

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 26 (241)

2014 год  
Весенняя сессия  
11—28 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2016

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 26 (241). 2014 г. Весенняя сессия. 11–28 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, надо начинать работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать работу, давайте ещё раз поздравим и друг друга, и всех россиян с открытием Олимпиады и с первыми завоёванными нашими спортсменами медалями. (*Аплодисменты.*)

Мы все были свидетелями красивой и величественной церемонии открытия и, конечно же, обратили внимание, что честь поднимать флаг России и олимпийский флаг, и нести олимпийский огонь, и зажигать олимпийский огонь была доверена нашим уважаемым коллегам — депутатам Государственной Думы. (*Аплодисменты.*) Очень приятно, что такие целеустремлённые и известные люди работают в высшем органе законодательной власти.

Ещё раз пожелаем нашим спортсменам удачи на Олимпиаде! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 5 января, в разгар каникул, на сайте правительства была обнародована прошлогодняя информация, из которой мы узнали, какой новогодний подарок сделало себе и приближённым олигархам правительство: оказывается, распоряжением Дмитрия Медведева от 30 декабря 2013 года № 2599-р под ёлочку был положен подарок в виде приватизации государственных долей аэропорта Внуково — одного из ключевых аэропортов Московского авиаузла. Главным распорядителем была назначена брокерская компания "Ренессанс Брокер", аффилированная с "Группой ОНЭКСИМ" Михаила Прохорова. Неужели в очередной раз правительство собирается забрать у граждан остатки общественного достояния, созданного за годы советской власти?!

Сейчас государство ещё является собственником 75 процентов акций ОАО "Аэропорт Внуково", а также 25 процентов акций плюс 1 акция ОАО "Международный аэропорт "Внуково", остальные принадлежат частным компаниям ОАО "Внуково-Инвест" и ОАО "Авиационно-Нефтяная Компания", конечными бенефициарами которых называют Виталия Ванцева и его партнёров, но об именах партнёров и их долях достоверной информации нет. Господин Ванцев в середине 90-х годов продвинулся в сфере нефтеперерабатывающего бизнеса, поставок авиационного топлива, а позже по мере роста финансового влияния им было создано ОАО "Внуково-Инвест", которое и стало вращаться в аэропортовый бизнес. И тут государство стало приватизировать Внуковский аэропорт. На первом этапе, в 98-м году, оно оставило у себя 60 процентов акций, а остальные были распределены между пятью тысячами работников, членов трудового коллектива, и сразу после этого прямо в аэропорту была открыта касса по скупке акций: ОАО "Внуково-Инвест" скупило тогда у трудового коллектива 36 процентов акций и приблизилось к возможности осуществлять кон-

троль над аэропортом. Затем ими же при Лужкове был взят в аренду на пятьдесят лет новый участок земли и при поддержке правительства Москвы в виде двадцатипятипроцентного участия было создано ОАО "Международный аэропорт "Внуково" и был построен новый терминал.

Сегодня аэровокзальный комплекс в аэропорту Внуково по площади крупнейший в стране, но после завершения второго этапа приватизации государство полностью выйдет из уставных капиталов акционерных обществ — кто же получит полный контроль над аэропортом? Усилит ли своё влияние группа Ванцева или произойдёт передел собственности и аэропорт возглавит новая олигархическая структура — пока вопрос. Может быть, поэтому подписание распоряжения происходило в обстановке такой секретности? Почему, например, в качестве посредника, так сказать свахи, была выбрана "Группа ОНЭКСИМ"? Известно, что в России такой выбор может отражать очередную вариацию соотношения сил в окружении президента и правительства, а также экономические официальные и неофициальные интересы и политические обязательства.

Смотрите, при приватизации аэропорта Внуково борьба за место посредника началась ещё в 2010 году: тогда председатель правительства Владимир Путин подписал распоряжение, взмахом авторучки определив состав возможных организаторов продажи приватизируемого имущества, среди них были и "Банк Кредит Свисс (Москва)", и "ВТБ Капитал", и "Дойче Банк", и "Морган Стэнли Банк", и "ГОЛДМАН САКС (Россия)" — десяток претендентов. Состав этой команды приватизаторов — это тема для отдельного интересного анализа, но не кажется ли вам, что формирование такого списка уже противоречило действовавшему тогда федеральному закону № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года, так как существенно ограничивало конкуренцию при выборе организатора продаж приватизируемого имущества?

Следующий шаг делает Минэкономразвития: осенью 2013 года оно начинает работу по отбору юридических лиц для проработки подходов и организации от имени Российской Федерации отчуждения пакетов акций ОАО "Аэропорт Внуково" и "Международный аэропорт "Внуково". Вызывает сомнение, что этот порядок отбора согласуется с уже упомянутым законом № 94-ФЗ. Как отмечается в справке к распоряжению, ООО "Ренессанс Брокер" отобрано в соответствии с порядком, утверждённым Минэкономразвития, исходя из наличия опыта

организации и критерия наименьшего размера вознаграждения за организацию продаж, но не получится ли так, что минимальные премиальные за продажи будут сопровождаться откатами и занижением стоимости продаж? И будет ли соблюдено законодательство? В опубликованных официальных документах отсутствуют принципиальные условия продаж и критерии выбора покупателей. Неужели Минэкономразвития при поддержке правительства пошло на грубейшие нарушения законодательства, которое само и разрабатывало?! За существенно меньшие нарушения, вы знаете, бывший глава Правительства Украины госпожа Тимошенко который год отбывает срок в тюрьме!

При обсуждении законопроекта "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" я неоднократно официально выступал с критикой, вносил антикоррупционные поправки, направленные против ограничения конкуренции, но с подачи Минэкономразвития эти поправки были отклонены. Может ли теперь высокий орган госвласти сам ограничивать конкуренцию? Разве так борются с коррупцией?! Как же тогда рассматривать распоряжение премьера Медведева от 30 декабря 2013 года № 2599-р? В нём делается попытка соблюсти законодательные нормы, но весьма странная: как законодательная норма может подменяться распоряжением правительства?

Что же получилось в итоге? По многочисленным данным, ООО "Ренессанс Брокер" создано в 1998 году и является офшорной дочерней компанией "Абелардо Холдингз Лтд" (Кипр), принадлежащей крупному инвестиционному банку "Ренессанс Капитал" (как тут не вспомнить призывы президента к борьбе с офшорным капиталом!). До ноября 2012 года банк входил в "Ренессанс Групп", затем был выкуплен "Группой ОНЭКСИМ" Михаила Прохорова — что это, серьёзный карт-бланш Михаилу Прохорову при приватизации крупного и престижного государственного объекта? Жизнь покажет, но несомненным является факт очередной распродажи стратегического госимущества, в которое был вложен труд нескольких поколений советских людей, ведь аэропорт начал работать ещё до войны, в годы Великой Отечественной войны там базировалась московская авиагруппа особого назначения, свыше шестидесяти лет аэропорт обслуживает рейсы воздушных судов высших должностных лиц, глав иностранных государств и правительств, прибывающих в страну.

Как известно, сейчас положение в гражданской авиации довольно тяжёлое, и если объём воздушных перевозок ещё как-то наращивают, то безопасность полётов падает. Кроме того, используются бывшие в употреблении зарубежные лайнеры, а отечественные самолёты, которые остаются невостребованными по совершенно необъективным причинам, перестают производить, погибает отечественный авиапром, о чём мы неоднократно говорили.

Что касается использования воздушного пространства, необходимо государственное регулирование, а теперь осуществлять его будет ещё сложнее. Государство не обеспечивает решения этих и многих других проблем, а теперь оно делает шаги, ведущие к его уходу из этой сферы: согласно прогнозируемому плану приватизации федерального имущества на 2014—2016 годы предусматривается прекращение участия государства в уставных капиталах ОАО "Международный аэропорт "Внуково" и ОАО "Аэропорт Внуково" с учётом решений президента и правительства — так записано — в отношении стратегического развития Московского авиационного узла. Посмотрите, какая политика проводится сегодня в отношении гражданской авиации! Как могут приниматься у нас столь серьёзные решения без технико-экономических обоснований их целесообразности, без подписания ответственными экспертами?! Вообще, такие решения должны представляться на утверждение парламенту. При принятии решений в этой ключевой отрасли наблюдается шараханье из стороны в сторону: предлагается то объединение всех аэропортов в Московский авиаузел, то вдруг поворот на 180 градусов — приватизация сначала Внуково, а теперь уже говорят об идее Минтранса о продаже госсобственности и в Домодедово, причём без конкурсной основы, — открыто об этом говорится! Где тут борьба с коррупцией?! Нет никакого обоснованного плана, "дорожной карты", нет никакой политики — просто ввиду неумелого, негосударственного, осуществляющегося не в интересах граждан управления в условиях нарастающего дефицита доходной части бюджета беззастенчиво распродаётся оставшаяся стратегическая собственность, созданная всей страной, а на словах это объясняют будущим повышением эффективности управления, которое произойдёт после продажи. Мы слышали об "эффективных менеджерах", знаем, чем может оборачиваться у нас в стране такое "повышение эффективности": значительно ограничатся возможности профсоюзов в отношении защиты интересов трудовых коллективов,

потребитель также почувствует последствия такой "эффективности" через стоимость билетов, да и сама отрасль может разориться и погибнуть, а ведь это тоже реальный сектор, который может и должен приносить доходы государству! Государство долгие годы получало и получает часть прибыли от деятельности аэропорта Внуково — кому это мешает?!

Сегодня на судьбу гражданской авиации и её будущее надо обратить самое пристальное внимание, хотелось бы, чтобы руководство страны поняло, насколько серьёзен этот вопрос. А если оставить всё так, как сейчас, то наш бюджет, сидящий на нефтегазовой игле, будет всё больше и больше хиреть, стране будет ещё тяжелее выполнять свой долг перед социально незащищёнными, нуждающимися категориями граждан. Так, сегодня не оказывают социальную поддержку выделенной категории — детям войны. Вы знаете, здесь, в этом зале, одиннадцать законопроектов по этой теме, включая проект КПРФ, было забаллотировано, и 1 февраля в центре... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, 7 февраля состоялось мировое событие, которое мы очень долго, с нетерпением ждали, — открытие в городе Сочи XXII зимних Олимпийских игр, и в связи с этим фракция ЛДПР считает невозможным не поделиться по этому поводу своими мыслями, оценками и соображениями.

Действительно, торжественное открытие Олимпиады в Сочи стало самым обсуждаемым в мире событием на прошедшей неделе, а саму церемонию посмотрели почти 4 миллиарда землян — эта цифра, конечно же, впечатляет. Эту церемонию открытия без преувеличения можно считать самой тёплой, самой высокотехнологичной и эффектной за всю историю Олимпийских игр. Невозможно словами описать те эмоции, которые, я уверен, испытывали наблюдавшие за открытием люди, находившиеся либо у экранов телевизоров, либо на стадионе. Мы испытали чувство безграничной гордости за нашу многовековую историю, за нашу русскую культуру и за наши традиции, за нашу великую Родину — Россию!

Невероятно, но факт: на фоне этого небывалого эмоционального подъёма в день открытия Олимпиады демографы зафиксировали всплеск рождаемости как в Сочи, так и в других



российских городах. Это, конечно, удивительно, и будем считать, что это связано с Олимпийскими играми.

Конечно, дорогие друзья, мы все долго ждали этого момента, и хотелось бы сказать слова благодарности тем людям, которые на протяжении почти семи лет работали не покладая рук, чтобы сделать эту сказку для взрослых и детей возможной, превратить в реальность эту, казалось бы, несбыточную мечту: это, безусловно, руководство страны, это наш коллега-депутат Первый заместитель Председателя Государственной Думы Александр Дмитриевич Жуков, который возглавляет российский Олимпийский комитет, это многочисленная, многотысячная армия строителей и, конечно же, это жители города Сочи, на чью долю в этот период пришлось серьёзные испытания, лишения, связанные с грандиозной стройкой.

Уважаемые коллеги, размах нашей Олимпиады, конечно, поражает. Печально, что представители некоторых иностранных государств не нашли возможности прибыть на открытие Олимпиады. Но вместе с тем лидеры сорока четырёх иностранных государств участвовали в церемонии и приветствовали свои национальные сборные — это значительно больше, чем на Олимпиаде в Ванкувере!

И конечно, тысячелетние традиции Олимпийских игр были соблюдены. Мы все знаем, что Олимпиада олицетворяет мир, согласие, солидарность. Особенно приятно было видеть, что некоторые сборные наряду со своими национальными флагами несли флаг Российской Федерации — в знак солидарности с Россией, с русским народом, в знак благодарности государству, которое принимает зимние Олимпийские игры. Повторяю: это, конечно, приятно.

Приятно и то, что в этот период даже в Сирии противоборствующие стороны нашли в себе силы остановить огонь, открыть гуманитарные коридоры. На этом фоне непонятна позиция некоторых зарубежных телеканалов, которые позволили себе немного пошалить — не показали президента Януковича, который приветствовал украинскую сборную. Те, кто был на стадионе или смотрел телевизионную трансляцию, могут подтвердить, что наши болельщики, наши зрители приветствовали Украину, пожалуй, ненамного слабее, чем Россию, это, конечно же, так!

Непонятна позиция и других иностранных СМИ, особенно желчной была британская газета "The Guardian", журналисты, судя по всему, просто не смогли смириться с тем, что на фоне нашего торжества в Сочи поблекло открытие лондонских

Олимпийских игр в 2012 году, поэтому попытались ещё до начала Олимпиады устроить скандал, рассказывая о небывало плохих условиях для спортсменов, для иностранных журналистов. А ведь в 1980 году в Лейк-Плэсиде (США) нашу хоккейную сборную поселили в бараке: эта олимпийская деревня предназначалась для детской тюрьмы, там были двухъярусные кровати, удобства — на первом этаже. Мы об этом тогда не говорили, тем не менее это имело место. Ёрничеством со стороны "The Gurdian" сопровождалось также и описание церемонии открытия, но благодаря Интернету мы, конечно же, знаем, что англоязычные пользователи "Твиттера" положительно оценивают Олимпиаду.

За пять минут, конечно, очень сложно поделиться всеми мыслями, однако хочу сказать, что спорт есть спорт: к сожалению, первые дни Олимпиады принесли не только радость победы, как, например, фееричная командная победа в фигурном катании, но и горечь от досадных поражений наших биатлонистов. Пока у нас 6-е место, но это легко исправить: всего две золотые медали могут вывести нас на 1-е место в общекомандном зачёте. Ещё не всё потеряно: ещё не вступила в бой наша ледовая дружина — мы, конечно же, как в песне поётся, верим в мужество отчаянных парней, не сказали своё слово и наши бобслеисты. Фракция ЛДПР возлагает также огромные надежды на сборную по кёрлингу — это наш партийный вид спорта, мы все кёрлингисты, — особенно на нашу женскую сборную, которая состоит сплошь из красавиц. Пожелаем всем им удачи! В чём нельзя упрекнуть наших спортсменов, так это в отсутствии воли к победе, они хорошо бьются, отчаянно сражаются, делают всё, чтобы принести успех нашей сборной!

В заключение хотелось бы сказать, что, когда представители нашей общественности, в частности гендиректор "Первого канала" Константин Эрнст и маэстро Валерий Гергиев, делились эмоциями по поводу открытия Олимпиады, они произнесли одинаковую фразу: церемония открытия Олимпиады показала миру новую Россию. Вот во фракции ЛДПР с этим не могут согласиться, поскольку мы считаем, что нельзя делить Россию на новую и на старую или на царскую, советскую и нынешнюю, Россия может быть только одна — настоящая, такой мы её любим, такой её увидела почти половина населения планеты Земля!

С праздником! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Вадим Евгеньевич Деньгин.

Вадим Евгеньевич, вам всего лишь три с половиной минуты осталось.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, кстати, для справки: российское телевидение не вело прямую трансляцию на Соединённые Штаты Америки, и российским гражданам в Америке пришлось смотреть всё в Интернете. Ну это так, к слову.

Уважаемые коллеги, минуло сорок дней после страшных терактов в Волгограде, и мы все должны склонить головы, вспомнить о погибших в этих терактах и уж тем более помочь пострадавшим. Конечно, пострадавшие и семьи погибших должны получить помощь, и, разумеется, должны быть наказаны все причастные к совершению этих преступлений.

Наша страна в течение многих лет борется с терроризмом, потому что террор — это самое страшное, что может быть. В нашем зале бывают жаркие споры, мы порой бываем не согласны друг с другом, потому что разные позиции у разных фракций, но мы культурные, приличные люди, и вообще это нормально, когда ведутся споры, но тем не менее за последние годы у нас не было ни единого разногласия по базовым вопросам, определяющим жизнь российского общества. Здесь, например, нет никого, кто предложил бы уступить террористам, — напротив, мы укрепляем соответствующее законодательство, и тому есть определённые примеры.

Все фракции в Государственной Думе при полной поддержке Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина делают всё, чтобы укрепить базовые ценности общества, которые пытаются разрушить идеологи терроризма, стремящиеся найти для себя питательную среду. Мы поддерживаем патриотическую работу во всех формах, начиная от поисковых отрядов и заканчивая поддержкой отечественной культуры в целом, причём в этом едины абсолютно все фракции. Однако давайте признаем: попытки разрушить базовые ценности стали более агрессивными и целенаправленными, и это мы видим каждый день. Взять, например, отвратительную историю — вы об этом слышали, — связанную с памятником защитникам Брестской крепости: очевидно, что это попытка очернить память миллионов о Великой Отечественной войне, принизить подвиг тех, кто стал её жертвой, умалить значение нашей Победы, и это факт. То же касается, кстати, и кампании по очернению Олимпиады: публикаций такого рода в западных и прозападных СМИ просто огромное количество!

Для нас такое отношение не новость, мы к этому были готовы, но особенно отвратительно видеть, когда этому поддакивают здесь, у нас, на территории Российской Федерации. Достаточно взять стенограмму известной передачи телеканала "Дождь", где проводился опрос, стоило ли защищать Ленинград, возьмите скачайте, посмотрите — и вы ужаснётесь: в студии оборону города сравнили с людоедством, говорили, что ленинградцы хотели, чтобы город стал вольным, и так далее. Это оскорбление для тех, кто сражался, для их родных, для тех, кто потерял в блокаду близких! Это невероятная низость — говорить подобные вещи людям, которые помнят, что линия фронта доходила до трамвайных путей! Такие вопросы и людей, которые будут соответствующим образом отвечать на телеканале "Дождь", нужно было специально подобрать, поэтому, что бы ни говорили, это осознанная провокация! И это политика канала.

Более того, сейчас появляется информация, что "Дождь" подключается к инфраструктуре на льготных основаниях. У ЛДПР есть свой канал "ЛДПР-ТВ" — странно было бы, если бы ЛДПР сейчас пустили бесплатно в спутниковый мультиплекс. То есть все остальные вещают за деньги, но вдруг, ни с того ни с сего канал "Дождь" вещает бесплатно! Давайте уберём телеканал "Дождь" — будет вещать канал ЛДПР, и мы будем давать честную информацию!

Я предлагаю Государственной Думе рассмотреть протокольные поручения: комитету по связи запросить в Минкомсвязи, кто именно способствовал принятию решения о льготном доступе телеканала "Дождь" к инфраструктуре; комитету по безопасности изучить информацию о действиях соответствующих должностных лиц и о возможном наличии у них коррупционных мотивов. Свободу слова в России гарантирует Конституция, поэтому... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич. Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Алексей Николаевич, коллега из ЛДПР, коснулся темы Олимпийских игр. Все мы находимся под впечатлением от этого замечательного события, которое происходит в нашей стране, к которому мы готовились семь лет. Семь лет идеологи и в первую очередь президент убеждали международную

общественность, нас с вами... откровенно говоря, и среди нас ведь были люди, до последнего сомневавшиеся, считавшие, что есть на что ещё потратить средства в стране, и находились люди, которые им сочувствовали, с пониманием относились к такой позиции.

Прodelана огромнейшая работа за семь лет — посмотрите, что сделано! И самое главное, вот сейчас те, кто не имел возможности составить своё суждение о том, что делалось и что сделано в Сочи, могут это увидеть, как говорится, и не один раз, могут и побывать там, и посмотреть по телевидению, и послушать рассказы тех, кто там был. Я хочу присоединиться к тому, что сказал Алексей Николаевич, и хочу также высказаться по этой теме.

Что мы сегодня имеем? Вот посмотрите, открытие — огромный праздник, на котором присутствовали лидеры сорока четырёх государств, восемьдесят восемь делегаций спортсменов, — такого представительства не было на предыдущих Играх! Так что те, кто хотел каким-то образом дистанцироваться, минимизировать значение Олимпиады в Сочи, в России, просчитались: как уже говорили, огромная зрительская аудитория наблюдала и наблюдает за этими событиями сегодня. Разыгрывается беспрецедентное количество наград. И участники, и гости говорили, что царит очень хорошая атмосфера, — атмосфера доброжелательности. Снова представители России ярко проявляют это качество — так было на "Дакаре", и вот сейчас повторилось, даже тренер немецкой команды отметил доброе, человеческое отношение, готовность помочь конкурентам.

Уважаемые коллеги, вот посмотрите, что сделано на сегодня, цифры впечатляют: за эти годы, кроме спортивных объектов, построено 360 километров дорог, 102 автомобильных моста, 54 железнодорожных моста, более 200 километров железнодорожного полотна, 22 тоннеля, 480 километров газопроводов, 550 километров линий высоковольтных передач, 700 километров распределительных сетей, принято в эксплуатацию две ТЭС, изменена ситуация с обеспечением электроэнергией и построены современные мощнейшие очистительные сооружения. Жители Сочи говорят, что гордятся тем, что происходит, и благодарны за то, что страна так много сделала для этого региона.

Вот ещё несколько цифр: в работе было задействовано 300 компаний, из пятидесяти двух регионов приехали инженеры, специалисты, рабочие, было создано более 560 тысяч рабочих мест... *(Шум в зале.)*

Коллеги, когда я работаю и вы подходите ко мне — я вас слушаю. Коллеги, я к вам обращаюсь! Вы меня сейчас не слушаете, прошу внимания! Я выступаю от фракции, уважаемые коллеги, не сам по себе!

Пойдём дальше. Так вот, губернатор говорит, что в Сочи создано 125 тысяч новых рабочих мест, там постоянно трудилось около 90 тысяч человек. И что самое главное, доказано всем, кто сомневался (а у нас очень много было хулителей и тех, кто сомневался, говорил, что ничего у нас не получится, что это невозможно): это возможно! Достаточно на подлёте к Сочи посмотреть в правый иллюминатор, и вы убедитесь, что возможно выполнить сложнейшую задачу — и управленческую, и техническую, и инженерную, и социальную.

И кстати, сегодня говорили о нашем единстве, политическом единстве здесь, в законодательном органе, где мы защищаем интересы наших граждан. Мы с вами обеспечили правовую базу для того, чтобы это всё получилось, сегодня это очевидно. Большое вам за это спасибо! И теперь, коллеги, вот что хотелось бы ещё сказать (и об этом буквально вчера говорил президент): были силы, которые не хотели этого, пытались помешать разными способами, вплоть до террористических актов, — не получилось! Олимпиада в Сочи состоялась, и мы считаем это всеобщим достижением, достижением тех, кто строил, тех, кто сохранял, кто охраняет сегодня — и присутствующих в зале в том числе, и здесь я солидарен с Алексеем Николаевичем, который тоже об этом говорил.

Так вот, уважаемые коллеги, очень важная деталь, об этом говорил и президент: очень большие деньги вложил наш бизнес. Заметьте, не так, как это было раньше, когда сформировался такой тренд: "валить отсюда надо", и многие свалили, и до сих пор вывозят капиталы, — и какие капиталы! — которые так нужны здесь. Это к вопросу о том, что здесь невозможно ничего делать, — всё возможно! И наш отечественный, национальный бизнес стал вкладываться в эти проекты — посмотрите, какие результаты! А самое главное, сегодня мы, политики — депутаты всех фракций, должны работать с людьми и менять их отношение к бизнесу национально ориентированному, бизнесу патристичному, который вкладывает свои средства в развитие будущей России, в развитие народов России, в отличие от того бизнеса, который содержит баскетбольные, волейбольные команды в Соединённых Штатах Америки, футбольные — в Европе (вот такой тренд пошёл). И если сейчас бизнес почувствует, что народ оценивает его вклад, мы будем непобедимы. По-

смотрите, как себя ведёт бизнес Украины, история ещё опишет его позицию, и позицию нашего бизнеса история тоже опишет. И мы с вами, профессиональные политики, здесь можем немало сделать, вот почему я к вам и обращаюсь: есть над чем задуматься каждому из нас.

Сегодня коллега говорил о том, что во фракциях мы приходим к единому мнению, когда решаем задачи безопасности, обороны, развития страны. Это так, мы консолидированно приняли около двадцати законов. С этой трибуны выступали мои коллеги и критиковали нас — помните? — за законопроект о выборной системе. Президент его внёс, после первого чтения мы собрались у него (были все фракции) и долго говорили, спорили, потом определились и доработали. Коллеги выступали здесь и выражали обеспокоенность — сняли все вопросы, потому что было желание выстроить совершенную политическую систему, обеспечивающую дальнейшее развитие России. А что бывает, когда нет политической системы? Вот Украина: что там построишь, на что рассчитывать?! Вспомните историю с телефонными разговорами, о которых нам стало известно... как говорится, тошно от этого!

Сегодня Сочи — это, по сути, перспектива для всей страны. Вообще, участвовать в этом — великая историческая возможность, наверное, возможность для каждого из нас.

Я ещё раз подчёркиваю: после всех разговоров и, заметьте, споров мы приняли закон, который подготовили все вместе — все фракции, были согласованы все основные вопросы. Это говорит о чём? О том, что определяющими становятся общие задачи — не внутренние разборки, не выяснение кто с кем, что недостойно патриотов. Мой коллега говорил о патриотизме — так вот патриотизм, любовь к своему народу и к своей Родине, определяет наше поведение в зале, и это замечательно — это открывает для нас новые горизонты, даёт возможность преодолеть любые препятствия!

Заканчивая своё выступление, я бы хотел сказать следующее. На Олимпиаде спортсмены удивляют нас подвигами, достаточно посмотреть, что делает Плющенко, и это вызывает огромное уважение. Ни один подвиг не проходит бесследно, всегда воспринимается с уважением в России, и то, что делают наши спортсмены, и то, что они, может, пока ещё не могут сделать, но с такой базой, которая создана, будут делать уже скоро, говорит о величайшем потенциале. Когда спортсмены, выступая в зале или просто проезжая по городу, ощущают энергетику зрителей, они заряжаются ею и понимают, что могут боль-

ше, а мы, глядя на их выступления, тоже понимаем, что можем больше, и, самое главное, наши дети сейчас с восторгом воспринимают это и говорят об этом.

Мы принимаем законы, запрещая или ограничивая курение, борясь с распространением наркотиков, алкоголя, вредной информации, — сейчас запущен огромный ресурс, который будет работать в этом направлении, причём здесь мы выстраиваем единую позицию, и эффект будет, безусловно, большим. И конечно, в этой ситуации вызывает недоумение позиция некоторых СМИ, когда публикуются такие высказывания — Россия, по сути, сравнивается с фашистской Германией. Мы уже имеем одну компанию, которая недавно зывала к общественному мнению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

Владимир Абдуалиевич, завершайте, пожалуйста.

**Васильев В. А.** Хорошо.

...я имею в виду ситуацию с "Дождём", а сейчас и на "Эхе..." прозвучала информация, за которую, мне кажется, придётся извиняться, — и хорошо, — потому что общество не прощает оскорблений ветеранов, тех, кто сам за себя постоять не может... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Я продолжу поднятую тему.

Мы все, я думаю, в прошлую пятницу, 7 февраля, наблюдали, кто воочию, кто по телевизору, великое для нашей страны событие — открытие XXII зимних Олимпийских игр. Праздник был подготовлен действительно с размахом, присущим нашей великой стране. Маленькими помарками в этом действии можно считать только фото заснувшего премьер-министра (это фото мгновенно распространили наши оппоненты), англо-французское чтение Дмитрия Чернышенко и прерывание прямой трансляции открытия назойливой рекламой на первом канале. Надеюсь, что подобных казусов на церемонии закрытия уже не будет.

Многие россияне задают себе вопрос: а нужно ли было нашей стране в сложной экономической ситуации проводить Олимпиаду? Постараюсь ответить на него.

Почти семь лет назад, в июле 2007 года, в Гватемале на 119-й сессии МОК было принято решение провести в России XXII зимние Олимпийские игры в 2014 году. Это первая зим-



няя Олимпиада не только в России, но на всём постсоветском пространстве, напоминаю вам, коллеги. Безусловно, одним из факторов, обеспечивших победу в голосовании, стало личное участие нынешнего Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, заверившего членов жюри в том, что Россия сделает всё возможное и невозможное, чтобы доказать правильность их выбора, и в принципе он свои обещания выполнил. А помогли ли ему мы с вами?

Немного истории.

Мы, россияне, после тяжёлых перестроечных 90-х годов забыли, что такое гордость и радость за выступления наших спортсменов. Спорт стал зеркалом нашей экономики: мы скачивались с завоёванных позиций всё ниже и ниже, многие наши спортсмены уехали за границу или стали выступать за другие страны, мы потеряли спортивные школы, оставшиеся в странах СНГ, и свои достижения. Как это было, напомню вам. В 1994 году в Норвегии Россия заняла 1-е место в общекомандном зачёте, завоевав 23 медали, в том числе одиннадцать золотых; 1998 год, Япония: 3-е место в общекомандном зачёте — 18 медалей, в том числе девять золотых; 2002 год, США: 5-е место — 13 медалей, из них пять золотых; 2006 год — в Италии мы выступили чуть лучше, заняв 4-е место с 22 медалями, увеличив число золотых до восьми, и наконец, в 2010 году в Канаде, в Ванкувере (напомню, прошло два с половиной года, как было принято решение о проведении Олимпиады в России) — полный провал: 11-е место с 15 медалями, и только три золотых. Хочу отметить, что наша российская олимпийская хоккейная дружина ни разу за последние двадцать лет не выиграла золото. Мы стали сдавать позиции в традиционных наших дисциплинах — в фигурном катании, лыжных гонках, биатлоне. Появились новые виды спорта, — а мы не перестроились. Мы забыли всё хорошее старое, не освоили новое — и вот результат!

А что сделали мы, законодатели, что сделало правительство, спортивные функционеры, чтобы спорт стал массовым, чтобы оказать ему помощь? Почему губернаторы не выступили с инициативой о развитии в своих губерниях того или иного вида спорта? Где поэтапный комплексный план подготовки сборных к домашней Олимпиаде? Неужели мы за семь лет не могли подготовить молодых и талантливых ребят?! Почему главная опора до сих пор возрастные Плющенко и Демченко? Где наши олигархи — ну, кроме Потанина и Дерипаски, — лидеры "Форбс", владеющие 35 процентами богатств России?! Выгоднее спонсировать лондонские клубы, приобретать за мил-

лиарды рублей футболистов, баскетбольные клубы, дочерям квартиры на Манхэттене?! Есть ли у этих граждан патриотизм? Может, актуально предложение нашей фракции о введении дифференцированной шкалы подоходного налога и повышенных сборах за вывоз средств за рубеж? А часть этих средств можно направить на создание школ олимпийского резерва — мы с вами уже забыли, что такое у нас было, — на поддержку талантливых ребят. Много вопросов...

И вот ответ на вопрос о целесообразности проведения у нас Олимпиады. Здесь две стороны медали. С одной стороны, это огромные, многомиллиардные материальные затраты (по ним разбор полётов будет произведён позже), это колоссальные неудобства для жителей города Сочи, бесконечные перебои с электроэнергией, с водоснабжением, пробки, цементная пыль, которая окутала город, снижение потока туристов. С другой стороны, перетерпев всё это, сочинцы в первую очередь, да и все россияне получили замечательные (не побоюсь этого слова!) спортивные сооружения и развитую инфраструктуру, наши сограждане получили возможность лично поболеть за наших спортсменов — болельщики приехали со всех концов нашей страны. Весь мир узнал, что есть такой город — Сочи, и мы готовы принять многочисленных гостей. Многочасовые трансляции зарядят энергией наших девчонок и мальчишек, подарят нам в будущем, надеюсь, новых Вяльбе, Резцовых, Лазутиных, Егоровых, Чепиковых, Тарасовых, Липницких (спасибо девочке за выступление!). Я надеюсь, что Олимпийские игры в России дадут толчок развитию массового спорта, это позволит привлечь ребят и девчат в спортивные секции, поможет убрать их из подворотен и оторвать от компьютеров. И наша задача всё это не только сохранить, но и развить, превратить наши олимпийские объекты не только в тренировочные базы, но и в базы для проведения, к примеру, различных чемпионатов России, стран СНГ, чемпионатов Европы и мира, сделать их базой для детско-юношеского спорта и возродить былое спортивное величие нашей страны.

Я хочу пожелать нашим спортсменам побед, ведь дома и родные стены помогают. Мы будем болеть за наших, мы верим, что наши хоккеисты нас не подведут и завоюют первое место, ведь за ними стоит вся Россия! А всех жителей России приглашаю посетить олимпийские объекты лично, ведь лучше увидеть всё своими глазами. Всё, что построено, принадлежит нам, россиянам!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Валерий Александрович Черешнев.

Валерий Александрович, у вас четыре минуты осталось.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья! Я прошу извинить за такой голос — простыл: был в регионе, где от минус 20 до минус 40. Но не могу не сказать об Олимпиаде, потому что с точки зрения науки наша страна продемонстрировала, что нам действительно всё по плечу! Такой уровень! И я должен сказать, что всё это, всё это действие основано на самых последних, самых-самых продвинутых наукоёмких технологиях, и это особенно приятно потому, что открытие Олимпиады произошло в канун 8 февраля, а 8 февраля — День российской науки, и не просто день — в этом году исполняется 290 лет со дня основания Российской академии наук, поэтому, дорогие друзья, я хочу всех поздравить и с этим праздником! Это торжество науки в целом, это то, что заставляет нас с гордостью говорить: спасибо России, спасибо стране! Такие события сочетаются совершенно не случайно.

Дорогие друзья, в этом году основные торжества ко дню науки прошли на Урале: у нас в Екатеринбурге состоялись Демидовские чтения, которые вот уже двадцать лет приурочены специально ко Дню российской науки. Было вручено три премии: академику Спирину, выдающемуся биологу, академику Трубецкому, горняку, и академику Ершову из Сибири, из Новосибирска, выдающемуся математику. Я хочу сказать, дорогие друзья, что те традиции, которые закладывались тогда, в XIX веке, крепки и продолжают развиваться. Девизом этих Демидовских чтений стали слова Сергея Семёновича Уварова, президента академии в то время (в 1832 году, когда первую премию вручали, он был и президентом академии, и министром народного просвещения): "Честь и хвала тем... которые посвящают себя постоянным усилиям и скромной славе учёности". И действительно, честь и хвала этим людям!

Дорогие друзья, на двухдневных Демидовских чтениях обсуждались в том числе и проблемы науки, и у многих вызывает беспокойство то, что те или иные проблемы решаются достаточно медленно. Ну вот, например, сейчас проходит реформа Академии наук, и, вы знаете, президент наложил годичное вето на кадровые и имущественные вопросы. Сейчас проводится реструктуризация региональных отделений, сокраще-

ние на 50—70 процентов: в уральском отделении из ста пятидесяти членов аппарата оставили пятьдесят, у Жореса Ивановича Алфёрова из ста пятидесяти оставили семьдесят пять, то же самое — в Сибири и на Дальнем Востоке. Люди спрашивают: "Это кадровые вопросы, вообще, или некадровые и на что распространяется мораторий?" Поэтому академия просила дать письменное пояснение к словам президента, на какие разделы вето распространяется, на какие нет.

Вот 27 марта должно состояться — уже назначено — первое объединённое собрание членов новых академий наук, и там должны пройти выборы всего президиума, в том числе всех академиков-секретарей, — это кадровые вопросы? Кадровые, поэтому люди спрашивают, будет это или не будет.

Дорогие друзья, конечно, законодательство о науке нуждается в реформе, и не случайно Сергей Евгеньевич дал нашему комитету поручение подготовить новую концепцию закона о науке и о научно-технической политике. Сейчас все этим усиленно занимаются, в этой работе участвуют представители и вузовской, и академической науки, более восьмидесяти человек, и думаем, что, безусловно, с этой задачей мы справимся, с тем чтобы вернуть все передовые позиции нашей отечественной науке, всем её разделам: в академическом, в отраслевом и в вузовском секторах.

С праздником! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки? Нет вопросов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что в Комитет по земельным отношениям и строительству поступило обращение от представителей субъекта права законодательной инициативы с просьбой рассмотреть законопроект под номером 43 повестки дня без их участия, прошу рассмотреть этот вопрос по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 21-му вопросу повестки дня замена докладчика: вместо Качкаева — Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть предложение рассмотреть вопрос 40 повестки дня первым в блоке законопроектов первого чтения. В этом законопроекте, подготовленном группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", речь идёт о законодательном ограничении темпа роста тарифов уровнем инфляции. Очевидно, что эта тема очень актуальна, однако Государственная Дума к настоящему времени уже 10 раз — юбилей! — переносила рассмотрение этого законопроекта. Мы уверены, что рост тарифов необходимо как можно быстрее ограничить именно законодательно, тем более с учётом того, что предпринимаются попытки косвенного их повышения через механизм социальных взносов.

**Председательствующий.** Спасибо.

43-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Не возражаем? Нет.

Замена докладчика по 21-му вопросу. Нет возражений.

И предлагается вопрос 40 повестки дня рассмотреть первым в блоке законопроектов первого чтения. Есть возражения? Соглашаемся.

Ставлю на голосование предложение принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 47 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Порядок работы принят в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По просьбе правительства и в соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитет по Регламенту подготовил проект постановления о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" в период весенней сессии 2014 года. Предлагается в марте — 12-го и 19-го — поменять местами даты приглашения министра труда и социальной защиты Топилина и министра сельского хозяйства Фёдорова.

Проект подготовлен и внесён в соответствии с Регламентом. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР*.

Как вошёл в зал — сразу увидел: нарушение Регламента Государственной Думы. Вот у нас есть установленная форма одежды? Есть. Понимаете, вот, кажется, ерунда — ну, в честь праздника что-то на себя надели, но вот так майдан начинается: давайте наденем, давайте пойдём, давайте скажем, давайте разрешим... А потом полыхает город Киев! Поэтому необходимо жёсткое соблюдение Регламента: никто не имеет права надевать лишние атрибуты! Я так понимаю, это у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" протест против чего-то: она же себя считает оппозиционной партией — значит, она протестует. Может быть, в защиту "Дождя" у них это протест? Непонятно: какие-то платочки, флажочки, и сидит целая фракция... А есть разрешение Совета Думы? Это первое.

Второе — по "правительственным часам". Легко, конечно, перенести, поменять местами — одного министра пораньше заслушать, другого попозже, но у нас есть... Не хватает нам тактики быстрого реагирования! Вот если бы в Лондоне школьник расстрелял в школе учителя и полицейского, то обязательно вызвали бы на заседание палаты министра профильного! И в храме людей расстреляли... Неужели вы не видите, что это эпидемия?! Вот у нас в Медведкове стрелок убивает сослуживцев, вот в Белгороде расстреливают прохожих, вот в Москве в школе стреляют, учеников могли убить, вот в храме стреляют, то есть в зоне риска вся страна, нет спокойного места! Осталось дойти до детского сада, чтобы там ещё было неспокойно! (Ну, мы ведь считаем, что это общеобразовательное учреждение.)

Вот здесь должна быть реакция! А у нас реакции нету, как не было реакции, когда битцевский стрелок шестьдесят два человека уничтожил! (*Шум в зале.*)

И ведь везде есть какие-то причины: неполная семья, воспитание мамы, а здесь — воспитания папы перебор. Психологи, оказывается, есть в школах, но что они там делают, психологи? А они, оказывается, отчёты пишут! Они должны выявлять потенциальных, возможных преступников, людей, склонных к совершению вот таких действий, актов. Я провёл беседу со школьниками у себя в Западном округе — приехало телевидение, всё записали, но ничего не показали! Вы не хотите поднять рейтинг Жириновского — ладно, но у вас будут убивать, вот вам убийства! Можете от министерства направить воспитателей-психологов. Я вот предлагаю: есть четыре фракции, давайте пойдём в четыре разные школы — а потом пускай социологи выясняют, чьё выступление с точки зрения будущей безопасности детей понравилось больше. Но поскольку фракции КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ..." не хотят, не умеют, не могут, "ЕДИНАЯ..." тоже не хочет, все мои потуги, так сказать, уходят в пустоту. И тем не менее мы об этом говорим. Мы говорим комитету по информационной политике: ну соберите журналистов, ведь на эти действия наших граждан мы толкаем, понимаете?! Придёт министр сельского хозяйства — что он нам может сказать по этому вопросу? Как кормить полицейского? Он в могиле лежит! Министр труда расскажет, как пенсии платить будем, а учитель в могиле лежит! Мы должны видеть изначальные проблемы и как-то более быстро реагировать. Те, кто приходит на "правительственный час", должны знать, что Госдума требует отчёта, а если отчёт не удовлетворяет, Госдума потребует отставки! Такого в Киеве не происходило — потому народ и вышел на улицы. Там есть экстремисты, нацисты — разного типа люди, но недовольство общее — их не слышат! Их не слышат, повторяю: они требуют, говорят, а чиновникам наплевать на это! Как здесь, в зале: руководитель фракции просит депутатов его слушать! До чего мы дошли вообще?! Руководитель фракции видит, как сидят и шушукаются, поэтому говорит: "Я же вас слушаю, когда вы ко мне подходите!" Вот я смотрю — во фракции ЛДПР все меня внимательно слушают, упаси бог кого-то в сторону голову повернуть, его ничего больше не заинтересует!

Нам всё-таки нужно продумать какой-то вариант, как в рамках "правительственных часов" мы могли бы быстро заслушать, а также снять ограничения в плане того, кого мы име-

ем право приглашать: и мэр Москвы может здесь появиться, и даже может появиться начальник департамента образования. Вот после случая в школе кто-то услышал, кто у нас начальник Департамента образования города Москвы? Кто?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот и где он, этот Калина, а?! У себя в кабинете сидит, он даже в школу не приехал! Наш комитет по делам семьи собрался срочно? Комитет по образованию собрался срочно? Комитет по информационной политике собрался срочно?! *(Шум в зале.)*

Ведь причина в чём: мы тиражируем информацию о подлых преступлениях, и это заражает молодёжь, они думают, что это хорошо. Вы посмотрите, Че Гевара — как его рекламировала советская власть, и теперь во всем мире все считают, что Че Гевара — герой: надо брать автомат, врываться в чужую страну и устраивать там революцию! В майках с изображением Че Гевары до сих пор ходят миллионы людей, он герой для них, и у нас такими же героями могут стать те, кого показывают по телевизору: смотрите, убил пятерых, шестерых, семерых, битцевский маньяк убил шестьдесят два... А мальчик растёт, думает: ты смотри-ка, надо и мне что-то такое придумать, как-то отметиться...

То есть вот где проблема: произошло ЧП — поговорили, разошлись, и тишина! Нам всё время нужно, чтобы скопилась взрывная масса, но после этого революции начинаются, поэтому надо вовремя действовать: Калину немедленно в отставку отправить, предупредить министерство образования, что — то же самое — замминистра, отвечающий за школу, уйдёт в отставку, предупредить журналистов! Вот по "Дождю" ударили жёстко, и правильно ударили, но ветераны-блокадники — это всё-таки один город, а здесь — вся страна, это вопросы безопасности всех наших учеников! Что это за охранник, который убийцу провожает до класса?! Охранник ведёт его к классу, где можно совершить убийство, — вы кого поставили, а?! Какой же это охранник, слушайте?! Пятнадцатилетний мальчик командует мужчиной, которому лет пятьдесят, и причём он должен выполнять функцию охраны, ему за это платят деньги! Это что такое вообще?! Кнопка вызова полицейских — хорошо, и вторую кнопку поставьте: сирена сработает в школе, начнёт орать на всю округу — сразу все поймут, что ЧП, что-то случилось! Мы эти сирены готовим на случай войны — вот вам война: в школе убийца, так включите вторую... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*



**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, справедливости ради скажу: в день трагедии и Собянин, и Калина были, конечно же, в школе и на месте предпринимали необходимые действия.

И в отношении того, что сегодня на столах у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я обратил внимание Сергея Михайловича Миронова на то, что у нас существует межфракционная договорённость не размещать дополнительные средства агитации на рабочих местах. Я попрошу всё-таки, коллеги, уважать достигнутые ранее договорённости, давайте после перерыва вернём рабочую атмосферу!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А наших олимпийцев мы уже поздравили все вместе сегодня и пожелали им успехов.

Спасибо, коллеги, выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! После того как четверо депутатов Думы участвовали в открытии Олимпийских игр, а большинством голосов сидящих в зале были введены драконовские штрафы для гостей и участников Олимпиады, которые могут теперь моментально доехать до олимпийских объектов, чтобы потом долго стоять в очередях за билетами, я думаю, Государственная Дума и участникам политического процесса откроет двери в политическую жизнь страны! *(Шум в зале.)*

Как вы знаете, уважаемые коллеги, из тех партий, которые принимают участие в выборах в Государственную Думу, не все проходят в Госдуму, существует так называемый заградительный барьер проходной. И тем не менее за эти партии люди голосуют, а стало быть, они получают какие-то голоса, которые потом распределяются между партиями, прошедшими в Государственную Думу. Вот поскольку ЛДПР — партия самая либеральная и самая демократическая, мы считаем, что, если избиратель голосует за какую-то партию, значит, её представители должны иметь возможность по крайней мере представлять своих избирателей в Госдуме, пусть не непосредственно, как мы с вами, а опосредованно, — именно с этим и связано наше предложение.

Кстати, о птичках... Вот тут говорили недавно по поводу Киева, майдана и так далее, я думаю, не в последнюю очередь

это связано и с тем, что кто-то остался за бортом, кто-то не имеет возможности принимать участие в законодательном процессе.

Так вот, мы предлагаем в Регламент Государственной Думы внести следующие изменения. В соответствии с Конституцией эти партии, конечно, не имеют возможности вносить свои законопроекты, но они имеют возможность, как и любой гражданин, сказать любому депутату, что они хотели бы, чтобы такой-то закон, например, был принят или, наоборот, отменён. Вот в связи с этим мы и вносим своё предложение: в Регламент мы предлагаем внести такое изменение, которое позволит политическим партиям, не представленным в Госдуме, обратиться в адрес нашего председателя с предложением о законодательной инициативе. После этого данная инициатива отправляется в соответствующий профильный комитет, затем она рассматривается на соответствие Регламенту, после этого размещается на сайте Государственной Думы, а потом любой депутат Государственной Думы может подписаться под такой законодательной инициативой и в соответствии с Конституцией внести её уже в виде законопроекта. То есть процедура очень простая, такая же, как и в случае, когда законопроект вносит депутат Госдумы. Далее представители политической партии, которые являлись инициаторами этого законопроекта, приходят сюда на первое чтение и, стоя на этой трибуне, отстаивают свою точку зрения. Это даст им возможность принимать участие в политическом процессе, не зубоскалить, наблюдая со стороны, по поводу того, какие депутаты тупые, какие они глупые законы принимают, а учиться политической дискуссии, как сказал Сергей Евгеньевич, когда у нас здесь в последний раз эти политические партии принимали участие в обсуждении.

Ну и наконец, мы можем частично выполнить поручение президента, который сказал, что если под какой-то инициативой стоит 100 тысяч подписей, то её надо рассматривать в парламенте. Мы не заставляем собирать 100 тысяч подписей, мы предоставляем возможность, говорим: пожалуйста, ребята, если есть инициатива, которую депутаты считают вполне нормальной, нужной, вносите её и доказывайте здесь, что она нужна стране, что вы, как политическая партия, вносите разумное, доброе предложение, помогаете своим избирателям. У нас есть законопроекты, под которыми подписывается огромное количество депутатов, поэтому недостатка в авторах, я думаю, не будет. Таким образом Государственная Дума может показать

всему политическому спектру страны, что мы не являемся монополистами на законодательном уровне, мы ценим все нормальные инициативы, которые исходят от политических партий, а значит, от людей, поскольку всё-таки политические партии состоят из граждан, и мы готовы их предложения рассматривать.

Что касается возражений, которые, разумеется, есть у правящей партии. Тут как бы раздвоение личности получается: в мудром заключении комитета сказано, что нельзя принимать подобную инициативу, поскольку это не прописано в законе "О политических партиях"... Понимаете, до чего мы дошли? Нам говорят: вот вы сначала в законе "О политических партиях" пропишите, что они имеют право направить на имя Председателя Государственной Думы, и тогда вроде как всё будет нормально. С другой стороны, комитет тут же, в следующем абзаце, пишет, что в соответствии с законом "О порядке рассмотрения обращений граждан..." — а политические партии, как они правильно говорят, состоят из граждан — никто не запрещает им направить предложение на имя депутата. Надо заметить, что председатель палаты тоже является депутатом, поэтому, получается, одно предложение противоречит другому.

Мы считаем, что абсолютно ничего не мешает нам принять такой законопроект и предоставить политическим партиям право участвовать в законотворческом процессе. Они нам только скажут спасибо, во-первых, а во-вторых, мы с улицы перенесём сюда, в рамки нормальной политической дискуссии, все те протестные настроения, которые, возможно, потом могут вылиться в то, что сейчас происходит в столице братской Украины. Уважаемые коллеги, чтобы этого не произошло... как говорил один из наших императоров, "лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться, пока оно само собой начнёт отменяться снизу".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы внимательно рассмотрели на заседании комитета инициативу Сергея Владимировича. Вот за благородным посылом о расширении возможностей для законотворчества, конечно, стоит скрытая попытка создать новый прецедент в плане увеличения числа субъектов, обладающих правом законодательной инициативы. На самом деле это не очень корректно,

поскольку статья 104 Конституции достаточно точно определяет, кто обладает правом законодательной инициативы, и в первую очередь это парламентские партии, которые в ходе избирательной кампании получили необходимую поддержку от избирателей и прошли в парламент. Мы с вами снизили порог, теперь даже если один кандидат от партии пройдёт в Государственную Думу, то он будет также обладать этим правом. Совсем не просто дать возможность политическим партиям вносить предложения, это очень серьёзный вопрос, к рассмотрению которого я просил бы также очень серьёзно подойти.

С нашей точки зрения, Регламент (а это, кстати, конституционная норма: палата принимает свой регламент) не может создавать прецедент с точки зрения установления процедур, которые не определены в нашем законодательстве. Именно поэтому мы в своём заключении и предложили нашему коллеге Иванову внимательно посмотреть закон "О политических партиях", в котором не случайно определён целый ряд дополнительных норм и с точки зрения освещения деятельности всех партий, и с точки зрения возможности партий участвовать в заседаниях Государственной Думы, выступать по особо значимым, социально значимым законопроектам. То есть законодатель — в данном случае мы с вами — чётко определил позицию по отношению к другим субъектам политического пространства.

Кстати, ведь партии являются одним из институтов общественных объединений, и тут возникают вопросы: а почему только для этих партий предлагается вот такое расширение, почему мы не наделяем такой возможностью, например, Общественную палату Российской Федерации? То есть возникает масса вопросов, которые не урегулированы.

Наряду с этим в соответствии с Регламентом решением Председателя Государственной Думы установлен порядок рассмотрения всех обращений, которые поступают в Государственную Думу, в том числе и по вопросам, связанным с законодательной инициативой. Таким образом, сегодня никто не мешает любому гражданину — лидеру любой политической партии выйти с предложением, внести свои самые интересные предложения, которые подлежат рассмотрению на уровне и руководства Государственной Думы, и любого профильного комитета. То есть такой порядок у нас апробирован, он существует.

Мало того, у нас с вами сегодня практикой закреплена работа Совета непарламентских партий, которым руководит

Сергей Евгеньевич Нарышкин, где практически ежемесячно обсуждаются самые насущные, самые актуальные проблемы жизни нашей страны, в том числе и в законотворческом плане, и самые интересные идеи выносятся на обсуждение экспертного сообщества, а затем реализуются в тех или иных законопроектах на уровне профильных комитетов.

С нашей точки зрения, фактически создание прецедента по расширению числа субъектов, обладающих правом законодательной инициативы, сегодня несвоевременно, поэтому комитет не поддерживает проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

В своём выступлении вы сказали, что причиной внесения данного проекта постановления является существование некоего заградительного барьера в нынешнем законодательстве. Вот объясните, что вы имеете в виду под заградительным барьером, препятствующим тому, чтобы как можно больше людей участвовали в нашем законодательном процессе?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

Микрофон включите.

**Иванов С. В.** Извините, Тамара Васильевна, я, наверное, не очень понятно объяснил. Я имел в виду проходной барьер, то есть если политическая партия не получает 7 процентов (а сейчас будет 5 процентов), то она уже не может быть представлена в Государственной Думе. Но за эти партии голосуют люди, и, в принципе, как бы мы ни относились к той же самой партии "ЯБЛОКО", за неё на прошлых выборах проголосовало около 3 миллионов человек, но проходной барьер она не прошла, а эти голоса были распределены между всеми партиями, которые в Думе представлены.

Я считаю, раз избиратели голосовали, но так получилось, что их представителя в Думе нет, было бы справедливо, если бы эти политические партии имели возможность участвовать в законодательном процессе именно вот таким образом, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос к автору проекта постановления. Сергей Владимирович, когда было принято абсурдное решение о том, что политические партии могут возникать при численности 500 человек, семьдесят три партии было зарегистрировано, а ещё сотня стоит в очереди. Не является ли это предложение развитием той идеи, абсурдность которой мы сейчас признаём, попыткой те псевдопартии, которые были организованы по заказу или олигархов, или чиновников, ещё выше приподнять, несмотря на то, что за ними нет никакой крупной идеи или системы идей?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Ну, когда проходили последние выборы в Госдуму, этого закона ещё не было, и эти "пятисотрублёвые" партии, как я их называю, не участвовали, поэтому это точно не для них писалось.

Что касается ваших опасений, связанных с тем, что сейчас мы будем обсуждать законопроект о выборах депутатов Государственной Думы во втором чтении. Там есть согласованная поправка лидеров всех четырёх фракций о том, что принимать участие в выборах в Государственную Думу будут только те партии, чьи представители получили депутатские мандаты в субъектах, то есть это существенно сужает круг возможных участников выборов в Государственную Думу, поэтому вот этой "простыни" на 2 метра там уже, наверное, не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва. С трибуны? Пожалуйста, Тамара Васильевна. Пожалуйста, пожалуйста, все будут рады вас видеть на трибуне.

**Плетнёва Т. В.** Знаете, что меня подвигло выйти сюда, на трибуну? То, что моя душа никак не принимает то, чем мы занимаемся в последнее время в отношении выборного законодательства, в отношении формирования органов власти. Получается, мы сами же заставляем всех дальше и дальше развивать эту тему. Вот скажите, пожалуйста, зачем мы сюда, в Думу, приглашаем людей, которые не получили большинства голосов? Никакого тут заградительного барьера нет! А вы считаете, что вообще не должно быть никаких процентов: кто набрал полпроцента — тоже, пожалуйста, проходи? Такого ни в одном законодательстве в мире нет!

Кроме того, мы вообще стали очень легковесно относиться к понятию "партия". У нас партии в своих названиях не отражают своей сути, вот той самой идеи! Ну что за наименования у партий, даже парламентских, — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Вы что, думаете, я не хочу, чтобы Россия была единой? Я очень хочу, чтобы она была сильной, единой, но партия не может так называться! Суть названия — это суть самой партии! *(Шум в зале.)*

Кроме того, что касается формирования партий, мы с вами знаем, как исторически формировались партии, как шло движение снизу. Даже христианство, религия, не партия, но и оно формировалось снизу. А мы сегодня — сверху: правитель задумал — давайте-ка соберём каких надо людей, которые будут всегда поддерживать, и это будет партия. Это неправильно! *(Шум в зале.)*

Неправильно и то, что мы сегодня начинаем играть в демократию, говорить: ну 500 человек набрали — и нормально, нормальная уже партия. Да неправильно это, ненормально это, все это прекрасно понимают, и, я думаю, Сергей Владимирович прекрасно понимает! И тот депутат, который действительно проходит, возглавляя ли свою область, одномандатный округ или по списку проходя, он встречается с избирателями, он понимает, какая это огромная ответственность! Кто же не даёт возможности вносить от имени избирателей? Пожалуйста, вносите любые законопроекты! И чем дольше мы будем играть вот в эти игры, увеличивать количество партий, тем...

Знаете, я считаю, партии должны создаваться только на основании идеи, которую они несут, но никоим образом они не должны формироваться по профессиональному признаку, а начали придумывать уже партию селян, партию учителей, ещё придумывали партии по вкусовым пристрастиям, кто чего любит, — пиво и прочее. Это глупость величайшая! А если серьёзно говорить, хочу сказать, что, мне кажется, в этом здании самые главные — это те, кто здесь работает, кто прошёл сюда, самое главное — это парламент страны. И я хотела бы видеть свою Россию парламентской республикой, потому что это наиболее демократично и наиболее правильно, но мы с вами всё время, все двадцать лет, пытаемся парламент унижать, унижать, унижать... Мы уже зависим от аппарата, мы уже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Плетнёва Т. В.** ...мы уже зависим от средств массовой информации, понимаете? Получается, мы никто здесь! Это абсолютно неправильно!

Вот то, о чём Сергей Владимирович сегодня говорил, что мы им всем должны позволить ещё и законопроекты вносить (и самые разные придумал варианты: через нашего Председателя Государственной Думы, через нас), я считаю абсолютно неправильным. Я тоже против того, что мы делим вот эти голоса, которые были отданы другим партиям, вот это неправильно: каждая партия должна получить пропорционально столько мест, сколько она получила голосов, а вот то, что мы голоса, полученные, допустим, той же партией "ЯБЛОКО", разделили между собой, — это неправильно, но это не значит, что мы должны всем, кто не прошёл сюда, давать возможность ещё и вносить свои законопроекты. Как совершенно верно сказал Сергей Александрович Попов, у нас определено законодательством, кто имеет право это делать. Вот этим правом и нужно почаще пользоваться, а не так поступать, как мы сегодня, когда мы ждём, что нам сюда законопроекты внесут из правительства, а мы здесь все просто проголосуем за, и всё! И никто не хочет задуматься о том, что нам люди говорят, о том, о чём люди просят! Мы последние два года практически не принимаем социальных законов — очень и очень мало, — потому что у нас на их реализацию никогда нет денег! *(Шум в зале.)*

Я могла бы долго говорить о нашем парламенте и о том, что у меня за многие годы накопилось, как постепенно, потихоньку это происходит — снижение к нулю. Я уже говорила: да, Сергей Евгеньевич пытается роль парламента поднять, старается очень, но это сложно сделать, потому что мы всё дальше и дальше продвигаемся к тому, что у нас будет президентская республика, и у нас всё больше снижается роль депутата как человека, который... Вот, допустим, нас средства массовой информации упрекают: вы зачем пользуетесь ВИП-залами? А на одной из последних встреч меня спросили: а почему у вас зарплата больше, чем у меня? И главное, спросил тот, кто, я помню, в своё время был секретарём райкома КПСС! Я говорю: знаете, в своё время вы больше меня получали. Власть всегда будет получать больше, но это не значит, что мы должны забыть обо всём, — мы должны делать так, чтобы и народ у нас мог жить нормально.

У нас должно быть чувство достоинства — мы получили эту должность на выборах, заслужили её своим трудом, поэтому мы должны уметь защищать своё достоинство! Я не знаю,



кто как, а я всегда очень ответственно относилась к своей должности и благодарила своих избирателей за поддержку, работаю на них все годы.

Сергей Владимирович, никак не могу поддержать сегодня ваш проект, потому что он приведёт не просто к хаосу власти, а к ещё большему снижению, к нулю! Мы сегодня создаём и "народные фронты", и прочее, а толку?.. Единство страны, единство народов, дружба народов — вот этого у нас всё меньше и меньше, а хотелось бы, чтобы было наоборот!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Насчёт названий партий, может быть, правильно начала говорить депутат Плетнёва, но надо было затронуть и название "Коммунистическая партия..." — здесь тоже несоответствие Конституции. Когда мы принимали закон "О политических партиях", мы запретили партии с национальным уклоном — нельзя создать партию русских, партию татар или якутов, с религиозным — православная, мусульманская, католическая — и партии с идеологическими названиями, но коммунисты проскочили, поскольку пугали на том этапе. "Коммунистическая" — это чисто идеологическое название, и этого слова в названии партии тоже быть не должно, поскольку цель Коммунистической партии — построение коммунистического общества, упоминания о котором нет в Конституции России. То есть эта партия пропагандирует идеи, которые противоречат Конституции, но пользуется этой Конституцией, чтобы быть в парламенте и получать зарплату, — вот в чём противоречие. (*Шум в зале.*) Это первое.

Второе, насчёт поддержки других партий. Разные варианты есть, вот Америка пошла по пути двухпартийной системы — самый правильный вариант: экономия средств, высокий уровень выборов, и всем всё понятно. В принципе, это одна команда, но они разделились: чуть-чуть левее — демократы, чуть-чуть правее — республиканцы, и всё, и страна стабильно развивается, принимаются законы, нет проблем. Европа — там решили сделать пошире: четыре-пять партий в парламентах, и поэтому она немножко бурлила, добурлила до нацизма, и сегодня такое бурление мы видим на Украине — вот такой же была Европа в 30-х годах, вот такие же товарищи, так сказать, прорываются на майдане и левее и правее его.

У нас хорошо всё сделали в ноябре 17-го года: впервые в истории был избран многопартийный парламент, только по

партийным спискам, прошло от десяти до двенадцати партий. Оставалось 6 января сформировать коалиционное правительство, принять конституцию, и спокойно тогда уже демократическая Россия завершила бы войну — там делать было уже нечего, без нас добились немцев, а с нами еще раньше добились бы — и всё закончилось бы, но не захотели. Как майдан сегодня: вот не хотят и всё, им революция нужна! Там везде написано: революция! Как было в октябре 17-го: "Революция! Вся власть советам!" — и так далее.

Вот сегодня мы пытаемся создать схему... Почему, депутат Плетнёва, невозможна парламентская республика? Я тоже за неё, это самая высокая демократия: парламент назначает правительство, президент вообще не нужен, премьер-министра выбирают, он подотчётен, министры боятся... Но опасность для государства в наших условиях, в России, огромная: те же самые олигархи или за граница купят двести двадцать шесть депутатов и перевернут страну, как угодно им, — вот в чём опасность! Да, парламентская выше, но это более опасно. Конечно, и президент может пойти на поводу у каких-то сил, как сейчас Янукович: он тоже не обеспечивает безопасность Украины, поскольку за спиной олигархи Ринат Ахметов или какие-то там Фирташ-Поташ, Порошенко-Морошенко, — они управляют Украиной, он им дал возможность обогатиться, а деньги на Западе, то есть Брюссель и олигархи нажимают на больные места. Янукович ничего не знает, ничего не умеет... или хитрит: из Брюсселя выжать или из Москвы выжать? Ну, это украинская модель демократии, нам она не подходит.

Нам, к сожалению, пока надо сохранять президентскую республику и создать двухпартийную систему. Действительно, то количество партий... в 2016 году они все останутся за бортом — что они будут делать? Майдан! Их будет много, они будут организованные, они будут говорить: как же так, мы пошли на выборы — и мы снова на улице?! Янукович пообещал ассоциацию с Брюсселем и не стал подписывать — вот Киев и вышел на улицы, и мы с вами пообещали, что все партии, любое количество, будут участвовать в выборах, но в декабре 2016-го все останутся за бортом — куда они пойдут? На Болотную! Вот в чём проблема! Об этом нужно думать, надо до 2016 года ввести другие нормативы для политических партий, так, чтобы осталось только две: например, численность — 100 тысяч, проходной барьер — 10 процентов. И тогда вы увидите, что надо будет объединиться, создать две мощные партии. Вот они здесь есть, допустим, КПРФ со "СПРАВЕДЛИВОЙ...": "СПРАВЕД-

ЛИВАЯ..." — младший брат старшего брата КПРФ, левая партия, социал-демократическая партия. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку стала проседать, может примкнуть к ЛДПР — получится вторая партия. (*Оживление в зале, смех.*) То есть вам надо спрятаться под чужие знамёна, чтобы вас не долбали, так сказать, как в Киеве, — под чужие знамёна: мы, допустим, проводим съезд, мы вам ваши билеты обмениваем на билеты... (*Шум в зале.*) И новые названия возьмём: они — социал-демократы, две партии, мы с вами — консерваторы, и всем будет ясно, что консерваторы — это то, что сегодня, а социал-демократы... Что-то можно изменить, и всем будет понятно, но такой вариант был бы лучше для страны! (*Шум в зале.*)

Остальные могут быть, но они никогда не придут в парламент, вообще никуда! В Америке тоже двадцать-тридцать партий или пятьдесят пять, но в Сенате две, и в Британии полно партий, но в парламенте три, во Франции тоже три или четыре, то есть огромное количество партий на улице, так сказать, но они никогда не придут ни в какой парламент, это движения в виде кружков и так далее. Вот к этому надо прийти, тогда будет всё более понятно. У нас действительно сколько партий будет? Уже посчитали, что двенадцать пойдут на выборы. А кто из этих двенадцати сюда пройдёт? Не пройдёт ли сюда какая-нибудь промайдановская партия, которая сегодня ля-ля-ля-ля с Кремлём, а потом покажет зубки?! Такая опасность тоже есть...

Мы предложение поддерживаем, поскольку оно несёт дух свободы, демократии. Расширять нужно, но до определённого предела, иначе можно так расширить, что наступит обратное действие, станет хуже, будет анархия! Вот Украина — они расширяли всё, там было много свобод, много изменений, но докатились до революции. Мы это должны знать, у нас было пять революций, поэтому я... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Сергей Владимирович, будете выступать? Пожалуйста. (*Шум в зале, выкрики.*)

Николай Васильевич, потише!

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я очень коротко.

Ещё раз подчеркну: здесь нет никакой обязательки, никто никого не заставляет. Та инициатива законодательная, которая будет внесена политической партией, не прошедшей в Госдуму, станет законопроектом только в том случае, если кто-то из вас согласится от своего имени её внести. Это первое.

Второе. Уважаемая Тамара Васильевна, не надо жадничать! Если бы в 1861 году помещики освободили крестьян с землёй, а не жадничали, то у нас не было бы многомиллионной армии пролетариев, которым, как говорится, нечего терять, кроме своих цепей, но, как впоследствии выяснилось, и головы тоже, история могла бы пойти по другому пути! Поэтому повторяю: не надо жадничать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович, вы не будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — об уточнении порядка налогообложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов. Законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу в Правовом управлении, замечаний нет. Прошу поставить на голосование вопрос о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступило две поправки юридико-технического характера, решением комитета они были рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Просьба проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 391 чел.

Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Законопроект готов к принятию в третьем чтении, поэтому в случае принятия его сегодня во втором чтении просьба проголосовать и в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Законопроект был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Марсель Харисович Юсупов, пожалуйста.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части установления возможности проведения конкурсов при размещении заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 ноября 2011 года. При этом следует отметить, что федеральный закон номер 94 утратил силу с 1 января 2014 года в связи с принятием федерального закона от 5 апреля 2013 года "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Таким образом, Комитет по земельным отношениям и строительству считает, что законопроект утратил свою актуальность и его подготовка к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении нецелесообразна.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьёй 123 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент на пивоваренную продукцию".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 20 апреля 2009 года. Законопроектом устанавливаются обязательные для исполнения требования безопасности к пивоваренной продукции, определяются правила идентификации, правила и формы оценки соответствия. При разработке были соблюдены все нормы федерального закона "О техническом регулировании", однако в соответствии с решениями, принятыми 19 декабря 2009 года президентами Российской Федерации, Белоруссии и Казахстана, была проведена работа по формированию единого экономического пространства трёх стран и было подписано соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в этих республиках, где предусмотрены переход на единую систему технического регулирования, а также передача полномочий по принятию технических регламентов Комиссии Таможенного союза (сейчас эта работа осуществляется Коллегией Евразийской экономической комиссии). В настоящее время проект технического регламента Таможенного союза о безопасности алкогольной продукции прошёл процедуру внутривнутригосударственных согласований и направлен в Евразийскую экономическую комиссию для принятия решения о его утверждении, в связи с этим комитет считает нецелесообразной дальнейшую работу над этим законопроектом.

С учётом изложенного комитет считает, что данный законопроект утратил свою актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его в соответствии со статьёй 123 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается многострадальный законопроект, которым предусматривается совершенно очевидная вещь: поскольку в течение последних двадцати лет мы с вами сталкиваемся с лавинообразным ростом тарифов естественных монополий и расходов на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства, которые существенно обгоняют и официальный уровень инфляции, и темпы роста заработной платы и пенсий, предлагается заложить в Бюджетном кодексе норму о том, что тарифы естественных монополий и предельный уровень роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги закрепляются в законе о федеральном бюджете и рост тарифов не может быть выше, чем официально установленный в том же бюджете индекс инфляции.

Законопроект неоднократно вносился в Государственную Думу и так же неоднократно отклонялся, объяснялось это разными причинами, но давайте разберёмся, что вообще у нас происходит с тарифами естественных монополий и тарифами на услуги ЖКХ. Могу сказать, что с 92-го года тарифы на коммунальные услуги в абсолютных цифрах, без учёта деноминации, выросли в 24 тысячи раз, при этом официальный индекс инфляции по цепным индексам вырос менее чем в тысячу раз. Это означает, что у нас тарифы на коммунальные услуги за последние двадцать лет росли в 24 раза быстрее, чем все остальные цены, в которых уже тоже заложены тарифы естественных монополий.

Ну, чтобы не углубляться в далёкое прошлое, я взяла данные за последние годы, начиная с 2010 года, как раз за те годы, когда здесь бесконечно дискутировался вопрос о том, нужно в Бюджетном кодексе и в бюджете устанавливать ограничение роста тарифов естественных монополий или не нужно. Ну вот пока мы тут обсуждаем этот вопрос, "Васька слушает да ест", и в роли Васьки в данной ситуации выступают тарифы естественных монополий. За последние четыре года прирост тарифов на газ в среднем был в 3 раза больше, чем официальный индекс фактической инфляции, а прирост тарифов на электро-

энергию и на услуги ЖКХ был в 2 раза больше, чем официальный индекс инфляции.

Теперь о том, насколько это обоснованно.

Вообще, мы всё время говорим, что растут тарифы, растут, а насколько это обоснованно? Кого мы оплачиваем и что мы, всё население, оплачиваем по этим завышенным и постоянно растущим тарифам? А вот кого. Давайте посмотрим, как росла численность занятых и заработная плата в отраслях естественных монополий. Газоснабжение: численность занятых выросла по сравнению с концом советского периода в 2,77 раза, то есть практически в 3 раза, при этом объёмы добычи газа остались примерно на уровне конца советского периода, то есть производительность труда в газовой отрасли снизилась в 3 раза и составляет 30 процентов от уровня советских времён. В электроэнергетике численность занятых увеличилась в 1,6 раза, то есть более чем на 50 процентов. В нефтедобывающей отрасли, которая влияет на внутренние цены на нефть, бензин и тепловую энергию, численность увеличилась в 2 раза. Производительность труда в этих отраслях очень легко измерить, поскольку там добычу продукции и производство в натуральном выражении можно сравнивать: производительность труда, как мы уже видели, снизилась в одном случае в 3 раза, в другом — в 2 раза. Теперь посмотрим, какова же заработная плата в этих отраслях: заработная плата в газовой промышленности в советское время обгоняла среднюю по стране в 2 раза, а сейчас больше средней по стране в 5 раз; в электроэнергетике раньше превышала на 20 процентов, теперь — на 60 процентов; в нефтянке раньше превышала на 65 процентов, теперь — в 3,5 раза. То есть что мы оплачиваем? Постоянно растущими тарифами мы оплачиваем падающую производительность труда, рост численности занятых за счёт управленческого звена и постоянно растущую заработную плату опять же в управленческом звене. То есть мы просто финансируем паразитизм, паразитизм естественных монополий на фоне вопиющего снижения эффективности, производительности труда — со всего населения такой оброк!

Теперь посмотрим, что у нас с инвестициями.

Когда обосновывают тариф, часто говорят о том, что если тариф заморозить и ставку не повышать, то тогда у нас не будет инвестиционной составляющей. Но, товарищи, инвестиции, во всяком случае в электроэнергетику, мы по-прежнему осуществляем из бюджетов, как федерального, так и субъектов Федерации! Обращаю ваше внимание на цифры: в 2008 году финанси-



рование электроэнергетики из федерального бюджета за счёт вложения в уставные фонды — 35 миллиардов рублей, в 2009-м — 67 миллиардов, в 2010-м — 24 миллиарда, в 2011-м — 31 миллиард и, наконец, в 2012-м году — 99 миллиардов, почти 100 миллиардов рублей, то есть в совокупности — 256 миллиардов рублей. Так что мы, всё население, оплачиваем все вот эти избыточные расходы, аппетиты дважды, если не трижды, в виде тарифов и в виде налогов, которые мы платим в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Федерации, а потом из этих же налогов осуществляются инвестиции в уставные капиталы акционерных обществ — энергетических, газовых и в сфере железнодорожного транспорта, о котором я ещё не говорила.

Можно долго рассуждать и каждый раз приводить различные причины, почему не принимается закон об ограничении тарифов естественных монополий и тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства. Обосновывается это тем, что в соответствующих отраслевых законах предполагается совершенно другой механизм определения тарифа, определения цены — фактически на основе издержек, а какие издержки туда закладываются, я вам только что объяснила, и если мы не поставим заслон этому росту цен, этим издержкам, то это будет продолжаться сколь угодно долго. Мы анализировали ситуацию в период с 92-го до 2012 года и отдельно — последних четырёх лет и считаем, что первым шагом для обуздания тарифов естественных монополий и тарифов на услуги ЖКХ должно быть обязательное включение соответствующей нормы в Бюджетный кодекс, а затем и в законы о федеральных бюджетах. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам действительно неоднократно рассматривал этот законопроект, да и подобные ему вносились уже, поскольку социальная значимость этого вопроса, конечно, велика. Рост тарифов негативно влияет на население, особенно на его малообеспеченные слои, ведёт к увеличению себестоимости и стоимости продукции, товаров и в других отраслях народного хозяйства и так далее, поэтому стремление сделать тарифную политику более прозрачной, ввести определённые ограничения на рост тарифов на продукцию естественных мо-

нополий и услуги организаций жилищно-коммунального хозяйства нам понятно.

Мы на протяжении последних лет, в том числе и наша фракция, и комитет, занимались вплотную этими вопросами, этим занимались и правительство, и президент, и не случайно президент несколько раз давал поручение разобраться с тарифами и создать такие нормы, которые ограничивали бы рост тарифов. Вы знаете, что в 2013 году такая работа активно велась, правительством в том числе, и план социально-экономического развития на 2014 год предусматривает частичное замораживание тарифов на продукцию естественных монополий и услуги организаций жилищно-коммунального хозяйства, рост тарифов будет на уровне инфляции минус 30 процентов, мы об этом с вами неоднократно говорили, формируя бюджет 2014 года. То есть практически меры по ограничению роста тарифов в условиях действующего законодательства в 2014 году будут осуществлены, они предусмотрены планом социально-экономического развития, хотя и в 2013 году были такие меры приняты.

С учётом того что такая работа была проведена, комитет предлагал авторам отозвать законопроект и активизировать работу в профильных комитетах именно в том ключе, о котором уважаемая Оксана Генриховна здесь сегодня говорила, то есть смотреть обоснованность тех тарифов, которые устанавливаются в соответствии с отраслевым законодательством по различным отраслям народного хозяйства. Но наше предложение было отклонено, и сегодня мы рассматриваем законопроект, который был внесён в 2011 году без учёта, конечно, тех мер, которые были приняты в прошедший период.

Разделяя позицию в отношении необходимости совершенствования механизмов ограничения роста тарифов на продукцию естественных монополий, Комитет по бюджету и налогам считает, что указанный законопроект имеет целый ряд недостатков. Во-первых, мы считаем, что не нужно в законе о бюджете устанавливать такие ограничения, потому что они являются показателями плана социально-экономического развития страны и повторно, наверно, не нужно эти показатели отражать, а самое главное, непосредственно в расчётах по бюджету они не участвуют, они опосредованно участвуют, когда мы определяем валовой внутренний продукт, инфляцию в целом, которая именно как показатель учитывается и утверждается законом о бюджете.

Второе. У нас сегодня действительно — Оксана Генриховна об этом совершенно справедливо говорила — существует целая база отраслевых законов, которыми регулируется установление тарифов в каждой из отраслей народного хозяйства на услуги естественных монополий и организаций жилищно-коммунального хозяйства, и там учитываются многочисленные факторы, которые влияют на формирование тарифов и цен, например в той же электроэнергетике, на что Комитет по энергетике тоже обращает внимание. Они разные для разных отраслей, поэтому устанавливать единый для всех уровень роста тарифов на уровне инфляции экономически необоснованно, а если мы такую норму будем принимать, то мы должны вносить изменения во всё отраслевое законодательство, касающееся установления тарифов, а такие предложения и даже предложения о приостановлении или об изменении норм в указанном законопроекте просто отсутствуют.

И третье, на что хочется обратить внимание, хотя много и других позиций: если действительно тарифы экономически обоснованно установлены и мы примем решение об ограничении их роста исходя из этих экономических обоснований, значит, мы должны предусмотреть компенсацию для естественных монополий, для жилищно-коммунального хозяйства выпадающих доходов против экономически обоснованного норматива. Это требует, конечно, тщательных расчётов, либо потребуются суммы из бюджетов, федерального и региональных, либо нужно будет увеличивать тарифы для других потребителей, например для промышленности, сельского хозяйства, что приведёт к росту себестоимости и просто стоимости их продукции. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту написано, что дополнительных компенсаций и дополнительных средств из бюджета не потребуются, что на самом деле не так.

На рассматриваемый законопроект правительством было дано отрицательное заключение. Профильные комитеты в основной части тоже дали отрицательные заключения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Максимова Н. С.** Рекомендую Государственной Думе отклонить указанный законопроект, хотя тема очень важная и над ней надо продолжать работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Надежда Сергеевна, неубедительно заключение комитета. Знаете ли вы, что количество жителей Российской Федерации составляет 2 процента от общей численности жителей планеты, а количество добываемых полезных ископаемых составляет 40 процентов от общей численности мировых запасов? Вот поэтому всегда и возникает один и тот же вопрос: где деньги?

У нас сложилась такая ситуация, что пенсионеры, получая пенсию по 10 тысяч рублей, за коммунальные услуги практически всю её и отдают. А если пенсионер один живёт? Нужно не только ограничить рост тарифов, но и пересмотреть их все, потому что они сегодня необоснованно велики. У меня вот такой вопрос: не лоббируете ли вы интересы естественных монополий?

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Маргарита Николаевна, вы как раз подтвердили тот тезис, о котором говорила я и который прописан в заключении комитета, — что действительно нужно заниматься вопросом по существу, разбираться с содержательной частью тарифов: что туда включается, какие издержки? И вот здесь, может быть, вы правы, что нужны ограничения по той же заработной плате, о чём здесь Оксана Генриховна совершенно справедливо говорила. Мы не лоббируем интересы естественных монополий, мы считаем, что нужна глубокая, целеустремлённая работа по совершенствованию системы тарифов и ценообразования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемая Надежда Сергеевна, я поддерживаю концепцию законопроекта, хотя есть проблемы, над которыми стоит дополнительно поразмышлять.

А вопрос такой. Вот могучая империя "Газпром": чистая прибыль "Газпрома" в течение пары последних лет была около 1 триллиона рублей. Президент сказал: не выше 6 процентов. Люди обрадовались, когда услышали, что будет мораторий, а через две недели мораторий для населения тоже был отменён. Так как же это можно логически объяснить: там гигантские прибыли, в том числе и чистая прибыль, — здесь бедствующее

население и прямое указание президента, но всё отменено? Как мы можем действовать в этой обстановке?

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Коллеги, ну, наверное, мы должны все вместе действовать как законодатели. Вы же знаете, что многие тарифы, в том числе и "Газпрома", устанавливаются различными уровнями, вот по электроэнергии, например, каждый субъект Российской Федерации имеет свои энергетические комиссии, которые устанавливают тарифы, по газу у нас федеральный орган, ФСТ, занимается этими вопросами. Я думаю, что мы вместе со Счётной палатой, используя свои парламентские полномочия по контролю, должны просто более реально влиять на ситуацию и с установлением тарифов, и с получением той выручки, той прибыли, которой располагает "Газпром". И вы знаете, что мы в последнее время существенно увеличили взносы этой компании государственной в федеральный бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемая Надежда Сергеевна, безусловно, вы высокий профессионал, но я вот вас не понимаю, когда вы выступаете как адвокат, можно сказать, сверхразжиревших компаний и людей. Вот я проанализировал, не стовариваясь с Оксаной Генриховной, уровень тарифов по субъектам Федерации и их разброс. Я убеждён, что тарифы на услуги естественных монополий разрывают страну, посмотрите, нет хотя бы приблизительно равных тарифов в рядом расположенных областях или республиках — и в данной ситуации вы говорите, что вы якобы в комитете этим озабочены! Назовите, пожалуйста, законопроекты, которые вы предлагаете принять взамен предложенного сегодня Оксаной Генриховной.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Мы считаем, что этим должны заниматься наши профильные комитеты, об этом я уже сказала в своём выступлении, потому что только профильные комитеты, специалисты в этих областях могут сказать, какие тарифы на самом деле экономически обоснованны, а какие экономически необоснованны и почему допускается такой рост этих тарифов. Наш комитет, комитет по бюджету, призывает именно профильные комитеты вплотную заняться этой работой, чтобы мы могли не голословно, опираясь не только на цифры Росста-

та, доказательно, аргументированно показать, что эти тарифы действительно завышены сверх меры, и завышены необоснованно. Вот тогда это будет действительно результат нашей совместной работы, и мы докажем, что мы не просто озабочены этой проблемой, а занимаемся ею и ищем пути её решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Надежда Сергеевна, никакого замораживания тарифов для экономики в этом году нет, если мне удастся выступить, я коротко докажу это на конкретных примерах.

А теперь вопрос. Вы помните, в 2000 году, когда Владимир Владимирович Путин стал впервые президентом, в своём первом послании он ставил задачу решить проблему с необоснованным ростом тарифов. Прошло четырнадцать лет. Два года назад, когда он шёл на выборы Президента Российской Федерации, — у вас тоже это, наверное, свежо в памяти — он прямо говорил (у меня есть его выступление): надо разобраться с тем, что закладывают в тарифы естественные монополии. Вот вы киваете головой — тоже помните эту поставленную им задачу. Это было два года назад. Сегодня мы снова отвергаем попытку как-то обуздать их, ничего взамен не предлагая. Вы говорили, что ваша партия — это ваши слова — этим занимается. Скажите, если вам четырнадцати лет было мало, чтобы как-то обуздать эти тарифы, сколько ещё лет потребуется вам — вашей фракции, вашей партии, — чтобы эту проблему решить? Ведь четырнадцать лет прошло с первой постановки проблемы президентом!

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Ну, я не знаю, Владимир Николаевич, как на ваш вопрос ответить. На самом деле все вы, выступающие, говорите о том, что нужно разбираться в сущности этих тарифов, — ну чья это задача? В том числе, наверное, Государственной Думы и Счётной палаты. Я об этом уже дважды сказала: профильные комитеты должны разбираться с этими вопросами, с обоснованностью установления тарифов прежде всего — доказывать или опровергать. Тогда это и будет подспорьем для нашего правительства — а я думаю, что мы можем в свои рабочие группы включать его представителей, — и станет реальным шагом, для того чтобы наконец-то каким-то образом решить эту проблему.

А что касается... Я просто хочу обратить ваше внимание, коллеги-депутаты, что мы сегодня обсуждаем законопроект,

в котором говорится о том, что нужно именно законом о бюджете устанавливать предельный уровень тарифов для каждой отрасли народного хозяйства в пределах инфляции, но вы сами работаете с вот этими отраслями и понимаете, что единый уровень роста установить невозможно: мы не можем для газовиков, для энергетиков, которые работают в разных условиях и разные мощности используют, для сферы жилищно-коммунального хозяйства установить единый уровень — инфляционный. Он у нас есть, уровень инфляции, а все остальные тарифы опосредованно участвуют в формировании этого инфляционного уровня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Надежда Сергеевна, понимаете, вот опять у нас это обсуждение сведётся к нулю и к пожеланиям начать хорошую работу в следующем году. Вот Оксана Генриховна хотя бы назвала базовые цифры: производительность труда в 3 раза снизилась, а зарплата в газовой отрасли стала в 5 раз больше средней — вы хотя бы с этим-то согласны или это у вас тоже сомнения вызывает?

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Борис Сергеевич, мы располагаем этими же цифрами, и именно поэтому мы говорим о том, что озабочены — и Государственная Дума, и правительство, и президент — тем, что на сегодняшний день не удаётся разрешить эту ситуацию с ростом тарифов, в какой-то мере и необоснованным, поэтому я в принципе ваш вопрос не понимаю. Мне кажется, что мы все вместе сегодня должны искать пути решения этого вопроса как на законодательном уровне, так и на уровне прогнозирования социально-экономического развития страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Драпеко по карточке Мизулиной.

Уважаемая Надежда Сергеевна, я не специалист по бюджету, но даже я поняла, что в законопроекте говорится не о едином уровне, а о предельном уровне, то есть для каждой отрасли он может быть ниже, но не может быть выше, — вот и определяйте.

Вопрос же мой к Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, что вы поняли из выступления Надежды Сергеевны о компенсациях, которые мы должны дать из

бюджета, — кому и за что? Будьте любезны, разъясните, вот как вы это понимаете, потому что Надежда Сергеевна как-то очень путано объясняет, а вот то, что говорит Оксана Генриховна, понимаем даже мы, узконаправленные люди, — деятели культуры.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое. Ну, специально для деятелей культуры, как я поняла.

Если мы устанавливаем предельный тариф на газ, который не на 14 процентов, как Росстат сообщает, фактически вырос для населения за одиннадцать месяцев 2013 года, а как официальный уровень инфляции — на 6,5 процента, то, насколько я понимаю, у господина Миллера может возникнуть проблема выплаты ежегодных бонусов и зарплат, ну, примерно это миллиард рублей. Что, мы должны из бюджета доплатить ему, чтобы он вместе со своим советом директоров, топ-менеджментом и дальше получал в районе миллиарда и ни в чём себе не отказывал?

На самом деле это же всё идёт на издержки. Можно сколько угодно говорить о том, что нужно смотреть внутрь, анализировать издержки, но тут же видно невооружённым глазом: производительность труда составляет 30 процентов к уровню советского периода, повторяю, 30 процентов, численность выросла больше чем в 3 раза, причём выросла за счёт менеджмента, за счёт управленческого персонала, заработная плата в 5 раз выше средней — это тоже необоснованно. Не нужно ходить с микроскопом, абсолютно всё видно невооружённым глазом! И на фоне разговоров о том, что мы должны внутрь смотреть, тарифы и дальше продолжают расти в 3 раза быстрее, чем инфляция. Первый шаг, который нужно сделать, — поставить жёсткое ограничение, а дальше уже пусть отраслевые комитеты, отраслевые министерства разбираются, что делать: сокращать либо численность — тогда надо определить, кого сокращать, в каком звене, — либо заработную плату топ-менеджмента — пусть будет не миллиард рублей, а хотя бы полмиллиарда!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Сергей Евгеньевич, я хотел вопрос задать, но ошибочно нажал эту кнопку. Если можно...

**Председательствующий.** Задайте.

**Крутов А. Д.** Спасибо.

Вопрос представителю комитета.



Я выступал в Законодательном Собрании Иркутской области, где приводил данные Федеральной службы по тарифам. Они следующие: цена на оптовом рынке электроэнергии выросла за последние два года на 15 процентов, ставка, применяемая при расчёте двухставочного тарифа, — до 76 процентов, ставка, применяемая при расчёте одноставочного тарифа, — до 81 процента, тарифы на тепловую энергию для прочих потребителей выросли на 14 процентов, для населения — на 13 процентов. Я их спросил: "Ну что же вы делаете! Куда вы смотрите?!" — на что мне коллеги из Законодательного Собрания ответили: "Это вы на федеральном уровне принимаете законы, которые позволяют нам устанавливать такие тарифы". Ну, вот коллеги предлагают принять законопроект на федеральном уровне, который... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Коллеги, ещё раз повторяю: регулирование тарифов осуществляется через отраслевое законодательство, каждый комитет вместе с отраслевым министерством должен смотреть, какие имеются изъяны в законодательстве, приводящие к росту тарифов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции? Владимир Николаевич, вы за две минуты доложите сейчас?

Пожалуйста, две минуты Владимиру Николаевичу Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Я коротко, просто покажу, как обходят эти ситуации, о которых говорила Надежда Сергеевна, нынешние власти. В прошлом году тарифы на электроэнергию для предприятий возросли на 48 процентов, в этом году они будут заморожены. Что делают монополисты? Они в дневное время почасовую ставку тарифов на электроэнергию увеличили в 2–3 раза, а в ночное — сократили в 2–3 раза. Казалось бы, в среднем получается то же самое, но, если днём будешь работать, станешь банкротом, а если ночью — тогда вроде ты можешь быть конкурентоспособным. Вот предприятия и переводят сотрудников на ночную работу: ночью живи, а днём как-то... То есть все разговоры о каком-то там замораживании, об ограничении тарифов — это всё от лукавого.

Владимир Владимирович каждые полгода ставит эту задачу — значит, наверное, на уровне президента надо кого-то нака-

зывать. Сколько же ещё ждать?! Повторяю, все разговоры о заморозке тарифов, об ограничениях именно от лукавого, и пока мы не спросим с виновных, не накажем кого следует, дело, на-верное, с места не стронется. Прошло четырнадцать лет с тех пор, как в первый раз была поставлена эта проблема, и ещё че-тырнадцать лет будем об этом говорить, что ли? Если прези-дент не может, то, может быть, нам принять меры какие-то?

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30. После перерыва про-должим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, пере-рыв завершается.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

На фиксированное время нами поставлен 12-й вопрос. Рас-смотрим его, а потом продолжим обсуждение 40-го вопроса.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изме-нения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными госу-дарствами". Докладывает Константин Николаевич Бирюлин, заместитель директора Федеральной службы по военно-техни-ческому сотрудничеству.

Пожалуйста.

**Бирюлин К. Н., официальный представитель Правитель-ства Российской Федерации, заместитель директора Феде-ральной службы по военно-техническому сотрудничеству.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляю на ваше рассмотрение проект феде-рального закона "О внесении изменения в статью 6 Федераль-ного закона "О военно-техническом сотрудничестве Россий-ской Федерации с иностранными государствами". Законопро-ект подготовлен во исполнение решения, принятого 12 декабря 2012 года на заседании Комиссии по вопросам военно-техниче-ского сотрудничества Российской Федерации с иностранными

государствами, возглавляемой Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

В настоящее время вывоз продукции военного назначения, не включённой в список продукции, разрешённой к передаче иностранным заказчикам, во исполнение экспортных контрактов, а также временный вывоз её для участия в международных выставках и показах осуществляется исключительно на основании решений Президента Российской Федерации, так определено законом. Следует учитывать, что при временном вывозе продукции военного назначения для участия в международных выставках и показах потенциальные заказчики только информируются о возможностях российской продукции военного назначения. Подготовленный законопроект направлен на совершенствование системы принятия решений в области военно-технического сотрудничества: принятие соответствующего решения о демонстрации за пределами Российской Федерации продукции военного назначения, не включённой в список № 1, будет осуществляться без участия Президента Российской Федерации, предполагается, что временный вывоз указанной продукции будет осуществляться на основании решений Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству; такое полномочие службы и порядок принятия таких решений будут определены в указе Президента Российской Федерации, который будет издан после принятия закона. Предлагаемое изменение отвечает принципам и методам осуществления военно-технического сотрудничества, установленным законом "О военно-техническом сотрудничестве...".

Принятие закона позволит повысить оперативность в принятии решений об информировании стран-партнёров о возможностях российского оборонно-промышленного комплекса, позволит создавать и производить соответствующие конкурентные образцы продукции военного назначения, это будет способствовать росту эффективности деятельности субъектов в плане военно-технического сотрудничества на мировых рынках оружия и, таким образом, не нанесёт ущерба интересам Российской Федерации. Прошу поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание. Готов ответить на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, Константин Николаевич достаточно подробно проинформировал нас обо всех нововведениях, предлагаемых данным законопроектом, и я не хотел бы отнимать у вас время, повторяя то, что сказал докладчик.

Комитет по обороне отмечает, что законопроектом предлагается освободить Президента Российской Федерации от необходимости принятия решения о временном вывозе из Российской Федерации продукции военного назначения, не включённой в список продукции военного назначения, разрешённой к передаче иностранным заказчикам, то есть в список № 1, для проведения показов и участия в международных выставках за пределами Российской Федерации. Вывоз указанной продукции из Российской Федерации будет осуществляться исключительно для информирования потенциальных заказчиков и демонстрации возможностей продукции военного назначения, без осуществления передачи продукции иностранным заказчикам, в целях оперативного доведения до сведения потенциальных заказчиков на мировых рынках вооружения и военной техники информации о перспективной российской продукции военного назначения в соответствии с решениями, принятыми на заседании Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами. При этом принятие закона не предполагает упразднения процедур согласования проектов соответствующих решений с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, равно как и лицензирования ввоза и вывоза продукции военного назначения.

Учитывая эти очевидные положительные стороны законопроекта, Комитет по обороне данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос, наверно, всё-таки даже к Гарри Владимировичу, ведь мы президента лишаем части полномочий, и прозвучало в докладе, что будет издан указ президента. Вопрос: ка-

кова позиция президента по этому, безусловно, важному вопросу?

**Председательствующий.** Я всё-таки адресую вопрос докладчику.

Константин Николаевич Бирюлин, пожалуйста.

**Бирюлин К. Н.** Указанная позиция поддержана президентом. Как я сообщал, 12 декабря 2012 года состоялось заседание Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, на котором это решение было одобрено, и на этом основании был подготовлен данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Константин Николаевич, ну, не знаю, может быть наивный вопрос, я не очень большой специалист в этой области, тем не менее исторические примеры заставляют этот вопрос задать. Была такая фирма — "Noga", которая, имея претензии к Российской Федерации, пыталась наложить арест на любое имущество, которое мы вывозили за границу, и не получается ли так, что какая-нибудь фирма, у которой также будут претензии к России, будет пытаться наложить арест на новейшие разработки, которые являются основой нашей безопасности?

**Бирюлин К. Н.** Сергей Владимирович, вопрос справедливый. Я думаю, независимо от того, кем будут приниматься решения, Президентом Российской Федерации или кем-то ещё, фирмы не изменят своего намерения, если захотят арестовать имущество. Но, прежде чем принять решение, служба всегда проводит некий анализ состояния дел в той стране, куда мы планируем вывезти продукцию военного назначения, и это решение принимается обдуманно, с учётом всех мнений, в том числе заинтересованных федеральных органов, включая Службу внешней разведки, ФСБ и так далее. Проблема с фирмой "Noga" действительно была, но мы её решили, есть надежда, что таких проблем больше не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Извините за назойливость, но у меня вопрос, аналогичный вопросу Сергея Владимировича.

Вы понимаете, закон, вообще-то, должен действовать независимо от личности президента: сегодня президент один, завтра будет кто-то другой, послезавтра третий... Скажите, пожа-

луйста, какими статьями закона предусматривается конкретная защита вывезенной продукции — это же военно-технические изделия! — от посягательства третьих лиц?

**Бирюлин К. Н.** Всё имущество, которое вывозится за рубеж, обычно страхуется, и на этапе его лицензирования мы контролируем оформление документов — вот здесь есть определённая гарантия того, что соответствующие решения будут приняты правильно. Это установлено указом президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Константин Николаевич, в этом зале два года назад я приводил цифры со ссылкой на иностранных журналистов, сколько в наши войска поставлено за год новейших видов техники по видам: танки, ракеты, суда и так далее, и так далее, — и предложил запросить в Министерстве обороны информацию о том, действительно ли столько такой техники поступило в наши войска. Палата это предложение поддержала, и мы получили через две недели документ под грифом "Совершенно секретно" — цифры совпали один в один. Мы говорим о секретном списке № 1, о решении президента, а стоит порыться в материалах западной прессы — и всё до мелочей узнаешь: что мы производим и что куда поставляем. Как теперь этот вопрос решается, как с этим обстоят дела — так же, как было два года назад, когда они знали всё то, что для нас являлось секретным, или какие-то новые механизмы защиты у нас появились?

**Бирюлин К. Н.** Всё, что вывозится за рубеж, обязательно имеет соответствующий согласованный с Министерством обороны перечень комплектации, где указаны технические характеристики, а что значит согласовать с Министерством обороны эти параметры? Это значит, что нужно не только подготовить техническую сторону этого вопроса, но и пройти 8-е управление Министерства обороны, которое неукоснительно проверит всё, что туда включено, на предмет того, является это тайной или нет. Я вам могу сразу сказать: когда мы вывозим официально, естественно, в соответствии с решениями, которые принимаются Российской Федерацией, мы не наносим никакого ущерба Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос к докладчику: правильно ли я понимаю, что с принятием этого закона без решения президента может быть временно вывезена за рубеж любая запрещённая к передаче иностранным заказчикам продукция военного назначения?

**Бирюлин К. Н.** Не совсем так. Я сказал: есть перечень продукции, которая разрешена к поставке на экспорт, и по этому перечню существует упрощённая процедура принятия решений, а та продукция, которая не включена в этот перечень, не запрещена к поставке на экспорт, просто решения по этой номенклатуре продукции принимаются президентом. Этот законопроект направлен на то, чтобы проинформировать потенциальных заказчиков о возможностях российского оборонно-промышленного комплекса, а окончательное решение всегда будет оставаться за президентом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аркадий Николаевич Пономарёв.

**Пономарёв А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный проект закона.

Законопроектом предлагается освободить Президента Российской Федерации от необходимости принятия решений о временном вывозе продукции военного назначения. А поскольку вывоз указанной продукции из Российской Федерации будет осуществляться исключительно для информирования потенциальных заказчиков, для демонстрации наших возможностей, без осуществления передачи продукции иностранным заказчикам, в целях оперативного доведения до сведения потенциальных заказчиков на мировых рынках вооружения и военной техники информации о перспективной российской продукции военного назначения, в соответствии с решениями, принятыми на заседании Комиссии по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, полномочиями по принятию указанных решений в случае принятия данного законопроекта в качестве федерального закона предлагается наделить Федеральную службу по военно-техническому сотрудничеству, на которую уже возложены аналогичные полномочия в отношении продукции военного назначения, включённой в список № 1. При этом принятие закона не предполагает упразднения процедур

согласования проектов соответствующих решений с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, равно как и лицензирования ввоза и вывоза продукции военного назначения.

Предлагаю рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я от фракции.

**Председательствующий.** Семь минут.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, мы теоретически знаем, что есть большой конгломерат, называемый "система военно-технического сотрудничества", там есть формальные, полуформальные правила поведения, есть Комиссия по вопросам военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, есть Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству, есть спецслужбы, есть сделки, есть большой объём экспорта, многомиллиардный, — всё это мы понимаем и имеем это в виду, поэтому, когда к нам выходят с подобными законопроектами, мы их в целом поддерживаем и будем поддерживать в дальнейшем, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении данный законопроект поддержит. Но, уважаемые коллеги, в Государственной Думе четыреста пятьдесят депутатов, и не все знакомы с этой сферой, имеют разное представление об этом, поэтому по-разному оценивают предлагаемые нормы.

Настоящий законопроект, с моей точки зрения, больше относится к классической формуле "казнить нельзя помиловать" — где поставить запятую? О чём я? Ну, во-первых, пункт 1 статьи 6, достаточно короткий, гласит, что "Президент Российской Федерации по представлению Правительства Российской Федерации утверждает список продукции военного назначения, разрешённой к передаче иностранным заказчикам", а вся остальная продукция не разрешена к передаче иностранным заказчикам и вывоз её осуществляется на основании решений Президента Российской Федерации. Вот такая норма. Теперь её пытаются править, решая свои задачи, — что в итоге получается? Получается, что сейчас любая продукция, запрещённая к вывозу, без разрешения президента может быть вывезена за рубеж временно, повторю, любая продукция, запрещённая к передаче иностранному заказчику.



В пояснительной записке вы пишете, что есть какая-то потенциально полезная продукция, которая может быть продана, так давайте включим её в список № 1 — и, пожалуйста, вывозите, а то получится, что президент как личность, как действующий институт лишается данных полномочий. И возникает вопрос: с одной стороны, мы понимаем, что не так всё легко делается, но, с другой стороны, в законопроекте-то нам совершенно ничего не понятно, тем более что мы говорим о продукции военного назначения, запрещённой к вывозу за пределы Российской Федерации, о любой военной продукции. В связи с этим мне кажется, что путь, по которому коллеги пошли, не очень корректен.

Во-вторых, в общем-то, даже и содокладчик сказал, что у президента забирают полномочия, крайне важные полномочия. Мне кажется, что у нас президент и как фигура, и как институт — очень сильная личность, поэтому если он готов передать полномочия, то должен сам выразить свою волю. Я не ожидал подобного законопроекта от Правительства Российской Федерации, подобный законопроект, мне кажется, было бы правильнее внести Президенту Российской Федерации, если он готов отказаться от этих полномочий, — получается, что правительство лишает нашего президента этих полномочий. Мне кажется, политически это не совсем верно. Это с одной стороны.

С другой стороны, в статье 9 закона, в который вносятся изменения, за президентом оставляется часть подобных полномочий, и на это, кстати говоря, указано в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. И тут возникает коллизия: если президент лишается определённых полномочий в статье 6, то тогда надо корректировать и статью 9, а это не сделано. Предлагаю ко второму чтению об этом подумать.

Ну и третье. Всё-таки важно сказать — мои коллеги задавали такие вопросы, — что если мы запрещённую к передаче иностранным заказчикам продукцию сейчас разрешаем временно вывозить на выставки за рубеж, то хотелось бы понять, а кто вообще этот вопрос будет решать — некие комиссии или кто-то другой, в законопроекте это не прописано. И не случайно задал вопрос мой коллега: а что будет, если разведка иностранного государства задержит этот товар? Речь-то идёт не о том, что эта продукция застрахована, речь не о деньгах идёт, речь идёт о том, что эта суперсекретная продукция может быть вывезена, речь идёт о том, что эти секреты могут попасть в руки враждеб-

ных нам государств. Я считаю, что коллеги, занимающиеся вопросами военно-технического сотрудничества, должны это услышать. Мне кажется, что подобные полномочия могли бы быть сформулированы по-иному, и я очень надеюсь, что ко второму чтению это будет сделано.

Мы поддержим законопроект в первом чтении, но просим внимательно обсудить сделанные мною замечания.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Военно-техническая сфера — это, наверное, то немногое, что у нас осталось, чем мы можем гордиться, и, конечно, нужно показывать все наши разработки, и как можно больше показывать, и рассказывать о них, и определённые шаги в этом отношении уже делаются. Надо поменьше показывать в репортажах об Олимпиаде неработающие унитазы, что делают некоторые западные СМИ, а чаще показывать наши реальные достижения.

Я ведь недаром спросил, что по этому поводу думает Гарри Владимирович: логичнее было бы, наверное, чтобы законодательная инициатива о лишении президента части полномочий действительно вносилась бы самим президентом, но раз так сделано, то, видимо, все договорённости соблюдены.

Наша фракция в первом чтении поддержит этот законопроект, но мы считаем, что серьёзные риски потери части разработок в данном случае всё равно остаются, потому что и западные спецслужбы не дремлют, и так называемые люди, работающие под прикрытием, в том числе и на выставках, и всякие мифические компании типа фирмы "Noga" так и ждут, когда смогут арестовать или какое-нибудь собрание картин, или какую-нибудь нашу техническую разработку, поэтому здесь нужно, на наш взгляд, очень серьёзно подойти к вопросу не просто страхования, а защиты нашей интеллектуальной собственности.

В первом чтении мы поддержим законопроект, но ко второму чтению нужно серьёзно поработать ответственным комитетами и фракциями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста, прошу вас.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В выступлениях уже нескольких человек прозвучала мысль:

а нет ли тут заговора, раз президента лишают полномочий? Уважаемые коллеги, технология подготовки любого законопроекта, и данного в частности, такова, что все вопросы, безусловно, с самим Президентом Российской Федерации согласованы, он в курсе и поддержал законопроект, и по линии Совета Безопасности прошли все согласования, и по линии администрации президента, поэтому не волнуйтесь, мы в курсе.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, спасибо, вы нас успокоили.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет.

Константин Николаевич, пожалуйста.

**Бирюлин К. Н.** Уважаемые депутаты, я бы хотел отметить несколько моментов.

Первое. Речь идёт о перечне продукции, которая разрешена к вывозу, речь не идёт о том, что какая-то продукция запрещается к вывозу. И решение принимает либо президент, либо иной орган, поэтому здесь нет двойных толкований.

Второе. Внесение изменений в список разрешённой к вывозу продукции — это достаточно сложная процедура, и она потребует уже не одного месяца, а двух-трёх или даже больше, мы вот последний список готовили около года. Мы обязательно отработываем все предложения, связанные с внесением изменений в список № 1, который разрешал бы поставлять продукцию, чтобы всё было в соответствии с принятыми решениями.

И третье, что касается секретов. Вывоз из Российской Федерации продукции, которая содержит сведения, составляющие государственную тайну, осуществляется исключительно по решению правительства и в соответствии с теми процедурами, которые это определяют. Те решения, которые будут приниматься службой или которые планируется принимать... Такие полномочия нам никто не даст, мы такие решения принимать не будем, поэтому я в этом плане не беспокоюсь за то, что будут арестованы какие-то секретные разработки, вывезенные за рубеж.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов, будете выступать? Нет.

Владимир законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 40-го вопроса.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, процесс регулирования тарифов — это старая-старая песня! В советское время, как вы помните, у нас было всё отрегулировано до такой

степени, что все прекрасно знали, сколько они будут получать, где они будут жить и работать, если они закончат тот или иной вуз, но потом пришла демократизация и цены пустили в свободное плавание, ну а что было дальше, вы все прекрасно знаете: благодаря вот этому свободному ценообразованию мы теперь не конкурентоспособны ни в чём, то есть при том, что у нас зарплата в 7—8 раз ниже, чем на Западе, цены на основные продукты у нас примерно такие же, как и там, — вот из этого можете исходить.

Ещё шесть лет назад наша фракция — я это говорю не для того, чтобы подчеркнуть, что мы такие умные и так далее, просто тема регулирования роста цен и тарифов очень старая — вносила законопроект, по которому предлагалось в рамках бюджетного процесса регулировать цены на основные товары и услуги, от которых зависит развитие экономики вообще по всей стране (то есть все прекрасно понимают, что если кто-то задерёт цену на билеты в баню, то экономка страны от этого не пострадает), но тем не менее наш законопроект тогда благополучно отклонили — можете угадать кто. (*Шум в зале.*)

Далее, мы приводили соответствующие аргументы. Во всех странах мира, практически везде, существует вот такое ценовое регулирование: Парламент Англии — Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии — утверждает, сколько будет стоить пинта молока, в Японии регулируют, сколько будет стоить рис, в Штатах регулируют, сколько будет стоить бензин, и так далее, и тому подобное — везде это делают! Вы вспомните все эти демонстрации, когда толпы разъярённых фермеров в какой-нибудь стране ходят и кричат — требуют чего? А требуют они того, чтобы правительство (заметьте: правительство, а не какая-то контора) подняло закупочные цены на их продукцию, — это значит, что у них всё это планируется, и это позволяет им нормально жить. Но это у них, коллеги, а у нас ситуация диаметрально противоположная: мы настолько богаты, что можем себе позволить потратить 7 миллиардов на выборы в Государственную Думу, 8 миллиардов каждый год на содержание Государственной Думы, итого — умножьте на 5 и прибавляйте 7 — получается 47 миллиардов, для того чтобы какой-то чиновник из администрации или из правительства говорил нам: "Коллеги, не волнуйтесь, мы в курсе, ваша задача — нажать кнопки..." Уважаемые товарищи, вы что, думаете, при такой экономике мы с вами куда-нибудь будем двигаться?! Мы будем там, где нам укажет быть этот товарищ из администрации! Если вы хоть чуть-чуть считаете себя парламентом,

найдите в себе силы наконец и примите самостоятельно закон, а то наша палата — ума палата! — ещё раз говорю, слишком дорого обходится, нашему народу по крайней мере! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я действительно уважаю Надежду Сергеевну, знаю, что она один из наиболее опытных и квалифицированных специалистов, разбирающихся в вопросах влияния и бюджета, и тарифов, и всего остального на экономику, и поэтому мне непонятен её тезис о том, что необходимо отказать в принятии этого законопроекта, что бюджетом это нельзя регулировать.

Надежда, вы прекрасно знаете, что в целом ряде европейских стран именно при принятии бюджета принимаются нормативы ограничения тарифов и на электроэнергию, и на газ, и на услуги ЖКХ. Почему? Вот смотрите, мы с вами из стран "двадцатки" больше всех по отношению к ВВП потратили средств бюджета, Центрального банка на так называемые антикризисные меры, но, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что у нас самый плохой результат в части эффективности их применения. Более того, вдумайтесь: с 2007 года предприятия российской промышленности получили цены на газ в 2,6 раза выше, на электроэнергию — на 76 процентов больше, тарифы железнодорожного транспорта выросли на 74 процента. Более того, если вы посмотрите, то увидите, что в странах "семёрки" ставка рефинансирования в среднем 1,2 процента, в развивающихся странах — 5,1 процента, а в России — 8,25! Скажите, пожалуйста, каким образом промышленность Российской Федерации будет конкурентоспособна после того, как вы её, несмотря на колоссальные протесты, в том числе с этой трибуны, втянули в ВТО?!

Я вам приведу сейчас высказывание (это не мои слова), вот послушайте: "В России необходимо незамедлительно проводить срочные меры по реформе тарифообразования естественных монополий, по снижению их тарифов на газ, электроэнергию, железнодорожный транспорт и дать реальную возможность доступа к деньгам". Знаете, чьё это высказывание? Олега Владимировича Дерипаски! Вот вы посмотрите высказывания рентных олигархов и тех, кто занимается реальным сектором, — они диаметрально противоположны! У нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сколько вам времени добавить, Николай Васильевич?

**Коломейцев Н. В.** Я от фракции, ещё четыре минуты.

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Коломейцев Н. В.** У нас же с вами, уважаемые товарищи, что ещё происходит? Мы с вами в этом зале, в основном головами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приняли законы, которые не позволяют нам вообще контролировать даже наши госкорпорации! Что в результате? Вот вдумайтесь: прибыль "Роснефти" за прошлый год — 560 миллиардов рублей, но они себе установили только дивиденды топ-менеджмента в размере 2,6 процента от чистой прибыли! "РЖД" — прибыль ещё больше, дивиденды — 2 процента, "Газпром" — 2 процента, и это при том, что чистая прибыль — 1 триллион! В то же время у нас в сельском хозяйстве задолженность выросла до 2 триллионов, а, например, доля обрабатывающих отраслей в структуре ВВП сегодня снизилась по сравнению с 2000 годом в 2,5 раза, по сравнению с 1990 годом — в 4 раза. Зато в 2,8 раза увеличилось число управляющих. Если задуматься, получается, что мы сами себя поедаем, и при этом вы в бюджете предусматриваете меньше расходов на реальный сектор! А за счёт чего же вы в будущем собираетесь исправлять ситуацию?! (*Шум в зале.*)

Я поддерживаю законопроект, предложенный Оксаной Генриховной, — надо принять его в первом чтении. Я считаю, что мы с вами давно не применяли такой действенный механизм, как совместная работа комитетов. А ведь были времена, когда между первым и вторым чтением мы с вами здесь, в этом зале, кардинально пересматривали законопроекты, поправки занимали сто и даже тысячу страниц, — я вам после перерыва могу привести такой пример с тысячей страниц поправок, причём большая часть поправок не содержала ни одного положения буквы из тех, что были в концепции законопроекта! (*Шум в зале.*)

Я также считаю, что надо, если вы сочтёте возможным, под руководством бюджетного комитета, комитета по экономической политике совместно с комитетами по энергетике, по промышленности, по аграрным вопросам провести расширенные парламентские слушания с привлечением представителей кастрированной академии наук, извините за такое непарламентское выражение, но пора начинать слушать тех, кто понимает, что надо делать, в противном случае слушать будет некогда и некому! (*Шум в зале.*)

Ещё раз повторяю: мы предлагаем поддержать этот законопроект и считаем, что то, что сделал и продолжает делать Чубайс, в долгосрочной перспективе может иметь разрушитель-

ные последствия для России в целом! Вдумайтесь: единая энергосистема в такой большой стране сегодня разделена на двести шестьдесят шесть частей! Даже в рамках одного субъекта, где есть разные МРСК и так далее, тарифы на электроэнергию разные, и растут они бесконтрольно. В структуре себестоимости любого серьёзного наукоёмкого продукта электроэнергия, газ и вода занимают до 70 процентов — это я вам говорю как человек, производивший такую продукцию!

Кроме того, посмотрите, у нас ведь тарифы ЖКХ сегодня душат наше население, подавляющую часть. У нас перекошена структура потребления: 5 процентов населения владеют 86 процентами имущества, а 95 процентов должны довольствоваться оставшимся. Как же вы без ограничений по этим позициям собираетесь выйти из кризисной ситуации? Никогда мы так из неё не выйдем!

Завершая своё выступление, призываю всех депутатов подумать над тем, какое мы имеем влияние на будущее нашей страны, — оно колоссальное! Если ограничим аппетиты "жирных котлов" — а это уже сделал весь мир, — то будем иметь возможности для возрождения, если же будем продолжать идти в фарватере живущих за границей и содержащих "Челси", "Бруклин Нетс" и прочие футбольные, баскетбольные клубы и хоккейные, то у нас очень неутешительные... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Андрей Викторович Руденко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У нас от фракции будет выступать Иван Дмитриевич Грачёв, а я постараюсь коротко высказать свою позицию по этому законопроекту. Я являюсь соавтором и хочу сказать спасибо за то, что авторы пригласили меня участвовать в его разработке.

Приведу конкретный пример. У нас в Славянском районе Краснодарского края сложилась интересная ситуация (и не только в нём, но пока я занимаюсь этим районом): 85 процентов газа, потребляемого на территории этого района, формируется за счёт попутного газа "Роснефти", а 15 процентов поставляет "Газпром". И что получается при формировании цены на газ? Цена за 1 кубометр — 4 рубля 76 копеек, в том числе 3 рубля 10 копеек составляет, так сказать, оптовая цена газа, 80 копеек — это услуги посредника, "Межрегионгаза", и 86 копеек — за транспортировку "Славянскгоргазом", так вот посредник берёт этот попутный газ у "Роснефти", который там должны сжигать

за копейки, и по цене газа, которую устанавливает ФСТ для северного газа, поставляемого "Газпромом", продаёт его населению. Когда я написал соответствующие письма в ФСТ и в РЭК, мне пришёл ответ, что "Роснефть" не формирует цену на газ, они не вмешиваются в дела "Межрегионгаза", так как это частная структура, — это государственные структуры мне такое написали! Получается, что "Межрегионгаз", используя дешёвый попутный газ, на этом наживается! И даже когда обратились к Президенту Российской Федерации, — за три дня жители Славянского района собрали 10 тысяч подписей, а там всего 70 тысяч жителей! — эти вопросы остались без ответов, потому что правительство спустило всё на тормозах, а "Роснефть" тоже пока ответа не дала.

Мы могли бы снизить тариф, отрегулировать его для населения и сказать: ребята, давайте уберём посредника — при чём здесь "Межрегионгаз", почему он должен поставлять газ населению и зарабатывать свои управленческие 86 копеек, почему "Межрегионгаз" должен перекладывать на население свои затраты и создавать мощное управление, когда есть транспортная компания?! И такая ситуация у нас в восьми районах края из сорока четырёх: используя попутный газ, полученный за копейки, посредник при этом наживаетея и цена формируется такая, как на северный газ, хотя расходов на транспортировку тут нет.

Я хотел бы сказать, что это правильный законопроект, мы с вами должны на государственном уровне регулировать эти цены, я не говорю уже об электроэнергии и обо всём остальном. И цена на тепло формируется так же. А всё у нас так делается потому, что правительство не участвует и мы с вами не участвуем в формировании справедливых цен, тарифов для населения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я выступаю от фракции, но совсем отвлекаться от того, что я председатель Комитета по энергетике, естественно, не могу, тем более что очень часто критики апеллировали к тому, что это проблема наша профессиональная, комитетская.

Я просто напому вам прошлогоднюю историю с бюджетным комитетом по гораздо более скромной проблеме — это 50 миллиардов, которые шли на четыре станции на Дальнем Востоке. Должен заметить, что мой комитет, Комитет по энер-



гетике, единогласно тогда в первом варианте отверг предложенную схему и дал соответствующее заключение, чётко фиксируя, что она абсолютно непрактична, что она приспособлена для разворовывания денег, но абсолютно не способствует тому, чтобы эти деньги дошли до цели. Тем не менее коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" заставили это решение пересмотреть, и было решено, что они пойдут по этой четырёхзвенной схеме, однако за год они никуда не прошли, и слава богу, что они не были разворованы там, потому что дальше решения были уже правильные. Это означает, что на самом деле эти проблемы не с уровнем профессионализма связаны — на профессиональном уровне по всем этим проблемам мы в комитете принимаем как раз правильные решения, в том числе и по соцнормам, которые надо отменить принципиально, законом. Большинство комитета меня поддерживают, но, я думаю, проголосовать они не смогут, я имею в виду представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", то есть опять принимается политическое решение!

Но проблема цены на энергию — это проблема совсем иного уровня. То есть если оценить по значимости причины уничтожения нашей обрабатывающей промышленности, то как минимум на втором месте будет рост цен на электричество, на энергию в целом. Более того, это осознали и премьер, и президент: было сказано, что наши цены в сфере промышленности выше американских. На самом же деле они выше уже и среднеевропейских, и терпение населения на пределе! Поскольку цены растут и объём неплатежей с позапрошлого года увеличился, соответственно, президентом нашей страны принимаются меры. Кстати сказать, в Америке директивами президента был остановлен рост цен на пятнадцать лет: так было в предыдущие пятнадцать лет и так будет в последующие пятнадцать — не словами, а директивами, которые имеют статус закона. А решение нашего президента обходят, то есть он сказал: да, мы объявляем мораторий — и что? Выдумываются соцнормы, выдумываются способы, как продолжить рост цен на энергоресурсы в геометрической прогрессии, о чём коллега Федоткин сказал.

Откуда эта проблема? Она абсолютно политическая! Вот у зала спрошу: хоть кто-то здесь верит в то, что нынешние цены на электричество, на тепло — это справедливые цены? Я ни одного человека из практиков не знаю, кто сказал бы: да, это справедливые цены, рынок их выдал. Но проблема ещё глубже: схема, которую предложили в рамках реформы, никогда к справедливой стоимости не приведёт в принципе, сколько бы эту

модель ни совершенствовали — а все затеи правительства сводятся к тому, чтобы чуть-чуть усовершенствовать в части опта, чуть-чуть в части розницы, — ни к каким справедливым ценам она, ещё раз фиксирую, никогда не приведёт. Надо принять принципиальное решение о последовательной дечубайсизации энергетики, чётко и однозначно сказать, что реформа провалилась, что энергетика должна быть, повторяю, последовательно дечубайсизирована, — можно эти слова не употреблять, но понятно, что это сделать нужно.

Естественно, возникает вопрос: с чего начать? Понятно, что это решение абсолютно политизированное, что его принять на уровне Комитета по энергетике или даже на уровне бюджетного комитета нельзя, это должно быть как минимум решение всего парламента.

Когда у нас на заседании фракции эта проблема обсуждалась, мы, естественно, говорили о том, что надо использовать все возможные варианты. Стартовать можно в принципе с любого закона, принятого парламентом, об остановке роста цен — на электричество, на тепло, на всё остальное. В этом плане, конечно, внесение изменений в бюджет и в Бюджетный кодекс — очень правильное и удобное начало процесса, потому что в любом случае в каждом бюджете ежегодно устанавливаются ограничительные цифры по газу и по некоторым другим позициям, то есть схема в принципе есть, к ней только надо добавить однозначный, чёткий закон об изменениях в Бюджетном кодексе и затем однозначные, чёткие бюджетные решения, которые ограничивали бы рост цен на все энергоносители, энергоресурсы объявленным уровнем инфляции.

Может быть, ещё пару цифр по теплу — в этой сфере тоже пытаются организовать рынок. У меня довольно много цифр по регионам страны, по стране в целом: в переводе на киловатт-час цена на тепло в России колеблется от 1 рубля до 280 рублей, и все утверждают, что это обоснованные цифры, что они получены с помощью каких-то якобы рыночных механизмов (хотя, если точнее, псевдорыночных). Так вот, этого в принципе быть не может, ничего похожего ни настоящие рыночные механизмы, ни, допустим, нормативные механизмы дать не могут! Это означает на самом деле, что мы должны чётко, однозначно зафиксировать, что нам придётся последовательно вводить нормирование, начиная с тепла, а затем и по электричеству, и придётся заниматься реформой в части ценообразования, понимая, что чисто рыночные механизмы, по крайней мере в этом варианте, к цели не ведут и никогда не

приведут. И начинать эту работу, с нашей точки зрения, надо с однозначного моратория на рост цен: это заставит всех задуматься и дальше принимать профессиональные, правильные решения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Надо выразить благодарность Оксане Генриховне за то, что она внесла этот проект федерального закона. Вызвано это было тем — и выступавшие об этом говорили, — что фактически тарифообразование в этой отрасли непрозрачно, оно, в общем-то, в большей части даже закрытое, та информация, которая прозвучала сегодня в Государственной Думе в выступлениях, является как бы обрывочной, дискретной, а в целом получить эту информацию невозможно. Так, в частности, мы практически вырвали информацию о том, что отпускная цена Ростовской атомной станции 67 копеек за киловатт-час (это отпускная цена, не себестоимость, себестоимость, я так полагаю, в пределах 20 копеек), при этом тариф в Ростовской области с учётом социальной нормы — 3 рубля 50 копеек, то есть здесь идёт сверхприбыль, и, куда она девается, сложно разобраться. Но мы попытались разобраться и узнали, что в тариф закладывается инвестиционная составляющая — на реконструкцию сетей, на реконструкцию трансформаторных подстанций. В Ростовской области за 2010 и 2011 годы сумма, которая заложена в тариф, составила 10 миллиардов рублей, а освоение, по заключению Счётной палаты, за два года составило 42 процента, то есть освоили примерно 4 миллиарда. 6 миллиардов осталось, куда они делись — неизвестно, но это не помешало и в следующем году увеличить тариф, и опять же не с учётом инфляции.

При этом сегодня тарифообразование в стране совершенно различное. Есть ряд территорий (я не буду их называть), которых не коснулась реформа Чубайса, и там тариф даже для предприятий ниже 2 рублей за киловатт-час, а у нас в Ростовской области — от 5 до 6 рублей для предприятий, и это совершенно неправильно.

Я поддерживаю предложение Николая Васильевича всё-таки принять в первом чтении этот законопроект, а затем, с учётом всех доработок, привести в нормальное состояние тарифообразование в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, несколько дополнительных доводов.

Здесь уже говорилось о том, что такой высокий уровень тарифов подрывает конкурентоспособность нашей экономики, поскольку одно из немногих конкурентных преимуществ нашей экономики — дешёвые энергетические ресурсы, но из-за такого роста тарифов и цен естественных монополий мы это конкурентное преимущество практически потеряли.

Незабвенный Алексей Леонидович Кудрин в течение многих лет нам всё время говорил о том, что наша основная задача — это макроэкономическая стабилизация и борьба с инфляцией и что мы должны действовать, используя макроэкономические регуляторы. Так вот я вам говорю: основной источник инфляции в нашей стране — это инфляция издержек, основной источник — это рост тарифов естественных монополий. Я исследовала динамику инфляции за много-много лет: от трети до половины всей инфляции — это инфляция января, январь — это время, когда минимальны расходы населения, все доедают запасы, ничего не тратят первые две недели, но в это время объявляются новые тарифы на электроэнергию, на услуги ЖКХ и на все остальные услуги.

Теперь о том, как справляться с инфляцией.

Надежда Сергеевна, вы знаете, что я вас очень уважаю, вы очень квалифицированный и талантливый, действительно талантливый финансист-бюджетник, но что означает ваше предложение о том, чтобы отраслевые законы определяли методологию расчёта тарифов? Это означает, что от себестоимости, от издержек, и они предъявляют издержки такие, какие они хотят. А хотят они, мы уже говорили, 1 миллиард рублей, без всяких верхних ограничений, чтобы не только себе и детям, но и правнукам и праправнукам хватило. Но ведь это, получается, такая же ситуация — вы помните, Надежда Сергеевна, — какая была с бюджетом в 93-м, до того, как мы создали механизм утверждения бюджета, когда каждый депутат определял свои потребности, вносил предложения, и всё это шло на расходы бюджета, на дефицит, и не было никаких ограничений. Если бы это всё сохранилось, то печатный станок работал бы вообще без передышки! И тогда мы с Татьяной Геннадьевной Нестеренко в 94-м году предложили такой механизм рассмотрения бюджета: мы вначале определяли верхний предел расходов, его утвер-

ждали, доходы и дефицит, и все изменения — только в пределах этих ограничений, всем эта процедура известна. Вы то же самое тогда нам говорили: вы не удержите, такого никогда не было, у всех свои потребности индивидуальные, мы их должны рассматривать... Нет, сделали — и сама эта процедура привела к ограничению в том числе дефицита бюджета. Точно так же нужно действовать в отношении тарифов: предельные верхние ограничения, а дальше пусть всю методику пересматривают и переделывают в соответствии с этими верхними ограничениями.

Ещё один пример, с лекарствами. Ведь у нас так же, лавинообразно, и цены на лекарства росли за счёт избыточных посреднических звеньев, каждое из которых добавляло себе то 25 процентов посреднических издержек, то 50 процентов, обособывало, зачем это им надо, и причём количество звеньев тоже росло. Было принято решение зафиксировать либо отпускную цену, либо цену начальную плюс предельные издержки. Вот два примера: это всё-таки сработало.

И ещё один довод. Мы любим приводить в пример другие страны, и здесь говорилось о создании конкурентного рынка электроэнергии после приватизации, что является ошибкой, безусловно. Аналогичная реформа была проведена в Великобритании в период Тэтчер, но там с самого начала устанавливали предельные цены и чётко, жёстко их фиксировали.

Уважаемые коллеги, это совершенно очевидный законопроект, который во втором чтении даже не нуждается ни в каких поправках, это то небольшое, с чего нужно немедленно начинать, поэтому прошу всех проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, такое бурное обсуждение объяснимо, конечно: опережающий рост тарифов — это не только очень болезненный раздражитель для населения, но он, как справедливо здесь отмечалось, раскручивает инфляцию, тормозит экономику, ведёт к росту издержек, снижает конкурентоспособность наших производителей и так далее, и не случайно и президент, и правительство, и депутаты, и сенаторы, и руководители на местах — все мы ищем пути к ограничению роста цен и тарифов на услуги естественных монополий и организаций жилищно-коммунального хозяйства. Но, уважаемые коллеги, всё-таки мы с вами законодатели, мы знаем, что законотворческий процесс имеет свою логику, и мы не можем принимать закон,

который будет противоречить впрямую другому закону, не можем мы приводить к такой коллизии, и мы говорили об этом, то есть для того, чтобы эту норму ввести в действие, мы должны другие законы привести в соответствие, внести в них изменения. Ведь не случайно комитеты профильные — и по земельным отношениям и строительству, и по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, и по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — дали отрицательные заключения: законопроектом не учитывается, что регулирование цен и тарифов на услуги и товары в каждой отрасли имеет свою специфику, здесь это не учтено, специфика учитывается в отраслевых законах. Уважаемая Оксана Генриховна, я не говорю, что мы не можем установить высокую планку, — можем, и через отраслевые законы можем устанавливать, кстати говоря. И даже Комитет по энергетике подчеркнул, что регулирование тарифов на электроэнергию для населения тоже осуществляется в другой форме, в другом порядке, отличном от того, который предлагается вот этим законопроектом.

И я хочу сказать Елене Григорьевне: посмотрите, у нас тарифы, регуляторы устанавливаются на разных уровнях: имеются и федеральные регуляторы, и субъектовые, и муниципальные. Возьмите, например, газ: тарифы на услуги по транспортировке газа устанавливаются федеральным органом власти, а розничная цена на газ устанавливается субъектами Российской Федерации, и если мы на федеральном уровне установим тарифы ниже, чем на уровне субъекта, то мы обязаны из федерального бюджета компенсировать эти потери для производителя. То есть нельзя говорить о том, что эта тема не имеет смысла, напрямую, если мы примем вот такое законодательство.

Уважаемые коллеги, здесь, конечно, прозвучало очень много предложений, которые, наверное, нам нужно взять на вооружение, и, может быть, действительно нам следует создать рабочую группу под эгидой комитета по экономической политике и вплотную заняться вопросами регулирования цен, тарифов. Президент предложил, например, создать совет потребителей при Федеральной службе по тарифам, при инфраструктурных монополиях, при региональных энергетических комиссиях, но и общественность, наверное, тоже должна подключаться к решению этих вопросов, граждане сами тоже должны контролировать, из чего складываются те платежи, которые им предъявляет та или иная компания.

Давайте поработаем над этой темой, она действительно заслуживает того, чтобы приложить максимум усилий, с тем чтобы в конечном счёте у нас были приняты решения, которые на самом деле могли бы позволить реально ограничить рост тарифов на продукцию естественных монополий и на услуги жилищно-коммунального хозяйства, от нас этого действительно ждут, но в том виде, в котором сейчас этот законопроект внесён, наш комитет всё-таки рекомендует его отклонить, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже рекомендует проголосовать против этого законопроекта. Давайте будем продолжать работать, но уже в нужном направлении, учитывая логику нашего законотворческого процесса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предметно законопроект посвящён совершенствованию законодательства Российской Федерации в части регулирования отношений в сфере исполнения уголовных наказаний. Речь идёт прежде всего об условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и об изменении вида исправительного учреждения.

В настоящее время действующие редакции и Уголовного кодекса, и Уголовно-исполнительного кодекса, и Уголовно-процессуального кодекса приводят к тому, что иногда в ситуациях, когда лица, осуждённые к лишению свободы, временно переводятся в другой регион Российской Федерации для участия в проведении следственных мероприятий либо в судебном разбирательстве в качестве какой-либо фигуры в уголовном процессе (свидетеля или ещё кого-то), бывают случаи, когда решение об условно-досрочном освобождении и иных видах корректировки наказания принимаются не в том регионе, где лицо отбывает наказание, скажем так, по основному месту отбытия наказания, а в том регионе, куда это лицо переведено временно, и принимаются такие решения судебными

органами, что, конечно же, не совсем корректно. Для того чтобы устранить это, Президентом Российской Федерации предлагается внести изменения в те три кодекса, которые я только что назвал.

Прежде всего, предлагается установить более чёткие критерии, на которые суд должен ориентироваться при принятии решения о возможности применения либо условно-досрочного освобождения, либо тех мер, о которых я сказал. Эти критерии включают учёт поведения и отношения к учёбе и труду в течение всего периода отбывания наказания, и здесь ключевыми являются слова "в течение всего периода", потому что, когда человек прибывает на новое место, где временно осуществляется исполнение наказания, иногда в тех ситуациях, о которых я говорил, анализируется его поведение только за тот период времени, когда он находится, скажу так, в такого рода командировке, естественно, вся его прошлая история по основному месту отбытия наказания в таком случае не учитывается.

Далее. Анализируется отношение осуждённого к совершённой деянию и то, возместил ли осуждённый частично или полностью причинённый ущерб. Кроме того, обязательно рассматривается заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности принятия решения об условно-досрочном освобождении. В тех случаях, когда речь идёт об осуждённом, который страдает педофилией, суд учитывает также применение к осуждённому принудительных мер медицинского характера.

Устанавливаются также требования о переводе осуждённого к месту лишения свободы по окончании следственных действий или судебного разбирательства, когда он временно переводится в другое учреждение для проведения таких мероприятий, — о возвращении его в то исправительное учреждение, в котором он отбывал наказание до участия в этих следственных действиях.

Следующее. Устанавливается правило, что ходатайство об условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также об изменении вида исправительного учреждения подаётся в суд только через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором осуждённый отбывает наказание. В свою очередь, администрация этого исправительного учреждения наделяется соответствующими полномочиями по представлению в суд характеристики на осуждённого, а также по внесению в суд уже по своей инициативе представлений о замене не-



отбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения.

Уважаемые депутаты, таково содержание законопроекта, который внесён президентом. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как пояснил уже Гарри Владимирович, данный законопроект направлен на совершенствование институтов условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и изменения вида исправительного учреждения. Эти три института близки по своей природе, поэтому рассматриваются в комплексе.

Проект закона предусматривает, что суд будет рассматривать эти вопросы с учётом характеристики на осуждённого за весь период отбывания наказания. Сейчас этого требования — именно в течение всего периода отбывания наказания — в законодательстве нет, и иногда возникают ситуации, когда такие решения фактически принимаются на основе данных только с последнего места заключения без учёта поведения осуждённого в тех местах, где он содержался раньше. Например, осуждённого переводят, как уже отмечалось ранее, в другое учреждение для его участия в суде, для проведения с его участием следственных действий и так далее. Такие случаи не являются массовыми, но иногда могут быть очень резонансными.

Чтобы обеспечить объективность и обоснованность принятия решения судом о возможности исправления осуждённого без отбывания им наказания полностью, этот процессуальный пробел необходимо закрыть. Этой же цели служат и предложения о том, чтобы подобное ходатайство рассматривалось судом по месту постоянного отбывания, а также чтобы осуждённый в случае назначения ему нового наказания отбывал его по месту постоянного заключения, то есть в том учреждении, где он и содержался, если вид учреждения не менялся, тем самым мы исключаем фактор случайности при послаблении наказания. Я думаю, что никто здесь не станет спорить с тем, что в таких ситуациях не должно быть случайностей, поэтому при решении таких вопросов необходимо обеспечить суд полной информацией. Смягчение наказания в любом виде — это исключение из общего правила о его неотвратимости, вытекаю-

щего из принципа справедливости. Конечно, преступник должен понести за своё преступление заслуженное наказание, которое предусмотрено и назначено судом, а в случае его смягчения должны исключаться любые сомнения, иной подход рождает в обществе недоверие к этим институтам.

Наш комитет поддерживает концепцию законопроекта, есть только технические замечания, которые мы учтём ко второму чтению. Проект закона поддержан также Верховным Судом и правительством. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, в пояснительной записке есть довольно любопытная фраза: "...нарушения оказались возможны в том числе из-за наличия пробелов в правовом регулировании...". Что значит "в том числе"? А какие ещё причины? Или махинации с УДО имелись в виду кроме правовых пробелов? И если проблемы в правовом регулировании — это всего лишь одна из причин нарушений, то какие ещё меры следует принять, чтобы изменить ситуацию?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, речь идёт о том, что нарушаются принципы уголовно-исполнительного законодательства и уголовного законодательства в целом, о которых говорил коллега Пинский. Не следует понимать буквально, что причиной того, о чём мы сегодня говорим, стали нарушения законодательства, речь идёт о нарушении принципов, заложенных в основах уголовно-исполнительного законодательства, — речь только об этом. А то, что причинами нарушений этих принципиальных позиций являются конкретные проблемы... я думаю, тех мер, о которых мы говорим, будет достаточно, чтобы исключить эти негативные моменты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Два вопроса.

Уважаемый Гарри Владимирович, мы все помним страшную историю, произошедшую в Копейске Челябинской области, когда потерпевшими были признаны осуждённые. Сегодня они находятся в следственном изоляторе, идёт расследование, и сотрудники администрации учреждения, которые издевались над ними, возможно, будут привлечены к уголовной ответственности. В случае принятия этого закона лица, которые, будучи потерпевшими, находятся в СИЗО, не смогут обратиться с ходатайством об условно-досрочном освобождении, таким образом, потерпевшие по вине администрации не смогут освободиться в течение всего срока, пока находятся в СИЗО. Это вопрос первый.

Второй вопрос — представителю комитета: скажите, а какая позиция у Общественной палаты по этому законопроекту?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, это скорее не вопрос ко мне, а ваша точка зрения, поэтому я ограничусь комментарием. Законопроект, о котором мы говорим, никак на ту ситуацию, о которой вы сейчас нам напомнили, не влияет. Вы полагаете, что люди, находящиеся в конфликте с администрацией исправительного учреждения, никогда от неё не получают положительной характеристики, но данная ситуация этим законопроектом не регулируется. Ну, ваша точка зрения такая. Я думаю, что есть возможности разобраться и понять, могут ли лица, отбывшие определённую часть своего срока, претендовать на условно-досрочное освобождение, это решается всё-таки на основании фактов, а факты — это всегда конкретика. Так что предложения по нормативно-правовому регулированию, повторю ещё раз, никак на эту ситуацию не влияют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** У меня вопросы к тому докладчику, который располагает информацией. Есть ли данные о том, сколько граждан воспользовались такими пробелами в законодательстве и вышли на свободу? И есть ли какая-то статистика или информация, в каких регионах или, может быть, в отдельных исправительных учреждениях такие факты были выявлены и что сподвигло администрацию президента подготовить эти поправки?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Статистика есть, она достаточно небольшая. Как мы уже говорили и в докладе, и в содокладе, речь идёт всё-таки прежде всего о том, что, с одной стороны, необходима реализация принципов, заложенных в уголовно-исполнительном законодательстве, с другой стороны, имеются в виду некоторые достаточно резонансные случаи. По той информации, которую представила Федеральная служба исполнения наказаний, речь идёт о менее чем двух десятках случаев, поэтому, повторю, с точки зрения статистики это не такие уж колоссальные цифры, но с точки зрения того, о чём я говорю, это достаточно важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Безусловно, каждый преступник, который попал в места заключения, мечтает об УДО, я так думаю. А вопрос у меня следующий. В вашем докладе вы сказали об условиях, при которых невозможно УДО, и одно из них — это возмещение ущерба. Правильно ли я понимаю, что если преступник попал в тюрьму и должен ещё, кроме отсидки, выплатить ущерб, но не успел это осуществить находясь в тюрьме, то он не имеет права это делать на свободе? Или я неправильно понимаю и он должен отсидеть там, пока всё не возместит?

**Минх Г. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, вы не совсем точно понимаете — ну, видимо, я не очень корректно изложил. Речь идёт о тех обстоятельствах, которые суд анализирует; вопрос о том, какое решение принимать, — это вопрос усмотрения суда, и здесь такой жёсткой однозначной позиции, что пока ты не рассчитался, ты на свободу условно-досрочно не выйдешь, нет. Вы знаете, что, скажем так, уровень оплаты труда в местах лишения свободы не самый высокий, поэтому ситуации, когда человек не до конца возмещает вред, причинённый преступлением, остаются и будут оставаться, и здесь, повторю, нужно решение суда. Но хочу напомнить вам, что и сейчас в рамках действующих норм при подаче соответствующих характеристик на осуждённого это одна из позиций, которая там обязательно указывается, так что эта информация и сейчас в суд направляется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, в своём докладе вы сказали, что суд будет учитывать, применялись ли меры медицинского характера в отношении лиц, осуждённых за совершение преступлений, связанных с половой неприкосновенностью несовершеннолетних. Хотел бы всё-таки понять, каким образом применение принудительных мер медицинского характера будет способствовать либо препятствовать положительному решению суда об УДО, — конкретизируйте, если можно, уточните.

**Минх Г. В.** Это также одно из условий, которое анализируется судом в процессе принятия решения о смягчении, уменьшении срока отбывания наказания, поэтому здесь всегда принимается конкретное решение в каждом конкретном случае. И опять же сошлюсь на действующую редакцию: в настоящее время при рассмотрении дел об условно-досрочном освобождении и о тех видах смягчения наказания, о которых мы сегодня говорим, в характеристике в отношении лиц, страдающих педофилией и совершивших насильственные сексуальные преступления против лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, эта информация также в суд направляется. Но сейчас речь идёт об оценке со стороны лечащего врача, а мы предлагаем, чтобы это было не только субъективное мнение специалиста, но и сопровождалось ещё проведением соответствующей экспертизы. Смысл этой новеллы в том, чтобы можно было определить, насколько это лицо, выйдя из мест лишения свободы, будет представлять общественную опасность в отношении несовершеннолетних, ну и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вы помните, я неоднократно выступал за то, чтобы более гуманно относиться к инвалидам, притом без различия степеней инвалидности, при принятии таких решений, как амнистия, и некоторых других, которые позволяли бы смягчить им условия пребывания или выйти досрочно из мест лишения свободы. Этим законопроектом устанавливается перечень, которым должен руководствоваться суд при принятии решений соответственно о смягчении наказания или об УДО. В связи с этим у меня вопрос: не считаете ли вы возможным включить в этот перечень инвалидность, которая приобретена во время отбывания наказания?

**Минх Г. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, ответу кратко: нет. Почему? Потому что вот те меры смягчения, уменьшения

срока отбывания наказания, о которых мы говорим, применяются только в том случае, если не нарушаются, а выполняются принципы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и лицо уже может, ну, скажем так, подвергаться дальнейшему контролю, если оно не находится в местах лишения свободы. Его степень готовности исправиться полностью и степень общественной опасности — это никак не связано с той проблематикой, о которой вы говорите, поэтому в данном случае, я думаю, это вещи не связанные, поэтому думаю, что нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть — Ярослав Евгеньевич Нилов, единственный записавшийся на выступление.

**Нилов Я. Е.** Ну, в данном законопроекте есть, конечно, положительные моменты — это касается и вопроса, связанного с педофилией, и вопроса, связанного с компенсацией ущерба, но однако хотелось бы отметить те минусы, на которые необходимо обратить внимание, в том числе и при доработке ко второму чтению (видимо, этот законопроект будет принят, если учитывать поддержку заинтересованной стороны).

Сразу прокомментирую ответ уважаемого Гарри Владимировича. Как связана та ситуация, которая произошла в Копейске, с предлагаемыми новеллами? Напрямую связана. Почему? Потому что лица, которые являются потерпевшими, являются осуждёнными по другому уголовному делу: в связи с издевательствами со стороны руководства учреждения было возбуждено иное уголовное дело, в рамках которого они являются потерпевшими и переведены из исправительной колонии в следственный изолятор в другой регион. Если эти нормы вступят в действие, то, даже если наступит срок, когда они могут требовать условно-досрочного освобождения, они не смогут этого сделать, пока не вернутся обратно в исправительную колонию. Вот какую прямую зависимость можно проследить.

Вообще, звучит красиво: совершенствование законодательства по вопросу УДО. ЛДПР всегда за совершенствование, за оптимизацию, за креатив, мы считаем, что любая система должна отвечать требованиям времени. Да, сегодня система исполнения наказаний имеет определённые наработки, плюсы, но, к сожалению, есть и минусы, в том числе оставшиеся ещё из исторического прошлого.

Мы должны понимать, что, с одной стороны, сегодня за решёткой находятся граждане, преисполненные определённой жестокости, агрессии, отрицательной энергии и какой-то жизненной опустошённости (кстати, обращаю внимание: сегодня

в местах принудительного содержания процветают попытки навязать некоторые взгляды религиозного, экстремистского характера — это большая проблема, поэтому условно-досрочное освобождение позволяет в том числе дисциплинированных людей изолировать от таких вот адептов), с другой стороны, в системе исполнения наказаний людям крайне тяжело работать, они сталкиваются и с криминалом, и с болезнями, и с психически неуравновешенными людьми, поэтому возникают некий конфликт интересов, психологическая несовместимость. Снизить накал страстей поможет общественный контроль. Президент в Послании Федеральному Собранию говорил о необходимости повышения качества работы всех институтов через общественный контроль, и пять лет назад по инициативе президента был принят закон об общественных наблюдательных комиссиях в каждом регионе. Это первое.

И второе — это мотивация. Условно-досрочное освобождение как раз и есть элемент мотивации, то есть это сдерживающий фактор. Надо, чтобы те, кто находится в местах принудительного содержания, не адаптировались в криминальной среде, а шли на контакт с администрацией учреждения, работали, учились, имели возможность получить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Нилов Я. Е.** ...положительную характеристику и могли подать документы на УДО. Сегодня тяжело получить УДО, если есть целый набор отрицательных характеристик. Если человек обращается в суд напрямую, то практически нет никакой гарантии, что его отпустят, поэтому все действуют через администрацию, соответственно, позиция администрации является в данном случае определяющей.

Мы считаем, что то, что заложено в нормах предложенного законопроекта, это некое ухудшение.

Первое. Я уже приводил в пример Копейск: если человек, будучи даже потерпевшим, переводится в следственный изолятор, у него нет возможности подать прошение об условно-досрочном освобождении.

Второе: теперь всё зависит от администрации учреждения. Плюс засчитываются все отрицательные моменты во время пребывания, начиная с первого дня нахождения в этих местах: если человек в первый же день совершил какой-то дисциплинарный проступок — всё, у него не будет дальше никакой мотивации, а если нет мотивации, человек либо попадает под влияние криминальной среды, либо в отношении него действует ка-

кой-либо коррупционный фактор, либо он вообще теряет возможность получить условно-досрочное освобождение.

Получается, смещается вектор принятия решения: теперь всё будет зависеть от позиции администрации, суды чаще всего будут вставать на сторону администрации, и будет происходить то же самое, что происходит, когда привлекают водителей к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, — у нас априори суды на стороне дорожной инспекции. В результате что мы получаем? Получаем усиление криминала, коррупции, отсутствие демотивации и, как следствие, определённую напряжённость. Тогда возникает вопрос: а для чего всё это делается?

Вот моменты, на которые фракция ЛДПР хотела обратить ваше внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Альбертович Плутник, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

*Плутник А. А., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Посланием Президента Российской Федерации правительству поручено утвердить до 31 марта 2014 года исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства. Во исполнение указанного поручения президента правительством внесён в Государственную Думу проект закона, предусматривающий изменение Градостроительного кодекса в части наделения правительства соответствующими полномочиями по утверждению исчерпывающего единого перечня административных процедур в сфере строительства.

Данный законопроект и данный перечень очень важны для правительства и в целом для страны, поскольку позволяют установить на территории всей страны единые правила выдачи разрешений на строительство и прохождения всех процедур, связанных с выделением земельного участка, с проектированием, со строительством объекта, а также с вводом объекта в эксплуатацию. Вы знаете, сейчас для застройщиков, работающих даже в соседних субъектах Российской Федерации, достаточно



проблематично осуществлять свою деятельность на соседней территории, поскольку административные процедуры в сфере строительства кардинально отличаются. С утверждением такого перечня данная ситуация изменится и появится реальная возможность для увеличения объёмов жилищного строительства, поскольку изменится ситуация с конкуренцией среди застройщиков, работающих на локальных рынках.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению мы готовы совместно с депутатами Государственной Думы рассмотреть возможность дополнения указанного законопроекта или изменения его положений, с тем чтобы действительно у всех было понимание, что этот перечень является единым, а не дополнительным или каким-то специальным, применяющимся по отношению к определённым процедурам. Мы исходим из того, что данный перечень должен охватывать все процедуры в сфере строительства и служить развитию конкуренции в сфере строительства.

Сергей Евгеньевич, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Валериевич Петров, пожалуйста.

**Петров С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по установлению исчерпывающего перечня решений и действий в сфере строительства с указанием сроков осуществления всех процедур. При этом действие перечня предлагается распространить на деятельность не только органов власти, но и организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения, а также организаций экспертизы, как государственной, так и негосударственной. Готовило такой перечень Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, проект перечня был представлен в комитет.

Кроме того, в законодательство о градостроительной деятельности вводится новый принцип — единство требований к порядку осуществления взаимодействия субъектов градостроительных отношений.

По законопроекту имеется ряд замечаний, однако они могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Принятие закона позволит повысить эффективность деятельности органов власти в сфере строительства, сократить количество принимаемых ими решений и совершаемых ими дей-

ствий, уменьшить сроки прохождения всех разрешительных процедур и снизить коррупцию.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Александр Альбертович, вот вы говорите о равных условиях взаимодействия в сфере строительства жилья и так далее, но мы же понимаем, и Президент России неоднократно отмечал, что жильё-то жилью рознь: у нас сейчас повально увлекаются строительством коммерческого жилья, которое простым людям не по карману, а вот социального жилья практически нет. Не кажется ли вам, что вот это равенство ещё больше ухудшит условия строительства жилья для простого человека? Может быть, для строительства социального жилья нужны отдельные условия, отдельные направления? В первую очередь лучшие места должны отводиться для социального жилья, а для коммерческого, для тех, у кого карманы набиты, уже всё остальное, а то некоторые имеют по пять квартир, а другие по десять-двадцать лет не могут ничего получить — вот тут, наверное, к равенству нужно идти через неравенство.

**Председательствующий.** Александр Альбертович, пожалуйста.

**Плутник А. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Разрешите, я отвечу на поставленный вопрос.

Вы знаете, сейчас строится жилья много, и жильё строится разное. В прошлом году было введено 65,5 миллиона квадратных метров жилья, из них порядка 30 миллионов наши граждане построили сами, то есть это было малоэтажное жильё. В том числе было введено порядка 35 процентов жилья экономического класса — это то, о чём вы говорите, это как раз то жильё, которое является более доступным для наших граждан, оно стоит дешевле, оно находится в разных местах, которые предоставляются под застройку организациям непосредственно в муниципальных образованиях.

Мы считаем, что в результате утверждения перечня увеличится объём жилищного строительства в целом. Но, безусловно, тот вопрос, который вы поставили, о строительстве жи-

ля экономического класса, — это отдельный вопрос нашей повестки, и мы работаем в этом направлении, готовим специальную программу в соответствии с поручением президента, она будет называться "Жильё для российской семьи", и мы совместно с депутатами Государственной Думы, с различными комитетами сейчас её обсуждаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос заместителю министра.

Вы знаете, я внимательно слушал, но, к сожалению, может быть, не расслышал: в сжатом виде скажите, количественно или качественно как выглядит эта новая модель? Мы приводим всё к такой жёсткой централизации перечня документов в разных регионах — нет ли опасности, что это ещё более затормозит строительство? Если можно, сжато скажите о главном.

**Плутник А. А.** Валентин Степанович, это будет единый для всей страны исчерпывающий перечень административных процедур в сфере строительства, от момента выделения земельного участка под строительство и до ввода дома в эксплуатацию, до выдачи свидетельства о собственности собственникам квартир в этом доме. Этот перечень будет единый, и органы исполнительной власти субъектов и муниципальных образований не смогут добавлять туда дополнительные процедуры, как это происходит сейчас. Наши консультации с экспертами и с депутатами Государственной Думы, с профильными комитетами — мы готовы вам дополнительно представить проект перечня и проект соответствующего акта правительства — говорят о том, что эти процедуры будут существенно сокращены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Александр Альбертович, ну, в продолжение вопросов моих коллег... Вы сказали, что предполагается после принятия данного закона существенно сократить затраты времени на прохождение всех процедур. Вот на сегодня, если верить данным мониторинга Национального объединения строителей, общие сроки прохождения административных процедур составляют несколько лет, причём более половины времени уходит на процедуры, связанные с получением разрешения на строительство, а стоимость всех разрешительных и согласовательных процедур — понята, разная в разных регионах — оценивается в сумму до 25 миллионов рублей. Так вот специалисты в строительной сфере цифры и сроки называют вполне конкретные, хотелось бы и от вас услышать конкре-

тику — дайте, пожалуйста, количественные показатели планируемых сокращений сроков, ну, соответственно, и предполагаемых сумм.

**Плутник А. А.** Дмитрий Иванович, вы знаете, что ежегодно в Российской Федерации происходит измерение административных процедур в различных сферах, в том числе и с привлечением международных экспертов, в частности экспертов Всемирного банка. Этот рейтинг, может быть, для нас не главный, но в то же время это один из показательных моментов, которые характеризуют административные процедуры в строительстве. Мы консультировались с экспертами, и они говорят о том, что в отсутствие единого перечня в данный момент Россия занимает 178-е место в рейтинге стран, способствующих развитию строительства. В то же время установление единого перечня приведёт к скачку и к передвижению России на сто позиций вверх в указанном рейтинге, в случае если у нас получится совместно с вами доработать этот законопроект, который мы внесли, и принять соответствующий акт правительства.

Что касается конкретных сроков прохождения процедур. Действительно, вы правы, сейчас крайне затянуты сроки и непрозрачны сами процедуры, поэтому в рамках установления этого перечня и будут прописаны конкретные сроки, буквально по дням, прохождения каждой процедуры. Мы рассчитываем на существенное сокращение — сокращение будет на несколько месяцев, а в некоторых случаях и лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к замминистра.

Александр Альбертович, вы знаете, конечно, сегодня очень много объектов строится организациями из других регионов, и это очень серьёзная проблема. Мне пришлось однажды столкнуться с тем, что у нас в Тамбовской области были построены целые микрорайоны организацией из Москвы, но не были сделаны коммуникации, так потом пришлось их разыскивать с помощью депутатов, взывать к совести и так далее. Вот если бы вы нам дали этот перечень, может, мы и вопросы не задавали бы вам. Но скажите, пожалуйста, какие же всё-таки полномочия остаются у местных структур власти, у регионов, если вот такое случается? Или вот таких безобразий больше не будет никогда? Местная власть говорит: не мы строили, это вот из Москвы приехали. Вот если этот закон поможет всё-таки навести порядок — это совсем другое дело!

**Плутник А. А.** Тамара Васильевна, перечень мы вам передадим и всё вам покажем, объясним по этому перечню, но полномочия по контролю останутся у органов исполнительной власти субъектов, как это и было, и контроль за стройкой — это полномочие субъектов, и мы его, конечно, на федеральный уровень переводить не собираемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 14 часов, продолжим после перерыва.

А сейчас объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждать 9-й вопрос повестки дня. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 279138-6 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" направлен на устранение коллизии между нормами Градостроительного и Жилищного кодексов, касающихся реконструкции многоквартирного дома. В этих целях законопроектом устанавливается, что для выдачи разрешения на строительство в случае реконструкции многоквартирного дома требуется не согласие всех правообладателей объекта капитального строительства, а решение общего собрания собственников этого многоквартирного дома в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. Принятие этого закона позволит устранить одну из существенных проб-

лем, возникающих на практике при осуществлении реконструкции многоквартирных домов.

Получен положительный отзыв правительства на данный законопроект. Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — поддерживает законопроект, Комитет по земельным отношениям и строительству также поддерживает.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь, Алексей Юрьевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, действительно, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству подготовил положительное заключение, но я хочу сказать о том, что нас беспокоит в законопроекте в представленной редакции.

Коллизия, безусловно, есть — ограничиваются права собственников в тех случаях, когда можно принять решение и двумя третями голосов (это когда нет уменьшения размера общего имущества в доме), — и всё-таки вопросы распоряжения общим имуществом, вопросы собственности — это предмет регулирования гражданского и жилищного законодательства.

Что нас беспокоит в представленной редакции? Я не хотела бы, чтобы мы бросались из одной крайности в другую, потому что если сейчас нужно согласие всех собственников, независимо от того, идёт уменьшение размера общего имущества или нет уменьшения размера общего имущества в процессе реконструкции, то формулировка, которая сейчас предложена, может привести к ситуации, когда всё-таки нужно будет согласие всех собственников. В связи с этим мы предлагаем ко второму чтению всё-таки уточнить вид представляемого документа, чтобы мы не впали из одной крайности в другую, чтобы всё-таки решение принималось в соответствии с нормами Жилищного кодекса: если нет уменьшения размера общего имущества, то достаточно решения общего собрания собственников и поддержки при голосовании двумя третями, а если есть уменьшение размера общего имущества, то действует старый порядок — нужно согласие всех собственников помещений. Я хотела бы, чтобы авторы услышали эту обеспокоенность и ко второму

чению мы приняли бы окончательное, совершенно чёткое решение, позволяющее правоприменителям руководствоваться этой нормой закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту выносит на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок". Законопроект направлен на защиту российского рынка международных автомобильных перевозок.

Нормативные правовые акты, действующие в настоящее время в области автомобильных перевозок, отстали от реальностей современного рынка транспортных услуг и не обеспечивают в должной мере контроль за деятельностью иностранных транспортных компаний при выполнении ими перевозок по территории Российской Федерации. Вместе с тем российский рынок автоперевозок, оцениваемый в 7 миллиардов долларов в год, очень привлекателен, что и объясняет стремление иностранных перевозчиков захватить его, вытеснив отечественные транспортные компании. В российском законодательстве отсутствуют правовые нормы, дающие определение различных видов перевозок (двусторонняя перевозка, перевозка из третьих стран), а также отсутствуют условия регулирования их выполнения и порядка заполнения соответствующих документов.

Действующее законодательство также не содержит положений об административной ответственности иностранных перевозчиков за нарушения порядка осуществления международных автомобильных перевозок в части проезда по территории Российской Федерации при отсутствии всех разрешений. В результате иностранный перевозчик, по экспертным оценкам, ежегодно наносит ущерб отечественному рынку в размере

почти 5 миллиардов рублей. В то же время в государствах — членах Европейского союза эти вопросы давно отрегулированы и при малейших нарушениях в оформлении документов к российским перевозчикам применяются самые жёсткие санкции вплоть до ареста автомобиля. Законопроектом устанавливается комплекс мер, вводящий адекватную защиту отечественного автоперевозчика, а также предусматриваются полномочия Министерства транспорта по изданию действенных нормативных актов.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое, не отрицая его целесообразности, указывает на ряд недоработок. Комитет полагает, что все замечания по тексту законопроекта могут быть учтены в процессе подготовки его ко второму чтению.

С учётом сказанного Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Так, 13-й и 14-й вопросы. Коллеги, докладчик, Александр Петрович Тарнаев, просит 13-й и 14-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом. Нет возражений? Нет.

Пункт 13 — проект федерального конституционного закона "О внесении в отдельные федеральные конституционные законы Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных органов", и пункт 14 — проект федерального закона "О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов".

Александр Петрович Тарнаев, пожалуйста.

**Тарнаев А. П., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку эти два законопроекта аналогичны по концепции, а различаются лишь тем, что один касается должностей, предусмотренных федеральными конституционными законами, а другой — федеральными законами, я попросил предоставить мне возможность выступить сразу по обоим законопроектам.



По существу хочу сказать следующее: работая два года в Комитете Государственной Думы по обороне, вникая в вопросы подготовки молодёжи к военной службе, я с коллегами по комитету понял, что никто, по большому счёту, этим вопросом всерьёз не занимается, и в Вооружённые Силы попадают молодые люди со слабым здоровьем, не имеющие среднего образования, даже хронические алкоголики, наркоманы, лица с психическими отклонениями, с криминальным прошлым. На дворе XXI век, а в армию призывается много неграмотных людей, и в то же время каждый год четверть миллиона молодых парней стараются увильнуть от военной службы.

Во время встреч депутатов с руководством Минобороны генералы неоднократно предъявляли претензии Госдуме, что она не помогает им бороться с так называемыми уклонистами, то есть призывниками, любыми способами избегающими призыва в армию. В связи с этим мною были разработаны и внесены в Госдуму представленные законопроекты, содержание которых сводится к простой формуле: мужчина, не прошедший военную службу и не имевший предусмотренных законодательством оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, не может быть президентом, премьер-министром, министром, депутатом Госдумы и других законодательных органов, членом Совета Федерации, сотрудником ФСБ и МВД, состоять на иной государственной и муниципальной службе, а гражданин, прошедший военную службу, имеет право на занятие высших должностей в органах исполнительной и законодательной власти, а также на работу в государственных и муниципальных структурах, более того, он получает преимущество при поступлении на работу в эти структуры при конкурсном отборе при прочих равных условиях.

Казалось бы, что тут необычного? Человек на протяжении длительного времени, с 18 до 27 лет, увиливавший от призыва на военную службу, не достоин того, чтобы выполнять государственные функции, а тем более занимать высшие государственные должности, — таким образом государственные структуры можно освободить от приспособленцев, ловкачей, способных к жульничеству, к совершению преступлений, и от других непатриотичных людей, и это повысит качество при подборе кандидатов для работы в государственных и муниципальных органах, это повысит авторитет военной службы, стимулирует приход в армию более подготовленных граждан. Но не тут-то было, представители некоторых министерств и ведомств, в том числе силовых структур и спецслужб, возражают против при-

нения таких законов, поскольку они якобы не смогут осуществлять набор высококвалифицированных специалистов! Спрашивается: каких профессионалов можно найти среди уклонистов, каких результатов в борьбе с терроризмом, с криминалом и с коррупцией мы от них ожидаем?!

По мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, мой законопроект не соответствует международным договорам Российской Федерации, а также общепризнанным принципам и нормам международного права. В связи с этим хочу обратить внимание на то, что тема прав человека уже давно используется для вмешательства во внутренние дела государств, не устраивающих вершителей мира: в Югославии всё началось с озабоченности мирового сообщества проблемой соблюдения прав человека, а закончилось бомбардировками этих самых людей, права которых, по большому счёту, никого из этих липовых правозащитников не интересовали, так же было и в Ливии, и в Ираке, и в Афганистане, — где теперь все эти страны, где там права человека, кто о них сейчас вспоминает? А посмотрите, как в настоящее время озаботился Запад соблюдением прав человека на Украине! Вывод один: для того чтобы обеспечить соблюдение прав человека, государство должно обеспечить свою безопасность, а для этого все его граждане должны выполнять свои обязанности, в том числе по защите Отечества и по несению военной службы, предусмотренные Конституцией и российскими законами, не будет нашего государства — не будет и никаких прав у граждан.

Но наш Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает, что введение дополнительного квалификационного требования для занятия государственных должностей в виде службы в Вооружённых Силах Российской Федерации не коррелирует с положениями частей 1 и 4 статьи 32 Конституции Российской Федерации, устанавливающих право граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства, а также равный доступ граждан к государственной службе. В ответ на это хотелось бы сказать следующее: в статье 59 Конституции Российской Федерации указано, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина; военная служба — это и есть исполнение мужчиной своего долга и обязанности, а поскольку гражданин незаконно уклонился от их выполнения, то и Отечество вправе ограничить свои обязательства перед таким гражданином, ведь в демократическом государстве нельзя пользоваться правами, не имея при этом никаких обязанно-

стей; из этого следует, что интересы обороноспособности и защиты государства преобладают над правами отдельных личностей и государство вправе принимать ограничительные меры в своих интересах.

Этой же позиции придерживается и Конституционный Суд России, который в своём постановлении от 7 июня 2012 года № 14-П отметил: "Приведённое правовое регулирование направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как обеспечение обороны страны и безопасности государства, и, следовательно, не может рассматриваться как неоправданное с точки зрения допускаемых Конституцией Российской Федерации ограничений прав и свобод человека и гражданина. Европейский Суд по правам человека в своей практике также исходит из того, что интересы национальной безопасности могут являться законной целью вмешательства в осуществление прав, установленных статьёй 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод". То есть в интересах национальной безопасности могут ограничиваться права даже добросовестных граждан, не нарушающих законов государства, в моём же законопроекте речь идёт о лицах, не исполняющих предусмотренные Конституцией и законами обязанности перед государством.

Если обобщить все мнения, не вдаваясь в подробности словесной казуистики, моих оппонентов не устраивает то, что к государственной службе не допускаются все без исключения граждане мужского пола, не имеющие законных оснований для освобождения или отсрочки от призыва, но тем не менее увильнувшие от военной службы. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" озабочилась даже судьбой лиц, не призванных на службу в армию якобы по независящим от них обстоятельствам. Об этом недавно при обсуждении вопроса о том, может ли человек, не служивший в армии без законных оснований, быть депутатом Госдумы, говорил представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. По его словам, якобы есть молодые парни, которые сами приходят в военкомат, а им отказывают в призыве, при этом ссылки делались на Дагестан — вроде бы там были такие случаи. Правда, ничего конкретного про эти случаи почему-то неизвестно: кто, когда, кому отказывал в призыве, на каком основании, по какому закону. Представляете, дважды в год парень получает военкоматовские повестки, приходит на призывной пункт, просит направить его на военную службу, но его не призывают, и так в течение девяти лет, с 18 лет до двадцати

семи, — можно в это поверить?! Мне, да и, наверное, другим гражданам, интересно узнать, сможет ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" назвать фамилию хотя бы одного призывника, в течение девяти лет не призванного в армию по независящим от него обстоятельствам. Где же он был — на Северном полюсе, в Антарктиде, в тайге, в плену у папуасов или состоял в банде, бегал по горам с оружием на Северном Кавказе, а в промежутках забегал в военкомат для призыва?!

Не нужно забывать, что у нас есть ещё и альтернативная служба, которая на законных основаниях замещает военную службу — она предусматривает работу в военных медицинских учреждениях, хозяйственных и других обеспечивающих организациях. А может быть, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с комитетом по конституционному законодательству уже готовит нам и новую Конституцию, и новое законодательство по дагестанскому варианту? И ещё вопросы: если вдруг такой редкий не призванный в течение девяти лет экземпляр отыщется, то кто же создал эти не зависящие от призывника обстоятельства и привлечён ли он хоть к какой-нибудь ответственности? Вряд ли есть ответы на эти вопросы.

На мой взгляд, за лукавой позицией моих оппонентов скрывается желание закрепить уже давно существующее положение, когда сыновья большинства чиновных руководителей и богатых людей, так называемой элиты, под различными предлогами косят от армии и вместо армейской службы идут на тёплые места в полицию, ФСБ, прокуратуру, разного рода мэрии, администрации, законодательные собрания, вплоть до Госдумы, в министры, и при этом в юридическом смысле они не уклонисты. Дело в том, что есть не только уклонение от службы после получения повестки, которое является преступлением, существует и более распространённое уклонение — уклонение от получения самой повестки, способы самые разные: менять адрес места жительства, выехать за границу на время призыва, просто не открывать дверь работникам военкомата, пришедшим с повесткой, дать взятку военному и так далее, и тому подобное. Таких, по данным самого Генштаба, в год набирается до 230 тысяч человек. Но по российским законам это не является в юридическом смысле уклонением от военной службы, и по логике моих оппонентов человек, петлявший, как заяц, запутавший следы, чтобы не получить этот ненавистный листок — повестку, на законном основании может стать и депутатом, и министром, и премьером, и даже президентом страны, не говоря уже о более низких должностях в различных сило-

вых и прочих госструктурах. Именно в отношении таких ловкачей и призваны сработать предлагаемые мной законопроекты, но именно этих ловкачей защищает правительство в тандеме с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и некоторыми силовыми структурами, и это неудивительно: много ли наших высокопоставленных чиновников, крупных богатеев, а тем более их сыновей служили в армии? По пальцам перечесть можно: даже по данным официальной статистики, не более 5 процентов! Среди них на память приходят примеры с сыном вице-премьера Шувалова, достойно отслужившим в морской пехоте на Тихоокеанском флоте, и с сыновьями некоторых генералов, прошедшими военную службу, остальная же неслужившая так называемая элита из всех сил хочет сохранить за собой право из высокого чиновничьего кресла управлять Россией, а с думской трибуны учить российский народ жизни, уму-разуму и патриотизму. Ну почему из-за кучки людей, убежавших от службы в армии, мы не должны принимать эти законы?!

Примеры из международной практики показывают, что аналогичные законы применяются в Казахстане, в Белоруссии и в ряде других стран, заботящихся о своей обороноспособности, не говоря уже об Израиле, где человек, не отслуживший в армии, не может даже помышлять о государственной службе. А если взять для примера столь любимую нашей элитой Великобританию, то все мужчины в королевской семье считают за честь служить в армии своей страны. Принц Гарри не струсил и воевал в Афганистане вместе со своими войсками, а наши "принцы" бегут в Лондон, чтобы скрыться от службы в Российской армии, — о каком патриотизме элиты может идти речь?!

Парень из простой семьи из провинции не имеет денег на взятку военному, уж тем более не имеет возможности мотаться по зарубежью или менять адреса, да и не привык он бегать от военной службы, поэтому идёт служить в нашу снова ставшую рабоче-крестьянской Российской армию, затем, честно, добросовестно отдав свой воинский долг Отчеству, он приходит на гражданку. Моим законопроектом предлагается предоставить ему преимущественное право поступления на работу в государственные и муниципальные структуры, в том числе и при конкурсном отборе при прочих равных условиях, но, по мнению представителей российских властных структур, человек, уже проявивший себя как патриот, честно и бескорыстно отслуживший в армии, не может иметь никаких преимуществ перед тем, кто бесчестно, трусливо прятался от военной службы. При этом совершенно игнорируется то, что ратный труд выра-

батывает чувство ответственности за свою страну и её безопасность, способствует формированию характера государственно мыслящего человека, ведь государственная служба — это сплав знаний, мировоззрения и нравственности, поэтому в её основе должны быть патриотизм, ответственность, служение народу, Отечеству, а не своему карману и своим шкурным интересам. Именно это должно стоять на первом месте при комплектовании кадров государственных органов и власти на местах, именно к этому призывает президент в своих посланиях, указах и в выступлениях, но это на словах, на деле всё выходит ровно наоборот.

Конечно, есть ряд предложений и замечаний к моим законопроектам, с которыми можно и нужно согласиться, но эти предлагаемые изменения можно внести при подготовке документов ко второму чтению. В частности, можно установить, что закон не распространяется на лиц, не прошедших военную службу до его принятия.

На прошлой сессии я вносил проект закона, предусматривающий повышение налога с 13 до 20 процентов для лиц, уклонившихся от военной службы, и тогда некоторые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" обосновали его отклонение тем, что налоги — это священная корова и менять их нельзя, но в конце прошлого года Госдума приняла, а президент подписал закон о повышении налога с 9 до 30 процентов на дивиденды так называемых скрывающихся акционеров, а в середине января этого года заместитель министра финансов Шаталов заговорил о возможности повышения налогов уже на все дивиденды. Уверен, что по указке Кремля "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безоговорочно одобрит такой проект закона, несмотря на свои прежние утверждения, что налоги менять нельзя, — это ещё раз подтвердит двойные стандарты партии власти, а также то, что состояние обороны страны вас не сильно беспокоит! Вы и сами не вносите никаких законопроектов по вопросам укрепления обороноспособности и повышения престижа военной службы, и другим не даёте возможности провести такие законопроекты!

И в завершение добавлю, что военно-стратегическое положение страны, многовековой уклад жизни, традиции нашего народа требуют воспитания и поощрения в России патриотизма, гордости за своё Отечество, готовности к его защите. Всем здравомыслящим людям ясно, что без сохранения всеобщей воинской обязанности пока не удастся поддерживать высокую обороноспособность нашего государства. Реально обоснованная численность нашей армии и флота должна быть

не менее одного миллиона человек, в настоящее время укомплектованность личного состава — не более 80 процентов, не хватает около 200 тысяч человек, что сопоставимо с количеством уклонистов.

В настоящее время мы видим, какие усилия для укрепления обороноспособности страны и повышения престижа армии прилагают верховный главнокомандующий Путин, министр обороны Шойгу и начальник Генштаба Герасимов, — почему же Дума находится в стороне от этого важнейшего государственного дела?! Нужно принять целый комплекс мер с целью возрождения Российской армии, укрепления её боеспособности, повышения престижа военной службы, и наша фракция КПРФ, и Комитет по обороне уже неоднократно их предлагали. Этому же служат и предложенные мною законопроекты, принятие которых будет способствовать укреплению обороноспособности страны, формированию в обществе высокого авторитета Вооружённых Сил и неодобрительного отношения к лицам, уклоняющимся от призыва на военную службу, а также будет содействовать повышению качества отбора кандидатов для работы в органах государственной и муниципальной власти, в правоохранительных и судебных структурах. Сама жизнь ставит перед нами задачу создания современной боеспособной армии, укомплектованной высококвалифицированными кадрами, не выполним эту задачу — не будет ни нас, ни России!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Петрович очень подробно доложил о концепции законопроектов. Как следует из пояснительных записок, законопроекты направлены на укрепление обороноспособности государства, создание условий для формирования национального резерва Вооружённых Сил Российской Федерации, повышение авторитета армии в российском обществе и улучшение качества подбора кадров для государственной и муниципальной службы. Для достижения указанных целей первым законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", вводящие ограничения на замещение государственных должностей Предсе-

дателя Правительства Российской Федерации, заместителей Председателя Правительства Российской Федерации, федеральных министров и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для лиц мужского пола, не прошедших службу в Вооружённых Силах Российской Федерации и не освобождённых от исполнения воинской обязанности, а второй законопроект предлагает внести в четырнадцать федеральных законов изменения, вводящие ограничения на замещение государственных должностей — должностей федеральной государственной гражданской службы и муниципальной службы — для лиц мужского пола, также не прошедших службу в Вооружённых Силах Российской Федерации и не освобождённых от исполнения воинской обязанности. Законопроектом также предусмотрено преимущественное право граждан, прошедших военную службу, при их поступлении на государственную и муниципальную службу.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, ознакомившись с законопроектами, отмечает, что поставленные задачи — формирование высокого авторитета Вооружённых Сил, выработка в гражданах Российской Федерации ответственности за безопасность своего государства, — безусловно, вызывают поддержку. Вместе с тем комитет не поддерживает саму концепцию, поскольку введение дополнительного квалификационного требования для занятия государственных должностей в виде службы в Вооружённых Силах Российской Федерации входит в прямое противоречие с положениями частей 1 и 4 статьи 32 Конституции Российской Федерации, которые устанавливают право граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства, а также на равный доступ к государственной службе.

Кроме того, хочу отметить, что два комитета-соисполнителя — Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — также предлагают отклонить данные законопроекты, то есть просят Государственную Думу не поддерживать принятие законопроектов в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.



Александр Петрович, на каком этапе работы над законопроектами вы планируете конкретизировать критерии, которые пока как таковые не прописаны? Может быть, в процессе второго чтения надо конкретизировать критерии, дабы исключить злоупотребления в части, так сказать, конкурентных, клановых войн и так далее, чтобы эти ваши законы не использовались в каких-то нечистых делах. Это первый момент.

Второй момент. Напомню, был переломный период — переход армии советской в армию российскую: царил полнейший бардак, в том числе и в части военных кафедр в вузах, были случаи, когда студенты, заканчивая вузы, узнавали, что военных кафедр уже нет в их высших учебных заведениях, — в итоге получается, что неуважительная причина. Вот поясните... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Честно говоря, не совсем понял суть вопроса, поэтому не могу комментировать.

**Председательствующий.** Александр Петрович, вы всё-таки слушайте вопрос...

**Тарнаев А. П.** А я слушал внимательно.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев, коротко повторите, пожалуйста, сам вопрос.

**Савельев Д. И.** Александр Петрович, коротко. Первое — критерии: на каком этапе работы вы планируете в законопроектах чётко прописать критерии, дабы ваши законы не использовались в конкурентной борьбе, в клановой борьбе и так далее? И второй момент: что вы будете делать с теми людьми, которые на сломе, так сказать, Советского Союза, к сожалению, обнаружили, что закончили вузы, где нет военных кафедр, хотя они там были, но в этом бардаке всё с ног на голову встало, всё изменилось до неузнаваемости?

**Председательствующий.** Понятно.

Александр Петрович Тарнаев, пожалуйста.

**Тарнаев А. П.** Поясняю: закон не имеет обратной силы и на период до момента принятия действие этих законов распространяться не будет — советское время, постсоветское время и так далее. Если законы будут приняты и подписаны президентом, то их действие будет распространяться на лиц, которые только после этого момента уклоняются от призыва на военную службу.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Александр Петрович, не секрет, что сегодня очень много уклонистов, ну, к примеру, Москва всего до 15 процентов призывников даёт в ряды армии, в далёких сельских районах за 50—70 тысяч можно откупиться; самый распространённый диагноз — это сколиоз и плоскостопие. Как вы можете прописать и что вы можете прописать в законе? Закон такой необходим! Как быть, если, допустим, 300 тысяч человек принесут справки, что по состоянию здоровья, из-за сколиоза, плоскостопия либо другой болезни, не могут служить в армии?

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Ну, это уже задача правоохранительных органов — проверять и доказывать, что справка поддельная, что она выдана без оснований, то есть что у человека такой болезни нет. Это к нашему закону не относится, это скорее коррупционная составляющая, и с этим надо бороться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо. У меня вопрос тоже к Александру Петровичу.

Законопроекты, безусловно, своевременные и нужные, это понимают абсолютно все, но мы же знаем, почему не хотят их принимать: в основном в армии не служат те, у кого много денег, — родители учат своих детей за деньги, а потом они чиновниками становятся. Но, с другой стороны, есть ребята, которые по-настоящему больны, есть и те, у кого отсрочка, они потому в армию не попали. Предполагаете ли вы, что, если примем закон, нужны будут ещё подзаконные акты, где будут все эти обстоятельства прописываться?

**Председательствующий.** Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.** Конечно, надо предположить, что в подзаконных актах это будет конкретизироваться и прописываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.**, *фракция КПРФ.*

Тамерлан Кимович, к вам вопрос. Вы в заключение своего выступления сказали, что данная норма не коррелирует с нашей Конституцией, указали на части, статьи, а как вы объясните следующее: ведь человек, уклоняющийся от службы в армии и не служивший, хотя здоровье ему это позволяло, тоже нарушает Конституцию Российской Федерации? Я понимаю, сей-

час вы скажете, что для этого существует законодательство, что есть уголовное право, что можно привлечь его к уголовной ответственности и так далее. То есть вы говорите, что предлагаемая норма противоречит Конституции, но ведь нарушается и другая статья Конституции — поясните, пожалуйста, как быть с этим?

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Спасибо.

Николай Фёдорович, я вам скажу, что действительно существует и административная, и уголовная ответственность в отношении тех лиц, которые уклоняются от исполнения воинской обязанности, и на сегодняшний день эта статья Уголовного кодекса действует. И я считаю, что и впредь все те лица, которые уклоняются от призыва на действительную военную службу, должны нести уголовную ответственность, потому что это также нарушение Конституции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Тамерлан Кимович, ну, если вы проанализируете состав органов власти, то вы согласитесь со мной: там очень мало детей из простых семей, как правило, в органах власти в основном дети чиновников, дети крупных предпринимателей и бизнесменов, так сказать, элитная молодёжь. И здесь, на мой взгляд, больше идёт речь о них, потому что дети из простых семей идут в армию, честно служат, отдают свой долг, их подгонять особо не надо. Не кажется ли вам, что пора вот с этой частью молодёжи разобраться и здесь какой-то порядок навести, ну, хотя бы обратить внимание на тех, кто уже сегодня работает в органах власти, командует страной, или регионом, или районом, а сам от службы в армии уклоняется, и снять их с этих должностей — пусть сначала послужат, а потом мы им доверим право управлять людьми в масштабах страны или в масштабах области?

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Владимир Николаевич, я с вами абсолютно согласен в этой ситуации: в плане призыва на действительную военную службу не должно быть никаких ограничений ни в отношении детей чиновников, ни в отношении других лиц, замещающих государственные должности или находящихся на федеральной государственной службе или на муниципальной службе, а также в отношении той категории, которая предлагается в законопроекте, будь то судьи, прокуроры и другие лица,

работающие в органах государственной власти — закон для всех должен быть един.

**Председательствующий.** Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопросы к автору законопроектов.

Как вы знаете, существует перечень государств, относящихся к категории вероятных противников Российской Федерации, ну, как сейчас модно говорить, эвентуальных противников. Скажите, пожалуйста, в каких из этих государств на сегодняшний день существует призывная армия? И почему, по вашему мнению, в других государствах такой системы организации подготовки военных кадров нет?

**Тарнаев А. П.** То есть вы имеете в виду всеобщую воинскую обязанность, насколько я понял. В тех государствах, которые могут быть нашими противниками, такой системы нет, у них контрактная служба, потому что, видимо, у них есть средства для того, чтобы иметь эту контрактную службу, а мы пока не располагаем ни средствами, ни возможностью укомплектовать свою армию контрактниками. И пройдет ещё пять-десять лет, наверное, до того момента, когда это можно будет сделать. Но военные угрозы возникают уже в настоящее время, а не в далёком будущем, и надо думать о том, кто нас с вами будет защищать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КППРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Тамерлану Кимовичу.

Уважаемый Тамерлан Кимович, я думаю, вы прекрасно понимаете, что то заключение, которое вы прочитали с трибуны, не выдерживает никакой критики, это просто отписка, отговорка, как угодно его можно назвать. Вы ссылаетесь на Конституцию — что, дескать, Конституция там чего-то нам не позволяет, но ведь Конституция от нас требует и защиты Отечества, и исполнения своего гражданского долга. Так где же вот это равновесие: с одной стороны, права человека, а с другой стороны, его обязанность защищать Отечество, быть готовым к защите Отечества? Скажите, где же выход из этой ситуации?

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Иван Игнатьевич, я с вами абсолютно согласен в том, что вопросы обеспечения безопасности государства, вопросы призыва — это действительно те главные задачи,

которые стоят перед нашими гражданами. И я ещё раз говорю, что закон в этом плане должен быть для всех одинаков, независимо от того, какую должность занимают родители этих призывников. Это первый момент.

Второй момент. В то же время я считаю, что никак нельзя связывать вопросы призыва на действительную военную службу, которая является священной обязанностью каждого молодого человека, с вопросами принятия или поступления на государственную гражданскую службу и муниципальную службу — эти вопросы действительно регулируются Конституцией Российской Федерации, и Конституция Российской Федерации обеспечивает всем гражданам равный доступ к государственной гражданской и муниципальной службе. А те вопросы, которые были подняты, действительно требуют дополнительного изучения и решения, может быть, в рамках какого-то другого, отдельного законопроекта — нам в этом направлении есть над чем работать, и спасибо автору за то, что он сегодня эту проблему затронул.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КППФ.**

Спасибо.

Сергей Евгеньевич, я хотел бы обратить внимание коллег на то, что законопроекты нашего товарища Александра Петровича Тарнаева поднимают серьёзнейший пласт проблем, связанных с тем, какие именно люди управляют государством, работают в федеральных и муниципальных органах власти, работают в системе управления. Именно об этом сегодня говорится в законопроектах — о развитии личности, особенно о любви к Отечеству и патриотизме. И правильно депутаты переводят сегодня проблему в такую плоскость: а действительно, сами-то чиновники служили, сами-то они отдавали долг Отечеству, знают, почём фунт солдатского хлеба? В этом отношении концепцию законопроектов надо поддержать — я удивлён, что комитет этого не сделал. И у меня вопросы к комитету: владеете ли вы информацией о том, сколько у нас федеральных и муниципальных чиновников вообще не служили в Вооружённых Силах, знаете ли вы эти цифры? То есть какие люди сегодня управляют государством?

**Председательствующий.** Тамерлан Кимович, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, действительно, в комитете нет информации о том, какое количество чиновников не служило, но я считаю, что эту информа-

цию должен был представить автор законопроектов, раз об этом идёт речь.

В то же время я ещё раз хочу сказать, что те вопросы, которые сегодня поднимаются, действительно требуют серьёзного отношения, серьёзного разбирательства, поэтому в дальнейшем, я думаю, Комитет по обороне, который сегодня высказался против принятия данных законопроектов, подготовит свои предложения по данной тематике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Коллеги, достаточно будет по одному от фракции?

Валентин Степанович Романов. Выступление от фракции, семь минут.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать концепцию законопроектов, внесённых депутатом Тарнаевым. Прямо скажем, если бы была проявлена политическая воля на уровне Президента Российской Федерации, то подобные законы были бы безусловно поддержаны, потому что все аргументы и доводы против, которые здесь звучали, связаны только с этим.

Вольно или невольно приходится размышлять о судьбе нашей державы и о событиях, происходивших в мире. Россия из последних пятисот лет примерно двести пятьдесят находилась в состоянии войны, большой или малой, в том числе в XVII веке воевала сорок восемь лет, а в XVIII веке — пятьдесят шесть лет, это данные историков. Когда обсуждают, есть ли на Западе призывная система или нет, хочется сказать, что соотношение призывной и контрактной системы — это на самом деле соотношение индивидуализма, который царит на Западе многие столетия как приоритетное направление и определяющая психология, и коллективизма — русскую пословицу "Сам погибай, а товарища выручай" на Западе не каждый понимает.

Контрактная армия — это не только вопрос финансовых возможностей государства. Давайте возьмём XX век и вспомним тех, кого сегодня называют словом "элита", то есть высших руководителей Советского Союза: Сталин — один сын, артиллерист, погиб, второй сын — лётчик, его соратники Микоян и многие другие — их сыновья также были на фронте. То есть тогда высшие руководители страны осознавали необходимость того, чтобы народ, который героически борется с фашизмом, видел рядом с собой и сыновей элиты. Сегодня пока ещё мирное время, и, казалось бы, элита России должна быть к себе бо-

лее требовательной, но ни для кого не секрет, что такое золотая молодёжь, — была уже масса публикаций, назывались громкие фамилии; вот вчера получил по электронной почте письмо от некоего человека, где перечисляются фамилии высокопоставленных руководителей — председателя правления "Россельхозбанка", директора департамента... Что же молодые люди из элитных семей соревнуются только в том, кто более фантастическую карьеру ближе всего к банкам сделает?!

Ещё один момент. Только ли у нас в Советском Союзе элита показывала пример самоотверженности? Нет. Например, сэр Уинстон Черчилль — в его биографии был и порох, как говорится, в окопах, и должности военно-морского министра и премьер-министра в годы войны с Гитлером. Или погибший Джон Кеннеди — ведь Америка потому поддержала самого молодого в то время президента, что в его жизни была героическая страница: мог погибнуть на торпедном катере в Тихом океане. И таких примеров множество.

Что касается сегодняшнего подхода, прямо скажу: если бы в его основе было больше государственности, тогда можно было бы отшлифовать те или иные критерии, этапы, подходы, подготовить постановления и всё остальное — это принципиальный водораздел. По определению доктора социологических наук, элита России близорука, эгоистична и не отвечает масштабу страны и масштабу тех задач, которые надо решать. Очень хотелось бы надеяться, что коллеги из других фракций осознают, что прав депутат Тарнаев, обозначая такую болезненную, но требующую решения проблему.

Я поддерживаю концепцию этих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в зале достаточное количество кадровых офицеров, достаточное количество тех, кто участвовал в боевых действиях, мы все понимаем, что такое престиж армии.

Возвращаясь к истории, не в обиду нашим коллегам я хотел бы напомнить эпизод, когда сын высокопоставленного чиновника не только не проходил службу в вооружённых силах, но и в момент невзгод, во время мировой войны отсутствовал на территории России, более того, он непосредственно прилагал усилия к тому, чтобы русская армия прекратила сопротивление врагу, призывал солдат к массовому неповиновению, к неисполнению ими приказов, призывал к насилию над офицерами, и это всё повлекло за собой крах Российского государ-

ства. И члены правительства Ульянов, Джугашвили, Свердлов, Троцкий (Бронштейн) не служили в вооружённых силах России, они все занимали высшие посты в государстве только благодаря тому, что царское правительство не понудило их принять участие в боевых действиях во время Первой мировой войны и сложить свои головы в качестве рядовых, — к сожалению, тогда такой закон не был принят.

Ещё большие опасности подстерегают Россию в современном мире. Сегодня, когда война ведётся не штыком на поле боя, а с применением новейших сверхсложных систем вооружения, мы должны понимать: овладеть такими системами и эффективно их использовать для защиты государства невозможно без глубокой военной подготовки. Та эпизодическая военная подготовка, которую сегодня получают большинство военнослужащих, проходящих срочную службу в Вооружённых Силах, не ведёт к овладению ими сложными военными специальностями, которые потребуются для защиты государства в случае, если разразится реальная война — война, которая может поставить Россию на грань выживания.

Мы должны понимать, что основным инструментом формирования мобилизационного резерва является повышение престижа военной службы. Мы от зари до зари должны трудиться для того, чтобы жители крупных городов с радостью отправляли своих детей в Вооружённые Силы, потому что именно там они могли бы приобрести не только базовые специальности, но и способность управлять государством, для того, чтобы те, кто живёт в далёких сёлах, с удовольствием отправляли своих детей служить, потому что в селе дополнительный уровень образования не может быть достигнут, так как мы ликвидировали всевозможные дополнительные системы образования в сельской местности, а Вооружённые Силы предоставляют возможность получить специальное образование и высшее образование непосредственно в ходе службы. Мы можем сделать так, что престиж военной службы станет выше, чем престиж чиновничьей службы.

Наша фракция поддерживает законопроекты — мы будем голосовать за то, чтобы должностные лица Российской Федерации имели возможность управлять государством, только исполнив свой гражданский долг по защите государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.



**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отмечая актуальность проблемы формирования национального резерва Вооружённых Сил Российской Федерации, ответственного отношения российских граждан к необходимости прохождения службы в армии, необходимости укрепления обороноспособности России, не поддерживает предложение о введении ограничений на замещение должностей федеральной государственной службы, муниципальной службы для лиц мужского пола, не прошедших службу в Вооружённых Силах Российской Федерации и не освобождённых от исполнения воинской обязанности, поскольку введение такого дополнительного квалификационного требования не согласуется с положениями Конституции Российской Федерации, устанавливающей право граждан Российской Федерации на участие в управлении делами государства, право быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и на равный доступ к государственной службе, а также провозгласившей, что труд в Российской Федерации свободен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович, будете выступать ещё раз?

Микрофон включите Александру Петровичу Тарнаеву.

**Тарнаев А. П.** Я одну минуту.

Я искренне благодарен Тамерлану Кимовичу за его ответы — они правильные, ни одного весомого аргумента против моих законопроектов практически не было высказано не только Тамерланом Кимовичем, но и другими выступавшими, поэтому я прошу поддержать эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.8, 18.10 и часть 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Уважаемая фракция КПрФ, по предыдущим законопроектам мы проголосуем за, депутат Шингаркин просто не успел обозначить позицию фракции.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, внесённый фракцией ЛДПР, касается наведения порядка в вопросе нелегальной миграции. Я думаю, никому не стоит объяснять, насколько остро стоит проблема. Периодически в средствах

массовой информации поднимается истерия после очередного вопиющего случая, такого как, например, в Бирюлёве, или после очередной облавы или проверки той или иной стройки. Пока, слава богу, тихо, но это не значит, что всё у нас хорошо. Например, только вчера я получил письмо, где просят обратить внимание на такой район, как Белая Дача: местные жители уже его называют не Белой Дачей, а другим цветом, я думаю, вы понимаете, о каком цвете идёт речь. Мы, фракция ЛДПР, регулярно предлагаем различные законодательные инициативы и иные методы наведения порядка в этом вопросе. Данный законопроект касается изменения санкций административного кодекса. О чём идёт речь?

У нас в административном кодексе есть статьи, предусматривающие наказание за уклонение от выезда из Российской Федерации, за несоответствие пребывания заявленным целям, за осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности без разрешения, за уклонение мигранта от прохождения миграционного контроля и так далее, так вот санкции предусматривают административный штраф и принудительное выдворение или без такового. Вот суть законопроекта: по ряду составов просто убрать слова "или без такового", чтобы было наказание в виде обязательного принудительного выдворения вместе со штрафом. Мы считаем, фракция ЛДПР считает, что те, кто нарушает миграционный режим, злостно его нарушает, должны выезжать.

Кроме того, мы считаем, что необходимо вводить такой страховой продукт, как страховка от невыезда, чтобы страховая компания несла ответственность, несла финансовые расходы, связанные с содержанием нарушителей до наступления момента принудительного выдворения, с кормлением, проживанием и так далее. Летом посещал лагерь в Гольянове, где проживали двести пятьдесят вьетнамцев: за наши бюджетные деньги им устроили дом отдыха с трёхразовым питанием, водой, биотуалетами, кроватями, прогулками, они лежат, отдыхают, ничего не делают. У нас размер пособия гражданам на содержание ребёнка в разы меньше, чем суммы, которые тратятся на содержание одного мигранта, находящегося нелегально на территории нашей страны!

Помимо этих мер мы также предлагаем возложить всё бремя финансовой ответственности на те страны, откуда эти мигранты приезжают, для того чтобы они несли ответственность за своих граждан, а не хотят — вводим визовый режим.

И мигранты не должны прохлаждаться и сидеть без дела, пока проводятся все судебные процедуры, они должны работать, чтобы своим трудом отрабатывать те средства, которые государство на них тратит.

Фракция ЛДПР предлагает внести изменения в санкции действующего административного кодекса, и мы просим нашу инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел указанную законодательную инициативу. Необходимо отметить, что альтернативные санкции предусмотрены в первых частях ряда статей, в которых предусматривается ответственность за нарушение миграционного законодательства. В то же время давайте обратим внимание на квалифицированные составы административных правонарушений. В частности, например, если административное правонарушение совершено повторно в течение года, в статьях 18.8 и 18.10 с момента вступления в силу федерального закона от 23 июля 2013 года № 207-ФЗ вводятся безальтернативные санкции, то есть, следовательно, уже сейчас внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях в виде безальтернативности санкций, это то, о чём говорил многоуважаемый Ярослав Евгеньевич Нилов. По неквалифицированным составам административных правонарушений, если они, в частности, совершены впервые, если они не несут такого общественного вреда, какой несут последующие составы правонарушений в соответствии с теми статьями, в которые предлагается внести изменения, мы предлагаем оставить альтернативность санкций, это в полной мере соотносится с принципами назначения наказания в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

Ну и опять же ещё раз обращу внимание: то, о чём говорилось в части установления визового режима и так далее, то, о чём говорил коллега Нилов, — об этом речь в законопроекте, конечно же, не идёт.

Предлагаем данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатъевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, конечно, за нарушение законодательства надо наказывать, но меня удивил один ваш посыл, когда вы сказали, что предлагаете заставлять страны, откуда приезжают к нам работать, возмещать материальный ущерб. Вы не можете поделиться соображениями, а каким образом это можно сделать? Каким ещё образом можно заставить, скажем, Вьетнам, Таджикистан или другую страну чего-то нам выплачивать?

**Нилов Я. Е.** Спасибо за вопрос. Действительно, это я сформулировал позицию фракции ЛДПР, а в данном законопроекте речь идёт только об изменении санкций статей административного кодекса. Что касается возложения бремени финансовой ответственности на другие страны, это регулируется международными договорами, поэтому, если будет политическое решение, Министерство иностранных дел в состоянии это сделать, в состоянии возложить все финансовые расходы, связанные с принудительным выдворением иностранных граждан и с содержанием их на территории России с момента задержания до принудительного выдворения, на те страны, откуда эти граждане приехали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы наверняка знаете, что в прошлом году некоторые европейские страны уже стали принимать законы, запрещающие брать на работу мигрантов, поскольку у них много своих безработных. Не считаете ли вы, что и нам пора подумать над таким законопроектом, запрещающим брать на работу мигрантов, поскольку у нас несколько миллионов своих безработных, среди коренного населения? А раз не будет возможности устроиться на работу, то никто и не поедет, и не будет ни легальных, ни нелегальных мигрантов, потому что только до тех пор, пока они здесь хорошо устраиваются и получают приличные деньги, они будут всеми правдами и неправдами стремиться сюда, будут к нам проникать, обходя все законы. Вот вопрос: не считаете ли вы, что будет более правильным запретить приём на работу мигрантов, пока не рассосётся наша безработица, безработица коренного населения?

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, абсолютно с вами согласны, и хочу вам напомнить о летней предвыборной кампании кандидата в мэры Москвы Дегтярёва, который сказал: закрыть город Москву от всех мигрантов; у нас хватает жителей Москвы, граждан Российской Федерации, граждан из сопредельных субъектов, которые в состоянии обеспечить всё, что необходимо, для полноценного функционирования города.

Произошёл некий симбиоз, сращивание нелегальной миграции, коррумпированной правоохранительной системы и местных чиновников, и сегодня выгодно держать на работе нелегального мигранта, потому что ему можно недоплатить, ему можно вообще не заплатить, его можно отправить в отделение полиции, — это, по сути дела, бесправное и малооплачиваемое орудие труда. Сегодня для рентабельности бизнеса это выгодно, плюс коррумпированным чиновникам для набивания собственных карманов это тоже выгодно. Абсолютно с вами согласны — мы считаем, что миграция должна осуществляться только по запросу, и для этого должна быть создана база данных. Кстати, нашу позицию полтора года назад поддержал председатель правительства Медведев, который сказал: действительно, без введения единой электронной базы данных, в которой будут фиксироваться все приезжающие, все отъезжающие, их состояние здоровья, их преступления и правонарушения, мы порядок не наведём. Это мировая практика, к этому надо стремиться, это надо делать. И конечно, в обязательном порядке приоритет должен быть для граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Продолжим обсуждение законопроекта после короткой паузы, а пока объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.	
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Профильный комитет предлагает отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	327 чел.	
Не голосовало . . . . .	123 чел. . . . .	27,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

7-й вопрос, проект федерального закона "Технический регламент на пивоваренную продукцию". Профильный комитет также предлагает отклонить ранее принятый законопроект. Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении в отдельные федеральные конституционные законы Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных органов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	149 чел.	
Не голосовало . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	147 чел.	
Не голосовало . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 40-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	202 чел.	
Не голосовало . . . . .	248 чел. . . . .	55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 15-го вопроса. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в статье 27 нашей Конституции говорится: "Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства". Таким образом, то, что предлагает фракция ЛДПР, Конституции вполне соответствует: лица, которые попали на территорию России, указав заведомо недостоверные сведения о том, где они будут жить, как они будут работать, имеется ли у них страховка и прочее, прочее, прочее, подлежат обязательному выдворению с нашей территории, вот и всё!

Мы предлагаем всем поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, не будете выступать? Дмитрий Фёдорович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	172 чел. . . . .	38,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	172 чел.	
Не голосовало . . . . .	278 чел. . . . .	61,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях...". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Причина, побудившая группу депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внести данный законопроект, — это необходимость защитить наших малоимущих, малообеспеченных граждан и предпринятия наши, прежде всего малые и средние, от чрезмерных штрафов за административные правонарушения, которые установлены в действующем Кодексе об административных правонарушениях. Суть нашего законопроекта заключается в том, чтобы предоставить право при определённых обстоятельствах назначать административное наказание ниже минимального предела санкции, предусмотренного Кодексом об административных правонарушениях.

Наша позиция, на которой базируется концепция законопроекта, нашла поддержку в Конституционном Суде. В решениях и постановлениях Конституционного Суда за разные годы говорится о том, что необходима дифференциация ответственности в зависимости от тяжести содеянного, в зависимости от причинённого ущерба, от степени вины и иных существенных обстоятельств. Это было прописано в постановлениях Конституционного Суда ещё в 99-м году. В 2009 году Конституционный Суд в своём очередном постановлении развил этот тезис и указал, что наказание должно быть адекватно последствиям содеянного и вреду, который причинён. В этих постановлениях речь идёт об уголовных преступлениях, но Конституционный Суд счёл справедливым распространить подобную правовую практику и на административные правонарушения.

Кстати говоря, в Уголовном кодексе предусмотрена возможность назначения наказания ниже минимального предела санкции, а вот административным кодексом такая возможность не предоставляется. Это несправедливо, получается, при определённых обстоятельствах к уголовным преступникам мы можем проявить снисхождение, а к административным правонарушителям — нет.

Сейчас это становится особенно актуальным, так как в последние годы административные штрафы и для физических лиц, и для должностных лиц, и для юридических лиц значительно возросли. Я напомним, что в настоящее время физические лица уплачивают штраф в размере до 5 тысяч рублей, а по некоторым административным правонарушениям — до 300 тысяч рублей; на должностных лиц может быть наложен штраф в размере до 50 тысяч рублей, а по некоторым составам административных правонарушений — до 600 тысяч рублей; для юридических лиц в административном кодексе установлен штраф до 1 миллиона рублей, а по некоторым видам правонарушений — до 5 миллионов рублей. Есть много случаев, когда эти штрафы чрезмерны, прежде всего это касается предприятий малого бизнеса, вот несколько конкретных примеров. Мясокомбинату в Ульяновской области был выписан штраф в размере 800 тысяч рублей, который в 10 раз превышал годовую прибыль предприятия, за то, что он пользовался артезианской водой из скважины, не имея соответствующим образом оформленных документов, при этом, когда предприятие не заплатило этот штраф, на него был наложен штраф за неуплату штрафа и величина штрафной нагрузки на мясокомбинат возросла до 1 миллиона 600 тысяч рублей. Детская больница в Удмуртии вынуждена была заплатить штраф в размере 100 тысяч рублей за неправильное хранение лекарств. Радиоэлектронному заводу в Санкт-Петербурге был выписан штраф в размере 700 тысяч рублей за нераскрытие информации о деятельности на финансовых рынках. Эти и ряд других компаний не так давно обратились с очередными жалобами в Конституционный Суд, и их жалобы на чрезмерные, по мнению заявителей, штрафы будут в ближайшее время Конституционным Судом рассмотрены.

Есть примеры и из жизни, что называется, обычных людей, но я думаю, что наиболее характерный пример — это штрафы за неправильную парковку. Какой-нибудь пенсионер из Московской области, приехав в Москву на автомобиле, может, растерявшись, оставить его в неполюженном месте, а потом от-

дать полпенсии за неправильную парковку, штраф за которую в Москве составляет 3 тысячи рублей.

Кстати, было несколько соответствующих решений Конституционного Суда, в частности, 17 января 2013 года Конституционный Суд принял решение по делу Маслянского хлебоприёмного пункта, который за то, что вовремя не сообщил в Федеральную антимонопольную службу некую информацию, был оштрафован на 300 тысяч рублей, а 14 февраля 2013 года Конституционный Суд вынес соответствующее решение в части, касающейся административного наказания за нарушение закона "О собраниях, митингах, демонстрациях...". Общий вывод, который содержится во всех этих решениях Конституционного Суда, следующий: необходима индивидуализация ответственности, минимальный размер штрафа не позволяет в полной мере учесть характер совершённого правонарушения, имущественное положение физических или юридических лиц, а также иные обстоятельства дела, в результате чего нельзя назначить нарушителю справедливое, соразмерное наказание.

Можно сослаться здесь и на зарубежный опыт. Мы знаем, что во многих странах размер административного штрафа зависит от доходов правонарушителя, но у нас такие положения в кодекс пока не введены, поэтому мы предлагаем защитить прежде всего малообеспеченных граждан и наши малые предприятия, то есть при назначении административного наказания учитывать все обстоятельства дела, имущественное и материальное положение правонарушителя и давать возможность устанавливать штраф, санкцию ниже минимального предела, указанного в административном кодексе.

Что касается контраргументов противников принятия нашего законопроекта, то они в основном сводятся к тому, что принятие подобного рода решений приведёт к увеличению коррупционной составляющей. Ну, я думаю, что эти обвинения звучат не вполне справедливо, в частности, мы же не выдвигаем подобного рода обвинений в отношении судей, которые рассматривают уголовные дела и имеют возможность назначать наказание при определённых обстоятельствах ниже минимальной санкции, а борьбе против коррупции, я думаю, больше послужило бы отсутствие штрафных вилок, которые предусмотрены нашим Кодексом об административных правонарушениях.

Некоторые отдельные замечания, которые содержатся в заключении профильного комитета, могут быть, совершенно очевидно, учтены при подготовке нашего законопроекта ко

второму чтению. В первом чтении мы принимаем его концепцию, которая с точки зрения авторов законопроекта — депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" состоит в том, что при назначении административной ответственности должны учитываться материальное, имущественное и иное положение нарушителя, и которая признаётся нами справедливой и разумной. Мы предлагаем Государственной Думе поддержать дифференциацию и индивидуализацию штрафов, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Дмитриевич, присаживайтесь. *(Шум в зале.)*

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Коллеги, просьба: немножко потише!

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Аргументация комитета подробно изложена в нашем заключении. Вне всякого сомнения, необходимо исполнять решения Конституционного Суда, но у нас есть ряд замечаний, которые в случае их учёта ко второму чтению существенно повлияли бы на концепцию законопроекта, именно поэтому мы вынуждены рекомендовать Государственной Думе отклонить этот законопроект.

Конечно же, необходимо более чётко прописать критерии назначения административной санкции ниже минимального предела, конечно же, необходимо исключить норму о назначении административной санкции ниже минимального предела в случае, если имеются обстоятельства, отягчающие вину лица, которое привлекается к административной ответственности. Есть необходимость прописать более подробно правила, критерии назначения административного наказания ниже минимального предела, чтобы было понятно, что вот за это можно снизить, а за всё остальное нельзя, — сейчас же формулировки расплывчатые, достаточно размытые. Мы ни в коем случае не умаляем право суда устанавливать санкции в различных размерах для различных категорий правонарушителей в зависимости от обстоятельств совершения правонарушения, но тем не менее напоминаем, что не случайно установлены так называемые вилки — нижние и верхние пределы административных санкций, штрафов.

Вот с учётом всех этих аргументов, которые, повторю ещё раз, подробно изложены в заключении комитета, мы рекомендуем, к сожалению, данную законодательную инициативу отклонить. Тем не менее авторам большое спасибо за то, что они очень оперативно отреагировали на постановления Конститу-

ционного Суда, которых было, кстати, несколько, совершенно верно, по схожим вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, всё, что вы перечислили, в частности в отношении конкретизации критериев, может быть учтено ко второму чтению. Законопроект-то действительно интересный и нужный, в связи с этим не имеет ли смысл принять его в первом чтении, а ко второму чтению доработать, потом принять в третьем чтении и дать ему жизнь?

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, мы с разных сторон, если можно так выразиться, рассматривали данный законопроект, в том числе и с точки зрения возможности его доработки: всё пришлось бы переписывать, к сожалению, и вносить достаточно большое количество изменений в другие нормы Кодекса об административных правонарушениях, и это был бы, по сути дела, уже другой законопроект. Поэтому мы посчитали, что этот законопроект необходимо отклонить. А то, что проблему необходимо решать в соответствии с постановлением Конституционного Суда, — это вне всякого сомнения.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Чтобы не брать потом слово для изложения позиции фракции, сразу скажу: фракция ЛДПР поддержит данную инициативу.

И вопрос Дмитрию Фёдоровичу. На протяжении полутора лет со стороны руководства вашего комитета звучали обещания, что вот-вот будет принят закон, который позволит оплачивать только половину суммы штрафа тем, кто согласен с этими санкциями и сразу же готов этот штраф заплатить. Скажите, пожалуйста, какова судьба этого законопроекта? И будет ли это реализовано или всё это было некой такой пиар-акцией и ушло в небывтие?

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутату Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, несмотря на то что проблема не относится к рассматриваемому нами за-

конопроекту, я тем не менее вам скажу, что эта идея действительно обсуждалась очень серьёзно, в том числе и с Федеральной службой судебных приставов. Есть ряд проблем, связанных в первую очередь с обменом информацией и документами между различными ведомствами, которые выносят постановления о привлечении к административной ответственности, и кредитными организациями, и на это неоднократно указывалось на самых различных совещаниях. Есть также проблема с информированием правонарушителей. И именно из-за ряда проблем, в том числе и технического характера, мы пока не реализовали очень хорошую идею — возможности сначала заплатить половину штрафа, для того чтобы не платить полный, а в случае, если не заплатить вовремя, сумма штрафа удваивается. Сейчас у нас за несвоевременную оплату сумма штрафа удваивается, ну а всё остальное — идея. Мы её не забросили, поверьте, мы этим занимаемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу.

Андрей Дмитриевич, будете выступать?

Депутату Крутову включите микрофон.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Дмитрий Фёдорович, уважаемые коллеги! Я буквально три момента отмечу в завершение.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. Мы считаем справедливым и разумным, когда дифференциация и индивидуализация штрафов защищает права малоимущих граждан и права и интересы малого бизнеса, тем более что вопрос вилок, о которых уважаемый Дмитрий Фёдорович говорил, не решает эту проблему. Почему? Потому что даже минимальный размер штрафов для отдельных категорий малоимущих граждан и для малых предприятий представляется и нам, и им завышенным, и именно с этим связана концептуальная идея нашего законопроекта.

Мы вместе с экспертами и с соавторами, несомненно, готовы все замечания, которые содержатся в заключении профильного комитета, учесть ко второму чтению, а сейчас я призываю всех вас поддержать наш законопроект концептуально, поскольку сегодня мы голосуем за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в настоящее время статьёй 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в которую данным законопроектом предлагается внести изменение, запрещается привлекать к предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лиц, не достигших на день голосования возраста 18 лет.

Одной из существующих проблем является сложность реализации административной ответственности за привлечение к предвыборной агитации лиц, не достигших на день голосования 18 лет; назову несколько причин. Во-первых, в современных избирательных кампаниях роль молодёжи увеличивается из года в год, свидетельством чего является рост числа молодёжных пропартийных движений. Во-вторых, установление возраста лица, распространяющего агитационные материалы, может быть затруднено по различным причинам. В-третьих, массовое задержание таких лиц, особенно больших коллективов таких лиц, может стать сложной задачей даже для правоохранительных органов, не говоря уже о членах избирательных комиссий различного уровня. В-четвёртых, даже установление факта недостижения лицом указанного возраста в ходе осуществления им агитации не гарантирует, что лицо, привлёкшее его к этой деятельности, не будет доказывать свою непричастность под различными предлогами, например ссылаясь на происки соперников с целью опорочить кандидата или вовсе добиться отмены его регистрации в качестве такового. И в-пятых, в отношении лица, не достигшего 18 лет и участвующего в предвыборной агитации, по данной статье нельзя применить меры административной ответственности. В результате получается, что дейст-

вующее электоральное законодательство, устанавливающее названный запрет, не в должной мере охраняется нормами Кодекса об административных правонарушениях.

Признавая пункт 6 статьи 48 закона "Об основных гарантиях..." и статью 5.11 КоАП мертворождёнными, фракция ЛДПР давно предлагает снизить возрастной порог до 16 лет, считая, что это позволит легализовать неудержимый рост числа случаев привлечения к агитации молодой части населения.

Оптимальным представляется закрепление в электоральном законодательстве запрета на проведение агитации лицами, которые не достигли на день голосования 16 лет, с сохранением ответственности за привлечение к этой деятельности указанных лиц. Учитывая, что административная ответственность граждан наступает с 16 лет, под действие запрета будет подпадать значительная часть реально привлекаемых к агитации молодых людей в возрасте от 14 до 16 лет.

У меня всё. Спасибо.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложение, которое внёс уважаемый коллега из фракции ЛДПР, мы рассмотрели, но пока с учётом положений гражданского законодательства, которое предусматривает наступление полной дееспособности всё-таки с 18 лет, мы рекомендуем данный законопроект не принимать, отклонить его. Участие в предвыборной агитации подразумевает не только работу на общественных началах, на бесплатной основе, но в том числе и работу по соответствующим договорам. Мы полагаем, что заключение договоров с лицами, которые не являются дееспособными, могло бы затруднить в дальнейшем и защиту их прав, и защиту интересов кандидатов, а также избирательных объединений. Дополнительные аргументы изложены в заключении комитета.

Мы рекомендуем данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие вопросы есть у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, ну, вот такой короткий вопрос: а зачем вообще молодёжь лишать возможности заработка дополнительного? Ну, время не стоит на месте, в 16 лет молодые люди уже достаточно взрослые, молодёжь сейчас совершенно иная, нежели была в то время, когда мы были школьниками, хотя, вы помните наверняка, и тогда мы работали в садах, в колхозах, на картошке, в стройотрядах. То есть даже тогда, в Советском Союзе, когда мы с вами заканчивали школу, это в той или иной форме присутствовало и можно было какую-то копеечку заработать — сейчас же, собственно говоря, вы лишаете такой возможности молодых людей, а могли бы пойти им навстречу.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, дело в том, что, как вы абсолютно правильно отметили, предвыборная агитация не является единственной возможностью, единственным шансом заработать для тех, кому не исполнилось 18 лет, есть много других легальных и безопасных — подчеркиваю: безопасных — способов заработать. Предвыборная агитация, равно как и политическая борьба, всё-таки пока должна оставаться уделом совершеннолетних граждан, и поэтому подвергать дополнительным рискам, которые связаны с участием в политической борьбе, в том числе в агитационной деятельности, наших несовершеннолетних сограждан, наших детей и внуков, не стоит. Мы пока, я думаю, не будем рисковать и оставим всё-таки право и возможность агитировать, в том числе и за деньги, для совершеннолетних — для тех, я ещё раз подчеркну, кто по закону имеет больше возможностей, большее осознание своей ответственности, своего выбора, своих действий, поэтому мы и не хотим снижать возраст до 16 лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Фёдорович, в продолжение этой дискуссии. Вы очень профессионально разделили — на бесплатной основе и на платной основе, тогда, может быть, мы придём к консенсусу и при подготовке законопроекта ко второму чтению напишем, что данные категории — с 16 до 18 лет — могут участвовать в кампании на бесплатной основе? Давайте сделаем так, чтобы ребята при желании могли как волонтеры, как добровольцы просто использовать свои силы.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Кирилл Игоревич, ну, вы очень внимательно меня слушали, и я думаю, что услышали, что я отдельно сказал относительно того, что участие в предвыборной агитации, равно как и в политической борьбе, — это не только право, но и определённые обязанности и ответственность. Участие в политической борьбе, в предвыборной агитации подразумевает знание и обязанность исполнения достаточно большого объёма нормативных положений самых различных законов, не только 67-го закона, но и многих других, поэтому мы и считаем, что исключительно совершеннолетний гражданин, который не только обладает всеми правами, предоставленными Конституцией и законами, но и способен нести полную ответственность за свои действия, допустим, в случае нарушения закона, может участвовать в предвыборной агитации. То есть здесь дело не в том, чтобы не разрешить, а в том, чтобы где-то и оградить от возможности попасть в какую-то сложную ситуацию, связанную с нарушением закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, когда в комитете рассматривали этот законопроект, комитет рекомендовал Государственной Думе одновременно принять в первом чтении законопроект, который устраняет административную ответственность несовершеннолетних за занятие проституцией, то есть теперь они будут заниматься проституцией, но их уже не будут штрафовать по административному кодексу, они будут считаться жертвами. Получается, что вот проституцией заниматься молодёжи можно, а заниматься агитацией — нет, это очень опасно?!

Дмитрий Фёдорович правильно сказал, он знает, что говорит, — действительно, очень и очень опасно заниматься агитационной деятельностью: наших кандидатов и кислотой обливали, и били различными тяжёлыми предметами, но вы знаете, у нас почему-то не сложилось впечатление, что это были кандидаты — соперники от КПРФ или от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". (*Шум в зале.*) Может быть, мы и хотели бы так думать, но вот всё как-то не получалось.

Здесь, уважаемые коллеги, просто надо смотреть, кому выгодно не принимать данный законопроект. А выгодно это всё

той же "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая, поверьте, заботится не о том, чтобы детишки получили на молочишко, как говорится, и смогли купить себе понравившийся телефончик, а о том, чтобы у оппозиционных партий, у всех других не было возможности нанять этих шустрых агитаторов, которые быстро побежали бы разнесли листовочки, поклеили плакатики и так далее, и тому подобное. Вот о чём они заботятся, когда говорят о том, что надо оберегать наших молодых граждан, они, мол, ещё не в состоянии понимать, куда клеить листовочку — на этот забор можно, а на этот нельзя, в эту калитку можно воткнуть листовочку, а в эту нельзя! Это всё, извините, шито белыми нитками и никакой критики не выдерживает! (*Шум в зале.*)

К Дмитрию Фёдоровичу у меня никаких претензий нет — он изложил, так скажем, позицию комитета, а что касается позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ", то ещё раз говорю: уважаемые коллеги, вы напрасно так не любите свой народ и своих собственных детей, они вполне созрели для того, чтобы вам объяснить, как неправильно вы голосуете, как неправильно вы понимаете значение слов "единство" и "соглашательство", как неправильно то, что вы скоро начнёте цензуру вводить, да и прочие вещи. (*Шум в зале.*) Подумайте, ведь потом эти люди будут приносить вам на старости лет витаминчики, хлебушек, яблочки и так далее...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Иванов С. В.** Стакан воды, совершенно верно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Я от фракции выступаю, постараюсь покороче.

Вот совсем недавно мы отмечали 20-летие российского парламента, и хорошая идея была у вас, Сергей Евгеньевич, чтобы депутаты провели уроки в школах 1 сентября и рассказали, что такое парламентаризм, об основах парламентаризма в Российской Федерации. Вы знаете, сколько вопросов дети задавали об этой взрослой жизни, которой они ещё не знают?! А ведь с 18 лет им предстоит участвовать в выборных кампаниях. Я думаю, что данный законопроект, который внесли наши коллеги из фракции ЛДПР, наша фракция, сразу скажу, поддержит, но поддержим мы по какой причине? Действительно, нашим детям уже в школе нужно давать понятие фундаментальных основ государства — то, с чем они столкнутся, достигнув восемнадцатилетия. Дело в том, что с 18 лет у них уже есть

право голосовать, но как голосовать, как участвовать в выборах, как быть наблюдателем, как работать на выборах, они, к сожалению, не знают. Может быть, нам, как депутатам, как парламентариям, есть смысл подумать и всё-таки ввести в старших классах школы некий образовательный как бы курс, предмет, чтобы дать им понятие об этом, чтобы ввести наших детей в эту взрослую жизнь? Это первое предложение.

Второе. Конечно, у нас и среди детей есть много выдающихся личностей, которых мы с удовольствием привлекали бы. Вот, допустим, Юлия Липницкая, олимпийская чемпионка, ей 15 лет, у нас есть замечательные гимнастки, которые в 14–15 лет становятся чемпионами мира, Европы и так далее, — почему мы не должны этих детей рекламировать... почему, если они согласны и выражают идеологию какой-то партии, готовы её поддерживать, не использовать для агитации этих детей?!

Третий пример: моей дочери 15 лет, и она участвовала в выборах президента. Я с удивлением узнал, что, оказывается, в каждой школе выбирается президент школы, и она самостоятельно выдвинула себя в 15 лет на пост президента и выиграла — сейчас она президент своей школы. Она участвовала в выборах, в голосовании и потом с таким восторгом рассказывала, как это всё происходит в школе. Я, как папа, её слушал и понял, что мы с вами недорабатываем как родители — мы наших детей просто не готовим к взрослой жизни, в которую они придут, чтобы действительно они нам были помощниками. Может, потому что явки особой нет на выборах, что у нас не работает в этой части министерство образования? Мы с вами можем всякие книжки выпускать, всякие вещи интересные делать, историю переписывать, а готовить наших детей к взрослой жизни не можем — именно к той взрослой жизни, к которой они должны быть подготовлены!

Мы вот этот первый порыв наших коллег поддержим. И предлагаю всем нашим коллегам-депутатам задуматься и подготовить, может быть, действительно такой законопроект, который помог бы ввести наших детей во взрослую жизнь, именно во взрослую жизнь, связанную выборной деятельностью.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Ян Викторович? Ян Викторович Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Буквально пару слов.

Дмитрий Фёдорович, из ваших слов я понял, что вы подтверждаете факт, даже массовые факты того, что имеет место агитация с помощью лиц, которые не достигли восемнадцатилетнего возраста. И на самом деле, когда по всей России едешь, видишь, что стоят молодые девушки, парни, которым пятнадцать, шестнадцать, семнадцать, и распространяют агитационные материалы. Более того, в отношении их не составляются протоколы о привлечении к административной ответственности ни сотрудники полиции, ни члены избирательных комиссий, потому что они прекрасно понимают, что это та часть населения, которая может донести до граждан программу той или иной партии, и этим пользуются политические партии, кандидаты — они привлекают молодое поколение, и это правильно. Вы подумайте: даже исполнительные органы власти уже понимают, что нужно снизить возрастной ценз! Поймите, молодёжь в политике намного грамотней, даже, может быть, нас с вами, они прекрасно понимают разницу между позициями всех политических партий, даже непарламентских, — мы поняли это из общения с учениками на том уроке, который проводился 2 сентября 2013 года. Может быть, вы этого и боитесь, хотите, чтобы они подольше не понимали, потому что у нас на выборах явка молодого поколения достигает 10 процентов? 10 процентов! Если мы возрастной ценз снизим, намного больше молодых людей пойдёт на выборы, к избирательным урнам, чтобы голосовать за те политические партии, которые дали им право проводить агитацию, в том числе и зарабатывать какую-то маленькую копеечку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать ещё раз? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	185 чел. . . . .	41,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	187 чел.	
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . .	58,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, хотел бы посоветоваться: у нас четыре законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, два

проекта поручений — перейдём сразу к этому или успеем рассмотреть ещё один законопроект, который должен докладывать Дмитрий Иванович Савельев? Вот Дмитрий Иванович обещает быстро доложить, давайте рассмотрим.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Коллеги, я постараюсь покороче.

Вашему вниманию представляется законопроект, устанавливающий административную ответственность за хищение государственных номеров с транспортных средств. Не буду распространяться на тему актуальности введения ответственности в этой сфере, об этом лучше говорят два факта: огромное количество сообщений о хищении у граждан регистрационных номеров и принятие в первом чтении в декабре прошлого года законопроекта, устанавливающего уголовную ответственность за указанное правонарушение. К сожалению, тогда наш законопроект не рассматривался в качестве альтернативного, и сегодня он может показаться, может быть, в каком-то смысле неактуальным, хотя, на мой взгляд, это не так. Во-первых, введением одной лишь уголовной ответственности невозможно добиться решения вопроса, здесь требуется комплексный подход, поэтому считаю необходимым ещё раз напомнить, что именно о таком подходе неоднократно говорили и будут говорить депутаты фракции ЛДПР. В частности, речь идёт о необходимости разрешения какое-то время ездить без номеров в случае их кражи.

Кроме того, хочу напомнить, что уголовная ответственность не решает проблемы воровства номеров подростками до шестнадцати лет — они не подлежат уголовной ответственности.

Надеюсь, что наши предложения будут услышаны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Иванович, вы один из самых умных депутатов Государственной Думы, но почему-то предлагаете установить административный штраф за деяния, которые являются уголовными преступлениями. Вы сами в пояснительной записке пишете, что кража номеров приняла массовой характер, что украденные номера используются в том числе в криминальных



целях, для совершения преступлений, кстати, в том числе и для осуществления терактов, и вы же предлагаете людей, которые крадут номера, чтобы в том числе подготовить и провести теракт, штрафовать?! А как вы их будете устанавливать? Я напомним, что нами принят в первом чтении законопроект об установлении уголовной ответственности, который позволяет — в рамках действия Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" — принимать меры оперативного характера, проводить розыскные мероприятия, в том числе специальные технические мероприятия, по установлению и разработке таких преступных группировок. А вы говорите: подростков нельзя привлечь к уголовной ответственности — ну давайте их штрафовать на 300 тысяч рублей. Вы кого хотите на 300 тысяч рублей штрафовать — подростков?!

Кстати, напомним, в том законопроекте, о котором я говорю и который вы, коллеги, поддержали, установлена административная ответственность: в случае если это деяние не связано с фактами вымогательства, а просто является хулиганским поступком, предусмотрен штраф в размере 5 тысяч рублей.

Ну и последнее. Понятие "вымогательство" в Кодексе об административных правонарушениях не раскрывается и не используется вообще, а вы предлагаете использовать этот термин в рамках КоАП, и под определение "вымогательство", содержащееся в статье 163 Уголовного кодекса, ваше определение также не подпадает.

Учитывая всё сказанное, комитет вашу инициативу, к сожалению, предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Геннадий Сергеевич Носовко.

**Носовко Г. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, для протокола: по 40-му вопросу депутаты Нилов и Носовко голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с мероприятиями, проводимыми в комитете по природным ресурсам, просьба рассмотреть вопросы 34 и 35 перенести на 24 февраля.

**Председательствующий.** Я прошу учесть это при формировании повестки дня.

Так, коллеги, теперь рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Анатолий Сергеевич Сикорский.

Пожалуйста.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", установив запрет на приватизацию земельных участков сельскохозяйственного назначения, занятых землями отгонного животноводства, в том числе отгонными пастбищами. По мнению комитета, законопроектом не учитываются общие положения Земельного кодекса, исключающего использование понятия "земельные участки, занятые землями", а также предусматривающего возможность использования понятия "земли" только для деления их на категории. При этом ни Земельный кодекс, ни закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" не содержат такой категории, как земли отгонного животноводства. Законопроектом также не учитывается сфера действия закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения": в статье 1 этого закона говорится, что действие закона не распространяется на земельные участки, предоставленные для животноводства.

Данный законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеются замечания и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В апреле 2013 года комитет предлагал непосредственно Народному Собранию Республики Дагестан, автору внесённой инициативы, изменить текст законопроекта и внести новую редакцию в Государственную Думу, однако автор в установленном порядке новую редакцию не внёс, мнение относительно решения Комитета по земельным отношениям и строительству не выразил. В такой ситуации в соответствии с Регламентом Госдумы мы можем рассматривать данный законопроект в первом чтении.

На основании изложенного комитет рекомендует данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить в Федеральном законе "Об уполномоченных..." определение понятий "субъекты предпринимательской деятельности" и "предпринимательское сообщество". Предлагаемое законопроектом определение предпринимательской деятельности как деятельности, направленной на извлечение прибыли, отличается от определения предпринимательской деятельности, уже закреплённого в Гражданском кодексе Российской Федерации и являющегося полностью исчерпывающим. Кроме того, в ходе работы над базовым законом "Об уполномоченных..." на стадии второго чтения поступала аналогичная поправка, которая не была поддержана по тем же основаниям.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 53 чел.

Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24, 38 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить федеральный закон положением, которое устанавливает запрет на рекламу методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, а также лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения. Предлагаемые законопроектом изменения создадут избыточность правового регулирования по данному вопросу, поскольку действующим законодательством уже предусмотрены требования о запрете рекламы товаров, которые подлежат обязательной сертификации или лицензированию. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить запрет на аренду производственных помещений для производства этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и изменить механизм подачи деклараций об объёме розничной продажи. Имеющееся в законопроекте требование о наличии производственных помещений в собственности в отношении казённых предприятий не согласуется с четырьмя статьями Гражданского кодекса, согласно которым имущество казённых предприятий находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве оперативного управления. Предлагаемое в законопроекте освобождение организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, от обязанности представлять в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти копии деклараций может привести к ослаблению госконтроля за производством и оборотом алкогольной продукции. В связи с этим комитет считает нецелесообразным изменение действующей процедуры подачи деклараций и предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Теперь два проекта поручения. О первом докладывает Владимир Евгеньевич Деньгин.

Пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сегодня в первой половине дня, выступая в рамках десятиминутки, я уже поднял тему данного проекта поручения и объяснил, почему и чем вызвана его необходимость.

Вы помните скандал с телеканалом "Дождь"? Столь хамское поведение по отношению ко всей стране — канал вещает на всю территорию Российской Федерации и позволяет таким образом высказываться о гражданах Российской Федерации, переписывать историю! — не могло, конечно, остаться незамеченным. После этого спутниковые мультиплексы стали один за другим отказываться от взаимодействия с телеканалом "Дождь" и прекращать его вещание — это говорит о том, что, скорее всего, договоры не были подписаны и, может быть, вещание велось с привлечением административного ресурса. Всё это есть в розданном вам проекте поручения.

Прошу абсолютно все фракции поддержать проект поручения, потому что это очень важный вопрос, и я думаю, что указанные в нём комитеты обратятся в соответствующие ведомства, разберутся и доложат о ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения у кого-нибудь? Нет. Принимается.

Второй проект поручения подготовлен группой депутатов — это Разворотнев, Гостев, Плетнёва, Иванов, Алимова, Муравленко. Кто будет докладывать?

Николай Васильевич Разворотнев, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, с января текущего года по решению пригородной пассажирской компании "Черноземье" было отменено пятьдесят электричек, причина сокращения их числа — задолженность перевозчиков за аренду подвижного состава перед ОАО "РЖД". Она возникла из-за того, что исполнительные власти Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областей не в полном объёме выполнили свои обязательства по компенсации выпадающих доходов, возникших вследствие государственного регулирования тарифов, за последние три года долг составил более 3 миллиардов рублей.

Сотни обращений поступают к депутатам Государственной Думы и в различные органы власти, права граждан нарушены, качество жизни ухудшается, обстановка накалена. В связи с этим просим поддержать проект поручения Комитету Госдумы по транспорту запросить информацию у Министерства транспорта России, возможно ли положительное раз-

решение создавшейся ситуации. Информацию просим довести до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы пояснить, что пассажирская компания "Черноземье" создана Белгородской, Воронежской, Липецкой и Тамбовской губерниями вместе с ОАО "РЖД". Сейчас там идёт хозяйственный спор, и пока ведутся арбитражные дела, я считаю, нам преждевременно вмешиваться. Мы понимаем, что в этом случае за транспортное обслуживание отвечают субъекты. Вот когда суды состоятся, тогда можно будет поднимать этот вопрос, а сейчас, я считаю, данный проект поручения нужно отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 205 чел.

Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня остановимся, заседание завершено. Встретимся завтра, спасибо всем!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)**

Присутствует . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Отсутствует. . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде чем начать работу, хотел бы представить вам нашего нового коллегу — Николая Алексеевича Паршина, фракция КПРФ (региональная группа № 30, Астраханская область, Волгоградская область). Пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

И у нас сегодня такой звездопад дней рождения: Заур Далхатович Геккиев, Борис Львович Резник, Казбек Куцукович Тайсаев и Сергей Иванович Фургал — всех поздравляем, самые лучшие пожелания вам! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вячеслав Николаевич Тетёкин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в последнее время всех нас тревожат события на киевском майдане, где бесчинствуют потомки гитлеровского прихвостня Бандеры. Однако там стоят не только фашисты-бандеровцы, но и тысячи людей, просто недовольных курсом нынешней украинской власти, поэтому многих интересует вопрос: возможно ли повторение майдана в России? Считаю, что более чем возможно, и объясню почему.

Конечно, к политическому взрыву на Украине изрядно приложили руку Евросоюз и Соединённые Штаты Америки, которые издавна вкачивают миллиарды долларов в поддержку антироссийских сил. Западники ещё на Югославии и Грузии отработали технику захвата власти уличным путём при массовой поддержке извне, так что происходящее на Украине — это новая форма внешней агрессии с использованием местных наёмников. Однако было бы неверно считать всех участников майдана наймитами международного империализма — правящий олигархический режим на Украине так бездарно управляет страной, что буквально выталкивает людей на улицы. Обратите внимание, что в отличие от 2004 года восточные — пророссийские — регионы Украины хранят угрюмое молчание: им совершенно не нравится то, что происходит в Киеве, но они отнюдь не горят желанием защищать господина Януковича.

В чём корень зла? В вопиющей коррумпированности и в некомпетентности украинской верхушки, вгоняющей в нищету миллионы граждан братской республики. Не буду останавливаться на грехах власти в Киеве — Интернет переполнен информацией на этот счёт, — для нас гораздо важнее вопрос: а сильно ли отличаются наши коррупционеры и бездари от украинских? Я думаю, что коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" будет интересно послушать ответ на этот вопрос, я считаю, он этого стоит: боюсь, что не сильно отличаются. И это не домыс-

лы оппозиции — о безудержном воровстве в Министерстве обороны нынче не говорит только ленивый, но господина Сердюкова фактически уводят от ответственности. Это значит, что система власти в России сама создаёт условия для безнаказанного грабежа государственной казны.

А вот и новые факты. Недавно Генеральная прокуратура наконец-то осмелилась предать гласности факты злоупотреблений в госкорпорациях, в этих священных коровах нынешней власти, — в Объединённой авиастроительной корпорации и в Объединённой судостроительной корпорации: в отношении ОАК и ОСК возбуждено аж 48 уголовных дел по фактам хищений и преднамеренного банкротства предприятий! За три года ОАК разместила на счетах коммерческих банков свыше 35 миллиардов рублей, а проценты по этим вкладам в размере 200 миллионов потратили на себя, любимых, в том числе и на премии; с 2007 по 2012 год ОАК получила из бюджета 50 миллиардов рублей на производство пассажирских самолётов, а самолётов как не было, так практически и нет — а денежки-то где?! При этом деньги — подчёркиваю: бюджетные — предоставляются предприятиям не бесплатно, а под 14,5 процента годовых — неплохо же зарабатывает руководство ОАК на своих подчинённых! А ныне ОАК вообще готовят к приватизации, то есть сначала закачали в компанию огромные бюджетные средства, теперь отдаём в частные руки — как это понимать?!

Но может быть, эти злоупотребления лишь лёгкая тень на фоне эпохальных успехов российского авиапрома? Недавно здесь выступал глава Минпромторга господин Мантуров, он громко заявил, что скоро мы захватим чуть ли не 20 процентов мирового рынка региональных самолётов определённой вместимости. А что на самом деле? По данным прессы, Минпромторг готовит новую кастрацию плана производства авиатехники на 2014—2015 годы, сокращая аж на 36 процентов, с 83 до 53 единиц, хотя в декабре выпуск самолётов и вертолётов был и так уже урезан — со 100 до 83 единиц. Единственный свет в авиационном окошке для ОАК и Минпромторга — это детище господина Погосьяна, пресловутый "Суперджет", который отечественным самолётом может называться весьма условно, ибо на 60—70 процентов состоит из импортных комплектующих, да и качество его таково, что и говорить не приходится! А между тем на глазах усиливается агрессивное вторжение иностранной авиатехники в наше небо: рынок дальних перевозок уже напрочь захвачен американскими боингами и европейскими аэробусами; готовится очередное продление льгот на ввоз

в Россию иностранного авиахлама, но и этого мало — началась подготовка к массовой закупке канадских самолётов "Q400". В Канаде хорошо играют в хоккей, выращивают пшеницу и рубят лес, но никогда не слышал, что это великая авиационная держава, однако скоро, коллеги, будем летать и на канадских аэропланах!

Вас, уважаемые коллеги, это ни на какие мысли не наводит? Я имею в виду опаснейшую тенденцию к ползучей колонизации нашей страны: мы вывозим всё больше сырья и всё больше импортируем технику, которую ещё недавно могли производить сами. Отвёрточная сборка уже погубила наш автпром — сейчас дело идёт к уничтожению великой русской, советской авиационной промышленности. Вот такая ситуация нынче в машиностроении, ключевой отрасли Минпромторга, и в авиастроении: одной рукой Минпромторг разрабатывает законопроект "О промышленной политике...", а другой — принимает решения, которые ведут к сознательной ликвидации высокоточной промышленности в России, и сам закон, скорее всего, останется пустым звуком!

Нас это всё должно особенно встревожить, поскольку на перевооружение нашей армии выделяются десятки триллионов рублей, а кто будет производить новую технику, когда гробятся прославленные заводы и конструкторские бюро? перевооружение невозможно без модернизации предприятий ВПК, и прежде всего станкостроения, а у нас станочный парк и так в 3 раза меньше, чем в 91-м году, причём 85 процентов парка создано ещё в Советском Союзе, лишь 4,5 процента оборудования в возрасте менее пяти лет. Но самое страшное, что у нас нет своей элементной базы — основы современных технологий. Сегодня мы в полной зависимости от иностранных поставщиков, и есть масса примеров, когда зарубежное оборудование отключается при перестановке его на 1—2 метра, однако попытки создать собственную элементную базу наталкиваются на жёсткое сопротивление, я имею в виду, в частности, рейдерский захват завода "Силициум Казахстан", построенного российской Группой компаний "Титан" и производящего стратегически важный материал — сверхчистый поликристаллический кремний, основной компонент микроэлектроники.

Есть ещё одна острейшая проблема — кадровый голод. Образовался огромный двадцатилетний разрыв поколений: в 90-е годы было кому работать, но не было заказов и денег — сейчас есть деньги и заказы, но некому работать.

Каковы долгосрочные последствия этой вакханалии разрушений? Гибель высокоточной промышленности в России ведёт к тому, что исчезает потребность в фундаментальной науке, хотя после одобренной вами, уважаемые коллеги, реформы РАН о великих открытиях можно разве только мечтать, но даже имеющиеся открытия невозможно реализовать, ибо ликвидируется прикладная наука, ярчайший пример — уничтожение всемирно известной Военно-воздушной инженерной академии имени Жуковского. Выступавший здесь недавно Дмитрий Олегович Рогозин признал, что мы исчерпали огромный научно-технический задел, созданный нашими отцами и дедами, дальше — пустота. Гробит оборонку и нынешняя система управления: сейчас предприятия ОПК разделены на концерны, ассоциации, холдинги — чёрт ногу сломит в этих иностранных названиях! Если раньше во главе угла стояли завод и генеральный конструктор, то сейчас — управляющая компания, сервисный центр, менеджер по продажам...

Приведённые факты — это лишь верхушка айсберга, которая, на мой взгляд, показывает, что под лозунгами инноваций и модернизации идёт вполне сознательное уничтожение высокоточных отраслей промышленности и оборонно-промышленного комплекса, мы прямым ходом идём к катастрофе! Это я к вопросу, с которого начал своё выступление: возможно ли повторение майдана в России? Думаю, что дело идёт именно к этому. К взрывоопасной смеси казнокрадства и "профессионализма" надо добавить резкое урезание социальных статей бюджета: расходы на поддержку ЖКХ в 2014 году сокращаются на 38 миллиардов рублей, на здравоохранение — на 65 миллиардов, на образование — на 94 миллиарда, а в Резервный фонд, то есть в иностранные банки, загонят 400 миллиардов. Так что если добавить к коррупции и некомпетентности ещё и вопиющее пренебрежение жизненными интересами народа, то мы получим гремучую смесь, намного превосходящую по силе "коктейль Молотова", который сейчас взрывается на майдане, и если ничего подобного в России пока не происходит, то лишь в силу долготерпения русского и других народов нашей страны. Но нынешняя власть, по-моему, делает всё для того, чтобы социальные корни потрясений вызревали, так сказать, в недрах российского общества ускоренными темпами: у нас сейчас 2014 год, до 2017 года осталось совсем немного, и политика нынешней власти приближает 17-й год весьма энергично! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Николаевич.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

То, что происходит сейчас в Сейме Латвии, должно не только беспокоить нас, но и вызывать возмущение: вчера подкомиссия по уголовному праву и юридическая комиссия Сейма одобрили поправки в уголовный кодекс Латвии об уголовном наказании вплоть до лишения свободы на срок до трёх лет за отрицание советской оккупации Латвии с 40-го года по 91-й год. Это значит, что мы оккупировали Латвию почти пятьдесят лет, а тем, кто это будет отрицать — три года тюрьмы! Вот куда дальше ещё идти?! Это чудовищные действия! И первой это делает именно Латвия — она всегда была враждебно настроена по отношению к нам. В первые годы советской власти именно латыши, оказавшись на руководящих постах в органах ЧК, совершали самые зверские расправы над русскими — им было наплевать, красный ты или белый, можно было убивать, стрелять, вешать, резать, и они это делали! Во время войны десятки батальонов латышей действовали в тылу немецкой армии на территории Советского Союза, уничтожая наших партизан, наших граждан — одним только евреев они уничтожили 50 тысяч! И Запад это устраивает: пусть в Латвии возрождается нацизм — лишь бы против России! Как и на майдане: пусть там будут ультраправые и тоже ненавидят москалей, евреев и кого-то там ещё — лишь бы против России! Но не дай бог, если кто-то где-то скажет плохое о западной стране — тут же голову оторвут! Вот они, двойные стандарты!

Мы должны принять определённые меры, с тем чтобы не допустить появления этого закона, впереди ещё три чтения в Сейме и подписание президентом: надо сократить все торговые отношения с Латвией, отозвать из Риги нашего посла для консультаций и посмотреть все остальные наши контакты. Это не просто закон, по которому кого-то действительно могут осудить за отрицание оккупации, — ведётся целенаправленная политика выдавливания русских! Они находятся там в самом плачевном положении — и опять Запад молчит! Он защищает все нацменьшинства по всему миру, все сексуальные меньшинства, а русские не интересуют Запад: дави, души русских — ещё будут хлопать, аплодировать!

Сейчас идёт реформа образования в Латвии, в соответствии с которой к 2018 году в школах для нацменьшинств должно остаться только 20 процентов преподавания на русском языке, школы закрываются, — значит, 80 процентов предметов русские должны слушать на латышском языке, а в конечном

итоге хотят вообще запретить использование русского языка. Это чудовищно! В одной бывшей советской республике ввели штраф за разговоры на русском языке во время перерыва: в рабочее время говорят на местном языке, но если двое русских в обеденный перерыв захотят поговорить по-русски — штраф 500 долларов! И к этому они все придут, наши славные советские республики, которые славные большевики загнали силой в Советский Союз, а потом, наоборот, отпустили без всякой силы — идите гуляйте! Ленин с Красной Армией загонял, а Горбачёв с Ельциным выгоняли — и вот результат этой политики! *(Шум в зале.)*

В связи с этим мы должны принять меры, и, надеюсь, наш комитет тоже какие-то документы предложит. В 2012 году мы здесь уже принимали постановление о нарушении гражданских прав русских в Латвии. С Новым, 2012 годом Президент России не поздравил руководство Латвии, так же как руководство Грузии и ряда других стран: во время конфликта Грузии и России, когда война была, Латвия поддержала Грузию. Мы, оказываемся, их оккупировали, и Латвия агрессию Грузии против России поддерживает, понимаете?! В Эстонии у нас был конфликт из-за сноса памятника — опять поддержала Латвия! Везде, где только можно, влезает эта страна с её депутатами, дипломатами — лишь бы напакостить русским!

Я туда много раз приезжал при советской власти, мой одноклассник там учился и живёт до сих пор — так они прямо в спину каждому русскому постоянно: "Оккупанты! Оккупанты!" — даже в трамвае! Мне-то они не посмели — я сказал бы им насчёт оккупантов даже тогда, когда ещё никем не был, а те русские, кто там живёт, — они уже полузабитые, их третировали ещё при советской власти. И советская власть молчала, КГБ молчал — вы, коммунисты, уже тогда предали русский народ! Во всех нацреспубликах над русскими издевались, с тем чтобы выдавливать и выдавливать, поэтому русские уезжают из республик, и не только после 91-го года, а с первых лет советской власти. Всю власть отдали местным князьям и местным баям, а потом выходят сюда и говорят, что там коррупция... Какая коррупция?! Коррупция у тех, кому вы власть отдали после 17-го года, — этим бандитам-нацменам, басмачам, фашистам латышским, эстонским, латвийским, западноукраинским, — а теперь вы сюда выходите и говорите, что там майдан... Это вы, коммунисты, майдан устроили! *(Шум в зале.)* Ваши латышские стрелки вошли в июле 18-го года, вот тут, у Большого театра были, — кто им дал право вмешиваться?! Ваш Ленин обратил-

ся к иностранцам — Латвия не была в составе Советской России, — он иностранную дивизию привёл в Москву, ЧК, Дзержинский! То есть везде, где гадость, пакость — везде латыши, везде они против нас! Надо издать книгу "Латвия против России" — и все факты изложить! (*Шум в зале.*)

Если подойти с точки зрения истории, то 250 лет из последних трёхсот латыши жили в составе России и испытывали радость большую, ибо жили в составе великого государства — и Российской Империи, и Советского Союза — после включения Латвии на основе добровольного волеизъявления. Вы хронике покажите — вот вы, Митрофанов, комитет по информационной политике, покажите хронике: наша армия входит в Латвию — латыши стоят с цветами и аплодируют! Что, хронике не можете показать?! Первый канал, второй и третий — покажите! Никакой оккупации не было: Сейм Латвии принял решение о вхождении в состав СССР — Сейм Латвии принял решение! Везде перед войной коммунисты были в большинстве — и в Испании, и во Франции, и тем более в Прибалтике, а сегодня они нас обвиняют в том, что мы, оказывается, их с 40-го года по 91-й оккупировали! Ведь какую промышленность создали им — и где рижский завод, малолитражные автобусы "РАФ", где они?! Всё — завода нет и "РАФов" нет! Где остальные заводы?! Они и запчасти выпускали для автомобильной промышленности, и другие заводы в Латвии работали, там было полно наших отдыхающих — в Юрмале, в Дзинтари и в других местах, — а сегодня всё это рухнуло: Латвия вступила в НАТО, в Евросоюз. Вот пусть сейчас проведут референдум и пусть жители Латвии скажут, где им было лучше, в советской Латвии или сегодня, — большинство скажет, что им было лучше в советской Латвии! Не было безработицы, а сегодня из-за этого вся молодёжь Латвии, включая русских, уехала на Запад, там остались одни пенсионеры и депутаты, ещё служба безопасности — вот всё, что там есть! Вымирающее государство, его как такового уже нет, и вот в этой их агонии только мы покупаем латышские шпроты — но ведь это же гадость, это черви, это есть нельзя, это отрава, надо запретить завоз этих гадких консервов из Латвии! (*Шум в зале.*)

Консервы вообще есть нельзя, консервы — это только на случай войны, на случай катастрофы, в мирное время нормальный человек консервы не ест. Поезжайте на Запад и посмотрите, стоят ли хоть у кого-то на столе консервы?! Это же дичь — есть законсервированные продукты! Это на случай стихии, голода — вот тогда берут консервы, ибо нет ничего дру-

гого, свежего, а у нас до сих пор полные магазины консервов! Бычки в томате Райкин высмеивал — так они до сих пор и стоят, Райкин уже умер, и страна уже умерла, которую он высмеивал, а бычки стоят! (*Шум в зале.*)

Всё, что Латвия имела, ей дала советская власть — в этот период расцветала Латвия: там всё построили, квартиры у всех были, газ у всех, всё там, порты, Мажейкяй (это в Литве, но Прибалтика такая, что там вообще два шага — и уже другая территория) — ну и вот зачем всё это сделали?! То есть построили много там — и вот вам благодарность! Я уже много раз говорил: никому не помогайте! Сколько сделали для Латвии — они теперь будут сажать в тюрьму: мы с вами, оказывается, оккупанты, мы не только не помогали, мы не только не спасали, мы — оккупанты! (*Шум в зале.*) Нас они приравняли к немцам! Этим законом предлагается ввести ответственность за отрицание и советской, и нацистской оккупации — то есть мы поставлены на одну доску с нацистами, с немецкими фашистами! А вы им помогали! Никому не помогать, никому! И майдан пусть захлебнётся в собственной рвоте, там уже зловоние сплошное, так сказать, идёт по всему Киеву — никогда не помогайте! Мы заводы им построили, дороги, нефть, газ дадим, а они через пятьдесят лет по морде будут хлестать нас, русских, будут нагибать везде! Русские — неграждане, возможно такое?! Русские — как скот, но скот и тот имеет номер какой-то и какие-то права, — а русские никаких прав не имеют в Латвии! Поэтому прошу принять самые жёсткие меры ... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Антон Анатольевич Ищенко тоже хотел выступить, но времени уже не хватило.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

**Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты! Владимир Вольфович затронул действительно очень важную тему, и я хотел бы остановиться на содержательных аспектах того законодательства, которое сейчас готовится в Латвии.

В поправках к латвийскому закону, которые готовятся, предусматривается уголовная ответственность за отрицание и советской, и нацистской оккупации Латвии, однако, на наш взгляд, упоминание в нём нацистской оккупации делается лишь для того, чтобы этот закон не был возмутительно вызы-



вающим, а на самом деле его острё, конечно, направлено против нашей страны. Если следовать букве этого закона, то латвийским властям теперь придётся запретить марши бывших членов дивизии "Ваффен СС", которые ежегодно, как вы знаете, проходят 16 марта в Риге, причём проходят с участием министров и бывших министров, с участием депутатов и других заметных фигур латышской политической жизни. Разве такие марши не являются самым наглядным отрицанием факта нацистской оккупации, более того — её откровенным прославлением?! Разве не изображаются латвийские эсэсовцы героями своей страны?! Разве не издаётся в Латвии литература, откровенно оправдывающая и поддерживающая участие граждан Латвии в боевых действиях на стороне Адольфа Гитлера?! Эсэсовские марши в Риге — это самая откровенная форма прославления нацистской оккупации Латвии, но будут ли они запрещены? Ответ совершенно очевиден: запрещены они не будут, а вот поставить под сомнение так называемую советскую оккупацию будет запрещено уже под угрозой тюремного заключения.

Вот у меня лично давно уже складывается впечатление, что как минимум часть современной латвийской политической элиты — это наследники тех, кто хотел видеть Латвию частью Третьего рейха и прекрасно чувствовал себя в те годы, когда территория страны была присоединена к империи Адольфа Гитлера. Возможно, кто-то из нынешних латвийских политиков и сейчас втайне или даже не втайне мечтает вытянуться во фронт и звонко прокричать: "Зиг хайль!", — такое впечатление может сложиться, когда наблюдаешь за тем, что мы слышим из Риги. И теперь, в случае принятия этих поправок, носители ностальгии по Третьему рейху смогут преследовать людей других убеждений, например тех, кто будет говорить, что в рамках Третьего рейха для Латвии не было предусмотрено никаких форм национального существования, никаких государственных институтов и никаких границ, — в рамках Третьего рейха Латвия вообще не была предусмотрена, её просто не должно было быть!

В Советском Союзе, как мы знаем, Латвия была сохранена как государственное образование со своей территорией, со своими институтами власти, что и дало ей возможность вновь стать независимым государством, но отныне говорить об этом небезопасно — это может быть приравнено к оправданию советской оккупации. Кстати, именно в период пребывания Латвии в Третьем рейхе тезис о советской оккупации активно на-

вязывался нацистской пропагандой латвийскому населению, поэтому не будем заблуждаться: признание так называемой советской оккупации ведёт к политической реабилитации нацизма и его сторонников, к оправданию курса на пересмотр итогов Второй мировой войны, включая уголовное преследование бывших солдат антигитлеровской коалиции и политическую реабилитацию тех, кто в Латвии активно сотрудничал с нацистской Германией.

Увы, но сейчас мы видим и много других попыток принизить и исказить роль нашей страны в разгроме Третьего рейха: недавний скандальный опрос телекомпании Си-эн-эн, которая позволила себе издевательские выпады в адрес памятника героям Брестской крепости, безнравственные рассуждения о том, что надо было сдать Гитлеру Ленинград, не менее безнравственные сравнения нынешней Олимпиады в Сочи с Олимпиадой 1936 года в Берлине. Вот все эти утверждения из-за пределов России перекачывают в наши российские, а точнее сказать, антироссийские средства массовой информации. И всё это звенья одной цепи.

В условиях, когда идёт такая схватка за историю и когда страны — члены Евросоюза принимают законы, предписывающие определённое отношение к истории, возможно, и нам следует задуматься о том, чтобы принять законодательство, которое будет защищать нашу историю и нашу точку зрения на исторические события, поскольку желающих исказить их очень много и за рубежом, и, к сожалению, внутри самой России. Принятие в Латвии законов, формально ставящих на одну доску нашу страну и нацистскую Германию, а точнее, оправдывающих нацизм, не изменит историю, но это может изменить сознание тех, кто не даёт себе труда разобраться в истории, и мы с вами не должны этого допустить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Встреча с избирателями — это одна из основных форм нашей работы, и ни одна встреча не обходится без вопроса: "Уважаемые депутаты, когда же вы наконец измените ситуацию в ЖКХ?!" Социологические опросы говорят о том же — проблемы жилищно-коммунального хозяйства на первом месте в сознании наших граждан, и это не случайно, уважаемые коллеги: за последние пятнадцать лет цены на основные потреби-

тельские товары выросли в 5 раз, зарплата номинальная — в 10 раз, а вот стоимость услуг ЖКХ выросла в 17,5 раза.

Нельзя сказать, что мы с вами ничего не делаем, — мы приняли много хороших законов (я говорю об этом без иронии): это законы о разработке программ комплексного развития систем инженерной инфраструктуры, об установлении долгосрочных тарифов на услуги ЖКХ, перед Новым годом принят закон об установлении предельных индексов роста тарифов, — но сказать, что мы существенно изменили ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве, к сожалению, нельзя. Правительство приняло ещё больше постановлений, но ситуация радикально не меняется.

Вчера, уважаемые коллеги, депутаты нашей фракции внесли поправки в Жилищный кодекс. О чём эти поправки? Наш законопроект вводит лицензирование управляющих компаний. Требования к получению лицензии будут установлены положением, которое примет правительство; лицензирование будет осуществляться органами жилищного надзора субъектов Российской Федерации; действие лицензии будет ограничено территорией конкретного субъекта — того, где данная лицензия получена, и предусмотрен переходный период, в течение которого действующие управляющие компании должны получить лицензию.

С текстом, уважаемые коллеги, вы, безусловно, ознакомитесь, но я хотел бы с этой высокой трибуны сказать о главном, а именно о чём этот закон — это закон об ответственности: этот закон введёт персональную ответственность за ситуацию в ЖКХ губернатора региона, руководителя и сотрудников органа жилищного надзора, управляющей компании как юридического лица и руководителя управляющей компании непосредственно — теперь наконец страна узнает своих "героев"!

Уважаемые коллеги, предстоит большая работа по подготовке данного законопроекта ко второму чтению и к принятию его в целом. Мы приглашаем представителей всех фракций — я знаю, во всех фракциях есть замечательные специалисты в этой области, — к работе над данным законопроектом и надеюсь, что при доработке ко второму чтению он существенно изменится: мы уже видим определённые направления доработки данного законопроекта, где ключевым, как говорится, будет повышение ответственности, мы, в частности, видим возможности для повышения ответственности руководителей и сотрудников муниципальных образований за ситуацию в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Мы понимаем, что этим законопроектом, конечно, не решим все проблемы, с которыми сталкиваемся в жилищно-коммунальном хозяйстве, нам предстоит большая работа по модернизации оборудования в жилищно-коммунальном хозяйстве, по привлечению инвестиций для модернизации оборудования, и сегодня мы работаем над законопроектом о государственно-частном партнёрстве, принятие которого, мы надеемся, существенно изменит ситуацию в ЖКХ, так как позволит привлекать частные инвестиции. И конечно, нам необходимо решить вопрос о повышении качества профессионального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! События в школе № 263 города Москвы потрясли Россию. Специалисты среди причин трагедии называют следующие: отсутствие контроля за распространением оружия, недоработки школьных психологов, разлагающее влияние средств массовой информации, нивелирование роли родителей и разбазаривание семейных ценностей, шизофрения, игромания и так далее. Полагаю, что самый точный вывод из происшедшего сделал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин: необходимо больше внимания уделять воспитанию подрастающего поколения — так он прокомментировал трагедию в школе.

Эта трагедия должна заставить всех нас, всё общество обратить особое внимание на систему образования. Увы, отечественное образование под натиском всезнающих и всё умеющих менеджеров разрушается и теряет свой истинно национальный облик, утрачивает исконные ценности, в первую очередь в области воспитания.

Приведу результаты социологических исследований, которые провёл известный учёный, профессор, ректор Московского гуманитарного университета Ильинский Игорь Михайлович: на вопрос, какие личные качества наиболее характерны для российской молодежи, 46 процентов респондентов ответили "эгоизм", 39 процентов — "агрессивность", только 8 процентов — "честность", 6,5 процента — "патриотизм" и совсем мизер — "порядочность" и "совестливость". О чём говорят эти сухие цифры? Они кричат о "расчеловечивании" общества: алчность, получение наживы любыми средствами, в том числе преступными, становятся признаками хорошего тона. А ведь

есть идеологи формирования в России такого бесчеловечного общества!

На пути этого безумия должно встать наше образование, но готово ли оно к этому своему истинному назначению — воспитанию гармонично развитой личности? Нет, не готово, в российском образовании сложилась крайне негативная ситуация, об этом кричит всё общество! Все понимают, что насаждение чуждых нашей культуре европеизации и американизации образования не только снижает уровень нашего образования, но и привносит негативные явления чужих культур, в том числе школьное убийство. Полагаю, мы, законодатели, должны честно признать, что это следствие непрофессиональной государственной политики в отношении образования, которая сформирована в последнее время законодательством. Остановлюсь только на трёх аспектах.

Первое — воспитание подрастающего поколения. Закон "Об образовании в Российской Федерации" весьма лукав в отношении воспитания обучающихся. Так, в пункте 1 статьи 2 даётся следующее определение: образование — единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства. Таким образом, подчёркиваю, на первом месте в этом определении стоит воспитание. В пункте 2 этой же статьи даётся определение воспитания. Казалось бы, если следовать логике этого определения, не менее половины статей закона "Об образовании..." должно быть посвящено воспитанию — увы, как говорят в Одессе, вы будете смеяться, но проблема воспитания в новом законе далее практически не рассматривается, о чём фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно говорила: в законе, где более 53 тысяч слов, слово "воспитание" встречается только семь раз, нет слова "воспитание" в названии ни одной из ста одиннадцати статей закона, в законе даже нет попытки установить какие-либо механизмы реализации воспитания детей и подростков! Таким образом, Государственная Дума фактически приняла закон не об образовании, а об обучении в Российской Федерации.

К чему это может привести? Ответ на этот вопрос можно найти у Фукуямы, известного американского философа японского происхождения, прославившегося в прошлом веке публикациями о наступившем конце истории. В начале 2004 года его книга "Конец истории и последний человек" была переведена на русский язык, в этой книге он пишет о грядущем конце

человека, превращающегося в "постчеловека". На наш взгляд, его "постчеловек" ассоциируется со словом "нелюдь", а первопричиной этого является обучение без воспитания, ведь воспитание в целом — многоаспектный процесс, в котором участвуют обучающиеся, преподаватели, образовательные организации, семья, окружающая среда и так далее.

Второе — статус учителя. Все мы понимаем, что сегодня учитель не просто ретранслятор знаний (их можно получить и в Интернете), его первейшая задача — воспитание детей. Увы, учителю сегодня не до воспитания, его главная задача — заработать деньги, чтобы средняя заработная плата в образовательной организации была не ниже средней заработной платы в регионе, а заработная плата зависит от того, сколько часов нагрузки у педагога, поэтому руководителям сегодня нужен такой педагог, который тянул бы две-три ставки и не роптал. Прямо скажем, не до детей сегодня учителю, закошмаренному новой системой оплаты труда, бюрократией и коррупцией чиновников от образования! Посудите сами: как отмечал в одном из своих выступлений министр образования, в месяц надо написать в разные инстанции до пятидесяти отчётов, не связанных с образованием. Очевидно, что за этой огромной кипой отчётов легко просмотреть самого ребёнка, — да его и не видно из-за них, какие уж здесь дети?! Как горько шутят сами учителя, сегодня дети мешают им выполнять главную работу — по заполнению формуляров и составлению отчётов. О каком воспитании может идти речь в такой ситуации?!

Что надо делать? Необходимо законом установить достойный и авторитетный статус российского педагога. Кстати, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже работает над таким законопроектом, надеюсь, в конце весенней сессии он будет представлен вашему вниманию.

Третье — образовательные организации, которым тоже сегодня не до воспитания: им бы вернуться от косы мониторинга и выжить. Всё подчинено одному — экономии средств на образовании: было две-три школы — осталась одна, укрупнили, а каковы будут последствия этого слияния, никого не интересует, и бегают директор, как савраска, между тремя зданиями. Деньги сэкономили, а детей потеряли — несурезица, зато несурезица инновационная!

А мониторинг вузов? Казалось бы, глупее невозможно придумать, но именно он сегодня определяет судьбы тысяч студентов и преподавателей вузов. Всем понятно, что это механизм ликвидации вузов, и в первую очередь аграрных, культур-

ных и педагогических. Достаточно сказать, что по итогам прошлого года из оставшихся 48 педагогических вузов тридцать объявлены неэффективными. Но именно в этом зале мониторинг был одобрен как законодательная норма! Хорошо, закроет Минобрнауки России вузы в регионах, как уже закрыли 20 тысяч школ, а кто поедет работать в регионы, на село — может быть, выпускники МГУ, МГИМО и Высшей школы экономики? Откуда же возьмутся в периферийных городах и сёлах высокая культура, образование, нравственность?! Давно замечено, что город, в котором есть университет, есть театр, кардинально отличается от города, в котором таковых нет.

Что надо делать с учётом изложенного? Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что есть два пути выхода из создавшегося положения: первый — создание нового, прогрессивного закона об образовании, но правительство на это вряд ли согласится, второй — радикальная корректировка действующего Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и связанных с ним других законов, поэтому я обращаюсь к вам, Сергей Евгеньевич, как к самому авторитетному политику в Государственной Думе, уважаемому всеми фракциями, с просьбой взять на себя труд по реанимированию межфракционной группы по вопросам образования, которая консолидировала бы усилия всех фракций по учёту и внесению всех замечаний, высказанных Президентом Российской Федерации в своём послании и в последующих выступлениях, в адрес системы образования. Самое главное — при доработке нашего закона "Об образовании..." надо сделать так, чтобы тема воспитания пронизывала красной нитью всё наше законодательство, и сделать это необходимо во имя будущего России, чтобы больше никогда подобные трагедии не повторились. Наш коллега Владимир Абдуалиевич Васильев, выступая вчера, в качестве замечательного примера как раз привёл случай, когда мы, невзирая на нашу фракционную принадлежность, приняли двадцать законов ради будущего России, и я надеюсь, что мы ещё раз сможем сделать важный шаг — шаг в области образования! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Евграфович.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с рассмотрением пункта 11, заслушиванием информации генерального прокурора, хотел бы, чтобы прокурор (вот представитель его здесь есть) ответил на вопрос о правомерности банкротства стратегического аэропорта Махачкала и массового увольнения работников, причём конкурсный управляющий — вот у меня есть письмо — якобы действует в рамках интересов иностранных лиц. Ну что же это, с одной стороны, мы заботимся о трудоустройстве жителей Дагестана, с другой — позволяем банкротить?!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы задаете потом этот вопрос, зачем сейчас?

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 36-й вопрос рассмотреть в упрощённом порядке в связи с отсутствием представителя Заксобрания Калужской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич, вы хотели выступить? Пожалуйста.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Сергей Евгеньевич, у нас сегодня в порядке работы 7-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", первое чтение, — просим зафиксировать его рассмотрение на 16.00, потому что докладчик принимает участие в срочном совещании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, коллеги?

36-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре. Не возражаем? Нет. (*Шум в зале.*)

Ну и 7-й вопрос рассмотрим в 16 часов.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Повестка дня принимается.



По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас уже в практику вошло рассматривать по сокращённой процедуре кому что вздувается! Отсутствие докладчика от региона не означает, что можно рассматривать в упрощённом порядке, — этого нет ни в Регламенте, ни где-то ещё, поэтому я и хотела выступить по ведению до того, как мы проголосовали.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, я хочу сказать, что рассмотрение по сокращённой процедуре у нас происходит не кому как вздувается, а в соответствии с Регламентом. *(Шум в зале.)*

По ведению — Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не совсем по ведению, прошу прощения, но это и не шутка. Мы сегодня много говорили о воспитательной работе в школе, и, на мой взгляд, Олимпиада — это огромный воспитательный ресурс для нашей молодёжи, поэтому у меня обращение к моим коллегам: просьба на период Олимпиады чуть сократить объём домашних заданий, чтобы у наших детей и внуков была возможность посмотреть Олимпиаду, посмотреть наших спортсменов, зарубежных спортсменов, посмотреть олимпийских чемпионов, — на мой взгляд, это было бы правильным решением. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Министр обороны Шойгу частично сократил боевую подготовку на время проведения Олимпиады *(оживление в зале)*, и наши военнослужащие имеют возможность побольше смотреть Олимпиаду, поэтому, Николай Иванович, я поддерживаю ваше предложение, — может быть, прислушаются.

Коллеги, начинаем работу по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляем вам во втором чтении проект закона, в основу которого легли предложения, сформулированные лидерами

всех фракций в Государственной Думе. Обращаю внимание, что это поправка 62 в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и именно эта поправка сформировала нормативную основу для внесения других поправок, связанных с ней.

Всего шестьсот тридцать девять поправок: в таблице № 1 двести двадцать одна поправка, в таблице № 2 — четыреста восемнадцать. Просим утвердить таблицу № 1, таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 27, 28, 40 и 116.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 9 и 62.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу отдельно обсудить поправку 178.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 27, 28, 40, 116, 9, 62 и 178.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 48 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 27.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, данная поправка ущемляет права партий. Долгое время мы добивались права на равных с другими партиями условиях публиковать информацию в избирательном бюллетене: как показывает практика, на-

звание "ЕДИНАЯ РОССИЯ" печаталось большими буквами, а "Коммунистическая партия Российской Федерации" — маленькими. Мы наконец добились того, чтобы в избирательных бюллетенях название Компартии печаталось большими буквами, но данная поправка меняет порядок, и этот вопрос отдаётся на откуп Министерству юстиции, которое может в любой форме указать наименование и то, что написано в уставе, не учесть. В результате будет возможна такая ситуация, что наименования таких партий-обманок, как Коммунистическая партия Советского Союза и Коммунистическая партия социальной справедливости, будут напечатаны большими буквами, а наименование Коммунистической партии Российской Федерации — маленькими.

Я предлагаю эту поправку перенести в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправка приводит данную норму в соответствие с пунктом 10 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", то есть это просто воспроизведение уже действующей нормы, поэтому предлагаю оставить эту норму в тексте.

Что касается вопроса написания Министерством юстиции в соответствии с документами, это другая история.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович Бессонов. 28-я поправка.

**Бессонов В. И.** Это похожая поправка. В избирательных бюллетенях на выборах в законодательные органы власти субъектов Российской Федерации по решению избирательных комиссий эмблемы таких партий-обманок, как Коммунистическая партия социальной справедливости, и других коммунистических партий почему-то печатаются ярко, а эмблема

Коммунистической партии Российской Федерации, настоящей партии, печатается бледно. Этот вопрос тоже отдаётся на откуп Центральной избирательной комиссии, и она вольна действовать как хочет. Практика показывает, что Центральная избирательная комиссия действует в интересах одной партии, и я не исключаю, что в дальнейшем будет проводиться та же политика.

Я предлагаю и эту поправку перенести в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправка заключается в добавлении слова "изображение": "Политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, согласует также с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации изображение эмблемы, которое используется в избирательных документах". Мы считаем, что это целесообразное уточнение, поэтому просим оставить поправку в таблице принятых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование 28-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 53 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Николаевич Бессонов. 40-я поправка.

**Бессонов В. И.** В данной поправке впервые в новейшей истории избирательного законодательства применяются слова "идентификационный номер налогоплательщика (при наличии)". Я полагаю, что это абсолютно лишнее предложение: может появиться новое основание для отказа в регистрации в связи с непредставлением необходимых документов. Целый ряд граждан России по принципиальным соображениям не желали получать ИНН, но, несмотря на это, налоговая инспекция им его присвоила, и фраза "при наличии"... Вот кто-то, допустим, не представит ИНН, так как он его не получил, но он у него есть на самом деле, присвоен, и это может служить основанием для отказа в регистрации и попирает его пассивное избирательное право.

Фактически нет никакой необходимости усложнять законодательство данной фразой, моё предложение — исключить её из этой поправки.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Иванович, вы сейчас комментировали 40-ю поправку, да? Но комментарий вы дали в отношении 42-й, поэтому я предлагаю поправку 40 оставить в таблице, а вы решите для себя, будете ли комментировать поправку 42.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов, ещё раз.

**Бессонов В. И.** Смотрите повнимательнее — на самом деле и 40-я касается этого вопроса, и 42-я. Я комментировал 40-ю, но это, в общем-то, касается и 42-й поправки — посмотрите, там есть слова "ИНН (при наличии)".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 116.

**Бессонов В. И.** 116-я поправка. Уважаемые коллеги, данной поправкой усложняется порядок перевода денежных средств через филиалы Сберегательного банка Российской Федерации. Так, в прежней редакции мы говорили о двух операционных днях, а в новой редакции говорится: "в срок не более трёх рабочих дней". Значит, с учетом того обстоятельства, что перечисление денежных средств будет осуществляться не позднее операционного дня, следующего за днём получения платёжного документа, возможен такой вариант: например, платёжный документ внесён сегодня, на следующий день делаются попытки осуществить платёж, затем могут наступить два выходных, поскольку речь идёт о рабочих днях, и получится, что платёж будет осуществляться фактически в течение недели.

У меня такое предложение: оставить прежнюю редакцию, данную поправку исключить из разряда рекомендуемых к принятию и перенести в разряд рекомендуемых к отклонению.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне представляется, что нужно оставить поправку в таблице поправок, рекомендованных к принятию: это не наложит отпечатка на избирательный процесс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 116 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. 9-я поправка.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, 9-я поправка поражает в избирательных правах российских граждан, которые имеют погашенную — подчёркиваю: погашенную — судимость за совершение тяжких преступлений. Я считаю, что эта поправка нарушает российскую Конституцию, потому что любой человек, который отбыл наказание, может начать жизнь с чистого листа, в данном случае эта конституционная норма нарушается.

Я считаю, что нам не нужно бояться давать таким гражданам возможность участвовать в выборах, — это, кстати, было всегда в нашей стране, по крайней мере в последнее время, — потому что граждане не будут голосовать за преступников, которые реально убивали, грабили, совершали разбои и так далее, но под эти ограничения могут подпасть десятки, сотни и даже тысячи гражданских активистов, экологов, независимых политиков. Вы прекрасно знаете, что под действие этой поправки точно подпадёт один из политиков, который в Москве набрал голосов больше, чем представители трёх парламентских партий, вместе взятых, и вы знаете, что у нас эколог из Краснодара Евгений Витишко получил три года колонии-поселения только за надпись на заборе — просто вдумайтесь: надпись на заборе была признана проявлением экстремизма, и он отбывает срок в колонии! Вы же прекрасно понимаете, что у нас ужесточается законодательство, у нас скоро дестабилизация деятель-

ности органов власти подпадёт под действие закона о терроризме!

Я призываю не голосовать за эту поправку, потому что под её действие могут подпасть даже присутствующие в этом зале депутаты. Я имею в виду не только себя, вы это прекрасно знаете.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, для стенограммы: Дмитрий Геннадьевич прокомментировал поправку 1, в которой речь идёт об ограничениях пассивного избирательного права для лиц, осуждённых к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Нужно быть несколько более внимательным.

С нашей точки зрения, данная поправка полностью отражает запрос, который существует в обществе, на ограничение участия в выборах в различного рода органы представительной власти лиц, которые были осуждены за совершение преступлений и приговор в отношении которых вступил в законную силу, то есть, таким образом, были проведены все необходимые процедуры, комплексные процедуры, связанные с защитой прав данных лиц. Именно отражая этот общественный запрос, поправка устанавливает ограничение реализации избирательного права гражданами, которые были осуждены за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости в случае совершения тяжкого преступления, а что касается особо тяжкого — до истечения пятнадцати лет со дня погашения судимости.

Итак, 9-я поправка, конечно же, — я думаю, и Дмитрий Геннадьевич согласится с этим — должна быть оставлена в таблице рекомендуемых к принятию, поскольку она относится к другому предмету. Что касается поправки 1, которую он комментировал, она также должна быть оставлена в таблице рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поскольку нами на отдельное голосование вынесена поправка 9, то её я и обязан поставить на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. 62-я поправка.

**Гудков Д. Г.** Коллеги, я прошу прощения, просто 9-я поправка была из таблицы № 2 на эту же тему — я признаю ошибку, поскольку у нас более шестисот поправок и всё принималось в спешке.

Поправка 62, уважаемые коллеги, касается введения так называемых партийных фильтров. Мне кажется, это некий обман избирателей, поскольку представители всех присутствующих здесь партий говорили о том, что выступают за политическую конкуренцию, за то, чтобы не было никаких ограничений, — вспомните наши споры о фильтрах на губернаторских выборах. Так вот, если Министерство юстиции России выдаёт политическим партиям свидетельства о регистрации, то таким образом партии как бы получают от государства лицензию на ведение политической деятельности. Проведём аналогию с лицензированием в бизнесе, которая, кстати, понравилась Владимиру Николаевичу Плигину на заседании комитета. Вот представьте: если бы мы дали какой-нибудь компании, строительной или любой другой, лицензию, а после этого ещё ввели бы фильтры — как, вы думаете, поступила бы Федеральная антимонопольная служба? Вообще, любые фильтры, мне кажется, нарушают условия политической конкуренции.

Также я хотел бы обратиться к представителям оппозиционных фракций. Вот посмотрите, этой поправкой вводится такой фильтр: если партия имеет хотя бы в одном региональном заксобрании депутата, избранного по списку, то тогда она проходит. Коллеги, мы перешли уже на схему 75:25, более того, в Москве вообще нет пропорциональной системы, только одномандатные округа, то есть партия проводит депутата в Москве, но получается, что она этот фильтр не проходит, — это тоже нарушение: у нас, выходит, будут депутаты первого сорта и второго сорта.

Далее. Кандидат, для того чтобы быть зарегистрированным в одномандатном округе, должен набрать 3 процента подписей избирателей от общего числа избирателей, но, по-моему,



Дмитрий Анатольевич Медведев, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", якобы говорил о норме в полпроцента. Более того, мы входим в Совет Европы, где есть такой орган, как Венецианская комиссия, которая не разрешает устанавливать больше 1 процента, — вот вам, пожалуйста, аргумент! То есть мы по каким-то международным правилам играем, а по каким-то — нет. Вы же прекрасно понимаете, многие здесь понимают, что собрать 3 процента подписей избирателей от общего числа избирателей в большом округе за короткое время при административном давлении сложно, полпроцента даже сложно собрать!

Мне кажется, эта поправка просто нарушает условия политической конкуренции, и я призываю всех проголосовать против.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, выступая с докладом, я обращал внимание на поправку 62 — данная поправка является результатом очень тщательной, плодотворной работы, которая была проведена, в частности, лидерами всех фракций, представленных в Государственной Думе, — Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, Владимиром Вольфовичем Жириновским, Геннадием Андреевичем Зюгановым, Сергеем Михайловичем Мироновым. Именно результаты этого компромисса, достигнутого на разного рода площадках, в том числе на "Открытой трибуне", и легли в основу данной поправки.

Ни в коей мере данная поправка не ограничивает политическую конкуренцию, она устанавливает определённые правила участия политических партий в политической борьбе и те принципы, в соответствии с которыми проводится регистрация федерального списка кандидатов. Те правила, которые устанавливаются этой поправкой, полностью направлены на учёт воли избирателей, на достижение политической партией своих целей при подготовке к выборам в Государственную Думу. Они предоставляют широкий спектр инструментов для того, чтобы выдвинуть федеральный список кандидатов политической партии. Более того, те партии, которые не выдвигают федеральный список кандидатов, получают возможность реализовать это, собрав абсолютно доступное число подписей, и даже в том случае, когда не получается собрать подписи в поддержку федерального списка кандидатов, политические партии могут быть представлены через институт одномандатников — для этого у них есть все возможности. Таким образом, все политические партии, различные политические силы, представлен-

ные в Российской Федерации, получают доступ к участию в формировании Государственной Думы седьмого созыва.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 62 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 178 — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, этой поправкой создаются дополнительные возможности для манипуляций в ходе и без того проблемной процедуры — голосования вне помещения: если раньше требовалось присутствие при этом двух членов избирательной комиссии, то теперь достаточно одного плюс наблюдатели, которых, естественно, можно набрать там, где надо.

Вы знаете, Владимир Николаевич, законопроект вообще удивляет своим цинизмом, потому что реальные проблемы, которые у нас есть, прежде всего фальсификация результатов голосования, в нём игнорируются и вся процедура подводится под политическую конъюнктуру. Вы знаете, у нас ведь дошло до того, например, что школьные учителя втянуты в процесс фальсификации! Уже после выборов, вот сейчас, буквально на днях, произошёл скандал: сфальсифицированы подписи, в том числе моя и других депутатов, в школе № 1306 при проведении другой, незначительной процедуры, связанной с отведением земельного участка для школы, — тысячи подписей сфальсифицированы! К счастью, этого не было в таком масштабе на выборах мэра, но на предыдущих выборах в Государственную Думу это было главной проблемой — что сделано в законопроекте в этом отношении? Абсолютно ничего!

Вот я как раз был на выборах в Мурманске и наблюдал процедуру голосования вне помещения — крупная компания, торговая сеть "Евророс": продавцы, технический персонал — все строем идут голосовать под надзором администратора, которого соответственно мотивировали, и в результате стопроцентное голосование за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! Мы обращались и в суды, и в избирательную комиссию — абсолютно ника-

кого результата! Кстати, сейчас опять обсуждаются дополнительные полномочия Центральной избирательной комиссии — да она ничего не делает!

Мы сейчас получили бы реальный отклик в обществе, если бы создали этим законом заслон для фальсификаций, но мы ничего не сделали, а этой поправкой даже ухудшаем ситуацию! Я предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Сергеевич, уважаемые коллеги! Текст данного законопроекта тщательно проработан, очень точен и основательно подготовлен.

Что касается досрочного голосования, то существует уголовно-правовой и административно-правовой инструментарий, который позволяет избежать фальсификаций в этой части, тем более что, вы знаете, очень жёсткие ограничения есть в отношении проведения досрочного голосования.

Предлагаю поправку оставить в таблице принятых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 178 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Так, есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, прошу поставить на отдельное голосование поправки 61, 92, 290, 295, 304, 377 и 384.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 97 и 151 (блоком, чтобы не тратить время), 152, 154, 163 и 178, затем поправки 179, 267 и 275.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич, поправки 152 и 154 — через тире, да? Три поправки или только две?

**Смолин О. Н.** Нет, через запятую: 152, запятая, 154 и 163.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 412.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2. Обоснование будет одно, поэтому просьба дать не три, а четыре минуты.

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 30, 32, 78, 186, 190, 294, 407 и 411.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 3 и 5 и, если можно, их объединить — я бы тогда покороче выступил. Далее, две поправки, которые тоже можно объединить, 388 и 394, и поправки 65, 160, 380 и 84.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Тарнаев.

**Тарнаев А. П.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вносил пять поправок — поправки 7, 70, 76, 75 и 80.

**Председательствующий.** Ещё раз, Александр Петрович, помедленнее, я же записываю!

**Тарнаев А. П.** Я вносил поправки 7, 70, 76, 75 и 80. 75-я и 80-я учтены комитетом, за что я благодарен, поэтому остаются поправки 7, 70 и 76.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, что-то не сработало здесь... Я прошу поправки 415, 416, 417 и 419 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю: на обоснование — до одной минуты, на ответ председателя комитета — тоже одна минута. Кроме того, предлагаю ускоренное голосование.

**Председательствующий.** Ну, ускоренное голосование... Нет, Раиса Васильевна, снимите это предложение, а что касается первого предложения, я его ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 96,3 %

Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 3,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Евгеньевич, я по ведению.

Я принимаю любой вариант, единственное, хочу сказать: есть статья 123, часть четвёртая, Регламента Государственной Думы, которая позволяет выступать по поправке до трёх минут. Я вчера в секретариат обратился, и мы не нашли норму, по которой можно было бы уменьшить это время, поэтому можно ли попросить представителей комитета по Регламенту назвать норму, в соответствии с которой мы уменьшаем время на оглашение поправки, имея в виду, что это президентский законопроект, и чтобы мы вдруг не нарушили какую-то норму Регламента? Это крайне важно! Вчера в секретариате я не получил ответа на вопрос — не нашли норму, которая позволяла бы нам сокращать время до полутора минут, до тридцати секунд либо до пятнадцати, не нашли.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет, по Регламенту мы ничего не сокращаем, другое дело, что у нас много поправок, которые надо обсуждать, и палата может принять решение о временном режиме, потому что последнее слово — за палатой. В данном случае нарушений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 61, 92, 290, 295, 304, 377, 384, 97, 151, 152, 154, 163,

178, 179, 267, 275, 412, 1, 2, 30, 32, 78, 186, 190, 294, 407, 411, 3, 5, 388, 394, 65, 160, 380, 84, 7, 70, 76, 415, 416, 417, 419.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 61.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я так понял, что выступления у нас до минуты: к сожалению, с грустью свидетельствую, что мы нарушаем наш Регламент, — это очень плохо!

Что касается поправки 61, я вынес на отдельное голосование поправки, касающиеся моментов, которые руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" упомянул во время выступления при обсуждении законопроекта перед голосованием в первом чтении, мы тогда проголосовали за, но просили учесть ряд наших позиций. В поправке 61 говорится об исключении досрочного голосования, которое сохранилось в представленной редакции. Мы знаем, что досрочное голосование тесно связано с фальсификациями, с фальсификациями и в прошлом, и в будущем, поэтому поправкой предлагается убрать, ликвидировать досрочное голосование в ходе выборов в Государственную Думу следующего созыва.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем поставить поправку на голосование, я всё-таки ещё раз попрошу председателя комитета по Регламенту ответить на вопрос, нарушаем мы Регламент или нет.

**Попов С. А.** Нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 118 чел.

Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич, я прошу вас всё-таки уважать мнение председателя профильного комитета.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 92.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я обязательно учту. Мой вопрос был для понимания, тем более что Сергей Александрович (вот я сижу недалеко) сказал: да, мы Регламент нарушаем, но для стенограммы... Я это принимаю спокойно, но он сказал, что нарушаем Регламент, и все это слышали в зале заседаний. Ну, я эту дискуссию закрываю — лучше я так сокращу время.

Поправка 92 касается того, чтобы в выборах принимали участие избирательные блоки. Много раз этот вопрос ставился — о наличии блоков, Миронов говорил, что это одна из двух самых принципиальных поправок, на которой настаивает наша фракция, очевидно, ряд других фракций тоже могут нас поддерживать, поэтому мы и предлагаем, чтобы избирательные блоки были в новом законе.

**Председательствующий.** Прежде чем поставить поправку на голосование, я ещё раз попрошу Сергея Александровича Попова сказать, произносил ли он такие слова — что мы нарушаем Регламент — или нет.

**Попов С. А.** Ну, если у кого-то плохо со слухом, я прошу прощения у коллег заранее, я для всех ещё раз повторяю: мы в данном случае ничего не нарушаем, никакой нормы Регламента!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 132 чел.

Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 290.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 290 связана с обязательностью наличия видеонаблюдения. Сейчас в законопроекте это записано как возможность, то есть "могут применяться средства видеонаблюдения". Опыт выборов в Москве, то, что было сделано в Москве во время выборов мэра, показал, что это полезная вещь, которая леги-

тимизирует избранную власть. Я лично принимал участие в течение целого дня в процедурах, связанных с видеонаблюдением, и могу подтвердить, что это крайне полезная вещь.

Мы предлагаем видеонаблюдение ввести в обязательном порядке. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Предлагаем оставить как возможность, то есть поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Александр Георгиевич, я в отношении Регламента так настойчив потому, что именно председательствующий несёт ответственность за соблюдение Регламента.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 295.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я на эту тему больше ни слова...

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо за понимание.

**Тарнавский А. Г.** ...но как юрист я не мог не сказать об этом, тем более что я всю жизнь проработал в этой сфере.

Коллеги, тема строки "Против всех". Поскольку минута, то очень коротко.

"В связи с этим возвращение для избирателей возможности проголосовать против всех кандидатов соответствует принципам избирательного права и международным избирательным стандартам и... будет способствовать повышению доверия граждан к российской избирательной системе..." — не я это сказал, это сказал представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Поневежский 17 января, когда мы дружно проголосовали за строку "Против всех", в том числе мы внесли поправку о строке "Против всех" в закон, который через месяц утратит силу, поэтому мы предлагаем, чтобы не было ни ситуации, ни загогулины, как говорил Борис Николаевич Ельцин, всё-таки... (*Микрофон отключён.*)



**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Палата далее будет обсуждать эту проблему; в этой части предлагаем оставить поправку в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 134 чел.

Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 304.

**Тарнавский А. Г.** Очень коротко.

Поправка касается укрепительных удостоверений. Эта позиция связана с тем, как фальсифицировались раньше выборы и как могут быть сфальсифицированы. Мы полагаем, надо убрать все возможности для фальсификаций, чтобы следующая Дума была легитимной, — мы предлагаем убрать укрепительные удостоверения. Они, если я не ошибаюсь, были убраны Собяниным и в Москве в прошлом году, что очень хорошо повлияло на общую обстановку. Предлагаем убрать норму об укрепительных удостоверениях из закона и поддержать в связи с этим нашу поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 377.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, предпоследняя моя поправка, важная для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Сейчас в законопроекте написано, что при подведении итогов выборов

по одномандатным округам победившим признаётся кандидат, получивший наибольшее число голосов по отношению к иным кандидатам. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает, чтобы победителем был тот, кто наберёт большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании; если такого нет, то назначается повторное голосование, — это, с нашей точки зрения, будет более справедливым. Предлагаем такую поправку и просим коллег её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 377 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 384.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, это моя последняя поправка, точнее, поправка фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", она касается барьера прохождения партий в парламент: мы предлагаем снизить барьер с 5 процентов до 3 процентов, что, с нашей точки зрения, будет более демократичным.

Одновременно не могу не сказать, что фильтр, который ввели... Конечно, очень здорово, что ввели, — прежде всего спасибо за это коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её руководству: они могли бы сами принять решение о фильтре, но посчитали нужным согласовать эту норму с руководителями других парламентских фракций — это говорит о том, что у нас огромный потенциал для взаимодействия. Этот фильтр получился крайне либеральным, хотя на самом деле это может быть по-разному оценено, ну, и в этой связи и наша поправка — перейти от 5 процентов к 3 процентам. Ещё раз повторяю: мы считаем, что это было бы более демократично. Предлагаем эту норму и просим её поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Предлагаем сохранить тот барьер, который установлен в первом чтении, — 5 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 188 чел.

Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По введению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Сергей Евгеньевич, я хотел бы просто уточнить. Я являюсь автором двухсот восемнадцати поправок: для того чтобы сэкономить время, я вынес на отдельное голосование лишь некоторые из них, думая, что у меня будет хотя бы по три минуты на выступление, поэтому хочу попросить: когда я буду говорить во втором блоке о смешанно-связанной системе, дайте мне чуть-чуть больше времени, а по остальным поправкам я постараюсь уложиться.

**Председательствующий.** Но у вас, Дмитрий Геннадьевич... да, вы скомпоновали несколько поправок в блок, поэтому, когда две поправки будете комментировать, у вас будет не одна, а две минуты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я не имею права дать вам больше времени, чем по решению, которое приняла палата.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 97.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В предлагаемой редакции законопроекта нам предлагается, извините за тавтологию, в головной части списка кандидатов зафиксировать десять кандидатов — мы предлагаем увеличить это количество до двенадцати. Логика наша следующая. Мы полагаем, что в головной части списка партия должна представить кандидатов, связанных со всеми группами населения и имеющих отношение ко всем основным сферам общественной жизни. Помимо тройки, которая представляет политическое лицо партии, там должны быть люди, занимающиеся социальной защитой основных групп населения — детей, молодёжи, ветеранов, инвалидов, и специалисты в основных областях, таких как промышленность, оборонно-промышленный комплекс, сельское хозяйство, транспорт, связь, образование, медицина, наука, культура, армия, силовые структуры, правоохранительная система (я имею в виду суды) и так далее. Понятно,

что десяти человек мало, даже если они будут представлять сразу по две сферы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Число "12" имеет свою историю, но мы предлагаем оставить "10".

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю поправку 97 на голосование.  
Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 98 чел.  
Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Олег Николаевич Смолин. Поправка 151.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы полагаем... как человек, который прошёл пять выборов по одномандатным округам, я убеждён, что вреда от этого закона будет больше, чем пользы, но всё-таки наряду с минусами в нём есть и некоторые плюсы; один из плюсов заключается в том, что он открывает дорогу в российский парламент беспартийным людям, или тем, кто не представляет политическую партию. Однако надо быть последовательными, если мы идём этим путём, и мы предлагаем уменьшить количество подписей, которые должны будут собрать в избирательных округах кандидаты, не выдвинутые политическими партиями, — нам кажется, это будет справедливо и это улучшит политическую конкуренцию и связь избирателей с депутатами. Просим подержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Не комментирую.

**Председательствующий.** Без комментариев.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 152, 154, 163 и 178.

Четыре минуты.

**Смолин О. Н.** Спасибо, Иван Иванович, но я сэкономлю время. Если можно, потом добавьте мне, когда я буду выступать по другой поправке.

Суть поправок предельно проста: сейчас для того, чтобы изготовить подписные листы, кандидат в депутаты по одномандатному округу сначала должен открыть избирательный счёт и с этого избирательного счёта заплатить за их изготовление, хотя каждый понимает, что это можно сделать на элементарном ксероксе или на принтере дома без всякого избирательного счёта. Зачем мы искусственно затрудняем кандидатам по одномандатным округам участие в избирательной кампании, мне совершенно непонятно. Мы предлагаем снять это бюрократическое ограничение, пусть уж подписные листы каждый сделает, как посчитает нужным, для этого счёт совершенно не требуется.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Предлагаем сохранить тот порядок, который установлен в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю поправки на голосование по очереди.

Поправка 152.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 153 чел.

Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 154.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 150 чел.

Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 178.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 148 чел.

Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 179. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Эта поправка касается признания действительными или недействительными подписей избирателей при регистрации кандидатов. Мы предлагаем оставить в качестве основания для отказа в признании действительной подписи только официальную справку органа, который занимается регистрацией граждан по месту жительства, то есть если такой гражданин не зарегистрирован — да, подпись недействительна, и исключить в качестве такого основания заключение эксперта. Ведь уже известны случаи, когда люди приходили в суд и подтверждали, что это их подпись, а им в ответ: нет, наш эксперт говорит, что подпись не ваша, — и верят эксперту, а не самому человеку. Мы

предлагаем исключить это очевидное основание для злоупотреблений.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Экспертная деятельность в достаточной степени защищена законом, и оснований не доверять экспертам нет. Предлагаем сохранить редакцию.

**Председательствующий.** Включите режим голосования по поправке.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 152 чел.

Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 267. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я понял, что мы должны доверять экспертам больше, чем самим себе. Не уверен, что все депутаты будут так поступать!

Поправка 267 предлагает исключить запрет в предвыборной агитации распространять через СМИ сведения, создающие негативное представление о какой-либо политической партии. Коллеги, если бы это касалось именно СМИ и их деятельности, я бы поддержал это двумя руками, как человек, которого не раз оболгали во время избирательных кампаний, но как же партия-конкурент может не критиковать своего соперника?! Если, например, мы будем говорить, что такая-то партия проголосовала за то, чтобы минимальная заработная плата была такой-то и не соответствовала прожиточному минимуму, — это негативный или не негативный образ этой политической партии? Не могу себе представить политическую полемику без взаимной критики, иное дело, что эта критика должна быть цивилизованной и корректной.

Предлагаю поддержать поправку.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Есть установленные действующие нормы, которые предлагаем сохранить, а поправку предлагаем оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 186 чел.

Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 275. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Дело в том, что наше действующее законодательство устроено так, что оно резко ограничивает возможность участия в финансировании избирательных кампаний для некоммерческих организаций и практически не накладывает никаких ограничений для коммерческих организаций, то есть через коммерческие можно делать всё что угодно, через некоммерческие — почти ничего. Это приведёт к тому, что в следующей Думе будет гораздо больше представителей коммерческого сектора, чем социальной сферы, а это прямо сказывается на характере нашей социальной политики. Почему у нас минимальная заработная плата в 8,8 раза ниже, чем во Франции, тогда как производительность труда только в 2,5 раза ниже? В том числе из-за состава нашего парламента, уважаемые коллеги!

Мы предлагаем сделать исключение — разрешить некоммерческим организациям финансировать избирательные кампании при условии, что они уже отчитались за гранты и имеют целевые поступления, то есть исключено их использование на выборные цели. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Плигин В. Н.** Порядок финансирования политической деятельности достаточно выверен, предлагаем оставить поправку в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 91 чел.

Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 412.



**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, цель этой поправки, прямо скажу, — защитить Государственную Думу от манипуляций политехнологов, поэтому предлагается ввести в действие этот закон с 1 января 2016 года. Со мной, может быть, не согласятся многие наши граждане, которые считают, что Дума уже вообще не нужна, но я как раз считаю, что наша Дума постепенно набирается опыта и уже многие депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поняли, что надо как-то корректировать действия исполнительной власти. Я просто с ужасом представляю, что будет, если Дума вообще перестанет противиться инициативам исполнительной власти, — тогда мы деградируем полностью! Те решения, которые к нам приходят, в частности вот по науке, я недавно всё это анализировал, никакой критики не выдерживают, и мы хоть как-то это можем остановить, а по новому закону, я боюсь, это будет сделать сложнее... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Плигин В. Н.** Признание со стороны Бориса Сергеевича исключительной легитимности Государственной Думы действующего созыва является крайне важным.

Поправку, считаю, надо оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправки 1 и 2.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, поправки 1 и 2 связаны, смысл в том, чтобы оставить действующую систему избрания, то есть только пропорциональную, а не смешанную, как предлагается законопроектом. Почему? Потому что мы считаем, что это ударит по качеству работы депутатского корпуса. Вспомните Кущёвку: вот такие представители, каким был депутат-одномандатник Цапок... он был и представителем партии, и одномандатником, и с деньгами, и с ресурсом, и с криминалом — и мы помним, чем всё это закончилось. Пройдут в Думу известные в шоу-бизнесе, в спорте личности, но не полити-

ки, пройдут также одиозные фигуры, которые потом устроят здесь нам в парламенте свистопляски. На местах люди уже нахлебались хамства, чванства и поведения местных чиновников, похожих на князей, поэтому они пойдут и проголосуют просто в качестве протеста вот за таких одиозных фигур, которые потом будут дестабилизировать работу парламента, и тогда вы вспомните позицию фракции ЛДПР, которая предлагала оставить только пропорциональную систему, для того чтобы партия несла ответственность за тех депутатов, которые прошли в соответствующую фракцию.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Поправки выходят за пределы концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Они также противоречат согласованной позиции лидеров фракций, обозначенной в поправке 62 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправку 2 ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправкам, которые вынес на отдельное голосование депутат Агеев Александр Александрович.

Александр Александрович, я вам могу дать возможность обосновать только те поправки, автором которых вы являетесь, остальные я просто буду ставить на голосование.

Поправка 30.

Пожалуйста, включите депутату Агееву микрофон.

**Агеев А. А.** Спасибо, Иван Иванович. Я выносил только свои поправки на отдельное голосование и постараюсь очень кратко по всем пройти.

Поправка 30. Редакцией законопроекта предлагается оставить действующий сегодня порядок составления списков избирателей, то есть в соответствии с алфавитным порядком, но на мой взгляд, это создаёт проблему в части контроля за честностью выборов. Я предлагаю составлять списки избирателей только по населённым пунктам, по улицам, домам и квартирам, чтобы соседи могли видеть, кто голосовал, все на месте или нет, — так легче проконтролировать, не проголосовал ли кто за них в очередной раз. На мой взгляд, было бы более правильно вернуться к старой системе составления списков — по адресам.

Дальше — поправка 32...

**Председательствующий.** Нет-нет, потом, Александр Александрович.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, действующий порядок составления списков обеспечивает необходимую прозрачность всех сведений, которые можно будет проверить в дальнейшем, в частности, в судебном порядке. Предлагаю оставить в редакции первого чтения.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Агеев. Поправка 32.

**Агеев А. А.** Поправка 32. Я предлагаю пункт 6 статьи 17 исключить, он касается голосования на предприятиях с непрерывным циклом работы. Уже несколько раз в ходе разных избирательных кампаний, в том числе и в городе Москве, нам удалось доказать, что люди голосуют дважды, — это делается специально, чтобы создать преимущество определённым кандидатам.

Эту систему можно применять, только если люди работают на предприятии с непрерывным циклом работы и живут в разных субъектах Федерации, но если на территории одного субъекта — это принципиально недопустимо, потому что в соседних районах, на соседних участках они голосуют без каких-либо проблем, особенно если используется административный ресурс: вроде как не успели через систему ГАС "Выборы" уведомить другую избирательную комиссию о том, что они будут голосовать здесь, по месту временного пребывания, но никто ничего не проверяет. Поэтому предлагаю этот пункт исключить и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Сохранение данного порядка важно для защиты активного избирательного права значительной части наших избирателей. Предлагаю оставить поправку в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 196 чел.

Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Агеев. Поправка 78.

**Агеев А. А.** Спасибо коллегам за поддержку поправок!  
(*Шум в зале.*)

Поправка 78, я также её автор: "Убрать ограничения по месту фото- и видеосъёмки наблюдателем, убрать обязанность уведомлять об этом председателя комиссии".

Вы знаете, что в соответствии с действующей нормой осуществлять в помещении для голосования фото- и видеосъёмку можно, предварительно уведомив об этом председателя, заместителя председателя комиссии, то есть получается фактически согласование. Это могут запретить либо специально выделяют места, где просто неудобно снимать, ничего не видно и реальной возможности проконтролировать процесс голосования нет, поэтому предлагаю это ограничение убрать.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Произвольное определение места вряд ли возможно, так как это может дезорганизовать реальную работу, в том числе работу комиссий, в которой принимают участие

представители всех политических партий, поэтому предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Александр Александрович, по остальным поправкам, которые вы вынесли, я не могу вам дать время на обоснование: их авторы — только депутаты Гудков и Зубов.

Депутату Агееву включите микрофон.

**Агеев А. А.** Коллеги, может быть, неправильно записали? Поправка 186, автор — Агеев.

**Председательствующий.** Нет, 186-я — авторы Гудков, Зубов. Давайте мы пойдём дальше, а вы уточните по таблицам, Александр Александрович: не вы автор остальных поправок.

Депутату Гудкову включите микрофон на две минуты для обоснования поправок 3 и 5.

**Гудков Д. Г.** Можно буквально три секунды?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, сначала по ведению.

**Гудков Д. Г.** Да, по ведению. С учётом того что у нас ограничено время, можно мне сразу четыре поправки объединить, по двум блокам?

**Председательствующий.** Поправки 3, 5, 388 и 394?

**Гудков Д. Г.** Да-да, совершенно верно.

**Председательствующий.** Да, конечно, можно. Пожалуйста, четыре минуты.

Включите микрофон.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем вместо системы одномандатных округов, которая сейчас утверждена, систему многомандатных округов — по той причине, что у нас, к сожалению, ещё во многих регионах административный фактор является основным фактором конкуренции. Мы подняли статистику и посмотрели результаты выборов по одномандатным округам, которые проходили раньше, так вот в подавляющем большинстве округов более 50 процентов граждан России оста-

лись не представленными в Государственной Думе. Более того, победители в некоторых округах получили меньше 30 процентов, соответственно, до 70 процентов избирателей осталось не представленными в Думе, поэтому мы предлагаем следующую модель: в тех регионах, в которых численность населения позволяет провести только одного депутата, оставить одномандатные округа, у нас тридцать таких регионов, а также сделать 54 двухмандатных округа и 29 трёхмандатных округов. Соответственно Москва, где 15 одномандатных округов, получает 5 трёхмандатных округов, при этом мы прописываем формулу, по которой предпочтение отдаётся трёхмандатным округам, поэтому в одномандатном округе проходит первый, в двухмандатном — первый и второй, в трёхмандатном — первый, второй и третий кандидаты, и это соответственно повышает представительство граждан в Государственной Думе.

Далее. Систему многомандатных округов мы предлагаем дополнить связанной смешанной системой. При смешанной системе, не связанной, а просто смешанной системе создаются высокие риски: если партия-победитель набирает меньше 40 процентов, например 30 процентов, то за счёт голосов одномандатников она может получить в Думе долю намного больше 50 процентов, что является просто искажением волеизъявления граждан.

Многие демократические страны, в частности Германия, нашли решение этой проблемы: они предлагают связанную смешанную систему. В чём различие? При смешанной системе по спискам разыгрывается 225 мандатов, а при связанной смешанной системе может разыгрываться больше 225 мандатов, в зависимости от того, как пройдут выборы по округам. Вот пример для наглядности: представьте, что партии, которые не прошли в парламент, провели десять одномандатников, 40 мандатов получили самовыдвиженцы, соответственно, всё остальное — это 400 мандатов (то есть 450 минус 50) — разыгрывается пропорционально между партиями, которые прошли в парламент.

Я вот специально посчитал, каким будет распределение в этом случае, — есть целая математическая модель. Например, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предположим, получает 34 процента голосов и проводит одновременно сто сорок одномандатников, то при связанной смешанной системе она получит около 160 мандатов, что составит 35 процентов, то есть фактически нет никакого искажения, идёт честный подсчёт. При этом одномандатники, которые победили по округам и представля-

ют партии, преодолевшие барьер, просто занимают первые места в списках, то есть 160 мандатов получает партия, и если сто сорок человек она проводит по одномандатным округам, то первые 140 мест получают одномандатники, а, соответственно, двадцать — списочники. При этой системе совершенно чётко партия, которая набирает 30 процентов голосов, никогда не сможет получить долю в парламенте больше 50—60 процентов. При связанной системе риск искажения волеизъявления граждан очень высок... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время истекло.

Микрофон на трибуне включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, предложение, которое сделал Дмитрий Геннадьевич, предметно анализировалось на заседании комитета, и оно выходит за пределы концепции принятого в первом чтении законопроекта. Действительно, системы могут быть разнообразные, тем не менее это предложение выходит за рамки концепции. Предлагаю оставить соответствующие поправки в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 388.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.	
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И ставлю на голосование поправку 394.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	96 чел.	
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 65.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, этой поправкой мы предлагаем восстановить институт наблюдателей от общественных организаций. Сейчас у нас предусмотрено участие только представителей партий, мы предлагаем расширить состав наблюдателей за счёт представителей именно общественных организаций, независимых общественных организаций: мне кажется, что чем больше будет контроля за выборами, тем честнее они будут проходить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в качестве наблюдателей принимает участие значительное количество наших уважаемых граждан, международные наблюдатели, мы полагаем, что система наблюдения обеспечена. Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	149 чел.	
Не голосовало . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.



Поправка 160. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем всё-таки вот эту драконовскую меру о доле допустимого брака в подписных листах отменить, предлагаем сделать не 5 процентов, а 20 процентов. Вы прекрасно понимаете, как, во-первых, сложно собирать подписи в короткий период, я уже не говорю о том, что, например, для одномандатников установлена норма в 3 процента, а, во-вторых, мы прекрасно понимаем, как эти подписи проверяются. Поэтому давайте увеличим допустимую долю брака в подписных листах до 20 процентов, мне кажется, это будет справедливо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Предлагаем сохранить 5 процентов.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 380. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Коллеги, это предложение уже здесь звучало, но всё-таки я хотел бы повторить: мы предлагаем снизить избирательный барьер с 5 процентов до 3 процентов. Я могу привести следующие аргументы, которые здесь не звучали. У нас большое количество политических партий, и, насколько я понимаю, те фильтры, которые вводились 62-й поправкой из таблицы № 1, были направлены на то, чтобы сократить количество партий, которые участвуют в выборах, чтобы не было большого бюллетеня, чтобы не было никакой путаницы на избирательном участке. Так вот давайте не фильтровать партии и давайте — вот нормальное предложение — снизим избирательный барьер до 3 процентов, и тогда эти партии спокойно проходят в Государственную Думу, тогда и их голоса не уходят, например, победителям, преодолевшим избирательный барьер. Я предлагаю поддержать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, решение Думой уже принято. Предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Геннадьевич Гудков. Поправка 84.

**Гудков Д. Г.** Те же самые аргументы и по поправке, которой предлагается восстановить институт избирательных блоков, то же самое: если мы не хотим, чтобы большое количество партий участвовало, чтобы конкурировали или чтобы кто-то выступал спойлером, давайте предоставим партиям возможность блокироваться, объединяться в избирательные блоки и участвовать в выборах в Государственную Думу. Это гораздо более эффективная и демократичная мера в сравнении с теми фильтрами, которые сегодня вы вводите.

**Плигин В. Н.** Предлагаемой редакцией законопроекта всем политическим партиям предоставляется право участвовать в конкурентной борьбе самостоятельно. Решение по блокам было принято, поэтому предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Петрович Тарнаев. Поправка 7.

**Тарнаев А. П.** Уважаемые коллеги, мною предложена поправка 7: не имеет права быть избранным депутатом Государст-

венной Думы граждан Российской Федерации "мужского пола, не прошедший военную службу и не освобождённый от исполнения воинской обязанности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 28 марта 1998 года". Обоснование: вы вводите ограничения для лиц, имеющих зарубежные счета, для ранее судимых, и это правильно, я полностью поддерживаю, но об этом вообще ничего не говорится в Конституции Российской Федерации, в моей же поправке речь идёт о лицах, прямо нарушающих статью 59 основного закона страны, в соответствии с которой защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина. В Конституции также указывается, что государство вправе принимать ограничительные меры в отношении прав граждан в интересах обеспечения обороны и безопасности. И в конце добавлю, что закон... (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Разделяю обоснованную обеспокоенность случаями не основанного на праве уклонения от военной службы, мы в то же время предметно в течение тридцати минут анализировали на заседании комитета эту поправку. Ещё раз хочу сказать: разделяем обеспокоенность, но считаем, что институт, предложенный нашим уважаемым коллегой, здесь работать не должен. Предлагается поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Коллеги, ещё пять-семь минут, и мы завершим, ладно?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Петрович Тарнаев. Поправка 70.

**Тарнаев А. П.** Чем вызвана необходимость внесения этой поправки? С чем столкнулись на выборах, например, в Арзамасе? Без десяти восемь председатель избирательной комиссии вручает своему наблюдателю поддельный документ, по которому тот становится наблюдателем от КПРФ, а когда мой наблюдатель приходит туда и предъявляет настоящий документ, его не регистрируют. В связи с этим получается, что мы и отозвать не можем того наблюдателя, который по поддельным до-

кументам зарегистрирован, и ничего сделать с ним не можем, — объясните, пожалуйста, как с этим быть.

**Плигин В. Н.** Полномочия могут быть прекращены в любое время. Мы считаем, что в случае принятия поправки возможна дезорганизация системы работы наблюдателей, поэтому предлагаем поправку оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 185 чел.

Не голосовало . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Петрович Тарнаев. Поправка 76.

**Тарнаев А. П.** Ещё один пример из арзамасского опыта: наблюдателей загоняют в угол, откуда вообще не видно ящиков для опускания бюллетеней, и отделяют белой чертой, любое движение наблюдателя за эту черту вызывает гнев председателя комиссии, и его сразу с помощью милиции удаляют из зала. Объясните, как должен наблюдатель исполнять свои обязанности?!

**Плигин В. Н.** Действующее законодательство предоставляет все необходимые возможности для работы наблюдателей. Мы с вами обсуждали эту поправку на заседании комитета достаточно предметно, предлагаем её отклонить. И в то же время я ещё раз хочу сказать, что ряд поправок Александра Петровича были комитетом учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 186 чел.

Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 415.

**Бессонов В. И.** Поправка направлена на существенное снижение возможности роспуска Государственной Думы шестого созыва, она в интересах всех. Отказ партии большинства услышать здравые доводы, как в деталях, так и в целом, свидетельствует о её большой неуверенности, уроки Болотной и Сахарова не учтены.

**Плигин В. Н.** Хочу напомнить, Владимир Иванович, о том, что на заседании комитета мы с вами договорились, что вы поддерживаете изменения о вступлении закона в силу, и одновременно, насколько я помню, вы обещали поправки не обозначать, поэтому предлагаю дальше их не обсуждать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плигин В. Н.** Обещал же Владимир Иванович их не обозначать! Всё, договорились.

**Председательствующий.** Владимир Иванович — честный человек!

Ставлю поправку 415 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 142 чел.

Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

416-ю поправку, Владимир Иванович, также не обосновываете?

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 25 чел.

Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 417.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	22 чел.	
Не голосовало . . . . .	428 чел.. . . . .	95,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, 419-й поправки не существует, поэтому мне нечего ставить на голосование.

Осталось проголосовать поправки, вынесенные на голосование Александром Александровичем Агеевым; он не является их автором.

Ставлю на голосование поправку 186.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел.. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел.. . . . .	87,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 190.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	57 чел.. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.	
Не голосовало . . . . .	393 чел.. . . . .	87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 294.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.	
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 407.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 411.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.	
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Все поправки рассмотрены, спасибо всем депутатам. Владимир Николаевич, спасибо вам большое за квалифицированные ответы.

Выносим законопроект на "час голосования".

И прервёмся до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 30 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Сегодня в Государственную Думу в рамках "правительственного часа" мы пригласили Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайку.

Юрий Яковлевич, я вас приглашаю к микрофону на трибуну.

**Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить вас за приглашение и возможность выступить перед депутатским корпусом.

Состояние законности в сфере жилищно-коммунального хозяйства — особо важная тема, она затрагивает интересы всех граждан страны, поэтому избрана мною в качестве основы для доклада.

В последнее время проблема функционирования коммунального комплекса, а также задача по его скорейшей модернизации находится в центре внимания главы государства, Правительства Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы. Сейчас обсуждается ряд законодательных инициатив, связанных с ужесточением контроля за качеством предоставления коммунальных услуг населению, в том числе предложенных новым Министерством строительства и ЖКХ. В частности, речь идёт об установлении штрафных санкций для коммунальных организаций в пользу граждан за неправильное начисление платежей и некачественные услуги, а также о введении лицензирования для управляющих компаний. С учётом неудовлетворительного положения дел в области ЖКХ важно, чтобы это было как можно скорее реализовано.

Я в своём выступлении остановлюсь на тех проблемах, информация о которых систематизирована на основе проведённых прокурорами надзорных мероприятий. Прежде всего начну с вопросов организационного характера.

Во всех субъектах Федерации активно действуют межведомственные рабочие группы. Прокурорами совместно с МВД, Следственным комитетом, Росфинмониторингом осуществля-



ется работа по проверке законности использования организациями коммунального комплекса финансовых ресурсов. В целях защиты прав граждан, оказания им правовой помощи, снижения социальной напряжённости в каждом из федеральных округов функционировали временные приёмные генерального прокурора, они действовали в период отопительного сезона 2012—2013 годов, за это время в них обратилось более 6 тысяч 500 человек. Наиболее часто граждане жаловались на неправомерное начисление платы за коммунальные услуги, на плохую работу управляющих компаний, на некачественное проведение ремонта жилых помещений, на ограничение подачи воды и энергоресурсов. По результатам рассмотрения этих обращений внесено 1 тысяча 800 представлений, возбуждено 580 дел об административных правонарушениях и 12 уголовных дел, в суды направлено более 400 исков. С учётом наличия отмеченных проблем мною принято решение о продолжении работы временных приёмных.

Также нами проведена серия оперативных совещаний в федеральных округах, в ходе которых руководителям региональных профильных министерств, коммунальных предприятий, главам муниципалитетов мною объявлялись предостережения о недопустимости нарушения закона. Результат оказался даже более впечатляющим, чем мы ожидали: сразу возвращались годами накопившиеся долги, выяснялось, что сети уже начали ремонтироваться и принимаются на баланс. Практически каждого из руководителей коммунального комплекса я спрашивал, что мешало сделать это раньше, и лишь в редких случаях ответ был вразумительным. Таким образом, некомпетентность и пренебрежительное отношение к действующим законам и установленным правилам являются одними из основных факторов неудовлетворительного состояния законности.

Только за прошлый год органами прокуратуры в этой сфере выявлено почти 320 тысяч правонарушений (рост наполовину), внесено 70 тысяч представлений (рост на 52 процента), в суды направлено 53 тысячи исков и заявлений (плюс 77 процентов), к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 63 тысячи виновных должностных и юридических лиц (рост на 50 процентов), по материалам прокурорских проверок возбуждено 984 уголовных дела (рост на треть). Отмечу, что коммунальный сектор, по сути, является единственной сферой экономики, в которой зафиксирован столь внушительный рост вскрытых нарушений, все они приобрели уже

системный характер, в связи с чем закономерен вопрос о причинах, в силу которых до сих пор не удаётся кардинально изменить ситуацию в отрасли, часть из них я уже назвал.

Вместе с тем хотел бы отметить явные недостатки в правотворческой работе органов власти и местного самоуправления. Совершенно очевидно, что для наведения порядка именно в этом вопросе не требуется материальных средств, на отсутствие которых привыкли ссылаться руководители, — нужно хотя бы вовремя реагировать на изменение федерального законодательства. Между тем региональными органами власти зачастую этого не делается, в результате только после вмешательства прокуроров устранялись нарушения закона в региональных и в муниципальных правовых актах. Принесено почти 8 тысяч протестов, восполнялись пробелы в нормативном регулировании в Забайкальском и Пермском краях, в Амурской области и ряде других регионов, например, в Карачаево-Черкесской Республике лишь по результатам рассмотрения акта прокурорского реагирования главой региона издан нормативный документ, определяющий перечень объектов, не подлежащих отключению от электроэнергии. Также прокурорскими проверками установлено, что во многих субъектах Федерации вопреки требованиям Жилищного кодекса до сих пор не завершена работа по нормативному закреплению вопросов осуществления муниципального жилищного контроля. В Мурманской области вплоть до сентября 2013 года в большинстве муниципалитетов отсутствовали соответствующие акты, по требованию прокуратуры теперь во всех муниципальных образованиях созданы органы жилищного контроля, но даже после издания данных правовых актов жилищный контроль пока должным образом не осуществляется.

В целом деятельность контролирующих органов неадекватна сложившейся обстановке, вскрыты факты неполноты принимаемых ими мер по выявленным нарушениям в вопросах благоустройства инфраструктуры домов, обследования состояния жилья, формирования фондов капремонта, а также факты несоблюдения процедур проверок. В таких условиях трудно говорить об эффективном контроле за управляющими компаниями и, соответственно, о прозрачной работе этих организаций, крайне востребованной обществом: ими повсеместно нарушаются права граждан путём сокрытия информации о финансово-хозяйственной деятельности, незаконного взимания платы за содержание жилых помещений, некачественного предоставления коммунальных услуг, необоснован-

ного распоряжения общим имуществом. В минувшем году по поручению Президента России Владимира Владимировича Путина Генеральной прокуратурой совместно с МВД и Федеральной антимонопольной службой были реализованы мероприятия по противодействию правонарушениям в деятельности данных организаций. В итоге повсеместно выявлены многочисленные — 129 тысяч! — нарушения закона, в связи с чем прокурорами были приняты меры по защите интересов потребителей.

Подобная ситуация складывается и с ресурсоснабжающими предприятиями — ими тоже нередко нарушается антимонопольное законодательство. В результате создаются неравные условия для других субъектов рынка предоставления услуг. Такие случаи выявлены в республиках Алтай, Марий-Эл, в Ставропольском крае и в ряде других регионов. Наряду с указанными нарушениями распространены факты незаконного вывода ресурсоснабжающими организациями из сфер ЖКХ капиталов и ликвидного имущества. Так, руководством ОАО "Новгородоблэнерго" осуществлён вывод средств в сумме 920 миллионов рублей в офшорную юрисдикцию Республики Кипр якобы для приобретения ценных бумаг зарубежной компании, что привело к неспособности общества исполнить обязательства перед контрагентами и введению в отношении него процедуры банкротства; по инициативе прокуратуры Новгородской области возбуждено уголовное дело.

Подобные махинации, а также наличие у организаций коммунального комплекса задолженностей перед ресурсоснабжающими организациями создают угрозу бесперебойному и качественному предоставлению коммунальных услуг населению. Мы всё ещё сталкиваемся с фактами незаконного прекращения подачи воды, света, газа, тепла потребителям. Вмешательство прокуроров в целях пресечения таких случаев потребовалось в Забайкальском, Краснодарском краях, в Кировской области и в ряде других регионов.

Отдельно остановлюсь на многочисленных нарушениях, допускаемых органами тарифного регулирования и хозяйствующими субъектами. Именно тот ценовой произвол, который они устроили при установлении тарифов, размеров платежей и нормативов потребления коммунальных услуг, является одним из основных факторов, обостряющих социальную напряжённость в обществе. На эти нарушения мы во всех случаях реагировали. Например, по представлению прокурора гражданам произведён перерасчёт необоснованно начисленных одной

из управляющих компаний города Казани платежей за техническое обслуживание общедомовых приборов учёта на сумму свыше полутора миллионов рублей. В случаях же откровенных махинаций прокурорами ставился вопрос об уголовном преследовании виновных лиц. Такие случаи имели место в Караево-Черкесии, в городе Санкт-Петербурге.

Помимо этого, следует сказать, что пока в регионах медленно решаются задачи переселения граждан из аварийного жилья, проведения капремонта домов. Ассигнования на указанные цели выделяются Фондом содействия реформированию ЖКХ в значительном объёме, но во многих регионах распоряжаются ими неэффективно либо средства финансовой поддержки длительное время вообще не осваиваются. В прошлом году по причине нарушения сроков реализации региональных программ в сорока двух субъектах Федерации фондом приостанавливалось финансирование и возвращались средства в бюджет на сумму более 800 миллионов рублей. Кроме того, осуществлению данных мероприятий препятствуют массовые нарушения, связанные с некачественным выполнением строительных работ, завышением стоимости материалов, оплатой не принятых в эксплуатацию объектов. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования органами власти субъектов Федерации приняты меры по устранению указанных недостатков.

Крайне остро стоит вопрос аффилированности государственных и муниципальных служащих с организациями ЖКХ. Повсеместно вскрыты случаи наличия трудовых и гражданско-правовых отношений чиновников и их родственников с хозяйствующими субъектами. В настоящее время по поручению Президента России Владимира Владимировича Путина органами прокуратуры во всех регионах проводятся соответствующие проверки.

Бесспорно, проблемы в данной сфере во многом обусловлены воздействием криминальных факторов, поэтому работа по декриминализации ЖКХ имеет существенное значение. При этом ключевая роль в пресечении преступных проявлений в этом секторе отводится следственным органам — в основном это следственные органы Министерства внутренних дел. Между тем осуществляемая ими деятельность по расследованию преступлений, совершённых в коммунальной отрасли, не отвечает уже названным целям. Предварительное следствие по уголовным делам рассматриваемой категории зачастую принимает безынициативный и неоправданно затяжной характер.

Следствие, как правило, объясняет волокиту сложностями при проведении экспертиз, однако мы располагаем неединичными примерами, когда они назначаются спустя длительное время — от полугода до года. Так, в Липецкой области по пяти уголовным делам в качестве основания продления сроков следствия указывалось на необходимость проведения строительно-технической экспертизы, однако на протяжении одиннадцати месяцев ни по одному из них она так и не была назначена. В ряде регионов, например в Смоленской, в Челябинской, в Ярославской областях и других, расследуются уголовные дела, возбуждённые ещё в 2009—2011 годах, по которым до сегодняшнего дня не приняты итоговые процессуальные решения. В Воронежской области по одному из дел данной категории следователем 12 раз выносились необоснованные постановления о приостановлении предварительного следствия по одному и тому же основанию, но за три года расследование так и не окончено. В Волгоградской области в течение 2013 года якобы из-за неустановления виновного лица 5 раз приостанавливалось уголовное дело, которое было возбуждено по факту присвоения средств конкретным руководителем эксплуатирующей организации.

Одной из главных причин названных недостатков является ослабление ведомственного контроля. Из почти 1 тысячи 400 незаконно вынесенных постановлений о приостановлении производства по делам рассматриваемой категории лишь 339 постановлений — каждое четвёртое — было отменено руководителями следственных органов, при этом прокурорами было отменено более 1 тысячи таких незаконных решений. Общее же количество отменённых постановлений превысило число принятых следователями соответствующих процессуальных решений, причём многие из них отменялись неоднократно, поэтому неудивительно, что до суда доводится лишь четвёртая часть уголовных дел этой категории. А в Воронежской, Липецкой и Томской областях ни одно из возбуждённых дел этой категории в суд не направлено!

Кроме упущений в плане ведомственного процессуального контроля, причиной некачественного следствия является грубое игнорирование следователями возложенных на них законом обязанностей. Например, в Волгоградской области дело о хищениях руководством управляющей компании ЖКХ Кировского района города Волгограда средств, предназначенных для капремонта, расследуется на протяжении двух лет, и несмотря на это, по сути, всё дело состоит из материалов проку-

рорской проверки, послужившей основанием к его возбуждению, потому что два года ничего не делалось по этому делу!

Хотел бы подчеркнуть, что механизм совершения преступлений в сфере ЖКХ, как правило, таков, что круг лиц, подлежащих установлению и привлечению к уголовной ответственности, ограничен, в связи с чем работа по их раскрытию не должна представлять особой сложности, требуется лишь стремление к этому. Из-за просчётов на ранних стадиях расследования прекращается производство каждого пятого из возбуждённых уголовных дел. Например, следователями органов внутренних дел прекращено 850 уголовных дел, при этом по 526 делам — 60 процентов! — эти решения прокурорами признаны незаконными и отменены.

Есть и другие серьёзные недостатки. В частности, меры по возмещению причинённого ущерба на стадии следствия принимаются в редких случаях, об этом свидетельствует тот факт, что при общем ущербе, причинённом криминальной деятельностью в сфере ЖКХ и оцениваемом в сумму свыше 34 миллиардов рублей, возмещено 866 тысяч рублей на стадии следствия, что составляет лишь 2,5 процента. Прокурорами по выявленным нарушениям закона внесено более 1 тысячи требований и 650 представлений, по результатам их рассмотрения около 700 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности. Сложившаяся негативная ситуация послужила причиной внесения нами представления заместителю министра — начальнику Следственного департамента МВД России.

Обобщая всё изложенное, полагаю, что в целях более эффективного противодействия криминализации сферы ЖКХ и наведения в ней порядка, помимо устранения отмеченных нарушений и организационных просчётов, необходимо принятие и ряда законодательных мер. В частности, следует рассмотреть вопрос об установлении уголовной и административной ответственности за неисполнение организациями, осуществляющими управление жилищным фондом, его эксплуатацию и обслуживание, обязанности по расчётам за потреблённые коммунальные ресурсы, повлёкшее причинение ущерба правам и интересам граждан; также целесообразно ввести обязательное страхование риска наступления ответственности управляющих компаний. В свою очередь Генеральная прокуратура готова подключиться к данной работе. В ближайшее время мы проведём расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры с участием заинтересованных министерств и ведомств, на

котором выработаем комплекс дополнительных мер, для того чтобы наше реагирование на правонарушения стало ещё более эффективным.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, на стадии подготовки к "правительственному часу" мы планировали ограничить выступление освещением такой чувствительной темы, как состояние законности в жилищно-коммунальной сфере, но недавние трагические события в московской школе заставили нас обратиться к проблеме защиты детей, в том числе от информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. И вы в своих вопросах, направленных в Генеральную прокуратуру в преддверии "правительственного часа", разделяете эту обеспокоенность.

С момента вступления в силу в 2009 году закона, позволяющего региональным законодателям с учётом культурных, местных традиций и иных условий устанавливать ограничения для нахождения детей в местах, для них не предназначенных, прокурорами организованы проверки исполнения законодательства в данной сфере. Вскрыты неединичные факты продажи детям алкогольной продукции, пива и сигарет, в том числе и в ночное время. Так, в прошлом году Прокуратурой города Москвы проверено свыше 3 тысяч столичных развлекательных заведений, установлено 69 случаев реализации подросткам алкоголя, 84 факта их нахождения в клубах в ночное время, за что виновные лица, в частности 97 родителей, привлечены к административной ответственности. Мониторинг результатов применения таких законов в пятнадцати субъектах Федерации показал снижение криминальной активности несовершеннолетних и одновременное уменьшение числа преступлений, совершённых в отношении детей, — это касается Амурской, Новосибирской, Ярославской областей и ряда других регионов.

Вместе с тем сохраняет остроту вопрос безопасности детей в информационном пространстве. Более года назад вступил в силу Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", мы проверили его исполнение в двадцати семи регионах страны. В результате проверок установлено, что в большинстве субъектов Федерации не приняты программы обеспечения информационной безопасности детей, и это не позволяет организовать эффективную работу органов власти в данном направлении. Так, в Ставропольском крае выявлены сайты, содержащие материалы с пропагандой суицида, по требованию прокурора

суд обязал провайдеров ограничить к ним доступ; в Тюменской области в результате вмешательства прокуроров также заблокировано более сотни сайтов с порнографией и нецензурными выражениями. Во многих образовательных, культурных, развлекательных учреждениях — школах, библиотеках, кинотеатрах, кафе — администрациями не осуществлены мероприятия, направленные на защиту детей от негативной информации, размещаемой в Интернете. Так, прокурорами Смоленской области в суды направлено 50 исковых заявлений с требованием к образовательным учреждениям обеспечить надлежащую фильтрацию школьных компьютеров.

Не везде в школах внедрены программы обучения правилам безопасного поведения несовершеннолетних в интернет-пространстве, предупреждения рисков их вовлечения в противоправную деятельность. Всего в прошлом году в ходе проведения надзорных мероприятий выявлено 12 тысяч нарушений по этой тематике. Для их устранения внесено почти 4 тысячи представлений, в суды предъявлено 3 тысячи заявлений, направленных на защиту детей в информационной сфере, объявлено 500 предостережений о недопустимости нарушения закона, возбуждено более 400 дел об административных правонарушениях.

Как вы видите, проблем в данной области ещё достаточно. Вместе с тем нормативная база в полной мере позволяет органам власти всех уровней проводить соответствующие мероприятия по защите детей от вредной информации, заботиться об их нравственном и духовном развитии, поэтому следует повысить спрос за состояние исполнительской дисциплины. Это те первоочередные задачи, которые нам необходимо совместно реализовывать.

Подводя итоги, можно с уверенностью сказать, что предложенные меры в совокупности с сегодняшним обсуждением дадут дополнительный импульс согласованной работе органов прокуратуры и депутатского корпуса.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Сергея Николаевича Мовчана, аудитора Счётной палаты Российской Федерации.

**Мовчан С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! За прошедшие годы серьёзно изменились не только основы



и практика бюджетного процесса и управления федеральной собственностью, но также и само понимание концепции государственного финансового контроля.

Следует отметить, что существенным фактором обеспечения результативности деятельности Счётной палаты является взаимодействие с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. В связи с принятием нового федерального закона о Счётной палате, расширением её полномочий созрела необходимость подготовки новой редакции положения о взаимодействии со всеми правоохранительными органами. Счётной палатой совместно с Генеральной прокуратурой было разработано новое соглашение о сотрудничестве, которое подписано 5 февраля. Взаимодействие Счётной палаты с Генеральной прокуратурой предполагает сотрудничество по вопросам, связанным с выявлением, предупреждением и пресечением правонарушений в бюджетно-финансовой сфере, а также в процессе использования федеральной собственности, в соответствии с их компетенцией. Для справки могу сказать, что основные формы взаимодействия — это проведение совместных мероприятий на объектах, которые представляют взаимный интерес, совместная экспертиза проектов нормативных правовых актов в соответствии с компетенцией сторон, ну и, в частности, проведение совместных мероприятий по обеспечению противодействия коррупции в соответствии с федеральным законом номер 273 от 2008 года.

В соответствии с информацией о результатах проведённой сверки по материалам Счётной палаты, поступившим в органы прокуратуры за 2013 год, Счётной палатой направлены материалы по итогам 50 завершённых контрольных мероприятий, по которым, в частности, приняты следующие меры прокурорского реагирования: в 15 случаях по ранее направленным материалам возбуждены уголовные дела, 13 материалов направлено в следственные органы для проведения доследственной проверки и принятия решений о возбуждении уголовных дел, работа в отношении остальных материалов тоже продолжается. По материалам Счётной палаты о нарушениях, не содержащих признаков уголовно наказуемых деяний, приняты, в частности, следующие меры прокурорского реагирования: возбуждено 17 дел об административных правонарушениях и привлечено к ответственности 27 юридических и физических лиц; внесено 98 представлений, 6 предостережений о недопустимости нарушения закона (об эффективности этих мер Юрий Яковлевич уже сказал в своём выступлении); 15 должностных

лиц из числа руководителей проверенных объектов привлечено к дисциплинарной ответственности.

Хочу сразу же сказать о том, что в январе — феврале 2014 года, то есть в самом начале этого года, Счётной палатой уже направлены в Генеральную прокуратуру материалы по десяти завершённым экспертно-аналитическим и контрольным мероприятиям.

В практической работе Счётной палатой особое внимание уделяется вопросу планирования и организации работы по проведению проверок на объектах, которые представляют взаимный интерес. В 2013 году в соответствии с согласованным календарным планом организации работы наших ведомств на объектах, которые представляют взаимный интерес, запланировано и было проведено 10 контрольных мероприятий с охватом более 50 объектов проверки, а если говорить об аналогичном плане на 2014 год, то предусматривается проведение 13 контрольных мероприятий с охватом уже более 100 объектов проверки. Назову некоторые из запланированных сейчас: проверка соблюдения законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (Юрий Яковлевич очень подробно остановился на этой теме, мы совместно будем осуществлять проверку исполнения закона); анализ планирования и реализации мероприятий госпрограммы Российской Федерации "Энергоэффективность и развитие энергетики"; проверка использования государственных средств, выделенных в 2012—2013 годах на реализацию ФЦП "Социальное развитие села до 2013 года" в Алтайском крае и в Волгоградской области; проверка целевого характера и эффективности использования бюджетных средств, направленных в 2013 году и в прошедшем периоде 2014 года на ликвидацию чрезвычайной ситуации и её последствий в Дальневосточном федеральном округе. Я подчёркиваю, что это только малая часть из того, что мы запланировали, и результаты этих мероприятий, естественно, будут доведены до вас в установленном порядке.

Как показывает практика, результативность таких совместных проверок высока. Участие сотрудников органов прокуратуры в подготовке и в проведении таких совместных мероприятий в значительной степени влияет на оперативность и эффективность правового регулирования, а самое главное — на неотвратимость наказания. Существует положительная практика взаимодействия Счётной палаты и с ру-

ководством Главной военной прокуратуры и прокурорами военных округов.

Как аудитор Счётной палаты, не могу не остановиться на вопросах, которые связаны с финансово-экономической деятельностью Генеральной прокуратуры в качестве участника бюджетного процесса. Предварительный аудит формирования федерального бюджета, а также последующий контроль за его исполнением Генеральной прокуратурой как главным распорядителем бюджетных средств стали относиться к нашей компетенции, к возглавляемому мною направлению деятельности Счётной палаты совсем недавно, тем не менее в сентябре прошлого года мы провели контрольные мероприятия по проверке и анализу обоснованности проекта федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, наличия и состояния нормативно-методической базы его формирования (вы голосовали за этот закон). В соответствии с планом работы на 2014 год Счётной палаты менее чем через месяц мы приступим к проверке исполнения Генеральной прокуратурой Федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". В результате экспертно-аналитической работы будет дана оценка деятельности Генеральной прокуратуры по обеспечению результативности и эффективности расходования средств федерального бюджета, выделенных подведомственной академии в 2012—2013 годах на научные исследования и разработки. В сентябре мы будем осуществлять проверку и анализ обоснованности проекта уже нового федерального бюджета. По окончании названных мероприятий вы, уважаемые депутаты, будете проинформированы об их результатах.

В заключение я хочу ещё раз подчеркнуть, что взаимное сотрудничество Счётной палаты с Генеральной прокуратурой будет способствовать дальнейшему совершенствованию и повышению эффективности деятельности по выявлению, предупреждению, пресечению правонарушений в финансово-бюджетной сфере.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Яковлевич, безусловно, проблемы ЖКХ волнуют всех, но страна ежегодно теряет десятки миллиардов долларов — их вывозят за рубеж, ко-

лоссальные нарушения выявлены Счётной палатой в "Роснано", в "Сколково", но они почему-то засекречены, и мер никаких нет.

Мы знаем, что совсем недавно был принят целый блок законов, указов президента и постановлений правительства, регламентирующих необходимость должностными лицами представлять декларацию о доходах, и прокуратура, наверное, должна их проверять, но у нас получается так: красноярского губернатора на отдыхе грабят, и выясняется, что у губернаторов огромные карманные расходы; пермский губернатор уехал из страны — на зарплату губернатора, наверное, — восемь лет проруководил краем, ну а теперь не хочет видеть россиян!

Скажите, пожалуйста, каковы направления работы прокуратуры в части более предметного привлечения?.. (*Микрофон отключён.*)

**Чайка Ю. Я.** По-моему, я предметно ответил: 984 уголовных дела возбуждено. Что касается "Роснано", по материалам прокуратуры возбуждено 3 уголовных дела; что касается "Сколково", направлено 4 представления в следственные органы для принятия процессуального решения.

Что касается нашей работы за рубежом. У нас прекрасные отношения с нашими коллегами за рубежом, и последние события как раз об этом говорят: это и выдача Кузнецова, и выдача Аблязова, и ряд других. Именно при нашем участии, прокуратуры, лондонский суд вернул в страну, "Совкомфлоту", почти 200 миллионов долларов. По нашей инициативе из Швейцарии вернули "Аэрофлоту" украденные Березовским деньги. Так что мы плотно работаем в этом направлении, но это, поверьте, очень непросто делать, за рубежом особенно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, известны факты умышленного неисполнения либо существенного затягивания исполнения прокуратурами субъектов вступивших в законную силу судебных актов, зачастую подобные действия исключают возможность полного восстановления нарушенных прав граждан в будущем, поскольку момент реагирования упущен. Это является грубейшим нарушением закона, более того — уголовно наказуемым преступлением. Выявлением и документированием подобных преступлений занимается служба судебных приставов, которая, в свою очередь, является поднадзорным прокуратуре органом и фактически не имеет ни возможности, ни пол-

номочий обязать прокуратуру исполнить решение суда. Таким образом, на практике вступившее в законную силу решение суда прокуратурой может быть проигнорировано и сам факт принятия судом решения, восстанавливающего нарушенные права граждан, не гарантирует их фактического восстановления. Как, по вашему мнению, вырваться из этого замкнутого круга? И должны ли лица, виновные в неисполнении судебных актов, нести ответственность? Примеры... (*Микрофон отключён.*)

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за вопросы.

Действительно, прокуратура не осуществляет исполнение судебных актов — этими вопросами занимается служба судебных приставов, но именно прокуратура обязывает службу судебных приставов исполнять судебные решения. Вы знаете, буквально в наших последних представлениях мы признали работу службы судебных приставов неудовлетворительной, и по нашему представлению наказаны сотни судебных приставов, что очень активно освещалось в средствах массовой информации. Мы информировали об этом и Президента Российской Федерации, и Председателя Правительства Российской Федерации.

Что касается того, чтобы обязать прокуратуру исполнять судебные акты, — да, сейчас у нас нет полномочий, мы не можем возбудить уголовное дело в отношении злостных неисполнителей судебного решения, этим тоже занимается только служба судебных приставов, но если будут у нас полномочия, то будем этим заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич. Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, отзыв осенью лицензий у довольно крупных игроков финансового рынка вызвал достаточно серьёзный общественный резонанс, на площадке Общероссийского народного фронта мы обсуждали эту тему с экспертами и с пострадавшими вкладчиками. Люди хотят не только возврата денег, но в том числе и справедливости. Граждане резонно замечают, что деньги не исчезают сами по себе, что их кто-то куда-то выводит, а уголовные дела, к сожалению, возбуждаются неохотно. Например, в отношении банка "Пушкино" в возбуждении уголовного дела первоначально было отказано и только после запроса коллеги-депутата, коллеги по фракции и по ОНФ, Михаила Старшинова соответствующее дело было возбуждено.

Вопрос: какие системные меры, на ваш взгляд, нужны для того, чтобы правоохранительная система реагировала более результативно? Дело ведь не только в установлении справедливости, но ещё и в возможности привлечь виновных к субсидиарной ответственности перед вкладчиками.

**Чайка Ю. Я.** Мы очень тесно работаем с Центральным банком по этому вопросу. В структуре Генеральной прокуратуры создана совместная рабочая группа, в работе которой принимают участие представители Центробанка, Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, Росфинмониторинга, Следственного комитета, причём эта рабочая группа была создана ещё в 2007 году. Буквально за последние два года по инициативе этой группы по материалам Центрального банка возбуждено более 40 уголовных дел о хищениях на сумму более 34 миллиардов рублей. Так что я не могу согласиться с вашим заявлением о том, что мы не работаем. Может быть, где-то действительно имеет место волокита при возбуждении уголовных дел, но тем не менее мы на эти вещи тоже реагируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Юрий Яковлевич, в середине 80-х годов мне неоднократно доводилось участвовать в совещаниях, которые проводил Александр Михайлович Рекунков, Генеральный прокурор Советского Союза. Когда речь на них заходила о преступлениях нацизма, об огромных потерях и в конечном счёте победе советского народа в Великой Отечественной войне, а также даже если только намёк делался на коррупцию в органах прокуратуры, голос генерального прокурора становился стальным и беспощадным. В настоящее время, как вы знаете, целенаправленно предпринимаются попытки пересмотреть итоги той войны, делается это умышленно, за этим стоят большие деньги и чуждые нам серьёзные геополитические интересы.

Что касается коррупции, то у всех ещё свежо в памяти дело о подпольных казино в Московской области, которое, кажется, до конца так и не завершено. Давайте помнить, что самые горячие места в аду, как говорил Данте, приготовлены для тех, кто в момент важного нравственного выбора занимает нейтральную позицию.

Прошу вас высказаться по обозначенным мною темам.

**Чайка Ю. Я.** Александр Михайлович Рекунков, царствие ему небесное, действительно был Личностью, это человек, ко-

торый прошёл всю войну, он остро воспринимал вопросы нацизма, фашизма и так далее, поэтому у него и голос был стальной. Мы тоже, должен сказать, активно работаем в этом направлении, по нашей инициативе достаточно большое количество уголовных дел возбуждается по вопросам экстремизма, по вопросам межнациональных отношений.

Вы затронули дело о подмосковных казино — я думаю, пора уже заканчивать с этим делом! Я просто доведу сейчас до вашего сведения краткую информацию.

В связи с расследованием этого уголовного дела в СМИ действительно была развёрнута кампания, цели которой не имели ничего общего с интересами правосудия. Позиция Генеральной прокуратуры изначально заключалась в том, что по статье о мошенничестве дело возбудили в отсутствие каких бы то ни было оснований, при наличии лишь признаков незаконного предпринимательства исключительно с целью ареста организаторов подпольных казино и получения от них в условиях изоляции нужных следствию показаний. Наша позиция, заключающаяся в том, что возбуждение дел и арест обвиняемых незаконны, на сегодняшний день подтверждена Верховным Судом и фактически признана самим следствием, которым дело о мошенничестве прекращено, действия указанных лиц преквалифицированы в незаконное предпринимательство, а в случае совершения этого правонарушения такая мера пресечения, как заключение под стражу, невозможна.

Что касается обвинения прокуроров, должен отметить, что следствие в этом вопросе не стремится к установлению объективной истины, о чём в последнее время они сами же очень много говорят. Прокуроров обвиняют в крышевании казино, абсолютно не принимая во внимание их обращения в суд с исками о закрытии этих заведений, игнорируются сведения о других принятых ими надзорных мерах. За полтора года, прошедшие после введения запрета на игорную деятельность и до возбуждения этого дела, только в отношении восемнадцати игровых залов, принадлежащих так называемому бизнесмену Назарову и расположенных в двенадцати районах Подмосковья, прокурорами проведено 30 проверок, по результатам которых изъято 232 единицы игрового оборудования, возбуждено 7 административных дел, в суд направлено 2 иска о прекращении деятельности игорных заведений, внесено 2 представления.

Доказательством вины прокуроров следствие считает показания организаторов незаконного игорного бизнеса о пере-

даче им взятки, при этом деньги, ценности не изъяты, коррупционные активы не обнаружены — объективно ничего нет. Думаю, вы помните, как с подачи следствия все СМИ зомбировали нас информацией о ежемесячном доходе этих казино от 5 до 10 миллионов долларов, 85 процентов которых якобы шло на взятки прокурорам. Мы суммировали эти цифры, получилось чуть меньше 5 миллиардов рублей за полтора года, огромные деньги, — где они? Следствие их не нашло, не обнаружило оно ни счетов, ни ценных бумаг, ни предметов роскоши, ни недвижимости — ничего нет! Таким образом, на сегодняшний день каких-либо объективных доказательств вины должностных лиц в получении взяток нет.

При этом следствием допускаются грубейшие нарушения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Чайка Ю. Я.** ...в связи с чем было внесено 25 требований об устранении нарушений закона, отменено 30 незаконных постановлений. Акты прокурорского реагирования девять раз обжаловались в суд, но были признаны судами законными. В то же время судами принято 14 решений, подтверждающих позицию прокуроров о незаконности арестов. В частности, двое содержались под стражей полтора года, привлечены в качестве обвиняемых, есть и другие нарушения, и всё это неизбежно приведёт к признанию недопустимыми доказательствами результатов целого ряда следственных действий.

В материалах дела масса противоречий и нестыковок. Например, прокурору города Озёры Анатолию Дроку следователи предъявили обвинение в крышевании казино в другом районе, в городе Ступино, на территорию которого его полномочия вообще не распространяются. Никаких действий в интересах организаторов нелегального бизнеса им не проводилось, но вместе с тем следствием оставлены без оценки принятые Дроком меры по пресечению именно в Озёрах незаконной деятельности игровых клубов, в том числе им предъявлялись иски в суд об их закрытии. В результате Дрок вынужден сегодня обжаловать предъявленные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич...

Ну добавьте полминуты.

**Чайка Ю. Я.** Бывшего прокурора города Клина Каплуна объявили в розыск, но ещё в августе 2012 года он добровольно явился к следователю. Поскольку по прошествии полутора лет после этого обвинение ему не было предъявлено, мера пресече-



ния не была избрана, Каплун также обратился в суд с жалобой на бездействие следствия.

В завершение считаю важным отметить, что без устранения всех допущенных по делу нарушений и в отсутствие достаточных доказательств виновности обвиняемых завершение расследования путём направления дела в суд противоречит закону и поэтому невозможно, но эта позиция не означает освобождения от ответственности виновных лиц. За фактически условное нарушение присяги они уволены, приняты меры реагирования, и если будут признаки уголовно наказуемого деяния, то они будут привлечены к уголовной ответственности. Пора уже заканчивать с этим делом о подмосковных казино!

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.  
Вороненков Денис Николаевич.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, мы разделяем вашу принципиальную позицию по данному делу и хотели бы заметить, что в прошлом году, по данным Верховного Суда, 570 тысяч наших граждан осуждены с применением особого порядка. Следственный комитет, используя так называемую сделку с правосудием, получает показания от лиц, находящихся в местах предварительного заключения, и, не имея иных доказательств, направляет данные дела в суд. У нас вызывает некоторое недоумение: почему прокуроры не проявляют более принципиальную позицию в отношении заключения данных сделок и направления дел в суд?

**Чайка Ю. Я.** Проявляем мы такую позицию, и я разделяю вашу тревогу. Во всём цивилизованном мире сделка с правосудием проходит совершенно по-другому: сначала заключается сделка, осуждаются лица, которым предъявлено обвинение на основании того показания, которое дал человек, а потом уже суд рассматривает дело в отношении этого человека. У нас же с ног на голову всё поставлено: рассматривают дело в отношении человека, который дал так называемое признательное показание, создаётся преюдиция и уже потом привлекают других к уголовной ответственности. Мы уже анализируем ситуацию вместе с депутатами Государственной Думы, Владимир Николаевич Плигин поднял этот вопрос, и мы считаем, что нужно вносить коррективы в действующее законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, в последние годы наметилась тенденция к сокращению количества совершённых преступлений, хотя у экспертов это вызывает некоторые сомнения: на самом деле очень много преступлений не регистрируется, люди не обращаются, поэтому точное число трудно определить. Но за ушедший, 2013 год сложилась другая печальная тенденция: больше 10 тысяч преступлений тяжких и особо тяжких совершены лицами без гражданства и иностранными гражданами, и зачастую они приобретают довольно широкий общественный резонанс. По мнению фракции ЛДПР, это вызвано отсутствием чёткой миграционной политики, национальной политики, а также коррупцией в правоохранительных органах, ведь народные волнения часто вызывает не национальность преступника, а то, что правоохранительные органы не предпринимают никаких мер к их осуждению, задержанию и привлечению к ответственности. Мы много раз предлагали сообщать в СМИ данные о гражданстве и о национальности преступника — вот ваше отношение к этой инициативе? И какими мерами в рамках прокурорских полномочий, вы считаете, можно эту печальную тенденцию исправить?

**Чайка Ю. Я.** Я вашу тревогу разделяю: действительно, 47 тысяч преступлений совершено мигрантами в прошлом году, это большое количество. И действительно, во многом причины, грубо говоря, бытовые: коррумпированность правоохранительных органов, прежде всего органов внутренних дел; чиновничий аппарат, который, скажем так, мышей не ловит, тоже коррумпирован; миграционная служба ненадлежащим образом работает, — здесь целый букет проблем! Мы сейчас готовим этот вопрос на рассмотрение координационного совета, на совещание правоохранительных органов, будем там рассматривать. А указывать в СМИ национальность и так далее, я считаю, нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов на территории Российской Федерации. По моему мнению, одним из важнейших аспектов деятельности по защите прав и свобод человека является соблюдение статьи 15 закона "О социальной защите инвалидов..." в части доступности социальной инфраструктуры. Хотя закон вступил в силу 1 января 1999 года, до сих пор проку-

ратура вскрывает факты нарушения данной нормы или неэффективного решения вопросов. Что планирует делать прокуратура для более жёсткого реагирования на несоблюдение требований на стадии планировки и застройки городов, в случае принятия подзаконных актов субъектами Российской Федерации, которые нарушают законодательство и региональное, и федеральное? Или, вы считаете, достаточно ужесточить репрессивные меры в отношении юридических лиц, многократно ужесточить?

**Чайка Ю. Я.** Мы так не считаем, мы считаем, что должен быть принят комплекс мер. Более того, в конце позапрошлого года мы проанализировали эту практику, была осуществлена проверка органами прокуратуры во всех субъектах Российской Федерации. По результатам проверки мы информировали Правительство Российской Федерации и предложили целый комплекс мер, которые будут, на наш взгляд, способствовать решению этой проблемы, — пока правительство нам не дало ответа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Юрий Яковлевич, всем известна проблема дефицита мест в детских садах, но в последнее время появилась тревожная тенденция решения этой проблемы за счёт детей до трёх лет. Особенно тревожная ситуация в Москве: места в детских садах предоставляются детям в возрасте от 3 до 7 лет, а детям до трёх лет — только места в группах кратковременного пребывания. Во всяком случае, такое разъяснение дал заммэра Москвы Печатников москвичке Герасимовой, молодой матери. К сожалению, должна сказать, что сейчас пошли обращения из Самары, Братска, где описывается аналогичная практика, то есть речь может идти о массовом нарушении прав наших детей на образование, детей в возрасте до трёх лет, поэтому просим взять под личный контроль эту ситуацию, восстановить законность и защитить детей до трёх лет от дискриминации по возрасту при реализации права на дошкольное образование.

**Чайка Ю. Я.** Мы такую проверку уже проводим в городе Москве. Что касается детских садов, то только за последние годы прокуратурой возвращено 500 зданий на 120 тысяч мест, нами заявлено в суды 15 тысяч исков: какие-то — о возврате зданий, какие-то — чтобы обязать администрации построить но-

вые детские учреждения. Что касается яслей, то мы сейчас в Москве такую проверку проводим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Юрий Яковлевич, что мы вас увидели в зале, давненько вы у нас не были, в основном бываете в Совете Федерации.

Вопрос в следующем, Юрий Яковлевич. Колоссальную работу, безусловно, проделывают работники прокуратуры России, но вместе с тем мы хорошо знаем, как десять лет назад вот эти реформы в сфере зарплаты и труда работников правоохранительных органов, в социальной сфере, касающиеся мер социальной поддержки, тяжело отразились на деятельности работников прокуратуры. Как сегодня решаются эти проблемы, как решаются проблемы работников прокуратуры, работающих на земле, вопросы, связанные с их квартирными условиями, с детскими садами и так далее? Коротко о социальной сфере, будьте любезны, ответьте на вопрос.

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за вопрос, за понимание тех проблем, которые имеются. Действительно, в 90-е годы было очень сложно, сложно решались вопросы социального обеспечения работников органов прокуратуры, в связи с этим была большая текучесть кадров. К счастью, сейчас у нас этих проблем в основном нет. С прошлого года у нас постепенно увеличивается заработная плата, и сегодня у нас достойная заработная плата. У нас нет проблем в части подпитки кадрами: в каждом субъекте Федерации стоят очереди желающих трудоустроиться в прокуратуру, и мы принимаем только людей с высшим образованием, имеющих определённый опыт работы.

Что касается жилья, то нас поддержало Правительство Российской Федерации, и уже в ближайшее время в Государственную Думу будет внесён законопроект, касающийся того, что, если человек отработал в органах прокуратуры десять лет, он имеет право на бесплатную приватизацию соответствующего жилья. Мы действительно благодарны, прежде всего Президенту Российской Федерации, вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, за то, что вы поддерживаете все наши предложения. Я помню, с каким трудом у вас шло формирование бюджета, тем не менее все наши пожелания были учтены — мы вам за это благодарны, спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, четыре дня назад в городе Омске выпал тёмно-серый снег, летом 2012 года на головы миллионов омичей выпал белый порошок, как впоследствии оказалось — алюмосиликат, в 2007 году выпал жёлтый снег. Для того чтобы должным образом отстаивать права граждан в связи с нарушениями экологического законодательства, существует природоохранная прокуратура, но по последнему факту выброса в атмосферу химически опасных, загрязняющих веществ Росприроднадзор пытается найти лазейку в законе, чтобы оправдать действия промышленников по травле омичей, а природоохранная прокуратура молчит. Складывается впечатление о сговоре бизнесменов и государственных органов, в том числе и правового блока. Нужен ли в таком случае данный орган, который не исполняет возложенные на него задачи по защите прав граждан? Мутьев, природоохранный прокурор, занимает свою должность пять лет — не собираетесь ли вы проводить ротацию, а лучше — принимать кадровые решения в природоохранном ведомстве Омской области?

**Чайка Ю. Я.** Ну, вы абсолютно не правы, прокуратура работает в этом направлении. В отношении того, о чём вы сказали, что и раньше выпадали осадки: прокуратура предъявляла иски в судебные инстанции, иски о возмещении соответствующего ущерба, который причинён гражданам города Омска, и мы эти иски выиграли. Сегодня уже опять идёт проверка по всем этим фактам, по последствиям, которые наступили в городе Омске в результате выбросов соответствующих предприятий.

Что касается ротации — идёт ротация. Если человек не способен исполнять обязанности, то мы не ждём, даже если год-два проработал, переводим на низшую должность либо куда-то по горизонтали. Как правило, ротация у нас происходит раз в десять лет — до десяти лет человек может на одном месте работать, сейчас мы в проекте закона написали, что прокурор может работать два срока по пять лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

**Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, для повышения результативности работы органов прокуратуры, безусловно, нам надо решить вопрос о возврате прокурору права возбуждать уголовные дела по результатам проверок, что позволит работать намного эффективнее. И с нашими поручениями, которые мы даём по об-

ращениям граждан, и по другим вопросам нередко бывает волюнтаризма: материалы для возбуждения дела направляются в Следственный комитет, там мнения расходятся, дело не возбуждается, и опять всё сначала.

У меня же, уважаемый Юрий Яковлевич, к вам такой вопрос: уже более года действует Федеральный закон от 3 декабря 2012 года "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", были ли в практике прокуратуры заявления в суд в целях обращения в доход государства имущества, приобретение которого не оправдано доходами?

**Чайка Ю. Я.** Таких случаев — чтобы были предъявлены иски в суд — пока не было, это дело для нас новое, мы формируем позицию в этом направлении.

Что касается отсутствия права возбуждать уголовные дела. Вы, наверное, правы, Николай Иванович, тем более что вы заместителем генерального прокурора работали. Я приведу только две цифры: за три последних года незаконно было привлечено к уголовной ответственности 14 тысяч 261 человек, которые потом были реабилитированы судом и самим следствием, за это привлечено к уголовной ответственности двенадцать человек; незаконно арестовано и незаконно задержано 4 тысячи 644 человека, за это привлечено к уголовной ответственности два человека. Люди годами сидят незаконно, но никто не несёт ответственности — было привлечено только два человека за три года, а в прошлом году ни одного дела не было возбуждено!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, как известно, в Государственной Думе функционирует координационный совет по оптимизации перемещения внешнеторговых грузопотоков, членом которого я являюсь. Нам удалось за это время наладить эффективное взаимодействие со Следственным комитетом Российской Федерации, с Министерством внутренних дел, с другими структурами, но пока, к сожалению, не получается наладить взаимодействие с транспортной прокуратурой, наши попытки в этом направлении оказались, к сожалению, тщетны. Ну, наверное, неплохо, что там трудится немало выходцев из таможенной службы, но, к сожалению, ситуация на таможенном направлении нам видится более чем сложной и тревожной, а нередко там требуется принять и меры прокурорского реагирова-

ния. В связи с этим у меня не столько вопрос к вам, сколько пожелание, уважаемый Юрий Яковлевич: нельзя ли подсказать вашему заместителю, что нужно наладить всё-таки более тесное взаимодействие с нашим координационным советом, ну и для начала хотя бы познакомиться с ним, так сказать, в рамках обычной рабочей встречи?

**Чайка Ю. Я.** Я предоставлю вам возможность познакомиться с моим заместителем Винниченко Николаем Александровичем, эти вопросы сейчас он курирует, здесь нет никаких проблем.

Что касается того, что крышуют, грубо говоря, бывшие работники таможенной службы, — у нас в транспортной прокуратуре таких работников нет. Назовите хоть одного в транспортной прокуратуре, кто был раньше работником таможни, ну, может, есть один, но не более. Я спросил — никого нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Яковлевич ответил на все вопросы. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Юрий Петрович Синельщиков выступает.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ в целом положительно оценивает усилия Генеральной прокуратуры по обеспечению законности в стране. Бывая в регионах, мы видим, что прокуроры немало делают для защиты трудовых прав граждан, их прав в сфере ЖКХ, в уголовном судопроизводстве, в местах лишения свободы. Прокуратура на сегодня эффективнее всех других государственных структур решает вопросы в случае обращений граждан. Нас удовлетворяет организация этой работы, работы с жалобами, в прокуратурах города Москвы, Московской, Тульской, Ульяновской областей, Приморского края.

Важно отметить, что нынешнему руководству Генеральной прокуратуры удалось сохранить те хорошие традиции и опыт, которые накапливались в российской прокуратуре начиная с 20-х годов прошлого века, однако возможности прокуратуры в нашем обществе используются явно недостаточно, особенно её так называемый общенадзорный потенциал. Нуждается в пересмотре вопрос о приоритетах прокурорского надзора.

На протяжении последних двадцати лет главным направлением в деятельности прокуратуры считается охрана прав и законных интересов граждан. Эта концепция возникла в 90-х годах, когда многие учёные и политики заявили, что прокуратура нашему обществу не нужна. Чтобы выжить, прокуроры,

используя популистские настроения, заявили о том, что они служат интересам конкретно граждан, однако изначально в России, да и за рубежом прокурор — это государственный юрисконсульт, это адвокат государства. Главное назначение прокуратуры мы видим в укреплении единства Российской Федерации, в обеспечении законности в сфере бюджетного, налогового законодательства, при использовании федерального имущества, а также государственных земель. В сфере прокурорского надзора должны постоянно находиться также вопросы исполнения законов о борьбе с коррупцией, об охране окружающей природной среды, объектов культурного наследия, закона "О воинской обязанности и военной службе", законов о выборах.

Должен отметить, что недостатки, имеющиеся в этих сферах прокурорской деятельности, как правило, обусловлены не объективными обстоятельствами, а безответственностью и беспринципностью некоторых прокуроров. Особенно это относится к упомянутому надзору за соблюдением законов о выборах. В большинстве регионов этот надзор формальный, а прокуроры при этом отстаивают не столько интересы закона и общества, сколько потребности конкретных руководителей регионов и правящих сил.

Однако в недостатках в работе по охране государственных интересов повинны не только прокуроры, но и наше законодательство. Попытки прокуроров обеспечить законность очень часто наталкиваются на противодействие со стороны должностных лиц и руководителей различных предприятий и организаций, а также на волокиту, которую допускают суды, куда вынуждены обращаться прокуроры для устранения нарушений. Представляется, что нашему парламенту следовало бы разработать и принять закон, который обязывал бы все органы и учреждения государства неукоснительно исполнять неимущественные требования прокуроров о восстановлении нарушенных законных интересов государства без принятия каких-либо судебных решений; убеждён, что ошибки и злоупотребления прокуроров при использовании такого административного полномочия были бы минимальными. Обращаю внимание на такой факт: в 2013 году суды Москвы удовлетворили 98 процентов прокурорских исков. Возникает вопрос: нужно ли в этих условиях учинять судебный спор по прокурорским требованиям, когда исход такого спора очевиден?

Обозначенное предпочтение, которое отдаётся государственным интересам, не приводит к забвению интересов лично-



сти. Конечно, защита интересов конкретных граждан должна обеспечиваться прежде всего путём развития институтов охраны прав человека, расширения возможностей омбудсменов, повсеместного введения бесплатной юридической помощи для малоимущих граждан, значительного развития доступности правосудия. Тем не менее прокурорский надзор за соблюдением прав граждан ещё долго, а возможно и никогда, не отомрёт, поэтому надо думать о том, как эту работу совершенствовать.

Необходимо устранить сложившийся на сегодня перекос в выборе приоритетов надзора в социальной сфере. В большинстве регионов прокуроры тщательно следят за тем, чтобы каждый работник своевременно получал заработную плату, — бесспорно, такая работа полезна, но прокуроры активно ею занимаются ещё и потому, что она не требует значительных усилий, однако позволяет легко и быстро увеличить статистические показатели прокурорской активности. К тому же рабочие и служащие обычно сами в состоянии обратиться с заявлением в суд. В то же время зачастую без должного прокурорского внимания остаются многочисленные нарушения законных интересов социально незащищённых слоёв населения: инвалидов, пенсионеров, несовершеннолетних и так далее. Полагаем, что решение этих проблем повысит эффективность прокурорского надзора и будет служить делу укрепления законности в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский. *(Шум в зале.)*

**Жириновский В. В.** Юрий Яковлевич, пусть мадам отойдёт — сейчас выступления лидеров фракций!

**Председательствующий.** Пожалуйста, не отвлекайте Юрия Яковлевича!

**Жириновский В. В.** Вот отсюда начинается коррупция и всё остальное: воспользоваться, скорее подсунуть... Вы думаете, что, если вы здесь бумагу дадите, прокурор к вечеру отреагирует?! Он выбросит в урну ваше заявление, поданное не по адресу! *(Шум, оживление в зале.)*

Юрий Яковлевич, когда я спросил во фракции, кто хочет выступить перед вами, — все испугались, я один вышел! Видите, какое уважение к прокуратуре? Боятся лишнее слово сказать: что-то не так — глядишь, в какой-то список попадёшь... *(Шум, оживление в зале.)*

К вам лично и ко всей прокуратуре относимся с самым большим уважением, и мы, как фракция, готовы поддержать

любое расширение прав прокуратуры, в том числе и по надзору, по следствию, по возбуждению дел и так далее, но есть вопросы, которые волнуют нас всех, — это в первую очередь статистика. До сих пор большинство уголовных дел не возбуждается по той причине, что говорят так: много возбудили, но не раскрыли — всё, плохо работаете! И тогда что делать, не возбуждать, то есть нет дела — нет и оценки? Как-то это нужно по-ло-мать. Но если ввести статистику наоборот — чем больше возбуждённых дел, тем лучше работает система, работают органы, — тогда они будут возбуждать дела по любому поводу, поэтому надо вообще уйти от этого — сделать так, чтобы оценка шла не по количеству возбуждённых, рассмотренных дел, не по количеству арестованных, а совсем по другим показателям.

Ну вот страшный показатель, который приводит ваш научно-исследовательский институт: в прошлом году зафиксировано 15 тысяч убийств, а по данным НИИ прокуратуры — мне дали такую справку — 47 тысяч убийств, — где ещё 32 тысячи? Получается, каждый год у нас убивают 30 тысяч человек — и вообще ничего нет: не только не нашли убийц — дел никаких нет! Но их же убили! Здесь нужно прийти к какому-то показателю: это же люди, семьи... Получается, мы поощряем преступность: кто-то кого-то убил — тишина, значит, можно ещё убить, и ещё... А жизнь человека?.. Здесь нужно найти какой-то вариант, какое-то решение.

Дальше. Граждане не могут добиться возбуждения уголовных дел.

Даже мы — фракция, депутаты — не можем добиться! Мы говорим, что человек украл, — и ничего, год проходит, но результата нет! Мы говорим вам, что миллионы украдены, что наши партийные деньги украдены, но ведь кому подчиняются следователи на местах?! Неужели такая коррупция, что уже не боятся парламентской партии?! Мы говорим: украл, всё доподлинно известно, вот Ростовская область, допустим, или Новосибирская область, или Архангельская область, — и следователи никак не могут возбудить уголовное дело! А простой гражданин? Он вообще никогда ничего не добьётся! Целая партия обращается с просьбой: если уж вы в суд не можете направить, то хотя бы возбудите дело, — даже возбудить не хотят уголовное дело! Ну что это такое?! То есть понятно, что это не вы, это следственные органы, МВД или Следственный комитет, но я говорю о том, что должен быть надзор.

Может быть, вам надо больше прав дать или требовать, чтобы прокуроры были более активными? Ну вот идёт проку-

рор по городу, зашёл в магазин — он что, не видит, что там контрафактная водка? Ну так немедленно отреагируйте! Сколько прокуроров у нас заходят ежедневно в магазины, а если они сами не заходят, то заходят их жёны... Но тем не менее прокуроры должны реагировать! На то, что в аптеках контрафактные лекарства, прокурор должен реагировать хотя бы потому, что члены его семьи могут погибнуть! В этом смысле нам хотелось бы, чтобы реакция была более действенной: прокурор города заявил, прокурор города сделал представление — просто уже когда звучат такие слова, торговцы и фармацевты должны бояться и понимать, что прокуратура начала ими заниматься. Нам, конечно, также хотелось бы, чтобы и вся наша деятельность в связи с этим была более эффективной.

Или возьмите госимущество: вот сейчас в Челябинске два военных училища закрыли — имущество бросили, и всё разворовали! Лучшее отдайте городу, продайте, проведите аукцион, но уже ничего нет: рамы вынули, двери вынули, всё разрушенное стоит — это десятки зданий! Там можно было жильё использовать, спортплощадки, детские учреждения, медицинские учреждения разместить, а сейчас уже всё, только свалку сделать! Ну и кто хозяин? Министерство обороны! Они уже закрыли училища, но и городу не передали, и частникам не продают — ну что это такое вообще?! Сердюкова уже нет, а всё равно продолжается разбазаривание госимущества! Я предложил в своё время наверху: давайте всё отдадим Росимуществу, пусть они занимаются, не должны военные заниматься имуществом! Так что в этом плане также хотелось бы, может быть, дать больше прав прокуратуре. Вы же видите: брошенные военные городки, контрафакт, убийства, события какие-то, — значит, нужно, чтобы вы могли более активно реагировать, чтобы к вам больше прислушивались, чтобы рос авторитет генерального прокурора, чтобы вас боялись так же, как во фракции ЛДПР, — вся страна должна бояться!.. *(Микрофон отключён. Шум, оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, вы к середине дня всё-таки подробнее стали, да? *(Оживление в зале.)* Ещё и потому, что речь о прокуратуре.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы заострить внимание на следующем: а почему, собственно, мы сегодня адресуем наши вопросы о состоянии дел в ЖКХ, вопросы об обеспечении

безопасности наших подростков генеральному прокурору? Почему мы вообще прокуратуре адресуем вопросы по всем сферам жизни, требуя, чтобы они наводили там порядок? Потому, ответите вы, что прокуратура от имени Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции, за исполнением законов. Да, с точки зрения закона это так, но с точки зрения реальной жизни, к сожалению, нет, потому что реальные полномочия сегодня у прокурора ничтожно малы и для полноценного осуществления надзорных функций их явно недостаточно. Что сегодня может сделать прокурор? Выявить факт нарушения закона. Выявил, и что дальше? Он вносит требование, представление, но они не являются обязательными для исполнения. Тогда прокурор идёт в суд и доказывает свою правоту в споре, например, с представителем другого органа государственной власти, и третий государственный орган — суд — принимает чью-то сторону.

Сегодня генеральный прокурор, выступая, называл абсолютно убийственные цифры и приводил примеры того, как ухудшается качество работы следствия, дознания. Аналогичные цифры можно приводить в большом количестве по всем сферам, к сожалению, но это свидетельствует о том, что возможности прокуратуры в части защиты прав и интересов граждан и защиты закона на сегодняшний день крайне малы. Я не буду сейчас касаться того, насколько ухудшилось положение и с точки зрения следствия, и с точки зрения дознания, и с точки зрения общенадзорного процесса, это очевидно — цифры говорят об этом. Мы с вами это знаем и по своему опыту, потому что регулярно отправляем в адрес прокуратуры, генерального прокурора, прокуроров субъектов наши обращения — я специально посмотрел цифры: 21 тысяча депутатских обращений уходит ежегодно. Но опять же возникает вопрос: а что может сделать прокурор? Что может сделать прокурор, когда к нему приходят за помощью граждане?

Для нас совершенно очевидно, что необходимо менять сложившуюся ситуацию и усиливать полномочия прокурорского надзора. Это касается и вопросов, связанных с судебной деятельностью. Здесь сегодня прозвучала тема об особом порядке, так вот я назову цифру: 64 процента всех дел, рассматриваемых судами первой инстанции в России, идёт в особом порядке — то есть доказательства не исследуются и прокурор лишён возможности убедиться, насколько обоснованы предъявленные обвинения. Эту ситуацию необходимо, уважаемые коллеги, менять.

Что творится у нас в сфере оперативной деятельности? Тяжелейшая ситуация, например, сложилась в части гласных оперативно-розыскных мероприятий: фактически это те же самые обыски и выемки, которые проводятся вне процессуальных рамок. Цифры ужасающие: только 18 процентов проведённых полицией гласных оперативно-розыскных мероприятий стало поводом для возбуждения уголовных дел, материалы почти половины всех гласных ОРМ вообще не направлялись ни дознавателю, ни следователю, ни в суд, то есть оперативники работают сами на себя. Число таких мероприятий ежегодно возрастает на 15 процентов, а число нарушений при их проведении, которые выявляет прокуратура, — в 1,7 раза. И вновь прокурор бессилён, потому что он даже не знает о проведении подобных гласных ОРМ, если, конечно, кто-то не обратится к нему с жалобой. Я считаю, что эту лазейку, когда оперативно-розыскная деятельность подменяется процессуальной, необходимо устранить.

Уважаемые коллеги, мы постоянно говорим о возрастающей роли органов прокуратуры. Понятно, что едут на том, кто везёт, поэтому на органы прокуратуры регулярно возлагаются всё новые и новые задачи и полномочия — это и ведение правовой статистики, и защита предпринимателей от необоснованных проверок, и координация борьбы с коррупцией, и проверка деклараций, и экспертиза правовых актов, а сегодня мы обсуждали тему наведения порядка в сфере ЖКХ... Однако, если мы хотим не деклараций, а конкретных результатов, необходимо вооружить прокуратуру реальными полномочиями, иначе это всё равно что отправлять бойцов на передовую без патронов!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высоко оценивает роль и место органов прокуратуры в системе государственной власти, но наша позиция заключается в необходимости усиления полномочий прокурора, по крайней мере в вопросах общего надзора. Как один из вариантов, прокурору может быть делегировано право самостоятельно возбуждать дела по выявленным нарушениям федерального законодательства, которые затем будут передаваться в органы следствия. Непроцессуальная деятельность Следственного комитета также должна подпадать под надзорную деятельность органов прокуратуры. Вероятно, пришло время обратиться к вопросам об обязательности выполнения прокурорских требований, о расширении прав прокурора при обращении в суды с исками в защиту интересов государства, интересов неопределённого круга лиц, особенно

это касается арбитражных дел. Ну и конечно, при избрании судом такой меры наказаний, как арест, позиция прокурора также должна стать определяющей.

Мы очень рассчитываем на то, что в новой редакции закона "О прокуратуре...", над которой работают коллеги из органов исполнительной власти, все эти и многие другие вопросы найдут наконец своё решение. Как известно, прокуратуру ещё со времён Петра I именуют "оком государевым", но, к сожалению, очень часто это "око" бессильно что-либо сделать, кроме как зафиксировать нарушение закона. Получается, как в басне: видит око, да зуб неймёт. Наша общая задача, всех фракций, сделать так, чтобы зубы у прокуратуры были действительно острые и крепкие, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" со своей стороны всю необходимую стоматологическую помощь готова... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, год назад казалось, что энергичное разоблачение многомиллиардных хищений — это долгожданное начало борьбы с коррупцией, но теперь, к сожалению, очевидно, что война на воровством и мздоимством накрылась, извините, медным тазом: история с Сердюковым, который, оказывается, ещё и новоиспечённый Герой России, это красноречиво подтверждает. Но что будет дальше со страной, если есть неприкасаемые, если правоохранители закрывают глаза на казнокрадов, рвущих Россию на куски, если нагло демонстрируется пренебрежение к законам, честности и справедливости?!

Есть известная истина — рыба гниёт с головы, и нужно усиливать надзор не только на местах, но и за министерствами, потому что нарушения там опаснее. Вот только вчера застрелился очень уважаемый человек — контр-адмирал, он страдал онкологическим заболеванием, а из-за бюрократизма Минздрава не мог вовремя получать обезболивающие: больных ведь в нашей стране цинично гоняют по кругу из-за ведомственных инструкций, изобретённых в Минздраве, и иногда проще умереть, чем лечиться. А знаете ли вы о том, что минобр — для краткости так его назову, понятно, что я имею в виду, — по каждому предмету наплодил сотни противоречащих друг другу учебников, и наши дети — заложники этой ситуации, их право на знания ущемлено? Примеры можно приводить и дальше, и все они свидетельствуют всё же о слабости надзора именно за министерствами и ведомствами.

Я согласна с тем, о чём здесь уже говорилось, — конечно, в органах прокуратуры работает много грамотных специалистов, но в последние годы бездумно понижали их статус и полномочия, в том числе и в этом зале. Так, прокурор на время службы наделяется служебной квартирой, но, уходя на пенсию, обязан её оставить: если взятка не брал, то есть честный, — пойдёт на улицу, если приворовывал — на квартирку, может, и нагрёб. Мы работаем над изменениями в закон "О прокуратуре..." и по этому вопросу будем с вами, Юрий Яковлевич, советоваться — мы считаем, что нужно либо приравнять прокуроров к военнослужащим в отношении права на жильё по окончании службы, либо выбрать другой вариант из тех, о которых вы говорили, но это нужно решать!

Кроме того, согласна с теми, кто говорил (мы сейчас предлагаем это), что надо дать прокурорам право возбуждать уголовные дела. Хватит нам держать беззубых прокуроров, которые только разводят руками, — зачем?! Всегда так было, я сама работала в этих органах, и никогда этим не злоупотребляли.

И наконец, нужно обязательно восстановить полный надзор за всеми стадиями следствия в Следственном комитете, нельзя дальше терпеть допускаемый там произвол! Вот приведу один пример. В Партизанском районе Приморского края малообеспеченной семье выделили под картошку 12 соток. Что тут началось! Дюжина правоохранителей ворвалась в здание администрации с оружием наизготовку, находящегося в командировке главу района объявили в розыск — и это без возбуждения уголовного дела! Решения принимались не рядовым служакой, а начальником следственного отдела неким господином Пикульским. А как на это безобразие отреагировал краевой следственный комитет? Не удосужился даже ответить возмущённым гражданам! Я сейчас направила депутатский запрос уже Бастрыкину. Кстати, пока этот фарс обстряпывался, по соседству, на оборонном заводе "Звезда", как сообщают СМИ, украли целый миллиард! Вот так там и трудятся сегодня — одесский шум, похожий на работу, это называется!

Мы слышали много оптимистичных отчётов об успехах в борьбе с преступностью, а когда ведёшь приём граждан — к сожалению, каждый второй жалуется на произвол правоохранителей или суда. Вот пример. В Истринском районе уже несколько лет орудует банда, ворующая грузы, убытки исчисляются миллионами. Семь раз с 2011 года истринская полиция отказывала в возбуждении уголовного дела, прокурор, надо отдать ему должное, неоднократно отменял решение, но только

через два с половиной года дело наконец было возбуждено — и тут же приостановлено. Волокита позволила страховой компании уклониться от выплат — наверное, украденных миллионов хватило, чтобы поощрить и правоохранителей, и страховщиков. Вы думаете, кто-нибудь понёс ответственность? Нет. А банда так и гуляет! (Кстати, эти материалы, поступившие ко мне, я передам вам, Юрий Яковлевич, — считаю, что вы разберётесь в этих вопросах.) Что это, если не пример прямого поощрения преступников и преступности? Конечно, здесь больше вины полиции, но если не поменяются критерии эффективности... надо менять их, об этом говорилось — хватит нам эти галочки и палочки считать!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Горячева С. П.** Если ворьё и жульё будут вольготно творить произвол, какое будущее уготовано нашему Отечеству?! Мы готовы поддерживать все инициативы, которые будут давать дополнительные полномочия прокуратуре, чтобы усилить и надзор, и борьбу с преступностью!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Светлана Петровна, брошенная кем-то в публичную плоскость информация о государственной награде бывшему министру обороны была официально опровергнута. Всё-таки не надо пользоваться здесь, в зале, спекулятивной информацией! (*Шум в зале.*)

Юрий Яковлевич, вам слово. Пожалуйста.

**Чайка Ю. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу поблагодарить вас за хороший, конструктивный диалог. У нас действительно сложились очень хорошие отношения, и я надеюсь, что так будет продолжаться и дальше, мы будем трудиться в конструктивном режиме. Большое спасибо!

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, спасибо большое за представленную сегодня информацию, за ответы на вопросы. Депутаты Государственной Думы и Генеральная прокуратура решают одну задачу, двуединую: депутаты принимают законы, а Генеральная прокуратура следит за их точным исполнением. Я пожелаю и вам, и вашим коллегам успешной работы. Спасибо вам большое!

Коллеги, а мы продолжаем работу: у нас осталось ещё несколько минут до перерыва.



3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило шесть поправок, они находятся в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Владимир Иванович Бессонов, прошу.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, на заседании фракции и в кулуарах обсуждается вопрос о том, что данные поправки, вернее, этот законопроект внесён с целью оказать воздействие на депутатов — членов оппозиционных...

**Председательствующий.** Владимир Иванович, извините, вы по мотивам? По мотивам при рассмотрении в третьем чтении будут выступления, сейчас по поправкам.

**Бессонов В. И.** Нет, я по поправкам.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Какие поправки вы выносите на отдельное голосование?

**Бессонов В. И.** Я выношу шесть поправок — поправки 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поправка 1. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, поправкой 1 предлагается переименовать законопроект, а его цель заключается в том, чтобы оказать воздействие на депутатов от оппозиции. Эти высказывания звучат в кулуарах Думы и, наверное, имеют право на жизнь, но для того чтобы исключить эти сомнения и кривотолки, для того чтобы опровергнуть их, я прошу вас, Владимир Николаевич, в этом зале сделать заявление о том, что на моём примере вы продемонстрируете тот факт, что эти опасения не имеют под собой почвы, основания. В отношении меня сфабриковано уголовное дело, и, наверное, какие-то нехорошие люди хотят вот этими поправками лишиться меня права заниматься политической деятельностью на двадцать лет.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, суть поправки 1 — изменить название законопроекта: вместо "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избира-

тельных прав..." — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Поправка технико-юридическая, предлагаю оставить в таблице рекомендуемых к принятию поправок.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович, у вас был общий комментарий по всем шести поправкам, которые вы вынесли на отдельное голосование, или будет конкретизация по каждой из них?

Владимиру Ивановичу Бессонову включите микрофон.

**Бессонов В. И.** Да, общий, но я всё-таки снова обращаюсь к Владимиру Николаевичу: пусть он в своём выступлении попытается опровергнуть наши опасения.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета этот текст анализировался с участием Владимира Ивановича исключительно предметно.

Одну рекомендацию хотелось бы дать. Владимир Иванович, у меня большая просьба: не обсуждайте, пожалуйста, ваше... не ваше уголовное дело, а уголовное дело, которое возбуждено в связи с определёнными обстоятельствами, публично и в этом ключе. Это просто профессиональный совет. Защита по этому делу должна строиться в рамках уголовного процесса, она может при определённых условиях быть эффективной. То, что в настоящее время предлагается перенести это в публичную плоскость, в том числе в рамках обсуждения этих поправок, — это совершенно точно реальная профессиональная ошибка, которая, к сожалению, при определённых обстоятельствах может стоить очень и очень дорого, и в том числе может стоить очень дорого вам, поэтому исключите такого рода публичные обсуждения.

Уважаемые коллеги, весь смысл этого законопроекта заключается в том, чтобы выполнить соответствующее решение

Конституционного Суда и установить ограничения на пассивное избирательное право для лиц, которые были в своё время осуждены за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Устанавливаются сроки ограничения пассивного избирательного права на десять лет после истечения срока судимости или погашения судимости для лиц, которые были осуждены за совершение тяжких преступлений, и на пятнадцать лет после истечения срока судимости или её погашения для лиц, осуждённых за особо тяжкие преступления. Это запрос общества: общество требует, чтобы лица, совершившие преступления, не были представлены во власти. Но совершенно недопустимо, с моей точки зрения, увязывать данный законопроект с преследованием кого-то якобы по политическим мотивам и тем более говорить о том, что это связано с оппозицией!

Извините за это выступление, неконструктивное в рамках рассмотрения поправок.

Вынесены на голосование все шесть поправок, предлагаю все шесть поправок оставить в таблице рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект закона Российской Федерации "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем рассмотреть проект закона Российской Федерации "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)" в соответствии с теми поручениями, которые давались Председателем Государственной Думы применительно к оценке портфеля законопроектов, находящихся в комитетах Государственной Думы.

Комитет рассмотрел указанный проект закона. Законопроектом предусматривалось дополнение части 1 статьи 103 Конституции новым пунктом "з", в соответствии с которым к ведению Государственной Думы будет отнесено образование комиссий для проведения парламентских расследований и всё, что с этим связано. Внесение и одобрение в первом чтении рассматриваемого законопроекта — я хотел бы это отметить — сыграло, несомненно, важную роль в дискуссии о формах и о порядке осуществления парламентского контроля в Российской Федерации, и в этой части, конечно же, усилия, которые прилагали наши коллеги, заслуживали поддержки. Итогом этой дискуссии стало принятие федеральных законов "О парламентском расследовании...", "О парламентском контроле", "О Счётной палате Российской Федерации", регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением парламентского контроля, и есть поручение Председателя Государственной Думы сделать обзор применения закона "О парламентском расследовании...", что мы в ближайшее время сделаем.

Таким образом, внесённый законопроект создал условия для формирования складывающейся в настоящее время модели правового регулирования общественных отношений, связанных с осуществлением парламентского контроля в Российской Федерации, и задача законопроектом выполнена. В этой части предлагаем данный законопроект, ранее одобренный Государственной Думой в первом чтении, отклонить.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации" был инициирован группой депутатов Государственной Думы и касался регламентации особенностей режима рабочего времени и времени отдыха отдельных категорий работников, занятых на подземных работах. Законопроект был принят в первом чтении Госдумой 8 октября прошлого года, однако при доработке ко второму чтению блока за-

конопроектов, связанных со специальной оценкой условий труда, эти вопросы в рамках упорядочения системы гарантий и компенсаций работникам, которые трудятся во вредных и опасных условиях труда, были урегулированы. Закон "О специальной оценке условий труда" и закон-спутник вступили в силу, и, таким образом, указанный законопроект утратил актуальность.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в соответствии со статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы предлагает отклонить законопроект, принятый в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Пожалуйста.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 ноября 2013 года. Законопроектом предусматривалось введение ограничений периодичности реализации застрахованным лицом своего права на смену страховщика по обязательному пенсионному страхованию или инвестиционного портфеля управляющей компании в целях создания условий для формирования накопительной части в Пенсионном фонде, а управляющими компаниями — долгосрочных инвестиционных стратегий, позволяющих получать более высокий доход от инвестирования средств пенсионных накоплений. Однако в положениях Федерального закона № 410-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федерального закона № 422-ФЗ "О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений", принятых Государственной Думой 23 декабря 2013 года и подписанных Президентом Российской Федерации 28 декаб-

ря 2013 года, предусмотрен иной механизм, обеспечивающий фондам возможность аккумулирования средств пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию и реализации ими долгосрочных инвестиционных стратегий без введения ограничения сроков смены застрахованными лицами страховщика по обязательному пенсионному страхованию или инвестиционной стратегии при формировании накопительной пенсии. В связи с изложенным комитет считает, что законопроект утратил свою актуальность и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Законопроект выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, время — 16.00, продолжаем работать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы слушаем 7-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>1</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Выступает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект представляемого вам федерального закона разработан МВД России по поручению Правительства Российской Федерации в целях устранения противоречий в законодательстве

в части регламентации порядка финансирования деятельности, связанной с перевозками несовершеннолетних, содержащихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей.

В настоящее время в соответствии со статьёй 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" источником финансового обеспечения перевозки несовершеннолетних является субвенция, передаваемая из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Между тем в соответствии со статьёй 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей являются федеральными казёнными учреждениями, и их финансовое обеспечение должно осуществляться строго за счёт средств федерального бюджета на основании бюджетной сметы. В данном случае речь идёт о средствах федерального бюджета, выделяемых МВД России. Возникающая правовая коллизия регулируется законопроектом путём внесения соответствующих изменений в статью 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Одновременно предлагается внести изменения в пункт 6 статьи 25<sup>1</sup> этого же федерального закона, предусмотрев перевозку между субъектами Российской Федерации сотрудниками центров всех категорий несовершеннолетних, содержащихся в этих центрах, а не только самовольно из них ушедших, как это предусмотрено сейчас.

Учитывая незначительные объёмы расходов, возникающих в связи с принятыми нормами, указанные мероприятия будут реализованы в рамках текущего финансирования и имеющейся штатной численности сотрудников органов внутренних дел. Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.



**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается устранить противоречия между положениями законодательства Российской Федерации в части регламентации порядка финансирования деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел.

В настоящее время источником финансового обеспечения данной деятельности является субвенция, предоставляемая субъектам Российской Федерации из федерального бюджета, а согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств только от главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого они находятся. Принятие федерального закона позволит исключить правовую коллизию, установив в качестве источника финансирования для перевозки несовершеннолетних средства федерального бюджета, выделяемые органам внутренних дел.

На законопроект поступило 70 положительных отзывов, из них 24 отзыва — от законодательных органов и 46 отзывов — от исполнительных органов субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике представленный законопроект поддерживает. Счётной палатой Российской Федерации констатируется, что дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета, не потребуется.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Какие будут вопросы, коллеги? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Игорь Николаевич, вопрос, наверное, решать надо, но по сути-то он намного серьёзнее, ведь речь идёт о нашем будущем поколении, о тех, кто нас с вами заменит. Скажите, пожалуйста, а сколько несовершеннолетних, скажем, по итогам про-

шлого года, находится у нас в местах временного содержания как правонарушители? И какова вообще динамика? Я смотрю вот прессу — вообще, тревожные отклики: видимо, число таких несовершеннолетних из года в год растёт. Так ли это? Или развейте, или подтвердите эту информацию. Может, кто-то из ваших помощников подскажет?

**Зубов И. Н.** Нет, я могу сам пояснить.

Идёт сокращение числа и тех несовершеннолетних, которые совершают правонарушения, и тех, которые содержатся в центрах органов внутренних дел. Если брать конкретно статистику по теме законопроекта, о котором мы говорим, то у нас за год было перемещено 712 лиц, это немного, и смета там 13 миллионов рублей. А если взять по категориям, то те, кого мы перемещаем, это либо ребёнок, который ушёл из дома и которого надо вернуть домой, а это другой субъект Федерации, либо это иностранный гражданин, которого надо вернуть по месту жительства, либо это лицо, которое из этого временного центра перемещается в специальное учреждение для содержания несовершеннолетних правонарушителей. Общую цифру я вам в течение вот буквально одной секунды сообщу: эта цифра у нас уменьшилась в 2 раза и на сегодня составляет 64 тысячи, а совсем недавно, в 2005 году, было 134 тысячи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами". Докладчик — Татьяна Викторовна Блинова, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

**Блинова Т. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами": в целях совершенствования механизма осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства законо-

проектом предполагается дополнить Трудовой кодекс новой статьёй — статьёй 351<sup>3</sup>, устанавливающей особенности регулирования труда указанных лиц.

Согласно новой статье с иностранными гражданами может заключаться трудовой договор. В рамках осуществления трудовой деятельности предполагается закрепить в этой статье необходимость включения в трудовой договор с иностранными гражданами в зависимости от административно-правового статуса указанных лиц дополнительные сведения о разрешении на работу, о патенте, о разрешении на временное проживание или о виде на жительство, то есть закрепить обязанность указания в трудовом договоре документов, которые являются разрешительными для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации, обязанность иностранных граждан предъявлять разрешительные документы работодателю при заключении трудового договора и обязанность работодателя отстранять от работы или не допускать к работе тех иностранных работников, которые имеют документы для осуществления трудовой деятельности, срок действия которых окончился или приостановлен. Помимо этого устанавливается необходимость прекращения трудового договора в случаях аннулирования, приостановления действия или окончания срока действия разрешения на привлечение и использование иностранных работников, аннулирования разрешительных документов, а также окончания срока действия указанных документов, если новые документы не были получены в течение месяца после истечения срока действия старых.

В целях обеспечения медицинской помощи иностранным работникам, временно пребывающим на территории Российской Федерации, в новой статье Трудового кодекса предусматривается необходимость включения в трудовой договор сведений о договоре (полисе) добровольного медицинского страхования или о договоре работодателя с медицинской организацией о предоставлении платных медицинских услуг иностранному работнику. Помимо этого устанавливается обязанность иностранных граждан предъявлять такой договор (полис) добровольного медицинского страхования работодателю при заключении трудового договора, кроме тех случаев, когда указанный договор (полис) оформляется самим работодателем или когда работодателем заключается договор с медицинской организацией о предоставлении платных услуг иностранному работнику. Кроме того, устанавливается обязанность работодателя отстранять от работы или не допускать

к работе иностранного работника в случае окончания срока действия договора (полиса) добровольного медицинского страхования или договора с медицинской организацией.

Помимо этого предусматривается норма по внесению изменений в порядок временного перевода на другую работу при возникновении чрезвычайных обстоятельств на срок не более одного месяца в течение рабочего года. Эта норма направлена на то, чтобы при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций указанные граждане также могли участвовать в ликвидации последствий. Трудовой договор подлежит прекращению в случае невозможности предоставления прежней работы по окончании временного перевода, а также в случае невозможности временного перевода при возникновении чрезвычайных обстоятельств, в связи с тем что ранее иностранный работник уже переводился на другую работу в течение рабочего года.

Кроме того, уточняются обстоятельства, по которым трудовой договор подлежит прекращению вне зависимости от воли сторон. Устанавливается обстоятельство: приведение общей численности иностранных работников в соответствие с ограничениями, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, — это ограничения, связанные с допустимой долей привлекаемых иностранных работников.

Помимо этого уточняется обязанность при поступлении на работу предъявлять работодателю страховое свидетельство государственного пенсионного страхования для лиц, которые подлежат обязательному пенсионному страхованию, из числа иностранных граждан.

Принятие законопроекта позволит совершенствовать регулирование отношений, возникающих в связи с осуществлением иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации, а также решить те вопросы, которые связаны с обеспечением медицинской помощью порядка 3 миллионов иностранных работников, временно пребывающих на территории Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обстоятельный доклад Татьяны Викторовны Блиновой избавляет меня от необходимости подробного рас-

крытия отношения Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов к правительственным инициативам в части особенности осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами.

Перевод проблем трудовых отношений иностранных работников из плоскости миграционного законодательства в конкретные нормы Трудового кодекса является, по мнению комитета, позитивной тенденцией. Вместе с тем по предложенной редакции проекта федерального закона имеется ряд замечаний, связанных в основном с необходимостью более тщательного согласования вносимых в Трудовой кодекс изменений с другими нормами кодекса и другими законодательными актами. Так, комитет не счёл возможным согласиться с исключением обязанности для временно пребывающих иностранных граждан, заключающих трудовой договор на срок менее шести месяцев, представлять свидетельство государственного пенсионного страхования: на практике получается, что работа у нескольких работодателей, продление договора — вот они, лежащие на поверхности примеры, когда можно обходить эти ситуации.

Возникают вопросы и по добровольному медицинскому страхованию. В пояснительной записке правительства указано, что стоимость годового страхового полиса в настоящее время для иностранных работников варьируется от 500 рублей до 12 тысяч, но согласитесь, что 500 рублей за годовой медицинский полис — это профанация медицинского обслуживания человека, и здесь, конечно, нужен другой подход.

Ну и самое главное — это позиция комитета, касающаяся того, что существующая на сегодняшний день социальная нагрузка на работодателя приводит к тому, что предпочтение отдаётся иностранным работникам: работодатель за иностранного работника платит меньше социальных отчислений, чем за российского гражданина, — это преференция иностранным работникам, и это неправильно.

Мы полагаем, что ко второму чтению можно урегулировать эти вопросы, потому что, хотя социальная защищённость российского работника и будет выше, чем социальная защищённость временно пребывающего на территории Российской Федерации иностранного гражданина, расходы работодателя что в отношении одного, что в отношении другого должны быть одинаковыми. Все высказанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от двадцати трёх законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от сорока высших исполнительных органов государственной власти субъектов; результат рассмотрения законопроекта органами может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти пятнадцати субъектов получены положительные отзывы, отрицательные отзывы отсутствуют. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает, что дополнение Трудового кодекса новой статьёй — статьёй 351<sup>3</sup>, направленной на регулирование особенностей труда работников этой категории, требует дополнительного обсуждения, замечания юридуко-технического характера в комитет направлены. Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта, однако считает, что необходимо будет принятие ряда подзаконных актов для реализации на практике его положений. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата в целом поддерживает концепцию законопроекта, высказывая при этом ряд замечаний, требующих согласования положений законопроекта с действующим миграционным законодательством. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений также поддерживают концепцию законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Татьяна Викторовна, скажите, пожалуйста, в какой степени эти ваши поправки учитывают международно-правовые обязательства Российской Федерации по двусторонним соглашениям, а также известную конвенцию Международной организации труда?

**Блинова Т. В.** В этом отношении нет никаких противоречий, поправки действительно всё учитывают. У нас может быть применено как обязательное медицинское страхование, и оно

применяется в зависимости от статуса, то есть для временно проживающих и для постоянно проживающих на территории Российской Федерации, так и абсолютно иные виды страхования, которые мы можем вводить в отношении временно пребывающих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Татьяна Викторовна, о мигрантах мы проявляем заботу постоянно, каждый месяц рассматриваем эти вопросы, а вот о русских почему-то забыли. Вы знаете, конечно, что в конце октября прошлого года президент подписал указ, согласно которому в текущем году можно будет привлечь дополнительно 1 миллион 650 тысяч работоспособных мигрантов. Одно время это обсуждалось широко, а потом сразу раз — и затихли. Объясните вот нам, депутатам, популярно, зачем нам миллионы этих мигрантов, этих молодых, здоровых ребят, когда у нас миллионы и миллионы своих здоровых русских безработных, готовых идти на работу, если там будут платить, — может, нам придержать этих мигрантов, а вначале обеспечить работой своих? Всё-таки мы с вами, как руководители, должны думать о своём народе, а о мигрантах пусть подумают их правительства!

**Блинова Т. В.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, неоднократно высказывается именно такая точка зрения, но всё дело в том, что мы постоянно анализируем ситуацию на рынке труда, и нельзя сказать, что иностранные граждане вытесняют россиян из каких-то сфер деятельности, они занимают совершенно разные ниши. Если мы с вами посмотрим структуру устремлений, предпочтений российских граждан, то поймём, что, естественно, их устремления в большей степени ориентированы именно на квалифицированный профессиональный труд, а мигранты чаще всего занимают недостаточно высококвалифицированные рабочие места, и это абсолютно разные сегменты рынка. Действительно, заработная плата, которую они в ряде случаев получают, — это та заработная плата, на которую россияне не всегда согласны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Татьяне Викторовне.

Уважаемая Татьяна Викторовна, практика привлечения иностранных работников давно уже существует, Трудовой кодекс тоже давно у нас в стране работает, почему же до сих пор,

как Михаил Васильевич очень справедливо отметил, существуют преференции для привлечения иностранных работников: почему они в Пенсионный фонд не платят или не платили, почему они социальное страхование и медстрахование в полном объёме не осуществляют? А вообще, подоходный налог они платят у нас или они совсем свободны в этом смысле? Это созвучная политика министерства или до сих пор что-то там недорабатывалось?

**Блинова Т. В.** Спасибо большое за вопрос, вопрос действительно очень важный. У нас в отношении налогового обременения иностранные граждане делятся на две категории — на резидентов и на нерезидентов, при этом уплачиваются налоги соответственно в размере 13 и 30 процентов, поэтому тот объём средств, который учитывается для уплаты именно страховых взносов, он в данном случае перемещён в плоскость налогообложения.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? Взимание страховых взносов в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в Фонд социального страхования и в Пенсионный фонд, безусловно, формирует не только определённые обязанности по уплате, но и определённые права. Что касается именно замещения расходов при страховании социальном, пенсионном и так далее, естественно, требуется, чтобы был определённый период накопления, чтобы эти права могли быть реализованы. В части социального страхования мы в настоящее время решаем проблему — подготовлен законопроект, которым предусматривается установление страховых взносов на обязательное социальное страхование в части иностранных работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность, а также трудовых отношений отдельных категорий работников". Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.



**Ельцова Л. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект, который подготовлен с целью скорейшего урегулирования вопроса о разграничении полномочий между органами власти по установлению размера и порядка возмещения расходов, связанных со служебными командировками.

Нормы возмещения расходов, связанных со служебными командировками, работникам организаций, финансируемых из федерального бюджета, были установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 года № 729, однако внесение в него изменений в настоящее время невозможно, так как соответствующее полномочие Правительства Российской Федерации исключено из Трудового кодекса федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ. Законопроект, который подготовлен и представлен вашему вниманию, устанавливает в статье 168 Трудового кодекса соответствующие полномочия по регулированию вопросов, связанных с командировками работников государственных и муниципальных учреждений и работников государственных органов власти субъектов Российской Федерации, не замещающих должности государственной службы, а также работников органов местного самоуправления, не замещающих должности муниципальной службы.

В законопроекте также определяются полномочия по установлению порядка и размера возмещения расходов работнику по предварительной договорённости с работодателем в случае переезда на работу в другую местность. Кроме того, вносятся поправки в Трудовой кодекс, касающиеся используемой в нём терминологии в части вопросов регулирования трудовых отношений работников государственных и муниципальных учреждений в связи с изменением принципов финансового обеспечения деятельности указанных учреждений, в связи с принятием федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ.

Законопроект не ухудшает положения работников в сфере трудовых отношений и был одобрен на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений 15 апреля 2013 года (протокол № 3).

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Внесённый правительством законопроект нацелен одновременно на решение нескольких задач, что в целом отражено в пояснительной записке.

Возмещению расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность отдельных категорий работников, посвящены изменения, предлагаемые в статьи 168 и 169 Трудового кодекса. Как отмечается в пояснительной записке, необходимо срочно урегулировать вопрос о разграничении полномочий между органами власти по установлению размера и порядка возмещения расходов, связанных со служебными командировками или переездом на работу в другую местность. Предлагаемые поправки устраняют этот правовой пробел.

Также законопроектом предлагается внести изменения в части терминологии, используемой в Трудовом кодексе, в связи с принятием ряда федеральных законов, с этой целью в девятнадцать статей Трудового кодекса вносятся поправки, значительная часть которых — терминологические и редакционные. Приведение к общему знаменателю терминологии, используемой в Трудовом кодексе и в других законах, заслуживает всяческой поддержки.

После предлагаемых законопроектом изменений круг работников, на которых будут распространяться эти рекомендации — в своём заключении на это комитет обратил внимание, — станет значительно уже, а это может привести к проблемам по внедрению новых систем оплаты труда работников организаций бюджетной сферы во исполнение известных майских указов президента. Имеются и другие замечания по отдельным вопросам и положениям. В то же время наличие этих замечаний не умаляет общей актуальности законопроекта, а все имеющиеся вопросы могут быть решены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от девятнадцати законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и двадцати четырёх высших исполнительных органов государственной власти, отрицательных отзывов нет, а от органов государственной власти десяти субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока считает возможным поддержать рассматриваемый законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера также поддерживают концепцию данного законопроекта. Счётная палата Российской Федерации сообщает, что предложений и замечаний к указанному проекту федерального закона не имеется.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие имеются вопросы у депутатов? Нет вопросов...  
Есть?

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Любовь Юрьевна, я, увидев законопроект, стал искать ответ на вопрос, который постоянно задают в ходе встреч с профсоюзным активом, — о том, что до сих пор командировочные платят в размере 100 рублей в день, что уже смешно, — но ничего не нашёл. У меня вопрос: правительство видит здесь проблему и собирается как-то её решать? Может быть, в рамках этого законопроекта при подготовке ко второму чтению всё-таки людям как-то помочь в данном случае?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правильно сказали, в том числе и в этом деле — у правительства нет полномочия, для того чтобы решить этот вопрос. Ну, к сожалению, вы видели, очень много различных процедурных вопросов необходимо было проработать, кроме этого ключевого, поэтому затянулось принятие закона. На самом деле сейчас в бюджете денег на увеличение... В законопроекте речь идёт только о работниках организаций, финансируемых из федерального бюджета, поэтому правительство после принятия этого закона планирует изменения именно по этой позиции, а сейчас просто нет такого полномочия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию направленный на повышение прозрачности банковского сектора законопроект, который предполагает существенное расширение представляемой неограниченному кругу лиц информации о руководстве банков. Законопроект предусматривает раскрытие информации о профессиональной деятельности, деловом опыте и репутации руководителей банковских организаций за последние пять лет. Одновременно законопроект устанавливает ответственность за нарушение этих правил и нераскрытие информации или представление ложной информации.

Законопроект синхронизирует требования к руководству банков с требованиями, которые были установлены ещё в 2011 году существовавшей тогда Федеральной службой по финансовым рынкам к руководителям публичных торговых обществ. То есть эта процедура уже отработана, она показала себя достаточно хорошо, и правительство предлагает распространить её и на банки.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Владимирович достаточно подробно изложил суть законопроекта, мне остаётся добавить совсем немного.

Законопроект устанавливает, что кредитная организация должна размещать на своём сайте исключительно документально подтверждённую информацию, при этом в перечень указанной информации входит в том числе описание служебных обязанностей руководителей за пять лет, предшествующих дате назначения на занимаемую должность. Комитет считает, что реализация данного положения, особенно в отношении членов совета директоров, может столкнуться с практическими сложностями, так как на законодательном уровне отсутствует понятие "описание должностных обязанностей", а также в связи с отсутствием порядка документального подтверждения описания должностных обязанностей, но для этого есть второе чтение, наши коллеги готовы работать над поправками, которые поступят в комитет.

Центральный банк и Счётная палата дали положительные заключения по законопроекту.

Просим поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Несколько рук, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, конечно, с учётом сегодняшней ситуации в банковской сфере этот законопроект, сразу хочу вам сказать, и для нашей фракции, и для меня лично технический, но вы в своей пояснительной записке — я имею в виду Правительство Российской Федерации, — мне кажется, очень верно указываете на то, что проблемами банковского сектора сегодня являются в том числе низкая ответственность владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, за достоверность информации о состоянии банков. Скажите, когда соответствующий законопроект или что-то другое мы сможем получить, поскольку, как я уже сказал, после скандала с "Моим Банком" мои коллеги, в том числе и Александр Сидякин, вызвались такие документы подготовить? Мне кажется, если бы в ЦБ и Минфине такие документы подготовили, они были бы более качественными.

**Моисеев А. В.** Спасибо за поддержку, это действительно серьёзная проблема, и мы планируем решить её путём разработки серии законопроектов, которые связаны как с раскрытием информации, так и с установлением ответственности для должностных лиц и акционеров банков. В этом законопроекте говорится именно о том, что все должны знать — журналисты... да кто угодно, и депутаты тоже, хотя депутаты и так могут узнать, — что любой гражданин может получить информацию о том, кем работал, где был замечен тот или иной руководитель банка.

Второй законопроект мы сейчас разрабатываем в соответствии с поручением, которое президент дал в своём обращении к парламенту в конце прошлого года, — это касается введения ответственности банков за фальсификацию отчётности. А также мы сегодня удовлетворены складывающейся судебной практикой, разьяснением Высшего Арбитражного Суда, который указывает, что высшие должностные лица банков должны

нести ответственность за причинение вреда собственно банкам. Нам кажется, что комплекс этих законопроектов плюс судебная практика позволят наконец прийти к ситуации, когда люди, причинившие ущерб банкам, будут нести за это соответствующую ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, наверное, надо делать прозрачными все процедуры, но скажите, пожалуйста, что последует, если не будет представлена информация? Вот у нас постановление правительства есть, федеральные законы есть, комиссии созданы по вопросу проверки деклараций, но не подают декларации или дают неправильные сведения, а ответственность несут единицы. Вот что последует, если не будет выполнено требование вашего закона? Это первый вопрос.

И второй: когда же вы всё-таки внесёте законопроект, который будет ограничивать доходы банковских работников? Смотрите, Америка это сделала, Япония сделала, Западная Европа сделала, а вы никак не хотите ограничить аппетиты финансового сектора!

**Моисеев А. В.** Что касается конкретного применения, я считаю, что наша задача — это создать юридические условия для того, чтобы можно было людей наказывать. Мы работаем очень плотно с Банком России, для того чтобы это законодательство было удобно для них как для надзорного органа, и я уверен, что Банк России такого рода привлечения будет делать. АСВ в процессе ликвидации банков, насколько мне известно, выиграло девять уголовных дел против конкретных руководителей банков, которые понесли уголовное наказание, так что такие случаи есть. И мы считаем, что принятие вот этих законопроектов, о которых я говорил, когда отвечал на предыдущий вопрос, позволит сделать такого рода меры, если честно, более действенными и применять их в большем количестве случаев.

Что касается доходов банков, то мы исходим из того, что всё-таки у нас рыночная экономика, рыночная банковская система и мы пока не готовы назначать зарплату в коммерческих организациях, но спасибо за предложение, мы подумаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, ну, вот все мы знаем, что за последний месяц Центробанк отозвал лицензии

у целого ряда банков, как бы показавших неэффективность своей работы, и ещё планирует отбирать лицензии. Вы наверняка анализировали, какое образование было у руководителей этих банков, которые якобы неэффективно вели работу и у которых отобрали лицензии, но я почему-то уверен, что все они были специалистами в банковской, финансовой сфере, имели специальное образование.

Я почему об этом говорю? Я думаю, наличие информации о том, что директор имеет финансовое образование, ни в коей мере не помешает ему воровать — можно же и профессионально воровать. То есть какой реальный результат вашего закона? Узнаем мы, что все с высшим финансовым образованием, и что, лучше будут реальный сектор финансировать? Ставку финансирования уменьшат? Хищений будет меньше? Ну примем мы сегодня закон, а дальше-то что?!

**Моисеев А. В.** Ну, я боюсь вас разочаровать, но далеко не у всех есть высшее финансовое образование, а у некоторых оно вроде есть, а на самом деле его нет. Я сам знаю несколько случаев, когда люди просто ввали по поводу своих дипломов, международных квалификаций и так далее, так вот закон вводит ответственность за предоставление ложной информации. Это первое.

Второе. Как я уже сказал, этот законопроект надо рассматривать в комплексе, и, конечно, исполнение нами поручения президента, которое мы, безусловно, выполним, по наказанию за фальсификацию данных в значительной степени продвинет успешность борьбы с такого рода проблемами, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** От фракции.

**Председательствующий.** От фракции — семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Кто-то наблюдал открытие Олимпиады, кто-то ещё чем-то занимался, а я две недели посвятил внимательному анализу состояния дел с нашим ВВП, его динамикой и структурой, анализу состояния внешних долгов, состояния золотовалютных резервов. (Вот Моисеев не слушает...) Ну, на самом деле этот закон — это как мёртвому припарки! Смотрите, у нас чистый отток частного капитала в прошлом году соста-

вил, как официально показали, 62 миллиарда долларов, в позапрошлом — 54,6 миллиарда, в 2011-м — 81,4, в 2010-м — 30,8, в 2009-м — 57,5, а в 2008-м — 133,6 миллиарда. Отвечая на мой вопрос, уважаемый замминистра сказал, что банковский сектор — в рынке. А на Западе он что, не в рынке, они там что, дураки? Он не в рынке ни в Америке, ни в Европе, ни в Японии, да?! Так вот, уважаемый замминистра, в рыночной американской экономике, где частная собственность — священная корова, прежде всего ограничили аппетиты финансовых воротил, владельцев банков, и вы это знаете, потому что вы профессионал высокой руки, но или вам, вероятно, не дают возможности это сделать, или вы сами не понимаете серьёзности того, что банковская система имеет триллион доходов, а в сельском хозяйстве за год на 500 миллиардов увеличились убытки и сейчас убытков уже 2 триллиона.

Если вы посмотрите динамику роста заработных плат, если читаете ещё и внутренние правила в отношении мотивации банковских работников, особенно высшего менеджмента, то поймёте, что им с их зарплатами и не надо думать о том, как пресекать отток капитала из Российской Федерации: если они там от трёх до пяти лет поработали, можно пяти поколениям не работать, понимаете?! Почему? Потому что они получают баснословные ссуды! И вот поэтому надо внести законопроект, в котором увязывалась бы эффективность деятельности банков с экономикой Российской Федерации, в котором их деятельность привязывалась бы к развитию реального сектора. Я посмотрел структуру кредитования: вы нефтяную, газовую отрасли кредитуете, а сельское хозяйство не очень, промышленность вообще не кредитуете. Более того, за прошлый год вы вместе с банковской системой с обрабатывающих отраслей процентов по кредитам взяли больше, чем дали им кредитов! Вы чем занимаетесь?! Это, вообще-то, вредительство по отношению к стране, и, с моей точки зрения, надо быть наивным, чтобы не видеть таких элементарных вещей! Точно так же, как надо быть наивным, чтобы не видеть, что делают олигархи от электроэнергетики: раздробили Россию, а вы им ещё и кредиты даёте, но только не на строительство новых гидроэлектростанций, а непонятно на что!

Кроме того, вы же не хуже меня знаете (вот читайте газеты — там всё написано!): "Мастер-Банк" — кто там был? Один из зампредов Центробанка, замдиректора одной из спецслужб, и, как только они ушли, — сразу банк стал "не такой". А при чём здесь поверившие в него сотни тысяч вкладчиков?! Я, вооб-



ще-то, предложил бы точно так же нести ответственность и Центробанку. Вот генпрокурор сегодня здесь был, и я ему задал вопрос, но он вроде как не понял, а проблема-то в чём? То, что происходит с так называемой волатильностью рубля, тоже, с моей точки зрения, является государственным преступлением, и, когда сегодня руководство Центробанка заявляет, что оно не контролирует курс валюты и не влияет на него, а завтра начинается многомиллиардная долларовая интервенция, я спрашиваю: кому достались эти доллары — кто за неделю сразу стал олигархом, миллиардером?! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, эти разговоры о прозрачности не дают никакого эффекта нашей экономике — ну неужели вы не видите, что всё остановилось?! Давайте я вас свожу на предприятия в Москве — вы завтра с утра возьмите больничный, — я вас проведу на несколько предприятий реального сектора, которые находятся в Москве, в Подмоскovie ещё хуже, а если поедем по Волге, или по Дону, или по другой известной российской реке, то вы увидите, что там полный аут: там человек не может взять на развитие реального производства реальный кредит, а инновации и модернизация, о которых говорят, — это только в телевизоре! У нас нет долгосрочных денег, и вы это прекрасно знаете, вы прекрасно знаете, что у нас вообще не происходит накопления капитала и мы проедаем ресурсы будущих поколений, понимаете или нет?! Вы это прекрасно знаете и заведомо загоняете в яму даже будущие поколения! (*Шум в зале.*) Поэтому мы настаиваем на том, что Минфином — если это действительно Министерство финансов страны — должны вноситься законы не для показухи, не фантики, а реально влияющие на оздоровление экономической ситуации в стране, и не надо про открытость нам рассказывать! (*Шум в зале.*)

И финансы: вы же нам представили вместе с Центробанком основные направления денежно-кредитной политики, я читаю их, к несчастью, и, к своему удивлению, начинаю понимать, что у нас принимается куча стратегий — стратегия-2020, стратегия-2035, куча других разных стратегий, а вот тактики нет, а без тактики ничего не реализуешь! Вот здесь бывший начальник Генштаба сидит — он знает, что стратегия — это хорошо, но если тактических подразделений нет, то никакую стратегию не реализуешь, так вот у вас нет ни стратегии, ни тактики по выходу из кризиса, и именно поэтому... Вот посмотрите (я тут много диаграмм нарисовал, вам отправлю): у нас обратно направленные тенденции, мы уже сегодня страна предефолтная! В 2008 году у нас золотовалютные резервы были больше,

чем наши корпоративные внешние долги, а сейчас у нас — корпоративные долги, причём частного сектора в основном, но мы ведь помним объяснение, когда надо было раскассировать антикризисные средства, — что тут нам говорили? Что, мол, нам надо под ЛИБОР плюс 3 процента определённым вертикально интегрированным частным структурам дать, а то у нас заберут! Поэтому вносите законы, которые будут оздоравливать экономику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

Николай Васильевич, вы же от фракции выступали, а так и не сказали мнение фракции в отношении концепции.

**Коломейцев Н. В.** Я сказал, что мы поддержим закон.

**Председательствующий.** Фракция поддержит концепцию законопроекта. Понятно, спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Раз Николай Васильевич открыл дискуссию, то я не могу не поддержать тональность его выступления и не сказать алаверды: Николай Васильевич, такая у нас структура экономики! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, я выступаю от фракции.

**Председательствующий.** Тогда семь минут.

**Тарнавский А. Г.** Поскольку сейчас пошёл тренд на уход денег в развитые рынки и деньги пошли с развивающихся рынков, в том числе и с российского рынка, соответственно, у нас наблюдался отток капитала, и думаю, что, к сожалению, отток капитала будет продолжаться. Всё зависит от той тенденции, которая сложилась, поскольку мы встроены в валютно-финансовую систему по уши, как говорится.

Теперь что касается нашей банковской системы. Эльвира Набиуллина, когда была здесь последний раз, чётко сказала, что в её понимании наша банковская система находится на стадии становления и накопления мышц, поэтому те прибыли, которые показывают банки, не надо резать, а надо их направлять на докапитализацию, как она надеется, банковской системы. Это тоже тренд, и, пока Эльвира Набиуллина будет во власти, мы с этим тоже сделать ничего не сможем, хотя, может быть, она делает правильно.

Просто я хочу защитить Алексея Владимировича Моисеева: в моём понимании, он один из самых профессиональных людей среди работающих в Минфине, я всегда слышал о нём только самое хорошее, поэтому, наверное, он не заслуживает тех слов, которые сейчас вы говорили. Здесь сейчас должен был быть минимум Силуанов, а так — премьер Медведев: я ду-

маю, всё, что вы сказали, должно быть адресовано этим товарищам. А что касается Алексея Владимировича, то он, как заместитель министра, просто делает свою работу, а мы как раз оцениваем представляемый им от имени правительства законопроект, который, как это написано в пояснительной записке, разработан с целью реализации пункта 30 плана мероприятий по реализации Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года.

Сразу хочу сказать, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении, да и в целом этот документ поддержит, но при этом, имея в виду ситуацию, в которой находится сейчас банковская система, не можем не сказать, что он фактически носит технический характер. То, что сейчас предлагается сделать, — это такая видимость телодвижений: мы якобы что-то меняем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Тарнавский А. Г.** Только три минуты истекло, у меня ещё четыре.

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Тарнавский А. Г.** Говорю это как человек, который в своё время являлся председателем совета директоров коммерческого банка и вместе с другими членами совета директоров представлял соответствующие документы.

В ЦБ достаточно строгая по сравнению с другими регуляторами в финансовом секторе процедура получения этих документов, и что касается внутреннего контроля, то к нему достаточно серьёзно относятся, но сейчас речь идёт о предоставлении информации неограниченному кругу лиц, и в этой связи повторю, что это шаг, который больше имитирует какую-то деятельность, нежели помогает решать существующие проблемы. А между тем проблемы есть, и спасибо, что правительство видит эти проблемы, я эти проблемы обозначил фактически, зачитав текст пояснительной записки и задав свой вопрос. И мы ждём соответствующих законопроектов, потому что по ряду банков (уже упоминали здесь "Мастер-Банк", "Мой Банк") долгие годы... ну определённый период времени предоставлялась недостоверная информация, об этом говорил Сухов, один из руководителей Центрального банка. Но мы не понимаем (коллега Климов из "ЕДИНОЙ РОССИИ" задавал вопрос на ту же тему генеральному прокурору, и мы слышали ответ генпрокурора), какова реакция наших органов исполнительной власти и Центрального банка.

Вот не так давно Эльвира Набиуллина была на первом канале в программе у Познера и сказала, что теперь всё изменится, потому что якобы приняты какие-то новые законы (кто хочет, внимательно почитайте это большое интервью Эльвиры Набиуллиной). Мы действительно надеемся, что ЦБ ужесточит свои требования и Минфин будет всячески ему помогать, но пока мы имеем то, что имеем. Спасибо моему коллеге "единороссу" Александру Сидякину, который публично вызвался готовить законопроект, ряд других депутатов тоже этим озабочены, и озабочены правильно, потому что мы — а я не хочу напрягать ситуацию, поскольку всегда говорится, что банковская система основана на доверии, — даже не понимаем до конца глубину имеющейся проблемы, но ощущаем, что проблема есть.

Поддерживая законопроект в первом чтении, мы очень ждём, уважаемый Алексей Владимирович, что в ускоренном порядке и ЦБ, и Минфин, и другие заинтересованные органы подготовят и внесут серьёзные базовые законопроекты, с тем чтобы урегулировать деятельность в этой сфере, а она, видимо, должна быть направлена прежде всего на усиление ответственности владельцев и руководства банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, за обязательность предоставления именно достоверной финансовой и иной отчётности о состоянии банков. Ждём эти документы и желаем вам успехов в этой работе. Я думаю, депутаты и из Комитета по финансовому рынку, и из других комитетов активно будут заниматься этими вопросами, с тем чтобы ужесточить в этой части банковское законодательство.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Алексей Владимирович, вы будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на час голосования.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12<sup>3</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12<sup>3</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" внесён

Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан.

Федеральным законом "О противодействии коррупции" устанавливается, что в случае если государственный или муниципальный служащий владеет ценными бумагами и акциями, он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги и акции в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации. Вместе с тем федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено, что в случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами и акциями приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Таким образом, в действующей редакции Федеральный закон "О противодействии коррупции" содержит неоднозначные формулировки относительно обязанности служащих по передаче ценных бумаг в доверительное управление либо во всех случаях в целях недопущения конфликта интересов, либо в случае, если такое владение приводит или может привести к конфликту интересов. Данные положения на практике могут вызвать затруднения при применении законодательства, поскольку в силу части 5<sup>1</sup> статьи 11 Федерального закона "О противодействии коррупции" непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Проектом предлагается изложить часть 6 статьи 11 Федерального закона "О противодействии коррупции" в редакции, согласующейся с частью 2 статьи 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и частью 1 статьи 12<sup>3</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции".

На данный законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторять те позиции, о которых говорил докладчик. Действительно, есть взаимоисключающие положения в законодательстве, и эту коллизию необходимо устранить. В связи с этим, а также с учётом того, что есть положительные отзывы правительства и Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает концепцию законопроекта.

В то же время хотелось бы сделать следующее замечание. Действительно, обязывать во всех случаях в целях недопущения конфликта интересов передавать в доверительное управление все ценные бумаги не имеет смысла по той причине, что владение паями открытых паевых инвестиционных фондов и акциями, полученными в результате народных IPO, предполагает лишь управление личными финансами и не содержит коррупционных рисков, поэтому данные позиции, безусловно, содержат дополнительные ограничения, не имеющие профилактического смысла.

В то же время положение о том, что государственные служащие и лица, занимающие государственные должности, обязаны передавать в доверительное управление ценные бумаги только в тех случаях, когда владение приводит или может привести к конфликту интересов, не содержит в себе предупреждающего профилактического значения, и вот почему. В ряде случаев владение ценными бумагами, например акциями, предполагает участие в управлении организацией, а это, в свою очередь, является нарушением запрета на занятие предпринимательской деятельностью и на участие в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм.

Таким образом, формулировка, которая предлагается авторами законопроекта, не устанавливает чётких критериев, по которым можно определить возникновение необходимости передавать в доверительное управление ценные бумаги. И сама по себе формулировка о том, что обязанность передачи в доверительное управление ценных бумаг возникает только в тех случаях, когда владение приводит к конфликту интересов, размывает цель законопроекта — норма должна быть направлена на предотвращение возникновения конфликта интересов, по-

этому мы считаем, что ко второму чтению необходимо выработать более чёткие критерии, позволяющие определять необходимость передачи тех или иных ценных бумаг в доверительное управление в случаях возможности возникновения конфликта интересов.

Мы поддерживаем законопроект и рекомендуем принять его с учётом необходимости доработки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто-нибудь хотел бы выступить?

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы довести до вашего сведения позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и кратко рассказать о данном законопроекте, потому что он имеет действительно очень важное значение.

Ещё раз поясню, о чём идёт речь. Сегодня в действующем законодательстве существует неурегулированность, конкуренция двух правовых норм: по одной из этих норм государственные служащие обязаны передавать в доверительное управление все имеющиеся у них ценные бумаги, и мы с вами, коллеги, тоже, как категория, приравненная к ним в этом смысле, а по другой норме — норме закона "О противодействии коррупции" — ценные бумаги должны передаваться только при наличии конфликта интересов. А что такое конфликт интересов? Допустим, есть губернатор, у губернатора заместитель по дорожному хозяйству, жена замгубернатора по дорожному хозяйству возглавляет фирму, занимающуюся дорожным строительством, — есть конфликт интересов, а если жена заместителя губернатора по строительству занимается, например, поставкой медикаментов, то согласно букве закона конфликта интересов не будет.

Что предлагают наши коллеги из Башкортостана (и мы им признательны за то, что они обращают внимание на противоречие двух норм)? Они говорят: давайте мы не будем никому ничего запрещать иметь, пусть у всех будут ценные бумаги, и только если есть конфликт интересов, эти бумаги нужно будет передавать. Но принятие данной законодательной инициативы в нынешней её редакции приведёт к прямо противоположным последствиям, о чём сейчас говорил Эрнест Абдулович Валеев: чиновники поголовно перестанут передавать в доверительное управление имеющиеся у них ценные бумаги

и акции, то же самое будут делать и члены их семей, формально ссылаясь на то, что конфликта интересов не возникает.

В этой связи мы считаем необходимым существенно доработать данный законопроект ко второму чтению, исключив из него имеющиеся сегодня коррупционные лазейки, заложенные, возможно, по каким-то техническим причинам или из-за неполного понимания ситуации со стороны наших коллег из Курултая Республики Башкортостан. Профильный комитет — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — в своём заключении это отразил, и мы будем работать над тем, чтобы ко второму чтению этот законопроект не нёс в себе всех тех коррупционных рисков, которыми, к сожалению, он сегодня изобилует. Мы считаем, что запрет на владение ценными бумагами и акциями должен быть полный и исключение могут составлять только незначительные случаи, не представляющие массовые явления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Рафаэль Мирхатимович?

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Я только два слова хотел бы добавить.

Соглашусь с тем, что в законе "О противодействии коррупции" надо более чётко прописать те критерии, о которых говорили, но цель данного законопроекта как раз в том, чтобы устранить существующую правовую коллизию. Вполне возможно, что ко второму чтению будут дополнительные поправки, и, конечно, они будут рассмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович, вы выступите ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прошу меня извинить, но, вот если бы Александр Евсеевич не выступил, я не попросил бы слова по ведению. Я по этому законопроекту: неужели вы все не понимаете, что ко второму чтению его переработать нельзя? Полностью изменится концепция законопроекта! Наша фракция заранее приняла решение голосовать против этого законопроекта. Ну что вы тешите себя нереализуемыми какими-то идеями! Там чётко и ясно всё прописано! Мы-то будем голосовать против, но вы ко второму чтению абсолютно ничего не переделаете: это невозможно сделать!



**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.  
Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее у нас голосуются три законопроекта, принятые ранее в первом чтении и предлагаемые профильными комитетами к отклонению.

4-й вопрос повестки, проект закона Российской Федерации "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)". Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: не принято

Законопроект...

Так, Николай Иванович Булаев по ведению.

**Булаев Н. И.** Предлагаю поставить на повторное голосование (*шум в зале*), поскольку, на мой взгляд, не очень акцентированно было сказано о том, что закон конституционный, и мне кажется, была определённая небрежность. Предлагаю переголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы отменить результаты голосования?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё раз: кто за то, чтобы отклонить проект закона Российской Федерации "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации..."? Профильный комитет предлагает отклонить данный законопроект, ранее принятый в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: не принято

Ну что же, законопроект возвращается в комитет.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации". Профильный комитет также предлагает отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении. Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Кто за то, чтобы данный законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>1</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность, а также трудовых отношений отдельных категорий работников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 12<sup>3</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я хотел выступить по конституционно-му закону. Хотя бы объяснили, почему его надо снимать, ведь там хорошая поправка в статью 103 Конституции — о том, что в комиссию для проведения парламентского расследования явка всех, кто попал в поле зрения этой комиссии, обязательна. Я прочитал заключение комитета, там сказано, что законопроект хороший и что на его базе какие-то новые законопроекты готовятся, — ну и зачем мы его отклоняем? Я заранее записывался на выступление, но теперь, раз такой результат... ну, не знаю... думаю, поработаем ещё.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, доклад был представлен. Вы не были в это время в зале заседаний? Следите, пожалуйста, за повесткой дня в следующий раз.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законом "О развитии сельского хозяйства" было установлено, что государство будет поддерживать страхование в сельскохозяйственном производстве. Был подготовлен специальный закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, при этом было поставлено условие, что поддержка, средства для которой правительство будет предоставлять из бюджета, оказывается в том случае, если погибает более 30 процентов урожая.

В том, что нам нужно иметь систему страхования, я думаю, сидящих в этом зале убеждать не надо: у нас 64 процента сельхозугодий расположено в зоне рискованного земледелия — на Севере на нас давят поздние весенние и ранние осенние заморозки, а также суховеи, засуха и так далее. Но к сожалению, когда мы спустились с этим законом на землю грешную, то оказалось, что сельхозники не хотят страховать на таких услови-

ях. С чем это связано? Это связано с тем, что во многих регионах гибель 30 процентов урожая и более бывает один раз в пятнадцать лет, а кое-где и реже. Естественно, сельхозпроизводители не хотят платить 50 процентов от тех расценок, которые установлены за страхование, а 50 процентов получить из бюджета и отдать страховой компании, поэтому процесс страхования идёт очень сложно. Мы страхуем всего 20 процентов всех площадей — это крайне низкий показатель!

Данным законопроектом предлагается понизить этот порог до 20 процентов — ситуация существенно изменится, хотя, хочу откровенно сказать, мы не гарантируем, что она устроит все регионы России. Думаю, что и ко второму чтению, и особенно когда мы будем вносить поправки в государственную программу развития сельского хозяйства (а Государственная Дума будет её рассматривать), нужно дополнительно рассмотреть этот вопрос и, может быть, ещё понизить порог, преодолев который сельхозпроизводитель может получить страховое возмещение. Вот этому посвящён данный законопроект.

После долгих разбирательств мы получили положительное заключение правительства, поддерживает этот законопроект и Министерство сельского хозяйства. Комитет по банкам тоже поддерживает законопроект.

Объективно я вам доложил ситуацию. Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении, искренне прошу вас поддержать, хоть первый шаг в этом направлении сделаем! Ко второму чтению все готовы собраться и рассмотреть любые ваши предложения, которые улучшат страховую систему в агрокомплексе, — ради бога!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Геннадий Васильевич достаточно полно изложил суть законопроекта. Мы все понимаем, что сельхозпроизводителя нужно поддерживать всеми силами и всеми ресурсами, поэтому Комитет по финансовому рынку, рассмотрев на заседании этот законопроект, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Все имеющиеся небольшие недоработки мы надеемся устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Геннадий Васильевич, ну, безусловно, страхование нужно, но вот злые языки говорят, что мизерные погектарные субсидии... То есть сейчас банкиры получают бюджетные деньги, а теперь ещё и страховые компании будут наживаться. Назовите, пожалуйста, сумму, сколько возмещено по страховым случаям за прошлый год.

**Председательствующий.** Депутату Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Я же сказал... Ну, если нужны цифры — пожалуйста: за три последних года — по одному году нельзя судить, это вам понятно — внесено платежей на 22 миллиарда, в том числе 50 процентов заплатил бюджет, а возместили за эти три года 40 процентов от этой суммы. Мы считаем, я ещё раз повторю, что это надо внимательно посмотреть в соответствии с географией, ко второму чтению мы будем это делать, а с ходу сказать вам, на сколько можно было бы понизить порог утраты урожая, честно признаюсь, не могу, у меня желание было понизить этот порог до 15 процентов.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по 2-му пункту повестки дня, о выборах депутатов Госдумы, депутат Нилов Олег Анатольевич голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Вопрос задаёт Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Ну, я снимаю его, потому что это уже прозвучало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Дмитрий Иванович, вы тут сказали — наверное, не оговорились, — что это ещё один шаг на пути оказания помощи

сельскому хозяйству. Если вы бывали на селе, то слышали слова сельхозпроизводителей: "Нам не нужна никакая помощь, создайте нам нормальные условия для работы, чтобы мы знали, сколько необходимо производить, сколько приобретёт государство, чтобы цены закупочные были нормальные, чтобы можно было работать!" Доля зарплаты в конечной продукции у нас сегодня самая низкая в сравнении с развитыми странами мира. Не кажется ли вам, что принятие этого закона существенно не поменяет ситуацию на селе? Как они были в рабстве, так и останутся! По другому пути надо идти — нормальные условия труда надо создавать для них, финансовые прежде всего!

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы ответите? Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я думаю, что против такого пожелания, чтобы создать нормальные условия, вряд ли кто-то может возражать, это абсолютно правильное требование, и мы все это понимаем. Но есть определённые рамки, в которых мы работаем, к сожалению, эти рамки — те бюджетные ассигнования, которые мы вместе с вами большими усилиями получаем на сельское хозяйство.

Что касается страхования, я вам могу сказать следующее. В неурожайные годы у нас потери от гибели урожая составляют 35—37 миллиардов рублей — на поддержку нам дают на следующий год 7,2 миллиарда: вот надо 7,2 миллиарда так распределить, чтобы прежде всего деньги получили те, кто в очень тяжёлых условиях оказывается в этот период. А если бы нам увеличили эту сумму, мы страховали бы с первого центнера: на 1 процент получил меньше плана — получи возмещение. Так работают очень многие, так работают тогда, когда страхование является обязательным по всем показателям, по всем продуктам. Мы все эти вопросы понимаем, ещё раз хочу сказать, мы в этом направлении работали. А то, что это помощь, — это верно, я могу сказать, что это вернёт нам, вот если вы примете этот закон, порядка 4 миллиардов рублей к той сумме, которую мы получили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Геннадий Васильевич, вопрос: зачем надо создавать ещё одно новое объединение страховщиков, если у нас и так уже есть соответствующие объединения? Сейчас Центральный банк наводит порядок на этом рынке, количество



страховых компаний, скорее всего, значительно уменьшится, и, на мой взгляд, нет смысла плодить ещё одну организацию, когда с этим может справиться та, которая существует.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Мы целиком поддерживаем ваше предложение и поэтому в законопроекте чётко написали, что должна быть одна всероссийская организация страховщиков, работающих в агропромышленном комплексе. Нам вот эти растрепай, когда разные условия, разные подходы, не нужны, мы должны работать так, чтобы были предложены условия страхования, которые устроят сельхозпроизводителей, а для этого нужно создать одну организацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

У меня тоже вопрос к докладчику.

Скажите, вот взаимосвязь количества страховых площадей и снижения порога утраты урожая как-то просматривается? В законопроекте это обозначено какими-то параметрами — снижение порога, наступление страхового случая и повышение платежей?

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Когда вместо 30 процентов мы предлагали 25 процентов, мы эти расчёты делали исходя из того, что страховые платежи для сельскохозяйственных товаропроизводителей сохранятся на том уровне, который действует сегодня. Если мы порог ещё дальше понизим, надо считать. Мне думается, до порога в 25 процентов, о котором я сказал, мы, возможно, впишемся в действующие платежи или придётся их чуть-чуть увеличить. Самое главное, понижение порога даёт нам возможность выплатить страховку большему количеству сельскохозяйственных организаций и фермеров, а когда мы этот порог задираем до 30 процентов, я вам сказал, к чему это приводит.

Убедительно прошу поддержать законопроект, а дальше давайте вместе трудиться: у нас с вами тут один подход.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста. Борис Сергеевич, у вас три минуты, потому что от фракции выступает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин Б. С.** Геннадий Васильевич — очень уважаемый человек: даже несмотря на то, что он не пришёл на заседание комитета, комитет поддержал этот законопроект.

Если перейти к сути дела, то надо сказать, что вся эта схема пока нежизнеспособна и практически мы имеем в виде почти обязательного страхования практически обязательное кормление страховых компаний. Мы собрали в прошлом году 9 миллиардов — выплатили полтора. Та цифра, которую Геннадий Васильевич назвал, обусловлена сильной засухой, но всё равно мы не вернули селянам то, что они внесли.

А началось всё это в 2010 году — я имею в виду заседание, когда мы говорили об этом, ещё за три месяца до смерти Виктора Ивановича Илюхина, и он предлагал тогда разумную схему — создать государственную систему, чтобы излишки, собранные с сельскохозяйственных производителей, потом возвращались им государством. Сейчас всё это идёт в карман страховщиков, причём довольно бессовестным образом, потому что такие пропорции нигде больше не встречаются!

Прежде всего, что такое гибель урожая? Это, обращаю ваше внимание, снижение фактического уровня урожая по сравнению с запланированным, но, извините меня, мы можем запланировать что угодно, только вот страхование так не делается! Если вы хотите страховать, допустим, от свиной чумы, тогда и надо страховать от свиной чумы, всё будет понятно — и тариф ниже будет, кому надо, и заплатят тому, а так платят тому, кому хотят заплатить, и это само по себе становится проблемой.

Геннадий Васильевич нам что обещал? Он сказал в 2010 году, что 80 процентов будет выплачиваться сельхозпроизводителю на возмещение понесённых убытков. И у нас во многих законах об обязательном страховании это написано, хотя нигде не делается, но 15 процентов — это уже за пределами! Нам надо вернуться к тому, о чём Илюхин говорил, — надо сделать страхование государственным: мы пока не можем кормить эти страховые компании, которые так хорошо устроились! Вот даже процитирую: распиливать ничего не придётся, распиливать можно только 10 процентов — это нам Геннадий Васильевич говорил. Ну, при всём уважении к вам, Геннадий Васильевич, надо всё-таки за свои слова в данном случае отвечать! *(Шум в зале.)*

Мы за такой подход голосовать не можем, и раз комитет уже поддержал этот законопроект, надо радикально переработать его, сделать жизненным и направленным действительно на поддержку агропроизводителей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддержит этот законопроект только потому, что действительно наше сельское хозяйство сейчас очень уязвимо, зависит от погодных условий. Когда развалено, по существу, техническое обеспечение, когда энергетическая вооружённость также снижена в разы... Действительно, любые неблагоприятные погодные условия хорошо налаженному производству, хорошо оснащённому производству, где применяются энергосберегающие технологии, "зелёные" технологии, не наносят такого огромного ущерба, а у нас то засуха, то другие невзгоды, например излишние дожди, когда мы уборку урожая ведём по три месяца вместо двух недель, — всё это приводит, конечно, к гибели, к потере большого валового производства и урожайности. И какая ситуация в животноводстве, мы с вами знаем. Экономические механизмы, которые действуют сегодня в отношении села, тоже разрушительны.

Безусловно, с учётом наших климатических условий, таких трудных лет необходима поддержка крестьян путём страхования, мы однозначно убеждены в этом, но настаиваем именно на государственном страховании. Ну можно 10 процентов, максимум 15 процентов от общей суммы установить для конкретного товаропроизводителя, законом эту нишу заполнить, но всё остальное — государство, и сегодня оно имеет все основания, чтобы поддержать крестьянина, а в данном случае мы видим, что это не поддержка, а, по большому счёту, снова изъятие средств из кармана крестьянина! Сами цифры говорят, что здесь лоббируются не интересы крестьян, а интересы только страховщиков. Причём мы заметили, что в последнее время, уважаемые коллеги, не только в сельском хозяйстве, но во всех других проблемных отраслях народного хозяйства, например в жилищно-коммунальном хозяйстве, усиленно лоббируются через наш, к сожалению, законодательный механизм интересы страховщиков. Мы сегодня видим, что всех людей гонят страховать своё жилище, свою собственность, причём говорят: если завтра ваш дом взорвётся, или если его зальёт, или если его стихия сметёт, мы предоставим вам жильё, но только на других ус-

ловиях, а если застрахуете, то тогда вам в собственность всё будет возвращено.

Не успели мы, как говорится, рот открыть по поводу того, что снизим порог нанесённого ущерба от неурожая в такие трудные годы в сельском хозяйстве вот с такого процента до такого, как тут же обозначается, что это не исключает роста тарифов по платежам. Это значит, те, кто более-менее успешно на селе работает и застраховал имущество, задумаются: сегодня — да, а завтра, извините, я должен буду платить бóльшие страховые платежи? В итоге мы снова ничего не меняем, по большому счёту, не делаем систему такой, чтобы страхование стало реальным и это привело бы к выплатам крестьянину определённых дополнительных средств, а опять подтягиваем ситуацию под страховщика.

Теперь что касается других сопутствующих моментов. Вы посмотрите, кто сегодня осуществляет экспертную оценку? Опять страховщики. На каком основании? Сегодня это могут осуществлять независимые компании, а завтра — страховщики. Слушайте, я должен оплачивать страховку, а потом придет тот, кто получил от меня страховые взносы, и перед тем, как возвращать мне средства, он будет оценивать масштаб гибели урожая — почему?! На каком основании такая ущербность?! Опять выстраивается монопольная система. Закону сопутствует и ещё ряд системных вещей, и снова не в пользу крестьянства.

Уважаемый Геннадий Васильевич, мы давно знаем друг друга, мы давно с вами вместе работаем, так давайте, проявив волю и используя профессиональные знания, защищать интересы крестьян, именно крестьян, а не страховщиков! Я уже сказал, что фракция, несмотря на жёсткую оценку, поддержит законопроект, но ко второму чтению давайте всерьёз поработаем именно в интересах крестьянства. А если фракция увидит, что мы здесь, так же как и в других отраслях народного хозяйства, работаем, к сожалению, снова на страховщика, а не на обездоленное крестьянство, то мы, конечно, будем голосовать против!

Ещё раз хочу обратить внимание всех, в том числе и авторов законопроекта, и тех, кто будет дорабатывать этот законопроект, на конечную составляющую: наша задача — страховать всё наше многострадальное животноводство, всё наше растениеводство, и в этом должно в большей степени принимать участие государство. Я, например, увеличил бы долю участия государства: 80 процентов — обязательное государственное

страхование всего и вся и 20 процентов — доля, которая ложится на крестьянство. Да, надо действительно учитывать баланс интересов, в том числе страховых компаний, и я, да и в целом фракция, не против того, чтобы развивались страховые компании, но это должно быть разумное развитие, это должно быть научно обоснованное развитие, а не спекулятивное, за счёт интересов крестьянства, и мы могли бы посредством этого закона выработать тот механизм, который хоть как-то помог бы решить вопросы, изначально обозначенные в базовом законе, в защиту интересов крестьян.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич, будете ещё раз выступать? Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Владимир Иванович, я согласен со многими пожеланиями и подходами, так давайте вместе бороться! Я только против одного: не могу не сказать, как один из авторов этого законопроекта, что не о лоббировании страховых организаций идёт речь. Я могу вам сказать, что, когда проект был внесён, порог был 20 процентов; законопроект пролежал полтора года, и для того, чтобы его вынести на ваше рассмотрение, пришлось найти промежуточное решение. Давайте дальше работать — об этом я в очередной раз сказал в своём докладе, — у нас здесь одинаковые подходы, поэтому давайте найдём объективные решения, такие, чтобы и село не обижать ни в коей мере, и чтобы вторая сторона тоже могла работать. Тот подход, который вы обозначили, абсолютно правильный.

Я прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов записался на выступление по ведению.

Включите микрофон.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, видимо, просто кнопка другая сработала.

Что касается сроков. У нас в комитете большая проблема: целый ряд законопроектов, которые сегодня так необходимы для отрасли, лежат, рассматриваются достаточно долго, и происходит это как раз потому, что, работая с экспертным сообществом, с отраслевыми союзами, мы пытаемся найти тот компромисс, который позволил бы, с одной стороны, учесть интересы сельхозтоваропроизводителей, а с другой стороны, всё же заложить такие механизмы государственной поддержки, которые обеспечили бы стабильное развитие, в том числе и с учётом

регионально-климатических особенностей Российской Федерации.

Что касается данного законопроекта, то, на мой взгляд, это первые шаги, которые мы делаем в этом направлении, и они необходимы. И сегодня при планировании... коллега из фракции Компартии много говорил, но, мне кажется, не сказал самого главного: при планировании нам важно заложить не те деньги, которые будут выделять селяне из своего небольшого бюджета, — с учётом того диспаритета цен, который мы наблюдаем последние десять лет, у них практически не осталось запаса прочности, — а объём государственной поддержки. И эта государственная поддержка должна в значительной степени учитывать регионально-климатические особенности и социально-экономические особенности регионов: ну не может быть, коллеги, одинаковой погектарной поддержки для регионов Юга, для Поволжья, для Сибири и для Дальнего Востока, понятно, что она должна быть разная! Точно так же и по позиции страхования, и по позиции софинансирования процентной ставки, которое наши селяне не могут получить за 2013 год. Люди составляют бизнес-планы, они планируют, они развиваются, они вкладывают основные средства, а в итоге мы их обманываем, то есть государство, не финансируя в нужном объёме свои обязательства, лишает людей возможности работать дальше. Когда мы говорим об инвестиционной привлекательности отрасли, о том, чтобы туда пришли иностранные инвестиции — а мы стараемся, чтобы они туда пришли, — мы забываем, что у нас отечественные производители уходят, потому что такие вещи, как страхование, как субсидирование процентных ставок, — ключевые.

Сегодня ни один банк не рассматривает новые проекты. Мы увеличиваем раз за разом уставный капитал Россельхозбанка, но новых проектов на 2014 год нет, потому что банкиры отказываются рассматривать и финансировать новые проекты. Да, они требуют увеличения, но давайте посмотрим, что за проекты они собираются финансировать. В Минсельхозе сейчас сложилась, на мой взгляд, очень непонятная ситуация, когда явно искажаются данные отраслевой статистики. Вы посмотрите, что происходит: из регионов приезжают в Минсельхоз, пытаются отчитаться за 2013 год, и у нас есть конкретные факты, что их заворачивают, профильные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Черкасов К. И.** ...профильные департаменты Минсельхоза заставляют наши региональные министерства менять пока-

затели, и это в том числе опять же связано с софинансированием и со страхованием как раз. То есть мы сами закладываем непонятные основы, которые явно приведут к разбалансированности в данной отрасли, а в дальнейшем, безусловно, это отразится и на качестве продуктов питания, которые будет получать наше население. Сегодня и так сельхозпроизводители постоянно сталкиваются с проблемами в этой цепочке... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Для стенограммы: по вопросу 2 повестки депутат Музыкаев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, после утверждения повестки дня в ходе заседания поступило заявление от Сахалинской областной Думы, автора законопроекта под пунктом 37 повестки, с просьбой о рассмотрении вопроса в отсутствие их представителя, поэтому предлагаем рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118, часть седьмая, Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений у коллег? Спасибо.

Продолжаем работу. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с вопросом административной правовой ответственности за нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации по результатам их фиксации техническими средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи".

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Практически все мы автомобилисты и часто сталкиваемся с тем, что приходят извещения о штрафах, причём даже когда за рулём был кто-то другой. Ситуация для многих действительно удивительная. Россия — это страна, где извещения о штрафах направляют исходя исключительно из регистрационного номерного знака автомобиля. Даже в близких к нам странах, в бывших республиках СССР, в Литве например, а тем более в Европе... вот в Германии уже тридцать лет идентифицируются водители, потому что существует презумпция невиновности и человек не должен отвечать за того, кто сидел за рулём, это касается как физических лиц, так и юридических, но в нашей стране существует вот такой парадоксальный порядок. Данным законопроектом предлагается это исправить. Камеры везде натканы, компьютеры есть, база есть, идентифицировали меня гаишники — присылайте мне штраф, не идентифицировали — ну, извините, качественнее работайте, проверяйте, смотрите.

В заключении правительства убедительных аргументов, на мой взгляд, приведено не было. Вячеслав Иванович сейчас меня дополнит, но что касается его опасений, что человека могут сфотографировать, когда он проезжает по городу в компании каких-то других лиц, на мой взгляд, они не очень обоснованны, поскольку Москва и многие другие крупные города у нас перекрыты сто раз видеокameraми, все нас видят, снимают: "Большой брат следит за нами..." В связи с этим давайте пойдём навстречу нашим гражданам-автомобилистам и дадим им возможность отвечать только за те правонарушения, их виновность в которых доказана.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не всё так просто, как наш коллега говорил. Начнём с того, что нет, просто не существует в природе банка фотоданных граждан Российской Федерации. На этом можно было бы и закончить содоклад, но тем не менее я постараюсь в пределах выделенного мне времени немножко подробнее осветить предложение нашего коллеги.

Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-



рации в связи с вопросом административной правовой ответственности за нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации по результатам их фиксации техническими средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи". Законопроект направлен на усиление административной ответственности водителей транспортных средств за совершение правонарушений в области дорожного движения в случаях фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, путём изменения порядка привлечения к административной ответственности. Так, предлагается проводить идентификацию не только государственного регистрационного знака, но и лица водителя, управляющего транспортным средством, и даже пешехода, а также устанавливаются требования к собственникам транспортных средств предоставлять по запросу территориального органа ГИБДД МВД России в трёхдневный срок сведения о лице, фактически управлявшем транспортным средством. Также предлагается повышение ответственности за превышение установленной скорости движения транспортного средства путём наложения за каждое последующее нарушение скоростного режима административного штрафа "с применением повышающего коэффициента — 10, с нарастанием в последующем в геометрической пропорции относительно предыдущего размера, без ограничений", то есть предлагается статью 12.9 кодекса дополнить новой частью 5.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не подерживает по следующим основаниям.

Представляется, что законопроектом не учтено, что положение части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которым собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления может быть освобождён от административной ответственности при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в резуль-

тате противоправных действий других лиц. Неэффективность действующего механизма привлечения правонарушителя к административной ответственности за правонарушения, выявленные и зафиксированные работающими в автоматическом режиме техническими средствами, в пояснительной записке не подтверждена. Также не представлен прогноз реализации предлагаемых законопроектом изменений.

Кроме того, предлагаемые изменения недостаточно проработаны. Так, неэффективными представляются предусматриваемые законопроектом предоставление участникам дорожного движения права на ознакомление со сведениями (изображениями), зафиксированными техническими средствами видеонаблюдения и фиксации фактов дорожно-транспортных правонарушений, на специальной странице в сети Интернет, а также направление должностными лицами соответствующего территориального органа ГИБДД МВД России запросов владельцам транспортных средств о предоставлении сведений о физическом лице, которое управляло транспортным средством в момент совершения административного правонарушения, зафиксированного техническими средствами видеонаблюдения и фиксации. Эта новелла повлечёт значительное увеличение финансовых и временных затрат на ведение производства по делу об административном правонарушении. Отсутствие нормы об ответственности собственника (владельца) транспортных средств за непредоставление либо за несвоевременное предоставление информации по указанным запросам, а также о сроках их получения и последствиях истечения сроков хранения почтовой корреспонденции в случае неполучения заказного отправления с указанным запросом усложнит существующий порядок привлечения к административной ответственности, поскольку истечение установленного срока давности привлечения к административной ответственности позволит собственникам (владельцам) транспортных средств избежать ответственности.

Предусмотренное законопроектом изменение в статью 12.9 кодекса не учитывает положения Федерального закона от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", в соответствии с которым указанная статья уже дополнена частью 5, предусматривающей ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 80 километров

в час, а также частями 6 и 7, устанавливающими ответственность за повторное совершение административного правонарушения в части превышения установленной скорости движения транспортных средств. Также следует иметь в виду, что предлагаемый законопроектом способ исчисления штрафа с применением повышающего коэффициента не соответствует правилам исчисления административного штрафа, установленным статьёй 3.5 кодекса.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, он не поддерживается также и Комитетом по транспорту — соисполнителем по законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Вячеслав Иванович, вот в Европе довольно эффективно проявил себя такой метод воздействия на потенциальных нарушителей, как установка предупреждающих знаков на допустимом расстоянии от камер, фиксирующих нарушения на дороге, и считается, что это в какой-то степени позволяет корректировать поведение участников дорожного движения. Скажите, есть ли предпосылки применения в России такого механизма?

**Лысаков В. И.** Дмитрий Иванович, у меня встречный вопрос: какое отношение имеет ваш вопрос к данному законопроекту? Мы можем поговорить об этом после заседания, я готов задержаться, но тем не менее к сути законопроекта и к тем предложениям, которые там содержатся, никакого отношения, к сожалению, вопрос ваш не имеет.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вопрос Михаилу Ивановичу.

Михаил Иванович, по-моему, очень правильно вы поставили вопрос и законопроект правильный, но вот как вы думаете, не целесообразно ли его, может быть, несколько расширить и ввести административно-правовую ответственность за трансляцию записей, сделанных с помощью технических средств фото- и киносъёмки, видеозаписи по каналам телевидения? Всё, о чём вы говорили, необходимо ГАИ, специалистам, чтобы пресекать какие-то нарушения и восстанавливать

справедливость, но когда с утра до вечера по телеканалу, скажем, "Перец" демонстрируют зафиксированные с помощью технических средств всевозможные нарушения, люди просто привыкают к ним, притупляется осознание опасности этих нарушений, и нарушений может стать больше. Наверное, надо запретить показ того, что снимается для решения специальных задач, для работы ГАИ, когда необходимо разобрать сложную ситуацию, и не больше того, как вы считаете?

**Сердюк М. И.** Спасибо, Владимир Николаевич, я разделяю вашу обеспокоенность: граница стирается между реальностью и тем, что показывают на экранах, между жизнью и фильмами, компьютерными играми, это немножко другая плоскость, и я ввёл бы некие ограничения.

Что касается видеофиксации и прочего. Технические средства удовлетворяют все потребности организации дорожного движения сегодня, и то, что можно делать при помощи видеорегистраторов, камер и того подобного, действительно имеет большой потенциал. А штрафы, которые взимаются за превышение скорости, за нарушения правил дорожного движения, зафиксированные видеокамерами, окупают все системы менее чем за год, и говорить о том, что сегодня не хватает технических средств и прочего, нельзя, их избыточное количество, но его можно увеличивать, более того, это вполне самоокупаемо при сегодняшних тарифах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Вот по поводу фотобанка как-то засомневались мы во фракции: а может ли человек управлять транспортным средством без прав? Ведь у нас, вы знаете прекрасно, сотрудники ГИБДД, когда выдают права, всех фотографируют, и это всё находится в фотобанке базы ГИБДД.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Андрей Викторович, мы о разных вещах говорим: есть фотографии, но нет электронной фотобазы данных о гражданах Российской Федерации.

Ну, сразу уж попутно скажу, что кроме уже мной названных причин, по которым мы предлагаем вам, коллеги, отклонить данный законопроект, есть и причины более банальные: уже затрачены огромные средства на существующую систему автоматической фото- и видеофиксации, вы её куда предлагаете деть, вообще, — выбросить на помойку?! А сколько бу-

дет стоять закупка новых камер?! Тем более, что это принципиально разные камеры: снять номер и снять лицо — нужны разные камеры, разные технические средства. Какую нагрузку должен понести бюджет в результате покупки таких камер, настройки, программирования и так далее? Уж не говорю о том, что, повторяю, базы данных для идентификации просто не существует.

Это, кстати, затронет и вопрос охраны личной информации, и другие.

То есть это целая цепочка вопросов, и они абсолютно никак не отражены в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Михаил Иванович, я понимаю, что техника бывает несовершенной и, наверное, бывают ошибки, и всё же вы готовились — скажите, какова статистика, скажем, за год хотя бы по городу Москве или по России: сколько всего засечено нарушителей и какова доля ошибок? Чем-то это можно подкрепить?

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос. В том-то всё и дело, что сегодня нарушается презумпция невиновности. Человек идёт платит штраф, и вынудить его посчитать, сколько ошибочно было зафиксировано нарушений, может только, так сказать, недовольство его знакомых, сограждан. Любой человек, если штраф, например, 500 рублей, пойдёт и заплатит: доказывать что-то ему будет себе дороже. Нельзя забывать о презумпции невиновности.

Вот Вячеслав Иванович говорил, что есть возможность пойти доказать и так далее, — неправильный этот подход, Вячеслав Иванович! Мы — граждане Российской Федерации, мы должны уважать друг друга, я, как и все, не должен доказывать, что не верблюд, и если моя вина не доказана, я не должен оправдываться — пусть доказывают мою виновность и подтвердят, что я там был, я не должен справки с работы приносить, не должен доказывать, что в школе был, или в ресторане, или ходил в музей... вот доказали, идентифицировали — пожалуйста! Поэтому объективную статистику собрать невозможно только по той причине, что процесс оспаривания этих штрафов является крайне трудоёмким.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Вячеслав Иванович, подскажите, пожалуйста, — может быть, я плохо расслышал, — возможно ли наказание невиновного в случае, если, например, транспортным средством пользуются по доверенности несколько человек? Ведь за рулём мог находиться не собственник транспортного средства и нарушить правила дорожного движения, а наказанным может быть собственник транспортного средства, который не совершал правонарушение, — возможно такое или нет и как быть в таких случаях?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Я сразу отвечу и Михаилу Ивановичу, и Владимиру Ивановичу. Вы знаете, ничего вообще доказывать нельзя в том случае, когда вы дали автомобиль в пользование другому человеку, — сейчас доверенности, кстати, отменили, не забывайте! Автомобиль — это источник повышенной опасности, и вы вряд ли его отдадите чужому человеку, значит, отдадите родственнику, другу, знакомому и так далее, и если этот человек нарушает Правила дорожного движения Российской Федерации и отказывается платить по тем штрафам, которые приходят, — ну заберите у него машину или платите за него сами!

Что касается того, что пользуются автомобилем несколько человек, это бывает у юридических лиц, и на самом деле здесь тоже нет проблемы. Кстати, штрафы, так называемые "письма счастья", приходят и на базы скорой помощи, потому что даже автомобилю, имеющему спецсигналы, не всегда можно нарушать правила дорожного движения, — просто поднимаются данные о смене, во время которой зафиксировано данное правонарушение, устанавливается водитель, который в это время пользовался автомобилем: если машина выполняла оперативно-техническое задание, ехала на вызов, значит, пишется соответствующее письмо, производство по делу закрывается и материалы сдаются в архив; если же водитель ехал за сигаретами, допустим, и превысил скоростной режим (сейчас в основном это фиксируется), значит, он будет платить штраф из собственного кармана. То есть здесь никаких проблем я не вижу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 17.55: предлагается завершить обсуждение этого законопроекта и рассмотреть два законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я постараюсь коротко. Я отвечу на некоторые вопросы, на которые коллеги не ответили.

У нас в Краснодаре в ноябре произошёл компьютерный сбой системы и большинству наших автомобилистов пришли "письма счастья" — когда поднялась эта волна, когда это начало выясняться, жалобами были завалены не только ГИБДД, но и прокуратура. Причём демонстрировались такие факты, что автомобиль находился в разных точках города одновременно и буквально с разницей в две минуты на нём якобы совершались правонарушения, превышение скоростного режима. Автолюбителям пришли огромные штрафы — в размере 12 тысяч рублей, 10 тысяч, 8 тысяч рублей; один штраф был в связи с нарушением правил на севере города в 19.22, и одновременно — другой штраф в связи с тем, что в 19.24 совершено нарушение правил на этом автомобиле в другой части города. Были жалобы на систему видеофиксации, касающиеся несоответствия цвета машины и регистрационных номеров, ко мне приходили граждане с такими жалобами на приём, обращались: например, машина с таким-то номерным знаком на фото чёрного цвета, а у собственника машина светлая, хотя фотографии чёрно-белые. Когда разбирались в ГИБДД по этим фактам, доказывали, каким образом это получалось, но машина была действительно чёрного цвета, хотя за этим регистрационным номером числится машина светлого цвета. Такие многочисленные факты явились как бы лишним доказательством того, что система видеофиксации даёт сбой, и поэтому нам надо подумать над тем, как уберечь наших граждан от этого, потому что мы их толкаем к многочисленным судебным разбирательствам.

Я хотел бы сказать, что наш законопроект в первую очередь направлен на то, чтобы как-то подкорректировать законодательство, чтобы нашим гражданам как-то помочь. И систему видеофиксации выкидывать не надо, она хорошая, она многих контролирует, водители становятся более спокойными и более уравновешенными на дорогах, не выезжают на полосы для движения общественного транспорта, когда знают, что камеры работают, но над этим вопросом надо подумать, Вячеслав Иванович, и совместно поработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Евгеньевич, разрешите рассмотреть 15-й вопрос: мы переносили его рассмотрение многократно. Мы очень быстро с коллегой Афонским доложим. Я надеюсь, что коллеги не будут задавать излишне много вопросов и мы его быстро рассмотрим.

**Председательствующий.** Коллеги, учитывая обязательства, данные Дмитрием Ивановичем, давайте согласимся с его предложением, хорошо? Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Тогда я займу одну минуту, чтобы побыстрее всё закончить.

Фракция ЛДПР поддержит. Мы согласны с тем, что существует презумпция невиновности, но мы все в оппозиционных фракциях должны понимать, что оплата штрафов в связи с нарушениями, зафиксированными видеокамерами, — это пополнение бюджета, то есть это интересы региональной власти, — и как, вы думаете, в такой ситуации будет голосовать партия власти? А фракция ЛДПР поддержит!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 104 чел.

Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Предлагаемым сегодня законопроектом кредиторы наделяются правом обращения к должнику с требованием принять решение о добровольной ликвидации, а в случае отказа наделяются правом требовать принудительной ликвидации организации в судебном порядке. Вносимые поправки позволят провести полноценную процедуру банкротства на стадии конкурсного производства, что даст возможность выявить существующие активы должника, признать его банкротом и, как следствие, исключить организацию из реестра юридических лиц. В случае принятия закона наблюдение, финан-



совое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не будут применяться. Таким образом, сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными и (или) составляющими коммерческую тайну, что даст возможность оперативно установить активы должника. Полномочия руководителя должника прекращаются, что является немаловажным, так как не будет возможности продолжать деятельность конкретной организации на рынке.

Хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня налоговые органы имеют право подавать иски о ликвидации юридических лиц в принудительном порядке в случае отрицательных чистых активов, при этом сложилась достаточно чёткая судебная практика принудительной ликвидации, которая показывает эффективность такой процедуры банкротства. Таким правом вполне можно наделить организации кредиторов — правом ликвидировать должника в судебном порядке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести в практику механизм, являющийся альтернативой процедуре банкротства, при этом, в отличие от законодательства о банкротстве, в законопроекте не указаны сумма задолженности, при наличии которой возможно выдвижение требования о ликвидации юридического лица, порядок подтверждения самого факта наличия задолженности, не определены категории юридических лиц, в отношении которых возможно выдвижение требования о ликвидации, а также нет порядка разрешения разногласий между кредиторами в случае конфликта интересов, в отличие от процедуры банкротства, где предусмотрено собрание кредиторов, принимающих все основные решения. Из законопроекта следует, что требование о ликвидации может быть выдвинуто даже при незначительном объёме задолженности, что может повлечь за собой использование этого механизма в целях рейдерского захвата бизнеса должника и ликвидации конкурента. В отличие от банкротства предлагаемый законопроект механизм ликвидации может нанести ущерб законным интересам как самого должника, так и тех кредиторов, которые связаны с должником договорными отношениями и не заинтересованы в его ликвидации.

Положение законопроекта о включении в состав ликвидационной комиссии определённого кредитором ликвидатора противоречит базовому принципу автономии воли и равноправия участников гражданского оборота, установленному статьями 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ГПУ президента, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, комитет Совета Федерации по конституционному законодательству не поддерживают принятие законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 61 чел.

Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два законопроекта рассматриваем по сокращённой процедуре.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом предлагается ввести запрет на воспроизведение на бумажном носителе в подобном оригинальному цветовом исполнении графического оформления банкнот Банка России или отдельных их фрагментов в масштабе более 70 процентов и менее 125 процентов от линейных размеров воспроизводимого изображения, а также на любое двустороннее воспроизведение банкнот Банка России. За на-

рушение указанного запрета предлагается установить административную ответственность.

Комитет отмечает, что в настоящее время статьёй 186 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за изготовление, хранение, перевозку в целях сбыта поддельных денежных знаков, равно за их сбыт.

Ну и, собственно говоря, чтобы укоротить выступление, скажу, что в связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Законопроектом предлагается заменить разрешительный порядок пересечения государственной границы Российской Федерации для российских рыбопромысловых судов на уведомительный и одновременно предлагается признать утратившей силу норму, устанавливающую меры контроля за деятельностью таких судов.

В связи с этим следует отметить, что статья 9 Закона "О Государственной границе Российской Федерации" устанавливает правила, по которым пересечение границы без прохождения пограничного, таможенного контроля производят суда, которые получили разрешение на добычу, вылов водных биологических ресурсов, при этом разрешение выдаётся на весь срок добычи водных биологических ресурсов и продлевается в случае продления разрешения на промысел.

Поставленные авторами законопроекта проблемы, в том числе упрощение процедуры оформления судов при выходе на промысел, могут быть решены путём внесения изменений и дополнений в правила получения разрешения и в положение об

осуществлении контроля, которые утверждены Правительством Российской Федерации. Представители профильных ведомств, присутствовавшие на заседании комитета, высказали готовность ускорить работу по пересмотру ряда положений указанных правил и постановления с учётом проблем рыбодобывающих предприятий. Что касается рассматриваемого законопроекта, то комитет считает, что авторами не представлено достаточных оснований, необходимых для замены разрешительного порядка на уведомительный. Кроме этого, отказ от контроля за деятельностью рыбопромысловых судов не отвечает экономическим интересам России.

С учётом отрицательного отзыва правительства комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом завершим сегодняшнее заседание, всех благодарю за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы всем напомнить о наступающей дате — Дне памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества. (*Аплодисменты.*)

Сегодня поздравления принимает наш уважаемый коллега — лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов: у него сегодня день рождения — давайте от души поздравим его! (*Аплодисменты.*)

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба фракции ЛДПР передать десять минут для выступления от нашей фракции представителям фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутатам Вшивцеву и Моисееву. Завтра исполняется двадцать пять лет со дня вывода советских войск

из Афганистана, эти депутаты являются непосредственными участниками тех страшных событий, и мы хотели бы наше время для выступления передать им — просим палату поддержать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений? Голосовать не надо? Нет.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста, вам слово.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы помните, как недавно, 12 декабря прошлого года, Президент России Владимиру Владимировичу Путин выступил с Посланием Федеральному Собранию страны. Хочу напомнить об одном из принципиальных, на мой взгляд, его высказываний: основные причины экономического спада в России не внешние, а внутренние. Казалось бы, после этого все уровни и ветви власти должны были очень серьёзно, честно и принципиально оценить свою работу — насколько она соответствует требованиям дня, требованиям жизни. Думаю, это относится и к нам с вами, к депутатам Государственной Думы. Кто нам объективно и честно скажет, как мы работаем, — хорошо, плохо или так себе, на троечку с минусом? Если мы так хорошо работаем, как нередко говорят об этом в зале, то почему люди живут так плохо? Это, наверное, самый главный вопрос — вопрос качества нашей работы, и он далеко не праздный, так как относится к каждому из нас.

Вот давайте посмотрим: за все годы работы Государственная Дума приняла около 5 тысяч федеральных законов, 20 базовых кодексов, ратифицировала почти тысячу международных соглашений. От заседания к заседанию количество законов увеличивается, а положение что, улучшилось? Сегодня в стране действует 180 тысяч нормативных правовых актов,

и возникает резонный вопрос: коллеги, а сколько тысяч законов ещё нужно принять, чтобы экономика наконец начала работать, а люди стали лучше жить? Вообще, это не праздная постановка вопроса, ситуация действительно с каждым днём ухудшается.

Я хочу привести два небольших примера. В Рязани ещё как-то существует Рязанский станкостроительный завод, которым когда-то гордилась вся наша страна, весь Советский Союз; завод получил множество международных наград за выпускаемую им продукцию, станки шли нарасхват в восемьдесят шесть стран мира, в том числе в Соединённые Штаты Америки, в Англию, во Францию, в Швецию, в Японию, на выставках станки этого завода в первый же день раскупались, десятки делегаций приезжали, чтобы ознакомиться с организацией работы на этом предприятии. А что сейчас там происходит? Ходишь по цехам и видишь — бездомные собаки бегают! От когда-то действительно уникального, мирового уровня завода осталось два цеха — механический и сборочный, да и те практически не отапливаются!

Я в январе был на этом предприятии: заходишь в цех, а там температура от 7 до 12 градусов мороза, — мороза! — и люди в этой ситуации всё-таки приходят, чтобы хотя бы сохранить своё место работы, да и завод сохранить для страны, потому что они наивно думают, что модернизация в России ещё будет. Утром приходят на работу, берут деталь в руки или какую-то заготовку, а руки к металлу примерзают, как в 41-м или в 45-м, в цехах жгут костры — я сам насчитал в механическом цехе пять костров! Люди двадцать-тридцать минут поработают у станка, а потом идут к костру и греют руки, жгут доски, ветошь — всё, что найдут, всё, что удастся достать. Туалеты не работают: вода замёрзла. Для того чтобы попить, пластиковые бутылки на груди держат под одеждой, иначе вода замерзает. Если кто-то не верит — пожалуйста, в машину, через три часа будете в Рязани на заводе и сами убедитесь! Ходишь по этим цехам и вспоминаешь документальные фильмы о подвигах советских людей в тылу в годы Великой Отечественной войны, но тогда война была, а сейчас что?! (*Шум в зале.*)

Но и в этих условиях люди умудряются делать уникальные станки, по качеству не хуже японских или европейских, и на этих станках можно обрабатывать детали от сантиметровых до гигантских, до валов с винтами, которые нужны морфлоту. Вот представьте размер такого станка: длина — 35—38 метров, высота — 2 метра, ширина — 3 метра. Никто

больше такие станки в стране не делает, остановись наш Рязанский станкостроительный завод — и всё в стране остановится! Это завод заводов, без него не будет никакой модернизации, какие бы законы мы ни принимали!

Причём нередко завод душит сама власть. Помните, Владимир Владимирович Путин ставил задачу, чтобы рост тарифов на электроэнергию, на другие виды энергии не превышал уровень инфляции? А вот у меня письмо с завода со всеми печатями: в прошлом году тарифы на электроэнергию выросли на 48 процентов, то есть это в 7 раз выше уровня инфляции, тарифы на теплоэнергию — на 30 процентов, а это в 5 раз выше уровня инфляции, причём установили почасовые тарифы, и днём тарифы заоблачные, а ночью низкие, поэтому всех заставляют работать по ночам! Я не знаю, конечно, о чём думают исполнители в администрации президента, но из-за этих безумных тарифов закрыли последний литейный цех на заводе — что, станки больше не нужны стране?! Мы не будем больше их выпускать, будем только торговать?! *(Шум в зале.)*

Люди уже не просто просят власть, люди кричат: помогите заводу, пока ещё не поздно, помогите, если вам нужна модернизация! Практически все конструкторские бюро в области станкостроения в стране разрушены, на Рязанском станкостроительном заводе работали 530 высококлассных специалистов в конструкторском бюро — сегодня осталось семь, но и те уже полгода сидят без зарплаты! Какое развитие мы планируем, о каком развитии мы говорим?! *(Шум в зале.)*

Другой пример. К нам во фракцию идёт множество писем с мест об уничтожении здравоохранения: закрыли медицинские организации первого уровня — фельдшерско-акушерские пункты, закрыли организации второго уровня — участковые больницы, сейчас добрались до центральных районных больниц. Я проанализировал ситуацию в областях Центрального федерального округа, но она везде такая. У меня с собой письма, и я хотел бы процитировать некоторые из них, вот письмо из Ухоловского района Рязанской области, цитирую: "В 2011 году по программе оптимизации в Ухоловской районной больнице сокращено 56 коек, сегодня ведётся планомерная работа по уничтожению остатков: закрыто хирургическое отделение, роддом закрыт, закрывают инфекционное отделение, детское. С инсультами и с инфарктами надо ехать за 90 километров, рожать — куда угодно". И что интересно? Сто лет назад, в 1915 году, в Ухоловской больнице было 12 коек,



а в 2014 году планируется оставить 6 койко-мест — что, это тоже реформа по закону? (*Шум в зале.*)

А вот другое письмо, из Чучковского района, пишут наши избиратели — они к нам взывают: "В центральной районной больнице сократили родильное отделение, сейчас сокращают хирургическое. В терапевтическом отделении из 25 коек оставляют пять, в 5 раз сокращают, а это значит, будут увольняться медработники, люди молодого и среднего возраста. Ближайшие от районного центра больницы находятся на расстоянии от 70 до 140 километров..." Поездили бы мы с вами, если бы заболели, к врачам — взвыли бы, наверное! И люди спрашивают: нам, чтобы добраться до так называемых ближайших больниц, нужны огромные деньги и немало времени — как будем лечиться, как будем жить?!

Такая же ситуация, к сожалению, сложилась в Астраханской, в Нижегородской, в Белгородской, во Псковской, в Мурманской областях, в Алтайском крае, да и во многих других. В Липецкой области треть сельских больниц перестала существовать — вместо них сделали амбулатории. До городов эта "реформа" добралась: в Москве, например, недавно городскую клиническую больницу № 63 присоединили к больнице № 1 — в результате выбрасывают на улицу пятьсот врачей и медсестёр, сокращают 600 больничных койко-мест, а в высвободившемся помещении (оно хорошее, отремонтированное) будут разворачивать коммерческую медицину! И это тоже делается в рамках наших законов?! (*Шум в зале.*)

Резко сокращается доступность лечения в результате установления так называемой социальной нормы медицинского обслуживания, то есть количества врачей и медсестёр на тысячу жителей. Эти нормы вводятся по всей стране, но ведь одно дело — город, а другое дело — село! Вот и получается: один врач на два сельских района, проще говоря, по полврача на район, одна медсестра на три района — попробуй найди её, чтобы сделать какой-то укол или поставили капельницу, это будет даже физически невозможно! Сокращается количество детских врачей, вот, например, в столице Калмыкии Элисте в результате этой "реформы" осталось три детских врача на весь город — резко возросли очереди к детским врачам. Сокращается число станций переливания крови — кому это выгодно, кто экономит деньги на здоровье людей?! (*Шум в зале.*)

Или такой вопиющий, дикий факт. Вспомните, как мы раньше говорили: на троих брали. А сейчас на троих берут лекарства: пожилые люди, люди среднего возраста сбрасывают

ся, со своей нищенской зарплаты, со своей нищенской пенсии покупают пачку лекарств, делят её между собой по пластинам, потом ждут очередной пенсии или заработной платы, снова скидываются и снова покупают... Лекарства на троих — до чего же мы с вами дошли?!

Вчера в коридоре один из наших коллег-депутатов сказал мне: "А чего ты хочешь? Россия — оккупированная страна, а на оккупированной территории действуют законы оккупантов, а не наши". Тогда тем более важен ответ на вопрос: "Для кого мы принимаем законы, на кого мы работаем?!" — и нужно, чтобы не мы с вами, а эксперты дали честную, объективную оценку. Объясните, почему двадцать лет работает Государственная Дума, а ни одного доброго слова от народа я не слышал! Давайте честно ответим почему, ведь это нужно не только нам с вами — это нужно нашей стране, нашему народу, нашей России, нашей Родине, и мы обязаны найти честный объективный ответ на этот вопрос! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Три выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Дмитриевич Ковалёв, пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Завтра мы будем отмечать праздник, о котором Сергей Евгеньевич уже сказал, праздник, как частенько принято у нас в стране говорить, со слезами на глазах — это День памяти о россиянах, исполнявших служебный долг за пределами Отечества. Государственная Дума учредила этот праздник, и сегодня мы можем говорить о том, что этот шаг воспринят с благодарностью всеми теми, кто воевал и кто защищал Отечество, в том числе и далеко за пределами нашей страны.

25 лет назад, 15 февраля 1989 года, состоялся вывод ограниченного контингента советских войск из Афганистана, и в этот день мы вспоминаем не только воинов-"афганцев", но и всех тех, кто по приказу Родины защищал её государственные интересы далеко от родного очага, в так называемых горячих точках планеты. Посмотрите выставку, которая открыта в стенах Государственной Думы и называется "Горячие точки памяти": на ней представлены работы корреспондентов, которые погибли в Абхазии, в Афганистане, в Чечне, оставив нам документальные кадры военных действий в горячих точках, где пришлось воевать нашим ребятам. Посмотрите эту выставку, и вы поймёте всю ту боль и тот нерв, который сопровождал эти действия, в том числе на территории Афганистана.

Будем помнить, что жизнь этому знаменательному дню календаря дала именно она, девятилетняя афганская кампания, которая стала нелёгким испытанием для целого поколения наших соотечественников, затронула сотни тысяч семей и до сих пор остаётся незаживающей раной в сердцах миллионов российских граждан.

Обстоятельства принятия решения о вводе войск в Афганистан достаточно глубоко исследованы, и дана политическая оценка вводу войск, на мой взгляд и на взгляд многих специалистов, оценка поспешная, ошибочная и политизированная, но никто никогда не давал оценку выводу советских войск из Афганистана, тому, что последовало за этим выводом, и мы видим, как сейчас развиваются события: наркотрафик, который устремился на территории всех государств, международный терроризм, расплзающийся по всему миру, лагеря боевиков, расположенные на территории Афганистана... Однако, я хочу сказать, не подлежит сомнению тот факт, что пришло время для обретения безоговорочного общественного согласия в главном — в глубоком осознании подвигов тех, кто на поле сражения, сохранив верность присяге, честно и до конца выполнил свой воинский долг перед Отечеством и перед нашим народом. Боевые действия проходили в тяжелейших условиях, на долю наших солдат выпали огромные испытания, а сложные климатические условия, крайне неблагоприятная эпидемиологическая обстановка, особенности горно-пустынной местности, резкие перепады температур, недостаток кислорода, нехватка пригодной к употреблению питьевой воды — всё это привносило в ситуацию дополнительную остроту.

Когда я появился в Афганистане, Валеру Востротина, нашего коллегу, который совсем недавно здесь находился, собрали по частям, и руководитель сказал фразу, которую я всю жизнь держу в голове, помню: "Выживет — представим к званию Героя: мёртвые герои нам не нужны". Я не знал, вообще, что человек может быть собран как конструктор! И Володю Вшивцева, который будет выступать, я помню, тоже собирали буквально по частям...

Низкий поклон всем тем, кто, как Александр Матросов, бросался на противника, ведущего огонь, — это были примеры массового героизма, ребята прикрывали своих командиров своими телами; такой случай был и со мной, когда двое подчинённых прикрыли меня своими телами, — конечно же, я хорошо помню это!

Я хочу вам сказать о том, что в жизни каждого из нас есть некие реперные точки, события, которые мы помним на протяжении долгого-долгого периода, всю нашу жизнь. И у меня был такой эпизод в Афганистане, когда снайпер уложил шедшего рядом со мной товарища, и я долго думал: а, собственно, почему его, почему так случилось, ведь вероятность и его, и моей смерти была 50 на 50, почему снайпер выбрал его, а не меня? Прочитав огромное количество литературы, в том числе западные исследования, я узнал, что, оказывается, в девяноста процентах случаев снайпер выбирает меньшую по размеру цель, потому что большая цель ему не интересна со спортивной точки зрения, — так, благодаря родителям и своей комплекции я отмечаю второй день рождения.

Я вспоминаю этот случай очень часто в различных политических ситуациях, но ровно наоборот складывается ситуация здесь: как мишень, как цель выбираются политические тяжеловесы, люди, которые являются олицетворением и гордостью нашей страны, именно на них направлено острейшее испытание дискредитации, чему и мы с вами являемся свидетелями.

Я, конечно, говорю огромное спасибо Государственной Думе за заботу о ветеранах, потому что мы с вами сделали главное — начали восстанавливать социальную справедливость в отношении тех, кто воевал в Анголе, в Эфиопии, кто находился в Эритрее, в Ливии и так далее. И это нашло отклик в душах тех, кто воевал: долгое время великая страна направляла наших солдат в горячие точки, чтобы они там воевали, а потом десятилетиями упорно делала вид, что ничего этого не было, и не признавала их участниками боевых сражений, не признавала их участниками боевых действий. Мы с вами это положение исправили, и в этом огромная заслуга всех фракций, которые вот в этом вопросе объединились, консолидировались и проголосовали единогласно, — ещё раз спасибо!

Конечно, лейтмотивом развёрнутой в тот период шумной пропагандистской кампании стали обвинения нашей страны в агрессии, в гегемонизме. Мы к этому, к сожалению, привыкли, это не новая тема, и сейчас эти обвинения продолжаются, однако под прикрытием этих обвинений заинтересованные государства, сами являвшиеся активными закулисными участниками конфликта, решали на территории Афганистана свои собственные геополитические задачи: Пакистан рвался к месторождениям урана, Иран пытался распространить на новые территории успех произошедшей там исламской революции, США стремились сделать ещё теснее кольцо своих военных

баз, развёрнутых по периметру наших границ. Объективный анализ тех событий подтвердил, что борьба велась за создание в мягком подбрюшьи Советского Союза военно-политического плацдарма в целях его использования в дальнейшем для ослабления России, для отрыва от неё республик Средней Азии, для провоцирования центробежных процессов в нашей стране. Конечно, не следует забывать и того, что творилось на границах, — прорывов банд, которые приходили на нашу территорию, чтобы грабить, мародёрствовать. Всё это требовало, конечно же, принятия соответствующих мер.

Я хотел бы сказать о том, что более 200 тысяч солдат, офицеров и генералов, рабочих и служащих были награждены орденами и медалями, восемьдесят шесть человек удостоены высокого звания Героя Советского Союза и Героя России, из них двадцать пять — посмертно.

Я хотел бы в заключение своего выступления подчеркнуть, что волею судьбы Россия оказалась на переднем крае борьбы с международным терроризмом в то время, когда такими категориями наши руководители и не мыслили, мы и не знали, что это такое, но такова историческая роль России в мире: всегда на переднем крае, всегда — в самые опасные, в самые горячие точки! И я хочу сказать, что Россия обречена быть великой, — в этом наше предназначение в мире, мы либо будем великими, либо нас не будет вовсе, но этого мы с вами не допустим!

Спасибо вам. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Владимир Сергеевич Вшивцев.

**Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выступивший генерал Ковалёв очень хорошо сказал о тех событиях, которые происходили двадцать пять лет назад. Оценки, которые даются современными политиками, разнятся: есть ещё достаточно много людей, которые утверждают, что ранее принятое решение было неправильным, но на сегодняшний день жизнь показывает, что всё то, о чём говорило, предупреждало советское руководство, принимая решение по этому поводу, являлось правильным. Расползание международного терроризма, наркотиков говорит о том, что на сегодняшний день война не закончена, война продолжается. Если кто-то хочет нас убедить в обратном, пускай посетит кладбища, на которых находятся могилы десятков тысяч умерших от наркотиков, тысяч людей, погибших от рук террористов. Эта проблема сегодня

является очень серьёзной, и правильно говорили, что, если не будет сильного государства, основой которого являются сильная экономика, сильная армия, флот и люди, которые являются патриотами своей страны, не будет и будущего.

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации делает достаточно много, и я помню, как в Думе третьего созыва обсуждались вопросы, связанные с предоставлением льгот в рамках 122-го закона, разговор шёл о тех людях, которые принимали участие в боевых действиях, в том числе и в наших кавказских республиках. Эти решения были поддержаны, но нам надо двигаться дальше, потому что на сегодняшний день есть достаточное количество нерешённых вопросов, касающихся и женщин, которые, будучи медсёстрами, принимали участие в боевых действиях, лечили нас, поднимали на ноги, и всех, кто нас обслуживал, — таких людей достаточно много, и этой проблемой надо заниматься.

Но вообще проблемами реабилитации ветеранов надо заниматься комплексно, и, может быть, пора уже подойти к обсуждению вопроса, связанного с созданием государственной структуры по делам ветеранов, которая сможет аккумулировать не только управленческий потенциал, но и финансовые ресурсы. Такая структура могла бы решать вопросы формирования государственных программ, направленных на эти цели, вопросы, связанные с деятельностью госпиталей для ветеранов войн, реабилитационных центров, с деятельностью патриотических центров, вопросы, касающиеся поисковой работы, и, естественно, вопросы, связанные с уходом за захоронениями. Комплекс этих вопросов требует большого изучения, серьёзного подхода, потому что ни одно принимаемое решение не должно быть скоропалительным и не должно носить признаков какой-то кампанейщины. На сегодняшний день эти вопросы в ряде государств решаются успешно, потому что аккумулятивное средств позволяет чётко отслеживать затраты.

Я хотел бы выразить огромную благодарность всем людям, которые принимали участие в афганской войне, а это большое количество людей, и это не только военные, это и аппарат обеспечения, это и советники, это и те, кто всегда оставался за кадром, то есть наша разведка, и представитель этой структуры выступал передо мной с этой трибуны. И, говоря слова благодарности этим людям, я хотел бы сказать, что мы сделали всё возможное для того, чтобы выполнить поставленные задачи.

Приведу пример из афганской войны, вспоминаю следующее. Была поставлена боевая задача не допустить выход каравана противника в горы; мне удалось высадиться с десятью моими бойцами в центр кишлака, в котором находился караван численностью более двухсот боевиков в сопровождении около трёхсот человек. В течение трёх часов мы вели бой с этой группировкой, и помощь, оказанная со стороны бригады, в которой я служил, дала возможность выполнить поставленную задачу, не потеряв при этом ни одного человека, — может быть, это чудо, может быть, мне повезло, но, во всяком случае, та задача, которая была поставлена, была выполнена! При выполнении этой задачи практически все солдаты, которые были со мной, получили ранения — благо дело, что эти ранения были лёгкими, — и это как раз говорит о том, что никто не сидел просто в местах дислокации, шла действительно серьёзная, широко-масштабная война, целью которой было оградить нашу страну от тех последствий, которые мы получили сейчас, — и, пользуясь случаем, я хотел бы сказать слова благодарности руководству страны за понимание этих проблем.

Тема патриотизма, слова "патриот" и "патриотизм", которые сейчас выбиты красным на щите государственной политики, имеют очень глубокий смысл. Никогда никому не удастся вытравить из нас любовь к своему Отечеству! 41-й год — под Москвой панфиловцы, 80-е годы — подвиг 9-й роты в Афганистане, 2000-е годы — 6-я рота, и всё это наши люди, это из поколения в поколение передаваемые традиции, это любовь к своей Отчизне и сила воли, заставляющие нас сдерживать напор тех, кто пытается разрушить наше государство.

Ещё раз всем огромное спасибо за поддержку, за понимание! Я думаю, совместная работа даст нам возможность доработать законодательную базу Российской Федерации таким образом, чтобы люди, которые принимали участие в боевых действиях, защищая своё Отечество, не остались без внимания государства! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич. Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дорогие друзья, славные "афганцы"! Я должен выразить признательность всем комитетам, руководителям четырёх комитетов, за вчерашнее мудрое решение начать сегодня разминку с выступлений в честь 25-летия со дня окончательного вывода советских войск из Афганистана и выполнения интернациональ-

ного долга нашими войсками, так называемым ограниченным контингентом советских войск в Афганистане. Это была не только 40-я армия, это были все компоненты всего силового блока — и внешняя и внутренняя разведка, и подразделения обеспечения, и трубопроводные и технические подразделения, — это все, кто принимал участие в выполнении интернационального долга.

Давайте вспомним историю XX века: 1904—1905 годы — Русско-японская война, революция; 1 августа 2014 года — 100-летие со дня начала Первой мировой войны; затем — Гражданская война; 1929 год — конфликт на КВЖД; затем — Великая Отечественная война, множество мероприятий, связанных с освобождением Белоруссии, Прибалтики, Украины; после этого — Вьетнам, Кожедуб воюет в небе Вьетнама, сбивает американские самолёты... Более пятидесяти стран, где наши деды и отцы, где наши ребята выполняли то, что было приказано высшим политическим руководством. Да, история свидетельствует: решения принимают политики, а расхлёбывает всё армия!

Маршал Советского Союза, который высказался против, был заменён другим — Ахромеевым, и мы ввели ограниченный контингент, 40-ю армию и другие компоненты силового блока, в Афганистан. Да, это решение по тем временам было подсунуто нам разведывательным управлением Америки. Вы знаете, после вьетнамской войны острей критики американского народа было направлено на американскую армию, в Штатах только ленивый не плевал тогда на свою армию (так было и у нас в 90-е годы, в нашей новой России)... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Добавьте пять минут. *(Аплодисменты.)*

**Моисеев М. А.** Спасибо.

И вот тогда Центральное разведывательное управление спланировало эту акцию — как будто Советскому Союзу угрожали с юга, но никто нам с юга в то время не угрожал, у нас были хорошие отношения с теми режимами. Там был король, а затем — Амин, с ним можно было договариваться, находить любые решения, яркий пример — Тегеранская конференция в годы Великой Отечественной войны, когда договорились руководители трёх государств. Там находился наш ограниченный контингент для обеспечения безопасности Советского Союза, с того стратегического направления она была обеспечена, по тому направлению шли поставки по ленд-лизу. Мы бла-



годарны и сирийскому, и афганскому народам, и народам Ирака и Ирана — всем, кто причастен к тем далёким событиям.

Ещё хочу вспомнить то время, когда мне было 25 лет, это был 1965 год: я, молодой старший лейтенант, командир танковой роты 78-го гвардейского тяжёлого танкового полка 6-й Киевско-Берлинской танковой дивизии 1-й танковой армии группы советских войск в Германии, получаю награду "20 лет Победы в Великой Отечественной войне...". Вот с этой Победой, вот с этим патриотическим накалом в жизни я иду и сегодня.

К горькому сожалению, было принято половинчатое решение — наградить ведомственной наградой наших тогдашних мальчишек, которые воевали десять лет в Афганистане, больше 14 тысяч из которых погибли. Сегодня министр обороны будет нам вручать эти ведомственные награды, но награда должна быть от Родины — Родина нас туда посылала, а не Министерство обороны! (*Аплодисменты.*) И мы должны, конечно, восстановить справедливость в отношении тех, кто воевал! Благодаря позиции Бориса Всеволодовича Громова мы в комитете приняли решение: если не хватит у Министерства обороны награды для тех, кто воевал, наша ведомственная "афганская" награда будет вручена тем парням, тем семьям погибших, в которых ещё не высохли слёзы у их матерей и отцов, у их детей, знающих, что такое Афган!

Дорогие друзья, события двадцатипятилетней истории "Российская газета" очень вовремя и хорошо описала, и я думаю, что каждого, кто прочитает её, это затронет до глубины души. Да, история учит, и сегодня новая Россия строит свою внутреннюю и внешнюю политику исходя из национальных угроз. Да, нам есть о чём подумать: мы ввели в Афганистан 40-ю армию и компоненты силового блока — породили бен Ладена, от бен Ладена сегодня пошёл международный терроризм, и когда это закончится — проблема большая.

Генеральный штаб говорил, что вывести войска можно, но предлагал оставить ограниченный контингент, который закрыл бы наши южные границы, — тогда не было бы таджикского конфликта, не было бы других конфликтов. Генеральный штаб предлагал оставить в Германии наш стотысячный корпус, как решили на Потсдамской конференции государства-победители, — сделали бы так, и тогда сегодня не было бы ситуации, что к нашим границам приближаются войска НАТО, и есть ряд многих-многих других вопросов.

Сегодня я обращаюсь с этой трибуны ко всем депутатам: да, нужны меры социальной поддержки тех, кто воевал, и это

не только "афганцы", это и оставшиеся 1 тысяча 800 человек, исполнявших свой воинский долг во время кубинского кризиса (они не признаны), это и те, кто в 1956 году входил в составе наших войск в Венгрию, в 1968-м — в Чехословакию. Вот давайте мы, депутаты, будем мудрыми и поможем нашему политическому руководству принимать взвешенные решения, которые будут отвечать национальным интересам нашего государства!

А своих друзей по Афгану я сердечно поздравляю с нашим праздником! Мы вышли с победой, с гордо поднятой головой! И ни у кого сегодня не должно быть сомнений — мы честно выполняли свой долг, и никто не имеет права говорить, что, мол, мы вас туда не посылали, мы таких не знаем!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

Уважаемые коллеги, я предлагаю почтить память россиян, погибших при выполнении служебного долга за пределами Отечества. (*Все встают. Минута молчания.*)

Спасибо. Прошу садиться.

Василий Георгиевич Швецов, пожалуйста.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, очень трудно говорить после таких патриотических выступлений, но жизнь продолжается...

Россия — первая страна в мире, где была создана государственная метеослужба, которая, кстати, в этом году отметит своё 180-летие, но грустно от тех реалий, которые сложились сегодня в этой отрасли. В ноябре прошлого года на имя председателя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергея Миронова пришло письмо, которое иначе как криком души вряд ли можно назвать, — письмо от председателя профсоюзной организации гидрометеослужбы Чувашии Ирины Сорокиной, в котором она с болью описывает бедственное положение отрасли: правительство не принимает адекватных мер по решению социальных проблем в отрасли; большинство работающих в системе — энтузиасты, заработная плата которых является одной из самых низких в экономике, например, более чем у 30 процентов работников Чувашского центра гидрометеослужбы зарплата ниже прожиточного минимума в Чувашской Республике; гидрометеослужба разваливается — закрываются метеостанции и посты, основной штат специалистов достиг пенсионного возраста; проведение технической модернизации не обеспечено специалистами из-за нищенской заработной платы, в итоге колоссальные денежные средства государства,

направляемые на техническое переоснащение, могут быть потрачены впустую.

Председателю правительства Дмитрию Медведеву был направлен депутатский запрос с просьбой разобраться в сложившейся ситуации — в итоге правительство поручило Минприроды, Минфину, Минтруду, Росгидромету представить конкретные предложения, Росгидромет направил расчёты, но, к сожалению, до настоящего времени ситуация не изменилась. По сведениям Росгидромета, в субъектах Российской Федерации уровень заработной платы работников этой службы в 1,5–3,5 раза ниже средней заработной платы по соответствующему субъекту, у многих она ниже прожиточного минимума, а у 3 тысяч 134 человек — ниже минимального размера оплаты труда. При подготовке проектов федеральных бюджетов на 2011–2012 годы Минприроды и Росгидромет просили Минфин увеличить финансирование в целях повышения заработной платы, но, к сожалению, эти предложения поддержаны не были.

Во всём мире разные сектора экономики — и сельское хозяйство, и МЧС, и управление водными ресурсами, и авиация, и транспорт, и лесное хозяйство, и здравоохранение, и так далее — пользуются прогнозами погоды для оптимизации своей работы. Специалисты считают, что благодаря точным прогнозам погоды возможно сократить экономические потери примерно на 40 процентов. Если бы прогнозы синоптиков учитывались на этапе бизнес-планирования, это позволило бы сократить на 46 процентов общий объём потерь в строительной отрасли, на 43 процента — в авиации, на 24 процента — в сельском хозяйстве, на 18 процентов — на морском транспорте. По оценкам Международного банка реконструкции и развития, каждый инвестированный в метеорологическую службу рубль может дать 6–7 рублей экономии.

Небольшой экскурс в историю: 1946 год — из-за неправильного прогноза погоды 4 самолёта разбились при посадке во Внуково; 1951 год — в небе над Германией столкнулись 12 самолётов ВВС Советского Союза, оказавшиеся в слоях густого тумана; 2010 год — многие помнят ледяные дожди в столице, на устранение последствий которых были потрачены десятки миллионов рублей; 2011 год — буксировка буровой платформы "Кольская" обернулась трагедией, из шестидесяти семи человек спасены были только четырнадцать; и конечно же, совсем свежа в памяти боль от наводнения 2012 года в Крымске, от наводнений 2013 года во Владивостоке и в Хабаровске.

Независимые эксперты подсчитали, что неточности прогнозов погоды ежегодно обходятся федеральному бюджету более чем в 60 миллиардов рублей, но известна истина: в любом деле прежде чем спросить за что-то, нужно обеспечить должные условия для эффективной работы. И сегодня, несмотря ни на что, отечественные метеорологи пока ещё находятся на неплохом счету: по официальным данным, точность прогнозов Росгидромета составляет более 90 процентов.

Сопоставимы ли возможные вложения в метеорологическую службу с ценой катастроф? Во многих странах мира бюджетные должности занимают исключительно по конкурсу, например, в Австралии в сфере метеорологии конкурс составляет 30 человек на одно место, также огромный конкурс в США и Канаде. В России на рынке труда, к сожалению, самым востребованным работником остаётся тот, который, с одной стороны, должен быть очень умным, чтобы успешно решать самые сложные задачи, а с другой стороны, должен быть полным идиотом, чтобы получать за это такие мизерные деньги! Выполняя важную и нужную всем работу, метеорологи практически всех регионов России получают гроши, об этом с болью они пишут в своих обращениях к нам. Из-за низкой заработной платы специалистов — правда, в эту категорию не входят руководство, бухгалтеры и плановики — учреждения Росгидромета фактически превратились в "дома престарелых": служба пока ещё существует только благодаря пенсионерам, составляющим 90—95 процентов штата. Молодые специалисты идут на такую работу крайне редко, поскольку на такие деньги невозможно начать жизнь самостоятельно, молодые люди идут работать на предприятия торговли, даже если они окончили такой престижный вуз, как Российский гидрометеорологический университет в Санкт-Петербурге, хотя выпускники этого вуза востребованы и в западных странах.

Объёмы бюджетных ассигнований на 2014—2015 годы сформированы ещё и с учётом сокращения на 2 процента. По заявлению руководителя Росгидромета, сегодня нет возможности изыскать резервы для повышения оплаты труда работникам подведомственных ему учреждений и доведения её до уровня средней по субъектам Российской Федерации без получения дополнительных средств из федерального бюджета.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я предлагаю сегодня поддержать обращение профсоюзов и поручить Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в Министерстве финан-

сов и в Министерстве природных ресурсов и экологии информацию о мерах по повышению заработной платы различных категорий сотрудников Росгидромета. Проблемы низкой оплаты труда, появления большого числа работающих бедных, что само по себе является нонсенсом, должны быть полностью исключены в нашей стране, так как это не только является основой социальной напряжённости в обществе, но и, кроме того, вымывает человеческий капитал, снижает качество услуг в отраслях экономики. Конечно, прогноз погоды нужен конкретным структурам, конкретным регионам, но решение проблемы в целом должно быть национальной, государственной задачей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По просьбе докладчиков рассмотрение вопросов 25, 27 и 37 прошу перенести на март.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я по поводу формирования нашего порядка работы.

У нас до следующего пленарного заседания имеется более десяти дней: мы знаем, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел на своём заседании инициативу группы депутатов численностью свыше одной пятой от общего количества по проведению парламентского расследования деятельности экс-министра обороны Сердюкова, и мы просили бы уважаемого Плигина Владимира Николаевича и вас, Сергей Евгеньевич, включить этот вопрос для рассмотрения на Совете Думы 24 февраля, с тем чтобы 25-го или 26-го числа это было вынесено на заседание Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, есть необходимость комментировать? Нет. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Комитет по обороне предлагает перенести рассмотрение 15-го вопроса — поставить его сразу после 31-го вопроса.

Пользуясь возможностью, я хочу всех поздравить с 71-й годовщиной освобождения города Ростова-на-Дону от немецко-фашистских захватчиков и выразить надежду на то, что совместными действиями Комитета по обороне и Министерства обороны будет обеспечен мир в нашей стране. Как говорили в Древнем Риме, хочешь мира — готовься к войне!

**Председательствующий.** Владимир Иванович, а какая аргументация в связи с просьбой о переносе 15-го вопроса на место после 31-го?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Докладчик на заседании коллегии? Понятно.

Предложение перенести рассмотрение 25, 27 и 37-го вопросов на март — нет возражений? Нет.

Так, предложение Сергея Николаевича Решульского я прошу учесть.

Ну и 15-й вопрос переносим на место после 31-го, так? Спасибо.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работу по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! На основании закона "О Счётной палате Российской Федерации" мы с вами уже довольно много лет получаем оперативный доклад о ходе исполнения бюджета на очередной текущий год. Квартал заканчивается, поэтому мы с вами должны

принять решение о форме доклада, который представляет собой текстовую часть и таблицы. Проект формы был представлен Счётной палатой комитету по бюджету в срок, мы его рассмотрели, выносим на ваше рассмотрение и рекомендуем к принятию.

Что включает форма оперативного доклада? Как и в предыдущие годы, Счётная палата будет представлять нам информацию о движении средств Инвестиционного фонда, Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, о направлении средств на формирование имущества госкорпораций, на функционирование инновационного центра "Сколково", а также об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и внебюджетных фондов. Также проект формы оперативного доклада будет дополнен приложением, в соответствии с которым будет представляться информация по ведомственной структуре расходов федерального бюджета.

В связи с тем что федеральный бюджет на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов принимался в программном формате, по новой бюджетной классификации проект формы будет дополнен тремя новыми приложениями, содержащими информацию об исполнении бюджетных ассигнований на реализацию государственных программ Российской Федерации.

По закону "О Счётной палате..." форма доклада согласовывается с Советом Федерации, что и было сделано, — мы получили письмо за подписью Валентины Ивановны Матвиенко, в котором поддерживается данная форма доклада, в материалах это имеется — также форма была согласована с Министерством финансов, и поэтому мы рекомендуем поддержать предложение комитета и утвердить форму оперативного доклада.

Кроме того, поступил ряд предложений от наших депутатов, на заседании комитета мы их рассмотрели, учли, и их предложения будут учитываться Счётной палатой в текстовой части доклада, который будет поступать к нам.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович. Вопросы есть? Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, два вопроса. Первый вопрос: скажите, в связи с предполагаемой приватизацией или реорганизацией "Роснано", может, всё-таки стоит Счётной палате подготовить отдельно доклад? Это потому, что по 47 миллиардам, выведенным в офшоры, так и не нашлось объяснения, а в "Роснано" ведь 238 миллиардов бюджетных средств и госгарантий. Сельское хозяйство почти в 2 раза меньше получает!

И второе. Вот Счётная палата делает важную, нужную работу, но, к сожалению, получается так: проверили "Сколково", выявили, что в том числе 3 миллиарда рублей было отдано Массачусетскому технологическому институту фактически безвозмездно, — и засекретили. Я уже два запроса написал, но не могу даже в режиме секретности ознакомиться с результатами проверки, осуществлённой Счётной палатой, — ну что это такое?! Зачем тогда проверять, если депутат не может прочитать? Может, всё-таки сделать обязательным представление депутатам бюллетеней, потому что есть депутаты, которые?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** На первый вопрос я хотел бы, Николай Васильевич, ответить таким образом. Мы сейчас рассматриваем форму оперативного доклада, который поступает в Государственную Думу, в том числе каждому депутату, один раз в квартал. При рассмотрении в комитете несколько депутатов внесли предложения, аналогичные вашим, касающиеся, в частности, приватизации, о чём вы говорили. По согласованию со Счётной палатой ход и структура исполнения государственной программы приватизации государственной собственности с указанием объектов, стоимости, видов активов, тенденций исполнения программы приватизации будут учитываться в текстовой части данных оперативных докладов.

Для получения ответа по второму вопросу, я думаю, следует обратиться к представителю Счётной палаты, она здесь присутствует.

**Председательствующий.** Вера Ергешевна, вы хотите добавить? Пожалуйста.



**Чистова В. Е.**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Поскольку Юрий Викторович просил меня дать пояснение по поводу секретности материалов, я информирую депутатов, что все отчёты, подготовленные Счётной палатой, вне зависимости от грифа секретности (секретные, совсекретные), в обязательном порядке направляются и в Государственную Думу, и в Совет Федерации. Что касается присвоения соответствующего грифа, то он присваивается с учётом исходных материалов, которые использовались в ходе проверки, и, если в ходе проверки были изучены материалы, имеющие такой гриф, при включении данных фактов, абзацев и даже показателей в сводный доклад либо акт соответствующий документ подлежит засекречиванию, поэтому, если вас интересует документ с конкретным номером и в отношении конкретной даты, поступивший в Думу с соответствующим грифом, вы можете уточнить в Аппарате Думы, в секретной части.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешева. Рады вас видеть в зале заседаний.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, казалось бы, рассматриваем технический вопрос, но на самом деле это не технический вопрос, потому что Счётная палата — наш главный инструмент контроля за расходованием средств бюджета. Я не случайно задал такой вопрос Юрию Викторовичу, потому что сто семнадцать депутатов обратились в Счётную палату ещё при предыдущем её руководителе с просьбой проверить деятельность "Роснано", а сегодня можно обнаружить бурную дискуссию в различных средствах массовой информации по поводу предполагаемой приватизации, реорганизации "Роснано". Я напому вам ещё раз: 238 миллиардов рублей бюджетных средств и государственных гарантий на "Роснано" — это очень большая сумма, фактически на сельское хозяйство тратится 147 миллиардов.

"Сколково" — ещё один интересный объект для инвестирования, туда запланировано вложить 167 миллиардов, но вы

слышали, что там за 10 минут лекции платят 710 тысяч долларов? Неслабая лекция! Причём когда я с ней ознакомился, то обнаружил, что это антилекция, потому что в ней содержится информация о том, что "Сколково" вообще не нужно!

Я считаю, что в данной ситуации присвоение грифа "Секретно", как и в случае с "Рособоронэкспортом", не должно носить семейно-кланового характера и не должно служить тому, чтобы покрывать известных друзей, товарищей и сокурсников: это государственные финансы! Я убеждён, что по этому вопросу в оперативном докладе должен быть открытый отчёт — вся страна должна знать "героев", знать, кто, куда и насколько эффективно тратит государственные средства, в противном случае из этих средств будут финансировать на майдане или на Болотной представителей других стран для свержения государственного строя.

Следующее. Я считаю, что Счётной палате, вообще-то, неплохо было бы ввести ещё один раздел в оперативном докладе. Вот мы с вами здесь благодаря большинству приняли такие законы о госкорпорациях, которые не позволяют депутату даже обратиться с запросом об их деятельности, между тем премьер-министр принял специальное постановление о перечне государственных корпораций, их аж шестьдесят три, которым обязывает менеджмент в открытой форме отчитываться не только о доходах, но и о деятельности корпораций. Я попытался сделать таблицу и получить эту информацию — докладываю вам: всего 20 процентов информации я сумел найти; отправил запрос председателю — ответа пока нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, оперативный доклад Счётной палаты должен быть инструментом парламентского контроля за исполнением закона о федеральном бюджете. Предложенная форма доклада содержит все необходимые данные для осуществления такого контроля и, безусловно, должна быть поддержана.

Вместе с тем совершенно очевидно, что нарушения, выявляемые Счётной палатой, сведения о которых представляются в парламент, повторяются из года в год, предложения по устранению этих нарушений правительством систематически в полном объёме не выполняются. Профильные комитеты Госдумы недостаточно эффективно используют материалы оперативно-

го доклада Счётной палаты для влияния на министерства и ведомства по проблемам ненадлежащего исполнения бюджета.

В 2013 году 2,2 триллиона рублей, или 16 процентов годового бюджета, было освоено в декабре, а по подразделу "Массовый спорт" 7 миллиардов, или 50 процентов годовых бюджетных назначений, было освоено в декабре — эффективность такого использования бюджетных средств, безусловно, требует серьёзной проверки. В целом по итогам прошлого года неосвоенными осталось 120 миллиардов рублей, из них 40 миллиардов — по разделу "Здравоохранение", 4 миллиарда — по разделу "Культура...", при этом нехватка средств в этих сферах общеизвестна. И таких примеров много, особенно по инвестиционным программам. То, что по ряду направлений средства не будут освоены, было ясно уже из оперативного доклада Счётной палаты по итогам исполнения бюджета за первое полугодие 2013 года, однако действенных мер правительством так и не было принято. Кстати, не только правительство не смогло обеспечить равномерное и полное освоение бюджетных средств в течение прошлого года: на декабрь пришлось также 16 процентов годовых расходов — я прошу особого внимания! — на законодательные органы государственной власти, 24 процента расходов — на функционирование Президента Российской Федерации.

Утверждая сегодня форму оперативного доклада Счётной палаты, надо иметь в виду также эффективное использование этого огромного массива полезной информации для реального улучшения бюджетного процесса в стране, а не просто формальную отчётность. Ответы на вопросы, связанные с серьёзными, системными проблемами в исполнении закона о федеральном бюджете, хотелось бы услышать и в ходе предстоящего ежегодного отчёта правительства о его деятельности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Коломейцев В. А.** ...в том числе и на вопросы, поставленные Государственной Думой, и главным из них должен быть вопрос об эффективности использования бюджетных средств, но пока этого нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, вы ещё раз будете выступать? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", третье чтение. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект также прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В 93-м году государства — участники СНГ подписали соглашение о размере и о порядке взыскания государственной пошлины при рассмотрении хозяйственных споров между субъекта-

ми хозяйствования разных государств. В соответствии с этим соглашением при трансграничных спорах государственная пошлина взимается в размере 10 процентов от суммы иска, причём в валюте иска. Понятно, что такие большие размеры государственной пошлины без всяких ограничений сверху можно рассматривать как ограничение доступа к правосудию.

Государства провели дополнительные переговоры по инициативе арбитражных судов и предложили — что и оформлено протоколом — изменить и размеры, и порядок взыскания государственной пошлины. Предполагается, что в случае обращения в суд другого государства размер государственной пошлины исчисляется в рублях, а ставки государственной пошлины регрессивны, максимальный размер пошлины — 0,5 процента от суммы иска. Отдельно решается вопрос по неимущественным спорам.

Президент просит поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года".

Проектом федерального закона ратифицируется протокол о внесении изменений в названное соглашение, подписанный в Москве 10 декабря 2010 года. Протоколом устанавливаются следующие размеры государственной пошлины при обращении в судебные органы государств — участников СНГ с заявлением о пересмотре решения суда: по спорам имущественного характера — в размере 50 процентов от суммы государственной пошлины, исчисленной исходя из оспариваемой заявителем суммы, но не менее 250 рублей; по спорам неимущественного характера — в размере 50 процентов от суммы государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера. Статьей 3 протокола устанавливается в качестве единого денежного эквивалента при уплате государственной пошлины в судебно-арбитражные органы государств — участников СНГ рубль Российской Федерации.

В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отмечается, что принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, у меня вопрос, на который я так и не получил ответа на заседании комитета. Думаю, вы согласитесь с тем, что у нас экономика всё больше и больше захватывается иностранными фирмами, всё больше проникают сюда иностранные собственники. Вот если действующая, или зарегистрированная на территории России, или имеющая контрольный пакет акций американская фирма будет иметь хозяйственные претензии к английской фирме, которая тоже действует на территории России, ну, скажем, в каких-то хозяйственных сферах, разборки между ними будут идти по российским законам, по американским, по английским? Или это предмет дальнейших соглашений? Я знаю, что и дальше будет всё более активное проникновение иностранного капитала в нашу экономику, и, видимо, эти проблемы будут возникать довольно часто.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Владимир Николаевич, это соглашение не имеет отношения к тому вопросу, который вы сформулировали. О чём идёт речь? О двух организациях, зарегистрированных по законодательству разных государств в двух государствах СНГ, при этом не имеет значения, кто является акционером или собственником этих организаций. Например, если возникает трансграничный спор и российская компания обращается в суд в Казахстане, то в этом случае должна быть уплачена пошлина в казахский суд, по каким правилам и в каком размере — на эти вопросы отвечают это соглашение и протокол к нему: определяется сумма иска, а дальше по регрессивной шкале определяется размер государственной пошлины, уплата осуществляется в тенге по курсу Центрального банка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на столь распространённое наименование законопроекта — напомним, что он называется "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса...", — конечно же, девяносто девять процентов данного законопроекта посвящено интеллектуальным правам и правам на средства индивидуализации. Что касается первой и второй частей, то в первой части речь идёт о залоге интеллектуальных прав, а во второй части предусмотрены технические моменты, чтобы эти части друг другу не противоречили.

Как известно, концепцию мы приняли 27 апреля 2012 года. Неоднократно проводились и заседания комитета, и различные парламентские слушания. На данный момент сформировано две таблицы поправок: в таблицу № 1 включено двести восемьдесят шесть поправок, в таблицу № 2 — сто пятнадцать поправок.

Сергей Евгеньевич, просьба перейти к рассмотрению таблиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов по таблице поправок № 1?

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, таблицу поправок № 1 мы предлагаем принять, за исключением поправки 23, 191, 192, 193, 194...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, помедленнее, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** ...за исключением поправок 23, 191, 192, 193 и 194, они все на одну тему, и поправки 163, касающейся сроков вступления закона в силу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 23, 191, 192, 193, 194 и 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Поправки 23, 191, 192, 193, 194 касаются вопроса информационных посредников, и в поправках, которые розданы взамен, редакционно изменена эта статья. Все эти поправки, как я уже сказал, — 23, 191, 192, 193 и 194-я — касаются темы ответственности информационных посредников, и нам, конечно, в соответствии с процедурой надо голосовать их отдельно.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, вы предлагаете отклонить?

**Крашенинников П. В.** Мы предлагаем эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Теперь понятно.

Ставлю на голосование поправку 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Нет возражений против режима ускоренного голосования по данным поправкам?

Сократите время голосования.

Ставлю на голосование поправку 191.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 192.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 193.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 194.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Павел Владимирович, поправка 163 требует отдельного обоснования? Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да. Я просто хочу сказать, что вступление в силу закона переносится на 1 октября, с тем чтобы

граждане, и правообладатели, и правоприменители, смогли с ним ознакомиться, поскольку это достаточно объёмный документ, поэтому данную поправку мы предлагаем отклонить, будет иная таблица.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 163.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Таблица поправок № 2. Есть ли вопросы у депутатов? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

И в зале роздана таблица, где две поправки. Павел Владимирович, пожалуйста, ваши комментарии.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Как я уже сказал, уважаемые коллеги, поправка 1 связана со статьёй 1253<sup>1</sup>, касается ответственности информационных посредников, а поправка 2 касается срока вступления закона в силу, я об этом тоже говорил, вступление в силу мы предлагаем с 1 октября. Комитет предлагает проголосовать за данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы, розданной в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел. . . . .	47,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы, розданной дополнительно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка также принимается.

Выносим проект закона на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Виталий Александрович Южилин, пожалуйста.

**Южилин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило две поправки, комитет их рассмотрел, они включены в таблицу поправок № 1, и мы просим их принять. Поправка 1 является юридико-технической, а поправкой 2 устанавливается срок вступления закона в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Виталий Александрович, пожалуйста.

**Южилин В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня просьба: в случае принятия законопроекта во втором чтении принять его сразу в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет. Предлагается принять таблицу поправок, состоящую из двух юридико-технических поправок, и рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 13 ноября 2013 года. К законопроекту поступило три-

дцать три поправки, из них двадцать две включены Комитетом по финансовому рынку в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и одиннадцать — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Отмечу, что все поправки, рекомендуемые к отклонению, учтены в поправках, рекомендуемых к принятию. Поправки, рекомендуемые к принятию, даны в более корректной, в более полной редакции с юридико-технической и лингвистической точек зрения.

Прошу поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств".

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Указанный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 октября 2009 года, очень давно. Напомню, что он направлен на регулирование особенностей обеспечения исполнения финансовых обязательств с залогом прав.

Залог прав регулируется общими положениями Гражданского кодекса, вопросы залога подробно отражены в федеральном законе от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ.

Кроме того, федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ урегулированы отдельные вопросы рассматриваемого законопроекта, в частности вопросы, касающиеся порядка удовлетворения требований залогодержателя по договору о залоге прав по договору банковского счёта (вклада), которые также являются специальными по отношению к указанным положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении в связи с утратой актуальности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора". Докладывает Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Голендеева Т. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора".

Данный законопроект разработан во исполнение перечня поручений Президента и Правительства Российской Федерации по итогам заседания Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, а также плана мероприятий ("дорожной карты"), который называется "Совершенствование таможенной администрации", и плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2013 год. Целью данного законопроекта является совершенствование института уполномоченного экономического операто-

ра, а именно: оптимизация технологии включения лиц в реестр уполномоченных экономических операторов, предоставление дополнительных преимуществ уполномоченным экономическим операторам, упрощение совершения ими таможенных операций, а также детализация отдельных положений в целях исключения их неоднозначного толкования.

Итак, законопроектом предлагается исключить условие, при котором выпуск до подачи таможенной декларации товаров допускается только в том случае, если сумма подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов не превышает сумму обеспечения, предоставленного лицом при включении в реестр. Предлагается распространить специальное упрощение в виде проведения таможенных операций, связанных с выпуском товаров, находящихся на территории уполномоченного экономического оператора производственного типа, включая завершение таможенной процедуры таможенного транзита, на всех уполномоченных экономических операторов, а не только на тех, кто занимается производством товаров. Законопроектом предлагается: установить, что выпуск товаров, декларантом которых выступает уполномоченный экономический оператор, должен быть завершён в день регистрации декларации на товары; сократить перечень сведений, подлежащих указанию в заявлении о включении в реестр уполномоченных экономических операторов, а также количество одновременно представляемых с ним документов.

Принятие закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов. Законопроект согласован с Минфином и с Минэкономразвития. По мнению Минэкономразвития, его принятие не повлечёт негативных последствий для экономики и государственной безопасности Российской Федерации. Бизнес-сообщество отмечено, что принятие данного закона позволит значительно упростить и ускорить процедуру таможенного оформления товаров уполномоченными экономическими операторами, предоставит дополнительные преимущества добропорядочным лицам при организации своей внешнеэкономической деятельности. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

Виталий Александрович Южилин.

Микрофон включите.

**Южилин В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект. Мы рекомендуем его принять в первом чтении: он направлен на упрощение работы участников внешнеэкономической деятельности. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Татьяна Николаевна, правовое регулирование деятельности уполномоченного экономического оператора в большей части происходит на межнациональном уровне, а законодательства трёх стран — России, Белоруссии и Казахстана — значительно различаются. Как вы считаете, не будет ли целесообразным мотивировать указанные страны (включая, конечно, и нас, Россию) унифицировать нормы об уполномоченном экономическом операторе, к примеру, нормы о требованиях, предъявляемых к уполномоченному экономическому оператору, а также о его полномочиях?

Спасибо.

**Голендеева Т. Н.** Спасибо за очень грамотный вопрос по той проблематике, над которой мы сейчас работаем, вы попали в самую точку. На сегодняшний день бизнес действительно ставит важный с точки зрения развития международного сотрудничества вопрос — о признании несколькими странами статуса уполномоченного экономического оператора, если такой статус присвоен той или иной организации в той или иной стране. На сегодняшний день такое понятие, как уполномоченный экономический оператор, существует в Таможенном кодексе Таможенного союза, однако вопросы условий работы уполномоченных экономических операторов и условий включения в реестр вынесены на национальный уровень, соответственно, есть определённые отличия с точки зрения условий работы уполномоченных экономических операторов в России, в Белоруссии и в Казахстане. Сейчас вместе с бизнесом мы проводим анализ вот этих различий, и первый вопрос, который надо решить, — это выравнять условия работы уполномоченных экономических операторов, если нам это удастся сделать (а мы обязаны это сделать!), мы будем ставить второй вопрос — о признании уполномоченного экономического оператора в трёх странах, если он является уполномоченным экономическим оператором и признан в одной из них.



**Председательствующий.** Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" подготовлен в целях устранения неточности, допущенной при принятии статьи 48 "Кадры органов военной прокуратуры" Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первоначальной редакции: в пункте 1 статьи 48 даётся ошибочная отсылка к статье 40 указанного закона, в то время как требования, предъявляемые к лицам, назначаемым на должности прокуроров, изложены в статье 40<sup>1</sup>. В связи с этим предлагается внести в пункт 1 статьи 48 Федерального закона "О прокуратуре..." соответствующее изменение, заменив слова "статьи 40" словами "статьи 40<sup>1</sup>".

Просим представленный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект направлен на устранение допущенной неточности, поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Скажите, пожалуйста, а как в правовых управлениях могли не заметить эту неточность? Смотрели в ГПУ, смотрели в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, смотрели в прокуратуре — и недосмотрели! Как такое может быть?

**Валеев Э. А.** Ну, видимо, вы всё-таки Правовому управлению вопрос адресуете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы. Необходимость уточнения отдельных положений закона "О прокуратуре Российской Федерации" возникла в связи с принятием и вступлением в силу федерального закона о внесении изменений в отдельные акты в связи с принятием закона "Об образовании в Российской Федерации". Законопроект направлен на устранение пробелов в законе "О прокуратуре..." и приведение его в соответствие с новеллами Трудового кодекса и закона "Об образовании...".

Законопроектом предлагается уточнить сроки дополнительного профессионального образования, установить, что на период получения дополнительного образования за прокурорскими работниками сохраняется денежное содержание. Кроме того, предлагается установить, что срок получения высшего образования по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в очной форме, а также время пребывания в докторантуре будут засчитываться прокурорским работникам в выслугу лет, дающую право на присвоение очередного классного чина, доплату за выслугу лет и назначение пенсий за выслугу лет, но при соблюдении определённого условия: возобновление службы в органах и учреждениях прокуратуры не позднее одного месяца после окончания обучения.

Предлагается также установить обязанность проработать в органах прокуратуры не менее пяти лет для лиц, которые получили высшее образование на основании договора о целевом приёме, целевом обучении, и для прокурорских работников, которые проходили обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в очной форме. Уточняются также полномочия генерального прокурора, обязанности руководителей образовательных учреждений в системе прокуратуры.

Предлагается поддержать рассматриваемый законопроект и принять его в первом чтении. Правительство Российской Федерации и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества законопроект поддерживают. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также законопроект поддерживают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем мы приступим к вопросам, хочу сказать, что мы идём несколько быстрее графика, поэтому я попросил бы докладчиков и содокладчиков по законопроектам, обозначенным в пунктах 16, 17 и 18, которые у нас поставлены на время после 12.30, быть готовыми доложить до маленького перерыва.

Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

**Федоткин В. Н.** Эрнест Абдулович, вот у вас в документах написано, я цитирую: "...для эффективного осуществления прокурорского надзора и реализации иных функций органов прокуратуры на должности прокуроров, в том числе на должности помощников прокуроров... предлагается назначать только лиц, имеющих оконченное высшее юридическое образование". Но вы же знаете, что мы постоянно пишем письма в разные органы прокуратуры, от Генеральной прокуратуры до районных, когда требуется разбирать чисто хозяйственные вопросы, финансовые вопросы, финансовые споры, нарушение каких-то хозяйственных финансово-экономических законов, где одних только юридических знаний бывает недостаточно, где на первое место выходят знания хозяйственной деятельности и хозяйственных проблем. Вот как здесь быть — нет какого-то перегиба? То есть юристов-то мы наберём, но большинство наших вопросов имеет несколько другой аспект, и тогда мы можем провалиться при проведении прокурорской проверки: юристов будет много, а экономические...  
*(Микрофон отключён.)*

**Валеев Э. А.** Основная задача прокуратуры — надзор за исполнением законов, поэтому для выполнения этих обязанностей необходимо юридическое образование. Что же касается знаний в других областях, то у прокурора есть возможность для привлечения специалистов и экспертов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Эрнест Абдулович, трёхлетний интервал в прохождении повышения квалификации прокурорских работников введён, собственно, совсем недавно, в сентябре прошлого года, теперь это снова меняется. А что принципиально изменилось за это время, какие ещё факторы, кроме финансовых, которые приво-

дятся в пояснительной записке, влияют на частоту, с которой проводится повышение квалификации? Ведь если посмотреть на аналогичные сроки повышения квалификации для смежных профессий, то обнаружится, что судьи и работники Следственного комитета повышают квалификацию раз в три года, а служащие органов внутренних дел — раз в пять лет. И скажите, если знаете, какова позиция Генпрокуратуры по этому вопросу?

**Валеев Э. А.** Система повышения квалификации в прокуратуре существовала всегда, просто были внесены коррективы, изменились сроки прохождения повышения квалификации в связи с внесением изменений в законодательство в результате принятия закона "Об образовании...". Почему предлагается срок именно не реже чем раз в пять лет, в пояснительной записке обосновывается: с учётом количества людей, работающих в прокуратуре, с учётом практики прохождения повышения квалификации, с учётом предложений и мнения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которое согласовано с Комитетом по образованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Эрнест Абдулович, предложения, которые содержатся в законопроекте, конечно, надо поддержать, но, будучи под свежим впечатлением, я бы так сказал, под горьким впечатлением от выступления генерального прокурора, я хотел бы узнать, готовит ли комитет по безопасности пакет серьёзных поправок об укреплении кадров прокуратуры, о больших социальных гарантиях? Ведь на фоне того, что судебная система и несменяема, и по зарплате ушла далеко вперёд, есть проблемы, связанные и со Следственным комитетом, и с Генеральной прокуратурой, — ведь это так отчётливо прозвучало! Мы вносим много новых идей, а потом убеждаемся, что не всё из этого нового себя оправдывает, — так есть ли надежда, что комитет предложит более масштабный подход в отношении Генеральной прокуратуры Российской Федерации и её структур?

**Валеев Э. А.** Как известно, мы с вами приняли поправки в Конституцию Российской Федерации, в том числе в статью 129, которой регламентируется деятельность прокуратуры Российской Федерации. В связи с изменением Конституции сегодня готовятся законопроекты, касающиеся прокуратуры Российской Федерации и статуса прокурорского работника,

и в этих законопроектах все те моменты, о которых вы говорите, будут учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлена законодательная инициатива "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Суть инициативы. На сегодняшний день в соответствии с действующим законом предусмотрено право сообщать сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния по запросу уполномоченных по правам человека и по правам ребёнка на федеральном уровне и уполномоченного по правам ребёнка на региональном уровне. Уполномоченному по правам человека в субъекте Федерации такого права не предоставлено, несмотря на то что в регионах институты уполномоченного по правам человека и уполномоченного по правам ребёнка имеют равнозначный статус, и это создаёт затруднения в работе уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Например, им часто приходится рассматривать обращения граждан с просьбой об исправлении ошибок в документах, выданных органами ЗАГС, оказывать содействие в получении повторных документов, в чём органы ЗАГС иногда отказывают, решать проблемы, связанные с регистрацией брака с лицами, находящимися в местах принудительного содержания, с отказом в регистрации брака в связи с отсутствием регистрации по месту жительства, и так далее. Представляется логичным и обоснованным предоставить на законодательном уровне право допуска к сведениям о регистрации актов гражданского состояния уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, как это сделано на федеральном уровне.

Законопроект не потребует дополнительных расходов из бюджетов всех уровней и отмены, изменений и дополнений действующих или принятия новых нормативных правовых актов. На законопроект поступило семьдесят три отзыва от органов исполнительной и законодательной власти субъектов Рос-

сийской Федерации, все они положительные. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера данный законопроект поддерживают. Заключение правительства также положительное.

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желаящие выступить?

Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования"...

Есть. Прошу прощения.

Депутат Мархаев, пожалуйста.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, введение института омбудсмена — хорошее дело, особенно у нас в России, где обычно гражданин абсолютно не защищён от произвола органов и должностных лиц, аккуратно прикрывающихся нормами законов, часто даже не понимающих, как они действуют. Вводя институт региональных уполномоченных по правам человека, мы всё же подрываем само содержание института уполномоченного, ведь такой уполномоченный должен обладать компетенцией и властными полномочиями. Посмотрите на федерального омбудсмена: он имеет право обращаться в Конституционный Суд, имеет право обращаться с заявлением или с надзорной жалобой в суд общей юрисдикции. А что могут региональные уполномоченные? Фактически региональные уполномоченные становятся ещё одной прокладкой между гражданином и тем органом или должностным лицом, которому уполномоченный отпишет жалобу гражданина, и ничего более, только теперь они смогут ещё и получать сведения об актах гражданского состояния, которые обращающиеся к ним граждане сами могут получить в загсе.

Я считаю, что к вопросам введения таких серьёзных институтов правового государства необходимо относиться более основательно, продумывая их содержание так, чтобы реальный демократический институт не превращался в очередную форму в нашей действительности. Поддерживая в целом законопроект, прошу вас обратить внимание на необходимость передачи омбудсменам реальных полномочий, и ко второму чтению необходимо внести предложения в развитие этой темы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос рассмотрим после большого перерыва, как договаривались.

А пока 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По поручению Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан выношу на ваше рассмотрение проект федерального закона № 244609-6, которым предлагается в главу 7 "Исполнительные действия. Меры принудительного исполнения", в статью 67 "Временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации", внести следующее изменение: "Требования настоящей статьи распространяются на собственника или руководителя организации либо иное лицо, выполняющее управленческие функции... в случае неисполнения ими в установленный срок без уважительных причин требований о выплате задолженности по заработной плате, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или иного исполнительного документа". По мнению авторов, с введением данных мер принудительного характера судебный пристав-исполнитель получит возможность оказать воздействие как на должников, не возвращающих ссуды в банки, так и на должников, обязанных выплатить определённые суммы другим физическим лицам.

Просьба данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно остановился на законопроекте, который вносится нашими коллегами из Башкортостана и которым предлагается внести изменение в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству указывает на большую социальную значимость данного законопроекта, но вместе с тем отмечает, что в соответствии со статьёй 142 Трудового кодекса Российской Федерации ответственность за нарушение сроков вы-

платы заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику, несёт работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, в связи с чем положение законопроекта в этой части противоречит трудовому законодательству Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, следовательно, к учредителю юридического лица или собственнику его имущества не могут быть применены меры, предусмотренные статьёй 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кроме того, в законопроекте используется такое понятие, как "собственник организации", которое в законодательстве Российской Федерации не определено, что может привести к возникновению противоречий в правоприменительной практике.

Правительство Российской Федерации в своём отзыве не поддерживает данный законопроект. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Павел Рюрикович, законопроект, вне всякого сомнения, важен, на мой взгляд, нет уважительных причин, по которым собственники и директора могут не выплачивать зарплату своим работникам, но вот как действительно — в продолжение того, что сказал Тамерлан Кимович, — схема будет применяться на практике? Вот есть исполнительный документ, который предписывает выплатить зарплату работникам, выписан он, конечно, на юридическое лицо, но ограничивается выезд, естественно, физического лица. А кому именно ограничивать-то выезд — директору, учредителю, иному лицу, выполняющему управленческую функцию? И как это лицо определить? А если речь идёт о крупных компаниях, которых, в общем-то, немало, то лиц с управленческими функциями в этих компаниях может быть очень много, а если говорить о мелких организациях, то это может быть и номинальный директор. То



есть тут масса вопросов — если можно, дайте короткий комментарий.

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Дмитрий Иванович, я примерно понимаю, о чём вы говорите, но, к сожалению, сейчас ответить на этот вопрос не смогу, потому что я не автор данного законопроекта, я выполняю функцию докладчика от имени Государственного Собрания. Однако всё это можно предусмотреть во втором чтении, например, установив, что ограничение касается одного самого крупного владельца данного предприятия или данного акционерного общества, который владеет наибольшим пакетом акций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Павел Рюрикович, понятно, что судьба законопроекта predetermined, коли уже и комитет, и правительство так отозвались, но тем не менее проблему-то ваши коллеги из Башкортостана затронули злую. Что это такое — человек отработал, а зарплату не получил? Это беда для семьи, это, возможно, голодная или полуголодная жизнь, поэтому не напомните ли, а каков объём вот этих средств в связи с нарушением прав граждан в виде невыплаты заработной платы?

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** К сожалению, этот объём я назвать не могу, но сегодня ведётся контроль за расходованием бюджетных средств на заработную плату, и этот объём известен, он имеется в открытом доступе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьёй 13.2<sup>1</sup>, устанавливающей административную ответственность за обеспечение доступа к сети подвижной

ной связи пользователям услугами связи без предоставления полномочий от оператора связи, и ещё одной статьёй — статьёй 13.11<sup>1</sup>, также устанавливающей административную ответственность за предоставление недостоверной информации о гражданах лицу, осуществляющему обработку персональных данных.

Комитет отмечает важность проблемы и отмечает также, что данные виды ответственности уже прописаны. В настоящее время законопроект утратил свою актуальность, поскольку с 1 января 2014 года вступил в силу федеральный закон от 2 ноября 2013 года № 304-ФЗ, в котором эти виды ответственности прописаны, в том числе в Кодексе об административных правонарушениях, поэтому, полагаем, данный законопроект необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги, все присутствующие! История с данным законопроектом является ярким примером того, что в нашей родной Государственной Думе действует принцип: если нельзя, но очень хочется, то можно. Сегодня в третьем чтении мы с вами будем принимать, ну, голосовать, так скажем, за аналогичный законопроект, который, как доложил представитель комитета, был внесён во исполнение решения Конституционного Суда, трали-вали и тому подобное. Напомню вкратце смысл.

Как вы помните, Конституционный Суд указал, что у нас, слава богу, не Средневековье и лишенцев в стране быть не должно, а также не должно быть никакого избирательного ценза, кроме возрастного ограничения, поэтому то ограничение, которое парламентское большинство приняло, практически пожизненно лишив избирательных прав лиц, когда-то судимых, Конституционный Суд посчитал несостоятельным и предложил определиться с тем, каким будет порядок. Ну вот мы и определились, вернее, не мы, а те, кто внёс законопроект, который сейчас в третьем чтении будет рассматри-

ваться, как я уже говорил: человек, который был осуждён за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, после того как отсидел, прошли сроки, судимость погашена, после этого он ещё соответственно десять или пятнадцать лет будет поражён в правах.

Фракция ЛДПР считает, что это абсолютно неправильный подход. Поверьте, коллеги, мы не за то, чтобы ужасно аморальные лица шли во власть, но мы за то, чтобы исполнялась Конституция, а в Конституции всё написано просто, чётко и ясно: "Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда". Две категории — всё! В результате мы в соответствии с решением Конституционного Суда внесли свой законопроект (кстати, заметьте, коллеги: внесли всего на три дня позже, чем был внесён законопроект нашими уважаемыми коллегами из фракции, составляющей большинство в Государственной Думе), которым предлагается, чтобы все лица, которые отбыли своё наказание, имели право быть избранными, но при этом чтобы и избиратель имел право знать, что эти лица были осуждены, соответственно, в избирательных бюллетенях и в информационных материалах эта информация в обязательном порядке должна быть. А дальше уже избиратель имеет полное право сделать свой выбор, достоин этот человек быть избранным в органы власти или не достоин.

Ну, к сожалению, комитет посчитал, что это не альтернативный законопроект, хотя предмет ведения законопроектов один и тот же, свой протолкнул вперёд, наш забыл, и вот сегодня я имею честь вам о нём доложить. Опять же нам сейчас будут говорить, что он абсолютно неправильный, что он не соответствует действительности, но тех, кто сейчас будет нажимать кнопку, я хочу спросить: скажите, пожалуйста, почему, по вашему мнению, человек, если его можно назвать человеком, изнасиловавший тринадцатилетнего ребёнка, не имеет права избираться, а человек, изнасиловавший четырнадцатилетнего ребёнка, имеет право избираться?! Вот когда вы ответите себе на этот вопрос, тогда вы с чистой совестью сможете нажать кнопку! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конституционный Суд Российской Федерации не в одном, а в нескольких постановлениях отмечал, что ограничения пассивного избирательного права, ограничения активного избирательного права могут быть установлены федераль-

ным законом и могут быть несколько шире, чем те ограничения, которые установлены соответствующей статьёй Конституции Российской Федерации.

Что касается данного законопроекта.

Мы считаем, что та концепция, которую, надеюсь, мы сегодня поддержим, — в части выборов депутатов Государственной Думы и в части установления ограничений пассивного избирательного права в законе "Об основных гарантиях избирательных прав...", то есть в 67-м законе, базовом, — более верно и точно отражает положения постановления Конституционного Суда, которое было провозглашено 10 октября прошлого года и которым было установлено, во-первых, что ограничения могут быть, они могут быть установлены федеральным законом, во-вторых, что они не должны носить пожизненный характер, должны иметь определённый срок. И Конституционный Суд особо отметил, что в ряде случаев, когда человек был осуждён за совершение особо тяжких, тяжких преступлений, срок ограничения пассивного избирательного права может превышать сроки судимости.

В точном соответствии с текстом постановления Конституционного Суда от 10 октября прошлого года мы подготовили законопроект, который направлен на исполнение постановления Конституционного Суда, и сегодня он будет рассматриваться в третьем чтении, концептуально он абсолютно иной. Тем законопроектом, который предложен нашей коллегой и который мы сейчас обсуждаем, вообще снимаются все ограничения пассивного избирательного права — не только вновь предлагаемые, но и те, которые уже установлены законодательством и действуют, — у нас иная концепция, поэтому признать эти законопроекты альтернативными, конечно же, невозможно, здесь два абсолютно разных концептуальных подхода.

Мы предлагаем данный законопроект отклонить в связи с тем, что поддерживаем иную концепцию подхода к установлению ограничений пассивного избирательного права, ту, о которой я вскользь упомянул.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Сергею Владимировичу Иванову.

Может быть, не очень чётко в документах прописано у вас, но, согласитесь, преступление преступлению рознь: один украл, скажем, мешок сахара, потому что он давно безработный и дома есть нечего, а другой украл 2 миллиарда рублей, как это было в Министерстве обороны. И наверное, в первом случае действительно, вы правы, можно простить и дать возможность избираться, а во втором случае, мне кажется, надо пожизненно запретить избираться, а то те, кто ворует миллиарды, обычно, если даже их посадят, через полгода выходят, потому что их адвокаты подведут под какую-то статью амнистии, а ещё через год оказываются в наших рядах, в рядах депутатов Государственной Думы, имея за плечами 3—5 украденных миллиардов, и ведут совершенно другую политику. Может быть, действительно, если закон пройдёт — хотя я в этом сомневаюсь, — ко второму чтению какую-то градацию по степени тяжести преступлений всё-таки сделать? Одно дело — тысяча рублей, а другое дело — миллиард!

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Владимир Николаевич, Конституция запрещает устанавливать подобные ограничения, это во-первых. А во-вторых, тех, кто ворует миллиарды, обычно не избирают, их назначают, переводят из одного министерства в другое, из третьего в четвёртое и так далее.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Депутат Мархаев.

**Мархаев В. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, безотносительно к предлагаемому законопроекту хотел бы отметить, что мы с вами почти каждую сессию рассматриваем какое-нибудь изменение избирательного законодательства. В связи с этим мне хотелось бы обратить ваше внимание, особенно коллег из профильного комитета, на то, что избирательное законодательство в демократическом правовом государстве должно отличаться крайней степенью стабильности. Очень жаль, что в нашей отечественной Конституции не закреплена отдельная глава, посвящённая избирательным гарантиям, однако я призываю вас пересмотреть скорость штамповки изменений в 67-й федеральный закон. Обратите внимание хотя бы на норму, введённую в 2012 году, не позволяющую избираться гражданам, когда-либо осуждённым за тяжкие или особо тяжкие преступления: хорошо, что Конституционный Суд признал её не соответствующей Конституции, тем не менее эта норма успела поставить заградительный барьер многим достойнейшим кандидатам на выборах в 2013 году.

И речь здесь не о том, что преступники должны быть во власти, а о том, чтобы граждане Российской Федерации, способные и желающие помогать народу, имели право быть избранными.

Ещё раз обращаю внимание на то, что конституционное право избирать и быть избранным подразумевает стабильность и предсказуемость в правилах игры, а постоянное внесение изменений в правила игры в зависимости от градуса политической активности тех или иных групп или личностей подрывает сам демократический, правовой и конституционный институт выборов. Обращаю на это внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предлагаемые законопроектом изменения федеральных законов "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", исключающие положения о лицах, которым запрещено избираться в органы государственной власти и органы местного самоуправления, за исключением указанных в части 3 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждан, признанных судом недееспособными, и граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда.

Автор законопроекта полагает, что введённые дополнительные ограничения пассивного избирательного права противоречат Конституции Российской Федерации. По-видимому, автором не учтено другое положение Конституции, закреплённое в части 3 статьи 55, в соответствии с которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Следует отметить, что и Конституционный Суд Российской Федерации в своём постановлении от 10 октября 2013 года сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой не исключается возможность ограничения пассивного избирательного права федеральным законом, так как право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления неразрывно связано с правом занимать

публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть. При этом правовая демократия должна быть устойчивой, располагать эффективными правовыми механизмами, способными охранять её от злоупотреблений и криминализации публичной власти. В связи с этим введение ограничения права быть избранными на публичные должности для определённых категорий граждан, устанавливаемое федеральными законами на основе вытекающих из Конституции Российской Федерации критериев, представляется вполне обоснованным и закономерным.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Законопроект выносим на "час голосования".  
Объявляем перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

19-й пункт нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект, внесенный депутатами фракции ЛДПР, цель которого — попытаться навести порядок в вопросах, связанных с эвакуацией транспортных средств. Эвакуация — это сегодня дорогая обеспечительная мера, которая напрямую бьёт по кошельку и по интересам наших автолюбителей, кроме того, это серьёзный бизнес. Посмотрите, какое количество машин-эвакуаторов появилось только в Москве в последнее время, и водители этих машин заинтересованы в чём? В том, чтобы эвакуировать как можно больше машин, потому что от этого зависит прибыль, соответственно, рентабельность бизнеса. Для примера скажу,

что в Москве размер штрафа за неправильно припаркованную машину, плюс стоимость эвакуации, плюс оплата первых суток на штраф-стоянке составляют около 10 тысяч рублей, притом что у нас, как вы помните, минимальный размер оплаты труда в месяц — примерно 5 тысяч 500 рублей, это для сравнения.

Какова цель закона? Цель закона состоит в том, чтобы запретить эвакуировать всё подряд, как это происходит сегодня. Да, есть случаи, когда действительно требуется эвакуация, но есть случаи, когда эвакуировать необязательно, когда не нужно этого делать, достаточно и так большого административного штрафа за нарушение правил парковки. Таким образом, эвакуировать надо только те транспортные средства, которые создают непреодолимые препятствия для движения пешеходов, или существенные препятствия для движения других транспортных средств, или препятствия, которые нельзя преодолеть без нарушения Правил дорожного движения, в других случаях эвакуировать не надо, остаётся только серьёзный административный штраф.

Обращаясь от имени фракции ЛДПР к палате с просьбой поддержать законопроект, говорю о том, что и автомобилистов, и членов фракции ЛДПР раздражает наглая и такая... просто безобразная работа эвакуаторщиков сегодня в нашей стране! Прошу также внимательно послушать аргументы профильного комитета, потому как эти аргументы будут полностью разбиты другими аргументами, которые вы услышите из доклада о следующем законопроекте, который также внесли депутаты фракции ЛДПР.

Обращаюсь к вам с убедительной просьбой поддержать!  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предложен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается внести изменения в статью, регулиющую такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как порядок задержания транспортного средства, запрещение его эксплуатации и использования, согласно которым задержание транспортного средства будет возможно лишь в случае, если транспортное средство создаёт (цитирую предлагаемый за-



конопроект) "непреодолимые препятствия для движения пешеходов или существенные препятствия, которые не могут быть преодолены водителями других транспортных средств без нарушения Правил дорожного движения", — так в законопроекте сказано.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Отсутствующие в настоящее время в законодательстве и вводимые данным законопроектом понятия "непреодолимые препятствия для движения пешеходов" и "существенные препятствия, которые не могут быть преодолены водителями других транспортных средств без нарушения Правил дорожного движения" не соответствуют принципу правовой определённости, являются оценочными и могут повлечь на практике проблемы с правоприменением в части выявления и доказывания фактов наличия или отсутствия данных обстоятельств — непреодолимых и существенных препятствий, — что в свою очередь создаст для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения, то есть создаст почву для коррупции. Тем более, что, как сказал только что мой коллега, есть случаи, когда действительно надо автомобиль эвакуировать, и именно в этих условиях неопределённости это создаст почву для коррупции. Я думаю, что авторы законопроекта вряд ли хотели бы этого в нашей повседневной жизни. С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к автору законопроекта.

Мне кажется, что мы защищаем, пожалуй, не тех, кого надо бы защищать. Почему мы пытаемся встать на сторону тех, кто элементарно не уважает других? Человек ставит автомобиль где попало, а мы теперь его защищаем по каким-то критериям! Кто их будет устанавливать, эти критерии, определять, мешает

он или не мешает, там он стоит или не там?! Есть общие правила для всех! И что нам беспокоиться о деньгах, о том, что у него денег нет! У кого есть автомобиль, у того есть и деньги, значит, есть чем оплачивать штраф и эвакуацию.

Мне кажется совершенно необоснованным предложение авторов этого законопроекта, и не стоит его поддерживать, на мой взгляд.

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** А в чём вопрос, я так и не понял... Это была реплика?

**Председательствующий.** Ясно.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я позволю себе напомнить вам, что смысл Правил дорожного движения состоит в том, чтобы это самое движение существовало и чтобы автомобилисты подчинялись этим правилам, а не в том, чтобы штрафовать тех, кому срочно надо было где-то оставить машину, забирать у них этот транспорт, везти на спецстоянку, получать с них деньги, а потом эти деньги размещать где-нибудь за пределами Российской Федерации.

Ещё раз вам говорю, уважаемые коллеги, в противовес, в противоположность тому, что сказал Иван Игнатьевич, что как раз данный законопроект рассчитан на то, что эвакуировать будут автомобили только тех нехороших автолюбителей, автовладельцев, которые бросают свои автомобили таким образом, что нельзя ни трамваю проехать, ни другому транспортному средству, то есть они ставят машину таким образом, что радиус поворота недопустимо уменьшается и так далее. Все автомобили нужно штрафовать, если они находятся не там, где положено, но эвакуировать нужно только те автомобили, которые действительно мешают проезду. Вы подумайте: ведь и так на узких улицах Москвы развернуться негде, а тут ещё придет эвакуатор, будет там полчаса разворачивать свои приспособления, чтобы этот автомобиль эвакуировать, создаст ещё большую пробку! Вместо этого можно совершенно спокойно налепить на лобовое стекло квитанцию о том, что автовладелец оштрафован и ему нужно заплатить штраф, — вот и всё! Поэтому данный законопроект надо поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Понежежский Владимир Александрович.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается внести изменения в статью 27.13 Кодекса об административных правонарушениях, касающиеся порядка задержания транспортного средства. Как уже было отмечено представителем профильного комитета, предлагаемые авторами законопроекта понятия "непреодолимые препятствия для движения пешеходов" и "существенные препятствия, которые не могут быть преодолены водителями" не соответствуют принципу правовой определённости и являются абсолютно оценочными, в связи с чем могут повлечь проблемы на практике при выявлении и доказывании фактов наличия или отсутствия данных обстоятельств, что в свою очередь даст правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения, тем самым создаст почву для коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Коллеги, наш законопроект в очередной раз показывает, что мы заботимся о наших автолюбителях, о наших избирателях, а коллеги из других фракций придумывают какие-то ну совершенно непонятные отговорки, какие-то выдумки, по-другому это не назовёшь, чтобы этот законопроект отклонить.

Посмотрите, у нас огромное количество прекрасных шоссе, длинных улиц, таких как Тверская, Новый Арбат, где на тротуарах сейчас созданы так называемые карманы, куда можно поставить автомобиль, потому что на проезжей части его поставить нельзя. Так вот туда, в эти карманы, где-то можно ставить, а где-то нельзя, сначала городские власти нарисовали разметку, показывающую, что там можно поставить автомобиль, потом они эту разметку стёрли: нельзя. Но автолюбители уже привыкли туда ставить свои машины, они же не могут следить за тем, почему разметка исчезла — потому, что её смыл дождь, снег, автомобили с шипами стёрли, или потому, что городские власти передумали и теперь не разрешают там ставить автомобили, — а эвакуаторчики, те люди, которые за этими эвакуаторщиками стоят, пользуясь этими постоянными изменениями, превратили это действительно в коммерцию, в бизнес, который приносит им огромные деньги.

Вчера была программа на канале "Москва 24": один эвакуатор в сутки эвакуирует 90 автомобилей — ну помножьте на

5 тысяч рублей, и вы поймёте, что это колоссальные деньги в сутки, просто огромный бизнес, который по доходности уже превзошёл наркобизнес и торговлю оружием, уже и нефть, наверное, менее рентабельна, чем эвакуаторы. Ну какой смысл эвакуировать автомобили, стоящие на тротуаре, который специально для этого предназначен?! Вот на Новом Арбате огромные, широкие тротуары, те машины, которые там стоят, движению пешеходов не мешают — наезжают эвакуаторы, по пять, по десять машин, и перекрывают две-три полосы, эвакуаторы сами друг другу мешают, и получается опять затор. Каждый день мы с вами ездим по Новому Арбату, по Тверской и видим этот цирк!

Давайте всё-таки примем логичное, правильное решение: если автомобиль мешает либо дорожному движению, либо транспорту, либо стоит на пешеходном переходе, на трамвайных путях, понятно, этот автомобиль должен быть немедленно эвакуирован, но автомобили, стоящие спокойно в сторонке, никому не мешающие, нет смысла эвакуировать. Их эвакуируют, а через какое-то время на эти места припаркуются другие автомобили: каждые два часа будет приезжать эвакуатор, каждые два часа будет создаваться огромная пробка на дороге — это абсурд, коллеги, поэтому мы просим всё-таки подумать и поддержать наш законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать?

Включите депутату Нилову микрофон.

**Нилов Я. Е.** Что касается того, что в законопроекте употребляются термины, которые не имеют юридической определённости, я могу обратить внимание и на Уголовный кодекс, и на административный кодекс, где используется достаточно много терминов, которые также не имеют той юридической природы, о которой вы говорите. Это, например, статья 117 "Истязание", статья 282, где говорится об унижении человеческого достоинства, статья 148, где говорится об оскорблении религиозных чувств верующих, ещё целый ряд разных статей и в Уголовном кодексе, и в административном кодексе. Кроме этого, я напоминаю, недавно была введена новая статья в административном кодексе, которой устанавливается ответственность на время проведения Олимпиады в Сочи, в которой вообще разноречивая терминология: то город-курорт Сочи, то город Сочи, то просто муниципальное образование город Сочи — и ничего, ни у кого не возникло никакого желания это исправить и привести терминологию в норму!

Что касается эвакуации. Мы говорим, подчёркиваю, только про те автомобили, которые не мешают проезду транспорта и проходу пешеходов. Про то, что водителей штрафуют, об этом речь в законопроекте не идёт — их как штрафовали, так и будут штрафовать, но если машины не мешают другим транспортным средствам, не мешают проходу пешеходов, то, мы считаем, их эвакуировать не надо. Возьмём тот же Новый Арбат, Тверскую, другие магистрали: стоят столбы, по первой линии происходит движение пешеходов, а между этими столбами пешеходы не ходят — ну почему не дать возможности там парковаться? Сегодня, я ещё раз повторяю, это бизнес, и наличие огромного количества эвакуаторов по всей Москве и по другим крупным городам лишь подтверждает, что определённые люди заинтересованы в том, чтобы как можно больше транспортных средств было эвакуировано.

Нельзя говорить о том, что у человека, имеющего машину, есть деньги, чтобы платить по 10 тысяч рублей за эвакуацию, я с этим не согласен. У нас в Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций существует рабочая группа, которая объединяет различные некоммерческие организации, занимающиеся автомобильной тематикой: сегодня данная проблема волнует эти организации, и они обратились с просьбой эту тему на законодательном уровне поднять. Поэтому я ещё раз обращаюсь к палате и прошу нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Коллеги, очень коротко: невозможно осуществить правоприменение, если оперировать такими аргументами, как "непреодолимые препятствия", "существенные препятствия" и, как сказал уважаемый Андрей Николаевич Свинцов, один из авторов законопроекта, "спокойно в сторонке". Это не те понятия, которые могут использовать в работе правоприменители.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Ярослав Евгеньевич Нилов докладывает.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Только что при обсуждении предыдущего законопроекта все в зале услышали, какое это зло — те транспортные средства,

которые стоят с нарушением правил парковки, и что их надо эвакуировать. Основная цель эвакуации — избавить другие транспортные средства от помех в движении или избавить пешеходов от помех в их движении, и это тот вывод, который можно логично сделать из предыдущего обсуждения. Обращаю внимание, что в соответствии с Правилами дорожного движения все транспортные средства, за исключением тех, которые оборудованы специальными сигналами, должны следовать этим правилам.

Машины-эвакуаторы, которых, я ещё раз повторю, с каждым днём становится всё больше и больше в крупных городах — в Москве мы их видим каждый день около здания Государственной Думы, — оснащены специальными жёлтыми маячками. Включённый жёлтый маячок позволяет им отступать от некоторых пунктов правил только в тех случаях, когда они производят соответствующие работы — либо ремонтные работы, либо эвакуацию. Просто так стоять и ждать, кого бы эвакуировать, тем более с включённым маячком, они не имеют права. Кроме этого, большое количество машин-эвакуаторов не имеет таких жёлтых маячков.

И, говоря о том, что транспортное средство, неправильно припаркованное, мешает пешеходам, мешает другим транспортным средствам, хотелось бы обратить внимание, что и водители самих машин-эвакуаторов нарушают правила дорожного движения, когда те стоят на тротуарах, на пешеходных переходах, на проезжей части, создавая затруднения для нормального движения, поэтому мы предлагаем для водителей машин-эвакуаторов (учитывая их габариты) установить повышенные размеры штрафов: на территории всей страны установить административный штраф за нарушение правил стоянки в размере 5 тысяч рублей, в Москве и в Санкт-Петербурге — 10 тысяч рублей.

Абсолютно нелогично, когда эвакуатор эвакуирует легковую машину с тротуара, потому что она мешает движению пешеходов, а после этого встаёт на это же место. Непонятно, для чего тогда была введена такая обеспечительная мера, как эвакуация, — полностью рушится цель, вообще нарушается логика, нет здравого смысла! Эвакуация давно существует в Европе, в Америке, в других развитых странах, но там машины не катаются по городу в поиске, кого бы эвакуировать: они размещены на специальных площадках, по вызову приезжают и осуществляют эвакуацию, а у нас же огромное количество эвакуаторов стоит в ожидании, когда кто-либо неправильно

припаркуется, чтобы быстро-быстро автомобиль забрать. Первая проблема — это деньги, вторая — пробки, своим массовым присутствием на наших дорогах, магистралях эвакуаторы сами создают большие пробки, именно поэтому мы и предлагаем установить ответственность для водителей таких машин, которые нарушают правила дорожного движения. Это позволит достичь тех целей, которые были определяющими при введении такой обеспечительной меры, как эвакуация, — мы просим нас поддержать.

Нам будут сейчас говорить, что мы не привели статистику, не учли правоприменительную практику, но правоприменительной практики нет. Я направлял запросы и в ГИБДД Москвы, и в ГИБДД МВД России, и в мэрию Москвы, и мне ответили: мы провели разъяснительную работу — все должно быть без нарушений Правил дорожного движения парковаться, осуществлять движение, но, к сожалению, это не так. У нас нет правоприменительной практики, но у нас есть практика без правоприменения: если выйти из здания Государственной Думы, то можно увидеть, как транспортные средства, которые должны заниматься эвакуацией, стоят под знаком "Стоянка запрещена" на островках безопасности, но никто их не штрафует за это. По логике, если этот автомобиль неправильно припаркован и в кабине нет водителя, его также надо штрафовать и также надо эвакуировать, но у нас на это закрывают глаза, а страдают бедные автомобилисты, которые мучаются из-за массового присутствия машин-эвакуаторов, которые, как крокодилы, разбросаны по всему городу в ожидании своих жертв.

Для наведения порядка в этом вопросе фракция ЛДПР обращается ко всем депутатам с просьбой поддержать наше предложение и ввести серьёзные административные штрафы для водителей тех эвакуаторов, которые сами нарушают Правила дорожного движения Российской Федерации и паркуются там, где нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Предлагается внести изменения в статью 12.19 кодекса, в которой установлена ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных

средств, установив повышенную ответственность в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей для водителей автомобилей-эвакуаторов и ужесточив её до 10 тысяч рублей за данные противоправные действия, совершённые в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Корреспондирующие данному предложению изменения предлагается внести в статью 3.5 кодекса, регулиующую порядок исчисления размера административного штрафа.

Рассмотрев законопроект, комитет не поддерживает его концепцию по следующим основаниям. Представляется, что необходимость предлагаемого ужесточения ответственности водителей автомобилей-эвакуаторов за нарушение правил остановки или стоянки должна быть подтверждена данными, свидетельствующими о том, что именно эти транспортные средства, несмотря на их незначительное количество по отношению ко всем другим транспортным средствам (у нас, напомню, в стране около 50 миллионов транспортных средств), создают серьёзную проблему для дорожного движения, а потому должны наказываться более строго. Однако авторами в пояснительной записке такие данные не приведены, из чего следует вывод, что такой анализ не проводился. В связи с этим представляется, что водители автомобилей-эвакуаторов могут привлекаться к административной ответственности по имеющимся составам статьи 12.19 кодекса за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств, как и любые другие водители любых других транспортных средств.

Кроме того, следует отметить: остановка или стоянка автомобилей-эвакуаторов, создающая препятствие для движения транспортных средств или пешеходов, — это едва ли настолько актуальная проблема для всех субъектов Российской Федерации, чтобы предлагаемые ужесточения вводить федеральным законом на всей территории Российской Федерации и в двойном размере в городах Москве и Санкт-Петербурге, против чего, кстати, наши коллеги из фракции ЛДПР всегда возражали. Не может не удивлять такая двойная шкала ценностей со стороны наших коллег, которые с этим, как они говорят, всегда борются.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.



Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, какие всё-таки, на ваш взгляд, иные методы можно применить в борьбе с водителями эвакуаторов, которые, к сожалению, не соблюдают Правила дорожного движения, и мы это видим каждый день? Вот здесь у господина Нилова целая пачка фотографий: вокруг нашего здания как минимум пять машин поставлено сегодня без соблюдения правил, и их никто не штрафует. Как вы считаете, как представитель правящей партии, какие методы есть? Может быть, нам с вами выйти и своим правильным примером понудить сотрудников ГАИ заставить нарушителей действовать в соответствии с Правилами дорожного движения?

**Председательствующий.** Депутату Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Андрей Николаевич, в данном случае мы говорим о вашей законодательной инициативе, а вы сейчас приводите пример правоприменения, правильного или неправильного, — это совершенно разные вещи. Я могу посоветовать, если вас эта проблема интересует, волнует, кажется вам актуальной, — хотя, я считаю и наш комитет считает, она не столь актуальна для всех субъектов Российской Федерации, — сделать соответствующий запрос, сколько водителей автомобилей-эвакуаторов наказано за нарушение правил стоянки или остановки, и вы увидите, есть ли такая статистика, есть такие привлечённые к административной ответственности или нет. В данном случае, ещё раз повторяю, это вопрос правоприменения, но не законодательства как такового.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вячеслав Иванович, вы уж нас простите, что вот как-то мы недосмотрели, но всё-таки хотелось бы у вас спросить совета: в какой такой орган нам следует обратиться, чтобы получить статистику в процентах о том, какое транспортное средство уменьшает или увеличивает проходимость, создаёт больше препятствий или меньше? ГАИ может дать статистику только о том, сколько было оштрафовано, а вы говорите, что мы должны были вам представить статистику по эвакуаторам, насколько они затрудняют движение на дорогах, — вот где взять такую информацию, подскажите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Сергей Владимирович, вы прекрасно знаете, где можно взять любую информацию, вопрос считаю абсолютно риторическим.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, мой вопрос касается и этого законопроекта, и предыдущего. Не кажется ли вам, что, если водителю трудно найти место, чтобы припарковаться по закону, надо наказывать не водителя, а власть? Ведь власти разрешают приобретать такое огромное количество машин, сами приобретают для города эвакуаторы, а инфраструктуру, где им стоять или останавливаться, не обеспечивают — по-моему, это вина не водителя, а власти, наказывать нужно в первую очередь за отсутствие мест для парковки, где это необходимо, наказывать власть саму. Ваше мнение?

**Нилов Я. Е.** Я с вами абсолютно согласен, именно поэтому фракция ЛДПР несколько лет назад публично первой потребовала отставки мэра Москвы за высокий уровень коррупции, в том числе и в строительной сфере. Мы помним, как тогда строились здания и сооружения, как отдавались площадки под точечную застройку, но абсолютно не продумывалось, где будут парковаться автомобили. Сегодня автомобилисты загнаны в угол — парковаться им негде, а там, где можно парковаться, натянуты ленточки, стоят столбики, бортики и люди непонятной национальности, не имеющие российского гражданства, говорящие на непонятном, ломаном языке, обдирают всех. Эвакуируют транспортные средства даже оттуда, где они могли бы стоять и не мешать движению пешеходов, а на это место ставят сами эвакуаторы! Понимаете, вот такая вакханалия, связанная с эвакуацией, нас раздражает, она возмущает сегодня всех автомобилистов!

Конечно, хорошо сидеть в этом зале, хорошо ездить на персональном транспортном средстве и не сталкиваться с этими проблемами, но мы знаем, как идёт сегодня этот процесс и насколько мучительно потом забрать машину со штрафстоянки: сколько надо бумаг принести, сколько заплатить, сколько раз надо съездить показать, вернуться... Это целый процесс, который надо систематизировать, оптимизировать! Не надо эвакуировать всё подряд и надо штрафовать тех водителей эвакуаторов, которые сами нарушают правила парковки: они, нарушая правила парковки, создают гораздо большую обществен-

ную опасность и гораздо более серьёзные препятствия как для пешеходов, так и для других транспортных средств.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Ярослав Евгеньевич, вот ей-богу, два законопроекта, которые мы сейчас рассматриваем, хотите обижайтесь, хотите нет, — пустая трата времени. У вас логика отсутствует: надо наказать за то, что автомобилист ставит машину не там, где надо, и в то же время надо наказать водителя эвакуатора за то, что он подъезжает эвакуировать, — где логика, я никак не могу понять! Логика нет, вы так не считаете? Или всё-таки считаете, что логика есть, и будете настаивать на принятии этого закона?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Я не понимаю, почему вы не видите логики. В первом законопроекте говорится о том, что не нужно эвакуировать всё подряд. Когда на автомобиле-эвакуаторе занимаются эвакуацией с включённым маячком, в этом случае нет нарушения правил дорожного движения, и во втором законопроекте говорится о том, что водитель машины-эвакуатора сам нарушает правила дорожного движения, когда не занимается эвакуацией, а просто стоит ждёт вызова, стоит под знаком, запрещающим остановку или стоянку, или когда припаркован на тротуаре или на пешеходном переходе. В этом случае он, как обычный участник дорожного движения, не имеет права отступать от правил, а он сам их нарушает, и в этом случае, учитывая габариты эвакуатора, мы и предлагаем серьёзно его штрафовать — что здесь может быть непонятного?

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я полностью согласен с авторами законопроектов. В России действительно сложилась очень порочная практика борьбы с правонарушениями, которые допускаются автомобилистами. Наверное, фракцию ЛДПР никто в принципе не может обвинить в том, что мы предлагаем какие-то полумеры, что мы стимулируем нарушение правил дорожного движения со стороны автолюбителей, мы в этом плане всегда высказывали достаточно жёсткую позицию: те, кто виновны в нарушении правил дорожного движения,

должны нести ответственность, порой самую жёсткую ответственность, особенно если это касается каких-то серьёзных нарушений правил дорожного движения, если, не дай бог, правила дорожного движения нарушались водителями в нетрезвом состоянии.

Мы, безусловно, согласны с тем, что транспорт необходимо эвакуировать, если он создаёт реальные помехи для движения, и мы неоднократно сталкивались с тем, что аварийные службы не могут проехать в какие-то проулки, закоулки именно потому, что транспорт припаркован несоответствующим образом. Уважаемые коллеги, предлагаемая законопроектом мера является разумной, и, в общем-то, в какой-то мере мы должны, наверное, выказывать уважение нашим автомобилистам-любителям, и у государства в отношении автолюбителей не должна быть только жёсткая система подходов, носящая исключительно карательный характер.

Вячеслав Иванович, вы постоянно пытаетесь давать характеристики вопросам, которые задают депутаты фракции ЛДПР, — риторический они носят характер или не риторический, — но вспомните: не так давно, наверное, это ещё свежо в памяти, мы внесли предложение по поводу выезда транспорта в ночное время суток на полосу общественного транспорта, и сначала вы здесь с высокой трибуны рассказывали нам, какое опять неправильное предложение поступило от фракции ЛДПР, какой риторический характер оно носит и так далее, а спустя буквально пару месяцев внесли точно такой же законопроект, буква в букву, даже не потрудившись изменить данное законодательное предложение и сказать, что оно ранее звучало от фракции ЛДПР. Да бог с ним, на самом деле нам всё равно, мы давно уже привыкли к тому, что наши предложения вносятся под чьей-то редакцией из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но в данной ситуации, прежде чем отклонять данный законопроект, подумайте о том рациональном, что здесь предлагается: ведь если власти хотят действительно навести порядок у себя в муниципальном образовании, на территории субъекта, пусть позаботятся в таком случае о том, где будут находиться эти эвакуаторы, где они будут стоять, не мешая проезду других автомобилей. Я предлагаю поддержать данную законодательную инициативу.

Помимо всего прочего, коллеги, сидящие рядом со мной, сейчас тоже высказали идею: получается, что мы подталкиваем муниципалитеты к применению карательных мер, потому что сейчас, по сути дела, штрафы не идут в федеральный бюджет.

Давайте тогда вернём прежнее положение — пусть все штрафы идут в федеральный бюджет, и тогда муниципалитетам невыгодно будет заниматься карательными мерами, им выгодно будет развивать дорожно-транспортную инфраструктуру... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Свинцов А. Н.** Коллеги, я тоже буквально пару слов добавлю по поводу эвакуаторов, скорее даже по поводу их конструкции. Просто давайте вспомним, как они выглядят. Когда эвакуатор стоит в крайней правой полосе, если мы едем по ходу движения, что мы видим? Острую металлическую платформу. Я думаю, мы все смотрим телевизор и очень часто видим, что самые страшные аварии связаны как раз с автомобилями-эвакуаторами и с грузовыми автомобилями аналогичной конструкции. Допустим, автолюбитель вечером, утром или днём спешит на работу, с работы или по каким-то неотложным делам, вдруг впереди него кто-то резко нажимает на тормоз, автолюбитель тоже нажимает на тормоз, влево ему страшно пере-страиваться, потому что там встречная полоса или ещё что-то, и он принимает правее — там стоит эвакуатор. Он нормальный автолюбитель, он знает, что здесь стоянка запрещена, значит, полоса должна быть свободна для движения, но там стоит эвакуатор. Если там будет стоять легковой автомобиль, ущерб для нашего автолюбителя, если он попадёт в ДТП, будет существенно меньше, чем с участием эвакуатора, потому что этот кузов отрезет и крышу автомобиля, и голову!

Мы ещё раз говорим: эвакуатор — это не такое же транспортное средство, как легковой автомобиль, эвакуатор — это транспортное средство повышенной опасности, вдвойне повышенной опасности, потому что его конструкция, особенно его задняя часть, при столкновении с легковым автомобилем снесёт всё! Повторяю, они стоят в крайней правой полосе, самой неочищенной (мы знаем, как у нас зимой убираются улицы: правая полоса всегда самая неубранная), там всегда жижа, снег, лёд, — не дай бог, если что-то случится, даже при скорости 40–30 километров в час кузов эвакуатора отрезет и крышу, и голову всем, кто сидит на передних сиденьях! Это регулярно мы узнаём из сводок, из новостных хроник, где идёт речь о ДТП. И мы ещё раз хотим подчеркнуть, что недопустимо эвакуаторам стоять в крайней правой полосе! Посмотрите, они сейчас стоят везде — и на Тверской, и на Новом Арбате, — мешают уборке улиц, создают повышенную опасность, поэтому

пускай лучше там стоят такси или какие-либо другие автомобили, но не эвакуаторы, когда стоит эвакуатор — это вдвойне плохо, вдвойне опасно!

Ещё раз хотим попросить всех коллег задуматься и поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, устанавливающий повышенную ответственность за нарушение правил остановки или стоянки для водителей автомобилей-эвакуаторов, так как авторы законопроекта в обоснование своего предложения не привели каких-либо данных, свидетельствующих о том, что нарушение правил остановки и стоянки водителями эвакуаторов создаёт более серьёзные проблемы на дорогах, нежели остальными участниками дорожного движения, в связи с чем для них требуется повышенная ответственность за данные виды нарушений.

Мы знаем, что по действующему законодательству водители автомобилей-эвакуаторов в случае противоправных действий привлекаются также к административной ответственности в общем порядке, в том числе по имеющимся составам статьи 12.19 кодекса. И ещё хочу добавить: не нужно забывать, уважаемые коллеги, что эвакуатор является спецтранспортом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, нас постоянно упрекают в отсутствии статистики. Я Вячеславу Ивановичу задал вопрос — он говорит: я знаю. А я вот не знаю, Вячеслав Иванович, вот реально не знаю! Вот представьте себе ситуацию — мы же все хотим, чтобы наш город был красивым, чистым и так далее, — что, допустим, кому-то пришла в голову "гениальная" мысль увеличить до 10 тысяч рублей штраф за выкинутый окурок из окна автомобиля, вносится такой законопроект, а Вячеслав Иванович говорит: а ну-ка статистику дайте, сколько у нас окурков было выкинуто из окон автомобилей... Ну кто ведёт эту статистику, кроме Коломейцева, который сейчас, проходя мимо, мне сказал, что 3 миллиарда выкинуто?! (*Оживление в зале.*) Ну не знаю я, где взять такую статистику! Это вот в качестве алаверды.

Второй момент. Здесь речь-то совсем о другом идёт, коллеги, — речь идёт о справедливости, хотя некоторые товарищи

эту тему приватизировали. У нас для гражданина — сотрудника органов внутренних дел установлено в качестве отягчающего обстоятельства то, что он совершил преступление, являясь именно сотрудником органов внутренних дел, так почему же мы не можем установить повышенную ответственность для тех, кто следит за порядком на дорогах?!

Вас удивляет, что мы внесли подобный законопроект? Но мы, извините, направили в Конституционный Суд запрос о том, что в России должны быть одинаковые штрафы: мы в отличие от вас считаем, что Россия должна быть единой не только по названию, но и в плане правоприменительной практики, и в этом деле точку ещё Конституционный Суд поставит. И здесь мы действуем по аналогии с вами, именно по аналогии, поэтому, извините, коллеги, нет ничего удивительного в нашей позиции: если ты наделён полномочиями следить за соблюдением правил дорожного движения, то в первую очередь сам показывай, что ты являешься образцом в плане соблюдения этих правил. Мы не говорили о ситуации, когда он, включив проблесковый маячок, эвакуирует транспортное средство, об этом речь не идёт, здесь речь идёт, как вы сами понимаете, только о том, что он нарушает правила, одинаковые для всех.

Коллеги, двадцать лет вы прививаете нашей стране ту самую мысль, которую старик Салтыков-Щедрин сформулировал ещё двести лет назад, сказав, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. И чем ближе к власти находится та или иная структура, тот или иной чиновник, тем оно более необязательно. ЛДПР категорически против этого! Кстати, так же и в Госдуме: депутаты вроде как все равны, но почему-то у заместителей по два кабинета, ещё у кого-то по три кабинета и так далее (я об этом могу спокойно говорить, потому что, хотя я и являюсь заместителем, у меня обычный кабинет, как у любого депутата) — вот сделайте так, чтобы все были в одинаковых условиях! Попробовал бы в советское время, которое вы любите пинать, какой-нибудь там секретарь выпендриться — его бы выкинули, как паршивого пса, без пенсии, не дали бы ничего, и пусть бы он попробовал потом доказать, где он взял эту игрушку! Так что, коллеги, если уж мы говорим о законе, закон должен быть один для всех — сувор закон, но это закон, всё!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Иван Иванович.

Ярослав Евгеньевич, я всё-таки повторю свою мысль о том, что два законопроекта алогичны, они противоречат друг другу: первым снижается ответственность автолюбителей за неправильную парковку, что, естественно, увеличит количество нарушителей, а вторым ужесточается ответственность для водителей эвакуаторов, но тогда они не смогут выполнять возложенные на них функции как водители спецавтомобилей.

Я напомню вам, хотя вы прекрасно знаете об этом, что я не просто водитель с большим стажем, а я и профессионально работал водителем, так скажем, и сегодня имею собственный автомобиль, но я ни разу правила парковки не нарушил, вот что касается превышения скорости — имею такую слабость, нарушаю, а вот что касается правил парковки — никогда, потому что прекрасно понимаю, что автомобиль, который поставлен там, где запрещена парковка, всегда создаёт какие-то неудобства и нежелательные последствия, так скажем, для других участников движения.

Давайте мы всё-таки вспомним об опыте западном — вот там как раз за неправильную парковку автомобилей сумасшедшие штрафы, и поэтому там действительно таких нарушений нет. Я позволю себе немножко отвлечь ваше внимание: у меня есть родственник, который, находясь в Германии, поставил автомобиль не там, где положено, нарушил правила, — так его в России нашли, он получил извещение о том, что надо уплатить штраф! И когда он в очередной раз поехал туда и решил, как говорят, под дурака пошарить — сказал, что почта не работает, ему недели ручки и сказали: или заплатишь, или вообще лишишься визы на долгое время. Вот так они ведут себя по отношению к нарушителям — так давайте и мы всё-таки заставлять нарушителей исполнять закон!

Вот сейчас Сергей Иванов вспоминал, что Салтыков-Щедрин говорил о необязательности исполнения наших законов, — давайте мы заставим всех людей исполнять законы, начиная от президента и заканчивая самым, так сказать, рядовым гражданином нашей страны, а потом будем думать, хороши законы или плохи. Повторяю: давайте сегодня заставим исполнять законы — вот на этой позиции надо стоять! А эти законопроекты принимать не нужно — они не улучшат условия ни для граждан нашей страны, ни для автомобилистов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.



**Нилов Я. Е.** Первое. Штрафы, назначаемые в Европе, примерно соразмерны нашим штрафам, тем, которые, в частности, в Москве введены.

Второе. Действительно, автомобиль-эвакуатор с включённым проблесковым маячком оранжевого цвета — это спецтранспорт, который имеет право отклоняться от некоторых норм Правил дорожного движения Российской Федерации, в случае если проводятся соответствующие ремонтные работы или эвакуация, в остальном это такое же транспортное средство, как другие, и оно не имеет права отступать от правил. Действительно, они не привлекаются, мы попытались получить статистику, но нет такой статистики по парконам, их не штрафуют, хотя они нарушают правила, поэтому мы сами прошли вдоль здания Государственной Думы и сделали фотографии, про которые я уже вам говорил с трибуны, зафиксировали, что творится, — это вакханалия! Если мы говорим о том, что все равны перед законом, тогда давайте и водителей эвакуаторов, которые нарушают правила парковки, привлекать к ответственности, а с учётом габаритов машин их ответственность должна быть гораздо серьёзней.

Да, фракция ЛДПР считает, что дифференцированные штрафы в зависимости от субъектов — это неправильно, и мы были инициаторами подачи соответствующих документов в Конституционный Суд, но в данном случае мы сделали это только для того, чтобы показать, как сегодня у нас работает административный кодекс, — в последнее время он всё чаще и чаще вызывает определённые вопросы. Нас такая ситуация раздражает.

К сожалению, уважаемый депутат Лысаков (цитирую) сказал, что эвакуаторов не так много по сравнению с другими транспортными средствами, поэтому, даже если они где-то что-то нарушают, ничего страшного в этом нет. Позиция депутата Рябова относительно того, что штрафовать водителей эвакуаторов за нарушение правил парковки там, где нельзя стоять никому, нелогично, нас тоже вводит в некоторое недоумение, тем более что он действительно профессионал. Вас разве не возмущает, если на том месте, где вам нельзя стоять, почему-то стоит машина-эвакуатор и для водителя этой машины не будет абсолютно никаких последствий? Вот если ваш автомобиль в случае нарушения правил парковки эвакуируют сегодня, то и этот автомобиль должны эвакуировать, если там отсутствует водитель, и водителя должны привлекать к ответственности, но водителей этих машин не привлекают, хотя доставленные

ими неудобства, с учётом габаритов, гораздо серьезнее. То есть в нашей инициативе есть здравый смысл и абсолютно прозрачная логика!

Почему вы не хотите понять, что мы, фракция ЛДПР, попытались предложить средство для борьбы с тем хамством, с той вакханалией, которую сегодня устраивают автомобили-эвакуаторы в крупных городах?! Да, в деревнях их просто нет, в каких-то маленьких городах их нет, но в мегаполисах эти огромные автомобили просто своим присутствием мешают, осложняют дорожную обстановку! В Европе эти транспортные средства стоят на специальных площадках, а приезжают тогда, когда их вызывают, не как у нас — заставлен весь центр эвакуаторами! Легковые транспортные средства, которые там вчера стояли, эвакуировали, повесили знаки, а сегодня на этом месте стоят машины-эвакуаторы — спрашивается: а от чего ушли, к чему мы пришли и что мы от этого выиграли? Тверскую зачистили — зато эвакуаторы стоят, Новый Арбат зачистили — зато эвакуаторы стоят... В данном случае речь не идёт о процедуре эвакуации как таковой, то есть момент эвакуации не берётся в расчёт, мы говорили о ситуации, когда эта машина стоит, а водитель бездельничает — спит или где-то гуляет — и машина и осложняет дорожную обстановку, и мешает проходу пешеходов, вот о чём идёт речь, и где здесь отсутствие логики, я не понимаю!

Я знаю позицию автомобильного сообщества: они нас подерживают, это наши избиратели. А то, что депутаты из других фракций называют это нелогичным или говорят, что в такой ситуации нет ничего страшного, — ну, это ваше личное дело, ваша позиция, имеете на это право, у нас плюрализм мнений, у нас многопартийная система. Мы, исходя из логики и здравого смысла, просим поддержать нашу инициативу, внесённую с целью наведения порядка в этой вакханалии с эвакуаторами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Я не буду так подробно говорить, как Ярослав Евгеньевич, но тем не менее вынужден уточнить информацию, прозвучавшую из уст Александра Сергеевича Старовойтова, который практически обвинил меня в плагиате. Ну невольно вспоминается русская пословица: "Слышал звон, да не знает, где он!"

Значит, объясняю. По просьбе коллег из фракции КПРФ — кстати, сегодня они абсолютно здравую позицию заняли, там много опытных автомобилистов, и они в этом отно-

шении совершенно правы, я с ними согласен, они поняли основную мысль, которая сегодня прозвучала, когда мы не рекомендовали принимать данные законопроекты, — которые меня просили подключиться к решению проблемы движения по выделенным полосам в ночное время (она не настолько актуальна, её, конечно, нет смысла решать федеральным законом, как на том настаивали коллеги из фракции ЛДПР), я написал письмо мэру Москвы, где процитировал законопроект, указал, что это законодательная инициатива наших коллег из фракции ЛДПР, и попросил эту проблему решить в рамках регулирования дорожного движения города Москвы. То есть я выполнил черновую работу, на которую некоторые просто не способны. Конечно, можно покрасоваться, можно кого-то обвинить, выступить красиво, но кроме этого надо реализовывать свои идеи, то есть заниматься обычной, ежедневной, рутинной перепиской, переговорами и так далее, и так далее. Вот что было сделано. Никаких инициатив "слово в слово" я не вносил, я написал лишь обращение, депутатский запрос на имя мэра Москвы, где попросил поддержать вашу инициативу, чтобы решить эту проблему не в рамках законодательства, а в данном случае в рамках правил организации дорожного движения.

И последнее, коллеги. Наши избиратели могут наблюдать картину, когда мы огромное количество времени потратили на абсолютно неактуальную проблему, связанную с машинами-эвакуаторами, хотя они составляют одну миллионную от всего количества транспортных средств в Российской Федерации. Это чисто московская, абсолютно московская проблема, и её сейчас предлагают решить в рамках федерального закона. Мы огромное количество времени потеряли, вместо того чтобы обсуждать и решать действительно актуальные проблемы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Извините, я не совсем по ведению, но для информации: мы направили и в министерство, и в правительство письмо о том, чтобы разрешили движение по полосам для общественного транспорта по всей стране, а не только в Москве, потому что нас волнуют интересы избирателей всей страны, и не нужно нас обвинять в том, что мы не занимаемся черновой работой, а только красиво выступаем.

Что касается затраченного времени. У нас дальше практически все законопроекты идут на отклонение, кроме тех, что поставлены на фиксированное время, поэтому говорить о том,

что мы здесь теряем время... Да можно вообще ничего не обсуждать — у нас заранее известно, что пойдёт к принятию, что к отклонению, ещё в десять утра!

**Председательствующий.** Приняли к сведению.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Владимир Степанович Никитин.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" вносится депутатами фракции КПРФ в целях уточнения порядка оформления и выдачи загранпаспортов гражданам России и несовершеннолетним членам их семей для предотвращения незаконного вывоза несовершеннолетних детей с территории Союзного государства России и Беларуси родителями, ограниченными в родительских правах решением суда. Подчёркиваю: не лишёнными родительских прав, а ограниченными в родительских правах решением суда.

Правоприменительная практика показала, что в действующем законе и в подзаконных актах есть серьёзные изъяны, которые не позволяют в полной мере реализовать положения части второй статьи 6 соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан на свободу передвижения на территории Союзного государства, определяющей, что компетентные органы стороны будут предпринимать меры к недопущению выезда в третьи государства граждан, в отношении которых действуют ограничения на выезд, установленные в соответствии с законодательством государства гражданства и (или) государства пребывания. Так, в число компетентных органов не включена Федеральная служба судебных приставов, обязанная осуществлять выполнение решений судов в отношении родителей, ограниченных в родительских правах, и на основании этого Министерство иностранных дел России официально отвечает, что согласование вопросов выдачи загранпаспортов с Федеральной службой судебных приставов действующим законодательством не предусмотрено, поэтому, не обладая всей полнотой информации, оно выдаёт паспорт несовершеннолетнего члена семьи по заявлению родителя, ограниченного судом в родительских правах, его адвокату, а не лично заявителю, поскольку

в статье 8 Федерального закона "О порядке выезда..." пропущено слово "лично".

Пограничная служба России, осуществляющая паспортный контроль, официально отвечает, что не может зафиксировать выезд несовершеннолетнего с родителем, ограниченным в правах, если несовершеннолетний вывезен из Российской Федерации через территорию Республики Беларусь, с которой на сегодняшний день отсутствует соглашение о порядке обмена сведениями о гражданах, в отношении которых действуют ограничения на выезд.

Для устранения данных пробелов в действующем федеральном законе авторы внесённого законопроекта предлагают следующее. В статью 8 указанного федерального закона предлагается ввести дополнительную норму, в соответствии с которой выдача заграничного паспорта производится во всех случаях должностными лицами всех компетентных органов лично гражданину Российской Федерации или его законному представителю в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В целях выявления обстоятельств, предусмотренных статьёй 15 настоящего федерального закона, которые могут повлечь временное ограничение прав гражданина на выезд из Российской Федерации и отказ в оформлении и выдаче паспорта, законопроектом предлагается всем государственным органам, осуществляющим оформление и выдачу паспортов, направлять запросы в другие компетентные органы — в МВД России, в ФСБ России, в Федеральную службу судебных приставов, в Следственный комитет Российской Федерации — в течение двух рабочих дней с даты принятия соответствующего заявления гражданина Российской Федерации, с тем чтобы обеспечить оперативный контроль за его выездом за границу и предупредить вывоз несовершеннолетнего гражданина России.

Впервые в федеральном законе предлагается ввести нормы, которые содержат основания для временного ограничения на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации вместе с одним из родителей, в том числе с территории Республики Беларусь, компетентные органы которой будут осуществлять контроль за выездом в соответствии с соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об информационном обмене сведениями о гражданах Российской Федерации, в отношении которых действуют ограничения на выезд из Российской Федерации. Соглаше-

ние между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства не содержит нормы об обмене информацией о въезде и выезде граждан России вместе с несовершеннолетними детьми через территорию Республики Беларусь, поэтому в целях осуществления пограничного контроля за выездом граждан Российской Федерации с несовершеннолетними детьми за пределы территории Союзного государства через территорию Республики Беларусь предлагается заключить соглашение с Республикой Беларусь об информационном обмене сведениями о въезде и выезде граждан Российской Федерации из Республики Беларусь, в том числе граждан, в отношении которых действуют ограничения на выезд с территории Российской Федерации или Республики Беларусь.

Также законопроектом предлагается внести в настоящий федеральный закон статью 15<sup>1</sup>, в которой прописаны нормы, регулирующие порядок изъятия соответствующими федеральными органами исполнительной власти паспорта несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации из-за несогласия на его выезд из Российской Федерации одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей и передачи его в государственный орган ФМС или МИД России для хранения до истечения срока временного ограничения, установленного решением суда.

Уважаемые коллеги, в отзывах профильного комитета и Правового управления Аппарата Госдумы отмечается, что предлагаемые нами изменения в действующий закон являются избыточными. Действительно, мы согласны с тем, что в отношении органов Федеральной миграционной службы всё прописано, но в законе есть и другой субъект, который выдаёт паспорта, — Министерство иностранных дел, и вот в отношении Министерства иностранных дел допущена неточная формулировка в законе, что позволяет судам и адвокатам толковать его по-своему. К сожалению, коллеги не заметили, что в части шестой статьи 8, определяющей порядок выдачи паспортов МИДом и его учреждениями, пропущено слово "лично", это первое.

Второе. Коллеги в своих заключениях рассматривают только категорию родителей, лишённых родительских прав. Мы согласны с тем, что в законе в полной мере прописаны та-

кие нормы, но мы говорим о родителях, частично ограниченных судом в родительских правах. Важно отметить, что, когда родители разводятся, в паспорте ставится только печать о разводе, а о том, с кем остался и у кого будет жить ребёнок, не ставится штамп ни в паспорте, ни в каком-либо другом документе. В результате несовершенства законодательства и нежелания приводить правовые нормы в соответствие с вызовами времени страдают наши граждане.

Данный законопроект был внесён в связи с тем, что произошёл такой случай: несмотря на наличие решения одного из районных судов города Москвы о том, что ребёнок после развода родителей будет постоянно проживать вместе с отцом, мать ребёнка, не ставя в известность отца, вывезла десятилетнего сына в Швейцарию через территорию Республики Беларусь. Обращения отца ребёнка в МИД, МВД, ФМС, ФСБ России по данному случаю показали, что ни один компетентный орган страны не может обеспечить контроль за выездом граждан и их детей за пределы России в случае их выезда через территории стран СНГ, в том числе и через территорию Республики Беларусь. Ответы указанных компетентных органов, подтверждающие данный факт, имеются в распоряжении авторов законопроекта. Такая проблема существует, и её всё равно придётся решать.

В заключении правительства отмечено, что заслуживает внимания предлагаемое нашим законопроектом дополнение федерального закона статьёй 15<sup>1</sup>, определяющей обстоятельства для временного ограничения на вывоз из Российской Федерации несовершеннолетних граждан, в частности это наличие судебного решения о временном ограничении выезда из Российской Федерации несовершеннолетних граждан. Мы просим депутатов Государственной Думы данный проект закона поддержать, принять в первом чтении, с тем чтобы доработать его с учётом поправок ко второму чтению и в итоге обеспечить контроль за выездом российских граждан и их детей через территорию Республики Беларусь.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Степанович. С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Мотивы внесения данной законода-

тельной инициативы более чем подробно были изложены нашим коллегой Владимиром Степановичем.

По результатам правовой и лингвистической экспертиз по законопроекту поступил ряд концептуальных замечаний. Законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации. Наш комитет в своём заключении тоже очень подробно указывает на обстоятельства, не позволяющие признать законопроект обоснованным.

Так, нормами федерального закона уже установлено, что выдача загранпаспорта производится лично гражданину Российской Федерации или его законному представителю, а определённые статьёй 10 федерального закона предельные сроки оформления загранпаспортов и указанные в статье 15 федерального закона обстоятельства временного ограничения прав гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации исчерпывающим образом обеспечивают защиту прав граждан Российской Федерации от необоснованного временного ограничения прав на выезд из Российской Федерации и отказа в оформлении загранпаспорта.

Предлагаемые в статье 15<sup>1</sup> законопроекта дополнения федерального закона, определяющие обстоятельства временного ограничения прав на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних граждан при наличии судебного решения о временном ограничении прав на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина, действительно заслуживают внимания. Вместе с тем законопроектом не определён порядок рассмотрения судом заявления о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина. Иные положения, предлагаемые статьёй 15<sup>1</sup>, поддержать не представляется возможным, поскольку в соответствии с семейным законодательством лица, лишённые родительских прав, не являются участниками правоотношений, подлежащих регулированию федеральным законом, а вопросы выезда российских граждан с территории Республики Беларусь регулируются статьёй 6 Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь об обеспечении равных прав граждан Российской Федерации и Республики Беларусь на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств — участников Союзного государства от 24 января 2006 года, которое является составной частью правовой системы Российской Федерации.



На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выношу законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас докладчики по 21-му и 23-му вопросам порядка работы отсутствуют по уважительным причинам, поэтому мы переходим к 24-му вопросу порядка работы, проекту федерального закона "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коль скоро выпала мне честь выступить с такой высокой трибуны, постараюсь объяснить смысл, который вкладывался в данный законопроект при его разработке, и одновременно поспорить по поводу заключения, данного на него Правовым управлением и ответственным комитетом.

Как известно, статья 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" устанавливает обязательность учёта иностранных граждан и лиц без гражданства по месту пребывания, в том числе набор требований, которые обязана выполнить принимающая сторона. Хочу обратить внимание, что в законопроекте речь не идёт исключительно о трудовых нелегальных мигрантах, круг субъектов здесь гораздо шире, он касается всех мигрантов, которые нелегально находятся у принимающей стороны. Я ещё раз подчёркиваю, что в регулировании мы не уходим только в сторону незаконного использования труда мигрантов и ответственности за это работодателей. Приведу пример, который будет доступен и понятен тем, кто не ознакомился детально с сутью данного законопроекта, а тем, кто ознакомился, я думаю, всё понятно, если непосредственно перед глазами имеется текст законопроекта.

Вот давайте представим, уважаемые коллеги, что соответствующие надзорные органы в какой-либо из импровизированных гостиниц, кои мы с вами видим на телеэкранах наших телевизоров, обнаружили какое-то определённое количество нелегальных мигрантов, допустим пятьдесят человек (и эта ситуация абсолютно не носит какого-то фантазмагорического ха-

рактера — мы сплошь и рядом видим, что находятся граждане, которые предоставляют свои помещения, будь то жилые, будь то нежилые, для проживания мигрантов), — так всегда ли надзорные органы могут до конца разобраться в ситуации, выяснить, работают эти люди или не работают, и действительно с должным уровнем доказательной базы установить, что эти люди работают на таком-то предприятии законно? Порой, к сожалению, такие вещи установить не удаётся, и поэтому на основании предусмотренного со стороны государства механизма — по решению суда — эти люди выдворяются. В среднем выдворение одного нелегального мигранта обходится нашему бюджету в сумму от 30 до 40 тысяч рублей, ну, возьмём среднюю цифру — 35 тысяч рублей, тогда, допустим, на тридцать человек из бюджета будет потрачено порядка миллиона рублей, чтобы выдворить этих граждан на территорию соответствующего государства, из которого они прибыли. Скажите, пожалуйста, кто будет в таком случае нести финансовую ответственность? Никто не будет нести, потому что не установлен работодатель, а установлено лишь место проживания, помещение, в котором были обнаружены эти нелегальные мигранты.

Ещё раз подчёркиваю: если кто-то скажет, что данная ситуация какая-то фантастическая, — ну включите тогда телевизор и посмотрите передачу "Дежурная часть", новости на различных каналах, где каждый день мы видим, как в каких-то подвалах торговых центров (но торговые центры, извините, кому-то же принадлежат), в каких-то гостиницах, где-то в садовых товариществах друг у друга на головах, вверх ногами или как-то ещё, я не знаю, эти бедные, несчастные мигранты проживают в собачьих, извините, условиях, и это я ещё мягко выразился!

Я в данной ситуации ещё раз хочу сказать, что не согласен с заключением Правового управления и комитета. Если разобраться в деталях... Комитет и Правовое управление указывают, что законопроект дублирует аналогичные нормы, уже предусмотренные законодательством, но для того, чтобы не тратить всё время на детали... во всех этих нормах, на которые ссылаются профильный комитет и Правовое управление, субъектами являются только трудовые мигранты и их работодатели, которые обязаны оплачивать в соответствии с этими нормами их административное выдворение.

Единственное, в чём я соглашусь с мнением экспертов, с позицией комитета и Правового управления, так это в том,

что необходимо, конечно, изменить орган, который должен будет применять вот эти обеспечительные меры, допустим, в отношении квартиры, который будет принимать участие в предъявлении судебного иска. Безусловно, это должна быть не ФМС, но, в конце концов, мы с вами можем принять данную концепцию в первом чтении, а ко второму чтению мы сможем это отредактировать, внести корректировку. Этот орган, который мы с вами сможем определить ко второму чтению, по решению суда должен быть в состоянии наложить обеспечительные меры на то помещение, в котором будут обнаружены незаконные мигранты, будь то трудовые, будь то нетрудовые, чтобы выдворение этих незаконных мигрантов осуществлялось за счёт собственника помещения.

Ведь в чём основная суть нашей с вами борьбы с незаконной миграцией? Давайте зададимся вопросом: почему к нам сюда идёт такой поток незаконной миграции? Ответ очевиден: потому что мы создаём к тому самые позитивные экономические предпосылки. Если бы экономически невыгодно было ехать сюда, на территорию Российской Федерации, наверное, они не ехали бы. То есть, получается, мы создаём экономические предпосылки: у нас огромное количество рынков, где плодятся эти нелегальные мигранты, плюс находится всегда огромное количество граждан, которые, для того чтобы подзаработать, с большим удовольствием сдают им помещения для проживания — вот это два основных условия. Если мы не сможем разобраться с этими двумя основными факторами, в итоге мы с вами будем сколько угодно бороться с последствиями, а бороться нужно с первопричинами, — вот я и предлагаю начать бороться с первопричинами, тогда у нас не будет повторения Бирюлёва.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу нашим уважаемым коллегой Александром Сергеевичем Старовойтовым 27 августа 2013 года и прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. По результатам правовой и лингвистической экспертиз, проведённых Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, возникли концептуальные замечания по законопроекту.

Наш комитет, разделяя позицию Правового управления, отмечает, что предлагаемые законопроектом дополнения к ста-

тьё 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" дублируют нормы, установленные статьями 18 и 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также статьёй 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым административное выдворение иностранных граждан осуществляется за счёт пригласившей стороны. Кроме того, проектируемая норма не относится к предмету регулирования статьи 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства...".

Также надо отметить, что в рассматриваемой законодательной инициативе не прослеживается причинно-следственная связь между нарушением, допускаемым принимающей стороной, и административным проступком иностранного гражданина. Кроме того, при реализации закона будет нарушаться принцип допустимости привлечения к ответственности только при наличии вины, закреплённый в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

И самое главное — что, кстати, отметил и сам докладчик, — в соответствии со статьёй 34 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" административное выдворение иностранных граждан за пределы Российской Федерации осуществляется службой судебных приставов, а не органами пограничного контроля или ФМС, следовательно, взыскание средств по иску Федеральной миграционной службы было бы нелогичным.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопросы обоим докладчикам.

Скажите, пожалуйста, а комитет и автор законопроекта в курсе, что возбуждение общественного мнения в связи с событиями в Бирюлёве, вообще-то, имеет целью перераспределение торговых, финансовых потоков? За это надо нести ответственность.

И второй вопрос: сколько руководителей ФМС привлечено к ответственности за то, что появилось 2 тысячи квартир, в которых было прописано по двести и более человек?

**Председательствующий.** Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Большое спасибо за вопросы. Безусловно, мы читаем публикации в средствах массовой информации и владеем какой-то информацией о том, что происходило в Бириулёве, но в данной ситуации, когда я привёл в пример Бириулёво, я всё-таки имел в виду недовольство граждан, а гражданам не нравилось не то, как были распределены финансовые потоки, а то, что каким-то образом такое количество незаконных мигрантов у нас появилось и находится на территории Москвы. Вот, наверное, граждане в Бириулёве, высказывая свою позицию, всё-таки в качестве первоочередной ставили перед собой именно эту задачу — показать властям своё недовольство тем бардаком, который творится у нас в этой сфере.

Что же касается ответственности руководителей... Уважаемые коллеги, ну а разве я не согласен с тем, что отдельные чиновники должны нести за это ответственность? Но вопрос, несут они её или не несут, явно нужно задавать не докладчику по данному законопроекту, а всё-таки надзорным органам, которые у нас по каким-то причинам не выявляют подобного рода чиновников.

**Председательствующий.** Ризван Даниялович, есть необходимость что-то добавить?

Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Я, естественно, хотел бы поблагодарить за вопрос нашего коллегу Николая Васильевича и сказать, что сегодня мы действительно рассматриваем несколько иные вопросы. Проблемы с миграцией существуют, проблемы Бириулёва существуют, но сегодня мы речь ведём о выдворении и о том, за чей счёт оно будет производиться.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Безусловно, тема очень сложная, и я согласна, что нужно наказывать не тех, кто к нам приехал, а прежде всего тех, кто к нам их пропустил, если это незаконно. Но есть ведь миграция разная, и вот сегодня меня пригласили во вьетнамское посольство: у нас проживают тысячи вьетнамцев, которые приехали

по приглашению советской стороны, здесь закончили учебные заведения, их дети уже здесь родились, работают, а они всё ещё мигранты, у них нет гражданства — как с ними быть? Вот вы не продумывали это? И кто их должен выдворять, за счёт какой стороны, если мы сами же их приглашали?

**Председательствующий.** Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Большое спасибо, Тамара Васильевна, за вопрос, но, наверное, те вьетнамцы, о которых вы сейчас говорите, всё-таки не называются нелегалами. Мы сейчас говорим не просто о мигрантах, мы сейчас говорим о нелегальных мигрантах. А что касается вьетнамцев (пусть их пятьсот или тысяча), то кто-то взял на себя ответственность и пригласил их сюда, на территорию Российской Федерации, значит, есть лицо, которое пригласило их сюда и которое не позаботилось о том, чтобы эти люди находились здесь законно, легально, — получается, опять же вопрос к принимающей стороне.

Но в целом, ещё раз подчёркиваю, в законопроекте всё-таки говорится о незаконной миграции. Если установлен тот факт, что какое-то количество незаконных мигрантов находится в том или ином помещении, будь то, ещё раз подчёркиваю, жилое помещение, будь то нежилое помещение, — зачем нам с вами сейчас забивать себе голову тем, кто их работодатель? Есть лицо, которое обеспечило им проживание, и это лицо в итоге должно нести финансовую ответственность, а не государство, не налогоплательщики, не наши граждане — граждане Российской Федерации — из своего кармана должны оплачивать выдворение незаконных мигрантов. Вот о чём речь, Тамара Васильевна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Ризван Даниялович, в среду, позавчера, мы рассматривали аналогичный вопрос здесь, в Государственной Думе, и представитель правительства сказал, что у нас в стране работают 3 миллиона, а не 2 миллиона 800 мигрантов, эксперты же говорят, что 12 миллионов, президент Путин Владимир Владимирович назвал цифру от 6 до 8 миллионов, то есть нелегалов у нас не 2—3 миллиона, а много-много миллионов.

Прежде чем говорить о принятии мер, возникает вопрос: ваш профильный комитет хоть что-то предлагает, как их всех учесть? Наказывать тех, кто сдаёт квартиры, нельзя, потому что люди сдают их от безысходности, у них нет ни работы, ни

пенсии нормальной, а надо как-то жить, не помирать же, поэтому они и сдают квартиры. Надо наказывать действительно работодателей, чтобы их не брали, или какие-то другие меры принимать, а то что же мы... Даже президент точно не знает, сколько в стране нелегалов! Какие же меры можно применять к тем, кого совершенно не знаем? Ваш комитет сам-то хоть что-то в этом плане, прежде чем отвергать чужие инициативы, предлагает, каким образом пресечь деятельность этих нелегалов, каким образом посчитать их? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос, который, правда, прозвучал несколько эмоционально. Я понимаю, что вы обеспокоены ситуацией, но если вы наблюдаете в последнее время за работой комитета... 12 декабря прозвучало послание президента, в котором была обозначена проблема миграции, было сказано о том, что государство должно знать, что делают на территории Российской Федерации мигранты, какое время они здесь пребывают, о том, что необходимо сократить срок их пребывания и наказывать тех, кто не выполняет наших требований. И вы, кстати, по крайней мере ваши коллеги поддержали принятие закона, который 1 января вступил в силу и в соответствии с которым, по данным ФМС, порядка 1 миллиона 300 иностранных граждан, мигрантов, которые здесь находились, в общем-то, нелегально — пересекали границу, пребывали девяносто дней, затем выезжали за пределы, обратно въезжали и находились здесь следующие девяносто дней, — с 1 марта по истечении девяноста дней въехать в страну не смогут, и это работа нашего комитета. Сегодня в Государственной Думе на рассмотрении находится ещё ряд законопроектов, например законопроект об ограничении въезда иностранных граждан, имеющих судимость, и подобных вопросов, кстати, очень много.

Если речь вести только о статистике, если вас интересует количество, вы наравне с членами комитета можете запросить эти данные в Федеральной миграционной службе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу.

Докладчик, содокладчик, будете выступать?

Депутату Старовойтову включите микрофон.

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, наверное, самое неприятное — говорить с этой трибуны фразу: "А вот мы вам говорили..." И не дай бог, случится ситуация, когда мы вынуж-

дены будем вам сказать эту фразу: "А мы вам говорили..." Поэтому я призываю вас более внимательно изучить это предложение и всё-таки поддержать в ходе сегодняшнего голосования данный законопроект, потому что, я считаю, он действительно поможет разрешить ситуацию с незаконным пребыванием нелегальных мигрантов — подчёркиваю: нелегальных.

Вот Тамара Васильевна даже после того, как я ответил на её вопрос, всё ещё продолжала убеждать меня в том, что ветнамцы находятся здесь, возможно, по вине каких-то структур. Я призываю: давайте выявим и накажем эти структуры, которые вот таким образом, просто по-свински, относятся к людям, не оказывая им должного содействия и не решая все те вопросы, которые необходимо решить, чтобы оформить легально их нахождение здесь, на территории Российской Федерации.

Ещё раз, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект, и тогда, я более чем уверен, мы с вами сможем навести порядок.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемые коллеги, меня побудила выйти на трибуну именно та ситуация, которая сложилась вокруг миграционной политики, мы очень много говорим об этом, и зачастую действительно обеспокоенность ситуацией выражается вот в таких эмоциональных вопросах. Я хотел бы напомнить вам о Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, в соответствии с которой ожидается весьма серьёзное реформирование процедур контроля за временным пребыванием, выездом из Российской Федерации, въездом в Российскую Федерацию, ряда других институтов, и работа в этом направлении, мы с вами обратили внимание, уже началась. В связи с этим надо воздержаться, наверное, от разрозненных, не объединённых единым замыслом попыток внесения правовых коррективов в эти институты в пользу их последующей системной, если хотите фундаментальной, модификации. Всё, что требуется от нас, — это соотнести соответствующие законодательные инициативы с общим вектором работы в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, 25-й и 27-й вопросы мы сняли с рассмотрения, а по 26-му вопросу докладчик пока отсутствует, поэтому переходим к рассмотрению 28-го вопроса.



Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части обеспечения личного приёма граждан должностными лицами". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, такое предложение: я коротко объясню, о чём идёт речь в законопроекте, чтобы мы до перерыва успели его рассмотреть.

Данная законодательная инициатива вызвана просьбой наших граждан — избирателей. Регулярно мы сталкиваемся с тем, что рассмотрение жалоб, обращений, которые граждане направляют, спускается на самый низовой уровень, и очень часто те лица, на которых жалуются в обращении, сами же и готовят ответы. Граждане получают отписки, и у них возникает злора и единственное желание — попасть к начальнику напрямую. Начальник может принять, а может не принять, этим правом кто-то пользуется, а кто-то не пользуется.

После того как мы внесли этот законопроект, прозвучала совершенно разная реакция со стороны глав субъектов, глав законодательных собраний субъектов: кто-то говорил, что не надо им диктовать, они и сами знают, что делать; кто-то говорил, что они и так это делают каждый день; кто-то говорил, что они это делать не хотят и не будут делать.

Что мы предлагаем? Предлагаем внести изменения, обязав глав субъектов, глав законодательных собраний субъектов и ниже по вертикали в обязательном порядке вести личный приём граждан не менее двух дней в месяц общей продолжительностью не менее десяти часов в месяц, и предлагаем законодательным собраниям субъектов самостоятельно определить, какое время будет отводиться для личного приёма граждан и когда. Вот такая новелла предложена депутатами фракции ЛДПР.

Мы надеемся, что то хамство, с которым сталкиваются наши избиратели, общаясь в письменном виде с должностными лицами, хоть частично будет прекращено, когда у ответственных должностных лиц во время личного приёма заговорит совесть и они увидят опустошённые взгляды и лица плачущих граждан.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, данное дополнение является излишним, оно дублирует часть 1 статьи 13 Федерального закона № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан...", поскольку перечисленные в законопроекте лица являются руководителями либо органов государственной власти субъектов, либо органов местного самоуправления, соответственно, на них распространяется действие указанной выше нормы закона. Согласно части 2 статьи 3 данного закона и законы, и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации могут устанавливать положения, направленные на защиту права граждан на обращение, в том числе устанавливать гарантии права граждан на обращение, дополняющие гарантии, установленные этим законом. В связи с этим в некоторых субъектах приняты законы о дополнительных гарантиях прав граждан в рассматриваемой сфере.

Учитывая изложенное, а также необходимость сохранения достаточной самостоятельности органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления при решении вопросов организации личного приёма граждан, с нашей точки зрения, дополнительного нормативного регулирования федеральным законодательством указанные вопросы не требуют. Гарантированное статьёй 33 Конституции Российской Федерации право граждан лично обращаться в государственные органы и в органы местного самоуправления реализовано в полном объёме.

Законопроектом также предусматривается установить периодичность и минимальное время — десять часов общего приёма граждан руководителями в течение месяца. Фактически предлагается установить стандарт приёма граждан указанными руководителями, что является также попыткой нормирования их труда, а оснований для установления такого стандарта, в том числе и нормирования труда, не имеется.

Предлагаемые авторами законопроекта изменения не согласуются с общими принципами организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления, установленными 184-м и 131-м законами соответственно.

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сначала по ведению — Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Иван Иванович, если мне не изменяет память, то Правительством Российской Федерации разработаны концепции практически по всем вопросам развития Российской Федерации, будь то концепция миграционной политики, дальнейшее её видение Правительством Российской Федерации, будь то концепция развития транспортной отрасли и так далее, и тому подобное, — иначе что же это тогда за правительство, если нет концепций? Поэтому, может быть, небольшое замечание Ризвану Данияловичу, при всём моём большом уважении: наверное, всё-таки депутаты Государственной Думы, внося законопроекты, как раз и занимаются, как вы говорите, разрозненной деятельностью, именно такой работой, но, если вы считаете, что это не нужно, ну давайте тогда распустим Думу как некий рудиментарный орган, потому что у нас правительство всё знает, правительство всё умеет, у правительства всё есть.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, заявления приняли к сведению, но это не по ведению.

Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Ярослав Евгеньевич, объективности ради скажу: я, как и все, наверное, много езжу по районам, по сельским районам, хорошо знаю очень многих руководителей районов и могу утверждать, что они ведут приём, причём ведут регулярно, некоторые чуть ли не каждый день, но всё равно люди ими недовольны. А недовольны они не потому, что не могут к ним пробиться, — да ради бога, они приходят, в этих сёлах каждый день друг друга видят, — а потому, что эти руководители ничего не могут сделать по их просьбам, и вот это главное! А не могут сделать потому, что у них нет денег. Я вам приводил пример: 10 рублей в месяц на человека — на благоустройство, 6 рублей в месяц — на культуру, 2 рубля в месяц — на физкультуру... Не кажется ли вам, что принятие этого законопроекта, как говорится, не навредит, но и пользы не принесёт, ибо главная проблема взаимодействия населения и местной власти не в том, что людей не принимают, а в том, что там, в районе, у ру-

ководства нет денег? А деньги мы не даём, когда принимаем федеральный бюджет, оставляя... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Согласен с вами, и мы поддерживали ваши поправки, и сами вносили поправки в бюджет, которые давали бы возможность больше денег направлять туда, вниз. Вообще, у нас страна сверхдемократии: мы взяли американскую систему избрания губернаторов и европейскую систему избрания членов органов местного самоуправления (МСУ), в результате получилось много полномочий у всех, а денег на всё это нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы задали вопрос — я вам отвечаю.

Что касается личного приёма. Действительно, кто-то ведёт личный приём, кто-то не ведёт — это всё зависит от воспитания, от меры ответственности. Например, наш губернатор Островский, бывший депутат фракции ЛДПР, ведёт личный приём, он периодически берёт письма граждан и сам звонит им, чтобы понять, что ему говорят чиновники и какова реальная ситуация, чтобы не было как с эвакуаторами: информация одна, а реальность другая. Поэтому мы и предлагаем обязать всех — и губернаторов, и глав законодательных собраний, и руководителей МСУ — в обязательном порядке вести личный приём, для того чтобы они слышали то, что волнует граждан. Иногда есть такие вопросы, которые решаются очень просто, одним звонком, но, к сожалению, просто нет соответствующей информации у руководителя или нет желания это сделать, таким образом, вопрос в подвешенном состоянии находится и просто не решается, хотя его можно было бы элементарно решить.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие — один человек.

Коллеги, может быть, рассмотрим этот законопроект и объявим перерыв? Нет возражений?

Валентин Степанович Романов.

Включите микрофон.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, мне представляется, что авторы законопроекта попытались найти какой-то механизм, который "подтягивал" бы отношение чиновников к людям. Ну вот, например, в Самарской области третий за эти годы губернатор, он активный человек, он проводит встречи в горо-

дах и районах в течение пяти-шести часов — лавина вопросов и ответов, и он поднимает чиновников на местах и говорит: "Как же так? Вы что, ждали, когда я приеду?!" Нам пришлось говорить на эту тему, и я высказывал тогда свою настороженность: не может один человек в крупном регионе залечить все болячки, устранить все беды, нужно, чтобы система работала.

А то, что государственные структуры утяжелены, бюрократизированы, что отношение к простому человеку... Ведь с чем идёт бедолага? С теми социальными болячками, вопросы в отношении лечения которых действительно вся система власти не решает, поэтому у чиновника возникает психологическая броня: да лучше личный приём не проводить, или провести по-быстрому, бегом, или отговориться, что, мол, некогда... В этом смысле, безусловно, надо пытаться привести в действие ответственность тысяч и тысяч управленцев на тех или иных уровнях власти, и прямо скажу: мне приходилось неоднократно слышать жалобы простых людей из городов и районов на то, что к губернатору не пробиться, что он приёмы не ведёт, что там сидят какие-то представители канцелярии, которые всех сортируют. Это говорят люди, когда ко мне приходят, я частенько это от них слышу, поэтому, мне думается, не надо бы с порога отвергать этот законопроект, а, наоборот, надо поискать варианты, как его доработать, усовершенствовать ко второму чтению, — вот моя точка зрения.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Нилу.

**Нилов Я. Е.** Продолжая мысль депутата Романова, хочу напомнить Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором он сказал, что власть дистанцировалась от народа, что качество работы за государственные деньги не отвечает требованиям и что исправить ситуацию можно через общественный контроль. Та мера, которая предлагается в нашем законопроекте, будет, во-первых, сужать дистанцию, которая имеется сегодня между властью и гражданами, и, во-вторых, повышать общественный контроль. Ещё раз повторяю: может быть, у кого-то из ответственных должностных лиц немножко ёкнет сердце, когда он увидит плачущую женщину с ребёнком, у которой проблемы, которые в принципе решить элементарно, главное, было бы желание.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич, будете ещё раз выступать?

Депутату Казакову включите микрофон.

**Казаков В. А.** Ну, я, в общем-то, должен согласиться, что не предусмотрена ответственность людей, которые должны вести приём, за то, что они не принимают граждан или иногда поручают вести приём специальным людям, за это наказать никто не может, могут только похлопать по плечу или дружески спросить: "Что же ты не принимаешь людей?" Однако во-прос-то более серьёзный, и он не решается вот этим законопроектом, его надо решать комплексно, это связано с тем, что сегодня многие руководители не могут решить те проблемы, которые ставят перед ними люди, поэтому нужно работать над этой темой, но данный законопроект в таком виде неприемлем.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич. Выносим законопроект на "час голосования".  
Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ". Докладывает Александр Владимирович Потапов.

Пожалуйста.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект касается одного из наиболее острых вопросов ЖКХ — организации учёта потребления воды населением, и не случайно, что он вызвал широкий отклик в Интернете. В настоящее время порядок учёта потребления воды в ЖКХ регулируется Жилищным кодексом, нормативными актами правительства, а также Федеральным законом "Об энергосбережении...", обязывающим к 2013 году перейти

на повсеместное использование счётчиков для учёта потребления воды.

Существует много нареканий в адрес действующей системы учёта водопотребления в ЖКХ, связанных в первую очередь с применением запутанных и существенно завышенных нормативов. Можно привести много примеров, когда объём воды, рассчитанный по нормативам, превышал реальный расход, определённый по приборам учёта, в 5–10 раз. Ну представьте себе, что в магазине вам продают кусок колбасы, как вы просите, в 200 граммов, а заплатить требуют за килограмм: в магазине это подсудное дело, а в ЖКХ — действующая норма! Кардинальным решением этой проблемы является переход на повсеместное использование приборов учёта потребления воды, и первоначально был установлен срок перехода — 2011 год, затем срок передвинули на 2013 год, однако окончательно переход не осуществлён до настоящего времени. В чём же дело?

Причина заключается в том, что существующее законодательство возлагает на обычных граждан несвойственные им функции по установке, обслуживанию и поверке приборов учёта. В магазин же не предлагают приходиться со своими весами, но в ЖКХ такая норма существует! И у меня есть обращения, в которых цитируют руководителей департаментов ЖКХ, которые, отвечая на вопросы о причинах задержки запуска системы, ссылаются на невыполнение жителями условий установки приборов. Стоимость установки составляет в настоящее время от 3 до 5 тысяч рублей, и это является существенной нагрузкой на бюджет, например, малоимущих семей. Кроме того, действующие методика и порядок проведения поверки настолько сложны и неудобны, что для собственника становится выгоднее купить и поставить новые приборы, вместо того чтобы производить поверку действующих, хотя это и намного дороже, и при этом на свалку выбрасывается большое количество приборов, не выработавших и пятую часть своего ресурса. По существующей методике необходимо демонтировать приборы и провести их поверку в лабораторных условиях либо установить в квартире переносной лабораторный стенд для проведения поверки без снятия самих приборов — вот такая сейчас ситуация.

Возникает вопрос: зачем нужна такая лабораторная точность для поверки бытовых приборов? Ведь, казалось бы, достаточно взять мерное ведро, наполнить его водой, посмотреть на счётчик и сравнить с показанием прибора, но существующее законодательство не различает бытового потребителя и спе-

циализированную организацию, занимающуюся водоснабжением, для которой действительно необходима лабораторная точность. В соответствии с законом "Об обеспечении единства измерений" требования к точности измерения расхода воды для всех одинаковые — и для одних, и для других, в результате население страдает и вынуждено переплачивать значительные суммы вследствие необоснованно завышенных требований к классу точности приборов.

Введением в закон "О водоснабжении и водоотведении" новой статьи предлагается устранить перечисленные причины, используя принципиально другой подход к организации учёта потребления воды в ЖКХ: во-первых, учёт расхода воды и решение всех проблем, связанных с установкой, эксплуатацией и поверкой приборов, возлагаются на поставщика, а оплата установки и поверки производится собственником помещения с предоставлением ему рассрочки на несколько лет или субсидии в соответствии с законом "Об энергосбережении..." — такой подход позволит установить приборы учёта у всех конечных потребителей соответствующих услуг в ЖКХ, и мы уложимся в сроки в случае принятия такого решения; во-вторых, для уменьшения стоимости приборов учёта и затрат на поверку снижаются требования к точности показаний приборов и, соответственно, к точности поверки, что позволит использовать простейшие методы поверки без демонтажа приборов и увеличить срок годности приборов. В результате разрешится застарелая проблема, связанная с необходимостью повсеместного использования приборов учёта расхода воды, и существенно, приблизительно в 3—4 раза, снизятся расходы населения на установку и эксплуатацию приборов учёта (в целом общая стоимость замены приборов учёта по всей России оценивается в 30 миллиардов рублей в течение цикла замены или в пересчёте за год — в 6 миллиардов рублей), соответственно, исчезнут нарекания, связанные с необоснованным начислением платы, — граждане будут платить за реально предоставленный продукт, а не по непонятным нормативам, по которым платят те, кто не имеет счётчиков.

Отдельным пунктом в новой статье регламентируются действия при расхождении показаний общедомового прибора учёта и суммарных показаний приборов учёта, установленных у потребителей многоквартирного дома. В соответствии с постановлением правительства от 6 мая 2011 года № 354 положительная разность относится на общедомовые нужды, которые оплачивают опять же потребители — жители многоквартирно-



го дома. Законопроектом предлагается ограничить объём воды, относимый на общедомовые нужды, или обязать поставщика предоставить обоснование дополнительного расхода воды — в результате поставщики будут более внимательно относиться к эксплуатации систем водоснабжения, так как все убытки, связанные с утечкой воды, с неучтёнными расходами, с несанкционированным подключением, придётся восполнять этим организациям.

В процессе обсуждения законопроекта в комитетах Госдумы и Совета Федерации был высказан ряд замечаний, касающихся согласования законопроекта с действующим законодательством, и в первую очередь с Жилищным кодексом, было предложено внести данные поправки и в Жилищный кодекс, однако мы считаем, что кодекс, как базовый закон, должен определять общие принципы организации работы ЖКХ, а частные вопросы использования приборов учёта должны быть определены в Федеральном законе "О водоснабжении и водоотведении", он может быть уточнён.

Я благодарю всех, кто участвовал в обсуждении и готов внести в законопроект поправки, учитывающие высказанные замечания, в частности исключить положения, дублирующие Жилищный кодекс. Прошу поддержать предлагаемый подход к организации учёта потребления воды в ЖКХ как облегчающий положение жителей, принять данный законопроект в первом чтении и принять участие в доработке законопроекта ко второму чтению, в принципе законопроект уже доработан с учётом замечаний, высказанных комитетами Совета Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы обсуждали данный законопроект и на заседании комитета, и с Александром Владимировичем тоже два раза его обсуждали, поэтому я хотел бы только коротко остановиться на тех концептуальных замечаниях, которые есть по этому законопроекту.

Что касается снабжения населения питьевой водой. Этот пункт есть в Жилищном кодексе, данный вопрос регулируется нормами Жилищного кодекса, поэтому не нужно вносить эту поправку в закон "О водоснабжении и водоотведении".

Точки подключения для потребителей питьевой воды — этот вопрос относится к сфере коммунальных услуг и тоже регулируется нормами Жилищного кодекса Российской Федера-

ции, а также 261-м федеральным законом и постановлением правительства № 776 "Об утверждении Правил организации коммерческого учёта воды, сточных вод".

О стоимости приборов учёта и о стоимости их установки и замены. Исходя из того, что написано в данном законопроекте, в любом случае стоимость установки и замены приборов учёта расхода воды включается в нормативную стоимость единицы объёма горячей и холодной воды и оплата в итоге производится за счёт жителей, то есть непонятно, в чём суть этой новеллы законопроекта. Более того, в федеральном законе № 261-ФЗ есть норма, определяющая, что приборы учёта устанавливает ресурсоснабжающая организация, а в дальнейшем мы с вами, собственники, должны расплачиваться. Относительно передачи на баланс организации имущества, принадлежащего собственникам, — ну, поскольку это собственность, то передача может быть осуществлена только с согласия собственника.

Что касается приборов учёта расхода воды с погрешностью измерения 3–4 процента, этот вопрос тоже регулируется постановлением о правилах организации коммерческого учёта воды. Также регулируется периодичность поверки приборов учёта, регламентированы в том числе порядок и оплата поверки приборов учёта.

Далее — по оплате: сумма оплаты регулируется в соответствии с Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утверждёнными постановлением правительства № 406, то же самое касается и горячей воды.

Расход воды на общественные нужды (я так понимаю, что имеются в виду общедомовые нужды, ОДН): лимит на общедомовые нужды установлен новым постановлением правительства № 344, которое было принято, если я не путаю, в апреле прошлого года, и здесь никаких вопросов нет. Более того, все вопросы, касающиеся жилищных услуг, решаются на общем собрании собственников жилья.

Оплата за уличное снабжение, если нет точки подключения. Это регламентируется пунктом 4 статьи 2 и 31-й статьёй Федерального закона "О водоснабжении и водоотведении".

Есть также несколько замечаний по формулировкам: такого понятия, как "поставщик", сегодня в нашем законодательстве нет, есть понятие "абонент"; "номинальный срок службы приборов" — такого понятия тоже не существует; по "общественным нуждам" я позицию комитета уже высказал.

Данный законопроект комитет рекомендует не принимать, также есть отрицательное заключение правительства и отрицательное заключение администрации президента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, те проблемы, которые сегодня затронул Александр Владимирович, абсолютно очевидны. Закон № 261-ФЗ, которым переложены на население все траты по установке приборов учёта, на мой взгляд, изначально был сделан не совсем корректно, потому что у людей просто нет денег, это во-первых. Во-вторых, действительно сегодня стоимость что установки нового прибора учёта, что его поверки примерно одинакова, есть такая проблема. В связи с этим у меня вопрос к Александру Владимировичу (надеюсь, он внимательно слушал Павла Рюриковича): хотелось бы услышать комментарий буквально на каждое замечание.

**Председательствующий.** Депутату Потапову включите микрофон.

**Потапов А. В.** По поводу включения в стоимость воды оплаты за установку и замену приборов учёта: действительно, за счёт жителей производится установка приборов учёта, но в перспективе, если Государственная Дума сочтёт возможным принять законопроект в первом чтении, будет предложено передать счётчики в общедомовое имущество.

Что касается регулирования этих вопросов нормами тех или иных постановлений, то, конечно, частично некоторые вопросы урегулированы, но здесь основным, концептуальным является следующее: снять с жителей обязанность по установлению счётчиков и возложить её на соответствующие компании, соответствующие структуры — тогда они будут мотивированы и за счёт централизации в срок полностью будет закрыт этот вопрос не только по Москве, но и по всей России.

Я согласен с замечанием по поводу ОДН (это общедомовые нужды), я согласен с тем, что не очень чёткий сейчас используется термин — "поставщик", мы в рабочем порядке тоже об этом говорили, он будет уточнён ко второму чтению, если проект закона будет принят в первом чтении, и в целом, как

я уже говорил, мы готовы фактически все замечания учесть и согласовать нормы с имеющимися законами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Павел Рюрикович, очень хороший пример, образный и яркий, привёл Александр Владимирович, касающийся того, что можно, в магазине заплатив за килограмм колбасы, а получив 200 грамм, привлечь к ответственности определённых лиц, в жилищно-коммунальной сфере другая ситуация: если что-то произошло, то, возможно, потом с вами каким-то образом рассчитаются. Эта проблема очевидна, она нервирует сегодня людей. Какую возможность решения этого вопроса вы видите? Согласны ли вы, что это так на самом деле? Какие вы видите методы и пути решения? И чем вам не нравятся, в общем-то, данный законопроект?

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Я сначала коротко дополнил ответ на вопрос Дмитрия Алексеевича: у нас на сегодня 261-м законом предусматривается рассрочка по оплате приборов учёта, кроме того, многие регионы пошли на то, чтобы для малообеспеченных и социально незащищённых слоёв выделять ссуды, в том числе за счёт бюджета.

Теперь что касается вопроса Владимира Ивановича, вопроса про весы, продавца и покупателя. Есть масса примеров того, что продавцы используют утяжелённые гири, и кто больше от этого выигрывает, ещё спорный вопрос, но я глубоко убеждён, что если у меня в квартире находится мой прибор и я уверен в его точности, то меня ни одна ресурсоснабжающая организация не обманет.

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Павел Рюрикович, вот конкретная ситуация: город Липецк, гражданин живёт один, потребляет в месяц 1 куб горячей воды, 2 куба холодной воды — стандартная ситуация, но каждый месяц он получает в квитанции на оплату довесок в виде 4 кубов горячей воды и 8 кубов холодной воды общедомовых расходов. Почему так получается? Потому что половина жильцов дома имеет счётчики, а другая половина счётчиков не имеет, те, кто счётчиков не имеет, платят по нормативам, всё остальное в соответствии с постановлением правительства пи-

лится — применю такое слово — на всех остальных поровну, в итоге получается, что кто-то реально потребляет воду, купается в этой воде, а платить приходится всем остальным. Где выход из этой ситуации? Мне кажется, законопроект, который предлагается, в какой-то степени способен подтолкнуть всё-таки наше население к тому, чтобы у всех были общедомовые приборы контроля.

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Валентин Валентинович, ещё раз повторяю: в данном законопроекте плата за приборы учёта завуалирована в стоимости горячей и холодной воды, платить всё равно будут собственники, то есть мы с вами. Это первое.

Второе. В 354-м постановлении это делилось на всех — в 344-м постановлении этот вопрос урегулирован. Более того, существует норматив по ОДН — 90 литров с человека пропорционально занимаемой площади, и вот больше этого норматива на общедомовые нужды, если нормально работают общественные организации и жилищный надзор, взять невозможно. Часть этих вопросов в том числе 344-м постановлением снята.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Павел Рюрикович, вот слушал вашу аргументацию по поводу законопроекта и невольно сопоставлял с оценками, которые нам совсем недавно генеральный прокурор давал по ЖКХ. Все обратили внимание, что из огромного количества, я сказал бы, злых проблем в жизни страны генеральный прокурор выделил одну и сказал: ЖКХ — самая больная, здесь самые коррумпированные схемы.

Автор законопроекта, депутат Потапов, предпринимает некую попытку хотя бы часть тяжёлых проблем населения переложить на управляющие компании, созданные буржуазным государством, — почему мы отказываемся поддержать, находим ответы по каждому доводу, но только одно не хотим признать: государство отвечает за комплекс ЖКХ, доведённый до тяжелейшего положения, и государство решило перебросить решение этой проблемы на население, а население в силу неплатёжеспособности не может её решить?! Кстати, я ожидал... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Ну, я не знаю, почему наш генеральный прокурор уделил столько много внимания проблемам ЖКХ. Про-

блемам ЖКХ уделяют внимание сейчас практически все, 53 процента населения страны уделяет им внимание, и по ЖКХ принято достаточно много нормальных законов, которые направлены на то, чтобы изменить данную ситуацию.

Что касается данного законопроекта. Если мы все, как собственники, а также органы государственной и муниципальной власти, органы местного самоуправления будем исполнять те нормативные правовые акты, которые на сегодня существуют, то масса проблем, прописанных в этом законопроекте, автоматически снимется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Рюрикович, как мне представляется, проблема как раз и заключается в том, что наши "недобросовестные" избиратели в силу разных причин не могут эти счётчики поставить, и, по-моему, законодательная инициатива, которую предлагает автор, как раз и могла бы привести к тому, что вся страна получила бы эти приборы учёта, тем самым управляющие компании, товарищества собственников жилья и все иные организации, которые на этом — извините, другого слова не подберу — просто кормятся, лишились бы этой возможности.

И вот такие вопиющие факты, как те, что я привёл по городу Липецку, повторяются уже не один месяц: в доме сто квартир, в пятидесяти имеются приборы учёта, ещё в пятидесяти приборов учёта не имеется, так вот проблема заключается в том, что в тех пятидесяти квартирах, в которых приборов учёта нет, фактически не живут собственники этих квартир, владельцы сдают свои квартиры, и нет никакой возможности установить эти самые счётчики, а вот законопослушные граждане, которые изыскали возможности для того, чтобы их поставить, являются заложниками ситуации — именно они компенсируют эти просто-напросто непомерные расходы горячей и холодной воды, в то время как сами реально потребляют в разы меньше, — в 4–5 раз меньше! — чем то, за что их заставляют платить, руководствуясь бесчисленным количеством наших нормативных актов, — вы привели порядка десяти, наверное, этих актов, когда делали содоклад. Поэтому если мы не начнём движение к абсолютно правильной идее тотального контроля за

расходами, если не придём к тому, что человек будет оплачивать услуги ЖКХ, чётко зная, за что он платит, за какое количество, по каким расценкам, то мы проблему не решим и, самое главное, не снимем социальную напряжённость в обществе.

На моей родине, в Липецке, эта проблема существует уже не один год: некоторые люди платят именно по своим счётчикам, не оплачивают вот эти раздутые, завышенные счета за общедомовые нужды, и управляющие компании уже подают на них в суд. То есть у нас законопослушные граждане становятся заложниками плохих законов, плохих нормативных актов, которые не решают их проблемы, а обязывают их платить за тех, кто не хочет исполнять наши законы, имеет на то возможности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Родин Владимир Романович. Выступление от фракции, семь минут.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я думаю, трудно спорить с утверждением, что одним из важнейших мотивов принятия тех или иных законов являются их социальные последствия. Очень часто, обсуждая какой-либо законопроект, мы невольно заботимся прежде всего о том, чтобы чиновнику или заинтересованному в действии закона юридическим лицам работало комфортно, зачастую забывая, что нашей прямой и первой обязанностью является забота о простой российской семье со средним заработком, чья жизнь сегодня осложнена катастрофической нехваткой времени. Изменения, происходящие в последние годы в сфере управления собственным имуществом, объективно потребовали от россиян необходимости разобраться во многих юридических нюансах: например, почему в помещениях, являющихся общедомовым имуществом и не подлежащих по закону отчуждению (в так называемых колясочных), вдруг поселяются фирмы, почему эти помещения захватываются мэрией, как происходит в эти дни в московских домах по улице Академика Пилгогина; почему межевание придомовых участков по отмостке дома выполняется бесплатно, а межевание с учётом дворовой территории, относящейся к многоквартирному дому по проекту и по закону, выполняется мэрией Москвы исключительно за деньги жителей; до недавних пор москвичи вынуждены были разбираться и в вопросах, связанных с возможными рисками при создании ТСЖ, а потом узнавать, как ликвидировать тысячи фальшивых товариществ в Москве. Всё это сформировало некоторое социальное напряжение, которое не следовало бы нам с вами наращивать.

От преамбулы перейду к законопроекту.

Присутствующие в зале, я уверен, в большинстве случаев даже не знают о тех неудобствах и материальных потерях, которые несут россияне при установке или при проверке новых приборов учёта расхода воды, поскольку в ваших семьях этим занимается кто-нибудь из числа менее занятых. Я призываю всех коллег независимо от фракционной принадлежности прислушаться к автору законопроекта и принять законопроект в первом чтении, тем более что в заключениях комитетов Госдумы и Совета Федерации нет ничего такого, что нельзя было бы учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. В возражениях Павла Рюриковича упоминались соответствующие постановления правительства, но я думаю, что это вообще не повод для возражения.

Предлагаемая правовая новация — это новация из числа тех, которые были бы приняты россиянами на ура. Сегодня миллионы россиян не понимают, почему они должны платить за приборы учёта расхода воды и за их установку, тем более что это связано с большими бытовыми неудобствами. Процедура проверки общих или квартирных приборов учёта расхода воды сегодня осуществляется таким образом, что потребителю приходится выбирать между невозможным вариантом и неудобным. Истекло время работы прибора по техническому паспорту изделия — конечного потребителя об этом извещают и предлагают осуществить его проверку, при этом чёрт кроется, как всегда, в деталях: если владелец квартиры согласится на временный демонтаж прибора для проверки, то за те дни, когда счётчик не будет работать, придётся платить по нормативам, которые, как известно, многократно превышают показания приборов. Кроме того, в этом случае ему придётся дважды в рабочее время ожидать прихода российских "самых обязательных в мире" сантехников, и это ожидание, как говорят опытные люди, может растянуться далеко не на два дня. Если же клиент посостоятельнее, ему будет предложен другой вариант — вместо проверки просто купить новый счётчик и установить его за один вызов, то есть вместо проверки будет иметь место замена.

Вывод очевиден: по затратам времени легче оплатить установку нового счётчика, чем осуществлять проверку старого. Я лично уже столкнулся с новым видом бизнеса: задолго до истечения срока (видимо, их рассылают, что называется, наобум) вам приходят извещения об истечении срока годности прибора учёта, да ещё сразу от нескольких компаний, и, если вы не очень скрупулёзны, подвоха и не заметите. То есть обстоятель-



ствами создана ещё одна ниша для мошенничества, а наша обязанность — избавить россиян от дополнительных поборов и свести неудобство до минимума.

Предлагаемый законопроект позволяет, кроме всего прочего, исключить денежные отношения между владельцем квартиры и сервисной компанией, осуществляющей поверку и установку приборов учёта: поставщик услуг (в Москве это, безусловно, "Мосводоканал") включает в цену услуги и стоимость прибора учёта с его установкой, он же заблаговременно заказывает и приобретает у производителя приборов необходимое их количество — только в этом случае весь этот процесс может быть планомерным, только в этом случае будет исключена ситуация дефицита на годы вперёд. Оказание самой услуги по установке приборов учёта поставщик может передать по договору подрядной организации. Кроме того, за счёт того, что появится возможность делать поверку и использовать поверенные приборы учёта, а не выбрасывать их за ненадобностью и покупать новые, ещё появится реальная возможность рационального использования производственных мощностей по выпуску приборов учёта.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Романович. Александр Владимирович, будете ещё раз выступать? Депутату Потапову включите микрофон.

**Потапов А. В.** Я только прошу уважаемых коллег учесть, что на самом деле мы можем гибко подойти к учёту тех реальных замечаний, о которых мы говорили в рабочем порядке, и у нас уже есть, ну, так скажем, редакция ко второму чтению, если депутаты примут законопроект в первом чтении. Целью законопроекта является возможность не только облегчить судьбу жителей, сократить их расходы, но и одновременно продвинуть установку счётчиков и работу всей этой системы, и это самое главное, на мой взгляд. Я прошу принять в первом чтении законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Спасибо, Иван Иванович. Ну, я выражу и мнение фракции в том числе.

Если вы обратили внимание, законопроект был внесён в Думу более двух лет назад, 7 декабря 2011 года. За это время была принята масса законов, направленных на урегулирование отношений в сфере ЖКХ, и ещё ряд законопроектов готовится.

Вообще, сфера очень сложная. Вот Валентин Валентинович говорил, что, если сравнивать с теми, кому начисляют по нормативам, страдают те, которые установили счётчики, то есть нормативы маленькие, а уважаемый Владимир Романович сказал, что при проверке, когда платит житель по нормативам, появляются большие затраты, поскольку нормативы высокие, — вот суть всей жилищно-коммунальной сферы сводится к этим двум заявлениям: кто-то считает, что это много, кто-то считает, что это мало. Тем не менее, если говорить о данном законопроекте, я ещё раз повторяю: практически всё, что предлагается... ну, или большинство из того, что предлагается, уже урегулировано или нормативными правовыми актами правительства, или федеральными законами. Вот, к примеру, вопрос о сдаче квартир: недавно мы с вами приняли закон о "резинových" квартирах, где усилили ответственность квартиросъёмщиков за незарегистрированных граждан, но ведь нужно работать и старшим по домам, и нашей доблестной полиции, и миграционной службе! То есть дополнительное принятие законов ещё не означает, что эта проблема будет решена, и тем более если существующими нормативными правовыми актами эти вопросы уже урегулированы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Николай Александрович Панков, статс-секретарь — заместитель министра обороны.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Законопроектом определяется срок, в течение которого может производиться досрочное увольнение с военной службы военнослужащего, осуждённого за совершение преступления к наказанию, не связанному с лишением свободы, с лишением воинского звания или права занимать воинские должности в течение определённого срока. В равной мере это распространяется на во-

еннослужащих, признанных не соответствующими условиям контракта при проведении внеочередной аттестации, что подтверждается в том числе наличием у них неснятых дисциплинарных взысканий. Названный срок ограничивается шестью месяцами с момента вступления в законную силу приговора суда либо с момента наложения последнего дисциплинарного взыскания.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными органами исполнительной власти — с СВР России, ФСБ России, МЧС России, ФСО России, МВД России, Минфином России, ГУСП, а также с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Реализация данного закона не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович.

С содокладом выступает Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения направлены на реализацию соответствующего постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в связи с этим Комитет по обороне считает, что законопроект заслуживает поддержки, имеющиеся у комитета замечания по законопроекту не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Я понимаю, что речь идёт о контрактниках, о тех, кто заключил контракт и служит по контракту, нарушение этого контракта влечёт за собой те меры, которые предлагаются. О пере-

ходе армии на контрактную систему я уже слышу лет восемь, не меньше, а то и больше, и всё никак эту проблему не можем решить. А она у нас как решается, сколько у нас сегодня контрактников? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Коль мы принимаем данный закон, значит, эта беда приобретает довольно массовый характер — насколько широко она распространилась? Вначале идут по контракту, а потом нарушают его — насколько эта беда разрослась, что необходимо принимать отдельный закон по этому поводу?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Уважаемые депутаты, в настоящее время в Российской армии 225 тысяч военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях рядовых и сержантов, к 1 января 2017 года количество контрактников будет составлять 425 тысяч человек, к 2020 году — 499 тысяч 200 человек. Таким образом, количество контрактников растёт достаточно быстрыми темпами.

Что касается второй части вашего вопроса, то никакой беды абсолютно нет. Есть обращение в Конституционный Суд трёх военнослужащих, двое из них — военнослужащие Вооружённых Сил, один — военнослужащий пограничных войск. Конституционный Суд отреагировал так, как отреагировал. Мне кажется, вопрос носит больше технический, а не сущностный характер, и мы отреагировали. Конституционный Суд посчитал, что нужно чётко определить срок, в течение которого должен быть уволен военнослужащий, — мы такую норму внесли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Ну, в общем-то, совершенно правильный законопроект, безусловно, закон будет защищать права военнослужащих, но вот только возникает вопрос в отношении тех, чьё несоответствие будет определено при проведении аттестации: не будет ли здесь субъективного подхода? У вас существует, наверное, положение об аттестации — как там принимается решение по существу: большинством голосов членов аттестационной комиссии или большинством голосов присутствующих, и насколько будут защищены права военнослужащих в последнем случае?

**Панков Н. А.** Уважаемая Светлана Петровна, спасибо за вопрос. Прежде всего я хотел бы отметить, что вы абсолютно

правильно толкуете, понимаете законопроект. Действительно, законопроектом защищаются права конкретных категорий военнослужащих, вносятся определённые регламентирующие нормы: командиры и начальники не могут просто уволить военнослужащего, а только при соблюдении целого ряда условий, которые оговорены в проекте федерального закона. Порядок аттестации военнослужащих определён приказом министра обороны Российской Федерации, в соответствии с которым есть центральная аттестационная комиссия, есть аттестационные комиссии по всей вертикали органов военного управления, и решение принимается абсолютным большинством голосов членов аттестационной комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лазарев Константин Александрович.

**Лазарев К. А., фракция КППФ.**

Николай Александрович, у меня такой вопрос: не считаете ли вы, что столь длительный срок — шесть месяцев — для принятия решения вносит достаточно высокую степень неопределённости во взаимоотношения начальника и подчинённого?

**Панков Н. А.** Константин Александрович, я не буду скрывать, что вот этот очень простой по форме вопрос не является таковым для меня. Мне кажется, здесь главное не форма, а содержание — главное, чтобы действительно было очень уважительное, справедливое, взвешенное отношение к военнослужащим. А вот такая жёсткая регламентация — принять решение в течение шести месяцев... посмотрим, может быть, это и хорошо. Я вот так пока ответил бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу.

Николай Александрович, нет необходимости ещё раз выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Николай Александрович Панков.

**Панков Н. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы выносим на ваше рассмотрение проект федерального закона, над которым работаем с начала 2000-х годов, которому уделяем особое внимание и который, мы полагаем, очень ждут все военнослужащие Вооружённых Сил, ибо основная цель его — закрепление на военной службе военнослужащих, имеющих большой опыт прохожде-

ния военной службы, обладающих развитыми профессионально важными качествами.

В связи с этим законопроектом предусматривается, во-первых, увеличение на пять лет предельного возраста пребывания на военной службе всех категорий военнослужащих, проходящих военную службу по контракту: до подполковника, капитана 2 ранга включительно — 50 лет (в настоящее время — 45 лет); до полковника, капитана 1 ранга — 55 лет (в настоящее время — 50 лет); до генерал-майора, контр-адмирала, генерал-лейтенанта, вице-адмирала — 60 лет (в настоящее время — 55 лет); до генерал-полковника, адмирала флота и выше — 65 лет (в настоящее время — 60 лет). Во-вторых, предусматривается определение иного порядка заключения контракта о прохождении военной службы с военнослужащими, достигшими предельного возраста пребывания на военной службе: предоставление возможности заключения контракта о прохождении военной службы с профессионально подготовленными, здоровыми, мотивированными на военную службу военнослужащими в возрасте до 65 лет (в настоящее время для абсолютного, подавляющего большинства военнослужащих предельный возраст ограничен 55-летним барьером).

Законопроект согласован с МЧС, МВД, Минздравом, Минфином, ФСБ, ФСО, СВР, со Спецстроем и со Службой специальных объектов при Президенте Российской Федерации. На законопроект получены положительные заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Законопроект прошёл процедуру общественного обсуждения и общественной экспертизы — никаких негативных моментов здесь не отмечено.

В заключение хочу подчеркнуть, что принятие данного закона будет конкретным примером реализации единых принципов построения и функционирования системы государственной службы Российской Федерации. Его реализация не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович Панков достаточно подроб-

но изложил суть законопроекта, поэтому я скажу коротко. Законопроект очень важный, принятие закона позволит продлить срок службы опытных, квалифицированных военнослужащих, с учётом того что положение с обеспечением жильём и с денежным довольствием военнослужащих в последние годы улучшилось, военнослужащие его ждут. В связи с этим Комитет по обороне просит поддержать законопроект, имеющиеся у комитета замечания по законопроекту не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет замечаний концептуального характера.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Николай Александрович, у меня вот такой вопрос. Скажите, пожалуйста, не может ли сложиться такая ситуация, что увеличение предельного срока пребывания на военной службе потом повлечёт увеличение предельного срока, необходимого для получения пенсии за выслугу лет? Не будет ли здесь вот такой симметрии: сейчас увеличат предельный возраст пребывания на военной службе, а затем будет увеличен срок, необходимый для получения пенсии военными за выслугу лет, то есть увеличение пенсионного возраста для военных?

**Панков Н. А.** Оксана Генриховна, огромное спасибо за вопрос. Конечно, он для меня достаточно сложен, у меня есть своя личная позиция, если она интересна депутатам Государственной Думы, я готов её обнародовать, но в данном конкретном случае я хочу отметить, особо подчеркнуть, что данный законопроект не затрагивает социальные права и гарантии военнослужащих: двадцать лет службы для выхода на пенсию по выслуге лет остаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Николай Александрович, безусловно, законопроект нужный, но хотелось бы несколько моментов уточнить.

Первый: насколько эта проблема имеет массовый характер сегодня в армии? Ведь дело в том, что, насколько мне известно, для тех военнослужащих, для тех людей, которые действительно представляют ценность для армии, каждый раз на один год эти контракты продлеваются, то есть фактически проблема всё равно решается.

Второй: те, кто разрабатывал вот эти возрастные ограничения, ведь тоже чем-то руководствовались, поэтому не будут ли вносимые сегодня изменения тормозом, каким-то барьером для быстрого продвижения молодых специалистов, молодых военных по службе?

**Панков Н. А.** Спасибо, Дмитрий Алексеевич, я с удовольствием отвечу на ваши вопросы.

Сегодня мы единственная в мире страна, где так долго — до девяти лет — учат офицерский корпус и где столь низкий жизненный цикл офицерской службы, ни одна страна в мире, в том числе и очень богатая, себе такой роскоши не позволяет. Львиная доля офицерского корпуса по закону служит до 45 лет — это, согласитесь, очень расточительно, ведь главный ресурс — это всё-таки человек. Теперь есть возможность продлевать срок военной службы.

Я не случайно акцентировал ваше внимание на том, что мы меняем порядок продления контрактов сверх предельного возраста нахождения на военной службе. Сегодняшнее законодательство позволяет абсолютному большинству офицеров служить максимум до 55 лет, далее мы по закону не имеем права продлевать контракты, вынуждены увольнять достаточно молодых, работоспособных, профессиональных, здоровых офицеров. Суть сегодняшнего законопроекта состоит в том числе и в том, чтобы разрешить всем без исключения военнослужащим продлевать контракты до шестидесятипятилетнего возраста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Николай Александрович, Оксана Генриховна этот вопрос уже задала, но я всё-таки просил бы уточнить. По всей видимости, законопроект, который мы сейчас обсуждаем, всё-таки не увязан с пенсионным возрастом, с уходом офицера на пенсию по выслуге лет, и здесь явная недоработка. Вы, конечно, сказали, что у вас есть личная точка зрения, и, если она



не секретная, хотелось бы послушать всё-таки, как вы планируете увязать эти две вещи: выход на пенсию по выслуге лет и увеличение предельного возраста службы военнослужащих.

**Панков Н. А.** Уважаемый Николай Фёдорович, я ещё раз отвечаю на этот вопрос и подчёркиваю, что этот законопроект действительно не связан с вопросами увольнения военнослужащих по выслуге лет, то есть этот закон позволяет военнослужащим увольняться, отслужив двадцать лет, в том числе и в льготном исчислении. Если хотите знать моё личное мнение, отвечу: я считаю, что на самом деле это тоже неправильно и нехорошо. В 17 лет поступил в военное училище, в 21 год закончил — пять лет выслуги есть; отслужил ещё пятнадцать лет, 21 плюс пятнадцать, то есть к 36 годам человек увольняется, а если есть льготный стаж, то в 30—33 года — так мы что, в балет идём или всерьёз и надолго служить в Российской армии?! Я полагаю, придёт время — мы не педалируем, — когда будет очень серьёзно поставлен вопрос, чтобы, конечно, пересмотреть вот эти подходы, но я ещё раз говорю: это моё мнение — не как заместителя министра обороны, а как гражданина Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Николай Александрович, то, что в России, и в дореволюционной, и в советской, всегда испытывали высокое уважение к труду ратному, к офицеру, — это несомненно. Хотел бы, чтобы вы прокомментировали два момента.

Первый. Вы абсолютно правильно — мне так понравилось! — сказали, что человек — главная ценность в армии, но что же, мол, мы молчали, — хотя это не относится к коммунистам, мы не молчали! — когда господин Сердюков в крошку превращал дивизионные принципы, академии, училища и так далее?

И второй. Правильно ли я понимаю, что этот шаг — а законопроект будет сейчас поддержан — по увеличению на пять лет для мирного времени приемлем, а вот если вспомнить горькие уроки Великой Отечественной войны, то армия тогда стремительно молодела на всех уровнях руководства боевыми частями? Такова суровая военная реальность.

**Панков Н. А.** Уважаемый Валентин Степанович, разрешите мне воспользоваться Регламентом Государственной Думы и, сославшись на то, что ваш первый вопрос не относится к предмету законопроекта, уклониться от ответа на него, уклониться ещё и потому, что ваш покорный слуга с первого до последнего

дня был заместителем министра обороны, как вы сказали, господина Сердюкова.

Что касается второго вопроса, я думаю, что сегодня при характере современных войн вопрос сохранения на военной службе опытных, мудрых военачальников приобретает ещё большую актуальность, нежели во времена не самых молодых полководцев Суворова, Кутузова, когда общевойсковой бой был действительно боем силовым, атакой, обороной, сабельным, кавалерийским боем. Мне кажется, это очень актуальный и современный законопроект, и я прошу вас его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лазарев Константин Александрович.

**Лазарев К. А.** Николай Александрович, скажите, пожалуйста, а вот с учётом практики насколько, вообще, разумно возрастное ограничение, предельный срок службы?

**Панков Н. А.** Спасибо за этот вопрос. Мне кажется, всегда не очень правильно, когда форма определяет содержание, всё-таки нужно принимать решение исходя из содержательных характеристик, но мы многие годы живём именно с учётом вот таких лекал: сорок пять, пятьдесят пять лет. Мы предлагаем сегодня на пять лет увеличить всем предельный возраст пребывания на военной службе. Мы предлагаем абсолютно щадящий вариант как раз исходя не из формальных соображений: любой военнослужащий независимо от воинского звания может претендовать на службу до шестидесятипятилетнего возраста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, давайте начнём рассматривать 15-й вопрос, а потом прервёмся на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Докладывает Виктор Алексеевич Озеров, член Совета Федерации.

**Озеров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный проект федерального закона направлен на восстановление социальной справедливости в отношении различных категорий граждан, проходивших военную службу в рядах Вооружённых Сил.

В конце 2011 года мы с вами приняли закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдель-

ных выплат", установив для семей военнослужащих, проходивших военную службу или призванных на военные сборы и погибших во время прохождения этих сборов или службы, ежемесячную денежную компенсацию в размере 14 тысяч рублей. Однако в эту категорию не попали те наши с вами сограждане, которые пропали без вести, и этот вопрос стал предметом серьезного разговора на заседании Координационного совета при Председателе Совета Федерации по социальной защите военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членов их семей. В соответствии с пожеланиями, прозвучавшими в выступлениях Героя Советского Союза Руслана Аушева, вашего коллеги Франца Клинецевича и многих других, нам было дано поручение подготовить такой законопроект, которым восстановилась бы социальная справедливость. Мы такой законопроект разработали, и теперь родителям, родственникам и близким тех военнослужащих, которые в установленном порядке признаны пропавшими без вести, тоже будет предоставлена такая денежная компенсация.

Я думаю, символично, что мы этот законопроект рассматриваем накануне двадцатипятилетия вывода советских войск из Афганистана. Никто не забыт и ничто не забыто — с принятием этого закона для двухсот семидесяти одной семьи советских военнослужащих справедливость будет восстановлена. Прошу этот законопроект поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Виктор Алексеевич очень подробно доложил о сути законопроекта. Комитет по обороне считает, что он, безусловно, заслуживает поддержки. Имеющиеся у комитета замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет замечаний концептуального характера.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КППФ.**

У меня к коллеге Озерову вопрос.

Я так понял, что действие закона будет распространяться на семьи тех лиц, кто пропал без вести, принимая участие в военных конфликтах. Какой период имеется в виду — после Великой Отечественной войны или включая Великую Отечественную войну?

**Озеров В. А.** По данным Министерства обороны, во всех вооружённых конфликтах после Великой Отечественной войны пропало без вести 796 человек, действие данного закона, безусловно, будет распространяться на всех.

В заключении Правительства Российской Федерации говорится, что надо бы, чтобы пояснительная записка соответствовала тексту законопроекта, чтобы мы не расширяли этот список, не включали и участников Великой Отечественной войны. Теперь уже дело депутатов Государственной Думы — решить этот вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению, но я вам могу сказать только, что жена военнослужащего, пропавшего без вести в годы Великой Отечественной войны, на сегодняшний день должна быть как минимум 1928 года рождения, то есть этой женщине должно быть 85 лет, дай Бог ей, конечно, здоровья, естественно, дети должны быть 1946 года рождения, им должно быть 67 лет. Я не думаю, что сумма расходов в случае распространения действия нормы и на участников Великой Отечественной войны, тем более в преддверии 70-летия Победы, будет столь значительна, что потребует записать в этом законопроекте слова "за исключением тех, кто пропал без вести в годы Великой Отечественной войны", но это уже дело депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Виктор Алексеевич, у меня был такой случай. К нам в Рязань приезжала американская военная делегация, и мой друг, полковник, рассказывал, что сидели наши офицеры и американские, американский полковник стал говорить, какой у него оклад, какие льготы, как они живут, а потом спрашивает нашего: "Ну а у вас как?" — нашему стыдно стало, и он сказал: "Извините, военная тайна!"

Вот скажите, пожалуйста, а в Соединённых Штатах Америки в подобной ситуации сколько платят родственникам погибших офицеров? Вы говорите, что у нас 14 тысяч рублей, а у них, я думаю, раз в десять больше, наверное?

**Озеров В. А.** Владимир Николаевич, я, конечно, не сказал бы, что это военная тайна, как кто-то мне здесь подсказывает из первых рядов, но давайте помнить, что мы живём в Российской Федерации, мы имеем те возможности для оказания в том числе финансовой поддержки тем, кто служил, служит и будет служить в рядах Вооружённых Сил, а также тем, кто уволен, которые позволяет наш бюджет. И я уже сказал: тем, что мы с вами приняли в конце 2011 года закон, которым повысили денежное довольствие наших военнослужащих в два с половиной — три раза и увеличили пенсии тем, кто уволился из рядов Вооружённых Сил, минимум на 60 процентов, мы сделали очень большой шаг вперёд. Компенсаций, о которых я говорю, раньше не было. Будем жить лучше — будем повышать денежное довольствие, и не будем слушать американцев, а будем жить по-русски и дальше!

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Виктор Алексеевич, конечно, мы будем поддерживать ваш законопроект, само собой, но возникает единственный вопрос — в отношении пропавших без вести. Конечно, нужно поддерживать семьи пропавших без вести, но только в том случае, если действительно человек пропал без вести, а не перебежал на сторону врага, не делся ещё куда-то, но, понимаете, здесь есть некая двусмысленность, поэтому, может быть, во втором чтении нужно что-то конкретизировать? Или сегодня существует достаточно правовых документов, которые и так это конкретизируют? Просто я не знаю, хочу, чтобы вы пояснили.

**Озеров В. А.** Светлана Петровна, вы более опытный юрист, чем я, и знаете: чтобы человека признали пропавшим без вести, обязательно должно быть судебное решение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Озеров В. А.** Естественно, в установленном порядке признать пропавшим без вести.

Возможно, хотя мне не хочется в это верить, среди этих 976 пропавших найдётся человек, может быть, один, который действительно сменил веру и сейчас живёт где-то там, и всё же пускай мы лучше проколемся с одним, но семьи 795 пропав-

ших без вести после Великой Отечественной войны поддержим. Мы скажем тем, кто идёт служить в армию: мы вам гарантируем, что и пока вы живы, и, не дай бог, в случае вашей смерти мы ни ваших отцов и матерей, ни ваших жён, ни ваших детей не оставим без внимания. Я думаю, что это социально справедливо и очень значимо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение этого законопроекта.

Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". По мотивам выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". Наверное, не многие законы из тех, которые мы рассматриваем, очень серьёзных, которыми устанавливаются в том числе и правила избрания следующего созыва Государственной Думы, обсуждались столь предметно и подробно, все мнения, которые высказывались, были рассмотрены и учтены.

Надо отметить несколько моментов, которые побуждают нас принять данный закон, проголосовать за его окончательное принятие.

Этот закон отвечает на несколько запросов нашего общества и в полной мере соответствует современному этапу развития политической и партийной системы нашей страны. Первый запрос, о котором я хотел бы сказать, — это запрос на усиление роли личности в политике. Неоднократно говорилось,

в том числе и при принятии этого проекта закона в первом чтении, о том, что наших граждан интересует тот народный избранник, депутат, — причём это касается депутатов представительных (законодательных) органов всех уровней, в том числе и федерального уровня, — который ближе к народу, тот, который имеет определённые личные обязательства перед своими гражданами, за него голосовавшими, и именно поэтому мы соглашаемся с тем, что следующая Государственная Дума, следующий созыв, будет избираться по смешанной системе и в Государственную Думу придут 225 депутатов-одномандатников.

Надо сказать, что есть ещё один положительный, и весьма положительный, эффект от прихода одномандатников в Государственную Думу: я напомню, что тот закон, за который мы сейчас проголосуем, устанавливает обязательное условие, касающееся того, что каждый субъект Российской Федерации получит своего депутата. Это то, чего не было, к сожалению, при прежних системах избрания депутатов Государственной Думы, да и сейчас целый ряд регионов, я напомню, не имеет именно своего депутата Государственной Думы — это и Магаданская область, и Чукотка, и Республика Алтай, — то есть формально они есть, но нет депутата от региона.

Кроме того, я хочу обратить внимание, что мы в законе прописываем правила для различных партий, которые готовятся или готовы выдвинуть своих представителей в Государственную Думу, — это условие о так называемом фильтре, ну, я не стал бы это называть фильтром для партий, скорее это определённое... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Вяткин Д. Ф.** Я напомню, что это условие, предусмотренное для тех партий, которые не имеют фракции в Государственной Думе и не были допущены к распределению мандатов хотя бы в одном законодательном (представительном) органе в субъектах Российской Федерации, было поддержано руководителями всех фракций в Государственной Думе. Мы создали условия для образования множества партий, сейчас эти партии необходимо привести в регионы, привести в большую политику, сделать так, чтобы они... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вам всем рекомендую поднять стенограмму выступления председателя комитета при представлении законопроекта о переходе вот с этой системы, которую сейчас пред-

лагают, на систему избрания по партийным спискам, и вы там найдёте все аргументы, а майдан вам подтвердит эти аргументы. Почему? Потому что сказки о том, что одномандатник ближе к народу... я избирался четырежды по одномандатному округу, поэтому, поверьте, знаю, как кто избирается и кто ближе к народу: если депутат работает с избирателями — по любому принципу избирайте, закрепляйте и спрашивайте, — он и будет работать, а если он не работает, то вы его хоть по какому принципу изберите, он ни здесь не будет работать, ни там, это совсем не зависит от системы выборов!

Ну вот Владимир Николаевич, очень уважаемый мною человек, очень высокопрофессиональный человек, разбирающийся в этом деле, прекрасно знает, что стабильность государства и общества зависит от стабильности правовой системы, а фундаментом правовой системы, фундаментом легитимности власти является закон о выборах. Если закон о выборах позволяет объективно избирать — значит, власть будет очень крепкой, ей будут доверять, если же мы с вами, как напёрсточники, независимо от системы выборов будем "рисовать" на выборах, то стабильности власти не будет!

Почему мы против этого? Обратите внимание: мы почти каждые выборы, ну максимум через двое, меняем закон о выборах — разве это придаёт стабильности государству? Кстати, это же самое мы делаем и с налоговым законодательством — и у нас именно поэтому экономика не работает! Ни один предприниматель — ни на Востоке, ни на Западе — не имеет столько изменений в налоговой системе, сколько у нас! Кстати, что касается выборов, у нас ведь каждый проходящий президент пытается сделать избирательную систему под себя: нравится ему слово "демократия" — начинает одну систему, как это делал Дмитрий Анатольевич, вернулся прежний — начинает всё возвращать на круги своя. Это не даст нам позитива, а позитив могло бы дать, Владимир Николаевич, если бы после Болотной были учтены двадцать два предложения КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", если бы действовали не по принципу силы, а по принципу разума, потому что на выборах главное — объективность подсчёта, справедливость подсчёта, равные возможности: за счёт бюджета предоставить всем одинаковое время, одинаковую возможность размещать на газетных полосах свою информацию, одинаковые возможности для встречи с избирателями, чтобы была конкуренция программ...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Одинаковое время даём.



Полминуты добавьте ещё.

**Коломейцев Н. В.** ...и в этой ситуации дурь каждого видна, а когда вы берёте и перерисовываете законы, но всё себе, в соответствии с известной фразой, что "все равны, но я равнее", в такой ситуации объективности и стабильности не будет!

И я предупреждаю: у нас ведь, напоминаю вам, в 2008 году, на момент начала так называемого мирового кризиса, который, по моему мнению, нас не должен был коснуться, если бы у нас правительство занимало... *(Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, больше добавить вам времени не могу, поскольку это будет противоречить вашему требованию о равных условиях, — вы же демократ! *(Шум в зале.)*

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при голосовании в третьем чтении настоящий законопроект поддержит, и причина проста: введение смешанной системы выборов — это одно из программных положений нашей партии. Но, голосуя за, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может не сказать о том, что правящей партией не были поддержаны наши поправки: о снижении проходного барьера для прохождения партий в Думу с 5 до 3 процентов; об отмене использования открепительных удостоверений, об отмене досрочного голосования; об обязательном использовании видеонаблюдения при подсчёте голосов в ходе подведения итогов выборов. Эти поправки были нацелены на то, чтобы уменьшить уровень фальсификаций на грядущих выборах. Хотя поправки не поддержаны, мы не отчаиваемся — будем надеяться на то, что сможем организовать действенный контроль на выборах, а также, конечно же, на улучшение качества самой власти, прежде всего регионального и местного уровней, на то, что, стремясь к желаемым итогам, власть уйдёт от соблазна использовать инструменты для осуществления фальсификации выборов.

Кроме того, пользуясь предоставленной мне возможностью, не могу не сказать о следующем. Сегодня утром я был особенно горд за наш парламент: несмотря на имеющиеся между нами противоречия, коллеги из оппозиционных фракций отдавали своё время для выступления тем, кому было важнее его получить (напомню, речь шла о важной годовщине вывода советских войск из Афганистана), несмотря на то, что это были

представители правящей партии, и так имеющие контрольный пакет в парламенте. Это вселяет оптимизм и ощущение, понимание того, что наши партии, и оппозиционные, и правящая, готовы в критические минуты объединиться, если это потребуется сделать в интересах россиян и на благо России.

В связи с этим также хочу поблагодарить руководителей наших фракций, которые внесли пусть одну, но всё же согласованную поправку, касающуюся допуска всех партий к выборам (напомню: сейчас в России их семьдесят четыре), и здесь главное то, что руководители фракций готовы пойти на компромисс. Кстати, тут говорили о том, что вводится какой-то барьер для всех партий, по крайней мере я так понял Дмитрия Фёдоровича Вяткина, но я вам скажу, что если это барьер, то суперлиберальный. Вообще, это не барьер, вот посудите сами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Уже двенадцать партий по факту попадают в бюллетень для голосования, а для того чтобы попасть остальным, надо получить свою фракцию в парламенте. Давайте посмотрим данные по выборным кампаниям ближайших двух лет, возьмём крайний случай: Ненецкий автономный округ, выборы в сентябре, всего 32 тысячи избирателей, при явке 50 процентов это 16 тысяч избирателей, 5 процентов — полторы тысячи. Если партия не сможет соблазнить, извините, полторы тысячи избирателей, то я уж не знаю, в какие поддавки надо играть! При таком барьере в бюллетене должно оказаться не менее двадцати-тридцати партий, а если уж они туда не попадут, вы меня извините!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов. У вас три с половиной минуты.

Вы с цитатником, Сергей Владимирович?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, Конституция? Ну правильно!

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, часть 3 статьи 3 Конституции Российской Федерации гласит: "Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Ну, про референдум можете забыть, а вот насчёт свободных выборов... здесь, конечно, ключевое

слово "свободные", в которое каждый свой смысл вкладывает, и мне представляется, что думское большинство в слова "свободные выборы" вкладывает такой смысл: это выборы, свободные от честной агитации, от честного голосования, да и вообще свободные от избирателей! (*Шум в зале.*)

Некоторые критики слева, злые голоса, говорят, что принятие данного законопроекта обусловлено тем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" находится в плохой форме, — ничего подобного! Мы заявляем: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в прекрасной форме, как всегда, в замечательной форме, от Версаче или Кардена. Всё, что она делает, обусловлено, как её члены заявляют, запросами общества, и эти "запросы общества"... ну, любого человека можно спросить, и он вам скажет, что его первое желание после второй бутылки — это изменение порядка выборов в Государственную Думу. (*Шум в зале.*) А чем ещё можно объяснить неуёмное желание большинства запретить избираться людям, которые уже отсидели, как не "заботой о людях"?! Ведь они, отсидев свой срок и потом дождавшись, когда судимость будет погашена, могут, придя в парламент, ботать по фене, что поставит нашу комиссию по этике в затруднительное положение: вроде и по-русски, но не совсем по-парламентски... Кстати, это вызовет смех у их подельников, которые в это самое время будут назначены на высокие посты в министерствах и ведомствах! (*Шум в зале.*)

Такие люди, нам говорят, угрожают морали и нравственности, нас даже попрекали тем, что мы забыли часть 3 статьи 55 Конституции, — мы не забыли! И мы не забыли, что, по вашему мнению, уважаемые коллеги из большинства, нашей морали и нравственности не угрожают люди с голубой ориентацией, которым вы доверяете и избираться, и избирать, с чем мы вас и поздравляем! (*Шум в зале.*)

А разве можно чем-то другим, кроме "заботы об избирателях", объяснить то, что вы теперь составляете списки по-новому — по алфавиту? Теперь ни один избиратель, придя на избирательный участок, не расстроится, так как не увидит, что в его квартире прописан Гассан Абдуррахман ибн Хоттаб, причём срок четыре раза: вы это всё сделали — молодцы! (*Шум в зале.*)

Уважаемые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы, фракция ЛДПР, со слезами на глазах поддерживаем все ваши уловки, но со слезами боли за вас же, чтобы в 2016 году вы пожалели только об одном — о том, что не отменили проходной барьер! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам также выступает Сергей Владимирович Иванов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не будет выступать. А Дмитрий Фёдорович Вяткин? Тоже не будет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 3-му вопросу депутаты Новиков и Муравленко голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	246 чел.	
Не голосовало . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение принять его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	243 чел.	
Не голосовало . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Паутов и Паршин по третьему вопросу проголосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты .

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств". Профильный комитет предлагает отклонить ранее принятый в первом чтении законопроект. Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 16 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 153 чел.

Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.



17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 26 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.	
Не голосовало . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	115 чел.. . . . .	25,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	120 чел.	
Не голосовало . . . . .	330 чел.. . . . .	73,3 %

Результат: не принято

Отклонён.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 27 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	56 чел.. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	62 чел.	
Не голосовало . . . . .	388 чел.. . . . .	86,2 %

Результат: не принято

Отклонён.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	117 чел.	
Не голосовало . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %

Результат: не принято

Отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	145 чел.	
Не голосовало . . . . .	305 чел. . . . .	67,8 %

Результат: не принято

Отклонён.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	207 чел.	
Не голосовало . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %

Результат: не принято

Отклонён.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части обеспечения личного приёма граждан должностными лицами".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Отклонён.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	147 чел.	
Не голосовало . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %

Результат: не принято

Отклонён.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем рассмотрение 15-го вопроса повестки дня.  
Кто хотел бы выступить? Нет желающих?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 8 статьи 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...". Вот здесь Сергей Владимирович Иванов выходил на эту трибуну с текстом Конституции и очень правильно говорил, что про референдумы мы можем забыть. *(Шум в зале.)* У нас есть два федеральных закона, которые регулируют проведение плебисцитов, и, к сожалению, эти законы были подвергнуты такой коррекции, что в нашей стране в начале нулевых, по большому счёту, был введён мораторий на проведение референдумов, так как была установлена сложная бюрократическая процедура организации, проведения плебисцитов, поэтому мы предлагаем изменения, которыми снизится порог обязательной явки с 50 до 25 процентов, порог, необходимый для признания состоявшимися именно региональных и местных референдумов, то есть мы не трогаем... *(Шум в зале.)*

А можно попросить потише себя вести, а то как-то очень шумно, коллеги! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, присядьте, пожалуйста, мы ведь продолжаем обсуждение. Присядьте, успокойтесь!

**Гудков Д. Г.** Таким образом, мы предлагаем снизить порог явки на референдумы, местные и региональные референдумы, с 50 до 25 процентов.

Вы знаете, что у нас в стране в последнее время в разных городах, в разных регионах предпринимается множество попы-

ток провести референдумы. В связи с тем что у нас точечная застройка, в связи с тем, что вырубаются зелёные насаждения, в регионах создаются инициативные группы, которые защищают водоёмы, защищают леса, борются с этой точечной застройкой, пытаются вернуть прямые выборы мэра. Я, в частности, поддерживаю ряд инициативных групп в регионах и могу сказать, что, например, в Рязани было пятнадцать попыток зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума, но все пятнадцать попыток оказались безуспешными.

Вы знаете, какой порядок установлен при регистрации инициативных групп в избирательных комиссиях, но даже если инициативная группа смогла зарегистрироваться, если инициативная группа смогла собрать необходимые для проведения референдума 5 процентов подписей, то дальше встает вопрос: смогут ли участники группы по организации проведения плебисцита обеспечить явку в 50 процентов? Мы проанализировали, уважаемые коллеги, последние выборы в органы власти всех уровней, которые проходили в разных регионах: даже на выборах федерального уровня явка в 50 процентов практически не достигается, только на выборах президента, на выборах губернатора, а на местных выборах — в городские советы, в законодательные собрания — или на выборах мэров явка, я сказал бы, ну неприлично низкая! Несколько цифр я хотел бы привести, касающихся явки на выборах, которые проходили в ряде регионов: Иркутск — явка составила 20 процентов, Красноярск — 18 процентов, Томск — 17 процентов, Новосибирск — 13 процентов, на выборах в гордуму Владивостока явка составила всего 11 процентов.

И вот единственный аргумент против снижения порога явки, который я слышал, звучит примерно так: мы даём возможность меньшинству принимать решение по вопросам государственной важности, которые касаются большинства. Коллеги, у нас есть статья 3 Конституции, которая даёт гражданам право на участие в выборах и на участие в референдумах, но почему-то у нас для выборов одни условия, а для референдумов — другие условия, хотя это одна и та же форма, высшая форма власти и волеизъявления граждан, о чём сказал коллега Иванов. Вот почему у нас, например, депутаты, за которых проголосовало 5 процентов жителей Владивостока, получают возможность принимать решения по вопросам государственной важности, а референдум, если инициативная группа вынесла какой-то один действительно важный вопрос, но на референдум пришло 25 или 30 процентов граждан, признаётся недейст-

вительным? Мне кажется, здесь как раз действуют двойные стандарты, и, если мы хотим, чтобы действительно у граждан было право на проведение референдума, на участие в референдуме, если мы хотим, чтобы действительно проведение референдума было в нашей стране возможно, мне кажется, нужно отменять мораторий на его проведение, — давайте начнём хотя бы с явки, поэтому я призываю всех поддержать наш законопроект, который внесён не только мною, но и коллегами из фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, которые меня поддержали, за что я им благодарен.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу, и мы рекомендуем её отклонить. Мы считаем, что необходимо оставить неизменными условия, которые касаются явки на референдум, которые касаются признания решения референдума. Референдум признаётся состоявшимся, если проголосовало более 50 процентов участников референдума, внесённых в списки, то есть 50 процентов — явка, и 50 процентов голосов, пришедших, участвовавших в голосовании по вопросу референдума. Почему? Дело в том, что согласно и позиции Конституционного Суда, которая выражена, в частности, в постановлении от 11 июня 2003 года № 10-П, и позиции Парламентской ассамблеи Совета Европы (а Россия является членом Совета Европы, мы все об этом прекрасно знаем) форма непосредственного осуществления демократии, то есть принятия решений непосредственно гражданами, и выборы как порядок формирования избираемой власти не противоречат друг другу, не вступают друг с другом в конкуренцию, но дополняют друг друга, выполняют различные функции.

Я объясню, чтобы было понятнее: порядок формирования выборных органов власти и наделения полномочиями выборных должностных лиц через выборы не имеет альтернативы, в то же время вопросы, решение которых относится к компетенции выборных должностных лиц и выборных законодательных (представительных) органов, могут быть решены в том числе и на референдуме — таким образом, для решения вопроса, который может быть вынесен на референдум, есть альтернатива... даже не альтернатива, а возможность принятия решения избранными органами власти. Если граждане, проживающие на определённой территории, или граждане всей стра-

ны считают, что необходимо принять то или иное решение, вынося вопрос на референдум, чтобы непосредственно гражданами было принято решение, тогда, конечно же, вступают в действие правила, которые содержат достаточно жёсткие условия: на референдум должно прийти большинство граждан, и позиция большинства из пришедших будет принята.

Альтернативы механизму обеспечения воспроизводства публичной избираемой власти нет, именно поэтому мы в своё время убрали порог явки, то есть теперь решение может быть принято простым большинством голосов из пришедших на избирательные участки, потому что власть должна быть сформирована. А вот вопрос, вынесенный на референдум, может быть решён и в другом порядке, то есть через принятие решений ответственными органами государственной власти или должностными лицами, именно поэтому различные условия для выборов и для референдума вполне законны и обоснованны.

И я себе позволю небольшую цитату в конце. Позиция Парламентской ассамблеи Совета Европы отражена в Рекомендации 1704 (2005) от 29 апреля 2005 года, в которой обращается внимание на то, что прямая и представительная формы демократии дополняют друг друга, при этом референдумы не должны рассматриваться в качестве альтернативы парламентской демократии, ими не следует злоупотреблять, они не должны использоваться для подрыва легитимности и примата парламентов как законодательных органов и в обход принципа верховенства права. По-моему, добавить здесь нечего.

Мы рекомендуем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к авторам законопроекта.

Конечно, тема важная, нужная, я её поддерживаю, но вы же знаете, как у нас, к сожалению, итоги выборов подводятся: люди проголосовали так, а напишут так, как необходимо кому-то, — не 50 процентов, а 49 процентов, не 25 процентов, а 24 процента... Беда вся в том, что честных выборов-то нет! Может, есть ещё какие-то дополнительные способы сделать выборы честными — не снижение порога явки, а какой-то другой способ, чтобы обязательно цель была достигнута? Потому что само по себе снижение порога явки не делает референдум и выборы честными, к сожалению. Есть ли какие-то ещё, может, мысли, предложения, которые в дальнейшем можно развить?

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Я абсолютно согласен, что у нас итоги выборов фальсифицируются, и поэтому те люди, которые зачастую представляют интересы избирателя в законодательном собрании, в городской Думе, в общем-то, действуют вразрез с интересами жителей. Даже такой пример вам приведу: в Нижнем Новгороде, согласно социологическим данным, 87 процентов жителей города выступают за прямые выборы мэра, то есть за то, чтобы мэра избирать, а не назначать, при этом депутаты городской Думы голосуют совершенно по-другому. Ну, это, конечно, немножко другая тема, это как раз к вопросу о фильтрах, которые установили, потому что теперь из-за фильтров тоже очень многие не пройдут в городские собрания. Тем не менее, если у нас в Конституции установлено, что высшие формы власти — это и выборы, и референдум, причём там не подчёркивается, что отдаётся приоритет либо тому, либо другому способу, то тогда и правила должны устанавливаться идентичные. Поэтому я и предлагаю: либо 25 процентов и на выборах, и на референдуме, либо тогда и на выборах надо устанавливать минимальный порог явки в 50 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы молодой, растущий юрист, наш представитель в Конституционном Суде, вы действительно считаете, что в Швейцарии, где по пятьдесят шесть раз в год проводятся референдумы, подрываются устои государства? И назовите, пожалуйста, в скольких субъектах Федерации за двадцать лет прошли референдумы?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, а никто и не говорит, что референдум, как форма непосредственной демократии, подрывает основы демократии, никто об этом и не говорит. Речь идёт о том, что референдум не должен подменять собой решения избранных гражданами органов исполнительной власти, органов законодательной власти, не должен рассматриваться как безусловная альтернатива сформированным через выборы органам государственной власти и местного самоуправления.

Когда мы говорим о выборах, мы говорим о необходимости формирования органов власти, потому что только через выборы происходит воспроизводство публичной власти. Когда мы говорим о референдуме, мы говорим о том, что это исклю-



чительная процедура, применяемая в тех случаях, когда большинство граждан, проживающих на той или иной территории, считает, что им необходимо самостоятельно решить какой-то вопрос, не прибегая к методам представительной демократии. Но для решения вопроса, который может быть вынесен на референдум, есть и другой, основной путь — это принятие решения выборными органами, И именно так работает демократия в каждом нормальном государстве.

Что же касается сравнения со Швейцарией, то, по моему, все в этом зале, да и за его пределами согласятся, что Россия не Швейцария, Швейцария не Россия. Есть определённые традиции, есть определённые методы принятия тех или иных решений, для нашей страны характерны одни методы, для Швейцарской Конфедерации — возможно, другие, и равняться на неё не всегда можно и нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Ну, я вашу логику понимаю, то есть вы не хотите, чтобы меньшинство принимало решения по вопросам государственной важности, которые затрагивают интересы большинства. Исходя из практики скажу, что на референдумы всё равно выносятся не сто, не двести вопросов, а, как правило, от одного до пяти, ну, десять — это, наверное, максимум. Тогда получается, что вам не нравится, когда по десяти вопросам, условно говоря, принимает решение меньшинство, но при этом получается, что, когда 11 процентов голосуют за городскую Думу, например, во Владивостоке, партия, которая получила поддержку всего лишь 6 процентов избирателей, принимает решение по всем вопросам государственной важности, которые затрагивают интересы всего города. Тогда, следуя вашей логике, нужно ли поднять минимальную явку на выборах до 50 процентов?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Дмитрий Геннадьевич, моё личное мнение — минимального порога явки вообще не надо на выборах. Это во-первых.

Во-вторых, я не говорил про решение вопросов меньшинством или безусловным большинством, я лишь привёл простой логический довод, что для решения вопроса о формировании органов власти, кроме проведения выборов, нет альтернативы, и они должны состояться, и сколько граждан посчитают необ-

ходимым для себя прийти на выборы — вот столько граждан и решат этот вопрос, альтернативы нет. А что касается решения вопроса на референдуме, есть альтернатива, вернее, даже не альтернатива, а основной способ решения этих вопросов — это принятие решений соответствующими выборными органами, вот в чём разница.

Выборы и референдум — это два разных вопроса, выборы — это формирование органов публичной власти, которое безальтернативно и должно состояться в любом случае, а референдум... Во-все не обязательно все вопросы выносить на референдум, на все-народное голосование, потому что граждане осуществляют своё право участвовать в управлении делами государства и решать вопросы местного значения через выборные органы, и это основной путь, но есть, скажем так, и ещё один путь — через референдум, но тогда в отношении него требования должны быть жёстче, чем в отношении выборов. Референдум может состояться, может не состояться, но вопрос в любом случае должен быть решён, независимо от того, состоялся референдум или нет. Органы власти могут принять соответствующее решение, а вот сформировать власть, кроме как на выборах, больше никаким образом нельзя, вот в чём дело.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Дмитрий Алексеевич Литвинцев.

**Литвинцев Д. А.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, конечно, немножко удивительна такая позиция двойных стандартов: для выборов — одна система, для референдума — другая. На мой взгляд, и выборы, и референдум — это по значимости два абсолютно одинаково важных демократических инструмента. Тогда почему у нас двойные стандарты? Я, честно говоря, так и не понял, в чём опасность референдума для нашего Российского государства.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Алексеевич, нет, конечно, никто не говорит об опасности, это слово прозвучало из ваших уст, я ни разу не сказал о том, что референдум опасен или вреден, я просто говорил... Я могу лишь ещё раз повторить ту мысль, которую я, наверное, уже три раза повторял: это две разные процедуры, первая — это формирование органов власти, которые принимают решения, вторая — принятие решения непосредственно гражданами, вот в этом их разница. Органы власти должны быть сформированы, а что касается принятия решения, вынесенного на референдум, оно там может быть

принято, может быть принято через представительную демократию или через непосредственную форму демократии, то есть имеется вариативность, и именно поэтому такие разные требования, вот и всё.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сегодня должны в обязательном порядке завершить обсуждение этого вопроса, у нас есть ещё три проекта поручений, и на этом мы сегодня заседание намерено, завершим, да? Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Микрофон включите.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Вы знаете, уважаемые коллеги, слушал Дмитрия Фёдоровича — и он меня практически убедил: действительно, железная логика, никак нельзя, чтобы органы власти не были сформированы... И тут вдруг вспомнил: а мы же не так давно взяли да и приняли норму о том, что голосование против всех теперь возможно! А если возможно голосование против всех, то существует вероятность того, что органы власти не будут сформированы, потому что если против всех проголосует больше, чем за победителя, то выборы не состоятся, ну и так далее, и тому подобное.

Следующий момент. А есть ли вообще гарантия того, что народное, допустим, пожелание принять или отклонить какой-то закон будет рассмотрено органом власти? А нет такой гарантии! Поройтесь в наших загашниках — вы увидите законопроекты, которые лежат с 93-го года, наверняка и такие у нас ещё есть. Именно поэтому и попытались люди провести референдум.

Вообще, коллеги, надо один простой вопрос задать себе: кому это выгодно? Почему не хочет "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимать данный законопроект? Очень просто: с избранными депутатами договориться легче, чем с огромным количеством людей, которые могут принять участие в референдуме — вот и всё! Вот отсюда ноги и растут, из этого и надо исходить, а всё остальное, все остальные доводы — это от лукавого!

Так что, я думаю, теоретически надо быть справедливыми, нужно поддержать данный законопроект, чтобы была равная планка. Хотя есть и оборотная сторона медали, ведь, как мы знаем, решение, принятое на референдуме, имеет обязательную силу, и этим могут воспользоваться нечестные, например,

представители органов власти. Мы знаем подобные примеры — в частности, в Московской области во время выборов губернаторов в некоторых районах провели под шумок местные референдумы, а на этих референдумах стояли вопросы о том, чтобы создать какие-то местные предприятия, которые надо будет постоянно за счёт бюджета содержать, а предприятия эти принадлежат руководителям или аффилированным лицам и так далее, и тому подобное. То есть это всё может быть как с той, так и с другой стороны, но чисто теоретически норма представительства должна быть и там, и там одинакова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый авторами законопроект по снижению порога явки избирателей, необходимого для признания референдума состоявшимся, с 50 процентов до 25 процентов от общего числа избирателей, внесённых в списки участников референдума на территории проведения референдума, определён не согласуется с позицией Конституционного Суда и нарушает принцип гармонизации власти.

Российское законодательство совершенно закономерно и обоснованно, и это подтверждается, как я уже говорил, позицией Конституционного Суда Российской Федерации, устанавливает высокие планки для осуществления власти народа путём референдума, так как, осуществляя правовое регулирование отношений, связанных с референдумом, необходимо обеспечить такие условия и порядок их реализации, чтобы референдум не мог использоваться как институт, подменяющий иные институты непосредственной демократии, либо как противовес институтам представительной демократии. Снижение порога явки участников референдума для признания его легитимным может привести к ситуации, когда абсолютное меньшинство принимает решение по наиболее важным вопросам государственного и местного значения, что, по нашему мнению, недопустимо и ведёт к искажению понимания сути демократических принципов в целом, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот я утром выступал и говорил о закрытии больниц — можно было, конечно, как некоторые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорят, обратиться к местной власти, но давайте честно скажем: вла-

сти-то нет выборной, она назначаемая, об этом тысячу раз было сказано.

Закрытие центральной районной больницы — это вопрос референдума или нет? И жители сельских районов пошли по другому пути, вынуждены были пойти по другому пути: они даже в маленьких районах собирают по тысяче, по полторы тысячи подписей против закрытия центральных и участковых больниц, то есть открыто выражают своё мнение, и это действует!

Я думаю, что в нынешней ситуации, при нынешней системе формирования власти, в том числе и представительной власти, провести честный референдум практически невозможно, но есть вариант, который, на мой взгляд, позволяет услышать и сформировать объективное мнение, — это проводить референдум открыто. То есть приходит человек на избирательный участок и открыто говорит, что он против завода, который сегодня загрязняет окружающую среду так сильно, что дышать невозможно, или говорит, что он против продажи реки в частные руки, и вот когда человек придёт и его мнение будет зафиксировано не тайно (а потом можно подтасовать и изменить его в угоду той или иной власти), а открыто, вот тогда это действительно будет честный референдум, и тогда можно будет узнать, кто пришёл и как проголосовал, — вот это будет настоящий референдум! Это единственный в нынешней ситуации вариант, который, я думаю, может называться референдумом, а все остальные варианты, о которых мы сегодня говорим, даже если мы снизим планки, закончатся очередной фальсификацией, и если захочет кто-то иметь завод, загрязняющий окружающую среду, или продать реку в частные руки, то они это сделают. Сегодня открытость голосования — это единственный вариант выражения мнения народа, других просто нет!

Законопроект коллеги Гудкова, конечно, я поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич, будете выступать ещё раз?

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, честно говоря, аргументы против этого закона, вообще, не выдерживают критики, потому что есть Конституция, в которой сказано, что у гражданина есть право и на участие в выборах, и на участие в референдуме, приоритетность там никак не определена.

Вот просто поставьте себя на место рядового гражданина: если не нравятся ему, например, выборы (установлены фильт-

ры, не участвуют те партии, за которые он хочет голосовать) — он идёт на референдум и оспаривает те решения, которые принимает представительный орган власти. Вот для этого нужно право на референдум. Или представьте, что гражданин проголосовал за того или иного политика или партию, но в дальнейшем те решения, которые принимает партия, уже идут вразрез с интересами гражданина — опять-таки, для того чтобы оспорить эти решения, нужен референдум, а такие случаи происходят постоянно! (*Шум в зале.*)

Наконец, почему в Европе очень часто используется референдум? Потому что есть противоречия: например, строить мост за такие-то деньги или не строить, вырубать деревья или не вырубать, чтобы построить дорогу. Очень часто сложно принять решение, потому что есть значительное количество людей, которые выступают за, и есть значительное количество людей, которые выступают против. Но всё очень просто: мудрый политик должен использовать право граждан на референдум, чтобы разделить с ними ответственность, чтобы не брать только на себя ответственность за принимаемые решения. (*Шум в зале.*)

Я не понимаю, почему вы боитесь 25 процентов, — ну их практически невозможно набрать с учётом той бюрократической процедуры, которая уже установлена при регистрации референдума! Хорошо, вам не нравятся те решения, те вопросы, которые выносятся на референдум, — идите агитируйте против них, кто вам мешает?! 25 процентов не приходят и на выборы, так неужели вы думаете, что этот механизм может использоваться просто для троллинга (есть такое модное слово) или для каких-то хулиганских вопросов? Да нет, конечно, в этом случае вы никогда не наберёте явку в 25 процентов, поэтому, я считаю, здесь просто двойные стандарты! (*Шум в зале.*)

Коллеги, вам нужно бояться другого: когда людей не пускают на выборы — они идут на референдум, когда не пускают на референдум — они идут на улицу, а дальше — майдан, и вот надо думать о том, чтобы у нас не было майдана, не было таких событий, как на Украине.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Три проекта поручений. Первым докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К нам обратилась группа сотрудников Махачкалинского аэропорта и компании "Авиалинии Дагестана" численностью двести человек по поводу вопроса, с их точки зрения, преднамеренного банкротства предприятия, увольнения профессионалов, набора непрофессионалов и, естественно, резкого снижения прибыли, хотя, вы понимаете, в Дагестане рабочие места на вес золота. Это важнейший транспортный узел на юге России, который связывает нас и с Казахстаном, и с Азербайджаном, и с рядом других территорий. Они утверждают, что якобы определённые лица, в том числе из Москвы, заинтересованы в доведении, в общем-то, до полного банкротства и покупке за бесценок этого стратегически важного объекта... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я прошу в прокуратуре и в Росавиации запросить информацию по поводу проверки изложенных фактов, как раз касающихся преднамеренности банкротства. Материалы я направил генеральному прокурору ещё раз. Это серьёзное преступление!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить поручение как не отвечающее требованиям 60-й статьи Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Проект отклонён.

Василий Георгиевич Швецов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Швецов В. Г.** Уважаемые коллеги, я уже говорил сегодня об очень тяжёлой ситуации, которая сложилась в известной всем нам отрасли, находящейся в ведении Росгидромета: уровень заработной платы сотрудников отрасли в некоторых регионах в 1,5–3,6 раза ниже средней заработной платы по этим субъектам Российской Федерации, у многих она не превышает прожиточного минимума, более чем у трёх тысяч человек она ниже минимального размера оплаты труда. Ситуация требует принятия срочных мер, вопрос касается тысяч работников отрасли. Основным источником формирования фонда заработной платы в этих бюджетных учреждениях являются субсидии из федерального бюджета.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в Министерстве финансов Российской Федерации, в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях повышения уровня оплаты труда работников бюджетных учреждений, подведомственных федеральной службе по гидрометеорологии...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Василий Георгиевич! Учитывая, что основным источником формирования фонда заработной платы на предприятиях Росгидромета являются средства федерального бюджета — и это вы подчёркиваете в своём проекте поручения, — я должен сказать: при формировании бюджета на 2014 год Комитетом по бюджету и налогам было принято решение о подведомственности вопросов финансирования Росгидромета профильному комитету Госду-



мы — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Таким образом, проект вашего поручения направлен не по адресу, и на этом можно было бы остановиться, но я уполномочен от имени комитета заявить, что мы готовы в рабочем порядке подключиться к решению этой проблемы, а поручение предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам такой запрос сделал — ещё в январе текущего года мы получили промежуточный ответ: Министерство финансов, Министерство природных ресурсов и экологии и Росгидромет занимаются сейчас этим вопросом. Мы ждём от них дополнительную информацию.

**Председательствующий.** То есть дополнительного поручения не нужно, да?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Товарищи, в тексте протокольного поручения описана ситуация, связанная с преступными действиями ВИП-браконьеров в приамурской тайге. Приведённый пример о незаконном отстреле изюбра — не единичный факт. Так, статья в "Российской газете" от 11 февраля этого года сопровождается живописным фото таёжных трофеев такого же высокопоставленного природоохранительного чиновника области, на котором запечатлена убитая медведица с двумя медвежатами. Вскоре после этой фотосессии чиновнику была вручена медаль, а защитник тайги — Владимир Комаров, поймавший ВИП-браконьеров, по их же указке удостоился увольнения.

Прошу поручить Комитету Госдумы по безопасности и противодействию коррупции направить запрос в Следственный комитет Российской Федерации с просьбой рассмотреть все обстоятельства дела, определить виновных и восстановить справедливость.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Факты браконьерства справедливо возмущают всех добропорядочных граждан, в том числе депутатов, но парламентский запрос, депутатский запрос в соответствии с законом "О статусе..." не может быть направлен с учётом требований статьи 18, которой запрещается депутатам вмешиваться в расследование конкретных дел. Кроме того, поручение не соответствует требованиям Регламента, так как не связано с рассмотрением конкретного законопроекта, поэтому предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 06 мин. 08 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, на этом мы, наверное, сегодня завершим работу, я всех вас благодарю.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Отсутствует. . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы в таком составе не встречались неделю, поэтому хотел бы сейчас поздравить всех с Днём защитника Отечества и, конечно, с блестящим выступлением российских спортсменов на Олимпийских играх! *(Аплодисменты.)*

Сегодня день рождения отмечают наши коллеги Борис Викторович Иванюженков и Иринчей Эдуардович Матханов — поздравим их с днём рождения и пожелаем здоровья и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Геннадий Андреевич Зюганов выступает.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые депутаты, на Украине взорвался политический Чернобыль, и по своим последствиям он гораздо опаснее ядерного: полностью рухнула вся вертикаль власти, побитая, как молью, коррупцией, чинодральством, семейной клановостью и неуёмной жадной наживы за счёт народа; президентский дворец пуст; правительства нет; Раду, по сути дела, захватила агрессивная группировка, которая расправляется с несогласными, преследуя, поджигая и убивая. Всё это уже напоминает протекторат НАТО, поставившего задачу любой ценой оторвать Украину от России, посорить наши народы и выдвинуть свои соединения под Харьков — это в ста километрах от легендарного Прохоровского поля, которое защищали наши отцы и деды, сломавшие хребет фашистскому зверю на Орловско-Курской дуге.

Хочу напомнить бессмертные слова академика Легасова, который исследовал причины аварии на Чернобыльской АЭС, — он сказал, что главная причина заключается в том, что те, кто эксплуатировал станцию, стояли на плечах не Толстого и Достоевского, а таких же технократов, как они сами, что их нравственно-культурный уровень не соответствовал управляемому объекту. Нравственно-культурный уровень тех, кто захватил власть в Украине, вам совершенно очевиден, и полагать, что в ближайшие три месяца пройдут какие-то успешные выборы, было бы не просто наивностью, а глубоким заблуждением.

Но надо для себя отметить и ещё одну деталь: мы вступили в новую эпоху — всякая болтовня о правах человека отвергнута, по сути дела, берут реванш те силы, которые потерпели поражение в Великой Отечественной войне. В данном случае Украина напоминает Чехословакию 39-го года, но уже без Мюнхена: министры иностранных дел Германии, Польши, Франции прибыли в Киев, для блезира пригласили нашего Лукина. Я его спросил, как прошло подписание, он говорит: "Я приехал, всё было готово, сидит раздавленный Янукович, ему подсунули бумагу, гарантируя безопасность и возможные счета". На самом деле, как оказалось, не обеспечили ни того, ни другого. Видимо, Янукович, да и все наши руководители должны помнить, какая судьба постигла Садама Хусейна, Мубарака и Муаммара Каддафи, — это наглядно показывает, как Запад выполняет обязательства, данные разным лидерам, если они противоречат национально-государственным интересам США и их союзни-

ков. На мой взгляд, ситуация там всё больше напоминает гуляйполе, где одновременно правят Бандера, Махно и Петлюра.

Ну а вся трагедия заключается в том, что более половины населения Украины — это русские или русскоговорящие, а первое, с чего начала эта власть, — с запрета говорить на родном языке, что является абсолютным надругательством над правами человека с любой точки зрения! Надо иметь в виду, что это происходит на фоне подготовки к 70-летию освобождения Севастополя и Крыма, освобождения от фашистов Украины и Белоруссии, и если мы всё это проглотим, заявляя о том, что наблюдаем со стороны, то мы не политики, мы несерьёзные люди! Никто не собирается вмешиваться во внутренние дела Украины, но мы обязаны защищать своих соотечественников, своих граждан и свои национально-государственные интересы всеми известными в этом мире способами!

Мне силовик, который долго стоял на майдане, сказал, что их выставили для того, чтобы их били с утра до вечера камнями, а потом стреляли в них. Кстати, стреляли хорошо подготовленные снайперы, собственно говоря, так же, как стреляли здесь в 93-м году: тем, кто стоял в форме, стреляли в руку или в ногу, а тем, кто просто был там, на майдане, стреляли в шею или в голову для того, чтобы разжечь конфликт, чтобы он покатился дальше и становился всё сильнее и сильнее.

И ещё одно хочу подчеркнуть: вообще-то, американцы воюют там за наши деньги, вложенные в их ценные бумаги, — 5 миллиардов они вложили для того, чтобы везде, включая Крым, создать свои структуры, 5 миллиардов долларов! А мы с вами, для того чтобы повысить там наш авторитет и расширить культурные связи, приняли специальное решение по Россотрудничеству, которое единогласно поддержал в том числе и Совет Безопасности: выделить вместо 2 миллиардов девять с половиной — но ни копейки нынешнее правительство не прибавило! Что касается посла — даже стыдно говорить об этом: вообще его не было! Вот сейчас его отозвали, и опять никто его не видит и не слышит. Кстати, в Крыму у нас было десять культурных центров — почти все заглохли, не финансируются, тридцать два работника было — осталось шесть, а мы со стороны наблюдаем!

Мы должны прямо и чётко заявить: или мы сейчас вместе с Совбезом, вместе с международной общественностью вырабатываем план необходимых мер, или ситуация для нас в ближайшее время станет катастрофической!

Сносят памятники, но даже ведущие на канале "Вести 24" лишь посмеиваются! Но ведь начинают всегда с памятников, а потом открутят головы! Хочу напомнить: когда фашисты пришли к власти, сначала расправились с коммунистами, потом отправили в концлагеря социал-демократов, потом стали сжигать русских, евреев и всех остальных, — кто забыл об этом, пусть вспомнят, в том числе и на наших телеканалах! Сначала займутся памятниками, языком, выборами, потом флот выгонят, а потом НАТО будет у вашего двора! Может, кого-то это устраивает — меня это категорически не устраивает! У меня отец освобождал Одессу и Севастополь, и я очень люблю и уважаю весь украинский народ, но народ и бандеровщину не надо отождествлять — они ничего общего между собой не имеют.

Мы настаиваем на том, чтобы в ближайшее время собрать Государственный совет и рассмотреть все вопросы, связанные с работой по взаимодействию с Украиной. Мы очень плохо работаем с трудовыми коллективами, с гражданами — у нас там много авторитетных людей, которые требуют защиты и поддержки, и надо для этого тратить необходимые ресурсы, не стесняясь этого. Американцы выплачивали майданникам жалование — по миллиону долларов за одни сутки тратили! — вооружали, возили, таскали, сидели там сутками, а кого мы видели там из наших дипломатов, из посольства или из всех остальных структур?!

Украина превращается в протекторат, это уже не самостоятельная территория, и это для всех нас не просто обидно — оскорбительно! Уже пытаются оккупировать Лавру, а это вражда уже на религиозной основе — она столетиями тянется. Мы не можем этого допустить, мы все должны возвысить голос против этого! Там есть кому встать и защищать, но они требуют моральной поддержки. Вот вчера послушал эфир: мол, вы сами давайте барахтайтесь... А почему западные дипломаты не говорят: вы там, на майдане, давайте сами барахтайтесь? С утра до вечера стерегут! Я спрашиваю омовца, командира: почему, когда им оставалось зачистить 200 метров, они ушли? Говорит, Байден позвонил Януковичу — потёрли, помяли, — и тот отдал приказ отступить назад, когда можно было закончить эту вакханалию! В этом отношении, ещё раз хочу подчеркнуть, Россия должна выступить гарантом безопасности наших соотечественников и сохранности святынь. И мы прямо должны сказать: ни при каких условиях бандеровщина не будет управлять в Крыму и в Севастополе — ни при каких! (*Аплодисменты.*)

Что касается работы непосредственно. Российское гражданство надо открыть для всех желающих соотечественников — поедут совестливые люди, крепко стоящие на ногах.

Хочу сказать партии власти: ведь почти полностью в новый состав перебежали одномандатники, а коммунисты, которые прошли от партии, — ни один не сломался, хотя всех преследовали и допрашивали! Ни один не сломался! А вы тащите нам ту политическую систему, которая может развалить мало-мальски устойчивый баланс здесь, в Думе, — вы притащите вот тот майдан, который хуже всего, хуже гайдаровщины, поразившей нашу страну!

Мы должны обратить внимание и на средства массовой информации: у нас Советскую Армию, НКВД уже хуже, чем фашистов, показывают! Любой режиссёр или тот, кто так делает, должен отвечать за это, если собираемся что-то строить и решать эти проблемы.

Ну, и надо помнить, с кем имеем дело: на слово им нельзя верить! Я в Страсбурге двадцать лет отработал и посмотрелся на эту демократию — у них для своих своя демократия, а в отношении нас у них совершенно другие интересы.

И последнее. Мы предложили вам политическую реформу — вы отказались, мы предложили реформу образования и науки — отказались, мы предложили промышленную политику — отказались, мы предложили сформировать правительство народного доверия — вы отказались. Пока ещё не поздно, принимайте ответственные решения!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Андрей Константинович Луговой, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, ни одно выступление сегодня не может не касаться Украины, но только я хочу обратиться к господам коммунистам: когда мы говорим о том, что происходит на майдане, мы должны помнить, что Украина в том виде, в котором она есть, была создана при Советском Союзе — это Донбасс, это Крым после 56-го года, это развал Советского Союза в 91-м году, — поэтому мы пожинаем плоды советской власти. А теперь мы наблюдаем со стороны, как на майдане бегают беспредельщики с оружием, в касках и в бронжилетах, забывая о том, что с этим можем столкнуться и мы, если не будем принимать соответствующих мер.

Давайте посмотрим, что у нас на сегодняшний день происходит с оборотом оружия, кто этим оружием владеет и есть ли у нас пробелы в законодательстве или нет. Как показывают практика, в частности последние резонансные преступления, связанные с применением оружия, нам есть над чем работать. Причём пробелами этими пользуются вроде бы и не психопаты, и не деклассированные, не люмпены, а вполне благополучные персонажи, которые называют себя политиками, смысл закона "Об оружии" искажается не где-нибудь на окраинах России, за тридевять земель, а здесь, в Москве, что называется, под носом у тех, кто обязан обеспечивать исполнение закона — чтобы из этого оружия не стреляли в наших граждан.

И как это ни покажется вам странным, я хочу поговорить о небезызвестном фигуранте, персонаже Навальном — человеке невыдержанном и даже нервном, склонном к экстремальным решениям и методам. Насколько мне известно, у этого Навального есть целый арсенал оружия. Не знаю и знать не хочу, зачем Навальному ружья, — может быть, он собирался в Киев на майдан, может быть, на пару с Гудковым, здесь находящимся, хотел устроить что-то вроде майдана возле Замоскворецкого суда, чтобы освободить своих поделщиков по "болотному делу" (которым, кстати говоря, я считаю, определили весьма и весьма мягкое наказание, и не пройдет и полгода, как они будут либо помилованы, либо условно-досрочно освобождены), но я знаю другое: не так давно в прессе прошла информация, что в 98-м году Навальный откосил от армии, он был признан врачебной комиссией негодным к военной службе. Опять же не знаю, чем болен гражданин Навальный, — может, у него энурез, может быть, он желудочник, может быть, что-то с головой, но в последнем случае проблемы Навального со здоровьем многое объясняют и становятся проблемами всех, кто за ним пошёл и кто на него поставил, однако и это не моё дело. Меня вопрос с откосом и ружьями Навального интересует исключительно в законодательном плане, а именно: почему явно больной человек, которого серьёзная медицинская комиссия в 22 года наравне со стариками, женщинами и детьми признала неспособным держать оружие в руках, вдруг получает такое право через шестнадцать лет? Для меня это необъяснимо, нонсенс! Люди с возрастом не становятся здоровее, если у Навального или любого другого откосившего от армии гражданина были какие-то серьёзные хвори в 22 года, к сорока они должны перейти в ещё более опасные формы: энурез — в круглосуточное недержание, систематические проблемы с головой —



в стойкую психопатию и так далее. Если Навальный или любой другой откосивший от армии гражданин в 22 года уже не мог справляться с физическими и психическими нагрузками, связанными с применением оружия, сбои в его организме могли только усилиться. Если Навальному было опасно давать оружие в 22 года, в 98-м году, то в 2014 году это ещё более опасно, причём это опасно вдвойне, потому что он постоянно находится в местах скопления людей — на всевозможных сходках, митингах, подпольных встречах. "Русский Брейвик", когда его обидели сослуживцы, положил шесть человек — если в состоянии аффекта впадёт Навальный, он может перестрелять больше.

Для людей моего склада, сформировавшихся в военной среде, уклонение от службы в армии — это больше чем недостойный поступок, этот штамп — уклониста — он будет носить всю жизнь, и дело здесь не в пресловутом "сегодня он играет джаз, а завтра Родину продаст", дело в том, что уклонение от военной службы есть серьёзный проступок и прямое свидетельство высшей степени эгоизма: если человек не признаёт долг перед Родиной, он не признаёт долг ни перед кем и ни перед чем. Это всё указывает на генотип морального двурушника и пакостника, для которого любой лозунг — лишь ширма, скрывающая предательство и деградацию! Но речь даже не об этом — меня, как депутата и члена комитета по безопасности, интересует вопрос: почему наш закон разрешает иметь оружие тем, кто не служил в армии по медицинским показаниям? На мой взгляд, это досадное упущение, потому что уклонист вроде Навального, повторяю, опасен вдвойне: во-первых, армейской школы не прошёл, поэтому с оружием обращаться не обучен; во-вторых, любой косила — трус, а любой трус непредсказуем, так как неизвестно, какие страхи живут у него в голове и против кого он применит оружие.

Эта опасность должна быть устранена немедленно, поэтому предлагаю внести в закон "Об оружии" поправку, запрещающую владеть даже гражданским оружием тем гражданам, которые были признаны негодными к военной службе в мирное время. Замечу, эта поправка — для сохранения жизни наших граждан. Военный билет не простая бумажка, штамп "не годен" ставится в него не просто так, и оружие, как боевое, так и гражданское, должны получать только те, кто здоров и способен отвечать за свои действия!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Игорь Александрович Ананских.

**Ананских И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В воскресенье, как все вы знаете, XXII Олимпийские зимние игры в Сочи завершились триумфом российского спорта: наша сборная завоевала 1-е место в общекомандном зачёте. Действительно, 33 медали, 13 из которых золотые, — это абсолютный рекорд наших спортсменов на Олимпийских зимних играх, не только в современной России, но и включая времена СССР, а с учётом того, что на прошлых Олимпийских играх, в Ванкувере, мы получили только 3 золотые медали и заняли 11-е место в общекомандном зачёте, можно с удовольствием констатировать огромный скачок в развитии спорта в Российской Федерации. И это учитывая, что многие виды спорта, такие как шорт-трек, кёрлинг, хафпайп, фристайл, ещё недавно были экзотическими и малопонятными для большинства россиян.

Мы организовали и успешно провели первую в нашей современной истории домашнюю Олимпиаду. Сколько было скепсиса со всех сторон: говорили, что не успеем, не построим, что-то будет не так, а в итоге мы в кратчайшие сроки построили ультрасовременные спортивные объекты XXI века, многие из которых уникальные, лучшие в мире. На церемонию открытия приехали руководители более 60 государств, на спортивные состязания было продано более 1 миллиона 700 тысяч билетов, 30 процентов которых — нашим гостям из 126 стран. И все — и российские туристы, и иностранные гости, и спортсмены — с огромным удовлетворением отмечают высочайший уровень проведения Олимпиады, и это касается всего, от уникальной логистики, благодаря которой более 80 процентов спортсменов добирались до своих спортивных объектов менее пяти минут, а переезд из прибрежного кластера в Красную Поляну занимал менее получаса, до уникальной, идеально отлаженной системы безопасности (её вроде и не было видно). А наши замечательные волонтеры, всегда улыбчивые, всегда готовые прийти на помощь! Их было 25 тысяч, из всех регионов страны.

За нас выступала одна из самых молодых сборных на Олимпиаде (средний возраст команды — 22,5 года), и она не была командой-фаворитом, но полная самоотдача спортсменов, высокопрофессиональная работа руководителей федераций, тренеров, сервисных команд позволили нам на нашей домашней Олимпиаде впервые в истории завоевать 1-е место

в общекомандном зачёте как по количеству золотых медалей, так и по количеству медалей вообще и заслуженно вернуть себе звание великой спортивной державы. Мы все помним наших первых лётчиков-космонавтов — они становились кумирами, на них равнялись, а дети хотели стать космонавтами. По возвращении на землю за мужество, отвагу и поднятие престижа страны им вручали звезду Героя Советского Союза. Фракция ЛДПР считает, что спортсмены, прославившие нашу страну на крупнейших соревнованиях четырёхлетия, также стали кумирами молодёжи, их знает, ими гордится вся страна, дети записываются в спортивные секции и хотят стать такими же чемпионами, как они, а у взрослых ещё более увеличивается гордость за свою страну. Уважаемые коллеги, учитывая всё это, мы полагаем, что спортсмены, ставшие трёхкратными чемпионами Олимпиады, достойны присвоения высокого звания Героя Труда Российской Федерации.

За время проведения и подготовки XXII Олимпийских зимних игр проделана колоссальная работа, и хочется от души сказать спасибо всем: и государственной комиссии по подготовке и проведению XXII Олимпийских зимних игр, и Олимпийскому комитету России, и Министерству спорта Российской Федерации, и Организационному комитету зимней Олимпиады "Сочи-2014", и госкорпорации "Олимпстрой", и федерациям олимпийских зимних видов спорта России, и силовым структурам, и ещё многим, многим ведомствам. Надо сказать, что большой вклад в отличное проведение Олимпиады внесли и мы с вами, депутаты Государственной Думы, приняв большой пакет законов, необходимых для успешного проведения нашей Олимпиады, и все фракции всегда единодушно поддерживали эти законопроекты. Но главные герои Олимпиады — это наши замечательные спортсмены, они долгие годы через ежедневные многочасовые тренировки, через пот и слёзы шли к тому, чтобы каждый из нас мог гордиться нашими спортсменами и своей страной — великой спортивной державой!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Константиновна Роднина.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Я сегодня тоже буду говорить об Олимпиаде, но, может быть, не языком цифр, фактов, а более эмоционально. Мы действительно провели совершенно удивительные соревнования. Было много людей, которые сомневались, что это воз-

можно, но я считаю, что главное — это, наверное, тот запал, который был с самого начала, и страна была к этому готова.

Должна сказать, что самые большие эмоции у меня, участницы трёх Олимпиад, которые я выигрывала, вызвало то, что нам с Владиславом Третьяком доверили зажечь огонь этой Олимпиады. (*Аплодисменты.*) И хочу сказать, что никогда я таких чувств не испытывала. Вот спросите меня сегодня, что было легче, — наверное, было легче откатать свою произвольную программу, чем пробежать эти несколько метров. Вот с таким эмоциональным запалом прошла Олимпиада.

Сомневающихся было очень много: и построим мы — не построим, и проведём — не проведём, и какие результаты покажут наши спортсмены... И знаете, то, что произошло за эти две недели, — иногда такое происходит за десятилетие. Мы не просто построили: как спортсмен, могу сказать, что это уникальные, самые новые спортивные сооружения, которые уже сегодня работают на спорт и на здоровье нашей нации и которые останутся в наследство будущему поколению. Посмотрите, после Олимпиады в Москве прошло тридцать с лишним лет, но до сих пор каждый стадион, каждый спортивный объект приносит пользу.

Кроме того, город Сочи получил потрясающую инфраструктуру, созданную за такое короткое время, — сами сочинцы не верили, что все эти дороги откроются, что это всё будет работать. И знаете, я наблюдала, как водители, с которыми мы за эти две недели сдружились, постепенно осваивали новые дороги и говорили: "Какое счастье! Мы даже сами ещё не совсем это понимаем".

Сегодня здесь уже говорили о наших волонтерах. Я как раз участвовала в процедуре отбора тех регионов, тех университетов, которые их готовили. Знаете, с утра и до вечера нас сопровождали люди — в основном это были молодые ребята, — которые заражали всех энергией этого праздника.

И ещё. Самое главное, что я увидела, кроме побед наших спортсменов: они ежедневно доказывали, что домашняя Олимпиада — это не просто Олимпиада, которую проводят дома, домашняя Олимпиада — это в первую очередь Олимпиада для нас самих, для того, чтобы мы почувствовали силу своего духа, уверенность в себе. И каждый день, особенно 23 февраля, когда наши мужчины благодаря своим победам подарили праздник не только себе, но и нам всем, спортсмены доказывали, что защита Отечества — это не только служба с оружием в руках, но

ещё и успехи на самом высоком уровне в разных областях, в том числе в спорте.

Эта Олимпиада действительно была домашней для нашей страны, и самые приятные мои впечатления связаны с огромной массой наших зрителей, наших болельщиков с флагами, на каждом из которых было написано, откуда люди приехали: Краснодар, Псков, Новгород, маленькие города, большие города... Болельщики испытывали гордость за страну, они не только поддерживали наших спортсменов, но и создавали атмосферу праздника на каждом спортивном мероприятии, и это придавало огромные силы всем.

Я общалась со многими спортсменами и знаю их мнение, могу и по своему опыту сказать, что ни на одной Олимпиаде — я имею в виду зимние Игры, я не знаю, как это происходило на летних, — не были обеспечены для спортсменов такие условия в плане организации соревнований, проживания, питания, передвижения. На этой Олимпиаде действительно всё было сделано для спортсменов, поэтому и такие высокие результаты.

Да, сначала кто-то был недоволен, знаете, журналисты буквально копались, разыскивали какие-то неприятные факты, но мы видели, как меняется отношение на протяжении этих семнадцати дней: меняется отношение к нам, меняется отношение к нашей стране, меняется отношение к тому, что делает сегодня новая, молодая Россия.

И наверное, на фоне этих больших побед мы не должны забывать, что от побед в спорте на этом высоком уровне, в большом спорте, мы должны перейти и к победам в массовом спорте. Мы сегодня должны принимать такие законы, такие программы, которые помогли бы развитию массового спорта, помогли бы сделать наше молодое поколение здоровым, сделать наше молодое поколение патриотичным, идущим к тем высоким целям, о которых мы, каждый, мечтаем.

Я участвовала в процедуре выдвижения города Сочи в качестве кандидата на проведение Олимпийских игр, и должна сказать о том внимании, которое было уделено этому с самого начала, о той роли, которую сыграл Владимир Владимирович Путин, и предлагая провести Олимпийские игры в Сочи, и проверяя каждый объект, ведь на всех заседаниях совета по спорту буквально подетально разбирались вопросы строительства спортивных сооружений, обсуждалась подготовка команды — вот это всё мы прочувствовали, — плюс его участие в открытии и закрытии Олимпиады.

Вчера наших спортсменов наградили, и надо было видеть удивлённые лица тех ребят, которые выступали за Россию, будучи при этом ещё совсем недавно гражданами другой страны (а ведь некоторые издевались, говорили, что это рабочие, которых мы взяли из других стран): они впервые почувствовали гордость, потому что мы им дали возможность проявить себя.

И самое главное, я думаю, мы должны сейчас ещё пожелать успехов нашим паралимпийцам, которые скоро будут выходить на старт. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Владимир Абдуалиевич, вам осталось только три минуты, к сожалению.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня осталось три минуты, но я рад тому, что Ирина Константиновна высказала всё, что хотела.

Я хотел бы сейчас обратить внимание вот на что. Помните, в древние времена войны останавливались во время Олимпийских игр? Сегодняшняя мировая система не может этого обеспечить, более того, мы видели, что в ходе событий на Украине целый ряд представителей и государств Европы, и Государственного департамента США действовали таким образом, что как будто пытались тушить огонь маслом. Цель достигнута — сегодня мы имеем в Украине то, что обсуждаем.

Меня очень беспокоит одно напрашивающееся совпадение, предположение. Помните первую волну терроризма в нашей стране, когда были захваты заложников, система устрашения, теракты, в том числе взрывы домов? Понадобилось 11 сентября, чтобы весь мир осознал опасность терроризма и то, что он прячется порой под тогу национально-освободительного движения. Сейчас мы это понимаем.

Смотрите, что произошло в Украине: люди, многие из которых непонятны и неизвестны, даже не политические движения — какие-то группы создали атмосферу страха путём поджогов, избиений, убийств и довели до того, что взяли власть. Это страшный пример для многих. Украина, надеемся, разберётся, и мы здесь займём своё место, о чём говорили коллеги.

Крайне плохо, что президент-гарант не выполнил свой долг. Сейчас люди задают вопросы, что там происходит и возможно ли у нас такое. У нас — невозможно: у нас другой президент, и общество другое, и политические силы другие. Помните Бо-

лотную? Мы сегодня имеем уже семьдесят пять партий, которые соревнуются между собой, одиннадцать партий по тому закону, который мы приняли и сейчас подписал президент, будут участвовать в выборах, и при этом 50 процентов мандатов будут оспаривать простые люди у себя на участках, а за них будет голосовать общество. Мы с вами уже многое сделали для единства в этом зале, и сейчас мы приглашаем сюда всё больше и больше политических партий, и страна будет объединять лучших людей — независимо от политической принадлежности.

Хочется пожелать, чтобы сегодня та власть, которая сейчас взяла на себя ответственность в Украине, в первую очередь обеспечила права человека, выполнила международные договорённости. А мы, соответственно, будем внимательно наблюдать за тем, что там происходит, и в этом зале реагировать на это. Я поддерживаю эту позицию, и наша фракция занимает её твёрдо и определённо.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу с трибуны Государственной Думы поздравить всех нас, всех граждан великой страны России с такой блестящей, уникальной, замечательной победой на XXII зимних Олимпийских играх! То, что сделали наши ребята и девчата, — это настоящий спортивный подвиг! То, что вся страна за них болела, — это действительно объединяет, это так здорово вдохновляет, в том числе и на будущее.

Мне посчастливилось побывать на закрытии. Я почувствовал этот дух, я увидел этот... даже слово "энтузиазм" не подходит — это просто такая душевная открытость, такая радость! Как принимали всех гостей Олимпиады, как ликовали мы, когда на арене именно в день завершения Олимпиады состоялось награждение наших героев, победивших в лыжной гонке на 50 километров, когда весь пьедестал — это наши, российские спортсмены! Мы оторвались так здорово: 13 золотых, 11 серебряных, 9 бронзовых медалей, и когда мы уже и так были на 1-м месте — четвёрка бобслеистов ещё золото принесла! Конечно, это здорово.

Дорогие друзья, сегодня я хотел бы вот что ещё сказать. Вы привыкли, что здесь, в зале, мы обычно довольно жёстко критикуем друг друга, вы знаете, что я с большим удовольствием вы-

хожу на трибуну, чтобы покритиковать за дело "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а вот сейчас я хочу предложить сделать одну простую вещь: давайте мы скажем слова благодарности, поблагодарим и поприветствуем представителя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Первого заместителя Председателя Государственной Думы председателя Олимпийского комитета России Александра Дмитриевича Жукова. Спасибо, Александр Дмитриевич, за вашу работу, это было здорово! *(Аплодисменты.)*

Сегодня здесь и наша замечательная Ирина Роднина, которая вместе с Владиславом Третьяком — кстати, они представители нашей Думы! — зажигала олимпийский огонь, уже говорила, что не все верили в успех. Действительно, сомнения были, честно говоря, вот я, например, думал, что, если бы мы в тройку вошли, если хотя бы 3-е место заняли — ох, как было бы здорово! Конечно, победа уникальная, и здесь я, переполненный радостью этой победы, не могу не сказать две вещи.

Первое. То, что так оперативно наш президент наградил олимпийских чемпионов, — здорово, но давайте не забудем позаботиться и о том, чтобы улучшилась материальная сторона жизни спортсменов и тренеров, чтобы были решены их жилищные проблемы, чтобы не возникало у них желание до следующей Олимпиады податься куда-то на вольные хлеба. Вот об этом тоже нужно думать, и обязательно всё это нужно сделать.

И второе. Дело в том, что сегодня мы с вами видим, что своеобразным итогом этой победы на Олимпиаде стало объединение всей нашей нации: мы поверили в себя, мы увидели, что мы многое можем — мы можем строить, мы можем проводить Олимпиаду, мы можем побеждать! И очень важно сейчас перебросить вот этот эмоциональный мостик дальше: мы можем всё, мы можем решать любые проблемы! Когда-то мы гордились целиной, БАМом и так далее, но и теперь мы можем поднимать страну, мы можем ставить и решать самые серьёзные задачи, и нам нужно думать об этом.

И ещё одно, уважаемые коллеги. Дело в том, что Олимпиадой всё же не закончилось, 7 марта начнётся Паралимпиада. Я обязательно поеду на открытие, чтобы поддержать наших спортсменов, наших мужественных ребят и девочек и паралимпийское движение в целом. Я очень надеюсь, что наши средства массовой информации так же оперативно, так же чётко и так же много будут рассказывать и о Паралимпиаде. И я очень надеюсь на то, что после завершения Паралимпийских игр всё-таки принципиально поменяется отношение к инвалидам в нашей стране, потому что это герои. Я уверен, что победы бу-



дут у нас, результаты будут хорошие. Давайте пожелаем успехов нашей паралимпийской сборной! Но обязательно нужно помнить о том, что праздники завершаются и наступают будни, а для инвалидов, живущих в нашей стране, это тяжёлые будни, и я думаю, что мы, депутаты Государственной Думы, должны помнить о них и делать всё для того, чтобы их жизнь действительно была безбарьерной — в прямом и в переносном смысле слова — на всей территории нашей прекрасной страны.

Дорогие коллеги, не могу сегодня не сказать о том, что, как мы видим, происходит на Украине. Вот только что мои коллеги — депутаты и руководители фракций говорили об этом довольно жёстко. Давайте назовём вещи своими именами: бывший президент Украины господин Янукович — предатель, предатель украинского народа, предатель славянского мира, мелкий и ничтожный человек, который с трясущимися губами что-то там подписывал, а потом говорил: мне гарантировано. Вы знаете, я думаю, что это станет одним из исторических анекдотов, но можно было бы смеяться, если бы не было так грустно, ведь он на полном серьёзе — вдумайтесь в эту фразу! — говорит: "Я всё-таки остановлю кровопролитие. Я, правда, не знаю, как я это сделаю". Не знаешь — не занимай пост!

Послушайте, мы же с вами прекрасно понимаем, почему вообще майдан так поднялся. Такие настроения на Украине объясняются очень просто: когда вся налоговая система страны работает на сбор денег в общак — давайте называть вещи своими именами, и все это знают, — когда приходят люди от Януковича и отнимают бизнес по щелчку, а тех, кто не согласен, убивают, будут ли люди поддерживать такого президента, такую власть? Никому такая власть не нужна! Это трагедия украинского народа!

Но сегодня, дорогие друзья, мы с вами должны чётко помнить, что, только по данным официальной переписи, на Украине проживают 7 миллионов русских. Это официально, это те, кто счёл необходимым и нужным в условиях той вакханалии, которая уже несколько лет продолжается, заявить, что он русский человек, а если говорить о тех, кто ощущает себя русским, их намного больше. И сегодня мы должны перестать миндальничать! Когда ликвидировались русские школы, когда шло шаг за шагом наступление на русский язык, мы очень осторожненько говорили, что это как-то не очень хорошо. Давайте защищать свои национальные интересы, национальные интересы России и нашего народа многонационального, и давайте защищать в прямом смысле слова, если понадобится, жизни наших

сограждан, русских, и всех наших сограждан по духу на Украине! В этой связи, я считаю, мы могли бы сделать некоторые совершенно очевидные вещи. Я знаю, что депутаты фракции ЛДПР внесли законопроект об упрощённом порядке предоставления гражданства, но там есть один нюанс: русским. А я думаю, мы должны поступить иначе: всем гражданам Украины, желающим стать российскими гражданами, мы должны дать возможность в упрощённом порядке в течение шести месяцев стать ими. Это первое.

Второе. Янукович предал свой народ! Послушайте, президент, который из окон своего дворца смотрел, как убивают безоружных ребят из "Беркута", и ничего не сделал, — ну это просто не по-мужски, это просто подло! В этой связи второе предложение: давайте мы примем такое решение, давайте обратимся к руководству страны — пускай всем желающим из "Беркута" сегодня предоставят работу в МВД России, через шесть месяцев оформят гражданство, а работу — уже сегодня, потому что сейчас начнутся же гонения, ребят будут убивать, начнут их семьи искать. Давайте мы сделаем так, потому что они исполняли свой долг до конца. Мы видели кадры, как этих мальчишек избивала озверевшая толпа, эти фашисты, которые сегодня рвутся к власти. Запад думает: там выберут 25 мая... Кровь почувствовали фашисты, они не остановятся, и нужно отдавать себе отчёт в том, что там будет происходить. И в этой связи ещё одно предложение.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я считаю, нужно подумать спокойно, не торопясь, наверное, имеет смысл провести специальное закрытое заседание Государственной Думы с приглашением министра иностранных дел, руководителей МВД и ФСБ и обсудить некоторые вещи — то, что нас может ожидать на Украине, именно нас, славянский мир, и то, что нас может ожидать в России. Мы должны сделать самые серьёзные выводы, потому что желающих перенести вот эту заразу на более широкие просторы, в том числе и на российские, более чем достаточно. Мы должны самым внимательным образом наблюдать за всем, что там происходит. Мы должны проанализировать наше национальное законодательство (я не буду долго объяснять сейчас, все мы с вами люди умные), внимательно посмотреть, какие у нас есть законы, связанные с различными международными аспектами, какие у нас, оказывается, есть интересные нормы законов, самим себе их напомнить. И самое главное, нужно сказать всем, кто разделяет позицию здравого смысла: конечно, в идеале мы очень хотели бы территориальной целост-

ности Украины, независимого сильного братского славянского государства, дай бог, сложится так, что 25 мая пройдут выборы и выберут достойного президента, и, может быть, там этот кровавый ручеек всё-таки прекратится, не превратится в реку или в океан, но если ситуация будет развиваться по-другому... Я хочу абсолютно чётко сказать: мы должны быть в ответе за тех, кто рассчитывает на Россию, за тех, кому надеяться больше не на кого, потому что на свою власть, которая продемонстрировала предательство, бессилие, импотентность, им рассчитывать не приходится. Поэтому, дорогие коллеги, и сегодня, когда мы празднуем победу на Олимпиаде, мы болеем всей душой и переживаем за наших братьев-украинцев, за нашу братскую Украину. И мы должны понимать, что рука помощи со стороны России должна быть протянута вовремя, то есть незамедлительно, и абсолютно чётко, без всяких дипломатических экивоков.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, какие есть вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

34-й вопрос по просьбе докладчика предлагаем перенести на март.

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Предлагаем 28-й вопрос повестки дня перенести на следующую пленарную неделю в связи с отсутствием по уважительной причине докладчика.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас совпадают по многим позициям предложения по Украине, поэтому я внесу аналогичное: предлагаю завтра тему "правительственного часа" изменить, пригласить руководство правительства и министров, чтобы обсудить, что на Украине творится, ибо мы, депутаты, сегодня получаем информацию от журналистов и исходим из оценок журналистов, мы не знаем реальную ситуацию, а пытаемся предложить какие-то меры! Это не по сегодняшней повестке, но я предлагаю завтра специально по Украине провести "правительственный час" — время не ждёт!

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает по 25-му вопросу заменить содокладчика: выступить будет Александр Александрович Ремезков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.,** *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я просил бы поставить в повестку дня на этой неделе проект федерального закона № 353761-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Речь идёт о законопроекте, который призван вернуть студентам право на бесплатное посещение музеев. Напомню историю вопроса. Закон "Об образовании в Российской Федерации" такого права студентов лишил, после этого было внесено несколько законопроектов, в том числе и наш. Консолидированными усилиями депутатов всех фракций законопроекты были объединены в один, который я назвал. Российский студенческий союз собрал около ста тысяч подписей под просьбой ускорить рассмотрение этого вопроса. Тем не менее пока по непонятным мне причинам законопроект на пленарное заседание Государственной Думы не выносится, хотя не вижу препятствий для его принятия, — это было бы правильно и справедливо.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Воронежская областная Дума вышла с предложением рассмотреть проект федерального закона № 294038-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" без участия их представителя. Комитет по аграрным вопросам предлагает рассмотреть указанный законопроект — он стоит под номером 32 в повестке дня — по упрощённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Майданы готовит неправильная денежно-кредитная политика! Я предлагаю в пятницу пригласить председателя Центробанка, министра финансов, а также гуляющего по Вашингтону Улюкаева, чтобы они объяснили, почему не выполняется утверждённая нами программа по денежно-кредитной политике, идут игры с долларами и евро и мы фактически работаем на обнищание собственного населения и остановку производства. Это и есть фундамент всяких майданов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение по повестке. Я сегодня прочитал некоторые газеты, которые пишут о том, что Россия потеряла Украину, но я надеюсь, что это всё-таки не так, поэтому предлагаю сегодня включить в повестку вопрос о создании парламентской делегации, которую необходимо, как мне кажется, срочно направить в Киев проведения различных консультаций, в первую очередь с силами, заинтересованными в сохранении отношений с Россией, и вообще разобраться, что там происходит. Сегодня там новая конституция, и Верховная Рада, парламент, является главным институтом власти, поэтому, мне кажется, такая поездка была бы полезна для укрепления межпарламентских связей, экономических связей и вообще для укрепления отношений России и Украины. Если будет принято такое решение, прошу включить меня в состав этой делегации. Мне кажется, нужно заниматься не борьбой с энурезом, а правильной и умной дипломатией.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, у вас по повестке?

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просьба по 18-му вопросу поменять докладчика: вместо Евгения Сергеевича Москвичёва доклад будет делать Брючак Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений против переноса 28-го и 34-го вопросов? Нет. Спасибо.

Предложение Владимира Николаевича Федоткина. Владимир Николаевич, вы оформите его, пожалуйста, в установленном порядке.

Замена содокладчика по 25-му вопросу — соглашаемся.

Так, по проекту закона, о котором говорил Олег Николаевич Смолин, профильный комитет — Комитет по культуре — сделает своё заключение и вынесет (или не вынесет) это предложение на заседание Совета.

32-й вопрос — по упрощённой процедуре. Поддерживаем.

Так, Николай Васильевич Коломейцев высказал предложение, которое должно быть соответствующим образом оформлено и направлено в Совет Государственной Думы.

Что касается предложения Гудкова Дмитрия Геннадьевича: наши депутаты уже находятся на Украине.

И 17-й вопрос — замена докладчика. Поддерживаем.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

**Из зала.** 18-й.

**Председательствующий.** 18-й или 17-й? 18-й, хорошо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос повестки, проект постановления "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы...".

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагаемое изменение — юрико-технического плана, оно заключается в следующем. Наши десятиминутки мы вправе сегодня разбивать не более чем на два выступления по пять минут. С учётом роста профессионализма депутатов, которые научились уже довольно-таки сжато, лаконично выдавать свои предложения, пожелания и экспертные заключения, предлагаю увеличить количество выступающих от каждой фракции до трёх человек: за три-четыре минуты, я уверен, можно в сжатой форме выдать сообщение, предложение, инициативу. Таким образом, мы сможем большему количеству наших коллег предоставить возможность выступить в начале заседания и заслушать больше выступлений наших коллег на разные темы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, а вы готовы сразу и по 3-му вопросу сделать доклад?

Коллеги, вы не против, если мы обсудим сразу и 2-й, и 3-й? Предложения разные, но обсуждать их можно одновременно.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Да, это тоже предложение по изменению Регламента, и оно касается более существенного вопроса.

Уважаемые коллеги, мы не раз критиковали Александра Дмитриевича во время утверждения очередных планов работы Государственной Думы на следующий период за то, что зачастую фракции, прежде всего оппозиционные, чуть ли не годами ждут рассмотрения того или иного законопроекта и не получают права быстрой, оперативной реакции на какие-то чрезвычайные события в стране, в мире: законопроекты теряют свою актуальность, если лежат месяцами или годами. Вот для того чтобы эту ситуацию исправить, я и выступаю со следующей инициативой: предоставить каждой фракции право на первоочередное рассмотрение её инициативы на каждом заседании, одной инициативы, но в первоочередном порядке, в фиксированное время.

Вот сегодня, допустим, коллеги из фракции ЛДПР внесли предложение об ускоренном получении российского гражданства русскими, живущими на Украине, мы слышали и другие предложения, которые через месяц уже будут абсолютно неактуальными, не так нужны, допустим, для поддержки граждан Украины и так далее. Моё предложение: если законопроект прошёл все необходимые согласования и имеются все заключения, то нет никаких причин не принять такое решение — Совет Думы может включить в повестку дня по одному такому законопроекту, предложенному каждой фракцией. Если нет необходимых заключений — понятно, что на них требуется какое-то время, — я предлагаю всё-таки дать через тридцать дней фракции право, если она действительно будет настаивать, включить в повестку дня законопроект, предоставить право депутатам принимать решение.

Уважаемые коллеги, для того чтобы снять обвинения, которые уже годами звучат в адрес руководства Государственной Думы и Совета Думы, я и предлагаю принять такую поправку в наш Регламент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что касается первого предложения Олега Анатольевича, я думаю, оно абсолютно разумное — сегодняшнее выступление лидера фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимира Абдуалиевича Васильева как раз убедительно показало, что можно в три минуты уложиться и аргументированно выступить. Поэтому позиция Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы такова: это предложение можно поддержать.

Что касается второго предложения, то оно более сложное и более спорное, на мой взгляд. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что предлагает наш коллега: он сказал, что в целях повышения роли фракций следует по-новому подходить к формированию предложений в план первоочередной законопроектной деятельности. Но хотел бы отметить, что мы с вами чуть больше года назад, 25 января 2013 года, закрепили это право за фракциями, то есть такое право у фракций существует уже год. Если фракции не до конца это право используют или если эта практика ими ещё не наработана — это другой вопрос, но на самом деле мы с вами год назад это право уже закрепили, поэтому, с моей точки зрения, это предложение избыточно. Это первое.

Второй момент. Автор законопроекта предлагает ввести новый термин — приоритетное рассмотрение законопроекта. В нашем Регламенте такого понятия нет, есть только вопросы первоочередного рассмотрения — в статьях 50 и 51 Регламента очень подробно все эти позиции расписываются. То же касается и права Совета относительно принятия решений о первоочередном рассмотрении законопроектов.

Сегодня все законопроекты готовят профильные комитеты, именно комитеты определяют степень готовности законопроекта к рассмотрению на заседании палаты, именно комитеты выносят официальные заключения, учитывая позиции правительства, администрации президента и, если необходимо, Верховного Суда, а после этого предлагают нам их рассмотреть. Наш коллега предлагает в данном случае нивелировать роль комитетов: вне зависимости от того, как сработал комитет, ставить вопрос на рассмотрение палаты. Я думаю, что это не совсем корректно, не совсем правильно, потому что только комитет, работая над тем или иным законопроектом, знает реальную степень его готовности к рассмотрению палатой.



И я не могу принять критику Олега Анатольевича в адрес руководства Государственной Думы и Совета Думы: мол, Совет годами не реагирует на те предложения, которые выдвигают фракции. Мне кажется, два года нашей работы демонстрируют, что, наоборот, руководство палаты очень остро, очень быстро реагирует на все наши предложения и, учитывая степень готовности, выносит тот или иной законопроект на обсуждение. Поэтому, с моей точки зрения, второе предложение Олега Анатольевича по изменению Регламента, с одной стороны, явно дублирует, повторяет те нормы, которые уже закреплены сегодня в Регламенте, с другой стороны, вводит понятия без толкования, расшифровки, а также ничем не обоснованные сроки.

Именно поэтому комитет не может поддержать предложение Олега Анатольевича в этой редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить?

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я уже не раз говорил о процедурных вопросах. Дать право трем депутатам выступать в десятиминутку от фракции — это, конечно, хорошее достижение, но право это должно было быть заложено уже тогда, когда мы утверждали Регламент. Вы дали фракции десять минут — вот пускай там и решают: хоть десять человек по минуте, хоть два по пять, хоть три по три. А у нас год, два, три проходит — наконец мы решаем: трое можно выступать! Лет через двадцать скажем: можете вообще по одному выступать и по одной минуте... Я думаю, в данном случае это излишняя регламентация. Когда мы устанавливаем вот такие не очень гибкие позиции, мы просто друг друга раздражаем — ну это ладно, в зале возможно какое-то раздражение, но вот когда неправильное исполнение какого-то закона, положений Регламента, Конституции... Вот соседняя Украина: как человек становится исполняющим обязанности президента, как это регулируется? Никак — внаглую отбрасываются две конституции и все законы! Вот надо приучить людей, чтобы они соблюдали конституцию, закон, регламент, но для этого надо, чтобы каждая статья имела чёткий формат — это можно и это можно, а дальше уже нельзя!

Вот Америка Советский Союз тринадцать лет не признавала, и правильно не признавала: незаконный вооружённый захват власти ночью. И правовое государство Америка говорила: не знаем мы такого государства! Только в 36-м году признала. Здесь же Обама на второй день звонит: всё, я считаю

Турчинова исполняющим обязанности. Ну где здесь регламент у демократии?! У демократии есть регламент, как что-либо оценивать?! Ну невозможно же так, получается, можно и шире раскручивать!

У нас внутренний Регламент — и то ушло сколько лет, чтобы десять минут получила фракция. Затягивание решения вот таких вопросов приводит к плохому: появление Болотной — частично результат того, что двадцать лет в Думе нельзя было в таком формате выступать. Ведь эта возможность недавно появилась, а раньше мы не могли, была в Регламенте норма — "час заявлений" в конце заседания, по-моему, в 17.30, а если повестка ещё не закрыта — всё, пропускают, вот вам и приоритеты! Вы "час заявлений" проведете, а вопросы повестки потом рассмотрим, не успеем с какими-то законами — пусть, мы их ещё сто раз обсудим и примем! Вот когда нам не давали выступать в "час заявлений", это формировало Болотную, а теперь — суд, теперь они смотрят и говорят: майдан нам нравится. И здесь сидят депутаты, которые были вчера около здания суда и поддерживали майдан. Это что такое — депутаты Государственной Думы поддерживают антиправительственные действия?! А всё начинается с мелочи вроде бы, с Регламента или ещё с какой-то позиции, поэтому мы должны всегда быть внимательны друг к другу.

Что касается второй поправки. Видимо, депутат Нилов — жаль, у нас два однофамильца, а Лебедевых, по-моему, три, ну что делать, поймут, о ком идёт речь, — имел в виду норму о том, чтобы сама фракция решала, какой из готовых законопроектов рассматривать раньше. И естественно, понятия "приоритетное" и "первоочередное" можно приравнять, хотя правильнее "первоочередное", потому что "приоритетное" — чужое слово, но мы ими закидали русский язык! Почему такое право не дать фракции? Вот мы много лет, двадцать лет не можем заставить принять закон о содержании собак — вот не хотят, и всё! Хорошо, наш закон отвергли — тогда свой примите, но и свой не принимают. Чего тут дорабатывать-то?! А собаки загрызают людей, собаки распространяют инфекционные болезни, но Дума не может двадцать лет принять закон — это ж тоже Регламент!

С трудом приняли по пиву, по цветным металлам, но двадцать лет мешают принимать по табаку, по алкоголю и по другим вещам! То есть это всё тоже вроде бы Регламент, но это же раздражает нас, потому что так работать невозможно! Поэтому я считаю, что надо дать такое право фракции, может быть, надо

доработать, немножко изменить формулировки, но пусть сама фракция решит, какие законы для неё важнее включить в повестку дня, обсудить и вынести на решение палаты, иначе нам нечего говорить избирателям — у нас мешок законопроектов, но они ещё не рассмотрены. Получается, слабая партия или слабый Регламент? Но политическая партия не является слабой, и мы должны дать фракции возможность выбрать!

Вот сейчас, я считаю, срочно надо принять закон об упрощённой процедуре получения российского гражданства, но опять вводят ограничения: если кто-то из родителей родился в России. Ну слушайте, а какая разница, а если родители в командировке были, а если вообще в Германии стояла группа советских войск, там оба родителя были и там родились дети, — как это всё увязать? Ну зачем так делать?! Всем, кто хочет, выдать немедленно паспорта российские! И правильно я уже перед прессой сказал (вы, наверное, подслушиваете, что я говорю перед прессой, а потом здесь выдаёте от себя): и украинцам тоже дать! Я вас уверяю, что многие украинцы захотят стать гражданами России — так надёжнее для них, и это нужно сделать!

И мы ни во что не вмешиваемся, но если толпой едут туда депутаты, консультанты, министры, в лагерях обучают, кто нам мешает открыть лагеря под Белгородом, например, на Тамани или под Брянском и тоже с украинской молодёжью проводить какую-то учёбу? Они в открытую это делают, сообщают, за какие деньги, — а мы пионерские лагеря закрыли, обычный ГУЛАГ закрыли, а вот то, что нужно было давно открыть, до сих пор не открыли! На Украине они сами всё сделают, но они хотят знать позицию России. Запад говорит: к нам идите, дадим деньги и всё что хотите, всё признаём, всех признаём — и нацистов, и антисемитов, и русофобов, на всё глаза закрываем, — а Россия-то молчит! Мы требуем официальной позиции России! Мы должны защитить наших граждан, наших соотечественников! Нужно быстро раздать паспорта — можно до конца года выдать всем желающим паспорта, и тогда у нас уже появится право защищать граждан Российской Федерации, временно или постоянно проживающих на территории Украины. А всё это так или иначе определяет регламент... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Сергей Александрович, оказывается, я стучусь, как вы говорите, в открытую дверь, хотя давайте проверим это на ближайшем заседании Совета Думы. Я думаю, что

фракции обязательно воспользуются вашей информацией о том, что по решению фракции уже год в приоритетном, вернее, в первоочередном порядке законопроекты должны включаться и включаются в повестку дня.

Я же предлагал всё-таки несколько другое. Есть необходимые условия — есть достаточные. Я считаю, что фракция — а я напомним, что в каждой фракции достаточное количество председателей комитетов, и мы никак не хотели бы здесь умалять их вес, их значимость — должна принимать решение о том, что на ближайшем заседании Государственной Думы один из подготовленных фракцией законопроектов должен быть рассмотрен. Я предлагаю ввести эту норму, чтобы сделать невозможным невключение этого вопроса в повестку дня даже по решению Совета Думы. Я считаю, что сегодня — хоть вы и утверждаете, что как раз так и происходит, как я предлагаю, — у Совета Думы всё-таки есть право включить вопрос в повестку дня или не включить, а я предлагаю сделать достаточным наличие решения фракции, для того чтобы подготовленный законопроект был в обязательном порядке включён в повестку дня. Это "а". И "б": не в конец повестки дня включать, не в каком-то там варианте ускоренном рассматривать, а в первоочередном, то есть в начале заседания Государственной Думы, что тоже немаловажно для того, чтобы этот законопроект был воспринят всеми депутатами, всеми средствами массовой информации. Считаю, что время покажет, время нас рассудит, но на ближайших заседаниях Совета Думы, я думаю, вы признаетесь в том, что всё на самом деле не совсем так, как вы сказали, и мы на следующих заседаниях продолжим дискуссию о таком же варианте или, может быть, вы подготовите более правильный, более выверенный вариант реализации вот этой идеи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Олег Анатольевич, вы абсолютно правы, вы меня очень хорошо поняли, именно о приоритетах-то я и говорил — что на первом месте Совет Думы, а не фракция: фракция предлагает, а определяет Совет Думы, и поэтому ввести такую конструкцию, изменить в Регламенте всю ситуационно-организационную составляющую и написать, что любая фракция может иметь такое право вне зависимости от готовности законопроекта, без учёта позиции комитета, навязать вот такую структуру, с моей точки зрения, некорректно. Совет Думы у нас высший орган, вы понимаете, вот о чём речь идёт.

Мы готовы вместе с вами подумать о повышении роли фракций, но я ещё раз говорю, что у нас право фракции по включению в план приоритетных, первоочередных законопроектов закреплено год назад, и никто не мешает фракции это делать, точно так же, как никто не мешает представителю фракции на заседании Совета Думы поставить такой вопрос. Можете спросить у своего коллеги-однофамильца, как он решает на заседаниях Совета Думы вопросы по своим законопроектам, как он отстаивает, и доказывает, и убеждает, и эти законопроекты вносятся. Поэтому всё зависит от позиции фракции. Но в той редакции, в которой вы предлагаете, это принимать нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается регламентации интеллектуальных прав и прав на средства индивидуализации. Мы его приняли во втором чтении 14 февраля этого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", также третье чтение.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой 14 февраля 2014 года во втором чтении, прошёл все положенные экспертизы, замечаний нет. Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные консти-

туционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии", второе чтение.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на реализацию Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", а также Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". Законопроект был одобрен Государственной Думой в первом чтении 21 января 2014 года.

В комитет поступило шестнадцать поправок, которые представлены в материалах к законопроекту в виде одной таблицы — таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все поправки носят уточняющий характер, учитываются юридико-технические требования в части согласования корреспондирующих положений, в том числе согласуются нормы ряда федеральных конституционных законов с положениями Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации".

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении с учётом представленных поправок, рекомендованных к принятию. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект получено, оно есть среди материалов к законопроекту.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе проголосовать за утверждение таблицы поправок, рекомендованных к принятию, и за представленный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, сейчас будет поставлена на голосование таблица поправок к федеральному конституционному закону.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Настоящий проект федерального закона внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации 14 декабря 2013 года, принят в первом чтении 21 января 2014 года. Целью проекта федерального закона является введение федерального законодательства в соответствие с положениями Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

При подготовке законопроекта ко второму чтению было внесено пятнадцать поправок, все они носят редакционный и кодификационный характер. Законопроект полностью подготовлен ко второму чтению, прошёл правовую экспертизу, Правовое управление Аппарата Государственной Думы предложило редакционную правку, часть уже учтена.

Прошу проголосовать за утверждение таблицы поправок № 1 и за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

**Хор Г. Я.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил ко второму чтению данный законопроект. Поступила одна поправка, которая является кодификационной.

Прошу принять таблицу поправок.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Включите режим голосования.

Включите, пожалуйста, режим голосования, не запись на вопросы, а режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", усиливающий административную ответственность должност-



ного лица за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения. К законопроекту поступило четыре поправки, две из них приняты и включены в таблицу поправок № 1, две отклонены и соответственно находятся в таблице поправок № 2.

Прошу проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Кимовича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" был принят в первом чтении Государственной Думой. В ходе подготовки ко второму

чению в комитет поступило сорок поправок, из них комитетом тридцать одна поправка принята, девять отклонено. Поправки включены в две таблицы — таблицу принятых и таблицу отклонённых.

Прошу поддержать данные таблицы и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении... Виноват, ещё 11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Законопроект рассматривается во втором чтении. Доклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Марселя Харисовича Юсупова.

Включите микрофон депутату Юсупову.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 22 ноября 2013 года. К законопроекту поступило три поправки, и все три рекомендуются к принятию. Ко второму чтению уточнены органы акционерного общества, уполномоченные утверждать положение о закупке, при этом указанное пра-

во сохранено за коллегиальным органом управления такого общества. Также внесено положение, расширяющее перечень органов общества с ограниченной ответственностью, имеющих это право — утверждать положение о закупке: таким правом предлагается наделить совет директоров, а также коллегиальный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью в случае, если это не предусмотрено уставом организации.

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Позвольте предложить вашему вниманию законопроект, направленный на облегчение участия инвалидов в гражданских операциях. Законопроектом предусматривается право инвалида по зрению при осуществлении кредитной или иной организацией операций по размену, обмену, выдаче или приёму наличных денег проставлять в оформляемых документах вместо

собственноручной подписи её факсимильное воспроизведение, а также обязанность должностных лиц и служащих кредитных и иных организаций давать инвалиду разъяснения о сути и характере операций, в которых он, инвалид, участвует.

Законопроектом вводится новое нотариальное действие: нотариус должен будет удостоверить, что собственноручная подпись инвалида идентична проставляемой именно этим механическим устройством для воспроизведения подписи, то есть это факсимиле является идентичным его подписи. Таким образом, инвалид при посещении кредитных и иных организаций, в которых осуществляются приём, выдача, размен, обмен наличных денег, сможет пользоваться вот этим самым факсимиле при предъявлении нотариального удостоверения.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект, который направлен на создание для инвалидов по зрению условий, равных с другими гражданами, и будет способствовать личному участию инвалидов по зрению в гражданско-правовом обороте. Как справедливо отметил представитель правительства, данный законопроект регулирует не только нотариальные действия, совершаемые нотариусом, но также и нотариальные действия, совершаемые главами администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления. Хотелось бы отметить, что нотариальные действия также совершаются в консульствах России за рубежом, поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо обратить внимание на Консульский устав Российской Федерации.

В случае принятия данного закона инвалид по зрению при получении наличных средств, как отметил представитель правительства, сможет использовать факсимильную подпись, при этом предусматривается обязанность сотрудников банка доводить до сведения инвалида информацию о характере осуществляемой операции и сумме. Порядок доведения такой информации устанавливает Центральный банк.

В процессе обсуждения законопроекта в комитете, а также в заключении комитета-соисполнителя — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству был высказан ряд замечаний, связанных с необоснованно избирательным характером законопроекта — законопроект касается только инвалидов по зрению, а не всех лиц, неспособных в связи с инвалидностью собственноручно поставить свою подпись в документах, например, он не касается людей с тяжёлой формой детского церебрального паралича. В связи с этим ко второму чтению необходимо расширить эти возможности, сделать это доступным для большего круга лиц. Можно, например, вести речь не о факсимильном воспроизведении подписи, а о факсимильной замене собственноручной подписи, так как человек, не имеющий возможности собственноручно поставить свою подпись, не сможет расписаться и для заверения своей подписи в случае осуществления нотариальных действий. В случае факсимильной замены собственноручной подписи нотариус будет заверять некий образец средства механического копирования, который будет называться факсимильной подписью инвалида. Нам представляется, что ко второму чтению мы сможем учесть данное замечание.

Концепцию законопроекта поддерживает Центральный банк. На законопроект поступило более семидесяти положительных отзывов от субъектов Российской Федерации. У Счётной палаты предложений и замечаний по законопроекту не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект при условии учёта указанных мной замечаний. У Правового управления имеются и другие замечания, которые могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

С учётом изложенного наш комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Алексей Владимирович, вот хотелось бы уточнить относительно порядка установления тождественности собственноручной подписи факсимильной. Если это действие будет осуществлять нотариус, соответственно, с инвалида будет браться

пошлина за осуществление такого действия. Учитывая размеры нотариальных пошлин, которые на сегодняшний день существуют, можно предположить, что для инвалидов это будет достаточно накладная процедура. Так вот скажите, пожалуйста, каков будет размер этой пошлины? Есть ли на сегодня такая информация?

**Моисеев А. В.** Размеры нотариальных пошлин не являются предметом регулирования данного закона, эти пошлины регулируются, как вы знаете, Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, там это предусмотрено. Точно так же, как и все остальные граждане, инвалиды при совершении различных действий, при регистрации разного рода нотариальных действий платят пошлины, здесь никакого специального порядка мы не вводим.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Алексей Владимирович, ключевая проблема и вместе с тем ключевой недостаток данного законопроекта заключается в следующем: тем, кто может расписаться сам, как правило, факсимиле не нужно, они и сами расписываются, хотя имеют недостаточное зрение, те же, кто заинтересован в факсимиле, как правило, сами расписаться не могут. Как предполагается решить эту проблему ко второму чтению?

Спасибо.

**Моисеев А. В.** В содокладе представителя комитета был высказан ряд замечаний, которые мы готовы учесть при подготовке ко второму чтению совместно с депутатами, но я должен сказать, что законопроект согласован со Всероссийским обществом слепых и такого рода замечаний от организации, объединяющей инвалидов по зрению, нам не поступало. Мы полагаем, что ВОС лучше нас знает, что люди могут сделать, а что не могут. Ещё раз повторю: да, очевидно, что есть люди с другими заболеваниями, при которых они не могут расписаться собственноручно, поэтому высказанная в содокладе идея о том, чтобы заменить повторение подписи на замену подписи, на мой взгляд, разумна. Единственное, конечно, надо будет её технически проработать, и важно, чтобы это не затянуло принятие закона, если мы столкнёмся с техническими сложностями, но в общем и целом это идея, над которой, конечно, мы будем работать вместе с депутатами.

**Председательствующий.** Шингаркин Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к представителю правительства.

Как вы заметили, Олег Николаевич Смолин достаточно компетентен в вопросе, который он задал, поэтому не очень понятно, как вы отвечаете...

У меня вопрос следующего рода: предполагается ли дублировать документы, подлежащие нотариальному заверению, документами, изготовленными с применением шрифта Брайля? Уже достаточно давно все организации нотариата оснащены компьютерами, и перевод документа, представление его с помощью шрифта Брайля, доступного человеку, обладающему ограничениями по зрению, допустимо, возможно и исполнимо. В этом случае мы как раз могли бы иметь аутентичный документ, который каждый человек с ограничением по зрению мог бы лично, самостоятельно, то есть без вмешательства третьих лиц, не только прочитать, но и заверить в нотариате в случае, если... (*Микрофон отключён.*)

**Моисеев А. В.** Ну это опять же не вопрос подписи, то есть в любом случае документ такого рода сам человек не пишет, он читает, правильно? Поэтому введение такого рода правил для ознакомления с документами — это, я думаю, хорошее предложение, в частности в связи с введением обязанности для сотрудников банков по информированию инвалидов по зрению о том, что, собственно, люди подписывают, то есть, повторяю, я думаю, это действительно хорошее предложение. Но что касается именно самой подписи, понятно, что подпись на такого рода документах заменить не удастся, поскольку человек не может воспроизвести такой документ собственноручно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Владимирович! Я буду говорить не только как депутат Думы, но и как вице-президент Всероссийского общества слепых, которое по функционалу как раз осуществляет связь с законодательными органами.

Начну с того, что в последнее время ни одна встреча с инвалидами по зрению не проходит без того, чтобы не поднималась проблема подписи, и рассказывают всякие интересные истории. Я понимаю, что документ касается финансовых вопросов, но расскажу для примера одну такую полукурьёзную-по-

луабсурдную историю. Человек решил заключить второй брак, ему в ЗАГСе объяснили, что его подпись недействительна, он должен отправляться к нотариусу, нотариус сказал ему, что он не может прочесть текст, соответственно предложил, чтобы расписался рукоприкладчик, на что человек незрячий, обладающий чувством юмора, спрашивает: а супружеские обязанности кто будет исполнять? *(Оживление в зале.)*

Коллеги, хорошо, что внесён этот законопроект. Кстати, напомним, что, когда мы направляли замечания в адрес председателя правительства, там стояла подпись не только депутата Думы, но и вице-президента Всероссийского общества слепых. Я доволен тем, что в заключении комитета, которое представил уважаемый Михаил Борисович Терентьев, в значительной степени учтены наши замечания. В чём суть этих замечаний?

Михаил Борисович, законопроект в той редакции, в которой он предложен, если и решает проблемы, то незначительного меньшинства, и только инвалидов по зрению, а ведь есть не только инвалиды по зрению, но и инвалиды с тяжёлой формой ДЦП, и инвалиды без рук, и так далее, которых этот законопроект никак не касается. Если принимать такой закон, мне кажется, надо решать проблему в отношении всех, кто в этом заинтересован.

Вторая позиция, и я уже об этом сказал, уважаемые коллеги: те, кто может расписаться, как правило, не нуждаются в факсимиле, те, кто нуждается в факсимиле, как правило, не могут расписаться. Законопроектом решаются проблемы только тех лиц, которые не могут самостоятельно прочесть документ, но могут самостоятельно расписаться, а всех остальных он практически не касается.

Мы надеемся на совместную работу с комитетом и с представителями министерства, правительства, мы полагаем, что ко второму чтению должны быть учтены также следующие позиции: первое — вместо права проставлять факсимильное воспроизведение собственноручной подписи установить право проставлять факсимильную замену собственноручной подписи, то есть не воспроизведение, а замену подписи; второе — предоставить это право любому инвалиду, не только инвалиду по зрению, но любому, не способному самостоятельно расписаться; третье — вместо нотариального удостоверения тождественности собственноручной подписи нужно нотариально регистрировать факсимильную замену этой самой собственноручной подписи. Уважаемые коллеги, если эти предложения будут уч-



тены, закон действительно принесёт пользу. Я вас уверяю: проблема не в скорости, а в качестве законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые коллеги, мы обсуждаем проблему фактической полноты реализации гражданских прав лицами с ограниченными возможностями здоровья. И безусловно, применение факсимиле подписи как решение проблемы не вполне, точнее, не в полном объёме соответствует поставленным вопросам реализации права гражданина на совершение тех или иных действий.

Сегодня, когда видеofиксация является широко распространённым элементом доказательства по административным и уголовным делам в суде, она может и должна применяться для фиксации актов, участниками которых являются люди с ограниченными возможностями здоровья. Фактическая замена подписи факсимиле также может дублироваться записью на специальном цифровом носителе, причём подлежащей тиражированию, например, записью согласия гражданина с подписанием того или иного акта независимо от того, каким образом, на бумаге собственноручно или через доверенное лицо, поставлена подпись или использовано факсимиле. Таким образом мы могли бы законодательно решить вопросы осуществления права граждан заключать самые различные сделки, и не пришлось бы в судах разбирать — как правильно Олег Николаевич обратил внимание — отдельные строки соглашения, устанавливая полноту и качество букв в подписи, написанных человеком с ограниченными возможностями.

Кроме видеofиксации, можно было бы потребовать, чтобы должностные лица, оказывающие услуги населению и представляющие органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также представители организаций, оказывающих услуги потребителям, подпадающие под действие закона "О защите прав потребителей", при обращении к ним граждан с ограничением по зрению были обязаны представлять документы, изготовленные с использованием шрифта Брайля, которые собственноручно в прямом смысле мог бы читать человек перед тем, как поставить подпись тем или иным способом. Сегодняшнее оснащение банков и государственных учреждений позволяет автоматизировать этот процесс, а для муниципальных учреждений можно это сделать в рамках реализуемой

государственной программы информатизации органов государственной власти и местного самоуправления.

Таким образом, мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время. Включите микрофон.

**Шингаркин М. А.** Конечно, мы поддержим законопроект, но его необходимо расширить, для того чтобы эффективно реализовать права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и отмечает следующее: естественно, данный законопроект является положительным шагом и примером совместной работы правительства и общественных организаций инвалидов, он обеспечивает для инвалида по зрению возможность самостоятельного участия в гражданско-правовых действиях. Это осуществляется в рамках Конвенции ООН о правах инвалидов, которую мы ратифицировали, кроме того, я надеюсь, в ближайшее время в Государственную Думу будут внесены ещё законопроект, имплементирующие положения Конвенции ООН о правах инвалидов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, а замечания коллег, я думаю, мы сможем учесть при его подготовке ко второму чтению. Я приглашаю всех к совместной работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчику нужно слово? Нет.

Представитель президента? Не будет выступать.

Выносятся на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Екатерины Юрьевны Егоровой.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна.

**Егорова Е. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование порядка

приобретения гражданства несовершеннолетними иностранными гражданами, находящимися под опекой в Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством иностранные граждане по заявлению могут передавать своих детей под временную опеку гражданам России или временно помещать их в российские организации, оказывающие различные услуги — образовательные, медицинские, социальные и иные — для детей-сирот и для детей, оставшихся без попечения родителей. При этом опекуны вправе обратиться с заявлением об оформлении этим детям российского гражданства. Таким образом, дети и их родители могут оказаться гражданами различных государств, что приведёт к сложности реализации родительских прав. Законопроект предусматривает исключение случаев приёма в гражданство детей и недееспособных лиц при их временном пребывании в российских организациях, оказывающих социальные и иные услуги, или при назначении опеки либо попечительства, когда родители только временно не могут исполнять свои обязанности.

Законопроект направлен на приведение Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в соответствие с Семейным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "Об опеке и попечительстве".

Проект закона в установленном порядке согласован. Реализация закона дополнительных расходов из федерального бюджета не повлечёт. Прошу поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу 26 декабря 2013 года и прошёл все необходимые для сегодняшнего рассмотрения законодательные процедуры.

Согласно данному законопроекту в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" предлагается внести изменения, направленные на приведение его положений в соответствие с нормами Федерального закона "Об опеке и попечительстве" и с нормами Семейного кодекса Российской Федерации.

Мотивы и цели данной законодательной инициативы уже более чем подробно были изложены уважаемой Екатериной Юрьевой. Со своей стороны наш комитет обращает внимание уважаемых коллег на то, что законопроект действительно является крайне актуальным, а его обоснованность не вызывает никаких сомнений.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний концептуального характера не имеет. В отзыве профильного комитета Совета Федерации законопроект поддержан. В отзыве Верховного Суда Российской Федерации по законопроекту замечаний нет. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем, законопроект также поддерживает.

Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.**

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Благие намерения, конечно, это хорошо, а особенно когда они идут от правительства, у нас в зале вопросов вообще не должно быть, сразу на ура всё принимается, но скажите, пожалуйста, кто должен обращаться в органы власти, чтобы ребёнок получил гражданство? У него родителей нет, кто должен обращаться — государство ли, где он родился, или опекун? Это же очень сложный вопрос, вообще-то. Сам-то ребёнок ещё не может обратиться, он и не понимает этого, может, он не захочет потом, когда вырастет, быть гражданином Российской Федерации.

**Егорова Е. Ю.** Тамара Васильевна, речь идёт о тех детях, у которых живы родители и которые находятся в России только временно. В этом случае принимать решение о том, гражданином какой страны будет ребёнок, мы считаем, должны сами родители, настоящие родители, а не временные опекуны.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Екатерина Юрьевна, хотелось бы уточнить, будут ли введены какие-либо исключения из предлагаемых норм, связанные со сроками например? Что, если опекун или родитель не сможет осуществлять свои обязанности в отношении ребёнка, к примеру, на протяжении полугода? Ведь на правоспособность человека, находящегося на территории Российской Федерации и не имеющего при этом гражданства, это может значительно повлиять. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Егорова Е. Ю.** Мы не ограничиваем родителей в праве принять какие-либо решения в отношении их собственного ребёнка, ограничены права только временных опекунов. Дети находятся в России на других основаниях — как правило, это учёба или лечение, — и для них готовятся в установленном порядке другие документы, дающие им право на пребывание в стране.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Екатерина Юрьевна, вот в документах отмечается, что данный законопроект не имеет каких-либо расхождений с международными договорами, подписанными нашей страной. Означает ли это, что в этих странах — развитых или неразвитых — имеются соответствующие законы, которые в равной степени могут быть применены к нашим детям, оказавшимся в данный момент за рубежом, для ускоренного перевода их в гражданство страны, в которой они находятся? Слово "ускоренный" при решении вопросов гражданства вообще очень настораживает. Это первое.

И второе. У меня складывается впечатление, что этот законопроект — о так называемой фостерной семье, или переходной семье. Вот против этого выступают очень многие эксперты и специалисты. Насколько нам необходимо в таком случае форсировать принятие данного закона? Может, всё-таки послушать специалистов, включая международных, а потом посмотреть?

**Егорова Е. Ю.** Законопроект, рассматриваемый сегодня, как раз направлен на то, чтобы ограничить возможности для опекунов обращаться с заявлениями о гражданстве. И, как правило, в других государствах подобных норм в отношении российских детей нет.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, вы знаете, что во многих государствах, ну, может, не во многих, но в так называемой "семёрке" есть законы, в соответствии с которыми по месту рождения даётся гражданство. Скажите, а нельзя ли в этом законопроекте ко второму чтению продумать следующее? Вот, скажем, мать — гражданка Российской Федерации. Мы с вами массу случаев знаем, когда отнимали детей у российских матерей, которые вышли замуж за финнов, скажем, или граждан других стран Евросоюза, в этом случае дети остаются с отцом, и потом возникают споры даже о возможности для матери встретиться со своим ребёнком. Вот ко второму чтению надо всё-таки определить, что в таких случаях детям даётся в упрощённом порядке гражданство Российской Федерации.

**Егорова Е. Ю.** Николай Васильевич, сегодня уже есть норма о том, что в случае если ребёнок находится на территории Российской Федерации и у него один родитель является гражданином Российской Федерации, то без согласия второго родителя ребёнок вправе приобрести российское гражданство. Если я вас недопоняла, готова обсуждать проблему на площадке комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Аскендеров Заур Асегович.

**Аскендеров З. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Екатерина Юрьевна, скажите, что подразумевается под уважительной причиной временного неисполнения родительских обязанностей?

**Егорова Е. Ю.** Ну, это, например, болезнь, это может быть ситуация, когда действительно родители остались за границей, а ребёнок находится временно на территории России, то есть родители не могут по каким-либо семейным причинам приехать сюда вместе с ним, допустим, они вынуждены остаться там в силу своих профессиональных обязанностей и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государст-

венного земельного надзора". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития.

**Королёв П. Э.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный для обсуждения и голосования законопроект разработан во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации, подготовленных по итогам заседания президиума Государственного совета от 9 октября 2012 года.

В 2012 году государственный земельный надзор осуществляли 4 тысячи 259 государственных инспекторов по использованию и охране земель, которыми было проведено 350 тысяч проверок и выявлено 160 тысяч нарушений земельного законодательства. При этом имеет место тенденция роста числа административных правонарушений в сфере земельных отношений — за два года рост составил 50 процентов.

В настоящее время наиболее распространённым нарушением земельного законодательства является самовольное занятие земельных участков. В 2012 году выявлено более 76 тысяч таких нарушений на площади более 2 миллионов гектаров, что составило 47 процентов от общего количества выявленных нарушений, в 2011 году было выявлено 67 тысяч таких нарушений, то есть рост количества выявленных нарушений составляет 13 процентов. Другим распространённым нарушением является невыполнение предписаний госземинспекторов по вопросам устранения нарушений земельного законодательства — не выполняется каждое второе предписание.

Необходимо отметить, что при сохранении существующих масштабов проверок для проведения проверки земель сельхозназначения понадобится двадцать пять лет, а для проверки всех земель в Российской Федерации — аж сто семь!

Обеспечить эффективное противодействие росту числа земельных правонарушений при сохранении существующего объёма расходов на государственный земельный надзор возможно путём системного изменения законодательства, регулирующего данный вид надзора, в том числе в части полномочий госземинспекторов и механизмов осуществления надзорных мероприятий.

Законопроект предусматривает комплексное внесение изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Законопроектом предлагается новая редакция главы 12 Земельного кодекса, в рамках которой регулируются вопросы организации проведения проверок соблюдения требований земельного законодательства, устанавливаются полномочия должностных лиц, осуществляющих государственный земельный надзор, которые в настоящее время на законодательном уровне не закреплены, например право обращаться за содействием в органы внутренних дел, право осматривать земельные участки в рамках проверок и так далее.

Также законопроектом вводится новая процедура — административное обследование, то есть исследование земельного участка на основании информации, содержащейся в базах данных, архивных фондах, сведений, полученных в ходе мониторинга земель, документов, подготовленных в результате проведения землеустройства, информации, полученной дистанционными методами, в том числе с помощью космической съёмки. Результаты административного обследования будут являться основанием для планирования и осуществления земельного надзора, а также для возможных внеплановых проверок в случае выявления угрозы причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью граждан, признаков нарушения имущественных прав.

В рамках административного обследования планируется применение современных технологических методов наблюдений, что позволит существенно сократить затраты и повысить эффективность земельного надзора. Например, благодаря процедуре административного обследования госземинспекторы смогут проводить внеплановые проверки земельных участков, на которых космической съёмкой выявлено создание незаконных свалок.

Также законопроектом предлагается упразднить производственный земельный контроль ввиду его избыточности. Производственный земельный контроль в настоящее время предусмотрен Земельным кодексом как контроль правообладателя за принадлежащим ему земельным участком относительно соблюдения земельного законодательства, однако на деле производственный земельный контроль почти не осуществляется, а его эффективность практически нулевая. Учитывая, что соблюдение земельного законодательства является обязанностью правообладателя, упразднение производственного земельного контроля приведёт к снижению числа административных процедур.



На законопроект получено положительное заключение Минэкономразвития об оценке регулирующего воздействия. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддержало законопроект. Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддержали предложение о принятии законопроекта в первом чтении.

Принятие закона не потребует внесения изменений в иные федеральные законы и также не потребует финансовых затрат из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Юрьевич Русских, председатель Комитета по земельным отношениям и строительству.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по земельным отношениям и строительству рассмотрел внесенный правительством законопроект и принял решение концептуально его поддержать. Вместе с тем мы в своём заключении отмечаем, что имеется ряд замечаний, которые вполне могут быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также законопроект поддерживает.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, ваш вопрос.

**Савельев Д. И.** Павел Эдуардович, хотелось бы затронуть проблему общественных слушаний как одной из форм общественного земельного контроля. Дело в том, что такая форма имеется в законодательстве, кроме того, в некоторых случаях слушания обязательны, однако можно сказать, что эта форма не работает. Вот, к примеру, отсутствие материалов общественных слушаний при рассмотрении дел об установлении публичных сервитутов на земельные участки суды оценивают по-раз-

ному: одни — как имеющее юридическое значение, другие — как не имеющее значения для разрешения дела. Так вот, может, стоит предусмотреть в законопроекте более детальный механизм использования результатов слушаний при принятии решений властями в части как раз сельхозземель? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Королёв П. Э.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос.

Законопроект предусматривает нормы, касающиеся общественных слушаний в части земельного надзора и контроля. Думаю, есть резон при доработке ко второму чтению уточнить эти позиции, прежде всего скоррелировать их с законопроектами, которые внесены сейчас, в части земельных правоотношений: в вопросах, связанных со строительством, с предстоящей, вероятно, разработкой документов по планированию территорий, утверждению правил землеустройства и застройки, установлению предстоящих границ, скажем, зон сельхозземель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Павел Эдуардович, вы, вероятно, знаете, что на всё население России, составляющее 2 процента от мирового, приходится 8 процентов чернозёмов и, по разным оценкам, около 40 миллионов гектаров земли запущено, причём безхозной земли чрезвычайно мало. Вся проблема в том, что фактически вопрос землепользования в нашей стране нынешним законодательством эффективно не может решаться. Наверное, именно поэтому и сбежал молодой руководитель одного из федеральных агентств (вы знаете, о ком я говорю).

Скажите, пожалуйста, нет ли в недрах вашего министерства нового закона об упорядочении землепользования? Ведь без этого невозможно ни накормить, ни правильно построить, ни сохранить плодородную землю.

**Королёв П. Э.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Они уже не в недрах министерства, эти законопроекты, они уже направлены в правительство, а отдельные внесены в Государственную Думу.

Вы знаете, что недавно мы при вашей поддержке, за что я вас благодарю, приняли изменения в статью 19.9 Кодекса об административных правонарушениях относительно предоставления и оформления документации по земельным участкам и повышения ответственности чиновников. Сейчас в рамках мероприятий по земельному надзору разрабатывается следующий законопроект, о повышении ответственности в этой части.

Этот законопроект направлен в правительство, и в скором времени, я надеюсь, мы будем иметь возможность вместе с вами его рассмотреть уже в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ещё два вопроса, и завершим процедуру вопросов. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выступления после перерыва, сначала вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Павел Эдуардович, наверное, к вам в ведомство, как и к нам, депутатам, поступает очень много писем с просьбой разобраться в следующей ситуации. В своё время были выделены доли, затем эти доли были переданы в оперативное управление или в аренду, но из-за такого, мягко говоря, нехозяйского отношения руководства страны к сельскому хозяйству часто производство сельхозпродукции ведётся крайне неэффективно или вообще не ведётся. Люди хотят выделить свои доли и организовать какие-то новые кооперативы, новые предприятия и вот тут-то сразу спотыкаются: нигде земли им не выделяют, нигде участки им не показывают, и это тянется годами. Получается, владелец земли и сам ничего не делает, и никому не даёт, как собака на сене. Если он сам не может вести сельхозпроизводство, пусть передаст тем, у кого доли есть, пусть хотя бы они что-то там организуют, а то с Запада всё завозим, завозим, завозим, а своё золото под ногами не используем! Вот здесь вы можете что-то предложить?

**Королёв П. Э.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Хотя эта тема относится к компетенции Минсельхоза, тем не менее я хотел бы отметить, что Министерством экономического развития разработаны законопроекты, и один из них — крупный законопроект, касающийся изменений в Земельный кодекс в части предоставления земельных участков, но это требует — и мы об этом ещё будем говорить в скором времени при рассмотрении в первом чтении, а может, и на парламентских слушаниях — очень ответственной позиции местных властей в части планирования развития территорий, завершения работы по утверждению правил землеустройства и застройки. Я считаю, что это предмет отдельного обсуждения, а вопрос абсолютно обоснованный, и мы продолжим эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Павел Эдуардович, вы, наверное, заметили, что наши вопросы связаны не столько с законопроектом, не столько с надзором в сфере земельных отношений, сколько с тем, что двадцать лет безобразие творилось: кто-то занимал участки, строил там свои дома, строил там какие-то магазины и прочее, — а теперь мы начинаем осуществлять надзор! Конечно, нужно было раньше этот закон принимать.

А вопрос у меня следующий. Хорошо, что теперь в законе прописаны нормы о праве людей, праве юридических лиц обращаться в органы власти и так далее, а также о том, что съёмки будут вестись, но от этого не легче тем людям, которые что-то уже имеют на этой земле, — как с ними быть? Судов очень много, отбирают имущество — вы видели, наверное, как в Подмосковье дачи заставляли ломать и прочее. Скажите, можно ли в законопроекте предусмотреть возможность теперь уже не лишать людей этого имущества? Ведь это же тоже кощунство!

**Королёв П. Э.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Одним этим законопроектом, бесспорно, этого сложного вопроса не решить, и задача на сегодняшний день — принять свод законов, регулирующих эти отношения. Ведь что касается, в частности, земельного надзора, что у нас до этого было? Мы руководствовались нормами, заложенными в постановлении правительства, которое легко обходилось и, по сути, не рассматривалось в практике правоприменения, поэтому все эти вопросы проходили через судебные инстанции, а если страна погружается в суды, это значит, что правоприменение не работает либо оно неэффективно. Поэтому, бесспорно, мы эти вопросы будем рассматривать, но здесь, я бы так сказал, есть часть вопросов, которые находятся вне компетенции нашего ведомства, тем не менее мы будем стараться это учитывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Есть. Выступать будем после перерыва.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич выступит после перерыва.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, 12 часов 30 минут, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

По ведению — Владимир Николаевич Плигин.

Включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По пункту 10 повестки дня, проекту федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", рассмотренному во втором чтении: в размещённой в электронной системе таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, из-за технического сбоя в нумерации была указана тридцать одна поправка, тогда как в действительности таблица содержит тридцать две поправки. Обращаю внимание на то, что проголосованная Государственной Думой таблица полностью соответствует тому тексту, который вошёл в проект федерального закона, эта техническая неточность устранена.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, для стенограммы зафиксировали этот момент.

Продолжаем обсуждение 14-го вопроса.

От фракции выступает Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, конечно, удивлён, что только меня, оказывается, этот вопрос заинтересовал, и будет очень грустно, если только я и комитеты прочитали его и если никто больше не будет выступать.

Вот для того чтобы вас заинтриговать, я просто вам зачитаю заключение одного из комитетов Государственной Думы, где ука-

зывается на недостатки законопроекта и написано следующее: "Неопределённость и недостаточность полномочий органов местного самоуправления и мер реагирования на обнаруженные при осуществлении муниципального земельного контроля нарушения. Ни в действующей редакции Земельного кодекса Российской Федерации, ни в рассматриваемом законопроекте не определяются порядок осуществления муниципального земельного контроля и полномочия органов местного самоуправления. В части земельного контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей применимы нормы Федерального закона..." и так далее, то есть отмечается, что нет определённости. Я это вам для чего говорю? Мы не можем голосовать за этот закон именно в силу того, что провозглашены якобы технические нормы по упорядочению контроля, но на самом деле закон этого не даёт, и самое страшное...

Я вам просто конкретный пример приведу. Вот у меня в Ростовской области 43 сельских района, 408 сельских поселений. В одном из поселений год назад был избран главой местного самоуправления, ну, сельского поселения порядочный человек. На территории сельского поселения две шахты, которые, естественно, как вы знаете, налог на прибыль и на землю должны платить в местный бюджет, но они банкротятся. Естественно, глава, как нормальный человек, который должен платить заработную плату бюджетникам и так далее, начал искать, где же взять деньги. Стал делать ревизию земли, в одно место приходит, смотрит: хорошее кафе работает, людей много, начинает разбираться — оно нигде не зарегистрировано. Стал писать в инстанции, а прокуроры и милиционеры не тех, кто незаконным предпринимательством занимается на этих землях, а его начали просто подводить под статью, под административные штрафы в 5 тысяч, 10 тысяч...

Я это к чему говорю? Вспомните все крестьянские войны: всегда одной из фундаментальных причин — я с этой трибуны об этом вам уже говорил — был земельный вопрос, а точнее, нерегулированность земельного вопроса. С моей точки зрения, в сегодняшней России этот вопрос уже перезревает. Вот из этих 43 сельских районов у меня есть примерно сто пятьдесят обращений организационных комитетов. Кто в них входит? Бывшие владельцы земельных паёв, земельных долей, которых нагло, так сказать, пробросили: им отказали во всех инстанциях, в суде всё было проплачено, милиционеры и прокуроры... Я думаю, что это происходит не только в Ростовской области —

и события в Кущёвской это подтвердили, — но и в других регионах тоже.

У нас сегодня есть несколько фундаментальных проблем. Первое. С моей точки зрения, вот такими законами не решишь важнейшие вопросы. Чтобы вы знали, сегодня у России есть несколько навязываемых в ООН фундаментальных проблем. Прежде всего это интернационализация Северного морского пути, чтобы лишить нас возможности использовать большие запасы углеводородов, обнаруженные на дне Северного Ледовитого океана. Помните, там и флаги топили некоторые, и другое было, и нельзя подкрепить наши права без наличия сильного Северного флота, понимаете?

Второе — это неопределённость полномочий или отсутствие таковых у тех, кто должен это делать, я имею в виду то, что органы местного самоуправления бесправны. Причём даже при наличии прав, но в условиях, когда 80 процентов из них имеют на 80 процентов дотационный бюджет, они, даже если и захотят, ничего организовать не смогут. Именно поэтому — вы можете в Интернете посмотреть — было более ста случаев убийств глав сельских поселений, которые проявляли принципиальность и отстаивали интересы муниципалитетов, право на землю, особенно если там были обнаружены, как в некоторых местах, никель, золото, нефть и тому подобное.

Далее. Государство в лице правительства вроде вносит законопроекты, но не хочет обратить внимание на то, что собака-то зарыта в Земельном кодексе, — в этом всё дело и в отсутствии нормального кадастрового учёта земель. Государство потратило, я вам напомним, шесть с половиной миллиардов рублей из бюджета ещё десять лет назад на проведение инвентаризации земли, но потом, когда увидели результаты, всё засекретили. Почему? Потому что целая группа губернаторов и тогда были, и сейчас являются земельными латифундистами, целая группа глав сельских районов, когда уходят с должности, имеют 70—80 процентов земельного фонда и, как правило, большую часть муниципального фонда земель, отданных в долгосрочную аренду. Это серьёзнейший вопрос, решение его приведёт к подрыву фундаментальных основ Российской Федерации. И я ведь не зря, задавая вопрос, сказал, что у нас молодой руководитель агентства, отвечающий за данные вопросы, убежал, предварительно слизнув 5 миллиардов рублей. Нам сегодня надо, если мы хотим видеть Россию процветающей, рассмотреть фундаментальные вопросы упорядочения землеустройства, дабы 40 миллионов гектаров земли па-

хали. А сегодня строительная мафия застраивает плодородные земли непонятными объектами! Ну посмотрите на Подмоскovie: некогда оно само себя кормило, а сегодня, если вы над ним на самолёте полетите, увидите кругом одни посёлки! Я спрашиваю: посёлков настроили, а где людям работать? Работы-то нет! А это ведь тоже одно из оснований для протеста!

Кроме того, к сожалению, у нас сегодня Земельный кодекс... службы раздроблены, а у семи нянек дитя без глаза, как известно, поэтому мы считаем, что необходимо пересмотреть Земельный кодекс и вернуть в государственную собственность землю, иначе мы получим колоссальный конфликт. И на Кавказе, кстати говоря, во многих случаях "стреляет" именно этот вопрос, а также отсутствие работы.

Ну и конечно, этот законопроект... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Павел Эдуардович, будете ещё раз выступать? Нет. Алексей Юрьевич? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" в части совершенствования налогового администрирования.

Законопроектом предусматривается внесение изменений, направленных на совершенствование налогового администрирования, в частности предлагается отменить обязанность налогоплательщика сообщать в налоговые органы об открытии или о закрытии счетов, о возникновении или прекращении права использовать корпоративные электронные средства платежа. Принятие этой поправки устраним дублирование обязанностей налогоплательщиков и банков представлять эти сведения в отношении налогоплательщиков — клиентов банка и снизит административную нагрузку на налогоплательщиков, то есть раньше одну и ту же информацию должны были представлять



и налогоплательщики, и банки, теперь такая ответственность с налогоплательщиков снимается.

Сразу хочу отметить, что помимо отмены указанной обязанности налогоплательщиков комитет планирует при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнить законопроект положением, касающимся контроля за исполнением банками обязанностей по представлению сведений о счетах, также предполагается усилить ответственность кредитных организаций за ненадлежащее исполнение ими этой обязанности. Это же предложение содержится в плане мероприятий ("дорожной карте") "Совершенствование налогового администрирования", утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации.

Законопроектом также предлагается исключить полномочия законодательных (представительных) органов власти по установлению сроков уплаты физическими лицами транспортного и земельного налогов. Раньше органы власти должны были назначать дату уплаты налога, теперь мы это прописали в Налоговом кодексе и физические лица будут уплачивать эти налоги в единый срок, установленный Налоговым кодексом, — до 1 октября текущего года.

Изменения, предлагаемые в закон "О налоговых органах Российской Федерации", направлены на приведение в соответствие с действующим законодательством положений данного закона в части полномочий налоговых органов.

Также предлагается признать утратившей силу норму закона о праве налоговых органов контролировать кредитные организации в части выполнения ими установленных Налоговым кодексом обязанностей в порядке, утверждаемом Федеральной налоговой службой по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. До настоящего времени указанный порядок Центральным банком не согласован, и решение вопроса о его согласовании маловероятно, в связи с этим предлагается фактически недействующую норму закона "О налоговых органах..." признать утратившей силу, но при этом в ближайшей перспективе осуществить поиск новых путей реализации соответствующих полномочий налоговых органов.

Учитывая, что положения рассматриваемого законопроекта призваны снизить административную нагрузку на налогоплательщиков, комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Комитет предлагает установить двухнедельный срок для представления отзывов на законопроект в целях скорейшей реализации плана мероприятий "дорожной карты".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Чтобы потом не выступать, сразу скажу, что фракция ЛДПР, конечно же, поддержит этот законопроект, поскольку он направлен на снижение административной нагрузки.

Уважаемый Леонид Яковлевич, вы же, наверное, помните, что, по-моему, в 2009 году президент — тогда Дмитрий Медведев, — посещая Сингапур, находясь там, буквально за семь минут смог по Интернету зарегистрировать юридическое лицо, фирму, получить лицензию, и тогда было сказано, что нам хотелось бы, чтобы можно было так сделать и в России. Как вы считаете, в России это, вообще, возможно когда-нибудь?

**Симановский Л. Я.** Я считаю, что этот вопрос не относится к данному законопроекту, но я думаю, что в будущем это будет возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области". Докладывает Николай Иванович Макаров.

**Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Пензенской области. Законопроектом предполагается упразднение Кондольского районного суда Пензенской области с одновременной передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к его ведению, в юрисдикцию Пензенского районного суда Пензенской области, а также упразднение Камешкирского районного суда Пензенской области с одновременной передачей вопросов осуществления правосудия, относящихся к его ведению, в юрисдикцию Лопатинского районного суда Пензенской области, при этом предполагается частично передать штатную численность судей и работников аппаратов упраздняемых судов в Лопатинский и Пензенский районные суды.

Необходимость упразднения обусловлена несколькими причинами: во-первых, низким уровнем нагрузки на судей указанных районных судов Пензенской области (там, куда переда-

ются вопросы осуществления правосудия, она в 2 раза выше, чем в тех судах, которые предполагается ликвидировать), во-вторых, сокращением численности населения Камешкирского района Пензенской области и, безусловно, тем, что Лопатинский районный суд расположен на территории, смежной с территорией Камешкирского района, а граничащие между собой Кондольский и Пензенский районы в соответствии с законом Пензенской области ещё от апреля 2006 года объединены в один район. Упразднение этих судов с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов в ведение, юрисдикцию Пензенского и Лопатинского районных судов не повлечёт за собой ограничения доступа граждан к правосудию и не окажет негативного влияния на стабильность судебной системы Пензенской области.

Проект закона поддержан Государственно-правовым управлением президента и Правительством России. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять этот законопроект. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона об упразднении двух районных судов Пензенской области и отмечает следующее. Действительно, упразднение Кондольского районного суда с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в Пензенский районный суд в принципе соответствует тем реалиям жизни, которые сегодня имеют место в Пензенской области, тем более что, когда речь идёт об объединении двух муниципальных районов и о создании единого муниципального района в виде Пензенского района, действительно есть реальная возможность — и реальная необходимость — упразднить один районный суд, передав его полномочия в ведение вновь создаваемого Пензенского районного суда.

Что касается второго вопроса, об упразднении Камешкирского районного суда с одновременной передачей находящихся в его ведении вопросов осуществления правосудия в ведение Лопатинского районного суда Пензенской области, то у Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству есть небольшие замечания, и мы будем стараться ко второму чтению внести поправки, которые

будут касаться предложения о не полной ликвидации судебного присутствия в Камешкирском районе, а создании там судебного присутствия Лопатинского районного суда, — вот это небольшое изменение комитет предлагает в своём заключении на данный законопроект и также будет предлагать его ко второму чтению. В остальном комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Николай Иванович, ну вот опять упраздняются суды. В своё время, в 2012 году, был упразднён Кузнецкий городской суд Пензенской области. Так вот в связи с этим вопрос: обладаете ли вы информацией, каков эффект от этого упразднения (сейчас уже можно говорить об этом: 2014 год, время прошло) и позволило ли оно сэкономить бюджетные средства? Прокомментируйте, если такие данные у вас есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Макарову включите микрофон.

**Макаров Н. И.** Спасибо за вопрос.

Безусловно, никаких негативных последствий это не повлекло. У меня нет цифр, но я знаю, что этот суд, объединённый, функционирует нормально, никаких вопросов не возникает. Ну, ведь если эта махина будет работать при минимальной нагрузке... Суды надо финансировать, а если дел почти нет, конечно, целесообразно объединять такие суды, тем более когда территориально, по существу, всё находится рядом. Это не сказывается негативно на осуществлении правосудия и на доступе населения к правосудию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Коллеги, мы получили телеграмму от Законодательного Собрания Оренбургской области, они просят рассмотреть законопроект в отсутствие докладчика, поэтому я предоставляю слово Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим законодательством, в частности пунктом 1 статьи 58 закона № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", кандидаты обязаны создавать собственные избирательные фонды для финансирования своей избирательной кампании, в соответствии с пунктом 11 этой же статьи денежные средства должны перечисляться на специальный избирательный счёт, открытый в Сберегательном банке. При этом федеральный законодатель, учитывая региональные особенности и территориальную организацию местных сообществ, закрепил в рассматриваемой статье положение о том, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что на выборах органов местного самоуправления сельских поселений перечисление средств избирательного фонда на счёт не является обязательным в случае, если расходы на финансирование избирательной кампании кандидата не превышают 3 тысяч рублей. Данным законопроектом предлагается эту сумму увеличить до 5 тысяч рублей.

Мы с нашими оренбургскими коллегами согласны и предлагаем данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Смысл предложения заключается в том, чтобы уточнить состав правонарушений, допущенных при процедурах представления информации о грузах, подлежащих таможенному оформлению, и применяемые санкции в соответствии с принципами соразмерности и адекватности. Коллеги, существующие на сегодняшний день нормы предусматривают ответственность за любую неточность в представляемой информации, то есть груз может совпадать по общим параметрам, что является основанием для взимания платежей или принятия какого-либо решения по

режимам, но может не совпадать, допустим, количество мест, и это уже является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. И тут следует учитывать не только проблемы, возникающие в связи с задержкой грузов, с перемещением товаров, но и коррупциогенный фактор, который на сегодняшний день, судя по многочисленным обращениям перевозчиков — участников внешнеэкономической деятельности, существует.

Данное предложение полностью соответствует духу и содержанию пункта 38 "дорожной карты" Правительства Российской Федерации, устанавливающего необходимость принятия таких мер, что, в свою очередь, отвечает требованиям, связанным со вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и присоединением к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур. В связи с этим просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В докладе достаточно подробно была изложена суть законопроекта, от комитета могу лишь добавить, что мы несколько раз высказывали определённые замечания по данному законопроекту, но они были учтены до рассмотрения его в первом чтении.

Комитет отмечает, что действующая редакция части 3 статьи 16.1 КоАП позволяет привлекать к административной ответственности лиц, прежде всего перевозчиков, на которых таможенное законодательство Таможенного союза возлагает обязанность сообщать в таможенные органы сведения о товарах по прибытии на таможенную территорию Таможенного союза, убытии с этой территории либо при помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита, а также на склад временного хранения, за сообщение недостоверных сведений о товарах, которое не может повлечь за собой освобождения от уплаты таможенных пошлин или занижения размера подлежащих уплате пошлин, а также не повлияло и не могло повлиять на принятие таможенным органом решения о разрешении на убытие товаров, о помещении товаров под таможенную процедуру таможенного транзита или о помещении товаров на склад временного хранения.

Мы посчитали, что размер санкций, который установлен в настоящий момент за административные правонарушения,

предусмотренные частью 3 статьи 16.1 КоАП, является несо-  
размерным общественной опасности, поскольку ущерба для  
бюджета в любом случае нет.

Мы предлагаем данный законопроект принять в первом  
чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Я хотел бы уточнить, может быть, Дмит-  
рий Фёдорович или докладчик подскажут. Мы всё время гово-  
рим о таможенном регулировании, о движении товаров через  
границы или о нарушениях, а как-то вот за лесом не видим от-  
дельных деревьев — каково влияние на нашу экономику? Если  
у вас есть данные, подскажите, по каким товарным группам  
или отдельным товарам происходит наибольшее количество  
нарушений, что здесь больше тревожит, волнует — к примеру,  
золото, янтарь, автомобили или другие товары народного по-  
требления? Всё-таки каково основное направление нарушений  
тех законов, которые мы принимаем? Может быть, стоит пере-  
ходить от более широких понятий к более узким и устанавли-  
вать преграды по конкретным товарам, которые мы сами мо-  
жем производить, уменьшая тем самым количество возмож-  
ных нарушений при ввозе или вывозе?

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаилу Васильевичу Брячку включите микрофон.

**Брячек М. В.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос,  
он очень актуальный. Во-первых, хочу отметить, что деятель-  
ность координационного совета связана не только с нормотвор-  
чеством, но и с научно-экспертными работами, которые были  
проведены с участием учёных Российской академии наук. Я хо-  
чу сказать, что на сегодняшний день бóльшую тревогу вызывает  
именно импорт. Экспортные товары производят крупные пред-  
приятия в основном с государственной долей, и в связи с этим  
здесь происходит такой чисто формальный оформительский  
процесс, а платежи поступают исправно в полном объёме. А вот  
что касается импорта, то уже даже есть термин "серый импорт",  
и в большей степени подвержены этим серым схемам дорого-  
стоящие товары, например электроника, бытовая техника, — по  
мнению учёных, потери бюджета здесь доходят до 2 триллионов  
рублей и более в год, поэтому те меры, которые мы сейчас пред-  
лагаем, необходимы. В ближайшее время и вы, Владимир Нико-

лаевич, в том числе получите возможность подписаться под обращением в Счётную палату, подготовленным для того, чтобы установить методику и критерии оценки серого импорта и поставить этому заслон. Работа ведётся, будем рассчитывать на вашу поддержку в том числе. Вы очень правильно заострили внимание на этом вопросе, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня к Михаилу Васильевичу вопрос.

Статью 16.1 вы дополняете примечаниями 3 и 4, и в примечании 3 говорится о понятии недостоверности сведений: "...сведения о весе брутто и об объёме товаров, которые отличаются в меньшую сторону более чем на 5 процентов..." — я понимаю, что это может быть и 30 процентов, и 40 процентов. А по примечанию 4, как я понимаю, во взаимосвязи с 3-м, если представлены такие данные, но будут ещё какие-то документы, то вроде бы есть возможность не применять тогда санкции, предусмотренные частью 3 настоящей статьи. Не получится ли так, что здесь всё время будет какая-то путаница — ну приехал, заявил о разнице, потом увидели, что там, как я сказал, она 30 процентов составляет, — а ответственности никакой нет?

**Председательствующий.** Михаилу Васильевичу Брячаку включите микрофон.

**Брячак М. В.** Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Действительно, погрешность в 5 процентов может нивелироваться по факту предъявления груза к таможенному оформлению. На сегодняшний день мы можем констатировать вот такую практику: при отгрузке товаров определённых категорий в странах с плюсовой температурой и прибытии их в страны с минусовой температурой наблюдается разница в общем весе, она колеблется, поэтому, вот по этим причинам, нужно предусмотреть указание фактического веса при оформлении груза. Но это небольшие допуски, которые предусмотрены в нормативах Всемирной таможенной организации, в требованиях ВТО, в Киотской конвенции и в "дорожной карте" Правительства Российской Федерации в редакции 2013 года, то есть пролонгированной на последующие годы. Путаницы не будет, здесь предусматривается более либеральная мировая практика.

**Председательствующий.** Так, есть ли желающие выступить? Не вижу. Докладчик и содокладчик будут ещё раз выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".



Коллеги, докладчик по 19-му вопросу пока отсутствует, пропустим пока законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Балаш Курбанмагомедович Балашов докладывает.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" новой статьёй. Данная статья устанавливает особенности предоставления земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и сформированных из не востребованных земельных долей. Стоит отметить, что до 1 июля 2011 года не востребованные доли попадали в собственность именно субъектов Российской Федерации, а с 1 июля 2011 года вступил в силу 435-й федеральный закон, который установил, что не востребованные земельные доли поступают в муниципальную собственность. Законопроект направлен на установление единой процедуры распоряжения земельными участками, сформированными из не востребованных долей, независимо от того, в чьей собственности они находятся — в государственной или муниципальной. Так, для субъектов устанавливается право предоставлять такой земельный участок в течение определённого срока без проведения торгов крестьянским (фермерским) хозяйствам или сельхозорганизациям, использующим этот земельный участок.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации. Также законопроект поддерживается комитетами-соисполнителями — Комитетом по аграрным вопросам и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, скажите, пожалуйста, а есть ли в комитете аналитические данные о том, какой площади земель и какого количества лиц касается этот закон?

**Балашов Б. К.** По России такого чёткого учёта нет. А что касается Красноярского края, например, в государственную

собственность края поступило 23 тысячи 997 участков, сформированных из не востребуемых земельных долей, общей площадью 855 тысяч гектаров, из них 1 тысяча 42 участка передано в муниципальную собственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, сама идея понятна и разумна, но возникает тот же вопрос, который я задавал буквально час назад, когда мы обсуждали законопроект, тоже связанный с земельными вопросами. При попытке передачи муниципальному образованию не востребуемых долей земли, которых, в общем-то, в каждом регионе, не только у вас, имеется достаточно много, сразу упираются в то, что как только муниципальное образование находит покупателя и готово какую-то долю отдать ему под какие-то цели, которые он планирует, встаёт вопрос: а как их выделить из существующего земельного поля? Арендатор этих земель говорит: а здесь нельзя — у меня тут севооборот, и здесь нельзя — у меня здесь пастбище, и здесь нельзя — у меня тут свёкла, вот берите овраг или участок, где нет никакой дороги. То есть часто даже при наличии желающих получить муниципальные земли, которые перешли как отчуждённые от бывшего собственника, сталкиваются с тем, что невозможно физически эти участки...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Балашов Б. К.** Конечно, такие проблемы имеются. С учётом того что нет чётких сведений об объёме не востребуемых участков, надо вести эту работу совместно с местными органами власти и для начала провести ревизию всех земель, чтобы чётко определить количество и какие имеются вопросы. Я просил бы вас, если у вас есть какие-то замечания, направить их в комитет, чтобы мы во втором чтении эти замечания учли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к 21-му вопросу порядка работы, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Тюменской областной Думой, и затрагивает он проблему регулирования численности безнад-

зорных, бесхозных животных на территории муниципальных образований. Это очень сложный вопрос. Согласно действующему законодательству безнадзорные, бесхозные животные у нас относятся к категории бесхозного имущества: согласно Гражданскому кодексу это не объекты животного мира, если эти животные находятся вне животного мира, природная среда обитания для них не является естественной средой и они не относятся к охраняемым видам. Таким образом, если на территории муниципалитета живёт медведь, или лось, или, как бывает иногда, леопард, то в этом случае это объект животного мира, а если это кошка, собака, крыса, проживающие не в естественной природной среде, в этом случае они не являются объектами животного мира, их, как правило, считают неким бесхозным имуществом. Это с одной стороны. С другой стороны, такие животные объекты относятся к объектам, которые создают угрозу жизни и здоровью человека.

Согласно положению Конституции высшей ценностью в Российской Федерации являются жизнь и здоровье человека и гражданина, то есть обязательно быть гражданином Российской Федерации, чтобы тебя, твою жизнь защищали Конституция и законы Российской Федерации. Жизнь и здоровье всех жителей, всех лиц — граждан и неграждан, находящихся на территории Российской Федерации, подвергаются угрозам в результате того, что бесхозные, безнадзорные животные, в том числе достаточно крупные млекопитающие, в частности собаки, кошки, в массовом количестве находящиеся на территории Москвы крысы, могут являться переносчиками заболеваний. Они могут представлять угрозу жизни и здоровью человека особенно в случае непосредственного контакта с человеком, то есть они могут покусать человека, и даже нанести травмы, несовместимые с жизнью. Иногда жизнь человека может быть подвергнута смертельной опасности вследствие укусов стаи таких животных, а для лиц, находящихся в социально малоурегулированных условиях жизни, даже стая крыс представляет собой опасность жизни и здоровью.

Таким образом, выполняя функции государственной власти на территории субъектов Российской Федерации, обеспечивая местное самоуправление, все представители власти, в том числе органы местного самоуправления, должны обеспечить безопасность граждан и иных лиц на территории Российской Федерации, защитить их от угроз со стороны бесхозных, безнадзорных животных. Однако санитарно-эпидемиологические требования, санитарно-эпидемиологические правила и предусмот-

ренные ими мероприятия реализуются исключительно в рамках полномочий субъектов Российской Федерации. Мы с вами понимаем, что субъектом, имеющим единую систему государственного управления, является город Москва, однако для других субъектов, таких как, например, Красноярский край, где отдельные муниципальные образования находятся далеко друг от друга, единая система санитарно-эпидемиологического благополучия обеспечивается комплексом мер, но при этом в части обращения с бесхозными, безнадзорными животными такая система отсутствует, так как законодательно это до сих пор не урегулировано (об этом я скажу чуть позже), а ситуация, связанная с угрозой для жизни и здоровья людей, требует принятия именно санитарно-эпидемиологических мер. И это обоснованно, потому что в случае возникновения массовых заболеваний домашних животных, животных, находящихся в природной среде, а также безнадзорных животных повсеместно возникает риск угрозы жизни и здоровью людей, а ареал, где имеется опасность, не может быть ограничен какими бы то ни было границами, в том числе муниципального образования, поэтому решение о ликвидации объектов животного мира того или иного вида (например, в связи со свиной чумой) осуществляется в отношении всех видов данных животных (например, парнокопытных) на территории не только одного, но и ряда других субъектов Российской Федерации. При этом не делается разделения на объекты животного мира, принадлежащие гражданам или принадлежащие хозяйствующим субъектам, в случае, если бы такая ситуация была связана с бешенством, например, подлежали бы ликвидации все животные, в отношении которых могло возникнуть подозрение, что они заболели бешенством, в данном случае все виды псовых.

Таким образом, хотя и работают механизмы регулирования в рамках субъектов Российской Федерации, конкретная опасность для жизни и здоровья человека может возникнуть в местах нахождения людей, то есть на территории муниципальных образований, причём в разных муниципальных образованиях эта ситуация имеет разные уровни критичности. Так, в относительно небольших, например сельских, возникает некая саморегуляция, так как на территории рядом расположенных лесных массивов находятся объекты животного мира, к примеру волки, которые регулируют избыточную численность бродячих собак, выбегающих за пределы сёл, и таким образом общая ситуация, в том числе с учётом контроля, осуществляемого жителями небольших сёл в отношении источников

питания бесхозных животных, улучшается, то есть, повторяю, возникает достаточно хорошая саморегуляция. В отношении же крупных муниципальных образований такая саморегуляция невозможна: во-первых, отсутствует контроль за питательной, кормовой базой бесхозных животных, во-вторых, отсутствует единообразный подход граждан к проблеме сокращения численности бесхозных животных. Есть граждане, которые самостоятельно, на свой страх и риск опекают бесхозных животных, в том числе тех, в отношении которых имеются подозрения, что они представляют угрозу в силу стайного поведения или в силу того, что могут являться переносчиками инфекционных заболеваний, в том числе смертельных.

Законодательством Российской Федерации установлено, что бесхозное имущество, к которому относятся безнадзорные животные, например на территории городов, может и должно находиться во временном управлении субъекта, который приобрёл контроль над таким имуществом, на протяжении шести месяцев. Муниципалитеты, регулируя численность безнадзорных животных, изымая их из естественной, неприродной среды, приобретают обязанность содержать таких животных в соответствии с требованиями Гражданского кодекса не менее шести месяцев в целях сохранения имущества для их хозяев, которые на протяжении этих шести месяцев могут быть выявлены. Таким образом, желание муниципалитетов изъять безнадзорных животных приводит к дополнительным тратам, связанным с содержанием бесхозных животных в приютах. Однако в соответствии с законом о местном самоуправлении у муниципалитетов нет полномочия расходовать муниципальные средства на такие виды деятельности, определено, что субъекты Российской Федерации могут передавать муниципалитетам эти функции, но только вместе с соответствующим финансированием. Такая практика фактически не реализуется на территории большинства субъектов Российской Федерации, в результате у нас с вами возникает кризис при принятии решения о том, как регулировать численность животных.

Законопроект, предложенный Тюменской областной Думой, указывает на то, что необходимо законодательно закрепить за муниципалитетами функции по регулированию численности безнадзорных животных, а именно отлов, содержание и умерщвление при необходимости тех животных, которые представляют опасность в случае их нахождения на территории муниципального образования. Так, например, если кошачьи или семейство псовых не представляют угрозу по причине

недостаточности размеров или отсутствия стайности, то такие животные по решению муниципалитета оставляются на территории муниципального образования для проживания вплоть до возникновения каких-то рисков, во всех остальных случаях они изымаются, и в законопроекте предусмотрено введение муниципальных правил обращения с такими животными, то есть сами муниципалитеты определяют эти правила в дальнейшем, когда будет введено в действие данное законодательство.

Профильный комитет Государственной Думы рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к отклонению по следующим причинам. В настоящее время Государственной Думой в первом чтении принят и находится на согласовании в правительстве законопроект "Об ответственном обращении с животными", в котором гораздо шире регулируются вопросы нахождения животных в собственности людей, содержания бесхозных животных на территории муниципальных образований и субъектов Российской Федерации, правила регулирования численности животных и иные вопросы, в том числе вопросы обеспечения безопасности граждан, вопросы гуманного... ну, "гуманного" неправильно говорить, — ответственного обращения с бесхозными животными, защиты их от необоснованной жестокости.

Отсутствие решения этого вопроса сегодня заставляет ряд наших граждан самостоятельно регулировать численность безнадзорных животных, и если это делается методами, не приносящими избыточные страдания, без демонстрации каких-то негативных действий, то есть если не нарушается статья Уголовного кодекса в части жестокого обращения с животными, такое регулирование, осуществляемое гражданами за счёт собственных средств, не является нарушением закона.

Надолго откладывать решение этой проблемы нельзя, и, несмотря на то что комитет рекомендует отклонить данный законопроект, мы с вами должны понимать, что такой закон, но в более полном виде, чем предлагает Тюменская областная Дума, безусловно, должен быть принят в ближайшее время, может, правительство под нашим нажимом всё-таки нам выдаст свою версию закона. Такой закон должен обеспечить реализацию конституционного права наших граждан на безопасность проживания на территории Российской Федерации, создать условия для введения динамичной системы попечительства над теми животными, которые изымаются из городской, муниципальной среды, по-другому расставить акценты в решении вопросов, связанных с жестоким обращением с животными,

обеспечив защиту тех животных, чьё нахождение на территории муниципальных образований не представляет собой угрозу жизни и здоровью людей. Это должно быть законодательство, наделяющее полномочиями, в том числе и финансовыми, не только органы государственного управления субъектов Российской Федерации, но и органы местного самоуправления.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона предлагается возложить на органы местного самоуправления поселений и городских округов отлов и содержание безнадзорных домашних животных.

Проблема безнадзорных домашних животных, безусловно, актуальна, и об этом сегодня говорилось, однако сейчас их отлов и содержание относятся к ведению субъектов Российской Федерации и должны осуществляться ими в рамках обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Если органы государственной власти субъектов Российской Федерации считают необходимым осуществлять мероприятия по регулированию численности безнадзорных домашних животных на местном уровне, они могут передать эти полномочия органам местного самоуправления с предоставлением соответствующих субвенций. Передача же федеральным законом функций на местный уровень в качестве вопроса местного значения, как это предлагается в проекте, на наш взгляд, нецелесообразна, в частности, потому, что это повлечёт увеличение расходов местных бюджетов без компенсации этого из каких-либо дополнительных источников. Другое дело, что за органами местного самоуправления имеет смысл закрепить право заниматься отловом безнадзорных домашних животных. Вообще, мы считаем, что они уже сейчас вправе это делать на основе существующего законодательства, но пока в федеральном законе прямо об этом не сказано, и это создаёт определённые сложности и разнотолки на практике, однако закрепление такого права нельзя осуществить в рамках подготовки данного законопроекта ко второму чтению, так как это будет изменением его концепции.

По указанным причинам Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Пётр Иванович, в заключении вашего комитета делается следующий вывод, цитирую: "Положение, при котором органы местного самоуправления не обязаны, но вправе заниматься отловом и содержанием безнадзорных животных, представляется оптимальным в существующих условиях". Так вот, хочу уточнить: для кого это положение оптимально? Для самих бездомных животных, наверное, да, оптимально.

Вот в прошлогоднем заключении на аналогичный законопроект, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, ваш комитет указал, что эта проблема может быть решена в рамках подготовки проекта федерального закона "Об ответственном обращении с животными" во втором чтении, — и ничего! Вот вы сейчас сказали, что, по вашему мнению, во втором чтении невозможно изменить законопроект, который доложил Максим Андреевич, — ну так разработайте сами законопроект или внесите поправки в существующие законы! С этой проблемой нужно что-то делать. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Пимашкову включите микрофон.

**Пимашков П. И.** Я уже здесь говорил, что действительно проблема такая есть, проблема существует, она актуальна, но решить её в рамках предложенного проекта сегодня просто нереально. Когда мы говорим о том, что нужно предоставить право муниципалитетам этим заниматься, — это значит, что будет меняться уже концепция законопроекта, а её нельзя изменять во втором чтении. В связи с этим и предлагается отклонить.

Что касается того, кто внесёт, какой комитет внесёт, мы подтверждаем, что сегодня эта тема актуальна, и, если инициаторы этого проекта внесут соответствующий новый проект, который будет отвечать требованиям, о которых я говорил, мы этот законопроект поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Пётр Иванович, вам вопрос. То, что тема актуальная, не вызывает сомнений, и не только потому, что комитет это подтвер-



дил и вы об этом сказали. Интернет открываем и видим: через каждые два-три дня появляются сообщения о гибели людей, покусанных собаками, или о серьёзных травмах. Но вот если уйти от всех условностей, исходя из вашего опыта — вы же всё-таки практик, вы управляли одним из крупнейших городов, — исходя из вашей практики, скажите, с учётом особенностей наших территорий, таких больших, какой уровень власти всё-таки этим должен заниматься — Москва, регион или поселение?

**Председательствующий.** Депутату Пимашкову включите микрофон.

**Пимашков П. И.** Я считаю, что большей частью всех вопросов, которые касаются безнадзорных домашних животных, должны заниматься на местах, то есть это должны делать органы местного самоуправления. Но каждый раз, когда мы принимаем тот или иной закон и не финансируем его, мы возлагаем на органы местного самоуправления дополнительные полномочия, не подкреплённые финансово.

Я вот приведу недавний пример: на встрече с президентом выступал мэр города Хабаровска и рассказывал, что, когда полномочия по здравоохранению были на местном уровне, субъект Федерации выделил на них 900 миллионов рублей, а сейчас, когда вернули всё на уровень субъекта Федерации, субъект с муниципалитета снял уже 1 миллиард 800 миллионов. Вот такое отношение у субъектов Федерации к органам местного самоуправления, и мы не должны, так скажем, эту тенденцию поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г.** Уважаемые коллеги, вопрос этот не первый раз поднимается, только в шестом созыве, наверное, два или три раза выходили с инициативами, касающимися этих проблем. Муниципалитеты просят отдать им эти полномочия, потому что действительно на местах, на территориях зачастую происходят вакханалии. Вот буквально недавние случаи: в Якутии девятилетнего мальчика загрызла стая собак (это было шесть дней назад); в Улан-Удэ целый район они фактически захватили и третируют население, учительницу покусали.

То есть проблема существует, и местное самоуправление просит дать им такие полномочия, а мы, получается, говорим: нет, возьмите лучше вопросы миграции, — хотя это функция, ко-

торая совершенно несвойственна муниципалитетам и регионам. В том направлении, которое мы предлагаем, нам надо двигаться. Пётр Иванович правильно сказал, — и его здесь надо поддерживать, — что масса полномочий, которые переданы на уровень поселений, не финансируется. Давайте в конце концов сделаем смелый шаг, который поможет нашим людям и спасёт многие жизни, и наконец решим проблему на местах в этом формате. Ведь мы же всегда боремся с последствиями: поступил сигнал какой-то — поехала бригада, отстреляли. Практически до двух тысяч собак отстреливают на территории региона! Но это делается вот какими-то волновыми методами: появилась проблема — начинаем решать, а смотреть надо вглубь: откуда берутся эти собаки? Это значит, что ответственности, культуры не хватает у людей — они сначала берут животных, а потом выбрасывают их на улицу! И ведь, смотрите, выбрасывают сегодня не просто дворняжек, не просто овчарок — уже бойцовские собаки появились на улицах, те, которые не чувствуют боли, они не просто кусают человека, а рвут его, загрызают до смерти практически. Вот этого надо бояться нам в первую очередь!

А здесь проблема-то ещё глубже: ведь где питаются собаки? На помойках, они открыты — пожалуйста! Баки не закрыты, места не оборудованы — сначала вороны пищевые отходы раскидали, потом собаки прибежали поели. То есть у них нормальная кормовая база, особенно в крупных городах, поэтому они и размножаются, они уже в стаи собираются, начинают контролировать территории определённые, это угрожает не одному человеку, не двум, а целой массе людей! Поэтому давайте сделаем смелый шаг — дадим поселениям деньги и возложим на них эту ответственность. А фракция ЛДПР вообще предлагает запретить содержать дома животных. Если у вас нет условий соответствующих, зачем вы берёте собаку, кошку, попугайчика? Они все переносят болезни! Сегодня он у вас в квартире, а завтра он улетел на улицу, заболел птичьим гриппом — и понеслась эпидемия! И это же жестокое издевательство над животными — содержать их в четырёх стенах! Посмотрите, все же работают — взяли собаку, закрыли её на ключ дома, и вот она целый день находится одна, она гадит в квартире, воеет, соседи не могут спокойно жить. Бывают такие ситуации: бабушка собрала двадцать кошек у себя в квартире и они создали антисанитарные условия во всём доме — они же везде могут ходить! Надо запретить держать животных дома, это кощунственно, это жестоко! Ведь не держат же обезьяны человека в клетке! Давайте такую ситуацию вообразим: почему бы обезьянам не

забрать человека к себе и не держать там, и не смотреть, как он развивается, не издеваться над ним?!

Глубже надо анализировать проблему: это и развитие культуры в первую очередь, которое надо финансировать, дать поселениям на это максимальное количество средств; это и жестокое отношение к животным, когда мы их содержим просто в каком-то замкнутом пространстве, к этому не приспособленном, поэтому они и бросаются на людей — их сначала держали в клетке, а потом выкинули на улицу, вот они и начинают мстить. В своё время собака, наверное, укусила академика Павлова и забыла, а вот он не забыл и издевался над ними постоянно потом, всю свою жизнь.

Фракция ЛДПР предлагает чёткие действия: запретить держать собак и вообще любую живность в квартирах, если нет земли, если нет подходящих условий, дать поселениям соответствующие полномочия и дать денег для того, чтобы всё это прекратить, чтобы люди чувствовали себя спокойно на той территории, на которой они живут!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич, достаточно? Достаточно. Содокладчик? Тоже достаточно?

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к 22-му вопросу порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Сначала по ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вот по поводу выступлений, Иван Иванович: может, замечания делать товарищам, которые плохо знают вопрос, но пытаются выступать? Иван Петрович Павлов, который работал с собаками, — это первый в России лауреат Нобелевской премии, — первый! — такую оценку дала его исследованиям международная комиссия. Мы должны им гордиться, а не ругать такого человека, это неграмотность дикая, просто стыдно слушать в этом зале такое!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, но некоторые вещи лучше не замечать.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования трудовой деятельности иностранных граждан на территории Российской Федерации в части отмены особого порядка доступа к трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию, подчёркиваю, без получения визы. Имеется в виду, что в результате принятия закона иностранные граждане, граждане государств ближнего зарубежья, за исключением граждан Белоруссии и Казахстана, будут на общих основаниях получать рабочие визы, чтобы иметь возможность заниматься трудовой деятельностью на территории России. Такой же порядок будет применяться и в отношении соответствующих иностранных граждан, временно проживающих на территории Российской Федерации.

По данным "Левада-Центра", 84 процента граждан поддерживают предложение о незамедлительном введении визового режима со странами Средней Азии. Народ России — напомним, кто это явно уже подзабыл, — является единственным источником власти в стране, поэтому мы просто не имеем права игнорировать мнение подавляющего большинства народа, которое считает приток мигрантов главной угрозой для страны. Фракция Компартии считает, что необходимо в кратчайшие сроки решить вопрос введения виз для трудовых мигрантов, в особенности приезжающих из Таджикистана, Узбекистана и Киргизии.

Обоснованность и своевременность наших предложений, пусть и с опозданием, но всё же вынуждены были признать представители исполнительной власти разных уровней. Например, директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктор Иванов считает, что такая мера позволит в тридцать раз сократить объём контрабанды наркотиков в Российскую Федерацию; схожей позиции придерживается и вице-премьер Правительства России Дмитрий Козак: буквально на днях он заявил, что визы нужны; за ограничительные меры в отношении квалифицированных мигрантов с недавних пор выступает и мэр Москвы Сергей Собянин. Мы убеждены, что своё веское слово в этом принципиальном вопросе должна

сказать и Государственная Дума, если мы не хотим окончательно превратиться в декоративный орган, который ничего не решает и не может защитить основополагающие права наших граждан.

Считаем важным отметить, что введение визового режима со странами Средней Азии является одной из общественных инициатив, выдвинутых гражданами в рамках реализуемого Компартией проекта "Народная инициатива", и именно это предложение получило наибольшую поддержку интернет-пользователей. Таким образом, граждане, используя все доступные им каналы, пытаются достучаться до народных избранников и убедить их принять необходимые меры для наведения элементарного порядка в сфере миграции.

На сегодняшний день Российская Федерация занимает второе место в мире после Соединённых Штатов Америки по абсолютному числу мигрантов, а по количеству мигрантов на душу населения мы вообще занимаем первое место в мире. По данным ФМС, законно трудятся в России лишь полтора миллиона, получается, из 11,2 миллиона находящихся на территории России мигрантов подавляющее большинство пребывают в нашей стране незаконно, то есть являются правонарушителями.

С юридической точки зрения введение визового режима со странами Средней Азии — а именно из них, из этих стран, в Россию прибывает больше всего легальных и нелегальных мигрантов, напомним: 2,5 миллиона из Узбекистана, 1,1 миллиона из Таджикистана, более 500 тысяч из Киргизии, — является абсолютно оправданным. Эта мера позволит значительно сократить число нарушителей российского миграционного законодательства.

Помимо обеспечения соблюдения действующего российского законодательства иностранными гражданами принятие предлагаемого фракцией Компартии закона позволит решить ряд других ключевых задач. Каких?

Первая задача — защита прав мигрантов. Выходцы из стран Центральной Азии в основном ищут работу по теневым диаспоральным каналам, денежным каналам, которые зачастую контролируются преступными структурами. В силу своего нелегального положения мигранты оказываются неспособными отстаивать свои основополагающие права и становятся объектами нещадной эксплуатации для недобросовестных предпринимателей и коррумпированных чиновников. Наш законопроект позволяет вывести мигрантов из тени и обеспечить им хотя бы минимальный набор трудовых и социальных гарантий.

Вторая задача — обеспечение национальной безопасности, правопорядка и безопасности граждан. По официальным данным, на долю иностранных граждан приходится около 20 процентов преступлений, совершённых в российских мегаполисах. Федеральная миграционная служба констатирует значительный рост преступности среди мигрантов: число криминальных эпизодов с участием иностранцев в Москве увеличилось с января прошлого года примерно на 40 процентов; в феврале 2013 года глава столичной полиции Анатолий Якунин признал, что 17 процентов раскрытых преступлений в Москве совершают выходцы из ближнего зарубежья. А ведь за этими сухими цифрами статистики скрываются тысячи убийств, изнасилований, разбойных нападений, жертвами которых каждый год становятся тысячи наших сограждан.

Можно сколько угодно ужесточать уголовную ответственность для мигрантов, но это не даст должного эффекта, потому что никакие карательные меры не будут эффективно работать в тех сферах, где не наведён элементарный порядок. Введение уголовной ответственности за самовольное оставление мест, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, предлагаемое фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не способно удержать от совершения преступлений людей, которые находятся на грани выживания и готовы на всё, чтобы прокормить свою семью. Да и кто будет с ними бороться? Нечистоплотные чиновники? Как раз наоборот, те всеми силами стараются нанимать бесправных гастарбайтеров, которые две трети своей зарплаты отдают в качестве отката.

Третья задача — борьба с незаконным оборотом наркотиков. Сегодня в России, по официальным данным, насчитывается около 630 тысяч больных наркоманией, а по некоторым оценкам, их чуть ли не в 5 раз больше. Каждый год около 100 тысяч человек умирают от передозировки наркотиков или по иным причинам, связанным с их употреблением.

По данным Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, костяк преступных группировок, связанных с наркобизнесом, составляют именно иностранные граждане и бывшие мигранты, получившие российское гражданство, в этом может убедиться любой пользователь Интернета, просмотрев всего лишь два раздела официального сайта ФСКН — "Самые разыскиваемые наркодилеры" и "Осуждённые особо опасные наркодилеры". Именно поэтому в марте 2013 года директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктор Иванов поддержал введение визового режима со

странами Средней Азии: по его мнению, ещё раз повторяю, это позволит в 30 раз сократить контрабанду наркотиков в Российскую Федерацию. По сути, речь идёт о сохранении жизни и здоровья нашей молодёжи, о выживании российской нации — разве какие-либо иные соображения могут перевесить на чаше весов этот безусловный приоритет?

Изложенные доводы настолько очевидны, что едва ли найдётся хоть один вменяемый человек, который рискнул бы с ними спорить. Несмотря на это в нашей стране активно и эффективно действует мощное мигрантское лобби, отстаивающее существующее положение вещей. Оно представлено четырьмя основными категориями бенефициаров неконтролируемой миграции. Кто они? Во-первых, это нечистоплотные чиновники, получающие с нечестных мигрантов огромные откаты, особенно если речь идёт о сфере ЖКХ; во-вторых, криминальные группировки, которые без труда рекрутируют не нашедших работу и чаще всего даже не знающих русского языка нелегальных мигрантов в свои преступные сообщества; в-третьих, недобросовестные бизнесмены, стремящиеся выжать из иностранной полурабской рабочей силы максимум прибыли; в-четвёртых, это коррумпированные правоохранители, крышующие всё это безобразие. Насколько можно судить, депутаты Государственной Думы не относятся ни к одной из обозначенных категорий, а стало быть, нет никаких объективных препятствий к тому, чтобы прислушаться к мнению подавляющего большинства российских граждан и навести элементарный порядок в сфере миграции.

Считаем, что принятие предлагаемого закона будет способствовать эффективной защите прав на трудоустройство российских граждан, соблюдению прав и законных интересов мигрантов, а также будет содействовать сближению государств СНГ в рамках Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза и Единого экономического пространства. Изменения, предлагаемые законопроектом, не повлияют на положение иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов. Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку бремя расходов на получение рабочих виз будут нести иностранные граждане.

И последнее. Уважаемые коллеги, мы призываем вас внимательно присмотреться к событиям на Украине: массовые погромы и убийства в центре украинской столицы, по сути, смогла спровоцировать и организовать небольшая группа западноукраинских радикалов, инструктируемых грузинскими, си-

рийскими и иными иностранными специалистами. В российской столице сейчас нелегально пребывают сотни тысяч неконтролируемых властями мигрантов, которые могут быть использованы геополитическими противниками нашей страны как ударная группировка для молниеносной дестабилизации ситуации в России. Среди прибывающих на территорию страны иностранных граждан сотрудники спецслужб всё чаще выявляют крайне опасных ваххабитских фанатиков, которые потенциально способны в любой момент при помощи соответствующих инструкторов устроить массовые беспорядки и кровопролитие в Москве и других крупных городах. Можем ли мы позволить себе и дальше спокойно сидеть на этой пороховой бочке? Мой ответ — нет!

Уважаемые коллеги, прошу проявить волю и здравомыслие, прислушаться к мнению граждан и проголосовать за предлагаемый нами законопроект, который позволит наконец-то навести элементарный порядок в сфере миграции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 19 августа 2013 года и прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. По результатам рассылки от субъектов права законодательной инициативы поступил шестьдесят один отзыв, в тридцати отзывах законопроект поддерживается, в четырнадцати отзывах высказано отрицательное отношение, в семнадцати отзывах к законопроекту отношение, по сути, не выражено. По результатам правовой и лингвистической экспертиз у Правового управления есть замечания концептуального характера по законопроекту. Законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Наш комитет, разделяя позиции Правового управления и Правительства Российской Федерации, в своём заключении от 13 января 2014 года обратил ваше внимание на ряд обстоятельств, в силу которых законопроект поддержан быть не может. Так, необоснованным является введение предлагаемой законопроектом нормы об обязательном получении разрешения на работу временно проживающими в Российской Федерации иностранными гражданами, планирующими осуществлять трудовую деятельность в нашей стране, так как данная категория иностранных граждан совсем недавно была освобождена от необходимости получения разрешения на работу в Российской Федерации.



Федерации в соответствии с Федеральным законом № 320-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан..." от 30 декабря 2012 года.

Кроме того, предлагаемая законопроектом норма об обязательном получении рабочей визы иностранными гражданами, прибывшими в безвизовом порядке, нарушает ряд международных договоров с большинством стран СНГ.

Высказанные в пояснительной записке опасения о нанесении сегодня ущерба правам российских граждан, о нарушении их права на приоритетное трудоустройство являются необоснованными, так как определение потребности в привлечении иностранных работников и формирование квот осуществляется в целях поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов и с учётом содействия трудоустройству российских граждан в приоритетном порядке.

Предложение о признании утратившей силу статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" не соответствует целям либерализации условий привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, имеющих право прибывать в нашу страну в порядке, не требующем получения визы. Хочу отметить, что правоприменительная практика выдачи патентов свидетельствует о значительном сокращении теневого сектора внешней трудовой миграции: по информации Федеральной миграционной службы Российской Федерации, с 1 июля 2010 года — даты вступления в силу положений статьи 13<sup>3</sup> закона — по 13 ноября 2013 года выдано порядка 3,5 миллиона патентов.

Принятие закона приведёт к увеличению числа иностранных граждан, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, а также к значительному уменьшению налоговых доходов.

Принимая во внимание изложенное, наш комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Давайте проведём запись на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Ризван Даниялович, ну, я, к сожалению, не видел вас на слушаниях, которые проводил

комитет по безопасности, там были первые лица: и Иванов Виктор Петрович, и Яровая (я сейчас её не вижу) — она выступила с хорошим докладом.

Вы, вероятно, знаете, что у нас на самом деле 16 миллионов мигрантов, из которых официально числятся только полтора миллиона, а ведь все они кушают, ездят на транспорте, но не платят никаких налогов в бюджет Российской Федерации. Более того, вы, вероятно, знакомы со статистикой правоохранительных органов по структуре преступности. Вот отвергая проект закона, какие меры предлагает ваш комитет? Я вам могу дать рекомендации, которые комитет по безопасности принял на этих парламентских слушаниях, так вот одна из рекомендаций как раз такая.

**Председательствующий.** Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Спасибо, уважаемый Николай Васильевич, за помощь, которую вы предлагаете. Из раза в раз мы возвращаемся к одной и той же теме — теме миграции, к вопросам безопасности и так далее, и так далее. Я действительно отсутствовал на заседании "круглого стола", но вас я, откровенно говоря, ни разу не видел на заседаниях комитета, где обсуждались эти вопросы. Я хотел бы вас пригласить на заседание комитета.

Что касается вашего вопроса, он не имеет ничего общего с содержанием рассматриваемого законопроекта.

И я хотел бы, ещё раз говорю, пригласить всех коллег, так страстно обсуждающих здесь эти вопросы, хоть раз поприсутствовать на заседании комитета и на начальном этапе, на первой стадии обсуждения законопроектов, когда они формируются, сказать всё, что они считают нужным, там, а не отвлекать внимание уважаемых коллег на заседании, тем более перед самым перерывом.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** А мне кажется, что обсуждение законопроектов не должно зависеть от перерыва, если надо, мы должны хоть до утра сидеть, потому что за нами миллионы, миллионы людей.

У меня тоже вопросы к Ризвану Данияловичу.

Что вы думаете об информации, которую мы получили перед Новым годом, о том, что некоторые европейские страны стали вообще запрещать въезд трудовым мигрантам, стали запрещать своим предпринимателям брать на работу кого-либо из других государств до тех пор, пока не будет ликвидирована

внутренняя безработица? Я думаю, это правильно. А визы нужны для того, чтобы контролировать передвижение мигрантов по территории страны, и отсюда второй вопрос. Как вы считаете, может быть, при выдаче визы давать им не право ездить по стране, а... вот у нас есть 40 миллионов гектаров неиспользуемых пашен — так может быть, давать им землю? И вот там пусть все собираются, кучкуются, производят продукты, получают деньги — тогда и им будет хорошо, и нам, России, не надо будет завозить из-за рубежа заражённые картошку, свёклу и так далее.

Вот два вопроса к вам.

**Председательствующий.** Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Спасибо большое за вопросы.

Я так понял, что мы будем говорить не по теме, а о теме. Ну давайте тогда продолжим. Я дико извиняюсь перед коллегами, но вынужден ещё раз обратить ваше внимание на то, как формируются квоты. В этом принимают участие межведомственные комиссии субъектов Российской Федерации, представителями которых вы все являетесь. Обычно на уровне субъектов создаются краевые межведомственные комиссии по вопросу привлечения и использования иностранных работников, они принимают решения о целесообразности предусмотренных работодателем объёмов привлечения иностранных работников — я думаю, это ёмкое понятие. И вы должны понимать, что эти комиссии информацию о своих квотах подают уже на федеральный уровень, и тогда принимаются решения о привлечении иностранных работников. Так что непосредственно у вас, у каждого желающего из сидящих в этом зале есть возможность поучаствовать в формировании квот на уровне субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Я полностью поддерживаю коллегу Валерия Фёдоровича, эту законодательную инициативу: она грамотная, абсолютно верная, необходимость в ней давно уже назрела.

Но вопрос всё-таки к Ризвану Данияловичу. Мы уже более пяти или семи лет мучаемся, но не можем навести порядок в сфере миграционной политики, и Правительство Российской Федерации различные постановления издаёт, и Государственная Дума готовит законодательные инициативы, но нет порядка, нет толчка, и мы топчемся на месте. Может быть, на самом деле необходимо принять данный закон и установить визовый режим? Вы говорите, что данный закон будет нарушать между-

народные договора. Какие? Мы Государственная Дума, и именно мы должны принимать те меры, которые необходимы. Это будет законное и грамотное решение, а в вашем содокладе я так и не услышал конкретных грамотных предложений по выходу из этого положения. Почему вы, комитет, против принятия данного законопроекта?

**Председательствующий.** Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Ян Викторович, вы абсолютно правы: в содокладе вы этого услышать не могли, потому что обсуждается несколько другая тема, обсуждается концепция законопроекта. Вам непосредственно, как субъекту права законодательной инициативы, хочу напомнить... Вас, наверное, не было на прошлом заседании, когда я говорил о Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, эта концепция обсуждалась в обществе очень широко. На основании этой концепции, как я уже говорил ранее, ряд правовых институтов ожидает весьма серьёзное реформирование, и работа в этом направлении уже ведётся, поэтому, если вы считаете, что мы топчемся на месте, и хотите внести свой вклад, вы можете ознакомиться с концепцией государственной миграционной политики, вникнуть в неё и постараться внести соответствующие предложения.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу.

Безусловно, мы сегодня рассматриваем очень важный законопроект, и, если он будет принят, это, наверное, очень понравится нашему народу, но я считаю, что, поскольку мы политики, нам нужно более внимательно отнестись ко всем этим утверждениям.

А вопрос мой следующий. Вот я не согласна с тем, что у нас преступность только тогда уменьшится, когда мы будем выдавать визы. Валерий Фёдорович, не кажется ли вам, что если будет нужно сюда приехать криминальному элементу, то ему эту визу купить — раз плюнуть, а не смогут купить её как раз бедные люди, которые там не могут найти работу и которые, в общем, надеются на нас? А это, кстати, бывшие граждане СССР!

**Председательствующий.** Депутату Рашкину включите микрофон.

**Рашкин В. Ф.** Тамара Васильевна, абсолютно ясно, что преступность границ не имеет, мы это понимаем, я это понимаю, но у нас есть жёсткая статистика по реальным делам, которую нам представляют силовики: составы преступлений

и кто в них участвует. Количество тяжких преступлений увеличилось на 40 процентов в прошлом году. Если брать статистику по Москве, то, получается, у нас каждый второй разбой происходит с участием мигранта, каждое третье изнасилование с мигрантом связано, практически половина всех тяжких преступлений происходит с участием мигрантов. Мы не можем закрыть глаза на это. И вот когда я, как депутат и гражданин Российской Федерации, кладу, так сказать, на весы статистику по этим преступлениям и возможность уменьшить количество этих преступлений путём принятия закона о введении трудовых виз... А за этим законом должно последовать принятие в том числе договоров со странами исхода мигрантов, закона о необходимости знания наших традиций, культуры и языка, закона об обязательном обосновании, доказывании работодателем (собственником, хозяином), почему он должен взять на работу мигранта, а не тех граждан Российской Федерации, которые здесь без работы остаются. На мой взгляд, всё взвесив, этот закон надо принять, чтобы исключить или хотя бы уменьшить количество тех преступлений, которые сегодня имеются.

И второе. Статистика борьбы с наркотиками однозначно показывает, что мигрантов часто используют для того, чтобы перевезти наркотики через границу к нам сюда, в Россию, значит, как только данный закон мы примем, сразу на 30 процентов уменьшится приток наркотиков, этого страшного оружия, направленного против нашей нации, особенно против нашей молодёжи. Даже только из-за этого, на мой взгляд, надо принять данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, остался один вопрос. Нет возражений, если мы завершим процедуру вопросов? Нет.

Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

**Потапов А. В., фракция КППФ.**

Уважаемый Ризван Даниялович, вы ссылались на то, что принят другой закон, но скажите тогда, на основании каких авторитетных расчётов, какого объективного анализа вами или кем-то, на кого вы ссылались, сделан вывод, что завоз такого количества мигрантов не ухудшит положения граждан России с точки зрения приоритетов при найме на работу? По-моему, такого авторитетного, серьёзного расчёта в нашей стране в природе просто ещё не существует.

**Председательствующий.** Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Александр Владимирович, я думаю, что данный вопрос, наверное, не прозвучал бы, если бы вы слышали, что я говорил ранее, но я персонально для вас ещё раз повторю. Дело в том, что в субъектах Российской Федерации создаются межведомственные комиссии, которые определяют количество мигрантов, необходимых для привлечения к той или иной деятельности, то есть изначально это количество определяется в субъектах, потом эти данные поступают на федеральный уровень, и уже здесь принимается решение о квоте. И в случае если на территории того или иного субъекта, в частности, допустим, того, который представляете в данном случае вы, решили, что сейчас нужны мигранты, потому что местные трудовые ресурсы полностью исчерпаны, они подают эту заявку. Ещё раз говорю, в заявке определяется, какое количество необходимо. Ведь мигранты работают не только в Москве, они работают на всей территории Российской Федерации, и поэтому заявки поступают из субъектов, в данном случае, ещё раз говорю, и из вашего субъекта, наверное, поступают — поинтересуйтесь, пожалуйста, для того чтобы вы не только в теории, но и на практике понимали, как они формируются.

**Председательствующий.** Спасибо, Ризван Даниялович.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления и сделаем перерыв.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы остановились на рассмотрении 22-го вопроса, провели запись на выступления. Первым выступает Владимир Александрович Понежевский.

Пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается возложить на временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан обязанность получения разрешения на работу для осуществления ими трудовой деятельности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, считая его недостаточно обоснованным. Фракция согласна с мнением Правительства Российской Федерации, высказанным в официальном отзыве на законопроект, что принятие законопроекта затруднит для указанных категорий иностранных граждан осуществление трудовой деятельности в связи с тем, что им придётся получать разрешительные документы с учётом сразу двух устанавливаемых Правительством Российской Федерации квот: квоты на выдачу разрешения на временное проживание и квоты на выдачу разрешения на работу. В пояснительной записке к законопроекту отсутствуют достаточные основания для предлагаемых изменений.

Также надо отметить, что законопроектом предлагается исключить статьи 13<sup>1</sup> и 13<sup>3</sup> закона, закрепляющие особенности трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, а также иностранных граждан, работающих по найму у физических лиц на основании патента, при этом законопроектом не решён вопрос о правовых основаниях для осуществления дальнейшей трудовой деятельности иностранными гражданами, ранее получившими разрешение на работу или патенты в установленном законом порядке, после вступления в силу предлагаемых законопроектом изменений.

Правоприменительная практика выдачи патентов свидетельствует о значительном сокращении в последнее время — с момента вступления в действие статьи 13<sup>3</sup> — теневого сектора внешней трудовой миграции, принятие же закона, по нашему мнению, в связи с усложнением процедуры за счёт установления очередного барьера, наоборот, приведёт к увеличению числа иностранных граждан, незаконно находящихся на территории Российской Федерации, а также, как уже было отмечено в позиции, изложенной представителем профильного комитета, к нарушению соответствующих взаимных международных обязательств Российской Федерации и большинства стран СНГ, в том числе в сфере внешней трудовой миграции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект, поддерживает прежде всего потому, что и нас, и коллег из КПРФ, и, как я полагаю, коллег из ЛДПР не устраивает сложившаяся ситуация: на протяжении последних лет не просто не снимается напряжённость, а, можно сказать, даже усугубляется, и об этом очень красноречиво было сказано при представлении законопроекта.

И я хотел бы в качестве примера того, что порядок можно всё-таки наводить даже на основе действующей законодательной базы, отметить ситуацию с наведением порядка в столице Олимпийских игр, в Сочи, чему, надеюсь, многие были свидетелями: никаких мигрантов — ни трудовых, ни просто вольно шатающихся по городу, по объектам — не было. Поэтому моё предложение такое: господа, коллеги, товарищи, надо наводить порядок, не нравятся предлагаемые законопроекты — действуйте на основании имеющегося, принятого законодательства, привлекайте к ответственности глав, руководителей силовых структур, но наводить порядок надо! А вот такая политика, что, мол, может быть, проблема и есть, правильно вы говорите, но неверный законопроект, не такие слова, не та форма, — вот это не должно продолжаться.

Уважаемые руководители комитетов, в случае, когда идею, концепцию законопроекта (а об этом идёт речь в первом чтении, как правило) поддерживают три оппозиционные фракции, — это сигнал, это сигнал к тому, что проблему незамедлительно надо решать, нужно разрабатывать свои законопроекты, вносить свои предложения, нужно спрашивать с исполнительной власти за то, что ситуация нетерпимая и продолжает усугубляться, и поэтому я призываю вас именно к тому, чтобы этот вопрос не сходил с повестки дня до его разрешения, во всяком случае до того момента, когда это сдвинется с мёртвой точки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Докладчик будет выступать с заключительным словом, Валерий Фёдорович? Нет. Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы пропустили рассмотрение пункта 19. За это время пришло письмо от докладчика, в котором он просит рассмотреть вопрос без своего участия, и мы переходим к рассмотрению 19-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.



**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен с целью приведения положений Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Дело в том, что статьёй 16 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливается исчерпывающий перечень видов жилых помещений, как то: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната. В то же время в Федеральном законе "Об опеке и попечительстве" в перечень недвижимого имущества, которое принадлежит подопечному и в порядке исключения может быть отчуждено, не включена комната как вид жилого помещения, хотя комната является объектом гражданского оборота, как и другие виды жилого помещения. Для приведения положений закона "Об опеке и попечительстве" в соответствие с Жилищным кодексом предлагается дополнить указанную норму таким видом жилого помещения, как комната, что будет способствовать устранению правовых пробелов в решении вопроса о выдаче предварительного разрешения органом опеки и попечительства на отчуждение принадлежащей подопечному комнаты.

С нашей точки зрения, предлагаемые изменения направлены в первую очередь на совершенствование юридической техники. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Обращаю внимание, что законопроект также поддержан более чем семьдесятю субъектами Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ян Викторович Зелинский докладывает.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, одной из проблем правоприменения, применения статьи 5.9 КоАП является сложность чёткого разграничения предвыборной агитации и рекламы, причём реклама может быть самого различного рода — коммерческая, социальная, политическая. При определении наличия признаков агитационного или рекламного характера в различных материалах суды не отличаются единообразием принимаемых решений.

Политическая реклама в последние годы получила широкое практическое применение в качестве одного из ведущих средств конкурентной борьбы в плюралистической информационной среде и стала существенно влиять на информационные стратегии представителей как государственной власти, так и корпоративных политических структур. Очевидно, что для качественного применения статьи 5.9 КоАП электоральное законодательство и законодательство о рекламе должны содержать чёткие критерии отграничения предвыборной агитации от рекламы.

На первый взгляд, данная статья не имеет прямого отношения к предвыборной агитации, поскольку касается нарушения условий рекламирования какой-либо деятельности. Основные условия рекламирования содержатся в нормах Федерального закона "О рекламе", а административная ответственность за нарушение этого законодательства установлена статьями 14.3, 14.34, 14.38 и 19.31 КоАП. В то же время осуществление предвыборной агитации и рекламирование могут проходить в одно и то же время — в период избирательной кампании — и могут преследовать схожие цели или вообще одну цель, поэтому статью 5.9 КоАП следует расценивать как норму специальную, но не предусматривающую ответственность за нарушение общих правил рекламной деятельности, а охраняющую особые правила её осуществления в период предвыборной агитации специальными субъектами, причастными к избирательному процессу.

Проведённый анализ положений федерального и регионального электорального законодательства, где закреплены правила рекламирования предпринимательской и иной деятельности участников избирательного процесса, позволяет говорить о специальных требованиях и запретах, при нарушении которых применяется статья 5.9 (они приведены в пояснительной записке). Данный вывод подтверждает и Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, по мнению которой объективная сторона данного правонарушения может быть выражена только в следующих действиях: оплата такой рекламы не из средств избирательного фонда и распространение такой рекламы не в период её разрешённого распространения.

Уважаемые коллеги, законопроект очень прост. На протяжении, наверное, уже более пятнадцати лет и в настоящее время многие кандидаты в депутаты на выборах в различные органы власти, в том числе в законодательные (представительные) органы власти, используют своё должностное положение — это показали последние выборы и губернаторов, и депутатов Государст-

венной Думы, — когда во внеагитационный период кандидатом используются финансовые средства не из избирательных фондов, а из личного кармана, то есть до начала избирательной кампании или же во время неё он рекламирует себя, например, как директора какой-то крупной фирмы, но это фактически является предвыборной агитацией и существенно влияет на мнение избирателей, а значит, влияет на окончательный результат уже в день голосования.

Многие политические партии поддерживают данный законопроект. Хотел бы, чтобы коллеги более внимательно отнеслись к этому нюансу, считаю, что нужно здесь поставить точки над "i" и поменять полностью всё законодательство в данной сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению комитета, действующая норма статьи 5.9 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает исчерпывающий перечень оснований для применения норм ответственности. Норма статьи 5.9, диспозиция, делает отсылку на законодательство о выборах и референдумах, а статья 56 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" устанавливает правила проведения предвыборной агитации и в том числе содержит определённые ограничения в части использования коммерческой рекламы. С вашего позволения, процитирую эту норму, и всё сразу станет ясно: "Нарушение предусмотренных законодательством о выборах и референдумах условий рекламы предпринимательской и иной деятельности кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, иных лиц и организаций, на рекламирование предпринимательской и иной деятельности которых распространяются требования и ограничения, предусмотренные законодательством о выборах и референдумах..."

Таким образом, если есть желание поменять что-то в регулировании, в данных ограничениях, то нужно вносить соответствующие изменения в 67-й закон, то есть в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", а также в иные законы, которые регулируют порядок проведения отдельных видов выборов, в том числе выборов президента и выборов депутатов Государственной Думы. В таком случае статья 5.9 будет действовать уже, так сказать, в отношении иных видов рекламы, допустим коммерческой рекламы отдель-

ных видов деятельности, чем установлено сейчас. Что-то хотим поменять — надо менять базовый закон, а норма КоАП как действовала, так и будет действовать, она охватывает весь спектр ограничений и запретов, которые в настоящий момент установлены законодательством, а они сейчас установлены в целом ряде статей различных законодательных актов.

Мы считаем, что данный законопроект, с одной стороны, может сузить сферу применения статьи 5.9, что необоснованно, с другой стороны, предлагает избыточное регулирование, потому что сейчас этот вопрос целиком и полностью урегулирован в законодательстве. Поэтому просим данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проблема, в связи с которой я к вам сегодня обращаюсь, крайне актуальна и затрагивает жизнь и интересы граждан Российской Федерации. Наличие существующих ограничений в перечне легального гражданского оружия самообороны не представляется оправданным. Согласно Федеральному закону "Об оружии" в целях самообороны гражданам разрешено использовать огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие с патронами к нему, в том числе с патронами травматического действия. Установленные ограничения на сегодняшний день породили парадоксальную ситуацию: государство, усложняя легальный оборот оружия, упрощает жизнь криминалу, так как бандит, в отличие от обычного человека, всегда найдёт способ купить себе запрещённое к обороту оружие. Сегодня объёмы доходов от реализации оружия на чёрном рынке в разы превышают те же показатели, относящиеся к легальному обороту оружия.

Уважаемые коллеги, в условиях острой криминогенной обстановки — а я вам напомним, что у нас самый высокий показатель умышленных убийств на душу населения в Европе, — законопослушные граждане перед лицом опасности оказываются безоружны, именно поэтому сегодня, только по официальным данным, каждый третий россиянин выступает за право на ношение оружия, опросы же частных исследовательских центров по-

казывают, что таких намного больше половины — более 60 процентов. Эта проблема затронула и меня лично — вы все прекрасно знаете, что этим летом на меня было совершено бандитское нападение, а я оказался невооружённым и в итоге не смог дать отпор тем отморозкам, которые на меня напали. А подобных случаев, поверьте, уважаемые коллеги, очень много, и каждый из вас может столкнуться с такой проблемой.

В связи с этим считаю необходимым доработать существующий перечень легального оружия, так как разрешённое для самообороны длинноствольное оружие неудобно для ношения, к тому же оно обладает большим поражающим действием: по расчётам экспертов, в случае попадания в корпус человека из длинноствольного оружия вероятность летального исхода — 90 процентов, а в случае применения короткоствольного оружия — 10 процентов. По статистике применение официально зарегистрированного оружия в криминальных целях не превышает 1 процента; по официальным данным столичного ГУВД, в 2010 году из более чем 2 тысяч 800 зарегистрированных случаев разбоя всего лишь два совершено с применением легального оружия; в Москве на каждые 165 владельцев легального оружия в среднем приходится только одно уголовное дело, возбуждённое по статье "Убийство". Пора обратить внимание, уважаемые коллеги, на данные факты.

Хочу обратить отдельное внимание на факты массовых расстрелов, такие, например, как дело белгородского стрелка. Это связано с возможностью доступа к предметам повышенной опасности со стороны психически неуравновешенных лиц, что является проблемой контроля за ними, а не правового режима в отношении оружия. Напротив, разрешение носить короткоствольное оружие в России заставит наши органы внутренних дел более внимательно относиться к процессу его регистрации, иными словами, не выдавать лицензии кому попало. А то, что проблемы есть, уважаемые коллеги, мы знаем — свободно можно купить любую справку, любое разрешение. Вот если вы проголосуете за этот законопроект, то мы предложим также ужесточить Уголовный кодекс, а если для того медика, который выпишет левую справку психически больному человеку для получения разрешения на ношение оружия, установить наказание в виде пяти — десяти лет лишения свободы, то, поверьте, медиков, которые будут выдавать такие левые справки, станет гораздо меньше. Или если полицейскому, инспектору, неправомерно выдавшему разрешение человеку, которому по закону запрещается иметь оружие, установить наказание

в виде десяти-пятнадцати лет лишения свободы, поверьте, таких тоже станет гораздо меньше. Принимая меры и давая нашим гражданам право на ношение огнестрельного оружия, мы также должны ужесточить Уголовный кодекс, для того чтобы это всё контролировать, чтобы оружие могли носить только нормальные, вменяемые люди, а не какие-то моральные уроды или психи, которые по закону не имеют на это права.

Опираясь на подобный мировой и национальный опыт, мы предлагаем расширить законопроектом перечень легального гражданского оружия самообороны, доступного населению, прошедшему установленный отбор и процедуру лицензирования. Предлагаю внести соответствующие изменения в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии". Предложенные мною поправки направлены именно на снижение уровня преступности, на реализацию возможности граждан России защитить себя, защитить своих родных и близких, защитить окружающих. Пора, уважаемые коллеги, начать доверять нашему народу! Почему в Молдавии это нормально и каждый гражданин имеет право носить оружие, почему в Белоруссии это нормально, в других странах это нормально, а мы своему народу почему-то не доверяем! Почему?! Потому что мы думаем, что если мы раздадим нашим людям оружие, то завтра они все друг друга перестреляют или пойдут войной на наше правительство? Я считаю, что наш народ достоин иметь право выбора, и этот выбор — право официально иметь огнестрельное оружие, для того чтобы защитить себя, своих родных и близких и вас, уважаемые коллеги. Пускай наше население будет опорой для нас и для наших правоохранительных органов!

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Как видно из законопроекта, предлагается внести изменения в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии". Что же по сути предлагается? А по сути предлагается легализовать в качестве гражданского оружия самообороны короткоствольное огнестрельное оружие с нарезным стволом, то есть пистолеты и револьверы с боевыми патронами.

Данная законодательная инициатива подлежит отклонению по многим причинам, но я назову лишь некоторые из них.

Отсутствует какая-либо необходимость внесения данной законодательной инициативы, и что касается оснований, сегодня в докладе, кроме эмоций, мы ничего так и не услышали. Более того, каких-либо объективных данных, которые свидетельствовали бы о недостаточной эффективности гражданского оружия самообороны, нет, напротив, судя по официальной позиции главного регулятора в области оборота оружия — это Министерство внутренних дел Российской Федерации, — у наших граждан, коллеги, имеется достаточно возможностей для эффективной реализации своих прав на защиту жизни, достоинства и собственности. Это первая причина.

Уважаемые коллеги, есть и другая причина: данная законодательная инициатива не согласуется с государственной политикой, направленной на усиление контроля за оборотом оружия в целях декриминализации общественных отношений, так как расширение перечня гражданского оружия самообороны за счёт данного вида оружия, вне всяких сомнений, приведёт, с одной стороны, к росту числа преступлений с использованием такого вида оружия либо с целью его завладения, а с другой стороны, к росту числа наших граждан, пострадавших от применения этого оружия. Официальная статистика Министерства внутренних дел подтверждает, что выросло число преступлений с использованием оружия, только за последние два года пострадали более пятисот граждан — они получили различной степени тяжести травмы, некоторые стали инвалидами, а около ста человек, к сожалению, погибли.

И последнее. Данная законодательная инициатива повлечёт дополнительные расходы из федерального бюджета: средства потребуются прежде всего для того, чтобы осуществлять контрольный отстрел новых видов гражданского оружия самообороны для ведения соответствующего учёта в федеральной пулегильзотеке.

Коллеги, вспомните, ведь именно по этим основаниям только в эту сессию мы уже трижды отклоняли подобные законопроекты, я напому лишь их номера: № 302993-6 — в этом году, в прошлом году — № 123846-6 и в позапрошлом году — № 576559-5.

Таким образом, что мы имеем? Первое, оснований для внесения данной законодательной инициативы нет; второе, реализация закона повлечёт за собой рост числа преступлений, а также пострадавших граждан; третье, потребуются дополнительные средства из федерального бюджета.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности данный законопроект не поддерживает.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Анатолий Борисович, вот вы в своём докладе назвали три причины, по которым комитет не поддерживает законопроект, но разве они стоят тысяч жизней людей, наших граждан, которые не имеют возможности себя защитить?! Ведь если государство даст разрешение на ношение данного оружия, они смогут сами себя защищать! Вы приводили статистику: сто человек погибло, пятьдесят человек... А вы приведите статистику, сколько погибает людей, не имея возможности себя защитить!

Мы же не против нормы, которая сейчас действует, но если государство не имеет возможности, не хочет, не умеет, не может нас защищать, почему вы не даёте права гражданам себя защищать?! Ответьте, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Не знаю, насколько это вопрос, но, получается, вы пытаетесь сравнивать несравнимое: апельсин с лимоном. При чём здесь это — наши граждане не могут себя защитить?

Уважаемые коллеги, гражданское оружие самообороны используется прежде всего с целью самообороны, и, как показывают данные, которые также и я привёл, оружие самообороны не используется для причинения смерти, а служебное и боевое оружие используется с целью ведения боевых действий и причинения смерти противнику.

Коллеги, с кем мы пытаемся воевать — со своим народом?! О чём вы говорите?! Вы представляете, что вы предлагаете, коллеги, принимая во внимание, что, по официальной статистике, у нас сегодня на десять-пятнадцать граждан уже приходится одна единица оружия?! Это первое. Второе: за последние тридцать лет у нас уровень агрессии вырос в 3 раза. И третье: у нас 80 процентов убийств совершается в состоянии внезапной агрессии, а орудием убийства всё чаще и чаще является гражданское оружие самообороны. И представьте, что при таких обстоятельствах мы будем вбрасывать на гражданский ры-



нок очередные порции оружия! Коллеги, представьте, что будет, если мы будем огонь тушить бензином!.. Это политика очередных разрушений, которая приведёт к человеческим жертвам и страданиям! Коллеги, это не наша политика!

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Роман Иванович, то, что вы говорили, — это очень серьёзно, и понятно, что, если государство махнуло рукой на людей, люди переходят к самообороне. Но вы, наверное, знаете, что, по данным Минздрава, у нас до половины взрослого населения имеет те или иные неврологические заболевания, психические отклонения: в обычной ситуации человек может быть нормальным, но как только появляется небольшой раздражающий фактор, у него резко меняется состояние и он совершает поступки, которые не контролирует. Вот для того чтобы нормальный закон не обернулся своей противоположностью, не советовались ли вы со специалистами-медиками, в частности с психологами? Всё-таки страна стране рознь: там, где хорошая работа и достойная зарплата, — одна психология и психика, там, где безработица, нет еды, ничего нет, — там люди совершенно в другом состоянии, там агрессия. Повторяю, со специалистами-медиками вы по поводу этого закона советовались? Что они рекомендуют?

**Председательствующий.** Депутату Худякову включите микрофон.

**Худяков Р. И.** Советовался. Уважаемые коллеги, прежде чем принимать какие-либо законопроекты, понятное дело, мы их обсуждаем сначала во фракции, потом со специалистами. Что говорят наши медики? Они говорят, что когда выдаётся разрешение на оружие, на ношение, даже тем же самым охотникам, то создаётся, как в случае получения водительских прав, медицинская комиссия, где нужно пройти всех врачей, в том числе психолога. То есть в этом случае также надо создавать медицинскую комиссию, которая будет оценивать, решать, какому гражданину дать разрешение, а какому не дать. Понятное дело, что, если есть какие-то отклонения в психике или существуют сомнения в психологической уравновешенности и так далее, таким людям оружие в руки давать нельзя. Мы предлагаем вносить поправки не только в данный закон, но и в Уголовный кодекс, с тем чтобы ужесточить ответственность медиков, полицейских и так далее, и я считаю, что если они будут более ответственно относиться к выдаче медсправок и ли-

цензий, то в руки психически неуравновешенных людей оружие не попадёт. То есть всё проработано, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Анатолий Борисович, а вы не считаете, что как раз проблема связана с тем, что у нас действительно очень много травматического оружия на руках, что мы пытаемся раздавать народу оружие, а это не является сдерживающим фактором? Вы сами посмотрите статистику, сколько у нас произошло инцидентов с применением травматического оружия, а сколько с оружием, будем говорить, боевым, огнестрельным, и вы поймёте, что между этими двумя вещами огромная пропасть! Так, может, есть смысл запретить травматическое оружие, а разрешить как раз огнестрельное? Ведь в каждой стране есть автоматы, из них постреливают, но атомными бомбами никто не раскидывается, так же как бензином огонь никто не тушит.

**Выборный А. Б.** Спасибо за вопросы.

Вы меня спрашиваете, не считаю ли я, — не я так считаю, так считают наши избиратели. По данным ВЦИОМа, полученным на ноябрь 2012 года, — вы, наверное, знаете эти цифры — 70 процентов опрошенных респондентов считают, что это приведёт к росту преступности, 82 процента наших граждан против открытой реализации оружия. Кстати, эта статистика полностью согласуется со статистикой Министерства внутренних дел Российской Федерации за последние годы, которую я привёл и которая в Комитете по безопасности и противодействию коррупции есть, наверняка она есть и у вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пять выступающих.

Коллеги, давайте мы сейчас прервёмся и рассмотрим 31-й вопрос, он на фиксированное время поставлен, а потом продолжим рассмотрение 24-го вопроса.

31-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Докладывает Алексей Константинович Волин, заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

**Волин А. К.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предложен проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Необходимость принятия закона проистекает из подписанного 9 декабря прошлого года Президентом России указа, в соответствии с которым происходит определённое реформирование медиарынка в Российской Федерации. Самый известный пункт данного указа касается объединения агентства "РИА Новости" и компании "Голос России" в новую организацию — ФГУП "Международное информационное агентство "Россия сегодня". Этим же указом была предусмотрена передача Российской книжной палаты в ведение ИТАР—ТАСС, а Государственного фонда телевизионных и радиопрограмм, где хранится архив всех материалов, которые выходили в эфир на отечественном радио и телевидении, — в ведение ВГТРК.

Предлагаемый вам проект закона носит, по сути дела, достаточно технический характер: в законе меняются слова "Российская книжная палата" на слова "Информационное телеграфное агентство России (ИТАР—ТАСС)", а слова "Государственный фонд телевизионных и радиопрограмм" на "Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания".

Я знаю, что у ряда представителей общественности подобного рода изменения вызвали опасения в отношении обеспечения хранения архивных документов и обязательно экземпляра книг, а также в отношении того, что будет с нашим телевизионным наследием. В рамках данного выступления я должен сразу же сказать, что никаких принципиальных изменений в работе этих ведомств не будет. Российская книжная палата будет продолжать работать в том же здании, с теми же сотрудниками, по тем же технологиям, которые есть у них, более того, мы уже провели консультации с руководством ИТАР—ТАСС на предмет того, чтобы она максимально комфортно влилась в новую структуру. К тому же, в общем, даже на благо может пойти данное объединение, потому что бюджет ИТАР—ТАСС несопоставимо выше, чем бюджет Российской книжной палаты. Кроме того, ИТАР—ТАСС намерен в ближайшее время сосредоточить свои усилия на пропаганде чтения книг среди населения Российской Федерации, и объединение главного книжного хранилища страны с информаци-

онными возможностями ИТАР—ТАСС должно будет благотворно на этом сказаться.

Что касается Государственного телерадиофонда, то здесь некоторые опасения были связаны с тем, что фонд, работавший в интересах всех участников рынка, оказывается в руках одного из его участников, которым является ВГТРК. Для того чтобы снять возможную нервозность на рынке, мы также на площадке министерства оперативно организовали совещания и встречи представителей этой индустрии с руководством ВГТРК и руководством Гостелерадиофонда, в результате чего получили заверения всех сторон о том, что в своей работе фонд будет придерживаться принципа объективности и не будет допускать перекосов в сторону кого-то из участников рынка, в том числе ВГТРК, его архивами смогут пользоваться и другие телеканалы.

В завершение я просил бы вас не затягивать по возможности с принятием данного закона, потому что в любом случае всегда есть переходный период, связанный с реорганизацией, в течение этого периода люди, сотрудники всегда нервничают, волнуются, и для того, чтобы снять нервозность, которая может возникнуть у тех людей, которые честно и добросовестно делают своё дело, и позволить им быстрее определиться с тем, как они будут работать дальше, просим вас скорее принять этот закон.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович подробно остановился на проекте федерального закона. Я хочу сказать, что Комитет по культуре на своём заседании рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", на это заседание комитета были приглашены руководители Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании, Информационного телеграфного агентства России и крупнейших библиотек нашей страны.

После внесения законопроекта в Государственную Думу со стороны представителей библиотечного сообщества к нам поступил ряд обращений, в которых выражалась озабоченность в связи с тем, что в результате вносимых законопроектом изменений библиотеки могут недополучить обязательные экземпляры документов. При обсуждении текста законопроекта представители библиотек убедились в том, что в данном законопроекте не идёт речь о сокращении количества получателей

обязательных печатных экземпляров, все функции по получению, хранению и распределению обязательного экземпляра документов, которые исполняются сегодня Гостелерадиофондом и Российской книжной палатой, с целью повышения эффективности работы будут переданы ВГТРК и ИТАР—ТАСС.

Согласно проекту федерального закона в ВГТРК будут направляться, как вам уже сказали, обязательные экземпляры фотопродукции, кинопродукции и видеопроизведения, созданные для телевидения и радиовещания, а в ИТАР—ТАСС — обязательные печатные экземпляры, фонограммы и видеофильмы.

Руководители ВГТРК и ИТАР—ТАСС на заседании комитета заверили нас, что специалисты, которые работают в ликвидируемых организациях, перейдут в их организации, то есть практически останутся на своих прежних рабочих местах. Кроме того, имущественный комплекс также будет целиком передан ВГТРК и ИТАР—ТАСС.

На законопроект получены положительные отзывы от двадцати представительных органов субъектов Федерации и от сорока исполнительных органов субъектов Федерации.

С учётом изложенного и во исполнение указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 2013 года "О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации" Комитет по культуре считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос в связи с тем, что слова "считает возможным" как-то не убедили меня в том, что комитет уж очень хотел бы поддержать этот законопроект. Скажите, какие всё-таки моменты в законопроекте вы считаете спорными, что ко второму чтению следует менять?

**Председательствующий.** Спасибо.

Зоя Михайловна, пожалуйста.

**Степанова З. М.** Ну, может, я неточно выразилась, вы слышали, я сказала, что в комитете была дискуссия, тем не менее нам удалось убедить и сообщество, и депутатов, которые присутствовали на заседании комитета, и мы приняли решение,

что нужно поддержать данный законопроект, тем более что есть указ президента.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Алексей Константинович, вот в этом зале неоднократно звучали примеры, что в организации, фонды, где собираются контрольные экземпляры, нередко кто-то направляет специально людей, которые изымают документы, переписывают документы, оставляют на полках новые документы под видом якобы старых документов. Всё это серьёзно искажает нашу историю. Меня очень насторожила в связи с этим одна ваша фраза: вы сказали, что считаете, будто фонд будет придерживаться принципа объективности. То, что считаете вы, — это ваше мнение, а где гарантии того, что во вновь созданной организации не будет вот такого переделывания документов, которые туда будут направлены? Если вам нужны примеры — у меня в кабинете есть материалы о переписывании документов, которые были направлены на хранение. Ваше мнение — это, скажем так, ваша честь, а где законодательные гарантии того, что если переписал — то вплоть до тюрьмы?

**Волин А. К.** Когда я говорил о том, что будут придерживаться принципа объективности, я не говорил о возможности переписывания документов, потому что такое мы даже и в принципе не допускаем, этого не допускает наше законодательство. Я говорил о том, что архивы, которые находятся в ведении Гостелерадиофонда, используются телевизионными каналами для вторичного и последующих показов по телевидению.

Что касается искажения имеющихся документов, то это не та деятельность, которой занимаются тот и другой фонды. Эти фонды принимают материалы исключительно на хранение, нам не известно ни одного случая, чтобы в Российской книжной палате переписали какую-то книгу, равно как нам не известно ни одного случая, чтобы в Гостелерадиофонде взамен фильма, условно говоря, "Ленин в Октябре", вмонтировали что-то другое.

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Константиновичу.

Вообще, странное у нас сегодня обсуждение идёт — мы обсуждаем закон, а по ключевым позициям ответ один — "встретились и договорились": что касается книжной палаты — "встретились и договорились", что касается Госфильмофонда — "встретились и договорились", затем фраза о том, что руководители ВГТРК заверили... Так что мы принимаем вооб-

ще — какие-то обещания или нормы закона, которые те или иные наши организации и учреждения просто обязаны исполнять? Поясните, Алексей Константинович.

**Волин А. К.** Николай Иванович, поясняю: мы говорим о законе, который чётко определяет, куда что передаётся, этот закон не прописывает ни правила хранения обязательного экземпляра, ни правила его передачи. Сегодня поднимался вопрос о том, какие были сомнения в комитете при обсуждении данного законопроекта, — сомнения были связаны не с этим законом, сомнения возникли из-за того, что в Государственной Думе уже два года как находится другой законопроект, о внесении изменений в закон "Об обязательном экземпляре...", где прописываются правила, касающиеся того, какие экземпляры куда должны передаваться, где, как должны храниться и в каком количестве. Мы знаем об этом, но данная проблема не является проблематикой рассматриваемого законопроекта.

Что касается "встретились и договорились" — вне всякого сомнения, это не юридический термин, но наряду с тем, что есть законы, есть ещё и живые люди, и у этих живых людей периодически возникают опасения. Параллельно с работой над законом мы организовали встречи представителей этой индустрии, для того чтобы внутри неё самой не было ни возможных разночтений, ни возможных разногласий в отношении того, что будет происходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Многие, наверное, помнят, как в середине 2010 года в этом зале с этой трибуны выступал наш уважаемый депутат Виктор Иванович Илюхин, и он тогда передал председателю нашей палаты огромную папку с документами якобы из архива, которые были поддельные. Там было около тысячи поддельных документов, и всем депутатам, кто в то время работал, раздали по одному такому поддельному документу, ксерокопию. Документы касались советского периода и сделаны были таким образом, что неспециалист, некриминалист не отличит их от оригинала. Лет через десять возьмёт человек эти документы и напишет то, чего не было в истории: кого нужно, возвеличит, как Бандеру сегодня возвеличивают, а кого-то из на-

стоящих героев охает и опустит, как вот сегодня Ивана Петровича Павлова.

А всё это начинается, наверное, вот с того, что мы переименовываем организации — одно название, другое название, — объединяем, разъединяем... Самое главное — объективность, я об этом и спросил: где гарантия того, что документы, поступающие в виде контрольного экземпляра в электронном ли, в бумажном ли, в цифровом ли варианте, действительно будут сохранены в первозданном виде и не будут подтасованы в угоду той или иной ситуации, той или иной власти, тому или иному правительству? Я думаю, если мы сегодня этот закон примем, то, наверное, нужно какое-то продолжение, чтобы мы были уверены, что документы, касающиеся Думы ли, власти ли, народа ли, культуры ли, экономики ли, сохранятся на многие годы, в веках, отражая то, что было в действительности, иначе теряется смысл этого закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Пожалуйста, Алексей Константинович.

**Волин А. К.** Я хочу сказать, что нас также волнует и беспокоит историческая память нашей страны и нашего народа — у нас с вами у всех общее прошлое и за плечами одна и та же страна. Единственное, что я ещё хочу сказать в отношении данного законопроекта, — здесь, возможно, происходит некоторое смешение понятий: законопроект, который касается Российской книжной палаты и Государственного телерадиофонда, — это не закон об архивах, где хранятся произведения, которые вышли в свет, или программы телевидения, которые вышли в эфир. То, что вы сказали, вне всякого сомнения, важно, и я абсолютно уверен, что все мы в нашей работе... Ну, собственно говоря, после того что говорилось здесь, в Государственной Думе, хотел бы вам напомнить: была создана комиссия по борьбе с попытками исказить наше прошлое, и работа по борьбе с фальсификацией истории продолжается, она продолжается в том числе и при активном участии наших средств массовой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зоя Михайловна, не будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, продолжаем обсуждение 24-го вопроса. Выступает Валентин Степанович Романов.



**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, хотел бы сказать несколько слов по поводу данного законопроекта. Полагаю, что сегодняшнее состояние общества не позволяет принять его. Полезно задать вопрос: кому это выгодно? Если за этим стоят интересы производителей оружия, тогда понятно, но кому это выгодно среди нашего населения?

Что значит применить короткоствольное нарезное оружие против человека, понимая, что он, скорее всего, погибнет? Те, кто прошёл суровую полосу Афганистана или Чечни, солдаты и офицеры, зная, что такое гибель человека, конечно, ответственно повели бы себя в соответствующей ситуации, но ведь мы сейчас говорим о продаже такого оружия нашему народу (пусть допуск к оружию и будет через комиссию) в существующей реальности. А каковы характеристики сегодняшнего состояния общества? С одной стороны, масса людей с высшим и средним специальным образованием, огромная тяга части молодёжи к высотам науки и культуры (сегодня вот замечательную лекцию прочёл академик Алфёров о том, что такое прорывные технологии), но при этом надо быть реалистами и смотреть правде в глаза, поскольку ситуация следующая: массовая алкоголизация — от 15 до 18 литров чистого спирта на душу населения, гигантское количество людей теряют самообладание, когда перебирают; наркотики — 6 миллионов человек на учёте и огромное количество на пути к этому; состояние психического здоровья в обществе — по некоторым оценкам, около 13 миллионов человек на грани адекватности и срыва в неадекватность; все специалисты отмечают падение культуры, усиление агрессии, что уж говорить о подростках!..

Чему учит международный опыт, опыт Соединённых Штатов? Совсем недавно произошла очередная трагедия с массовым расстрелом. Мы похолодели, когда первый раз в московской школе произошло нечто похожее... Есть огромные проблемы, когда общество находится в таком состоянии, в которое его вверг капитализм, ведь волчья мораль — обогащение любой ценой — это коренная причина того, почему ломаются культура, нравственность и всё остальное. Множество других серьёзных мыслей приходит на ум, когда думаешь об этой проблеме.

И наконец, Украина. Что, готов был рабочий класс встать на дыбы в защиту жизни своих детей в том числе? Драма братского народа в том, что не готовы были ни рабочая среда, ни интеллигенция, а студенчество, частично запутанное, пошло за бандеровцами.

Суровая жизнь требует высокой ответственности — я не могу поддержать такой законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич. От фракции? Нет. Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, наверное, огромным количеством специалистов много копий сломано при решении данного вопроса, демонстрируется масса передач по этому поводу, но, насколько мне известно, пока не пришли к единому мнению, можно давать короткоствольное оружие людям или нельзя. Ну, я приведу пример из личного опыта: мой близкий друг погиб от применения травматического оружия "Оса". Что двигало тем сотрудником правоохранительных органов, который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, достал из кармана пистолет "Оса"? Двигало знание того, что, скорее всего, у "Осы" не может быть серьёзного поражающего эффекта в отношении физического лица, поэтому можно достать и выстрелить, понимаете? Наверное, один из основных факторов, коим пренебрегают граждане, — это опасность травматического оружия, которую действительно оно может нести, та угроза, которую оно фактически может нести.

Когда мы с вами сейчас вспоминаем ситуацию в Украине, давайте вспомним также и другой факт: когда эти оголтелые отморозки вышли на улицы, когда они начали нападать на простых граждан, на их жильё, на магазины, вдруг всплыло огромное количество оружия, незаконного оружия. То есть мы прекрасно понимаем, что те криминальные элементы, которые хотят приобрести оружие, они его в любом случае уже давным-давно приобрели, а своим гражданам, получается, мы не доверяем! И это очень странный подход, очень негосударственный, мне кажется, подход, ведь если мы не доверяем своим гражданам, давайте также мы не будем доверять и тем медикам, которые будут проводить медицинское освидетельствование на предмет выдачи разрешения на получение короткоствольного огнестрельного оружия. Извините, но ведь мы же не говорим о том, что сейчас нужно в каждом магазине игрушек, в каждой торговой точке, на каждом углу, на каждом шагу продавать эти стволы, это короткоствольное оружие, мы говорим о том, что нужно сделать шаг навстречу нашим гражданам, что нужно нашим гражданам поверить, но нужно сделать крайне жёсткой систему выдачи, регистрации этого огнестрельного оружия, мы говорим именно об этом, чтобы граждане, если они вдруг столк-

нутся вот с такими отморозками, как, в частности, в Украине, могли защитить своё жильё, могли защитить своих близких.

А что мы сейчас получаем на выходе? Если эти отморозки сейчас начнут переходить с западных территорий Украины, из Киева в юго-восточную часть, чем будут защищать себя простые граждане? Они ничем не смогут себя защитить: практически нечем! А что вы думаете делать, если, не дай бог (я, конечно, хочу, упреждая вопросы, ещё раз сказать: не дай бог!), и здесь такие экстремисты найдутся? А мы знаем, что наши правоохранительные органы неоднократно вскрывали факты попыток каких-либо переворотов на местечковом уровне. Ну, я не удивлюсь, если количество этих экстремистов увеличится, соответственно, они попытаются что-то предпринять, — а мы оставим наших людей небооружёнными?! Если мы не верим медицинской комиссии — ну давайте тогда у людей заберём водительские права, ведь транспорт тоже является средством повышенной опасности, и мы знаем, какое количество граждан мы теряем в дорожно-транспортных происшествиях! Если посчитать, сколько людей гибнет на дорогах, получается, мы в течение года теряем практически целый посёлок, если не какой-то микрорайон Москвы. Ну давайте тогда всех людей уберём с дорог, если мы настолько не доверяем!

Я призываю всех поддержать данный законопроект, но ещё раз подчёркиваю: необходимо всем вместе поработать над тем, чтобы всё оружие стояло на жёстком учёте и чтобы невозможно было его купить из-под полы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Брячак Михаил Васильевич.

Включите микрофон.

**Брячак М. В.** Уважаемые коллеги, я сразу выражу позицию фракции: мы не готовы поддержать этот законопроект, будем голосовать против.

Для того чтобы не повторяться, не говорить о том, что уже было сказано предыдущими коллегами, в том числе Валентином Степановичем, я хочу лишь сказать, что в некоторых странах, известных нам как страны с наиболее совершенной системой общественной безопасности, с волнующей периодичностью происходят события с применением огнестрельного оружия, события, которые называются массовыми убийствами, и трагедия заключается в том, что это происходит и в школах, и в общественных местах. И если мы проанализируем ситуацию, то выяснится, что страны с наиболее, ещё раз повторю, совершенной системой общественной безопасности как раз и стра-

дают от этого прежде всего в силу того, что, как отмечают аналитики, имеется свободный доступ к оружию, а это позволяет во многих случаях именно неуравновешенным, безответственным лицам применять его в преступных целях.

Поэтому наша фракция будет голосовать против, и, если к этому вопросу возвращаться, нужно провести очень серьезное научно-экспертное исследование данного вопроса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, давайте прервёмся — у нас ещё трое выступающих и выступление с заключительным словом, — проведём "час голосования", а потом продолжим обсуждение этого вопроса.

Итак, я объявляю "час голосования".

Сначала проекты постановлений.

2-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 59 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: принято	

Постановление принято.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 00 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . . 43,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . . 55,8 %
Результат: не принято	

Проект постановления отклонён.

Законопроекты третьего чтения.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского ко-

декса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения.

6-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения, но сначала по ведению — Юсупов Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х.** Уважаемый Иван Иванович, прошу включить законопроект № 174778-6, принятый сегодня во втором чтении, в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, 26 февраля, для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо, учтём это.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел.. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел.. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел.. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	191 чел.. . . . .	42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	191 чел.	
Не голосовало . . . . .	259 чел.. . . . .	57,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	209 чел.	
Не голосовало . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 24-го вопроса порядка работы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Роман Иванович, вам и Анатолию Борисовичу я дам слово в конце, если не возражаете. Если надо будет, дадим больше времени с учётом того, что вы хотели выступить.

А сейчас я предоставляю слово Михаилу Алексеичу Моисееву.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вот мы сейчас рассматриваем тот законопроект, против которого выступили практически все фракции, и я думаю, что в этом есть глубокий смысл и глубокая логика: тот, кому нужно оружие сегодня, даже не представляет, какую угрозу он несёт и сам для себя, и для окружающих. События, которые происходят сейчас в нашей братской Украине, подтверждают то, о чём я говорю. Если нормальному человеку необходимо приобрести оружие для каких-то целей, он всегда найдёт способ его приобрести, а вот как он его будет применять и ради чего? В настоящее время на руках у наших граждан столько и травматического, и боевого оружия, что дай-то бог его проконтролировать. И сегодня любое послабление в приобретении оружия для каких-то своих потребностей наносит колоссальный ущерб той политике, которую проводит Государственная Дума, а мы — представители этого самого главного органа, который принимает решения. Я думаю, что принимать этот закон ни в коем случае нельзя, сегодня нужно всем проголосовать против!

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич.

Включите микрофон депутату Худякову Роману Ивановичу для выступления и заключительного слова.

**Худяков Р. И.** Уважаемые коллеги, мы, конечно, сегодня выслушали все мнения за и против, но я только не могу понять, что вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаете. Значит, вы предлагаете оставить всё как есть, чтобы и дальше граждане Российской Федерации не были защищены от бандитов? Но вы прекрасно знаете, что бандиты как имели оружие, так и будут его иметь, как они свободно его покупали, так они его и будут покупать. Что же у нас сейчас получается? Каждый бандит имеет оружие, а добропорядочный гражданин Российской Федерации такого права не имеет — мы этого права его лишаем! Уважаемые коллеги, этого права наших граждан, граждан Российской Федерации, лишаете вы, а не мы, ЛДПР, мы, наоборот, это право хотим дать нашим гражданам, чтобы они, особенно наши женщины, когда идут домой вечером, в случае нападения могли себя защитить, чтобы каждый насильник, прежде чем осуществить свой заранее продуманный план и изнасиловать очередную жертву, хорошо подумал: а вдруг у этой женщины окажется пистолет, она его вытащит и применит, и он получит пулю в лоб? Не могут мужчины всех женщин вечером провожать с работы домой!

Мы предлагаем в первую очередь дать возможность выбора гражданам Российской Федерации, а вы этой возможности не даёте, и вы знаете, вот этого мы никак понять не можем! Мы не предлагаем выдать каждому оружие, дать его в руки, мы предлагаем то же самое, что с водительскими правами, которые граждане получают: чтобы сначала три месяца было обучение, чтобы гражданин Российской Федерации для получения всех разрешающих документов сдал экзамены и чтобы экзаменаторы, в том числе представители и полиции, и ФСБ, и других силовых ведомств, сначала научили его обращаться с этим оружием. В итоге мы с вами получили бы общество, где нас защищали бы не только правоохранительные органы, где также было бы взаимодействие с властью, а мы почему-то боимся, думаем, что, если сейчас дать оружие, наши граждане друг друга перестреляют! Неужели мы так не уважаем своих граждан, граждан Российской Федерации, что боимся дать им в руки оружие?! Подумайте, прежде чем голосовать против!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает. Мы полностью согласны с позицией Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции на этот счёт, поэтому позволю себе подчеркнуть лишь один момент.

Вы знаете, что в юриспруденции имеется такое понятие, как "злоупотребление правом". Так вот, здесь мы сталкиваемся с чем-то подобным. Как было сказано, фактически предлагается легализовать в качестве гражданского оружия самообороны пистолеты и револьверы с боевыми патронами, но ни в законопроекте, ни в пояснительной записке на этот счёт прямых указаний нет: в законопроекте используется безобидное, казалось бы, на первый взгляд словосочетание "огнестрельное оружие самообороны", а в пояснительной записке — "недлинноствольное". Коллеги, всё было бы хорошо, но есть одно "но": российское законодательство, регулирующее оборот оружия, оперирует только двумя базовыми понятиями, я имею в виду такие понятия, как "длинноствольное оружие" и "короткоствольное оружие", а такого понятия, как "недлинноствольное оружие", нет. Уважаемые коллеги, здесь нам, по сути, предлагают то же самое, что и в других законопроектах, которые мы уже трижды отклоняли в данной сессии, а именно легализовать пистолеты и револьверы с боевыми патронами, но только более изящно,

используя богатство русского языка и юридические тонкости законодательной техники.

Принимая во внимание позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции на этот счёт, то, что мы уже трижды отклоняли подобные законопроекты, и то, что данная законодательная инициатива не согласуется с государственной политикой, направленной на усиление контроля за оборотом оружия в целях декриминализации общественных отношений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

И в качестве заключения, уважаемые коллеги: один размер не может подойти для всех, и если сегодня, например, в Соединённых Штатах Америки, которые упоминал докладчик в пояснительной записке, узакониваются однополые браки, то это совсем не значит, что и нам нужно делать то же самое.

Роман Иванович, мне кажется, вы не осознаёте ту опасность, которую несёт в себе оружие. Я, конечно, не Александр Сергеевич Пушкин и вы не Дантес, но тем не менее предлагаю вам пойти со мной в тир и по крайней мере увидеть, какая разница между боевым оружием и его поражающим действием и гражданским оружием самообороны.

Коллеги, гражданское оружие самообороны более чем эффективно для реализации наших прав по защите жизни, здоровья и собственности. И то, что три фракции в Государственной Думе — и фракция Коммунистической партии, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — единогласно сказали данному законопроекту "нет", это ещё одно яркое свидетельство несостоятельности данной законодательной инициативы.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 121 чел.

Не голосовало . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — Ющенко Александр Андреевич.

**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Иван Иванович, для протокола: по 22-му вопросу Тарнаев голосовал за.

**Председательствующий.** Учли.

Маринин Сергей Владимирович по ведению.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Иван Иванович, у меня кнопка записи на выступления, видимо, не работает, я хотел сказать, что фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Понятно.

Абалаков Александр Николаевич по ведению.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

По вопросу 9 депутаты Локоть, Абалаков, Сапожников и Алфёров голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо. Учли.

Коллеги, переходим к рассмотрению 26-го вопроса. 25-й пока пропустим — докладчик отсутствует в данный момент.

26-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! Несколько слов о законопроекте, который вносит наша группа депутатов. Нам хотелось бы, чтобы в перспективе на всех самолётах гражданской авиации, осуществляющих массовые пассажироперевозки, были установлены средства видеорегистрации в пассажирских салонах и в кабинах пилотов, запись должна осуществляться на жёсткий диск, чтобы её можно было использовать в суде по действующему законодательству. При этом речь идёт исключительно о самолётах, осуществляющих массовые пассажирские перевозки на регулярной или чартерной основе, самолёты, не осуществляющие коммерческих пассажироперевозок, или грузовые самолёты мы оснащать такого рода системами не предлагаем. Это не очень детально прописано в самом законопроекте, но, если вы поддержите его в первом чтении, можно ко второму чтению поправить.

Что это даст? В первую очередь повышение безопасности перевозок авиационным транспортом. Самым важным моментом предлагаемого законопроекта является то, что в ближайшей перспективе мы даём возможность наземным службам детально контролировать обстановку на борту в режиме онлайн: сегодня мощностные каналы связи позволяют в исключительных, чрезвычайных случаях транслировать всю фиксируемую на

борту информацию на землю. В случае введения предлагаемых мер при захвате воздушного судна не надо будет полагаться исключительно на описание ситуации экипажем, находящимся под воздействием стресса и, может быть, ограниченным в возможности наблюдать за происходящим в салоне, — подключение к средствам объективного контроля на борту позволит спецслужбам идентифицировать террористов или правонарушителей и оценивать обстановку в режиме онлайн. Даже ослепление камер не помешает увидеть изображение, записанное до того, и получить критически важную информацию о личностях и о психологическом состоянии террористов.

Также информация о наличии видеокamer будет оказывать отрезвляющее воздействие на пассажиров с хулиганскими наклонностями. Кроме того, это будет серьёзным подспорьем для решения проблем, связанных с правонарушениями на борту, в том числе и для справедливой оценки различных спорных ситуаций: видеозапись убеждает лучше любых слов. Решения судов, принятые на основе видеозаписей, будут объективными и затруднительными для оспаривания, поэтому неотвратимость наказания позволит серьёзно сократить количество случаев хулиганства на борту, а ведь такие пассажиры не только позорят себя и свою страну, но и нарушают права и подвергают риску жизни других пассажиров.

Всем нам известны события 11 сентября 2001 года. Думаю, понятно, насколько важно наличие средств объективного контроля для борьбы с терроризмом. Именно это является одной из двух причин, по которым салоны новейших самолётов "боинг" и "эйрбас" уже начали оснащать видеокameraми. Да, пока основные функции бортовых камер — это контроль экипажей за обстановкой, тем, что происходит за дверью кабины и помощь стюардессам в осуществлении обслуживания, но опционально любой новый самолёт ведущих авиапроизводителей может быть оснащён такой системой.

И наконец, третий момент — печальная необходимость расследования авиапроисшествий, случившихся по вине экипажа, и их профилактика. Думаю, всем известно, что показатели работы экипажей, в том числе переговоры, пишутся "чёрными ящиками", однако эта информация может быть использована только в случае серьёзного авиапроисшествия с катастрофическими последствиями. Кроме того, некоторые нарушения, которые, к сожалению, считаются характерными для нашей страны, не могут быть однозначно выявлены аудиоконтролем (я надеюсь, вы понимаете, о чём идёт речь) — в результате даже



в случае катастрофы комиссия вынуждена оперировать косвенными доказательствами. При наличии в кабине пилота видеорегистратора, информация с которого будет в любой момент доступна руководству авиакомпании и проверяющим органам, такого рода нарушения станут невозможны. Дополнительно нервировать пилотов ведение видеозаписи не будет, поскольку им известно, что каждое действие по управлению воздушным судном и так записывается и отслеживается находящимися рядом и на земле коллегами.

И всё-таки почему надо законодательно вводить требования по установке средств видеорегистрации на воздушные судна? Хотим мы этого или не хотим, установка средств объективного контроля, и прежде всего видеоконтроля, повсеместно в общественных местах — это общемировая тенденция, никого не смущают видеокамеры, контролирующие пассажирские перевозки, например, в московских автобусах и поездах метро. Самолёт — это транспортное средство значительно более серьёзное, чем автобус или метропоезд, и это проявляется не только в возможных технических последствиях авиапроисшествий, но и в том, что малейший инцидент получает значительную огласку и вызывает общественную реакцию не только внутри страны, но и во всём мире.

Спасибо, я закончил. Можно потратить ещё некоторое время на объяснение деталей, ну, если будут вопросы по этому законопроекту, я, наверное, сделаю более подробные пояснения.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект поступил в Государственную Думу 13 февраля 2013 года. Комитет по транспорту рассмотрел данный законопроект и принял решение не рекомендовать Государственной Думе поддерживать его в первом чтении.

Статья 36 Воздушного кодекса устанавливает порядок допуска к эксплуатации воздушных судов. Условием допуска воздушных судов к эксплуатации является наличие сертификата лётной годности, предлагаемое же нововведение выступает фактически в роли дополнительного условия допуска. Следует иметь в виду, что сертификат лётной годности удостоверяет состояние конкретного экземпляра воздушного судна, так называемая типовая конструкция утверждается, сертифицируется и проверяется, инспектируется с момента выпуска воздушного судна на заводе-изготовителе и на протяжении всего периода

эксплуатации. Согласно общим техническим требованиям к лётной годности экземпляра воздушного судна и каждого его компонента не должно быть изменений конструкции, не предусмотренных действующей документацией и не согласованных с разработчиком. Таким образом, дооснащение оборудованием, не предусмотренным сертификатом и не согласованным с разработчиком, автоматически лишает конкретный экземпляр воздушного судна сертификата лётной годности, что делает невозможным его дальнейшее использование. Всё предлагаемое к размещению оборудование должно быть разработано, испытано и утверждено организацией-разработчиком с внесением соответствующих изменений в технологическую и сертификационную документацию. То есть очевидно, что принятие данного закона приведёт к ситуации, когда будет запрещена эксплуатация как гражданских воздушных судов с установленными на них предлагаемыми авторами специальными техническими средствами, имеющими функцию фото- и видеозаписи, так и гражданских судов, дооснащённых каким-либо оборудованием. Такая ситуация, как нам видится, полностью парализует работу гражданской авиации в Российской Федерации.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что согласно статье 21 Воздушного кодекса гражданская авиация осуществляет перевозку не только пассажиров и багажа, но и различных грузов, а также выполняет иные виды авиационных работ, существует специальный парк, предназначенный только для перевозки грузов и выполнения иных видов авиационных работ, однако предлагаемая авторами правовая норма в случае принятия получит распространение на все воздушные суда. Поскольку указанные авторами правонарушения характерны только для воздушных судов коммерческой гражданской авиации, предлагаемая норма видится избыточной по отношению ко всем другим воздушным судам.

Кроме того, оценивая концепцию законопроекта, следует также отметить, что авторы не внесли предложений по дальнейшему использованию данных, полученных с помощью этих приборов.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Анатольевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.**, фракция ЛДПР.

Вопрос Леониду Леонидовичу.

Вот комитет против, и мотивация такая: для тех авиационных судов, которые сейчас эксплуатируются, это сложно реализовать — нужно перепроектировать всю конструкцию самолёта и согласовать это с производителем. А вы готовы изменить концепцию закона или доработать его, предусмотрев возможность установки камер на новые суда, дать поручение правительству разработать технический регламент, с тем чтобы на все вновь выпускаемые самолёты эти камеры уже устанавливать?

**Председательствующий.** Депутату Левину включите микрофон.

**Левин Л. Л.** Спасибо, Андрей Николаевич, за вопрос. Мы все в здравом уме, и речь, безусловно, не идёт о том, что с завтрашнего дня все авиасуда, в том числе новые, будут иметь на своих бортах новые видеокамеры, речь идёт о доработке законопроекта, если он будет принят в первом чтении. Во-первых, мы продумаем, с какого года эта процедура вообще может начаться, может быть, через пять лет, и, во-вторых, к этому времени надо проработать вопросы сертификации и возможности установки на уже существующие суда российской видеоаппаратуры, которая, кстати, не такая дорогая, как говорят многие эксперты. Новые иностранные самолёты, которые сегодня массово закупаются крупными авиакомпаниями, такой сервис имеют, международные компании готовы хоть с завтрашнего дня начать поставлять "боинги" и "эйрбасы" с видеокамерами в салоне, то есть это не какая-то уникальная услуга, которая будет специально оказываться в соответствии с этим законом.

Мне кажется, что необходимость принятия такого закона очевидна, но, с другой стороны, мне понятно, что на сегодняшний день отраслевые лоббисты настолько сильны, что не позволяют усложнять жизнь крупным авиакомпаниям, чтобы они тратились ещё на обеспечение безопасности людей.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Леонид Леонидович, вы такие страшные вещи сейчас сказали про лоббистов и всё остальное, что прямо действительно уже жить не хочется, но я,

наверное, открою вам глаза на данный вопрос, и меня удивляет, почему, собственно говоря, в выступлении от профильного комитета не прозвучали эти тезисы.

Наверное, не все вы знаете, что есть Федеральный закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности". Буквально две недели назад мы приняли во втором и в третьем чтениях поправки в данный закон в части, касающейся актов незаконного вмешательства, в том числе террористических актов. Так вот, уважаемые коллеги, даже ещё до принятия этих поправок в федеральный закон — он действует с 2007 года — были утверждены подзаконные нормативные правовые акты, в частности приказ Министерства транспорта № 40. Я позволю себе, чтобы вы могли представить нормативно-правовую базу по данному вопросу, зачитать отдельные выдержки из этого приказа: оснастить транспортные средства техническими средствами обеспечения транспортной безопасности, обеспечивающими видеонаблюдение объектов видеонаблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон (кабину) транспортного средства, видеомониторинг объектов видеонаблюдения в салоне транспортного средства, передачу видеоизображения в соответствии с порядком передачи данных с инженерно-технических систем в реальном времени, выявление проникновения подготовленного нарушителя на транспортное средство и к критическим элементам транспортного средства, возможность интеграции технических средств обеспечения транспортной безопасности с другими охраняемыми системами.

Вы абсолютно правильно перечислили негативные случаи, которые могут происходить на борту воздушного судна, и мы с вами неоднократно из средств массовой информации узнавали, что отдельные товарищи, облечённые властью или не имеющие её, как правило в состоянии алкогольного опьянения, позволяли себе какие-то противоправные действия. Я с вами абсолютно согласен, что фиксация на мобильный телефон, видеозапись не всегда может носить доказательный характер для суда. Я вам сейчас показал, что данная нормативно-правовая база отработана, но возникает вопрос, почему всё-таки все средства массовой информации показывают нам исключительно записи этих нарушений, сделанные с помощью телефонов, но никак не записи с тех камер, установка которых требуется в рамках 40-го приказа Министерства транспорта. А проблема как раз заключается в том, что, как правильно сказал сегодня представитель профильного комитета, мы не можем сейчас на авиаперевозчиков возложить это финансовое

бремя, так как в первую очередь пострадают-то не авиаперевозчики, а наши граждане, потому что перевозчики и эксплуатанты не будут иметь права использовать для перевозки наших граждан воздушные суда, которые сняты с гарантии. Как видите, схема очень простая и никакого вселенского заговора здесь нет, уважаемые коллеги.

Помимо всего прочего, мы с такой же ситуацией сталкивались ещё в прошлом году, когда Министерство транспорта Российской Федерации отдельным приказом хотело установить тахографы исключительно российского образца с карточками криптографической защиты, которые разрабатывал один из институтов, но вмешательство в агрегаты и узлы грузового транспорта... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции?

Четыре минуты добавьте.

**Старовойтов А. С.** ...повлекло бы за собой снятие с гарантии, то есть люди, приобретающие сегодня машины "мерседес", "вольво", на которых осуществляются грузоперевозки на территории Российской Федерации, просто лишились бы гарантии — вот вам ответ на все ваши вопросы, уважаемые коллеги!

Но тем не менее, ещё раз подчёркиваю, я согласен с концепцией: нужно менять ситуацию, нужно, чтобы Российская Федерация в лице Росавиации, в лице Министерства транспорта, ведя переговоры с производителями воздушных судов, прежде всего гражданских воздушных судов, выставляла такое серьёзное и важное требование, как установка камер фиксации, потому что в противном случае мы действительно будем ходить в суды с непонятными материалами, с непонятной доказательной базой и думать, что же вешать на хулиганов — попытку захвата воздушного судна или какую-то другую статью Уголовного кодекса.

Я считаю, что в целом данный законопроект надо отклонять, потому что, как я уже сказал, две недели назад мы приняли новые поправки в закон во втором и в третьем чтениях и в ближайшее время Министерство транспорта Российской Федерации предложит новый приказ. Не знаю, будет это продолжением 40-го приказа или нет, но тем не менее, ещё раз подчёркиваю, нормативно-правовая база в данной ситуации полностью сформирована.

Что касается вашей формулировки о том, что лоббисты в Российской Федерации не хотят, чтобы авиаперевозчики несли какие-то затраты, помимо всего прочего, я предложил бы вам ознакомиться более детально с 16-м федеральным зако-

ном, который затрагивает не только авиаперевозки, но и, по сути дела, все остальные перевозки по всем видам транспорта и по которому основное бремя нагрузки ложится как раз на хозяйствующие субъекты. Если бы вы знали, какие суммы сейчас приходится выкладывать авиаперевозчикам, владельцам объектов транспортной инфраструктуры на то, чтобы обеспечить реализацию вот этого 16-го федерального закона, "О транспортной безопасности", поверьте, у многих из вас просто волосы встали бы дыбом! А ведь в конечном итоге всё это отражается на тарифах на перевозку граждан. Поэтому давайте будем сейчас не строить, как говорится, заговоры мирового масштаба, а реально смотреть на вещи, понимая, что перевозчики не могут существовать отдельно от тех, кого они перевозят, а если мы сейчас начнём закручивать гайки, излишне закручивать, мы просто получим такую ситуацию, что наши граждане будут сидеть дома, будут не в состоянии ездить даже на работу.

Предлагаю данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Васильев Александр Николаевич.

Включите микрофон.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, потому что это действительно приведёт к тому, что наши самолёты не смогут летать из-за того, что у них не будет сертификата лётной годности. Ну и также не стоит забывать, что вся эта дополнительная нагрузка на транспорт, на авиаперевозчиков, предложенная из-за одного процента дебоширов, которые портят нам жизнь, ляжет на плечи наших граждан, так как войдёт в стоимость билетов. И не надо лукавить, говоря о том, что установка видеорегистраторов не потребует каких-то больших затрат. Все мы помним, что в самолёте всегда говорят о том, чтобы мы выключили электронные приборы, а здесь добавляются совершенно новые устройства, которые будут работать и которые к тому же необходимо сертифицировать, а для этого нужно вызывать специалистов, поэтому в конечном итоге нагрузка получится капитальная.

Стоит также помнить о правилах поведения на борту. Последний случай — законопроект был внесён как раз на фоне информационной волны, которую он поднял, — когда дебошир, летевший в Хургаду, получил соответствующее жёсткое наказание, показал, что стоит всем это учитывать и вести себя подобающе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Леонид Леонидович! Мы хотели бы поддержать ваш законопроект, вашу идею прежде всего, но именно по причине того, что её невозможно реализовать вот в таком виде, мы, к сожалению, не сможем это сделать. Хотя сама идея, я считаю, действительно важная и нужная, потому что запись на мобильные телефоны каких-либо нарушений, происшествий, преступлений — ну это прошлый век, согласитесь, коллеги!

Если не нравится данная интерпретация — давайте поможем, давайте подскажем авторам этого законопроекта, как правильно подготовить такое законодательное предложение. Для примера я могу сослаться на свой опыт. Я сейчас работаю над законопроектом об обязательной установке видеорегистраторов в легковых автомобилях (сказали, что в автобусах, в метро это уже сделано, слава богу). Я считаю, что в XXI веке нужно использовать эти достижения техники, причём совершенно недорого, и вводить фиксацию везде, где есть какая-либо опасность, особенно на транспорте, поэтому вот моё предложение: может быть, доработать представленный законопроект, но распространить его действие только на новые самолёты или автомобили, как в моём законопроекте, а не требовать установки на тех, которые находятся сейчас в эксплуатации. Вот по этому пути я и предлагаю вам пойти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович, выступать будете?

Включите депутату Левину микрофон.

**Левин Л. Л.** Да, спасибо, несколько комментариев я хотел бы сделать.

В частности, коллеге из "ЕДИНОЙ РОССИИ", Александру Николаевичу, я хотел бы сказать по поводу статистики: один процент дебоширов или не один процент — я думаю, правонарушения бывают разные, просто не обо всех из них узнают средства массовой информации, и спорных ситуаций, которые можно было бы рассматривать, достаточно много, это первое. И второе: в общем-то, хотя количество дебоширов, как вы говорите, составляет всего один процент, это почему-то не мешает ставить камеры и в метро, и на автотранспорте. Также стоит заметить, что в некоторых авиакомпаниях уже разрешают не отключать электронные приборы, потому что не видят прямой зависимости между их работой и полётом самолёта.

Что касается выступления Александра Сергеевича — спасибо, что вы мне открыли глаза. Я хотел бы сказать в свою очередь, что да, Министерство транспорта выпустило приказ, но

посмотрим, будет ли он работать, потому что, насколько мне известно, никаких внятных сроков, к которым авиакомпании будут обязаны, как я предложил в своём законопроекте, именно будут обязаны установить видеорегистраторы, там не указано. Ну, будем надеяться, что, может быть, это будет сделано.

Что касается записей с мобильных телефонов, я тоже считаю, что они необъективны, не дают полноценной картины, поэтому рассматривать их как альтернативу видеорегистраторам просто смешно!

Теперь о самом сладком доводе всех оппонентов законопроекта — что якобы из-за видеорегистраторов повысятся цены на билеты при авиаперевозках. Ну, видимо, в последнее время все авиакомпании копят деньги именно на видеорегистраторы, и из-за этого уже повышаются цены на авиабилеты! А может быть, просто исключить посредников при продаже авиатоплива, в том числе в аэропортах, и сразу цены на авиабилеты станут ниже — такая идея в голову не приходила? Очень легко, безусловно, говорить, что цены на билеты поднимутся из-за видеорегистраторов, а я думаю, что надо спросить у самих пассажиров, — может быть, они хотят не экономить на своей собственной безопасности и платить как раз за это, а не покрывать переплату за авиатопливо!

В любом случае спасибо всем, кто выступил и высказал своё мнение, — мы, безусловно, всё учтём. Спасибо тем, кто поддержит законопроект. И несмотря на то что многие не планируют его поддержать, я хотел бы всё-таки сказать, что эта тема никуда не уйдёт — тема видеорегистраторов вернётся в Государственную Думу, возможно, уже в ближайшее время, через год или через два, потому что она настолько актуальная и очевидная, что мы все вместе должны над ней работать и, возможно, принять закон, чтобы действительно новые самолёты уже сразу оборудовались подобного рода видеорегистраторами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 16 чел.

Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.



Коллеги, давайте посоветуемся. Есть предложение рассмотреть ещё 27-й вопрос и два — по сокращённой процедуре. Нет возражений? Давайте так и сделаем.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения".

Ярослав Евгеньевич Нилов докладывает.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Буду предельно коротко докладывать.

Данный законопроект внесён около полутора лет назад, но лежал он в комитете по нашей просьбе. Законопроект направлен на то, чтобы водителей, которые управляют автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, определять в так называемую группу риска, но так как у нас относительно недавно было определено, кого мы считаем пьяным за рулём, а кого не считаем, мы долгое время не могли позволить, чтобы этот законопроект был рассмотрен, поэтому просили комитет его отложить.

Суть законопроекта в следующем. У нас за управление в нетрезвом виде есть административная ответственность — сегодня это штраф и лишение права управления транспортным средством, есть уголовная ответственность, если пострадали люди — погибли либо получили травмы, а мы предлагаем в этом случае, то есть когда человек привлекается к административной или уголовной ответственности за управление в нетрезвом виде, делать прокол в правах на десять лет, чтобы он таким образом, попадая в группу риска, привлекал внимание сотрудников дорожной полиции, когда его остановят для проверки документов. Мы считаем, что человек, однажды севший за руль в нетрезвом виде, с определённой долей вероятности может повторить такой поступок, поэтому требуется пристальное внимание к его персоне, а наше предложение о внесении особой отметки в его водительское удостоверение будет способствовать тому, чтобы сотрудник дорожной полиции внимательнее относился к нему, проводя соответствующий досмотр, когда остановил его транспортное средство.

При рассмотрении в комитете коллеги поддержали эту идею, наша обеспокоенность была разделена, и было предложено также помечать отдельным цветом водительское удостоверение, с чем мы тоже согласны, можно в принципе внести такое изменение при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Мы считаем, что это нужная мера, и любой нормальный человек понимает, что пьяный водитель за рулём — это преступник, из-за которого могут погибнуть добропорядочные граждане. Я недавно вернулся из Архангельской области — там один депутат Законодательного Собрания в нетрезвом виде выехал на встречную полосу, в результате ДТП маленькая девочка осталась без руки; но поскольку была применена процедура примирения сторон, уголовное дело было прекращено, а данный депутат (не буду называть фракцию) даже не был лишён права управления транспортным средством! Мы считаем, что такие ситуации недопустимы, и надеемся, что в скором времени наконец-то будет рассмотрен законопроект, направленный на ужесточение уголовной ответственности за совершение ДТП в состоянии опьянения, который уже год лежит в комитете, причём к нему есть поправка, которую внесла фракция ЛДПР, о том, чтобы исключить возможность использования процедуры примирения сторон в данных ситуациях.

Просим поддержать нашу инициативу, позволяющую определить всех тех, кто в нетрезвом виде садится за руль, в группу риска.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Брячак Михаил Васильевич.

**Брячак М. В.** Позиция комитета сформулирована таким образом: поддержать мы данную законодательную инициативу не можем, предлагаем её отклонить, и вот почему. Во-первых, как Ярослав Евгеньевич уже сказал, мы совсем недавно приняли целый ряд мер, ужесточающих ответственность, причём как административную, так и уголовную. Во-вторых, наша страна подписала ряд международных соглашений, в частности Венскую конвенцию, которая определяет эту форму документа, и изменять её мы не можем, поскольку это международная норма, которую мы должны соблюдать. И наконец, ещё одна причина: водительское удостоверение для многих граждан сегодня всё чаще и чаще становится документом, удостоверяющим личность не только в случае управления автомобильным транспортом. В связи с этим комитет предлагает к отклонению данную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Михаил Васильевич, скажите, пожалуйста, как вы считаете, неужели главная задача законодательства — это наказывать? Вот наше мнение, наша позиция состоит в том, что главная задача законодательства — это всё-таки создавать такие условия, чтобы максимально предупреждать любые правонарушения. Если изменить цвет водительского удостоверения, его форму — уголок отрезать, или дырку сделать, или ещё как-то, — чтобы и предупредить сотрудников полиции, и напомнить самому автовладельцу, который уже управлял автомобилем в нетрезвом виде... Да он десять раз подумает, прежде чем сесть за руль в нетрезвом виде! Он будет понимать, что его водительское удостоверение имеет отличие и в случае возникновения какой-то ситуации к нему будет уже особое внимание. Повторяю, если даже выпил чуть-чуть пива, он уже десять раз подумает, садиться ли за руль. То есть эта мера будет дополнительной профилактикой. Как вы считаете?

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В.** Андрей Николаевич, спасибо большое за ваш вопрос, но вот смотрите, в чём дело. Во-первых, как я уже сказал, этот документ должен соответствовать международным нормам, так как Россия — страна, присоединившаяся к Венской конвенции, которая определяет эти нормы в том числе. Во-вторых, у нас с вами уже есть предупредительная мера — лишение водителей прав за управление в состоянии алкогольного опьянения. Это, повторяю, предупредительная мера.

Ещё я хочу сказать, что сегодня — и мы с вами, Андрей Николаевич, это видим — у каждого экипажа ГИБДД есть переносной компьютер, есть такое оборудование, которое позволяет войти в базу данных и получить все сведения, относящиеся к транспортному средству и к лицу, им управляющему, узнать, какая у него история и какие у него "заслуги" — всё это абсолютно доступно теперь благодаря имеющемуся портативному оборудованию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки я не соглашусь, наверное, с мнением профильного комитета и с доводами Правительства Российской Федерации в отношении того, что предлагаемая законо-

проектом норма не является требованием по обеспечению безопасности дорожного движения.

Мой коллега Андрей Свинцов абсолютно правильно сказал, что в данной ситуации вопрос стоит не о том, чтобы совершенствовать законодательство только в плане наказаний, только в части карательных мер, а всё-таки о том, чтобы заниматься профилактикой, принимать предупредительные меры. Вот данная норма, как уже сказал основной докладчик Ярослав Евгеньевич Нилов, — и я полностью с ним солидарен — является как раз предупредительной. Многие наши коллеги ездят за рулём, а не только в служебном авто сидят на заднем сиденье, и мы знаем, что часто у инспектора ГИБДД, кроме полосатой палочки в руках, в общем-то, ничего нет, никаких приборов. С такой ситуацией чаще всего мы, собственно говоря, и сталкиваемся, когда ездим в регионах, когда по Москве ездим или когда мы едем из одного субъекта в другой, в частности из Москвы в Московскую область, — чаще всего, ещё раз подчёркиваю, кроме палочки полосатой в руках, больше ничего и нет.

Данная отметка будет являться неким сигналом для того, чтобы определённое физическое лицо проверить в большей степени, проверить, может быть, ещё и на наличие каких-то наркотических средств. Ведь даже когда по просьбе инспектора дуют в трубочку — уж простите, я по-простому скажу, — это не показывает, находится ли водитель в состоянии наркотического опьянения, потому что прибор улавливает только наличие алкоголя в крови, определённые миллиграммы, но ведь человек может находиться под воздействием наркотиков! И согласитесь — наверное, в кругу ваших знакомых есть такие люди, — некоторые очень тщательно могут скрывать состояние алкогольного опьянения, ведь на кого-то действует 100 граммов выпитого спиртного, спиртосодержащих напитков, на кого-то — 300 граммов, на кого-то — 500 граммов. Помимо всего прочего, сейчас существует достаточное количество различных веществ, которые можно закапать в глаза, и в этом случае по глазам ничего определить нельзя будет.

Норма, которая предлагается нами, по сути дела, в какой-то степени (хотя, может быть, это не совсем корректное сравнение) близка к тому, что используется в местах не столь отдалённых, где содержатся нарушители действующего законодательства, — на документах некоторых заключённых есть определённая пометка, которая говорит о том, что заключённый склонен к побегу. А почему бы в данной ситуации не помочь нашим правоохранителям, которые обеспечивают нашу

с вами безопасность, таким же образом выявлять определённых лиц?

Я считаю, что данный законопроект надо поддержать, потому что, наверное, надо придумывать какие-то дополнительные хитрости, которые можно как-то использовать в правоприменительной практике.

Вот я приведу такой, как кому-то может показаться, базальный пример. Чтобы бороться с терроризмом, что делают в Израиле? В Израиле трупы террористов заворачивают в свиные шкуры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Васильев Александр Николаевич.

**Васильев А. Н.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект. Бороться с пьянством, особенно с пьянством за рулём, безусловно, необходимо, но данная мера, в общем-то, может вызвать предвзятое отношение к автомобилистам со стороны госавтоинспекторов.

Ещё важно отметить, что по итогам 2013 года по вине водителей, находившихся в состоянии алкогольного опьянения, было совершено 13 тысяч 493 дорожно-транспортных происшествий, что составляет всего 6,6 процента от общего количества ДТП. Надо спросить: а почему происходит более 93 процентов ДТП? Наверное, надо заняться этим вопросом, а не 6 процентами. Причём сколько бы мы ни принимали законов и как бы ни усиливали ответственность за вождение в нетрезвом виде, мы видим, что статистика по данному виду происшествий меняется в минусовую сторону незначительно. Поэтому коллегам из фракции ЛДПР предлагаю больше внимания уделять другим проблемам, касающимся безопасности дорожного движения, и от имени Комитета по транспорту и координационного совета по автомобильному транспорту приглашаю их принять участие в обсуждении данных проблем.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** То, что сейчас господин Васильев сказал, — это позор для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": он считает, что тем 6 процентам наших граждан можно продолжать ездить пьяными и ими заниматься не нужно! *(Шум в зале.)* Ну давайте тогда вообще отменим ответственность за это — пускай все ездят пьяные! Просто даже стыдно сидеть в одном зале с таким депутатом, который говорит: да чёрт с ними, пускай ездят пьяными, не будем никаких мер принимать! Ну так же нельзя! *(Шум в зале.)*

А остальные 93 процента аварий, о которых вы говорите, — это из-за плохих дорог, из-за плохой уборки дорог, из-за плохого состояния транспорта, в том числе из-за того, что автобусы выходят в рейсы с неисправной тормозной системой, рулевым управлением и так далее. Это те вопросы, которые мы, фракция ЛДПР, ставим каждый день, а вы нам говорите, что не надо ими заниматься, 6 процентов ДТП — это неинтересно, не важно, с пьяными за рулём бороться не нужно... Ещё раз говорю: стыдно сидеть с вами в одном зале! (*Шум в зале.*)

Хочу подчеркнуть следующее. Вот Михаил Васильевич говорил, что у нас есть предупредительная мера — лишение прав, так мы про неё и говорим: человека лишили прав за управление в нетрезвом состоянии, и он должен понимать, что потом в течение десяти лет за ним будет пристальный надзор.

Михаил Васильевич сказал, что в соответствии с конвенцией... (*Шум в зале.*) Да при чём здесь конвенция?! Мы в России живём! Мы русские люди, живём в России, нам эта конвенция европейская до лампочки, нам нужно, чтобы на наших дорогах наши дети не гибли, чтобы пьяные водители не сбивали людей на автобусных остановках! Что мы будем на какую-то конвенцию равняться?! Я не знаю, вы ещё папу римского приплетите!

Мы хотим, чтобы наши дороги были безопасными, и мы, фракция ЛДПР, будем этим заниматься каждый день: и с пьяными бороться, и с плохими дорогами, и с плохими, коррумпированными полицейскими — это наша работа! Я не знаю, зачем вы в этом зале сидите, а мы будем бороться за каждый процент! (*Шум в зале.*) И если хотя бы на одну аварию в России будет меньше — это будет по причине того, что фракция ЛДПР внесла и протащила с боем какой-то законопроект, и мы будем считать, что мы не зря сидим в этом зале! Вот вы всё время говорите, что и это не нужно, и это всё лишнее, — а через полгода-год то же самое, слово в слово, вносите! Позор вам! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, будете выступать?

Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые коллеги, я ещё раз напоминаю, что мы законопроектом фракции ЛДПР определяем некую группу риска. Вот когда человек, отсидевший по определённым статьям, выходит на свободу, он ещё какое-то время находится под пристальным наблюдением участкового, должен ходить отмечаться где-то, потому что он из группы риска. И говорить

о предвзятости со стороны сотрудников дорожной полиции в данном случае, наверное, не совсем корректно. Пусть лучше будет предвзятое отношение к водителю, который один раз попался за "пьяное вождение", — а сегодня у нас есть грань, которая разделяет пьяных и непьяных за рулём, — чем мы будем видеть, как несут очередные гробы, соскребают трупы с дорог России, а кто-то будет сидеть за новые уголовные преступления — за такие же громкие ДТП, как то, которое мы, к сожалению, видели несколько лет назад на Минской улице!

И не надо ссылаться на то, что всего 6 процентов дорожно-транспортных происшествий происходит по вине пьяных водителей, вы поймите, любая жертва "пьяного" ДТП — это боль семьи! Вот я привёл пример по Архангельской области, это, конечно, единичный случай, но сколько ещё таких примеров, когда гибнут люди, когда люди становятся инвалидами! Причём ведь бывает, что люди гибнут спустя тридцать дней после ДТП и эти случаи уже не попадают в официальную статистику! Вот поэтому мы и предлагаем: давайте введём так называемую группу риска и, может быть, остановим тех, кто пьёт за рулём, и, соответственно, избавим их от угрозы уголовной ответственности, а семьи — от ненужных переживаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Брячак Михаил Васильевич.

**Брячак М. В.** Уважаемые Ярослав Евгеньевич, Александр Сергеевич, Андрей Николаевич! Глубоко и искренне уважая ваше мнение, я хочу всё-таки сказать, что инспектор дорожно-патрульной службы, или ГИБДД, в настоящее время является человеком с психологической подготовкой, он уже всё видит по поведению, как психолог, то есть он не только с помощью обоняния, не только по внешним признакам, но и с помощью психологических тестов всё определяет, а если ему понадобится, по рации он мгновенно из центрального органа, где он служит, получит необходимую ему информацию.

Ещё раз говорю, что дополнительный знак является в настоящий момент — откровенно своё мнение выскажу — неоправданным, нет необходимости в нём, поэтому я всё-таки настаиваю на том, что позиция Комитета по транспорту правильная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 100 чел.

Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два законопроекта по сокращённой процедуре. 32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии".

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Максимова С. В.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона № 294038-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" внесён Воронежской областной Думой.

В соответствии с решением Совета Государственной Думы законопроект был направлен в законодательные и исполнительные органы власти для подготовки замечаний по нему. Поступили отзывы из пятидесяти одного органа исполнительной власти, из них тридцать пять поддерживают законопроект, шестнадцать не поддерживают. От законодательных органов поступило 26 отзывов, в трёх из них законопроект не поддерживается. Законопроект не поддерживается Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Субъектом права законодательной инициативы предлагается внесение в статьи 3<sup>1</sup> и 17 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" изменений, в соответствии с которыми принятие решения об установлении ограничительных мероприятий на территории субъекта России возлагается на руководителя органа исполнительной власти субъекта, осуществляющего переданные полномочия в области ветеринарии, скажем руководителя минсельхоза области, края, республики.

В настоящее время в соответствии с законодательством к полномочиям Российской Федерации в области ветеринарии, переданным для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, относится установление карантина на территории субъекта Российской Федерации и его отмена; решение об установлении карантина на территории субъекта Российской Федерации в соответствии со статьёй 17 указанного закона принимает высшее должностное



лицо субъекта Федерации. Кроме того, руководитель специально уполномоченного органа субъекта может принимать решение об установлении ограничительных мероприятий на территории субъекта Российской Федерации в случае появления угрозы возникновения и распространения заразных болезней, за исключением особо опасных болезней животных.

Законодатели из Воронежской областной Думы считают, что возложение на руководителя специально уполномоченного органа субъекта полномочия по принятию решения об установлении карантина на территории субъекта будет способствовать повышению оперативности при принятии решения по данному вопросу, однако субъектом права законодательной инициативы не учитывается следующее обстоятельство: в соответствии со статьёй 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации обеспечивает координацию деятельности всех органов исполнительной власти субъекта Федерации, а в случае необходимости может организовать взаимодействие органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации с федеральными органами исполнительной власти и их... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите.

Светлана Викторовна, завершайте: три минуты на доклад.

**Максимова С. В.** ...их территориальными органами, органами местного самоуправления и общественными объединениями.

**Председательствующий.** Мнение комитета?

**Максимова С. В.** Комитет по аграрным вопросам рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, я напоминаю: по сокращённой процедуре — доклад до трёх минут.

41-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Валерий Михайлович Zubov, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, которым предусматривается обязательное оборудование транспортных средств видеорегистраторами, с тем чтобы можно было фиксировать ситуацию на дороге в процессе движения транспортного средства.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект по двум причинам, первая — финансово-техническая: для автомобилей, которые называют фурами, понадобится несколько аппаратов, чтобы фиксировать ситуацию в целом, а это довольно затратно. Вторая причина — чисто финансовая: в бюджете это не предусмотрено, а возложение в сегодняшней ситуации дополнительной нагрузки на бизнес, мы считаем, ничем не оправдано.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 09 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, спасибо большое за работу. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)**

Присутствует . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Отсутствует. . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать наше заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у депутата Государственной Думы Андрея Ивановича Колесника, давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование предложение принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 февраля.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Юрий Вячеславович Афонин.

Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, пожалуйста, потише, присядьте, начинается выступление.

**Афонин Ю. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Два с лишним десятилетия российское общество жило в ожидании побед и прорывов, которые всё не наступали, оно постепенно накапливало в себе разочарование, подрывающее веру в собственные силы, в завтрашний день, в перспективы страны, в её стабильность. Олимпийские победы стали для российского общества вдохновляющим стимулом, мощной психологической компенсацией за разочарования и тревожные сомнения. Годы подготовки к Белой олимпиаде, а также её проведение превратились для наших людей в то объединяющее начало, которое дало мощный импульс для развития региона, — сплотившись, многомиллионный российский народ смог в короткие сроки возвести грандиозные спортивные объекты мирового уровня, а наши великие спортсмены — показать результаты, сравнимые с достижениями легендарных советских спортсменов.

Теперь, когда отшумели спортивные баталии, мы должны сделать выводы из нашей олимпийской истории. Очень важно, чтобы этот заряд вдохновения и веры, который Россия получила благодаря Олимпийским играм, не иссяк после их завершения, чтобы он придал обществу новые силы для стремления к оздоровлению и созиданию, — иными словами, мы должны приложить максимум усилий для того, чтобы созданная инфраструктура и в дальнейшем служила на благо нашего народа, способствовала развитию российского спорта и санаторно-курортного комплекса.

Место проведения XXII Олимпийских зимних игр было выбрано очень грамотно, но это решение не было уникальным — хочу напомнить, что ещё в конце 80-х годов советское руководство готовилось подать заявку на участие в зимней Олимпиаде и в качестве основного кандидата предложить Сочи и посёлок Красная Поляна.

Признавая масштабность нынешней олимпийской стройки, не стоит забывать о золотом веке региона, во время которого Сочи превратился в горно-курорт мирового класса. Его благоустройство началось ещё в далёком 19-м, а уже в январе 1933 года Центральный исполнительный комитет и Совет народных ко-

миссаров СССР приняли постановление о реконструкции сочинского курорта, объём капитальных вложений в который составил колоссальную по тем временам сумму — около 1 миллиарда рублей. Такого размаха не знала ни одна страна в мире!

Наряду с гигантами индустрии первых пятилеток город вошёл в число всесоюзных ударныхстроек. Для проектировки санаторных комплексов и жилых массивов привлекались лучшие зодчие страны, Сталин лично присутствовал на съезде архитекторов и там заявил: "Задача это государственная, безотлагательная, решать её надо не в столице, а на месте — в Сочи. И пока вы не построите всесоюзную здравницу, вам в Москве делать нечего!" И замысел был осуществлён: на тридцатикилометровой прибрежной полосе от Мамайки до Кудепсты были воздвигнуты широко известные санатории — имени Серго Орджоникидзе, "Золотой колос", "Искра", "Металлург", санаторий Министерства обороны — и другие объекты, которые служили местом отдыха для простых тружеников нашей страны.

Сегодня, когда олимпийский праздник закончился, мы, отдавая должное олимпийскому триумфу России, должны ясно осознавать те сложнейшие задачи, которые стоят перед государством, ведь решать их намного труднее, чем провести самую яркую Олимпиаду и показать на ней самые лучшие спортивные результаты. Главный и наиболее опасный противник ждёт нас уже не на спортивных площадках и аренах, а в реальной повседневной жизни — это системный социально-экономический и управленческий кризис, от преодоления которого зависит будущее нашей страны, её процветание и комфортная жизнь наших граждан.

Хотелось бы отметить, что олимпийская стройка в Сочи и проведение Олимпиады на время стали той национальной идеей, которую отобрали у нашей страны двадцать два года назад. За семь с лишним лет нашим людям удалось создать уникальный зимний курорт в субтропической зоне с прекрасной инфраструктурой, он обошёлся стране в гигантскую сумму — 15 триллионов рублей, и мы хотим верить, что власть проведёт тщательную проверку эффективности использования каждого бюджетного рубля, наша же с вами задача — не допустить, чтобы вложенные в олимпийский проект деньги ушли в пустоту: сочинская олимпийская база должна работать на благо каждого жителя России, необходимо вернуть этому приморскому городу звание народной здравницы и всероссийского спортивно-го центра.

Хочу напомнить о том, что наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов перед началом Олимпийских игр внёс предложение создать в Сочи всероссийскую детско-юношескую здравницу со спортивным уклоном, где могли бы отдыхать и заниматься спортом лучшие представители любой из общеобразовательных школ, школ-интернатов, детско-юношеских спортивных школ, детских домов. Мы рады, что министр спорта Виталий Мутко поддержал эту инициативу и на днях заявил о создании аналога "Орлёнка" и "Артека" на базе Олимпийского парка в Сочи. Мы должны осознать, что, если мы всё созданное отдадим детям, все затраты на Олимпиаду окупятся сторицей — как будущими олимпийскими победами, так и нынешним счастьем и здоровьем простых ребятшек, родители которых не имеют возможности обеспечить своим детям такой отдых.

КПРФ будет бороться за право граждан на доступный комфортный отдых в родной стране. Мы будем контролировать развитие ситуации вокруг объектов олимпийского Сочи: после двадцати лет разрухи мы должны, повторяю, вернуть городу Сочи звание народной здравницы и всероссийского спортивного центра! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, год назад депутатами фракции Компартии в Госдуму было передано более 115 тысяч подписей граждан в поддержку ратификации 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции; Председатель Госдумы Нарышкин взял под контроль рассмотрение обращения и поручил председателю комитета по безопасности Ирине Анатольевне Яровой до 26 апреля прошлого года подготовить официальный ответ по существу поднимаемых в обращении вопросов. Прошёл уже год — госпожа Яровая продолжает хранить гробовое молчание, граждане так и не получили от Думы официального ответа. Тем временем к авторам законопроекта присоединились более ста депутатов Государственной Думы из разных фракций, они стали нашими соавторами. Вопрос: почему же законопроект до сих пор не выносится на рассмотрение и голосование?

Кроме того, законодательные органы двенадцати субъектов Российской Федерации одобрили введение в российское законодательство понятия "незаконное обогащение", таким образом, введение более жёсткого контроля для чиновников поддержали депутаты законодательных собраний, парламентов, представляющие интересы в общей сложности — послушай-

те! — 20 миллионов избирателей. Почему же Государственная Дума позволяет себе игнорировать мнение такого огромного числа граждан и народных избранников из разных фракций в регионах?! И после этого вы удивляетесь, что народ не доверяет власти, считает, что она в своей деятельности абсолютно не руководствуется его нуждами и чаяниями!

Такое демонстративное пренебрежение мнением собственного народа чревато огромными рисками для страны и для самой власти. Посмотрите, что произошло на Украине: президент, его окружение и партия власти погрязли в коррупции на фоне бедности большинства народа и просто перестали чувствовать страну, украинские плутократы полагали, что огромные богатства, накопленные, а лучше прямо сказать — наворованные ими, обеспечат им спокойную, роскошную жизнь, а сейчас они позорно прячутся от разгневанной толпы, и ничего хорошего им в будущем не светит. Вот к чему приводят самонадеянность и неадекватность власти в любой стране! Справедливое негодование масс и политика зажавшейся, игнорирующей мнение простого народа элиты в любой момент могут быть использованы зарубежными силами для свержения власти в стране, для стремительного погружения некогда благополучных государств в зону хаоса, войны всех против всех.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации призывает вас прислушаться к мнению граждан и незамедлительно принять закон о включении в российское уголовное законодательство статьи о незаконном обогащении. Поборем коррупцию во власти — люди будут нас на руках носить, оставим всё как есть или ограничимся полумерами — ну тогда готовьте бункеры и запасные аэродромы: при такой беспечности власти ничего хорошего ни для страны, ни для самой власти ждать не стоит! Прошу прислушаться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прежде всего поздравляю вас, президента нашего национального Олимпийского комитета, с блестящим результатом уникальных в нашей истории Олимпийских зимних игр, что имеет значение, безус-

ловно, и для российского спорта высоких достижений, и для международного авторитета Российской Федерации! (*Аплодисменты.*)

Но выступить я сейчас хочу по поводу Украины, откуда — а именно из Автономной Республики Крым — мы вернулись сегодня ночью. В составе делегации также были первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Олег Владимирович Лебедев и советник Председателя Государственной Думы Михаил Иосифович Кротов. Мы вчера побывали в Севастополе и в Симферополе, переговорили с нашими соотечественниками, поддержать которых было нашей главной задачей, и мы подчеркнули, что при любом раскладе, при любой ситуации на Украине мы были, есть и будем с братским народом Украины и с нашими соотечественниками.

Ситуация сегодня складывается чрезвычайно непростая. Верховная Рада в Киеве за неполные четыре дня своей работы приняла постановления "О запрещении деятельности Коммунистической партии Украины и Партии регионов Украины", "О преодолении наследия советской оккупации Украины", о проведении люстрации в Украине, о внесении в Уголовный кодекс Украины специальных статей против сепаратизма и о проведении внеочередных выборов в Верховную Раду. Но главным законом, который задел нас, так как затронул интересы русскоязычного населения Украины, является закон, которым отменяется последний закон Украины о языке, принятый более года назад, — по сути дела, русский язык теряет теперь статус регионального языка на Украине. Более того, многие лидеры фракций в Верховной Раде заявили о том, что скоро на Украине просто нельзя будет говорить по-русски, — ни больше ни меньше!

Нас также чрезвычайно заботит то, что произошло с назначением на высшие должности: никогда со времён Гитлера генеральным прокурором страны на пространстве Восточной Европы, Европы в целом не был представитель ультранационалистической партии!

И вчера, и позавчера шли, и сегодня идут непрерывные заявления о том, что русский язык должен быть вытеснен с территории Украины, — по сути дела, это является продолжением той геополитической, той цивилизационной схватки, ориентиров которой были заданы ещё в 97-м году известной парадигмой Збигнева Бжезинского: "Без Украины Россия перестаёт быть империей, с Украиной же... Россия автоматически пре-



вращается в империю. Новый мировой порядок при гегемонии США создаётся против России, за счёт России и на обломках России. Украина для нас — это форпост Запада против восставления Советского Союза" (конец цитаты). Именно следуя этой парадигме Бжезинского, сегодня русский язык выдавливают с Украины, и это, по сути, работает на то, чтобы Русский мир сократился более чем на миллион русскоговорящих жителей Украины: или принудительная ассимиляция, или действительно отъезд русскоговорящих из Украины, не более и не менее. Постоянно звучат призывы к вооружённой экспансии на восток и юго-восток Украины и в Автономную Республику Крым. В Крыму сегодня создаются вооружённые отряды сопротивления, в частности, партией "Русское Единство", это курирует и Верховный Совет Крыма, и ситуация достигает наивысшего градуса напряжения.

Что касается русского языка, уверен, что мы не можем допустить подобной ситуации! В принципе за последние двадцать с лишним лет Русский мир, число русскоговорящих людей на планете сократилось с 350 до 270 миллионов. Мы видим, какова ситуация в ряде постсоветских стран, в частности в Центральной Азии, где дети уже не говорят на русском языке, а количество русских школ исчисляется всего лишь единицами. В Украине же за последние пять с небольшим лет количество русских школ сократилось на шестьсот пятьдесят. Если мы сегодня неотреагируем на происходящее, это будет означать геополитическое поражение не только Украины, но, конечно, и наше, и мы обязаны разработать комплекс адекватных мер, которые позволят всем семьям, проживающим на Украине, но желающим быть вместе с Россией, вместе с Русским миром, говорить по-русски и учить своих детей на русском языке, иметь такую возможность.

То, что идёт сегодня из Киева, вот эта нечисть, это, конечно, должно быть подавлено, и, разрабатывая комплекс адекватных мер, мы должны сразу подумать над тем, чтобы это не стало провокацией, поводом к вооружённой экспансии в ряд регионов Украины, то есть нам предстоит пройти, таким образом, по достаточно узкой дорожке. У нас есть возможность обсудить данную проблематику на специальном закрытом заседании Государственной Думы, о чём после вчерашнего специального заседания Совета Безопасности по Украине сделал заявление Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин. Мы не должны торопиться, мы не должны поспешно обсуждать пока не до конца готовые законопроекты.

Действительно, если мы вынесем на рассмотрение палаты проект закона о внесении изменений в статью 14 закона № 62-ФЗ "О гражданстве...", мы должны будем сказать о том, что этот закон будет без каких-либо разделительных линий распространяться на всех без исключения жителей Украины. Мы обязаны поддержать братский нам народ, мы обязаны открыть свои двери, но вместе с тем мы ни в коем случае не должны оголять Украину, оставляя её без русскоязычного населения. Те территории, где столетиями жили русские, русскоязычное население, не могут оголяться, оставаться без русских, это будет только на руку нашим, как я их называю, "стратегическим друзьям" на Западе, проводящим геополитическую линию через Киев.

Таким образом, мы должны очень чётко, детально, выверенно подойти к принятию любого механизма по гражданству, и обсуждать это, безусловно, нужно в закрытом режиме. Думаю, что через несколько дней наш комитет при участии всех фракций в Государственной Думе, с которыми мы сейчас ведём детальные консультации, сможет предложить палате рациональный подход к решению этой проблемы, разумеется, после предварительного рассмотрения нашего предложения руководством страны в формате Совета Безопасности.

Такая же ситуация, весьма деликатная и щепетильная, сложится в случае вооружённой экспансии Киева на восток, юго-восток Украины и в Республику Крым. В данном случае мы не каркаем — мы смотрим, так сказать, в глаза реальности. Вчера под председательством так называемого и. о. президента Украины Александра Турчинова прошло специальное заседание Совета национальной безопасности и обороны Украины, посвящённое, ни больше ни меньше, сепаратизму в Крыму и отдельно в Севастополе, на котором обсуждались именно эти вопросы, и опять же наша реакция должна обсуждаться в формате закрытого заседания Государственной Думы.

Мы, находясь в правовой системе координат, отдаём себе отчёт в том, что Янукович, который, мы признаём, проявил преступную бездеятельность, что привело к гибели мирных людей на Украине, тем не менее на сегодня является легитимно избранным действующим президентом Украины. Таким образом, конституция 2004 года, не подписанная легитимным президентом Украины Януковичем, не является легитимной, равно как и все последующие законы, принятые Верховной Радой. Мы требуем соблюдения соглашения от 21 февраля, подписанного Януковичем и лидерами оппозиционных партий в присутствии министров иностранных дел Франции, Германии

и Польши, о том, что сначала должен пройти конституционный процесс и только затем, осенью, до декабря, должны состояться президентские выборы. Тем не менее ряд западных стран уже поддержали выборы 25 мая, не выполняются и другие пункты соглашения от 21 февраля, в частности по освобождению административных зданий и так далее, — в Киеве на это соглашение уже наплевали!

Сегодня ситуация складывается весьма тяжёлая — я не сгущаю краски. Мы должны победить, мы не имеем права проиграть в этой цивилизационной, в этой геополитической схватке! Мы должны быть вместе с братским народом Украины и сейчас последовательно, без эмоций, но и не теряя времени, принять ряд решений, которые позволят противостоять идущей из Киева заразе. Мы должны очень чётко и профессионально подойти к этой непростой ситуации! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терентьев Михаил Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Олимпийские игры завершились, скоро Паралимпийские игры, которые начиная с 1988 года традиционно проходят на тех же спортивных объектах, что и Олимпийские игры. Как быстро прошло время с того момента, когда в 2007 году вместе мы отстаивали право проведения Игр в городе Сочи, и как много было сделано! За это время кардинально изменилось и отношение к спорту людей с инвалидностью.

На Паралимпийские игры поедет наша спортивная делегация в количестве шестидесяти девяти спортсменов, которые будут бороться за 72 комплекта наград. В Ванкувере у нас получилось неплохо: мы завоевали 38 медалей. Сейчас мы будем болеть и переживать за тех спортсменов, которые впервые будут принимать участие в Паралимпийских играх в таких видах спорта, как хоккей, кёрлинг, сноуборд. В нашей команде представители восемнадцати субъектов Российской Федерации, самое большое представительство от Московской области — семнадцать спортсменов.

Благодарен каждому, кто принимал участие в подготовке спортсменов, и думаю, что мы будем болеть и переживать за всех наших спортсменов, за сильных духом и полных патриотизма людей. Я прошу обратить внимание на нашу молодую команду по хоккею, которая совсем недавно была создана

и уже борется с такими фаворитами, как сборная команда Соединённых Штатов, с канадцами. Также призываю всех болеть за лыжников, горнолыжников.

Наши тренеры и спортсмены проделали очень большую работу за последние четыре года, ежедневно они вкладывали много сил для того, чтобы теперь на равных сражаться с представителями сорока восьми стран. Надеюсь, что после Паралимпийских игр в наших словесных баталиях общественные деятели больше не смогут упоминать слово "инвалид" в негативном смысле, потому что инвалиды очень разные. И то, что сегодня стартовала эстафета паралимпийского огня на мысе Дежнёва, в той точке Российской Федерации, где появляются первые лучи солнца, с первыми лучами солнца и был зажжён паралимпийский огонь, и то, что в эстафете принимают участие очень известные люди, спортсмены, паралимпийцы, всего полторы тысячи факелоносцев, которые пронесут огонь во всех федеральных округах, а "Русские витязи" выполняют специальную фигуру высшего пилотажа, — это всё позволит по-новому взглянуть на достижения паралимпийцев, которых они добиваются в последние годы не только в спорте, но и в творчестве, в труде. Есть много известных людей, например, певица Диана Гурцкая, фотомодели, паралимпийцы, которые показывают своим примером, каких высот можно достигнуть, несмотря на те барьеры, которые перед ними стоят. Я думаю, что все, кто будет болеть за наших спортсменов и сопереживать, прежде всего увидят в этих людях тех, кто проделал большую работу и внёс огромный вклад в развитие нашего общества, в развитие спорта. Эстафета паралимпийского огня, сами Игры и широкая поддержка паралимпийцев после Игр в наших регионах не только помогут привлечь внимание к спорту, но и позволят инвалидам и семьям, где есть дети-инвалиды, обрести надежду жить активной жизнью, стремиться быть частью общества и изменять наш мир к лучшему. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович.

Я думаю, что мы все желаем успеха нашей паралимпийской команде в Сочи, будем болеть за наших паралимпийцев.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Доброе утро, Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Сегодня я хотела бы немного поговорить о студенчестве.

Осенью прошлого года мы с вами стали получать тревожные сигналы о том, что кратно завышается плата, взимаемая со студентов за проживание в общежитии. Вы знаете, в отдельных регионах в некоторых университетах эта плата составила 2 тысячи рублей, а кое-где даже 7 тысяч рублей, — конечно, это неприемлемо. Наши уважаемые коллеги, в том числе и оппоненты, стали говорить, что это связано с новым законом "Об образовании...", но я хотела бы подчеркнуть, что новый закон "Об образовании...", № 273-ФЗ, не создаёт условий и предпосылок для повышения размера платы за общежитие, взимаемой со студентов, тем не менее нашлись такие ректоры, которые в середине финансового года решили под шумок действительно повысить плату за студенческие общаги и таким образом стали посягать на карманы студентов.

В ноябре прошлого года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и наши партнёры — профсоюзы работников образования организовали мониторинг взимаемой платы за общежития по всей стране, и вот что мы обнаружили: действительно, бо́льшая часть нашего ректорского состава, бо́льшей части университетов, 115 университетов, как взимали 5 процентов от стипендии, так и продолжают по сей день, то есть плата не увеличилась, а в некоторых случаях даже сократилась, но нашлись ректоры, которые всё-таки повысили размер платы. Мы создали рабочую группу, в которую вошли депутаты Государственной Думы из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", студенты тех вузов, где кратно повысили плату за общежитие, представители профсоюзов работников образования, а также представители Министерства образования и науки и другие учредители, у которых есть свои подведомственные университеты, и теперь проводятся выездные проверки. Приведу несколько примеров. При проверке МЭСИ, Московского университета экономики, статистики и информатики, например, мы выяснили, что со студентов взимали 2 тысячи 200 рублей. Как только мы это выяснили, рабочая группа стала площадкой для переговоров, и тут же, моментально цена снизилась до 600 рублей, был произведён перерасчёт и студенты получили деньги обратно — их либо включили в счёт последующей оплаты, либо вернули на карты.

Что ещё хотелось бы сказать в связи с этим? Члены нашей рабочей группы из "Молодой гвардии" "ЕДИНОЙ РОССИИ" начали проверять дальше и выяснили, что в некоторых университетах не только кратно повысился размер платы за общежитие, но и до сих пор существует проблема нелегального проживания в общежитиях людей, которые не имеют ника-

кого отношения ни к студенчеству, ни в целом к университету. В частности, это было обнаружено в общежитии Московской государственной академии тонких химических технологий имени Ломоносова. Я, конечно же, сразу написала генпрокурору Чайке — в результате информация подтвердилась: сто один человек проживал на момент проверки нелегально в этом общежитии, более того, там проживали нелегалы, в том числе граждане Узбекистана, некоторые из которых даже были выдворены с территории государства: всё же мы говорим о безопасности, мы знаем, что для нас очень важна безопасность — безопасность наших детей, студенчества и молодёжи.

Хотелось бы также сказать, что недавно, 21 февраля, в пятницу на прошлой неделе, — вы, наверное, в это время уже отдыхали, а рабочая группа действовала — мы выезжали в РГСУ. Уважаемые депутаты, это очень интересно: мы обнаружили, что в общежитии № 2 РГСУ — по адресу: улица Лосиноостровская, дом 40, — на этажах со второго по пятый проживают не студенты, а неизвестно кто; узнать кто именно проживает, не смогла даже я, потому что второй, третий, четвёртый и пятый этажи заблокированы, доступ закрыт, как нам объяснили, там ещё с прошлых времён проживают какие-то посторонние люди, рабочие. Я сегодня написала генпрокурору и в Министерство образования и науки, и, конечно, мы ждём каких-то объяснений и активных действий учредителя. Это не единичные примеры, в общем, проблем достаточно много.

За четыре месяца функционирования рабочей группы плата снизилась и теперь достигла нормальных размеров — от 300 до 600 рублей в месяц. Мы стараемся регулировать систему и в ручном режиме. Хотела бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была вынуждена написать и внести законопроект, который защитил бы двойной бронёй наших студентов от посягательств на их карманы, и в пятницу в первом чтении мы его будем рассматривать, под ним подписались представители практически всех фракций, — пожалуйста, давайте примем в пятницу этот закон и защитим наших студентов! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Олег Анатольевич Ниллов.

Пожалуйста.

**Ниллов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Отремели наши лучшие зимние Игры, вручены медали,

ордена, но, я уверен, вы согласитесь, что ещё не всем сказаны добрые слова, слова благодарности, и не все награды вручены. Совершён действительно подвиг, подвиг, которого страна, наш народ не совершали с советских времён, достигнуты беспрецедентные результаты — и в том, какую мы создали инфраструктуру, и в спортивных достижениях, — поэтому, конечно же, я надеюсь, я уверен, что и Паралимпийские игры пройдут на таком же высочайшем уровне и наши паралимпийцы вернутся с победой.

И вот после этого я предлагаю в обязательном порядке постараться поблагодарить каждого! Прежде всего поблагодарить надо архитекторов, строителей, инженеров, логистиков, транспортников, связистов, которым пока мало сказано добрых слов. Я предложил бы, Александр Дмитриевич, в обязательном порядке собрать их в этих самых дворцах, устроить им показательные выступления, может быть, учредить отдельный знак наградной: страна должна знать всех своих героев! Олимпиада очень объединила наш народ, вернула веру, я уверен, самый главный результат этих Игр — это вера в то, что мы можем совершать не только спортивные, но и трудовые подвиги: мы сможем опять поднять целину, в которую превращается сегодня средняя полоса России, мы сможем поднимать и такие стройки, как ДнепрогЭС и Магнитка, потому что вот он, пример! Я предлагаю, уважаемые коллеги, всем, кто не побывал на этих объектах в Сочи, сделать это как можно быстрее, для этого как раз есть повод — Паралимпийские игры: надо поддержать наших паралимпийцев!

И главное — давайте поблагодарим тренеров, как следует поблагодарим тренеров, которые воспитывают сегодня миллионы мальчишек и девчонок, отыскивают этих самородков, которые становятся потом героями страны! Сегодня ситуация очень печальная, Александр Дмитриевич, я уже говорил об этом: в пресловутом законе "Об образовании в Российской Федерации" тренеры не включены в число педагогов, воспитателей со всеми вытекающими последствиями, и поэтому сегодня у некоторых тренеров зарплата составляет 5—7 тысяч рублей, то есть к ним не относится правильное решение о том, чтобы педагоги у нас получали зарплату не ниже средней по региону. Вот законопроект (я вам сейчас его передам) — прошу, Александр Дмитриевич, давайте восстановим справедливость! Разве тренер не педагог? Он же воспитывает! Это невозможно, несправедливо!

Далее. Уже есть, конечно же, правильная инициатива, она впервые прозвучала, справедливости ради нужно сказать, от Владимира Владимировича Путина, потом я её поддерживал уже с этой трибуны не раз, и Геннадий Андреевич Зюганов подключился, мы с ним на Олимпиаде именно эту тему обсуждали, и Владимир Вольфович Жириновский — практически все уже поддержали идею о том, чтобы вся инфраструктура, которая создана, беспрецедентная, на уровне пяти-шестизвёздочной, не была разделена, не была продана, не была использована по другому назначению. Эта инфраструктура должна остаться в государственной собственности, и на её базе мы предлагаем создать детский спортивный, творческий центр, молодёжный лагерь по типу "Артека", используя всю инфраструктуру, за исключением, конечно, каких-то больших объектов, ну, может быть, трассы "Формулы-1".

Согласитесь, продавать сегодня двух-, трёх-, пятиэтажные корпуса в Олимпийской деревне под жильё — это значит убить эту инфраструктуру, в которую вложены беспрецедентные средства и силы, а создать молодёжный центр, бесплатный лагерь не только для спортсменов, но и для творческих детей, и для детей, которым нужно поддержать здоровье (у нас, не забывая, детские дома есть, у нас много детей живёт на Крайнем Севере, на Дальнем Востоке), — это очень важно. Но самое главное — это важно для воспитания, ведь сегодня воспитание молодёжи проходит в основном в Интернете, в социальных сетях, а если мы создадим такой центр, где сотни тысяч смогут каждый год и отдыхать, и соревноваться, я думаю, что мы просто памятник поставим на многие десятилетия! Да, сегодня есть хорошая память, великолепная память о нашей победе, но нужен памятник! Этот памятник должен быть сохранён, и он должен принадлежать детям — как всё лучшее в нашей стране, поэтому, коллеги, подготовлен проект постановления, и я предлагаю вам его поддержать. Да, нужно принимать политическое решение по такому молодёжному кластеру, и мы такое решение можем, на мой взгляд, и должны принять!

Горная деревня, конечно, пусть работает как некий русский Куршевель, как дорогой объект, пусть зарабатываются деньги, в том числе для того, чтобы бесплатно дети могли здесь отдыхать. Пусть проводятся здесь финалы таких соревнований, как "Кожаный мяч", "Золотая шайба", "Хрустальный конёк", — это тоже очень важно. Сейчас есть мощнейшая мотивация у детей, и они хотят заниматься спортом, они тоже хотят приехать в Сочи, пусть не на спортивный, а на физкультурный



праздник, но очень важно, чтобы и потом у детей была такая мотивация, поэтому мы обязаны это сделать. Чемпионат мира по футболу впереди — это замечательно, я уверен, что теперь с такой командой, прежде всего строителей и организаторов, мы справимся и с этим праздником жизни, так сказать, и с этим зрелищем, но хотелось бы, конечно, чтобы и о хлебе — я уже об этом говорил — мы не забывали.

И в качестве положительного примера я хотел бы сказать об уровне безопасности в Сочи: ни одного серьёзного прецедента, даже бытовых каких-то происшествий не было! Да, были привлечены колоссальные силы: десятки тысяч сотрудников МВД, служб безопасности, армейские подразделения, моряки даже. Значит, можем, коллеги, значит, можем! Но, показав такой пример всей России, мы теперь не имеем права говорить: слушайте, а вот здесь не получается, здесь не хватает средств... Вот на этом примере мы должны развивать это направление везде, по всей территории России, в каждом городе! Предлагаю считать это тренировкой, учениями успешно проведёнными, и теперь требовать наведения порядка на всей территории России. А что касается кадрового резерва, его здесь и нужно черпать, потому что те люди, которые совершили вот эти героические поступки, — это и есть тот кадровый резерв, на который нужно опираться во всех отраслях!

Ну а теперь о том, почему этот праздник получился "со слезами на глазах". У нас такие великие события всегда вызывают слёзы радости, и они тоже были, однако были и слёзы горечи, так как, надо отметить, был погран главный олимпийский принцип — прекращение кровопролития в это время, прекращение войн и конфликтов. Считаю, что это было сделано сознательно. Это уже не первый раз демонстрируется нам: напоминаю, пекинская Олимпиада, наша Олимпиада 80-го года и вот эта... Ну не могли наши горе-доброжелатели дать нам возможность полностью насладиться зрелищем вот таких светлых спортивных побед, которые мы могли наблюдать на экранах телевизоров, — застлали огнём и дымом пожарищ олимпийский факел! Ну что же, значит, верной дорогой идём, значит, побеждаем, раз такая реакция, раз пустились во все тяжкие, для того чтобы омрачить этот праздник! Конечно, обязательно этому чемберлену должный ответ найдётся!

Я поддерживаю предложение незамедлительно провести (если нужно — закрытые, если нужно — многочисленные) совещания и выработать решение, не откладывая дела в долгий ящик, но главное у нас сегодня есть: у нас есть вера, у нас есть

победа, и самое важное — у нас есть лидер, который не трусит, который нашу страну... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по повестке дня?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая чрезвычайную, тяжёлую, сложную — подходит любой эпитет — ситуацию на Украине и непредсказуемость её последствий для России, возможно, разрушение славянского мира, вчера утром устно и к 11 часам письменно я внёс в Совет Думы предложение рассмотреть сегодня вместо вопроса об антимонопольной службе именно вопрос о положении дел на Украине и, повторяю, о возможных последствиях для России, для славянского мира с приглашением — я указал там — и директора ФСБ, и министра иностранных дел и так далее. Дело в том, что на следующей неделе мы уезжаем в регионы, а за две недели ситуация может настолько ухудшиться, что то, что мы можем сделать сегодня, мы потом уже не сможем сделать, и сколько ещё сотен тысяч, миллионов русских людей пострадает на Украине порой из-за нашей, Госдумы, нерасторопности, это тоже большой вопрос!

Я хотел бы получить ответ: почему мы сегодня не рассматриваем вопрос о состоянии дел на Украине и о влиянии этой ситуации на Россию — это что, нам не важно? У нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотел поставить этот же вопрос.

И есть ещё одна просьба. Сегодня "Российская газета" опубликовала статью под заголовком "Как пройти в Охотный ряд". Я просил бы вас дать поручение, чтобы сняли все эти двойные железные ограждения: мы не концлагерь, мы — орган представительной (законодательной) власти! Просто смотреть больно! Не тем власть сильна, что ставит кучу новых решений, — надо решать глобальные острейшие социально-экономические проблемы, тогда и авторитет власти, и безопасность будут укрепляться! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Курбанов Ризван Даниялович.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

В связи с поступившим из Белгородской области письмом с просьбой рассмотреть 29-й вопрос без докладчика комитет предлагает рассмотреть его по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Чепа Алексей Васильевич.

**Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По 25-му вопросу: по просьбе докладчика предлагаем перенести его на следующее заседание.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, 32-м вопросом в повестке дня стоит инициатива депутатов о возбуждении парламентского расследования в отношении действий экс-министра обороны Сердюкова. Мне непонятно, почему столько времени оттягивали рассмотрение данного вопроса, ведь закон требует через шестнадцать дней после внесения в Государственную Думу выносить инициативу на пленарное заседание, а прошло уже два месяца. Кроме того, мы ставим его 32-м пунктом!

Актуальность этого вопроса крайне велика — избиратели спрашивают: мы делаем что-нибудь для борьбы с коррупцией или эту сердюковщину прикрываем?! Поэтому от имени фракции я предлагаю перенести этот вопрос, рассмотреть его раньше, например восьмым, в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, и поставить его на фиксированное время, чтобы мы сегодня успели рассмотреть его и чтобы средства массовой информации могли показать позицию каждой фракции, позицию каждого депутата.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По 16-му вопросу вместо Владимира Ивановича Кашина содокладчиком будет Никитчук Иван Игнатьевич.

И по 32-му вопросу: фракция КПРФ не голосовала за амнистию Сердюкова, фракция КПРФ предлагала привлечь его к уголовной ответственности. Это первое.

И второе, тоже по 32-му вопросу. Просьба: вы, как председательствующий, запросите, есть ли секретный указ о присвоении звания Героя Российской Федерации Сердюкову, о чём сообщили СМИ. Может, это не так, но вы всё-таки запросите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 26-й вопрос сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от авторов законодательной инициативы, наших оренбургских коллег, есть.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба 17-й и 21-й вопросы перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Пинский Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет просит рассмотрение вопроса 3 перенести.

**Председательствующий.** По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я не по ведению, я записывался по повестке.

В соответствии с обращением представителя Законодательного Собрания Челябинской области предлагаем 24-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

**Председательствующий.** Романов Антон Васильевич.

**Романов А. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я тоже не по ведению, а по повестке: я прошу 20-й вопрос перенести на апрель, с комитетом по конституционному законодательству это согласовано.

**Председательствующий.** Всё, больше нет предложений.

Итак, Владимир Николаевич Федоткин — предложение, направленное в Совет Думы, о проведении "правительственного часа" по Украине. Ну, это предложение мы завтра на Совете Думы будем рассматривать...

Попову, пожалуйста, включите микрофон.

**Попов С. А.,** председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимиру Николаевичу я ещё раз хочу напомнить, хотя мы ему уже объясняли: есть статья 94 Регламента — ваше пред-

ложение должно быть соответствующим образом оформлено: не просто письмо в Совет Думы, а проект постановления. Вам и Владимир Вольфович Жириновский постоянно говорит, что этот процедурный момент очень важен. Вы своё предложение должны оформить соответствующим образом и внести, а мы готовы рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович — по поводу ограждения. Пожалуйста, комитет по Регламенту, Сергей Александрович Попов, вопрос Романова об ограждении рассмотрите.

**Попов С. А.** Да, вместе с Управлением делами Государственной Думы рассмотрим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллега Курбанов Ризван Даниялович предложил 29-й пункт повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Коллега Чепя предложил 25-й пункт повестки дня перенести. Нет возражений? Нет.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил пункт 32 повестки дня рассмотреть восьмым, поставить на фиксированное время.

Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос обсуждался на Совете Государственной Думы. Мы полагаем, что будет достаточно времени, чтобы рассмотреть вопрос после "часа голосования".

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Локотя пункт 32 перенести на место 8-го, поставить на фиксированное время. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 51 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против . . . . . 228 чел. . . . . 50,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллега Коломейцев Николай Васильевич предложил поменять содокладчика по пункту 16: вместо Кашина — Никитчук. Нет возражений? Принимается.

И второе — по поводу указа о награждении Сердюкова... мне подсказывают, что Сергей Евгеньевич Нарышкин уже давал разъяснения по этому поводу.

Так, Вяткин Дмитрий Фёдорович предложил пункт 26 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

Нилов Ярослав Евгеньевич предложил перенести пункты 17 и 21. Нет возражений? Нет, согласились.

Коллега Пинский предложил перенести пункт 3 повестки дня. Нет возражений? Нет.

Вячеслав Степанович Тимченко предложил пункт 24 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Согласились.

И Антон Васильевич Романов предложил перенести 20-й пункт повестки дня. Нет возражений? Спасибо.

Ставлю на голосование: принять в целом повестку дня на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 360 чел.

Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", третье чтение. Доклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Марсея Харисовича Юсупова.

Пожалуйста.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 174778-6 был принят на вчерашнем заседании во втором чтении. Он в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Исходя из этого Комитет по земельным отношениям и строи-

тельству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Выносятся на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний по законопроекту нет. Поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию. Предлагается одобрить таблицу поправок, и рекомендуем Государственной Думе принять указанный законопроект с учётом поправок во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 55 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносятся на "час голосования".

Микрофон на трибуне включите.

**Казаков В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного законопроекта во втором чтении просьба рассмотреть его в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я и вчера говорил, и уже сегодня: мы, депутаты, не знаем, что творится на Украине, мы знаем только то, что сообщают журналисты по телевизору. Не может быть постановления по вопросу, по которому мы ничего не знаем, только теоретически может быть! Но нельзя молчать, когда славянский дом горит, поэтому я прошу — проскочили мой первый вопрос — поставить моё предложение, проект постановления, дополнительно в повестку дня на пятницу. Техническую часть я сделаю сегодня, но дальше нам некуда откладывать!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я же сказал, что заседание Совета Думы завтра будет, пожалуйста, вносите предложение в установленном порядке.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, все они содержатся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование данная таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 57 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах



международного похищения детей", первое чтение. Доклад официального представителя правительства заместителя министра образования и науки Вениамина Шаевича Каганова.

Пожалуйста.

**Каганов В. Ш.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За восемь месяцев моей работы в этой должности я со многими депутатами сотрудничал очень плотно, и сегодня здесь поднимались вопросы, связанные с поддержкой детей, молодёжи, образования, за что большое спасибо. Сегодня у меня дебют — представление проекта закона.

Проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года. Законопроект разработан нашим министерством в целях реализации положений и обеспечения эффективной практики применения указанной конвенции на территории России.

Напомню, что конвенция вступила в силу на территории Российской Федерации с 1 октября 2011 года на основании федерального закона и направлена на обеспечение незамедлительного возвращения детей, в нарушение прав опеки перемещённых в любое из договаривающихся государств либо удерживаемых в любом из этих государств, а также на обеспечение эффективного соблюдения права опеки и доступа к ребёнку. Полномочия центрального органа по реализации конвенции возложены на Министерство образования и науки постановлением Правительства Российской Федерации.

Данный законопроект предусматривает следующее. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется главой, определяющей процессуальные особенности рассмотрения дел по искам о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении него права доступа, другими словами, права взять ребёнка на ограниченный период времени в место иное, чем место его постоянного проживания, а также исходя из специфики и сложности дел о возвращении перемещённых детей определяется их особая родовая подсудность — одному районному суду в федеральном округе, в котором пребывает ребёнок, что позволит сократить количество таких су-

дов до восьми и тем самым обеспечить единообразие и быстроту судопроизводства при разрешении дел.

Устанавливаются сокращённые (по сравнению с общими процессуальными) сроки рассмотрения заявления, сроки, отведённые на подачу апелляционных и частных жалоб, а также сроки апелляционного производства. Предусматривается право суда запретить ответчику изменять место пребывания ребёнка и с этой целью временно ограничить выезд ребёнка из Российской Федерации. Если место пребывания ответчика или ребёнка неизвестно, суд должен объявлять их розыск. Предусматривается возможность осуществления розыска ребёнка судебными приставами как на досудебной стадии рассмотрения дела, так и на стадии исполнения решения суда по указанной категории дел, а также поиска ребёнка частными детективами на основе договора со взыскателем.

Предусмотренные меры будут способствовать надлежащему исполнению обязательств, вытекающих из конвенции. Прошу поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути законопроекта, нет необходимости повторять. Сразу отмечу, что комитет поддерживает концепцию законопроекта. По сути, нам предлагается комплекс законодательных мер, которые необходимо принять с целью выполнения государственных обязательств, возникших после присоединения нашей страны к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Кроме того, в законопроекте учтена правоприменительная практика ряда государств, которые, так же как и Российская Федерация, присоединились к этой конвенции, но сделали это несколько раньше.

По законопроекту есть замечания у нашего комитета, у комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, у Верховного Суда Российской Федерации, но в целом они не меняют концепцию, с нашей точки зрения, все эти замечания могут быть предметом об-

суждения после принятия законопроекта в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и со-докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос к содокладчику. Уважаемый Вениамин Шаевич, скажите, пожалуйста, имеется ли у вас статистика относительно количества детей, грубо говоря, отобранных у родителей или других лиц, на попечении которых они находятся, при исполнении судебных решений иностранных государств по семейным спорам согласно данной конвенции?

**Каганов В. Ш.** Такой статистики нет, но по вопросам, связанным с нашими полномочиями, мы имеем полную и подробную информацию.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопросы заместителю министра.

В последние годы мы очень часто узнаём из прессы жуткие истории, когда у матерей — гражданок Российской Федерации в иностранных государствах, в первую очередь в европейских, забирают детей, ограничивают их в правах, запрещают детям встречаться с родителями — гражданами Российской Федерации, причём иногда под какими-то абсолютно абсурдными предложениями — якобы какой-то сосед видел, что мама кричала на ребёнка, и на этом основании мать высылают из страны или просто ограничивают в общении с ребёнком, отправляют его в приют... Повторяю: просто какие-то чудовищные истории! Скажите, пожалуйста, после присоединения к этой конвенции как-то исправится ситуация? Будут ли у нас в Российской Федерации созданы механизмы, позволяющие лучше защищать права наших граждан, в первую очередь детей, конечно?

**Каганов В. Ш.** Уважаемый Андрей Николаевич, вопросы, которые вы сейчас задали, нас тоже постоянно волнуют, они находятся в центре нашего внимания, мы занимаемся их решением, но этот документ касается только детей перемещённых. Принятие закона позволит нам выполнять на территории Российской Федерации обязанности по возвращению этих детей и, соответственно, иметь право требовать выполнения того же

от других стран. В настоящее время тридцать две страны одобрили присоединение Российской Федерации к этой конвенции, соответственно, на территории этих тридцати двух стран мы можем более эффективно защищать интересы наших детей, но мы ожидаем, что после принятия этого закона количество таких стран может увеличиться примерно до девяноста.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Сергей Юрьевич, исходя из логики норм Гражданского процессуального кодекса, суды обязаны будут при рассмотрении таких категорий дел применять положения конвенции, к которой мы присоединились и в развитие которой внесён рассматриваемый сегодня законопроект. Следовательно, так называемый центральный орган, наделённый такими полномочиями, как сбор информации о семье, изъятие ребёнка из семьи, также будет наделён полномочиями подавать запрос о розыске ребёнка. В связи с этим создаётся впечатление, что все принимаемые центральным органом документы будут приравнены к исполнительным документам, которые, как известно, подлежат принудительному исполнению. Так вот, как в этом случае будет соблюдаться принцип разделения судебной и исполнительной власти, если выводы центрального органа будут противоположны выводам суда? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. На самом деле вы правильно отмечаете, что центральный орган будет в данном случае выполнять функции исполнительные. Что касается решений, которые будут выноситься судами, они очень чётко оговорены и прописаны теми поправками, которые мы вносим. В частности, обратите внимание, в статью 120 Гражданского процессуального кодекса вводятся положения о том, что суд обязан принять решение о розыске ребёнка. Или другое положение, которое также вводится этим законопроектом: суд принимает решение о возвращении ребёнка, и не более того. А взаимодействие центрального органа и суда в данном случае, например на досудебной стадии, может выражаться в том, что центральный орган инициирует возбуждение судебного разбирательства и обращается наряду с прокурором или органом опеки и попечительства в суд, для того чтобы добиться возвращения ребёнка. Смещения функций, с моей точки зрения, здесь происходить не будет.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопросы к Вениамину Шаевичу. Конечно, мы с вами иностранных граждан практически не усыновляем, в основном наших детей усыновляют, поэтому эта конвенция для нас очень важна. Так вот скажите, прописана ли там ответственность органов опеки и других структур за рубежом, которые занимаются вопросами усыновления наших детей, за положение детей и за своевременное информирование о безобразиях, если они происходят в семьях? Это первое.

И второе. Из этих девяноста стран, которые намерены подписать конвенцию, наверное, только пять, в том числе Соединённые Штаты, усыновляют большое количество детей, вот они-то подписали её или нет — Соединённые Штаты, Италия, другие страны, куда больше всего наших детей усыновляется?

**Каганов В. Ш.** Тамара Васильевна, над теми вопросами, которые вы сейчас подняли, мы работаем постоянно, но эта конвенция к другой сфере относится — она действует только в отношении перемещённых и незаконно удерживаемых детей, таково её назначение. Допустим, один родитель увёз ребёнка в другую страну и не возвращает — тогда начинается судопроизводство. Мы, являясь центральным органом, как правильно было сказано, организуем этот процесс, а дальше всё решают суды. То же самое и со стороны других государств. Так что конвенция эти вопросы и не должна решать, но в целом присоединение к ней в том числе укрепляет международный авторитет России и позволяет достигать лучших решений по тем соглашениям, о которых говорили, над чем мы постоянно работаем.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Вениамин Шаевич, в конвенции указывается, что её применение прекращается в связи с достижением ребёнком возраста 16 лет, между тем согласно Конвенции ООН о правах ребёнка ребёнком признаётся лицо, не достигшее возраста 18 лет. Скажите, пожалуйста, каким, на ваш взгляд, должен быть этот возраст?

**Каганов В. Ш.** Мы действуем в соответствии с законом и конвенцией, которая создана на основе анализа правоприме-

нения в различных странах, там разные условия, поэтому в данной конвенции указан именно этот возраст.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы несколько слов сказать про саму конвенцию. В конвенции содержится ряд положений, которые не соответствуют национальному российскому законодательству, что может привести к ущемлению интересов детей, родителей и иных законных представителей детей, и, в общем-то, законопроект направлен на то, чтобы это противоречие устранить.

Ни для кого не секрет, что Совет Европы в своих протоколах приравнивает нарушение любых прав ребёнка к насилию над ним. Согласно практике Европейского Суда по правам человека и специальным предписаниям Совета Европы ребёнок имеет такие же права, как и взрослый человек, и они должны быть обеспечены правосудием. Особенно отмечается право ребёнка на личную жизнь.

Согласно статье 13 конвенции при рассмотрении вопроса о целесообразности возвращения ребёнка также должны учитываться сведения о его социальном положении в государстве постоянного проживания, и совершенно очевидно, что Россия здесь проигрывает, так как материально-бытовые условия проживания у нас хуже, чем во многих развитых странах. Данное положение конвенции, как мы считаем, нарушает важнейшую конституционную гарантию равенства прав и свобод граждан, провозглашённую в статье 19 Конституции Российской Федерации и запрещающую любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Статья 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод также запрещает дискриминацию по социальному признаку.

Кроме того, хотелось бы отметить, что наша страна не ввела у себя ювенальную систему, а также не присоединилась ко многим международным соглашениям по защите прав детей.

Хотелось бы отметить также то, что некоторые там, в Европе, по-своему понимают, что такое любовь к детям, и подтверждением этого является материал, полученный из Голландии,

согласно которому органы юстиции не нашли никаких возможностей для преследования по закону — запрета или роспуска — общества педофилов "Мартейн"!

Что касается данного законопроекта, конечно, по нему есть определённые замечания. В частности, законопроектом предусмотрено, что только при необходимости судебный пристав-исполнитель привлекает к участию в исполнительном производстве представителя органов внутренних дел, детского психолога, врача, педагога и иных специалистов, а мы считаем, что надо обязательно привлекать их к участию в исполнительном производстве. Кроме того, возраст, который не установлен данным законопроектом, должен быть всё-таки 18 лет. И конечно, необходимо учесть все замечания, которые имеются в заключениях профильных комитетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства, президента желают выступить? Нет. Комитет? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

**Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается признать утратившим силу отдельное положение Закона "О закрытом административно-территориальном образовании", регулирующее особенности формирования бюджетов ЗАТО. Подчеркну, что проект федерального закона разработан с целью отмены норм, принятых ещё в 1992—1996 годах, в связи с невозможностью их применения в условиях действующего законодательства. Отмечу, что нормами установлено: в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 5 действующего закона организации, ведущие строительство производственных объектов оборонной направленности за счёт ассигнований из федерального бюджета, обязаны перечислять не менее 10 процентов от затрат на строительство указанных объектов сверх предусмотренных действующими нормативами в бюджеты ЗАТО, а при выполнении государственного оборонного заказа соответствующие организации обяза-

ны отчислять в бюджеты ЗАТО 1 процент от общего объёма финансирования гособоронзаказа по соответствующим территориям. Однако в связи с существенными изменениями, внесёнными в начале 2000-х годов в действующее законодательство, в том числе и в области бюджетных правоотношений, а именно изменениями порядка и структуры формирования бюджетов, а также доходных и расходных полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления, в настоящее время указанные нормы не применяются.

С учётом норм закона "О развитии сельского хозяйства", определяющих единые правила предоставления государственной поддержки вне зависимости от административно-территориальной принадлежности, норма, определённая в пункте 4 статьи 5, также представляется избыточной: бюджеты ЗАТО включены в единую систему межбюджетных отношений. В целях компенсации дополнительных расходов или потерь бюджетов ЗАТО, связанных с режимом безопасного функционирования градообразующих объектов, из федерального бюджета бюджетам ЗАТО с 2006 года регулярно предоставляются целевые межбюджетные трансферты. Объём государственных средств, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам ЗАТО, ежегодно составляет порядка 12 миллиардов рублей, что позволяет обеспечить им повышенный уровень бюджетной обеспеченности, которая в 1,6 раза превышает средний уровень по муниципальным образованиям в соответствующих субъектах Российской Федерации.

Необходимо также понимать, что в связи со сложившейся отраслевой структурой ЗАТО в условиях значительного увеличения в последние годы объёмов гособоронзаказа, а также специального строительства применение этих норм приведёт к возникновению условий для значительной бюджетной, а значит, и социальной дифференциации среди ЗАТО.

Кроме того, в связи с изменениями законодательства в части разграничения полномочий решение вопросов в сферах экологии и здравоохранения не относится к полномочиям ЗАТО, поэтому норма об отчислении 1 процента от гособоронзаказа для дополнительного финансирования программ в области экологии и здравоохранения также является излишней.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.



Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень тщательно рассматривал этот законопроект. Действительно, на территории ЗАТО проживают граждане, которые в определённой степени ограничены в своих гражданских правах, и поэтому мы смотрели как раз с этой точки зрения: будут ли их права ущемлены, если мы вот эти нормы признаем утратившими силу? Надо сказать, что мы получили материалы и из соответствующих ЗАТО, и из Министерства финансов: мы получили подтверждение того, что действительно на протяжении двадцати лет, в течение которых действует этот закон, ни разу эти нормы не были реализованы, то есть никогда государственным заказчиком средства на реализацию вот этих норм — 10 процентов и 1 процент — в соответствии с федеральным законом не перечислялись, ни разу!

Более того, здесь уже было сказано — и мы ещё раз это проанализировали, — что преимущества при реализации этих норм получили бы максимум десять-двенадцать ЗАТО из сорока двух, это именно те города, в которых есть промышленные предприятия, выполняющие оборонный заказ, а остальные тридцать практически ничего не получили бы в этом случае, и поэтому ещё с 98-го года была введена норма — она постоянно реализуется через федеральный закон о бюджете и через закон о ЗАТО, — в соответствии с которой были установлены дотации абсолютно всем закрытым административно-территориальным образованиям. В 2006 году, вы знаете, мы приняли изменения, в соответствии с которыми ЗАТО были как бы погружены в общую систему межбюджетных отношений, сейчас регионы точно так же рассчитывают бюджетную обеспеченность по ЗАТО и предусматривают выделение им дополнительных дотаций в случае необходимости на выравнивание бюджетной обеспеченности, и несмотря на это мы продолжаем из федерального бюджета более 12 миллиардов рублей ежегодно выделять на то, чтобы они могли переселять граждан в случае необходимости и чтобы выравнивать сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации.

Мы считаем, что действительно нормы, о которых здесь идёт речь, не действуют и подлежат отмене как недействующие, поэтому и Комитет по бюджету и налогам, и комитет по

федеративному устройству предлагают принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Надежда Сергеевна, вы опытный человек, вы в Минфине длительное время проработали, в Думе уже немало проработали, скажите, пожалуйста, а разве это правомерно, если Минфин умышленно не закладывает ресурсы на статьи, предусмотренные законом, и это квалифицируют как длительное неисполнение? Может быть, надо привлечь к ответственности сотрудников Минфина, которые умышленно пренебрегают требованиями закона?

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, ну, такая сложилась практика в предыдущие годы, вы знаете, что формирование оборонного заказа проходило в основном по программам, по федеральным целевым программам, и закладывались ресурсы в случае, если предусматривалось развитие какого-то конкретного ЗАТО. Например, мы с вами строим сейчас космодром Восточный, велось строительство в ЗАТО Мирный, и там действительно на инфраструктуру закладывались дополнительные деньги, но это именно в рамках федеральной целевой программы. В принципе предусматривать эту норму для других ЗАТО, которые находятся в примерно одинаковом положении с точки зрения финансовой поддержки, наверное, нецелесообразно. Здесь правильно сказал об этом Леонид Владимирович Горнин, что мы тогда просто отдельным ЗАТО (примерно десяти, как я уже сказала) создавали бы предпочтительные условия, а другие ЗАТО оказались бы в худшем положении, потому что, не имея возможности осуществлять какую-то промышленную деятельность, они не получали бы дополнительных ресурсов. А мы исходя из Бюджетного кодекса создали действительно единые условия для поддержки абсолютно всех этих городских округов.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Леонид Владимирович, ЗАТО всегда были зоной особого внимания государства, создавались под решение конкретных принципиальных задач, стоящих перед государством. И в связи с этим у меня было два вопроса, первый из них огласил Николай Васильевич, но повторю, и это может быть одновременно вопрос и Надежде Сергеевне: если закон (плохой или хороший — это другое дело) на протяжении ряда лет не исполняется, то почему до сих пор никого за это не наказали по предложению нашего комитета или правительства? Сколько ещё законов у нас не исполняется? Надежда Сергеевна, я понимаю, что вы на этот вопрос не ответите, но я его всё равно ставлю: сколько ещё законов у нас многие годы не исполняется?

Второй вопрос — к Леониду Владимировичу: вы сказали, что отмена этой формы поддержки, которая была в законе, не повлияет на уровень жизни, на бюджетную обеспеченность ЗАТО, бюджетная обеспеченность у них будет выше, чем у других муниципальных образований. А вы знаете, что у нас 99 процентов муниципальных образований — нищие?! И если кто-то живёт лучше нищего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Леонид Владимирович.

**Горнин Л. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые депутаты! В действительности вопрос бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления стоит остро на повестке дня, но я отметил бы тот факт, что данный законопроект гармонизирует законодательство, бюджетное законодательство и специальные законы, которые регулируют деятельность ЗАТО. С 2000 года — а нормы были установлены в 92-м году, когда ещё не было Бюджетного кодекса и не были сформированы основные принципы межбюджетных отношений, — существенно изменилась система подходов к формированию бюджетов органов местного самоуправления, в том числе и бюджетов ЗАТО, и ещё раз хочу подчеркнуть, что даже при действующей структуре уровень бюджетной обеспеченности ЗАТО выше в 1,6 раза.

Что касается действующей инфраструктуры, так уж сложилось исторически, что обеспеченность социальными, инфраструктурными объектами в ЗАТО в 1,3 раза выше тех параметров, которыми можно охарактеризовать другие муниципальные образования, находящиеся в составе того же субъекта Российской Федерации. Поэтому, ещё раз подчёркиваю, сегодня с точки зрения формирования бюджетов ЗАТО находятся

в более выгодном и более комфортном положении относительно других муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Коллеги, я хочу ещё раз обратить внимание: в основном речь идёт о том, что эти средства должны были направляться на улучшение медицинского обслуживания населения, но, вы знаете, мы в 2011 году приняли закон, по которому функции по здравоохранению были переданы на другой уровень — на субъектовый уровень, и сегодня на ФМБА возложена функция по обеспечению здравоохранения в этих городках, так же как и в других муниципальных образованиях. Эти вопросы есть в перечне поручений президента, они будут дополнительно рассмотрены правительством, а мы, я думаю, вместе со Счётной палатой будем и дальше осуществлять контроль за этими позициями. Просто сегодня эта функция, функция по обеспечению граждан, проживающих на территории ЗАТО, медицинской помощью, из полномочий ЗАТО ушла, и, наверное, поэтому возник вопрос об отмене этих норм.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Леонид Владимирович, вопрос в продолжение только что сказанного. Многие помнят историю с изменением порядка финансирования здравоохранения в ЗАТО, которое фактически было сведено к сокращению этого самого финансирования, — после изменения этого порядка главы этих городов начали бить тревогу. И сейчас по поводу отмены 5-й статьи также высказываются разные мнения. Хотелось бы узнать: при принятии этого решения Минфин имел ли, так сказать, обратную связь с землёй, советовались ли с главами? Ведь не стоит забывать, что они представляют интересы огромного количества наших граждан.

**Горнин Л. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые депутаты! В действительности при подготовке законопроекта его текст был согласован со всеми заинтересованными лицами, а также с субъектами Российской Федерации.

Отдельно хотел бы отметить, что принятыми уже на федеральном уровне решениями мы существенно снизили бюджетную нагрузку на расходную часть муниципальных образований — не стали исключениями в том числе и ЗАТО — по таким базовым направлениям, как финансирование милиции общественной безопасности, называемой так в тот период, здравоохранения и дошкольного образования, и в совокупности рас-

ходные полномочия по этим трём базовым направлениям, которые традиционно финансировались за счёт средств органов местного самоуправления, уменьшают бюджетную нагрузку ЗАТО на сумму более чем 4,5 миллиарда рублей. При этом мы с вами не принимали решений об изменении доходных полномочий, то есть тех доходных источников, налоговый потенциал которых формирует доходную часть бюджетов органов местного самоуправления и ЗАТО. Вот эти решения как раз повысили бюджетную обеспеченность ЗАТО за последние три финансовых периода.

**Председательствующий.** Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Короткий технический вопрос Надежде Сергеевне. Срок представления отзывов, предложений и замечаний в комитет был установлен до 23 февраля, а комитет рассмотрел законопроект 20 февраля. Может быть, возникли какие-то обстоятельства или была необходимость в скорейшем рассмотрении этого вопроса даже в нарушение Регламента? Хотелось бы услышать ваши комментарии.

И Леониду Владимировичу вопрос, кратко тоже. Леонид Владимирович, в течение уже нескольких лет дотации и субсидии в ЗАТО не индексируются, хотя тарифы монополий растут. Там же имеются ограничения в хозяйственной деятельности, по обороту недвижимости, земли — объекты, из которых выезжают люди, выпадают из деятельности ЗАТО. Существует ли какая-то программа развития этих образований? Они ведь уникальные, их всего сорок на территории России и вопрос, насколько я понимаю, уже поднят на уровне президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Горнин Л. В.** Уважаемый Сергей Генрихович, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации правительство должно разработать программу социально-экономического развития ЗАТО. Безусловно, это будет выполнено, и через программные инструменты, через государственные программы в ближайшее время будут представлены предложения по дополнительному бюджетному финансированию ЗАТО в рамках соответствующего поручения.

Что касается индексации дотаций, которые предоставляются в размере 12 миллиардов рублей, то действительно за последние три года мы не индексировали данные параметры, и это было связано в первую очередь с тем, что темпы роста собственных доходов ЗАТО существенно выше по сравнению с субъектами Российской Федерации и органами местного са-

моуправления. Хочу привести пример: по результатам исполнения бюджета 2013 года темп роста по собственным доходам ЗАТО составил около 120 процентов — это существенно выше и лишний раз подчёркивает правильность принятого решения о неиндексации соответствующей целевой дотации в части межбюджетных трансфертов.

**Председательствующий.** Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Генрихович, мы в принципе действовали по Регламенту, поскольку комитет-соисполнитель — комитет по федеративным отношениям и местному самоуправлению — представил нам заключение в установленные сроки и мы сочли возможным рассмотреть вопрос на заседании комитета в ту неделю, которая была предназначена именно для работы комитетов. Нарушения Регламента нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, странная позиция у правительства и странная позиция у комитета: вначале создают прецедент с точки зрения неисполнения закона, а потом говорят, что они это сделали для того, чтобы повысить мотивацию работы руководителей местных администраций, — администрация поработала, увеличила доходы и сама себя этим наказала! Ну вы, вообще-то, задумайтесь, правильно ли мы поступаем в данном случае. Вот я проанализировал, как повлияли законы по оптимизации здравоохранения на ситуацию в Ростовской области, и докладываю вам: две трети малых больниц закрыто под разговоры о том, что где-то там будут созданы какие-то центры, что будут приезжать за 460 километров мобильные группы высококвалифицированных врачей, но сегодня там и фельдшера нет! Понимаете, в чём проблема?

ЗАТО. Уж сколько раз меняли правила игры для них! Я вам напомним, что ЗАТО создавались для решения специальных задач. В своё время в США был Манхэттенский проект, а в СССР — атомный проект. Это были конкурирующие системы, и для того чтобы секреты врагам не выдавать, создавали ЗАТО — это фактически моногорода, там один завод. Например, рядом с Красноярском три таких ЗАТО. Ну, может, потому и падают спутники, что мы всё время что-то меняем и лишаем людей возможности нормально, спокойно жить? Сейчас вот

туда запустили кучу цэрэушников, которые, выполняя свои специальные задачи, в том числе разрушают и другие сферы, создают новые проблемы.

Я считаю, что, как и в правительстве в целом, в Минфине отсутствует вообще комплексный подход к рассмотрению вопросов. С одной стороны, президент дал установку вложить 20 триллионов рублей в модернизацию Вооружённых Сил — я вас спрашиваю: каким образом вы без ЗАТО и, может быть, без создания даже новых ЗАТО решите эту задачу? А с другой стороны, вы берёте и опять кастрируете бюджеты закрытых административно-территориальных образований. Причём большая часть из них находится далеко от Москвы и испытывает колоссальные трудности при решении любых вопросов, особенно в части капиталовложений, потому что инфраструктура вся разрушена. И смотрите, Минфин, секвестрируя бюджеты ЗАТО на 12 миллиардов, одновременно никак не хочет контролировать средства, неправильно используемые "Роснано", которое бесконечно пытается и здесь модернизироваться, — но там 238 миллиардов рублёв! Слышали мы о "Сколково": 167 миллиардов рублей — по 20 миллионов платят за десятиминутную лекцию! Может, вам туда свои усилия направить, а не на оказание противодействия работе ЗАТО? Я считаю, что неправильный подход в данной ситуации.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, три момента.

Первый. Сегодня мы говорим об Олимпиаде, о её итогах и радуемся — это хорошо, но вот этот законопроект — это тоже один из рекордов, вернее, результатов Олимпиады: теперь мы ищем деньги, продолжаем искать деньги, чтобы закрыть ту финансовую дыру, которая образовалась в связи с выделением средств на Олимпиаду. Больницы закрываются (я в пятницу на эту тему выступал), школы закрываются, дороги не ремонтируются, а теперь экономим на ЗАТО. Так что надо было смотреть, что нам важнее сегодня: элитные ЗАТО, где формировались прорывные направления нашей экономики, или вот то, что мы сегодня называем какими-то другими рекордами.

Второй момент. В пятницу я выступал и специально спрашивал: а как оценить нашу работу — на "хорошо", "плохо" или на "три с минусом"? Я думаю, что сегодня мы можем оценить нашу работу на "плохо", потому что вскрылся вот такой момент: много лет закон не исполнялся, а мы якобы ни при чём! Тогда зачем мы сегодня будем рассматривать ещё десятка пол-

тора — два законов, если мы не знаем, будут ли они исполняться? Поэтому я думаю, Александр Дмитриевич, нам нужно ещё раз провести комплексную оценку эффективности работы Государственной Думы: надо не искать виновных на стороне, а начинать с себя, тогда потом будем иметь право искать виновных и на стороне.

И третий момент. Я хочу сказать уважаемому представителю правительства, что по муниципальному образованию в год на человека выделяется шесть рублей на культуру и два на физкультуру. Ну хорошо, в ЗАТО на физкультуру будет не два рубля в год, а четыре, хорошо, на культуру будет не шесть рублей, а девять — это что, решит проблему удержания молодёжи в этих ЗАТО?! А потом будем спрашивать, почему оттуда люди уезжают. Там ведь не просто какие-то случайные люди живут, туда отбирались лучшие специалисты, там ведь лучшие семьи были. Почему они не остаются в ЗАТО или не переезжают оттуда в другие регионы России, а бегут за границу? Да потому, что мы сегодня урезаем последние крохи, которые могли бы удержать наши лучшие умы в России!

Принятие данного закона, на мой взгляд, нанесёт вред не только ЗАТО, но и научному и интеллектуальному потенциалу России и сегодняшнего, и завтрашнего дня. Не должно правительство выходить с такими предложениями, если, конечно, оно выражает интересы России или пытается их выразить!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Включите микрофон Надежде Сергеевне Максимовой.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, я, как бывший работник Минфина, — об этом здесь часто упоминают — как раз занималась закрытыми административно-территориальными образованиями, и поэтому хочу вам ответственно заявить, что по сравнению с другими муниципальными образованиями инфраструктура в этих городах значительно лучше, большое внимание уделяется тому, чтобы был высокий уровень занятости, были рабочие места, и в этом смысле там ситуация лучше на самом деле. Действительно, если брать вот этот закон, о котором мы говорим, то надо сказать, что не действовали эти статьи, не предусматривались дополнительные ресурсы — это всё равно деньги федерального бюджета, которые должны были идти плюсом к оборонному заказу и перечисляться, ещё раз повторю, только в десять ЗАТО, а остальные тридцать два не получали бы от этого ни копейки. Именно поэтому мы в своё время



утвердили совершенно другую систему межбюджетных отношений, при которой каждое ЗАТО дополнительно, сверх того, что ему причитается по бюджетным взаимоотношениям, по межбюджетке, обязательно получало дополнительные ресурсы, и я вам уже об этом говорила. Да, мы эти 12 миллиардов рублей не индексировали в последние три года, но почему? Шло изменение расходных полномочий, вы знаете, что на уровень субъекта ушло финансирование образования, здравоохранения, сейчас вот — дошкольного воспитания, но при этом мы ни на копейку не сократили вот эту дотацию, которая выделяется закрытым административно-территориальным образованиям.

Да, вы правы, на 2014—2016 годы у нас не предусмотрено индексаций. На 2014-й — понятно: потому что полномочия уменьшены; по 2015-му и 2016-му — когда будем формировать бюджеты, будем обсуждать эту тему обязательно и, если это потребуются, будем ставить вопрос перед правительством, чтобы такая индексация была сделана. Но вот эти нормы, повторяю, не работают, и это сегодня выявлено, поэтому мы с вами должны почистить своё законодательство — зачем нам нужны неработающие нормы?

Ещё раз вам ответственно заявляю: ни одной копейки, то есть с 92-го года за все эти двадцать лет, по этим направлениям выделено не было! И я вас уверяю, что если сейчас правительство не поставило бы вопрос о том, чтобы эти статьи упразднить, то он и не возник бы, так и висели бы эти неработающие статьи.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, считаем, что его нужно одобрить в первом чтении. Рекомендую его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был внесён в Государственную Думу 18 сентября 2013 года. Законопроект направлен на приведение статей 285, 288, 292, 292<sup>1</sup> и 315 Уголовного кодекса

Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" в части уточнения определения субъекта преступления. В действующей редакции этих статей Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве альтернативного субъекта данных преступлений указан служащий органа местного самоуправления, являющийся должностным лицом, вместе с тем в уголовном законодательстве, равно как и в законодательстве о местном самоуправлении, толкование понятия "служащий органа местного самоуправления" отсутствует. Законопроектом предлагается в указанных статьях термин "служащий органа местного самоуправления" заменить термином "муниципальный служащий", что будет соответствовать положениям законодательства о муниципальной службе в Российской Федерации и позволит повысить уровень правоприменительной практики.

Также стоит отметить, что законопроектом предлагается внести изменение в статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, носящее корреспондирующий характер и посвящённое также урегулированию вопроса соотношения терминов в уголовном и отраслевом законодательствах.

Уважаемые коллеги, законопроект получил положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, поддержан Правительством Российской Федерации и получил положительное заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Хочу отметить, уважаемые коллеги, что в Послании Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина говорится о необходимости повышения качества муниципального управления в Российской Федерации в соответствии с требованиями времени. Достаточно часто мы слышим о множестве нарушений, допускаемых муниципальными служащими, что приводит к совершению противоправных действий, наносящих непоправимый ущерб правам и законным интересам граждан. В частности, особого внимания заслуживает ситуация со злоупотреблениями должностными полномочиями муниципальными служащими, ответственными за решение экономических вопросов в муниципальных образованиях, — эти злоупотребления наносят прямой экономический ущерб

муниципальным образованиям, тормозят региональное развитие территорий и отпугивают бизнес от ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности на территории таких муниципальных образований, а в итоге — по всей России.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект как направленный на совершенствование правоприменительной практики и усиление дисциплины среди муниципальных служащих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает предложение авторов внести указанные изменения в законодательство, вместе с тем надо отметить, что предложение исключить из статьи 38 Уголовно-исполнительного кодекса формулировку "служащий органов местного самоуправления" без соответствующей замены на формулировку "муниципальный служащий" повлечёт необоснованное освобождение от ответственности собственно муниципальных служащих, поскольку эта категория субъектов преступления не названа в рассматриваемой статье.

Отмечу, что предлагаемые изменения необходимы, носят своевременный характер и направлены на устранение уголовно-правового пробела, который возникает в правоприменительной практике при классификации ряда преступлений, совершаемых муниципальными служащими. Хочу подчеркнуть, что все правоприменители и правительство дали положительные заключения.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении при условии, что во втором чтении будет осуществлена его дальнейшая доработка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Данный законопроект — посмотрите его содержание — начинается сразу с предложения о внесении изменений в 131-й закон о местном самоуправлении, которому исполнилось уже двадцать лет, и в закон "О муниципальной службе...". Эксперты подсчитали, что за двадцать лет изменения в закон № 131-ФЗ о местном самоуправлении вносились свыше ста раз. Вот сегодня мы этим законопроектом вносим сто первое или сто десятое изменение, но никто не считал и не анализировал, как эти изменения между собой корреспондируют, не мешают ли они друг другу.

У меня вопрос представителю комитета, заместителю председателя: а не кажется ли вам, что, может, пора остановиться, не вносить изменения в этот закон, не латать тришкин кафтан? Нужно в принципе менять закон, в который мы пока вносим изменения, к сожалению, каждый месяц. Мы себя путаем и путаем, кстати, муниципальных служащих в регионах, которые руководят муниципальными образованияами, поселениями. Не считаете ли вы, что пора в принципе?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Балашову включите микрофон.

**Балашов Б. К.** Считаю, что в закон должны вноситься изменения и в сто первый, и в сто пятый, и в двухсотый раз, пока этот закон не начнёт работать правильно.

Что касается данного законопроекта, здесь предусмотрены изменения, которые обязательно нужно внести, так как по ряду статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно посвящённых присвоению полномочий должностного лица, служебному подлогу, незаконной выдаче паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесению заведомо ложных сведений в документы, повлёкших незаконное приобретение гражданства Российской Федерации, и неисполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта, предполагается наказание за совершение таких преступлений для лиц особого ранга — служащих органов местного самоуправления, а муниципальных служащих, получается, это не касается. Внесение изменений приведёт к повышению ответственности муниципальных служащих, которых на самом деле касаются эти статьи, а если есть предложения, просим вас их внести, для того чтобы ко второму чтению мы могли их рассмотреть.

**Председательствующий.** Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н.** Вопрос Балашову.

Скажите, пожалуйста, с принятием этого закона позволят ли правоохранительным органам наказывать глав администра-

ций, членов комиссий в муниципальных образованиях, которые, нарушая закон "О защите конкуренции" в отношении равного доступа к конкурсам, незаконно отстраняют желающих от участия в конкурсах и аукционах на тот или иной вид муниципального заказа?

Вот один из примеров. В Московской области недавно проходил конкурс на развитие застроенной территории, и комиссия во главе с заместителем главы администрации допустила до участия в конкурсе из всех участников только одного, на сегодняшний день никакой ответственности они не понесли. Прокуратура отменила результаты этого конкурса, но ответственности, повторяю, они до сих пор не понесли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Балашову включите микрофон.

**Балашов Б. К.** К сожалению, как вы, так и я, и многие депутаты получают множество писем, обращений от инвесторов и рядовых граждан о нарушениях муниципальными служащими своих функциональных обязанностей и закона. В своём кратком выступлении я уже сказал, что, конечно, когда муниципальные служащие, которые должны ответственно и своевременно выполнять свои же приказы и распоряжения, сами нарушают закон, это наносит большой вред. Все должны выполнять закон, в том числе и муниципальные служащие.

Что касается именно вашего конкретного вопроса, они должны выполнять свои функциональные обязанности в соответствии с законом.

**Председательствующий.** Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Позволю себе реплику: не разделяю мнение докладчика о том, что надо сто раз менять законодательство, — это говорит о его несовершенстве.

Вопрос инициаторам законопроекта: не сужается ли в вашем законопроекте круг субъектов преступлений, который был установлен изначально в Уголовном кодексе? Насколько я понимаю, теперь лица, замещающие муниципальные должности, например председатель совета депутатов, не являющийся главой муниципального образования, или председатель муниципальной контрольно-ревизионной комиссии, в коррупционном преступлении не могут быть обвинены, так как субъектами будут являться только либо глава муниципального образования, либо муниципальные служащие. А как быть с лицами, замещающими муниципальные должности?

**Председательствующий.** Балашову включите микрофон.

**Балашов Б. К.** Мы вопрос, который сейчас вы задали, изучим и обязательно ко второму чтению подготовим по этому вопросу чёткий ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства?

Выносятся на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 305110-6 подготовлен с целью исправления технической ошибки, допущенной в пункте 2 статьи 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Данная статья помещается в главе 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, которая посвящена вопросам уплаты налога на прибыль организации. Согласно пункту 2 статьи 296 кодекса к расходам, связанным с получением дохода от размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов, кроме доходов, указанных в статьях 254—269 кодекса (с учётом ограничения, предусмотренного законодательством Российской Федерации о негосударственном пенсионном обеспечении), относятся расходы, установленные в пункте 2 статьи 296 кодекса. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на устранение допущенной опечатки, поскольку в статьях 254—269 и в пункте 2 статьи 296 кодекса речь идёт о расходах.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Настоящий законопроект рекомендуется ответственным комитетом к принятию в первом чтении.

На основании изложенного прошу, коллеги, поддержать нашу законодательную инициативу и проголосовать за принятие проекта в первом чтении. Считаю, что принятие указанного федерального закона позволит устранить существующую неточность и обеспечит единообразную правоприменительную практику.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Кармазиной Раисы Васильевны.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Балашовым, Богуславским, Хайровым и Гутеневым.

Законопроект подготовлен в целях устранения неточности, допущенной в пункте 2 статьи 296 Налогового кодекса Российской Федерации. В этом пункте определяются расходы, связанные с получением дохода от размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов, и установлено, что к этим расходам, кроме доходов, указанных в статьях 254–269 Налогового кодекса, относятся расходы, установленные пунктом 2 статьи 296. Поскольку в статьях 254–269 кодекса речь идёт о расходах, предлагается слова "кроме доходов" заменить словами "кроме расходов", то есть это просто техническая правка. Но следует отметить, что наименование законопроекта требует уточнения ко второму чтению в связи с тем, что вносится только одна поправка.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект поддержать, проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть шестую статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень коротко доложу. На основании части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации при возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, при возобновлении приостановленного или прекращённого уголовного дела срок дополнительного следствия — в пределах одного месяца — устанавливается руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сложилась неоднозначная правоприменительная практика в плане определения соответствующего руководителя следственного органа, уполномоченного устанавливать месячный срок для вы-

полнения следственных действий в случаях, когда необходимость возобновления предварительного следствия возникает неоднократно. В ряде случаев возникает необходимость обращения к вышестоящему руководителю следственного органа, но обращение к вышестоящему руководителю создаёт определённые дополнительные сложности и, что очень важно, способно затянуть расследование без достаточных на то оснований, поэтому предлагается новая редакция статьи, которая исключает возможность неоднозначного правоприменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время часть шестая статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса может трактоваться как запрещающая продление сроков следствия в случае повторного и всех последующих возвратов дела в следственный орган, между тем такие ситуации, когда дело неоднократно возобновляется или направляется на доследование, нередки на практике, поэтому требуется правовое решение. Данный проект закона предлагает урегулировать этот вопрос, предоставив право определять указанный срок руководителю следственного органа, в производстве которого находится данное дело. Это отражает сложившуюся практику и снимает процессуальную неопределённость в этом вопросе, которая существует в настоящее время.

Комитет просит поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Владимир Николаевич, в той же 162-й статье говорится, что, если возникает необходимость продления срока предварительного следствия, следователь выносит соответствующее постановление и представляет его руководителю следственного органа. Таким образом, появляется процессуальная самостоятельность следователя. Так вот вопрос: рассматривалась ли возможность наделения именно следователя полномочиями по



установлению срока следствия по возвращённым на рассмотрение делам, именно следователя, а не руководителя следственного органа? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Плигину, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Иванович, конечно же, данное решение предлагается следователем, но вместе с тем речь идёт об институте, затрагивающем права и свободы человека, и в данной ситуации, в ситуации дополнительного продления срока предварительного следствия на месяц, с нашей точки зрения, тот контрольный механизм, который реализуется руководителем следственного органа, крайне важен при принятии решения о продлении срока.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Вопрос к Владимиру Николаевичу.

Ну, закон, в сущности, не меняется, в него вносятся изменения для ясности. Вы сообщили, что в следственных органах существует практика, в соответствии с которой продление времени следствия, в том числе и при возобновлении приостановленного дела, на срок свыше трёх месяцев всегда осуществляет руководитель областного уровня. Скажите, пожалуйста, а известно ли вам, что это делается для пресечения волокиты? Следователи районного уровня в целях сокрытия сроков, для того чтобы не идти к областному начальству за продлением, незаконно многократно приостанавливают дела и расследуют их годами, а вопросы продления решают в соседнем кабинете со своим начальником — ближайшим приятелем. Может быть, лучше было бы всё-таки установить правило, закрепить, узаконить практику, чтобы на срок свыше трёх месяцев во всех случаях продлевали руководители областного уровня?

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Петрович! Несомненно, нам известна практика, связанная с затягиванием сроков расследования, и она нас беспокоит, поэтому были неоднократные обсуждения в различного рода форматах, нами был принят ряд соответствующих решений, и, в частности, мне кажется, в настоящее время значительно сократились сроки проведения экспертиз. Сейчас создаётся рабочая группа по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, и я предлагаю в рамках деятельности данной группы, которая начинает функционировать в Совете Федерации (её возглавит, видимо,

Алексей Иванович Александров), затронуть не только тот вопрос, который вы в настоящее время подняли, но и многие другие вопросы, поскольку уголовно-процессуальное законодательство действительно нуждается в совершенствовании в плане корректировки необоснованно затягиваемых сроков расследования.

Что касается личных взаимоотношений. Человеческий фактор, совершенно естественно, присутствует, поэтому решения могут носить субъективный характер, но тем не менее я думаю, что мы создадим процессуальный механизм, гарантирующий соблюдение норм законодательства.

**Председательствующий.** Вороненков Денис Николаевич, пожалуйста.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

У меня к Владимиру Николаевичу Плигину вопрос.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы считаете, что обращение следователя к вышестоящему руководству необоснованно затягивает данный процесс, но не ослабляет ли данный законопроект внутриведомственный контроль? Когда следователь обосновывает продление сроков, он указывает в своём постановлении мероприятия, которые необходимо провести, это является неким обоснованием продления сроков следствия по данному делу и некоей формой того же внутреннего контроля, что необходимо, чтобы следователи не договаривались, как сказал коллега Синельников, в соседних кабинетах и не заволакивали дела.

И кроме того, я хотел бы ещё раз повторить ваши слова, что в данном случае законодатель ответственен за правоприменение. В настоящее время, как мы считаем, судебный контроль и прокурорский надзор за следствием необоснованно ослаблены. Ослабляя внутриведомственный контроль, не способствуем ли мы тем самым заволакиванию расследования дел?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Денис Николаевич, вы поставили несколько крайне сложных вопросов: это и вопросы контроля со стороны прокуратуры, и вопросы контроля со стороны суда. Недореализацию полномочий различного рода инстанциями, в том числе теми, которые вы назвали, вызывает ненадлежащее правоприменение уже установленных процессуальных возможностей для контроля, это первое.

Второе. Я хотел бы обратить внимание на то, что мы корректируем часть шестую статьи 162, и только в случае возоб-

новления приостановленного дела. В этой части, с нашей точки зрения, эта норма направлена в том числе на защиту прав лиц, в отношении которых проводится расследование, поскольку обращение к вышестоящему руководителю, когда возникает вопрос о возобновлении предварительного следствия, способно лишь затянуть расследование. Таким образом, проводится систематизация уголовно-процессуальной практики, поэтому целесообразно поддержать эту новую редакцию статьи.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Спасибо.

Учитывая предыдущие вопросы и ответы, мы в принципе согласны с тем, что действительно пропадает контроль со стороны вышестоящего руководства: местный начальник сроки продлевает, и так может продолжаться до бесконечности — будут кошмарить и кошмарить. То есть следователь дело затягивает, сроки продлеваются, а руководство не знает.

А вопрос состоит в следующем: как вы считаете, введение данной нормы не повлечёт за собой усиления коррупционных проявлений?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Константинович, есть такая великая вещь, которая называется статистикой, и каждый из присутствующих здесь, кто участвовал в процессе или кто понимает, что такое уголовный процесс, знает, насколько внимательно работают со статистикой, касающейся расследования, — таким образом, произвольное оперирование сроками в уголовном процессе затруднено: статистика отражает эти вещи. И несомненно, что профессиональной задачей вышестоящих руководителей следственных органов является анализ статистики, в том числе с точки зрения затягивания процессуальных сроков, это их задача, это то, за что налогоплательщики платят им деньги, если говорить утрированно. Произвольное затягивание сроков только потому, что так хотел бы следователь, конечно, возможно, тем не менее механизмы, исключаящие это, существуют. Полагаю, что в данном случае речь идёт только о систематизации норм уголовного процесса, соответственно, дополнительные коррупционные возможности это не создаёт.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Плигину Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вопрос вам, как специалисту в этой сфере. Я вам напомню, что недавно, 12 февраля, в этом зале отчитывался генеральный прокурор Юрий Яковлевич Чайка, и я приведу цифры, которые он огласил: за прошлый год выявлено почти 320 тысяч правонарушений только в сфере ЖКХ, — 320 тысяч! — внесено 70 тысяч представлений, а возбуждено меньше тысячи уголовных дел. Понимаете, уголовных дел возбуждено в 300 раз меньше, чем обнаружено преступлений, и в 70 раз меньше, чем сделано представлений! Какая же это система, если только один из трёхсот правонарушителей наказывается в уголовном порядке, а двести девяносто девять уходят от наказания?! Создаётся впечатление, что это система прикрытия преступлений! Вот этот закон как-то повлияет на то, чтобы не один из трёхсот был наказан, а хотя бы около трёхсот, если они виновны? Я подчёркиваю: это слова Чайки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, вы человек глубокий, но в данном случае, я прекрасно понимаю, вы достаточно искусственно соединили несколько разных вещей: конечно же, Генеральный прокурор Российской Федерации не говорил о том, что совершено 320 тысяч преступлений, — выявленные нарушения могут носить характер административных правонарушений, характер нарушений гражданско-правовых обязательств и так далее. Давайте будем относиться к цифрам очень внимательно. Тысяча уголовных дел — это немало, тысяча уголовных дел — это в том числе тысяча людей, которые, возможно, будут привлекаться к уголовной ответственности: если обоснованно — это справедливо, если необоснованно — тогда достаточно серьёзные ограничения будут налагаться на виновных в этом людей. Статистику правонарушений соотносить с количеством возбуждённых уголовных дел ни в коем случае нельзя, мы этими цифрами должны оперировать крайне осторожно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы исчерпаны.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать заседание.

Уважаемые коллеги, "правительственный час", информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Игоря Юрьевича Артемьева.

Игорь Юрьевич, пожалуйста.

**Артемьев И. Ю.,** *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте от имени и по поручению Правительства Российской Федерации рассказать о работе Федеральной антимонопольной службы в части выполнения ею тех задач, которые прописаны в федеральном законодательстве, то есть были определены вами, о том, как мы выполняем поручения, касающиеся основных вопросов социально-экономической сферы нашей страны.

Если позволите, я хотел бы показать несколько слайдов \*.

Вот второй слайд доказывает, что мы не только антимонопольный орган, поскольку помимо собственно защиты конкуренции, то есть охраны её как общественной ценности, и правоприменения в этой сфере в рамках тех полномочий, которые нам даны в соответствии с законом, мы являемся ещё контролёром государственных закупок в нашей стране — более 32 тысяч дел в отношении государственных закупок по всей стране мы рассматриваем в пятидневный срок и в течение этого срока выдаём решение антимонопольного органа с мотивировочной, резолютивной частью в рамках квазисудебной процедуры по тем или иным конкретным госзакупкам и порядку их проведения. Кроме того, уже стало совершенно естественным, и особенно в последнее десятилетие, что антимонопольные органы во всех странах занимаются и контролем за деятельностью ес-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

тественных монополий, которые, конечно же, являются просто монополиями, хотя и естественным образом существуют в экономике, и к ним, на мой взгляд, надо предъявлять даже ещё более жёсткие требования, чем к обычным монополиям, то есть это тоже часть нашей работы.

Кроме того, в последние годы российский парламент принял ряд важных законодательных решений о внесении изменений в самые разные законодательные акты, в основном это касается Лесного, Водного кодексов, закона о биоресурсах, № 166-ФЗ, и целого ряда других законов, согласно которым и были введены — и это очень важно — так называемые конкурентные процедуры: торги за право распределения невозобновляемых ресурсов, будь то недра, будь то лес, будь то вода или какие-то другие наши национальные богатства. И ФАС была наделена полномочиями по анализу и соответственно по пресечению любых нарушений во всех этих сферах: если тендер проводится не по закону, если тендер проводится неправильно, если любые российские компании — большие, средние, маленькие — незаконно отстраняются от участия в проведении соответствующих торгов, — в этих случаях мы также, но только уже в десятидневный срок обязаны вмешаться и соответственно восстановить справедливость, если что-то, повторяю, было сделано не так в этой сфере.

Традиционно мы занимаемся контролем в сфере рекламы, хотя в целом за это отвечают органы местного самоуправления, и, собственно, незаконная реклама, неэтичная реклама — это те случаи, в которых мы тоже должны рассматривать соответствующие дела.

Пожалуйста, следующий слайд покажите.

Мы очень вам признательны, уважаемые депутаты, за то, что в течение десятилетия мы с вами провели масштабную реформу антимонопольного законодательства нашей страны. Более того, конечно, уже упомянутые Лесной и Водный кодексы, а также Гражданский кодекс и целый ряд других важнейших документов тоже были существенным образом изменены в целях реализации той политики в области защиты конкуренции, принципы которой были сформулированы в начале 2000-х годов. Вообще, нашему антимонопольному органу уже двадцать три года, а в этом году исполняется десять лет с момента создания Федеральной антимонопольной службы — она была образована в марте 2004 года, то есть буквально через несколько дней нам будет десять лет.

Теперь о трёх законодательных пакетах: первый, самый большой, антимонопольный пакет сделал наше законодательство

очень похожим на лучшие практики, которые существуют сегодня в Европе и в Северной Америке, второй пакет, 2009 года, сделал все эти новеллы более жёсткими и требовательными по отношению к нарушителям, а третий антимонопольный пакет позволил самым лучшим образом реализовать то, что называется лучшими практиками в мире в нашей сфере. Поскольку в 2011 году крупнейшие организации, прежде всего Организация экономического сотрудничества и развития, Международная конкурентная сеть и ВТО, опубликовали материалы, показывающие, что именно является лучшими практиками, мы с вами попытались значительную часть этих общепризнанных мировых практик внедрить в российскую действительность. Как это получилось — мы ещё об этом поговорим, что-то удалось, что-то не удалось, но это были важнейшие законодательные новации.

Пожалуйста, четвёртый слайд.

В 2007 году, сразу после этой реформы, Россия впервые входит в "большую двадцатку" и в управляющий комитет всей системы антимонопольных органов мира, включающей в себя представителей ста сорока стран, в которых есть антимонопольные органы, то есть мы входим в управляющий орган, который формирует наднациональную стратегию, соответственно координирует работу по обмену практиками, законодательными новшествами и, что важно, даже ведёт совместные расследования. Повторяю, это стало результатом проведённой законодательной реформы. Начиная с 2012 года — то же самое было в 2013 году — нас ставят в этом рейтинге на 17-е место, то есть определяется соответствующий уровень в группе стран (вот тут они перечислены), которые имеют примерно такой же рейтинг, как Россия, — это Австрия, Норвегия, Португалия, Финляндия, Швеция, Венгрия и так далее. Это что касается такой функции, как защита конкуренции, а что касается того, что делается в законодательном плане, то, конечно же, речь не о ФАС должна идти, а в целом о Российской Федерации, которая смогла принять современное антимонопольное законодательство и внедрить в него значительную часть лучших практик, признанных в мире, благодаря чему мы сегодня находимся на этом месте. Говорят, что нам надо попасть в "двадцатку" по рейтингу "Doing Business" и так далее, но мы с вами, Российская Федерация, уже в "двадцатке", если рассматривать антимонопольное направление.

Далее, пятый слайд.

Конечный результат нашей работы можно оценивать и с точки зрения публичной риторики, но это будет по принци-

пу "кто кого переговорит", а самая объективная оценка, которая существует, — это оценка российских судов, иногда, в редких случаях — зарубежных, то есть важно, как суды оценивают наши решения. Практически любое решение антимонопольного органа, поскольку оно часто бывает довольно жёстким, может и должно подвергаться судебному исследованию, и, соответственно, суд вправе отменить абсолютно любое наше решение. Если говорить обо всей судебной системе, обо всех делах, то надо сказать, что в общей сложности мы выигрываем немногим более 50 процентов дел во всех судах в совокупности; мы проигрываем многие дела в регионах, но на уровне высших российских судов, именно в связи с тем что высшие российские суды занимают гораздо более проконкурентную позицию, в общем и целом мы выигрываем 80—85 процентов дел. Это означает, что принятые нами по итогам наших собственных расследований решения в 80—85 процентах случаев претворяются в жизнь, этот результат нам кажется весьма и весьма благоприятным.

Кроме того, сама судебная власть приняла целый ряд судебных уложений, что очень важно, я имею в виду прежде всего постановления пленумов высших судов, в частности наиболее известное постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда № 30, которое установило основные подходы в судебной практике, и это тоже очень большой вклад в правоприменение помимо собственно Федерального закона "О защите конкуренции" и десятка других законов, о которых я говорил, то есть сегодня обеспечена абсолютная судебная защита.

Шестой слайд, пожалуйста.

Очень важно, что нашей целью вовсе не является попытка таким широким бреднем, в массовом порядке поймать большое количество компаний, содрать с них штраф и оставить всё так, как есть и как было, ведь в результате опять ничего бы не изменилось, всё осталось бы, как раньше. Мы работаем по жалобам и обязаны на каждый случай реагировать, но нашей целью помимо этого является создание крупных кейсов, которые после судебной проверки должны менять производственные отношения в целом в экономической жизни нашей страны и таким образом способствовать развитию соответствующих направлений конкуренции, и всё это должно работать на благо потребителя, отдельных граждан, на благо нашей промышленности и бизнеса в целом.

Я могу привести некоторые примеры. Возьмём, скажем, ситуацию с нефтепродуктами. (Я сегодня привёз с собой под-



робные ответы на ваши письменные вопросы, за которые большое спасибо, эти ответы вам сейчас же передадут. У вас было много вопросов про нефтепродукты.) В результате рассмотрения более двухсот судебных дел, которые мы выиграли в течение трёх лет, мы сегодня, в общем, имеем совершенно понятные критерии формирования цены. Эти критерии, конечно, зависят от мировых цен, зависят от налоговой политики в стране, но волатильность, то есть быстрая смена цен, на этом рынке, конечно, ушла в прошлое — и биржа играет здесь свою роль, и целый ряд факторов, если нужно, я более подробно об этом расскажу.

Самые большие штрафы были наложены на нефтяные компании. Та же компания "Газпромнефть" заплатила в федеральный бюджет 4,7 миллиарда рублей за однократное правонарушение — это восьмой по величине штраф в мире, в истории всех стран с антимонопольным регулированием, — а в целом они заплатили более 20 миллиардов рублей в федеральный бюджет, что, в общем, их и успокоило, мне кажется, заставило действовать иначе. И сегодня, если и есть какие-то проблемы, они носят локальный характер и имеют другую природу: это уже не попытка вступить в ценовой сговор и не попытка злоупотребить доминирующим положением. Мы можем об этом отдельно поговорить.

Седьмой слайд, пожалуйста.

Помимо этого, такие же ключевые решения — я могу прокомментировать каждое в отдельности — были приняты российскими судами после наших расследований в металлургии, фармацевтической промышленности, автомобилестроении, электроэнергетике, химической промышленности и во многих других отраслях, и в каждом случае это привело к изменению договорной практики соответствующих компаний, сделало эти компании более открытыми.

Очень важно, чтобы не уходила на второй план тема, связанная с дискриминацией крупными монополиями отдельных компаний. Простой пример: вам продам жизненно необходимую продукцию по одной цене, а вам — вдвое дороже, это и называется дискриминацией. В нашем случае суды были выиграны, за такие составы правонарушений были назначены оборотные штрафы.

Восьмой слайд, пожалуйста.

Борьба с картелями — это наш приоритет. От советской экономики нам достались на многих рынках прямые монополии — единственные заводы, которые при достаточно закры-

том таможенно-тарифном регулировании на наших границах остаются естественными квазимонополиями, и в связи с этим возникают большие проблемы. Кроме того, у нас существуют отдельные рынки, где два-три предприятия, выпускающих аналогичную продукцию, зачастую сговариваются между собой втайне от потребителей. Такие сговоры — это прежде всего сговоры о повышении цен, о разделе товарных рынков, а наиболее часто встречается такая форма, как сговор на государственных торгах, чтобы получить контракт по наиболее низкой цене, ну и так далее, и тому подобное. После того как в 2009 году были приняты поправки в статью 178 Уголовного кодекса, ситуация стала развиваться более активно, было возбуждено двенадцать уголовных дел. Причём в основном мы шли по пути мягких мер, рекомендаций: мы не просили полицейские структуры или Следственный комитет возбуждать уголовные дела, пока наши материалы не прошли арбитражные суды и те не подтвердили факт наличия картельного соглашения. Амнистия, которую вы провели летом этого года, спасла очень многих картельщиков от уголовного наказания, но будем считать, что это последнее предупреждение, которое было сделано тем, кто этим занимался, это должно быть понятно предпринимателям. В настоящее время ведётся несколько уголовных дел, и мы намерены довести их до судов общей юрисдикции с целью уголовного наказания виновных — мы должны показать всей стране тех людей, которые обманывают российских граждан.

Девятый слайд, пожалуйста.

Особенность нашей работы заключается в том, что 52 процента всех нарушений совершают не компании, а сама власть. Большая часть таких нарушений приходится на субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления, и это понятно: их просто больше. Классические варианты нарушения закона "О защите конкуренции" — это предоставление незаконных преференций, например денег из бюджета, отдельным компаниям, тогда как другие компании в это время разоряются, ничего не получая, или, скажем, издание нормативных актов, часто локальных, которые устанавливают ненужные барьеры, за счёт чего коррупционный потенциал нарастает, так как даются взятки. И если там, где развивается бизнес, такие барьеры возникают, мы обязаны возбуждать дела и через суд отменять такие акты. Таких случаев в нашей работе, если взять в совокупности практику работы ФАС за последнее десятилетие, было 54 процента, а за последний год — 52 процента, то есть некоторое снижение есть.

Уважаемые депутаты, чтобы вы понимали ситуацию, скажу, что Федеральная антимонопольная служба в связи с нарушением правил госзаказа налагает в день около двухсот штрафов на государственных служащих по всей стране, это означает, что ежедневно происходит минимум двести доказанных впоследствии нарушений законодательства, направленных против предпринимательства, против бизнеса, против сохранения конкурентной среды. Конечно, это удручающая статистика, здесь нужно говорить об активных мерах по защите конкуренции, по продвижению конкуренции, и в этом заключается работа и правительства, и парламента, и президента, и всех наших властных структур.

Пожалуйста, десятый слайд.

На втором месте по числу нарушений находятся естественные монополии. Естественные монополии в электроэнергетике, в теплоснабжении и так далее — это государство в государстве, они привыкли жить так, как они хотят, ведут себя довольно по-хамски. Они считают, что имеют право выдвигать и навязывать любые условия, и действуют часто именно в интересах своих корпораций, а вовсе не бизнеса, не граждан, не потребителей, и кстати, не государства тоже, поэтому огромное количество дел мы вынуждены заводить. Только в связи с неподключением к электрическим сетям мы заводим две тысячи дел в год. В конце концов проблемы с подключением маленьких магазинчиков, лотков, палаток и так далее решаются, но делается это в результате довольно больших усилий и жёстких мер с нашей стороны, а сама система, к сожалению, устроена по-прежнему, поэтому необходимо её менять.

Вы знаете, естественные монополии — это крупные компании, и все они практически были нашими "клиентами": и "РЖД", и "Газпром", и "Транснефть", и "ФСК ЕЭС", такова их природа. Сегодня они, являясь, конечно, флагманами российской индустрии, бизнеса и так далее, являются также и главными нарушителями правил конкуренции во всех сферах.

Есть очень вредный закон, уважаемые законодатели, который был принят в 96-м году, — это закон "О естественных монополиях". Вообще, в нашей законодательной системе действует два закона, в которых говорится о монополиях. Один из них, закон "О защите конкуренции", который вами был принят, мы можем честно сказать, один из лучших в мире, это признано сегодня всеми, я это подчёркиваю. Но есть закон "О естественных монополиях", который создаёт некий специальный закон для естественных монополий, поскольку это частный за-

кон по отношению к общему. Конечно, самые вредные нормы мы с вами уже убрали оттуда, но тем не менее он остаётся барьером, сдерживающим развитие малого и среднего бизнеса в нашей стране и позволяющим естественным монополиям вести себя так, как они себя ведут.

Следующий слайд, одиннадцатый.

Принята стратегия и тактика развития конкуренции в нашей стране, тактические мероприятия в рамках "дорожной карты" утверждены Правительством Российской Федерации. Мы можем подробно об этом поговорить, это очень важно.

Пожалуйста, двенадцатый слайд.

Как я уже говорил, в 2013 году, то есть в отчётном практически, Организация экономического сотрудничества и развития не только признала Россию страной, у которой сегодня одно из лучших комплементарных законодательств, но и назвала наше правоприменение одним из самых лучших в мире, это факт. Комитет по конкуренции, в котором заседают вовсе не профаны, а руководители всех антимонопольных органов мира, принял такие решения в результате многодневной, даже многолетней работы экспертов, которые исследовали наше законодательство и нашу деятельность, всю нашу работу, всё, что мы делаем, и сделали такой вывод, который, конечно, является для нас очень лестным, хотя и вполне ожидаемым, — это закономерный результат продолжительной работы, которую проводили правительство, парламент и президент.

Следующий слайд, тринадцатый.

При этом ОЭСР выдала целый ряд рекомендаций, но они не являются новостью для нас, мы как раз в наших "дорожных картах" и в стратегии предусмотрели именно эти меры, такие повороты, именно это мы должны делать исходя из здравого смысла. Вот здесь мы изложили эти предложения. Более того, так называемый четвёртый антимонопольный пакет, который правительство скоро внесёт в Государственную Думу, будет учитывать все эти рекомендации, и мы с вами, если вы пожелаете, сможем в течение полугода все основные проблемы решить.

Немного об этом четвёртом пакете. Проводя довольно жёсткую политику в области штрафов, мы понимаем, что в условиях экономического кризиса необходимо её менять, всё дальше и дальше уходить от репрессивных мер в сторону предупредительного контроля, именно поэтому весь четвёртый антимонопольный пакет направлен на превращение ФАС из органа, карающего по каждому случаю, в орган предупреди-

тельного контроля, который вначале, прежде чем применить репрессивные санкции, направляет (это мы делаем уже сегодня, а дальше ещё шире будем эту практику применять) так называемые предупреждения провинившимся компаниям: получил предупреждение — у тебя есть месяц, можешь исправить свою ошибку, ну, например, подключить маленький магазинчик к электрическим сетям; если ты это не сделал, начинается полная процедура с начислением оборотного штрафа, а если есть сговор — вплоть до уголовного наказания. Такая система кажется нам сейчас, в 2014 году, вполне приемлемой, поскольку сегодня в правосознании руководителей наших компаний, прежде всего больших и средних, антимонопольная политика, требования антимонопольного российского законодательства уже прочно утвердились и не нужно каждый раз это подкреплять большими штрафами. Я не буду сейчас, поскольку вижу, что у меня осталось всего полторы минуты, подробно комментировать поправки, я об этом, пожалуй, скажу позже.

А сейчас прошу показать девятнадцатый слайд.

Все пришли к пониманию того, что одна часть большой работы, а именно использование штрафов, механизмов предупредительного контроля и так далее для охраны конкуренции, сделана сегодня в России, и сделана, в общем, уже на вполне достойном уровне, в то же время сама конкуренция у нас, как вы знаете, снижается, особенно в последние годы. Если вы посмотрите на банковский сектор, то увидите среди лидеров только госбанки. Вообще госсектор начинает нарастать, количество преференций по-прежнему безумное, а количество инициированных нами дел не уменьшается, поэтому ещё более важное направление, за которое отвечаем мы все, не только ФАС, — это активные меры по развитию конкуренции. Мы поняли, что без специальных инструментов достигнуть результатов невозможно, поэтому в прошлом году распоряжением премьера была создана Правительственная комиссия по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства под руководством Игоря Ивановича Шувалова, были разработаны и приняты конкретные планы (о которых мы можем поговорить отдельно) по развитию конкуренции в авиации, в сельском хозяйстве, в лекарственном бизнесе, при государственных закупках и так далее, и тому подобное. Эти планы сегодня реализуются весьма неплохо, они прекрасно сочетаются с "дорожными картами", и если удастся проявить необходимую волю консолидированным политическим силам России,

то мы сможем здесь добиться успехов, я думаю, уже в ближайшее время.

И последний, двадцатый слайд.

Всё, о чём мы говорили здесь, о чём сейчас я в этом коротком докладе сказал, — ради чего это делается? Это делается для повышения эффективности правоприменения, эффективности экономики Российской Федерации. Я прошу понять...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Артемов И. Ю.** Я хочу вас убедить и прошу понять, что те меры, которые мы с вами использовали за последние десятилетия в целях стимулирования российской экономики, во многом исчерпаны. Сидеть на нефтяной и газовой игле далее очень опасно, вы это лучше меня понимаете, ключевой резерв для развития экономики — это развитие конкуренции по всем секторам, и именно этим сегодня нужно заниматься!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Юрьевич.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста. (Аплодисменты.)

**Рохмистров М. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Мне тоже очень приятно видеть вас, уважаемые депутаты. Я десять лет тренировался, выступая с этой трибуны, поэтому постараюсь не расстраивать вас.

Здесь выступал только что руководитель Федеральной антимонопольной службы — к сожалению, сделать полный анализ эффективности работы Федеральной антимонопольной службы мы не можем, потому что до вступления в силу нового закона "О Счётной палате Российской Федерации" не проводились проверки в части оценки эффективности деятельности и достижения тех результатов, которые стоят перед теми или иными правительственными ведомствами. Сейчас ситуация меняется, и новый состав Счётной палаты, назначение которого поддержали в том числе и вы, депутаты Государственной Думы, будет оценивать эффективность деятельности ведомств в части достижения тех задач, которые стоят перед ними.

Тем не менее тот анализ, который мы провели, позволил выявить достаточно много резервов, которые сегодня есть у Федеральной антимонопольной службы. В частности, в результате анализа работы с обращениями, которые в массовом

порядке поступают как депутатам, как в Счётную палату, так и в Федеральную антимонопольную службу в связи с нарушением законодательства в области государственных закупок, выявляется такой факт: к сожалению, сроки рассмотрения многих обращений составляют от двух до четырёх месяцев, Счётная палата направляет свои обращения в Федеральную антимонопольную службу, но есть даже факты, когда мы ответа вообще не получаем. Поэтому хотелось бы обратить внимание руководителя именно на порядок работы с обращениями как депутатов, так и соответственно гражданского общества, общественных организаций.

В части повышения эффективности работы хотелось бы обратить внимание руководителя на необходимость уделить особое внимание государственным закупкам, которые осуществляются госкомпаниями и субъектами естественных монополий в соответствии с 223-м федеральным законом. Анализ результатов тех проверок, которые постоянно проводит Счётная палата, показывает, что территориальные органы Федеральной антимонопольной службы вообще не обращают внимания на то, как проводятся закупки, осуществляемые по 223-му федеральному закону, а там огромное количество нарушений, и Счётная палата постоянно фиксирует, что, к сожалению, выстраивается система, которая приводит и к ограничению конкуренции, и к неправомерному выделению и направлению субсидий, причём этими не совсем правильными вещами, будем так говорить, занимаются органы государственной власти.

Следующее, на что хотелось бы обратить внимание. Счётная палата неоднократно обращалась в Федеральную антимонопольную службу, и претензии сегодня в основном предъявляются территориальным органам Федеральной антимонопольной службы. Вот давайте сравним две позиции: московский территориальный орган Федеральной антимонопольной службы в случае, если, не дай бог, под жилищное строительство был использован земельный участок, который не был приобретён на аукционе, моментально накладывает ограничительные, обеспечительные меры, пока не разберётся, каким образом в хозяйственном обороте появился данный земельный участок; в Московской области, как показала проверка Счётной палаты, никаких действий территориальное управление ФАС по Московской области в связи с подобными фактами не предпринимало. Как следует из последнего отчёта Счётной палаты, который был утверждён коллегией, был вскрыт целый ряд

фактов незаконной приватизации земельных участков в Московской области и вовлечения их в хозяйственный оборот, в том числе для целей многоэтажного строительства, минуя конкурсные процедуры (а у нас жилищная застройка возможна только в случае, если земельный участок был приобретён на аукционе), — к сожалению, никаких действий Федеральная антимонопольная служба не предприняла. Недавно мы провели проверку таких фактов и направили материалы в соответствующие правоохранительные органы: ущерб там достаточно большой.

Наверное, всем понравились те объёмы штрафов, которые называл руководитель Федеральной антимонопольной службы, а я приведу только один пример, чтобы было понятно: в Ленинском районе Московской области в 2012 году были проданы земельные участки площадью 156,8 гектара, которые были переведены под комплексное освоение в целях многоэтажного строительства, и кадастровая стоимость этих земельных участков составила 25 миллиардов рублей при цене продажи — так, для сравнения — 358 тысяч рублей, то есть это сумма, которая поступила в федеральный бюджет. Как вы догадываетесь, на продаже этих земельных участков только в одном Ленинском районе государство фактически потеряло более 24 миллиардов рублей, и поэтому можно довольно скептически смотреть на те поступления, которые ФАС обеспечила в виде штрафов, ведь если бы её территориальное управление по Московской области принимало действенные меры, то, наверное, не было бы вот такого вопиющего факта. А махинации с земельными участками идут по всей стране, это уже сложившаяся схема, именно по такой схеме выводятся земельные участки, минуя конкурсные процедуры.

Обращаю внимание на то, что с этого года вступил в силу и начинает действовать 44-й федеральный закон взамен всем уже, наверное, поднадоевшего 94-го, по которому было огромное количество нарушений, — хотелось бы, чтобы Федеральная антимонопольная служба провела работу со своими территориальными органами, которые, по информации контрольно-счётных органов субъектов, на сегодняшний день не очень охотно и не очень активно включаются в работу по контролю и мониторингу того, как будут осуществляться государственные закупки по новому федеральному закону. А надо напомнить, что из федерального бюджета на эту сферу направляется свыше 7 триллионов рублей, поэтому значимость этого достаточно высока. Ещё раз хотелось бы на это обратить



внимание, чтобы ФАС всё-таки до конца задействовала систему рейтингования федеральных заказчиков и заказчиков субъектов Российской Федерации в части прозрачности проведения процедур.

Также нужно отметить, что на сегодняшний день в Федеральной антимонопольной службе не создана действенная система внутреннего контроля: контрольные функции ФАС осуществляет в основном в отношении того, куда направляются и как используются деньги, которые расходуются на собственное функционирование, а вот что касается службы, занимающейся оценкой деятельности по основному направлению, к сожалению, её на сегодняшний день не существует, что противоречит соответствующим нормативным правовым актам — эта служба должна была быть создана и уже должна была начать функционировать в полном объёме почти год назад.

Что касается использования бюджетных средств, был ряд замечаний Счётной палаты в связи с нарушениями, которые выявлены, но все они были учтены и соответствующие направления по действующему законодательству были сняты с контроля Счётной палаты, но тем не менее, повторяю, незначительные нарушения в рамках освоения бюджетных средств были.

Далее хотелось бы сказать об эффективности работы. Да, действительно, в 2013 году Федеральная антимонопольная служба провела более 97 тысяч проверок, из них бóльшая часть, более 90 процентов, — это внеплановые проверки в части контроля за размещением государственных заказов, но выявленные нарушения составили всего порядка 15 процентов, что, на наш взгляд, не соответствует истинному положению вещей, потому что, если мы возьмём в процентном отношении данные по тем проверкам, которые проводит Счётная палата, то увидим, что при проверке нами фактов, связанных с размещением государственного заказа, более чем в 70 процентах случаев выявляются те или иные нарушения, а иногда и преступления, и на это тоже хотелось бы обратить внимание. В том числе следует обратить внимание и на те случаи, которые находятся в исключительной компетенции Федеральной антимонопольной службы, когда, например, вроде как всё делается по закону, но в итоге получается, что число несостоявшихся конкурсов и контрактов, заключённых с единственным поставщиком, превышает 96 процентов. Мы сейчас проверяли один субъект, где вроде как были объявлены конкурсы, но не состоялись, то есть всё заведомо делалось под единствен-

ного поставщика, а все остальные участники снимались ещё до окончания конкурсных процедур. И это не единичный пример, повторяю, более 90 процентов подобных случаев при размещении государственного заказа, и никакого внимания... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Рохмистров М. С.** ...никакой оценки со стороны антимонопольной службы эти факты не получили.

Заканчивая своё выступление, хотел бы ещё раз обратиться к руководителю службы, с тем чтобы активнее работали с территориальными органами, контролировали территориальные органы, на которые приходится основная нагрузка, чтобы работа была более эффективной и больше внимания уделялось именно той части, по которой проходит практически половина бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

По три вопроса от фракции. От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Юрьевич, как известно, розничные рынки являются равноправными субъектами предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, однако доля рынков в общем товарообороте неуклонно сокращается: в 2000 году было больше 26 процентов, по итогам 2013 года — не более 9,5 процента. Я представляю Новосибирск. В Новосибирске наделала очень много шума попытка закрытия вещевого рынка 1 января этого года, протестные настроения были настолько сильны, что люди вышли на улицы, были митинги. Одним словом, это очень сложная проблема, которая имеет серьёзные социальные последствия, поскольку речь идёт не только о дешёвых качественных продуктах, но и о рабочих местах: пятнадцать тысяч рабочих мест сразу не найдёшь, поэтому и возникает напряжение. Что делает ФАС, для того чтобы решить эту проблему? Потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я полностью разделяю вашу обеспокоенность и считаю, что вы абсолютно правы. Что мы видим? Мы видим, что в стране на месте бывших рынков, которые мы привыкли называть колхозными или совхозными, прямо там, где вчера ещё был представлен малый бизнес и где пожилые люди могли купить более-менее дешёвые продукты, возникают торговые сети, повторяю, прямо на этом месте. Я, в частности, по Петербургу могу привести

сколько угодно таких примеров. Но к сожалению, здесь ФАС не имеет каких-то особых полномочий: тут не идёт речь о доминантах или о нарушениях со стороны власти правил конкуренции, потому что это их право — утверждать градостроительные планы, размещать объекты и так далее. Но что мы хотели бы сделать, что мы предлагаем и хотели вам предложить, уважаемые депутаты? Магазины шаговой доступности крайне необходимы, и мы считаем, что для того, чтобы не допустить засилья вот этих больших сетей, нужно для каждого региона ввести единый норматив, который обеспечивал бы правильное соотношение торговых сетей и маленьких магазинов: хочешь построить торговую сеть — открой десять магазинов шаговой доступности или двадцать, в зависимости от норматива.

У нас уже есть города (это, например, упомянутый мною Петербург), где больше 60 процентов товарооборота по жизненно важным позициям, прежде всего продуктам питания, приходится на торговые сети. Это совершенно недопустимая вещь, поэтому либо так, как я говорил, либо через законодательство о торговле нужно ввести специальные нормы, в противном случае мы беззубы, так сказать, мы ничего сделать пока не можем.

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, будьте любезны, скажите, проводит ли ФАС анализ взаимосвязей между чиновниками и победителями торгов, анализ выигрыша и потерь бюджета? И что, по вашему мнению, необходимо совершенствовать в законодательстве, чтобы устранить антиконкурентное поведение субъектов торгов, в том числе прежде всего со стороны организаторов аукционов? Дело в том, что последние несколько месяцев город Оренбург сотрясают скандалы, связанные с проведением торгов в отношении питания дошкольников и установки рекламных конструкций в этом муниципальном образовании. И когда изучаешь такие жалобы, поступившие от предприятий, то из материалов видно, что торги организуются и технические задания готовятся таким образом, чтобы обеспечить победу конкретных лиц, причём, как сообщают граждане, обратившиеся в наш адрес, обычно этими лицами являются люди, близкие к чиновникам: родственники, друзья, какие-то аффилированные компании. В результате, конечно, обеспечивается монопольное положение на рынке... *(Микрофон отключён.)*

**Артемьев И. Ю.** Уважаемая Елена Владимировна, такие случаи у нас очень широко распространены. И вы абсолютно правильно говорите о том, что сговариваются компании на торгах. Есть уголовное законодательство, в частности, по нашей линии — 178-я статья Уголовного кодекса. И когда я говорил о возбуждённых уголовных делах, которые расследованы и уже получили поддержку арбитражной системы, подтвердившей факты, я имел в виду прежде всего это. В случае же если чиновник начинает участвовать в этом сговоре — а это вообще самая опасная вещь, какая только может быть, когда государственный служащий от имени государства договаривается с какой-то конкретной компанией, и там ещё родственники участвуют и так далее, — это, с одной стороны, коррупция, а с другой стороны, тоже ограничение конкуренции, это 16-я статья, но сегодня за это предусмотрен всего лишь штраф в размере 50 тысяч рублей, то есть представителю компании — до семи лет лишения свободы, а чиновнику — штраф 50 тысяч рублей, в крайнем случае увольнение.

Одна из наших последних идей (она не бесспорна, потому что для бизнеса и для чиновников может быть очень опасной, мы сейчас ведём обсуждение в правительстве) следующая: мы предлагаем ввести уголовную ответственность за сговор чиновника с компанией, повлёкший соответствующий ущерб на торгах. Те статьи, которые сегодня есть, о превышении служебных полномочий, халатности, они не исчерпывают всю совокупность нарушений, и ряд действий остаётся просто безнаказанным, так что это нужно сделать. Мы приняли, например, целый ряд решений по транспорту в Оренбурге, насколько я помню, когда там попытались обойти законодательство о конкуренции, по-моему, наше УФАС там сработало, в общем, неплохо, вовремя выдав соответствующие предписания, и на торгах права кое-каких компаний мы смогли защитить. Но имя этому легион, это просто постоянная практика: приходит на торги двенадцать компаний, одиннадцать снимают, а подряд отдают своим. Мы это отслеживаем, мы восстанавливаем права компаний, но чаще всего бывает, что уже взятки даны, договор заключён, а когда договор заключён, суды неохотно идут на реституцию и не расторгают этот договор — таково положение дел на сегодня.

**Председательствующий.** Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, решения Федеральной антимонопольной службы по ценовым сговорам в сфере авиапере-

возок успешно оспариваются авиакомпаниями в судах. Так, были оспорены претензии ФАС по направлению Ростов — Москва, в конце января "Аэрофлоту", "Сибири", "ЮТэйр" и "Уральским авиалиниям" удалось добиться признания незаконным предписания ведомства в отношении цен на авиабилеты по маршруту Иркутск — Москва, при этом антимонопольная служба сравнивала стоимость авиабилетов в близлежащих регионах, и УФАС сочло, что авиабилеты Иркутск — Москва — Иркутск на 26 процентов дороже, чем Чита — Москва — Чита, а в пересчёте на 1 километр пути — более чем на 42 процента. Понятно, что на разницу в цене билетов влияют разница в стоимости сборов, топлива, в возрасте самолётов, в погодных условиях и так далее. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что существующая система ценообразования и контроля стоимости авиабилетов несовершенна, в связи с тем что оспаривается в судах... *(Микрофон отключён.)*

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Сергей Юрьевич, да, вы правы, эта система несовершенна. Ну вот за последние пять лет мы очень хорошо поняли, что пытаться как-то проанализировать себестоимость по тем или иным авиакомпаниям — это совершенно бессмысленная затея: все говорят неправду, понять, чему равна эта себестоимость, невозможно и вообще об этом стоит забыть. Однако мы с вами изменили антимонопольное законодательство так, что основным стал метод так называемых сопоставимых рынков: мы берём такую же машину, самолёт, тот же сезон, перелёт на такое же расстояние в России, а также за рубежом и сравниваем цены на билеты, например, в Иркутск, в Читу или в Ростов, исходя из цены на одно место. У нас действительно бывает, что цены в одной компании оказываются на 20—30 процентов выше, притом что остальные условия сопоставимы.

Главная качественная задача, которую мы решили, — мы создали таблицы сопоставимости, мы их обновляем в актуальном режиме. Это означает, что будет массовое возбуждение дел в случае появления таких отклонений в будущем. Я очень уважаю нашу судебную систему, но некоторые судебные решения я объяснить не могу. Если взять Читу и Иркутск, например, то непонятно, почему в условиях полной сопоставимости цены на билеты отличаются на 30 процентов. Мы считаем, что мы здесь доказали соответствующие нарушения антимонопольного законодательства, мы пойдём дальше, будем судиться, добиваться судебных прецедентов.

Таблицы сопоставимости — это хорошо, но есть международная система, которой пользуются все авиакомпании мира, она родилась в Чикаго, в США. Мы считаем, что она антиконкурентная, эту систему нужно разрушить и создать другую. Суть её действия очень проста: компании до самого последнего дня держат высокие цены на билеты, не снижая их даже в тот момент, когда спрос на билеты уже падает, в последние три дня. В результате этого никто — ни студенты, ни другие малообеспеченные люди, которые могли бы в последние дни купить билеты и полететь... Отправляют самолёты с пустыми креслами, только чтобы поддерживать высокие цены! Эту систему компьютерную, которая действует, повторяю, во всём мире, нужно уничтожить, нужно создать другую — справедливую, основанную на рыночном ценообразовании. Нам часто говорят, что мы что-то там в рыночных отношениях не понимаем, а сами навязывают нам такие антирыночные системы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Игорь Юрьевич, ну, прежде всего я хочу поблагодарить вас за активное взаимодействие в сфере законодательства вашей службы с координационным советом по оптимизации внешнеторговых грузопотоков при Комитете Государственной Думы по транспорту, в первую очередь, конечно же, речь идёт о работе над поправками в закон "О таможенном регулировании..." в части установления запрета на осуществление коммерческой деятельности в таможенной сфере, которую мы вели совместно в прошлом году. В настоящее время обсуждаются изменения в закон об Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации, о железнодорожных перевозках. Огромное спасибо за активное и плодотворное взаимодействие, надеемся на такое же взаимодействие, такую же взаимную поддержку в будущем. Большое спасибо!

**Артемьев И. Ю.** Огромное спасибо вам, Дмитрий Евгеньевич, и всем депутатам Госдумы, которые с нами плотно работают, большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Климов Виктор Владимирович.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Игорь Юрьевич, в рамках проекта Общероссийского народного фронта "За честные закупки", который вам

хорошо известен, пресечено уже более восьмидесяти нарушений, общая сумма сэкономленных средств превысила 40 миллиардов рублей. В рамках этого проекта экспертами проводится в том числе мониторинг торгов по реализации государственного муниципального имущества, в ходе которого в регионах выявлена масса случаев продажи помещений социального назначения, занятых учреждениями образования, здравоохранения, ну, буквально за копейки. На наш взгляд, такие ситуации провоцируются и тем, что нет требований об обязательном размещении информации об этих торгах на едином государственном информационном портале по аналогии с ресурсом [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Как вы считаете, возможно ли сейчас реализовать подобную инициативу и насколько она может быть поддержана правительством? Это, безусловно, повысит и эффективность торгов, и эффективность мониторинга.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Виктор Владимирович, огромное вам спасибо за эту идею. Мы с вами обсуждали очень много разных вариантов усовершенствования контроля в сфере госзакупок, и я горячо поддерживаю и эту вашу инициативу. Если депутаты Государственной Думы внесут такой законопроект, то мы будем убеждать российское правительство обязательно его поддержать. И давайте подумаем, вот у нас есть сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), где можно посмотреть информацию по всем закупкам государства, но есть второй сайт, который мы создали, он называется [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), и вся информация о реализации государственных товаров, земель, лесов, воды, биоресурсов должна быть там. Отчасти эта работа сделана, но по целому ряду позиций... Вот вдумайтесь: куда девается весь конфискат, где вещественные доказательства с истекшим сроком хранения, куда они попадают? И то, и другое, а также конфискованные машины, дачи, дома, квартиры, — где это всё находится, по какой цене это передаётся и кому? Всё это должно реализовываться только через торги, публично, через сайт, причём, естественно, в большинстве случаев такие вещи нужно продавать только на аукционе.

А по каким ценам сдаётся в аренду государственное имущество? Мы с вами должны иметь данные анализа сопоставимости цены за квадратный метр по разным регионам и так далее. Сегодня нужны законодательные решения в этой сфере. Честно говоря, мы уже пять лет это пытаемся пробить, и ваше предложение даёт нам новую надежду на то, что это наконец свершится, поэтому большое вам спасибо, мы горячо это поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемый Игорь Юрьевич, мы знаем, что цена литра дизельного топлива не может равняться цене литра, допустим, 92-го бензина, — из-за технологических затрат на нефтеперегонных заводах себестоимость их производства отличается у нас в России в среднем в 2 раза, как минимум в 2 раза, а цена на заправках одинаковая, мы знаем, цена литра дизельного топлива иногда даже выше, чем цена литра бензина. Мой вопрос: какие меры против ценового сговора российских монополистов готова принять Федеральная антимонопольная служба, чтобы цена дизельного топлива была адекватна затратам на его производство? Мы прекрасно понимаем, что колоссальное превышение разумной цены без учёта себестоимости производства дизельного топлива — это нарушение, это ведёт к тому, что мы просто нагибаем товаропроизводителей, особенно аграрный сектор... *(Микрофон отключён.)*

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Валерий Фёдорович, действительно, вы абсолютно правы — ещё три года назад 95-й или тот же 92-й бензин стоил дороже, чем дизельное топливо, а сейчас дизель дороже, и это факт. Мы анализировали причины всего этого. Не знаю, специально это было сделано или не специально, но наши крупнейшие нефтяные компании допустили очень большие просчёты, связанные со стратегией обновления основных фондов, то есть с заменой выбывающих мощностей. Пожалуй, только два года назад этой проблемой озаботились всерьёз — были подписаны так называемые четырёхсторонние соглашения с нефтяными компаниями, которые предусматривают гигантские штрафные санкции для них, если они не введут новые мощности, обеспечивающие как соответствие экологическим классам, так и формирование на рынке большего предложения по дизельному топливу, по керосину, где у нас сегодня узкое место (правда, в определённой степени и по бензину также существуют узкие места). Эти соглашения выполняются ни шатко ни валко, но за этим следят, и компании вынуждены не только расходовать деньги на дивиденды, но и строить в России крайне необходимые нам нефтеперерабатывающие заводы.

Что касается себестоимости — ну да, наверное, она сильно отличается от отпускной цены, но хотел бы подчеркнуть, что себестоимость для ценообразования на больших мировых рынках не имеет значения: если завтра в мире цена, скажем условно, вырастет в полтора раза, то она вырастет в полтора



раза и у нас, если только мы не захотим закрыть границы и создать дефицит. По многим позициям, иногда — к счастью, иногда — к сожалению, мы уже настолько интегрированы в мировой процесс производства, в мировой рынок, что сильно от них зависим, поэтому, мне кажется, максимум, что нужно делать в таких ситуациях, — это при помощи экспортной пошлины не допускать излишнего экспорта в интересах собственной страны тех же самых дизеля, бензина и так далее, нужно прежде всего обеспечить внутреннее потребление по более низким ценам и только потом уже давать возможность отправлять на экспорт. Только действовать надо не через квотирование — такой механизм приведёт к дефициту, а через жёсткие вилки экспортной пошлины, которые работают очень хорошо, отчасти запирая наш рынок, отчасти создавая необходимые, даже избыточные предложения на внутреннем рынке, что блокирует любые попытки спекулянтов повысить цены, — вот это нормальный экономический механизм, который надо по максимуму использовать.

**Председательствующий.** Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, ваше ведомство провело 97 тысяч проверок в сфере госзакупок, но факты нарушений были выявлены всего лишь в 15 процентах случаев, при этом аудитор Рохмистров говорит о том, что более 70 процентов сделок по госзакупкам содержат признаки нарушений, а Президент Российской Федерации на заседании Госсовета в октябре 2013 года назвал другую цифру — более 60 процентов, в связи с этим бюджет Российской Федерации теряет более 1 триллиона рублей. Вопрос: вот всё-таки кто из вас троих говорит неправду? У меня есть все основания больше доверять цифрам президента и аудитора Рохмистрова.

**Артемьев И. Ю.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Антон Анатольевич. Я могу привести только те цифры, которыми я располагаю, это данные нашего ведомства. Конечно, я с очень большим пиететом отношусь к цифрам, которые назвали президент и Максим Станиславович, но думаю, что здесь мы просто говорим немножко о разных вещах. И я вам приведу следующие цифры. Из всех жалоб, которые поступили к нам, например, уже за это пятилетие, ФАС удовлетворяет 48 процентов жалоб, то есть на основании доводов тех, кто к нам обращается, мы делаем вывод, что решение, принятое по госзаказу, нечестное, несправедливое и его нужно отменить, в 48 процен-

тах случаев. Вдумайтесь, какой кошмар: это значит, что половина заказчиков врут, ограничивают конкуренцию, не способствуют тому, чтобы компании приходили на тендер!

Вот меня спрашивали про возможный сговор между государственными служащими и компаниями — всё это имеет место, и нарушения, которые мы можем выявить таким образом, — это 48 процентов, но когда мы видим, что доводов заказчика недостаточно для принятия решения, однако есть признаки вот таких, скажем так, манипуляций, мы проводим внеплановую проверку. Что это такое? Мы берём всю документацию, читаем её всю, ищем, нет ли там чего-нибудь ещё, и находим, причём в результате таких камеральных проверок выявляется ещё 15 процентов нарушений. Произведём подсчёт: 48 плюс 15 — видите, с данными президента практически совпало, значит, всё правильно у нас, более того, президент, наверное, назвал всё-таки наши цифры — мы же занимаемся правоприменением.

А с Максимом Станиславовичем мы, конечно же, обе части этого айсберга — и надводную, и подводную — изучим и вам доложим, он скажет искренне, кто здесь ошибся, а кто нет.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемый Игорь Юрьевич, может, лучше всё же с высот вашего оптимистичного наукообразного доклада спуститься на грешную землю? Вы разве не знаете мнение экспертов, что одним из главных тормозов экономики в России является процветающий монополизм, и прежде всего в ценообразовании? Что вы конкретно сделали, чтобы ценовая политика в государстве была демонополизирована, чтобы, например, в стране, которая добывает нефть, цена на бензин не была одной из самых высоких в мире (об этом уже говорил сегодня один из наших депутатов)? Почему ни одной инициативы по этому вопросу вы нам так и не внесли? А если они есть, то хотя бы назовите их.

**Артемов И. Ю.** Спасибо большое за такую критическую оценку. Что касается инициатив, законопроекты об обороте нефтепродуктов в Российской Федерации и о нефти в правительстве уже представлены и там работают над ними уже три с половиной года — это два объёмных законопроекта, в которых решается и целый ряд других вопросов.

Что конкретно я сделал — не мне судить. Если вы считаете, что ничего не сделал, — ну значит, быть по сему, ну а если вы мне предоставите полтора-два часа или если Государственная Дума проведёт специальные слушания по поводу того, что мы сделали, то мы, наша команда, будем считать честью для себя хоть что-то успеть об этом рассказать. Единственное, что ещё хочу заметить: мы одно из тех немногих ведомств в России, которое выпускает свои отчёты. Мы написали отчёт и за десять лет, я вам эту книжку пришлю, Светлана Петровна, я вас очень уважаю, вы посмóтрите и скажете...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Артемьев И. Ю.** Да, я в магазины хожу, сам до сих пор ещё хожу, поэтому могу и эту тему обсудить, если вы пожелаете.

**Председательствующий.** Сапожников Николай Иванович.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Юрьевич, 12 уголовных дел по картельным сговорам — это только за прошлый год или за всю десятилетнюю историю существования вашей службы?

И в продолжение этого вопроса: в каких сферах экономики наиболее сложная ситуация по картельным сговорам и какие вы принимаете меры по развязыванию вот этих опасных для нашего общества узелков?

**Артемьев И. Ю.** Большое спасибо за вопросы, Николай Иванович. Дело в том, что статья об уголовном наказании в действующей редакции у нас появилась только в 2010-м или в 2011 году, и за эти три года первое, что мы должны были сделать, это, конечно, привлечь представителей полицейских структур, Следственного комитета, то есть наших уважаемых правоохранителей, к совместной работе, потому что такие доказательства сговора, которые могли бы служить основанием для обвинительного заключения суда, могут быть получены, конечно, в основном в результате оперативно-розыскных мероприятий. Этим злоупотреблять не надо, но в важных для экономики случаях это нужно делать обязательно. Очень жаль, что нашим правоохранителям так не везёт — вечная чехарда из-за реорганизаций: начинали мы с одними людьми, затем были другие, теперь — третьи, и всё надо начинать сначала, но тем не менее эта работа ведётся, созданы совместно специальные органы, которые этим и занимаются. Одиннадцать уголовных дел, о которых я говорил, — это дела, которые были в течение двух последних лет надлежащим образом возбуждены, в арбитражных судах были установлены факты нарушений, и обвинительные материалы уже передавались в уголовный суд, но тут

случилась амнистия, как я уже сказал, и бо́льшая часть этих дел была закрыта. Тем не менее мы продолжаем эту работу.

Какие сферы? Прежде всего фармацевтическая — там жуть что творится, безумные сговоры! Далее — химическая промышленность: не знаю, что творится по каждой позиции, но в целом всё, что там производится, вызывает у нас огромную обеспокоенность. Кроме того, нефтепродукты, безусловно, следовало бы сюда причислить. Ещё среди самых опасных выделю картели, действующие в сфере природных ресурсов, рыбные картели, распространившиеся по всему Дальнему Востоку, а также на Северо-Западе, и вообще всё, что касается хищнического использования биоресурсов, имеет отношение к картельной тематике. Эти картели, ко всему прочему, создавались ещё бывшими гражданами Советского Союза, а ныне гражданами Соединённых Штатов, Кореи, Китая, эти люди навязывали нам свои способы вывоза ресурсов из страны и поддержания внутри России высоких цен, неподъёмных для потребителя. В общем, я бы сказал, что или на локальном, или на глобальном уровне картели существует во всех отраслях, и, конечно, без правоохранителей мы серьёзных побед в борьбе с ними не добьёмся. Многие дела уже доведены до конца, и мы вскоре должны передать их в суд, мы надеемся, что суд примет справедливое решение и это будет большим уроком для всех остальных.

**Председательствующий.** Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Игорь Юрьевич, в аэропортах чашка чая стоит 300 рублей, кофе — 300 рублей, и этот перечень можно продолжить: автостоянка — 600 рублей в час, газеты по 50—100 рублей и так далее. Я уже год пишу вам на эту тему депутатские запросы, но получаю отписки. Как бы вы могли прокомментировать существование явной монополии в аэропортах?

**Артемьев И. Ю.** Сергей Вячеславович, во-первых, спасибо вам за ваши запросы. Наше московское управление оштрафовало за монополизм большое количество разных кафе и сервисных служб в трёх крупнейших аэропортах Москвы. Мы эту работу проводили, я не знаю, почему у вас нет этих материалов, я вам их пришлю. Такие же проверки нами были проведены — за последние пять лет их много было, около двадцати, — и в отношении платных автостоянок у каждого аэропорта. Вы, наверное, обратили внимание, мы демополилизировали сферу

такси: туда ездили такси только двух фирм, и в один, и в другой, и в третий аэропорт, сейчас таких фирм гораздо больше, больше двадцати. Это мы сделали в том числе по вашему обращению и будем эту работу продолжать. Хотя там бандиты, понятно, и всё остальное, но мы постарались сделать так, чтобы там были такси не только из двух фирм, теперь таких фирм, вторяю, больше двадцати.

Единственное, что можно сделать там в системном плане в сфере питания, так это увеличивать количество кафе и так далее, но нам говорят, что на особой территории аэропортов для этого просто нет места. Значит, будем приходить с проверками каждый месяц — что нам остаётся? Ну, будем приходить... Только вы помните, пожалуйста, что на всю Москву, пятнадцатимиллионный город, у меня сто человек, на весь Красноярск — пятьдесят четыре, вернее не на Красноярск, а на Красноярский край!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Артемов И. Ю.** С удовольствием. Это очень лёгкая работа — ходить по кафе и штрафовать, есть и более неприятная работа.

**Председательствующий.** Позгалёв Вячеслав Евгеньевич, пожалуйста.

**Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, бессистемное и неорганизованное введение 44-го закона привело к очень серьёзному напряжению в обеспечении лекарствами населения. И если первые два месяца мы ещё как-то выходили из положения за счёт тех резервов, которые были на складах, и за счёт тех 10 процентов, которые были в распоряжении местных органов власти для приобретения лекарств, то сейчас мы стоим на пороге серьёзного коллапса в этой сфере. Те вопросы, которые сегодня поднимали, — они очень важные, конечно, но решение не всех из них так же жизненно необходимо, как вопроса лекарственного обеспечения. Бессистемное введение закона выражается в том, что некоторые подзаконные акты, как вы, наверное, знаете, были подписаны 28 декабря, а пятнадцать до сих пор ещё не приняты Правительством Российской Федерации. В итоге сегодня в субъектах Федерации царит полная растерянность: ни один субъект Федерации ещё не смог оформить заявки на приобретение лекарств в соответствии с новым законом... *(Микрофон отключён.)*

**Артемов И. Ю.** Уважаемый Вячеслав Евгеньевич, я сожалею, что действительно не все подзаконные нормативные

акты, которые должны были обеспечить действие 44-го закона, были приняты в декабре. Я сожалею, что так произошло, и не буду говорить, кто здесь прав, кто виноват, — может, и вина ФАС есть. Мы были очень обеспокоены этим ещё за год до того, как закон был принят, — мы понимали, что может быть такая опасность.

Относительно лекарств могу сказать следующее. Мы всё-таки смогли добиться, чтобы в отношении таких жизненно важных вещей, как лекарства, законом были предусмотрены упрощённые процедуры, чтобы, если возникнут сложности, можно было посредством запроса котировок купить лекарства, это осталось от 94-го закона, слава богу, этот вариант есть, им можно пользоваться. Если на уровне регионов возникает какое-то непонимание, обращайтесь к нам: подскажем, как законно так сделать, чтобы люди не остались без лекарств.

Вы знаете, я к 44-му закону отношусь замечательно, может быть, даже лучше всех, и при этом я являюсь главным его критиком, потому что, как я говорил и буду говорить всегда, подчас, когда мы вместе с водой выплёскиваем и ребёнка, возникает вакуум, возникают проблемы, — вот с некоторыми проблемами мы, видимо, и столкнулись сейчас.

**Председательствующий.** Четвериков Александр Владимирович, пожалуйста.

**Четвериков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Юрьевич, в целом ряде регионов России сложилась монополия по производству и реализации хлеба, что приводит к повышению цен на основной продукт питания, к ухудшению его качества и к дополнительным затратам бюджета, потому что хлеб, в общем-то, дотируемый продукт. Насколько эту ситуацию замечает ФАС? И ещё хочу выразить мнение, что именно в вопросах производства хлеба монополии вообще не должно быть! Мне кажется, это особая статья, и здесь не должно быть какого-то монополизма, просто не должно быть монополии на производство хлеба!

Спасибо.

**Артемьев И. Ю.** Уважаемый Александр Владимирович, действительно, такая проблема есть, и каждый год мы с ней сталкиваемся. Причина кроется, как мы видим, в картельных сговорах, когда директора соответствующих хлебозаводов, встречаясь, договариваются, что буханка завтра будет весить не килограмм, а 900 граммов (все депутаты это знают), или что цена будет расти. У нас в год около десятка таких дел по хлебозаводам, потому что в каждом городе, даже в большом, даже

в миллионнике, таких хлебозаводов обычно бывает не больше трёх, а во многих городах вообще имеется один хлебозавод. Но мы внимательно следим за ситуацией, и есть специальное поручение правительства: если возникают какие-то проблемы, связанные с хлебом, солью, ещё целым рядом важных для населения продуктов, мы очень быстро реагируем. Если что-то случилось в вашем регионе — мы немедленноотреагируем, я просто прошу написать или позвонить, мы сразу начнём проверку и будем все нарушения пресекать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Николаю Николаевичу Иванову.

Пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Юрьевич! Федеральная антимонопольная служба призвана защищать конкуренцию, то есть под этим понимается, что ФАС призвана защищать маленькие компании от крупных, слабые — от сильных, но создаётся впечатление, что Федеральная антимонопольная служба с определённого момента стала работать не в защиту конкуренции, а против конкуренции, поскольку основным направлением её деятельности, основным объектом преследования стал именно малый и средний российский частный бизнес. Судите сами: 56 процентов дел, которые дошли до суда, ФАС возбудила именно против малого и среднего бизнеса; по делам, которые до суда не дошли, доля малого и среднего бизнеса составляет 80 процентов. Но ведь ФАС России изначально задумывалась как защитник маленьких компаний!

Экспертный совет и Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации предлагали ФАС внести в российский антимонопольный закон нормы, существующие во всём мире, относительно того, что малый бизнес не может быть признан монополистом, что его владельцы могут заключать между собой любые соглашения, вплоть до так называемых картельных, потому что соглашение компаний с небольшими долями на рынке не угрожает конкуренции, но Федеральной антимонопольной службе, видимо, удобно сохранение ситуации, когда она может прийти к любому индивидуальному предпринимателю, взять его договор с оптовиком и, не обращая внимания на долю на рынке, назвать это картельным сговором. За картельный сговор предусмотрена уголовная ответственность, а у владельца ларька нет средств на судебную защиту, ему легче

откупиться на месте — согласитесь, это намного легче, комфортней и прибыльнее для недобросовестных чиновников, чем бороться с настоящими зубастыми монополистами!

По "РЖД", например, возбудили дела не в связи с повышением тарифов, а в связи с тем, что стали застилать верхние полки вагонов постельным бельём и пустили скоростные электрички: по мнению ФАС, это ограничивает конкуренцию — видимо, с плохими, некомфортабельными электричками, — а у потребителя обязательно должен быть выбор между полкой, застеленной бельём, и полкой, не застеленной бельём. Когда некоторые сотрудники ФАС попытались возбудить дела против "Газпрома" (за то, что компания установила штрафы для промышленных потребителей как за перебор, так и за недобор газа) или против "ЛУКОЙЛа" (за то, что в одном регионе оптовую цену на бензин подняли выше розничной), то таких сотрудников быстро поставили на место. Ежегодно ФАС возбуждает 55 тысяч дел, и совершенно очевидно, что в подавляющей своей массе это дела не против "Газпрома" и не против "РЖД".

Есть ещё один интересный факт: в США, например, антимонопольщики взыскивают 90 процентов штрафов и возбуждают 70 процентов дел против иностранных компаний, именно против иностранных компаний — европейских, корейских, японских — возбуждаются, как правило, наиболее крупные дела, то есть их антимонопольная политика работает на укрепление конкурентных позиций собственных компаний. У нас же этот показатель составляет 1 процент, а то и того меньше — получается, мы бьём своих, а чужие всё равно не боятся!

Ещё один пример: ФАС хочет заниматься продуктами интеллектуальной деятельности. Вообще, в мире это не принято, в России до сих пор тоже это не было принято: если ты что-то изобрёл, получил патент — ты получил право на временную монополию, иначе зачем тебе изобретать? Так вот, ФАС хочет идти вразрез с этим принципом и карать изобретателей, называя их монополистами. По большому счёту, ФАС увидела в растущем инновационном секторе экономики не охваченную ею нишу и решила вставлять палки в колёса, то есть возбуждать надуманные дела против несчастных изобретателей.

За борьбой ФАС с малым бизнесом стоят конкретные люди и судьбы, приведу несколько примеров. ФАС выявила картельный сговор двух индивидуальных предпринимателей в Горно-Алтайске, установивших на площади детские батуты, на которых можно было попрыгать за 50 рублей. По мнению



ФАС, это был картельный сговор, и за этот сговор она наказала предпринимателей. Когда мы слышим слово "картель", мы представляем себе каких-то сталелитейных магнатов, которые, собираясь где-то там у себя в штаб-квартирах, втихаря договариваются в 2 раза повысить цены, но для ФАС картель — это именно два индивидуальных предпринимателя, которые установили цену в 50 рублей за прыжки детей на батуте. После такого вмешательства батуты в этом городе больше нет и детям попрыгать просто негде.

В Хабаровске предпринимателя наказали за то, что он повесил в своём ларьке плакат с креветкой, рекламирующей пиво: специальная комиссия ФАС признала креветку животным, а образы животных в рекламе пива запрещены. В Новосибирске ТСЖ было признано монополистом — вдумайтесь! — по поставке горячей воды своему арендатору. Таксист из Костромы был оштрафован за оскорбление хлеба: его реклама гласила, что если в слове "хлеб" сделать пять ошибок, то получится слово "такси". Владелец маршрутки из Владивостока был оштрафован за то, что маршрутка ездила в одно и то же время с автобусом. Эти примеры подтверждают, что ФАС необходимо изменить подходы к формированию конкурентной среды.

Предложение: ФАС должна перестать кошмарить малый и средний бизнес и всерьёз заняться реальными монополистами. И ещё одно предложение — сократить сроки обжалования решений и предписаний антимонопольных органов, вынесенных по результатам рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Свинцов А. Н.** Уважаемый Игорь Юрьевич, вы сделали подробный и интересный доклад, действительно большая работа проводится, но я согласен с коллегами-коммунистами — работа проводится не там. Приведу конкретные примеры. Вы говорили про авиабилеты. Вот я летал в Сочи на Олимпиаду, покупал билет за неделю до вылета: два часа лёта, эконом-класс — 31 тысяча! В любой европейской стране аналогичный билет стоит 60—70 евро, то есть 2—3 тысячи рублей. Вы нам рассказываете про какие-то превышения в 30 процентов — какие 30 процентов?! В 15 раз выше цены на авиабилеты! Самолёты те же, "эйрбасы", на топливо, как вы говорите, цена общеевропейская, общемировая, зарплата у нас в 2—3 раза ниже, а билеты в 15 раз дороже — нонсенс! Где работа в отношении

конкретной компании "S7"? Вот конкретная компания — когда вы оштрафуете её так, что она разорится, чтобы другим компаниям неповадно было? Надо навести порядок в этой сфере!

То же самое — топливо. Только после поручения президента несколько лет назад вы провели массовую кампанию по топливу, наказали на десятки миллиардов рублей производителей топлива, но какая польза от этой работы? Граждане платят каждый день за это топливо, потом вы собираете деньги с топливных компаний и отправляете в бюджет, то есть вы дважды грабите наших граждан, но никакого смысла нет — понижения цен ни на авиабилеты, ни на топливо всё равно нет! Какой смысл в вашей работе, непонятно.

Госзакупки, госконтракты. Рохмистров Максим Станиславович вам сказал, какая была ситуация в Ленинском районе: 25 миллиардов потеряли, — уверен, то же самое и в Одинцовском, и в Красногорском. Приведу в пример конкретное дело, которым депутаты от ЛДПР занимались. Осенью, в октябре прошлого года проходил конкурс на развитие застроенной территории в Московской области, в Красногорском районе, пять компаний участвовало в аукционе, четыре было снято под видом недобросовестных, значит, осталась одна компания, которая и стала победителем, — вы уже рассказывали о таких случаях. Компании, которые были сняты, обратились к нам, во фракцию ЛДПР, обратились к вам, в Федеральную антимонопольную службу, время идёт, прошло уже четыре месяца — ваше региональное отделение по Московской области проводит проверку, но до сих пор никакого результата нет. Мы были вынуждены обратиться в прокуратуру, и только после вмешательства прокуратуры конкурс признали неправильно организованным, отменили результаты, все контракты разорвали. Видимо, будет второй этап — как-то они должны будут из этой ситуации выкручиваться, но какой итог? Никого не наказали, а ущерб — причём это не по нашим оценкам, газета "РБК..." провела экспертизу — только 10 миллионов рублей! Повторяю: 10 миллионов рублей за 32 гектара на Рублёво-Успенском шоссе! То есть на самом деле ущерб миллиардный, а нам про какие-то копейки рассказывают!

Я приведу пример того, как вы работаете, взятый с вашего сайта. Вот распечатка за 18 февраля — вы пишете как о достижении, что ФАС России на 100 тысяч рублей оштрафовала ООО "ЖИВА" за распространение недостоверной рекламы аппарата "Орион" в "Российской газете". Достижение: малый бизнес оштрафовали на 100 тысяч рублей — новые погоны,

новые звёзды! Второе сообщение — тоже за 18 февраля: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации поддержал позицию Федеральной антимонопольной службы по заявлению ООО "Недра" о недобросовестной конкуренции в отношении ОАО "Первая нерудная компания" при проведении предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на поставку щебёночной продукции для нужд ОАО "РЖД".

Вы нам тут статистику показываете, говорите, что вы боретесь с "Газпромом", с "РЖД", — вот ваша борьба: в 2014 году суд встал на вашу сторону, это правда, но жалоба была подана в 2010-м на конкурсы 2010, 2011, 2012 и 2013 годов, то есть прошло четыре года, — четыре года бюджет Российской Федерации нёс убытки, четыре года люди работали, четыре года вы судились, сроки контрактов в 2013 году истекли, а в 2014-м вы победили! Ну и какой смысл в вашей работе?! Вы нам рассказываете, что у вас то стопроцентная победа, то 48 процентов успеха, но где реальный успех?! Да, вы победили, однако все контракты были реализованы три-четыре года назад, поэтому миллиардный ущерб уже нанесён, но никто за это ответственности не понёс! Вы победили, получили очередные звёзды, но эффект какой? Никакого эффекта нет!

То же самое — торговые сети, то же самое — аудит. Мы уже неоднократно об этом говорили, фракция ЛДПР внесла законопроект о том, чтобы ограничить натиск "большой четвёрки", которая занимается аудитом: это западные компании! Мне тут депутаты из правящей партии говорят, что они уже российские. Я заказал выписки из налоговой — все собственники из Люксембурга, Швейцарии, это все западные компании. Эти аудиторские компании дают здесь наш аудиторский бизнес, а вы не реагируете. Мы требуем реакции!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Панина Елена Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

"Я волком бы выгрыз монополизм", — так можно сказать, перефразируя слова Маяковского. Действительно, проблема преодоления монополизма — одна из ключевых для решения всех вопросов российской экономики и повышения качества жизни наших сограждан. По нарушениям правил конкуренции, к сожалению, Россия сегодня является рекордсменом среди стран с сопоставимым уровнем экономики, хотя в последние годы действительно немало сделано для развития антимо-

нопольного законодательства и антимонопольной практики. Мы тут нападаем на ФАС, но надо отдать должное их работе в этом плане, в том числе и работе с депутатским корпусом по подготовке соответствующих законов. Вместе с тем надо, наверное, пойти по пути ужесточения этого законодательства. Антимонопольное законодательство США и Евросоюза отличается более высокой степенью ответственности за нарушение правил по ограничению конкуренции, и антимонопольные органы там наделены обширными полномочиями именно по предотвращению и устранению последствий антиконкурентных действий. Какие жёсткие меры и наказания? Я приведу примеры: в США — штрафы до 10 миллионов долларов с корпорации или трёхлетнее тюремное заключение за сговор, во Франции — 5 процентов с оборота компании, в Германии — за незаконно полученный компанией доход штраф в трёхкратном размере, в Италии — после двух серьёзных нарушений антимонопольного законодательства антимонопольный орган (не суд!) вправе приостановить деятельность хозяйствующего субъекта, а в Бразилии и в Аргентине ответственность за антиконкурентные действия дополняется запретом на получение господдержки в виде субсидий и льгот, а также запрещается в течение пяти лет участвовать в государственных тендерах.

К сожалению, в нашей стране сегодня монополизм присущ не только российским производителям, но и иностранным компаниям, например осуществляющим поставки товаров на российский рынок. Так, поставляя те виды лекарств, которые у нас не производятся, а значит, используя своё монопольное положение, иностранные компании зачастую устанавливают цену на лекарство на нашем рынке выше на 40 процентов, а то и больше, чем та цена, по которой оно продаётся в странах Евросоюза, где действует жёсткое антимонопольное законодательство, да к тому же потом у нас ещё выстраивается цепочка российских посредников. Конечно, если болен ребёнок и необходимо именно это лекарственное средство, родители продадут последнее, чтобы его купить. Поэтому, безусловно, нам надо поработать и в этом направлении.

А в ближайшей перспективе Государственной Думе предстоит рассматривать — об этом Игорь Юрьевич говорил — четвёртый пакет антимонопольных законопроектов. В частности, предусматривается введение правил торговой практики. Что это значит? Продавец будет обязан представлять в антимонопольные органы информацию обо всех ценах, начиная с закупочных цен у производителя и кончая ценами для потребите-

ля, включая всю череду торговых посредников. Конечно, это будет касаться тех товаров, где есть доминирование, в первую очередь это лекарственные средства и детские товары, ну, и мы ещё подумаем о расширении этого списка.

В этом пакете законопроектов есть ещё немало других полезных новелл, в том числе в части повышения прозрачности деятельности естественных монополий, осуществления контроля в сфере градостроительной деятельности и земельных отношений — важнейший вопрос, мы знаем, сколько времени занимают согласования, получение разрешения на строительство, — а также в сфере государственных закупок. Ну а то, о чём здесь говорил представитель фракции КПрФ — о включении в этот четвёртый антимонопольный пакет законопроекта, направленного на регулирование результатов интеллектуальной деятельности, — конечно, было встречено и нами с непониманием, потому что у нас всего лишь 1 процент ВВП приходится на товары с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, и это, конечно, затруднило бы работу. Надо сказать, что Федеральная антимонопольная служба пошла нам навстречу в этом вопросе и в скорректированном варианте законопроекта, нулевое чтение которого состоится на следующей неделе, 4 марта, у нас в Думе в рамках заседания экспертного совета, этот вопрос уже снят.

Особое внимание необходимо уделить локальному монополизму. Игорь Юрьевич, нам надо по-другому начать относиться к локальным рынкам — это и ЖКХ, и те же товары в аэропортах, и так далее.

И в заключение хочу сказать, что, безусловно, антимонопольные меры не самоцель, а средство для достижения главной цели: через развитие конкуренции добиться снижения цен и улучшения жизни людей. Над этим будем работать.

**Председательствующий.** Сердюк Михаил Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Игорь Юрьевич выступил с достаточно развёрнутым докладом, который действительно можно критиковать, и для этого есть самые серьёзные основания, но всё-таки усилия Федеральной антимонопольной службы не признать нельзя. Однако, кроме похвалы, я хотел бы остановиться на вопросах, которые являются краеугольным камнем и на которые стоит обратить внимание.

Рынок здравоохранения, медицина — об этом практически ничего не сказали. Говорили отдельно о качестве лекарственных препаратов, отдельно о ценах на них, но этот рынок — самый монополизированный в нашей стране: 1,5 триллиона рублей, или 62 процента, сегодня получает фонд медицинского страхования, в следующем году — 80 процентов, и там не действуют никакие правила, поэтому мы обязаны от деклараций о том, у кого лечиться лучше, переходить к конкретным действиям, поскольку в этой сфере происходят совершенно вопиющие вещи. Например, какая-то медицинская компания с частным капиталом, которая пытается работать на этом рынке, не может порой инвестировать в дорогостоящие препараты, оборудование, технологии по одной простой причине: завтра поликлиника, которая через дорогу, может приобрести за бюджетный счёт томограф или какой-то другой дорогой аппарат и вместо его эксплуатации с целью оказания бесплатных услуг гражданам какую-то часть времени, может быть половину, а может быть больше, будет оказывать платные услуги по демпинговым, копеечным ценам. Сегодня частные медицинские компании — а среди них есть и добросовестные, и недобросовестные, всякие, — разводят руками: мы не можем инвестировать, потому что рынок очень сильно монополизирован. Прошу вас обратить внимание, это действительно очень серьёзный вопрос.

Топливо. Об этом сегодня говорили, и действительно биржа заработала, это факт, но не все нефтяные компании соблюдают правила.

Игорь Юрьевич, вы привели цифры, 20 миллиардов рублей — это размер штрафов за несколько лет, да, сумма достаточно внушительная, но это менее одной тысячной доходов пяти крупных нефтяных компаний России. То есть то, что мы за несколько лет собрали, для них это, ну, как укус пиявки для человека, нуждающегося в терапии. Правда, психологически это подействовало в некоторой степени, это можно признать, но работа должна быть продолжена более интенсивно, и мы считаем, что 10 процентов на бирже — это недостаточно, рынок должен быть более конкурентным, тем более что примеры демпинга в регионах есть. Вы говорили сегодня о рекордном штрафе для "Газпромнефти", но они продолжают это делать в Ханты-Мансийском округе: "Газпромнефть" доминирует на рынке, продаёт по демпинговым ценам топливо, действительно задавливая малые сети, понятно с какой целью.

Нас часто сравнивают с США, говорят о формуле цены и прочем, но возникает вопрос: где же мы столько американцев-то найдём здесь? Самый дорогой бензин в Норвегии — 2 евро за литр, но житель Норвегии может купить этого бензина гораздо больше на свою зарплату — 2 тысячи 200 литров, а мы — лишь 720 литров! Но это сравнение не совсем справедливо, сравнивать надо с другими нефтедобывающими странами: например, в Саудовской Аравии, Катаре, Кувейте и прочих цена в 3—4 раза ниже, причём в этих странах более благоприятные климатические условия.

Про авиатарифы многие говорили, да, действительно, в 3—4 раза цены отличаются. Мы надеемся, что в ближайшем году удастся изменить механизм ценообразования в наших авиакомпаниях, поскольку сегодня слетать из Москвы в Сургут обходится в 3 раза дороже, чем из Лиссабона в Берлин, причём что сервис сопоставим лишь с натяжкой.

Виртуальные сотовые операторы связи — сколько уже в этом зале говорили об этом! — менее 1 процента! Менее 1 процента, хотя показатели в разных странах, где виртуальные операторы сотовой связи дают действительно серьёзные показатели и помогают создать конкуренцию по тарифам, — 10 процентов, пятнадцать, двадцать. У нас же полнейшая монополия известных компаний, которые бессовестным образом продолжают обдирать и государство, и граждан! Надеемся, ваши усилия будут направлены на то, чтобы всё-таки сохранить возможность получения таких услуг при помощи программ "WhatsApp", "Skype", и любые поползновения, попытки закрыть к ним доступ будут пресекаться.

В завершение хотел бы всё-таки сказать, что экономические свободы в нашей стране ещё серьёзно хромают. Вряд ли у нас кто-то сможет навскидку назвать пять известных предпринимателей, не участвовавших в залоговых аукционах, а показатель 1,9 процента — это в 5 раз ниже, чем показатель экономического роста, например, в Лаосе.

Игорь Юрьевич, надеемся, что ваша работа по указанным проблемам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте полминуты.

**Сердюк М. И.** ...действительно будет продолжена с большей интенсивностью. Сегодня ситуация с проверками такова, что по количеству возбуждаемых дел по сравнению с Соединёнными Штатами Америки отличается в худшую сторону, так сказать, в сто раз! Мы в прошлом году на четверть сократили

разрыв, но проверки должны приносить пользу гражданам, а не тем крупным монополистам, которые на сегодняшний день всё-таки умудряются извлекать выгоду и снимать сливки на данном рынке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Юрьевич, пожалуйста, заключительное слово.

**Артемьев И. Ю.** Большое спасибо, Александр Дмитриевич. Большое спасибо всем депутатам, фракциям, всем, кто высказался сегодня.

Вы знаете, что у нас есть традиция — я уже не первый раз выступаю с отчётом: наш высший орган, президиум ФАС, после каждого такого отчёта рассматривает все позиции, а потом мы с Сергеем Анатольевичем готовим решения, в том числе связанные с проверками по депутатским запросам. И я хочу сказать, что наш разговор не останется пустыми словами, я пришлю в Государственную Думу эти решения, и вы сможете с ними ознакомиться.

Теперь, если позволите, я отвечу на замечания в том порядке, в каком выступали представители фракций.

Уважаемый Николай Николаевич, вот почувствовал себя вредителем после вашего выступления... Что хочу сказать? Есть группа людей, которых я выгнал из ФАС за некомпетентность и за развал работы, а теперь эти люди — мы хорошо их знаем — ходят по фракциям и раздают свои доклады! Вот вы сейчас прочитали часть своего доклада — этот же текст, один в один, у меня на столе лежит, это вот эти граждане написали. Просто прогоните их, советую, ничего хорошего они не могут предложить, у них, кроме ненависти к ФАС, ничего нет, да ещё врут на каждом шагу! Это говорю просто в связи с текстуальным совпадением.

Очень уважаю вашу позицию по целому ряду моментов, но хочу пояснить. Вот пример с креветкой: за изображение креветки там оштрафовали кого-то и так далее — а кто принял закон о запрете использования в рекламе образов животных, разве я? Креветка, как известно, животное — поэтому нельзя... А кто принял закон о том, что 100 тысяч рублей штраф за это? Разве я принял этот закон? К нам, естественно, обратились с жалобой. Или вот странная вещь, реклама таксиста: сделать пять ошибок в слове "хлеб" — в связи с этим пришли блокадники с жалобой на то, что над хлебом издеваются. И что мы им могли сказать? Мы, кстати, не сами приняли это решение — собрали экспертный совет, пригласили учёных, а они проголосовали.



вали и дали нам рекомендацию оштрафовать, чтобы людей не обижать. Вот видите, какой стороной иногда поворачивается тот или иной вопрос! Важно не просто, что написал, а ещё надо смотреть, где написал, понимаете? Но это так, к слову. Благодарю за то, что вы сказали.

И особенно по малому бизнесу хочу прояснить ситуацию. По российским законам малый бизнес — это предприятие с оборотом до 400 миллионов рублей и со штатом работающих до ста человек, то есть у нас нормы широкие приняты: у нас под малым бизнесом довольно большие компании подразумеваются, под эти стандарты подходят все ТЭЦ, ТЭК, электроэнергетика вся, все водопроводные компании в городе с численностью населения до 300 тысяч, а это естественные монополии. Представляете, что они там творят? Так вот что говорят наши оппоненты — они подменяют понятия: бог знает что творится с тем же водопроводом и вообще в ЖКХ (в девяноста процентах случаев это касается ЖКХ), граждане обращаются, и мы штрафуем, а наши оппоненты заявляют, что это малые компании и, мол, давайте не будем их трогать... Ну давайте их не будем трогать, но что будет, если мы всю эту монополию в ЖКХ в маленьких городах оставим без присмотра?! Вот и всё, вот отсюда эта тема, понимаете?

И ещё не забывайте, пожалуйста: ведь вы исходите из того, что предполагаете, что мы по собственной инициативе дела возбуждаем, — ничего подобного! У нас подавляющее большинство дел возбуждается по жалобам: вот одна компания жалуется на другую — мы же не можем отказать, не рассматривать. Вы, как законодатели, установили нам — и совершенно правильно — срок на квалификацию, и мы имеем право дать только один из двух ответов на вопрос, есть признаки нарушения или нет признаков. Есть признаки — обязаны дело возбудить и начинаем процесс, нет — должны написать мотивировочную часть, почему нет признаков. И правильно, воли нам давать не надо, и никаким другим надзорным органам тоже. Но если одна компания, представляющая малый бизнес, обращается к нам с жалобой на другую компанию, дело возбуждается, а потом закрывается, это что означает? Понимаете, с малым бизнесом, конечно же, есть некоторые проблемы, но тем не менее мы концентрируемся на крупных компаниях, на крупных кейсах, всегда концентрируемся, не только в связи с жалобами.

Теперь я хотел бы Андрею Николаевичу ответить. Я уже говорил о жалобах, но приводили пример, что очень долго расследовалось дело. Так не у нас, а в судах оно три года лежало!

Вы нам установили предельный срок расследования — мы никогда не выходим за рамки. Вы определили: какое бы сложное ни было дело, даётся девяносто дней, и всё, баста, на девяносто первый день суд признаёт дело недействительным, обвинение — недоказанным!

Кстати, коллеги, кому ещё вы установили такой сжатый срок для довольно масштабных расследований? Вроде никому, точно никому!

Значит, мы девяносто дней расследовали, пошли в суд: первая, вторая, третья инстанция, третья в первую вернула, потом опять первая, вторая, третья, надзор — вот вам три года! За это время контракт истёк, а что мы можем сделать?! Есть выход, но мы боимся его предлагать (мы об этом уже говорили и, наверное, вы правильно нам отказали): тогда доверьте не суду, а ФАС обеспечительные меры, дайте ФАС возможность что-то делать! Но это тоже плохо: и выше вероятность коррупции, и произвола будет больше, и так далее, и вы скажете нам через год, что мы остановили какое-то там предприятие, а это оказалось ошибкой, нанесён ущерб, и вы будете правы, поэтому не надо, пусть суд решает! Ну а что с судом — сокращённые какие-то сроки установить? Вряд ли получится, даже в отношении дел, связанных с госзаказом.

Я согласен с вами, конечно, в отношении штрафа в 100 тысяч рублей по делу о рекламе, но так законом установлено: за недобросовестную рекламу — штраф 100 тысяч... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Артемов И. Ю.** Спасибо.

Елена Владимировна, спасибо большое, конечно, всё будем делать. Вы уже пригласили уважаемых депутатов 4 марта поучаствовать в нулевом чтении четвёртого пакета, я тоже хочу пригласить. Мы в более свободной обстановке расскажем о том, что мы хотим сделать, мы посоветуемся ещё, нам будет очень приятно поработать вместе с вами.

Для того чтобы что-то изменить в здравоохранении, о чём говорилось уже и Еленой Владимировной, и Михаилом Ивановичем, мы сейчас занимались разработкой новой редакции закона о концессиях. Это очень сильно поможет. Но в целом, я согласен, по здравоохранению ситуация очень сложная... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Юрьевич.  
Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 02 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

На фиксированное время поставлен 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

**Храмов Д. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект, вносящий изменения в Закон Российской Федерации "О недрах", направленные на уточнение критериев отнесения участков недр к участкам недр федерального значения. К участкам недр федерального значения предлагается относить, в частности, участки, содержащие запасы коренных месторождений алмазов и металлов платиновой группы.

Сейчас законом к участкам недр федерального значения относятся участки, на которых запасы полезных ископаемых ещё не зарегистрированы, но есть перспективы их обнаружения. Это серьёзно затягивает процедуру предоставления таких участков в пользование для целей геологического изучения, поскольку для каждой лицензии требуется издание отдельного распоряжения правительства, начиная с 2008 года мы выдали, например, всего восемь лицензий. Что, конечно, серьёзно сдерживает геологоразведку на удалённых территориях.

Кроме того, сейчас к участкам недр федерального значения относятся все месторождения этих полезных ископаемых, и коренные, и россыпные, в то время как россыпные объекты золота, алмазов и металлов платиновой группы характеризуются, как правило, небольшими запасами, частично отработанными в прошлые годы, и в основном не представляют интереса

для крупных инвесторов, но очень интересны для артелей и старателей. Таким образом, если эти участки утратят статус участков недр федерального значения, их лицензирование будет значительно активизировано. Принятие закона позволит повысить геологическую изученность территории России, обеспечить воспроизводство минерально-сырьевой базы и будет способствовать решению социально-экономических вопросов на Дальнем Востоке.

Принятие закона не предполагает увеличения расходов федерального бюджета.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Ивана Игнатьевича Никитчука.

Пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, концепция его очень проста — предлагается лишить статуса участков недр федерального значения те участки, где имеются небольшие запасы алмазов, а также металлов платиновой группы (я просто напомню, что это за металлы: рутений, родий, палладий, осмий, иридий и сама платина), к участкам недр федерального значения предлагается относить только те участки, где есть коренные месторождения этих полезных ископаемых. Такой подход позволит, во-первых, упростить для малых и средних недропользователей процедуру получения права пользования участками недр, содержащими проявления указанных полезных ископаемых, и, во-вторых, повысить эффективность использования минерально-сырьевой базы за счёт вовлечения в процесс лицензирования большего количества объектов лицензирования и большего количества недропользователей.

Шесть субъектов Российской Федерации законопроект поддержали, остальные своё отношение не высказали. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию концепцию законопроекта поддержал. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеют.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Денис Геннадьевич, у меня к вам вопрос.

Я депутат от Забайкальского края, там уже значительное время занимаются вопросом создания национального парка "Чикой" — на территории будущего парка есть разведанные неразработанные месторождения, поэтому существуют некоторые проблемы. Как вы думаете, принятие этого закона улучшит ситуацию с созданием парка "Чикой" или нет?

**Храмов Д. Г.** Решение по парку "Чикой" уже практически принято, границы парка были скорректированы таким образом, чтобы интересные для будущего недропользования объекты можно было бы изъять и вовлечь в разработку без влияния на окружающую среду. Судя по результатам проведённой экспертизы, это на создание парка не повлияет. Более того, здесь мы видим очень чёткий баланс интересов тех, кто занимается охраной окружающей среды, с одной стороны, и, с другой стороны, тех, кто занимается старательским и артельным бизнесом.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Денис Геннадьевич, маленькая нестыковочка, может быть, вы поясните. Вы говорите о том, что этот закон позволит участвовать предприятиям малого бизнеса в геологоразведке и в добыче данных полезных ископаемых, но мы знаем, что геологоразведкой сегодня занимаются только крупные компании, то есть только их капиталы сегодня позволяют её проводить, ну а что касается разработки таких месторождений, уж точно малый бизнес не сможет участвовать в этом — где логика, может быть, какое-то другое надо было придумать обоснование?

**Храмов Д. Г.** В чём специфика этого законопроекта? В том, что сейчас будут вовлечены в геологическое изучение и, соответственно, в разработку именно россыпные месторождения. Россыпные месторождения тем и интересны, что они могут являться предметом разработки со стороны артелей, со сто-

роны малых компаний, даже со стороны старателей-одиночек. По большому счёту, это уже отработанные и полученные после драги отвалы, на эти участки может прийти человек с лотком, даже зарегистрированный, например, как индивидуальный предприниматель, ведь для этого ничего не нужно, либо артель из десяти-пятнадцати человек, оформившая соответствующим образом лицензию и имеющая из основных средств только бульдозер и гидроприбор, при помощи которого они намыывают золото. Сейчас они просто отсечены от работы на россыпях, а когда мы, то есть вы, этот закон примете, то достаточно много трудовых коллективов, которые уже работают на исчерпанных месторождениях, и даже деревень смогут получить вторую жизнь.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Денису Геннадьевичу. Он вам, может быть, покажется некорректным, а может быть, покажется, что это не по теме данного законопроекта, но я не могу не сказать об этом.

Мне кажется, что основным недропользователем в нашей стране является, должен являться весь народ, но мы уже видели, что наши недропользователи — нефтяники, газовики — имеют большие капиталы, а что теперь имеет народ? Огромные цены на всё, люди мучаются. И наши алмазы точно так же уходят в "Де Бирс" и в другие фирмы, а мы с вами имеем то, что имеем. Скажите, не задумывалось ли правительство над тем, чтобы всё-таки национализировать данные копи?

**Храмов Д. Г.** Минерально-сырьевой сектор — это и нефтянка, и алмазы, и драгоценные металлы — формирует больше половины доходов федерального бюджета, это, по большому счёту, основной источник доходов, поступлений в федеральный бюджет. Сейчас ответственность разделена между государством и бизнесом, именно так работает система. Если бы государство целиком и полностью национализировало недра, то пришлось бы именно за счёт федерального бюджета проводить не только первичное геологическое изучение, как это осуществляется сейчас (это стоит порядка 40 миллиардов рублей), но и все другие работы по геологическому изучению и по разработке, а это несоизмеримо большие затраты. В связи с этим действующая система представляется оптимальной.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Денис Геннадьевич, посыл, с которым вы пришли в Государственную Думу, понятен: вы хотите переложить бремя по

поиску, по разработке запасов на частный бизнес, немножко отстранить, так сказать, государство от этих вопросов — вы об этом сказали. Вместе с тем, даже приняв этот закон, мы сегодня не сможем реализовать его при наличии более одного желающего. То есть вы что, предполагаете, что будет только один заявитель? Мы в прошлом году, в мае, приняли закон, и до сих пор правительство не утвердило порядок определения суммы сбора за участие в аукционах — вот если больше двух участников будет заявлено, аукцион провести невозможно. Скажите, пожалуйста, когда же документ более понятный и простой — для этого не нужно участие депутатов — выйдет из министерства?

**Храмов Д. Г.** Порядок определения сбора за участие в аукционе зарегистрирован в Минюсте, опубликован и вступил в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Семиминутный режим включите, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Конечно, это просто — освободить государство от каких-то затратных обязанностей и переложить на бизнес решение этого вопроса, ведь, как вы говорите, концепция у нас сейчас поменялась, потому что ресурсов у государства нет. Но если мы посмотрим даже вашу аналитическую записку, то увидим, что доля вот этих россыпных, скажем так, участков, которые сегодня учтены в фонде недр как общие запасы, составляет менее одной десятой процента. Вообще, я смутно представляю, что частный бизнес начнёт исследовать территорию России для выявления этих россыпей.

Так что то, что вы сегодня предлагаете, ну, это, так сказать, комариный укус, который ситуацию в целом не ухудшит, поэтому, я думаю, мы поддержим этот законопроект, но получили мы от этого какие-то дополнительные рабочие места или какие-то дополнительные доходы? Вряд ли, может быть, мы получим больше красоты в нашем законодательстве.

А вот что касается участия государства — об этом сегодня вам задавали вопросы — в определении таких участков и допуска их на аукционы, исключать государство из этой сферы нельзя. Я вам не случайно же задал вопрос по поводу документа, который называется "Порядок определения суммы сбора...", вот смотрите, в мае будет ровно год, как принят закон, — за год в субъектах не провели ни одного аукциона! Ну, я говорю про

субъекты, значит, речь идёт об участках недр местного значения, соответственно здесь вы делегируете полномочия территориальным органам Роснедр, но они-то в случае наличия заявок от двух субъектов тоже не смогут аукционы проводить! Этот документ, который мы уже год ждём, не требует участия депутатов, он не вызывает, скажем так, каких-то споров внутри правительства, потому что посыл того закона о недрах, который мы приняли в мае, и заключается в том, что необходимо делегировать полномочия на местный уровень и дать субъектам возможность проводить эти аукционы, и если мы год ждём документ, который ни у кого не вызывает вопросов, но без которого невозможно работать, у меня вопрос к правительству, в частности, к министерству: как вы можете это объяснить? Если вы будете выступать с заключительным словом, я хотел бы услышать это объяснение, ведь, во-первых, субъекты всё это время не имеют дополнительных доходов, во-вторых, они не смогли запланировать аукционы на 2014 год, потому что нет документа, и, в-третьих, вот уж здесь-то как раз будут рабочие места, здесь участвует наша строительная отрасль, здесь ПГС, глина, песок, а мы ничего не можем сделать! Это первое.

Далее. Раз уж мы начали говорить о работе министерства, обсуждая этот законопроект, следующий момент — трактовка в новом законе понятия "участки недр местного значения". Ну вот опять никто не спорит, что в реестр участков недр местного значения необходимо включать те участки, которые планируется разработать. Вы посмотрите, на местах наши субъектовые министерства погрязли в судах, и это суды не только областные, уже пошли кассационные жалобы в высшие суды, вся прокуратура на ногах, предприниматели не работают... Я не пойму позицию вашего министерства: ну неужели нельзя внести в закон изменения, после запятой дописать, включить в перечень участки, которые планируется раздать? Вот для чего вы заставили всю страну судиться?! И вот мы переписываемся, чтобы узнать, как в Оренбуржье, как в Екатеринбурге, как в Челябинске решат. Вы всех заставили, да, вы нас всех заставили работать! И очень интересен ваш ответ: а мы всё равно победим. Ну надо уважать своих коллег в субъектах, вы же, наверное, понимаете, что там идёт борьба. Это касается, в частности, тех, кому в течение трёх лет Роснедра выдавали лицензии, а сегодня они оказались в подвешенном состоянии — эти проблемы не могут ни субъекты решить, ни Роснедра. Давайте так: раз вы за — я готов внести законопроект прямо завтра, но только у меня просьба, чтобы вы дали положительное заключение, а то у нас



как дойдёт до правительства, так там говорят, что сами начнут работать.

И ещё один момент, касающийся изменений. Это я говорил о статье 2<sup>3</sup>, а если говорить об ответственности (помните, недавно выходили с предложением о сроке давности при нарушении лесного законодательства), то надо сказать, что сегодня в Кодексе об административных правонарушениях имеется статья 4.5, где тоже срок два месяца предусмотрен, так же как в отношении законодательства о лесах. Для того чтобы нарушение в отношении законодательства о недрах определить, конечно, нужно больше времени, чем два месяца, за два месяца это сделать невозможно, плюс, если судебное решение не в пользу власти, нужно ещё успеть опротестовать и так далее.

С учётом изложенного я хотел бы обратиться к вам с просьбой (ну, если этот порядок уже определили, дай бог, значит, тогда на будущее): хотелось бы, чтобы документы, которые готовятся правительством, которые не зависят от депутатов и по которым нет споров, выходили в разумные сроки. Дело в том, что согласование в течение года у вас является нормой. Совсем недавно вышел другой порядок согласования списков по участкам недр местного значения: его тоже практически год, ну, десять месяцев, что ли, вы согласовывали. В этом плане наведите порядок — готовьте и выдавайте хотя бы в течение двух месяцев после внесения изменений в закон!

Что касается внесения изменений в законодательство, я готов на этой неделе внести два законопроекта: о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях по срокам и о внесении изменений по реестру местных полезных ископаемых — дайте, пожалуйста, положительное заключение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович.

Включите микрофон.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ещё раз подчеркну, что законопроектом предлагается изменить статус участков недр федерального значения в отношении участков недр, содержащих месторождения и проявления алмазов и металлов платиновой группы, и учитывать при отнесении к участкам недр федерального значения исключительно запасы коренных месторождений этих полезных ископаемых. Законопроект, как было подчеркнуто, направлен на повышение эффективности использования минерально-сырьевой базы за счёт вовлечения в процесс лицен-

зирования большего количества объектов и недропользователей, в том числе мелких и средних.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, и призываю всех депутатов его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

**Храмов Д. Г.** Спасибо, буквально несколько слов.

Основные инициативы, которые здесь были названы, очень внимательно прорабатываются. В рамках текущего законотворческого процесса предлагаю объединить усилия и посмотреть всё это очень внимательно: не исключено, что часть ваших предложений уже учтена в наших поправках. Что касается ускорения процесса подготовки подзаконных актов, критику восприняли, будем исправляться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Включите микрофон.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы рассматриваем совершенно конкретный законопроект с совершенно конкретной концепцией, поэтому просто выходить и говорить обо всём, что вспомнил... Ну, это, наверное, хорошо, трибуна позволяет, но всё-таки давайте обсуждать то, что мы принимаем, а не проблемы в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект внесён нашими коллегами и в целом касается вопросов хранения и уничтожения вещественных доказательств по уголовному делу.

Что предлагается? Во-первых, теперь порядок хранения вещественных доказательств, которые не могут оставаться при уголовном деле, будет определяться Правительством Российской Федерации, и это позволит упорядочить эти вопросы, сейчас такого общего порядка нет, что создаёт и сложности для следствия, и коррупционные поводы. Во-вторых, мы даём обвиняемым, подозреваемым право участвовать в суде, решаю-

щем по ходатайству следователя вопрос о реализации или об уничтожении доказательств. Это право предоставляется всем владельцам этих товаров, даже если они не являются обвиняемыми, подозреваемыми. Сейчас такой порядок действует только в отношении запрещённых к обращению вещей — спирта, наркотиков и другого, — мы предлагаем его распространить на все доказательства, которые нельзя хранить при уголовном деле, и дать возможность всем владельцам изъятых товаров участвовать в этом процессе. Эти изменения вносятся в статьи 29, 82 и 165 Уголовно-процессуального кодекса.

Изменения вносятся также в закон "О полиции" и в закон "Об оперативно-розыскной деятельности" — законопроектом определяется, что в рамках ОРД допускается изъятие только образцов для исследований и экспертиз или запрещённых предметов, тем самым исключается произвольное изъятие больших партий товаров до возбуждения уголовного дела.

Наш комитет эти предложения поддерживает, хотя есть ряд вопросов, которые нам необходимо снять ко второму чтению: во-первых, в Уголовно-процессуальном кодексе нет понятия "собственники вещественных доказательств", только "владельцы", поэтому нужно выработать единый подход; во-вторых, надо уточнить тексты ряда норм законопроекта, в частности по вопросу уничтожения полицейскими запрещённых предметов, о праве изымать поддельные документы и так далее. Все эти замечания нужно будет учесть ко второму чтению, но они не касаются концепции данного проекта закона, поэтому комитет предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос к докладчику: если правоохранительные органы будут вынуждены оставлять у владельцев на период следствия, к примеру, контрафактную алкогольную продукцию, кто же будет гарантировать, что она не будет реализована и не будет нанесён вред жизни и здоровью неопределённого круга граждан? И с кого взыскивать потом компенсацию за этот вред?

**Пинский В. В.** Чуть-чуть не расслышал начало вопроса, но в принципе понятно. Что хотелось бы сказать? Сейчас Прави-

тельством Российской Федерации определён порядок изъятия и уничтожения вещественных доказательств, которые запрещены у нас к обороту, порядка же по остальным вещественным доказательствам — по изъятию товаров, по их уничтожению, по их хранению — пока нет, и сейчас следственные органы произвольно это делают, то есть они могут в ходе оперативно-розыскной деятельности изъять товар, вывезти его, и в связи с этим возникает масса разных злоупотреблений, о которых мы все знаем. Вот поэтому сейчас предлагается в рамках оперативно-розыскных действий производить изъятие только образцов, для того чтобы провести экспертизу и установить, контрафактный это товар либо не контрафактный, а потом уже в рамках уголовного дела принимать процессуальные решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Виктор Витальевич, вы знаете, что у нас в стране бывают случаи, когда к какому-то уже завершённом следствию или какому-то судебному решению через несколько лет приходится возвращаться, потому что открываются новые какие-то страницы: оказывается, виновные не виновны или виновны не в той степени. И когда это случается, можно вернуться к этому делу, но, получается, там уже не будет многих доказательств вины или невиновности человека, в связи с которыми он был когда-то признан виновным и осуждён. У нас очень много таких случаев, скажем, связанных с лекарствами, с компьютерной техникой (два дня назад, например, здесь говорилось, что у нас через таможенную незаконно провозят электронную технику на сумму свыше 2 триллионов рублей). Вы сказали, что на все вещественные доказательства распространится закон, что они будут храниться только определённое количество лет, а если такой случай, о котором я только что говорил? Начинают пересматривать дело какого-то человека, чтобы доказать его невиновность, что он неправильно осуждён, а доказательств нет, они уничтожены, их отдали кому-то — как быть тогда? Человек не виновен... *(Микрофон отключён.)*

**Пинский В. В.** Владимир Николаевич, прежде всего хотелось бы сказать, что решения об уничтожении вещественных доказательств принимаются судом, и данным законом как раз предусмотрено участие в суде всех заинтересованных лиц, в том числе и владельцев, и подозреваемых, и обвиняемых. Помимо этого есть масса процессуальных моментов, закрепляющих сведения об этих вещественных доказательствах, которые

впоследствии могут быть исследованы, то есть даже если эти вещественные доказательства и уничтожат, всё равно сведения о них будут каким-то образом зафиксированы. Я думаю, здесь проблем никаких не возникнет. Хотя должен заметить, что ваш вопрос не о законопроекте, а чуть-чуть о другом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, действительно, действующая редакция статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право подозреваемого, обвиняемого и их представителей участвовать в судебном разбирательстве только при рассмотрении ходатайства следователя о реализации или уничтожении этилового спирта, наркотических средств, ядовитых и опасных предметов, то есть вещей, запрещённых к обращению или ограниченных в обороте. Статья 165 УПК при изъятии больших партий товара не предоставляет возможности подозреваемому, обвиняемому, а также собственнику или владельцу, которые могут быть не теми лицами, которые привлекаются к уголовной ответственности, защитить свои права на имущество в судебном процессе. В принципе в этом законопроекте речь идёт о защите права собственности. Зачастую бывают такие случаи, когда изымают весь контейнер, например, сапог вместо того, чтобы взять одну пару на экспертизу, и в итоге коммерсант получает обратно пустой контейнер. На предотвращение подобных случаев в принципе и направлен данный законопроект. Кроме того, им исключается право самостоятельно уничтожать изъятые объекты.

В целом законопроект нужный, важный, он направлен прежде всего на защиту права собственности, поэтому фракция ЛДПР поддержит его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что данный законопроект направлен на то, чтобы устранить противоречия между отдельными нормами уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов и положениями основного закона страны. Всем известно, что Конституция гласит: никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда. Конституционный Суд дважды разъяс-

нял — в определении и в постановлении, — что решение об отчуждении, уничтожении или о реализации имущества, являющегося вещественным доказательством, должно приниматься только судом и с участием собственника или владельца. Как уже здесь было сказано докладчиком, действующим законодательством пока не предусмотрено никаких гарантий прав собственника вещественных доказательств, а нечёткие формулировки законов до сих пор оставляли лазейки для различных мошеннических и коррупционных схем: изъятое в качестве вещественных доказательств имущество зачастую передавалось на хранение фирмам-однодневкам, фиктивным индивидуальным предпринимателям, и дело доходило даже до того, что в продажу поступала изъятая для уничтожения палёная водка, а многотонные партии доброкачественного товара исчезали в неизвестном направлении или распродавались за копейки своим людям. Вот для того, чтобы устранить подобные явления, новой редакцией статьи 165 УПК и устанавливается право владельцев и собственников изъятого в качестве вещественного доказательства товара участвовать в судебных заседаниях, где рассматриваются ходатайства об уничтожении или о реализации этого товара. Принимая эти нормы закона, мы ликвидируем все пробелы в этой сфере законодательства, исключаем возможность псевдозаконных действий, фактически грабежа со стороны нечистых на руку сотрудников силовых структур, устраняем коррупционный фактор и реализуем гарантии защиты прав собственности.

В связи с этим предложение о принятии этого проекта федерального закона фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич, есть необходимость с заключительным словом выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладчик прислал нам письмо, в котором просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому слово предоставляю Александру Александровичу Ремезкову.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление уголовной ответственности за незаконную добычу янтаря

и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном или переработанном виде, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в крупном размере. Названным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй — статьёй 171<sup>3</sup> "Незаконная добыча янтаря". По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения конкурируют с действующим законодательством и нецелесообразны по следующим основаниям. За самовольную добычу янтаря, а равно сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном или переработанном виде и за нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учёта и хранения драгоценных металлов, жемчуга, драгоценных камней или изделий, их содержащих, законодательством Российской Федерации предусмотрена административная ответственность в статьях 7.5 и 19.14 КоАП. Более того, в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации, статья 191 и статья 192, также предусматривает возможность привлечения к ответственности за незаконный оборот уникальных янтарных образований, приравненных к драгоценным камням, и за нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней.

Следующее. Деятельность по добычке полезных ископаемых регламентирована Законом Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 "О недрах". При осуществлении предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии в случае, когда такая лицензия обязательна, и если деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением доходов в крупном размере, наступает ответственность, предусмотренная статьёй 171 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконное предпринимательство".

Далее. Следует обратить внимание на то, что Государственной Думой 22 января прошлого года уже был отклонён законопроект № 146157-6, внесённый Калининградской областной Думой, о внесении изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс в части установления уголовной ответственности за незаконную добычу янтаря с абсолютно идентичным содержанием.

Правительство и Верховный Суд данный законопроект не поддерживают, Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний.

С учётом изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ре-

комендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Александрович, не подскажете ли тем не менее, каков объём незаконной добычи янтаря и каков ущерб для государства? Сегодняшние формулировки законодательных актов гарантируют, что борьба будет действенной?

**Ремезков А. А.** Ну, та справка, которую нам представили авторы законопроекта, говорит о том, что в среднем доля нелегального рынка составляет 51 процент, не могу сказать, сколько это точно, примерно 12 тонн. Это данные, которые представили нам авторы, то есть Калининградская областная Дума. Но что касается другой статистики, то, например, Верховный Суд говорит о том, что, по-моему, с апреля 92-го по июнь 96-го действовала в Уголовном кодексе статья, которая предусматривала усиление ответственности за самовольную добычу янтаря, и, по данным судебной статистики, за указанный период по этой статье осуждено было всего восемь лиц. То есть речь идёт как раз не о том, что не хватает норм законодательства, а о том, что их применяют некачественно. Мы считаем, что того законодательства, которое существует, абсолютно достаточно и речь должна вестись, повторяю, о качественной работе правоприменителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Александрович, уважаемый, я тоже хорошо помню тот законопроект, о котором вы говорили, связанный с особенностями янтарной промышленности, и тогда я тоже задавал вопрос, на который не получил ответа, хотел бы сейчас снова его повторить. Вы заметили, что в последние годы у нас экспорт янтаря значительно превышает его добычу, повторяю, значительно, то есть вывозим больше, чем добываем, — наверное, с этим и связано внесение законопроекта, но есть одна особенность: незаконно добытый янтарь в основном сбывается внутри России, на внутреннем рынке. Поскольку практически от 90 до 100 процентов официально добытого янтаря уходит за границу, внутренний рынок пустой совершенно, поэтому сколько ни укради и сколько здесь ни



предложи, всё будет поглощено, особенно если речь идёт об изделиях из янтаря. Может, нам как-то урегулировать проблему, чтобы хотя бы половина добываемого в государстве янтаря всё-таки оставалась на внутреннем рынке? Тогда мы насытим его официально добытым янтарём и не будет возможности...  
(Микрофон отключён.)

**Ремезков А. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, согласен с вами в этой части, видимо, необходимо предпринять ещё какие-то усилия в законотворческой, нормотворческой деятельности. Действительно, есть ряд вопросов, которые регулируют именно правительство и комиссии Минфина, созданные для того, чтобы этим заниматься, скорее всего, это их компетенция, но в данном случае мы ведём речь о законопроекте, который, повторяю, вступает в противоречие с существующими нормами, подменяет их и ничего не даёт для того, чтобы бороться с незаконной добычей янтаря. Проблема действительно есть, и её надо решать, но это должны быть нормы уже совсем других законов, а возможно, и ведомственных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением настоящего законопроекта я хотел бы обратить ваше внимание в целом на ситуацию с полудрагоценными и поделочными камнями. Многие из нас не обращают внимания на проблемы, поднимаемые нашими коллегами в связи с такими камнями, как янтарь и нефрит, только потому, что их месторождения не распространены в России, однако это является большой головной болью для тех субъектов, где имеются месторождения этих камней: незаконная добыча, коррупционные проявления, перепродажа за границу и так далее. Например, Республика Бурятия, где находится значительная часть мировых запасов лучшего нефрита, страдает сегодня из-за проблем, связанных с его добычей: отнесение нефрита к полудрагоценным камням и близость Китая уже давно сделали Республику Бурятия криминальным регионом, рассадником коррупционных проявлений. Буквально месяц назад, например, в Окинском районе Республики Бурятия в криминальных разборках погибли четыре молодых человека.

Проблемой Калининграда сегодня является янтарь, а Республики Бурятия — нефрит, поэтому, уважаемые коллеги, прошу вас обратить на это особое внимание: срочно требуется декриминализация этой отрасли путём внесения изменений в административное и уголовное законодательство.

Мы поддерживаем законопроект, и жаль, что профильный комитет его не поддерживает. А что касается нефрита, конечно, мы будем вносить дополнительно предложения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в части установления ответственности за незаконные добычу и сбыт янтаря. Как докладчик от комитета сказал, за данные правонарушения уже установлена и административная ответственность, и уголовная, в связи с чем в 2013 году аналогичный законопроект уже был в Государственной Думе рассмотрен и отклонён, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович, будете ещё выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Чернышёв.

Пожалуйста.

**Чернышёв И. Н., член Совета Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Иван Иванович! Представленный коллегами из Законодательной Думы Томской области законопроект направлен на решение двух важных задач, связанных непосредственно с Лесным кодексом: первая задача — это решение вопроса о рекультивации леса после лесных пожаров, вторая задача — это решение вопроса, связанного с поддержкой сельского хозяйства.

На примере Томской области скажу, что на сегодняшний день, после принятия Лесного кодекса, ситуация с рекультивацией леса после лесных пожаров существенно ухудшилась. Так, в результате лесных пожаров в 2012 году огнём было по-

вреждено и уничтожено более 300 тысяч гектаров леса, а удалось рекультивировать способами, предусмотренными действующим законодательством, только 3 процента. Вдумайтесь: 300 тысяч гектаров уничтожено огнём — это только за один год! — и лишь 3 процента удалось рекультивировать! Ситуация обостряется ещё и в связи с ущербом, причинённым пожарами в предыдущие годы. То есть сегодня можно смело констатировать, что количество лесов, некультивированных после лесных пожаров, увеличивается, соответственно, увеличивается и опасность возникновения лесных пожаров в будущем.

Лесной кодекс существенно препятствует решению вопроса рекультивации лесов после лесных пожаров по простой причине: предусмотрена рекультивация леса после пожара на землях федерального значения только посредством реализации государственных или муниципальных заказов, то есть за счёт средств федерального бюджета, однако, как показывает практика, выделение средств из федерального бюджета... Например, а Томскую область поступило средств в 100 раз меньше от потребности. Я не думаю, что в других субъектах Федерации ситуация лучше и что в перспективе у нас будет достаточно средств для того, чтобы выделять необходимые ресурсы на рекультивацию лесов после лесных пожаров, как это установлено Лесным кодексом.

На тех 3 процентах леса, который был рекультивирован, удалось заготовить более 1 миллиона кубических метров древесины. Вдумайтесь: 3 процента рекультивировали — больше миллиона кубов леса заготовили! А если бы была реализована та норма, которая предлагается в законопроекте, думаю, удалось бы сделать гораздо больше и леса в итоге пропало бы гораздо меньше. Мы больше сосредоточились на эффективности использования минерально-сырьевой базы, а вот на эту базу, к сожалению, смотрим как-то иначе: видим только криминальную составляющую, когда, например, украли 100 или 200 кубов леса, но когда у нас под ногами пропадают сотни миллионов кубов, а действующее законодательство этому не препятствует, это никому не интересно. Поэтому одной из поправок предлагается дать право субъектам Российской Федерации, так как у нас не хватает средств федерального бюджета для рекультивации, расширить перечень принимаемых решений и самостоятельно эту проблему решать, то есть дать возможность заключать договоры на заготовку древесины, а не давать этот лес в аренду, потому что мёртвый лес, который сгорел, или лес, который поражён насекомыми, — вот сегодня в Подмосковье

мы видим это сплошь и рядом — никому не нужен, никто его в аренду на десять лет и более не берёт, хотя на аукционах его и предлагают.

Кроме того, необходимо устранить противоречие, которое возникло в связи со вступлением в силу 44-го закона. В соответствии с 44-м законом услуги и товары для обеспечения государственных и муниципальных нужд закупаются через аукцион. Цель аукциона заключается в том, чтобы цену снизить, однако Лесным кодексом при проведении аукциона ставится абсолютно другая, противоположная задача — увеличить стоимость сдаваемых в аренду земельных участков под заготовку леса.

Это первый вопрос, который предлагают решить мои земляки.

И второй вопрос. Уважаемые коллеги, мы с вами вступили в ВТО, и сегодня мы можем уже объективно посчитать, насколько мы отстаём в поддержке сельского хозяйства в связи с этим шагом. Президент поставил задачу — сегодня приоритетом является закрепление населения на селе путём создания инфраструктуры, но мы прекрасно понимаем, что школами, больницами, детскими садами молодёжь в селе не удержишь, молодёжи нужна достойная заработная плата, а здесь она, по статистическим данным, в 2 раза ниже, чем средняя по Российской Федерации в бюджетной сфере. Интересно молодёжи в таком случае оставаться на селе? Конечно нет! Как решить этот вопрос? Безусловно, через поддержку именно сельхозтоваропроизводителей, опять же не залезая в карман федерального бюджета: предлагается дать право субъектам Российской Федерации разрешить сельхозтоваропроизводителям заготовку древесины без аренды лесных участков, потому что не нужна сельхозтоваропроизводителю земля эта в аренду, но очень важно, чтобы человек на селе был занят круглый год, как это было в старые добрые времена, — летом он пахал, а зимой заготавливал древесину. Это очень важно!

Кроме того, коллеги, как мы с вами сегодня помогаем сельскому хозяйству в сравнении с теми странами, которые являются участницами Всемирной торговой организации? Так, например, если оценить поддержку суммарно по всем корзинам в сопоставимых величинах, то, по данным научных экспертов, в России государственная поддержка в расчёте на 1 гектар пашни в 6 раз ниже, чем в США, в 14 раз ниже, чем в странах ЕС, в 45 раз ниже, чем в соседней Норвегии, и в 10 раз ниже, чем в Китае, — и это при наших неблагоприятных для сель-

хозтоваропроизводителей климатических условиях! Поэтому поддержку, которую мы на сегодняшний день оказываем селу, нам необходимо увеличить как минимум в 10–15 раз. У нас есть сегодня на это ресурсы или нету? К сожалению, видимо, нету — если бы они были, мы бы на это деньги давно уже дали.

Коллеги, я понимаю, что законопроект, наверное, нуждается в какой-то доработке, но я изложил его концепцию, то есть обозначил, для решения каких вопросов данный законопроект предназначен. Прошу услышать людей с земли, именно тех, кто просит просто помочь им самостоятельно навести на земле порядок, а мы сегодня обязаны наводить порядок, выделяя на федеральном уровне ресурсы на рекультивацию лесов, пострадавших после лесных пожаров! Люди просят помочь им таким образом, коль мы не можем это сделать сами. Предлагаю поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в законопроекте речь идёт о внесении изменений в Лесной кодекс, в соответствии с которыми предлагается установить возможность заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для реализации направлений государственной аграрной политики в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, без проведения процедуры аукциона. В указанном порядке заготовку древесины будут осуществлять сельскохозяйственные товаропроизводители для удовлетворения производственных потребностей.

Комитет не может согласиться с данными предложениями по следующим основаниям. Концепция Лесного кодекса в части развития договорных отношений в области использования лесов основана на приоритете аренды и ограничении применения договоров купли-продажи лесных насаждений по той причине, что на покупателя лесных насаждений не возлагаются обязанности по охране, защите и воспроизводству лесов, и в связи с этим заключение договоров купли-продажи лесных насаждений может быть оправдано только наличием государственных или муниципальных нужд, Лесной кодекс не предусматривает возможности заключения договора купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины в целях предпринимательства. Кроме того, в законопроекте не установлены чёткие критерии, позволяющие однозначно определять исклю-

чительные случаи заготовки древесины, что может повлечь необоснованное применение в субъектах Российской Федерации исключений из правил заготовки древесины.

Законопроект расширяет перечень случаев заключения договоров купли-продажи лесных насаждений без проведения аукциона, распространяя льготный порядок заготовки древесины на сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе на коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, в то время как концепция Лесного кодекса основывается на том, что заготовка древесины признаётся предпринимательской деятельностью и соответствующее право должно приобретаться по результатам аукциона. Принятие данного закона приведёт к выпадению доходов субъектов Российской Федерации, так как в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации плата за использование лесов в части, превышающей минимальный размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений, по нормативу 100 процентов зачисляется в доходы бюджетов субъектов Федерации.

Законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением президента.

Следует также иметь в виду, что президент поручил правительству внести в законодательство комплексные изменения, предусматривающие заключение договоров купли-продажи лесных насаждений для заготовки древесины индивидуальными предпринимателями, предприятиями малого и среднего бизнеса с включением в цену указанных договоров расходов на защиту, охрану и воспроизводство лесов, соответствующий проект федерального закона в настоящее время подготавливается правительством к внесению в Госдуму.

В связи с этим Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 305679-6, внесённый Законодательной Думой Томской области, и рекомендует Госдуме его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Игорь Николаевич, вот что касается сгоревшего леса — мне понятна ваша боль, но трудно предположить, что предприниматели после принятия данного закона кинутся судорожно пилить этот лес. Вместе с тем в вашем выступлении было ещё одно обоснование, которое я, может быть,

не совсем понял, — это государственная аграрная политика. Скажите, пожалуйста, каким образом леса мешают сегодня реализации нашей аграрной политики и что конкретно вы хотите с ними делать, для того чтобы поддержать аграриев?

**Чернышёв И. Н.** Ну, относительно первой части я с вами не согласился бы, потому что у предпринимателей есть абсолютно обоснованный живой интерес к тем лесам, которые уничтожены лесным пожаром, вернее, к тем, через которые прошёл пожар, — те леса, которые не лежат, а ещё стоят, можно брать, — но они им не интересны с точки зрения дальнейшей аренды на десять лет, а закон сегодня не позволяет в этих лесах заготавливать древесину, если вы не заключили договор аренды на десять лет. Если эту составляющую убрать, что и предлагают томичи, то тогда предпринимателям этот лес стал бы интересен. Я привёл цифры: всего на 3 процентах того леса, по которому прошёл огонь, заготовлено больше миллиона кубометров древесины — вдумайтесь в эти цифры! Сколько мы теряем из-за того, что не хотим дать такое право субъектам!

Ещё был вопрос, касающийся выпадающих доходов субъектов, я на него отвечаю. Подчёркиваю: законопроектом предлагается всё-таки дать это право субъектам, и они сами тогда определяют, выпадают доходы или не выпадают, ведь если сотни миллионов кубов леса будут заготовлены на территории и за это будет получена соответствующая плата, то всё-таки, наверное, будет прибыль, а не выпадение доходов в сравнении с тем, что сегодня происходит, когда лес в итоге гниёт на корню, а на будущий год его снова будут тушить.

Теперь что касается помощи аграриям. Вопрос не в том, что лес мешает аграриям, нет, законопроектом предполагается, что так же, как и для государственных и муниципальных нужд, без заключения договора аренды, лес можно давать и для нужд сельхозтоваропроизводителей. Цель законопроекта состоит в том, чтобы сельхозтоваропроизводители не покупали лес у перекупщиков по высокой цене, не покупали бы уже готовую товарную древесину, а заготавливали бы лес сами в зимнее время и летом использовали для строительства объектов сельхозназначения. По оценкам специалистов, стоимость объекта сельхозназначения при самостоятельной лесозаготовке будет меньше как минимум в пять раз. Таким образом, это и будет прямая поддержка сельхозтоваропроизводителей без привлечения средств федерального бюджета, подчёркиваю. И никакого выпадения доходов нет — все доходы субъект всё равно получит, потому что бесплатно лес разда-

ваться сельхозтоваропроизводителям не будет. Я вообще не вижу никакого вреда от этого закона, как минимум вреда нет — пусть докажут обратное.

И что касается заключения профильного комитета. Там сказано, что аграрный комитет Госдумы, наоборот, законопроект поддержал. Кроме того, из девятнадцати субъектов Российской Федерации, приславших отзывы, восемнадцать поддержали, подчёркиваю, восемнадцать субъектов, где, безусловно, у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" большинство, и только один субъект воздержался.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Василенко Александр Борисович, пожалуйста.

**Василенко А. Б.** Уважаемые коллеги, действительно, вот сам пафос выступления... в докладе поднимались многие вопросы, хотя тема законопроекта узкая. Член комитета по природным ресурсам Лебедев очень подробно и чётко изложил суть законопроекта. Я ещё раз подчеркну: если данный закон будет принят, это приведёт к выпадению доходов субъектов Российской Федерации, как сказал Лебедев, в соответствии с Бюджетным кодексом. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию законопроекта и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Нам очень приятно, что Совет Федерации искренне переживает за субъекты и пытается как-то решить эти проблемы, но всё-таки, мне кажется, нам не стоит подменять федеральные обязательства и пытаться полностью переложить эти проблемы на субъекты.

Дело в том, что вот эти вопросы по выгоревшему лесу, по расчистке территорий и так далее, это сегодня полномочия наших ГУПов, и если, как вы говорите, в 100 раз меньше дают средств из федерального бюджета, то надо решать вопрос на уровне Федерации, а попытки уйти сегодня от аукционов, от договоров, в которых предусмотрены проекты восстановления



лесов, к простой купле-продаже, приведут, например, к следующему. На территории нашей области и Самарской находится Бузулукский бор, и там тоже есть проблемы, в частности связанные с так называемыми санитарными рубками. Вот если мы туда приедем, то увидим, что все больные деревья стоят, а все здоровые спилены, ведь когда дерево уже спилили, как определить, какое оно было — больное или нет? Повторяю, больные все остались. Поэтому когда говорят, что в рамках государственной аграрной политики хотят помочь аграриям за счёт леса, у меня это вызывает определённое недоумение: каким образом могли помешать леса? Если вы думаете, что зимой они будут заготавливать древесину, — я сомневаюсь, тем более если лес, скажем так, пришёл в негодность.

Если уж и касаться в законопроекте этого момента, то, наверно, всё-таки надо было предусмотреть конкретные критерии, по которым можно отнести те или иные случаи к исключительным. Вы хотите субъектам делегировать эти полномочия, но я вам рассказывал, как в субъектах сегодня это происходит. Уверен, что, если только мы дадим право, скажем так, без решения вопросов восстановления лесов заниматься заготовкой древесины по простым договорам купли-продажи, мы получим обратный результат: мы здоровый лес начнём терять, а больной так и будет стоять. Если проблема в том, как убрать этот лес... У нас на территории Оренбургской области лесистость составляет 3 процента, и мы сегодня затрачиваем колоссальные усилия для того, чтобы восстанавливать лес, как-то увеличивать посадки. Надо реально понимать, как сегодня у нас заключаются эти договора, — мы же законы пишем не для других стран, а для нашей страны — если нет конкретных критериев, всегда найдётся возможность под видом передачи для государственных и муниципальных нужд отдать участки просто для заготовки древесины, что мы, к сожалению, зачастую и наблюдаем. То есть в этом законопроекте я вижу очень большие риски.

Гипотетически, теоретически можно было бы и так к решению этого вопроса подойти, но я считаю, что тогда мы должны уже в этом законопроекте конкретно прописать все случаи, например пожары, стихийные бедствия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Катасонов С. М.** В этом случае такое решение вопроса возможно.

Ну и что касается выпадающих доходов. Совершенно верно, я согласен с позицией комитета в том, что те дополни-

тельные средства, которые были бы получены в результате аукционов, выпадают. Если у вас другая точка зрения, то в пояснительной записке вы должны были нам это показать, но вы написали только, что не потребуется дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета.

Таким образом, если учесть вот эти замечания, — убрать коррупциогенный фактор, конкретизировать, добавить расчёты, которыми вы нам хотите доказать, что субъекты получают дополнительные средства, — то, я думаю, после доработки можно будет ещё раз к этому вопросу вернуться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства, у представителя авторов законопроекта?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышёв И. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию, правда, такую короткую и в одни ворота... К сожалению, не выступили представители аграрного комитета, который поддержал этот законопроект, — видимо, не всем интересно, как у нас живут на селе. Но тем не менее я позволю себе настаивать на том, что ни одной копейки выпадающих доходов субъектов Российской Федерации здесь не будет, объясню почему.

Мы даём право субъектам самостоятельно, своими законами это определять — ради бога, решайте сами. Если у вас в субъекте 3 процента лесистости, у вас нет этой проблемы, у вас в принципе при такой лесистости не должно быть проблем с лесными пожарами, потому что под каждым деревом может стоять пожарный уполномоченный, для тушения, а у нас лесистость другая, у нас — и не только у нас, но и в других субъектах — в период пожаров добраться до леса, до пожара можно только вертолётom, соответственно, потом лес заготавливать тоже очень сложно.

Когда были другие правила обращения с лесом и когда не обязательно было аренду оформлять, эти вопросы потихоньку решались, по крайней мере там, где были дороги, не было вот этого постыдного зрелища, как сегодня, когда даже вдоль дорог стоят обгорелые леса, никому не нужные, — мы с вами видим это и в Подмоскovie. Это имеет большой кумулятивный эффект в плане воспитания нашей молодёжи как будущих хозяев нашей земли. Когда стоят вот эти обгорелые леса — извините, по большому счёту, это просто стыд! По крайней мере, когда приезжают японцы, они просто чуть не плачут, видя, как мы обращаемся с ресурсами, которые у нас есть.

Мне говорят о том, что нужно больше работать с Федерацией, выбивать деньги из Федерации. Ну хорошо, если бы мы были такими богатыми, конечно, это было бы правильно, но, я ещё раз подчёркиваю, минимум в сто раз меньше средств из федерального бюджета выделяется на цели рекультивации. Уважаемые коллеги, повторяю, если бы мы были богатыми, то, конечно, я с вами согласился бы, но ресурсов нет, мы живём именно в сегодняшний отрезок времени, конкретно сегодня, мы живём не в 2016-м, или в 2020-м, или в 2030 году, мы живём в 2014 году, и у нас сегодня существует эта проблема, и мы её не можем решить! Мы что, в 2014 году уже дадим в 100 раз больше денег?! А никто не застрахован — и в 2014 году снова могут быть сильные пожары, они могут быть и в 2015-м, и площадь лесов, пострадавших от пожаров, будет только увеличиваться. Мы чего хотим-то? Мы же прекрасно понимаем, что такой лес через два года падает и это будет готовое костровище для нового лесного пожара.

Я не понимаю вот этого упорства, с которым мы всё-таки не хотим навести порядок в лесу, сопротивляемся. Подчёркиваю, это первое чтение, я согласен, что, возможно, не хватает конкретики и она должна появиться — пожалуйста, для этого в Госдуме есть второе чтение. Я абсолютно уверен, что сообщество присоединится, и правительство, и агентства соответствующие, и вы, уважаемые коллеги, и закон получится такой, какой нужен, но, как поёт наша известная певица, "будь или не будь — делай же что-нибудь", ну нельзя же ситуацию оставлять в том виде, в каком она сегодня!

Какая есть перспектива? Я хотел бы к коллегам из профильного комитета — по природным ресурсам — обратиться. Вот вы радуете за природные ресурсы — пожалуйста, покажите путь, скажите, как решить эту проблему, как убрать эти горельники, как сделать так, чтобы они не превратились в готовые костровища для новых лесных пожаров. Ну делайте же что-нибудь! Почему вы только отмечаете предложенное, но ничего взамен не предлагаете?! Критиковать — это самое простое. Надеюсь всё-таки на какую-то поддержку и понимание: может быть, надо создать рабочую группу для решения этого вопроса, может быть, не в рамках работы над данным законопроектом, судьба которого мне понятна, но нужна рабочая группа для решения хотя бы этой конкретной проблемы, коль проблемы сельского хозяйства не интересуют, давайте решим хотя бы вопрос рекультивации лесов после лесных пожаров!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель комитета будет выступать? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 2-й повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 448 чел.

Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагал и в третьем чтении рассмотреть законопроект. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 449 чел.

Не голосовало . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть шестую статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.	
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	150 чел.	
Не голосовало . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Теперь переходим к рассмотрению пункта 32 повестки дня, об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования. Доклад депутата Государственной Думы Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, группа депутатов Государственной Думы из ста трёх человек подписала и направила в Совет Государственной Думы обращение о возбуждении парламентского расследования, в нём ставится вопрос о проведении расследования результатов деятельности бывшего министра обороны Российской Федерации Сердюкова. Мне поручено доложить Государственной Думе об основаниях, о целях, о предмете парламентского расследования, о его пределах, а также о наличии возможности проведения такого расследования. Я попытаюсь также прокомментировать решение, которое вынес профильный комитет при обсуждении этого вопроса.

Итак, об основаниях для парламентского расследования.

Правовой основой для проведения расследования являются Конституция Российской Федерации, статья 9 Федерального закона "О парламентском контроле" и Федеральный закон "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" — их нормы регулируют правоотношения, связанные с осуществлением парламентского расследования фактов и обстоятельств, имеющих негативные последствия для общества и государства. Фактическим основанием для такого расследования являются ставшие известными депутатам Государственной Думы многочисленные факты грубого нарушения финансовой дисциплины, выразившиеся в неэффективном расходовании средств федерального бюджета и в противоправном распоряжении федеральной собственностью.

В нашем обращении приводится восемь эпизодов нарушения финансовой дисциплины, к которым имеет либо мог иметь отношение Сердюков. В средствах массовой информации упоминаются и иные эпизоды, однако факты, перечисленные в депутатском обращении, упоминаются в средствах массовой информации чаще других, о них чаще всего говорят и наши избиратели. Часть из приведённых в обсуждаемом обращении эпизодов финансовых нарушений были установлены в ходе расследования уголовных дел, возбуждённых в отношении бывшего начальника Департамента имущественных отношений Министерства обороны Васильевой, другая часть



остаётся нерасследованной. В отношении Сердюкова по описанным эпизодам возбуждено лишь одно дело, по факту халатности, связанное со строительством дороги к принадлежащей его родственнику базе отдыха "Житное", расследование по которому завершено, однако в суд материалы всё ещё не направлены.

Говоря о необходимости расследования указанных обстоятельств именно парламентом, обращаю внимание на то, что правительство, исполнительные органы власти, судя по всему, не горят желанием объективно разобраться со всем происшедшим. Сразу после отставки Сердюкова 6 ноября 2012 года Председатель Правительства Российской Федерации заявил, что Сердюков был эффективным министром обороны, осуществлявшим масштабное реформирование Вооружённых Сил, глава кабинета посчитал естественным, что серьёзные преобразования сопровождаются ошибками. Не проявляет рвения в расследовании соответствующих дел и Следственный комитет Российской Федерации: как видно из информации руководителя Главного военного следственного управления Следственного комитета Сорочкина, материалы уголовного дела, возбуждённого 10 октября 2012 года в отношении должностных лиц Министерства обороны и лиц, выполнявших управленческие функции в ОАО "Оборонсервис", всё ещё не направлены в суд.

О неэффективности расследования свидетельствует и демонстрация самим Сердюковым своего нежелания как-либо сотрудничать со следствием или хотя бы уважать следственные органы. В ходе расследования он неоднократно уклонялся от дачи показаний. Так, 28 декабря 2012 года, явившись на допрос в Следственный комитет, он отказался давать показания по делу о хищениях в "Оборонсервисе", 11 января 2013 года он вновь отказался от дачи показаний по тому же делу; будучи вызванным на допрос вместе с Васильевой 19 февраля 2013 года, он вновь отказался давать показания. Сердюкову 6 декабря 2013 года предъявлено обвинение в халатности, однако он свою вину не признал и от дачи показаний опять отказался. Возможно, Сердюков не доверяет следователям Следственного комитета и захочет дать обстоятельные объяснения относительно своей деятельности на посту министра обороны независимой и объективной комиссии, которую создаст Федеральное Собрание в целях проведения парламентского расследования.

К сожалению, профильный комитет Государственной Думы, который возглавляет Владимир Николаевич Плигин, продемонстрировал нежелание подвергать скорейшей огласке всё, что происходило в Министерстве обороны в период правления Сердюкова: комитет не только не поддержал инициативу депутатов о возбуждении парламентского расследования, но и грубо нарушил установленный законом срок рассмотрения этого вопроса. В соответствии с частью 1 статьи 8 закона "О парламентском расследовании..." вопрос о поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования рассматривается на заседании Государственной Думы не позднее чем через пятнадцать дней со дня поступления письменного обращения, между тем обсуждаемое сейчас обращение об инициировании парламентского расследования деятельности Сердюкова на посту министра обороны было внесено группой депутатов в Совет Думы ещё 19 декабря прошлого года. Председатель комитета, по-видимому, эту волокиту объяснит тем, что время ушло на ожидание информации от руководителя Главного военного следственного управления Следственного комитета, у которого запрашивался перечень эпизодов по находящемуся в производстве уголовному делу о злоупотреблениях должностных лиц Минобороны, однако упомянутую информацию можно было бы получить в течение одних суток, к тому же она не имеет существенного значения для разрешения вопросов, которые касаются возбуждения парламентского расследования.

Предмет расследования и его пределы.

То, о чём я только что сказал, вовсе не означает, что мы предлагаем устроить ревизию деятельности органов предварительного следствия, которую они осуществляют в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, — закон запретил депутатам этим заниматься. Профильный комитет в своём решении об отказе поддержать инициативу депутатов о возбуждении парламентского расследования заявил, что парламент не вправе расследовать упомянутые обстоятельства ввиду того, что существуют препятствия, предусмотренные частью 4 статьи 4 закона "О парламентском расследовании...", однако эта норма не имеет к нашему случаю абсолютно никакого отношения, ведь в ней говорится о том, что парламентское расследование не проводится в отношении тех фактов и обстоятельств, которые приняты судом к производству; сам перечень этих конкретных обстоятельств должен содержаться в поступившем в суд обвинительном заключении

по уголовному делу, причём в отношении депутатского расследования запрет наложен только на обстоятельства, характеризующие собственно состав преступления. Однако у нас иная ситуация: сегодня в суде нет ни одного дела, более того, ни по одному делу нет обвинительного заключения, а по двум указанным в депутатском обращении эпизодам уголовные дела вообще не возбуждались.

Кроме того, наличие обвинительного заключения, приговора либо другого судебного решения не является препятствием для парламентского расследования, ибо депутаты по описанным эпизодам намерены исследовать не состав преступления, а факты грубого нарушения финансовой дисциплины в оборонном ведомстве, которые выразились в неэффективном расходовании средств федерального бюджета и в противоправном распоряжении федеральной собственностью. Более того, предварительное расследование каких-либо событий никак не исключает возможности парламентского расследования этих событий. Я и мои коллеги — авторы обсуждаемого обращения не намерены вторгаться в расследование обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, которые определены в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а следователь в свою очередь не вправе расследовать нарушения финансовой дисциплины, не содержащие признаков преступления. В случае если парламентская комиссия установит признаки преступления, она, не пытаясь изобличить кого-либо в совершении этого деяния, должна проинформировать об этом соответствующие правоохранительные органы для принятия решения о возбуждении дела в соответствии со статьями 140—145.

Отмечу, что после вступления в силу закона "О парламентском расследовании..." от 27 декабря 2005 года в стране на основании этого закона парламентское расследование проводилось один раз — это было расследование аварии, произошедшей на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года, причём парламентское расследование велось параллельно с предварительным расследованием этих событий в порядке уголовного судопроизводства, и всё было нормально.

Профильный комитет, вынося отказное решение, явно потропился поднять руки перед авторитетом Следственного комитета и бывшего министра обороны, но совершенно очевидно, что предстательный орган государственной власти, избираемый населением на свободных и демократических выборах, обладает наибольшей легитимностью в системе органов госу-

дарственной власти, к тому же парламент обладает не только присущими ему традиционными законотворческими полномочиями, но и рядом иных. Институт парламентского расследования как форма парламентского контроля за соблюдением законности в государстве предусмотрен законодательством большинства государств, включая и Российскую Федерацию, при этом правовое положение парламента страны и его контрольная функция стоят выше органов предварительного следствия, дознания и прокурорского надзора.

Цели парламентского расследования.

Исходя из положений статьи 2 закона "О парламентском расследовании..." в данном случае парламент должен преследовать три цели: первая — обеспечение контроля за деятельностью правительства; вторая — выявление причин и условий возникновения фактов и обстоятельств, способствовавших злоупотреблениям в системе Министерства обороны, оказание содействия в устранении этих причин и условий, подготовка, разумеется при необходимости, законов и иных нормативных правовых актов, которые будут препятствовать подобным нарушениям; третья — информирование общества о выявленных нарушениях и обстоятельствах, которые им способствовали.

Говоря о том, что парламентское расследование может стать эффективной формой устранения нарушений и обстоятельств, им способствовавших, подчеркну следующее: ни правительством, ни президентом по сей день не принято никаких мер, которые исключили бы возможность повторения подобных нарушений в оборонном ведомстве. Таким образом, нет никакой гарантии, что следующие министры обороны не учинят то же самое, что было в период правления Сердюкова, к которому, судя по всему, органы расследования скоро применят амнистию.

Хотелось бы напомнить, что последнее парламентское расследование, при всех его недостатках, было в этом смысле весьма показательным: по результатам расследования причин и обстоятельств аварии на Саяно-Шушенской ГЭС парламентская комиссия сделала вывод, что Ростехнадзор должен быть независимой структурой, то есть подчинённой напрямую председателю правительства, а не министерству; были внесены изменения в действующее законодательство по безопасности эксплуатации гидротехнических сооружений, в Уголовный кодекс и в другие нормативные правовые документы. Кроме того, комиссия обратилась в Генеральную про-

курутуру и в Следственный комитет по вопросу о привлечении к ответственности конкретных людей, виновных, по её мнению, в аварии, повлёкшей гибель людей.

Не менее важная задача предполагаемого парламентского расследования — сделать всё происходившее в Министерстве обороны достоянием гласности. В обществе накопилось возмущение сложившейся во властных структурах практикой замалчивания всего, что связано с деятельностью Сердюкова на посту министра обороны, в то время как средства массовой информации регулярно сообщают гражданам о других случаях причинения ущерба бюджету страны и её обороноспособности. Масло в огонь подлили сообщения о трудоустройстве Сердюкова в Государственную корпорацию "Ростехнологии" на руководящую должность — это обстоятельство воспринимается в обществе как своего рода сигнал, свидетельствующий о нежелании всерьёз рассматривать роль бывшего министра в создании обстановки благоприятствования правонарушениям.

Не могу не отметить (это личное наблюдение): два года назад на моих встречах с избирателями в населённых пунктах Ульяновской области на первом месте был вопрос о ЖКХ — сейчас же главным является вопрос о злоупотреблениях предыдущего министра обороны и его окружения.

Прошу поддержать наше обращение.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, выступление Юрия Петровича было ярким, и, несомненно, с частью этого выступления хочется автоматически согласиться, однако при оценке этой проблемы я просил бы прежде всего детально ознакомиться с тем проектом обращения, который вам в настоящее время представлен. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству изучал именно документы, не эмоции, а документы, в частности обращение уважаемой группы депутатов, поступившее в порядке, установленном статьёй 7 Федерального закона "О парламентском расследовании...", а также ответ След-

ственного комитета Российской Федерации, позволившие принять решение о том, чтобы не поддерживать данное обращение.

По мнению авторов обращения, основанием для вмешательства должна служить информация, размещённая как в средствах массовой информации, так и на различных сайтах в сети Интернет: инициаторы обращения считают, что информация содержит доводы, свидетельствующие о фактах грубого нарушения финансовой дисциплины, выразившегося в неэффективном расходовании средств федерального бюджета и в противоправном распоряжении федеральной собственностью. Я в данной ситуации не буду останавливаться предметно на всех страницах документа, но если вы его внимательно посмотрите, то вы убедитесь в том, что действительно в основном речь идёт каждый раз о том или ином факте. Это относится и к такому факту, как обоснованность владения жилым помещением, находящимся по адресу... ну, и указывается адрес, — то есть фактически весь текст обращения содержит перечисление тех или иных ситуаций. Кстати, что касается той ситуации, о которой я говорю в настоящее время, содержится абсолютно достоверная информация, что с объектом ничего не происходило, он остаётся в государственной собственности, и это, кстати, стоит учесть в следующий раз при подготовке текстов обращений.

То есть, таким образом, нам предлагается вернуться в парламентском расследовании к вопросам, которые уже являлись или являются предметом разбирательства уполномоченных на то надзорных и правоохранительных органов Российской Федерации, а именно Генеральной прокуратуры и Следственного комитета. Ещё раз хочу подчеркнуть: ни один эпизод не выходит за пределы тех, которые в настоящее время расследуются; по части этих уголовных дел в настоящее время проходит ознакомление с материалами этих уголовных дел лиц, которым предъявлено обвинение, а также их защитников.

Таким образом, если анализировать текст обращения через призму соблюдения духа и буквы закона, с точки зрения ответственности сложившейся правоприменительной практике, то мы должны сказать, что инициатива не будет в полной мере соответствовать тем целям, которые заложены в основе Федерального закона "О парламентском расследовании...": Государственной Думе предлагается не провести парламентское расследование, а фактически дать оценку деятельности уполномоченных на то надзорных и правоохранительных органов,

а именно следственных органов и органов Генеральной прокуратуры, при этом хотелось бы обратить внимание на то, что по ряду эпизодов решения ещё не приняты.

Следует также отметить, что в соответствии с частью 3 статьи 2 "Цели и принципы парламентского расследования" Федерального закона "О парламентском расследовании..." парламентское расследование не подменяет собой дознание, предварительное следствие и судопроизводство. Авторы предложения, ещё раз подчёркиваю, на шести страницах содержательной части обращения — вы его просмотрите, пожалуйста, — в основном называют конкретные факты, которые расследуются, но согласно частям 2 и 3 статьи 4 указанного федерального закона парламентскому расследованию не подлежит деятельность органов дознания и органов предварительного следствия, осуществляемая ими в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а также деятельность суда по осуществлению правосудия — это не входит в нашу компетенцию.

Я хотел бы обратить внимание ещё на следующее, уважаемые коллеги: пятнадцать минут давалось автору обращения, и я думаю, что с точки зрения необходимости анализа... нужно же анализировать документ, нужно анализировать выступление, поэтому мне нужно ещё как минимум три минуты, это совершенно логично.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич, я думаю, что депутаты не будут возражать.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вам только что приво-дили информацию, связанную с тем, что якобы данные следствия замалчиваются, не уточняются, что общественность не информируют, — мы сделали абсолютно примитивную операцию в связи с этим: мы посмотрели, сколько раз упоминается данное уголовное дело в различных источниках, в частности в сети Интернет, — речь идёт о тысячах и тысячах ссылок. То есть, с моей точки зрения, Юрий Петрович, у нас уже начинается скорее перекокс в обратную сторону: мы превращаем следствие в телевизионную картинку, его комментируют представители следственных органов, комментируют участники защиты. Но речь идёт о конкретном уголовном деле, поэтому информация о том, что происходит в рамках этого уголовного дела, — это избыточная информация, это совершенно объективно. Информацию по уголовному делу вообще целесообразно давать, когда дело уже передано в суд, судебное заседание является открытым (кстати, и судебное заседание нельзя превращать в театр,

когда камеры направлены на лица либо судей, либо подсудимых), и только в результате, может быть, оглашения приговора мы сможем получить полную картину, в противном случае мы искажаем принципы правосудия.

В данном обращении есть политическая содержательная сторона, собственно говоря, только в этом и есть содержание — необходимость проведения парламентского расследования диктуется возмущением сложившимся замалчиванием, вот и всё, больше ничего конструктивного, выходящего за пределы следствия в данном документе нет. Кстати, в соответствии с законом "О парламентском расследовании..." слово "замалчивание" ... это неконструктивный подход, если ссылаться только на замалчивание.

Несомненно, согласен с тем, что самым тщательным образом должны вскрываться факты коррупции, должна идти последовательная работа, но каждый орган должен быть компетентен и должен заниматься своим предметом.

Если бы обращение было построено по-другому, если бы оно не касалось перечисления фактов, по которым расследуется множество уголовных дел (в ответе это есть), тогда, наверное, решение комитета могло бы быть по тем или иным обстоятельствам другим, но в настоящее время всё поглощается уголовным процессом, поэтому предлагаем такого рода парламентское расследование не проводить.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, было обсуждение на Совете Думы: предлагается по одному вопросу и по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Тогда вопрос от фракции КПРФ.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, отрицательное мнение комитета по поводу инициативы депутатов о возбуждении парламентского расследования в отношении экс-министра обороны Сердюкова базируется в основном на том, что сегодня ведётся следствие, завтра, возможно, будет суд и, так сказать, фактура вся будет обнаружена и выверена именно там, в ходе вот этих процессуальных действий, но вчера в средствах массовой информации прошла информация о том, что Сердюков



и его адвокаты намерены воспользоваться амнистией, которую объявила своим постановлением Государственная Дума, таким образом, он уходит и от уголовного расследования, и от всяких других действий. Вот информация о том, что Сердюков попадает под амнистию, меняет мнение комитета?

**Председательствующий.** Включите микрофон Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, любое лицо, любой гражданин Российской Федерации, имеет право пользоваться предоставленными Конституцией, а также действующим законодательством возможностями, я подчёркиваю: любое лицо. Если использование такого рода возможностей происходит в соответствии с действующим законодательством, должны приниматься решения, которые базируются на действующем законодательстве. Я в данной ситуации не хотел бы комментировать никакие действия "любого лица". Я считаю, что он имеет право пользоваться возможностями, предоставленными действующим уголовным, уголовно-процессуальным законодательством, теми возможностями, которые отдельно принимаются решениями Государственной Думы.

Как вы формулируете своё предложение — вы хотите, чтобы были приняты неправовые решения только на основании, так сказать, эмоционального фона? (*Шум в зале.*) Предлагаю согласиться с тем, что даёт действующее законодательство.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Владимир Николаевич, уважаемый, вот вы сказали, что если бы по-другому было составлено это обращение, то комитет мог бы принять другое решение. Позволю себе в том же ключе задать вам вопрос: если бы фамилия фигуранта уголовного дела была не Сердюков со всеми вытекающими родственными и прочими связями, дело так же затягивалось бы или решение было бы принято гораздо быстрее и было бы вполне предсказуемым? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, вы были абсолютно предметны в своём вопросе — вы сказали: если бы уголовное дело было... Если есть уголовное дело, то мы полностью останавливаемся в своих решениях и не можем устанавливать в соответствии с законом виновность или невиновность лица, — это норма закона. Я сказал о том, что что-то могло бы

быть допустимо, в связи с тем что в данной ситуации Юрий Петрович при изложении текста вышел за его пределы, и поэтому, комментируя выступление Юрия Петровича, я просто допустил некоторые предположения.

Ещё раз говорю, коллеги: давайте концентрироваться на законе, а не на постановке других вопросов. Уголовным судопроизводством в Российской Федерации в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом занимаются органы следствия или органы дознания.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы опытный политик, грамотный юрист, вот скажите, пожалуйста, после того как мы сейчас примем, допустим, отрицательное решение при участии вашей фракции, что о нас будут думать граждане Российской Федерации — будут ли они верить в то, что в России ведётся настоящая борьба с коррупцией или они будут думать совсем по-другому, как вы считаете? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Включите Плигину микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, спасибо большое за заданный вопрос, но я абсолютно уверен, что вы знаете на него ответ. Весь ваш богатейший профессиональный опыт, который мы очень высоко оцениваем, подскажет вам, что любое решение должно быть принято только в соответствии с законом, не более того, и, если решение будет принято в соответствии с законом, то, я думаю, оно получит поддержку. Но мы не можем в данной ситуации ориентироваться, точнее, опираться на домыслы, у нас нет иного способа для принятия решения, мы можем только опираться на закон.

Я не хотел бы ссылаться на какие-то литературные примеры, но даже одно указание на то, что есть и литературные примеры, я думаю, позволит вам вспомнить многие эпизоды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям. От фракции КПРФ — депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, мы только что прослушали два блестящих, юридически выверенных выступления, я только хочу чуть-чуть поправить Владимира Николаевича: выступление нашего товарища, Синельщикова Юрия Петровича, не эмоциональное — если посмотреть стенограмму, в этом можно убедиться, — а юридически точное, выверенное, там даны очень точные формулировки и оценки. Но давайте не пу-

тать пленарное заседание Государственной Думы с судебным заседанием, здесь у нас не судебное заседание, мы не суд присяжных, вынужденных выносить вердикт — виновен или не виновен, перед нами стоит вопрос о политической оценке, и мы должны принять политическое решение, потому что Государственная Дума — это политический орган, государственный политический орган, и поэтому одно с другим, мне кажется, не стоит путать. Я подчёркиваю: выступление Юрия Петровича — юридически точное, о чём говорят и формулировки, которые он привёл, и оценки многих юристов и экспертов, к которым мы обращались, только подтверждают эту юридическую точность. *(Шум в зале.)*

Нас обвиняют в том, что мы повторяем известные факты, которые звучат сегодня в СМИ, которые приводятся в информации Следственного комитета, но в чём вы нас упрекаете? Деятельность Министерства обороны в основном засекречена, это естественно, иных фактов взять просто неоткуда, поэтому мы вынуждены оперировать теми фактами, которые стали известны обществу. И совершенно прав Владимир Николаевич в том, что в ходе парламентского расследования, возможно, появятся новые факты, которые и надо будет предать гласности, с которыми придётся разбираться и давать им оценки.

Главные задачи, которые я ставлю перед собой в выступлении, — это дать политическую оценку как раз этой ситуации и выразить позицию нашей фракции, фракции КПрФ, в отношении этого вопроса, а именно вопроса о деятельности бывшего министра обороны. Актуальность вопроса диктуется состоянием общества, настроениями в обществе. Многие из вас встречаются с избирателями, и я тоже встречаюсь, у меня свой опыт встреч с новосибирцами, с сибиряками, и где бы я ни выступал, о чём бы я ни говорил — о местном самоуправлении, о бюджете, об Украине, о Сирии, о геополитических каких-то проблемах, — везде и всегда звучит один и тот же вопрос: "Скажи нам, Локоть, наш депутат, а что там с Сердюковым и что вы сделали, чтобы сердюковщина не распространялась дальше по стране?!"

Это сегодня Сердюкова пинают и критикуют все кому не лень — сегодня это делать легко, а давайте отмотаем время на два года назад: выступление здесь, в Государственной Думе, на пленарном заседании — большинство в Государственной Думе защищало его! *(Шум в зале.)* И сегодня ещё раздаются голоса в его защиту, и Юрий Петрович приводил в своём выступлении высказывание премьер-министра, в котором он даёт положи-

тельную оценку деятельности экс-министра обороны, но это полностью идёт вразрез с общественным мнением — общество нас не понимает, потому что общество считает, что существует круговая порука, при которой защищают своих, и мы должны считаться с этим мнением, с мнением наших избирателей. *(Шум в зале.)* Рыба гниёт с головы, а мы чистим рыбу с хвоста, а голову всегда жалеем, пусть она, дескать, сгниёт до конца, но тогда — майдан, тогда заканчивается это всё так, как в Киеве на Крещатике, и на нас лежит политическая ответственность перед нашими избирателями и перед нашей страной — мы не должны допустить этого!

Фракция КПРФ неоднократно в своих выступлениях давала негативные оценки Сердюкову, и именно тогда, когда он ещё был министром обороны, а не сейчас, когда ему в спину уже можно произносить любые слова, — нет, мы в лицо говорили, спорили с ним, обвиняли его в разрушении армии, в сокращении боеспособных частей: бердская бригада в Новосибирске уничтожена именно решением министра обороны Сердюкова, уничтожен алгоритм формирования оборонного заказа, уничтожен военный институт, уничтожены военные приёмки и так далее, и так далее. По существу говоря, Сердюкова не за халатность, не за растрату судить надо — его надо судить за подрыв боеспособности нашей армии, за разрушение оборонного комплекса нашей страны! Ну, до этого, как говорится, далеко, но мы видим в этом нашу обязанность перед нашей страной и перед избирателями.

Сердюков действительно молчит — он избрал такую тактику. Но посмотрите, что происходит: к его окружению, к Васильевой и к кому-то там ещё из его "женского батальона", применяются сегодня щадящие меры пресечения, и общество не понимает, почему по краже в каком-то минимальном размере могут годами вести уголовное расследование, довести уголовное дело до суда и человек будет сидеть в СИЗО, там гнить, а когда растраты огромные и речь идёт о миллионах, о сотнях миллионов, о миллиардах бюджетных денег, люди гуляют на свободе, пишут стихи, издают какие-то там книги, дают интервью, приглашают к себе гламурных журналистов и журналисток и беседуют с ними, — повторяю, общество этого не понимает и не принимает! И это очень плохой посыл нашему обществу, потому что речь идёт не о судьбе Сердюкова, нам всем это понятно, речь идёт о том, поборем мы с вами когда-нибудь такое страшное явление, как коррупция, которое, как ржа, разъедает всю нашу исполнительную власть, или нет, ведь если на

таком уровне нет управы на коррупцию, тогда о чём говорить?! О чём тогда говорить, разве можно о какой-то эффективности управления рассуждать здесь и какие-то законы принимать?! (*Шум в зале.*)

Сегодня прошла информация, что Сердюков уходит под амнистию, вы говорите, что это его конституционное право, — да, это его конституционное право, но наше право, как граждан нашей страны, как депутатов, избранных своими избирателями и уполномоченных нашими избирателями, спросить с таких деятелей, как Сердюков, — спросить, что они сделали с нашей армией, с нашим управлением, почему они способствовали распространению коррупции!

Речь идёт о том, кто будет покрывать дальше коррупцию, а кто не будет. Мы будем голосовать за парламентское расследование — в этом мы видим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вы знаете, уважаемые коллеги, ЛДПР совершенно не интересуется, Сердюков это или ещё кто-то другой, нас интересует социальная справедливость, потому что в конечном итоге это именно та вещь, из-за отсутствия которой возникают социальные революции, чего нам очень не хотелось бы.

Владимир Николаевич рассказывает о том, что комитет, ну прямо как в "Борисе Годунове", "добру и злу внимая равнодушно, не ведая ни жалости, ни гнева", рассмотрел это обращение. Понимаете, если бы мы жили в правовом государстве, где говорят, что закон суров, но это закон, то всё было бы нормально, но у нас же, к сожалению, принцип другой: воровать — так миллион... ну, начало — про королеву — вы знаете. А здесь и больше миллиона своровано, и с королевой ошибка, накладка, вышла, и вот именно поэтому мы и спрашиваем: а что мы вообще знаем? А нам говорят: мы ознакомлены с кучей публикаций... Перепечатки не надо читать, Владимир Николаевич, но мы знаем одно — что имеет место огромное количество злоупотреблений, зять Сердюкова в бегах и что "несчастливая" женщина, как в темнице, сидит там в заточении, при этом даёт интервью и пишет стихи, больше мы ничего не знаем, абсолютно ничего не знаем! (*Шум в зале.*)

Заключение комитета. Владимир Николаевич, я же предлагал поменять его, ведь мы не знаем, какие эпизоды войдут в обвинительное заключение и дойдёт ли оно вообще до состава суда, ну не знаем мы этого! Но и это-то, коллеги, не самое главное, самое главное в другом: нам в который раз в вашем же

лице, вашими же руками показывают, что Госдума не то что не место для дискуссий — Госдума вообще не место, это нечто эфемерное, там тупо тыкают пальцами в кнопки и принимают непонятные законы даже без обсуждения! (*Сильный шум в зале.*) Вот который раз весь день мы с вами тут сидим — зачем?! Ведь решения приняты ещё с утра — ну какого рожна, спрашивается, мы переводим электричество и всё остальное?! (*Сильный шум в зале.*) Коллеги, вы наконец-то подумайте о том, что так, как на Украине, у нас не будет: Верховная Рада... вернее, Госдума после всех этих дел заседать не будет — разгонят! (*Шум в зале.*) Вот почему эти щенки на Украине имеют право тыкать офицерам полиции и прочим? Потому что они чувствуют, что за ними весь народ, есть поддержка, — нас же с вами никто уже не поддерживает! И Горячева правильно задала вопрос о том, какое к нам будет отношение, — да никакого: на Думу надежды никакой! Депутаты что-то могут? Да упаси Господь! (*Сильный шум в зале.*)

Ещё раз вам говорю: мало того что по сути неправильный отказ, так он ещё и по содержанию вообще никакой! И когда Нарышкин Сергей Евгеньевич даёт задание Владимиру Николаевичу обобщить итоги парламентского расследования в соответствии с законом "О парламентском расследовании...", то... Да нечего обосновывать: мы такой закон приняли, который нам вообще ничего не позволяет расследовать, даже спросить, кто, сколько, где и когда, — и близко этого нет, не наше это дело! "Не для того мы тут получили, — это кураторы ваши в Кремле так рассуждают, — парламентское большинство, чтобы отвлекаться на подобные мелочи!" (*Шум в зале.*) И именно поэтому из бюджета уходят миллиарды на поддержку неизвестно кого и чего, а мы потом спешно принимаем в бюджет поправки и так далее, и тому подобное. Ну вам самим-то, коллеги, неужели не понятно, что мы сами, как та вдова... вернее, как тот идиот, который пилит сук, на котором сидит, подталкиваем себя к вот этой ситуации?! (*Шум в зале.*) Ведь справедливости люди хотят! Как у Высоцкого: «А люди всё роптали и роптали, / А люди справедливости хотят: / "Мы в очереди первыми стояли, / А те, кто сзади нас, уже едят!"» И всё именно так и происходит, всегда и везде! А вы ничего не хотите сделать, даже просто нормальное обоснование дать! (*Шум в зале.*)

А наша судебная система? Мы же всё дали судьям: они ни перед кем не подотчётны, их никто не избирает, они пожизненно назначаются — и это всё приводит к тому, что они так рассматривают дела, такие принимают решения, что... я не знаю...

и срок давности проходит, и на свободу выпускают, и всё что угодно, но люди же всё это видят!

Я не знаю... хотя бы взяли и отложили, дали бы возможность пересмотреть, чтобы, может быть, что-то как-то скорректировать...

Фракция ЛДПР — за! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы хотите, чтобы я два раза Плигину дал слово — от фракции и потом от комитета?

**Горячева С. П.** Уважаемые депутаты, очень жаль, что комитет Владимира Николаевича Плигина рекомендует парламентское расследование по Сердюкову не поддерживать.

Хочется спросить вас, Владимир Николаевич: вы кого защищаете — человека, фамилия которого стала в России синонимом слова "коррупция"?! Человека, которого ненавидит армия, от офицера до рядового?! Человека, который под красивые слова о реформировании распродал сам или через подручных госсобственников на миллиарды рублей, уничтожил сотни военных городков и гарнизонов, согнав военнослужащих, как в Приморье, в города, и теперь нескольких бомб достаточно, чтобы одновременно покончить и с населением, и с обороной края?! (*Шум в зале.*) Ряд военных училищ, культурная инфраструктура армии пущены под нож... и эти примеры можно продолжать. Человека, который, как теперь пишут газеты, в частности вчера "Известия", через амнистию собирается совсем ускользнуть от уголовной ответственности?! А что ему вменяется? Халатность и только один жалкий эпизод с родственником, Пузиковым (это следует из приложенного к материалам ответа Следственного комитета от 17 января этого года), — даже студент первого курса юрфака смеётся над этим! Отвечать он должен как минимум за должностные злоупотребления, а возможно, и за преступления против государственных интересов!

Парламентское расследование могло ответить на вопросы, кто и почему так страстно его защищает, — разве общество не должно знать, кто эти невидимые покровители? Может, те чиновники, которым перепало от разбазаренной по дешёвке госсобственности? Или это правда, что он был родственником высокопоставленного лица и это позволило ему занимать совсем не по заслугам высокие государственные посты? Но это ли не коррупция?! (*Шум в зале.*)

В 2005 году мы приняли закон "О парламентском расследовании...", но зачем он нужен, если почти десять лет депутаты этими нормами так фактически и не воспользовались? Госдумой игнорируется этот серьёзный и гласный инструмент борьбы с коррупцией! (*Шум в зале.*)

И последнее. Давайте трезво взглянем, посмотрим правде в глаза (об этом уже говорили сегодня в этом зале): что погубило нашего славянского соседа, Украину, — только ли бандеровские настроения её западной части и зарубежные советники вместе с долларами? Конечно нет, просто семена недовольства упали в благодатную, хорошо удобренную властью почву — это беззастенчивая коррупция в высших эшелонах власти, в том числе и в семье самого Януковича. Президент возглавлял самую большую в Украине партию — Партию регионов, но некому было раньше его остановить, предостеречь, сказать правду: видимо, более охотно однопартийцы прикладывались к державной руке — теперь же побежали, извините, как крысы с тонущего корабля, а результаты пожинает вся страна! И через какие ещё трагедии придётся пройти её народу, можно только предполагать!

Хоть сейчас вы, представители партии власти, пожалуйста, сделайте выводы, как воспримет общественное мнение отрицательное голосование по этому вопросу в Государственной Думе, — может, действительно отложить его да ещё подумать, немножко переформулировать? (*Шум в зале.*)

Мы не связаны материалами расследования, но политическую оценку деятельности Сердюкова и сердюковщины депутаты дать вправе — так чего нам бояться?! Кого мы защищаем?! А самое главное, не таким ли образом — не из-за нашей ли трусости — создаются условия для недовольства и потрясений? Ведь никогда не докажешь простому человеку, которого посадили за мешок картошки, что проворовавшегося министра сначала слегка пожурить, а затем амнистировать — это справедливо!

Наша фракция будет голосовать за проведение парламентского расследования. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Я очень сожалею, что Владимир Николаевич не слышал моё выступление, ведь половину времени я посвятил обоснованию того, что предмет уголовного дела — это одно, а предмет парламентского расследования — это вещь совершенно другая, разными являются и цели.



Сегодня оппозиция может получить отказ в проведении парламентского расследования из-за того, что закон, регламентирующий эту деятельность, о чём сказал уже один из выступавших, несовершенно, куцый и совершенно недемократичный. Многие юристы сейчас отмечают, что в законе "О парламентском расследовании..." есть несколько положений, которые в реальности его действие нейтрализуют: в законе прямо выведена из сферы парламентского расследования деятельность президента, а в действительности и деятельность его администрации; инициатива парламентского расследования фактически должна исходить от обеих палат Федерального Собрания; расследование должно осуществляться общей комиссией, а итоги расследования становятся результативными только в случае, если они утверждены обеими палатами, следовательно, воля одной палаты может нейтрализовать как сама возможность парламентского расследования, так и его конечную цель и его эффективность. Думаю, что все эти обстоятельства являются причиной того, что за всё время действия закона проведено всего-навсего одно парламентское расследование.

Обращаю внимание, что ещё во время обсуждения закона "О парламентском расследовании..." оппозиционные депутаты высказывали уверенность в том, что такая процедура невероятно осложнит проведение расследований и даже сделает их вообще невозможными. Вот депутат Владимир Рыжков заявил: "При нынешней подконтрольности Кремлю Думы и Совета Федерации можно быть уверенным в том, что расследований никогда не будет". Коммунист Илюхин назвал закон фикцией, он был уверен, что "единороссы" нанесли очередной удар по авторитету и значимости парламента.

В целях повышения эффективности парламентских расследований учёные предлагают существенно изменить этот закон: во-первых, право создавать комиссию по расследованию должно быть прерогативой парламентского меньшинства, особенно в тех случаях, когда критике подвергается правительство и аппарат управления; во-вторых, необходимо существенно расширить круг объектов парламентского расследования; в-третьих, нужно упростить процедуру возбуждения парламентского расследования и, наконец, наделить членов парламентской комиссии необходимыми процессуальными полномочиями.

И последнее. Отказавшись от проведения расследования, парламентское большинство подорвёт не только авторитет своей фракции и партии, но и авторитет Государственной Ду-

мы да и иных государственных институтов, поставит под сомнение законность в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем Владимир Николаевич начнёт выступать, предлагаю продлить наше заседание до окончания рассмотрения этого вопроса, и у нас ещё пять законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот обсуждение данного текста как раз и продемонстрировало то, почему не стоит проводить парламентское расследование: о чём угодно говорилось — о каких угодно фактах, о каких угодно оценках, о каких угодно эмоциях, — только не о тексте конкретного документа, который был предложен Государственной Думе!

Юрий Петрович в своём заключительном слове подверг критике закон. Юрий Петрович, мне представляется, что вы сами лично дали ответ на вопрос, почему не нужно проводить расследование: вы внесли целый ряд предложений по совершенствованию закона. Вызывает удивление, почему вы сделали это только сегодня, при рассмотрении этого вопроса, почему вы не внесли эту законодательную инициативу раньше? Мне думается, нужно быть логичным. Но я вам действительно благодарен: вы лично признали, что расследование с соблюдением закона проводить нельзя. Собственно говоря, видимо, поэтому таким образом и составлен ваш текст.

Светлана Петровна говорила о защите каких-то конкретных лиц или о каких-то конкретных ситуациях. Светлана Петровна, мы анализируем исключительно текст конкретного документа, который нам был представлен, поэтому в данной ситуации апеллирование к защите кого-то совершенно не срабатывает!

Анатолий Евгеньевич Локоть неоднократно обращался к нам, и я всё думал, что же конкретно он хочет сказать, — хотел понять, почему он так настаивает на проведении слушаний в настоящее время. Собственно говоря, в известной степени именно под вашим, Анатолий Евгеньевич, давлением мы и поставили этот вопрос на рассмотрение, а ваши уважаемые коллеги, оказывается, согласны были его не рассматривать или отложить его рассмотрение.

Вы ставите очень опасный вопрос — вы говорите о том, что нужно принять политическое решение, не правовое, а полити-

ческое решение, но в данной ситуации, когда мы говорим о расследовании, речь идёт о том, что нужно принимать правовое решение. Анатолий Евгеньевич, можно по-разному относиться к тому, что делает государственный аппарат, но говорить о круговой поруке, о том, что ничего не расследуется, — ну это же прямо противоречит всему тому, что делается в настоящее время: расследуется несколько уголовных дел! *(Шум в зале.)* Вы проявите, пожалуйста, дополнительное любопытство и посмотрите ответ заместителя председателя Следственного комитета — где вы в этом публичном ответе увидели элементы круговой поруки?! Где вы увидели, что государство не реагирует на какие-то конкретные нарушения?! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мы имеем право ставить любые вопросы, но нельзя же ставить и решать вопросы абстрактно — анализируйте конкретный предмет, конкретный текст, принимайте решение по конкретной ситуации! Можно, конечно, цитировать Александра Сергеевича Пушкина — красиво всё это звучит, однако, с моей точки зрения, Сергей Владимирович, вы, давая оценку повестке сегодняшнего заседания Государственной Думы, не заметили, насколько важные, серьёзные, глубокие решения были приняты сегодня по целому ряду вопросов, посвящённых, кстати, и защите людей в отношении возможности уголовного преследования или произвольных операций с вещественными доказательствами.

Надо также учитывать, какие вопросы были сняты сегодня с повестки Государственной Думы, — с нашей точки зрения, с моей точки зрения, ограничивающие возможности детального исследования. Это заслуга Государственной Думы и часть нашей работы, и нужно быть объективными, в том числе и по отношению к себе, и уж точно нужно быть совершенно объективными по отношению к нашим уважаемым коллегам, присутствующим в этом зале, которые многое делают для того, чтобы страна развивалась последовательно, стабильно, чтобы страна могла демонстрировать такого же рода эффективность в решении сложнейших задач, как было продемонстрировано в Сочи. А ссылки на некую бездеятельность, на круговую поруку, а также абстрактные предложения о постановке вопроса о защите кого-то или о принятии решения политического, а не правового, с моей точки зрения, не должны звучать в этом зале! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование вопрос об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентско-

го расследования. Кто за то, чтобы дать согласие на возбуждение парламентского расследования, то есть поддержать предложение, которое доложил Юрий Петрович Синельщиков? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, 24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А-а, Тимченко. Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко включите микрофон.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Челябинской области предлагает новацию, в соответствии с которой глава муниципального образования не должен участвовать в голосовании при принятии решений представительным органом об оценке его деятельности, а также об удалении его в отставку. При этом не учитывается, что создаётся правовая неопределённость с точки зрения установления кворума и подсчёта голосов при принятии представительным органом соответствующих решений. Кроме того, предлагаемые изменения могут существенным образом ограничить полномочия законно избранного члена представительного органа. На основании этого комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Агузарова Тамерлана Кимовича.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на усиление административной ответственности граждан за совершение мелкого хищения чужого имущества путём кражи, мошенничества, присвоения или растраты. Представленным законопроектом предлагается дополнить основные санкции за совершение указанных правонарушений альтернативным наказанием в виде обязательных работ на срок до ста двадцати часов.

Комитет, рассмотрев данную законодательную инициативу, не поддерживает её и отмечает следующее. Ужесточение административной ответственности должно быть обоснованным. Необходимость внесения указанного дополнения требует серьёзной аргументации, наличия статистических и иных объективных данных, свидетельствующих о недостаточности, о неэффективности установленных законодательством мер ответственности, а также о тенденции роста числа соответствующих правонарушений, однако в пояснительной записке к законопроекту такого рода данные отсутствуют.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что действующая редакция статьи 7.27 КоАП предусматривает кроме административного штрафа и другое административное наказание — административный арест на срок до пятнадцати суток, как нам представляется, данная мера является серьёзным средством воздействия на субъекты данного правонарушения.

Комитет просит отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>3</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Белгородской областной Думой, прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения сегодня. По результатам правовой и лингвистической экспертиз на законопроект поступили замечания от Правового управления, носящие концептуальный характер. Комитет, разделяя позицию Правового управления, рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	42 чел.	
Не голосовало . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Куликов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По 32-му вопросу повестки дня Борис Сергеевич Кашин и Олег Николаевич Смолин голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

**Горовцов Д. Е.** Я тоже по 32-му вопросу: если можно, прошу учесть, что коллеги Гасанов, Гудков, Доронин, Епифанова,

Митрофанов, Музыкаев, Пономарёв, Руденко, Тарнавский, Четвериков голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Петра Ивановича Пимашкова.

Пожалуйста.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом предлагается внести изменения в федеральные законы "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О муниципальной службе в Российской Федерации" и в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", предусматривающие установление квоты при назначении инвалидов на должности гражданской и муниципальной службы, а также освобождение инвалидов от прохождения конкурса на соискание указанных должностей в счёт установленной квоты.

В связи с данным предложением необходимо отметить следующее. Согласно статье 2 Конвенции ООН о правах инвалидов (принята в Нью-Йорке 13 декабря 2006 года) само по себе наличие инвалидности не может служить основанием для ограничения при поступлении на гражданскую или муниципальную службу. Российское законодательство полностью согласуется с указанными международными принципами и не предусматривает каких-либо ограничений при поступлении на публичную службу инвалидов. Так, в соответствии с частью 4 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

Помимо того, освобождение инвалидов от участия в конкурсе на замещение должности гражданской или муниципальной службы создаст для этой категории граждан определённые преференции по сравнению с остальными претендентами и вступит в противоречие с одним из главных принципов публичной службы — принципом профессионализма и компетентности.

Кроме того, в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов Российской Федерации на конец июня 2013 года замещали должности государственной гражданской службы 709 тысяч 900 человек, а на должностях

муниципальной службы было занято 331 тысяча 300 человек (материалы представлены Счётной палатой Российской Федерации), следовательно, если исходить из предлагаемого законопроектом двухпроцентного квотирования соответствующих должностей для инвалидов, потребуется создать 20 824 специальных рабочих места, подготовка которых потребует дополнительных финансовых затрат. Поскольку на реализацию закона необходимо выделение дополнительных средств из бюджета, то в соответствии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Не надо делать такой длинный доклад, если законопроект по сокращённой процедуре идёт.

**Пимашков П. И.** ...со статьёй 83 Бюджетного кодекса законопроект должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения расходных обязательств.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

И наконец, 31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства"

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. 12 февраля 2014 года Государственная Дума приняла в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", который, среди прочего, направлен на решение проблемы, заявленной в рассматриваемом законопроекте, в связи с чем Комитет Государственной Думы по финан-



совому рынку считает, что рассматриваемый проект федерального закона утратил актуальность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, заседание закончено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
28 февраля 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 43 сек.)**

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Роман Анатольевич Ванчугов. Давайте поздравим его: самые лучшие пожелания вам, Роман Анатольевич! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович! Есть одна очень известная латинская максима, она звучит в переводе на русский язык так: пусть гибнет мир, но торжествует закон. Если спроецировать эту формулу на ту вакханалию, политическую, радикальную, неонацистскую, антигуманную, которую внёс в жизнь не только Украины, но и европейского сообщества, да и многих мировых регионов, евромайдан, мы придём к твёрдому убеждению, что первая часть этой максимы очень активно проявляет себя, так как дело касается серьёзнейших разрушений государственного устройства, проблем построения эффективной системы евразийской безопасности, а уж что касается второй части, торжества закона, то там с этим очень большие проблемы.

Не случайно Российская Федерация в лице министра иностранных дел Сергея Лаврова на днях выдвинула в качестве одного из приоритетов позиции Российской Федерации по этому вопросу и в качестве одного из важных направлений прикладной деятельности дипломатии тезис о том, что ситуацию в Украине надо возвращать в правовое русло. С этим тезисом нельзя спорить — его надо принимать, видеть его перспективность. Подобного рода подходы российской внешней политики и дипломатии к событиям на Украине соответствуют и международно-правовым позициям России, и её статусу международного игрока с большим политическим потенциалом, который проявляет и в дальнейшем будет проявлять и свою политическую волю, и свой потенциал при решении важнейших территориальных, политических, экономических и других проблем, в том числе и в Украине.

И в связи с этим мне хотелось бы подчеркнуть, что мы сегодня должны с учётом нашего статуса профессиональных парламентариев, политиков действительно сделать очень серьёзный акцент на восстановлении правовой справедливости, на восстановлении норм нравственности и морали, которые сегодня для Украины предельно актуальны. Несмотря на то что этот сценарий был написан не в Киеве, хотя его исполнители находятся там, несмотря на то что авторы этих действий, которые разыгрываются на протяжении уже нескольких месяцев на наших глазах, имеют юридические адреса в Вашингтоне, в Брюсселе, в других европейских столицах, сегодня для нас крайне важно, чтобы в Киеве произошёл юридический ренессанс в рамках права, Конституции Украины, основного закона уни-

тарного государства, и, конечно, в рамках норм и принципов современного международного права.

Сегодня очень много чего говорят на Западе и даже преудреждают Россию, чтобы с её стороны, со стороны Москвы не было официальных шагов по вмешательству во внутренние дела украинского государства. Да, мы не сторонники такого рода действий, мы не можем себе позволить шаги, которые взрывали бы Устав Организации Объединённых Наций, которые показывали бы, что Россия является неким юридическим или политическим нигилистом на международной арене. Есть ли у нас цивилизованные инструменты практического, прикладного свойства, имея которые и проявляя политическую волю к исполнению которых, можно добиваться разрядки напряжённости в украинском обществе? Да, есть! И в этой связи хотелось бы подчеркнуть огромный потенциал международного права и показать значение этого потенциала на двух моментах.

Первое. Хотелось бы подчеркнуть, что идеологи киевского евромайдана — и бывший председатель Европарламента Пэт Кокс, и бывший президент Польши Квасьневский, и действующий еврокомиссар по иностранным делам Кэтрин Эштон, и европейский комиссар Фюле и многие-многие другие — должны обратить внимание на ту политическую и гуманитарную катастрофу, которая уже складывается и которая, судя по всему, будет усиливаться в Киеве. Эта катастрофа связана прежде всего с тем, что власти предержавшие в Украине сделали не просто возмутительное по форме, но предельно опасное для европейского и международного сообщества заявление об официальной политике дискриминации русских, татар, евреев, поляков, венгров, так называемых национальных меньшинств, которые сегодня проживают в Украине, то ли от незнания, то ли от нежелания знать, что есть международно-правовые массивы, оформленные, к слову сказать, в категории международно-правовых обязательств украинского государства, которые запрещают подобного рода подход. Я имею в виду и европейскую конвенцию 1950 года об основных правах, я имею в виду и европейскую хартию о языках, я имею в виду и ооновские документы, которые касаются обеспечения равноправия, прав и свобод национальных меньшинств. Под этими и другими документами есть подписи официального руководства Украины. Обязаны они их соблюдать? Да, обязаны!

И Российская Федерация, как постоянный член Совета Безопасности — а Совет Безопасности несёт особую ответственность за поддержание международного мира — и как один из

гарантов украинской территориальной целостности, обязана говорить, ставить эти вопросы, используя не только трибуну Государственной Думы или Совета Федерации, но и наши возможности в разных международных организациях. Если гуманитарная катастрофа примет огромные масштабы, я не исключаю, что это должно быть предметом обсуждения и в ОБСЕ, и в Совете Европы, и, конечно, в рамках Совета Безопасности Организации Объединённых Наций, потому что речь идёт о судьбах народа, государства, являющегося одним из инициаторов создания ООН, государства, которое обладает огромным потенциалом влияния на современную европейскую безопасность.

Второй очень важный момент. Вчера Верховная Рада Автономной Республики Крым приняла, с моей точки зрения, не просто правомерное, но, я бы даже сказал, юридически, политически адекватное и изящное решение о проведении референдума по изменению статуса этого субъекта украинского государства. Сегодня и в Киеве, и во многих европейских, и не только европейских, столицах ведутся мощнейшие атаки, заявляется, что это решение принято в русле поддержки подходов Москвы, что это решение разрывает единство территории Украины, что оно неправомерно.

Уважаемые господа, уважаемые политики на Западе! Посмотрите внимательно действующие документы в области международного права, его принципы, в частности принцип, имеющий императивную сущность, то есть обязательный для исполнения и государствами, и государственными структурами, — речь идёт о праве народов на самоопределение. Крымский народ — многонациональный, и он имеет подобного рода право. Более того, действующая Конституция Крыма закрепляет это право — право на проведение референдума на своей территории, это право соответствует политическим запросам граждан Крыма, проживающих на данной территории.

Вот два примера, когда проявляется позитивная сущность международного права, потенциал его мы обязаны в дальнейшей работе использовать. То, что это работа на перспективу, то, что она будет длиться многие-многие месяцы, то, что эта работа будет затрагивать многие-многие партии, общественные движения, да и каждого конкретного россиянина, очевидно, и в связи с этим представляется важным, чтобы Государственная Дума разработала некий, что ли, план содействия вот такого рода международно-правовому сопровождению, план поддержки международно-правовых стандартов применительно

к украинской ситуации. Я вижу необходимость в обращении Председателя Государственной Думы и Председателя Совета Федерации к своим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты. Завершайте, пожалуйста.

**Лихачёв В. Н.** ... к своим коллегам и предлагаю в качестве весьма актуального рассмотреть вопрос о проведении заседания Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ. Есть и другие меры, которые легитимны, прагматичны и будут достаточно эффективными.

Украину мы не оставим, за Украину надо бороться, и это слово "борьба" должно стать трендом в работе Государственной Думы и Совета Федерации на ближайшее время! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Василий Николаевич.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Украина остаётся в центре нашего внимания. Прошло два дня между пленарными заседаниями Государственной Думы — многое изменилось, в том числе в Автономной Республике Крым: помимо решения о проведении референдума, о котором сказал Василий Николаевич Лихачёв, вчера было принято решение о замене руководства кабинета министров, его возглавил Сергей Валерьевич Аксёнов — это имя я упоминал, выступая с этой трибуны в среду, — руководитель общественно-политического движения "Русское единство", того самого "Русского единства", которое сейчас собирает граждан Крыма в отряды самообороны, стремясь отстоять конституционный строй Украины и безопасность, и теперь на плечах Сергея Валерьевича Аксёнова и его коллег — всё правительство, экономика и опять же безопасность Автономной Республики Крым.

Мы будем сохранять постоянный контакт и с Верховным Советом Крыма, и с новым руководством правительства, и, уверен, мы сумеем оказать Крыму должную поддержку. После визита представителей нашего комитета в Крым туда выехали многие депутаты Государственной Думы, лидеры фракций, они чрезвычайно эффективно отработали вчера, в том числе и с об-

щинами российских соотечественников. И конечно, мы будем держать ситуацию в Крыму на своём особом контроле.

В эти дни, когда на всех площадках мы заявляем о необходимости выполнять соглашение от 21 февраля, — в частности, сначала провести конституционную реформу, затем вынести её итоги на всенародный референдум и только после этого проводить президентские выборы, а не назначать их поспешно на 25 мая и так же поспешно их поддерживать, как это уже сделали некоторые главы западных государств, — мы должны помнить о том, что конституционный процесс, как и было сказано в соглашении от 21 февраля, должен удовлетворить интересы не только всех политических сил, но и всех территорий, всех регионов в составе Украины. С этой точки зрения является сомнительным, что унитарное государство сможет выразить интересы всех регионов независимой Украины, скорее здесь имело бы смысл подумать о федеративном или конфедеративном устройстве будущей Украины, поскольку именно федерация или конфедерация с большей вероятностью сумеет обеспечить в будущем реализацию интересов всех регионов Украины, в том числе востока, юго-востока страны и Автономной Республики Крым.

Говоря о соглашении от 21 февраля, которое на сегодня является последним базовым документом, подписанным в правовом поле, мы должны вспомнить, что первый пункт этого соглашения подразумевает принятие в течение 48 часов специального закона, который вернул бы конституцию 2004 года, но этот специальный закон так и не был подписан, поскольку действующий легитимный президент Виктор Фёдорович Янукович был практически вынужден уехать с территории Украины. Мы помним, почему это произошло: мы знаем, что те, кто в Киеве захватил, по сути, власть, вынудили не только президента, но и многих депутатов Верховной Рады от Партии регионов, боящихся за свою безопасность, просто уехать из Киева, а некоторых и из страны. В этой ситуации решения Верховной Рады, равно как и действие конституции 2004 года, являются нелегитимными и все законопроекты, которые рассматриваются, — и о лишении русского языка статуса регионального (этот закон принят), и о люстрации, и о запрещении деятельности Коммунистической партии и Партии регионов, и об особой уголовной ответственности за сепаратизм — тогда являются нелегитимными, незаконными.

Мы должны чётко представлять себе сегодняшнюю ситуацию и понимать, что те, кто сегодня захватил власть в Киеве, не

остановятся. Я уже говорил о том, что генеральным прокурором европейского государства впервые со времён Гитлера стал представитель ультраправой националистической партии "Свобода", гайки продолжают закручивать, и это ещё раз заставляет нас осознать нашу особую ответственность и то, что мы были, есть и будем вместе с народом братской для нас Украины. И абсолютно в русле этого тезиса было принятие Президентом Российской Федерации решения об оказании гуманитарной помощи в первую очередь юго-востоку Украины и Крыму. Думаю, что в этом мощном гуманитарном проекте смогут принять участие все фракции Государственной Думы. Считаю, что реализацию этого гуманитарного проекта можно будет начать уже в ближайшие дни.

Ещё несколько слов уже о наших законопроектах относительно упрощённого порядка предоставления российского гражданства гражданам Украины. Я уже говорил позавчера с этой трибуны о том, что это чрезвычайно тонкая материя. На сегодня уже существуют проекты Ильи Юрьевича Дроздова, Елены Борисовны Мизулиной — это законопроекты очень небольшого объёма, которыми вносятся изменения в 14-ю статью Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Такой закон будет чрезвычайно важным, чувствительным и для нас, и для граждан Украины, которые получают такую возможность, поэтому в случае принятия решения Председателем Государственной Думы наш профильный комитет мог бы в течение буквально одного-двух дней свести позиции различных фракций воедино, и мы могли бы в случае принятия решения руководством страны — а именно на этом уровне должны приниматься подобные решения — рассмотреть данный законопроект. Эта важнейшая тематика сегодня должна не разъединять нас и не ввергать в полемику, а, наоборот, объединять в той благородной деятельности, которая направлена на поддержку народа Украины.

Вчера состоялось заседание одной из важнейших комиссий Парламентской ассамблеи Совета Европы — Комиссии по мониторингу, где говорилось, что сегодня европейские организации должны поддержать якобы единственную легитимную ветвь власти в Киеве — Верховную Раду, направить туда делегации, а также пригласить представителей Верховной Рады на ближайшую сессию Парламентской ассамблеи Совета Европы. Против этого мы выступили решительным образом: Верховная Рада, действующая сегодня на основе нелегитимной конституции и принимающая нелегитимные законы, не может быть



партнёром европейских парламентских организаций! И думаю, что делегация Федерального Собрания России в ПАСЕ и дальше будет проводить среди всех политических групп Парламентской ассамблеи Совета Европы данную политику.

Коллеги, сегодня ситуация в Украине, к сожалению, продолжает усугубляться. Сегодня на наших плечах лежит историческая ответственность по поддержке братского нам народа, по недопущению провокационных вооружённых агрессий на юго-востоке страны и в Крыму, мы должны всячески поддерживать, и в том числе, конечно, через гуманитарный проект, тех мужественных, самоотверженных людей, которые готовы отстаивать конституционный строй своей страны, свою безопасность, свою независимость и своё будущее. Уверен, что мы сумеем оказать братскому народу Украины достойную поддержку! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, конечно, вы все знаете, что в международном праве преступления против мира, безопасности и человечности не имеют сроков давности, поэтому выводы Нюрнбергского трибунала — это выводы, которые не подлежат изменению и пересмотру, это заложено и в самом международном правовом акте, поэтому совершенно очевидно, что любые действия, направленные на реабилитацию нацизма, сегодня являются преступлением. Когда мы рассуждаем о том, насколько серьёзно, насколько ответственно любое государство мира относится к исполнению норм международного права, мы должны понимать, что есть международные правовые документы, которые определяют глобальные основы безопасности. Приговор Нюрнбергского трибунала является именно таким определяющим международным правовым актом.

В 2008 году было принято рамочное решение Совета Европейского союза, которое мало кому известно, но заслуживает самого серьёзного внимания. Если позволите, я вам зачитаю непосредственно текст этого решения: каждое государство-член принимает необходимые меры с целью обеспечить наказание следующих умышленных деяний, таких как публичная апология, публичное отрицание или публичная грубая банализация преступлений, определённых в статье 6 Устава Международного

военного трибунала (речь идёт о приговоре Нюрнбергского трибунала); при этом каждое государство-член принимает необходимые меры с целью обеспечить в качестве максимального наказания лишение свободы сроком по меньшей мере от одного до трёх лет. Это решение, повторяю, было принято в 2008 году. Некоторые страны Евросоюза исполнили данное решение, в частности Австрия, Германия, Франция, Бельгия, и мы с удовлетворением констатируем этот факт. Вопрос в том, необходимо ли сегодня принятие такого решения на уровне нашей страны — страны, которая понесла наибольшие потери во Второй мировой войне, страны, которая выступала в роли защитника суверенитета не только своего народа, своего государства, но и всего человечества. Вообще подвиг нашего народа, подвиг нашей страны — самый выдающийся в истории человечества и беспрецедентный! Если мы с вами оценим масштабы тех бедствий, которые постигли мир в годы Второй мировой войны... 50 миллионов погибших — это только в центре европейских событий, которые развернулись во Вторую мировую, это означает, что каждую минуту погибало шесть человек, причём большинство из них — это граждане СССР, и 20 миллионов — это те, кто никогда не держал оружие в руках: женщины, старики и дети, которые были просто уничтожены нацистами и их прихвостнями, в том числе и бандеровцами. Поэтому совершенно очевидно, что сегодня мы, будучи ответственными и перед теми, кто защищал нашу страну, и перед будущими поколениями, в рамках действующих норм международного права должны принять российское законодательство, устанавливающее ответственность за реабилитацию нацизма.

Для нас принципиально важным является тот факт, что представители разных фракций сегодня подготовили такую законодательную инициативу, и эта инициатива поддержана и ветеранами, и общественными организациями. Для нас принципиально важно, что позиция нашего государства была и остаётся однозначной: мы не декларируем двойные стандарты, мы не декларируем лицемерие, мы готовы действовать последовательно и ответственно, заявляя о том, что фашизм в России не пройдёт, что у фашизма в России нет будущего и что в России любое преступление, направленное на реабилитацию нацизма, будет подвергаться уголовной репрессии, уголовной ответственности!

К сожалению, сегодня идеология коллаборационизма, идеология упадничества, пересмотр истории, разрыв корневой фундаментальной культурной основы на Украине являются

ярчайшим примером, ярчайшим доказательством того, что внушение молодому поколению, воспитанному на новых ценностях, таких идей приводит к возрождению идеологии фашизма, а значит, и к новым формам агрессии и насилия — прямой аналогии того, что совершали фашисты в годы Второй мировой войны. Это прямая угроза современному миру и безопасности, поэтому действия нашего государства, нашего парламента должны быть направлены на то, чтобы по аналогии с другими государствами своевременно принять законодательное решение в контексте норм международного права в защиту мира и безопасности. И наверное, в ближайшее время, а лучше всего до 9 Мая, было бы очень важно для всех нас принять данный законопроект в трёх чтениях, с тем чтобы выводы о том, что у фашизма нет будущего в России, были однозначны и не подлежали пересмотру, также как и выводы Нюрнбергского трибунала! (*Апلودисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я сегодня хотел бы поднять очень важную нравственную тему — милосердие и сострадание к слабым и больным. Это прежде всего две категории больных, о которых очень редко говорится с высоких трибун, — больные с редкими, или орфанными, заболеваниями и неизлечимые онкологические больные, которым уже невозможно радикально помочь, но они нуждаются в паллиативной помощи, облегчающей их страдания, и в улучшении качества жизни.

Сегодня отмечается Международный день редких заболеваний. В настоящее время известно около 6 тысяч таких заболеваний, значительная их часть имеет генетическую природу, в связи с этим лечение данных заболеваний крайне затруднительно — из-за дороговизны лекарственных препаратов больные умирают в молодом возрасте.

В последние годы ситуация в России радикально улучшилась. Законом "Об основах охраны здоровья граждан...", который мы приняли два года назад, впервые введено понятие редких заболеваний, определены критерии, в соответствии с которыми в России формируется перечень таких редких заболеваний — порядка двухсот. Сейчас обеспечение лекарственными препаратами больных осуществляется из двух источников. Так называемая программа "Семь нозологий" охватывает больных гемофилией, муковисцидозом, больных после трансплантации и других и финансируется из федерального бюджета, в 2013 го-

ду финансирование составило 40 миллиардов рублей. Вторым источником финансирования являются региональные бюджеты, которые должны обеспечить закупку препаратов для лечения заболеваний, включённых в перечень жизнеугрожающих и редких заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни либо к инвалидности. В перечне двадцать четыре заболевания, и в 2013 году все субъекты Российской Федерации затратили порядка 40 миллиардов рублей на лечение пациентов, страдающих такими заболеваниями. К сожалению, нередко отказы в обеспечении лекарствами, многим гражданам приходится добиваться положенного по закону через суд, но главное — процесс реальной помощи пошёл, улучшилось качество и продолжительность жизни.

Хуже обстоит ситуация с онкологическими больными, нуждающимися в паллиативной помощи. Такую помощь мы также впервые узаконили этим же законом — "Об основах охраны здоровья...", и она уже начала худо-бедно оказываться и развиваться за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации: начали строить хосписы. Но хотел бы остановиться на одной крайне важной проблеме — снятие мучительной боли и облегчение страданий этих больных, которых в России около 400 тысяч. По данным Международного комитета по контролю над наркотиками, по доступности наркотического обезболивания Россия занимает 38-е место из 42-х в Европе и 82-е место в мире. Уровень использования наркотических препаратов для медицинского обезболивания крайне низок и оценивается экспертами как крайне недостаточный из-за бюрократических сложностей и несвоевременного получения. Из этих 400 тысяч онкологических больных, которые нуждаются в обезболивающих препаратах, своевременно получают их менее 50 процентов. Очень немногие, не более 30 процентов, обеспечиваются специальными пластырями, которые обезболивают гораздо более эффективно и более просто, чем инъекции, но, к сожалению, во многих субъектах об этом даже не знают.

Эти проблемы накапливались не один год, их катализатором стала трагическая смерть контр-адмирала Вячеслава Апанасенко. Для скорейшего решения надо внести изменения в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и другие нормативные правовые акты: необходимо удлинить срок действия рецептов — в настоящее время он составляет пять дней — хотя бы до двадцати-тридцати, упростить процедуру получения и утилизации наркотиков, ввести принцип приоритета достойной и адекватной паллиативной помо-

щи этим больным. Такой законопроект недавно внесён группой депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его концепция поддержана Министерством здравоохранения и ФСКН, за что отдельное им спасибо. Прошу поддержать и ускорить его принятие: его очень ждут страдающие больные и измученные беготнёй по инстанциям родственники. Кто желает, может присоединиться к авторам этого законопроекта.

И буквально два слова в заключение: поскольку мы накануне 8 Марта и уже не увидимся до праздника, я хотел бы в преддверии любимого мужчинами и прекрасного праздника поздравить наших молодых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Герасименко Н. Ф.** А женщины все молодые!

...хотел бы поздравить наших молодых, красивых, энергичных женщин, пожелать им любви и счастья! И милосердия к нам, мужчинам, несмотря на наши вольные или невольные прегрешения в этот праздник и в предыдущие дни! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Драматические события на Украине заставляют нас задуматься об их возможных последствиях. Лишённое государственной защиты население Украины, и прежде всего те регионы, где проживают русскоязычные граждане, вынуждено искать способы, как отстоять свою самостоятельность, самобытность, и обращается прежде всего к России. В отдельных регионах началось движение в поддержку проведения референдумов с целью определения государственного статуса этих регионов, и мы должны быть готовы к любому повороту событий.

Во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработаны два законопроекта, которые позволяют России, не выходя за пределы собственной юрисдикции, поддержать братский народ Украины.

Первый — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О порядке принятия в Российскую Федерацию

и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Действующий закон предусматривает принятие части иностранного государства путём присоединения к Российской Федерации, однако в России это возможно только на основании международного договора, который заключается применительно к конкретной присоединяемой к России части иностранного государства и в котором определяется порядок принятия. Очевидно, что заключение такого договора с Украиной невозможно хотя бы потому, что легитимная, суверенная, эффективная государственная власть — я выражаюсь языком международного права — на Украине отсутствует. Кроме того, в международном праве нет требования о необходимости заключения международного договора в каждом конкретном случае, когда ставится вопрос о присоединении части иностранного государства к другому государству, главное — это добровольное волеизъявление населения соответствующей территории, которое выражается, в частности, во время проведения референдума либо в иной форме.

В чём суть этого законопроекта? Принятие в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта части иностранного государства возможно и при отсутствии международного договора об этом, если в части иностранного государства проведён референдум по вопросу о присоединении к России и получено одобрение либо есть обращение легитимных органов государственной власти части иностранного государства о присоединении к России. Процедура будет следующей: инициатор предложения — а это в любом случае органы государственной власти части иностранного государства — обращается к Президенту России, президент уведомляет об этом Государственную Думу, Совет Федерации и правительство, проводит консультации и, в случае если предложение будет поддержано, вносит в Государственную Думу проект федерального конституционного закона о принятии конкретной части иностранного государства в состав Российской Федерации, в котором определяются наименование, статус, иные правовые вопросы.

Второй законопроект — проект федерального закона о поправках в закон "О гражданстве Российской Федерации" и в Налоговый кодекс. В чём суть? Первое, вводится упрощённый порядок приобретения гражданства для граждан Украины: снимаются требования, связанные с необходимостью проживания на территории России, с наличием законного источника средств к существованию, с отказом от гражданства Украины, устанавливается короткий срок — не более двух

месяцев — для получения гражданства России. И второе, при приёме в гражданство России граждане Украины, включая их несовершеннолетних детей, освобождаются от уплаты государственной пошлины (она, кстати, сейчас 2 тысячи рублей).

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает депутатов Государственной Думы поддержать эти законопроекты и обращается к фракциям с предложением включить своих представителей в число их авторов. Очевидно, что принятие этих законов создаст правовую основу на случай, если граждане Украины обратятся к России за поддержкой. Эти законы не лишают регионы Украины права на свободу волеизъявления относительно своей судьбы, они лишь расширяют возможности выбора для них, инициатива в любом случае за народом Украины, за регионами. Эти законы можно сравнить с маяком, указывающим путь к берегу для потерявшихся в море кораблей: они дают надежду. Эти законы могут стать инструментом сохранения геополитической востребованности России, на что обращал наше внимание Президент России Владимир Владимирович Путин в своём послании 2012 года.

И последнее. Уважаемые депутаты, надо учиться брать удар на себя, пора прекратить прятаться за спину Президента России. И наше глубочайшее уважение к нему, и наша поддержка, и единение с ним — это умение брать ответственность на себя вот в таких острых, критических ситуациях! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Каждый день Россия ждёт сводки с Украины, как когда-то все граждане Советского Союза ждали сводок с фронта. Это действительно сегодня самые главные новости дня: о митингах, о захватах министерских портфелей или объектов инфраструктуры. К сожалению, есть информация о сносе и об осквернении памятников советским солдатам, о сносе памятника Кутузову. И к сожалению, эта информация есть только на территории России, в Европе и в Америке она неполная — уже всюду идёт пропагандистская война, в которой, к сожалению, мы проигрываем.

Да, у нас была уважительная причина — Олимпийские игры, всё было посвящено вот этим главным событиям, этим главным новостям, но сегодня, я считаю, нужно срочно делать выводы. Нужно нашему комитету по информационной политике встrepенуться, нужно поднять всех, кого можно, в том числе журналистов, блогеров, и донести правду — вот этого се-

годня Украина ждёт от нас. Нет правды в мире о том, что происходит, и её там невозможно представить, потому что тогда придётся объяснять, почему Олимпиада 80-го года была бойкотирована (тогда советские войска были в Афганистане, но ведь сегодня в Афганистане американские, натовские войска — Олимпиада же замечательно прошла), потому что невозможно будет объяснить, почему Югославию нужно было разделить, а Украина должна быть неделима, и, наконец, неприятно будет услышать аналог русской поговорки: "Не рой Косово другому — сам в Крым попадёшь!" И наша задача сейчас — эту правду донести до граждан мира.

Следующее. Конечно, главная проблема сегодняшнего и завтрашнего дня на Украине — это выплата зарплат, пенсий, социальных пособий. Денег в казне нет, Запад уже делает круглые глаза и говорит: а сколько, а почему столько, а как?.. И не позволят Западу парламенты ни Европы, ни Америки оторвать эти деньги от себя и просто так отдать в Украину, поэтому, конечно, наша задача — в обязательном порядке подставить плечо. Мы не должны сегодня придерживаться такой позиции, что, дескать, после 25 мая, когда пройдут выборы, как уже говорят в Америке, когда определится правительство, тогда и поговорим, ведь там наши люди, наши братья!

Вчера наша делегация во главе с Сергеем Михайловичем вернулась из Крыма. Вот счёт, который я сейчас демонстрирую, — это счёт для сбора средств для 35-й батареи, известной батареи, которая защищала и уже защитила Севастополь, Алексей Чалый — инициатор и организатор этой благотворительной акции. Я прошу всех депутатов, граждан, руководителей предприятий откликнуться и уже сегодня начинать помогать в обязательном порядке вот таким организованным структурам. Да, деньги пойдут и на хозяйственные нужды Крыма, и на отряды самообороны, нечего здесь скрывать. Я уверен, что в ближайшее время мы будем решать все вопросы, касающиеся поддержки наших братьев, в первую очередь финансовые и информационные.

И последнее. Сегодня Сергей Михайлович уже отбыл из Крыма в Рим на заседание совета руководителей социалистических партий Европы, и там, я уверен, он и будет проводить вот эту работу, будет открывать глаза на то, что происходит, будет спрашивать, почему двойные, тройные стандарты в XXI веке, почему фашизм допускается на Украине, а в Европе, естественно, это невозможно.



Я считаю, что если мы вместе с вами, вместе с политиками и дипломатами не призовём в ближайшее же время созвать Ялтинскую конференцию 2.0, не призовём их решать вопросы сегодня, а не после 25 мая, — конечно, не дай бог, — будет беда!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Нилов О. А.** Сегодня в Крыму цветёт миндаль, но, как говорит народ, пахнет войной, и для того чтобы ни в коем случае не приходилось нам требовать проведения нового Нюрнбергского процесса, нужно остановить угрозу этой войны. Война не будет гражданской, война не может быть между Украиной и Россией, если, не дай бог, будет война, это будет очень страшная, тяжёлая, большая мировая война. Мы этого не хотим, поэтому призываем и требуем созыва конференции международного уровня! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, как мы видим, ситуация на Украине находится в центре нашего внимания, и нам, как депутатам Государственной Думы, понятно, что на депутатах Верховной Рады Украины, избранных всего полтора года назад, лежит особая ответственность за возвращение ситуации в правовое поле: с одной стороны, видны попытки заполнить вакуум во власти, а с другой стороны, легитимность принимаемых решений и легитимность самой власти вызывают очень большие сомнения.

Считаю, что нам, российским законодателям, для выработки дальнейших шагов необходим квалифицированный и объективный юридический анализ как существующей законодательной процедуры, так и качества принимаемых законодательных решений. Это нам необходимо для того, чтобы оценить последствия принимаемых решений как для проживающих на Украине наших соотечественников, так и для всего комплекса российско-украинских отношений. В этой связи я принял решение сформировать при Председателе Государственной Думы соответствующую рабочую группу, в которую войдут несколько депутатов (рабочая группа не должна быть большой), независимые эксперты, а также члены Общественной палаты. Это первое.

Второе. Украина и Россия являются членами Содружества Независимых Государств — международной организации, в которой имеется свой парламентский орган, и я считаю, что Межпарламентская Ассамблея государств — участников СНГ так

же могла бы в постоянном режиме вести мониторинг качества принимаемых законодательных актов. Это второе.

И третье. Я предложил бы обратиться в Венецианскую комиссию с просьбой оценить и легитимность власти, и легитимность принимаемых этой властью решений.

Теперь переходим к нашей повестке, пока принятой за основу. Какие имеются вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Игорь Львович Зотов.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, как автор законопроекта, прошу снять 37-й вопрос с повестки дня.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня рассмотрим все вопросы повестки дня и уедем в округа на полторы недели. Что касается событий в Украине, к чему мы приедем, ни я, ни вы не знаем. Сегодня каждый выступавший во время политических заявлений излагал свой взгляд на события в Украине. Я обращаюсь к вам как к Председателю Думы и как к члену Совета Безопасности Российской Федерации: самая объективная картина известна вам, лучше вас никто у нас в зале не информирован, я прошу, может, в рамках нынешней повестки дня вы найдёте пятнадцать-двадцать минут, чтобы в открытом или закрытом режиме нас проинформировать? Ведь мы приедем в регионы, будем выступать, нас спросят: почему это случилось на Украине, куда смотрела Государственная Дума? А мы что, скажем, что смотрели телевизор? Наверное, это не прибавит авторитета Думе, поэтому я прошу всё-таки удовлетворить мою просьбу и найти время проинформировать нас, чтобы была более объективная картина у каждого депутата. Как бы не пришлось вам собирать нас на чрезвычайное заседание на следующей неделе, не хотелось бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

По вопросу 18.2 замена докладчика: вместо Смолина Олега Николаевича докладывать будет Федоткин Владимир Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 15-му вопросу докладывать будет Никитчук Иван Игнатьевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше предложений?

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим рассмотрение вопроса 36 перенести на 11 марта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений против того, чтобы 37-й вопрос снять, заменить докладчика по пункту 18.2, перенести 36-й вопрос и поменять докладчика по 15-му пункту? Нет.

Что касается вопроса Федоткина Владимира Николаевича. Владимир Николаевич, вы знаете, что группа наших депутатов находится на Украине, с тем чтобы объективно оценить ситуацию. Это первое. Второе, если нужно, мы в составе палаты соберёмся в любой момент, ну и третье, наверное, вы слышали в течение последних трёх дней мои заявления, комментарии в прессе по этому вопросу, я думаю, что все могли ознакомиться, поэтому не считал бы необходимым ещё раз, так сказать, повторять, давайте просто сэкономим время.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 26 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Повестка принимается.

Начинаем работу по повестке. 2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Паршин Николай Алексеевич,

фракция КПРФ, вводится в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Депутат Государственной Думы Ющенко Александр Андреевич, также фракция КПРФ, переходит из Комитета Государственной Думы по энергетике в Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

Микрофон включите.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР, переходит из Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции".

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Дмитрий Евгеньевич Горюнов рекомендуется фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Прошу поддержать данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить есть?

Также выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о продлении срока участия делегации Государственной Думы в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим продлить срок работы комиссии до 31 марта 2014 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Владимир Николаевич, вот комиссия всё работает и работает, а ситуация всё ухудшается и ухудшается. Я приведу буквально несколько цифр. 17 ноября 2006 года Владимир Владимирович Путин говорил, что в России 10–12 миллионов незаконных трудовых мигрантов. Теперь данные по прошлому году, самые свежие, опять же его слова, прозвучавшие на недавнем заседании ФМС: в прошлом году в Россию въехало 17,7 миллиона человек, из них 12,5 миллиона приехали на работу, на заработки. Могли бы вы сказать, вот что предложила, что сделала комиссия, чтобы сократился приток мигрантов и уменьшилась безработица среди коренного населения? Может быть, комиссии рассмотреть вопрос о том, чтобы вообще прекратить въезд мигрантов, пока мы не ликвидируем безработицу среди своих граждан? А то мы продлеваем возможность у нас работать, ну а результат какой?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, цель работы согласительной комиссии — урегулировать вопросы установления требований в отношении знания русского языка, российской истории и основ российской государственности для лиц, которые работают на территории Российской Федерации по определённым направлениям и специальностям. Мне кажется, это крайне важная тема.

Что касается вопросов более общих, затронутых сейчас Владимиром Николаевичем, это не предмет данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 марта 2014 года".

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В марте у нас планируется проведение шести пленарных заседаний. В календарь, вынесенный на ваше рассмотрение, предлагается включить 91 законопроект, среди которых 20 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении, 64 — для рассмотрения в первом чтении и 7 вопросов, касающихся ратификации международных соглашений.

Четыре законопроекта внесено Президентом Российской Федерации, два из них будут рассмотрены во втором чтении: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства по вопросу условно-досрочного освобождения) и "О внесении изменений в статью 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностей федеральной гражданской службы, по которым предусматривается ротация). Будет также продолжена работа над новой редакцией тех частей Гражданского кодекса, которые ещё не были рассмотрены парламентом, и планируется рассмотреть законопроект "О ратификации Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о международном розыске лиц", который касается тех лиц, которые скрываются от компетентных органов и правосудия.

36 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации. Из них во втором чтении планируется рассмотреть законопроекты, направленные на реализацию Бюджетного послания Президента Российской Федерации, в том числе "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации..." (в части упрощения налогового учёта), "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений...".

В первом чтении будут рассмотрены законопроекты: "О почтовой связи", устанавливающий новые принципы подхода к государственному регулированию рынка услуг почтовой связи, на сегодня он является одним из самых резонансных

законопроектов, требующих нашей очень тщательной и активной работы; "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", определяющий в рамочном формате правовые основы формирования и функционирования системы профилактики правонарушений в Российской Федерации; "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования системы формирования кредитных историй); "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с особенностями заключения договора финансовой аренды (лизинга) государственным или муниципальным учреждением"; "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (в части совершенствования государственной кадастровой оценки); "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации", который сегодня вызывает очень серьёзную дискуссию в профессиональном сообществе и среди граждан нашей страны; "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения донорской крови), также очень важный и резонансный.

Среди правительственных законопроектов первого чтения я также хочу отметить ряд законопроектов, разработанных во исполнение постановлений Конституционного Суда Российской Федерации: "О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, неработающим гражданам); "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении членам семей погибших сотрудников органов внутренних дел ежемесячной денежной компенсации); "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части обжалования решения об удалении

главы муниципального образования в отставку); "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении порядка компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок); "О внесении изменений в статьи 236 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка возвращения судом уголовного дела прокурору), направленный на защиту в уголовном судопроизводстве нарушенных прав и законных интересов потерпевших.

В календарь на март также включено 13 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации, четыре законопроекта, внесённых членами Совета Федерации, и 33 законопроекта, внесённых нашими коллегами — депутатами Государственной Думы, из них законопроект второго чтения "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (о введении нового направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства) и законопроект первого чтения "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за создание финансовой пирамиды и (или) руководство её деятельностью). Один законопроект — я хочу обратить внимание — внесён совместно депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части предоставления права повторного участия в программе финансового оздоровления).

Из числа депутатских законопроектов семь внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", шесть — членами фракции ЛДПР, 2 законопроекта вынесено членами фракции КПРФ и 10 законопроектов — депутатами, представляющими разные фракции Государственной Думы и действующими совместно, — это тоже, мне кажется, очень позитивный показатель нашей работы.

В марте запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 12 марта — министр сельского хозяйства Российской Федерации Николай Васильевич Фёдоров и 19 марта — министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин.

Несколько слов также хочу сказать о работе по законодательному обеспечению реализации положений Послания Пре-



зидента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года. К настоящему времени одобрено нами и подписано Президентом Российской Федерации 3 федеральных конституционных закона, в том числе Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации"...". Принято 14 федеральных законов, из которых 12 уже подписано Президентом Российской Федерации; 6 законопроектов принято нами во втором чтении, 26 законопроектов принято Государственной Думой в первом чтении; 16 законопроектов во исполнение положений послания президента внесено в Государственную Думу и находится в стадии подготовки к рассмотрению.

Три законопроекта будет рассматриваться сегодня в рамках нашего пленарного заседания. Это, во-первых, законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании..." в части установления порядка расчёта платы за проживание обучающихся в общежитии. О дискуссии по этому поводу в обществе и особенно в молодёжной среде мы с вами прекрасно знаем. Также будут рассматриваться законопроект "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" и законопроект, вносящий изменения в отдельные законы — "Об автономных учреждениях" и "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" — в связи с принятием закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского".

Также, конечно, коллеги, мы будем держать на контроле развитие ситуации в Украине, и в случае необходимости по предложению Председателя Государственной Думы и по решению Совета могут быть внесены изменения в календарь нашей работы на март.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 марта 2014 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Владимирович, очень интересная и насыщенная повестка, и со всем, наверное, можно согласить-

ся, но мы на каждом заседании отклоняем законопроекты, которые пролежали три, четыре года, пять, семь лет в Государственной Думе без движения, — говорят, что они устарели. После реализации данной повестки — не повестки, а плана работы, о котором вы сказали, — много ли ещё останется у нас в Думе законопроектов, которые лежат больше трёх лет, больше пяти? Или, может, всё-таки мы как-то рассмотрим их и возьмём на вооружение, чтобы они не устарели по нашей вине?

**Железняк С. В.** Владимир Николаевич, есть очевидная положительная динамика в рассмотрении и снятии с рассмотрения тех проектов федеральных законов, которые были внесены в прошлые созывы Государственной Думы и потеряли свою актуальность. В этом процессе, конечно, динамика разная по разным комитетам Государственной Думы, и, пользуясь случаем, я хотел бы попросить всех председателей комитетов активизировать эту деятельность, для того чтобы мы по возможности в весеннюю сессию Государственной Думы полностью смогли очиститься от тех законопроектов, которые уже потеряли свою актуальность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Вот законопроект о так называемых "золотых парашютах": в нарушение Регламента наш проект не включили в календарь рассмотрения вопросов, а включили правительственный и рассмотрели, но пока не приняли. Скажите, пожалуйста, когда будет рассмотрен законопроект фракции КПРФ — ну, я упрощённо называю — о минимизации так называемых "золотых парашютов"? Это первое.

И второе. Вы видите, что у нас происходит с курсами доллара и евро, — не считаете ли вы, что это основная угроза, возможная причина возникновения майдана, Болотной и других негативных для России явлений? И какой будет наша реакция, реакция Думы? Может быть, в виде установления мер по ограничению валютного... точнее, по введению валютного контроля, чтобы избежать оттока капитала, или вообще мер по пресечению вывоза капитала госкорпорациями?

**Председательствующий.** Ну, по первой части Андрей Константинович Исаев ответит, а вторая часть вашего вопроса не относится к повестке ближайших нескольких заседаний.

Пожалуйста.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Николай Васильевич, хочу обратить ваше внимание, что в повестке дня на 21 марта стоит ваш законопроект вместе с другими альтернативными.

**Председательствующий.** Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Владимирович, во вторник наша фракция — выступал Сергей Михайлович Миронов — предложила провести закрытое заседание палаты с приглашением представителей МИДа, ФСБ, может быть, соответствующих служб Минобороны. Нам нужно знать, что происходит в Украине, нужно обменяться мнениями по этому вопросу. Планируется ли это сделать и когда? А если нет, то почему?

**Председательствующий.** Мы на Совете договорились, что примем окончательное решение тогда, когда наши коллеги вернутся, а наши коллеги-депутаты находятся сейчас в Украине, с тем чтобы, так сказать, своими глазами посмотреть и оценить ситуацию, а затем доложить нам. Вот после этого мы примем решение.

Николай Иванович Булаев.

**Булаев Н. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителям Комитета по обороне. Второй год в комитете находится на рассмотрении несколько законопроектов (автором одного из них я тоже являюсь), в том числе законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части, касающейся отсрочки от призыва на военную службу студентов средних профессиональных образовательных учреждений. На мой взгляд, складывается парадоксальная ситуация: на обучение по высокотехнологичным, сложным специальностям, где нужны, в общем-то, юноши, юноши не идут, потому что их с последнего или с предпоследнего курса призывают в армию. Законопроект несколько раз обсуждался на заседаниях комитета, и, мне кажется, было принято разумное решение, но до сих пор его нет в повестке дня, 12 февраля пошёл второй год. Можно ли узнать, когда он будет вынесен для рассмотрения на пленарное заседание Думы?

**Председательствующий.** К сожалению, Владимир Петрович Комоедов сейчас в командировке, в Украине как раз.

Так, кто-либо из членов комитета есть в зале?

Пожалуйста, депутат Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы создали рабочую группу по рассмотрению восьми законопроектов, касающихся этой темы, и по решению рабочей группы эти законопроекты были направлены в Правительство Российской Федерации для того, чтобы они дали заключения. Мы ожидаем решения правительства по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев.

**Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу с 14 марта на 21-е перенести рассмотрение в первом чтении законопроекта № 237826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Это просьба комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению выступает Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, я обращаюсь к вам и ко всем коллегам, сидящим в зале. Поскольку об Украине будет достаточно много разговоров, то мне хотелось бы сказать о нормах русского языка: всё-таки надо говорить не "в Украине", а "на Украине". А те коллеги с Украины, кто будет говорить, что не так, пускай читают Шевченко: "Як умру, то поховайтэ мэнэ... на Вкраїни..." — а нам тем более нужно говорить "на Украине", чтобы не портить русский язык.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я неоднократно с этой трибуны говорил о том, что календарь рассмотрения вопросов на месяц — это вообще-то наша оперативная реакция на проблемы, которые существуют в стране. Вот из сорока, или сорока одной минуты с учётом добавки, тридцать шесть минут говорили об Украине. Давайте посмотрим, в чём причины и как мы внесением изме-

нений в законы пытаемся хотя бы нейтрализовать негативные тенденции, которые параллельно и в России складываются.

Во-первых, перед Олимпиадой в Чёрное море к берегам Украины зашли два корабля ВМС США, якобы чтобы охранять спортсменов. Спортсмены уже в Америке, а кораблей уже шесть! Плюс, я вам говорил с этой трибуны, в каждом областном центре Украины существуют консульские службы посольства США численностью от 50 до 150 человек, вокруг которых организованы так называемые НКО, являющиеся сегодня главной базой майданов и захватов администраций. Что делает посол США? Он рассказывает по Раде под охраной бойцов так называемой самообороны и даёт указания. Что делает посол Российской Федерации, кто его последний раз где слышал и видел? Скажите, пожалуйста, есть у нас Россотрудничество, которому мы с вами собирались денег дать, но так и не дали? Есть фонд "Русский мир" — здесь вот коллеги Никонова нет, он, по-моему, его возглавляет, — что делает фонд и где грóши? Вы поймите, без денег и оргструктур ничего не бывает — что же мы постфактум сотрясаем воздух?!

Ещё момент. Вы посмотрите, по данным экспертного сообщества, вывоз капитала из России за прошлый год составил 200 миллиардов долларов, а не 62 миллиарда, как утверждает Центробанк, — это же колоссальная сумма! И тут я с коллегами не согласен, что они не найдут 35 миллиардов. Да они нашими деньгами закروют свои проблемы — геополитические проблемы решаются значительно бóльшими деньгами! Но только я спрашиваю: как же мы сможем этому противодействовать, если наша национальная валюта — при наличии самой большой территории в мире, при наличии 35 процентов всех разведанных ресурсов и самого большого объёма разведанных ресурсов на душу населения — приравнена к чужой бумажке, стоимость которой 3 цента за печать?! Ну разве мы сможем адекватно противодействовать, если не примем законы?!

План проведения "правительственных часов". Я считаю, важное дело — сельское хозяйство, надо министра приглашать, но я вам напомним, что задолженность сельскохозяйственных производителей за прошлый год возросла на 500 миллиардов рублей и составляет 2 триллиона. У нас сегодня в повестке дня второе чтение законопроекта об изменении в закон о банкротстве — ну разве он решит вопрос, если мы не реструктурируем долги или хотя бы не подойдём предметно к задолженности села, к его кредитованию?! Ничего не решит!

Вчера правительство что рассматривало? Я, наверное, не понимаю, но мне кажется, что правительство вообще действует вопреки публичным заявлениям президента. Президент говорит: с социальной нормой на электроэнергию нельзя ни в коем случае торопиться. Вот я избран от территории, в которой эта социальная норма введена, и я вас уверяю, что плата за электроэнергию для жителей Ростовской области в среднем увеличилась, — а ведь это и приводит к социальному возбуждению! А премьер берёт и подписывает вчера постановление о введении социальной нормы — получается, что президент радеет за страну, проводит учения, показывает, что мы хотим быть независимыми, а премьер своими решениями подводит под монастырь.

Далее, о категорировании земель. Я вам говорил с этой трибуны: все крестьянские войны в России начинались с неправильного отношения к земле. Сегодня строительная мафия продавливает через правительство решение об отмене категорирования земель, и вчера правительство утвердило этот законопроект и внесёт нам его во внеочередном порядке. Я считаю, что мы должны выступить категорически против этого закона, потому что это ни к чему хорошему не приведёт, а приведёт только к дальнейшей деградации сельхозугодий и к захвату их непонятными субъектами — это вред для России!

Вот здесь говорили о том, что невозможен фашизм в Российской Федерации. Я и с этой трибуны вам говорил в прошлом созыве, и писал запросы в Генпрокуратуру: у нас идёт пропаганда фашизма! В музее-заповеднике нобелевского лауреата Михаила Александровича Шолохова, ветерана Великой Отечественной войны, дважды Героя соцтруда, награждённого многими фронтовыми наградами, поставлен памятник фашисту Краснову, обоснованно осуждённому Военной коллегией Верховного Суда и при Ельцине не реабилитированному. Ему и семи его пособникам из числа крымско-татарских генералов поставлены два четырёхметровых памятника, и туда водят школьников — это ли не пропаганда фашизма?! Я у вас спрашиваю: где закон?! Я был чрезвычайно удивлён, когда после получения из Генеральной прокуратуры ответа, что этот памятник не соответствует, противоречит законодательству о противодействии пропаганде фашизма, судья первой инстанции принял решение о сносе, ему не дали там жить, он уехал! Это в России, это в Шолоховском районе Ростовской области! В Уфе переименован ряд улиц как раз тоже в честь лиц, которые активнейшим образом сотрудничали с фашистами, служили в войсках СС. Я вас спрашиваю: где же ваша реакция?!

Кроме того, я глубоко убеждён, что если мы с вами не предпримем ускоренные меры по оздоровлению нашей экономики... Напомню, на 30 процентов (с учётом сокрытия) за прошлый год увеличилась задолженность по зарплате — это ведь и есть прямые источники возникновения бунта. На майдане было много людей, возмущённых неправильной политикой Януковича, понимаете?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я буду говорить конкретно о календаре, о той работе, которую мы проводим.

Периодически всех нас охватывает такое очень хорошее желание оптимизировать нашу работу, повысить её качество. Вот благодаря вам, Сергей Евгеньевич, наконец-то началась разработка законопроекта о Федеральном Собрании, мы двадцать лет проработали только на основе своих регламентов — Совета Федерации и Государственной Думы, — надеюсь, что эта работа будет успешно завершена.

Но посмотрите на объём работы, которую мы каждый день совершаем в зале пленарных заседаний, на качество законопроектов, которые рассматривают депутаты в комитетах и работники Аппарата. Я беру на себя смелость сказать, что процентов сорок из этих законопроектов вообще нельзя было бы допускать до рассмотрения Государственной Думой, если бы у нас действовал закон о порядке внесения, рассмотрения и принятия федеральных конституционных законов и федеральных законов. Вы посмотрите: каждый законопроект, ну не каждый, но многие, не имеет нормальной пояснительной записки, обосновывающей, почему нужно рассматривать данную проблему. У нас уже сложилась такая практика, у всех укоренилась в мозгах мысль, что такая большая, ответственная работа, как законотворчество, доступна любому, что любой человек, если какая-то там у него пятка зачесалась, левая или правая, может написать законопроект на любую тему, — так не должно быть! У нас, кстати, был принят в первом чтении двенадцать лет назад соответствующий законопроект — делалась такая попытка, да, он сейчас устарел, этот законопроект, да, он уже не коррелирует, он уже не может в современных условиях работать, но я прошу теперь вас, Сергей Владимирович, раз вы занимаетесь календарём, поставьте его на март, давайте это сделаем, поскольку по ныне действующему Регламенту мы не

сможем иначе вынести на рассмотрение Государственной Думы свои новые инициативы.

Если посмотреть даже на сегодняшние законопроекты, то я, например, процентов тридцать из них просто не допустил бы до рассмотрения — зачем мы мучаем наших депутатов и Аппарат Государственной Думы, которые вынуждены этим заниматься? — там же просто чепуха написана, которая никоим образом не коррелирует с сегодняшним положением дел в России!

Я просил бы учесть вот это моё выступление и, если можно, снять препоны, чтобы действительно оптимизировать, настроить процесс нашей работы.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Сергей Владимирович, будете выступать? Пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коротко дам справку. Сегодня на рассмотрении в Государственной Думе находится 1 тысяча 664 законопроекта, из них законопроектов, которые внесены в период работы Думы первого — пятого созывов, осталось всего 405. Это значит, что значительную часть тех законопроектов, которые устарили и потеряли актуальность, мы уже сняли с рассмотрения. Я прошу комитеты активизировать свою работу по этим оставшимся 405 инициативам.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке текста законопроекта к третьему чтению учтены юридико-технические замечания Правового управления. Других замечаний не было. Просим одобрить представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** По мотивам хочет выступить Юрий Петрович Синельщиков. Есть ли ещё желающие? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-



рации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет. Предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам при голосовании? Владимир Николаевич Плигин.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет рекомендует принять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Замечаний не имеется. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Микрофон включите.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы законопроект прошёл, замечаний нет. Просим проголосовать за законопроект в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", также третье чтение.

Пожалуйста, Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые процедуры. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан". С докладом выступает Игорь Владимирович Моргулов, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

**Моргулов И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан было подписано в Москве 22 марта 2013 года во время визита Председателя КНР Си Цзиньпина в нашу страну. Соглашение имеет целью создание более благоприятных условий для развития и углубления контактов между гражданами двух стран, в первую очередь представителей деловых кругов, деятелей науки, культуры и спорта, оно заменяет действующее в настоящий момент базовое Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о взаимных поездках граждан.

Главная новация этого соглашения — введение безвизового режима поездок для владельцев служебных паспортов на срок

до 30 дней в дополнение к имеющемуся безвизовому режиму поездок для владельцев дипломатических паспортов. Также устанавливается существенное упрощение визовых требований при взаимных поездках различных категорий граждан двух стран. В частности, речь идёт о том, что участники официальных делегаций, за исключением представителей средств массовой информации, могут въезжать во время визита без виз по действительным проездным документам на основании официального списка делегации, и речь идёт о таких делегациях, которые возглавляют Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы.

Кроме того, соглашением предусматривается, что граждане двух стран, являющиеся членами поездных бригад международного железнодорожного сообщения, экипажей воздушных судов, а также морских и речных судов, во время исполнения своих служебных обязанностей также въезжают и выезжают без виз. Важным аспектом межправительственной договорённости является возможность оформления ряду категорий граждан двух стран многократных виз сроком действия до двух лет, обычная практика — это один год, как вы знаете.

С учётом того что соглашением устанавливаются иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, оно подлежит ратификации. Конкретно речь идёт о следующих положениях: возможность оформления российских виз сроком действия до двух лет; выдача виз, в том числе многократных, на основе прямых приглашений; возможность продления до 90 дней срока безвизового пребывания на территории другой страны владельцев дипломатических и служебных паспортов. Ну и кроме того, ещё одна новация: право отдельной категории граждан — речь идёт о родственниках постоянно работающих сотрудников дипломатических представительств — находиться на территории другой страны в течение 180 дней с возможностью последующего продления ещё на 180 дней.

Реализация указанного соглашения, на наш взгляд, будет способствовать дальнейшему развитию многопланового сотрудничества и развитию отношений стратегического партнёрства между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь.

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Игорь Владимирович достаточно подробно рассказал о законопроекте. Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан", у нас прошло достаточно подробное обсуждение. Основной целью соглашения, подписанного 22 марта 2013 года в Москве, является создание более благоприятных условий для развития взаимных контактов граждан Российской Федерации и Китайской Народной Республики.

О небольших нюансах, которые возникли в ходе обсуждения. В ходе правовой и лингвистической экспертиз было установлено, что с 1 января 2014 года паспорт моряка, который упоминается в соглашении, не является более одним из основных документов, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации, по которым граждане Российской Федерации осуществляют въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации, поэтому субъекту права законодательной инициативы рекомендовано рассмотреть вопрос о целесообразности обмена дипломатическими нотами между договаривающимися сторонами для внесения в текст соглашения соответствующих уточнений.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, соглашение отвечает интересам Российской Федерации, содействует развитию контактов между людьми как необходимому условию для устойчивого развития экономического, социального и культурного сотрудничества между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Анвар Анасович, присаживайтесь.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Игорь Владимирович, в развитие вопроса об облегчении поездок граждан скажите, пожалуйста, как обстоят дела с отменой виз между Россией и Японией хотя бы для владельцев дипломатических и служебных паспортов? Недавно была поездка делегации Государственной Думы в Японию, японцы заинтересованы в развитии отношений с нашей страной, и отмена визового режима — это тот вопрос, который мог бы способствовать развитию этих отношений.

**Моргулов И. В.** Да, совершенно с вами согласен, мы этот вопрос поставили перед японскими коллегами, более того, им передан проект соответствующего соглашения, так что сейчас эта тема в повестке дня нашей дискуссии. Ну, посмотрим, каковы будут результаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Игорь Владимирович, я с уважением отношусь к Китаю и к китайскому народу, но... Вы помните, что в октябре 2010 года было подписано соглашение с Китаем о передаче целого ряда месторождений нефти, газа, алмазов и так далее в Восточной Сибири на разработку китайскому народу, вы знаете также, что только на границе с нами живёт около 9 миллионов китайских безработных, которые заинтересованы в том, чтобы найти работу у нас. Не получится ли так, что центр России займут представители южных республик, Сибирь и Дальний Восток займут китайцы, а русские окажутся где-то за полярным кругом? Вы наверняка просчитывали последствия, скажите, сколько сейчас китайских товарищей, китайцев находится в России и сколько будет через два-три года? Не создаст ли это проблемы с занятостью для наших соотечественников? Я уже говорил, что в прошлом году 17 миллионов человек приехали в Россию, значит, появятся ещё миллионы безработных россиян. Итак, сколько... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Моргулов И. В.** Владимир Николаевич, я хочу напомнить, что мы сегодня говорим о ратификации соглашения, связанного со служебными паспортами, и никакого отношения к вопросу о нелегальной миграции это не имеет. Во время визита Председателя КНР Си Цзиньпина мы подписали соглашение с Китаем о борьбе с нелегальной миграцией, где предусматривается ряд мер, устраняющих обеспокоенность, о которой вы говорите, так что этот вопрос, безусловно, находится в фокусе нашего внимания. Скажу откровенно, что мы не ощущаем целенаправленной политики китайского руководства, подталкивающей нелегальную миграцию в нашу страну, и поскольку китайские партнёры идут на разговор по беспокоящим нас вопросам, в частности, я ещё раз повторю, мы подписали соглашение о борьбе с нелегальной миграцией, я считаю, что опасения, о которых вы говорите, необоснованны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Владимирович, скажите, а в каких пропорциях, какого количества касается эта проблема: сколько с нашей стороны и сколько с китайской?

**Моргулов И. В.** Вы имеете в виду какую проблему? Мы в год выдаём 350 тысяч виз китайским друзьям. По нашим оценкам, количество владельцев служебных паспортов в Китае порядка 30—40 тысяч, то есть речь идёт о том, что они, соответственно, смогут получить возможность приехать в Россию без виз, ну, понятно, что сразу все 30—40 тысяч китайских обладателей служебных паспортов не будут это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Владимирович, я хотел задать вопрос, который только что прозвучал, но коли слово дали... Конечно, притом что центр экономической тяжести в мире смещается в Азию, 40 процентов экономики вскоре будет там, в условиях мощного развития Китая и с учётом растущих геополитических угроз, несомненно, надо поддерживать этот курс руководства России и руководства Китая, вот такого рода шаги, так что принципиальная поддержка есть.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Владимирович, соглашение о введении безвизового режима поездок на срок до 30 дней для деловых кругов России позволит в том числе жителям областей и республик, граничащих с Китаем, более интенсивно общаться в области культуры, спорта, науки и так далее. Решение данного вопроса, несомненно, скажется на улучшении взаимоотношений и укреплении дружбы между народами. И хотя я в некоторой степени разделяю обеспокоенность нашего товарища по фракции коллеги Федоткина, тем не менее считаю, что, несомненно, надо поддержать ратификацию данного международного договора.

Пользуясь случаем, представляя Республику Бурятия, которая граничит с Китайской Народной Республикой, позволю себе отметить некоторые проблемы, которые имеют место. Не могу не обратить ваше внимание и внимание Правительства России на отличия пропускного режима с нашей стороны и со стороны Китая. В 90-е годы многие наши граждане выжили только благодаря так называемым челнокам, ввозившим дешёвые товары из Китая. По прошествии некоторого времени в целях защиты отечественного потребителя необходимо было создавать барьеры, в том числе на границе, что и было сделано: вводились ограничения по количеству въездов, выездов, ограничивалась масса ввозимого товара и так далее. В настоящий момент введённые нами ограничения в равной степени распространяются как на челноков, так и на путешественников — обычных граждан. Посмотрите, каким порой унижительным процедурам необходимо подвергаться из-за пропускного режима с нашей стороны, только для того чтобы совершить туристическую или деловую поездку! Такую политику необходимо пересмотреть в корне, в том числе через ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Данным законопроектом устанавливается срок действия запрета на приобретение огнестрельного, в том числе нарезного, оружия гражданами, совершившими административные правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности или установленного порядка управления, либо правонарушения, связанные с нарушением правил охоты или с незаконным оборотом наркотиков. Кроме того, законопроектом предлагается уточнить нормы, касающиеся приобретения спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом, а также запретить приобретение оружия лицами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с применением оружия.

Замечаний правового, юридического, технического характера, а также поправок к законопроекту не имеется.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов". Докладывает Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Законопроект, хочу подчеркнуть, направлен на реализацию части мероприятий из Перечня поручений Президента Российской Федерации от 7 мая 2013 года, высказанных им в ходе известного заседания президиума Госсовета Российской Федерации от 11 апреля 2013 года, по проблемам лесного хозяйства страны.

Хочу сказать, что в ходе работы над законопроектом при подготовке его ко второму чтению, достаточно интенсивной и сложной работы, в него были включены поправки Прави-



тельства Российской Федерации, замечания и поправки Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также поправки депутатов Государственной Думы. Все поступившие поправки рассмотрены и сведены в две таблицы: таблицу № 1 — таблицу поправок, рекомендованных к принятию, где 13 поправок, и таблицу № 2 — таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, где всего лишь одна чисто техническая поправка, касающаяся изменения наименования законопроекта.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует вам, уважаемые коллеги, поддержать таблицу поправок № 1, отклонить поправку из таблицы № 2 и принять законопроект во втором чтении.

В случае если законопроект будет принят во втором чтении, комитет просит поставить его на голосование сегодня и в третьем чтении, все необходимые заключения и экспертизы имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В таблицу поправок № 1 включено семь поправок, рекомендованных к принятию, в таблицу поправок № 2 — одиннадцать поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, есть. Извините.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Из таблицы поправок № 2 прошу вынести на отдельное голосование поправку 1, затем вместе поправки 2, 5 и 6, затем вместе поправки 3 и 7 — три голосования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 2, 5, 6, 3 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 1.

**Синельщиков Ю. П.** Поправка 1 касается предмета обжалования. Законопроектом предлагается следующее: обжаловать можно только решение участковой избирательной комиссии. Мы полагаем, надо сделать так, чтобы гражданин был вправе обжаловать решение любой комиссии, это во-первых. Во-вторых, законопроектом предлагается: решение можно обжаловать в том случае, когда гражданин принимал участие в выборах, в референдуме. Мы полагаем, что гражданин вправе обжаловать любое решение комиссии, если оно затрагивает его интересы.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Такое изменение редакции закона придаст норме совершенную неопределённость, поэтому предлагаем оставить тот текст, который имеется, поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 134 чел.

Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправки 2, 5 и 6.

**Синельщиков Ю. П.** Поправки 2, 5 и 6 говорят об основаниях отмены решения комиссии. Мы предлагаем здесь три новации.

Во-первых, сейчас такие основания приведены в пяти пунктах, а мы предлагаем сгруппировать их в один пункт и тем самым упростить изложение. То есть это касается юридической техники.

Во-вторых, мы предлагаем последствия нарушения изложить по-иному. Сейчас написано так: "...если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей". Мы предлагаем изложить так: "...если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения". Это будет соответствовать тем нормам, тем правилам отмены решений, которые существуют сейчас в гражданском и в арбитражном процессах.

И третье. Последствия отмены мы предлагаем изложить более внятно: "Отмена судом решения избирательной комиссии об итогах голосования влечёт признание соответствующей избирательной комиссией этих итогов голосования недействительными".

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Юрий Петрович! В комитете мы это предметно обсуждали. Природа правоотношений, которые регулируются данными предложениями, конечно же, иная по сравнению с природой правоотношений, на урегулирование которых направлены Гражданский процессуальный кодекс и действия в арбитражном процессе, поэтому ни в коем случае нельзя их уравнивать. Таким образом, в этой части предлагаем поправку отклонить.

И ещё один момент. Норма, которая вами предлагается, а именно формулировка "если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения", носит абсолютно абстрактный характер, что нехарактерно для регулирования в сфере избирательного права.

Предлагаем поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 47 мин. 55 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 5-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 170 чел.

Не голосовало . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование 6-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 168 чел.

Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправки 3 и 7.

**Синельщиков Ю. П.** Обе поправки касаются сроков обжалования. В законопроекте предлагается заявление об отмене решения комиссии о результатах выборов (референдума) обжаловать в суд в течение трёх месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов (референдума). Мы знаем по практике, что трёхмесячного срока не хватает, ну, при определённом напряжении гражданин укладывается в пять-шесть месяцев, поэтому предлагаем три месяца изменить на шесть месяцев. И говорить о какой-то нестабильности власти, выборной власти, здесь не следует, потому что власть стабильна, если она законна.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос, кстати, принципиальный затрагивает Юрий Петрович. Действительно, мы говорим о том, что в результате выборов должны быть сформированы легитимные органы власти, которые будут принимать целый ряд решений, и очень важно, чтобы эти решения тоже носили легитимный характер. Растягивать вопрос окончательного подведения итогов, окончательного принятия решения по состоявшимся выборам на слишком длительные сроки, на шесть месяцев или на один год, с нашей точки зрения, абсолютно недопустимо: результаты должны быть представлены в максимально быстрые сроки. Предлагаем оставить первоначальную редакцию.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование 7-ю поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование порядка публикации сведений о банкротстве. В подготовленной ко второму чтению редакции законопроекта полностью учтены замечания, которые содержались в заключении комитета по собственности на текст законопроекта, принятого в первом чтении, а также замечания ГПУ Президента Российской Федерации.

Главная новация предлагаемой к принятию редакции законопроекта состоит в том, что отбор газеты, в которой должны публиковаться сведения о банкротстве, будет осуществляться Правительством Российской Федерации по итогам конкурса. В таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, включены две поправки, отражающие указанные правовые нормы, отклонённых поправок не имеется.

Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет, комитет в случае принятия законопроекта во втором чтении просит рассмотреть его в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", первое чтение.

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время не раз, в том числе и в зале пленарных заседаний, мы обсуждали проблему, касающуюся размера платы за проживание в общежитии. Я позволю себе с учётом этого избежать длинного доклада по тому законопроекту, который мы внесли.

Что касается проблемы с размером платы, я бы не сказал, что её не существовало ранее, до принятия нами нового закона об образовании. Для информации ещё раз напомню, что до 1 сентября, до момента вступления в силу закона "Об образовании в Российской Федерации", действовала ограничительная норма: плата за общежитие не могла превышать 5 процентов размера стипендии. Простое арифметическое действие показывает, что плата должна была составлять 50–60 рублей. На самом деле средний размер платы до 1 сентября был более 200 рублей, а это значит, что абсолютное большинство вузов нарушали ранее действовавший федеральный закон.

После того как новый закон вступил в силу, размер платы за общежитие увеличился, но не везде, более ста вузов не повысили плату за общежитие, она и сегодня у них равна 5 процентам размера стипендии. Что касается других вузов, то действительно плата в некоторых из них кардинально возросла. И это не могло не вызвать реакцию с нашей стороны, со стороны студенчества да и общества в целом. Анализ показал, что таких вузов, в которых плата за общежитие резко возросла, на самом деле не так и много — около трёх десятков.

При этом я назову две цифры, которые вас уже совершенно введут в курс дела. Мы были во многих общежитиях и столкнулись с тем, что студент, проживая в комнате на четверых, платит за место 2 тысячи 500 рублей, то есть в совокупности за месяц за комнату без удобств четыре студента платят 10 тысяч рублей. Я предлагаю вам взять свои платёжки, и вы увидите, что это много больше того, что платит абсолютное большинство сидящих в зале за свою полноразмерную квартиру. Понятно, что здесь какой-то беспредел, которому нужно положить конец. Мы пытались поставить ограничение в том числе и административным путём, но нам это плохо удалось, потому что учредители этих трёх десятков вузов не совсем корректно реагируют на то, что там происходит. На мой взгляд, проблема решается в течение пяти-десяти минут достаточно просто — административным путём. Почему этого не делает учредитель, мне не очень понятно.

Что касается нашего предложения, оно совершенно корректное: вносятся поправки в Жилищный кодекс и в закон "Об образовании...", которыми плата за общежитие, за коммунальные услуги в общежитии, по сути дела, сводится к тому, что платим мы. Но надо учесть, что высшие учебные заведения, так же как средние профессиональные, получают субсидии от государства, поэтому мы предлагаем: коммунальные услуги не должны быть выше тех тарифов, которые действуют в данном регионе, минус субсидии. Если даётся 100 процентов субсидии, студент не платит за коммунальные услуги, если не даётся субсидия, то студент платит ту сумму, которую в данном случае платят обычные граждане.

Что касается субсидии государственной в федеральных вузах, то она, как правило, составляет около 60 процентов той потребности, которая есть, всё зависит от настойчивости учредителя и от приоритетов при формировании бюджета.

На мой взгляд, законопроект в первом чтении вполне можно принять. Он поддерживается и Правительством Россий-



ской Федерации, и в сообществе. Рабочая группа, которая работает в этом направлении, неоднократно обсуждала этот законопроект. Что касается замечаний к законопроекту, они имеют право на жизнь, и для этого есть второе чтение — я надеюсь, мы ко второму чтению законопроект подготовим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь альтернативный законопроект — пункт 18.2, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера платы за общежитие для обучающихся за счёт федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования". Владимир Николаевич Федоткин докладывает.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые Сергей Евгеньевич и Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я бы не стал сравнивать наши возможности с возможностями студентов, я думаю, это совершенно разные категории, параллелей тут быть не должно.

Авторы законопроекта, который я докладываю, — это депутаты фракции КПРФ и депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Да, действительно, большинство знает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" студенты обеспечивались общежитиями и плата составляла не более 5 процентов размера стипендии. Как-то к этому привыкли, как-то к этому притёрлись, хотя, думаю, в нынешних условиях и это многовато.

И вот с 1 сентября прошлого года вступил в силу новый закон об образовании, а закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", к сожалению, утратил силу. Депутаты нашей фракции, когда мы рассматривали законопроект "Об образовании..." во втором чтении, выходили с поправками, в которых мы ограничивали размер платы за проживание, за коммунальные услуги 5 процентами, как это сложилось уже у нас в Российской Федерации, но, к сожалению, наши поправки были отклонены, хотя серьёзных возражений я в этом зале тогда не услышал. Я понимаю, что сегодня у правительства не хватает денег, тем более после проведённой с таким шиком Олимпиады, но, простите, не за счёт же образования их находить, тем более не за счёт наших нищих студентов!

Настоящий законопроект предлагает ввести норму об ограничении размера платы за проживание в общежитии, за коммунальные и бытовые услуги в закон "Об образовании...",

то есть установить конкретную планку. Если отказаться от такого ограничения, то для многих иногородних студентов вузов, особенно для тех, у кого родители или получают очень мало, или даже безработные, или живут на селе, возможность реализовать своё конституционное право на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования практически сводится к нулю.

Для того чтобы обеспечить равные возможности для реализации права на получение бесплатного высшего образования для таких студентов, мы предлагаем установить, что размер платы за пользование жилым помещением в общежитии, за коммунальные и бытовые услуги для обучающихся за счёт средств федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях не может превышать 5 процентов размера норматива, определяемого правительством. Речь идёт, ещё раз подчеркиваю, — хотя это отметили в качестве недостатка — о плате за общежитие для обучающихся в федеральных образовательных учреждениях именно за счёт средств федерального бюджета. Это входит в наши с вами полномочия, и мы обязаны об этом думать и принимать разумные решения.

Ну а теперь несколько комментариев к нашему законопроекту. Сразу хочу подчеркнуть, что решение нашей фракции — поддержать оба законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, включите микрофон.

**Федоткин В. Н.** Вот передо мной постановление правительства, о котором я только что говорил, ссылаясь на ограниченный 5 процентами размер платы, постановление от 10 октября прошлого года об установлении нормативов, и здесь в пункте 1, подпункт "а", написано, что размер академической стипендии составляет 1 тысячу 340 рублей (мы говорим о бесплатном образовании), то есть мы даём меньше, чем нищему дают сегодня на паперти, и то в эти нищие суммы пытаемся залезть, сказав: нет, ребята, в условиях бесплатного образования платите из этой суммы за общежитие 100 рублей, сто пятьдесят, двести, а то и больше. То есть мы сами противоречим себе: говорим об интеллектуальном будущем России, а даём копейки, при этом полкопейки ещё и забираем — по-моему, это, мягко говоря, просто не по-государственному!

Вот здесь выступали два дня назад коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и привели пример — я даже специально стенограмму взял, — они обнаружили, что в некоторых вузах плата составляет 2 тысячи рублей или даже 2 тысячи 200 рублей!

Сколько их, таких вузов, никто не знает, просто что смогли, наверное, то и выявили. Но давайте спросим: вот эти ректоры — они что, враги образования? Они что, враги студентов — каждый день спят и думают, как бы залезть в карман к студенту и вытащить у него последний рубль, последнюю копейку? Да нет, это мы с вами поставили их в такие условия! С одной стороны, говорим: готовьте качественных специалистов с высшим образованием, России нужна модернизация, России нужны 25 миллионов инновационных рабочих мест, а кадров нет. А с другой стороны, мы им регулярно, из года в год, хронически недодаём деньги — вот они и крутятся. Я тоже общался со многими ректорами в эти дни, когда готовился к выступлению, они говорят: ребята, или дайте нам дышать, или хотя бы не мешайте — вы ставите задачи и сами же мешаете их выполнять!

Я приведу некоторые данные, поскольку я член Комитета по бюджету и налогам, конкретные цифры из бюджета, который мы приняли и который наш президент 2 декабря подписал. Итак, структура расходов федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджета, раздел "Образование": в прошлом году на образование — 5,1 процента...

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я прошу прощения, вам сколько ещё нужно времени для доклада?

**Федоткин В. Н.** Вообще, вопрос серьёзный, ну хотя бы минутки две-три ещё... Хотя пару минут дайте!

**Председательствующий.** Я почему спрашиваю — потому, что перерыв начался. Может быть, вам после перерыва продолжить?

**Федоткин В. Н.** Ну что же, мы нашу смену готовим — и на этом экономим!

**Председательствующий.** Ну, пожалуйста, пожалуйста. Нет-нет, я не хочу экономить.

**Федоткин В. Н.** Я просто приведу несколько цифр, напомним, потому что некоторые забывают, о чём речь. Подчеркиваю, мы находимся по финансированию образования на 115-м месте в мире. Итак, в прошлом году мы выделили на образование 5,1 процента от величины валового внутреннего продукта, в этом году — 4,3 процента от ВВП, то есть объём ассигнований уже меньше на 23 процента. В следующем, 2015 году — 4,1 процента, в 2016 году — 3,9 процента. То есть, с одной стороны, мы говорим о повышении качества образования, с другой стороны, сами сокращаем финансирование и ещё подталкиваем, чтобы последние деньги забрали у студентов, — ну как это понять?!

Ещё один момент, опять ссылаюсь на бюджет, — расходы на приоритетные мероприятия. Ну, я не буду говорить об Олимпиаде, сравню объёмы ассигнований на проведение чемпионата мира по футболу и, скажем, на подготовку научных и научно-педагогических кадров: в этом году на футбол выделяется денег в 3 раза больше, чем на подготовку научных и научно-педагогических кадров на всю страну, в будущем году — в 5 раз больше! О каком же образовании мы говорим?! Какой студент будет учиться? Возьмём другое направление — программу "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса...": в этом году на футбол — в 3 раза больше, в будущем году — в 4 раза больше! Дальше, прошу обратить внимание: на реализацию плана мероприятий по развитию и повышению конкурентоспособности ведущих университетов России, о которых здесь так часто пекутся, в этом году мы выделяем в 6 раз меньше, чем на футбол, а в будущем году аж в 8 раз меньше — ну товарищи, ну что мы делаем с образованием?! Мы вытягиваем одну ногу, а всё остальное у нас висит! Инновации — то же самое: в прошлом году в структуре расходов — 4,3 процента, в 2015 году — 3,8 процента, в 2016 году — 3,6 процента... Я надеюсь, что многие все эти цифры помнят. То есть мы со всех сторон бьём, бьём, бьём, долбим студента, преподавателя, ректора, а потом ищем крайних, виновных в том, почему у нас нет кадров!

Образование — это наше дитя, без которого не будет России, а плата за общежитие — это один из сопутствующих элементов. По идее, мы вообще не должны ничего брать, а стипендию увеличить до уровня хотя бы прожиточного минимума! Но уж коль говорят о плате за проживание в общежитии, коммунальные расходы, бытовые расходы, то мы предлагаем — не выше 5 процентов, ведь убегут многие из вузов, вынуждены будут уйти, потому что у них просто не окажется денег!

И последний момент. Наш законопроект поддержали тридцать четыре субъекта: тридцать положительных ответов из законодательных органов, тридцать два — из исполнительных органов власти, это больше, чем за законопроект коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", значительно больше.

Я ещё раз подчёркиваю, мы поддержим оба законопроекта, но я просто призываю вас: ну давайте если не поддержим, так хоть пожалеем студента! Примите закон, а в итоге, может, вообще отменим эту плату, ведь студенту-то, как и нам, каждый день есть надо!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Перерыв до 12 часов 35 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.35, продолжим работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

22-й вопрос поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одну секунду...

По карточке Вячеслава Алексеевича Никонова включите микрофон.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На Совете Думы было принято решение законопроекта о внесении изменений в Жилищный кодекс и в закон "Об образовании..." рассмотреть первым из законопроектов первого чтения, а потом уже в фиксированное время — пакет законопроектов комитета по безопасности.

**Председательствующий.** Вы можете достигнуть согласия между собой, два докладчика?

Действительно, он первый среди законопроектов первого чтения, но при этом если мы на фиксированное время поставили какой-то законопроект, то он и рассматривается в это время, а дальше — первый.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Микрофон включите побыстрее на рабочем месте.

**Яровая И. А.** Конечно, я уступлю нашим уважаемым мужчинам. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сначала несколько слов о финансах. Здесь прозвучал вопрос депутата Коломейцева о том, где деньги "Русского мира" на Украине. Отвечаю: они там, где надо. Второе...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Никонов В. А.** ...Российской Федерации и в интересах её национальной безопасности.

Что касается прозвучавших здесь цифр о расходах на образование, действительно, — и Комитет по образованию неоднократно об этом говорил — доля расходов на образование в федеральном бюджете должна расти, а не сокращаться. При этом хочу обратить внимание на то, что в консолидированном бюджете Российской Федерации — а большая часть расходов на образование осуществляется на уровне субъектов — впервые в 2014 году на нужды образования будет израсходовано более 3 триллионов рублей, или более 90 миллиардов долларов, — это в полтора раза больше, чем бюджет всей Украины, это больше, чем военный бюджет Российской Федерации, так что Россия на образование тратит на самом деле много.

Теперь непосредственно о рассматриваемых законопроектах. Это важнейший вопрос для студентов. Это важнейший вопрос в плане реализации послания президента Федеральному Собранию, в котором была поставлена задача урегулировать вопрос о плате за проживание в общежитии. И это на самом деле очень сложные законопроекты.

Первый законопроект, концепцию которого представил Николай Иванович Булаев, предлагает внести изменения одновременно в Жилищный кодекс Российской Федерации и в закон "Об образовании...". Почему? Потому что в Жилищном кодексе, который в этом вопросе первичен, установлено три основания для расчёта платы за любое общежитие, в том числе и за студенческое: за проживание, за коммунальные услуги, за содержание и технический ремонт. В законе "Об образовании...", который вступил в силу с 1 сентября 2013 года, предусматривается плата только за проживание и коммунальные услуги, а за содержание и текущий ремонт студенты платить не должны, эта плата осуществляется учредителями учебных заведений, а так как большинство общежитий находится в государственной собственности или в собственности субъектов Федерации, то в этой части должно быть финансирование из бюджета.

Законопроект определяет, что требования к оснащению помещений в общежитиях, предназначенных для проживания обучающихся, устанавливаются Министерством образования и науки, в размер платы за жилое помещение и коммунальные услуги не включается плата за содержание и ремонт. Размер платы за пользование жилым помещением устанавливается органами государственной власти и органами местного самоуправления. Расчёт платы за коммунальные услуги в общежитии для обучающихся производится с учётом объёма бюджетных ассигнований, выделяемых организациям для обеспечения выполнения ими государственных и муниципальных заданий. И наконец, для отдельных льготных категорий обучающихся плата за потребляемые коммунальные услуги и за пользование жилым помещением может быть снижена или вообще отменена. По подсчётам экспертов, в случае реализации закона размер платы за проживание в общежитии может составить от 300 до 600 рублей в месяц в зависимости от условий проживания, то есть учитывается возможность вариативности платы в зависимости от качества услуг.

Для информации: на сегодняшний день после принятых министерством мер и принятых Государственной Думой инициатив средний размер платы за проживание в общежитиях в Российской Федерации для бюджетников составляет 329 рублей в месяц, в декабре было 440 рублей. Здесь говорили об ответственности ректоров — восемнадцать ректоров были привлечены к ответственности за завышение платы за проживание в общежитии.

Комитет по образованию поддерживает концепцию первого законопроекта, в отличие от законопроекта, представленного Владимиром Николаевичем Федоткиным. Почему комитет не поддерживает второй проект закона? И почему норма, устанавливающая размер платы за проживание в общежитии не выше 5 процентов размера стипендии, не была включена в закон "Об образовании..."?

Во-первых, она абсолютно не работала: руководители почти всех учебных заведений являлись, по существу, нарушителями закона, потому что плата за проживание в общежитии реально была выше (иначе общежития просто развалились бы физически), во-вторых, пятипроцентная планка не устраняла указанного мной противоречия с Жилищным кодексом, где сказано, за что должны платить те обучающиеся, кто проживает в общежитии. Если следовать Жилищному кодексу, то сумма должна быть явно выше 5 процентов, что опять ставит руко-

водителей в положение нарушителей теперь ещё и Жилищного кодекса Российской Федерации. Наконец, третье: сейчас размер стипендии устанавливается организациями самостоятельно и может варьироваться в зависимости от уровня образования, специальности, курса обучения, а во множестве учебных заведений, например почти во всех негосударственных вузах, стипендий вообще нет, нет унифицированной системы стипендий. Что такое 5 процентов от совершенно неопределённой суммы? Это не та норма, которая может быть в законе и которая могла бы решить хотя бы одну проблему, именно поэтому концепция законопроекта, который предполагает внесение поправок и в Жилищный кодекс, и в закон "Об образовании...", будет поддержана нашим комитетом, естественно, при условии учёта замечаний ко второму чтению.

Владимир Николаевич Федоткин здесь в качестве аргумента в пользу своего законопроекта заявил о том, что его поддержало большое количество законодательных собраний и органов исполнительной власти субъектов Федерации, но при этом он не сказал, что законодательные органы четырёх субъектов Федерации и десять исполнительных органов прислали отрицательные отзывы. То есть 14 отрицательных отзывов на этот законопроект и ни одного отрицательного отзыва на тот законопроект, который представил Николай Иванович Булаев.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера платы за общежитие...".

Прошу поддержать нашу позицию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Алексеевич, вы в своём выступлении сказали, что в целом ряде университетов плата была выше, и по-другому быть не должно, иначе на какие средства содержались бы



эти общежития и так далее. Ну, вполне логично, но в то же время в пояснительной записке вы пишете, что не потребуется дополнительных финансовых средств на то, чтобы решить эту проблему. Если не потребуется дополнительных бюджетных средств, тогда суть вот этого проекта закона, скажем так, нивелируется: в чём тогда поддержка государства? Всё-таки хотелось бы знать, в какую сумму обходится сегодня федеральному и субъектовым бюджетам вот эта поддержка студентов: что было и что будет? Может быть, вы скажете об этих 3 триллионах?

**Никонов В. А.** Действительно, дополнительных расходов не потребуется, потому что в закон "Об образовании..." уже включена норма, которая предусматривает, что большинство общежитий являются государственной собственностью, собственностью субъектов Федерации или муниципальной собственностью и оплачиваются за счёт тех субсидий, которые поступают из федерального центра. То есть это уже заложено в бюджете министерства образования, правда, точной цифры я вам, к сожалению, назвать не могу. Но дело в том, что сама эта норма противоречит Жилищному кодексу, этого делать нельзя, и поэтому мы в данном случае приводим нормы в соответствие друг с другом. В значительной степени вопрос был действительно решён уже после принятия закона "Об образовании...", деньги заложены достаточно весомые, большие, и это позволит реально сократить размер платы за общежитие. На самом деле после принятия закона был всплеск очень большой, но сейчас мы вернулись к планке, которая реально даже ниже той, что существовала в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Вячеслав Алексеевич, когда я слушала ваш доклад, такое складывалось впечатление, что мы руками разводим и говорим: но у нас размеры стипендии варьируются, у некоторых вообще нет стипендий и это вроде как нормально. Я думаю, что вы просто констатировали факты, не веря в то, о чём говорили, на самом деле вы не считаете это правильным.

А теперь вопрос: 329 рублей — это плата за общежитие для бюджетников, а для остальных ребят? Ведь у нас же очень много ещё и таких поступает, родители которых платят из последних сил, надеясь на то, что ребёнок получит образование, а тут ещё и плата за общежитие большая. Вот сколько они платят?

**Никонов В. А.** Средняя стоимость для студентов-контрактников на февраль 2014 года составляет 956 рублей в ме-

сяц, и это на самом деле неправильно, потому что закон "Об образовании..." не проводит границы между студентами-бюджетниками и студентами-контрактниками, они обладают одинаковыми правами в этом смысле. Это вопрос, который, безусловно, должен быть урегулирован усилиями и нашей комиссии, которая занимается проблемами общежитий уже не один месяц, и Министерства образования и науки, которое сейчас по нашей просьбе мониторит эту ситуацию в ежемесячном режиме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Вячеслав Алексеевич, вот уже полгода действует новый закон "Об образовании...", до этого в комитете была долгая работа над законопроектом. Скажите, пожалуйста, а почему правительство при внесении законопроекта не учло сразу все эти нормы, которые приходится вносить сегодня?

И хотел бы обратить ваше внимание, что у нас на абсолютно легальном положении учатся студенты-иностранцы, например из Китая, Йемена, которым предоставляется место в общежитии, выделяется маленькая комната, туда ставится двухъярусная кровать, потом она передельвается в трёхъярусную, и, когда на определённых условиях комендант закрывает на это глаза, там селятся торговцы, которые не имеют никакого отношения к этому образовательному учреждению. Я просто это сам видел, знаю, как это происходит.

**Никонов В. А.** Что касается вопроса о том, почему не предусмотрели все возможные последствия, — сложно предсказать последствия принятия любого закона. Я напому, в законе была норма, в соответствии с которой уровень платы за общежитие устанавливается с согласия органов студенческого самоуправления. Так вот, во многих вузах эту норму просто проигнорировали и органы студенческого самоуправления реально не смогли повлиять на ситуацию, поэтому был этот всплеск роста платы и росло недовольство. То есть жизнь действительно поправила и правительство, и законодателей, поэтому мы вынуждены были вернуться к этому вопросу.

Что касается общежитий для иностранцев, тут несколько вопросов. Один из вопросов мы действительно сейчас урегулировали законом, а он связан с тем, что по межгосударственным соглашениям большое количество студентов, приезжающих в нашу страну, вообще не должны платить за общежитие. Это предусмотрено, и эта норма сейчас работает.

Что касается использования общежитий не в тех целях, для которых они предназначены, это вопросы, которыми на самом деле должны заниматься правоохранительные органы. И кстати, наши депутаты — члены рабочей группы достаточно активно этим занимаются, в частности депутат Аршинова — только она одна направила несколько представлений в прокуратуру, в правоохранительные органы, которые выявили действительно большое количество нарушений, и в этом случае просто следуют санкции в отношении руководителей соответствующих учебных заведений. Это действительно вопрос не законодательного регулирования, а правоприменительной практики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Алексеевич, по вопросу о "Русском мире" небольшая реплика к вашей: я отнюдь не ставил под сомнение правильность использования средств, я говорил об их чрезвычайной недостаточности на фоне событий на Украине. Это к вашей реплике.

И по сути вопроса. Знаете, вы сами себе противоречите: с одной стороны, вы пафосно заявляете, что у нас в бюджете денег на образование немерено, но тут же после принятия вашего закона стоимость проживания, плата за общежитие взлетает до 2 тысяч, до 5 тысяч. То есть это говорит о том, что закон не продуман и вместе с законом не внесены необходимые подзаконные акты.

И третье. Депутат не может представление вносить, это прокурор может представление внести, депутат может написать запрос, и я не верю, что депутат с этим может справиться вместо всего огромного федерального министерства и региональных. Скажите, пожалуйста, почему вы не поддерживаете закон, который хотя бы минимизирует... (*Микрофон отключён.*)

**Никонов В. А.** Во-первых, я абсолютно согласен с вашим замечанием о том, что денег у фонда "Русский мир" недостаточно, с этим было бы сложно мне спорить, тем более что сфера ответственности фонда — целый мир: от Австралии до Аргентины, включая и Украину.

Теперь по поводу того, что цены взлетели. Да, взлетели, я объяснил, почему они взлетели.

Что касается нормативных актов, то они уже приняты. Действительно, во многом вы правы: взлёт этот состоялся потому, что после вступления в силу закона "Об образовании..."

нормативные акты министерства, регулирующие эту сферу, долго не вступали в силу. Когда вступил в силу закон "Об образовании...", надо было принять сто восемь нормативных актов, но сейчас их принятие уже завершено, в том числе и в части регулирования платы за образование, поэтому да, министерство в этой сфере работает, на мой взгляд, достаточно неплохо.

Почему мы не поддерживаем норму оплаты в размере 5 процентов от стипендии — об этом я уже сказал и повторяться не буду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По одному от фракции предлагаете? Нет возражений?

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, как уже было сказано, фракция поддерживает оба законопроекта, поскольку они представляют собой шаг вперёд по сравнению с той ситуацией, которая сложилась в российском образовании после вступления в силу большого закона "Об образовании в Российской Федерации".

Да, сегодня мы исправляем ошибки, надо это честно признать. Кстати, умение признавать и исправлять ошибки для политика очень важно. Некоторые коллеги обиделись на моё выступление перед Татьяниним днём, но я хочу ещё раз напомнить, что одна ошибка в законе "Об образовании в Российской Федерации" уже была частично исправлена, когда приняли закон о льготах для детей-сирот, это вторая, и будет ещё исправление ситуации, связанной с детскими дошкольными учреждениями и со многими другими вещами. Проблема отнюдь не только в подзаконных актах, которые, кстати, далеко не все приняты. Кстати, когда мы принимаем закон, под который нужно принять сто восемь нормативных правовых актов, возникает вопрос о том, нужны ли нам такие рамочные законы или всё же закон должен иметь некое конкретное содержание.

Теперь о сути дела, уважаемые коллеги. Действительно, после вступления в силу закона "Об образовании в Российской Федерации" плата за проживание в общежитиях взлетела. У меня есть обращение студентов одного очень творческого вуза, где она взлетела даже в 20 раз. Взлетела она не потому, что у нас все ректоры — "враги народа", взлетела она потому, что на самом деле, конечно, никаких 60 процентов, необходимых для

содержания общежитий, в бюджете нет. Ректоры считают совершенно по-другому: по их подсчётам, даже в случае принятия первого законопроекта будет недоставать порядка 50 миллиардов рублей на то, чтобы обеспечить нормальные льготы по оплате за общежитие. Так что проблема не в качестве того или другого закона и не в том, что норма 5 процентов нереальная, проблема в том, что в бюджете не предусмотрены деньги на осуществление этих самых норм (кстати, и норм первого законопроекта, под номером 18.1, тоже). Мы полагаем, что было неправильно наказывать ректоров, которые точно исполнили закон, принятый Государственной Думой, хотя это было сделано. Я напому, что мой регулярный оппонент Ярослав Иванович Кузьминов, ректор Высшей школы экономики, мне как-то рассказывал, что в точном соответствии с законом он договорился со своим студенческим самоуправлением о так называемой "дорожной карте" (сейчас модное слово) на повышение платы за общежитие в Высшей школе экономики до 7 тысяч рублей — по оценкам "Вышки", эта сумма соответствует реальной стоимости проживания сейчас в общежитии. Не знаю, насколько достоверны такие расчёты, но примерно так же поступали и другие ректоры, однако Кузьминов, увидев, что наказывают ректоров, исполняющих закон, от этой "дорожной карты" отказался, как и другие.

Коллеги, норма в 5 процентов появилась в советский период, когда стипендия составляла 40 рублей, или порядка четырёх пятых от прожиточного минимума, а плата за общежитие была соответственно 2 рубля. Почему-то тогда у государства хватало денег на то, чтобы это обеспечить, а сейчас у государства денег на образование, как известно, не хватает. Я опять же сошлюсь на Ярослава Кузьмина, мы нечасто сходимся во мнениях, но оба полагаем, что финансирование образования в России составляет половину от минимальной потребности.

Я говорю это не в порядке критики закона, который мы поддержим, я говорю к тому, что у обоих законопроектов есть один и тот же недостаток — недостаток денег в бюджете. И, как мне представляется, при подготовке ко второму чтению законопроекта, который сегодня будет принят (ну, мы можем предположить, какой законопроект будет принят в первом чтении), следовало бы рассмотреть две важные поправки. Поправка первая — всё-таки установить определённый предел платы за проживание в общежитии, а не просто поручить это Правительству России и Министерству образования и науки. И второе предложение — это соответственно зафиксировать, что не-

обходимые расходы предусматриваются в полном объёме в федеральном бюджете и включаются в нормативы финансирования образования.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект, с точки зрения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", является очень важным в первую очередь потому, что с его принятием на законодательном уровне будет урегулирован один из болезненных для высших учебных заведений вопросов, существующих сегодня. Проблема размера платы за проживание в студенческих общежитиях, к сожалению, оказалась неурегулированной в принятом нами не так давно законе "Об образовании...". Этим, опять же к сожалению моему и, вероятно, к нашему общему, не преминули воспользоваться некоторые наиболее "рыночно продвинутые" ректоры высших учебных заведений, установившие такие размеры платы за общежитие, которые немедленно привели к социальной напряжённости в вузах и к протестам со стороны студентов.

Не повторяя аргументацию в поддержку первого законопроекта, изложенную депутатами Булаевым и Никоновым, скажу лишь, что не стоит, вероятно, напоминать о тех проблемах, которые могут возникнуть в случае принятия ошибочных решений в отношении такой специфической категории граждан России, как студенты, тем более в отношении тех, мягко говоря, не самых зажиточных студентов, которые пользуются общежитием и которые по своему статусу не могут иметь постоянного заработка.

Фракция считает принципиально важным урегулирование этого вопроса именно в Жилищном кодексе, поскольку именно в нём общежитие классифицируется как временное жильё, а в данном случае, я хочу подчеркнуть, временное — это пять и более лет, может быть до десяти лет, если иметь в виду магистратуру и аспирантуру, и нормативы по использованию общежитий, таким образом, есть предмет регулирования Жилищного кодекса.

Все вопросы и замечания, которые могут возникнуть, вполне возможно согласовать и учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Фракция рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семь минут на изложение позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Начинает Галина Петровна Хованская, а Виктор Евграфович продолжит, но в рамках семи минут.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, вот в этом зале, наверное, не найдётся человека, который сказал бы, что мы не хотим решить эту проблему. Я считаю совершенно возмутительным тот факт, что по вине двух министерств дело дошло до того, что появилась необходимость такого поручения президента: принять меры, направленные на выработку единого подхода к установлению доступного для студентов размера платы за проживание в общежитиях образовательных организаций. Позор Министерству образования и науки и Министерству финансов! Эти две структуры должны были договориться и решить эту проблему, причём не на уровне федерального законодательства, а на уровне постановления правительства или даже на уровне распорядительного документа по министерству образования. До сих пор они не выпустили — может быть, у меня непроверенная информация, — хотя должны были выпустить методику расчёта размера платы! И вот сейчас мы очутились в ситуации, когда героически пытаемся решить проблему, которую не сумели решить наши коллеги в исполнительной власти!

Хочу сказать следующее. Жилищный кодекс определяет основные принципы реализации конституционного права граждан на жилище. В связи с этим отношения, возникающие при реализации права на образование, и условия для реализации этого права не могут являться предметом его регулирования — не могут! Статьи, которые перечисляются сейчас в законопроекте, пункт 18.1, являются общими. Вы поймите, что нельзя какой-то очень важный, может быть, для какой-то категории граждан вопрос регулировать, например, на уровне кодекса, на уровне Конституции. Ну почему бы тогда не внести поправки в Конституцию, защищая студентов? Можно дойти до абсурда в этой ситуации! Я готова участвовать в доработке этого документа, готова оказать любую юридическую помощь, чтобы документ соответствовал необходимому уровню, но, согласитесь, нельзя вот таким образом решать проблему!

И хочу сказать, что можно пойти ещё по одному пути, о котором я не говорила во время обсуждения в комитете: адресная помощь, договорá найма помещения в специализированном

жилищном фонде и оплата — не более 10 процентов от стипендии, как в Москве, например, где уже сейчас студенты не платят больше. В других регионах пусть по этому поводу высказутся региональные и муниципальные власти — у них такое право есть в соответствии с постановлением правительства, которым определяется порядок выплаты адресной помощи студентам.

Вот давайте подумаем и обсудим пути решения этой проблемы, но ни в коем случае такие поправки в Жилищный кодекс нельзя вносить, понимаете, это не очень-то комильфо. Давайте решим проблему, все мы за, все мы хотим решить эту проблему! Я думаю, 5 процентов — это нереально сейчас, но можно сделать 10 процентов от стипендии, как в Москве: в Москве сейчас студенты не должны платить больше 10 процентов за общежитие, это не 600 рублей и тем более не девятьсот, а 134 рубля. Ну вот такой выход мне представляется абсолютно реальным.

Спасибо за внимание.

И слово моему коллеге Шудегову.

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

Виктор Евграфович, у фракции осталось три с половиной минуты.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Завтра исполняется ровно шесть месяцев со дня вступления в силу нового закона об образовании — и мы с вами вносим уже шестую поправку, то есть в месяц по одной поправке! Рекорд ранее принадлежал Налоговому кодексу, но если учесть, что сейчас у нас двадцать девять законопроектов по изменению данного закона уже внесено в Госдуму и что ваш покорный слуга в ближайшее время внесёт ещё около десяти, мы, наверное, побьём все рекорды. О чём это говорит? Это говорит о том, что мы с вами приняли не просто сырой, а абсолютно некачественный закон! Ведь сегодня не зря возникали вопросы: а куда смотрело профильное министерство? а куда смотрел профильный комитет и почему поддержало этот закон парламентское большинство? Ведь фактически мы подставили Президента Российской Федерации, приняв этот закон в таком виде!

Уважаемые коллеги, я, наверное, имею самый большой опыт проживания в общежитиях: пять лет студентом, затем три года аспирантуры, три года докторантуры, стажировки, ну, я уж не считаю армию, и ещё четыре года, будучи преподавателем, я также проживал в общежитии и не понаслышке знаю все



проблемы там. Вот здесь председатель комитета говорил о том, что закон абсолютно не работал. Нет, вы не правы! С 94-го по 99-й год я работал проректором в Удмуртском государственном университете, расходные статьи тогда были — только заработная плата преподавателей и стипендия, и тем не менее в эти кризисные годы мы находили деньги на содержание общежития, и плата за общежитие никогда не выходила за пределы 5 процентов от стипендии. Почему сейчас мы не можем найти деньги в бюджете нашей страны — вот это вопрос!

Коллеги, конечно, наша фракция поддерживает оба законопроекта, но хочу отметить, что при доработке нужно обязательно указать сумму, которая будет выделяться из федерального бюджета на ремонт, на содержание общежитий в расчёте на каждого студента, чтобы эти деньги шли в вузы уже окрашенными, чтобы никто не мог израсходовать их на другие цели.

Безусловно, мы обязаны поддержать студентов. Что касается 5 процентов, я прекрасно понимаю, что сегодня кто-то должен платить за электричество, за тепло, за воду, и эти расходы в конечном итоге нужно покрывать либо из бюджета, либо из средств студентов. Хочу также отметить, что, когда убирали эту норму закона, коллеги, мы предупреждали — мой коллега Смолин, здесь присутствующий, коллега Аршинова и ваш покорный слуга, — говорили, к чему это приведёт, но тогда считали, что, в общем-то, инструктивные письма ректорам, которые должны были пойти вслед, урегулируют все эти вопросы, — инструктивные письма все ушли в корзину. А какую статью закона нарушили ректоры, повысив плату студентов за общежитие? Фактически только моральные, так сказать, принципы. Поэтому, коллеги, я считаю, что в образовании всё должно регулироваться федеральным законом, причём законом прямого действия.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР также поддержит оба законопроекта, причём мы считаем законопроект фракции КПРФ наиболее привлекательным для студенчества. Конечно, мы возмущены тем, что министерство образования сразу не предусмотрело такие последствия от нововведений. И то, что потом через бунт, через поручение президента начинается экстренная работа, это, конечно, говорит о качестве рассмотрения законопроектов у нас в целом: когда надо, делаем быстро, а потом долго ошибки исправляем. Это не только закона "Об образовании

в Российской Федерации" касается. Почему-то норму о создании молельных комнат не забыли прописать, а вопрос стоимости проживания в общежитиях как-то ушёл на второй план. Очевидно, что у нас сегодня все гонятся за получением прибыли и дополнительных средств, но надо было подумать, что если дать возможность вузам самим определять стоимость проживания в общежитии, то все будут стремиться вытянуть как можно больше денег из студентов.

При этом некоторые, наверное, забывают о том, что студенческая среда наиболее протестная, что студентов всегда легко подогреть, завести и повести в нужном направлении, майдан это показал. От таких вот майдановских событий страдает прежде всего исполнительная власть, но почему-то она же и не предусматривает последствий принятия тех решений, которые предлагает.

Фракция ЛДПР поддерживает оба законопроекта, и мы считаем, что необходимо провести полную санацию всех общежитий по всей стране: выгнать всех нелегалов, всех торговцев, всех проституток и всех, кто занимается распространением наркотиков!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, с учётом фиксированного времени я попросил бы докладчиков отказаться от заключительного слова. Не отказываются.

Николай Иванович Булаев.

Включите микрофон.

**Булаев Н. И.** Одну минуту буквально.

**Председательствующий.** Да, и Владимир Николаевич тоже не из тех, кто отказывается.

**Булаев Н. И.** Я благодарен за дискуссию. Я с уважением отношусь к позиции Галины Петровны и уверен, что в комитете, в двух комитетах, мы найдём понимание, каким образом законопроект может быть и должен быть доработан.

При этом я хотел бы сказать, что у нас студенты живут не только в общежитиях, но и в квартирах и на квартирах. Если студент живёт в квартире или на квартире, то он коммунальные услуги оплачивает по полной, а если живёт в общежитии, то он сегодня не оплачивает их по полной, и мы из внебюджетных средств и из бюджета вуза оплачиваем, то есть получается, что один страдает дважды, а второй дважды получает. Мне кажется, здесь есть некая социальная несправедливость. Я уверен, что мы найдём решение, которое будет абсолютно точно отражать интересы студентов и интересы университетов. А что

касается 5 процентов и того, что всё было, Виктор Евграфович, я в 94-м году тоже жил и знаю, сколько вузов, сколько общежитий отключалось от коммунальных услуг за неуплату, — были огромные долги, которые мы в 2000-м наконец погасили.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович, за краткость.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У нас всегда не хватает времени на образование, на молодёжь — вот вам и великая Россия! Скажу буквально тезисно.

Первый момент. Я не случайно назвал постановление правительства о нормативах, где указана стипендия в размере 1 тысячи 340 рублей в месяц. Коллеги, давайте честно скажем: каждый из нас в день на себя тратит в разы больше, чем мы даём студенту на месяц. Где же социальная справедливость, о которой только что говорили?!

Второй момент. Говорили, что 300—600 рублей — в этих пределах будет плата за общежитие после принятия закона, но это же 50 процентов стипендии! А вот слабо поддержать такое предложение (а я обязательно внесу его ко второму чтению): давайте посчитаем, какой процент от наших доходов платим мы за ЖКХ, и вот такой же процент установим студентам. Я уверен, тогда будет не 5 процентов, а 0,01 процента от стипендии, и это будет справедливо. Чем студенты хуже нас? Давайте в равные условия поставим себя и их!

Третий момент. Говорили о том, что ректоры иногда сдают общежития не только студентам. Я общался с таким ректором, он сказал: ребята, а где брать деньги? За счёт того, что сдаёт помещения не только студентам, он не повышает плату студентам, которые у него учатся, — безвыходная ситуация! Это мы виноваты, что поставили его в такую ситуацию.

Говорили, что у нас 3 триллиона рублей в консолидированном бюджете выделяется на образование. Но давайте не врать себе, ведь регионы влезают в долги, для того чтобы потом заплатить по статье "Образование", они экономят на ремонте дорог, на ремонте в ЖКХ. Мы же тоже обманываем губернаторов и региональных депутатов! Зачем мы это делаем? Нет у них денег!

Следующий момент. Давайте честно скажем ещё раз: платим по минимуму за образование — получаем и специалиста с минимальными знаниями. Какая завтра модернизация будет?! Деньги есть: смотрите бюджет, который мы приняли на три года! За три года согласно этому федеральному бюджету

мы должны перечислить за границу, в Резервный фонд, триллион рублей — вот вам деньги! Давайте ещё немножечко, капельку отщипнём от этого триллиона рублей — и вообще откажемся от платы за общежитие и коммунальные услуги, давайте ещё немножечко отщипнём — и повысим стипендию с 1 тысячи 340 рублей до прожиточного минимума: это же наши студенты, это же наши наследники! Почему мы об американцах, о французах, об испанцах, о греках, у которых наши деньги лежат, дуем, а о своих не хотим думать?!

Я хотел бы в заключение просто сказать: поддержите наш законопроект, чтобы потом не стыдно было смотреть в глаза нашей молодёжи!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен пакет законопроектов, которые разработаны и внесены представителями разных фракций. Считаю принципиально важным это подчеркнуть, потому что полагаю, что в вопросах обеспечения безопасности, защиты здоровья наших граждан должна быть максимально консолидированная позиция парламента, в связи с этим очень важно, чтобы парламент своевременно принимал правовые, законодательные решения, позволяющие правоохранителям полноценно обеспечивать защиту государства и общества, в том числе и от наиболее опасных преступных проявлений, одним из которых, несомненно, является терроризм.

Сегодня к тем мероприятиям по обеспечению антитеррористической защиты, которые уже реализуются, мы предлагаем дополнительные меры, носящие комплексный характер. Наши предложения направлены на то, чтобы сбалансировать санкции за преступления террористической направленности и ввести по целому ряду составов наказание в виде пожизненного лишения свободы, что, безусловно, соответствует степени тяжести этих преступлений, на то, чтобы установить требование о безусловном нераспространении срока давности на эти преступления, а вы знаете, что сегодня все международные акты свидетельствуют о том, что преступления против мира и безопасности не должны иметь срока давности, то есть это соотносится и с прин-

циями международной практики, и с международным опытом, и с международными нормативными актами.

Кроме того, мы полагаем, что в отношении субъектов, совершивших преступления террористической направленности, не могут применяться такие решения, как об условно-досрочном освобождении, о сроке наказания меньше низшего предела. Полагаю, что такие подходы даже не требуют дополнительного обоснования, потому что сам характер совершаемых преступлений связан с массовыми жертвами и настолько опасен, что непринятие таких решений способствовало бы формированию в обществе ощущения несправедливости.

Наша задача — обеспечивая неотвратимость наказания, обеспечить и соразмерность этого наказания степени тяжести содеянного преступления. Мы сегодня предлагаем установить ответственность в административном порядке для юридических лиц, в отношении которых будут установлены факты их участия в финансировании терроризма. Вы знаете, что сейчас в уголовном праве нет норм об ответственности юридических лиц, но мы полагаем, что в административном законодательстве должен появиться состав, устанавливающий ответственность для юридических лиц.

Кроме того, мы полагаем, что в административном порядке должны наказываться и действия, связанные с неисполнением решений Национального антитеррористического комитета (НАК), потому что все те решения, которые принимаются на уровне НАК, на уровне федеральных, региональных, субъектов антитеррористических комиссий, имеют важнейшее значение для упреждения, профилактики совершения такого опасного вида преступлений, как терроризм.

Вместе с тем мы полагаем, что надлежит систематизировать и уточнить положения законодательства, в частности 184-го и 131-го законов, которые касаются полномочий органов региональной власти и полномочий высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что именно на уровень субъектов сегодня передана координация работы по принятию комплекса мер антитеррористической защиты территорий. И мы полагаем, что та конкретизация, которая сегодня содержится в рассматриваемом нами проекте закона, позволит и систематизировать эту работу, и оценивать её с точки зрения своевременности, адекватности, комплексности и реалистичности мер, принимаемых на территории каждого субъекта Российской Федерации в целях обеспечения антитеррористической защиты.

Вы, наверное, обратили внимание, что в комплексе предлагаемых нами мер есть и те мероприятия, которые обязаны будут проводить субъекты Российской Федерации для обеспечения дополнительных мер социальной поддержки, социального развития территорий, мониторинга информационной среды, создания всего комплекса мер, направленных именно на профилактику и упреждение преступлений террористической направленности. Вместе с тем мы полагаем, что наряду с мерами, обеспечивающими адекватный уровень ответственности, наряду с мерами, обеспечивающими должный уровень требований к органам государственной власти, наша общая задача заключается в том, чтобы принять дополнительные решения по разоружению терроризма. Когда мы говорим о разоружении терроризма, мы имеем в виду вполне конкретные вещи.

Существующие сегодня способы финансирования в электронной форме позволяют беспрепятственно анонимно перечислять средства в пользу преступных организаций, в пользу организованных преступных сообществ. Те материалы, которые нам представили наши правоохранители, дают потрясающую статистику, содержат потрясающие факты, и речь идёт не только о террористических преступлениях, а в целом о преступлениях, которые называются в праве организованной транснациональной преступностью: в ста процентах уголовных дел, связанных с реализацией детской порнографии, использовались анонимные электронные платёжные системы, при распространении и сбыте наркотиков фактически наиболее активно сегодня используется именно анонимная форма электронного платежа. В пятидесяти субъектах Российской Федерации правоохранителями уже установлены такие факты, по раскрытым уголовным делам и доказанным фактам общие суммы составляют 28 миллионов, 50 миллионов, 140 миллионов в зависимости от субъекта Российской Федерации. То есть мы должны понимать масштабы, насколько активно сегодня используются анонимные платёжные системы именно для подготовки и совершения преступлений. При этом по предоплатным картам не требуется проведения даже какой-то транзакции, получается, что для доказывания вины, использования этих фактов в качестве доказательств, а значит, и для обеспечения неотвратимости наказания у правоохранителей сегодня нет надлежащих инструментов.

В связи с этим мы предлагаем установить ограничения, не затрагивающие интересы большинства граждан Российской Федерации и оставляющие право на любые формы электрон-

ных персонифицированных платежей и в любом размере. Это соответствует и международной практике, и требованиям ФАТФ по анонимным платёжным системам, сегодня на этот счёт приняты международные документы и на уровне спецкомиссий ООН, и на уровне ФАТФ, потому что анонимные платёжные системы активно используются при подготовке и совершении преступлений террористической направленности, а также организованной преступностью. Мы предлагаем установить следующие ограничения: не более 1 тысячи рублей в сутки можно перечислять по анонимным платежам (подчеркиваю: не по электронным платежам, потому что некоторые иногда путают, думая, что электронный платёж — это обязательно анонимный платёж, нет, мы ведём речь только о персонифицированных и анонимных платежах); остаток на карте по данным перечислениям не должен превышать 5 тысяч рублей; перечисления в месяц не должны превышать 15 тысяч рублей. Сегодня уже есть ограничение по общей сумме ежемесячных перечислений — 40 тысяч рублей, но, на наш взгляд, такое ограничение является недостаточным.

У нас имеется информация о том, что сегодня порядка 250 миллиардов находится именно в электронном денежном обороте, при этом абсолютное большинство перечислений — это анонимные платежи. Мы уверены в том, что информация, которой сегодня располагают правоохранительные органы, — это только верхушка айсберга. Аргументы в пользу того, что такого рода решения якобы ограничивают права граждан, не выдерживают критики: сегодня 74 процента граждан Российской Федерации являются пользователями банковской системы — значит, они идентифицированы, значит, их персональные данные уже есть в банковской системе. Когда упоминают молодёжь, хочу напомнить, особенно тем, кто уже вышел из студенческого возраста: сегодня стипендии тоже перечисляются на электронную карту. Мы считаем, что любое воспрепятствование установлению государственного контроля и осуществление анонимных платежей не имеют под собой никакой основы, ни правовой, ни реальной, и наше предложение направлено на то (ещё раз хочу подчеркнуть), чтобы разоружить терроризм, потому что анонимное финансирование терроризма — это не только продление его жизни, это и постоянная его подпитка, и постоянное создание условий для беспрепятственной подготовки и совершения новых преступлений.

Ещё один очень важный аспект, связанный с использованием современных коммуникаций и с упорядочением обмена

информацией. В зарубежном законодательстве уже давно существует требование к провайдерам — и есть соответствующая резолюция ЕС, обязывающая установить это требование, — сохранять информацию в течение двадцати четырёх месяцев. Коллеги, мы должны признать, что в данном случае мы восполняем пробелы нашего законодательства. Фактически имеется большой международный опыт — а борьба с терроризмом, совершенно очевидно, носит международный, глобальный характер, — национальными законодательствами других стран уже установлены такие требования.

Кстати говоря, хочу обратить ваше внимание на то, что в Германии вообще запрещены в полном объёме анонимные платежи, и, как мы видим, экономика этой страны, банковская система от этого не только не пострадали, а выиграли, как выиграло, собственно говоря, и общество, потому что это обеспечило дополнительные гарантии безопасности. Так же обстоят дела и с сохранностью информации, потому что, если посмотреть опыт Соединённых Штатов, если посмотреть опыт Франции, где созданы специальные службы и подразделения, которые имеют возможность получения любой информации в режиме онлайн, можно понять: это необходимо прежде всего для того, чтобы решать вопросы нацбезопасности.

Наши требования гораздо мягче, наши предложения связаны с необходимостью обеспечения сохранности информации в течение шести месяцев, при этом доступ к этой информации будет обеспечиваться только в соответствии с действующим процессуальным законодательством, то есть это судебные решения, это порядок изъятия информации в рамках уголовного процесса. Мы считаем, что принятие таких мер позволит в дальнейшем обеспечить именно неотвратимость наказания для лиц, которые, используя современные формы коммуникации, осуществляют обмен информацией в целях подготовки к совершению преступлений. Я думаю, вчера был продемонстрирован очень наглядный пример, когда в средствах массовой информации была размещена электронная переписка, касающаяся Украины, где речь шла о подготовке нового этапа совершения преступлений, о необходимости поставки дополнительно единиц оружия и "коктейлей Молотова". И если такая информация зафиксирована правоохрнительными органами, она может быть использована в качестве доказательства вины, а если информация не сохраняется, значит, у правоохранителей отсутствует реальная возможность в установленном законом порядке в соответствии с уголовной процедурой востребо-



вать эти сведения для доказывания вины, для предъявления их в ходе судебного разбирательства, а значит, и вынесения приговора по факту совершённых преступных действий.

Мы полагаем, что комплекс предлагаемых нами мер не только имеет системный характер, но и направлен на упреждение и своевременное пресечение любых преступных намерений и преступных действий, связанных с подготовкой и осуществлением террористических актов. Полагаю, никого в этом зале не нужно убеждать в том, что эти преступления носят наиболее общественно опасный характер. Сегодня в национальных стратегиях безопасности любых государств мира, в международных правовых актах, где решаются вопросы коллективной безопасности, на первом месте вы увидите именно вопросы противодействия терроризму, поэтому, полагаю, принятие нами данного пакета законов будет иметь практический характер для защиты интересов наших граждан, для защиты государственных интересов. Кроме того, ещё раз хочу подчеркнуть: предлагаемые нами инициативы не только находятся в контексте международного опыта и норм международного права, но даже в некоторой степени являются более мягкими, более либеральными. Мы делаем шаг в направлении того, чтобы сегодня у правоохранителей имелись законные основания, понятные, работающие, прозрачные процедуры, которые позволяют решать самую сложную задачу — задачу упреждения преступлений террористической направленности, своевременного выявления любых намерений по сговору и осуществлению этих преступлений.

Мы получили 60 отзывов из субъектов Российской Федерации, и все они положительные. Это очень важный момент, потому что в законопроекте, как я уже сказала, мы касаемся вопросов полномочий органов государственной власти, местного самоуправления, и это говорит о том, что сегодня все без исключения уровни власти (федеральный, региональные, местные) одинаково ответственно понимают свою задачу — задачу защиты граждан России от любых проявлений терроризма. Поэтому уровень ответственности, уровень личного отношения и комплексность мер, которые предлагаются и которые поддерживаются всеми регионами, направившими свои отзывы, для нас являются важным знаком в пользу того, что эти мероприятия и эти комплексные меры будут в действительности реализованы. В дальнейшем, при подготовке ко второму чтению, с учётом позиции, которая заявлена Верховным Судом, с учётом позиции, заявленной Правительством Российской

Федерации, мы полагаем, возможны технико-юридические уточнения, которые позволят во втором и в третьем чтениях эти вопросы решить.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк***

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, один вопрос. Правильно я понимаю, что доклад прозвучал сразу по 22, 23 и 24-му вопросам?

**Яровая И. А.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по 22-му вопросу заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! В Комитете по безопасности и противодействию коррупции рассмотрен проект федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования противодействия терроризму), внесённый группой депутатов Государственной Думы.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный закон "О противодействии терроризму".

Законопроект направлен на совершенствование правовых и организационных основ противодействия терроризму. Его принятие будет способствовать своевременному выявлению преступлений террористической направленности, применению адекватных мер ответственности к лицам, причастным к террористической деятельности, расширению активизации функциональных возможностей органов государственной власти в сфере противодействия терроризму.

Комитет единогласно поддержал законопроект, кроме того, Комитет по конституционному законодательству и государ-

ственному строительству, Комитет по гражданскому, уголовно-му, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления также поддержали законопроект.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Замечания, которые поступили, не носят концептуального характера и могут быть учтены при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Прошу записаться на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, прошу.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику.

Не получится ли так, что с предоставлением правоохранительным органам неограниченных полномочий по досмотру и обыску граждан это будет использоваться против оппозиционно настроенных или имеющих активную социальную позицию граждан?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Яровой.

**Яровая И. А.** Ольга Николаевна, хотела бы обратить ваше внимание, что тот тезис, который вами заявлен, не находит отражения в законопроекте. В законопроекте речь идёт, я бы сказала, о восполнении пробела и уточнении полномочий Федеральной службы безопасности, которая является главным федеральным органом, обеспечивающим защиту государства и общества в национальном масштабе при террористических проявлениях.

Если вы посмотрите действующее законодательство, сегодня те полномочия, которые предоставляются органам федеральной службы безопасности, уже имеются у егерей, уже имеются у сотрудников полиции, там большой перечень. Это скорее недоразумение, что таких полномочий нет до сегодняшнего дня у органов федеральной службы безопасности, конечно, в пределах их компетенции, хочу это подчеркнуть, потому что любой правоохранительный орган действует исключительно в пределах своей компетенции и в соответствии с законами, которые устанавливают их полномочия. Равно как и в этом случае, федеральная служба безопасности как ранее, как сегодня, так и завтра будет действовать исключительно в пределах сво-

ей компетенции и полномочий, которые установлены действующими федеральными законами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Туманов Андрей Владимирович.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос по поводу хранения данных. Просчитывалось ли, в какие суммы может обойтись хранение данных? Как известно, бесплатно сейчас ничего не бывает. Есть ли у вас такие цифры?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, хотела бы обратить ваше внимание на то обстоятельство, что сегодня уже действующими федеральными законами к тем или иным видам предпринимательской деятельности предъявляются определённые требования, которые предполагают затраты в соответствии с этими требованиями, что в свою очередь предполагает конкурентоспособность и возможность реализации самой деятельности.

Заявленная в законе форма, которая предполагает сохранение информации, как вы, наверное, уже обратили внимание, поддержана целым рядом крупных провайдеров, что означает ровно то, что сегодня реализация именно такого подхода, связанного с требованиями национальной безопасности, может быть обеспечена.

**Председательствующий.** Коллеги, хочу обратить внимание, что сейчас идёт обсуждение 22-го вопроса, поэтому прошу сконцентрироваться на вопросах, которые посвящены этой тематике.

Катасонов Сергей Михайлович, прошу.

**Катасонов С. М.** Ирина Анатольевна, в число законов, которые мы сегодня корректируем, в которые вносим изменения, входит и административный кодекс. Здесь речь идёт о юридических лицах, об организациях, которые финансируют, скажем так, террористическую деятельность, и речь, конечно, идёт не о предположении, а о де-факто свершившемся. Вот насколько та мера, которую вы сегодня предусматриваете для таких юрлиц, — штраф в размере, условно говоря, миллиона рублей, что вполне может быть, — адекватна? Ещё раз говорю, мы же не профилактически штрафуем за неправильный переход дороги, мы говорим о свершившемся факте, когда, наверное, руководители будут привлечены к уголовной ответственности и так далее. Рассматривалась ли в комитете другая форма, более жёсткая, для тех юридических лиц, которые занимаются финансированием терроризма?

**Яровая И. А.** Сергей Михайлович, полагаю, что вопрос, связанный с достаточностью уровня ответственности, мы вместе с вами можем обсуждать в рамках подготовки проекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по 22-му вопросу? Есть. Прошу записаться на выступления.

Так, прошу не показывать пока список выступающих.

Коллеги, хочу обратить внимание, что на Совете Государственной Думы не было принято решение о том, что мы совмещаем выступления по трём вопросам. Насколько я понимаю, ряд фракций подготовили выступления отдельно по каждому из рассматриваемых пакетом вопросов, поэтому давайте пойдём по...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да.

Прошу показать список выступающих по 22-му вопросу.

Итак, Катасонов Сергей Михайлович, прошу.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я думаю, что рассмотрение данного законопроекта сегодня имеет особое значение. Вносился он в январе, а готовился авторами ещё ранее, наверное, до Нового года, и вот те события, которые произошли у нас в последнее время, как раз говорят о том, что мы должны, наверное, немного по-другому на все эти проблемы посмотреть, потому что всё, что мы видим сегодня в соседней Украине, — а это и обучение, это, скажем так, отсутствие досмотра и наличие вооружённых людей в условиях конфликта, это финансирование, которое ведётся из-за рубежа, — всё это элементы того, о чём мы сегодня говорим. Де-факто вопрос терроризма для нас — это вопрос защиты государственного строя, поэтому мы полностью поддерживаем те меры, которые сегодня предусмотрены: и отмену срока давности в отношении таких преступлений, и ужесточение наказания, и запрет на возможность назначения наказания ниже низшего предела и так далее. Всё это хорошо, вместе с тем есть моменты, на которых я хотел бы остановиться, для того чтобы, может быть, ко второму чтению, как тут уже говорили, мы их доработали.

Первый момент. Я считаю, что можно речь вести даже о дополнительных полномочиях, которые мы можем дать сегодня федеральной службе. Те, кто был в последнее время в Сочи, подтвердят, что это не вызывает у нормальных людей абсолютно никаких негативных ощущений, — наоборот, чувствуешь себя в безопасности, потому что знаешь, что все, кто находится,

скажем так, в белой зоне, — это люди, которые тоже прошли досмотр, и ты спокойно едешь в поезде или в автобусе и так далее, здесь вопросов нет. Вместе с тем я хотел бы предусмотреть симметричные меры в отношении тех работников этой службы, которые сегодня — я не знаю, может быть, для галочки — занимаются и уголовными преступлениями, и экономическими преступлениями. Друзья мои, ну не может один и тот же человек заниматься сразу всем, скажем так, исполнять обязанности в разных сферах: если он занимается уголовными и экономическими преступлениями, значит, он не занимается безопасностью страны! А сегодня, к сожалению, ресурсы, средства, которые имеются у ФСБ на ОРД, позволяют очень легко и очень комфортно работать в этих направлениях, и может возникнуть большой соблазн у этих сотрудников использовать это в корыстных целях, поэтому нужно приравнять сегодня коррупцию в ФСБ к измене Родине, — вот так нужно решать, тогда у нас будет движение вперед!

Второй момент, на котором я хотел бы остановиться. Предлагается признать совершение преступления в целях пропаганды терроризма обстоятельством, отягчающим наказание, хотя понятие пропаганды у нас не определено, у нас говорится только о призывах, а фактически пропаганда — это немножко другое, поэтому этот момент тоже надо предусмотреть.

И ещё один момент, на котором я хотел остановиться, — это, конечно, финансирование. Кажется не совсем логичным, что здесь будет иметь место штраф до 6 миллионов рублей, когда мы знаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Выступление от фракции, поэтому добавьте семь минут.

**Синельщиков Ю. П.** Фракция КПрФ одобряет и приветствует попытки, желание группы депутатов совершенствовать законодательство о противодействии терроризму. В законопроекте, разумеется, есть нормы, которые можно и нужно доработать ко второму чтению. Так, следует уточнить вводимое в статью 205 Уголовного кодекса понятие дестабилизации деятельности органов государственной власти; необходимо почётно сформулировать коррективы, вносимые в статью 82 Уголовного кодекса; следует, на наш взгляд, установить смертную казнь за некоторые из предлагаемых в законопроекте составов преступлений, напомним, что на сегодня смертная казнь преду-

смотрена в пяти статьях Уголовного кодекса. Есть и целый ряд других замечаний такого рода.

Однако законопроект содержит и такие недостатки, которые не могут быть устранены в процессе дальнейшего его прохождения в Государственной Думе и которые не соответствуют Конституции и принципам нашего уголовно-процессуального и административного законодательства. Речь идёт о предлагаемых изменениях в закон "О федеральной службе безопасности", о которых в докладе, к сожалению, ничего сказано не было. Авторы предлагают пункт "и" части первой статьи 13 упомянутого закона изложить в новой редакции и предоставить органам ФСБ право "проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность, осуществлять личный досмотр граждан и находящихся при них вещей, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления (противоправного действия), а также досмотр принадлежащих гражданам транспортных средств и находящихся в них грузов при подозрении, что они используются в противоправных целях".

Мы полагаем, что законопроект нарушает провозглашённые статьями 22 и 23 Конституции Российской Федерации права на свободу и личную неприкосновенность, на неприкосновенность частной жизни. По общему правилу проверка документов, удостоверяющих личность граждан, и личный досмотр, досмотр их вещей, жилища и транспортных средств является мерой временного ограничения, применяемого в условиях вводимого чрезвычайного положения, а также в условиях вводимого военного положения. Авторы законопроекта, правда, предлагают увязать предлагаемое полномочие ФСБ в условиях жизни в обычном режиме с наличием достаточных оснований подозревать лицо в совершении преступления или иного противоправного действия, однако в соответствии с частью первой статьи 46 УПК подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям, которые предусмотрены в УПК. Иначе говоря, лицо уже должно быть фигурантом какого-то уголовного дела, однако в нашем случае чаще всего речь идёт просто о прохожих.

Вводимые нормы противоречат и нормам Кодекса об административных правонарушениях. В соответствии со статьёй 27.1 этого кодекса личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице, может применяться лишь в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении

в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления. То есть и в этом случае речь идёт о лице, которое уже является выявленным правонарушителем.

Наши оппоненты могут сказать, что сходные положения предусмотрены законом "О полиции", собственно, это уже было сказано. Замечу с сожалением, что закон "О полиции" также далёк от совершенства с точки зрения его соответствия нашим принципам уголовно-процессуального и административного законодательства. Статья 13 закона "О полиции", говоря о полномочии проверять документы, предусматривает прежде всего случаи, когда гражданин похож на того, кто находится в розыске, либо уже имеются основания для возбуждения в отношении гражданина дела об административном правонарушении, либо есть основания для его задержания в порядке уголовно-процессуального либо административного законодательства. Досмотр, осмотр граждан полицейские проводят также в целях обеспечения их безопасности, например, в ходе массовых мероприятий и на транспорте, то есть не повсеместно, не повально.

Полагаю, что предлагаемая норма не будет работать, так как она не предусматривает и не может предусматривать ответственность в случае, если гражданин не представит документ, удостоверяющий личность, либо откажется от досмотра. Прежде чем вводить указанное полномочие в закон о ФСБ, учёным-юристам в первую очередь, а затем и нам, законодателям, необходимо определить правовую природу правомочия правоохранительных органов проверять у граждан документы и проводить досмотр.

Фракция не может поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает необходимым рассматривать вместе законопроекты, обозначенные под пунктами 22, 23 и 24 сегодняшнего порядка работы, в части совершенствования противодействия терроризму, в части упорядочения обмена информацией



с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и в части ужесточения требований к переводу электронных денежных средств, поскольку они неразрывно связаны между собой. В связи с этим у меня будет выступление по пунктам 22 и 24, а по 23-му пункту выступит коллега Левин.

Уважаемые коллеги, безусловно, рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование правовых и организационных основ противодействия терроризму. С нашей точки зрения, с точки зрения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", этот законопроект будет способствовать своевременно выявлению преступлений террористической направленности, применению адекватных мер ответственности к лицам, которые причастны к террористической деятельности, к расширению и активизации функциональных возможностей органов государственной власти в сфере противодействия терроризму.

Уважаемые коллеги, я скажу сразу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает указанные проекты федеральных законов и будет голосовать за, я поясню, естественно, мотивы нашего голосования. Вы все помните, что в октябре — декабре 2013 года в городе Волгограде в результате самоподрывов террористов-смертников произошло три крупных террористических акта, в результате которых погибли 42 человека и пострадали 115 человек. По данным Следственного комитета Российской Федерации, в 2013 году зарегистрировано свыше 600 преступлений террористического характера, в том числе 31 террористический акт. Надо полагать, уважаемые коллеги, что террористические акты — это результат спланированных действий целого ряда людей, а не только самого террориста-смертника, который является всего лишь конечным звеном в этой цепочке. И сегодня мы вынуждены констатировать, что подобного рода террористические акты контролируются и финансируются организациями из-за рубежа.

Рассматриваемый сегодня законопроект предлагает отнести совершение преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма к обстоятельствам, отягчающим наказание. Отменяется срок давности для подобной категории дел, иными словами, исключается любая возможность снижения срока наказания или применения более мягкой статьи. Мы также поддерживаем расширение понятия "террористический акт" как преступления, совершённого с целью дестабилизации деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления: объектом нападения участников... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Евгеньевич, у вас от фракции выступление?

**Горовцов Д. Е.** От фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое.

...объектом нападения участников вооружённых бандформирований зачастую становятся руководители органов местного самоуправления, сотрудники правоохранительных органов, что, безусловно, дестабилизирует обстановку.

Кроме того, вводится новый состав преступлений — организация преступлений террористической направленности, а равно организация финансирования терроризма, что наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет. Также усиливается ответственность за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, за организацию террористического сообщества и участие в нём, за организацию незаконного вооружённого формирования или участие в нём — для подобных преступлений предусмотрено наказание вплоть до пожизненного лишения свободы.

Всё вышеперечисленные меры, уважаемые коллеги, предлагается дополнить усилением контроля за переводом электронных денежных средств с целью пресечения финансирования терроризма. Данные нормы содержит проект федерального закона № 428896-6, который также, как я уже сказал, будет поддержан: мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будем голосовать за.

Напомню, что сейчас анонимно пополнить "электронный кошелек" можно на 40 тысяч рублей в месяц, а после принятия данного закона — на 15 тысяч рублей. Вводятся ограничения на разовый платёж: в настоящее время это более 15 тысяч рублей в сутки, планируется — не более 1 тысячи. Кстати, подобные ограничения, уважаемые коллеги, действуют во всех странах Евросоюза. Необходимо также установить, что при использовании анонимного электронного средства платежа физическим лицом остаток электронных денежных средств в любой момент не должен превышать 5 тысяч рублей.

Также запрещаются трансграничные переводы денежных средств, если при проведении операции нет данных об отправителе и получателе, при этом предлагается, чтобы перечень реквизитов трансграничного перевода денежных средств устанавливался Банком России. Кроме того, предлагается запре-

титель использование анонимных электронных средств платежа в виде электронных носителей информации, в том числе платёжных карт, а также иных технических устройств, которые выданы за пределами территории Российской Федерации либо иностранными финансовыми организациями. Кроме того, предлагается внести изменения в 403-й федеральный закон в целях исключения возможности денежных переводов с использованием неперсонифицированных электронных средств платежа между физическими лицами, в том числе на пополнение предоплаченных карт физическими лицами. Ну и кроме того, в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" вносятся изменения, согласно которым операции по переводу электронных денежных средств будут подлежать обязательному контролю, если сумма, на которую они совершаются, равна или превышает 100 тысяч рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 100 тысячам рублей, или превышает её.

Безусловно, эти новации, уважаемые коллеги, с нашей точки зрения, будут способствовать более эффективной работе по предотвращению террористических актов, и именно поэтому наша фракция будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К.** Я выступаю и как автор, и от фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Три минуты.

**Луговой А. К.** Постараюсь всё-таки своё выступление сосредоточить на этой теме главным образом после того, как мы обсудим все законопроекты, мне кажется, так будет правильно.

По 22-му вопросу хочу сказать, что фракция ЛДПР последовательно выступает за ужесточение мер по борьбе с терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом в любой форме, и это принципиальная позиция нашей партии. Мы считаем, что те предложения, которые вносятся, сейчас особенно актуальны с учётом тех событий, которые у нас были и перед Новым годом, и происходят сейчас, и подчёркиваем, что мы будем последовательно поддерживать принятие всех законопроектов по борьбе с терроризмом в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна сделала доклад по всем трём законопроектам. Ирина Анатольевна, так? Да. Мы это оценили, Ирина Анатольевна, спасибо.

Я даю слово для содокладов по 23-му и 24-му вопросам.

23-й вопрос, содоклад Алексея Валентиновича Митрофанова.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый господин председатель! Ирина Анатольевна подробно изложила концепцию законопроекта. Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" новой статьёй "Обязанности организатора распространения информации и (или) обмена данными между пользователями в сети Интернет" и внести изменения в Федеральный закон "О связи": устанавливаются правовые нормы, касающиеся места нахождения пользователей услуг связи и порядка обмена данными между пользователями в сети Интернет. Законопроект предусматривает также внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, который дополняется новой статьёй о наложении административного наказания за невыполнение лицом, организующим распространение информации или обмен данными между пользователями в информационной сети Интернет, обязанности уведомлять уполномоченные органы о начале осуществления деятельности по распространению информации и (или) обмену данными.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Общественная палата Российской Федерации поддерживают принятие законопроекта в первом чтении.

В заключениях комитетов, Общественной палаты и в заключении Правового управления указано, что отдельные положения требуют уточнений, которые могут быть сделаны при подготовке законопроекта ко второму чтению. Так, в частности, нам кажется, что следует, например, уточнить понятие "организатор распространения информации и (или) обмена данными". Я сразу могу сказать, что, конечно же, уточнение этого

понятия предполагает, что физические лица, которые организуют обмен информацией в домашних, в семейных целях, будут исключены, потому что уже началась какая-то спекуляция в прессе по этому поводу. Конечно, будут исключены и те физические и юридические лица, которые не создают информационных систем, а просто организуют обмен. Но тем не менее это предмет серьёзной работы на самом деле. Более того, по всей видимости, надо уточнить и понятие "организация, предоставляющая услуги связи", потому что такого понятия в законодательстве на сегодняшний момент не существует и это просто надо привести в соответствие с терминологией и понятиями закона "О связи".

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, коллега Яровая уже доложила о законопроекте, связанном с компетенцией, которая относится к ведению нашего комитета в целом, но я хотела бы всё-таки уточнить детали. В частности, предлагается снизить лимит общей суммы переводимых электронных денежных средств в месяц с 40 тысяч до 15 тысяч рублей; установить, что сумма переводимых электронных денежных средств в течение одного календарного дня не может превышать 1 тысячи рублей, для предоплаченных карт — 3 тысяч рублей, размер остатка электронных денежных средств в любой момент не может превышать 5 тысяч рублей (в настоящее время — 15 тысяч рублей); предлагается установить ограничения на трансграничный перевод электронных денежных средств и ввести запрет на использование электронных средств платежа, выданных за рубежом, в случае непроведения идентификации в соответствии с законодательством о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём.

Мы поддерживаем, естественно, главную цель, которая заявлена в представленном законопроекте, — это противодействие легализации доходов, полученных незаконным путём, противодействие финансированию терроризма и других преступлений, но хотелось бы сказать, что в заключении комитета имеется ряд замечаний. Наши замечания были сформированы на

основании отзывов, которые мы получили из Правительства Российской Федерации, из Центрального банка, из Росфинмониторинга, из Министерства экономического развития и ряда других ведомств, в том числе из Общественной палаты.

По первому тезису, по снижению лимитов с 15 тысяч до 1 тысячи рублей. В принципе лимит можно устанавливать любой, можно установить лимит ноль, и это было бы, наверное, достаточно разумно, но проблема заключается в том, что основная задача, которая сегодня нами заявлена, — это всё-таки иметь доступ к рынку финансовых услуг. Коллега-докладчик по этим законопроектам сказала, что сегодня безналичные платежи составляют порядка 250 миллиардов рублей. Хорошо это или плохо? Эти деньги раньше обращались в наличной сфере, сейчас их вывели в безналичную сферу, при этом более 90 процентов их приходится на обычные экономические операции — операции, связанные с покупкой билетов, железнодорожных, театральных, с оплатой коммунальных платежей, с оплатой телефонов, а также со многими другими обычными хозяйственными расходами, которые присутствуют в экономической жизни. Возникает вопрос: захотят ли наши граждане, скажем, идентифицироваться по той сложной процедуре идентификации, которая у нас есть, либо они уйдут в привычную для себя сферу? Я полагаю, что ко второму чтению вопрос лимита требует отдельного обсуждения, достаточно тщательного и экономически обоснованного, чтобы мы не загнали обратно всех в наличный денежный оборот, а фактически в тень, где никто ничего в принципе и не увидит.

Что касается предоплаченных карт. Да, сегодня у них есть лимит, но я хочу сказать, что предоплаченные карты все эмитируются только кредитными учреждениями, кроме того, первый получатель такой предоплаченной карты всегда известен. Посмотрите зарубежный опыт — мы здесь ничего не придумали сами, за основу фактически был взят зарубежный опыт, где активно стал в последнее время разворачиваться институт предоплаченных карт, которые выдаются фактически всеми бюджетными учреждениями для перечисления социальных пособий, ряда других пособий, и это прекрасно экономит бюджетные деньги. И на самом деле их первый получатель всегда известен, более того, с предоплаченными картами сюда приезжают туристы, и зачем для них устанавливать лимиты, в результате чего они не смогут заплатить за гостиницу, за то, за другое, за третье, нам не очень понятно.

Следующий момент — это, конечно, беспрецедентная норма, которая будет иметь место, наверное, только в нашем законодательстве. Речь идёт о суточном ограничении использования электронных форм расчётов. Ну, можно в принципе ввести посуточное использование и при других наших расчётах, в том числе и наличных. Я считаю, что это тоже требует отдельного обсуждения и доработки во втором чтении.

И самый главный вопрос — о запрете на трансграничные переводы. Можно ввести запреты, но, как вы знаете, трансграничные переводы — это две стороны одного процесса: на территории Российской Федерации и за её пределами. И если с российской стороны всё понятно — если не проведены определённые процедуры, мы можем запретить, — то что делать с той стороной, ведь они под действие нашего 115-го закона не попадают? Поэтому все эти вопросы требуют очень серьёзного и тщательного обсуждения, для того чтобы схема, которая предлагается, работала каким-то образом: поскольку юрисдикция не распространяется, думаю, что запрет этот, видимо, излишний.

Комитет полагает, что можно принять с учётом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, остались ли вопросы? Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Ирина Анатольевна, у меня к вам вопрос. Вытекает ли из текста вашего законопроекта № 428896-6, о котором Наталья Викторовна говорила, что использованию в Российской Федерации кредитных карт, выданных кредитными учреждениями зарубежных стран, будет поставлен барьер, что их невозможно будет использовать, — так ли это?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Борис Сергеевич, большое спасибо за ваш вопрос, потому что в докладе от комитета сегодня прозвучала крайне некорректная информация, создающая впечатление, что якобы кто-то пытается запретить электронные платежи. Напротив, сегодня наша общая цель — сохраняя электронные платежи, обеспечить их прозрачность и идентификацию, то есть для любого гражданина Российской Федерации, как и для любого иностранного гражданина, сохраняется возможность беспрепятственно использовать свою идентифицированную платёжную карту, кредитную, осуществлять любые платежи в любой сумме без ограничения.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что ранее мы приняли целый ряд законов, усиливающих требования к банковской системе, чтобы банки знали своих клиентов. Но параллельно начала создаваться другая реальность, которая связана с анонимными, неизвестными платежами, с перечислениями от одних неизвестных субъектов другим неизвестным, с неизвестными целями и задачами. По нашим оценкам, большая часть таких перечислений, к сожалению, носит противоправный характер.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня существует резолюция ФАТФ, в соответствии с которой для обеспечения доступности информации об отправителе либо получателе электронного перевода страны должны иметь возможность проследить все электронные переводы. В связи с потенциальной угрозой финансирования терроризма, которую представляют собой небольшие электронные платежи, странам следует минимизировать пороги, принимая во внимание риск ухода операций в подполье и важность охвата финансовыми услугами. И мы предлагаем идти по пути всего цивилизованного мира, а именно по пути развития и укрепления банковской системы, прозрачности платежей. Как я уже сказала, 74 процента граждан Российской Федерации сегодня уже являются законными владельцами персонифицированных карт и пользователями банковских услуг, поэтому наша общая задача как раз исполнить взятые на себя международные обязательства по пресечению отмыывания преступных доходов, которое осуществляется через анонимные перечисления — ещё раз подчёркиваю, внимание: только анонимные!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы можем завершить обсуждение или ещё есть желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, коллеги, перерыв или?.. *(Шум в зале.)* Давайте сделаем перерыв, а в 16 часов продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, продолжаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 22, 23 и 24-го вопросов повестки дня. От фракции ЛДПР выступает Луговой Андрей Константинович.

Пожалуйста.

**Луговой А. К.** Сергей Евгеньевич, прежде чем выступить от фракции ЛДПР, хочу сказать, что я раздавал поправку, касающуюся этих законопроектов, но я снимаю её по техническим причинам, её можно не обсуждать.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчеркну, что фракция ЛДПР на протяжении последних лет последовательно выступает за ужесточение мер, направленных на борьбу с терроризмом. Та дискуссия, которая развернулась в стенах Государственной Думы, в средствах массовой информации, на разных общественных площадках, говорит о том, что для некоторых депутатов ситуация выглядит запутанной. Когда я вчера был на заседании Комитета по финансовому рынку, я слышал мнение о том, что поправки кого-то пугают, — прямо так и было сказано. Так вот, для пугающихся и сомневающихся хочу ещё раз разъяснить отдельные моменты законопроектов, которые мы рассматриваем.

Прежде всего обращаю внимание на законопроект, вызвавший больше всего дискуссий, который предлагает ограничить так называемые анонимные денежные потоки.

Вообще, когда мы рассматриваем законопроекты, безусловно, больше всего вопросов вызывают те их них, которые касаются денег. Если речь идёт о деньгах, сразу появляются разного рода персонажи, лоббисты, которые начинают кричать о том, что затрагиваются интересы того или иного бизнеса, делаются непонятные заявления и при этом многие профессионалы говорят настолько абсурдные вещи, что они кажутся многим сидящим здесь людям, которые не являются специалистами в области финансового рынка, в области безналичных платежей, действительно беспардонными и смешными.

Ещё раз говорю: цель внесения поправок — добиться того, чтобы в случае проведения финансовой операции было понятно, кто деньги отправляет на одном конце цепочки, а кто полу-

чает на другом. Эти поправки подготовлены для того, чтобы отсечь теневые схемы и каналы отмывания денег, направляемых на финансирование экстремизма и терроризма. На самом деле никто не затрагивает никакие электронные кошельки, речь идёт только исключительно о персонификации.

Более того, я считаю, что наш закон вообще слишком либеральный: мы всё равно оставляем некий минимум для анонимных платежей — тысячу рублей. Во втором чтении я буду предлагать и это убрать: необходимо максимально всё персонифицировать, вообще не должно быть никаких анонимных платежей. Отдельные профессионалы финансового рынка заявляют о том, что мы этим уничтожим безналичный рынок, но все эти сказки и байки — глупость, вообще непонятно, откуда они берутся.

В этой связи, конечно, вопросов возникает очень много. Я считаю, наша фракция считает, что предлагаемые поправки, конечно, вряд ли можно назвать популярными у всех, но тем не менее они никак не ограничивают права и свободы законопослушных граждан, расширяют поле для правоохранительной деятельности наших спецслужб и позволяют предупреждать теракты и коррупционные преступления, а следовательно, приносят пользу нашему обществу.

Всем пугливым и всем сомневающимся, если здесь такие ещё остались, предлагаю в перерыве посмотреть репортажи о том, что творится на Украине. Я должен сказать, что именно из-за таких пугливых и сомнеющихся, сидящих в Верховной Раде, сегодня это и происходит: всевозможные западные переводы по копейке слились внутри страны в многомиллионный поток, поддерживающий экстремизм, выстрелили, так сказать, на майдане — в итоге анархия, бардак, мы видим, как в присутствии западных дипломатов под дулами автоматов вооружённых националистов депутаты Верховной Рады принимают любые законы, а те самые пугливые и сомневающиеся с синяками и разбитыми физиономиями бегают по Киеву. По сравнению с тем, что сегодня творится на Украине, все доводы о якобы драконовском характере поправок, касающихся платёжной системы, кажутся блёклыми, надуманными и несущественными, особенно когда речь идёт о жизни граждан России.

Фракция ЛДПР поддержит все эти законопроекты в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, вот как раз во время разговора об анонимности платежей я хочу довести до вашего сведения, что наши коллеги — депутаты Государственной Думы, и вы, Сергей Евгеньевич, и Сергей Михайлович Миронов, и коллеги Слуцкий, Горовцов, Деньгин, Ющенко, и многие другие сегодня абсолютно не прятались и уже перечислили свои денежные средства в фонд благотворительной организации "35-я береговая батарея". Огромное спасибо в том числе и за то, что вы это делаете публично, не прячась в каких-то там анонимных источниках. Спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, Сергей Михайлович, будете выступать или достаточно выступления от фракции было?

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я закончу мысль, которая была прервана Сергеем Владимировичем, — о том, что у нас получается всё-таки определённый парадокс, и, рассматривая сегодняшние события, я коснулся бы проблем, которые, на мой взгляд, не урегулированы даже и Конституцией Российской Федерации.

О чём идёт речь? Я понимаю авторов, те юридические лица, которые будут уличены в финансировании терроризма, должны сегодня нести какую-то ответственность. Но к сожалению, сегодня у нас в административном кодексе предусмотрена только возможность либо наложения штрафа, либо приостановления деятельности. Но я считаю, что 90 дней при финансировании терроризма — это такая достаточно смехотворная норма, но и пять лет, наверное, тоже неправильно. Я думаю, что сегодня нам Гражданский кодекс позволяет вести речь о такой форме, как ликвидация предприятий. Поэтому если мы сегодня в административном кодексе прописали бы в качестве возможной меры ликвидацию предприятий, то смогли бы предусмотреть в случае, если такое финансирование подтверждается, конкретно уже не "приостановление", а "ликвидацию с конфискацией" для этих юридических лиц. На этом моменте я хотел бы закончить говорить о мере ответственности юридических лиц.

Ну и о том, что касается 13-й статьи Конституции, я тоже хотел бы сказать. Вы посмотрите, ведь там у нас в части 5 написано, что запрещается деятельность общественных объединений. Вот здесь мы как раз упираемся в такой момент: получается, что Конституция разрешает у нас деятельность коммерческих организаций, частных лиц, направленную на свержение

конституционного строя? Я понимаю, что это сложный вопрос, но тем не менее, наверное, ситуация на Украине должна нас уже подтолкнуть к его пересмотру. Де-факто, если воспринимать буквально 13-ю статью, получается, что запрещаются пропаганда, призывы только для общественных объединений, поэтому было бы очень важно урегулировать этот момент.

И ещё один момент, если говорить о 13-й статье. Речь идёт об идеологии: вы посмотрите, в части 2 нам прямо запрещается иметь государственную идеологию. То есть де-факто мы сегодня имеем на территории нашей страны идеологию иностранных государств, конституции которых не запрещают государственные идеологии, а у нас в части 2 — запрет, и де-факто мы не можем сформулировать государственную идеологию, хотя, в общем-то, идеология — это в том числе и патриотизм, и любовь к Родине, и добрососедские отношения с другими народами, всё это мы с вами понимаем, и это именно то, в чём мы проиграли на Украине.

Я считаю, обсуждение данного законопроекта — это обсуждение глобальных проблем, которые могут коснуться России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин, с места.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, хотелось бы сфокусироваться на 23-м вопросе, он касается упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, касается Интернета. Обращаюсь к авторам законопроекта: понятно, что мы, фракция ЛДПР, поддержим, об этом уже не раз коллеги говорили, но есть два важных момента.

Период хранения информации определяется в полгода, и мы должны понимать, что она должна храниться где-то. Если огромное количество сайтов у нас регистрируется, то под это должны быть зарезервированы большие площади, соответственно, компании, которые и так уже платят за аренду, с принятием данного закона будут оплачивать ещё большее, огромное количество площадей. Мы должны учесть и этот факт.

И ещё самое главное, многие сайты регистрируются за границей, потому что удобнее, потому что предпочитают латиницу, и сейчас есть возможность это сделать дёшево. Поэтому мы должны пресечь отток наших граждан, которые хотят зарегистрировать сайты: они должны оставаться на территории Рос-

сийской Федерации и осуществлять эту деятельность именно здесь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, вот когда Юрий Петрович Синельщиков говорил о вопросах, которые вызывают эти законопроекты, он обращал внимание на необходимость принимать только те меры, которые реально ограничивают террористов и не мешают реализации прав наших граждан. Когда обсуждался недавно законопроект, внесённый тоже правительством или президентом в связи с расширением полномочий Федеральной службы безопасности, я как раз выступил и привёл пример того, как на местах понимается расширение прав ФСБ. Надо сказать, что руководство Федеральной службы безопасности отреагировало оперативно — вынесено предупреждение, взыскание соответствующему сотруднику. Но вот теперь у меня в руках такое же обращение по линии МВД: у активиста движения обманутых дольщиков, остановленного под предлогом якобы какого-то совершённого им ДТП, незаконно вскрыли багажник и отобрали материалы, относящиеся к движению этих дольщиков. Сейчас предоставляется возможность закрутить гайки, и это именно по таким людям ударит, а террористов никак не заденет.

Я также хочу сказать про комитет по безопасности. Произошло, в общем-то, стратегическое событие — по безопасности нашей страны нанесён мощный удар, и надо бы, наверное, задуматься о том, как должностные лица, которые за это отвечают, реализовали свои полномочия и почему мы оказались в таком положении, когда по Киеву маршируют неонацисты и сносят памятники советским солдатам и памятники Владимиру Ильичу Ленину. Вместо этого они реагируют таким вот образом. Можно реагировать, но давайте смотреть профессионально: чего мы этим добьёмся, какая-то польза будет? Вот записанная здесь формулировка при её буквальном, так сказать, прочтении говорит о том, что иностранные кредитные карты у нас не работают. Просто надо профессионально подготовить текст, и если вы думаете, что при таком редакционном уточнении вы по терроризму сильный удар нанесёте, то это не так, потому что кредитные карты, выданные где-нибудь в Бангладеш, под ваш закон никак не подпадают, и серьёзные организации будут прекрасно этим пользоваться. Мне кажется, комитету по безопасности надо действительно сосредоточиться — не отрицаю некоторых положительных мер по персонифицирован-

ным переводам — на анализе того, почему мы дошли до такого состояния.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я полагаю, что обсуждение, которое проходит сегодня в нашем зале, существенно и принципиально важно, потому что вопросы, которые сегодня обсуждаются, так или иначе соотносятся с международным опытом, а опыт есть и положительный, и очень негативный, отрицательный. К положительному опыту можно и должно отнести те решения, которые приняты на законодательном уровне в европейских странах, в Соединённых Штатах и дают соответствующие полномочия спецслужбам, полностью запрещают (как, например, в Германии) анонимные платежи, в полной мере исполняют требования ФАТФ по персонификации платежей, дают возможность изымать информацию в современных коммуникационных системах для установления фактов совершения преступлений. Именно всё это в комплексе и обеспечивает национальную и общественную безопасность. Без этих понятных правовых процедур действия правоохранителей невозможны. Но имеется и другой опыт, крайне негативный, крайне отрицательный, о чём неоднократно говорили и будут ещё говорить в этом зале, — это Украина, где отсутствие законов, отсутствие правовых процедур ещё и умножалось на бездействие власти.

Полагаю, что задача парламента, задача государства заключается прежде всего в том, чтобы, достигнув компромисса, взаимопонимания в диалоге, разработать комплекс мер, достаточных на современном этапе, потому что в будущем возникнут новые вызовы и угрозы, и нужно будет принимать новые решения, но, повторяю, необходимо предусмотреть меры, на сегодняшний день достаточные для того, чтобы успешно решать очень сложную задачу — задачу противодействия терроризму, противодействия организованной преступности.

Крайне негативно позволю себе оценить лукавые рассуждения на тему того, что установление персонификации платежей якобы отрицательно влияет на реализацию законных прав и интересов граждан. Влияет только положительно, потому что обеспечивает дополнительную защиту от мошенничества, от вовлечения детей в потребление наркотиков, от продажи порнографической продукции и тем более от вовле-

чения в преступную организованную деятельность, в том числе в бандсообщества и в бандподполье, занимающиеся подготовкой террористических актов. Интересы тех, кто хотел бы сохранить анонимность, и тех, кто в своё время предлагал создать возможность анонимных перечислений от юридических лиц физическим лицам, я думаю, ничего общего не имеют с государственными и общественными интересами, но в таком случае не нужно путать коммерческие интересы и интересы общественной безопасности.

Чрезвычайно благодарна всем вам за то, что мы сегодня достигли консенсуса в понимании того, что пакет проектов законов, которые сегодня мы рассматриваем, может и должен быть принят Государственной Думой в первом чтении. Думается, что вот такая консолидированная позиция — это демонстрация ответственности, когда различные партии, различные фракции в интересах защиты общества объединяют свои усилия.

Мы готовы работать вместе с вами над тем, чтобы ко второму чтению совершенствовать данные законопроекты, чтобы улучшить некоторые формулировки, но принципиальным и главным должна остаться концепция, а концепция сегодня заключается в том, чтобы разоружить терроризм, отсечь анонимные источники финансирования, отсечь те средства коммуникаций, которые находятся вне доступа правоохранительных органов, и создать на уровне регионов дополнительные возможности для деятельности всех уровней власти по обеспечению антитеррористических мероприятий. Уверена, что именно в этом и состоит главная задача парламента.

Здесь звучали вопросы, почему в других странах кризисная ситуация и произошёл государственный переворот. Ну, наверное, прежде всего в силу того, что парламент занимался не тем, чем должен заниматься, — не законотворческой деятельностью, не защитой интересов своих граждан, а коммерческим лоббированием своих интересов. Ранее мы с вами приняли решение о том, что в офшорах, за рубежом у государственных чиновников не должно быть своих интересов, равно как не может быть и возможности через анонимные платёжные системы виртуальным образом решать свои задачи.

Спасибо всем за большую работу, которую мы провели. И уверена, что вместе со всеми фракциями ко второму чтению мы подготовим и представим более совершенный текст, отвечающий всем современным вызовам и угрозам, эти вопросы мы можем успешно решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, оказывается, Леонид Леонидович Левин тоже записался на выступление. Вы не возражаете, если в нарушение последовательности дадим ему возможность выступить?

Леонид Леонидович, пожалуйста. Три минуты.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поблагодарить коллег и председательствующего, Сергея Евгеньевича, за то, что предоставили мне слово. Я хотел остановиться на нескольких моментах, связанных с вопросами упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

По поводу уведомления уполномоченного государственного органа о начале деятельности по обмену информацией. Это мера уведомительного характера, как говорила Ирина Анатольевна, и не возлагает никакой серьёзной нагрузки на владельцев ресурсов. Вместе с тем это позволит уполномоченному органу в случае необходимости оперативно связаться с подлинным владельцем ресурса. Как известно, часто информация, предоставляемая при регистрации сайта, никак не обновляется и зачастую не может быть использована для контакта с человеком, непосредственно отвечающим за контент. Действительно, требования о хранении информации совпадают и с аналогичными требованиями американского законодательства, и с нормами законодательства стран Евросоюза.

Наличие архивов у лиц, занимающихся организацией обмена информацией, избавит органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, от масштабных поисков на более высоких уровнях информационной сети. Как известно, при таких масштабных поисках может происходить произвольное вторжение в личную жизнь совершенно непричастных граждан, что также может служить прикрытием при недобросовестном вторжении. Введя данную меру, мы существенно облегчим защиту частной жизни. Роль Интернета в террористической пропаганде, непосредственной вербовке членов террористических организаций нельзя недооценивать. Фактически это основное место пропаганды терроризма при отсутствии у преступников доступа к другим видам СМИ. Мало кто мог видеть в печатных СМИ или по телевизору открытые приглашения к вступлению в террористические организации, в Интернете же такое не только возможно, но и становится всё более расширяющейся прак-



тикой. Угроза пропаганды терроризма исходит именно из Интернета, в частности участники недавних террористических актов в Волгограде познакомились и сформировали свои взгляды в ходе общения в соцсетях. Наличие архивов позволит отследить другие контакты преступников, поможет раскрыть готовящиеся аналогичные преступления без излишнего вторжения в жизнь добропорядочных граждан.

Введение необходимости идентификации пользователей при предоставлении доступа к Интернету — эта мера не отличается от норм, предусмотренных действующим законодательством стран Евросоюза и США. Никого не смущает идентификация при покупке сим-карты для сотового телефона или при проведении Интернета в квартиру — ровно то же самое предлагается ввести в данном случае по отношению к другим способам приобретения права доступа, фактически такая же идентификация сегодня происходит при подключении устройства к Интернету, потому что каждый раз записываются уникальные параметры пользователя. Однако, предлагая данную меру, мы хотели бы минимизировать возможные злоупотребления при отслеживании технических параметров и привязать каждый вход в Интернет к конкретному ответственному лицу, максимально ограничив объём поисковых мероприятий, которые могут служить оправданием для вторжения в частную жизнь...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Левин Л. Л.** Спасибо.

...или в бизнес-процесс организации, предоставляющей услугу. Часто приходится слышать, что в ряде стран можно купить сим-карту без предъявления паспорта, но это аргумент достаточно надуманный. Например, даже в странах с заведомо более низким уровнем террористической опасности, чем у нас, есть идентификация при покупке сим-карт, среди этих стран Франция, ФРГ и Япония, и в каждой стране своя специфика. В наших условиях такая идентификация совершенно необходима.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович, будете выступать? Нет. Алексей Валентинович? Нет.

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, я очень внимательно слушала выступления своих коллег-депутатов. Здесь были от-

дельные не скажу что упрёки, но высказывалась озабоченность в адрес, я так понимаю, нашего комитета по поводу того, о чём я говорила в своём выступлении. Я специально принесла вам рекомендации ФАТФ, с тем чтобы у нас не было никаких недоумений, а чтобы отдельные коллеги не цитировали отдельные выдержки, я зачитаю сама: "Рекомендация № 16 была разработана с целью предотвращения свободного доступа террористов и других преступников к электронным переводам для перемещения своих средств, а также с целью обнаружения таких злоупотреблений, когда это происходит".

В частности, рекомендация призывает обеспечить немедленную доступность основной информации об отправителе, получателе электронного перевода. В пункте 2 этой же рекомендации написано, что для достижения этих целей страны должны иметь возможность проследить все электронные переводы в связи с потенциальной угрозой финансирования терроризма, которую представляют небольшие электронные платежи, — коллеги, небольшие! — а в нашем предложении говорится, что электронные платежи до 1 тысячи рублей пусть будут анонимными. То есть ФАТФ, наоборот, рекомендует установить минимальный порог для этих электронных платежей, с тем чтобы деньги свободно обращались в системе, а максимальный порог, который опять же есть в рекомендации ФАТФ, не должен быть больше 1 тысячи евро.

В нашем случае сегодня есть ограничение в 15 тысяч рублей, а в целом за месяц — 40 тысяч. То есть на самом деле мелкие деньги активно используются для сбора средств на различные противоправные деяния. Более того, количество электронных кошельков, которые может открыть каждый гражданин, не ограничено, могут быть десятки, сотни, тысячи кошельков, то есть массив будет столь огромен, что просто нашим уважаемым правоохранительным органам сложно будет за всем проследить.

В рекомендациях ФАТФ говорится о том, что, принимая во внимание риск ухода операций в "подполье" и важность охвата финансовыми услугами, ФАТФ не имеет намерения вводить жёсткие стандарты или определять единый операционный процесс, что могло бы негативно сказаться на платёжной системе, это во-первых. И во-вторых, я просто хотела бы коллег поправить, они, видимо, волнуются и путают термины: у нас нет анонимных платёжных систем, у нас есть переводы, где явно не выявлены получатели и отправители. Если возникают вопросы, когда неясны цели, характер перевода между

физическими лицами, тогда действительно, возможно, надо вводить ограничения, но для этого, естественно, нужно тщательно подготовить текст ко второму чтению.

Цели, заявленные в выступлениях, касающиеся того, что все наши меры должны быть направлены на противодействие финансированию терроризма, я поддерживаю, но считаю, что механизмы должны быть тщательно отработаны ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Горбунов, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

**Горбунов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и направлен на усиление уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

Статья 207 Уголовного кодекса дополняется новой частью, частью второй, где вводятся квалифицирующие признаки такого состава преступления, как "причинение крупного ущерба либо наступление иных тяжких последствий", и наказание в этом случае предлагается установить в виде штрафа в размере от 200 тысяч до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от восемнадцати месяцев до трёх лет либо лишения свободы на срок до пяти лет. Расследование уголовных дел данной категории предлагается отнести к прямой подследственности органов МВД и к альтернативной подследственности — ФСБ и Следственно-го комитета.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, который направлен на усиление уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Вместе с тем комитет обращает внимание, что дополнение части второй квалифицирующим признаком — "причинение крупного ущерба либо наступление иных тяжких последствий" — может повлечь конкуренцию уголовно-правовых норм с частью первой статьи 207, так как законопроектом предусматривается изменение криминообразующего признака: слова "общественно опасных" предлагается заменить словом "тяжких".

Комитет тем не менее считает, что данный законопроект необходимо принимать, и это обусловлено тем, что в течение последних пяти лет происходит увеличение в среднем на 15 процентов в год количества преступлений, которые предусмотрены статьёй 207 Уголовного кодекса. Данные статистики показывают, и это указано в пояснительной записке, что действующие санкции сегодня недостаточны, их надо менять путём усиления уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Комитет считает, что принятие данного закона позволит снизить количество совершаемых преступлений в данной сфере и предупредить их совершение.

Верховным Судом, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы данный законопроект поддержан.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Николаевич, вы поднимали руку, я видел. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Прошу меня извинить, я пока тут смотрел пояснительную записку, не ту кнопку, наверное, нажал.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос, конечно же, к Юрию Сергеевичу.

Вот в пояснительной записке приведены цифровые данные — количество анонимных сообщений о готовящихся террористических актах за четыре года, тут же говорится о том,

сколько человек привлечено. Вы считаете, что с повышением меры ответственности за эти довольно нехорошие действия количество привлечённых к ответственности будет расти, что ли? Я не пойму, почему усиление ответственности за это будет способствовать неотвратимости наказания, как-то свяжите эти два понятия. Вот в 2012 году было 2419 звонков, наказано 475 человек... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Горбунов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. В своём выступлении я акцентировал внимание, что не происходит автоматического увеличения санкций за то деяние, которое сегодня криминализировано, а вводятся новые квалифицирующие признаки. Речь идёт о том, что сегодня этот вид преступлений — заведомо ложное сообщение об акте терроризма — представляет наибольшую угрозу в тех случаях, когда это происходит несколько раз или ущерб от этих деяний достигает крупного размера, то есть более 1 миллиона рублей. Приведу вам несколько примеров.

На протяжении 2011—2012 годов правоохранителями разыскивался автор 118 телефонных сообщений — один автор сделал 118 ложных сообщений! Нашли, им оказался гражданин Таджикистана, выдворили. Другая — уже гражданка Российской Федерации — умудрилась "заминировать" одновременно речной порт, автодорожный вокзал и ещё что-то, и, когда подсчитали ущерб (ведь всё это связано с определёнными действиями: нужно эвакуировать людей, проводить соответствующие досмотры и так далее), сумма получилась очень серьёзная; получила год с лишним.

Я согласен с тем, что есть вопросы в отношении судебной практики, но есть вопросы и в части криминализации этих деяний. Более того, скажу, что у нас здесь не нашёл отражения момент, касающийся неоднократности совершения данных вроде бы безобидных на первый взгляд преступлений, — они рассматриваются как совершённые один раз. Наверное, ко второму чтению надо это поправить, внести и это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Депутат Шлегель, пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы обратиться внимание на следующий момент. Безусловно, этот законопроект надо поддерживать, однако мне кажется, что

его действие необходимо расширить. Ну, может быть, не в рамках этого закона, но в целом речь должна идти, на мой взгляд, не только о наказании так называемых телефонных террористов, но и о наказании тех, кто распространяет ложную информацию в средствах массовой информации либо в Интернете. К сожалению, вот совсем недавно, после того как произошли трагические события в Волгограде, появилась информация о том, что там произошло ещё три взрыва. Естественно, что в ситуации, когда город и так находится в состоянии шока, эти события могли повлечь очень серьёзные последствия.

Если говорить о наказании, то, на мой взгляд, конечно, нижний порог должен быть выше, поскольку ущерб, который наносится, к примеру, когда происходит эвакуация людей на больших объектах, таких как торговые центры (я сам в такой ситуации побывал), полагаю, значительно больше, нежели тот, о котором говорится в этом законопроекте.

И ещё один момент — это момент трансграничности: в ситуации, когда совершенно спокойно можно позвонить и, грубо говоря, "заминировать" объект, находясь в другом государстве, ответственность, собственно говоря, практически никто не несёт. Об этом тоже необходимо подумать, на мой взгляд.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Докладывает заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Юрий Борисович Слюсарь.

Юрий Борисович, прошу прощения, вы готовы сделать один доклад по двум законопроектам, по законопроекту из пункта 20 также?

**Слюсарь Ю. Б., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.**

Да, если позволите.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляем вашему вниманию два связанных единой задачей законопроекта.

Первый законопроект посвящён созданию национального исследовательского центра "Институт имени Н. Е. Жуковско-

го" и предусматривает создание национальной научно-исследовательской организации мирового уровня в области авиационной науки. Законопроект разработан в соответствии с поручением правительства от 15 сентября 2011 года, и основная идея, задача, которую мы ставили при разработке законопроекта, заключается в попытке системной интеграции компетенций, научно-технической базы и финансовых ресурсов в единой структуре. Объединение ключевых научных центров — это фактически завершающий этап интеграции авиационной отрасли, так как все производственные секторы уже консолидированы в таких структурах, как Объединённая двигателестроительная корпорация и корпорация "Вертолёты России".

Говоря о законопроекте, хотелось бы остановиться на нескольких моментах. Во-первых, национальный исследовательский центр создаётся в форме федерального государственного бюджетного учреждения, которое будет руководствоваться не узкохозяйственными, а национальными приоритетами при достижении государственных задач по развитию отраслевой науки. Согласно законопроекту контроль за эффективностью выполнения этих задач будет осуществляться Правительством Российской Федерации как учредителем НИЦ.

Во-вторых, отдельные функции и полномочия учредителя центра и собственника его имущества могут быть возложены правительством на другие федеральные органы исполнительной власти. Так, к примеру, законопроектом предусмотрено, что Минпромторг предлагает правительству для утверждения кандидатуры генерального директора центра, председателя и других членов наблюдательного совета, согласовывает основные документы финансово-хозяйственной деятельности центра. Действия с имуществом национального исследовательского центра будут совершаться с одобрения Росимущества.

В-третьих, от имени Российской Федерации национальному центру передадутся полномочия учредителя-собственника четырёх ФГУПов и одного федерального казённого предприятия. Объём полномочий будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Сегодня научные центры имеют форму федеральных государственных унитарных предприятий и вынуждены существовать по общим правилам, характерным для всех коммерческих структур. Такое положение дел не соответствует задачам, и для приведения организационно-правовой формы в соответствие с задачами мы предлагаем

преобразовать их в некоммерческие организации и федеральные государственные учреждения.

Таким образом, объединяя на базе создаваемого центра разрозненные отраслевые научные организации, государство восстанавливает управление национальной отраслевой наукой и сохраняет права собственности Российской Федерации в отношении самого НИЦ и подведомственных организаций.

Хочу обратить внимание на то, что представленные документы позволяют осуществлять комплексное долгосрочное планирование научно-технической деятельности и использовать методы, применяемые при реализации федеральных целевых программ, а это связано с управлением задачами, ресурсами и сроками.

Второй законопроект, предлагаемый вашему вниманию, связан с первым, носит юридико-технический характер. Он разработан с целью установления правовых норм, обеспечивающих деятельность национального исследовательского центра, и вносит необходимые для деятельности центра изменения в законы "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и "Об автономных учреждениях".

В заключение хотел бы подчеркнуть, что данными законопроектами мы фактически создаём новую модель научно-исследовательской деятельности, которая может быть масштабирована и использована в других секторах промышленности. Мы уже видим преимущество консолидации науки и станкостроения на базе СТАНКИНа, науки и судостроения — на базе Крыловского центра, науки и материаловедения — на базе ВИАМа, и в других отраслях предлагаемые изменения нормативной базы откроют такую возможность.

Прошу поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев, также один содоклад по двум законопроектам — по пунктам 19 и 20.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Вы заслушали доклад заместителя министра промышленности и торговли Юрия Борисовича Слюсаря по поводу создания в нашей стране, по сути, второго национального исследовательского центра после того, как четыре года назад мы создали первый центр — Курчатовский институт. Учитывая



его положительный опыт, мы решили создать мировой центр в области авиастроения, этот центр, как вы видите, объединяет пять унитарных предприятий в области авиастроения.

Я не буду повторять, что здесь и правовые аспекты отражены, и касающиеся руководства, в частности о наблюдательном совете, как он формируется, — всё это здесь есть. И хочу сказать, что, в связи с тем что головному институту — Институту имени Жуковского разрешается трансформировать государственные унитарные предприятия в автономные учреждения, нужно будет, естественно, внести поправки в два закона — "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и "Об автономных учреждениях", — чтобы вся схема заработала.

Должен сказать, что на законопроекты поступили положительные отзывы: на первый законопроект — от сорока восьми субъектов Российской Федерации, на второй — от пятидесяти двух субъектов Российской Федерации. Оба комитета-соисполнителя — и по вопросам собственности, и по промышленности — также дали положительные заключения.

Хочу сказать, что есть ряд замечаний, которые будут, видимо, учтены ко второму чтению. В частности, Комитет по вопросам собственности просит включить в состав наблюдательного совета представителей федерального законодательного органа — по одному от Государственной Думы и от Совета Федерации. Наверное, это правомерно, и в ходе обсуждения мы, я думаю, найдём согласие в решении этого вопроса.

Правовое управление замечаний не имеет.

Наш Комитет по науке и наукоёмким технологиям полностью поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У меня вопрос и к председателю комитета, и к заместителю министра, который докладывал законопроекты. Скажите, пожалуйста, новая структура будет вправе отчуждать государственную собственность, то есть, грубо говоря, продавать недвижимость и иные объекты материального характера в случае принятия

данного закона в той редакции, в которой он сейчас нам представлен?

**Председательствующий.** Юрий Борисович, пожалуйста.

**Слюсарь Ю. Б.** Спасибо за вопрос, Николай Николаевич.

Кратко отвечу: только с согласия Росимущества, это прямо предусмотрено. И в сущности, никакого права у НИЦ самостоятельно проводить отчуждение собственности не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** У меня тоже к обоим выступавшим вопрос.

Во-первых, хотелось бы понять, вот Валерий Александрович сказал о положительном опыте создания Курчатовского центра, в чём этот положительный опыт? Я вот не знаю, в чём он заключается.

И второе. У нас полный разброд в научно-технической политике: с одной стороны, поручение президента о том, что наука должна финансироваться в основном за счёт грантовой системы, даётся правительству, а с другой стороны, ваша концепция, которая, с моей точки зрения, правильная, — за счёт федерального бюджета. Вы как-то пытались донести до президентской администрации мысль об этих разночтениях?

**Председательствующий.** Юрий Борисович, пожалуйста.

**Слюсарь Ю. Б.** Я, с вашего позволения, такую функцию на себя, так сказать, не стал бы брать.

Что касается модели, нами предложенной, мы считаем, что она на настоящем этапе абсолютно эффективна и адекватна, поскольку мы уходим при новой модели от проведения конкурсных процедур, когда фактически созданные центры компетенций отраслевой науки, авиационной науки вынуждены на общих основаниях участвовать в конкурсе зачастую с недобросовестными участниками. У нас образовался в последнее время целый класс "профессиональных" участников конкурсов, которые пытаются места перепродавать и так далее. Финансирование через федеральные государственные бюджетные учреждения на основании утверждённого пятилетнего плана по сметному принципу все эти минусы существующей системы поможет демпфировать.

Что касается общих, системных инициатив, я, с вашего позволения, не стал бы брать на себя ответственность...

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Владимир Михайлович Кононов. Семь минут: выступление от фракции.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ну, я постараюсь в три — три с половиной минуты уложиться.

**Председательствующий.** Мы это оценим.

**Кононов В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, глава государства в своих майских указах и ежегодных обращениях к Федеральному Собранию не раз говорил об острой необходимости скорейшей разработки стратегии динамичного развития отечественной науки и исследовательской деятельности. Вот некоторые конкретные примеры реализации этой стратегии.

Первое. Прежде всего, конечно, это реформа РАН и принятие закона, который чуть было не стал яблоком раздора в научном сообществе. Прошло полгода, страсти улеглись, начало свою работу Федеральное агентство научных организаций, и ещё отчётливее стало ясно, что будущее отечественной науки не в спорах и дележе, а в качественной и ответственной работе каждого на своём месте.

Второе. Российский научный фонд — Борис Сергеевич сегодня говорил о нём — был создан по личной инициативе президента в целях грантовой поддержки фундаментальных научных и поисковых исследований и развития научных коллективов и оперативно развернул свою деятельность: уже объявлены первые конкурсы на получение грантов по приоритетным направлениям научных исследований. Борис Сергеевич, на эти цели будет выделено: в 2014 году — порядка 11 миллиардов рублей, в 2015-м — порядка 17 миллиардов и в 2016-м — порядка 19 миллиардов.

Третье. Фонд перспективных исследований, закон о создании которого мы с вами, уважаемые коллеги, приняли год тому назад, помимо развития прорывных технологий в оборонном секторе будет заниматься разработками двойного назначения, то есть технологиями, которые должны служить людям, улучшая их жизнь.

Четвёртое. Ведётся активная работа по совершенствованию закона о наукоградах. Перед нами стоит непростая задача: нужно сделать всё возможное, чтобы для наукоградов не только были установлены жёсткие критерии отбора, как это сейчас определено в проекте закона, но чтобы они получили финансирование, сопоставимое с финансированием иннограда "Сколково".

Ну и пятое. Сегодня разрабатывается концепция нового закона о науке и государственной научно-технической политике, который должен стать главной законодательной базой для стремительного развития экономики инноваций.

Вот я привёл только несколько примеров, достаточно крупных и серьёзных, а теперь вернёмся к нашей теме. Сегодня мы рассматриваем в первом чтении проект закона о национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского". Это ещё одно ключевое звено, продолжающее серию если не революционных, то по крайней мере сильных решений в сфере развития отечественной фундаментальной и прикладной науки. Законопроект рассмотрен всеми заинтересованными инстанциями, о чём уже сегодня сказал председатель комитета Валерий Александрович Черешнев, я лишь добавлю, что при участии членов рабочей группы при Председателе Государственной Думы по законодательным инициативам в сфере инновационной политики. Главные цели закона — усиление государственного влияния в области развития авиационной науки и внедрение прогрессивных принципов финансирования и управления данной сферой. Всё это направлено на возрождение России как ведущей авиационной державы в мире, какой она была в недавнем прошлом и какой обязательно должна стать в недалёком будущем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает оба законопроекта и рекомендует принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Я прекрасно понимаю представителя правительства, он не хочет комментировать решения президентской власти, в частности поручение президента Путина правительству о разработке мер по переводу фундаментальных и научных поисковых исследований на финансирование в основном за счёт грантов, — это абсурдное поручение, которое может разрушить всю оставшуюся у нас науку. И здесь, в проекте закона, смотрим, написано, что финансирование будет в основном на бюджетной основе, — в принципе это правильно. Если правительство берёт на себя ответственность за то, что этот центр будет работать, так скажем, эффективно, если кто-то будет отвечать, что там не будут пилить деньги, а будут заниматься чем нужно, то надо обеспечить нормальные условия работы для учёных, — во всём мире так принято.

Но, извините меня, тогда давайте задумаемся, какую же мы политику проводим, если вот собирается совещание у президента, Совет по науке и образованию, все говорят о разумных вещах, а потом, видимо, Фурсенко один пишет такие поручения, после которых просят всех успокоиться. Как можно успокоиться, если в академических институтах узнают о том, что переведут финансирование на грантовую основу? Я вовсе не против научного фонда в качестве замены целевых программ, но надо в конце концов определиться в государственном, так скажем, масштабе, как мы относимся к нашим учёным, а делать вид, что у нас всё здесь хорошо, — это абсолютно неправильно.

Мы поддержим этот законопроект, но я просто обращаю внимание на несогласованность в нашей научно-технической политике и, главное, на методы принятия решений: когда они появляются, то даже критиковать никому нельзя, потому что это предлагается президентской стороной, — так мы далеко не уедем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Юрий Борисович, будете ещё раз выступать? Нет. Валерий Александрович Черешнев? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Сергей Алексеевич Аристов, статс-секретарь — заместитель министра транспорта России.

Пожалуйста.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый вам законопроект предусматривает возможность безвизового въезда в Российскую Федерацию и пребывание в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для иностранных граждан, которые прибывают в туристических целях на борту спортивных, парусных и прогулочных судов. В настоящее время уже приняты изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, которые позволили увеличить количество посещений России иностранными туристами на яхтах, расширили возможности захода в наши порты судов под иностранными флагами, в том числе с использованием внутренних водных путей Российской Фе-

дерации, при этом проблемы с визовым режимом остались нерешёнными и, соответственно, предлагаемые упрощения остались также незавершёнными.

Данный законопроект направлен на дальнейшее развитие позитивных тенденций, наметившихся в ряде регионов нашей страны в сфере туризма, на развитие водного спорта, регионального малого и среднего бизнеса в сфере оказания услуг и торговли.

Это также дополнительные поступления в бюджеты всех уровней. Законопроект учитывает необходимость избирательного подхода к регионам нашей страны, где привлечение иностранных туристов на безвизовой основе является экономически выгодным и в плане безопасности оправданным.

В этой связи также предлагается актом правительства определить те пункты пропуска, через которые будет разрешён безвизовый въезд иностранных туристов, прибывающих в Российскую Федерацию на спортивных парусных и прогулочных судах. Также законопроект предусматривает полномочия правительства по установлению перечня иностранных государств, граждане которых могут прибывать в Российскую Федерацию на борту спортивных парусных и прогулочных судов без оформления виз.

Следует отметить, уважаемые депутаты, что на сегодняшний день аналогичная норма — 72 часа — уже работает, применяется в отношении иностранных туристов, которые прибывают в Россию на круизных судах и на грузопассажирских паромах. Реализация этой нормы показала, что количество туристов значительно возрастает, что, естественно, приносит дополнительный доход в бюджет, в первую очередь, как я сказал, в сфере малого и среднего бизнеса.

Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу Правительства Российской Федерации 19 декабря прошлого года и прошёл все необходимые законодательные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Мотивы и цели данной законодательной инициативы очень подробно были изложены

в докладе уважаемого представителя Правительства Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

В заключении Правового управления замечаний по законопроекту нет. Законопроект поддерживается профильным комитетом Совета Федерации. Наш комитет отмечает, что законопроект является обоснованным, соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня к Сергею Алексеевичу вопрос.

Наверное, при подготовке законопроекта уже продумывался перечень пунктов пропуска. Это один из самых интересных вопросов, которые надо тщательно продумывать. В частности, у меня вопрос по Каспийскому морю, побережье которого принадлежит нескольким государствам: вот на побережье Каспийского моря, на территории Российской Федерации, такие пункты пропуска будут или можно будет из Каспийского моря по Волге доходить до самого центра России, где будет устроен такой пункт пропуска?

**Аристов С. А.** Спасибо за этот вопрос. Что касается круизных морских судов, у нас было длительное совместное обсуждение с различными ведомствами тех пунктов пропуска, которые будут указаны в постановлении правительства. Очень много областей высказывало заинтересованность, потому что это действительно связано с привлечением дополнительных доходов в эти регионы. Нам, нашему министерству представляется, пока во всяком случае, что Волга — это одна из артерий безусловного использования яхтенного и спортивного парусного туризма, и, естественно, каспийские пункты пропуска мы будем предлагать включать в этот перечень. Но я просто не хотел бы заранее, так сказать, не согласовав с коллегами из других ведомств, их называть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов. Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта очень проста, речь идёт о внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" по вопросам физической культуры и спорта. В действующем законе виды благотворительной деятельности определены так, что под действие этой нормы подпадают только физическая культура и массовый спорт. Вы прекрасно понимаете, что массовый спорт — это в основном самостоятельные занятия граждан спортом, и, соответственно, из-под норм этого закона выпадает целый спектр спортивной отрасли: и студенческий спорт, и школьный спорт, и деятельность в отношении граждан с ограниченными возможностями, и, конечно, деятельность добровольцев, волонтеров, которые принимают участие в проведении огромного количества спортивных мероприятий. Как известно, благодаря в том числе этим волонтерам, их организациям, объединениям, были успешно проведены и универсиады, и многие спартакиады, и Олимпийские игры. Мы предлагаем исправить эту ситуацию и внести формулировку, определяющую, что эти нормы будут действовать в сфере физической культуры и спорта, исключая, конечно, профессиональный спорт.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марат Мубинович Сафин, пожалуйста. С места, если вам так удобно.

**Сафин М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, с места.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Сафин М. М.** Добрый день, коллеги, Сергей Евгеньевич! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рассмотрел представленную коллегой Гильмутдиновым инициативу.

Законопроект направлен на приведение нормы статьи 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" в соответствие с нормами Федерального закона "О физической культуре и спорте в Рос-



сийской Федерации". По закону "О физической культуре..." массовый спорт направлен на физическое воспитание и физическое развитие граждан посредством проведения организованных и (или) самостоятельных занятий, а также посредством участия в физкультурных мероприятиях и массовых спортивных мероприятиях. Благотворительная деятельность направлена на спорт в целом, но она может выражаться и в виде индивидуальной помощи отдельным категориям граждан, например лицам с ограниченными возможностями.

В ходе рассмотрения автору законодательной инициативы были высказаны замечания и предложения, которые были учтены в новой редакции законопроекта.

Комитет рекомендует поддержать проект закона и принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и просит принять его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, время — 16.59. Прежде чем объявить "час голосования", на два момента хотел бы обратить внимание.

Мы завершаем очередную пленарную неделю, далее нам предстоит работа в комитетах и комиссиях в соответствии с нашим планом, так что в таком составе мы здесь встретимся только 11 марта. В этой связи, уважаемые мужчины, давайте пожелаем нашим замечательным коллегам — милым женщинам тепла и радости, хорошо провести наступающий праздник 8 Марта! Мы же, мужчины, также обязуемся провести его очень радостно. И конечно, наши поздравления в адрес сотрудников Аппарата Государственной Думы! *(Аплодисменты.)*

И второе. В начале каждой пленарной недели, в понедельник, мы проводим заседание Совета Государственной Думы, где планируем работу на всю неделю. 10 марта, понедельник, — выходной день, в этой связи следующие изменения: в 10 часов во вторник, 11 марта, мы проводим заседание Совета, а пленарное заседание начнётся в 14.00, и будем работать без перерыва с 14 до 18 часов.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Дмитрия Евгеньевича с удивительным карьерным ростом. (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6) депутации Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 марта 2014 года". Уважаемые коллеги, вы помните предложение Валерия Афонасьевича Язева рассмотрение одного из законопроектов перенести с 14 марта на 21-е, вот с учётом этого обстоятельства я ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

По мотивам выступает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, сегодня у фракции КПРФ имеется по крайней мере шесть поводов не голосовать за законопроекты, посвящённые объединению двух высших судов.

Первое. Мы согласны с тем, что с объединением судебных систем будут установлены общие правила организации судопроизводства, однако решить эти проблемы можно и без объединения судов, унификация судебной практики и так постоянно проходила в последние годы за счёт совместных постанов-

лений Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Второе. Высший Арбитражный Суд и нижестоящие арбитражные суды при всех возможных нареканиях по поводу их деятельности более независимы, лучше организованы, располагают более квалифицированными кадрами, чем суды общей юрисдикции, однако эти преимущества системы арбитражных судов в ходе реформы не учитываются, лучшее поглощается худшим.

Третье. Объединённый Верховный Суд, по нашему мнению, следовало бы наделить правомочием издавать не только акты разъяснения, толкования права, но и нормы, конкретизирующие и детализирующие законы, причём речь идёт о нормах, обязательных для нижестоящих судов. Такое нормотворчество в рамках закона существенно снизило бы нагрузку на Федеральное Собрание, оно необходимо в условиях многонациональной России, когда центробежные тенденции не стихают. О необходимости этого правомочия говорят много лет практически все учёные-правоведы, которые занимаются этой проблемой. Наши предложения в этой части были проигнорированы думским большинством.

Четвёртое. Вследствие реформы пересмотр судебных дел в порядке надзора отнесён к полномочиям Президиума Верховного Суда, при этом в своей деятельности данный орган неизбежно столкнётся с увеличением нагрузки, с организационными сложностями проведения заседаний. В связи с этим нами предлагалось в целях пересмотра судебных дел в порядке надзора в составе президиума сформировать две палаты — по уголовным делам и по гражданским делам, однако эту разумную идею правящее большинство поддержать отказалось.

Пятое. Средства, которые будут затрачены на эту реформу, совершенно неоправданны. По имеющимся данным, только на переезд вновь образованного Верховного Суда в Петербург уйдёт 50 миллиардов рублей. Это будет происходить в условиях непрекращающихся рассуждений властей о дефиците бюджета и о необходимости жить по средствам.

И наконец, как я отмечал выше, ряд разумных и основательно проработанных предложений оппозиции о реформировании судов учтены не были, притом что главная задача всяких реформ современных судов — сделать их независимыми от взятки и от исполнительных органов власти, об этом не было сказано ничего.

Призываю депутатов других фракций учесть эти положения при голосовании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении федеральный конституционный закон, прошу быть внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %

Результат: принято

Закон одобрен.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, прошу прощения, по мотивам выступает Владимир Николаевич Плигин. Нет, снимает.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.



Будут ли выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта, первый — пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты голосования не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 18.2, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера платы за общежитие для обучающихся за счёт федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 18.1.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Четыреста сорок четыре "за".

Покажите результаты голосования по пункту 18.2.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 207 чел.

Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Двести четыре.

Принимается в первом чтении законопроект, обозначенный под пунктом 18.1.

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25<sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работу по повестке. 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, установленных ему административных ограничений". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на усиление ответственности лиц, находящихся под административным надзором, за грубое или неоднократное нарушение административных ограничений, установленных судом в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Предлагается установить административную ответственность лица, в отношении которого установлен административный надзор, за повторное в течение года нарушение административных ограничений, и в связи с этим предусматривается дополнить статью 19.24 Кодекса об административных правонарушениях новой частью — частью 3, а также установить

уголовную ответственность за неоднократное несоблюдение таким лицом ограничений, установленных ему судом, или административных ограничений, сопряжённое с совершением административного правонарушения против порядка управления, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или на здоровье населения и общественную нравственность.

Необходимость принятия рассматриваемого законопроекта обусловлена недостаточностью имеющихся в настоящее время мер принуждения. Под административным надзором органов внутренних дел состоит порядка 35 тысяч лиц, освобождённых из мест лишения свободы, на момент внесения законопроекта было 34 тысячи 714 лиц. Многие из этих лиц продолжают совершать противоправные действия, вот статистика совершённых ими преступлений за 2012 год: более тысячи умышленных тяжких или особо тяжких преступлений, в том числе 34 убийства, 62 умышленных причинения тяжкого вреда здоровью, я уже не говорю о кражах и о других преступлениях, кстати, 133 преступления связаны с незаконным оборотом наркотиков.

В ходе контроля за соблюдением поднадзорными лицами установленных судом ограничений и обязанностей сотрудниками полиции с момента вступления в силу Федерального закона "Об административном надзоре...", устанавливающего рассматриваемые меры, к административной ответственности за различные административные правонарушения привлечены 22 тысячи 734 поднадзорных лица, и в связи с этим мы предлагаем установить повышенную административную и уголовную ответственность.

Высшие законодательные и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации поддерживают законопроект, поступили отзывы более чем из семидесяти субъектов Российской Федерации, все они носят положительный характер.

Предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть.

Сергей Владимирович Иванов — единственный записавшийся на вопросы.

Микрофон включите.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я даже не записывался, вы меня заметили благодаря вашему острому зрению.

Уважаемый Владимир Николаевич, вот вы в своём докладе сказали, что данные лица, после того как оказываются на свободе, совершают действия, которые негативно влияют на общественную нравственность. Не могли бы вы сказать, что за действия они совершают и что это вообще такое — общественная нравственность?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, не всем по адресу вы задали свой вопрос, точнее так: если вы именно мне хотели этот вопрос задать, то я хочу вам сказать, что тема общественной морали, общественной нравственности, их соотношение с правом, с религией занимает около шести или восьми часов в общей теории государства и права, вот Юрий Александрович Петров подтвердит, поэтому, если я начну отвечать коротко, это будет недостойно теории государства и права, а если я начну отвечать более предметно, вы перестанете меня слушать через две минуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Владимир Николаевич, я чрезвычайно признателен, благодарю от имени всей нашей фракции за ваш ёмкий и всеобъемлющий ответ на те вопросы, которые нас интересовали, но на будущее хочу посоветовать: если вы собираетесь посадить кого-то из оппозиционеров, делайте это более изящно, а не так, как вы это делаете, — статистика вас подводит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации".  
Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!  
В каждом субъекте Российской Федерации сложилась своя

специфика в части лесопользования. В Республике Адыгея она состоит в том, что основной доход от использования лесов связан с арендой лесных участков для осуществления рекреационной и сельскохозяйственной деятельности, а также с продажей лесных насаждений для заготовки древесины. При этом по каждой аукционной единице в аукционах по продаже права заключения договора на аренду лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора о купле-продаже лесных насаждений, как правило, участвует только один претендент, с которым впоследствии заключается соответствующий договор как с единственным участником. В связи с этим пошаговое повышение начальной цены предмета аукциона, начального размера арендной платы или начальной цены заготавливаемой древесины, предусмотренное частью 1 статьи 80 Лесного кодекса Российской Федерации, не происходит, соответственно, в республиканский бюджет не поступают дополнительные средства. В то же время эти средства позволили бы обеспечить софинансирование из республиканского бюджета затрат на охрану, защиту, воспроизводство лесов, обновление устаревшего автопарка, приобретение лесопожарной техники и оборудования, в частности современных систем позиционирования на местности.

Я принимала участие в заседании комитета, на котором было предложено отклонить этот законопроект, но учитывая, что я всё-таки имею поручение Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея, хотела бы отметить, что, судя по пояснительной записке, указанный законопроект направлен на урегулирование вопросов, связанных с передачей органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное срочное пользование, а также полномочий по заключению договоров купли-продажи лесных насаждений, по организации и проведению соответствующих аукционов. Предметом законопроекта не является регулирование проведения соответствующих аукционов. Как следует из заключения комитета, внесение изменений в статьи 73 и 76 Лесного кодекса Российской Федерации законопроектом не предусмотрено, а именно указанными статьями Лесного кодекса Российской Федерации регламентируются правила расчёта размера арендной платы и платы по договору купли-продажи лесных насаждений.

В связи с изложенным Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея просит поддержать указанный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Уважаемая Разиет Хамедовна, хотелось бы, конечно, вас поддержать, но вынужден сказать, что исходя из содержания заключения нашего комитета мне не удастся этого сделать.

Уважаемые коллеги, в рассматриваемом законопроекте авторы предлагают путём внесения изменения в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации дать органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия повышать коэффициенты к установленным Правительством Российской Федерации ставкам платы по договору купли-продажи лесных насаждений и арендной платы за лесные участки. Хочу сказать, что, к сожалению, авторы не учли важные обстоятельства.

Во-первых, порядок определения арендной платы и платы по договору купли-продажи лесных насаждений регулируется статьями 73 и 76 Лесного кодекса Российской Федерации, внесения изменений в которые законопроектом не предусмотрено.

Во-вторых, предоставление регионам права произвольно установления повышающих коэффициентов может привести к возникновению неравных условий при формировании соответствующих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, а также к нарушению антимонопольного законодательства, так как в разных регионах будут созданы неравные стартовые условия на лесных аукционах.

Законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Борисович Василенко.



**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я хочу подчеркнуть, что предоставление органам государственной власти субъектов Российской Федерации права произвольного установления повышающих коэффициентов может привести к созданию неравных условий формирования соответствующих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, а также противоречит требованиям антимонопольного законодательства о запрете на ограничивающие конкуренцию акты и действия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и на создание дискриминирующих условий для субъектов Российской Федерации.

В связи с этим фракция будет голосовать против и не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, 29-й вопрос рассмотрим несколько позже, а пока 30-й вопрос повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! К сожалению, в конце дня трудно уже воспринимается информация, да и депутатов не так много в зале, но я прошу с определённым вниманием отнестись к тому, о чём я сейчас буду говорить, потому как, независимо от того, какова будет судьба законопроекта, та информация, которая будет изложена сейчас в ходе его представления, полезна каждому из нас и, может быть, правильный анализ и соответствующие выводы из этого позволят кому-то сохранить здоровье и продлить жизнь.

Прежде чем подойти к сути законопроекта, я задам несколько риторических вопросов в качестве лирического отступления. Практически каждый день мы заходим в продуктовый магазин, а задумывались ли вы, вообще, о том, из чего состоят

те продукты, которые лежат на полках? И обращаете ли вы внимание на состав, на те ингредиенты, которые в них входят? Очевидно, что подавляющее большинство этого, конечно, не делает. И даже если есть желание посмотреть, входит ли тот или иной краситель, усилитель вкуса, какой-то иной химический элемент в состав того или иного продукта, иногда просто невозможно это сделать, хотя наша законодательная база обязывает производителей информировать об этом покупателя. Как они избегают этого, на какие уловки идут? Ну, на розовом фоне красным цветом мелко что-то напишут, и ничего понять невозможно без специальных увеличительных приборов.

Другой вопрос: как вы думаете, а почему дети так любят чипсы, гамбургеры, картошку фри, пиццу, сосиски и прочее? Потому что вкусно. А ловили ли вы себя хоть раз на мысли, проходя, например, около Макдональдса, зная, что пища оттуда крайне вредна, как вкусно пахнет и как хотелось бы съесть, к примеру, гамбургер? Наверняка такая мысль у кого-то была. Ответом на все эти риторические вопросы является наличие в продуктах такого усилителя вкуса, как глутамат натрия. Мы во фракции ЛДПР рассматриваем его, разделяя позицию многих специалистов, как лёгкий наркотик: он формирует в человеке определённую зависимость, но самое главное, что при постоянном употреблении пищи, которая содержит глутамат натрия, у человека вырабатывается не просто привыкание, а отвращение к нормальной, здоровой еде, он просто перестаёт её есть. И сегодня у детей из-за того, что они всё больше и больше употребляют продукты питания с глутаматом натрия, вообще отсутствует желание употреблять нормальную, здоровую пищу, и это большая проблема для родителей.

Теперь я объясню, почему глутамат натрия создаёт такую зависимость и делает продукт таким вкусным. Плоскость языка в зависимости от зоны воспринимает четыре вкуса: кислое, сладкое, острое и солёное; есть ещё и пятый вкус, который также языком воспринимается, причём воспринимается всей плоскостью языка, — на русском языке у него нет названия — так вот как раз глутамат натрия и воздействует на всю плоскость языка, провоцирует работу головного мозга таким образом, что начинает возбуждаться центр удовольствия.

Когда мы внесли законопроект, мы тут же породили широкую дискуссию: кто-то говорил, что это безвредно, кто-то говорил, что мы правы. Я напомним, около года назад главному санитарному врачу Онищенко, когда он приходил к нам для доклада одного из законопроектов, мы неожиданно задали вопрос

по поводу глутамата натрия. Он сначала резко отреагировал, сказав, что действительно есть определённый негатив, а именно изменяется эндокринная система, вызывая ожирение, но потом добавил, что они подробно в письменном виде ответят. Ну, и в письменном виде нам ответили — привели, как обычно, какие-то непонятные данные статистики, сказав, что мировая исследовательская практика не подтверждает какой-либо вред.

На самом деле в некоторых странах давно озаботились этой проблемой: ставили опыты на крысах — и крысы теряли зрение, у них поражались внутренние органы, наступало ожирение и терялась репродуктивная функция, поэтому очевидно, что наличие такого вредного вещества, как глутамат натрия, вредно для нашего организма. И мы должны понимать, насколько это масштабно в рамках всей планеты: бизнесменам использовать глутамат натрия выгодно, рентабельно для развития своего бизнеса.

Вот вам простой бытовой пример. Если взять парное мясо, которое стоит, например, 300 рублей за килограмм, и из него приготовить блюдо и для сравнения взять трижды замороженное, привезённое из другой страны мясо и из него приготовить то же блюдо, но добавить туда усилитель вкуса глутамат натрия, то вы увидите, что спрос на продукцию, изготовленную из замороженного, некачественного сырья, будет гораздо выше, потому что эта продукция кажется вкуснее. Бизнес заинтересован, используя низкокачественное сырьё, продвигать свою продукцию, а мы должны понимать, что, приобретая продукцию, которая содержит усилитель вкуса глутамат натрия E621, мы ценой своей жизни помогаем развивать бизнес вот таким товарищам.

Полностью запретить использование глутамата натрия на территории России сегодня нереально в рамках действующего законодательства, учитывая, что у нас Таможенный союз, а эти вопросы регулируются как раз законодательством, нормами Таможенного союза, но проинформировать покупателей о том, содержится усилитель вкуса E621 или не содержится в той или иной продукции, в наших силах, поэтому мы и внесли проект закона, который направлен только лишь на информирование. Есть люди, которые с удовольствием это едят, есть люди, которые говорят, что это абсолютно безвредно и можно есть ложками, — пожалуйста, имеете право, идите покупайте эту продукцию. Но те, кто не хочет такую продукцию приобретать, должны видеть, что продукт питания содержит усилитель вкуса E621. Это должна быть яркая, чёткая, ясная надпись, для того

чтобы любой покупатель, который пришёл в магазин, мог сразу отделить то, что он хочет, от того, чего он не хочет. Смысл закона — это информирование.

Учитывая, что в данном случае речь идёт о внесении изменений в закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов", мы просим поддержать наш законопроект, для того чтобы наши граждане при покупке тех или иных продуктов имели возможность получить достоверную информацию о том, что они покупают.

А вас призываю — вот предстоят праздники, — когда будете посещать в очередной раз продуктовый магазин, просто ради интереса посмотрите, что входит в состав продуктов: все вкусные вещи, все полуфабрикаты или готовые к употреблению продукты, консервы — они все напичканы усилителями вкуса, они вкусные, но вредные.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Комитет по охране здоровья, безусловно, разделяет тревогу авторов законопроекта в отношении неконтролируемого употребления пищевых продуктов, содержащих глутамат натрия. Глутамат натрия является солью лекарственного средства — глутаминовой аминокислоты, которая имеет регламентированные режимы дозирования и при недозированном потреблении, как уже сказал Ярослав Евгеньевич, при неконтролируемой дозе может повлиять на состояние здоровья человека, вызвать впоследствии какие-то побочные эффекты. В связи с этим мы разделяем тревогу авторов и считаем, что проблема чрезвычайно актуальная, но мне хотелось бы изложить причины того, почему сегодня правовая ситуация не позволяет поддержать внесение предложенных законопроектом изменений в федеральное законодательство.

В соответствии с Договором о Евразийской экономической комиссии сфера использования пищевых добавок регулируется техническими регламентами Таможенного союза. Так, есть Технический регламент "Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств", в рамках которого глутамат натрия включён в Перечень пищевых добавок, разрешённых для применения при производстве пищевых продуктов. Кроме этого, данным техническим регламентом установлены гигиенические норма-

тивы применения глутамата натрия. Соглашением о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации установлено, что стороны соглашения обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза, без предъявления дополнительных требований к такой продукции. Таким образом, в настоящий момент требования к качеству и безопасности пищевой продукции в Российской Федерации установлены наднациональными нормативными правовыми актами — техническими регламентами Таможенного союза.

В частности, решением Комиссии Таможенного союза утверждён Технический регламент "О безопасности пищевой продукции", который вступил в силу с 1 июля 2013 года. В соответствии с указанным техническим регламентом дополнительные требования к маркировке упакованной пищевой продукции могут быть установлены в технических регламентах Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции. В соответствии с этим регламентом также решением Комиссии Таможенного союза утверждён Технический регламент "Пищевая продукция в части её маркировки", которым установлены требования к составу пищевой продукции, её маркировке и способам доведения до потребителя. Таким образом, уважаемый Ярослав Евгеньевич, предложения авторов законопроекта могут быть реализованы только путём внесения изменений в указанные наднациональные нормативные акты.

Мы ещё раз подчёркиваем актуальность изложенной авторами законопроекта проблемы, поддерживаем в целом концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов", но Комитет Государственной Думы по охране здоровья с учётом перечисленных юридико-технических обстоятельств, которые препятствуют реализации указанной законодательной инициативы, к сожалению, рекомендует его отклонить. Для того чтобы реализовать концепцию, нужно работать уже с наднациональными нормативными актами на уровне Правительства Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Салия Шарифьяновна, скажите, пожалуйста, — мы постоянно слышим в выступлениях представителей комитета, вы много раз повторили, что разделяете озабоченность, потому что на самом деле проблема существует, — так что всё-таки со своей стороны комитет предпринимает, какие шаги? Обратился ли он уже в правительство, обратился ли он в комиссию, которую вы назвали, с предложениями? На самом деле нужно принимать меры, и не только по глутамату натрия, у нас огромное количество добавок, информацию о которых, я считаю, нужно в первую очередь выносить просто на каждую этикетку вместо всяких картинок сопутствующих или изображений лейбла производителя. Нужно указывать, что продукт содержит глутамат натрия и все так называемые "ешки", которые могут быть вредны, потому что то, что на этикетках обозначают, рассмотреть можно только через огромную лупу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.** Спасибо за вопрос.

Безусловно, инициатива авторов законопроекта нас спровоцировала, скажем так, простимулировала нас к тому, чтобы совершенствовать совместную работу с Правительством Российской Федерации и с Таможенным союзом, мы уже обсудили с авторами законопроекта нашу дальнейшую совместную работу по решению этого вопроса. Я сказала, что большинство вопросов уже решены, но отдельные аспекты этой проблемы... на самом деле актуален вопрос внесения дополнительных коррективов в существующий технический регламент. Эта работа ведётся постоянно, и не только по глутамату натрия, мы работаем над вопросом внесения изменений и дополнений и разработки нового технического регламента в целом, но в основном на уровне национального законодательства, а вот эта законодательная инициатива нас как бы стимулирует, подстёгивает к тому, чтобы мы через Правительство Российской Федерации выходили уже на уровень взаимодействия с другими государствами для совместного решения этого вопроса в рамках Таможенного союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Григорий Викторович Аникеев. Ошибка?

**Аникеев Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет-нет. Сергей Евгеньевич, по пункту 7 повестки дня Аникеев голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Кто хотел бы выступить по законопроекту? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 183 чел.

Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

На рабочем месте включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект касается конфискации транспортного средства у тех людей, которые садятся за руль в нетрезвом состоянии. Ну, тему эту мы с вами уже обсуждали, и я не буду долго занимать ваше время. Могу сказать, что, когда фракция ЛДПР внесла данное предложение в первый раз, нам сказали, что конфискация транспортного средства не применяется, если оно не принадлежит тому лицу, которое обвиняется в совершении этого административного правонарушения, поэтому мы его перевнесли.

В нашем законопроекте предлагается, чтобы судья применял норму о конфискации — он может её и не применять, у нас записано: как с конфискацией, так и без таковой — к лицам, которые попались на этом деле уже во второй раз либо передали управление лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения, либо к лишённым права управления транспортным средством, либо к не имевшим такого права вообще.

Ну, в общем, комитет рекомендует отклонить законопроект, хотя я могу сказать, что, по нашему мнению, лучше лишить человека орудия совершения преступления, чем посадить его после совершения этого преступления далеко и надолго.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ужесточить административную ответственность, предусмотренную указанной статьёй кодекса, за управление транспортным средст-

вом водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортным средством либо лишённым такого права, а также за повторное совершение таких правонарушений, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, путём введения альтернативного наказания в виде конфискации транспортного средства как орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, привлечённому к административной ответственности, либо находящегося в совместной собственности.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям.

Предлагаемый вид административного наказания не согласуется с положением части 4 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 кодекса. То есть применение конфискации к лицу или лицам, обладающим совместными с правонарушителем правами на имущество, в данном случае означало бы наказание лица, не совершавшего административное правонарушение, что противоречит части 1 статьи 3.2 кодекса, в соответствии с которой конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения может устанавливаться и применяться за совершение административных правонарушений. Отчуждение имущества, являющегося собственностью лица, не совершавшего административное правонарушение, означает нарушение основного принципа административной ответственности — о применении наказания только к лицу, виновному в совершении административного правонарушения.

Ну и самое главное. Следует отметить, что ответственность по статье 12.8 Кодекса об административных правонарушениях была усилена Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях



и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", вступившим в силу, как вы помните, всего лишь с 1 сентября прошлого года, то есть совсем недавно. Представляется, что из-за непродолжительности времени действия норм статьи 12.8 в редакции указанного федерального закона сделать объективный вывод о неэффективности установленных им санкций не представляется возможным.

Ну и наконец, последнее. Коллеги, я напоминаю вам, что нашим профильным комитетом подготовлены ко второму чтению поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, которые предусматривают уголовную ответственность, то есть судимость по уголовной статье, а также штраф от 200 тысяч до 300 тысяч рублей, принудительные работы сроком на 480 часов либо лишение свободы на срок до двух лет именно за повторное управление автомобилем в состоянии опьянения и за повторный отказ от медосвидетельствования.

С учётом изложенного комитет рекомендует указанный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов снимает свой вопрос.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Пока не представляется возможным принять концепцию данного законопроекта, ежедневно гибнет множество наших граждан. Скажите, пожалуйста, кто ответит за эти жертвы?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемая Маргарита Николаевна, вы, видимо, меня плохо слышали, я только что сказал, что лишь 1 сентября вступил в силу федеральный закон, который предусматривает усиление административной ответственности. Это первое.

Второе. Ко второму чтению подготовлены поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, которые касаются повторных деяний — управления автомобилем в состоянии опьянения и отказа от медосвидетельствования. Это комплекс мер, которые только-только начинают работать, и говорить о том, что никакие мер не принимается в отношении пьяных водителей, — значит вводить коллег и общественность в заблуждение. Ваш вопрос я могу понять только так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Постараюсь как можно быстрее.

Уважаемые коллеги, я считаю, что предложенная мера воздействия на граждан, которые продолжают, несмотря на принятые уже поправки, в пьяном виде садиться за руль, продолжают попадать в ДТП, продолжают убивать и калечить наших граждан, предложенная концепция, пусть она юридико-технически несовершенна, на мой взгляд, может и должна быть принята в другой форме. Я считаю, что тут неважно, каким образом пройдёт отъём автомобиля у такого вот горе-водителя, ведь это будет применяться в случае ДТП, особенно в случае наезда на пешехода, в случае наличия жертв тем более. Этот автомобиль, на мой взгляд, может и должен быть поставлен на долгую, пусть и временную стоянку до того момента, пока этот водитель не рассчитается по всем долгам, за весь материальный ущерб, который он нанёс, пока он не рассчитается, не дай бог, с жертвами, пока не вылечит тех, кого покалечил. Может быть, в такой версии, может быть, в таком виде — я обращаюсь к автору и ко всем коллегам, — но нужно, я считаю, продолжить работу над этой здравой идеей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования... Прошу прощения, Сергей Владимирович хочет ещё раз выступить.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Это моя обязанность, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, конечно, все торопятся, пятница, без пяти шесть, тем не менее.

Ничему этот законопроект не противоречит. Копните немножко вглубь, вспомните историю: раньше совершенно спокойно абсолютно любой предмет, который являлся предметом административного правонарушения, по решению суда конфисковывался, и неважно было, кому он принадлежит, абсолютно неважно. Но потом, как я уже говорил, наш "самый туманный суд в мире" принял очень интересное решение: если не принадлежит этот предмет административного правонарушения человеку, который по этому делу обвиняется, значит, его не конфискуют. Но есть очень интересное замечание: это не касается пе-

ресечения таможенной границы отдельными предметами, товарами и так далее.

Привожу пример. Если какой-то браконьер на тракторе во- рует лес, браконьерски его добывает, то после того, как его пой- мают, его оштрафуют, но трактор, который ему предоставил, на- пример, сосед, не конфискуют. А вот если на этом же тракторе, который ему предоставил сосед, он вывозит этот самый лес че- рез таможенную границу Российской Федерации или непра- вильно оформил документы, то этот трактор обязательно кон- фискуют. Точно так же поступят, например, и с судном.

Ещё раз говорю, у нашего суда закон что дышло: куда по- ворачивает, туда и вышло. В Белоруссии, между прочим, эта норма работает — конфискуют автомобили, и ничего. Всё, что предложил наш ярый борец с коррупцией и борец за безопас- ность, укладывается в следующее: вы оштрафуйте этого чело- века на 30 тысяч и лишите его права управления на срок до трёх лет. Сейчас что будет вами в Уголовный кодекс введено? Вы будете его лишать права занимать определённые должно- сти или заниматься определёнными видами деятельности!

Ещё раз говорю: фракция ЛДПР наиболее гуманная фрак- ция среди всех остальных, поэтому мы предлагаем забрать у на- рушителя этот опасный предмет и не доводить его ни до суда, ни до тюрьмы, ни до греха, чтобы он не сбил кого-то в пьяном виде, вот и всё, поэтому тень на плетень наводить не нужно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, давайте рассмотрим ещё один законо- проект, он короткий. Докладчика нет в зале второй раз подряд, однажды мы уже фиксировали его отсутствие, а вот дисципли- нированный Павел Рюрикович готов уже второй раз доложить.

Итак, 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О Фонде содейст- вия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был актуален до 28 декабря 2013 года, но именно 28 декабря прошлого года был подписан федеральный закон № 417-ФЗ, которым внесены изменения в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и учтены те два предложения, которые были внесены Костромской областной Думой, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 180 чел.

Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

На этом мы сегодня, уважаемые коллеги, завершим. Спасибо всем большое. И давайте ещё раз под аплодисменты поздравим наших дорогих женщин! *(Аплодисменты.)*

# ИНФОРМАЦИЯ

11 февраля 2014 года

## 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 14 сек.: **Никонов В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

17 час. 00 мин. 31 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за

17 час. 01 мин. 26 сек.: **Колесников О. А.** — против

17 час. 02 мин. 00 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за

17 час. 02 мин. 28 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за  
**Петров Ю. А.** — за  
**Ушакова Е. Ю.** — за

17 час. 02 мин. 54 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за

17 час. 03 мин. 35 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за

17 час. 04 мин. 08 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за  
**Герасимова Н. В.** — за  
**Пономарёв А. Н.** — за

17 час. 04 мин. 33 сек.: **Аскендеров З. А.** — за  
**Борзова О. Г.** — за  
**Галимарданов М. М.** — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 05 мин. 01 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 05 мин. 32 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 06 мин. 03 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 30 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Баринов И. В.</b>	— за
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 07 мин. 06 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
17 час. 07 мин. 40 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
	<b>Селимханов М. С.</b>	— против

## 12 февраля 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.:	<b>Гудков Д. Г.</b>	— присутствует
	<b>Резник Б. Л.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 37 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
10 час. 48 мин. 56 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
10 час. 51 мин. 12 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за
10 час. 57 мин. 41 сек.:	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
11 час. 17 мин. 49 сек.:	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— не голосовала
	<b>Петухова Н. Р.</b>	— не голосовала
	<b>Ушаков Д. В.</b>	— не голосовал
11 час. 19 мин. 32 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Колесников О. А.</b>	— против
13 час. 49 мин. 37 сек.:	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
13 час. 52 мин. 32 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
13 час. 52 мин. 54 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
13 час. 53 мин. 16 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
13 час. 53 мин. 36 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
13 час. 53 мин. 57 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 40 сек.:	<b>Музыкаев А. А.</b>	— за
	<b>Нилов О. А.</b>	— за
17 час. 03 мин. 07 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
17 час. 07 мин. 42 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за

## 14 февраля 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— присутствует
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 13 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

11 час. 18 мин. 27 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 19 мин. 27 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
17 час. 21 мин. 40 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 22 мин. 46 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
17 час. 25 мин. 07 сек.:	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
17 час. 25 мин. 57 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— против
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против
	<b>Резник Б. Л.</b>	— против
17 час. 26 мин. 47 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— против
	<b>Савченко О. В.</b>	— против
	<b>Селимханов М. С.</b>	— против
17 час. 29 мин. 05 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— против
17 час. 30 мин. 03 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 30 мин. 31 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за

## 25 февраля 2014 года

### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 09 сек.: **Фахритдинов И. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
17 час. 00 мин. 38 сек.:	<b>Василенко А. Б.</b>	— за
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
17 час. 01 мин. 04 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
17 час. 02 мин. 56 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 22 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 09 мин. 53 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— против
	<b>Демченко И. И.</b>	— против
	<b>Роднина И. К.</b>	— против
17 час. 10 мин. 29 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— против
	<b>Демченко И. И.</b>	— против
	<b>Роднина И. К.</b>	— против

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



## 26 февраля 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— присутствует
	<b>Руденский И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Школкина Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Яровая И. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 04 мин. 27 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
17 час. 05 мин. 02 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 05 мин. 41 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 06 мин. 11 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
17 час. 07 мин. 14 сек.:	<b>Швецова Л. И.</b>	— за
17 час. 08 мин. 16 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 08 мин. 48 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— против

## 28 февраля 2014 года

### 1. Регистрация

12 час. 35 мин. 42 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
10 час. 50 мин. 26 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Колесников О. А.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 42 мин. 44 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
17 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 04 мин. 03 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 07 мин. 53 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
17 час. 10 мин. 27 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
	<b>Чижов С. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 01 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 16 мин. 15 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— за
17 час. 46 мин. 45 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— против

## Содержание

11 февраля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Потапов А. В. ....	4
Диденко А. Н. ....	8
Деньгин В. Е. ....	10
Васильев В. А. ....	12
Руденко А. В. ....	16
Черешнев В. А. ....	19
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (в части проведения "правительственного часа" 12 и 19 марта)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	21
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	25
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о предоставлении права законодательной инициативы политическим партиям, не представленным в Государственной Думе)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	25
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	27
Ответы Иванова С. В. на вопросы .....	29
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	30
Жириновский В. В. ....	33
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	35
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М. ....	36

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	36
О проекте федерального закона № 304073-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части установления дополнительных оснований для проведения внеплановых проверок некоммерческих организаций; второе чтение; принят в первом чтении 9 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и признании утратившими силу абзацев третьего — седьмого подпункта "ж" пункта 5 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	36
Рассмотрение поправок .....	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	37
О проекте федерального закона № 612874-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся размещения заказов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства; принят в первом чтении 23 ноября 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	38
О проекте федерального закона № 189885-5 "Технический регламент на пивоваренную продукцию" (принят в первом чтении 21 апреля 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	39
О проекте федерального закона № 512710-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий и на жилищно-коммунальные услуги для населения, не превышающего уровень инфляции; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Хованской Г. П., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Руденко А. В., Носовко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	39
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	41
Ответы Максимовой Н. С. и Дмитриевой О. Г. на вопросы .....	43
Выступления в прениях Федоткин В. Н. ....	49
О проекте федерального закона № 396778-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (по	

вопросу о порядке вывоза продукции военного назначения на международные выставки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Бирюлина К. Н. ....	50
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. ....	51
Ответы Бирюлина К. Н. на вопросы .....	52
Выступления в прениях	
Пономарёв А. Н. ....	55
Тарнавский А. Г. ....	56
Дегтярёв М. В. ....	58
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	58
Выступление Бирюлина К. Н. с заключительным словом .....	59
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	59
О проекте федерального закона № 512710-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части установления предельного уровня роста цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий и на жилищно-коммунальные услуги для населения, не превышающего уровень инфляции; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Хованской Г. П., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Руденко А. В., Носовко Г. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Иванов С. В. ....	59
Коломейцев Н. В. ....	61
Руденко А. В. ....	63
Грачёв И. Д. ....	64
Бессонов В. И. ....	67
Выступления депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	71
О проекте федерального закона № 398894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства по вопросу об условно-досрочном освобождении; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	71
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	73
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	74
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	80
О проекте федерального закона № 402124-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части уста-	

новления единого порядка взаимодействия субъектов градостроительных отношений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Плутника А. А. ....	80
Содоклад заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Петрова С. В. ....	81
Ответы Плутника А. А. на вопросы .....	82
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	85
О проекте федерального закона № 279138-6 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, необходимых для получения разрешения на строительство при реконструкции многоквартирного дома; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Агаевым Б. В., Сикорским А. С., Аброськиным Н. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	85
Выступления в прениях	
Хованская Г. П. ....	86
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	87
О проекте федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Ефимовым В. Б., Брячаком М. В., Васильевым А. Н., Меткиным А. М., Ильясовым Р. С., Гутнёвым В. В., Андреевым А. А., Теном С. Ю., Старовойтовым А. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	88
О проекте федерального конституционного закона № 271155-6 "О внесении в отдельные федеральные конституционные законы Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных органов" (внесён депутатом Государственной Думы Тарнаевым А. П.)	
О проекте федерального закона № 271169-6 "О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов" (внесён депутатом Государственной Думы Тарнаевым А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарнаева А. П. ....	88
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	95
Ответы Тарнаева А. П. и Агузарова Т. К. на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	102
Шингаркин М. А. ....	103

Поневежский В. А. ....	104
Выступления Тарнаева А. П. с заключительным словом .....	105
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" "....."	105
О проекте федерального закона № 336606-6 "О внесении изменений в статьи 18.8, 18.10 и часть 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления наказания в виде обязательного административного выдворения за пределы Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с несоблюдением правил въезда, пребывания и осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	105
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	107
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы .....	107
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" .....	109
Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	110
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 248357-5) .....	110
О проекте федерального закона № 304073-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	110
Принятие закона .....	110
Отклонение проекта федерального закона № 612874-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" .....	111
Отклонение проекта федерального закона № 189885-5 "Технический регламент на пивоваренную продукцию" .....	111
Принятие проекта федерального закона № 398894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 402124-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	112
Принятие проекта федерального закона № 279138-6 "О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	112
Принятие проекта федерального закона № 268501-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленных на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" в первом чтении .....	112

Принятие проекта федерального закона № 396778-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" в первом чтении .....	113
Отклонение проекта федерального закона № 271155-6 "О внесении в отдельные федеральные конституционные законы Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных органов" .....	113
Отклонение проекта федерального закона № 271169-6 "О внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации изменений, содействующих повышению престижа военной службы и улучшению качественного состава кадров государственных и муниципальных органов" .....	113
Отклонение проекта федерального закона № 512710-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	114
О проекте федерального закона № 336606-6 "О внесении изменений в статьи 18.8, 18.10 и часть 1 статьи 18.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления наказания в виде обязательного административного выдворения за пределы Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с несоблюдением правил въезда, пребывания и осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	114
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	114
О проекте федерального закона № 225586-6 "О внесении дополнений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части предоставления возможности назначения административного наказания ниже нижнего предела санкции, устанавливающей административную ответственность за совершение соответствующего административного правонарушения)"	
Доклад депутата Государственной Думы Крутова А. Д. ....	115
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	118
Выступление Крутова А. Д. с заключительным словом .....	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	120
О проекте федерального закона № 341475-6 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	122
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	124
Руденко А. В. ....	125
Выступление Зелинского Я. В. с заключительным словом .....	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	127



О проекте федерального закона № 357415-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за хищение государственных регистрационных знаков; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	128
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	129
О проекте федерального закона № 72826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части установления особенностей оборота земель отгонного животноводства; внесён Народным Собранием Республики Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Сикорского А. С. ....	130
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	131
О проекте федерального закона № 317212-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (о дополнении понятиями "субъект предпринимательской деятельности" и "предпринимательское сообщество"; внесён Народным Собранием Республики Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	132
О проекте федерального закона № 444753-5 "О внесении изменений в статьи 24, 38 Федерального закона "О рекламе" (в части рекламы методов лечения; внесён Яковлевой Т. В., Мединским В. Р., Колесниковым С. И., Пекаревым В. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	132
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	132
О проекте федерального закона № 296886-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения запрета на аренду производственных помещений для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также в части, касающейся процедуры представления декларации об объёме розничной продажи такой продукции; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	133
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	133

**12 февраля 2014 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	136
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н. ....	137
Жириновский В. В. ....	141
Пушков А. К. ....	144
Шаккум М. Л. ....	146
Шудегов В. Е. ....	148
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	151
О проекте федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному и государственному строительству Плигина В. Н. ....	153
Рассмотрение поправок .....	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	191
"Правительственный час"	
Информация Генерального прокурора Российской Федерации Чайки Ю. Я. ....	192
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Мовчана С. Н. ....	200
Ответы Чайки Ю. Я. на вопросы .....	203
Выступления представителей фракций	
Синельщиков Ю. П. ....	215
Жириновский В. В. ....	217
Хинштейн А. Е. ....	219
Горячева С. П. ....	222
О проекте федерального закона № 368581-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об ограничении избирательных прав некоторых категорий граждан Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	225
Рассмотрение поправок .....	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	228
О проекте закона Российской Федерации № 99059283-2 "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)" (принят в первом чтении 22 сентября 1999 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229

О проекте федерального закона № 110911-6 "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления возможности увеличения продолжительности ежедневной работы (смены) для некоторых категорий работников; принят в первом чтении 8 октября 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	230
О проекте федерального закона № 359133-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков выбора застрахованным лицом негосударственного пенсионного фонда или управляющей компании при заключении договора обязательного пенсионного страхования; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	231
О проекте федерального закона № 386263-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>1</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка финансирования деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	231
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	232
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	232
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	234
О проекте федерального закона № 393946-6 "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Блиновой Т. В. ....	234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	236
Ответы Блиновой Т. В. на вопросы .....	238
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	240
О проекте федерального закона № 393979-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность, а также трудовых отношений от	

дельных категорий работников" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. ....	240
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	242
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы .....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	243
О проекте федерального закона № 386407-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части установления обязанности кредитных организаций раскрывать на своём официальном сайте в Интернете информацию о квалификации и об опыте работы своих руководителей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	243
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	244
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	245
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	247
Тарнавский А. Г. ....	250
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	252
О проекте федерального закона № 305878-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 12 <sup>3</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" (по вопросу о передаче в доверительное управление ценных бумаг государственными и муниципальными служащими; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Марданшина Р. М. ....	252
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. ....	254
Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е. ....	255
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом .....	256
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	256
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении .....	257
Принятие проекта федерального закона № 368581-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	257
Отклонение проекта закона Российской Федерации № 99059283-2 "О поправках к статье 103 Конституции Российской Федерации (о парламентском контроле)" .....	257

Отклонение проекта федерального закона № 110911-6 "О внесении изменений в статью 94 Трудового кодекса Российской Федерации" .....	258
Отклонение проекта федерального закона № 359133-6 "О внесении изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" .....	259
Принятие проекта федерального закона № 386263-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>1</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении .....	259
Принятие проекта федерального закона № 393946-6 "О внесении в Трудовой кодекс Российской Федерации изменений, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами" в первом чтении .....	259
Принятие проекта федерального закона № 393979-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, касающейся возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность, а также трудовых отношений отдельных категорий работников" в первом чтении .....	260
Принятие проекта федерального закона № 386407-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении .....	260
Принятие проекта федерального закона № 305878-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 12 <sup>1</sup> Федерального закона "О противодействии коррупции" в первом чтении .....	260
О проекте федерального закона № 403685-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части, касающейся порядка осуществления сельскохозяйственного страхования; внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Панковым Н. В., Кармазиной Р. В., Гильмутдиновым И. И., Ивановым В. В., Юсуповым М. Х., Пономарёвым А. Н., Хайруллиними А. Н., Федяевым П. М., Ильясовым Р. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	261
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	262
Ответы Кулика Г. В. на вопросы .....	262
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	266
Кашин В. И. ....	267
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом .....	269
Выступления в прениях	
Черкасов К. И. ....	269
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	271
О проекте федерального закона № 348685-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с вопросом административной правовой ответственности за нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации по результатам их фиксации техническими средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	271

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	272
Ответы Лысакова В. И. и Сердюка М. И. на вопросы .....	275
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	279
Нилов Я. Е. ....	280
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	280
О проекте федерального закона № 342853-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ликвидации юридических лиц – должников; внесён Вайнштейном С. Е., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	280
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	281
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	282
О проекте федерального закона № 347343-6 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части запрета воспроизведения цветных копий банкнот Банка России; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	282
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	283
О проекте федерального закона № 26131-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка пересечения государственной границы Российской Федерации российскими судами, осуществляющими рыболовство; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	283
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	284
<b>14 февраля 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	285
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	286
Ковалёв Н. Д. ....	290
Вшивцев В. С. ....	293
Моисеев М. А. ....	295
Швецов В. Г. ....	298
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	301
О проекте постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	302

Ответы Васильева Ю. В. и заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е. на вопросы ...	303
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	305
Коломейцев В. А. ....	306
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	307
О проекте федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	308
О проекте федерального закона № 368581-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об ограничении избирательных прав некоторых категорий граждан Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	308
О проекте федерального закона № 431106-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	308
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	309
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	311
О проекте федерального закона № 47538-6/7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	311
Рассмотрение поправок .....	311
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	315
О проекте федерального закона № 251428-6 "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"	

(об отмене аукционов при распределении объёмов тарифных квот; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	315
Рассмотрение поправок .....	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	316
О проекте федерального закона № 305863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных ограничений для лиц, замещающих отдельные должности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	316
Рассмотрение поправок .....	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	316
О проекте федерального закона № 286672-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования всех видов электронной подписи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	316
Рассмотрение поправок .....	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	317
О проекте федерального закона № 249609-5 "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств" (принят в первом чтении 21 октября 2009 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	318
О проекте федерального закона № 375052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	318
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Южилина В. А. ....	318
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы .....	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	321
О проекте федерального закона № 356570-6 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения редакции статьи; внесён Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Гутенёвым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенёва В. В. ....	321
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. и его ответы на вопросы .....	321



Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	321
О проекте федерального закона № 387075-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях обеспечения органов прокуратуры квалифицированными работниками; внесён депутатами Государственной Думы Валеевым Э. А., Макаровым Н. И., Никоновым В. А., Плигиным В. Н., Понежевским В. А., Яровой И. А., Выборным А. Б., Волковым Д. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. и его ответы на вопросы .....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	325
О проекте федерального закона № 364843-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части предоставления уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации права на получение сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния; внесён депутатами Государственной Думы Курановым Г. В., Рахматуллиной З. Я., Баталиной О. Ю., Сенаторовой Е. Н., Соколовой И. В., Мурзабаевой С. Ш., Баталовой Р. А., Бариевым М. М., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Ивановым В. В., а также Шемякиным В. Л. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	325
Выступления в прениях Мархаев В. М. ....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	327
О проекте федерального закона № 244609-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части введения временного ограничения права на выезд из Российской Федерации для руководителей юридических лиц, не исполняющих без уважительных причин требование исполнительного документа о выплате задолженности по заработной плате; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Качкаева П. Р. ....	327
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	327
Ответы Качкаева П. Р. на вопросы .....	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	329
О проекте федерального закона № 12389-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения в сфере оказания услуг подвижной связи; внесён Сурковым К. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	330

О проекте федерального закона № 372318-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об ограничении избирательных прав граждан Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	330
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	331
Ответы Иванова С. В. на вопросы .....	332
Выступления в прениях	
Мархаев В. М. ....	333
Понежежский В. А. ....	334
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	335
О проекте федерального закона № 348509-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка задержания транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	335
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	336
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	338
Понежежский В. А. ....	339
Свинцов А. Н. ....	339
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом .....	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	341
О проекте федерального закона № 336991-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности водителей автомобилей-эвакуаторов за остановку и стоянку в запрещённых местах; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	341
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	343
Ответы Лысакова В. И. и Нилова Я. Е. на вопросы .....	343
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	347
Свинцов А. Н. ....	349
Понежежский В. А. ....	350
Иванов С. В. ....	350
Рябов Н. Ф. ....	351
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом .....	352
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	355
О проекте федерального закона № 297629-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въез-	

да в Российскую Федерацию" (в части, касающейся порядка оформления заграничных паспортов граждан Российской Федерации, включая несовершеннолетних лиц, а также оснований для временного ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации для несовершеннолетних граждан Российской Федерации в случае их выезда вместе с одним из родителей; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Калашниковым Л. И., Никитиным В. С., Вороненковым Д. Н., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитина В. С. ....	356
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	361
О проекте федерального закона № 336180-6 "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (о предоставлении Федеральной миграционной службе полномочий по взысканию в судебном порядке с принимающей стороны, не исполнившей обязанности по осуществлению миграционного учёта иностранных граждан или лиц без гражданства, средств, затраченных на принудительное выдворение указанных лиц за пределы Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Старовойтовым А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Старовойтова А. С. ....	361
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	363
Ответы Старовойтова А. С. и Курбанова Р. Д. на вопросы .....	364
Выступления Старовойтова А. С. и Курбанова Р. Д с заключительным словом .....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 333221-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части обеспечения личного приёма граждан должностными лицами" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Диденко А. Н., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	369
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	370
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы .....	371
Выступления в прениях Романов В. С. ....	372
Выступления Нилова Я. Е. и Казакова В. А. с заключительным словом .....	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	374
О проекте федерального закона № 254650-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ" (в части, касающейся особенностей снаб-	

жения населения питьевой водой; внесён депутатом Государственной Думы Потаповым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Потапова А. В. ....	374
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	377
Ответы Потапова А. В. и Качкаева П. Р. на вопросы .....	379
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	382
Родин В. Р. ....	383
Выступления Потапова А. В. и Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 402341-6 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка увольнения с военной службы военнослужащих в связи с невыполнением ими условий контракта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	386
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. ....	387
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	389
О проекте федерального закона № 412057-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предельном возрасте пребывания на военной службе и предельном возрасте пребывания в запасе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	389
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И. ....	390
Ответы Панкова Н. А. на вопросы .....	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте федерального закона № 349703-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части, касающейся порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Рязанским В. В., Саблиным Д. В. и депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Заварзиным В. М., Красовым А. Л., Жигаревым С. А., Журавлёвым А. А., Клинецвичем Ф. А., Выборным А. Б., Шайденом Н. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Озерова В. А. ....	394
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	395
Ответы Озерова В. А. на вопросы .....	396

"Час голосования"

Принятие постановления "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета" .....	398
О проекте федерального закона № 232119-6 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	398
Принятие закона .....	404
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 368581-6) .....	404
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о размере государственной пошлины и порядке её взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств от 24 декабря 1993 года" (проект № 431106-6) .....	404
Принятие проекта федерального закона № 47538-6 /7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	405
О проекте федерального закона № 251428-6 "О внесении изменения в статью 36 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	405
Принятие закона .....	405
О проекте федерального закона № 305863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	406
Принятие закона .....	406
Принятие проекта федерального закона № 286672-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	407
Отклонение проекта федерального закона № 249609-5 "Об особенностях обеспечения исполнения финансовых обязательств" .....	407
Принятие проекта федерального закона № 375052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части совершенствования института уполномоченного экономического оператора" в первом чтении .....	407
Принятие проекта федерального закона № 356570-6 "О внесении изменения в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении .....	407
Принятие проекта федерального закона № 387075-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении .....	408
Принятие проекта федерального закона № 364843-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" в первом чтении .....	408
Отклонение проекта федерального закона № 244609-6 "О внесении изменения в статью 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" .....	408

Отклонение проекта федерального закона № 12389-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 372318-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 348509-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 336991-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 297629-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 336180-6 "О внесении дополнения в статью 20 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 333221-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части обеспечения личного приёма граждан должностными лицами" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 254650-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ" .....	411
Принятие проекта федерального закона № 402341-6 "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	411
Принятие проекта федерального закона № 412057-6 "О внесении изменений в статьи 49 и 53 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в первом чтении .....	411
О проекте федерального закона № 349703-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части, касающейся порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации; внесён членами Совета Федерации Озеровым В. А., Рязанским В. В., Саблиным Д. В. и депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Заварзиным В. М., Красовым А. Л., Жигаревым С. А., Журавлёвым А. А., Клишечевым Ф. А., Выборным А. Б., Шайденко Н. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	412
О проекте федерального закона № 357029-6 "О внесении изменений в пункт 8 статьи 70 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о снижении порога явки избирателей, принявших участие в выборах, референдуме; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Д. Г., Зубовым В. М., Пономарёвым И. В., Дорониным С. А., Соловьёвым В. Г., Федоткиным В. Н., Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г. ....	412

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	414
Ответы Гудкова Д. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	415
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	419
Понежежский В. А. ....	420
Федоткин В. Н. ....	420
Выступление Гудкова Д. Г. с заключительным словом .....	421
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	422
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	423

### 25 февраля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	427
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	428
Луговой А. К. ....	431
Ананских И. А. ....	433
Роднина И. К. ....	435
Васильев В. А. ....	438
Миронов С. М. ....	439
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	443
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выступлений представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам на заседаниях Государственной Думы)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий Совета Государственной Думы, а также порядка и сроков подготовки законопроектов к рассмотрению Государственной Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	446
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	447
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	449
Нилов О. А. ....	451
Попов С. А. ....	452
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	453
О проекте федерального закона № 47538-6/7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453

О проекте федерального закона № 286672-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования всех видов электронной подписи; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О проекте федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	453
Рассмотрение поправок .....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 409207-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	455
Рассмотрение поправок .....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
О проекте федерального закона № 409194-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Верховного Суда Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	456
Рассмотрение поправок .....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	456
О проекте федерального закона № 270237-6 "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностного лица за выпуск на линию транспортного средства, имеющего неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	456
Рассмотрение поправок .....	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	457
О проекте федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения полномочий	



судебных приставов и порядка ведения исполнительного производства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	457
Рассмотрение поправок .....	458
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	458
О проекте федерального закона № 174778-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (о предоставлении общему собранию акционеров права утверждать положение о закупках товаров, работ, услуг; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	458
Рассмотрение поправок .....	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	459
О проекте федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (об использовании инвалидами по зрению факсимильного воспроизведения собственноручной подписи на документах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	459
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	460
Ответы Моисеева А. В. на вопросы .....	461
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	463
Шингаркин М. А. ....	465
Терентьев М. Б. ....	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 417698-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся оснований и условий приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке детей и недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство гражданина Российской Федерации, а также детей и недееспособных лиц, помещённых под надзор в соответствующие российские организации определённого профиля и назначения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	466
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	467
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	468

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э. ....	470
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	473
Ответы Королёва П. Э. на вопросы .....	473
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 419226-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; внесён депутатами Государственной Думы Максимовой Н. С., Симановским Л. Я., Кармазиной Р. В., Герасимовой Н. В., Хором Г. Я., Алексеевой Т. О., Макаровым А. М.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. и его ответы на вопросы .....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	482
О проекте федерального закона № 396624-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" (внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Макарову Н. И.)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Пензенской области депутата Государственной Думы Макарова Н. И. ....	482
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	483
Ответы Макарова Н. И. на вопросы .....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 382417-6 "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся предельного размера и порядка формирования избирательного фонда кандидата на выборах органов местного самоуправления сельских поселений; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 268496-6 "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об администра-	

тивных правонарушений" (в связи с уточнением состава правонарушения, предусмотренного статьёй 16.1; внесён депутатами Государственной Думы Москвичёвым Е. С., Ефимовым В. Б., Брючаком М. В., Васильевым А. Н., Гутенёвым В. В., Лысаковым В. И., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Брючака М. В. ....	485
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	486
Ответы Брючака М. В. на вопросы .....	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 63927-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части установления особенностей предоставления земельных участков, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и сформированных из невостребованных земельных долей; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. и его ответы на вопросы .....	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	490
О проекте федерального закона № 352254-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы депутата Государственной Думы Шингаркина М. А. ....	490
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. и его ответы на вопросы .....	495
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	499
О проекте федерального закона № 333549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся условий участия в трудовых отношениях в Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н., Васильцовым С. И., Обуховым С. П., Пешковым В. П., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Корниенко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. ....	499
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	504
Ответы Курбанова Р. Д. и Рашкина В. Ф. на вопросы .....	505
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	510

Нилов О. А. ....	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	512
О проекте федерального закона № 261572-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части расширения перечня недвижимого имущества подопечного, которое может отчуждаться при перемене им места жительства; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	512
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	513
О проекте федерального закона № 354929-6 "О внесении изменений в статью 5.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований к рекламе в период избирательных кампаний; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	513
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	516
О проекте федерального закона № 282023-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии" (в части уточнения понятия "оружие самообороны"; внесён депутатами Государственной Думы Худяковым Р. И., Марининым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Худякова Р. И. ....	516
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	518
Ответы Выборного А. Б. и Худякова Р. И. на вопросы .....	520
О проекте федерального закона № 415686-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 2013 года № 894 "О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К. ....	522
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	524
Ответы Степановой З. М. и Волина А. К. на вопросы .....	525
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	527
Выступление Волина А. К. с заключительным словом .....	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	528
О проекте федерального закона № 282023-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии" (в части уточнения понятия "оружие самообороны"; внесён депутатами Государствен-	

ной Думы Худяковым Р. И., Марининым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях

Романов В. С. ....	528
Старовойтов А. С. ....	530
Брячак М. В. ....	531

"Час голосования"

Принятие постановления "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	532
Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	532
Принятие Федерального закона № 47538-6/7 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 47538-6/7) .....	532
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 286672-6) .....	533
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" во втором чтении .....	533
Принятие проекта федерального закона № 409207-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении .....	534
Принятие проекта федерального закона № 409194-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	534
Принятие проекта федерального закона № 270237-6 "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	534
Принятие проекта федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" во втором чтении .....	534
Принятие проекта федерального закона № 174778-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" во втором чтении .....	535
Принятие проекта федерального закона № 408337-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" в первом чтении ....	535
Принятие проекта федерального закона № 417698-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении .....	536

Принятие проекта федерального закона № 421545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного земельного надзора" в первом чтении .....	536
Принятие проекта федерального закона № 419226-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" в первом чтении .....	537
Принятие проекта федерального закона № 396624-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" в первом чтении .....	537
Принятие проекта федерального закона № 382417-6 "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	537
Принятие проекта федерального закона № 268496-6 "О внесении изменений в статьи 16.1 и 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	537
Принятие проекта федерального закона № 261572-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" в первом чтении .....	537
Принятие проекта федерального закона № 63927-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в первом чтении .....	538
Отклонение проекта федерального закона № 352254-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	538
Отклонение проекта федерального закона № 333549-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" .....	538
Отклонение проекта федерального закона № 354929-6 "О внесении изменений в статью 5.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	539
Принятие проекта федерального закона № 415686-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" в первом чтении .....	539
О проекте федерального закона № 282023-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "Об оружии" (в части уточнения понятия "оружие самообороны"; внесён депутатами Государственной Думы Худяковым Р. И., Марининым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Моисеев М. А. ....	539
Выступления депутата Государственной Думы Худякова Р. И. и члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. с заключительным словом .....	540
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	542
О проекте федерального закона № 221543-6 "О внесении изменений в статью 36 Воздушного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об установке на борту воздушного судна технических средств,	

осуществляющих фото-, кино- и видеозапись мест нахождения пассажиров и членов экипажа воздушного судна; внесён депутатами Государственной Думы Гасановым Д. Н., Зотовым И. Л., Лакутиным Н. А., Левиным Л. Л., Машкариным В. П., Митрофановым А. В., Парахиным В. В., Харловым В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левина Л. Л. ....	543
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А. ....	545
Ответы Левина Л. Л. на вопросы .....	546
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	547
Васильев А. Н. ....	550
Нилов О. А. ....	550
Выступление Левина Л. Л. с заключительным словом .....	551
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	552
О проекте федерального закона № 152354-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	553
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. и его ответы на вопросы .....	554
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	555
Васильев А. Н. ....	557
Свинцов А. Н. ....	557
Выступления Нилова Я. Е. и Брячака М. В. с заключительным словом .....	558
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	559
О проекте федерального закона № 294038-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" (в части, касающейся порядка принятия решения об установлении ограничительных мероприятий (карантина) на территории субъекта Российской Федерации; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Максимовой С. В. ....	560
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	561
О проекте федерального закона № 234070-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном оснащении транспортных средств видеорегистраторами; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Зубова В. М. ....	562
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	562

## 26 февраля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	563
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Афонин Ю. В. ....	564
Рашкин В. Ф. ....	566
Слуцкий Л. Э. ....	567
Терентьев М. Б. ....	571
Аршинова А. И. ....	572
Нилов О. А. ....	574
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	578
О проекте федерального закона № 174778-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (о предоставлении общему собранию акционеров права утверждать положение о закупках товаров, работ, услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	582
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	583
О проекте федерального закона № 302740-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по подбору и передаче уполномоченному федеральному органу исполнительной власти зданий с прилегающими земельными участками в целях размещения в них специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	583
Рассмотрение поправок .....	583
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	583
О проекте федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	584
Рассмотрение поправок .....	584
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	584
О проекте федерального закона № 386280-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о граждан-	



ско-правовых аспектах международного похищения детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Каганова В. Ш. ....	585
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	586
Ответы Каганова В. Ш. и Фабричного С. Ю. на вопросы .....	587
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	591
О проекте федерального закона № 440237-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования бюджета закрытого административно-территориального образования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Горнина Л. В. ....	591
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	593
Ответы Максимовой Н. С. и Горнина Л. В. на вопросы .....	594
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	598
Федоткин В. Н. ....	599
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	600
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	601
О проекте федерального закона № 343289-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством о муниципальной службе в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Хайруллинным А. Н., Панковым Н. В., Абубакировым Р. Ф., Марданшинным Р. М., Василенко А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Балашова Б. К. ....	601
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	603
Ответы Балашова Б. К. на вопросы .....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	606
О проекте федерального закона № 305110-6 "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; внесён депутатами Государственной Думы Балашовым Б. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Гутенёвым В. В., Ивановым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Балашова Б. К. ....	606
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	607

О проекте федерального закона № 418643-6 "О внесении изменений в часть шестую статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке установления срока предварительного следствия при возобновлении приостановленного или прекращённого уголовного дела, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Галимардановым М. М., Ремезковым А. А., Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	607
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	608
Ответы Плигина В. Н. на вопросы .....	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	612
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И. Ю. ....	613
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рохмистрова М. С. ....	622
Ответы Артемьева И. Ю. на вопросы .....	626
Выступления представителей фракций	
Иванов Н. Н. ....	639
Свинцов А. Н. ....	641
Панина Е. В. ....	643
Сердюк М. И. ....	645
Выступление Артемьева И. Ю. с заключительным словом .....	648
О проекте федерального закона № 371615-6 "О внесении изменений в статью 2 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (в части уточнения критериев отнесения участков недр к участкам недр федерального значения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ....	651
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	652
Ответы Храмова Д. Г. на вопросы .....	653
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	655
Василенко А. Б. ....	657
Выступления Храмова Д. Г. и Никитчука И. И. с заключительным словом .....	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 391683-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи на хранение вещественных доказательств; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Марданшиным Р. М., Пинским В. В., Вяткиным Д. Ф., Ремезковым А. А., Поневежским В. А., Зубаре-	

вым В. В., Скоробогатько А. И., Гольдштейном Р. Э., Квиткой И. И., Теном С. Ю., Кретовым А. В., Муцоевым З. А., Ивановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	658
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	661
Ремезков А. А. ....	661
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	662
О проекте федерального закона № 320807-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконную добычу и сбыт янтаря; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внешнего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. и его ответы на вопросы .....	662
Выступления в прениях	
Мархаев В. М. ....	665
Марданшин Р. М. ....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 305679-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований и порядка заготовки древесины без проведения аукциона в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательной Думой Томской области)	
Доклад представителя Законодательной Думы Томской области члена Совета Федерации Чернышёва И. Н. ....	666
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	669
Ответы Чернышёва И. Н. на вопросы .....	670
Выступления в прениях	
Василенко А. Б. ....	672
Катасонов С. М. ....	672
Выступление Чернышёва И. Н. с заключительным словом .....	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	676
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (проект № 174778-6) ....	676
О проекте федерального закона № 302740-6 "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	676
Принятие закона .....	676

Принятие проекта федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" во втором чтении .....	677
Принятие проекта федерального закона № 386280-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" в первом чтении .....	677
Принятие проекта федерального закона № 440237-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	677
Принятие проекта федерального закона № 343289-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	678
Принятие проекта федерального закона № 305110-6 "О внесении изменений в статью 296 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	678
Принятие проекта федерального закона № 418643-6 "О внесении изменений в часть шестую статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	678
Принятие проекта федерального закона № 391683-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	678
Отклонение проекта федерального закона № 320807-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" .....	679
Отклонение проекта федерального закона № 305679-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 77 Лесного кодекса Российской Федерации" .....	679
Принятие проекта федерального закона № 371615-6 "О внесении изменений в статью 2 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" в первом чтении .....	679
Об обращении группы депутатов Государственной Думы о возбуждении парламентского расследования (по фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в Министерстве обороны Российской Федерации в связи с деятельностью бывшего министра обороны Российской Федерации Сердюкова А. Э.)	
Доклад депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. ....	680
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	685
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	690
Иванов С. В. ....	693
Горячева С. П. ....	695
Выступления Синельщикова Ю. П. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	696
Голосование по вопросу о возбуждении парламентского расследования (в "час голосования").....	699
О проекте федерального закона № 355452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (об исключении возможности участия главы муниципального образования в голосо-	

нии при принятии представительным органом муниципального образования решения об оценке деятельности главы муниципального образования и об удалении его в отставку; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Гимченко В. С. ....	700
	Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	700
О	проекте федерального закона № 391495-6 "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за совершение мелкого хищения; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	701
	Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	701
О	проекте федерального закона № 308378-6 "О внесении изменений в статью 13 <sup>3</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления обязанности граждан Российской Федерации, привлекающих к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан на основании патента, уведомлять территориальный орган ФМС России о заключении и расторжении трудовых или гражданско-правовых договоров с иностранными работниками, а также обязанности налогового органа направлять в территориальный орган ФМС России информацию об уплате налогового платежа иностранным гражданином, привлекаемым к трудовой деятельности в Российской Федерации на основании патента; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	702
	Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	702
О	проекте федерального закона № 376402-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления квоты для назначения инвалидов на должности государственной гражданской службы и муниципальной службы; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
	Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	703
	Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	704
О	проекте федерального закона № 615740-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения правового положения объединения страховщиков; внесён членом Совета Федерации Горбуновым Г. А., депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Резником В. М., а также Егоро-	

вым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Денисовым В. П., Пепеляевой Л. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	704
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	705

### 28 февраля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	706
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лихачёв В. Н. ....	706
Слуцкий Л. Э. ....	710
Яровая И. А. ....	713
Герасименко Н. Ф. ....	715
Мизулина Е. Б. ....	717
Нилов О. А. ....	719
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	722
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Паршине Н. А. и Ющенко А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	723
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	724
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Диденко А. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	724
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	724
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции" (о депутате Горовцове Д. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	724
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	724
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6) депутации Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	725
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	725

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 марта 2014 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В. ....	726
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	729
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	732
Решульский С. Н. ....	735
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом .....	736
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	736
О проекте федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	736
О проекте федерального закона № 409207-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 409194-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Верховного Суда Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 196499-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 270237-6 "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности должностного лица за выпуск на линию транспортного средства, имеющего	

неисправности, с которыми запрещена эксплуатация, или переоборудованного без соответствующего разрешения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	738
О проекте федерального закона № 263552-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части уточнения полномочий судебных приставов и порядка ведения исполнительного производства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	738
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	738
О проекте федерального закона № 423653-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Моргулова И. В. ....	738
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	740
Ответы Моргулова И. В. на вопросы .....	741
Выступления в прениях	
Мархаев В. М. ....	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	743
О проекте федерального закона № 340715-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части установления запрета на приобретение оружия гражданами, имеющими снятую или погашенную судимость за совершение тяжких или особо тяжких преступлений; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К. ....	744
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	744
О проекте федерального закона № 349681-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов" (второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны)")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	744
Рассмотрение поправок .....	745
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	745



О проекте федерального закона № 392325-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о праве избирателей, участников референдума на обжалование итогов голосования; второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 260 и 260 <sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	746
Рассмотрение поправок .....	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	750
О проекте федерального закона № 312446-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся порядка опубликования сведений о банкротстве; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 231 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	750
Рассмотрение поправок .....	751
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	751
О проекте федерального закона № 415218-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка расчёта платы за проживание обучающихся в общежитии; внесён депутатами Государственной Думы Неверовым С. И., Васильевым В. А., Никоновым В. А., Булаевым Н. И., Гончаром Н. Н., Аршиновой А. И., Бальхиным Г. А., Шведовой Л. И., Гильмутдиновым И. И., Яровой И. А., Родниной И. К., Шайденко Н. А., Ивановым В. В., Бурматовым В. В., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Казаковой О. М., Когогиной А. Г., Герасимовой Н. В., Смолиным О. Н., Савченко О. В., Гаджиевым М. Т., Водолазким В. П., Белых И. В., Назаровой М. Ю., Мануйловой И. В., Кареловой Г. Н., Дегтяревым М. В., Ищенко А. А., Каргиновым С. Г., Кузиным С. П., Шудеговым В. Е., Берулавой М. Н., Чижовым С. В., Вторыгиной Е. А., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Иванюженковым Б. В., Мурзабаевой С. Ш., Бариевым М. М., Аброськиным Н. П., Ильясовым Р. С., Горовым Н. И.)	
О проекте федерального закона № 337778-6 "О внесении изменения в часть 3 статьи 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера платы за общежитие для обучающихся за счёт федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования" (внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Петуховой Н. Р., Крутовым А. Д., Ушаковым Д. В., Андреевым А. А., Шудеговым В. Е., Берулавой М. Н., Москальковой Т. Н., Федоткиным В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Булаева Н. И. ....	751
Доклад депутата Государственной Думы Федоткина В. Н. ....	753

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы .....	757
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	764
Кузин С. П. ....	766
Хованская Г. П. ....	767
Шудегов В. Е. ....	768
Нилов Я. Е. ....	769
Выступления Булаева Н. И. и Федоткина В. Н. с заключительным словом .....	770
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	772
О проекте федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части противодействия терроризму; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Денисенко О. И., Лебедевым И. В., Левиным Л. Л., Луговым А. К., Саралиевым Ш. Ю., Вахаевым М. Х., Делимхановым А. С., Марининым С. В., Селимхановым М. С., Сидякиным А. Г., Шайденко Н. А.)	
О проекте федерального закона № 428884-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Денисенко О. И., Лебедевым И. В., Левиным Л. Л., Луговым А. К., Саралиевым Ш. Ю., Вахаевым М. Х., Делимхановым А. С., Марининым С. В., Селимхановым М. С., Сидякиным А. Г., Шайденко Н. А.)	
О проекте федерального закона № 428896-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления операций по переводу электронных денежных средств; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Денисенко О. И., Лебедевым И. В., Левиным Л. Л., Луговым А. К., Саралиевым Ш. Ю., Вахаевым М. Х., Делимхановым А. С., Марининым С. В., Селимхановым М. С., Сидякиным А. Г., Шайденко Н. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	772
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А. по законопроекту № 428889-6 .....	778
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	779
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	781
Синельщиков Ю. П. ....	782
Горовцов Д. Е. ....	784
Луговой А. К. ....	787
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В. по законопроекту № 428884-6 .....	788
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. по законопроекту № 428896-6 .....	789
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	791
Выступления в прениях (продолжение)	
Луговой А. К. ....	793
Катасонов С. М. ....	795

Деньгин В. Е. ....	796
Кашин Б. С. ....	797
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом .....	798
Выступления в прениях (продолжение)	
Левин Л. Л. ....	800
Выступление Бурькиной Н. В. с заключительным словом .....	801
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	803
О проекте федерального закона № 435716-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	803
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	804
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	804
Выступления в прениях	
Шлегель Р. А. ....	805
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	806
О проекте федерального закона № 408724-6 "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 408718-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Слюсаря Ю. Б. ....	806
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	808
Ответы Слюсаря Ю. Б. на вопросы .....	809
Выступления в прениях	
Кононов В. М. ....	811
Кашин Б. С. ....	812
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	813
О проекте федерального закона № 412831-6 "О внесении изменений в статью 25 <sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления возможности безвизового въезда и пребывания в Российской Федерации без виз в течение 72 часов для граждан отдельных иностранных государств, прибывающих в Российскую Федерацию на спортивных парусных и прогулочных судах через определённые	

пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	813
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	814
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	815
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	815
О проекте федерального закона № 308150-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" (в части, касающейся целей благотворительной деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым И. И., Богуславским И. Б., Мукабеновой М. А., Гутенёвым В. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Бариевым М. М., Селимхановым М. С., Маркеловым М. Ю., Кононовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	816
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Сафина М. М. ....	816
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	817
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Паршине Н. А. и Юценко А. А.) .....	817
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Горовцове Д. Е.) .....	818
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции" .....	818
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6) депутации Государственной Думы" .....	818
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 21 марта 2014 года" .....	819
О проекте федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии"	
Выступления по мотивам голосования .....	819
Одобрение закона .....	821
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (проект № 409207-6) .....	821

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (проект № 409194-6) .....	821
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения безопасности магистральных трубопроводов" (проект № 196499-6) .....	822
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 270237-6) .....	822
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (проект № 263552-6) .....	822
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об облегчении поездок граждан" (проект № 423653-6) .....	823
Принятие проекта федерального закона № 340715-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" во втором чтении .....	823
О проекте федерального закона № 349681-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) и осуществления мероприятий по защите и воспроизводству лесов"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	823
Принятие закона .....	824
Принятие проекта федерального закона № 392325-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	824
О проекте федерального закона № 312446-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	824
Принятие закона .....	825
О проекте федерального закона № 415218-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 337778-6 "О внесении изменения в часть 3 статьи 39 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части ограничения размера платы за общежитие для обучающихся за счёт федерального бюджета в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 415218-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	825
Принятие проекта федерального закона № 408724-6 "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" в первом чтении .....	826
Принятие проекта федерального закона № 408718-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 9 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статью 5 Федерального закона "Об автономных учреждениях" в связи с принятием Федерального закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского" в первом чтении .....	826

Принятие проекта федерального закона № 412831-6 "О внесении изменений в статью 25 <sup>11</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении .....	826
Принятие проекта федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	827
Принятие проекта федерального закона № 428884-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" в первом чтении .....	827
Принятие проекта федерального закона № 428896-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	827
Принятие проекта федерального закона № 435716-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	827
Принятие проекта федерального закона № 308150-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" в первом чтении .....	828
О проекте федерального закона № 391791-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, установленных ему административных ограничений" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Понежевским В. А., Кротовым А. В., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Муцоевым З. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	828
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	830
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	830
О проекте федерального закона № 310484-6 "О внесении изменения в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению платы за использование лесов; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х. ....	830
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	832
Выступления в прениях	
Василенко А. Б. ....	832
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	833
О проекте федерального закона № 315432-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (о маркировке пищевой продукции, содержащей глутамат натрия; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	833

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. и её ответы на вопросы .....	836
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	839
О проекте федерального закона № 385629-6 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	839
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	839
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	842
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	842
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	843
О проекте федерального закона № 293220-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в целях обеспечения сохранности денежных средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	843
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	844
<b>Информация</b> .....	845

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 26 (241)  
2014 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 25.05.2016. Формат 84x108/32  
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 5496

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"  
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17