

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 20 (188)

2009 год
Осенняя сессия
9—23 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 20 (188). 2009 г. Осенняя сессия. 9–23 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2011. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 сентября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 10 часов, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 432 чел. 96,0 %
Отсутствует. 18 чел. 4,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, в ходе осенней сессии Государственной Думы нам предстоит продолжить работу по решению стратегических и текущих задач, стоящих перед Россией.

На протяжении всего периода летних парламентских каникул мы не останавливали ведение мониторинга ситуации в регионах, на местах, на конкретных предприятиях. Анализ накопленной информации показывает, что, несмотря на некоторые позитивные тенденции в экономике, в целом положение остаётся сложным, поэтому борьба с последствиями мирового экономического кризиса по-прежнему в числе главных приоритетов всех российских органов власти, в том числе, безусловно, и нас, законодателей.

Мы с вами приняли закон об антикризисном ежеквартальном отчёте правительства перед Федеральным Собранием. Первый такой документ за подписью председателя правительства Владимира Владимировича Путина уже поступил

в палату, он охватывает период четвёртого квартала 2008 года и первых шести месяцев 2009 года, как и предусмотрено в законе. Поступила также информация Центробанка. Таким образом, создан и действует дополнительный инструмент парламентского контроля. Он позволяет нам не только предметно оценивать эффект уже принятых антикризисных решений, но и в тесном контакте с правительством выработать новые меры, необходимые для защиты интересов наших избирателей — граждан России.

В полной мере антикризисные задачи должны получить отражение в федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов. Его проект должен быть внесён в Государственную Думу не позднее 1 октября, но уже сейчас депутаты участвуют в предварительных консультациях с разработчиками бюджета.

Нам предстоит обеспечить финансирование социальных обязательств государства, приоритетных проектов инновационного и инфраструктурного развития страны. В условиях дефицита бюджета это достаточно сложные задачи, тем не менее уверен, что нам удастся их решить, в том числе за счёт оптимизации расходов на содержание государственного аппарата.

В пакете законодательных инициатив, находящихся на рассмотрении депутатов, есть целый ряд других важных законопроектов. Их принятие необходимо для развития экономики и социальной сферы, для укрепления безопасности и международной позиции страны.

Среди законодательных инициатив, внесённых в Государственную Думу Президентом России Дмитрием Анатольевичем Медведевым, поправки, связанные с регулированием оперативного использования Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами страны, а также законопроекты, предусматривающие создание нового органа — Дисциплинарного судебного присутствия.

Особо хочу отметить предлагаемый президентом комплекс мер, нацеленных на усиление борьбы с организованной преступностью. Данное направление работы чрезвычайно актуально, тем более в связи с обострением террористической угрозы на Юге России. Вы знаете, что летом произошла серия террористических актов, и мы должны предпринять дополнительные меры по повышению безопасности граждан России.

Мы ожидаем послание президента Федеральному Собранию. Оно также придёт на период осенней сессии. Многие идеи, высказанные в прошлогоднем послании, затем обрели силу закона, и законодательное сопровождение инициатив нового послания станет отдельным направлением нашей парламентской работы.

Считаю также важным обеспечить создание новых законодательных механизмов регулирования торговой деятельности. Они призваны обеспечить честную конкуренцию и формирование адекватных, экономически обоснованных цен на товары. Прошу депутатов профильных комитетов таким образом строить свою работу, чтобы соответствующий закон был принят в ходе осенней сессии.

Есть и другие актуальные темы, которые в последнее время широко обсуждаются в обществе и могут потребовать выработки законодательных мер, — это и повышение безопасности дорожного движения, и регулирование сферы оборота алкогольной продукции. Спектр задач на осеннюю сессию достаточно широк, при этом ответственность за качество депутатской работы только возрастает. Избиратели ждут от нас, от депутатов всех фракций, профессиональных, скоординированных и продуманных действий. Уверен, что Государственная Дума, как и прежде, будет достойно защищать интересы граждан России.

Осеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2009 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Записались тридцать шесть депутатов.
Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по образованию: прошу запросить информацию в Министерстве образования и науки по финансированию, необходимому для ремонта школ, и в Министерстве финансов — по финансированию, которое выделили в данный момент для ремонта школ. Информацию прошу распространить среди депутатов. Прошу поддержать моё протокольное поручение: считаю, что данная информация поможет каждому депутату в работе у себя в регионе.

Хочу напомнить, что 1 июля 2009 года в одной из московских школ произошло чрезвычайное происшествие: в здании обрушился потолок. К счастью, в этот момент в школе никого не было, никто не пострадал. 1 октября 2008 года в Оренбургской области в результате обрушения стены, потолочных перекрытий и трёх лестничных пролётов местной школы пострадали четыре человека, тогда избежать больших жертв не удалось. И таких примеров, поверьте, немало.

Спасибо.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать наше предложение и провести "правительственный час" по итогам, по суровым итогам аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, которая произошла 17 августа. Это грозный урок для всей страны, мы должны глубоко проанализировать произошедшее. Точка зрения Компартии изложена в заявлении от 27 августа. Надеюсь, что вся Дума осознаёт необходимость глубокого, серьёзного рассмотрения данной проблемы с участием премьер-министра.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу сразу прокомментировать эту ситуацию. Во-первых, в понедельник Комитет по энергетике раздал всем депутатам справку по аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Во-вторых, вчера после заседания Совета Государственной Думы я попросил Липатова Юрия Александровича ко мне зайти, и мы обсудили вопрос о необходимости создания комиссии для проведения парламентского расследования по факту этой аварии. В со-

ответствии с действующим законом нам необходимо подготовить обращение, под которым подпишутся не менее одной пятой депутатов Государственной Думы, для того чтобы мы потом на пленарном заседании приняли решение по данному обращению. Это инициатива партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы её готовы реализовать.

Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вчера получило огласку скандальное обращение так называемых представителей латышской общности, выступивших против установки в одном из парков Риги памятника Александру Сергеевичу Пушкину. В своём письме в адрес Президента Латвии и мэра Риги эти господа указали, что считают установку памятника великому поэту с мировой известностью (цитирую) "в высшей степени неэтичным, недопустимым и подлежащим осуждению поступком по отношению к латышским и европейским ценностям". Таким образом они подчёркивают, что творчество Пушкина связано исключительно с ценностями русского народа и чуждо Латвии и Европе вообще. Если мэр Риги Нил Ушаков уже расценил это письмо как неэтичное, то комментариев от руководства Латвии пока нет.

В связи с этим предлагаю дать протокольное поручение Комитету по международным делам проработать вопрос о мерах реагирования на данный инцидент, и в частности потребовать от властей Латвии публичной оценки, осуждения этого письма, которое является проявлением шовинистических, расовых настроений... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня целых три протокольных поручения.

Первое. Не успели посадить руководство Фонда социального страхования, как 4 сентября на Коллегии Счётной палаты Российской Федерации выявлено серьёзное нарушение в деятельности Пенсионного фонда. В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о состоянии внебюджетных социальных фондов, в частности Пенсионного фонда, и о готовности этих фондов к реализации принятых нами на весенней сессии законов.

Второе протокольное поручение — в связи с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС и несколькими авариями, связанными с бытовым газом. Я вам напомню, я предлагал пригласить сюда технадзор и, вообще-то, спросить, за что они получают заработную плату и кучу взяток. Я предлагаю поручить комитетам по экономической политике и предпринимательству, по энергетике и по безопасности в связи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. ...авариями при эксплуатации сложных технологических объектов и авариями, связанными с бытовым газом, запросить в правительстве и в Генеральной прокуратуре информацию об эффективности действующей системы предупреждения аварий, а также о причинах непривлечения к ответственности лиц при авариях, повлёкших гибель множества людей, на территории нашей страны только за прошлый год.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по образованию запросить в Министерстве образования и науки Российской Федерации информацию об укомплектовании школьными учебниками школьных библиотек на 2009/10 учебный год и о мерах, которые предпринимает Правительство Российской Федерации для обеспечения школьных библиотек учебниками на 2010/11 учебный год.

Дело в том, что предварительные опросы граждан показали, что летом 2009 года родители для каждого третьего ученика в России покупали полный комплект учебников. Стоимость такого комплекта достигает 7 тысяч, а для старших классов — 10 тысяч рублей, что, конечно, очень существенно для бюджета любой российской семьи, а если детей двое или трое в семье, то, соответственно, это 20–30 тысяч рублей расходов. В то время как у нас по Конституции гарантировано право на бесплатное образование, это право уже с момента начала учебного года нарушается... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС и последовавший дефицит энергии приводят к неожиданным последствиям. Энергетические компании, в частности в Сибири, сегодня, чтобы не потерять прибыли, прибегают к самым изощренным методам. В частности, в Новосибирске квартиросъемщикам предложено доплатить в сентябре — октябре этого года деньги за электроэнергию, якобы дополнительно потребленную в 2008 году, на общую сумму более 600 миллионов рублей. На каждого приходится 500 рублей, тысяча рублей и более. Делается это в соответствии с постановлением № 307 от 2006 года Правительства Российской Федерации. Растёт возмущение граждан, депутаты городского совета единодушно не поддержали эту практику.

Прошу поддержать протокольное поручение: запросить информацию об объёмах произведённой и оплаченной тепловой энергии, о разнице в начислениях, предъявляемых энергетическими компаниями, и о том, по какой методике производятся эти расчёты.

Председательствующий. Понятно.

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Руководство Липецкой области чрезмерно увлечено оптимизацией школ. Процесс их закрытия просто шокирует: 1 сентября учащихся села Ленино Липецкого района встретила закрытая школа! В июле состоялся сход граждан села, в котором проживает около пяти тысяч человек, решение — школе быть. В районной администрации планируют другое: использовать школу как развлекательный центр. На протяжении пятнадцати лет учебное заведение не ремонтировалось. Прокуратурой района предъявлен иск главе администрации. Чего хотят жители этого села? Власть должна обеспечить ремонт школы. В противном случае обстановка в селе будет накаляться.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству дать правовую оценку закрытию школ. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам, обращаюсь к руководству партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и прошу вас: подкажите и расскажите своему однопартийцу Маркелову, что он, как Президент Республики Марий Эл, обязан в первую очередь по закону обеспечить равные конкурентные возможности для всех партий, для всех кандидатов в госсовет республики, а он себя ведёт в республике, как Малюта Скуратов, практически запрещает встречу с кандидатами от партии КПРФ. Кстати, я возглавляю партийный список, я двадцать лет участвую во всех избирательных кампаниях...

Прошу вас, подкажите, чтобы в первую очередь президент республики обеспечил равные возможности. Тем более что вы убеждаетесь: опираясь только на одну партию, партию парламентского большинства "ЕДИНАЯ РОССИЯ", экономику России вытащить не удаётся.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Рохмистрова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! За время нашего отпуска, в августе, наряду с техногенными катастрофами произошли чудовищные террористические акты на Северном Кавказе. Один только взрыв в Назрани унёс десятки жизней сотрудников Министерства внутренних дел, сотни получили ранения. Криминогенная обстановка в регионе осложняется. Между тем Россия фактически добровольно соблюдает мораторий на применение высшей меры наказания, что, естественно, играет на руку организаторам террора. Недавно Президент России потребовал от правоохранительных органов и спецслужб бороться с террористами не церемонясь, ликвидируя без всяких эмоций и колебаний.

В сложившейся ситуации предлагаю в ближайшее время вернуться к теме выхода из моратория на смертную казнь в отношении руководителей бандформирований, непосредственных исполнителей террористических актов и их пособников, включая близких родственников.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Штогрин — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продолжается — я поддерживаю нашего депутата, из нашей

фракции, — реформирование и закрытие сельских школ, а также городских. Если раньше говорили, что некоторые школы насчитывают малое количество детей и поэтому их нужно реформировать, нужно закрыть, то сегодня самой главной причиной является подушевое финансирование, когда учителям говорят: пожалуйста, работайте, но вам выделена определённая сумма денег, и вы будете получать заработную плату в размере 1 тысячи 500 рублей. Естественно, учителя согласны ехать в соседнее село, куда угодно. Так где же качество образования, о котором нам так долго говорят, модернизация и прочее, если эти же самые учителя будут учить этих же детей, но в другом селе, куда возить очень сложно? Поэтому у меня... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 8 сентября этого года вношу предложение рассмотреть законопроекты из пунктов 7, 8 и 9 порядка работы Государственной Думы по следующей процедуре: провести обсуждение сразу трёх законопроектов с одним докладом до пятнадцати минут и одним содокладом до десяти минут, дать возможность представителям фракций задать по три вопроса (на вопрос — одна минута, на ответ — до трёх минут) и предоставить для выступления от фракции и докладчику для заключительного слова до десяти минут.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 22 июня, в День памяти и скорби, печальное событие произошло в городе Ленинске-Кузнецком Кемеровской области. Пятьсот работников завода "Кузбассэлемент" на весь световой день перекрыли центральный проспект города, требуя погашения долгов по заработной плате, которую они не получали десять месяцев. Областная администрация нашла эти деньги, 34 миллиона, но через месяц прислала свою команду заместителей губернатора, которая вывезла с завода станки, оборудование, компьютеры. И это при том, что предприятие относится к первой группе секретности и имеет оборонный заказ!

В связи с этим я прошу дать поручение Комитету по безопасности запросить Генеральную прокуратуру на предмет правомерности действий команды губернатора по разбазариванию оборудования предприятия.

Спасибо.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Во-первых, я хотел бы поздравить лучшую половину человечества в нашем зале, в Аппарате Государственной Думы и всех, кто нас слышит, с Международным днём красоты, который в этом году выпал на день "трёх девяток", счастливый день, и пожелать всем, чтобы у них было всё, что не купишь за деньги, — это самое главное в жизни.

Во-вторых, в такой день хотелось бы помочь самым молодым и красивым, это прежде всего студенты. Я напомним, что Президент Российской Федерации потребовал от высших учебных заведений на период кризиса зафиксировать в рублях плату за обучение на весь период и её не повышать. Тем не менее мы знаем из сообщений газет, что самые богатые вузы нарушают это указание президента. Скажем, в Высшей школе экономики, по сообщению газеты "Время новостей", плата поднята с 313 до 354 тысяч рублей. Прошу поддержать протокольное поручение в связи с этим комитету по экономической политике.

Спасибо.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 15 июля моё протокольное поручение, от фракции ЛДПР, Комитету по энергетике, связанное с конструктивной и технологической недоработкой турбин на Якутской ГРЭС, было поддержано Государственной Думой. Согласно Регламенту Государственной Думы срок для ответа — пятнадцать дней, прошло два месяца — ответа я так и не получил. Если так исполняется протокольное поручение Государственной Думы, что ждать от депутатского запроса, который сегодня практически игнорируется должностными чиновничьими лицами? В августе произошла катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, погибли люди, нанесён многомиллиардный ущерб, о чём мы сегодня вспоминали, — мы что, ждём, когда

произойдёт новая техногенная катастрофа на Якутской ГРЭС? Прошу, Борис Вячеславович, разобраться, почему, несмотря на норму Регламента, всё-таки не поступил ответ от контролирующих органов.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Два протокольных поручения.

Аграрному комитету. Увеличились розничные цены на продукты питания первой необходимости на 20—28 процентов за этот период времени, семь-восемь месяцев. Вместе с тем закупочные цены на зерно продолжают снижаться по сравнению даже с уровнем прошлого года. Складывается недопустимая обстановка, и продолжается деградация села. В связи с этим прошу запросить информацию в правительстве и довести её до депутатов.

Второе протокольное поручение. Вопреки постановлению Правительства Российской Федерации о том, чтобы в регионах не урезались социальные программы, в ряде областей, в том числе, например, в Свердловской уже в августе своим постановлением местное правительство ликвидировало до десяти социальных программ. В связи с этим комитету по труду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё я записал, спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в последние дни из уст руководства страны всё чаще и чаще звучат оптимистические данные о состоянии дел в экономике. То ли у них неверные данные, то ли это делается умышленно, чтобы народ окончательно вогнать в туманный сон, — не будем гадать, нам ясно другое: дела-то в экономике отвратительные, всё трещит уже не по швам, а непосредственно по ткани, и улучшения как раз и не просматривается. А тут ещё безграмотные, но жадные капиталисты угробили самую мощную ГЭС, и что важно: кажется, никто не будет отвечать за гибель людей и огромный ущерб всему промышленному комплексу — откупились. Последствия этой аварии ещё впереди, но я не об этом, а о росте цен на моторное топливо — цены растут не по дням, а по часам, с мая этого года рост составил уже в среднем 30 процентов. И где же эта инфляция

восемь с половиной процентов, о которой говорит госпожа Набиуллина? Считать нужно лучше, господа!

Что мы видим? А видим мы абсолютное бессилие власти в управлении экономикой, в том числе, естественно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.
Коломейцев В. А., фракция КППРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы очень правильно сказали о важности принятия федерального бюджета, но, по информации на сайте Федерального казначейства, исполнение федерального бюджета за семь месяцев по ряду направлений крайне неудовлетворительно. Например, по разделу "Жилищно-коммунальное хозяйство" освоено всего 30 процентов средств, по федеральным целевым программам — 25 процентов, по подразделу "Молодёжная политика и оздоровление детей" — 22 процента. Даже такая позиция, как "Заготовка, переработка, хранение и обеспечение безопасности донорской крови и её компонентов" — 12 процентов. И этот перечень можно продолжить. В условиях кризиса такая работа правительства по исполнению бюджета просто недопустима! Предлагаю, чтобы в ходе предстоящего отчёта правительства были даны конкретные ответы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.
Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.

Протокольное поручение комитетам по безопасности, по охране здоровья и по экологии.

Уважаемые коллеги, в результате прорыва дамбы в посёлке Карамкен Магаданской области 31 августа произошла самая настоящая экологическая катастрофа. Дамба на речке Туманная являлась хвостохранилищем Карамкенского ГОКа, предназначенным для хранения отработанных цианидов, цианиды являются сильнейшим ядом, и эти яды хлынули вниз по течению рек Хасын и Армань. По берегам этих рек стоят посёлки, где проживают десятки тысяч людей, жители этих посёлков в настоящее время подвергаются смертельной опасности при употреблении отравленной воды в пищу. По имеющейся информации, меры по ликвидации последствий катастрофы, принимаемые властью Российской Федерации и на местах, далеко не достаточны.

Прошу поручить комитетам запросить информацию у Правительства Российской Федерации о... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, в дополнение к вашему комментарию по Саяно-Шушенской ГЭС я хотел бы проинформировать коллег о том, что 25—27 августа выезжал на гидроэлектростанцию, где принимал участие в работе правительственной комиссии по расследованию причин аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. У меня состоялась встреча с руководством "РусГидро", с руководством администрации Саяногорского района и посёлка Черёмушки, в котором живут работники гидроэлектростанции, обсуждались вопросы решения социальных проблем жителей территорий, прилегающих к Саяно-Шушенской ГЭС, поэтому у нас понимание есть, что нам необходимо в ближайшее время делать в этом плане.

И хочу проинформировать депутатов о том, что комитет вчера вышел на Совет Думы с инициативой о проведении парламентских слушаний на тему "Законодательное обеспечение гидроэнергетических объектов в процессе эксплуатации". Парламентские слушания пройдут 22 октября, всех желающих приглашаем.

Спасибо.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня обращение к вам как Председателю Думы и руководителю партии, чьё правительство и премьер сегодня управляют страной.

На протяжении последних четырёх месяцев я дважды обращался к премьеру Российской Федерации с депутатским запросом по поводу судьбы Гаврилов-Ямского льнокомбината в Ярославской области, где за один день было сокращено шестьсот человек, в результате чего градообразующее предприятие фактически поставлено на грань уничтожения. Собственник — Олег Дерипаска. Ни на первый, ни на второй документ я не получил до сего времени ответа, а судьба предприятия вместе с тем продолжает волновать тысячи, тысячи горожан. Возникает проблема для меня, и я к вам с ней обращаюсь: что сделать для того, чтобы премьер Правительства Российской Федерации своевременно отвечал на депутатские запросы, первое; второе, выручал помимо Пикалёва другие градообразующие предприятия? И я прошу вас, как председа-

теля, переговорить с правительством и обобщить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.
Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В журнале "Российская Федерация..." очень хорошая статья: "Мы видим проблемы. И мы их решим!" Хочется, чтобы были уверены в завтрашнем дне наши люди. Тем не менее вызывает озабоченность резкий рост цен на продукты: по прогнозам, до конца года стоимость продуктов увеличится ещё на 35—40 процентов. Необходимо ещё раз вернуться, наверное, к разговору о замораживании цен или сделать так, как сделали в Белоруссии: от конечной цены крестьянин получает 45—50 процентов, переработчики — 15—17 процентов, продавцы — 5 процентов. У нас же наоборот: всё достаётся перекупщикам и продавцам, которые только увеличивают стоимость продуктов, а конечный результат — уровень жизни снижается, падает трудоспособность, ухудшается здоровье... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, впереди у нас очень важная дата — 65-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Наша задача — создать необходимые условия для ветеранов, а вместо этого мы их поделили на тех, кто получит дополнительные социальные льготы, и тех, кто их лишён. Получат те, кто до марта 2005 года успел встать на очередь на получение автомобилей, которые им положены по медицинским показаниям, и те, кто нуждается в улучшении жилищных условий, а вторая половина ветеранов, тоже нуждающихся в этом, даже не могут встать на очередь.

Моё предложение — поручить Комитету по делам ветеранов разобраться с этой ситуацией, обратиться с инициативой в правительство и запросить у правительства информацию о том, какие дополнительные меры будут приняты к 65-летию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам по поводу условий выборов в Республике Марий Эл. По поручению фракции КПРФ я трижды там побывал за летний период и считаю, что в условиях правления президента Маркелова

в ходе избирательной кампании нарушаются Конституция Российской Федерации и все федеральные законы.

Два примера. Все агитационные материалы, листовки, газеты КПРФ вынуждена печатать за пределами республики, при этом при ввозе в республику машины досматриваются, обыскиваются, и есть факты, которые говорят о том, что отнимаются эти материалы. Во-вторых, есть политический и правовой административный нажим на активистов партии и кандидатов, пугают их. В конечном итоге создаются неравные условия для участия зарегистрированной официально партии — Коммунистической партии Российской Федерации. Прошу вас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в 2006 году Счётной палатой Российской Федерации на Саяно-Шушенской ГЭС был выявлен восьмидесятипроцентный износ оборудования, направлено представление в правительство и Генеральную прокуратуру, однако руководством "РусГидро" не были приняты меры по модернизации станции.

На восстановление станции Министерство энергетики запросило из бюджета более 14 миллиардов рублей. При этом чистая прибыль от ГЭС за два года составила более 35 миллиардов долларов. Таким образом, восстановление станции предполагается переложить на плечи налогоплательщиков.

Два протокольных поручения: Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о необходимости бюджетной поддержки "РусГидро", а Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о причинах непринятия руководством "РусГидро" мер по письму Счётной палаты, информацию довести до депутатов Госдумы.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Дело в том, что 19 мая текущего года Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации издан приказ № 65 "Об утверждении Требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-разыскных мероприятий". Данные требования грубо нарушают статью 23 Конституции Российской Федерации, поэтому прошу комитет

вмешаться и потребовать от министерства привести приказ в соответствие с конституционными требованиями.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, вам советую — я это уже сделал — и другим руководителям фракций на замечочку взять депутатов, которым тяжело войти в рабочий режим. Они кучкуются здесь, тусуются, а вечером избиратели увидят, что Дума не может приступить нормально к работе, — это же всё будет видно.

Второе. Тут по аварии многие выступали. Хочу сразу сказать тем, кто шумит про аварию: эту ГЭС проектировали и в эксплуатацию запускали до 1985 года. Вот все виновные — из того периода. Это ошибка проекта и строительства — только в этом дело, вам правительство об этом скажет. Поэтому особенно не шумите: как бы не оказалось, что это ваши родственники строили и проектировали, а грохнуло сейчас.

И самое главное, чем мы должны были бы заняться сейчас, — это всё-таки обратить внимание на проблемы с русским языком. Наш Комитет по культуре — пусть он какое-то внимание этому уделит, мы не раз пытались принять закон. Сейчас идут споры об ударении, о том, какого рода какие-то слова, а Госдума молчит. Я предлагаю эталоном русского языка сделать выступления наших депутатов, чтобы страна училась русскому языку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно закончился чемпионат мира по лёгкой атлетике, на котором только благодаря саранским спортсменам российская команда избежала сокрушительного поражения. Согласен с чемпионом мира по прыжкам в высоту Ярославом Рыбаковым, что такое состояние лёгкой атлетики связано с отсутствием спортивных баз для подготовки спортсменов мирового уровня. Например, по метательным видам спорта, в которых наша страна традиционно занимала ведущие позиции в мире... Существует только два специализированных метательных поля на всю Россию — в Подольске и Сочи, — которые используются для проведения спортивных сборов и со-

ревнований, для тренировок же на местах полей нет. В связи с этим прошу поручить Комитету по физической культуре и спорту запросить в правительстве информацию о действующих в России спортивных базах по подготовке спортсменов мирового уровня в легкоатлетических видах спорта, а также о планируемых мерах по созданию таких баз в целях восстановления позиций России в мировом спорте.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Прошу предусмотреть одно выступление от Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутата Комаровой в "правительственном часе".

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, летом этого года многие депутаты наверняка продолжали работать, встречаться с избирателями, делал это и я, и тот вопрос, который я задавал весной этого года в этом зале, стал встречаться всё чаще и чаще: что происходит в верхних эшелонах власти, между президентом и премьером? Каждый из них ещё больше стал работать сам по себе. Уже есть случаи, когда президент говорит одно, а премьер — другое или наоборот. Так и напрашивается вопрос: Путин знает, что он уже не президент, а Медведев знает, что он уже президент?

Я бы не хотел, чтобы этот вопрос превращали в шутку или спускали как-то на тормозах. Не может быть в России двоевластия! Уже вся Россия спрашивает: всё-таки кто есть кто? А то у нас получается, как у российского герба: у одного орла две головы, да и те отвернулись друг от друга. Очень многие проблемы, о которых сегодня говорили в этом зале, имеют одну...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пономарёв Алексей Алексеевич.

Пономарёв А. А., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Ивановской области много замечательных мест, но Южский район занимает особое место: здесь родился и вырос из-

вестный всей России человек — князь Пожарский, именно сюда приезжали бояре и стекался люд, здесь Пожарский возглавил народное ополчение для освобождения Москвы от польской шляхты.

Город Южа — небольшой городок, где проживают в настоящее время четырнадцать тысяч девятьсот человек. Градообразующим предприятием в этом городе является прядильно-ткацкая фабрика. Здесь работали в советское время 5 тысяч 800 человек, а в последние годы — 780 человек. Два месяца назад производство остановилось. На предприятии проведён большой капитальный ремонт зданий, косметический ремонт цехов, приобретено и установлено в одном из цехов новейшее оборудование, готовое к работе, ещё три цеха также готовы к работе, но из-за отсутствия денежных средств, необходимых для приобретения сырья, выплаты задолженности по заработной плате и ведения хозяйственной деятельности, предприятие стоит. Руководство фабрики обратилось в Сбербанк за кредитом. Это предприятие давно кредитуются... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Игошин Игорь Николаевич.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В начале августа представитель Государственной Думы в Национальном банковском совете публично сделал заявление о необходимости девальвации рубля, которое пусть и кратко-срочно, но позволило спекулянтам уронить российские индексы. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку на заседании во вторник, вчера, рекомендовал заменить представителя палаты в Национальном банковском совете, и согласно Регламенту комитет рекомендовал вынести данный вопрос на пленарное заседание 23 сентября. Но в подобных ситуациях, как в данном случае, рынок оценивает не только суть нашего постановления, нашей реакции, но и скорость данной реакции, поэтому прошу рассмотреть возможность ускорить обсуждение решения профильного комитета и включить его в повестку дня ближайшего заседания — в пятницу 11 сентября этого года.

Председательствующий. По ведению — Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Извините, у меня не сработала кнопка.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сейчас в Российской Федерации заканчивается кампания по выдвижению кандидатов в органы местного самоуправления, однако ряд моментов не позволил кандидатам использовать своё конституционное право избирать и быть избранными. Так, в Московской области муниципальные избирательные комиссии по настоятельной рекомендации ИК МО передали свои полномочия вместе с финансированием территориальным комиссиям. Приняв эти полномочия, ТИКи не увеличили ни количество своих членов, ни продолжительность времени приёма в день, что вызвало ненужный ажиотаж и очереди среди кандидатов — чтобы подать заявление в ТИК, кандидату приходилось приходить по пять-шесть раз. В результате из более восьмисот кандидатов, выдвинутых Московским областным отделением ЛДПР, сто шестьдесят не смогли зарегистрироваться.

Но особенно поражает тенденция, когда в избирательных комиссиях появляются фальшивые справки о членстве в "ЕДИНОЙ РОССИИ" в отношении кандидатов, выдвинутых от ЛДПР, на основании которых им отказывают в регистрации. Например, это было в Солнечногорском и Ленинском районах.

Председательствующий. По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Борис Вячеславович, я говорил о протокольном поручении двум комитетам — Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по бюджету и налогам.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я только по ведению, по ведению нашего делопроизводства. Вот здесь сказали, что справку Комитет по энергетике нам по саяно-шушенской трагедии распечатал, но я не пойму, Борис Вячеславович, пункт 3: по поручению фракции партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" председатель комитета Липатов выезжал на Саяно-Шушенскую ГЭС. А что, Председатель Госдумы не даёт поручения, что ли, председателю комитета? У нас теперь руководители партии, что ли, той или другой, дают поручения государственным службам ездить туда или сюда? Ну вы как-то контролируйте этот вопрос — это же всё-таки государственный орган, а не партийно-политический!

Председательствующий. По ведению — депутат Пономарёв Алексей Алексеевич.

Пономарёв А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, я не закончил мысль, не сказал о том, что фабрике в городе Южа требуется 130 миллионов рублей, и я прошу Комитет по финансовому рынку рассмотреть данный вопрос и помочь в его решении.

Председательствующий. Все высказались. Рассмотрим предложения в порядке поступления.

Тепляков Евгений Нодариевич сформулировал протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович первым поднял вопрос относительно аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Мы достаточно много уже мнений выслушали по этому вопросу, и я думаю, что мы продолжим работу в направлении создания комиссии для парламентского расследования.

Новиков Дмитрий Георгиевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Оно сформулировано, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич. По первому вопросу — это протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике — просит слова Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста, включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Поднятый вами вопрос очень важен, но хочу проинформировать вас, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже обратилась к Комитету по труду и социальной политике с предложением сформировать рабочую группу с участием представителей ряда комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, для того чтобы рассмотреть, каким образом идёт подготовка к реализации важнейших законов, связанных с переходом от единого социального налога к страховым взносам и пересчёту пенсий. В ходе этой работы мы предполагаем задать все необходимые вопросы руководству всех внебюджетных социальных фондов, в том числе и те вопросы, которые подняли вы. Такая рабочая группа, как я предполагаю, может быть создана в чет-

верг на заседании комитета, вы можете войти в её состав. И уверяю вас, что все ответы, которых сегодня ждёт общество, насколько готовы внебюджетные фонды к реализации поставленных перед ними важнейших задач, мы обязательно обществу дадим, поэтому в протокольном поручении необходимости, с моей точки зрения, нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда мы по данному протокольному поручению пока решения не принимаем.

И второе было предложение — протокольное поручение комитетам по экономической политике и предпринимательству и по энергетике. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по образованию. Также оно сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по энергетике. Актуальность есть. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович и далее ещё депутаты подняли вопрос относительно выборной кампании в Республике Марий Эл. Уважаемые коллеги, учитывая, что несколько человек уже этот вопрос задали, я изучу эту ситуацию и соответственно доложу, доведу до сведения в том числе Харитонова Николая Михайловича о состоявшихся разговорах.

Абельцев Сергей Николаевич выступил. Это было заявление, мы его выслушали. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Балыхин Григорий Артёмович ознакомил с процедурой рассмотрения вопросов 7, 8 и 9 порядка работы, которая была рекомендована Советом Государственной Думы. По Регламенту нам необходимо проголосовать в поддержку этой процедуры. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — по поводу протокольного поручения от 15 июля. Пока на него нет ответа — контрольный срок перенесён на 8 октября, у меня из электронной базы есть такая информация (это было предложение Комитета по энергетике), вопрос находится в работе.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Это разные протокольные поручения, они озвучены. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение комитету по экономической политике и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич — было заявление, высказана позиция. Мы её выслушали, спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение трём комитетам: по безопасности, по охране здоровья, по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Озвучено оно, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Липатов Юрий Александрович выступил с информацией.

Куликов Александр Дмитриевич — были заявление и просьба к тому же дать информацию по предприятию. Александр Дмитриевич, у меня просьба тогда: вы мне, пожалуйста, справку направьте, а я уже выясню, в чём там дело.

Тарасюк Василий Михайлович — была позиция высказана, спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шурчанов Валентин Сергеевич также говорил о ситуации в Марий Эл.

Куликов Олег Анатольевич — протокольное поручение комитетам по бюджету и налогам и по безопасности. Это одно протокольное поручение, оно озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Юрчик Владислав Григорьевич — протокольное поручение комитету по информационной политике. Также озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил со своей позицией, мы её выслушали.

Иванов Анатолий Семёнович предлагает дать протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту. Пожалуйста, вы его подготовьте и раздайте в зале, обсудим.

Комарова Наталья Владимировна записалась на выступление на "правительственном часе".

Федоткин Владимир Николаевич выступил со своей позицией, мы её выслушали.

Пономарёв Алексей Алексеевич — была некая информация, которую вы дали. Пожалуйста, если вы хотите, чтобы процедурно этот вопрос решался, подготовьте тоже мне справку и передайте в приёмную.

Игошин Игорь Николаевич. Вчера, я знаю, состоялось заседание Комитета по финансовому рынку, там принято решение, необходимо в соответствии с процедурой передать это решение в Совет Государственной Думы, и мы поставим его на обсуждение на пленарном заседании. Просто, пожалуйста, по процедуре действуйте.

Горькова Ирина Петровна выступила с информацией по ситуации с выборами в Московской области — информация заслушана.

По ведению — Денисов Валентин Петрович. Пожалуйста.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы вернуться к первой части выступления Владимира Ивановича Кашина, по аграрному вопросу, и сообщить о том, что завтра в 12 часов состоится расширенное заседание Комитета по аграрным вопросам с обсуждением ситуации в АПК, в том числе и по вопросу, заданному в части ценовой политики на зерно. Я приглашаю всех, кто желает, принять участие в этом заседании, но при этом сообщить сегодня о том, что вы

намерены прийти, чтобы нам решить организационные вопросы. Материалы все в комитете имеются.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за информацию.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Да, я оговорился в выступлении, что осуждено руководство Фонда социального страхования (это просто в связи с тем, что у нас арестован депутат, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", председатель фонда ростовского), — у нас осуждено руководство Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Но у меня вопрос другой. Вы сказали, что не принимается решение по протокольному поручению. Но немножко по-другому же должно быть по Регламенту: я его должен раздать, а палата должна голосовать — принимать или не принимать.

Председательствующий. Нет проблем, пожалуйста.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Коллега Игошин предложил рассмотреть вопрос о пребывании коллеги Аксакова в Национальном банковском совете и рассмотреть это на заседании Государственной Думы. В качестве аргумента он привёл тот, что на его высказывания среагировали финансовые рынки. У меня вопрос: как они среагировали, как он заметил, что они среагировали, эти финансовые рынки, на это выступление?

Председательствующий. Ну подойдите к депутату Игошину, задайте вопрос, Валерий Михайлович, — нет же проблем!

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. По ведению.

Жириновский В. В. Вы сказали, что я высказал позицию. Это не просто позиция, это моя просьба к председателю Комитета по культуре всё-таки отреагировать на проблемы русского языка. Это государственный язык, нельзя его отдавать на откуп просто каким-то издательствам или научным, преподавательским кругам, давайте пригласим сюда всех специалистов и какие-то подходы выработаем — это не так трудно сделать. В сентябре — октябре "круглый стол" надо обязательно провести! Пускай Комитет по культуре отреагирует, услышит нас здесь, чтобы не было так, будто я просто высказал позицию.

Председательствующий. Спасибо, уточнение принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к 3-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2009 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьёй 50 Регламента Государственной Думы на первом заседании сессии мы должны утвердить примерную программу законопроектной работы Государственной Думы на текущую сессию в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, а также календарь работы с 9 по 25 сентября.

При формировании проекта примерной программы комитетами Государственной Думы помимо законопроектов, переходящих с весенней сессии, были учтены законодательные инициативы президента и правительства, внесённые в летний период, и около ста предложений от фракций в Государственной Думе. Кроме того, комитетами были рассмотрены соответствующие предложения Совета Федерации, а также письмо Председателя Конституционного Суда Российской Федерации о состоянии подготовки законопроектов во исполнение решения Конституционного Суда, требующего осуществления дополнительного нормативно-правового регулирования, — об этом я скажу специально позже.

В проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии включено 68 законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, из них 12 — это законодательные инициативы президента, 39 внесено правительством, 17 — депутатами Государственной Думы, в том числе 5 — совместно с членами Совета Федерации.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" 11 первоочередных законопроектов. В этом блоке нам предстоит рассмотреть внесённые Президентом Российской Федерации в августе этого года 3 законопроекта о создании Дисциплинарного судебного присутствия. Речь идёт о специализированном судебном органе, уполномоченном на принятие окончательных решений по жалобам на решения органов судейского сообщества о досрочном прекращении полномочий судей за совершённые ими дисциплинарные проступки. Кроме того, предстоит рассмотреть проект закона об уточнении положений избирательного законодательства в части установления на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста (восемнадцать лет), по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования. Остальные законопроекты из этого тематического блока внесены Правительством Российской Федерации.

Как обычно, широко представлен блок "Экономическая политика", в котором предлагается рассмотреть 22 законопроекта, девять из них внесено Правительством Российской Федерации, остальные — депутатами Государственной Думы. Отмечу 2 правительственных законопроекта первого чтения — это законопроект о внесении изменений в закон "О Всероссийской переписи населения" в части передачи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения, а также законопроект "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Как вы знаете, будут рассматриваться 2 альтернативных законопроекта, внесённых, с одной стороны, правительством, с другой — депутатами Государственной Думы.

Мы рассмотрим также проекты 5 технических регламентов, касающихся требований к безопасности зданий и сооруже-

ний, строительных материалов и изделий, низковольтного оборудования, электрических станций и сетей, домового газового оборудования.

В блок "Социальная политика" комитеты предлагают 10 законопроектов. Три из них внесено Президентом Российской Федерации и посвящены особенностям правового положения и осуществлению образовательной деятельности двух старейших классических университетов страны — Московского и Санкт-Петербургского. Они в порядке работы сегодняшнего заседания палаты, и мы определили особый режим рассмотрения этих законопроектов.

Ещё 7 законопроектов из этого блока внесено Правительством Российской Федерации. Отмечу законопроекты о регламентации правовых отношений в области деятельности государственных научных центров Российской Федерации, о внесении изменений в образовательное законодательство в части создания студенческих отрядов, об исключении запрета на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также за высшими учебными заведениями, о ежемесячной доплате к трудовой пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности.

В блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включено 7 законопроектов Правительства Российской Федерации. Прежде всего это проект закона о федеральном бюджете, который мы должны получить от правительства не позднее 1 октября 2009 года и работа над которым ведётся в настоящее время. Отмечу также, что в этом блоке есть ещё один правительственный законопроект первого чтения — "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", который касается создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций.

В тематическом блоке "Оборона и безопасность" 7 законопроектов, в том числе внесённый Президентом Российской Федерации законопроект об оперативном использовании Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, а также ряд законопроектов, внесённых правительством и депутатами Государственной Думы. Среди них две депутатские инициативы первого чтения — это проект закона "Об участии граждан в охране общественного порядка" и законопроект "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка".

Кроме того, в соответствии с сентябрьскими инициативами Президента Российской Федерации в целях эффективного противодействия организованной преступности, преступлениям террористического и экстремистского характера мы рассмотрим соответствующие изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

Уважаемые коллеги, в соответствии с установленным порядком после утверждения приоритетной части примерной программы комитеты палаты в недельный срок предлагают утвердить свои программы. На сегодняшний день проект программы законопроектной работы комитетов на осеннюю сессию, обращаю ваше внимание, насчитывает 68 законопроектов: это 12 законодательных инициатив президента, 46 — правительства, 61 законодательная инициатива Совета Федерации и 288 законопроектов, инициированных депутатами Государственной Думы. Кроме того, 194 законодательные инициативы представлено органами государственной власти субъектов Российской Федерации, 6 законопроектов — Верховным Судом Российской Федерации и одна — Высшим Арбитражным Судом. Напомню, что как приоритетная часть программы законопроектной работы Государственной Думы, так и программа законопроектной работы комитетов могут дополняться в течение сессии.

В связи с этим хочу обратить ваше внимание на один принципиальный момент. Как я уже говорил в начале своего выступления, в комитеты Государственной Думы нашим председателем Борисом Вячеславовичем Грызловым направлено письмо Председателя Конституционного Суда Российской Федерации о состоянии подготовки к рассмотрению законопроектов во исполнение решения Конституционного Суда. По данным на 1 сентября, из 45 законопроектов — обращаю внимание, — указанных в письме председателя Конституционного Суда, 15 законопроектов внесено в Государственную Думу, информация по ним следующая: один принят в конце весенней сессии, шесть включено в нашу примерную программу законопроектной работы на осеннюю сессию, по остальным восьми комитеты пока не дали своих предложений, а тридцать до сих пор не внесено. Я обращаю внимание представителей правительства на то, что по действующему законодательству это прерогатива правительства, и в связи с этим мы не можем выпол-

нить в полном объёме предписание Конституционного Суда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, разрешите одновременно доложить о проекте календаря рассмотрения вопросов с 9 по 25 сентября.

В этот период планируется подготовить для рассмотрения 106 законопроектов, в их числе 7 законопроектов по вопросам ратификации, 16 законопроектов для рассмотрения во втором чтении и 83 законопроекта — в первом чтении. Среди законопроектов, включённых в календарь на сентябрь, 30 законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке.

Помимо законопроектной работы в календаре запланирован также ряд важных мероприятий. Как уже было сказано сегодня, 16 сентября будет представлен отчёт правительства и информация Центрального банка Российской Федерации в соответствии с федеральным законом, который мы приняли в предыдущую сессию. Кроме того, в сентябре запланировано проведение трёх "правительственных часов": "Об оценке деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий в области лесных отношений", "О ходе создания единой федеральной системы государственного кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по ограничению роста тарифов естественных монополий и развитию конкуренции в экономике".

Уважаемые депутаты, вам розданы два проекта постановления Государственной Думы, прошу провести голосование по каждому из них отдельно.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы, я вижу, рук достаточно много.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну, безусловно, вы предложили порядок рассмотрения нужных законов, но у нас из президентских инициатив... Более года находится в комитете по законодательству и не выносится законопроект о том,

чтобы выборы и в местное самоуправление проводить по мажоритарной системе. Но вопрос-то заключается в чём? Вопрос в том, что ряд муниципальных образований начали менять уставы, даже те, у кого были такие выборы. Вот почему, по какой причине не выносятся? За год уже можно собрать со всего света поправки, рассмотреть и внести — почему он задерживается?

И второе. Борис Вячеславович сказал, что будет с 1 октября внесён бюджет, уже идёт нулевое чтение, но мы привыкли уже, что внесение бюджета предваряет Бюджетное послание президента, а его не было. Будет ли оно? Вы не уточняли, вот как руководство Думы?

Морозов О. В. По первому вопросу, я так думаю, что комитет должен прокомментировать, и коллега Москалец может это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, да, действительно данный законопроект находится у нас. Он внесён, как вы знаете, в июне прошлого года и принят был в первом чтении, хотя тогда было неоднозначное отношение к нему, но, кстати говоря, это и оправдалось. Сейчас этому законопроекту уделяют повышенное внимание не только субъекты права законодательной инициативы, но и муниципальные образования, и другие органы и организации, поэтому мы усиленно ведём более полный анализ ситуации. Я думаю, всё-таки в осеннюю сессию мы выйдем со своим предложением в комитеты, на Совет Государственной Думы и к вам, депутатам.

Председательствующий. Спасибо.

По поводу Бюджетного послания, может быть, Гарри Владимирович Минх пояснит? По поводу Бюджетного послания президента, которое предшествует внесению бюджета, вопрос был.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Вопрос я услышал, но пока не готов проинформировать вас на эту тему.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, 13 марта наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей направил в правительство проект федерального закона о мерах поддержки семей с детьми на 2009, 2010 и 2011 годы, то есть это антикризисные меры. Четыре месяца спустя, то есть 14 июля, получили отрицательное заключение на этот законопроект, но, насколько я понимаю, это не даёт права Совету Думы не включать его в график рассмотрения законопроектов, тем более что ситуация в семьях с детьми не изменилась. В народе говорят, что показатели жизни растут, а выживаемость падает. В связи с этим скажите, какие перспективы у этого законопроекта попасть в порядок рассмотрения Государственной Думой?

Морозов О. В. Перспектива одна — если комитет вопреки отрицательному заключению правительства примет тем не менее решение вынести на рассмотрение Государственной Думы. Но практика у нас, как правило, иная: если у нас есть отрицательное заключение правительства, а у комитета и у разработчиков тем не менее есть мнение, что надо настаивать на своей позиции, то, как правило, продолжаются консультации и снимаются разногласия. Я так понимаю, что у комитета ровно такая позиция, депутат Карпович могла бы эту позицию либо подтвердить, либо опровергнуть.

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна хочет прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На самом деле получено отрицательное заключение, и сейчас в комитете ведутся согласования, доработка. Мы хотим вынести этот законопроект на рассмотрение Государственной Думы, чтобы он уже прошёл и чтобы те позиции, которые мы можем отстаивать, были поддержаны, поэтому на сегодня ведётся работа.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я хотел бы обратиться по поводу "правительственных часов", которые у нас проводятся. До начала каникул, когда мы определяли темы, я не получил ответа. Это по поводу приглашения в Думу министра иностранных дел, он у нас не был с апреля прошлого года, а я знаю, что многие мои коллеги хотели бы его послушать. События, которые произошли за то время,

пока мы отдыхали, показывают, насколько это стало актуально. Может, всё-таки внести какие-то изменения?

Морозов О. В. Семён Аркадьевич, мы дважды — на заседании палаты, внося поправки, и на Совете — уточняли программу "правительственных часов", стараясь всё сбалансировать, учесть возможности представителей правительства, предложения различных фракций. Напоминаю, мы это делали дважды, поэтому, если есть необходимость внести дополнительные коррективы уже в ходе работы сессии и есть аргументация, сделайте это в установленном порядке: внесите предложение, а наш комитет по Регламенту рассмотрит его вместе с правительством. Мы можем даже такую процедуру предусмотреть: скажем, дополнительный "правительственный час" провести в пятницу, если будет на то воля палаты. То есть дорога открыта, пожалуйста, работайте с комитетом и с правительством.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Я прошу включить в перечень рассматриваемых вопросов на сентябрь законопроект об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий, потому что, по логике, рассмотрение этого законопроекта должно предварять рассмотрение бюджета. Да или нет — это решение палаты, но формально рассмотреть его надо перед рассмотрением бюджета. Этот законопроект поступил в мае, на него получено заключение правительства, но получено оно летом, и, очевидно, поэтому он не успел войти в перечень тех законопроектов, которые вы предлагаете рассмотреть в осеннюю сессию.

Спасибо.

Морозов О. В. У меня следующая информация, Валерий Михайлович. Действительно, дата регистрации внесения — 14 мая, но на сегодняшний день комитет пока не внёс данную законодательную инициативу даже на рассмотрение Совета Государственной Думы, поэтому она никак не могла попасть на сентябрь. Но, как мы с вами привыкли работать, у нас комитеты, уже после того как мы утвердили примерную программу... Мы же фактически утверждаем только приоритетные законопроекты, а что касается текущей работы комитетов, если комитет внесёт законопроект на Совет и он пройдёт соответствующие процедуры, мы вполне можем рассмотреть его в ходе осенней сессии. В настоящее время зако-

нопроект даже не прошёл соответствующие регламентные процедуры, и поэтому никак не мог попасть в тот перечень, о котором я докладывал.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, каждый раз, когда вы выступаете здесь, будь то с календарём рассмотрения вопросов на сессию, будь то с распорядком работы на месяц, фракция ЛДПР ставит вопрос о том, что в комитете по природным ресурсам вот уже год как лежит проект постановления о заявлении Госдумы о необходимости проведения комплексной проверки последствий аварии на ОАО "Уралкалий" в Пермском крае. Каждый раз вы нас отсылаете в комитет, чтобы разобраться, но, как говорится, воз и ныне там, поэтому я прошу вас, как Первого заместителя Председателя Государственной Думы, может быть, всё-таки дать указание комитету вынести данный проект постановления на рассмотрение. Все регламентные нормы соблюдены, есть все заключения, в том числе аппарата, всё получено, но он валяется в комитете, не выносится принципиально на рассмотрение. Такого в истории Госдумы — чтобы проект постановления год лежал в комитете — ещё не было.

Морозов О. В. Ну, я могу ответить...

Председательствующий. Олег Викторович, я вижу, уже Наталья Владимировна Комарова руку подняла.

Пожалуйста, включите микрофон председателю комитета.

Комарова Н. В. Последняя редакция этого документа поступила и направлена в комитет 20 мая 2009 года. Комитет на своём заседании 10 июня 2009 года рассмотрел этот документ и принял соответствующее решение. Не пересказывая заключения комитета, скажу только о выводе. Комитет порекомендовал авторам доработать эту инициативу. В соответствии с Регламентом комитет не выносит документы такого рода, инициированные другими депутатами, на заседание палаты, это право автора. Пожалуйста, берите решение комитета, ваше обращение и вносите на Совет Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Минх Гарри Владимирович, с информацией, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Николай Васильевич! Я просто попросил уточнить в отношении Бюджетного послания. 25 мая всё было в письменном виде направлено и размещено в электронном виде, на электронном носителе,

в том числе и на сайте Государственной Думы. На официальном сайте президента и в материалах интранетовских это тоже есть, 25 мая было размещено.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Олег Викторович, я продолжаю тему заботы о ветеранах. Они позаботились о том, чтобы мы жили и работали, наша задача — позаботиться о них сейчас, защитить их, ветеранов. Мой вопрос: как в нашем плане нашли отражение законопроекты, предложения об улучшении социального самочувствия ветеранов, тружеников тыла? Мы просто обязаны это сделать. Я уже ставила вопрос о том, что мы разделили ветеранов на две категории: одни получают, другие не получают. А чтобы им было больней, ещё и запретили их ставить в очередь на получение автомобилей, на получение жилья.

И второй вопрос. Абсолютно не находит отражения — может быть, я не совсем в курсе, просмотрела — забота о тех, кого обманули, об обманутых в 90-е годы вкладчиках, которых потом ещё не раз обманывали. Каким образом мы... (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Я по первому вопросу могу так ответить. Различных законодательных инициатив на этот счёт существует великое множество, они все находятся в Комитете по делам ветеранов. Уверю вас, что Комитет по делам ветеранов ведёт непрерывные консультации и с правительством, и с субъектами Федерации, для того чтобы найти возможные развязки проблемы, о которой вы говорите. Она не имеет простого, механического решения в силу самых разных — и правовых, и финансово-экономических — причин, но я твёрдо знаю, потому что неоднократно говорил об этом с Николаем Дмитриевичем Ковалёвым, что такая работа в комитете ведётся.

Что касается второго вашего вопроса, то на моей памяти, по-моему, раз восемь наш коллега Резник Владислав Матусович говорил о том, что в комитете такого рода законодательных инициатив несколько десятков и комитет продолжает над ними работать. Вот что могу вам сообщить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Михайлович! (Я имею в виду Зубова.) В своём выступлении Борис Вячеславович говорил о том, что нам нужно как можно быстрее принять законопроекты о торговой деятельности, в связи

с этим у меня вопрос, Олег Викторович: почему полностью корреспондирующий с этими двумя законопроектами — правительственным и депутатским — наш, фракции ЛДПР, законопроект о защите прав потребителей не попал в примерную программу? Он как раз об этом, и было бы абсолютно логично наравне с этими законопроектами о торговой деятельности рассмотреть и наш законопроект о защите прав потребителей, который точно так же косвенным образом ограничивает торговые наценки и аппетиты людей, недобросовестно ведущих себя на рынке.

Спасибо.

Морозов О. В. У меня нет информации по поводу этого законопроекта, его судьбы. Если комитет сможет проинформировать... Я, к сожалению, не могу ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Комитет по экономической политике... я знаю, что Фёдоров сегодня в Хабаровске, — кто из заместителей готов дать информацию? Хорошо, в рабочем порядке уточним и дадим ответ.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я хочу вернуться к проблеме техногенных аварий. Я не член "ЕДИНОЙ РОССИИ", тем не менее, как сибиряк и как потребитель электроэнергии, представляющий своих избирателей, я крайне заинтересован в том, чтобы разобрались, что произошло на Саяно-Шушенской ГЭС. Но у нас очень много других производств, притом не менее сложных, а порой гораздо более опасных, поэтому будет правильно, на мой взгляд, если мы заставим соответствующие ведомства разбираться в ситуации, мониторить и прогнозировать, что произойдёт, где завтра взорвётся трансформатор, какая завтра турбина взлетит, где разольётся, к примеру, соляная кислота или сорвёт крышку на реакторе. Поэтому помимо того отчёта нашей комиссии, который мы предполагаем заслушать по Саяно-Шушенской ГЭС, предлагаю заслушать информацию МЧС, министра Шойгу, как раз с данными мониторинга наших производств. Эта информация, мне кажется, будет очень важна, и такая работа... *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Я считаю предложение нашего председателя более широким, чем то, что вы сформулировали, ведь он говорит о возможности использования института парламентского расследования, который, как известно, по закону даёт право привлечь любые ведомства, любые институты власти, для того

чтобы широко рассмотреть эту тему, а не ограничить её только проблемами данной конкретной техногенной аварии. Поэтому, мне представляется, всё, что вы сказали, в полном объёме может быть реализовано в рамках этой процедуры.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня действительно не сработала кнопка, поэтому прошу меня извинить: коль два постановления, у меня два вопроса.

Уже семь лет лежат в Думе законопроекты об обманутых вкладчиках — семь лет! Девять раз я уже этот вопрос поднимал за полтора года, девять раз коллега Резник обещал назвать дату, и ничего не выполнялось. Может быть, коллега Резник в десятый раз что-нибудь пообещает — может быть, будет выполнено?

И второй вопрос. Борис Вячеславович, ко мне обращаются и наши избиратели, и журналисты, называя какие-то фантастические суммы, которые мы затратили на ремонт нашей Государственной Думы — люстры меняли, дорожки меняли и так далее, — не знаю, что отвечать. Или мы поднимем этот вопрос на сентябрьском заседании, публично дадим цифры и успокоим журналистов, или письменно укажите, что ремонтировали, почему, сколько на это денег ушло, чтобы этот вопрос как-то закрыть.

Председательствующий. Понятно. Я прокомментирую, конечно.

Если есть такая проблема у депутатов, я попрошу, конечно, руководителя Аппарата дать письменную справку, но принципиально скажу следующее. Наше здание находится на балансе Управления делами Президента Российской Федерации, и то, что они здесь делают, — это как бы их программа. Из тех средств, которые выделены в расходной части нашего бюджета на поддержание порядка, направлялись минимальные суммы — это не миллионы рублей, а тысячи рублей, чтобы было понятно. И все работы, которые проводились, проводились исключительно по тем предписаниям, которые давали контролирующие организации, я имею в виду санэпидстанцию, пожарнадзор, то есть устранялись те проблемы, которые, естественно, возникают при эксплуатации любых зданий.

По первому вопросу, Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В. Что касается первого вопроса, я уточняю: в комитете находится четырнадцать законопроектов на эту те-

му. И уже сам факт, что этих законопроектов четырнадцать и их внесли разные субъекты права законодательной инициативы, свидетельствует о том, что у комитета большие проблемы в рассмотрении всего этого блока вопросов. Тем не менее комитет информирует, что в декабре готов вынести весь этот блок со своими рекомендациями на рассмотрение палаты. Так что вот вам конкретный ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Те депутаты, которые задавали вопросы, в том числе и формулировали какие-то позиции. Есть необходимость дальше обсуждать эти постановления? Нет необходимости.

Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть необходимость, да? Пожалуйста, выступления. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вообще, в прошлом году, мне кажется, мы замечательную традицию заложили — начало своей осенней сессии посвящать детской теме, проблеме школ. Я помню, тогда не без труда, при вашей поддержке, кстати, Борис Вячеславович, удалось добиться того, что 3 сентября мы провели "правительственный час", который был посвящён судьбе сельской школы. В этом году мы не просто отошли от традиции обсуждать эту тему, мы отошли от традиции вообще сохранять школу на селе: если за три года, с 2003 по 2006 год, на селе исчезло 1 тысяча 900 школ, то только за один год, с 2007 по 2008-й, — 2 тысячи 400 школ, и мы не знаем, сколько школ закрылось в сельской местности с начала текущего года по сегодняшний день.

Выступали мои коллеги — и Тамара Плетнёва, и Николай Разворотнев, — я думаю, очень много накопилось сегодня у каждого. Те цифры, которые знаем мы, — это открытые цифры, а есть ещё и латентные цифры, так как под видом реструктуризации школ часто происходит банальное их закрытие. И конечно, 16 декабря, когда впервые к нам в Думу придёт министр образования и науки, уже поздно будет говорить о том, чтобы каким-то образом реанимировать те сельские школы,

где сегодня не начался учебный процесс. Преступно, преступно просто с нашей стороны сегодня обходить эту тему, дистанцироваться от неё! Вопросы задают нам не только избиратели, но и дети, которые пока избирателями не являются. Я предлагаю всё-таки пересмотреть тематику наших "правительственных часов". Конечно, важно сегодня рассматривать вопросы лесных отношений, но ведь у нас есть ещё два "правительственных часа", в том числе 23-го числа, поэтому давайте всё-таки рассмотрим на этом "правительственном часе" меры, принимаемые Правительством Российской Федерации по сохранению сельской школы.

Не менее важная тема, на мой взгляд, сегодня — это вопрос оздоровления наших детей. Судите сами: мы третий год подряд получаем одну и ту же цифру — "11 миллионов детей"... Вообще, сами этой цифре верите или нет? Каждый год выделяется одна и та же сумма из федерального бюджета — 1,3 миллиарда, из Фонда соцстраха сегодня выделяется чуть больше 19 миллиардов, но с будущего года, судя по тем поправкам, которые мы внесли, оттуда вообще деньги выделяться не будут, а детей отдыхает всё то же количество, невзирая на инфляцию, на рост цен на продукты питания, на рост стоимости самой путёвки, на то, что уменьшается количество загородных лагерей и остаются только детские пришкольные лагеря. Ну разве это нормальный детский отдых? Разве можно и дальше делегировать эти полномочия только органам местной власти, не подкрепляя их финансово? И мы снова уходим от этой проблемы, в программе нашей, в нашем календарном плане ни слова не говорится о том, что мы хоть как-то подступимся к обсуждению этой темы.

Я думаю, что проблемы эти назрели, равно как и проблемы единого госэкзамена. Если это позволяет себе делать президент, если он обсуждает это на встречах с лидерами фракций, если он принимает решение о создании комиссии при президенте, неужели мы, депутаты, не можем позволить себе, не можем заставить себя в конце концов нормальным языком назвать тот процесс, который происходит у нас сегодня с ЕГЭ, а точнее, последствия этого процесса, с которыми столкнулись высшие учебные заведения, ознакомившись с результатами тестов или результатами олимпиад? Вместо этого нас опять заставляют заняться темой, которая, к великому сожалению, почему-то адресована нам. Часть интеллигенции уже высказалась по поводу последних новаций нашего министра образова-

ния Фурсенко — предложенных им четырёх словарей и новых, так сказать, проектов ударений в словах. На самом деле это глубокая социальная проблема. Речь идёт не о том, что мы по-иному будем ставить ударения, речь идёт о том, что сокращается словарный запас и сокращается культурный слой нации, — вот о чём идёт сейчас речь, а мы, ещё раз говорю, дистанцируемся от этой темы.

Мне бы очень хотелось, чтобы вопросы культуры и образования, проблемы сельской школы нашли отражение в нашем календарном плане, и я предлагаю на 23-е число поставить вопрос о судьбе сельской школы, о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению школы на селе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция не может поддержать настоящий план работы. Здесь уже поднимался вопрос о том, что год находится в комитете постановление по аварии, произошедшей в Пермском крае на "Уралкалии". Случай вообще непонятный! У нас за год уже произошло подобных катастроф, ну, достаточно большое количество, и они будут и дальше происходить, а мы ничего не знаем о том, что, как и почему, и никто, самое главное, заниматься этим не хочет.

Если бы, может быть, год назад было принято пускай даже не жёсткое, пускай даже это пятнадцать раз переделанное постановление по данной аварии, которое выхолощено, где остались только две фразы из первоначального текста: произошла авария, установить причины, проверить и принять меры — всё, больше ничего нет... Ну что ещё комитету нужно, чтобы было в этом постановлении? Что, убрать упоминание о факте аварии? Ну давайте напишем в постановлении, что в Пермском крае на ОАО "Уралкалий" аварии не было, но давайте что-нибудь проверим! И даже в этой ситуации фразу председателя комитета, что, мол, вы как хотите вносите, нельзя воспринять иначе как издевательство над фракцией, а ведь фракции всё-таки являются основой в Государственной Думе. Когда председатель комитета говорит: ну возьмите его назад и вносите — это, я считаю, просто издевательство над депутатским объединением, потому что задача комитета — рассмотреть, подготовить

своё заключение и внести его на рассмотрение, а не давать какую-то оценку и год пытаться кого-то сломать, что-то там сделать. Пробовали мы, и так и этак пробовали: если помните, по Рязанской области в конце сессии согласились авторы — члены фракции ЛДПР со всеми замечаниями комитета, сделали вообще никакое, даже не парламентский запрос, а просто обращение — и опять оно не было принято.

Если мы посмотрим на тот план, который у нас есть, то опять же есть основной закон, который мы должны принять, — это закон о бюджете. Бюджет делается с апреля, 3 сентября нам поступило на сорока листах вообще непонятно что из Министерства финансов, что мы должны обсуждать (если мне не изменяет память, обычно бюджет у нас несколько больше, больше чем на сорока листах печатается), и когда он будет внесён, мы его опять за неделю примем, а потом весь год будем думать и разбираться, что мы приняли. Мне кажется, это вообще неправильный подход. Это уже, наверное, издевательство Министерства финансов над депутатами Государственной Думы, которое фактически сводит принятие Государственной Думой основного документа — бюджета страны к простому техническому нажатию кнопок, потому что изучить бюджет в течение там пяти — десяти дней, чтобы детально его здесь обсуждать, и подготовить поправки, реальные поправки, достаточно сложно. И мне странно, что руководство страны говорит о том, чтобы депутаты именно на этапе подготовки и формирования бюджета, до внесения, плодотворно работали, но опять это полностью игнорируется, и в программе просто констатируются факты. У нас вот в пункте 4 написано: о федеральном бюджете на 2010 год, Правительство Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам — и всё, ни даты внесения, ничего нету, и никаких комментариев детальных по этому поводу мы не услышали.

В целом всё, что мы здесь говорим общими фразами, вроде хорошо и красиво, а если посмотреть план работы, то, наверное, он немножко не соответствует декларируемым принципам работы Государственной Думы. Если мы говорим о борьбе с алкоголизацией страны, которая принимает уже масштабы бедствия, по телевизору уже в открытую говорят, что сегодня у нас катастрофическая ситуация, то почему бы не вспомнить о том, что в прошлом созыве здесь, в зале, рассматривалось два альтернативных законопроекта? С одной

стороны, было заключение экспертного совета, представленного пятью директорами спиртзаводов, с другой стороны, был представлен анализ, проведённый по заказу фракции ЛДПР Институтом социально-политических исследований Российской академии наук, где было чётко написано, к чему это приведёт — сегодня мы получили результат: восемьсот тысяч смертей граждан Российской Федерации от прямого алкогольного отравления и полтора-два миллиона в течение ближайшего года вторичных смертей. Вот что получили: фальсифицированный алкоголь с 60 процентов... До принятия этого закона доля фальсифицированного алкоголя составляла на рынке 60 процентов, теперь цифра поднялась уже до 80 процентов. Я уже не говорю о доле от алкоголя в бюджете Российской Федерации. Почему бы не вернуться опять к тому отклонённому законопроекту, который, по заключению не только российских, но и международных специалистов, являлся новым шагом, движением в сторону государственной монополии и регулирования потребления спирта, когда вводится монополия государства не на сам спирт, а на финансовые расчёты, с присвоением уникального номера, и это в принципе убивает коррупцию?

Почему опять мы не рассматриваем вопросы совершенствования налогового законодательства? Рассматриваем какие-то льготы по предоставлению НДС, хотя НДС уже давно себя изжил, он используется, вы меня извините, либо в чёрных схемах как один из самых коррупционных налогов, либо для того, чтобы задавить предприятия. И примеров этого можно привести огромное количество.

Если мы говорим о проверках... Мы продекларировали, что проверки мы ограничиваем. И кого мы ограничили? Налоговая служба как могла по три года давить предприятия, так и давит, всё зависит от воли конкретного чиновника, ему сегодня эти законы не указ, он может держать предприятия по два-три года. Уже президенту иностранцы жалуются, что за год они представляют по два "КамАЗа" бумаги, что, если бы налоговое управление только читало это, им три года надо было бы, чтобы прочитать то, что они запросили. У нас опять этого в примерном плане нет — никаких законопроектов, связанных с тем, чтобы как-то узаконить те вещи, которые мы с вами тут декларируем. Если говорим о том, чтобы ограничить количество проверок, давайте их действительно ограничим. Если мы говорим, что мы боремся с коррупцией, давайте не деклариру-

вать, а бороться. Это опять же касается и парламентского следования, в том числе и направления парламентских запросов. Если мы посмотрим, сколько парламентских запросов мы направили за два года работы здесь, и сравним это хотя бы с работой второй Думы, я думаю, что мы и месячный план не выполнили. То, что происходит у нас с протокольными поручениями, когда принимается, дай бог, 2—3 процента из того, что здесь заявляется... А протокольное поручение — это основной инструмент депутата, с помощью которого он может заниматься законотворческой деятельностью.

Наша фракция не может поддержать настоящую программу, мы будем голосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня совершенно нет сомнений в том, что предложенная нам законотворческая деятельность очень нужная и законы там важные, но я сегодня просто не могла промолчать, потому что... Как-то долго во мне всё это копится, копится, думаю, может быть, придёт какой-нибудь момент, когда я смогу это всё высказать.

Мы, сидящие здесь, в зале, уже давно, конечно, можем сравнивать нашу работу в первой, во второй, в третьей Думе, но, вы понимаете, чем дальше уходит время, тем больше ностальгия по демократии, по тому времени, когда все верили в то, что мы что-то исправим — не уничтожим, не сотрём, а исправим то, что было неправильно, потому что ошибок было действительно много. Теперь уже, наверное, ни у кого нет никаких надежд. Некоторые от партии власти, которые проходят по спискам, спокойно здесь сидят и говорят, что всё замечательно, правительство у нас работает, мы все голосуем, а я утверждаю, что наш орган, Государственная Дума, превращается всё больше и больше в формальную структуру, где нужно просто голосовать, а тот, кто говорит что-то не так, превращается чуть ли не во врага, которого нужно как-нибудь изолировать, прежде всего от средств массовой информации, а потом и от населения. И всё это мы делаем!

Смотрите, очень важный инструмент — ведь не только законотворческая деятельность на нас, мы, депутаты, ещё и представительную функцию должны выполнять. Ну и что, как мы её выполняем? "Час заявлений", когда наболело что-то у депутата, — ведь мы больше всех встречаемся

с людьми и их боль здесь должны высказывать — перенесли на пятницу, на конец дня, когда уже все разъезжаются по регионам, а всё это превратилось в формальность. Сколько раз просили, когда я работала в комитете по Регламенту: давайте поменяем время, давайте друг друга послушаем — нет, говорят, ни в коем случае не надо, у нас главное — отчёт, нам надо шестьсот законопроектов за эти полгода принять! Я считаю, это совершенно неправильно.

Посмотрите "правительственный час": раньше мы ставили здесь, в Думе, вопросы, на которые наши министры должны были нам ответить, а сейчас заранее всё — заранее их приглашайте, заранее вопросы заготовьте им по определённой теме и не смейте больше ничего спрашивать, только по три вопроса, по два вопроса, по одному вопросу от фракции! Функция депутата вообще уже сводится к нулю, всё формально. А министры себя чувствуют здесь как дома: они не отчитываются перед нами — это мы перед ними заигрываем и лебезим, каждый пытается подойти и что-нибудь там у него попросить. А ведь это исполнительная власть, она должна выполнять наши требования!

Посмотрите, мы ставим все социальные законопроекты в конец, на пятницу в конец дня, потому что в это время оппозиция всегда поднимается и начинает говорить резко, а говорить-то некому: зал полупустой — быстрее проголосовали, и всё на этом закончилось. Сегодня Алевтина Викторовна подняла вопрос по ветеранам — ну уже стыдно перед ними просто! Что отвечать, когда они узнали, что мы увеличили бесплатно предоставляемую площадь жилья с 18 до 36 метров, увеличили выплаты и дали право на получение машины, но только тем, кто вовремя написал заявление? Ну это же ужасно!

Я понимаю свой комитет, я в нём работаю, у нас нормальные там люди, и всё они понимают, но у них один ответ сразу: да вы знаете, министры не соглашаются нам деньги выделять, и всё. Ну ни одного раза ни четвёртая, ни пятая Дума не потребовали исполнения от исполнительных структур! Я уже не хочу говорить о том, что у нас в основном принимаются законы, которые вносят президент, правительство, а даже те законопроекты, которые депутатами подписаны, — это не их законопроекты, это всё равно те же правительственные законопроекты, и всё это лукавство. А оппозиция уже перестала вносить свои законотворческие инициативы,

потому что ну зачем работать бесполезно? Работа над законопроектом — это очень сложное дело, и когда мы его вносим, бегаем по комитетам, по правовым управлениям — это труд огромный, а потом получается: "Кто за?" — все молчат, тишина, партия власти никак... Ну мы что, глупость когда-нибудь вносили или как это понять?! Совершенно неправильный подход у нас здесь!

Парламентские запросы. Я их, например, пишу очень много, но вынести запрос на заседание Думы практически невозможно: если он неуютный, его в корзину выбросят и вообще не вынесут, поэтому годами в комитетах они и лежат. Или посмотрите наши протокольные поручения — мы превратили это тоже в отписку: мы можем только вот это спросить и попросить дать нам информацию, ничего больше спросить мы не имеем права. Весь Регламент перекроили, просто читать уже стыдно!

А как к нам относятся в регионах? Я не знаю, наверное, депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" прекрасно встречают в регионах, но я часто бываю на заседаниях своей областной Думы, и мне так иногда говорят, когда я прошу слова: "Скажи спасибо, что тебя сюда пустили. Какая-то там учительница сидит столько лет там в апартаментах... Это говорит мне руководитель областной Думы, а рядом, в президиуме, сидит губернатор ухмыляется: только с его позволения всё можно.

Я, кстати, романтик, я всё равно верю, я верю в то, что президент сегодня хочет изменить ситуацию. Я всё равно продолжаю в это верить несмотря на то, что я за много лет насмотрелась всякого.

Вы меня извините, пожалуйста, может быть, моя такая речь сегодня не к месту, но стыдно и жалко, что мы не внесли нужных законопроектов, но, ещё раз повторяю, не внесли не потому, что мы их не хотим внести или не можем, а потому, что мы знаем, что они всё равно не будут приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 сентября 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад члена Комитета по безопасности Михаила Ильича Эверстова.

Пожалуйста.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые народные депутаты! Законопроектом предусматривается изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации. После первого чтения были замечания технического характера, которые устраняются пятью поправками, приведёнными в таблице 1, они рекомендуются нашим комитетом к принятию. Предлагаю утвердить предложенную вам таблицу поправок.

Никаких замечаний по данному законопроекту нет. Правительство Российской Федерации по законопроекту в данной редакции никаких замечаний не имеет.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 включает пять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект под пунктом 5 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято. Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Фе-

дерации, участвующих в реализации Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний правового характера не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало по законопроекту замечания, которые устраняются двумя поправками, приведёнными в таблице поправок 1, рекомендованных Комитетом по безопасности к принятию. Правительство Российской Федерации замечаний по законопроекту в данной редакции не имеет.

Предлагаю утвердить предложенную вам таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по безопасности к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица, две поправки, комитет рекомендует их принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас восемь минут до перерыва. Я предлагаю такой вариант: мы можем дать возможность сейчас докладчику сделать доклад по вопросам 7, 8 и 9. Я думаю, если он уложится в восемь минут... Не уложится? Я обращаюсь к Юрию Петровичу Сентюрину. Он готов уложиться. Пожалуйста, на трибуну, потому что в 12 часов мы объявим перерыв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он останется, в 16 часов вы будете задавать ему вопросы.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемые на рассмотрение (по всем трём вопросам говорю) проекты федеральных законов "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете", о внесении изменений в связи с принятием названного закона в отдельные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также в федеральный конституционный закон направлены на законодательное закрепление особенностей правового положения, а также на регулирование осуществления образовательной деятельности двумя названными ведущими классическими университетами Российской Федерации. Эти особенности обусловлены тем, что МГУ и СПбГУ представляют собой на сегодняшний день сложившиеся уникальные научно-образовательные комплексы, которые являются мультидисциплинарными образовательными учреждениями, охватывающими практически все научные дисциплины и дающими универсальное образование. В структуру университетов входят многочисленные факультеты, кафедры, научно-исследовательские центры, музеи, библиотеки, типографии, издательства, учебно-научные и культурные центры.

Цель законопроектов — урегулировать комплекс публично-правовых и частно-правовых отношений, возникающих между университетами и их учредителем, структурными подразделениями, обучающимися, а также трудовые отношения, в том числе касающиеся должности ректоров этих вузов.

При разработке специального федерального закона, о котором мы сегодня говорим, в основу была положена норма, закреплённая статьёй 120 Гражданского кодекса, преду-

сма­три­ва­ю­щей на­зван­ный фор­мат — спе­ци­аль­ный фе­де­раль­ный за­кон — в ка­че­стве спо­со­ба уре­гу­ли­ро­ва­ния осо­бен­но­стей пра­во­во­го по­ло­же­ния от­дель­ных ви­дов го­су­дар­ствен­ных уч­ре­жде­ний. За­ко­но­про­ек­та­ми оп­ре­де­ля­ет­ся пра­во­вое по­ло­же­ние уни­вер­си­те­тов как го­су­дар­ствен­ных бю­джет­ных уч­ре­жде­ний, уч­ре­ди­те­лем ко­то­рых яв­ля­ет­ся Пра­ви­тель­ство Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, ут­вер­жда­ю­щее ус­та­вы э­ти­х об­ра­зо­ва­тель­ных уч­ре­жде­ний, оно же оп­ре­де­ля­ет по­ря­док ли­цен­зи­ро­ва­ния об­ра­зо­ва­тель­ной де­я­тель­но­сти и го­сак­кре­ди­та­ции уни­вер­си­те­тов.

За­ко­но­про­ек­ты на­прав­ле­ны на рас­ши­ре­ние ав­то­но­мии уни­вер­си­те­тов в во­про­сах внут­рен­ней ор­га­ни­за­ции и осу­ще­ств­ле­ния об­ра­зо­ва­тель­но­го про­цес­са. Так, на­ря­ду с пра­вом ус­та­нав­ли­вать свои об­ра­зо­ва­тель­ные стан­дар­ты и тре­бо­ва­ния к ре­а­ли­зу­е­мым ими об­ра­зо­ва­тель­ным про­грам­мам выс­ше­го про­фес­си­о­наль­но­го и по­сле­ву­зов­ско­го про­фес­си­о­наль­но­го об­ра­зо­ва­ния уни­вер­си­те­ты по­лу­ча­ют пра­во на про­ве­де­ние в до­пол­не­ние к еди­но­му го­су­дар­ствен­но­му эк­за­ме­ну всту­питель­ных ис­пы­та­ний про­филь­ной на­прав­лен­но­сти, бу­дут впра­ве вы­да­вать соб­ствен­ные до­ку­мен­ты об об­ра­зо­ва­нии, при­рав­нен­ные по ста­ту­су к до­ку­мен­там го­су­дар­ствен­но­го об­ра­з­ца. За­ко­но­про­ект за­кре­п­ля­ет нор­му, в со­от­вет­ствии с ко­то­рой ву­зы по­лу­ча­ют пра­во за­ве­рять на­зван­ные до­ку­мен­ты сво­ими пе­ча­та­ми, со­дер­жа­щи­ми эле­мен­ты го­су­дар­ствен­ной сим­во­ли­ки Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. Все э­ти ме­ры на­прав­ле­ны на со­вер­шен­ство­ва­ние си­сте­мы об­ра­зо­ва­ния Рос­сии и фор­ми­ро­ва­ние её но­во­го об­ли­ка.

За­ко­но­про­ек­ты пре­дус­ма­три­ва­ют оп­ти­ми­за­цию си­сте­мы управ­ле­ния уни­вер­си­те­та­ми и вне­де­ние но­вых ме­ха­низ­мов их фи­нан­си­ро­ва­ния, что по­з­во­лит бо­лее эф­фек­тив­но управ­лять сло­ж­ны­ми уни­вер­си­тет­ски­ми иму­щес­вен­ны­ми ком­п­лек­са­ми. Так, рек­то­ры уни­вер­си­те­тов по за­ко­но­про­ек­ту на­зна­ча­ю­т­ся на до­л­ж­ность и ос­во­бо­ж­да­ю­т­ся от до­л­ж­но­сти Пре­зи­ден­том Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции. По дос­ти­же­нии ру­ко­во­ди­те­ля­ми уни­вер­си­те­тов пре­дель­но­го воз­ра­ста, ус­та­нов­лен­но­го для э­ти­х до­л­ж­но­стей, пре­зи­дент впра­ве про­из­во­дить пе­ре­на­зна­че­ние два­жды, два­жды про­дле­вать пол­но­мо­чия рек­то­ров на но­вый срок. Из­бран­ные до дня всту­пле­ния в си­лу на­сто­я­ще­го за­ко­на рек­то­ры МГУ и СПГУ осу­ще­ств­ля­ют свои пол­но­мо­чия до на­зна­че­ния Пре­зи­ден­том Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции но­вых ру­ко­во­ди­те­лей ву­зов.

Признавая за университетами их особое значение в образовательной и научной системе Российской Федерации, законопроектом предусматривается закрепить норму, согласно которой университеты выступают получателями и главными распорядителями средств федерального бюджета. При этом в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации университеты, как главные распорядители бюджетных средств, получают право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между получателями бюджетных средств. При этом Федеральное казначейство будет осуществлять финансовый контроль за неперевышением лимитов бюджетных обязательств, распределённых университетами между нижестоящими распорядителями и получателями средств федерального бюджета, над утверждёнными им лимитами бюджетных обязательств. Такой подход призван способствовать более качественному и эффективному распределению бюджетных средств.

Второй федеральный закон, который я упоминал, и третий — федеральный конституционный закон, проекты этих нормативных правовых актов, содержат нормы, корреспондирующие с положениями, заявленными мною в рамках характеристики проекта федерального закона о Московском и Петербургском государственных университетах. Принятие законопроектов будет способствовать дальнейшему развитию старейших университетов страны как важнейших составляющих отечественного образовательного пространства.

Действуя на основании специального федерального закона, университеты будут призваны стать эффективным инструментом в реализации перспективных проектов и инициатив, исследовательской базой для выработки и внедрения инновационных подходов к управлению образовательной и научной деятельностью, формирования модели университета как единого научно-образовательного комплекса, обладающего широкими академическими свободами и автономией. В конечном итоге всё это направлено на удовлетворение потребности личности в получении качественного и востребованного образования фундаментального характера, которое отвечало бы запросам российской экономики и общества в целом.

Принятие законопроектов не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Идеально вы уложились во время, которое мы вам отвели.

Объявляется перерыв до 12.30. Дальше — "правительственный час", а потом продолжим рассмотрение данного вопроса.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, переходим к пункту 10.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Вот что значит первое заседание: навыки теряются. Это потому, что меня сглазил Коломейцев, как всегда.

Уважаемые депутаты, правильно говорят: надо зарегистрироваться. Это подсказывают депутаты Коломейцев и Москалец.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 45 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть. Если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Теперь переходим к пункту 10 — "правительственному часу". Блок вопросов "Природные ресурсы и экология", тема "Об оценке деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий в области лесных отношений". С информацией выступает статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации Александр Васильевич Петриков.

Пожалуйста.

Петриков А. В., статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Позвольте прежде всего поблагодарить вас за предоставленную возможность обсудить столь важную тему, касающуюся реализации субъектами Российской Федерации переданных полномочий в области лесных отношений.

Лесной кодекс Российской Федерации, принятый в 2006 году, принципиально изменил систему организации ведения лесного хозяйства и использования лесов — теперь более 90 процентов лесного фонда страны передано в управление субъектам Российской Федерации. За федеральным центром остались следующие полномочия: это функции нормативно-правового регулирования лесных отношений и формирования государственной лесной политики, которые с июня 2008 года осуществляет Министерство сельского хозяйства, функции контроля за использованием субъектами Российской Федерации переданных полномочий, функции распорядителя субвенций, выделяемых на их осуществление, а также функции администратора доходов от использования лесов, которые осуществляет Рослесхоз, и функции государственного контроля и надзора за осуществлением контроля и надзора субъектами Российской Федерации, которые выполняет Россельхознадзор. Рослесхоз также управляет лесами Московской области, которые не переданы субъекту Российской Федерации.

В целях реализации Лесного кодекса в регионах созданы новые властные структуры в области лесных отношений. При их создании более двух тысяч трёхсот ранее действовавших лесхозов преобразованы почти в полторы тысячи лесничеств или лесопарков. Хозяйственная деятельность в лесах осуществляется арендаторами на переданных в аренду лесных участках, а также хозяйствующими субъектами, образованными на базе бывших лесхозов или получившими право на проведение работ по охране, защите и воспроизводству лесов путём проведения открытых торгов.

Главная задача Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в этот переходный период состояла в совершенствовании нормативно-правового регулирования в области лесных отношений. При этом мы занимались как совершенствованием федеральных законов, так и обеспечением соответствия нормативных правовых актов, принимаемых субъектами Российской Федерации, действующему лесному законодательству. В частности, в 2009 году должно быть издано 29 нормативных актов Правительства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства в целях реализации положений Федерального закона от 14 марта 2009 года № 32-ФЗ "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции". Эти акты сейчас министерством разработаны и согласовываются в установленном порядке.

В регионах также идёт активный процесс нормотворчества в области лесных отношений. После принятия Лесного кодекса Российской Федерации издано около 2 тысяч 500 нормативных правовых актов. Необходимо отметить, что в соответствии с Лесным кодексом количество первоочередных необходимых нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации составляет 11 документов по каждому региону. Эти акты приняты во всех субъектах Российской Федерации, а в ряде регионов их принято больше двадцати. К сожалению, правовые акты субъектов Российской Федерации не всегда соответствуют действующему законодательству, ввиду чего Министерство сельского хозяйства ведёт мониторинг нормативно-правовой базы субъектов и оказывает им необходимую правовую поддержку. Тем не менее, несмотря на сложности переходного периода, по нашим оценкам, субъекты Российской Федерации в целом справились с исполнением переданных полномочий.

Вместе с тем эти два года переходного периода обострили ряд проблем лесного хозяйства. Позвольте вкратце остановиться на этих проблемах и путях их решения.

Первое. До недавнего времени лесное хозяйство России шло по пути экстенсивного лесопользования, которое в настоящее время себя исчерпало. Сейчас требуется осуществить переход на интенсивное ведение лесного хозяйства, обеспечивающее комплексное использование наших лесных ресурсов. При этом чрезвычайно возрастает роль лесоустройства как основы системы грамотного и обоснованного освоения лесных богатств страны. С этой целью рабочей группой Минсельхоза с участием представителей регионов и общественных организаций подготовлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в целях повышения значимости лесоустройства и эффективности его проведения. При подготовке законопроекта учитывалось, что лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности и государство должно иметь объективное представление о характеристике лесов и их состоянии. Только качественная подготовка документации с актуализированными материалами таксации лесов позволит определить экономически обоснованную стоимость лесных ресурсов при предоставлении лесных участков в арен-

ду и, соответственно, размеры поступлений в бюджет Российской Федерации.

Законопроектом также предлагается продлить срок предоставления в аренду гражданам и юридическим лицам лесных участков в составе земель лесного фонда без проведения государственного кадастрового учёта до 1 января 2015 года. В настоящее время государственный кадастровый учёт проведён на площади, составляющей около 10 процентов лесов Российской Федерации, для его проведения требуются значительные финансовые средства, и завершён он может быть не ранее 2015 года. Без корректировки сроков предоставления лесных участков в аренду без постановки на кадастровый учёт с 1 января 2010 года будет, к сожалению, невозможно, что повлечёт за собой падение лесопромышленного производства, уменьшение количества рабочих мест в лесном хозяйстве, рост социальной напряжённости в лесных посёлках, снижение доходов федерального бюджета от использования лесов.

Вторая проблема. Не менее важной причиной, сдерживающей интенсивное освоение лесов, препятствующей выходу на необходимый уровень их охраны, защиты и воспроизводства, является слабое развитие сети лесных дорог. Имеющаяся сеть лесных дорог характеризуется недостаточной плотностью и крайне неудовлетворительными эксплуатационными качествами. Таким образом, нам сегодня следует окончательно определиться с объёмами необходимого дорожного строительства в лесах и механизмом финансирования данных работ. В министерстве расчёты такие проведены. Строительство лесных дорог следует проводить с привлечением как средств федерального бюджета, так и средств бюджетов субъектов Российской Федерации, а подъездных путей к арендуемым лесным участкам — за счёт средств арендаторов. Эта проблема сейчас активно прорабатывается также Рослесхозом совместно с рядом субъектов Российской Федерации. Работа над нормативно-правовой базой в этой области практически завершена.

Третье. Мы чрезвычайно обеспокоены уровнем и качеством работ по воспроизводству лесов. Лесным кодексом основные объёмы работ по воспроизводству лесов возлагаются на арендаторов, которые сегодня, к сожалению, не готовы к обеспечению надлежащего качества выполнения таких работ. 85 процентов работ по-прежнему выполняется преобразованными лесхозами за счёт предоставляемых Российской

Федерацией субвенций субъектам Российской Федерации. Главная задача здесь — достижение опережающих темпов лесовосстановления по отношению к выбытию площадей лесов вследствие их вырубки, гибели от пожаров, воздействия вредных организмов и других неблагоприятных факторов. Минсельхозом России подготавливаются необходимые изменения в нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области лесовосстановления и лесоразведения, лесного семеноводства. Предполагается внести изменения в законодательство в области семеноводства, в частности, это разрабатываемый министерством законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О семеноводстве" и в другие законодательные акты. Подготавливаются также новые редакции Правил лесовосстановления, Правил ухода за лесами и иные нормативные правовые акты.

Четвёртая проблема. По-прежнему наблюдаются значительные потери лесных ресурсов от пожаров, вредителей и болезней. Практика последних двух лет, усугублённая кризисными явлениями в экономике, показывает, что ставка на арендаторов в этой сфере лесных отношений пока себя не оправдывает. В 2009 году подготовлен и прорабатывается в установленном порядке ряд нормотворческих инициатив по созданию государственных лесопожарных центров в целях маневрирования силами и средствами, задействованными при тушении лесных пожаров, в том числе авиационной техникой.

Пятая проблема. В целях повышения эффективности работы по противодействию незаконным рубкам и нелегальному обороту древесины налажено соответствующее межведомственное взаимодействие, взаимодействие с субъектами Российской Федерации, приняты и реализуются соответствующие программы и планы действий как на федеральном, так и на региональном уровнях. В настоящее время Минсельхозом России согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект федерального закона о внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части охраны лесов от незаконных рубок. Данным законопроектом вводится понятие "незаконная рубка", конкретизируется перечень должностных лиц, осуществляющих непосредственную охрану лесов от незаконных рубок, и устанавливаются полномочия этих лиц.

Шестая проблема. В соответствии с принятыми решениями Правительства Российской Федерации Минсельхозом России осуществляется проработка ряда нормотворческих инициатив в области кредитования организаций, осуществляющих лесохозяйственную деятельность, а также страхования в этой сфере. Нами подготовлены соответствующие проекты постановлений Правительства Российской Федерации по данным вопросам. С рядом регионов прорабатывается вопрос осуществления пилотных проектов в этой сфере.

Уважаемые депутаты, в заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на наличие явных кризисных явлений в области лесных отношений, скоординированные действия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, хозяйствующих субъектов, а также общественных организаций способны изменить ситуацию в лучшую сторону и обеспечить развитие лесного комплекса по инновационному сценарию в соответствии с утверждённой Стратегией развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо за то, что уложились во время, отведённое вам.

Я предоставляю слово Алексею Ивановичу Савинову, руководителю Федерального агентства лесного хозяйства.

Савинов А. И., руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прошло более двух лет с момента принятия в 2006 году нового Лесного кодекса Российской Федерации, период реформ завершён в январе 2009 года, и наш Лесной кодекс вступил в полную силу.

Уважаемые депутаты, материалы, которые подготовлены Рослесхозом, у вас имеются, там обозначены все проблемы развития нашего лесного комплекса, и я постараюсь в своём докладе сделать акцент на том, какие есть пути решения этих проблем.

Первое — это лесное планирование. Лесной кодекс Российской Федерации в качестве основы для освоения лесов предусматривает разработку лесных планов субъектов Российской Федерации и лесохозяйственных регламентов лесничества. Право разработки и утверждения этих документов, формирующих региональную лесную политику, отдано

органам государственной власти субъектов Российской Федерации при условии рассмотрения и согласования их на федеральном уровне. Такой порядок позволяет осуществлять практически единую для всей нашей страны политику в отношении использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

По итогам прошедшего года все субъекты Российской Федерации обеспечили разработку и утверждение лесных планов и лесохозяйственных регламентов. В некоторых случаях отмечалось недостаточное качество лесных планов, особенно в части финансовой проработки, доходная часть мероприятий лесного планирования оказывалась ниже расходной части. Лидером по числу обнаруженных недочётов в лесных планах стал Забайкальский край, минимум замечаний со стороны Рослесхоза вызывали лесные планы Удмуртии, Ярославской, Кировской, Томской областей и Республики Татарстан.

Общей проблемой при разработке большинства лесных планов и лесохозяйственных регламентов было использование устаревшей лесоустроительной документации. Как выразился Александр Васильевич, вопрос лесоустройства требует своего законодательного разрешения, поскольку мы практически выдаём в аренду, будем так говорить, кота в мешке: мы не знаем ни количественных, ни качественных параметров того или иного лесного участка, который передаётся в аренду или в пользование. Лесоустройство является основой ведения лесного хозяйства, поэтому мы просили бы вас помочь нам в этом вопросе, сделать так, чтобы этот закон был принят, потому что это нам дало бы возможность качественно готовить документацию и выставлять её на аукционах для пользования арендаторов.

Второе, использование лесов. Остановлюсь на основных видах использования лесов, предусмотренных лесным законодательством. Заготовка древесины является наиболее доходной частью в использовании лесных ресурсов. В течение 2008 года было заготовлено 165 миллионов кубов древесины, в том числе около 92 миллионов кубов было заготовлено арендаторами. По прогнозу на 2009 год объём заготовки у нас снизится, составит около 120 миллионов кубов. И в этой части регионы и бюджет недополучат в пределах 0,8 миллиарда рублей.

Интенсифицировать использование лесов и повысить глубину переработки древесного сырья призваны приоритетные инвестиционные проекты. Наши расчёты показывают, что возможность приобрести лесные ресурсы по цене в размере 50 процентов от минимальных ставок на период самоокупаемости проекта обеспечит ежегодные преференции пользователям по инвестиционным проектам в пределах 2 миллиардов рублей. То есть преференции достаточны, и это при наличии средств, безусловно, обеспечит стремление инвесторов нормально работать по этим ставкам и нормально вести свою деятельность. Сегодня субъектами полностью реализованы свои полномочия в части выбора приоритетных инвестиционных проектов. Перечень составляет шестьдесят три инвестпроекта в двадцати пяти регионах с общим объёмом заготовки порядка 59 миллионов кубов. Вот только какой прирост может быть при реализации этих инвестиционных проектов? Все инвестиционные проекты обеспечены ресурсом.

По использованию лесов я хотел бы сказать, что здесь возникает вопрос, связанный с лесоустройством. На аукционы по выделению в пользование лесных участков нужно их выставлять с лесоустроительной документацией, чтобы не сам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Секундочку. Сколько вам нужно времени, чтобы завершить?

Савинов А. И. Олег Викторович, можно ещё пять минут?

Председательствующий. Да, пожалуйста, добавьте время.

Савинов А. И. Я думаю, что этот вопрос не так часто рассматривается, поэтому, безусловно, хотелось бы высказать позицию Рослесхоза по некоторым вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, депутаты не возражают.

Савинов А. И. Да, спасибо большое.

Мы хотим сделать так, чтобы аукционы были более прозрачными, и в том случае, когда государство или субъект готовит документацию, она более прозрачная. На сегодняшний день обязанность готовить лесоустроительную документацию возложена на пользователя, и это неправильно. Это тоже пойдёт нам на пользу.

По охране лесов от пожаров. Я буду говорить как бы блочно.

Есть одна проблема. Пожары наносят основной вред, основной ущерб лесному хозяйству. Как правило, это крупные

пожары, почему мы, основываясь на опыте двух лет, хотим вас попросить оформить законодательно создание межрегиональных центров. Сегодня вся авиация разделена по субъектам, многие субъекты не могут содержать эту авиацию. И мы видим на примере Хабаровского края, когда из-за невозможности поднятия авиации крупные пожары они не тушат: они используют только наземные средства, а наземные средства не могут обеспечить эффективное пожаротушение. Мы говорим — и это согласованная с МЧС позиция, — что создание национального и межрегиональных центров позволит нам, как это и было раньше, маневрировать в случае кризисных ситуаций по субъектам Российской Федерации, тем самым обеспечивая эффективное тушение лесных пожаров. Это вот блок в части лесоохраны и защиты наших лесов.

И следующий блок (я кратко остановлюсь) — это блок, связанный с лесопользованием. Мы знаем, что особенно в 90-е годы было варварское использование лесов, была вырубка, и, как правило, лесовосстановление было отвратительно плохим. И на сегодняшний день ситуация нас не может удовлетворить, поскольку лесовосстановление там, где оно идёт искусственным путём, осуществляется за счёт некачественного семенного материала. То есть весь посадочный материал — это, как правило, растения с открытой корневой системой, приживаемость которых очень слабая, достигает максимум 60–70 процентов, а приживаемость посадочного материала с закрытой корневой системой, которым пользуются в северных странах, в Финляндии, Швеции и других, — 98 процентов. Мы, Рослесхоз, приняли программу строительства селекционных центров — в пределах сорока — с новой технологией, с финской технологией, чтобы для искусственного лесовосстановления использовался материал только с закрытой корневой системой. И эти сорок наших центров будут размещены по территории Российской Федерации с учётом лесорастительных районов. Мы в этом году строим около семи центров по регионам, и мы думаем, что с этой задачей справимся. Это нам позволит заниматься лесовосстановлением, безусловно, с заданными программируемыми параметрами качества пород. Вот что мне хотелось бы сказать.

И ещё один вопрос, по финансированию. Рослесхоз принял в этом году по финансированию субъектов Российской Федерации... Мы им выдали полной копеечкой, полным рублём бюджет не меньше, чем в 2008 году. Тот секвестр, который про-

шёл по Рослесхозу, мы приняли на свою систему, систему организаций Рослесхоза, а до субъектов довели финансирование даже с превышением — в пределах 400 миллионов рублей, поэтому мы говорим: в сфере лесного хозяйства в этой части как такового кризиса нет. Мы говорим о том, что субъекты должны справиться со своей задачей, которая поставлена перед ними в 2009 году.

Мне бы хотелось попросить вашей помощи и поддержки. Сейчас планируется бюджет, помимо секвестрования в 2009 году ещё идёт секвестр на 2010 год, и у нас будут средства только на то, чтобы содержать управленческий аппарат в субъектах, а средств на то, чтобы вести работу по охране, по пожарам, по лесовосстановлению и по дорогам, безусловно, у нас не хватает, поэтому мы хотели бы получить поддержку — чтобы секвестрование было по отношению к лесному хозяйству Российской Федерации более или менее щадящим, что ли. Вот такой ответ.

Я хочу сказать вам, что мы собирались в комитете у Натальи Владимировны и у меня было больше времени на то, чтобы прояснить ситуацию, которая складывается в лесном хозяйстве в Российской Федерации, и это позволило членам комитета получить полную информацию, ответы на вопросы, в том числе на тот, на который я отвечал депутату. Извините, что прозвучал, может быть, не совсем подробный доклад, в связи с тем что время ограничено, но мы попытались... тот документ, который мы вам раздали, компенсирует то, что я не смог изложить в докладе.

Я хочу сказать ещё об одном. Безусловно, Лесной кодекс — это революционный кодекс. То, что полномочия переданы субъектам Российской Федерации, — это, безусловно, правильно, и мы поддерживаем это. А то, что не всё получается, — это, наверное, из-за периода привыкания, периода вхождения субъектов в роль, но я думаю, что мы общими усилиями эту ситуацию попытаемся улучшить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, давайте пойдём по нашей традиционной процедуре: по три вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У вас есть другое пожелание? Хорошо. Тогда предлагаю всем записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тридцать пять человек. Депутат Журко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, настаивает депутат Останина. Интересно, какая она по списку? Я не вижу весь список, сейчас мне его принесут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зато справедливо.

Депутат Журко Василий Васильевич, пожалуйста.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос Александру Васильевичу Петрикову.

10 марта признан утратившим силу приказ Минприроды России "Об утверждении Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов...", при этом приказ Минсельхоза, устанавливающий соответствующие особенности, до сих пор не издан. Кроме того, законом № 32-ФЗ предусмотрены разработка и утверждение до 1 января 2010 года порядка определения функциональных зон в лесопарковых зонах, площади лесопарковых зон, зелёных зон, установления и изменения границ лесопарковых зон, особенностей правового положения госучреждений, осуществления лесного контроля и надзора, пожарного надзора в лесах, правил хранения, ношения и применения спецсредств должностными лицами, осуществляющими государственный лесной контроль и надзор, порядка осуществления выборочных рубок лесных насаждений в лесах, выполняющих функции защиты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста.

Петриков А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле перечисленные депутатом нормативные правовые акты, которые направлены на реализацию как новой редакции Лесного кодекса, так и поправок к нему, принятых в марте 2009 года, сейчас находятся в работе. Как я уже сказал в своём выступлении, это двадцать девять нормативно-правовых актов. Большинство из них сейчас Министерством сельского хозяйства разработаны и согласовываются в установленном порядке с заинтересованными федеральными структурами. В соответствии с нашими планами мы завершим эту работу — это касается как проектов постановлений правительства в данной области, так и наших внутренних приказов — к октябрю 2009 года.

Председательствующий. Депутат Яковлева Лариса Николаевна, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лахова по карточке Яковлевой.

Уважаемый Александр Васильевич, в Брянской области леса являются стратегическим ресурсом, и, конечно, когда пытаются исполнять на местах Лесной кодекс, возникают многие вопросы. Ну, в частности, отсутствует норма о том, что лесной участок может предоставляться в аренду нескольким арендаторам для разных целей, поэтому арендаторы, осуществляющие заготовку древесины, если это основной вид деятельности, не могут передать участки в субаренду для других видов использования, не имеют на это права. В связи с этим федеральная служба государственной регистрации не регистрирует договоры аренды лесных участков, переданных для иного использования лесов. Вот какова позиция Минсельхоза по этой проблеме и существуют ли какие-то субъекты, где уже есть положительный опыт решения этого вопроса?

Петриков А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, уважаемые коллеги, сейчас предполагается использование лесных участков на правах аренды только с одной целью, и это не соответствует комплексному подходу к хозяйственному использованию лесных ресурсов. С точки зрения министерства, я уже об этом говорил, это препятствует новому этапу развития лесной экономики, когда мы должны на комплексной основе получать все хозяйственные блага от ресурсов, поэтому мы считаем, что эта проблема заслуживает внимания. Данный вопрос сейчас министерством прорабатывается, но, к сожалению, пока нет соответствующего законодательного решения. Мы считаем позицию Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии правомерной: если иные виды использования лесов при проведении аукциона по продаже права на заключение основного договора не предусматривались, использование лесных участков для иных целей приводит к изменению условий аукциона задним числом, что недопустимо. Конечно, при разработке соответствующего нормативного правового акта, который будет допускать разноцелевое, комплексное использование лесных участков, мы будем советоваться с субъектами Российской Федерации, но вот сейчас конкретный, что ли, опыт в данной сфере в регионах Министерству сельского хозяйства неизвестен.

Возможно, я не обладаю полной информацией, Алексей Иванович добавит.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Иванович.

Савинов А. И. Я хочу сказать о том, что несколько видов использования арендного участка возможно, но только одним арендатором, поэтому при выставлении на аукцион участка может быть несколько видов использования. Другой вопрос — может и хочет ли арендатор это право использовать? Он может в принципе передавать и в субаренду. Если на аукцион выставляется, к примеру, основной вид использования — заготовка, второй — охота (ну, сегодня относительно охоты принят другой закон)... допустим, сбор ягод, то это возможно: он один вид использования может передать в субаренду, такой вариант возможен.

А относительно того, что... Александр Васильевич правильно сказал — регистрация одного участка проходит только один раз.

Председательствующий. Депутат Нюдюрбегов.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Захарьяшев Василий Иванович вместо Асанбубы Нюдюрбеговича.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Алексей Иванович! У меня очень важный социальный вопрос. Какие меры принимает агентство по оказанию помощи садоводческим товариществам в регистрации их границ, проходящих по лесному фонду? Что получилось? В результате новаций, которые произошли в лесном хозяйстве, право утверждать границы лесных участков вы взяли на себя, и в итоге тысячи, десятки, сотни тысяч садоводов по всей стране мучаются, потому что не могут ехать в Москву и согласовывать в Москве границы садоводческого товарищества. Вы, Алексей Иванович, довольно молодой министр, но вы, наверное, помните, что раньше именно шагомером отмеряли садоводческие участки, и сегодня оказывается, что при изготовлении кадастрового плана не совпадают границы — на 10 метров, на 15 метров залезают, как правило, в лесную зону. Этот вопрос нужно решать немедленно.

И второй вопрос, по просьбе губернатора города Санкт-Петербурга. Агентство сегодня приняло дикое решение: раздраконили зелёную зону Петербурга, имеется в виду лесопарковая. У меня на руках документ: на 9 октября объявлены торги по продаже лесных участков, которые входили

в защитную зону Петербурга. Ну это безобразие! Это повторяется московский опыт. Какие меры вы принимаете к тому, чтобы навести порядок в лесопарковой зоне города Санкт-Петербурга?

Савинов А. И. Василий Иванович, первое, что касается садоводческих товариществ: определение границ и выделение этих участков — это прерогатива субъекта Российской Федерации, поэтому, если границы товарищества оформляются в нормальном порядке, это фиксирует субъект. Если границы заходят на лесные участки, он представляет документацию нам на рассмотрение, и мы её рассматриваем. Это, как правило, проходит. Там, где связано с захватами, мы стоим категорично: мы не можем потакать захватам и потом официально их признавать, поэтому те садоводческие товарищества, которые устроены именно с такой точки зрения... Наша принципиальная позиция — не подтверждать это. Для тех, кто действует нормальным способом, проблем нет никаких, и Рослесхоз не препятствует этому, а только, наоборот, содействует.

Что касается второго вопроса, здесь я с вами не могу согласиться, поскольку для Санкт-Петербурга... Во-первых, Рослесхоз никогда не производит каких-либо изменений, не согласовывая с субъектом — обладателем этого права. Что касается лесопарковой зоны Санкт-Петербурга, это является землями Ленинградской области, думаю, что право распоряжаться, право согласовывать имеет Ленинградская область. Но я хочу сказать о том, что губернатор Сердюков принял все меры к тому, чтобы не сокращать — и, кстати, зелёные зоны несколько не сокращены по Ленинградской области, а, наоборот, увеличены, — а теми поправками к 102-й и 105-й статьям, которые Госдума приняла, ужесточается режим использования этих зон, поэтому я там не вижу ничего страшного. Те лесопарки, которые были... Другой вопрос, что они как лесопарки остались, они вошли в лесничество Ленинградской области, и режим пользования лесопарками остался прежний, поэтому Санкт-Петербург в этой части ничем не ущемлён.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Коломейцев В. А. Коломейцев Виктор Андреевич по карточке Куликова.

Вопрос Алексею Ивановичу.

Вы вот просили поддержать вас при рассмотрении бюджета 2010 года. Скажите, пожалуйста, по информации Федерального казначейства, в федеральном бюджете в разделе "Национальная экономика" на лесное хозяйство более 6 миллиардов рублей прогнозировано, освоено за семь месяцев около 1,5 миллиарда, 25 процентов. Как это можно прокомментировать?

Спасибо.

Савинов А. И. В основном это связано с тем, что у нас расчёты за пожары не произведены, не полностью сделаны расчёты по лесохозяйственным работам, в этой части есть определённое нерасходование, поэтому мы, Рослесхоз, как пользователь финансов, дали субъектам телефонограмму, будем так говорить, об интенсификации этого процесса, о том, чтобы быстрее использовать эти средства и не быть должниками перед теми, кто выполнил работы. Мы это признаём, и наша телефонограмма пошла в субъекты. И применительно к себе, к Рослесхозу как управленческой структуре, мы тоже принимаем меры по эффективному использованию средств.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Алексей Иванович, вызывает уважение ваш настрой на сохранение лесных богатств, и я, как сибиряк, должен отметить вот эти ваши настроения. Но тем не менее Лесной кодекс, о котором вы отозвались в превосходной степени, действительно революционный документ — настолько революционный, что породил массу проблем, из которых пока сегодня не видно выхода.

Во-первых, порубки леса. Есть порубки леса с целью заготовки древесины, но сегодня мы столкнулись с явлением, когда ведётся порубка леса, реликтового леса, с целью, так сказать, строительства площадок, коттеджей, баз всяких и так далее, и так далее. Очень много примеров в Горном Алтае — я встречался там с избирателями, и жалобы идут сплошняком. То же самое по Новосибирской области, родной мне. Город Новосибирск, Заельцовский парк: рубят, понимаешь, на глазах рубят, никто не может справиться — ни городские, ни областные власти, никто. Какие механизмы сегодня есть, чтобы можно было оперативно вмешаться?.. *(Микрофон отключён.)*

Савинов А. И. Спасибо за вопрос.

Во-первых, я сказал о его революционности с точки зрения ведения лесного хозяйства. С точки зрения совершенства я ничего не говорил: ситуация меняется, как и для любого документа, принятого на сегодняшний день, возможно, необходимо внесение поправок с этой точки зрения, и он готов к совершенствованию. Но всем, что там есть, можно нормально пользоваться в текущей нашей работе, а поправки мы вносим.

Что касается вашего вопроса. То, что есть закон, вовсе не означает, что он на всей территории работает одинаково и исполняется. То, о чём вы сказали: реликтовые деревья вырубаются... Я хочу сказать, что режим использования лесов в охранных и защитных зонах очень жёсткий, и если это делается, то это явное нарушение, поэтому нам необходимы сигналы, и тогда мы, как обычно, проводим проверки.

В связи с этим, пользуясь вашим вопросом, хочу сказать о мнении Рослесхоза по поводу того, что субъектам передали в пользование леса и им же отдали контрольно-надзорные функции. Мы полагаем, что отдать пользование в субъекты — это позиция правильная, но контроль и надзор нужно было оставить в Рослесхозе, потому что это собственность федеральная и контроль за использованием федеральной собственностью должен осуществлять федеральный орган. И мы бы попросили вас об этом. Эта часть как раз коррелирует с тем, что вы сказали: сигналы с мест и оперативное реагирование Рослесхоза, которое возможно только при наличии этой функции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Савинов А. И. А я об этом и говорю: это требует поправок в статьи 81 и 83, где разделены вот эти полномочия.

Председательствующий. Депутат Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Известно, что в Америке в период депрессии с использованием общественных работ было посажено около миллиарда саженцев. Что у нас реально делается в этом направлении?

И второй вопрос. Вы правильно сказали, что наряду с вырубкой, и не только лесных массивов, но и заповедной зоны, есть и восстановление. Можете назвать, каково соотношение между тем, что вырубается, и тем, что восстанавливается?

Савинов А. И. Правило наших лесников такое: площадь лесовосстановления равна площади рубок плюс площади пожаров. Другой вопрос, что нам надо ещё иметь в виду приживаемость тех культур, которые мы посадили искусственным

способом, поэтому должно быть ещё и добавление, ещё как бы поправочка к этой площади. А так площадь вот таким образом определяется: площадь рубок плюс площадь пожаров.

Что касается этой ситуации, то, безусловно, она очень тревожная. Мы составили акт по Российской Федерации за последние пять лет: из 947 тысяч гектаров проверенных культур практически половина погибла. Это, безусловно, и качество саженцев, поэтому мы приняли программу строительства сорока лесосеменных комплексов, которые будут выращивать саженцы высокого качества с заданными параметрами. Один такой комплекс стоит порядка 120 миллионов. Я уже сказал, на что мы ориентируемся. Безусловно, очень жалко, что нет у нас в России технологии такой. И это, наверное, непатриотично, но мы хотим нашим лесоведам сделать подарок: та передовая технология, которая есть на сегодняшний день, — это финская технология, компании "Форест", и мы эту технологию будем у себя применять, пять комплексов закупим в этом году.

Председательствующий. Денисов Валентин Петрович.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик по его карточке. Можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Кулик Г. В. После проведённой реорганизации в лесном хозяйстве сильно усложнили порядок оформления для граждан, проживающих в сельской местности, леса для хозяйственных нужд, прежде всего на дрова: людей заставляют ездить в соседние районы, укрупнились организации. Что в этом направлении вы собираетесь сделать, чтобы вернуть ту простую систему, которая в течение восьмидесяти лет нормально функционировала и позволяла обеспечить граждан, проживающих в сельской местности, дровами для ведения своего хозяйства?

Савинов А. И. В этой части никаких проблем не возникает. Каждый субъект Российской Федерации вправе эту часть, обеспечение населения дровами, осуществлять своими методами, своими нормативными актами, своими распоряжениями.

Что касается Московской области, которая находится в ведении Мослесхоза, то мы поставили задачу перед Мослесхозом обеспечить жителей Московской области дровами на весь сезон. Здесь препятствий я не вижу никаких — ни по отводу, ни по наличию нет здесь никаких вопросов.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, "Справедливая Россия".

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Иванович, как вы знаете, с 1798 года все ничейные леса были объявлены государственными, а уже с 1799 года была введена попённая плата, причём размер этой платы был таков, что позволял покрыть все необходимые расходы на ведение лесного хозяйства, а сборы только с европейской части России позволяли покрыть все расходы системы образования всей Российской державы. Скажите, пожалуйста, а сегодня попённая плата может покрыть все расходы на ведение лесного хозяйства, я уж не говорю о том, чтобы отчислять на содержание системы образования?

Савинов А. И. Ну, безусловно, наш ресурс самый дешёвый, хотя пользователи говорят, что он не такой уж и дешёвый. Мы исходим из того, что этот ресурс дешёвый и он не может покрыть всех затрат, которые необходимы в связи с использованием. Использование связано со строительством дорог: на сегодняшний день, не имея дорог, мы имеем очаговый характер пользования. Когда вы в регионах встречаетесь с людьми, они говорят: всё выжжено вокруг дорог, вокруг сёл, вокруг городов. Это как раз та самая ситуация: когда нет строительства дорог, идёт очаговое пользование. Поэтому в этой части мы не можем обеспечить. В части охраны такая же ситуация. О лесовосстановлении я уже и не говорю. Кроме всего прочего, низкая цена на наш ресурс в принципе балует промышленников, поскольку позволяет им использовать старые технологии, не реконструировать перерабатывающие заводы, целлюлозно-бумажные — они практически работают по советской технологии. Низкая цена не стимулирует их к реконструкции, поскольку низкая цена на ресурсы позволяет им быть конкурентоспособными на мировом рынке этой продукции. Это беда для нашей страны. Этот вопрос должен прорабатываться. Могу сказать о том, что наша попённая плата на сегодняшний день не может покрыть все затраты, которые необходимы для расширенного ведения лесного хозяйства.

Председательствующий. Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос — заместителю министра Александру Васильевичу Петрикову.

Уважаемый Александр Васильевич, известно, что в действующем Лесном кодексе не очень подробно прописана проблема нормативно-правового регулирования создания лесных дорог, хотя все мы знаем, что соответствующее поручение председателя правительства получили министерства и заинтересованные ведомства, в том числе и ваше министерство. Что сделано вами в этом отношении?

Петриков А. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, эта проблема существовала, но министерство считает, что после внесения поправок в Лесной кодекс 14 марта этот вопрос на законодательном уровне урегулирован. Сейчас в соответствии с этим Минсельхозом России совместно с Рослесхозом подготовлены соответствующие проекты нормативных правовых актов, которые будут регулировать вопросы создания и эксплуатации лесных дорог, и мы считаем, что это позволит нам как-то упорядочить лесное дорожное строительство. Издание указанных правовых актов планируется завершить в ноябре — декабре 2009 года. Но главная проблема с лесными дорогами — это недостаток финансовых средств, её мы уже обсуждали.

Председательствующий. Справедливо.

Ещё один вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шиманов Александр Алексеевич.

Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к руководителю Рослесхоза.

Уважаемый Алексей Иванович, постановлением Правительства Российской Федерации № 310 от 22 мая 2007 года установлены ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, при использовании лесов для выполнения работ по геологическому изучению недр при разработке месторождений полезных ископаемых, при этом для каждого субъекта указанные ставки дифференцированы в зависимости от породного состава лесных насаждений.

Регионы России в Северо-Западном и Центральном федеральных округах располагают значительными запасами торфа, однако, по мнению руководства ряда регионов, одной из причин незначительного вовлечения торфа в хозяйственный оборот являются прежде всего высокие ставки за аренду лесных участков, на территории которых расположены указанные месторождения. На ваш взгляд, уровень ставок приемлем для хозяйствующих субъектов или всё-таки слишком вы-

сок? И считаете ли вы целесообразным рассмотреть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Шиманов А. А. И считаете ли вы нужным рассмотреть возможность дифференциации данных ставок не только в зависимости от природного состава лесных насаждений, но и от вида добываемого ископаемого? То есть я имею в виду общераспространённые и другие.

Савинов А. И. Были обращения в Рослесхоз субъектов Российской Федерации со стороны не только Ленинградской области, но и других — тех, кто имеет большие площади торфяных ресурсов. Наш, Рослесхоза, подход к этому такой: безусловно, нужно разделить по видам ископаемых, по видам добываемых ресурсов. Торф является низкорентабельным, малорентабельным, и мы внесли в Минсельхоз предложение, поправку: коэффициент к основной цене за ресурс сделать 0,1 вместо 0,5. Ну, к примеру, для Московской области эта цена могла бы быть на сегодняшний день вместо 1 тысячи 200 рублей около 540 рублей, по Ленинградской области — в пределах 400 рублей.

Мы с такой постановкой вопроса согласны, надо дать возможность вести торфозаготовки и использовать торф и для сельхозработ, и для топлива для ЖКХ более интенсивно и более рентабельно. Хотя должен сказать и о том, что и сегодняшняя цена не такая уж обременительная, но мы пошли навстречу, понимая, что есть возможность понизить эту ставку.

Председательствующий. Депутат Тарасюк, фракция ЛДПР.

Тарасюк В. М. Уважаемые Александр Васильевич, Алексей Иванович! Вы в своих докладах сказали, что субъектам передано 90 процентов лесного хозяйства. Но если посмотреть, как осуществляется лесоустройство, то видно, что идёт истребление самых лучших лесных участков. Вы говорите, что нужно строить дороги, — чтобы ещё больше истреблять их или как? Ни один из вас не сказал, какие доходы приносит наше лесное богатство и сколько денег поступает в бюджет. Мы должны понять, как вам надо помочь. Мы знаем, что наша страна обладает 18,7 процента всего лесного хозяйства мира, — где прибыли, которые должны идти в бюджет?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Савинов А. И. Я хочу сказать о том, что доходы от лесного хозяйства каждый год колеблются в зависимости от поль-

зования от 7 миллиардов до 10 миллиардов. Это то, что даётся в федеральную казну, я не беру то, что субъекты имеют. То, что федеральная власть выделяет субъектам, является, безусловно, превышением над доходной частью, и я об этом сказал. Мы у некоторых субъектов не принимали лесные планы, поскольку доходная часть лесных планов этих субъектов не соответствовала их расходной части. Это вот я отвечаю на ваш вопрос.

Что касается того, что если мы построим дороги, то мы тем самым усугубим ситуацию. Построив дороги, мы очистим лес, мы его оздоровим. Такие дороги, кстати, не строили практически с советских времён, только некоторые субъекты и арендаторы строят дороги, а остальные с тех времён не построили ни одного километра дороги. Первый раз в этом году Рослесхоз выделил порядка 565 миллионов рублей субъектам для строительства дорог, и каждый километр дороги, каждая тысяча километров даёт порядка 20 миллионов кубов ресурсов дополнительно. Эти дороги мы планируем в ресурсоизбыточных районах — это Северо-Запад (Архангельск, Коми), это Красноярск, Иркутск, — вот там и будем строить. Лесных дорог там практически нет, тайга, и нога человека не ступала. А когда лес не используется, он, безусловно, нездоровый, поэтому, как и любой биологический объект, любое растение, культура, лес тоже требует ухода и соответствующего обновления. Вот эти дороги нам и помогут сделать эту работу.

Председательствующий. Депутат Селезнёв, фракция ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Насколько вообще целесообразна, на ваш взгляд, передача вопросов лесных отношений на региональный уровень в условиях полного отсутствия твёрдой федеральной лесной политики? Только за два года Лесной кодекс правился пять раз. Это говорит о его качестве. Почему остаются крайне низкими тарифы на вывоз древесины? Попробовали проявить в этом году государственную волю в отношении прекращения экспорта кругляка в пользу создания глубокой лесопереработки — и тут же под напором Финляндии и Китая дали обратный ход. Это и есть отсутствие политики государства.

Почему идёт сокращение службы лесного хозяйства? Сокращается количество лесников — хранителей леса. В резуль-

тате имеем сокращение лесовосстановления вдвое за последние тринадцать лет.

Количество лесных пожаров... Здесь говорят о лесных пожарах, об увеличении их количества, а лесные пожары рукотворного характера — они нужны для того, чтобы рубить потом лес и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Савинов А. И. Олег Викторович, безусловно, постановка вопроса правильная, и если начинать с конца того вопроса, который задал депутат, то я могу сказать, что, конечно, 90 процентов всех пожаров — это результат деятельности человека, в итоге мы жжём деньги, буквально бросаем их в огонь. Мы, безусловно, хотели бы с вашей помощью ужесточить позицию в части наказания лиц, которые этому способствуют, которые действуют в этом направлении.

Что касается полномочий. Я уже в своём выступлении сказал, что отсюда, из Москвы, из федерального центра, управлять лесными ресурсами, наверно, тяжело и с точки зрения перспективы вопросы владения, управления и пользования переданы субъектам совершенно верно. Что касается того, что они ещё не всегда справляются, хочу сказать, что для этого, безусловно, нужно время, поскольку на них возложена ответственность, которой у них раньше не было. А по поводу того, как они будут использовать, я уже сказал: мы должны, мы попробуем внести изменения с вашей помощью в части передачи Рослесхозу функций контроля и надзора. Это тогда будет как бы подпирать правильное использование, рациональное использование субъектами нашего лесного ресурса. Вот так я ответил бы на этот вопрос. Я думаю, что это перспективно — передача субъектам ведения лесного хозяйства.

А что касается проведения нашей государственной политики в сфере лесного хозяйства, то она у нас проводится — через лесные планы и через контроль и надзор. Вот таким образом мы можем претворять в жизнь нашу лесную политику, она не ограничивается только лесными пошлинами. И я хочу сказать, что правильно, что приняты эти пошлины, иначе мы каждый год, как только будем подходить к теме, принимать эти пошлины или не принимать, будем опять говорить: дайте ещё год. Как студенту всегда не хватает одного дня для подготовки к экзаменам, так и здесь нужен ещё один год, и это будет и дальше продолжаться. Мы не можем вывозить нашу древесину и даже отходы, я согласен (может, я вызову критику

в свой адрес), мы и на отходы должны устанавливать пошлины. Почему? Потому что у нас отходов столько — я хочу довести это до вашего сведения, — что это равноценно... Вот если перевести эти отходы в калории и использовать их в ЖКХ, это равноценно использованию 30 миллионов тонн нефти, которые нам нужно добыть, а здесь они уже готовые лежат. Вот чему равен наш ресурс!

Председательствующий. Снова фракция ЛДПР. Депутат Коган.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Алексей Иванович, в результате замены...

Председательствующий. Нет никакой справедливости, компьютер такая штука.

Коган Ю. В. Вы у меня время воруете, Олег Викторович.

В результате замены продажи леса через аукционы на передачу в аренду территорий количество организаций, способных взять в аренду лесные угодья, уменьшилось, снизилась конкуренция и, как следствие, увеличилась стоимость деловой древесины. Это вызвано прежде всего тем, что организации вынуждены при взятии в аренду территории оплачивать не только качественный лес, но и большое количество плохого, низкосортного. В результате сами понимаете, что происходит. Устранение подобных недостатков могло бы повысить рентабельность использования лесных угодий.

В связи с этим вопрос: какие конкретно действия предпринимаются для стимулирования рентабельности переработки низкосортной древесины и отходов? И второй: что вы думаете по поводу того, что к хорошему эффекту могла бы привести закупка продуктов переработки низкосортной древесины госмонополиями? Это, например, производство из опилок печных брикетов для "РЖД".

Савинов А. И. По второму вопросу я уже привёл пример, сказал, что мы делали подсчёты. Тем более наш ресурс ещё и восполняемый, и, кроме всего, его неиспользование ведёт к захламлённости территорий и лесов, то есть это связано ещё и с экологией. Безусловно, используя этот ресурс в жилищно-коммунальном хозяйстве как вид топлива... Кстати, он более рентабельный, он уступает только газу и атомной энергетике по эффективности и по КПД. Поэтому наша позиция, Рослесхоза, — безусловно, использовать полнее этот ресурс в ЖКХ, он является конкурентоспособным, так, как это делают

северные страны, используя эти отходы. Это что касается этой части вопроса.

Что касается малой конкуренции на аукционах, безусловно, сказался кризисный момент, но я хочу сказать, что до кризиса и в субъектах Российской Федерации, в большинстве, борьба на аукционах была очень острой. У нас есть факты, в частности по Забайкальскому краю, где на один аукцион один заявитель. И мы решили, что эту ситуацию нужно поправлять: уменьшать количество лотов и доводить до того, чтобы на один лот было как минимум два претендента, — это и повышает цену, и, безусловно, будет способствовать наведению порядка у нас в лесу в сфере пользования.

Я хочу вам сегодня доложить, что у нас прошёл по Московской области аукцион по рекреации, и цена по первому лоту, которая первоначально была 16 тысяч за 15 соток, стала 320 тысяч. Вот это то, что я хочу вам сказать, и мы надеемся, что так должны действовать и субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время почти истекает, картина у нас такая: шесть вопросов задали представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", четыре вопроса задали представители фракции ЛДПР, два вопроса — от фракции КПрФ и один вопрос — от фракции "Справедливая Россия". Настаивают на вопросе депутат Харитонов и депутат Грешневиков от фракций, депутат Цветова. Вот что значит довериться компьютеру. Так бы записались все от фракций, сколько положено. Как поступим? Я могу предложить по одному вопросу от фракции. Вы решите тогда, кто задаёт вопрос.

Итак, кто от фракции КПрФ? Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Алексей Иванович, вы просите дополнительно денег на 2010 год. Я вам со всей крестьянской прямоотой хочу сказать: подайте в отставку, потому что на 1 августа из выделенных денег — 6,5 миллиарда — вы освоили всего 1,4 миллиарда! О чём вы говорите?!

Второе. Геннадий Васильевич Кулик в бытность его на руководящих должностях... Когда-то в целях спасения колхозов и совхозов мы отдали им леса, сегодня в колхозе, в совхозе, в СПК, в ООО не на что сделать люльку при рождении ребёнка, не из чего сделать гроб, вы знаете, когда люди в деревне умирают. Когда мы вернём эти леса?

И хотел бы Александру Васильевичу задать вопрос: какую бы вы хотели внести поправку в Лесной кодекс, чтобы навести порядок? Однажды большой руководитель в Сибирском феде-

ральном округе сказал: "Порядок не наведём: я хочу жить". Видимо, и вы в своей работе руководствуетесь этим девизом, но вы не наведёте порядок с позицией "хочу жить".

Председательствующий. Это речь. Можно встречную речь произнести.

Савинов А. И. Я что хочу сказать? Когда мы задавали параметры при построении лесных планов по субъектам, мы, делая ориентацию при разработке этих планов по нескольким позициям, определили, что в лесных планах субъектов Российской Федерации должно быть учтено следующее: в первую очередь интересы переработчиков, чтобы сырьём был обеспечен переработчик для глубокой переработки, второе — это домостроение, третье — это мебельщики, четвёртое — это сельхозпредприятия.

Могу вам сказать о том, что леса сельские мы не вернём, поскольку кодекс имеет одно толкование — леса Российской Федерации. Это общее наименование, общая позиция, поэтому разделения на сельские и другие леса нет. Другой вопрос — чтобы подпитать селян, мы сказали, что субъекты Российской Федерации должны обеспечить этим ресурсом сельхозпроизводителей.

Что касается вопроса о том, что не используем финансы, я уже на него ответил.

Что касается вашего первого вопроса, я могу сказать так: я работаю не за страх, а за совесть, и если вывод руководства будет такой, я со спокойной душой, что я ничем не навредил лесному хозяйству, уйду, если будет такое принято решение. Но я хочу сказать о том, что мои разговоры в субъектах носят примерно такой характер. Зная ситуацию, бывая на местах, знаю, что ситуация в лесу зависит от двух лиц: от пользователя и от того, кто даёт этот лес. Мы так и ведём эту работу, и поэтому у меня боязни нет никакой. Мы такую позицию заняли и по Московской области. Я хочу сказать, я могу это заявить вам, отвечая на ваш вопрос: примут такое решение — я уйду. Но я стараюсь.

Председательствующий. Это Николай Михайлович так думает, поэтому вы можете так горячо не беспокоиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, правильно, вы — весь народ, это известно.

Депутат Таскаев, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Таскаев В. П. Уважаемый Александр Васильевич, что вы собираетесь предпринимать, какие акты будут разработаны вами и приняты правительством касаясь надзора за незаконной рубкой леса, неконтролируемым вывозом за пределы Российской Федерации пиломатериалов? Это тоже немаловажно для нас сегодня. И есть ли у вас информация, сколько же всё-таки вывезли незаконно леса и сколько сгорело у нас за последний год? Сколько мы потеряли в кубах, в деньгах?

Спасибо.

Петриков А. В. Прежде всего я хотел прокомментировать вопрос Николая Михайловича Харитоновича.

Уважаемый Николай Михайлович, сейчас и лесное законодательство, и земельное не чинят никаких препятствий сельхозтоваропроизводителям всех форм хозяйствования в лесоразведении на своих землях, таких запретов нет. И одна из целей Министерства сельского хозяйства заключается в том, чтобы поддерживать несельскохозяйственную, в том числе лесозаготовительную, деятельность сельскохозяйственных организаций. В рамках государственной программы для несельскохозяйственной деятельности, вы знаете лучше меня, выделяются специальные субсидированные кредиты.

Что касается ужесточения контроля за незаконными рубками и другими негативными явлениями, я уже сказал в своём докладе, что мы сейчас подготовили проект федерального закона о внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации. Очередные изменения — но, на наш взгляд, они необходимы — в части охраны лесов от незаконных рубок. Данным законопроектом даётся определение понятия "незаконная рубка", что, к сожалению, сейчас в законодательстве отсутствует, и многие пользуются этой лазейкой.

Что касается ужесточения лесного контроля, то в нашей системе этим ведаёт Россельхознадзор. Мы контролируем здесь их деятельность по увеличению количества инспекторов.

И ещё такой общий комментарий, уважаемые коллеги. Что касается экономических оценок доходов от лесного хозяйства, необходимо учитывать, что лесное хозяйство как система воспроизводства лесов — это дотируемый вид хозяйственной деятельности, и сейчас доходы от лесного хозяйства, о чём говорил Алексей Иванович, конечно, меньше, чем расходы, которые несут и Федерация, и субъекты Российской Федерации. Но что касается доходов от обработки древесины и недревесных ресурсов леса, то это вопрос лесопро-

мышленной экономической политики, вопрос таможенно-тарифного регулирования, вопрос кредитной политики, и здесь, вы знаете, соответствующие меры принимаются. В этом году, вы знаете, до 20 процентов таможенной стоимости повышены ввозные пошлины на лесные материалы. Обсуждалась проблема, связанная с тем, чтобы эта величина была увеличена до 80 процентов. Но чтобы увеличить приток в связи с кризисной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло ваше время, три минуты даётся на ответ.

Последний вопрос — депутат Грешневиков, потому что от "Справедливой России" был только один вопрос.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Алексей Иванович, согласно сообщению, размещённому на сайте правительства Московской области, на сегодня назначено проведение аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, расположенных на территории области. Согласно аукционной документации на аукционы выставлены лесные участки, расположенные в границах лесничеств, информация о которых отсутствует в Лесном плане Московской области, равно как отсутствуют лесохозяйственные регламенты на указанные лесничества. Поясните, пожалуйста, на каком правовом основании проводится сегодня аукцион и как его проведение соотносится со статьями 69 и 87 Лесного кодекса? В законе указано, что предоставление лесных участков в аренду возможно исключительно в том случае, если их использование осуществляется в предпринимательских целях, соответственно, арендатором может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, а в этих аукционах будут принимать участие физические лица. Прокомментируйте, пожалуйста, насколько это соответствует лесному законодательству? И может ли, по вашему мнению, данный факт послужить причиной отмены результатов аукциона?

Спасибо.

Савинов А. И. Спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, что мы постарались разработать процедуру проведения аукциона — начиная от приёма заявок до формирования этих участков — согласно Лесному кодексу. Все процедуры проведены в соответствии с нашим лесным законодательством.

Что касается того, что не готовы или нет лесохозяйственных регламентов, скажу, что Лесной план Московской области принят, он утверждён. Идёт совершенствование структуры управления в Московской области, и вместо девяти лесничеств сегодня имеется девятнадцать, но это никак не повлияло на принятие Лесного плана. Лесным планом предусмотрено под рекреацию в Московской области пустить 200 тысяч гектаров. Это примерно 1900 гектаров лесов Московской области, это не такой большой объём. Это принесёт доход Московской области и федеральному бюджету. Кроме того, рекреационная деятельность нами разрешается вне зелёного пояса. У нас много было вопросов со стороны Москвы, чтобы не распродавать участки под рекреации и другие виды пользования с точки зрения сохранения зелёного пояса. Мы и это учли.

Что касается участия в аукционах физических лиц, то я хочу сказать, что законом это не запрещено. И когда мы обратились в ФАС... Они считали незаконными эти аукционы, возбуждали дела по предыдущим аукционам не по статье об участии физических лиц, а по другой — по порядку проведения аукционов: там было короткое время для приёма заявок и недостаточная прозрачность. На сегодняшний день, я могу сказать, мы выполнили все процедуры согласно нашему Лесному кодексу и законам Российской Федерации. Если будут какие-то вопросы, то они могут решаться в судебном порядке.

Сегодня я вам дал информацию на 10 часов. Мы наблюдали за проведением одного аукциона. Этот аукцион длился около часа, и цена с 16 тысяч за тринадцать соток выросла до 320 тысяч. Это говорит о том, что аукцион был открытый. Доступ к аукциону есть у всех, кто желает заниматься этой работой.

Председательствующий. Коллеги, закончились вопросы. Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, вы нарушили Регламент в том плане, что мы записались, а когда дошла до меня очередь вопрос задавать — вы взяли и изменили процедуру без голосования. Это вообще противоречит Регламенту. Я говорю не потому, что это меня касается, а потому, что вы записали, а потом взяли и прервали самостийно. У вас нет такого права.

И второе. Уже пора выступать, а вы всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, правильно, я поэтому и прервал. А дело ещё вот в чём: если бы я шёл по списку, то следую-

щим был бы депутат Терентьев, а вместо него вопрос собирался задавать депутат Малашенко из "ЕДИНОЙ РОССИИ", тогда бы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задала семь вопросов и вам бы тем более не осталось времени.

Коллеги, переходим к выступлениям.

Фракция КПРФ — Кашин, пожалуйста. Пять минут.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция рассматривает лес как сложную геоэкобиосистему, и исходя из этого — первоочередные составляющие нашей законотворческой деятельности, которые определяют наше поведение, и позиция.

Мы сегодня убеждены, что над лесом, над русским лесом нависла реальная угроза истребления. Уже сегодня, по официальным данным, восемь лесных регионов, по существу, не имеют продуктивных сосняков — это Карелия, это Свердловская область, Челябинская область, Республика Марий Эл, Башкирия и другие регионы. А в таких областях, как Челябинская и Свердловская, нет спелых лесов, там леса средневозрастной группы. Само лесовосстановление, искусственное лесовосстановление в десять раз сегодня сокращено относительно истребления хищнического, которое мы наблюдаем на протяжении всех этих лет, — именно хищнического! Какова причина? Что привело к такой ситуации в последние годы? Вот давайте посмотрим.

С 93-го года идёт децентрализация, всё передали на места — хозяйствование, управление, контроль, восстановление. В 97-м году Лесной кодекс решает проблему разделения полномочий. Затем 122-й закон в 2004 году снова возвращает федеральную составляющую управления. 199-й закон в 2005 году снова чехарду вносит. Новый Лесной кодекс, даже президент говорит, внёс сумятицу в лесные дела, и мы сегодня слышим то, что здесь говорят докладчики, — радуются, что все полномочия в регионах.

Приведу пример. Шестьдесят три инвестиционных проекта (это когда без аукциона выделяются квоты по главным рубкам коммерческим структурам, которые обязаны вкладывать деньги, инвестировать), субвенции в 2 миллиарда — правильная цифра называлась здесь — идут на эти проекты. Мы посмотрели ряд регионов и увидели: из этих шестидесяти трёх инвестиционных проектов... В Рязани два года истребляют леса — ни копейки не внесли эти арендаторы по инвестиционным проектам, так же и по другим таким инвестиционным проек-

там. Это даже в два раза больше того, что выявила по нецелевому использованию Счётная палата. Вот это деньги, вот это прибыль! А ведь в этих инвестиционных проектах только ставка идёт 50 процентов от минимальной величины аренды.

Мы сегодня обеспокоены кадровой ситуацией. Идём к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, и его известная фраза "Кадры решают всё!.." Из восьмидесяти департаментов, которые есть сегодня в нашей державе Российской, почти 70 процентов лесных департаментов возглавляют непрофессионалы. Отдали туда все функции: и хозяйствуют, и контролируют, и всё делают — вот отсюда эти безобразия.

Мы настаиваем, и в наших предложениях было чётко обозначено разделение функций: все контрольные функции осуществлять через лесничества, в которых сегодня сорок тысяч человек работает, и забрать контрольные функции в федеральный центр, надо поднять статус лесов. Министерство должно быть в конце концов восстановлено, и вот то, что эти функции будут у министерства, естественно, позволит нам решать многие вопросы, в том числе прекратить то безобразие, которое творится после принятия последнего нашего Лесного кодекса — лес превращён в "редиску", в недвижимое имущество, там сегодня господствует заявительный, а не разрешительный способ использования и так далее, и тому подобное.

Мы сегодня говорим об упадке науки, о разорении всего, что связано с питомниководством, с созданием нормальных конструкций для посадочного материала. Нам сегодня говорят: будет пять селекционных центров, потом — сорок. А где такие уникальные питомники, как были в Советском Союзе, как, например, Бельковский, который работал с плёсовыми деревьями? Уничтожены!

Мы ещё раз говорим: проект освоения лесов сегодня носит характер подзаконного акта, он должен быть заменён, его конструкция, — должен быть план лесного хозяйства. Мы требуем сегодня провести работу, в результате которой Лесной кодекс был бы направлен на благо всех людей, а не на нуворишей, которые все прибыли, по существу, кладут в карман. Доклады, которые здесь представлены, нас не очень-то устраивают...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Плачет русский лес от того, как чиновники нашего министерства занимаются им и обеспечивают руководство! Тут одного товарища упомянули, сто тридцать лет со дня рождения, — вот он и вырубил все руководящие кадры, всю элиту страны, поэтому сегодня и гниёт наш лес, и горит. Лучше не вспоминать некоторых товарищей, потому что такого жестокого уничтожения кадров... Вот он, этот товарищ, как раз и сделал "глубокую переработку". У нас лес и нефть — сырьё, но мы не можем обеспечить их глубокую переработку, а вот тот товарищ глубоко кадры переработал — так, что до сих пор никого нету: все или в тюрьме, или уехали, или стоят в очереди и уезжают. Так всего хорошего! Тогда не надо стонать, что нету леса, он так и будет гореть. Горит лес, сгорает! В самой холодной стране сгорает лес — ну это смешно! Горит Сан-Франциско (южная Америка, в смысле юг Америки) — там страшная жара, Греция горит, Испания, но в России два месяца тёплых всего — и сгорает на миллиарды!

Хорошо, не можем тушить пожары — не хватает техники, неправильная система управления... Почему? Я сам был в Сибири, говорю: "Вот горит, чего вы не тушите?" — "Это, — говорят, — федералы должны тушить". Ну что же вы так сделали?! Кто будет тушить-то, вы определитесь! Ведь федералы в Москве сидят, пока они команду дадут, подымут вертолёт — уже бесполезно! Здесь надо навести порядок, наверное, всё-таки государству.

Вот ваша должность, Алексей Иванович, лучше бы звучала как "главный лесник России". Когда звучит как "руководитель федерального агентства лесного хозяйства" — никто ничего не понимает. При чём здесь федеральное агентство? Государственная служба по лесу — три слова. Как четвёртое-пятое слово появляется в наименовании структуры, должности — значит, это низкий интеллект, всё. Раз вы не можете назвать должность правильно и структуру управления правильно, коротко и ясно, открыто и по-русски — значит, дальше вниз, по вертикали дела не пойдут.

Коррупционная составляющая. Это вы принимали здесь, господа депутаты: 74-я статья Лесного кодекса — норма о том, что в аренду можно давать без аукциона те лесные участки, на которых будут внедряться инвестиционные проекты. Кто будет принимать решение о приоритете? Они, чиновники на местах. И как можно было заложить такую полностью коррупционную норму в Лесной кодекс?! Что это за комитет по природ-

ным ресурсам?! Они что, не понимают?! А отсылочные нормы в статье 95? Кодекс не может давать отсылочную норму! Что ж комитет наш правовой молчит и Правовое управление (я не знаю, кто у нас сегодня этим занимается)? Кодекс не может отсылать к другим законам, должны быть статьи прямого действия, на то это и кодекс. В обычном законе может быть отсылка, но в кодексе... он для этого и создан, чтобы там было всё урегулировано!

Продолжаем лес вывозить. Уже сто раз мы все говорили: поднять пошлины на вывоз леса, — подняли и опустили. Что это такое?! Опять поклон за границе: ах, эта бедная мадам из Финляндии приехала, поплакалась — бедные финские рабочие будут получать меньше на 200 евро, получая 2—3 тысячи евро в месяц. А русские рабочие — наплевать на них, пускай вообще будут безработные. Вдоль всей китайской границы стоят деревоперерабатывающие заводы. Вы что, не можете построить такие же заводы?! А почему поджигают леса? Горелый лес продаётся дешевле, вообще бесплатно, поэтому большинство пожаров искусственные. И большинство фальшивых билетов на вырубку дают местные чиновники.

Как это остановить? Только поломав монополию на власть. Если будут оппозиционные местные чиновники — от одной партии, от другой, от третьей, — они будут конкурировать, а когда от одной партии — они договорятся. Тут сказал один депутат, что хочется жить... может быть, не все поняли, что это значит — брать взятки. Вот почему местный чиновник не хочет наводить порядок! Он всё знает, но ему дают, несут ему: Москва далеко, Иркутск далеко, Чита далеко, а тут принесли кейс. И каждый день несут. Пожары каждые три дня — сто пожаров в год, представляете? Не можете перерабатывать, не можете управлять, не можете охранять!

Моя фабрика стоит — построили мы её, господа коммунисты, выезжать никуда не собирались, и стоит деревообрабатывающая фабрика моя, моего деда, с 1905 года. А моего отца вы, Сталин, посадили в лагерь! Вы посадили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. ...вы его посадили в тюрьму! Вот я вам говорю — вы посадили, ваш Сталин! А теперь вы говорите, что лес плохой. Да пускай он, ваш лес, сгорит! Пускай сгорит и сгниёт ваш лес, потому что вы всех... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, присаживайтесь, время ваше закончилось.

Пожалуйста, депутат Грешневиков от фракции "Справедливая Россия".

Грешневиков А. Н. Уважаемые депутаты, с принятием нового Лесного кодекса разграбление лесов приобретает такой громадный и бесконтрольный масштаб, что учёные опасаются скорого наступления экологических бед и катастроф. Правительству следует признать, что российское лесопользование находится сегодня в критическом состоянии. Система государственного управления лесами крайне неэффективна. Лесное хозяйство и охрана лесов почти отсутствуют, а передача регионам полномочий по организации использования лесов, их охраны, воспроизводства, защиты, а также по осуществлению государственного лесного контроля и надзора не позволяет лесной отрасли развиваться, плодит коррупцию, усиливает правовой нигилизм среди всех участников лесных отношений.

Сотни самых громких коррупционных сделок и махинаций связаны с лесными землями. Достаточно вспомнить историю, как недавно в Подмосковье были проданы права на аренду элитной земли по ценам в тысячу раз ниже рыночных. Новыми хозяевами лесных участков должны были стать известные предприниматели Абрамович и Шохин, которые якобы намеревались защитить лес от незаконных рубок. К сожалению, жажда покупки лесных угодий подвигла бизнесменов, ничего не понимающих в лесном хозяйстве, не к рациональному использованию зелёного богатства, а к банальному грабежу: то в Звенигородском лесхозе на площади, переданной в аренду в результате аукциона, было спилено 100 кубометров деревьев, то на территории нацпарка "Лосиный Остров" варварски обезлесено 1,5 гектара. Год назад в области было зафиксировано триста шестьдесят девять случаев, когда лес лишился статуса охраняемого. Так как вырубки приобрели массовый размах, то неудивительно, что Московская область за последние годы потеряла 166 тысяч гектаров лесных угодий. Эти преступления свидетельствуют как о вопиющих недостатках Лесного кодекса, так и о том, что Министерство сельского хозяйства, Федеральное агентство лесного хозяйства не справились с возложенными на них полномочиями по управлению лесами Московской области.

С таким же большим размахом идёт вырубка лесов по всей стране. В одном только Волжском бассейне в прошлом году в результате проверки исполнения законодательства в сфере

лесоиспользования Волжской природоохранной прокуратурой выявлено две тысячи двести восемьдесят девять нарушений, в основном это незаконные порубки леса. Объём самовольных рубок существенно увеличился после ликвидации службы государственной лесной охраны, реформирования лесхозов и передачи сельских лесов в состав лесничеств при малочисленности штатов. Так, по Ярославской области, например, он увеличился в 2008 году по сравнению с предыдущим в три с лишним раза. Вот вам и результат смены якобы неэффективного управления, то есть государства, на более эффективного арендатора-частника, и регионам не под силу выполнение возложенных на них функций управления лесами. В Тульской области ущерб за последний год от действий чёрных лесорубов составил 50 миллионов рублей, незаконные порубки выросли здесь в двадцать пять раз. Конечно, виновниками нарушений являются сами чиновники на местах, получившие полномочия от государства распоряжаться лесами. Зафиксированный ущерб от незаконных рубок леса в стране составил в минувшем году свыше 14 миллиардов рублей. И ситуация тут не меняется, как заверяют в правительстве, а, наоборот, имеется устойчивая тенденция роста незаконных порубок.

Удручающее положение сложилось в лесном комплексе страны и с тушением пожаров. Зарегистрировано двадцать пять тысяч лесных пожаров, что свидетельствует о том, что авторы Лесного кодекса просчитались, когда предложили регионам тушить пожары своими силами, потому что сделать это регионы не в силах.

До сих пор в ряде регионов не решён вопрос перевода земель в земли лесного фонда, причина — требуется размежевание земельных участков, входящих в единое землепользование, на это необходимы десятки миллионов рублей. Средства федерального бюджета на эти цели не выделяются, за счёт средств областных бюджетов размежевание не может быть проведено, так как это будет нецелевое использование бюджетных средств. Эту тупиковую ситуацию правительство не меняет, не решает эти вопросы, и теперь эти земли вместе с лесами могут уйти в частную собственность.

В настоящее время лесничества не могут исполнять ни одно из полномочий, переданных Лесным кодексом регионам, в силу особенностей организационно-правовой формы своей деятельности. Работники лесничеств не имеют права осуществлять государственный лесной контроль и надзор, оформ-

лять разрешительные документы по отпуску древесины на корню, вести государственный лесной реестр, администрирование платежей за использование лесов и многое другое, так как они не являются территориальными органами исполнительной власти.

Сложившееся положение дел серьёзно осложняет работу лесничеств и в целом лесной службы. На Дальневосточном экономическом форуме Борис Грызлов заявил, что только закон о полном запрете экспорта круглого леса позволит сохранить наше лесное богатство и повысить количество предприятий, занимающихся переработкой. Проходит время, а закона нет, предприятия не строятся, наоборот, идёт глубокий упадок лесной промышленности, усиливается политика подавления малого лесного бизнеса. Партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пора осознать, что разрушительное воздействие нового лесного законодательства будет усиливаться, если мы срочно не передаем Лесной кодекс, не восстановим государственную лесную охрану, которая должна иметь статус самостоятельной федеральной службы, не определим законом статус лесничеств, создаваемых в форме государственных учреждений, не обеспечим должным финансированием содержание органов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю продлить время до завершения обсуждения. У нас ещё одно выступление, и на этом закончим работу по этому вопросу. От комитета и от фракции выступает депутат Комарова, потом заключительное слово представителей правительства, и на этом завершаем работу.

Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, два слова в отношении Лесного кодекса. Я уверена, вы все прекрасно понимаете, что это документ, который действует два с половиной года, и рассчитывать на то, что с помощью этого правового механизма будут урегулированы все проблемы, которые накопились до его принятия, совершенно неправильно, мы просто сами себя обманываем. И в этой связи полагаю, что правильнее было бы реально оценить ситуацию и предложить эффективные меры для решения всех проблем и вопросов, которые у нас есть в этой отрасли, как и во многих других отраслях народного хозяйства.

Да, сегодня регионы обладают беспрецедентной широтой полномочий в лесной сфере, и все мы вправе рассчитывать на

то, что такое перераспределение прав и ответственности обеспечит эффективное и комплексное использование лесов, а также сохранение лесных богатств. Соглашусь с позитивными оценками уже проделанной за прошедший период работы, но тем не менее, анализируя данные по результатам мониторинга исполнения лесного законодательства, которые приходят в комитет, отмечу следующее.

Не буду возвращаться к вопросу о деятельности Правительства Российской Федерации по созданию необходимой нормативной базы для реализации положений Лесного кодекса, об этом здесь уже говорили. Замечу, что непринятие этих документов, задержка с принятием этих документов приводит к тому, что субъекты Российской Федерации не могут исполнять свои полномочия в должной мере. И говорить о том, что Лесной кодекс заработал, — сегодня у нас нет такой возможности.

Остановлюсь на актах, которые принимают субъекты Российской Федерации, потому что это очень болезненная сфера: как показывает анализ, эти акты грешат несовершенством и противоречием федеральному законодательству.

Лесной кодекс Российской Федерации — очень важный момент — исходит из того, что при развитии договорных отношений в области использования лесов приоритет имеет аренда. Применение договора купли-продажи лесных насаждений носит ограниченный характер, кодекс изначально не предусматривал возможности его использования при заготовке древесины в предпринимательских целях. При этом закреплено право субъектов Российской Федерации устанавливать перечень исключительных случаев, когда такие договоры применяются.

Что на практике мы получаем? При определении этих исключительных случаев субъекты Российской Федерации очень широко пользуются этим своим правом, не учитывая того, что Лесной кодекс не возлагает на покупателя лесных насаждений по договору купли-продажи, в отличие от арендатора лесного участка, обязанности по рациональному использованию, охране и защите лесов и не требует составления проекта освоения лесов. В связи с этим применение договора купли-продажи лесных насаждений может быть оправдано только государственными или муниципальными нуждами. Большинство же субъектов Российской Федерации установили слишком широкий перечень таких случаев. Мы

располагаем примером, когда в одном субъекте Российской Федерации в 2008 году было заключено всего пятнадцать договоров аренды и одна тысяча триста девяносто четыре договора купли-продажи, общий объём добываемой древесины по которым в семь раз превышал объём добычи по договорам аренды. Названные цифры были отражены также в докладах заместителя министра сельского хозяйства и руководителя Рослесхоза.

Приведённые данные говорят о том, что мы продолжаем за копейки отдавать ресурсы, затрачивая при этом значительные усилия и средства на их восполнение, и ведём себя как временщики, как чужие по отношению к своему лесу. Часто такие решения красиво упаковываются — малый бизнес, рабочие места и так далее, но в данном случае ситуация достаточно легко просчитывается: через рост расходов государственного бюджета или, если финансирование не осуществляется, через увеличение площади, на которой не осуществляется лесовосстановление (следовательно, сокращаются запасы), через рост объёмов серых и чёрных расчётов за лесные насаждения (следовательно, снижаются налоговые поступления), через потери из-за невведения новых мощностей по лесопереработке (следовательно, снижается экономическая активность населения, сокращается количество рабочих мест и снова — снижение налогового потенциала). Полагаем, что субъекты Российской Федерации при должном контроле со стороны уполномоченных в сфере лесных отношений федеральных органов внесут в кратчайшие сроки соответствующие изменения в свои нормативные правовые акты.

И ещё один пример: во многих регионах допускается — здесь об этом уже не раз говорили, и я неоднократно ставила этот вопрос и обращала внимание на это, но ещё раз в связи с актуальностью данной проблемы хочу на этом заострить ваше внимание — предоставление лесных участков в защитных лесах для рекреации физическим лицам, которые фактически их используют для личных нужд. Следствием указанной порочной практики становится повсеместное нарушение прав граждан на общедоступное пребывание в лесах и использование их ресурсов. Арендаторы лесных участков, предоставленных в аренду для осуществления рекреационной деятельности, возводят ограждения и препятствуют доступу граждан на такие лесные участки. Правоприменители зачастую не учитывают, что лесное законодательство исходит из того, что предостав-

ление лесных участков в аренду возможно исключительно в том случае, если их использование осуществляется в предпринимательских целях, соответственно, арендатором может быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Считаю необходимым обратить внимание руководителей федеральных органов на необходимость более широкого применения инструментов, предусмотренных Лесным кодексом, для контроля и надзора за исполнением регионами делегированных им полномочий.

Что касается эффективности использования лесов, поддержку заместителя министра, в докладе которого прозвучал тезис: мы забываем о том, что лес — это не только древесина, но и другие ресурсы, недревесные, в том числе пищевые. От себя добавлю, что в экономическом отношении они не менее привлекательны. Продукция переработки, например, пищевых лесных ресурсов пользуется заслуженной популярностью как на внутреннем, так и на мировом рынке. Однако на сегодняшний день используется этот потенциал недостаточно, хотя правовые возможности лесным законодательством для этого созданы. И обращаем мы на это внимание только тогда, когда иностранцы приходят в российские леса с просьбой предоставить им в аренду лесные участки именно для этих целей. Тогда мы спрашиваем себя: а почему мы этим не занимаемся? Потому что просто не видим того богатства, которое лежит у нас под ногами, потому что не предполагаем, что для того, чтобы заработать на этом, нужно просто-напросто деятельность осуществлять.

Хочу прокомментировать предложение относительно переноса сроков по введению кадастрового учёта. Мы готовы работать над этой темой, только мы должны понимать, что это решение было принято раньше, тогда, когда было принято решение о создании единой государственной системы кадастра объектов недвижимости и прав на них, и поэтому эта норма была перенесена в лесное законодательство. В случае если мы будем принимать решение о переносе сроков, их нужно будет синхронизировать с главным законодательством в этой сфере и непосредственно в законе записать, какие меры будут действовать в этот переходный период и в какой срок всё-таки эти меры должны быть реализованы, иначе в дальнейшем не один состав Государственной Думы будет работать над переносом таких сроков.

И в отношении контроля и надзора, передачи их на уровень федеральных органов власти. Давайте рассмотрим этот вопрос. В своё время это решение принималось по предложению Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если настало время — анализ показывает, что принятая система неэффективна, — давайте возвращаться к этому, но надо широко и досконально обеспечить это.

Здесь прозвучало довольно много вопросов. Комитет их все систематизирует, так же как и ответы представителей федеральных органов власти, и в случае необходимости продолжит работу над ними, проинформировав депутатов, которые ставили эти вопросы, о принимаемых мерах по решению проблем, о которых вы здесь говорили.

В завершение отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит последовательное развитие лесного законодательства, руководствуясь главной задачей — обеспечить комплексное и устойчивое использование лесных ресурсов. Прежде всего речь идёт о введении норм, стимулирующих создание мощностей по глубокой и полной переработке древесины на территории Российской Федерации для удовлетворения потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной продукции отечественного производства. Для решения этой задачи сегодня разрабатывается пакет мер, связанных с запретом экспорта круглого леса, расширением инструментария государственно-частного партнёрства при строительстве лесоперерабатывающих мощностей, а также тарифным, налоговым и бюджетным стимулированием прорывных инновационных проектов в лесной отрасли. Только в комплексе все эти меры приведут в движение инновационные процессы в отрасли и поддержат её устойчивый цикл.

Законопроект в отношении круглого леса, о котором мы здесь с вами говорили, в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу, по крайней мере он разработан и сейчас проходит установленные Регламентом согласования.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства, вы имеете возможность высказаться с заключительным словом. Александр Васильевич, Алексей Иванович, пожалуйста.

Петриков А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, мы благодарим Государственную Думу за конструктивное обсуждение этих вопросов. Проблемы в лесном хозяйстве накапливались не в последние два года, когда был принят новый Лесной кодекс, а за более длительный срок. Они находятся в центре внимания министерства, мы продолжим работу. Конечно, это не исключает совершенствование лесного законодательства — и по лесоустройству, и по незаконным рубкам, и по усилению охраны и контроля за лесопользованием. Все вопросы, которые здесь прозвучали, мы систематизируем и продолжим работу над ними, над их решением как с комитетом по природным ресурсам, так и с другими комитетами Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Иванович, пожалуйста.

Савинов А. И. Олег Викторович, я, конечно, хотел бы благодарить всех депутатов. На самом деле у нас тесный контакт с комитетом по природопользованию, много вопросов мы прорабатываем, однако я хочу сказать, что при всём при этом у нас есть и разногласия, но в разногласиях и спорах мы подходим к какой-то истине, которая способствует развитию нашего лесного хозяйства. Позиция Рослесхоза, как федерального органа, в отношении исполнения законов стопроцентная, и мы будем исполнять законы, принятые вами. Другой вопрос, чтобы они были реальными, чтобы они были успешными, мы должны поработать. Я думаю, что в этом плане Рослесхоз будет работать.

Я благодарю вас за поддержку, там, где она была оказана, за критику, которую вы высказали во время сегодняшнего собеседования. Мы её принимаем и будем анализировать и, безусловно, принимать соответствующие меры. Я всех благодарю.

У нас праздник будет 11 сентября в честь Дня работников леса. Мы считаем, что это большой праздник. Наша страна — огромная лесная держава, и наш департамент — один из самых старых департаментов, двести одиннадцать лет, и традиции, дух лесников, который царит в нашем агентстве и в нашей сфере, мы хотим сохранить, поэтому я желающих приглашаю в Малый зал на этот праздник в честь дня работников лесного хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович по ведению. Потом Медведев.

Кашин В. И. У меня одна просьба в связи с обсуждением: в Московскую область, правительству Московской области,

передать хозяйствующие функции, а контрольные — оставить за федеральным центром.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович по ведению.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, мои замечания не связаны с обсуждением данного вопроса. Я просто прошу для стенограммы обозначить, что по вопросу 5 повестки дня я голосовал за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Перерыв до 16 часов, отдыхайте.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Как там с явкой? Пожалуйста, покажите...

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Четыреста четырнадцать депутатов присутствуют в зале, мы можем работать. Кто не успел, пожалуйста, зарегистрируйтесь письменно.

Мы с вами продолжаем обсуждать законопроекты, которые внёс Президент Российской Федерации, это пункты 7, 8 и 9. Был сделан доклад официального представителя президента Юрия Петровича Сентюрин. С докладом будет делать председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините. Ну, после выступления тогда я дам слово по ведению. Извините, Николай Васильевич. Мне нужно вам всегда сразу давать слово по ведению, даже когда не горит кнопка ваша, я просто упустил эту возможность.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Московский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный

университет, особое правовое положение которых закрепляется в рассматриваемых законопроектах, — это не только наши старейшие университеты, это общепризнанные лидеры отечественного высшего образования, признанные в мире уникальные научные и образовательные центры, имеющие высокие рейтинги на международной арене. Сегодня их потенциал колоссален. В общей сложности это более семидесяти тысяч студентов, аспирантов и докторантов, семнадцать тысяч докторов и кандидатов наук, четыреста членов Российской академии наук. Это масштабные университетские кампусы, самое современное научное оборудование, вариативные программы академических обменов, лекции ведущих мировых учёных. Это сложные научно-образовательные и инженерно-эксплуатационные комплексы, включающие в себя десятки факультетов, институтов, научных, учебных и культурных центров, сотни кафедр, музеи, библиотеки, типографии, издательства, иные подразделения и организации. Такое положение этих университетов в отечественной системе высшего образования, безусловно, требует специального правового регулирования.

История подтверждает, что особый юридический статус, предоставленный в своё время университетам Оксфорда и Кембриджа, не только позволил этим двум вузам занять лидирующее положение в мировой образовательной системе, но и придал дополнительный импульс развитию британского образования в целом. А решение по законодательной поддержке университета в Сиднее, принятое несколько лет назад, позволило вывести образование целого континента на лидирующие позиции на международной арене. Придание Московскому и Санкт-Петербургскому университетам особого статуса путём принятия специального федерального закона, установление ряда особенностей правового положения и регулирования образовательной деятельности по отношению к ним направлены на решение задач, обозначенных в недавнем интервью Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, — задач обеспечения качественного рывка отечественной системы образования, создания в нашей стране современной системы образования, достойного России в XXI веке.

Учитывая, уважаемые коллеги, что Юрий Петрович Сентюрин в своём докладе достаточно полно осветил особенности

правового положения университетов, выделю лишь некоторые из них.

Первое. Закрепление положения указанных университетов как главных распорядителей средств федерального бюджета, в том числе средств, предназначенных для юридических лиц, входящих в их структуру, и закрепление организационно-правовой формы университетов как государственных бюджетных учреждений с учётом их особой роли в бюджетном процессе.

Второе. Установление новой системы управления в структуре университета, когда полномочия учредителя юридических лиц, входящих в структуру университетов, осуществляет уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по согласованию с Московским и Санкт-Петербургским государственными университетами, а ректоры университетов наделены полномочиями назначать на должность и освобождать от должности руководителей этих юридических лиц тоже по согласованию с указанными уполномоченными органами.

Третье. Наделение МГУ и СПбГУ на уровне федерального закона правом реализовывать образовательные программы высшего профессионального и послевузовского профессионального образования на основе самостоятельно устанавливаемых образовательных стандартов и требований. Для справки скажу, что ранее такое право было им предоставлено указом Президента Российской Федерации, а сейчас это закрепление законодательное.

Четвёртое. Законодательное закрепление за университетами права на проведение дополнительных к единому государственному экзамену вступительных испытаний профильной направленности. Также для справки отмечу, что в настоящее время такое право предоставляется отдельным вузам по отдельным направлениям подготовки и специальностям ежегодно на основании постановления Правительства Российской Федерации по итогам критериального их отбора.

Пятое. Разрешение на выдачу этими вузами собственных документов об образовании, законодательно приравненных к документам государственного образца. Данное решение станет естественным развитием общепризнанной международной практики выдачи ведущими университетами мира собственных документов об уровне образования.

Безусловно, все вновь вводимые нормы предлагаемого специального закона должны корреспондироваться с действующим законодательством. Этому вопросу посвящён проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". В нём предложено дополнить указанную статью нормой, в соответствии с которой Государственный герб Российской Федерации воспроизводится на документах в случаях, предусмотренных федеральными законами, и специальный закон об этих университетах является таким федеральным законом. Данная законодательная инициатива поддержана Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству — комитетом-соисполнителем по данному конституционному законопроекту.

Президентом Российской Федерации также внесён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете". Поправки вносятся в наши базовые законы — в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", а также в Трудовой кодекс Российской Федерации в части, регулирующей трудовые отношения в сфере образования.

Хочу обратить особое внимание в связи с этим на то, что данный законопроект содержит норму о том, что филиалы, отделения, структурные подразделения образовательного учреждения, осуществлявшие полностью или частично по доверенности образовательного учреждения полномочия юридического лица и внесённые в единый государственный реестр юридических лиц, подлежат исключению из единого государственного реестра юридических лиц в течение одного года со дня вступления в силу принимаемого федерального закона.

В заключение, уважаемые депутаты, хочу ещё раз подчеркнуть важность принятия законопроектов, внесённых Президентом Российской Федерации, для дальнейшего развития двух ведущих университетов как важнейших составляющих отечественного образовательного пространства, в которых осуществляется подготовка специалистов высо-

чайшего уровня, создаются и развиваются научные школы, генерируются и реализуются идеи по всем направлениям инновационной, образовательной и научной их деятельности. На университеты, их ректоров и коллективы возлагается огромная ответственность: они первыми должны прокладывать новый путь развития для российских вузов, чтобы занять достойное место в рейтинге лучших университетов мира. Уверен, что они успешно справятся с этой задачей, а наши усилия по построению нового законодательства окажут им существенную помощь и поддержку.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленные законопроекты. Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел данный законопроект и на своём заседании единогласно рекомендовал Государственной Думе принять их в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович, задержитесь на трибуне.

У нас определена процедура: по три вопроса от фракции. Но сначала по ведению — Коломейцев: я обещал. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в конце весенней сессии я вам представлял результаты анализа воды "Святой источник". Так вот удивительно, вы правительству ставите нормальную воду, а сюда опять эту отраву поставили. Именно поэтому депутаты её и не пьют и именно поэтому в зале мало депутатов — потому что боятся.

Председательствующий. Понятно. И потому вы так хорошо выглядите, что вы пьёте какую-то, видимо, другую воду. Я обращаю внимание на то, что мы действительно поручали аппарату провести всё-таки анализ этой воды, а то Коломейцев так нас запугает, что мы действительно скоро только от одного вида этой воды начнём падать в обморок.

Депутат Смолин, пожалуйста, вопрос от фракции КПРФ.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня выступление.

Председательствующий. Выступление. Тогда Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вы знаете, качество обучения прежде всего зависит, наверное, не от статуса, а от денег, которые выделяют на подбор преподавательских кадров, оборудование, технологии и так далее. Меня интересует, как изменится фи-

нансирование данных элитарных высших учебных заведений, сколько сейчас выделяется из федерального бюджета на одного студента и сколько будет выделяться? Или всё это пойдёт по линии коммерческой основы? Только, если можно, конкретный ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, действительно, это не предмет. Тем не менее, Юрий Петрович, вы можете ответить на этот вопрос?

Сентюрин Ю. П. Да, конечно.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Во-первых, спасибо за вопрос. Сразу хочу сказать, что принятие названных законопроектов, вынесенных сегодня на рассмотрение, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Это означает, что в этом году и в наступающем году никаких дополнительных средств на развитие этих университетов федеральный бюджет не предусматривает.

Вместе с тем обращаю ваше внимание на то, что предлагается новый механизм финансового обеспечения деятельности этих университетов, о котором было сказано сегодня, — это статус главных распорядителей бюджетных средств, а также возможность финансирования юридических лиц, которые входят в структуру этих университетов. На наш взгляд, такая формула позволяет значительно повысить эффективность расходования средств федерального бюджета, которые выделяются на деятельность этих университетов.

В совокупности новая организационная схема, вернее, её оптимизация, а также новый финансовый механизм обеспечения деятельности университетов и дадут необходимый результат. В дальнейшем университеты будут заявлять свои программы и финансовое обеспечение будет покрывать расходы и нужды, связанные с реализацией этих программ.

Председательствующий. Понятно.

Фракция ЛДПР. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, наверное, к обоим докладчикам.

Всё, что вы говорите, правильно, всё хорошо, всё это нужно делать, но не секрет, что вузы у нас помимо всего прочего являются и коммерческими организациями. Придание подобного статуса каким образом будет корреспондироваться с законом "О защите конкуренции"? Потому что есть платные отде-

ления, а стартовые условия, как вы догадываетесь, в принципе для всех вузов должны быть разные. Тогда надо придавать совсем уж особый статус и прописывать, что туда сдаются вступительные экзамены и там нет коммерческих мест и отделений, что там только бюджетные средства, которые направляются на обучение особо одарённых людей, и это вполне будет корреспондироваться с тем, что мы им придаём особый статус. А если мы сохраняем их форму фактически коммерческого предприятия и придаём им особый статус, то это тогда как-то не совсем корреспондируется с нашим законом "О защите конкуренции".

Председательствующий. Пожалуйста, Балыхин.

Балыхин Г. А. Я хочу, отвечая на этот вопрос, сказать о том, что в соответствии с федеральным законодательством высшее учебное заведение финансируется за счёт средств федерального бюджета, но имеет право заниматься предпринимательской деятельностью, не противоречащей нашему законодательству. Поэтому и Московский государственный университет, и Санкт-Петербургский университет это право имеют, это дополнительные доходы бюджета университетов, и в этом никакого противоречия нет.

Я хочу ещё сказать, что наши федеральные университеты (мы закон принимали в весеннюю сессию, вы об этом помните) и национальные исследовательские университеты, которые были также оформлены этим законом, получают дополнительную государственную поддержку. Вы знаете, что за два года реализации приоритетного национального проекта "Образование" высшая школа получила дополнительно около 50 миллиардов рублей, в том числе и Московский государственный университет, и Санкт-Петербургский. Московский государственный университет дополнительно в рамках приоритетного национального проекта получил 1 миллиард рублей. Я здесь не вижу особых проблем, связанных с коммерческой, как вы говорите, деятельностью, с приёмом в университеты студентов с полным возмещением затрат, как мы называем, это всё осуществляется в рамках нашего федерального законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ" задаёт вопрос? Нет пока вопросов.

Депутат Зубов, фракция "Справедливая Россия".

Зубов В. М. У меня вопрос к обоим докладчикам — кто ответит.

Вы знаете, вчера нам в качестве примера приводили образовательную систему Белоруссии, сегодня нам в качестве примера приводят образовательную систему Австралии: в каждой системе есть какие-то свои плюсы. Почему так упорно обходят образовательную систему Соединённых Штатов, которые на сегодня — бесспорный лидер по технологическим новациям, куда чаще всего уезжают наши учёные и где вот эта их сила построена на конкуренции? Лучшие вузы меняются ежегодно, но они, целые десятки, остаются лучшими, лучшими в мире. Почему этот пример упорно обходится?

И у меня вопрос совершенно конкретный: почему вполне здоровые нормы о персональном дипломе и о личных стандартах образования не распространить сразу на все университеты страны, с тем чтобы была здоровая конкуренция? В Советском Союзе у нас был один знак качества... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Кто отвечает? Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо.

Уважаемый Валерий Михайлович, что касается предлагаемого законопроекта и предлагаемых им норм, хочу отметить несколько обстоятельств. Во-первых, данный законопроект развивает дифференциацию, или линейку, учреждений высшего профессионального образования, которая заявляется сегодня нашим законодательством. То есть помимо той градации, которая уже существует на сегодняшний день, появляется ещё одна номинация, в данном случае Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты. Сама дифференциация говорит о том, что существует и формируется, более того — укрепляется поле конкуренции образовательных систем, следствием чего должно быть повышение качества российской образовательной системы в целом.

Во-вторых, что касается примеров других образовательных систем. В данном случае хочу сказать, что примеры, на которые были ссылки, — Австралия и то, что я говорил на встрече с депутатами фракции по поводу Белоруссии, — это лишь свидетельство того, что мы в своей законодательной практике не одиноки, многие идут по этому пути, пытаясь выделить разные категории, разные номинации, разные виды и статусы образовательных учреждений, пытаясь на этих площадках создать базу для апробации новаций. То, что заявлено сегодня в законопроектах, — это и есть площадка, где будут апробироваться но-

вазии, с тем чтобы сформировать новый облик российской образовательной системы.

И последнее, что касается дипломов собственного образца и персональных, или личных, образовательных программ. Хочу сказать, что через формат апробации в перспективе и будет осуществлён выход как раз на такую форму выдачи свидетельства об образовании в образовательных учреждениях нового типа и нового облика, дорогу к которым прокладывают сегодня Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты.

Что касается персональных программ, такое право сегодня по закону закреплено не только за Московским и Санкт-Петербургским государственными университетами, а также за целой линейкой наших высших образовательных учреждений, в частности за федеральными университетами, за национальными исследовательскими университетами. Они могут формировать собственные образовательные стандарты и требования для образовательных программ, которые они реализуют в сфере высшего профессионального образования.

Председательствующий. Пожалуйста, Балыхин. Добавьте что-то?

Балыхин Г. А. Уважаемый Валерий Михайлович, я хочу, отвечая на одну часть вашего вопроса, провести ту мысль, что особенности правового регулирования деятельности этих университетов, а также преференции, которые предусмотрены в специальном законе, направлены как раз на то, чтобы дать дополнительную возможность реализации уникальных возможностей (извините за тавтологию) этих университетов. А также, как ответил Юрий Петрович, эти новации должны пройти апробацию, а потом уже распространяться и на другие высшие учебные заведения.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Профессору Зубову, да, впрочем, и другим депутатам можно отвечать покороче, чтобы экономить время. У меня предложение беречь время.

Председательствующий. Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Юрий Петрович, в вашем докладе и в записке пояснительной сказано, что данные законопроекты не требуют дополнительного финансирования. Не означает ли это, что финансирование, которое, на мой

взгляд, неизбежно понадобится, будет осуществляться за счёт других вузов? Я с большим уважением отношусь к МГУ, к Ленинградскому университету, но я заканчивал НЭТИ, Новосибирский электротехнический институт, и я вас уверяю: очень уважаемый за Уралом вуз, сегодня это НГТУ, Новосибирский государственный технический университет, и не хотелось бы, чтобы эти решения были за счёт других вузов в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Фраза, которая сегодня прозвучала, должна быть, наверное, повторена ещё раз: принятие этих законопроектов не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. По факту сегодня Московский госуниверситет является главным распорядителем бюджетных средств, его бюджет пересматривать не предполагается. Аналогичная картина по Санкт-Петербургскому госуниверситету, просто расходы на финансовое обеспечение деятельности этого университета находятся в ведомственной структуре расходов и закреплены за Федеральным агентством по образованию. При выделении расходов этого учреждения в отдельную строчку в ведомственной структуре федерального бюджета объём расходов на содержание и обеспечение деятельности этого вуза не предполагается менять, поэтому перераспределения расходов и ущемления интересов других вузов не произойдёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Балыхин.

Балыхин Г. А. Два слова.

Анатолий Евгеньевич, дело в том, что действительно эти университеты, как главные распорядители бюджетных средств, финансируются напрямую через Минфин, а все остальные высшие учебные заведения финансируются учреждением, вот агентством по образованию, да, четыреста тридцать пять вузов получают по смете финансирование из Рособразования, так что эти бюджеты не пересекаются.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Раз мы усиливаем статус и вводим какие-то новые позиции, предполагается ли, чтобы МГУ и Санкт-Петербургский университет открывали филиалы, допустим, в федеральных округах, хотя бы в Ростове, Нижнем, Екатеринбурге, Новосибирске, Хабаровске, с тем чтобы и жи-

тели нашей провинции имели возможность получить более значимое образование? Ведь известно, что филиалы МГУ есть даже за рубежом. Можем ли мы их подтолкнуть этим законом или в будущем, через Рособразование, чтобы они филиалы свои открыли на территории России?

Представитель комитета один пусть ответит, не надо, чтобы двое отвечали, нам достаточно одного ответа.

Председательствующий. Балыхин отвечает, он сразу поднял руку, потому что знает ответ на ваш вопрос.

Балыхин Г. А. Уважаемый Владимир Вольфович, я хочу сообщить о том, что в законопроекте заложена норма, которая предусматривает, что и МГУ, и Санкт-Петербургский государственный университет могут создавать и открывать филиалы, и не только в Российской Федерации, но и за рубежом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Если можно, я хотела бы задать вопрос докладчику на трибуне.

Уважаемый Григорий Артёмович, мы приветствуем то, что по инициативе президента мы делаем ещё один шаг на пути совершенствования образовательной реформы, но хотелось бы понять, почему в число уникальных, классических, с давними историческими традициями университетов не вошли Саратовский, Казанский, Уральский и другие?

Председательствующий. Да, Казанский — это важно.

Кто отвечает — Юрий Петрович? Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Я начну, а Юрий Петрович, если что, продолжит.

Дело в том, что законопроект, который мы сегодня рассматриваем и обсуждаем, — это инициатива Президента Российской Федерации. Это первое.

Второе, и я об этом говорил в своём содокладе: это два старейших университета. Вот по возрасту, наверное, ни один из университетов, которые вы назвали, не может сравниться с этими университетами. Скажем, я знаю Саратовский государственный университет — это тоже бывший императорский университет, но мы только-только сейчас отмечаем его 100-летие. Вот больше таких университетов, которые вошли бы в этот перечень...

Из зала. (Не слышно.)

Балыхин Г. А. Да, и Казанский тоже, я могу перечислять и другие. Вот поэтому я думаю, что правильная инициатива президента — законопроект о том, чтобы сейчас определить особенности правового положения и осуществления образовательной деятельности именно по этим двум старейшим и ведущим университетам.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Свечников от фракции КПрФ. Пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция КПрФ.

У меня вопрос к Григорию Артёмовичу, вопрос в продолжение того вопроса, который был задан депутатом Локотем Анатолием Евгеньевичем.

Вы говорите о параллельных финансовых потоках для высших учебных заведений, но ведь закон о монетизации в своё время ликвидировал большую часть социальных гарантий для педагогов и экономические свободы для образовательных учреждений, то есть в принципе произошла аккумуляция средств. Почему то, что отбирается у всех, затем возвращается лишь некоторым, — в данном случае двум этим университетам, федеральным университетам? Не правильнее ли было бы отменить закон о монетизации в части образования?

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Ну, кстати сказать, закон № 122-ФЗ, который предусматривает монетизацию, обошёл, по-моему, одну из отраслей — образование, поскольку мы сохранили натуральные льготы для педагогов, которые работают и проживают в сельской местности, по бесплатному жилью — кстати, этот вопрос сейчас дискутируется, — по бесплатным коммунальным услугам, есть и другие льготы, которые установлены, предусмотрены нашим законодательством.

Что касается высшей школы, я ещё раз хочу сказать, что все университеты имеют своих учредителей и финансируются по смете. Для Московского государственного университета и Санкт-Петербургского государственного университета учредителем является Правительство Российской Федерации, поэтому они получают финансирование напрямую. Финансирование отраслевых университетов осуществляется их отраслевыми министерствами. Но я ещё раз хочу повторить, что за последние три года на высшую школу дополнительно в рамках реализации приоритетного национального проекта было выделено

более 50 миллиардов рублей. Это и университеты, реализующие инновационные проекты, это федеральные университеты, это национальные исследовательские университеты, это бизнес-школа, которая начинает функционировать на базе Санкт-Петербургского государственного университета. Это только дополнительные средства, я не говорю о том, что с 1 декабря прошлого года...

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. А о чём? Ну так я вам отвечаю, что это неправильный подход, когда вы говорите, что, для того чтобы финансово поддержать два университета, по которым мы принимаем законы, нужно снять финансирование с других вузов. Это разные вещи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Балыхин Г. А. Нет, но я говорю как человек... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё понятно, есть вопрос, и есть ответ.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, вот в случае принятия обсуждаемых сейчас законопроектов значительно расширится автономия этих двух вузов, особенно в сфере образования. Значит ли это, что и наше студенчество сможет получить большую свободу в выборе предметов, в выборе специализации, в выборе преподавателей, наконец? Или же всё останется по-прежнему — жёсткая программа, спускаемая сверху, строгая линейка экзаменов и зачётов, набор обязательной учебной литературы? И в рамках расширения вот этой автономии этих двух вузов, может быть, можно было бы больше привлекать депутатов Государственной Думы, для того чтобы они читали лекции хотя бы по тем предметам, которые наиболее близки работе в Государственной Думе.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Игорь Владимирович. Как раз сегодня, когда докладывал этот материал, я обратил внимание на то, что за данными университетами закрепляется этим специальным федеральным законом право разрабатывать и предлагать собственные стандарты и требования. Это в большей степени касается как раз программ, по которым сегодня реализуются образовательные замыслы и планы этих университетов в сфере как высшего, так и послевузов-

ского профессионального образования. Это будет означать для студенчества, в частности, вот ту бóльшую свободу с точки зрения получения большего объёма знаний, фундаментальной подготовки и качественного образования, о чём мы говорим. Но при этом я хотел бы, чтобы вы не забывали, что степень освоения этих программ и условия их осуществления должны соответствовать федеральным государственным образовательным стандартам. Это означает, что знания, которые будут получать студенты в стенах этих вузов, будут заранее, изначально спланированы так, что они будут выше среднероссийской планки.

Председательствующий. Там ещё был вопрос депутата, будете ли вы привлекать депутатов.

Сентюрин Ю. П. Да, я хочу продолжить ответ.

Что касается привлечения депутатов. В данном случае администрации этих университетов вправе принимать решения, используя свою полную автономию, кого привлекать для чтения лекций в этих университетах. Если депутатам есть что рассказать, я думаю, что руководство этих университетов будет привлекать депутатов для выступления в университетах.

Председательствующий. Но без особой спешки.

Так, пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия"? Терентьев, да? Пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, не считаете ли вы необходимым прописать в законе требования к кандидатам, назначаемым на должности ректоров Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов, ну, например, наличие учёной степени доктора наук или определённого стажа работы в высших учебных заведениях?

Сентюрин Ю. П. В данном случае речь идёт о том, что работодатель — а таковым выступает согласно нормам законопроекта президент — принимает решение о назначении кандидата на должность ректора того или другого университета. Думается, что главными критериями такого отбора являются те планки, цели и задачи, которые определены законопроектом, а также те установки, о которых заявляет президент, ориентируя сегодня систему высшей школы на качественный и конкурентоспособный результат, отвечающий интересам экономики и общества.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Первым выступает депутат Смолин. Пройдите на трибуну, пожалуйста. Или с места?

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция Компартии Российской Федерации поддержит этот законопроект и призывает вас к тому же по четырём причинам.

Причина первая. Этот законопроект действительно повышает статус главных университетов России — Московского и Санкт-Петербургского, и, на наш взгляд, наши ведущие университеты этого, безусловно, заслуживают.

Причина вторая заключается в том, что если в России строится пирамидальная система образования, о чём мы скажем чуть позднее, то у неё должна быть вершина. Понятно, что если у неё должна быть вершина, то это МГУ и Санкт-Петербургский государственный университет.

Причина третья, на которую не все обратили внимание. Законопроект содержит довольно серьёзную защитную функцию — он объявляет Московский и Питерский университеты федеральными государственными учреждениями и тем самым исключает возможность их превращения в автономные учреждения, или АУ, а это значит, что по крайней мере два наших ведущих университета будут защищены от частичной приватизации. Напомню, что мы всегда выступали против закона "Об автономных учреждениях", допускающего такую приватизацию.

Четвёртое. Мы высоко ценим работу руководства Московского государственного университета. Мы не забыли о том, что особенно в лихие 90-е этот университет, точнее, его руководство сыграло выдающуюся роль в сохранении российского образования. Наверное, это одна из причин того, что в международных рейтингах по образованию мы на 26-м месте, если верить докладу о развитии человека, последнему докладу, а по благосостоянию — на 56-м и по продолжительности жизни — на 119-м месте.

Вместе с тем мы намерены подавать поправки по этим законопроектам ко второму чтению — поправки по меньшей мере по двум темам. Первое: мы полагаем, что для этих университетов нужно сохранить выборность ректоров. При всём уважении к государственным чиновникам, которые будут готовить

решения президенту, мы полагаем, что коллективам этих университетов виднее, кто должен ими руководить. Вообще, мы не очень понимаем, почему если добавляют какие-то социальные гарантии, то обязательно уменьшают политическую свободу или академическую автономию. Нам представляется это неправильным.

Второе: мы будем предлагать приравнение преподавателей этих университетов к государственным служащим. Мы такие предложения много раз вносили в отношении всех педагогов Российской Федерации, но давайте попробуем хотя бы по двум университетам. Я напомним вот какой факт: рядом со мной находится Борис Сергеевич Кашин — заведующий кафедрой на мехмате МГУ, без преувеличения выдающийся наш математик (не потому, что сосед, а потому, что правда), так вот он мне подсказывает, что зарплата кандидата наук на его кафедре составляет порядка 15 тысяч рублей. Коллеги, конечно, нужны дополнительные финансовые вливания, и, конечно, нужно повышение статуса, иначе мы без математиков останемся вообще, а это значит, что и без оборонки рано или поздно.

И последнее принципиальное замечание, выходящее несколько за рамки данного законопроекта. Я говорил о том, что мы заканчиваем построение пирамидальной структуры высшего образования в Российской Федерации. Вместе с тем есть повод для очень серьёзной дискуссии о том, насколько оправданна такая пирамидальная структура. Напомню, что у нас есть институты, академии, университеты, а университеты делятся ещё на четыре категории: обычные, исследовательские, федеральные и, наконец, вот два ведущих университета. Многие ректоры в провинции не без оснований полагают, что такая пирамидальная система приведёт к перераспределению скудного бюджета. Я повторяю: я не говорю в данном случае о Москве и Питере — это отдельная ситуация. И возникает вопрос: что на самом деле важнее — создавать лучшие условия некоторым или создавать нормальные условия всем? Продолжая выступление профессора Зубова скажу, что, действительно, в результате так называемой монетизации мы отобрали очень много прав и социальных гарантий у педагогов и учебных заведений, и нам, на наш взгляд, нужно их как можно быстрее возвращать, нужно отменить так называемую монетизацию образования и возвращать и свободу, и социальные гарантии.

А этот законопроект мы поддержим и просим вас присоединиться.

Спасибо большое.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Утром я выступал на "правительственном часе": эта тема мне близка, поскольку вся семья была связана с лесным хозяйством — и дедушка, и отец. А здесь я выступаю, поскольку сам являюсь не просто выпускником МГУ, двух факультетов — никто из вас не в состоянии закончить два факультета лучшего вуза в стране, — а почётным выпускником. В этом зале нет ни одного почётного выпускника!

Сразу хочу не согласиться с депутатом Zubовым в том, чтобы всё распространять на все вузы, — это колхоз, уравниловка, ничего хорошего не даст. Это элита образования! Вот там есть Оксфорд, Кембридж, Гарвард, наши вузы — лучше: и Московский госуниверситет, и Санкт-Петербургский, и МГИМО, Физтех, Бауманский, МИФИ, но они не звучат. Автономия — это очень хорошо, но автономия должна распространяться именно на образовательный процесс. Бесплезно вы даёте сорок дисциплин — не хотят их изучать, тройки, четвёрки получают, будут шпаргалки, — дайте свободный план: план для выпускника вуза — сорок дисциплин, дайте сто двадцать, и пускай он из них выберет сорок дисциплин, которые он хочет изучать. В этом плане вы, министерство, обязаны дать свободу посещения лекций... вернее, лекции посещать обязательно, но к какому преподавателю идти, пускай студент выбирает. Преподавателей одного и того же предмета много, пускай объявляют: лекция профессора такого-то в такой-то аудитории по средам в 12 часов — и они решают, куда идти. А вы их загоняете, говорите: вот пойдёшь сюда, — а они не хотят этого преподавателя слушать. В этом смысле прав у студентов тоже должно быть больше.

К Московскому госуниверситету у меня как раз претензии, хотя депутат Смолин очень хвалил, — есть косность, догматизм: там больше всего осталось преподавателей-коммунистов. Несмотря на изменение политического режима, там везде гербы советские, лозунги от Маркса и Ленина и все преподаватели продолжают там подавать предметы в духе марксизма-ленинизма. Это отличная наука, но нужно дать свободу и всем другим наукам и другим направлениям. Поэтому, несмотря на

то что это самый лучший вуз, в то же время там самый сильный догматизм.

Ни в коем случае не избирать ректора, депутат Смолин, категорически будем против! Именно указом президента: во-первых, подымается статус должности, потому что президент назначил ректора. Почему нельзя выбирать? Выбирают всегда добренького ректора, который даёт нагрузку побольше, соответственно зарплату побольше, квартиру быстрее. Это отвратительно! Поэтому не должно быть никаких выборов ректоров вузов: никогда не смогут избрать достойного. Наоборот, ненавидят самого умного профессора, самого умного преподавателя, его презирают и никогда не изберут, а изберут добрячка: хлеб-соль, посидели на даче, шашлычки, то, другое, пятое, десятое...

Политическая составляющая. Допустим, Санкт-Петербургский университет. Кстати, у меня претензии к нему: как они выдали диплом Ульянову? Сдавал экстерном. Какой экстерн?! Где знания?! Лекции — он слушал их? Как он получил диплом? Я уверен, что фальшивка. Вот я десять лет сидел слушал все лекции. Как здесь я сижу один, — а ваш Зюганов вообще не ходит! — так и в вузе я посещал все лекции, семинары. Ещё надо разобраться, как это Ульянов получил диплом Санкт-Петербургского университета: мигрант, приехал, не житель Петербурга, прописки нет, регистрации нету, бомж — и получает диплом. Коррупция, наверняка коррупция была!

Из зала. А Казань?

Жириновский В. В. Казань вообще исключается: они вообще его приняли на дневное, но они исправили ошибку — исключили. Они поняли: экстремист, поняли, что конец университету, — немедленно его выгнали, в этом смысле можно поблагодарить Казанский университет.

Конечно же, это два хороших вуза, но к Санкт-Петербургу почему у меня претензии? Когда я двадцать лет назад ещё приехал, они мешали мне встретиться со студентами. Студенты подняли бунт, а они мешали мне встретиться. В МГУ тоже мешают. Почему подняли вопрос? Мы имеем право встречаться со студентами как с избирателями, мы не собираемся там вести пропаганду политическую, но они — граждане России.

Или вот засиживаются в должности: декан факультета журналистики Засурский — пятьдесят лет декан. Такого в мире

нету, нету в мире такого, чтобы пятьдесят лет один человек был деканом! Зачем это нужно? Обязательно нужно установить норму: десять лет, не больше. Заведующий кафедрой — десять лет, не больше, декан и ректор тоже. Обязательно! Чтобы было движение. Они себе придумали новую формулу: ректор уходит в семьдесят лет, но до смерти сидит президентом вуза и блокирует работу нового ректора. Как правило, это преемничек, свой человек, — и всё стоит, застой в этом вузе и так далее. Конечно, это тоже проблема, и её нужно решать.

Мы обязательно поддержим законопроекты — давно нужно было это сделать, чтобы страна и мир знали эти вузы, чтобы люди гордились, чтобы все стремились туда, чтобы цена этого образования действительно была выше, чем в Гарварде, Кембридже и Оксфорде. Там преподают хуже, там знания ниже, там очень упрощённая схема образования, а мы очень много давали. Ошибка МГУ — я учился там — это то, что всё было в рамках марксистско-ленинской идеологии. Когда я от неё отступал, мне понижали оценки, с трудом дали красный диплом, дали — заставил всё-таки дать красный диплом. Это было при советской власти, в 70-м году, в расцвете брежневской эпохи. И мешали учиться мне ещё раз, на экономическом факультете — говорили, нельзя получать второе образование. С какой стати нельзя? Что я хочу, то и делаю: я учусь. То есть надо снять все ограничения: сколько хочет человек учиться, столько пусть учится, не мешайте ему. И пусть будут свободное посещение, свободные лекции, свободный выбор предметов и, естественно, преподавателей на семинарах и экзаменах — нужно, чтобы из вузов выходили специалисты, чтобы там не было бездельников, чтобы не ставили им за деньги оценки на экзаменах, за лабораторные работы, на практике. Коррупция очень опасна в вузах, потому что оттуда выходят не специалисты: за деньги поступают, и за деньги там всё проставляют. Пять лет человек гуляет, потом с дипломом идёт на работу — его отовсюду выгоняют: он не специалист, он ничего не знает.

Мне не понравилась позиция МГУ: сопротивлялись ЕГЭ сильнее всего они. Это тоже признак того, что слишком мало стали зарабатывать летом преподаватели университета, — ничего, зато родители сохранили деньги. Пусть нам МВД даст статистику: раньше теневой оборот образования был 30 миллиардов рублей — вот сколько в этом году мы сэкономили родителям России? Если даже хотя бы половину сэкономили —

15 миллиардов рублей осталось в семьях наших с вами молодых граждан.

Мы это поддерживаем, но надо обязательно дать возможность им услышать новое. Вот возьмите русский язык — ну и где позиция МГУ и Санкт-Петербурга? Что это за деканы филологических факультетов? Они же должны нам дать нормы русского языка! Я никогда не прощу преподавателя Зайцеву (филологический факультет МГУ) за экзамен. Это вы, министерство, виноваты — вы разрешили задавать дополнительные вопросы. Я ответил на все вопросы, но чтобы потопить меня, бедного приезжего из провинции, — дополнительный вопрос (сейчас я его задам, и вы не ответите, срок пять лет спустя): частицы в русском языке. Я ответил (и вы это правило знаете): "кое-", "-то", "-либо", "-нибудь", "-таки" пишутся с чёрточкой, с дефисом. "Какая из этих частиц может употребляться самостоятельно, абитуриент Жириновский?" — спрашивает профессор Зайцева. Какая? Вы же депутаты, образованные все — отвечайте: "кое-", "-то", "-либо", "-нибудь", "-таки" — какая может употребляться самостоятельно? Вы не знаете — почему я должен был знать в восемнадцать лет?! Это МГУ хотел мне зарубить всю мою карьеру, всю мою молодость испортить! Я не ответил — я сказал "-нибудь" или ещё что-то. Она говорит: "Пример приведите". — "А какой пример?" — "Где самостоятельно". А оказалось, "кое" — в одном месте у Пушкина есть фраза: "кое вышел из лесу". Ну это же идиотизм — почему я должен знать всего Пушкина?! И это Пушкин ошибся — это отступление от норм русского языка: не может "кое" быть подлежащим! Но и у Толстого есть: "Этими тропами не хожено". Абитуриент напишет — двойка за сочинение, а Толстому можно. Надо это учитывать. Это вина преподавателей филологических факультетов, факультетов журналистики и других.

Наконец, последнее. Здесь депутат Смолин проговорился нам, что депутат Кашин является заведующим кафедрой. Это нарушение закона о статусе депутата. Закон позволяет творческую работу — читать лекции, писать книги, музыку, а завкафедрой — это распорядительные функции, это рабочий график преподавателей, это представление к наказанию и к поощрению, это распорядительные функции, деньги кафедра получает, поэтому не имеет права депутат быть деканом, завкафедрой или ректором — только преподавать. Иногда, не на постоянной основе, а именно иногда: он является депутатом, но иногда его

приглашают. Обеспечьте мне лекцию в Московском госуниверситете и в Санкт-Петербургском в ближайшее время, до Нового года, — они ждут меня, студенты, а мешают Садовничий и ректор Санкт-Петербургского университета. Не мешайте! Надо дать автономию — пускай студент сам решает, кого слушать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Рязанский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вас ждут на физическом факультете, Владимир Вольфович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем пакет законопроектов о деятельности двух ведущих российских вузов. Предметом рассмотрения в рамках первого чтения является, естественно, концепция, поэтому более подробно остановлюсь на оценке всех трёх законопроектов с этой позиции.

Одной из главных функциональных обязанностей государства, безусловно, является...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, депутат Рязанский слушал вас, глядя вам в глаза, стоя слушал вас, поэтому вы тоже, пожалуйста, обратите на него внимание.

Из зала. А кто виноват?!

Председательствующий. Да коммунисты, конечно. *(Оживление в зале.)*

Рязанский В. В. Одной из главных функциональных обязанностей государства, безусловно, является создание различных научных и образовательных структур, обеспечение их ресурсами, формирование единого научно-образовательного комплекса, стимулирование развития инновационной системы страны. Этим и определяется то внимание, которое в современных сложных условиях придаётся сфере высшего образования руководством страны.

Нами взято направление на развитие инновационной экономики, а для этого нужны высококвалифицированные кадры, способные воспринимать новые идеи, генерировать их самостоятельно. Без развития научно-образовательных комплексов современного типа это просто невозможно. В рамках реализации курса на превращение России в один из мировых центров политико-экономического, интеллектуального

и культурно-нравственного развития особое место занимает задача сохранения исторических традиций, развитие образования как фундамента науки и культуры, накопление человеческого капитала как основы накопления интеллектуального потенциала страны.

Одним из важнейших приоритетов в образовательной сфере для нас является доступное современное, качественное образование. Наши материальные ресурсы ограничены, поэтому решение задачи обеспечения национальной экономики кадрами лежит на пути оптимизации структуры системы высшего образования, повышения эффективности её работы, контроля за результативностью.

Законопроекты, которые внесены президентом, представляют единый пакет и, по сути, являются кардинальным шагом вперёд в развитии российского образовательного законодательства. Благодаря принятию внесённых президентом законопроектов в нашей стране будет создана правовая основа для деятельности университетов, которые уже сегодня, являясь общепризнанными флагманами отечественного образования, будут своим примером формировать новые качества высшего образования России, вести за собой всю систему отечественного образования, реализовывать государственные задачи не только в образовании, но и в инновационных кластерах в сферах экономики, науки, культуры.

Тема развития университетских комплексов и присутствия в их структуре других юридических лиц рассматривается в российской образовательной политике уже достаточно давно. Я хочу напомнить, что и в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, которой мы с вами занимались ещё в 2001 году, уже предусматривалась необходимость структурной и институциональной перестройки профессионального образования, отработка моделей интеграции различных уровней профессионального образования, нормативно-правовое обеспечение экономической самостоятельности учреждений образования, в том числе на основе увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных учреждений и организаций. Многие ведущие российские университеты в той или иной степени сегодня уже приближаются к понятию университетского комплекса, но безусловными лидерами в этом процессе, конечно, являются Московский государственный университет и Санкт-Петербургский государственный университет. По масштабам научно-образова-

тельной и хозяйственной деятельности это крупные современные образовательные корпорации.

Данный законопроект наконец-то разрубает многолетний gordiev узел в законодательном обеспечении, связанный с формированием университетских комплексов, даёт новые уникальные для России институциональные возможности повышения эффективности работы университетов. Одним из вносимых принципиальных изменений является предоставление Московскому и Санкт-Петербургскому университетам права самостоятельно на основе стандартов формировать и реализовывать образовательные программы. Ну и наконец, тот давний спор о выпуске самостоятельного, отличного от всех диплома с российской символикой тоже решается в рамках предложенных законопроектов.

Рассматриваемые сегодня законопроекты являются логическим продолжением большой законотворческой работы по совершенствованию правового регулирования деятельности высших учебных заведений России, которую мы с вами выполняли уже в этом созыве, в пятом созыве. Напомню, что в феврале этого года Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов" были введены новый вид высшего учебного заведения — федеральный университет, специальная категория — национальный исследовательский университет и установлены особенности правового регулирования их деятельности.

В самом конце весенней сессии мы с вами приняли федеральный закон, который позволил учреждениям образования, научным учреждениям формировать у себя внутри малые предприятия, хозяйствующие субъекты. И вот хочу обратиться ваше внимание, уважаемые коллеги, на статью во вчерашнем номере "Российской газеты", в которой говорится о том, что уже четыре крупных университета — Южно-Уральский госуниверситет, Челябинская государственная медицинская академия, Магнитогорский технический университет и Магнитогорский госуниверситет подали заявки на регистрацию тридцати двух малых предприятий. То есть тот закон, который мы с вами принимали в конце весенней сессии, фактически уже работает, и поданы заявки на регистрацию этих хозяйствующих подразделений внутри высших учебных заведений.

Внесённые Президентом Российской Федерации законопроекты полностью соответствуют поддержанной партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" долгосрочной стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, предполагающей обновление структуры системы образования с соответствующим нормативным закреплением, внедрение новых организационно-правовых форм учреждений образования, обеспечивающих сочетание академической автономии и государственного общественного контроля за их деятельностью, законодательное формирование правового положения Московского государственного университета и Санкт-Петербургского государственного университета как научно-образовательных центров мирового уровня, интегрирующих передовые научные исследования и образовательные программы, чётко укладываются в систему построения современной модели организации образования в стране, в систему, которая повышает доступность качественного образования и может обеспечить высококвалифицированными кадрами российскую экономику.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный пакет законопроектов, внесённый президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым, и предлагает принять их в первом чтении.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шудегов от фракции "Справедливая Россия".

Шудегов В. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании фракции "Справедливая Россия" мы достаточно подробно обсудили пакет законопроектов, касающихся особого статуса Московского и Санкт-Петербургского государственных университетов, причём обсуждали это вместе с Юрием Петровичем Сентюриным, статс-секретарём — заместителем министра образования и науки, за что мы ему благодарны. Надеемся, что и в дальнейшем в нашей работе это просто уже войдёт в систему.

Коллеги, я присоединяюсь ко всем высказываниям, которые здесь прозвучали. Безусловно, мы приняли решение поддержать данный пакет законопроектов, хочу только добавить четыре пункта, по которым в обязательном порядке необходимо поддержать три указанных законопроекта.

Первое. Коллеги, как вы знаете, с 1 сентября этого года поэтапно вступают в силу новые образовательные стандарты,

причём эти образовательные стандарты будут касаться всей системы образования — начиная от дошкольного образования и кончая послевузовским. Конечно, это очень жёсткие образовательные стандарты, но что касается двух указанных университетов — Московского и Санкт-Петербургского, — мы даём им право реализации самостоятельно устанавливать образовательные стандарты и требования. Это, безусловно, большой плюс. Я, коллеги, напомню, что, когда Гумбольдт создавал университет нового типа на основе Берлинского университета и Королевской академии, кроме главного принципа — обучение через исследования — на вторую позицию он поставил вопрос о том, чтобы было дано право преподавателям самостоятельно выбирать методики преподавания и содержание преподавания, поэтому я считаю это очень важным пунктом в данном пакете законопроектов.

Второе. Как вы знаете, со следующего года мы переходим в области высшего профессионального образования на массовую подготовку бакалавриата, то есть мы переходим на четырёхлетнюю подготовку граждан, получающих высшее профессиональное образование. Право продолжать готовить специалистов по традиционной пятилетней схеме останется только у отдельных вузов и только по отдельным специальностям, решение по этому вопросу будет принимать Правительство Российской Федерации. Здесь же, в законопроекте, сказано, что Московскому и Санкт-Петербургскому государственным университетам даётся право самостоятельно определять направление подготовки и специальность, то есть они сами решают, нужно ли переводить специалитет на бакалавриат или готовить традиционно по пятилетней схеме. Безусловно, это тоже большой плюс.

Следующее. Вы все помните, какие проблемы в этом году были с правилами приёма в вузы. Этим двум университетам мы опять же даём право принимать фактически, я бы сказал, по своим правилам. То есть они самостоятельно устанавливают дополнительные программы тестирования абитуриентов, которые к ним будут поступать. То есть фактически мы отказываемся от декларированных преимуществ ЕГЭ по отношению к этим двум университетам. Это опять же большой плюс.

И наконец, четвёртое. Мы сразу же закрепляем в законе, что эти два университета всегда будут оставаться бюджетными организациями, хотя в предыдущем законе по федеральным

университетам мы закрепили, что они будут функционировать в качестве автономных учреждений.

Коллеги, самое интересное и самое главное, что сегодня глобальная реформа образования проводится как раз по этим четырём пунктам, которые, в общем-то, к этим двум университетам такого прямого отношения, как ко всем другим образовательным учреждениям, иметь не будут. Поэтому, я считаю, очень большой плюс, что мы сохраняем два университета от всех реформ, которые сотрясают нашу систему образования, и даём им право работать самостоятельно, то есть действительно это настоящая автономия.

Если говорить о замечаниях, то я бы здесь назвал следующие.

Первое. Если мы сказали, что деканы избираются, то, безусловно, нужно было продолжить: и заведующие кафедрами тоже избираются. Традиционно, вы знаете, в вузах и деканы, и заведующие кафедрами избираются учёным советом. Здесь же заведующие кафедрами почему-то выпали. Я думаю, что ко второму чтению эта поправка будет учтена, от кого бы она ни исходила.

Далее. Здесь уже шли споры по вопросу назначения ректоров или их выборности. Безусловно, здесь можно было пойти по пути Российской академии наук, где коллектив избирает президента Российской академии наук, а затем Президент Российской Федерации утверждает кандидатуру, выбранную коллективом. Вполне возможно, что этот вариант здесь также был бы уместен, но я лично поддерживаю именно мнение президента, что на этом этапе ректоры должны назначаться.

Следующее, что хотелось бы отметить: если учитывать особый статус двух ректоров, то, конечно же, они должны быть государственными служащими. Я не думаю — многие наши помощники являются таковыми, — что это будет очень обременительно для нашего бюджета.

И конечно, самое главное. Здесь уже много раз поднимали вопрос об увеличении финансирования. Я думаю, что именно это главное — для того чтобы повысить качество подготовки, в первую очередь нужно обновить материальную базу. Сегодня наши вузы обеспечены финансированием примерно на 50–60 процентов, и я считаю, что вот эти два университета должны финансироваться в полном, стопроцентном, объёме, и мы это можем сделать уже в этом году при рас-

смотреии бюджета, увеличив их бюджеты на 10—15 процентов, это вполне нам под силу.

И ещё раз, в заключение, уважаемые коллеги: я считаю, что данный пакет законопроектов, безусловно, нужно поддержать, потому что он действительно послужит повышению качества образования в этих двух университетах и соответственно будет служить эталоном для остальных вузов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В своём выступлении господин Жириновский несколько раз в отрицательном смысле упомянул мою фамилию, а я, напротив, хочу его поддержать и попросить Московский государственный университет предоставить Владимиру Вольфовичу возможность прочтения лекции, желательно на медицинском факультете: я думаю, это будет лучшая агитация против ЛДПР и, возможно, даже отчасти за КПРФ. Как когда-то говорил Ницше: этого философа не надо критиковать, достаточно его самого.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Ивлиев по ведению.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы от имени Комитета по культуре и объединения выпускников юридического факультета Московского государственного университета поддержать необходимость принятия этого законопроекта. Определение уникального статуса университета — это не просто парламентская процедура, это значительное событие культурной жизни нашей страны. Открытие широчайших перспектив развития образования в рамках этих университетов означает, что мы позволяем развиваться свободе творчества и свободе преподавания в масштабах, которые видят сами преподаватели, сами профессора этих университетов, что сейчас очень важно.

Можно сравнить принятие этого закона с открытием университетов. Принятие этого закона для XXI века очень важно: это признание авторитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время. Хотя это было не по ведению, но я, учитывая пафос вашего выступления, не стал вас прерывать.

Коллеги, мы завершили обсуждение. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове?

Юрий Петрович хотел бы сказать несколько слов. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо.

Моя настойчивость только одним обстоятельством определяется: у нас состоялось такое обсуждение, за которое я хочу поблагодарить всех участников, а также всех депутатов. Мне показалось, что обсуждение было содержательным, конструктивным, а настрой депутатов был позитивным в отношении инициатив, которые были сделаны президентом, а эти инициативы нацелены на совершенствование российской образовательной системы. Спасибо за обсуждение!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Ну вот, двое вышли, а остальные за.

Так, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Также те же двое не голосовали, а остальные за.

И наконец, ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Учитывая Регламент, ставлю на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить данный проект федерального конституционного закона в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Один вернулся... Законопроект одобрен в первом чтении.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 11, это также президентский закон. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Обращаю внимание депутатов: это первое чтение.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне", который был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Хочу вам напомнить, что в феврале текущего года состоялась встреча главы государства с членами Совета палаты Совета Федерации, по итогам этой встречи было сформулировано соответствующее поручение. Целью данной инициативы президента является совершенствование нормативной основы для более оперативного использования формирований Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации.

В настоящее время данная проблема регулируется несколькими федеральными законами. Прежде всего, это закон "Об обороне", в который предлагается внести поправки, кроме того, это закон "О противодействии терроризму", а также закон, который в большей степени определяет процедуру направления формирований Вооружённых Сил для решения международных задач и выполнения наших международных

обязательств. В соответствии с этими тремя названными федеральными законами основаниями для использования формирований Вооружённых Сил за пределами Российской Федерации являются только два: первое — это выполнение задач по пресечению международной террористической деятельности, что предусмотрено законом "О противодействии терроризму", и второе — выполнение имеющихся международных обязательств страны, что предусмотрено законом "Об обороне". Других оснований для использования формирований Вооружённых Сил законодательство не предусматривает.

В настоящее время сама ситуация, которая складывается в мире, настоятельно требует корректировки этих законодательных положений, и те события, свидетелями которых мы являлись с вами, — а это касается как событий годичной давности, так и тех событий, которые происходили в области судоходства, — подталкивают нас к тому, чтобы соответствующим образом на нормативном, на законодательном уровне отреагировать и создать, как я уже сказал, необходимую правовую базу для принятия достаточно оперативных решений. В связи с этим предлагается расширить перечень оснований, которые позволяют использовать формирования Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации: во-первых, к таким основаниям относится отражение нападений на уже имеющиеся за границей российские войска, второе основание — это отражение или предотвращение агрессии против другого государства, третье основание — это защита граждан Российской Федерации, и четвёртое основание — это борьба с пиратством и обеспечение безопасности судоходства.

Хочу обратить ваше внимание на то, что формирования Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами России могут использоваться исключительно в нескольких целях: первая цель — это защита интересов Российской Федерации и граждан Российской Федерации, вторая — это поддержание международного мира и безопасности. Специально хотел бы обратить ваше внимание на то, что использование формирований Вооружённых Сил возможно только в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Помимо этой новеллы, о которой я вам рассказал, законопроектом предлагается также урегулировать порядок приня-

тия подобных решений об оперативном использовании формирований Вооружённых Сил за пределами территории Российской Федерации. Решение об этом, предполагается, будет принимать Президент Российской Федерации на основании соответствующего постановления Совета Федерации. Какова будет общая численность этих формирований, каковы будут районы их действий, какие будут задачи ставиться перед ними и каков срок использования этих подразделений — это всё будет определяться главой государства. Решение вопросов комплектования этих формирований, обеспечения их необходимыми ресурсами (материальными, боевыми) предоставлено Министерству обороны Российской Федерации. Формирования, которые используются за пределами территории Российской Федерации, могут быть досрочно отозваны, если они выполнят поставленные перед ними задачи, решение об этом вправе будет принимать либо Президент Российской Федерации, либо по его поручению Министерство обороны Российской Федерации.

Таким образом, изменения, которые предлагаются для внесения в Федеральный закон "Об обороне", направлены на то, чтобы позволить Российской Федерации оперативно и своевременно в точном соответствии с нормами Конституции Российской Федерации, в соответствии, как я уже сказал, с общепринятыми принципами и нормами международного права реагировать на те угрозы, которые возникают в отношении Российской Федерации либо граждан Российской Федерации.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать эту инициативу Президента Российской Федерации и принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь пока: я думаю, что вопросы будут.

А содоклад сделает председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин, он уже на трибуне и готов к ответственному докладу.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, полномочный представитель президента очень подробно рассказал о полной юридической мотивации данного законопроекта, который внёс Президент Рос-

сийской Федерации, закон короткий, понятный, но некоторые мотивационные моменты я тоже хотел бы отметить — то, о чём мы на заседании комитета с моими коллегами говорили и что обсуждали.

Действительно, сегодня мировая практика показывает, что круг задач, для решения которых вооружённые силы могут и должны применяться за пределами государства, гораздо шире. Если хотите, здесь, на мой взгляд (а я о своих убеждениях говорю), заложена президентом политическая мотивация, которая показывает силу нашего государства по защите наших граждан, наших подразделений, которые находятся за пределами государства. Сегодня мы должны подчеркнуть, что в глобальной системе военно-политических отношений наиболее актуальным становится противодействие современным вызовам, — вот что сегодня очень важно, и в числе таких вызовов международный терроризм, организованная преступность и просто противоправные насильственные действия незаконных вооружённых формирований в отношении граждан. В связи с этим закон, обеспечивающий правовой механизм оперативного применения формирований Вооружённых Сил за пределами Российской Федерации, абсолютно, подчёркиваю, необходим, и актуальность его не вызывает никаких сомнений.

И ещё одно хотелось бы сказать. Сейчас мы должны объективно признать, что современные войны и вооружённые конфликты будут носить кратковременный характер, быстротечный и достижение стратегических задач будет осуществляться в кратчайшие сроки, любое промедление при принятии решения о применении формирований Вооружённых Сил будет наносить неоправданный урон обороноспособности России, нашему престижу, а также безопасности наших граждан, где бы они ни находились.

Хотел бы привести пример. Многие развитые государства Запада, в том числе Соединённые Штаты Америки, уже учитывают эти обстоятельства. Целый ряд примеров есть, я могу многие государства назвать, это относится и к бундесверу, и к Франции, и к американцам. В частности, в соответствии с законом о военных полномочиях Президент Соединённых Штатов Америки обязан консультироваться с Конгрессом по вопросу применения вооружённых сил до начала их использования. Вместе с тем, как мы знаем, это несколько не лимитирует президента в применении вооружённых сил в любой части

мира по своему усмотрению, и такие факты у нас есть, я такие факты могу привести. Поэтому нам необходим правовой механизм, обеспечивающий оперативное принятие решения президентом по применению войск за рубежом, — мы не должны больше допускать таких случаев, которые у нас были, и должны реагировать оперативно на ту обстановку, которая складывается. О механизме принятия решения Гарри Владимирович чётко сказал, здесь всё нам понятно, и в частности в отношении Совета Федерации — они могут собираться, внеочередное заседание проводить и так далее.

Комитет по обороне, изучив этот законопроект, рекомендует его принять. На законопроект поступил ряд положительных заключений. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера нет. Комитет по обороне предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне.

Вопросы есть. Как поступим? Ну давайте запишемся: я вижу, есть предложения. По два вопроса от фракции предлагает депутат Жириновский. По одному вопросу от фракции — это, мне кажется, вполне резонное предложение. Коллеги, как вы на это смотрите? Не возражаете.

Пожалуйста, депутат Локоть от фракции КПРФ.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, то, что обстановка меняется и необходимо урегулировать те проблемы, о которых вы сказали, — это безусловно. Мнение нашей фракции: никакой Запад нам в этом отношении не указ, на первом месте безопасность государства и безопасность граждан Российской Федерации — вот из чего мы должны исходить. Это понятно всё, беспокойство вызывает другое: не попадём ли мы в юридическую ловушку, самим себе расставленную, принимая сегодня этот закон? Введя эти нормы, не начнём ли мы задним числом признавать, что некоторые наши действия, скажем, в прошлом году были юридически необоснованными? Чем мы занимались, собственно говоря, в этих республиках — в Южной Осетии и Абхазии? Мы защищали интересы российских граждан, но на чужой территории, это приходится признать. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Заварзин.

Заварзин В. М. Спасибо большое.

Очень хороший вопрос. Мне задавали журналисты этот вопрос, и я хочу повторить ещё раз. Вопрос об использовании формирований Вооружённых Сил Российской Федерации в Абхазии и Южной Осетии был в принципе решён после того, как мы ввели туда свой миротворческий контингент. Это мы должны чётко представлять. Мандат позволяет в случае опасных действий по отношению к миротворческим силам, в случае нападения, применять оружие. Это нужно чётко сказать. Это мировая практика, это Устав Организации Объединённых Наций. У нас был мандат, и никаких вопросов не должно быть, Президент Российской Федерации принял решение по усилению в экстремальной обстановке нашей группировки, которая находилась в Южной Осетии в тот момент, по их защите, когда уже были реальные нападения, были трупы людей и так далее, поэтому в данном случае нас или президента обвинять в неправомерности действий абсолютно нельзя.

Я, извините, немножко полемически скажу, но хотелось бы, чтобы вы понимали. У нас большие претензии к НАТО. Я был главным военным представителем, я до сих пор не согласился с бомбардировкой. Вот там была другая ситуация, там никакой угрозы не было, и той гуманитарной катастрофы, о которой они говорили, не существовало, но они применили силу, они ещё в перспективе ответят перед мировым сообществом. Но в данном случае у нас чёткое юридическое основание, и я готов более подробно об этом доложить.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, у нас где-то определён конкретно перечень тех формирований Вооружённых Сил, которые при реализации данного закона имеет право применять президент? Есть ли какой-то перечень конкретных родов войск, которые могут быть применены в той или иной обстановке, и входят ли в этот список Ракетные войска стратегического назначения, или всё это зависит каждый раз от конкретной ситуации и остаётся на усмотрение президента?

Председательствующий. Вопрос был к Минху.

Минх Г. В. Уважаемый Игорь Владимирович, я думаю, что концовка вашего вопроса — это, по сути дела, ответ, данный не только, видимо, самому себе, но и всем коллегам-парламентариям. Здесь, как мы с вами видим, есть три органа и соответст-

венно три уровня задач, которые предлагается решать: есть Совет Федерации, есть президент — глава государства, верховный главнокомандующий, и есть Министерство обороны. И понятно, что тот круг задач, который будет сформулирован президентом при принятии соответствующего решения, параметры, которые будут в этом решении сформулированы, потребуют соответствующего и кадрового, и организационного, и материально-технического обеспечения. Но в соответствии с законом это формирования Вооружённых Сил Российской Федерации. Как вы знаете, мы сейчас в рамках реформы переходим к созданию частей постоянной боевой готовности, и те части, которые, с точки зрения главы государства, Министерства обороны и Генштаба, будут отвечать поставленным задачам, и будут использоваться, но, повторяю, это формирования Вооружённых Сил Российской Федерации.

Председательствующий. Заварзин хотел бы добавить.

Заварзин В. М. Игорь Владимирович задал вопрос о ядерном оружии, — кажется, так, — потому что спросил о РВСН. Я так понял ваш вопрос. Вы должны здесь чётко градацию понять, потому что это очень важный вопрос, и многие его нам задают: решение о применении ядерного оружия находится исключительно в компетенции Президента Российской Федерации, зависит от средств, подчёркиваю, и от масштаба возможной агрессии против Российской Федерации и предметом данного законопроекта абсолютно не является. Верховный главнокомандующий может отдать приказ о применении оружия массового поражения в случае нанесения противником удара или против нас, или против наших союзников, но это отдельная тема, и существуют определённые документы. Мы должны говорить совершенно о других актах, о тех, в которых установлены случаи применения именно сил общего назначения, которые у нас сформированы, о них говорил Гарри Владимирович.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" настаивает кто-то на вопросе? Нет.

Грешневиков, пожалуйста, от "Справедливой России".

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Вопрос Виктору Михайловичу.

Фракция, конечно, закон поддержит — необходимость его принятия давно назрела: мы давно наблюдаем, как ущемляются права граждан Российской Федерации. Главное, чтобы вы не

забыли после принятия данного закона материально-технически и финансово его поддержать, чтобы он работал.

А вопрос мой касается двух моментов. В законопроекте написано, что Вооружённые Силы могут использоваться ну понятно совершенно как — обеспечение безопасности судоходства, борьба с пиратством, но вот две вещи прокомментируйте, пожалуйста. Первое: как могут защищаться граждане Российской Федерации за рубежом? То есть, если где-то какой-то случился инцидент, что, там будут использовать вертолёты, подводные лодки? Как вообще эта операция будет проходить?

И что касается войск, которые дислоцированы за пределами территории Российской Федерации. Мне вот вспоминается ваш благородный поступок, когда вы в Приштину бросок сделали. Хорошо, что пришли, — плохо, что ушли. Ну а если бы на вас там напали?.. *(Микрофон отключён.)*

Заварзин В. М. Ну, во-первых, я оттуда не ушёл, сразу хочу сказать, с этого начнём.

Ну, чтоб вы знали: одиннадцать государств ближнего зарубежья, где дислоцируются наши части и подразделения, и притом существенный контингент. Одиннадцать, я не буду их перечислять. Всё очень просто, и тут даже никаких вопросов можно не задавать. Я со второго начну — по поддержке.

В случае угрозы этим подразделениям, которые у нас дислоцируются и в Абхазии, и в Азербайджане, и в Армении, и в той же Белоруссии — ну, к примеру говорю, — конечно, обстановка изучается (для этого существуют орган при президенте — Совет Безопасности — и Генеральный штаб, который отслеживает обстановку в режиме онлайн так называемом), решение будет принято оперативно. У нас есть средства и силы для оперативной переброски дополнительных подразделений, которые, естественно, обучаются у нас в округах, для усиления и поддержки, так, как это было — давайте реально говорить — с Южной Осетией. Там немножко, может быть, начало не такое было, но принцип такой. И тут даже ничего не надо говорить.

Что касается граждан. Ну, если даже мы возьмём Конституцию Российской Федерации и посмотрим статьи... вот я даже выписал, готовясь к обсуждению: 2-я статья — права и свободы человека являются высшей ценностью, 20-я — право каждого гражданина на жизнь; в соответствии со статьёй 61 Конституции Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за её пределами; в соответст-

вии со статьями 80 и 82 Конституции президент является гарантом Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, президент не только вправе, коллеги, но и обязан использовать все возможные средства, в том числе и военную силу, для защиты граждан России. В каждом отдельном случае — это всё будет разработано, естественно, в планах — будет приниматься, конечно, не скоропалительное, а выверенное решение, как действовать. Сейчас я просто не готов вам точно сказать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Заварзин В. М. Пример, практика? Пожалуйста. Помните, Соединённые Штаты вторглись на Гренаду, в Панаму под предлогом освобождения своих сограждан? Дальше, 91-й год — вторжение Франции и Бельгии в Заир для спасения своих граждан. Почему, извините, кто-то может, а мы не можем? К этому надо относиться нормально и спокойно, и для этого у нас силы и средства есть, я просто уверен.

Председательствующий. Коллеги, ответ дан, как я понимаю, и всем понравился ответ.

Кто настаивает ещё на вопросах? Москалькова настаивает. Давайте ещё один вопрос от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё и Рохмистров? Хорошо. Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект заслуживает самой горячей поддержки, мы должны наделить такими полномочиями президента. У меня будет вопрос чисто правового характера к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, согласно конструкции статьи 10¹ (кстати, она здесь без "прим" почему-то пропечаталась) логика решения вопроса такова, что сначала выносится решение Советом Федерации, а затем принимается решение президентом. Вместе с тем в статье 102 Конституции говорится, что первоначально издаётся указ президента о введении военного или чрезвычайного положения, а затем этот указ утверждается Советом Федерации.

И второе. Не нужно ли, на ваш взгляд, напрямую закрепить такие полномочия в статье 87 Конституции России?

Минх Г. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, в том, о чём вы спрашиваете, нет ни внутреннего противоречия, ни алогичности. И эта логика: сначала указ президента, а затем его рассмот-

рение Советом Федерации — действительно касается двух ситуаций — чрезвычайного положения и военного положения. В данной же ситуации речь идёт об использовании формирований Вооружённых Сил Российской Федерации за её пределами, и действующая редакция Конституции предусматривает ровно ту логику, в рамках которой и сформулировано предложение по изменению закона "Об обороне": соответствующее решение принимается президентом на основании решения Совета Федерации. Это первое.

Второе. Я думаю, что нет никакого смысла перегружать текст Конституции нормами конкретизирующего характера, а здесь речь идёт именно о конкретизации. Конституция предусматривает процедуру, технологию принятия важнейшего политического и военного решения, поэтому используется такая конструкция, а основания, при наличии которых президент формулирует соответствующий проект постановления, предлагает рассмотреть его Совету Федерации, ну и далее, — то, о чём мы уже здесь говорили... Я думаю, что этот вопрос действительно очень важный, но это уже вопрос, связанный с реализацией конкретного решения, конкретной задачи, которая возникает в силу разных обстоятельств, поэтому здесь мы в любом случае... Я вот не случайно перечислил исчерпывающим образом все основания, которые сейчас есть: время меняется, угрозы меняются, проблемы появляются новые, и мы, конечно же, думаю, будем не правы, если начнём Конституцию под эти постоянно меняющиеся проблемы постоянно корректировать. Это не совсем было бы, на мой взгляд, корректно.

Председательствующий. Так, последний вопрос — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня такой вопрос. Отличие демократического общества от абсолютной монархии подразумевает следующее: первое — это ограничение возможностей того или иного должностного лица и второе — обязательная отчётность должностного лица за принятые решения. Подразумевает ли настоящий законопроект ограничение сил и средств, применяемых президентом? Ну, имеется в виду, например, до армии или корпуса, я не знаю, какое ещё ограничение. И второе: подразумевается ли отчёт перед Федеральным Собранием о принятых мерах или доклад, например, Министерства обороны о необходимости применения таких сил и средств для решения такой-то задачи, после то-

го как данное решение было принято и осуществлены соответствующие действия?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Во-первых, я думаю, что ваше разграничение между демократией и абсолютной монархией, оно, конечно, интересное, но, видимо, требует дополнительного обсуждения и вряд ли может быть на сто процентов признано корректным. Это первое.

А если говорить по сути заданных вопросов, то текст законопроекта, как вы видите, с одной стороны, можно сказать, даёт ответ на эти вопросы, а с другой стороны, можно точно так же справедливо сказать, что он не даёт ответы на эти вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. По одному от фракции, да? Настаивает кто-то от фракции КПРФ? Нет, не настаивает. Жириновский настаивает от фракции ЛДПР, и есть настаивающий от "Справедливой России".

Владимир Вольфович, пока вы идёте к трибуне, Борис Сергеевич Кашин по ведению хотел бы высказаться, как раз пока вы дойдёте, он успеет.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо.

Я, как представитель Мурманской области, хотел бы попросить рассмотреть сегодня пункт 14 — это законопроект, внесённый Мурманской областной Думой, "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Здесь присутствует представитель Мурманской областной Думы. По согласованию с профильным комитетом прошу сегодня рассмотреть в рамках нашего заседания.

Председательствующий. Коллеги, тогда я таким образом формулирую предложение: сейчас мы завершим обсуждение данного вопроса, потом перейдём к мурманскому. Если на этом время исчерпаем, значит, на этом закончим пленарное заседание. Никто не возражает против такого режима? Нет.

Слово предоставляю Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Я не понял, почему фракция КПРФ не хочет выступать, — это же важнейший вопрос!

Председательствующий. Нет, она очень хочет, наоборот...

Жириновский В. В. Во-первых, все должны понимать, что это касается закона "Об обороне", — некоторые журналист-

ты за рубежом или дипломаты в каких-то министерствах иностранных дел могут интерпретировать неправильно. Мы вносим поправки в закон "Об обороне". Россия вообще никогда не начинала никаких агрессивных войн, никогда она ни на кого не нападала за всю тысячелетнюю историю, только в обороне мы были, и вот это была ошибка. Надо было, может быть, нам чаще начинать и наносить превентивные удары — не ждать, допустим, 22 июня, а 20-го начать, потому что шестьдесят лет спустя они всё равно нас обвиняют. А если мы разбили бы немцев на территории Польши 20 июня, на три дня раньше, может быть, был бы другой результат. Поэтому здесь мы выражаем свою полную поддержку, хотя с опозданием это делается: шестнадцать лет назад это нужно было сделать. Это ошибка первого президента России и его, так сказать, окружения. Ведь что вот тогда было? Бендеры: врываются боевики и убивают наших граждан. Вот была бы возможность у президента немедленно нанести превентивный... вернее, не превентивный удар — превентивный уже бесполезно делать... Ничего тогда не сделали, хотя рядом стояла 14-я армия, — вот результат отсутствия правового основания. Его демократы-помощники: как, почему, мы не можем, чужое государство... А вот теперь можем: если кто-то где-то посмеет нас оскорбить, совершить какие-либо агрессивные действия против любых наших военнослужащих, находящихся на территории иностранного государства, или просто против граждан России, если будет угроза их жизни и безопасности, у президента есть право применить вооружённые силы. И здесь никаких ограничений не может быть, всё будет зависеть от объёма опасности и самой ситуации, поэтому говорить, что мы тут заложим ограничение: один батальон, десять танков, три самолёта, полракеты, — это смешно, всё это будет решать сам президент. Тем более, что — сегодня уже об этом здесь говорили — никаких больших войн не будет, никакой мировой войны не будет, никогда не будем воевать ни с Америкой, ни с Европой, ни с Китаем, ни с кем, будут только отдельные вооружённые конфликты за пределами России.

Вот я привёл пример Бендер (92-й год), а ещё был Южный Кавказ, когда за шестнадцать лет было уничтожено двести российских солдат-миротворцев. Как только первого убили, нужно было наказать и понудить к миру, а ещё лучше — предотвратить. Теперь, зная этот закон, пусть подумают, направлять ли

им ружьё в спину или в грудь русского солдата, потому что немедленноотреагирует президент.

И все вооруженные конфликты сейчас будут идти часы, поэтому когда некоторые фракции защищают большую армию... Она не нужна — она никуда не успеет прийти: тысячу танков вы не перебросите за тысячи километров и мотострелковые войска тоже — они собраться не успеют, погрузиться в эшелоны, в самолёты. Пять часов сегодня война будет длиться, пять часов, всё! Максимальный срок любого вооружённого конфликта — пять часов, и нужно применить эффективные вооружённые силы. Не просто предотвратить, если такая возможность есть, понудить к миру, как это было правильно сформулировано в августе прошлого года, но и наказать агрессора, чтобы было неповадно, потому что жизнь человека дороже всего. Поэтому нужны изменения в закон "Об обороне" — пусть в некоторых столицах некоторых государств, особенно на юге или, может быть, где-то на юго-востоке, в их генеральных штабах знают, что если какая-то угроза будет, то Россия обязана... Тут говорили, что в Конституцию нужно что-то вносить, — в Конституции уже написано, что Президент России обязан защищать граждан России, где бы они ни находились, обязан! Просто чтобы ни у кого не было сомнений — вот эта поправка в закон, что подтверждены ещё раз права и не надо ему получать никаких согласий, потому что мы не ведём никаких войн, мы нигде не вводим военное положение, поэтому какой Совет Федерации, какие обращения?! Это акция наведения порядка — значит, где-то появится наш спецназ, где-то будет выброшен десант, наши десантники опустятся рано утром, пока ещё все спят, может быть использована артиллерия, различные взрывные устройства, и, наконец, — это уже заложено в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, как и других стран мира, — нанесение превентивного ядерного удара. Пускай они думают и об этом!

Мы не смогли предотвратить, когда они бомбили Белград, абсолютно мирный европейский город, без всяких правовых оснований: никакой угрозы никому не было. Была фальсификация — якобы массовое истребление албанцев, а на самом деле сербов уничтожали, а не албанцев. Они спокойно бомбили Белград, потом они бомбили Багдад, бомбили Кабул — и уже всё, устали, выдохлись, Тегеран они бомбить уже не будут, всё. Они выдохлись, а у нас ещё есть порох в поро-

ховницах. Мы никого никогда не бомбили, но пускай во всех столицах мира знают, что безнаказанно больше ничего не пройдёт: нигде ни один волос не должен упасть с головы русского солдата, иначе будут бомбить эти города. Не мирное население, но в некоторых столицах воинские части стоят на окраине, и тут мы не сможем гарантировать безопасность жителей. Убирайте военные базы из ваших городов! Мы будем их уничтожать в тайге, в степи, в горах, но, если вы поставили их на окраине города... уж извините, это не Невский проспект. Они должны знать об этом и, соответственно, не допускать таких действий, чтобы гибли наши люди. Ведь вы знаете, что десятки, сотни русских солдат за последние шестнадцать лет погибли в Таджикистане, в Осетии, в Абхазии, в Приднестровье, — можно ли было это допускать вообще?! Я думал, депутаты об этом спросят — почему шестнадцать лет мы допускали гибель российских солдат, которые выполняли официально свои функции, действовали в соответствии с международным правом и соглашениями, заключёнными с этими странами, — а тут вопрос задают, нет ли ловушки. Ловушку вы устроили сейчас! Вот за это иностранные корреспонденты и ухватятся — что мы якобы что-то пытаемся задним числом... Мы не совершили абсолютно никаких ошибок! Как только первого миротворца убили, мы обязаны были уже тогда применить вооружённые силы, а мы шестнадцать лет ждали — и погибло двести. И не только когда убили, но когда они клали наших солдат на землю и совершали насильственные действия — это тоже угроза жизни нашим солдатам, а всё, что угрожает, должно быть уничтожено! Бомбить без остановки, пока они не подымут руки вверх! И не ждать, когда ещё второго убьют, третьего убьют и так далее, чтобы они знали, что никакого посягательства не потерпим и создания угрозы не только для военнослужащего, а для любого гражданина России. Захватят наш корабль — значит, мы их захватим и применим силу. Поэтому пиратство сегодня... и не только сегодня, всегда это было, мы просто скрывали от всего человечества, пиратство никогда не прекращалось, весь третий мир только этим и живёт — прибрежные государства занимаются тем, что грабят морские суда. Мы помним этот фильм, "ЧП", 56-го года: около Тайваня захватили наше торговое судно, пытали наших моряков, помните? Вот нанесли бы тогда бомбовый удар — всё, отпустили бы немедленно и тишина была бы, а так мучили там наших людей.

То есть очень много угроз было, и они должны быть предотвращены. Обязательно — вот фракция ЛДПР настаивала и будет настаивать — применять Концепцию национальной безопасности. И только превентивные удары, чтобы знали и сами несли ответственность. Вот Америка в чужие страны врывается и президентов арестовывает: Доминиканская Республика, Панама (Норвега), Гренада... Сколько раз это было с 45-го года? Америка оккупировала незаконно сто пятьдесят стран, оккупировала! А тут — даём право президенту защищать своих солдат и граждан. Она оккупировала незаконно сто пятьдесят стран последовательно, не одновременно, везде американский след — мы делаем лишь только поправку в закон "Об обороне". И тем более Европа: мы знаем, как Британия расправились с Фолклендами — в чужую страну, к чужим островам направила корабли и расстреляла там аргентинцев. Это не её острова, но она считает, что её. Поэтому — безжалостно, системно бомбить любую часть территории планеты Земля, где есть хоть маленькая угроза любому гражданину России или любому представителю Вооружённых Сил России. Обязательно! Превентивно! И всё решаться будет за несколько часов. А потом пускай заседают парламенты.

Страна-агрессор должна нести наказание. Вот агрессор возглавляет страну — президент Саакашвили продолжает быть президентом. Это чудовищно! Пусть все знают — будем бомбить!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багдасаров, фракция "Справедливая Россия".

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, вне всякого сомнения, мы принимаем крайне важный закон — поправки в закон "Об обороне". Единственное, меня немножко смущает, что здесь нет представителей Министерства обороны или Генерального штаба: такое ощущение, что мы принимаем этот закон то ли для себя, то ли ещё для кого-то, а Генштаб у нас как бы сам по себе и не нуждается, наверное, в этом законе. Почему я так вопрос ставлю? Посмотрите внимательно все эти моменты, которые тут отражаются, когда мы должны применять вооружённые силы: тут явно вроде бы не хватает терроризма и наркотрафика, а так все остальные угрозы обозначены. Ну, в отношении терроризма у нас есть закон "О противодействии терроризму", и там есть статья о том, при каких условиях применяются формирования Вооружённых Сил, а вот по наркотрафику... у нас как-то, вы знаете, в этом плане существенная

косность такая — многие считают, что это не вопрос Вооружённых Сил. Однако есть опыт Вооружённых Сил Соединённых Штатов Америки, которые имеют более богатый опыт, чем мы, в борьбе с этим явлением, и что же делают Соединённые Штаты? Мне уже приходилось с этой трибуны говорить о том, что Конгрессом США принят целый ряд законов, определяющих роль вооружённых сил в борьбе с наркотрафиком. Мало того, вы знаете прекрасно, что сейчас Соединённые Штаты договорились с Колумбией и есть решение Президента Колумбии Урибе о размещении на территории Колумбии семи, я подчёркиваю, семи военных баз для борьбы с двумя явлениями — терроризмом и наркотрафиком. Семи! Мы сейчас с трудом пытаемся разместить одну базу в городе Ош, и какая реакция? Реакция наших так называемых союзников по ОДКБ крайне негативная. Пока мы отдыхали, было даже заявление Министерства иностранных дел Узбекистана, которое просто возмущается размещением даже одной нашей: почему мы размещаем базу на территории своих союзников?! Для сравнения: семь баз в Колумбии размещается вокруг Венесуэлы и других противников Соединённых Штатов. При этом реакция понятная, а причина простая: мы размещаем базу именно в той жизненно важной точке, которая обеспечивает нашу собственную национальную безопасность, а не безопасность наших союзников, которые иногда ведут себя по отношению к нам не в союзном плане.

Что касается вопроса отражения нападения на вооружённые силы, дислоцируемые за пределами территории Российской Федерации. По большому счёту, у нас есть две основные группировки — группировка в Центральной Азии и группировка в Армении. Я вам скажу честно и откровенно (очень плохо, что нет начальника Генерального штаба): нынешняя дислокация оперативная не отвечает интересам Российской Федерации, она отвечает интересам местных режимов, в защиту которых группировки могут быть использованы. Возьмите Армению, ведь что такое дислоцируемая там так называемая гюмринская 102-я военная база? Она отвечает интересам армянского руководства, потому что, если посмотрите её состав, она для того, чтобы, если завтра кто-то на них нападёт, мы ввязались в эту войну или использовали противовоздушную оборону. Армения интересна для России может быть только в одном-единственном случае — предоставления и, соответственно, подготовки авиационных баз для того, чтобы размеще-

ны были соответствующие бомбардировщики, потому что Армения — территория, максимально выдвинутая к странам Персидского залива, где имеются многочисленные базы Соединённых Штатов Америки, во всём остальном это не отражает действительность, всё, как было в советское время, только преобразовали в базу, дополнили несколькими "МиГами-29", поставили в Звартноц.

Закон хороший, а вот как применять его? Знаете, что угодно на бумаге можно написать, а потом, когда встанет вопрос о применении, скажут: "Да что-то у вас там не то дислоцировано, давайте перебросим из глубины России". — "А что будем перебрасывать?" — "Да бог знает, что-нибудь". А любая пауза в таком деле крайне опасна!

Ещё более странная дислокация наших вооружённых сил в Республике Таджикистан. Что такое 201-я база? Это 201-я мотострелковая дивизия, которая в оперативном плане была размещена ещё во времена Советского Союза в этих населённых пунктах — в Душанбе, Курган-Тюбе, Кулябе, и она была тесно связана с другими подразделениями, которые существовали в составе оперативно используемых подразделений Туркестанского военного округа с учётом погранвойск, находящихся на территории России. На сегодняшний день ТуркВО нету, справа и слева войск соседей, соответственно, нету, пограничников убрали, а дивизия стоит на этом хатлонском направлении — для чего? Да для того чтобы завтра... вот только для Рахмона — если, не дай бог, попытаются что-то предпринять. Но самое странное — за это с нас требуют деньги. Нам говорят: вы деньги не платите, давайте за аренду платите или 2 миллиарда долларов на пять лет, — и мы ещё как-то оправдываемся! В наших интересах была бы перемена дислокации оперативная — тогда этот закон будет работать, в противном случае это будет красивая бумага.

Мы должны отказаться от подобной дислокации и дислоцировать наши с вами подразделения по примеру Соединённых Штатов, как они это делают в Колумбии, — на особо опасных направлениях для себя. Таковым является так называемое Памирское направление. Почему? Потому что погранвойск наших там нет (как охраняется граница — без комментариев, кому интересно, подойдите, я расскажу). Соответственно, через эту территорию труднодоступную идут как основные наркотрафики, так и террористические угрозы. Почему мы в Оше решили базу разместить? Да очень просто: в Оше сходится три

крупнейших наркотрафика, именно в Оше дислоцируется, приходя с Памира (не хочу называть точно эти маршруты из-за прессы и открытости слушаний), сосредотачивается всё это, где оно затем в логистическом плане оформляется, идёт на север Киргизии и даже в Казахстан, приходит сюда, от чего десятки тысяч людей наших умирают. Уже идёт война, уважаемые, — о чём мы говорим?!

Могу сказать ещё более интересную вещь: когда идёт какая-то террористическая группа... Ведь сейчас практически каждый день через таджикско-афганскую границу на территорию Памира проникает пять — десять группировок, вот относительно недавно проникли сто человек. Представляете, сто человек через границу прошли — вот граница, да?! И они идут, они идут не просто, а чтоб потом оказаться в Оше с оружием в руках и там дестабилизировать ситуацию или потом оттуда переправиться сюда. Бери билет Ош — Москва, садись в самолёт — и через пять часов в Москве, вообще никаких проблем! Вот мы возмущались событиями в Мумбаи — мы в худшей ситуации! Мы сейчас говорим о борьбе с терроризмом, а никто не подумал, что, воюя на одном фронте — на Северном Кавказе, мы можем получить второй фронт — так называемый центральноазиатский? Кто об этом подумал? Вот в законе должно быть всё отражено, а мы перечислили основания, и всё. Так вот, любая группировка террористическая, которая идёт из Афганистана, все, за редчайшим исключением, тащат наркотики. Тащат не на себе и не на ишаке, а на "КамАЗах", по несколько тонн — да, там есть такие возможности. Причина предельно простая: потому что наркотики — это деньги. Терроризм без денег — ничто, поэтому они взаимосвязаны, говорю это как человек, знающий эту ситуацию.

Мы должны потребовать, чтобы сюда начальник Генерального штаба пришёл, потребовать закрытых слушаний, и пусть он нам доложит, есть ли подобные планы. И вот за эти базы — базы в Оше и Горном Бадахшане — стоит платить, потому что это наши с вами интересы, а не интересы чуждых нам людей. Это первое.

Следующее: "отражение или предотвращение агрессии против другого государства". Какого государства? Государства Южная Осетия и государства Абхазия — это я понимаю, но я не понимаю — государства Узбекистан. На сегодняшний день руководство Узбекистана делает всё возможное, чтобы парализовать создание сил быстрого реагирования, тем более

дислокацию их в Оше и так далее, по одной простой причине: это не отвечает, как скажет Ислам Каримов, его интересам. И начинается шантаж: начинают моментально встречаться с американцами, вести какие-то переговоры по ВТС, по бог знает ещё чему и так далее. Мы должны чётко и ясно установить, принимая такой закон: нам нужны дееспособная Организация Договора о коллективной безопасности и дееспособные силы быстрого реагирования, нужно предусмотреть в том числе возможность исключения из этой организации государств, которые, по сути, вредят дальнейшему развитию этой организации.

Следующее: "защита граждан Российской Федерации за рубежом". Я вам сейчас скажу интересную вещь. Мы почему-то подразумеваем под гражданами Российской Федерации тех, кто где-то в Москве или Подмоскowie родился, но случайно там оказался. Парадокс нашей эсэновщины сегодня заключается в следующем: у нас масса граждан Российской Федерации, которые проживают за пределами Российской Федерации, являясь коренными жителями этих регионов. Вот вам пример: в Грузии есть район Самцхе-Джавахети, там до недавнего времени дислоцировались наши воинские подразделения — в Ахалцихе, Ахалкалаки и Богдановке. Значительную часть тех, кто там служил, в том числе офицеров и солдат, составляло местное население, в основном армяне. Они все граждане Российской Федерации.

Помните, мы тут вспоминали, как товарищ президент Армении вручал орден Саакашвили? На сегодняшний день всё развернулось на сто восемьдесят градусов, налицо нарастание конфликта между Арменией и Грузией после возобновления известных переговоров с Турцией об открытии границы. Президент Армении в ультимативном плане поставил перед Саакашвили три вопроса: первый — считать вторым государственным языком армянский на этой территории, второй — зарегистрировать Армянскую апостольскую церковь, третий — вернуть все церкви, которые были отобраны. Конфликт назревает. Господин Якобашвили, есть такой у них министр по вопросам реинтеграции, сказал: "Если провалятся переговоры с Турцией, мы введём такую блокаду, что Армении и не снилось". Извините меня, а граждане, живущие в Джавахети? Там начался процесс определённый, это горы, многие служили и так далее, завтра там будет конфликт — мы готовы их защитить? Мы долж-

ны быть готовы к их защите, тем более что речь идёт об агрессивном фашистском режиме господина Саакашвили.

У нас есть граждане, вы не поверите, на Памире: там же тоже были российские погранвойска, многие там служили и приняли гражданство. Десять — пятнадцать тысяч человек на Памире живут, и завтра может возникнуть ситуация... Вы видите, что происходит в Германии.

Буду закругляться. Я считаю, что этот закон надо принимать. Тут много можно говорить, в частности о борьбе с пиратством, вне всякого сомнения. Не будем говорить о далёком Сомали, вспомним город Поти, базу, откуда действует Грузия, — пора, может быть, нанести удар по Поти и разгромить основную базу пиратов в этом плане?

Я считаю, что в этот закон надо внести ещё один пункт: борьба с наркотрафиком. Внимательно проанализируйте законодательство Соединённых Штатов. Это жизненно необходимо: тогда этот закон по крайней мере в теоретическом плане будет отвечать интересам безопасности Российской Федерации...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы настаиваете как докладчик на заключительном слове? Не настаиваете. Виктор Михайлович Завазин тоже не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне".

Включите режим голосования.

Все фракции поддержали. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Так, те же двое никак не вернуться в зал...

Уважаемые депутаты, как мы и договорились, переходим к пункту 14. Мы его сегодня рассмотрим и на этом завершим сегодняшнее заседание.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А потому, что мы так договорились.

Бударин по ведению.

Медведев Ю. Г. Депутат Медведев.

Бударин голосовал за, кнопка не сработала.

Председательствующий. Понятно.

Переходим к пункту 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" докладывает представитель Мурманской областной Думы Андрей Степанович Иванов.

Пожалуйста.

Кстати, мы действуем в полном соответствии с Регламентом: в среду мы начатый вопрос, даже если не укладываемся до 18 часов, обязаны закончить, всё идёт в рамках Регламента.

Андрей Степанович, пожалуйста.

Иванов А. С., представитель Мурманской областной Думы.

Благодарю.

Добрый вечер, председательствующий и уважаемые депутаты! Мурманская областная Дума вышла с законодательной инициативой в соответствии с Конституцией Российской Федерации — проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". К сожалению, 3 декабря 2008 года такой закон уже был принят, но наши поправки не были учтены, и мы внесли повторно свою инициативу. Что нас обнадеживает в наших попытках, в общем-то, быть услышанными? Мы получили положительное заключение Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу, а также Комиссии Совета Федерации по национальной морской политике. Имеется ряд вопросов в заключении Правительства Российской Федерации, но в целом мы считаем, что после доработки данные поправки могут быть приняты.

Я хотел бы, обращаясь к вам, коллеги, в общем-то, обратить внимание на то, что данный законопроект, касающийся сохранения водных биологических ресурсов, должен быть рабочим, потому что речь идёт о совершенно разных районах Мирового океана и морских границах Российской Федерации — это Каспий, Балтика, Баренцево море и Дальний Восток. Это совершенно разные по ихтиологии, по температуре, по климату регионы, и поэтому я отмечу некоторые моменты, ко-

торые мы хотели бы подчеркнуть особо, в частности что касается Мурманского и Баренцево-мурского регионов.

Первое — прибрежное рыболовство. Данная статья была внесена в действующий закон, но мы хотели бы уделить ей особое внимание. Мы подчёркиваем, что наша инициатива ввести понятие "прибрежное рыболовство" с оговоркой об обязательной доставке на берег водных биологических ресурсов не в замороженном, а в охлаждённом виде даёт нам возможность создания на берегу дополнительных рабочих мест и улучшения социальной обстановки на берегу. Это всё касается статьи 1, которую мы предлагаем дополнить.

Далее — понятие прилова: это установленный объём водных биоресурсов, добыча которых допускается одновременно с добычей квотируемых водных биоресурсов. Его величина определяется в процентах от общедопустимого улова.

Случайный улов — непреднамеренное изъятие промыслом водных биологических ресурсов, повлёкшее за собой превышение части основной квоты. Как вам известно, на Севере основной вид лова, точнее, основное орудие тралового лова — это огромный мешок, которым тралят донные и пелагические породы рыб (это треска, пикша, зубатка, палтус), и, как вы понимаете, отрегулировать чёткое вхождение определённых пород рыб в траловый мешок невозможно, и, естественно, получается прилов. Мы очень жёстко вводим цифры, проценты, какие должны содержаться в общем улове определённого траления, но рыба, попавшая в трал, уже как бы поддушенная, даже если она бьёт хвостом, она жить не будет, погибает в течение суток. Мы предлагаем ввести в закон норму корректировки, как это было в старые советские времена: в промысловый журнал вносилась корректировка и то, что вылавливалось, учитывалось как общедопустимый улов, то есть за каждой компанией своя квота.

Судосутки промысла — это расчётная единица, при которой сутками промысла считается время, когда судно совершило хотя бы одно траление, постановку яруса или провело другую операцию лова водных биологических ресурсов — случайный улов, непреднамеренное изъятие промысловых пород, повлёкшие за собой превышение части квоты или допустимого прилова водных биологических ресурсов. Это всё в статье 1.

Два последних пункта касаются срока исчисления промыслового времени, который считается с момента выхода судна из

порта: судно может идти сутки, несколько дней, неделю до района промысла, не занимаясь непосредственно тралением, промыслом, и в то же время происходит расчёт промысловых суток в полном объёме. При использовании такой методики расчёта невозможно определить эффективность работы судна. Как правило, влияют ещё и погодные условия.

Мы настоятельно просили бы ввести понятие промыслового судна — это судно, иное плавучее средство, которое используется, оборудовано или может быть использовано в целях ведения промысла водных биоресурсов, а также для любых иных операций, связанных с этим промыслом. Предлагается также восстановить понятие "прибрежное рыболовство" и конкретизировать цели прибрежного рыболовства как деятельности, направленной на поддержку береговых рыбоперерабатывающих предприятий, о чём я уже говорил, для обеспечения занятости жителей побережья, повышения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Что касается понятия промыслового судна, то промысловое судно, в общем, как бы приравнено к морским судам. Дело в том, что конвенция 1978 года — не буду аббревиатурой вас сбивать с толку... нет, всё равно приходится называть — ПДМНВ-78, статья 111, говорит о том, что данная конвенция не распространяется на моряков Военно-Морского Флота, на плавсостав рыболовных судов. Я приведу пример, чтобы вы понимали: очень большая разница в аттестации судна рыбопромыслового и танкера — совершенно разные требования пожаробезопасности, взрывобезопасности. На сегодня, приравнивая рыбопромысловое судно к остальным видам судов торгового мореплавания... Совершенно другая нагрузка ложится на тех людей, которые проходят всевозможные согласования... Я вам приведу конкретный пример: человеку (я имею в виду командный состав), который на какое-то время решил прервать свою деятельность, например, выехал в среднюю полосу, но потом решил вернуться и опять пойти в море, чтобы аттестоваться, нужно 3,5 тысячи долларов заплатить за полный пакет документов согласно этому пункту, то есть человеку нужно найти эти деньги, чтобы получить полный пакет необходимых документов для выхода в море.

Также мы предлагаем полностью исключить пункт 10 части 1 статьи 26, это так называемые минимальные объёмы на одно судно. Эта мера ограничивает предпринимательскую деятельность и приостанавливает промысел. Как пример,

как иллюстрация — 2004 год: предприятия, которые, выиграв на аукционе, выкупили квоту на какой-то объём биоресурсов, заплатили в бюджет определённые суммы, не могут реализовать своё право, потому что введение минимальных объёмов не позволяет правильно использовать промысловую обстановку, облавливать виды рыб в качестве прилова. Кроме этого, данное ограничение ставит российских рыбаков, их предпринимательскую деятельность, в неравные условия с иностранными, так как на иностранные суда это ограничение не распространяется.

Хочу добавить, как представитель комитета Мурманской областной Думы по агропромышленной политике, что данная статья к тому же ещё приводит к переделу рынка. Сейчас в Мурманске особенно острая ситуация с крабом. У нас в 2004 году был аукцион, люди купили океаническую и прибрежную квоты. Учёные наблюдали за крабом сорок два года, он удачно расплодился, и было принято решение о его промышленном лове. Буквально сразу после того как состоялся аукцион и люди внесли деньги в бюджет, выходит постановление о минимальных нагрузках, а через год приходит информация, что краб из прибрежной зоны ушёл, но тем не менее действует мера агентства по рыболовству: кто не облавливает два года свою квоту, тот её лишается. Как вы понимаете, компании с маленькими квотами, приходя к более крупным компаниям, не находят понимания, их просто выдавливают. Не подписав договор на аренду судна, человек квоту не осваивает, хотя заплатил за неё в бюджет, таким образом, он с этого рынка выдавливается. Поэтому мы предлагаем эту норму из закона исключить.

И ещё мы предлагаем статью 30 дополнить частью 5 следующего содержания: "Порядок осуществления прилова водных биоресурсов, на которые не распределяются квоты, определяется правилами рыболовства в каждом рыбохозяйственном бассейне". Также мы предлагаем ввести до принятия нормативных актов обсуждение на местах, обсуждение в рыбохозяйственных организациях, в ассоциациях, по бассейнам среди тех, кого это непосредственно касается.

Ряд вопросов касается экологии. Мы понимаем, что это прерогатива федерального правительства, решения принимают уже непосредственно профильные департаменты, но мы хотели бы, чтобы нас услышали.

В заключение я хотел бы попросить вас поддержать наши поправки, и с этой трибуны хочу сказать следующее... Я хочу коснуться вопроса кадров. Ситуация складывается таким образом, что буквально через пять лет в рыбной отрасли (это касается мурманского берега) будут большие проблемы. Сегодня у нас очень сложная задача — набрать комсостав, электромехаников, старших механиков, вторых механиков, и данный законопроект, наши поправки, способствует сохранению рабочих мест. Уменьшение ограничений в определенной степени будет способствовать динамичному развитию рыбной отрасли.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Асанбубы Нюдюрбеговича Нюдюрбегова.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект № 186951-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части введения новых и уточнения действующих законодательных норм) был внесён Мурманской областной Думой в апреле 2009 года. Это было вызвано необходимостью решения проблем правоприменительной практики в связи со вступлением в силу федерального закона от 6 декабря 2007 года № 333-ФЗ. При этом не было учтено, что в конце 2008 года, 3 декабря, вышел новый закон, закон № 250-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым был практически дан ответ на все вопросы, поднятые в данном законопроекте, и даже в более расширенном виде. Скажем, по вопросу, касающемуся регулирования прилова водных биоресурсов, в 250-м законе есть специальная статья 29², где на этот вопрос в более расширенном виде дан ответ.

Кроме того, хочу сказать, что в законопроекте рассматриваются отдельные нормы, которые не касаются данного Федерального закона "О рыболовстве...", а также в законопроекте используются термины и выражения, не соответствующие современному законодательству.

На данный законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Из тридцати пяти субъектов Российской Федерации, которые представили в Государственную Думу отзывы на данный законопроект, дали отрицательную оценку двадцать восемь субъектов.

На основании изложенного комитет считает, что рассматриваемая законодательная инициатива Мурманской областной Думы не может быть поддержана, и рекомендует Государственной Думе отклонить её в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мнение комитета вы слышали. Есть отрицательное заключение правительства. Есть ли необходимость подробно обсуждать данный законопроект? Есть. И есть вопрос у депутата Кашина Бориса Сергеевича. Выступление?

Присаживайтесь тогда, Асанбуба Нюдюрбегович.

Кашин Борис Сергеевич хочет выступить. Других рук нет? Нет, ещё и Рябов. Два выступления, подводим черту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос? Тогда сначала Рябов задаст вопрос, а потом выступит Кашин.

Пожалуйста, Рябову включите микрофон.

Рябов Н. Ф. Я бы всё-таки хотел уточнить. Есть отрицательное мнение правительства, подкомитета, комитета и прочее, и прочее. А что, нельзя было на уровне повседневной работы отработать все те претензии, которые они предъявили? Что, моряки совсем не понимают, о чём просят, предлагая нам в этой связи внести дополнительные изменения в закон, чтобы это позволяло действительно... Что такое прилов? Вот здесь товарищ докладывал: это когда мы практически вынуждены из тралов выбрасывать уничтоженную уже рыбу. Вы понимаете, что это преступление, вообще?! А мы говорим: нет, нельзя, нужно согласовывать. Я думаю, что мы здесь что-то недорабатываем. Надо, наверное, законопроект вернуть на доработку и рассмотреть его второй раз.

Председательствующий. Ну, я так понимаю, что это скорее выступление всё-таки, а не вопрос. Представители правительства и комитета вас слышат.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С. Ну, я кратко с учётом позднего времени.

Мурманская областная Дума последовательно ставит вопрос о совершенствовании законодательства о рыболовстве. Это не абстрактный интерес: любая поездка в этот регион говорит о том, что несовершенство законодательства прямо бьёт по жителям, и по жителям не только Мурманской области. В итоге мы имеем ту очень печальную цифру, что потребление рыбы гражданами Российской Федерации в два раза меньше, чем в советское время — вот это итог, так скажем, всей нашей совместной работы. На севере рыбаки посёлка Териберка вынуждены за сто километров везти свой улов для таможенного оформления. На юге поморы на Терском берегу испокон веку добывали сёмгу и зверя морского, и я буквально недавно там был — ситуация крайне сложная.

Вот критиковал сейчас комитет этот закон, есть в нём, конечно, недостатки, но давайте сравним. Вот, например, понятие "прибрежное рыболовство". Я просто приведу одну цитату из нашего действующего федерального закона, и вы поймёте, что определение прибрежного рыболовства с реальностью ничего общего не имеет. Государственная Дума приняла определение, что такое прибрежное рыболовство: это "предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, приёмке, обработке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов в определённые органами государственной власти прибрежных субъектов Российской Федерации места доставки на территориях этих субъектов, в том числе в морские порты Российской Федерации". Ничего общего с реальностью это определение не имеет. В законопроекте Мурманской областной Думы по крайней мере делается попытка приблизить определение прибрежного рыболовства к жизни.

Мы считаем, что можно было бы в первом чтении этот законопроект принять, и считаем также, что необходимо профильному комитету плотно поработать с этими рыбодобывающими регионами, для того чтобы таких определений у нас не было, а массовые протесты граждан, рыбаков и населения уменьшились. Наша позиция мною озвучена: мы за то, чтобы в первом чтении этот законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Настаивает ли кто-то на заключительном слове? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование законопроект из пункта 14. Позиция комитета отрицательная, мотивация была высказана.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — депутат Антонов.

Антонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для уточнения по голосованию разрешите несколько слов:

Роднина Ирина Константиновна по пункту 4 голосовала за,
и по пункту 5 депутат Песковская голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Для стенограммы: по 8-му вопросу повестки
дня депутат Собко голосовал за, по 11-му вопросу повестки дня
депутат Останина голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на этом мы завершаем сегодня нашу
работу. Спасибо всем за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 сентября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемые коллеги, имеется много примеров, когда правительство объявляет инициативы, а потом о них забывает. Так вот, в связи с отчетом правительства у нас есть следующие предложения. От имени фракции ещё раз подтверждаю наше требование, чтобы отчитывался премьер-министр: мы с ним редко встречаемся. И второе: в докладе обязательно должно быть чётко рассказано о том, какие в Год молодёжи (этот год назван Годом молодёжи) приняты меры по обеспечению молодёжи, молодых семей особенно, жильём, по обеспечению рабочими местами и так далее, и так далее.

И наконец, когда прекратится деление молодёжи на "наших" и "ваших"? Молодёжь у нас одна. Молодёжь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В России неуклонно снижается качество жизни в связи с кризисом. Это выражается не только в безработице, в падении трудоспособности, ухудшении здоровья нации, но и в сокращении численности населения. Социальные программы официально названы приоритетом номер один, но население не получило защиты, наоборот, выросли тарифы на транспорт, электроэнергию, продукты питания.

Прошу правительство давать статинформацию для депутатов Государственной Думы о том, какие дополнительные меры принимаются для поддержки реального сектора экономики. Сейчас во многих субъектах Российской Федерации идут избирательные кампании, и избиратели задают нам вопрос: что делается в стране, чтобы снизить отрицательное влияние кризиса на нашу экономику? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике в связи с проблемой бедности в России.

Как вы помните, в своё время президент Владимир Путин объявил решение этого вопроса одним из главных направлений политики государства, но, между прочим, по данным Рос-

стата, число бедных в стране выросло на полтора миллиона человек. Конечно, кризис, но, как говорят, не так страшен кризис, как антикризисные меры. Олигархи и банкиры в России получают в десятки раз больше дополнительных средств, чем бедные.

Между прочим, хочу заметить, что минимальная заработная плата в нашей стране составляет порядка 140 долларов, а в Венесуэле недавно была установлена зарплата на уровне 446 долларов, то есть там она в три раза выше. Поскольку нефть есть и там и там, поскольку культура труда у нас выше и цены у нас выше, ответ только один: видимо, другой политический курс.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас все средства массовой информации почему-то занялись проблемой воспитания детей в семье Орбакайте. Я думаю, страна не должна этим заниматься, есть в Конституции статья, которая вообще запрещает распространение информации о частной жизни граждан. А вот аварии нас должны интересовать, и ЛДПР интересуется авария, которая была в Пермском крае. И нас удивляет отношение ваше, Борис Вячеславович: комитет по природным ресурсам, комиссия по противодействию коррупции, комитет по Регламенту — год никто не хочет включить в повестку дня простое постановление, обратиться к правительству, чтобы расследовали эту аварию, потому что ущерб — 60 миллиардов рублей, 120 миллионов тонн сырья утеряно и так далее. Что мы занимаемся Саяно-Шушенской ГЭС, когда не можем разобраться с Пермским краем? Простое заявление — почему депутат Комарова саботирует внесение в повестку дня? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение. Председатель Счётной палаты, бывший премьер-министр России Степашин недавно повторил одно из ключевых программных требований Компартии Российской Федерации — о введении прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц, по крайней мере в отношении лиц с наиболее высокими доходами.

Дальнейшее усугубление кризиса и провал налоговой политики премьер-министра Путина и "ЕДИНОЙ РОССИИ", видимо, действуют отрезвляюще на часть партии власти.

В связи с предстоящим обсуждением проекта бюджета и поправок в бюджет на 2009 год вместе с депутатом Обуховым вношу протокольное поручение комитету по бюджету: запросить в Счётной палате информацию о финансово-экономическом обосновании предложения о введении прогрессивной шкалы налогообложения физических лиц с наиболее высокими доходами.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету Государственной Думы по транспорту: запросить в Министерстве транспорта Российской Федерации информацию о том, какие меры предприняты в целях разработки новых норм перевозки пассажиров на автотранспорте и допуска водителей к вождению.

Мы с вами летом наблюдали репортажи о том, как на дорогах гибнут люди, гибнут люди в автобусах, когда происходят столкновения. 20 июля на трассе в Новосибирске погибли восемь человек, и тут же, 24 июля, гибнет девятнадцать человек в Ростове, на трассе Краснодар — Ростов. Вообще на этой трассе, по данным ГИБДД, гибнет около трёх тысяч человек в год, это просто огромная цифра! Такое поручение было дано Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым, и мы, как депутаты, должны с вами знать, каким образом это поручение было исполнено и какие всё-таки новые нормы и новые правила появились по допуску водителей к управлению автотранспортом, в котором... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Прошу поддержать, товарищи, протокольное поручение Комитету по обороне в связи с тем, что министр обороны Сердюков принял решение о закрытии в Красноярске старейшего в Сибири военного госпиталя № 336. Это значительно усложнило медицинское обслуживание тысяч военнослужащих не только в Красноярском крае, но в Хакасии и Тыве.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня поручение комитету по конституционному законодательству. Речь идёт о том, что в Волгоградской области на протяжении последних лет систематически нарушается избирательное законодательство рядом избирательных комиссий. Вот и сейчас во время проходящей избирательной кампании очередные факты появляются в Николаевском районе, когда по абсолютно надуманным основаниям, толкуя закон как бог на душу положит, принимают решение об исключении человека, о непредоставлении ему регистрации. И это касается, повторяю, многих мест, многих территорий этого региона. Я в связи с этим надеюсь на поддержку комитета — нужна соответствующая проверка Генеральной прокуратурой.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать депутата Матханова на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 5 будет выступать Крашенинников.

Председательствующий. Пожалуйста, Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, прошу поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых для реализации указаний Президента России о поддержке социальной структуры села.

За последние годы с лица земли исчезли тысячи населённых пунктов, проводятся широкомасштабные мероприятия по ликвидации школ, больниц, аптек, библиотек и почтовых отделений. Особому разорению подвергаются сберкассы. Например, только за восемь месяцев этого года в Орловской области закрыто тридцать две сберкассы в сёлах и деревнях. Граждане, особенно льготники и пенсионеры, полностью зависящие от

структур Сбербанка России, теперь вынуждены ездить за десятками километров в районные центры и днями простаивать в очередях. Речь идёт о государственной политике, поскольку, как известно, 52 процента активов Сбербанка России принадлежит государству. Я об этом говорил, но всё остаётся по-прежнему. Будем и дальше молчать?

Председательствующий. Сергеева Гульнара Ильдусовна.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вопросу 15 просьба заменить содокладчика на Сергееву Гульнару Ильдусовну.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

На "час заявлений" меня запишите.

И четыре протокольных поручения.

Первое — в связи с тем, что ко мне пятьсот жителей Люблино обратились по вопросу о грубом невыполнении мэрией Москвы публичного поручения премьер-министра о переносе Черкизовского рынка за пределы Московской кольцевой дороги. Сегодня он обустраивается в Люблино вопреки протестам жителей.

Второе: комитетам по экономической политике и по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о причинах необоснованно низких закупочных цен на молоко и зерновые и мерах по недопущению вырезания дойного стада, в том числе закупленного за валюту в рамках нацпроектов, и массового банкротства сельхозпроизводителей.

Третье: комитетам по обороне и по безопасности запросить в правительстве и Генеральной прокуратуре информацию о соответствии интересам национальной безопасности России резкого снижения приёма курсантов в оставшиеся военные училища и законности и обоснованности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. И заключительное: комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию о причинах грубого нарушения Конституции в части обеспечения жителей села медикаментами, так как сеть муниципальных и государственных аптек закрыта, а других там просто нет.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Прошу записать на "час заявлений" депутата Останину.

Уважаемые депутаты, в статье президента, опубликованной вчера, даны справедливые оценки управлению и состоянию экономики в Российской Федерации: сырьевая зависимость, технологическая деградация, коррупция. Цитата: "...мы сделали далеко не всё необходимое... И далеко не всё сделали правильно". Если сюда добавить саяно-шуйскую катастрофу, то мы получим оценку эффективности антикризисной программы и в целом результатов деятельности Правительства Российской Федерации. Накануне отчёта правительства в Государственной Думе я рекомендую всем депутатам внимательно ознакомиться с этой статьёй, особенно депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кстати, сегодня дефицит электроэнергии в Красноярском крае составляет уже 15 процентов. За такие результаты надо отвечать, и Государственной Думе придётся дать принципиальную оценку деятельности исполнительной власти.

Председательствующий. Горькова Ирина Петровна.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вынуждена опять привлечь ваше внимание к избирательной кампании в Московской области. Так, в Ступинском районе господин Челпан, который в нарушение 131-го закона является одновременно и главой района, и главой города, и также является сейчас кандидатом на должность главы города Ступино, полностью попирает законодательство и избирательное право: он вызывает директоров заводов к себе на беседу и просто в категорическом тоне требует от них, чтобы все члены комиссий от ЛДПР с решающим голосом вышли из этих комиссий. В результате директор НИИ "Энергия" пригрозил увольнением семи сотрудникам, которые вынужденно отказались быть членами УИКов. Также директор завода стеклопластиков заставил написать объяснения двух сотрудников, которые тоже сейчас либо должны написать заявления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" депутатов Напсо, Жириновского и меня.

И, уважаемые коллеги, сегодня, как вы знаете, День воинской славы: в 1790 году эскадра под командованием Фёдора Фёдоровича Ушакова возле мыса Тендра (это недалеко от Херсона, если кто не знает) разгромила турецкую эскадру.

Борис Вячеславович, в ту сессию как раз представители вашей фракции вносили предложение о заявлении Государственной Думы в связи с ситуацией в Крыму. Вы прекрасно знаете, что ситуация с Черноморским флотом, положением офицеров и моряков, которые там служат, просто невыносима, то есть действия Украины в отношении наших матросов и офицеров, мягко говоря, недружественные. Я думаю, что нужно эту тему, так скажем, обсудить и показать украинскому руководству, что Государственная Дума воспринимает данную ситуацию очень остро.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, президент во вчерашней программной статье объявил дискуссию и назвал пять стратегических векторов модернизации страны. Всё это уже звучало в плане Путина, в программе-2020, в плане антикризисных мероприятий, но вот что поражает: федеральные целевые программы по этим инновационным направлениям практически не выполняются. Например, программа "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" — текущее исполнение бюджета 30 процентов, программа "Электронная Россия..." — 5 процентов, "Развитие гражданской морской техники" — 12 процентов, "Строительство федеральных центров высоких медицинских технологий..." — 30 процентов. Надо перейти от красивых слов к делу, заслушать правительство в Думе о причинах провала этих программ и привлечь к ответственности виновных лиц.

Председательствующий. Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Считаю необходимым проинформировать, что вчера в газете "Известия" на первой странице вышло интервью с профессо-

ром Тетельминым с сенсационным заголовком: "Плотина Саяно-Шушенской ГЭС напозла на машинный зал". Профессор утверждает, что идут процессы сползания гребня плотины в сторону нижнего бьефа, то есть вниз по течению Енисея, что плотина навалилась на машинный зал и нарушила соосность агрегата, и делает ряд других предположений. Предположения профессора Тетельмина не подтверждаются официальными исследованиями, измерениями, проводимыми на станции, необратимые перемещения плотины отсутствуют, имеется официальное заключение ВНИИ гидротехники.

Комитет по энергетике готовит письмо в адрес главного редактора газеты "Известия", в котором выражает озабоченность по поводу выхода непроверенных материалов, которые могут вызвать панические настроения населения, проживающего на сопредельных со станцией территориях.

Обращаюсь к руководителям средств массовой информации с просьбой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Сихарулидзе Антон Тариэльевич, пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Заслушайте, пожалуйста, информацию.

Комитет по физической культуре и спорту инициировал проведение Первых Игр парламентариев стран Европы. Игры парламентариев пройдут со 2 по 5 октября в Москве. Сборные парламентов будут соревноваться по следующим видам спорта: футболу, теннису, шахматам, гольфу, настольному теннису и забегу дружбы.

Как известно, в нашем парламенте есть сборная команда по футболу, которая уже выиграла многие европейские турниры. Мы сейчас формируем сборные команды по теннису, шахматам, гольфу и настольному теннису. Все желающие участвовать в отборочных матчах могут записаться и получить необходимую информацию в кабинете 847 нового здания. А всех остальных депутатов и членов их семей мы приглашаем со 2 по 5 октября в Лужники болеть за нашу команду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать предложение моих товарищей по фракции Обухова и Рашкина относительно прогрессивной ставки подоходного налога.

Вот сегодня Минфин, а точнее, не сегодня — чуть раньше разослал директивы в регионы: любой ценой найти дополнительные деньги — увеличить коэффициенты, увеличить плату за коммунальные услуги. Как говорится, всё это тяжёлым бременем ложится опять на граждан со средними доходами и на массу самых бедных людей. Но я хотел бы вам напомнить о том, что в прошлом году мы рассматривали закон о прогрессивной ставке налога и тогда наши расчёты сводились к тому, что при ставке прогрессивного налога мы бы дополнительно в бюджете имели 190 миллиардов рублей, а сегодня эта сумма была бы гораздо выше.

Я хотел бы отметить, уважаемый Борис Вячеславович: мы ведь так и не получили добротной информации относительно премиальных бонусов, которые выплачены — миллионные выплаты, миллиардные выплаты! — работникам банка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 8 сентября вношу на рассмотрение Государственной Думы предложение по процедуре рассмотрения вопросов 8, 9 и 10 повестки дня, касающихся создания Дисциплинарного судебного присутствия: доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации — до пятнадцати минут, содоклад — до десяти минут, по два вопроса от фракции, вопрос — одна минута, ответ — три минуты, выступления представителей фракций — до десяти минут, заключительное слово — до десяти минут. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич, пожалуйста.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в последнее время мы с вами неоднократно слышали о гибели спортсменов по состоянию здоровья, в большинстве случаев отказывает сердце на тренировках

или непосредственно на соревнованиях. Но я хочу вам напомнить об участвовавших случаях гибели школьников на уроках физкультуры с тем же диагнозом: по состоянию здоровья. Во многих случаях преподаватели даже не имели понятия о состоянии здоровья своих учеников только потому, что учащиеся стеснялись показать имеющиеся у них справки об освобождении от занятий на уроках физкультуры. И поверьте, не каждый родитель может позволить себе лишний раз провести обследование ребёнка и в связи с материальным положением, и в связи с личной занятостью. Раньше все учащиеся обязательно должны были проходить ежегодную диспансеризацию за счёт государства, данные шли напрямую в школы, и преподаватели знали о состоянии здоровья учащихся.

Предлагаю рассмотреть вопрос об обязательной диспансеризации в школах, что позволит нам отслеживать состояние здоровья подрастающего поколения и избежать случаев смертности.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера в ознаменование десятилетия трагических дат, которые связаны со взрывами жилых домов в Москве, прошли соответствующие пикеты. Пострадавшие и родственники требовали расследования и соответствующей компенсации. Поэтому поручение комитетам по труду и социальной политике и по безопасности запросить информацию по данному вопросу — о том, что у нас творится по всей России.

И второе протокольное поручение связано с техническим состоянием и охраной АЭС и хранилищ ядерных отходов: Комитету по энергетике запросить соответствующую информацию в связи с тем, что во время последнего отчёта, выступления на "правительственном часе" товарищ Шойгу, в общем-то, подтвердил, что хранилища ядерных отходов — это не его компетенция, но мы уверены, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера Президент Российской Федерации обратился к гражданам страны со своими оценками политического и экономического положения. В целом я лично согласен с оценками того, что творится в стране, но

не названы имена конкретных виновников. В обращении имеются и другие противоречия.

В частности, если вы, Дмитрий Анатольевич, действительно желаете что-то сделать, тогда сделайте такой первый шаг, по которому мы будем судить, искренне вы желаете или это очередная веха в говорильне. Сейчас в ряде регионов проходят выборы, в частности в городах Москве, Туле, в Республике Марий Эл, где нарушаются все мыслимые и немыслимые принципы закона о выборной кампании. Так вот, для начала выгоните с поста Президента Республики Марий Эл как наиболее зарвавшегося, стремящегося любой ценой удержаться у власти. Это в вашей компетенции, обяжите временно исполняющего обязанности провести действительно демократические выборы, а не показуху и подавление позиций, не запугивание избирателей, а взаимодействие со всеми. Тогда народ поймёт, что к вашему обращению необходимо отнестись со всей ответственностью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Пока депутаты Госдумы пребывали на каникулах, руководители Минобрнауки и Минфина не дремали: по сути дела, был запущен механизм разрушения системы СПО в России. Директивным письмом руководителям субъектов Российской Федерации вменялось в обязанность дать добро на передачу техникумов и колледжей с федерального уровня на региональный. Учитывая сложное финансовое состояние региональных бюджетов, можно предположить, что начнётся сворачивание деятельности учреждений СПО. Очередная оптимизация по-фурсенковски приведёт к краху уникального опыта подготовки высококвалифицированных рабочих кадров, так необходимых экономике.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об оценке действий руководства Минобрнауки и Минфина по передаче учебных заведений.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я уже неоднократно выступал в связи с ситуацией, которая сложилась в Тульской области. Ну совершенно сумасшедший, по-другому я не могу его назвать, господин Чернов, руководитель управления Федеральной налоговой службы по Тульской области, уже сделал безработными в Тульской области тысячи людей. Плевать он хотел на все наши законы об ограничении проверок! Одно из предприятий, о котором я здесь уже говорил, в Тульской области, в городе Ефремове, с 30 июня 2008 года беспрерывно проверяется. На восьми листах только перечень требований. Ежедневно вызывается по два-три раза всё руководство на допросы. Это просто издевательство! Уже четыре "КамАЗа" документов передано, и до сих пор проверяют. Это что, обида какая-то, или плевать он хотел на заявления премьера, президента, или он готовится к проведению заседания Совета Безопасности в Тульской области с приездом Медведева, когда тысячи жителей Тульской области лишились работы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать на "час заявлений", а протокольное поручение депутат Рашкин огласил.

И ещё. В своём вчерашнем обращении президент красиво написал про свободное соревнование открытых политических объединений. Реальность с обещанным разгулом демократии на нынешних выборах в регионах такова: в Москве запрещают билборды "Правды", и в Марий Эл, где регионом руководит "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе с коренным москвичом Маркеловым, следом устраивают гонения на "Правду". В этой республике КПРФ давно не может напечатать свои издания. Теперь костлявая рука демократии по-маркеловски дотянулась и до соседней Казани — здесь в среду сотрудниками МВД на несколько часов был заблокирован в типографии законно изданный тираж "Правды" для Марий Эл. Мои попытки добиться приёма и объяснений в МВД Марий Эл убедили, что здесь не действует и федеральный закон о статусе депутата. В приёме дежурные мне отказали, неуважительно промаршировав в прихожей. Медведев говорит про демократию, пописывает, "медведи" в МВД подсчитывают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать нас и заменить докладчика по 2-му вопросу Эверстова Михаила Ильича в связи с тем, что он срочно выехал в командировку, на Вахаева Магомеда Хумайдовича.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Апарина Алевтина Викторовна коснулась вопроса, связанного с отчётом правительства по выполнению программы антикризисных мер. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание, что именно так и называется тот вопрос, который мы будем обсуждать, а не отчёт правительства о работе за такой-то период времени. В соответствии с законом мы заслушиваем информацию о действиях правительства по выполнению программы антикризисных мер. Это связано с финансовой деятельностью, это связано с деятельностью по обеспечению поддержки реального сектора экономики и так далее, так что давайте в этом ключе и готовиться к 16 сентября.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по транспорту. Оно также обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Юрчик Владислав Григорьевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Александр Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, подготовьте, раздайте в зале — обсудим.

Депутат Матханов записан на "час заявлений".

Крашенинников Павел Владимирович будет докладчиком по 5-му вопросу. Принимаем к сведению.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Сергеева будет докладчиком по 15-му вопросу — принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по аграрным вопросам. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале. Протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности — также озвучено, готовьте и раздавайте в зале. Протокольное поручение Комитету по охране здоровья, пожалуйста, также готовьте. И по Люблино кому? Комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич записал Останину Нину Александровну на "час заявлений" и далее высказал свою позицию.

Горькова Ирина Петровна — также высказана позиция по выборной кампании в Московской области.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и также записал на "час заявлений" депутатов Напса и Жириновского.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил со своей позицией.

Марков Сергей Александрович записался на "час заявлений".

Липатов Юрий Александрович дал информацию.

Сихарулидзе Антон Тариэльевич выступил с информацией, мы её выслушали.

Илюхин Виктор Иванович — ну, была высказана позиция.

И Комитет по финансовому рынку я прошу к следующей среде дать подробную информацию о выполнении нашего поручения по получению материалов по премиальным, бонусам всех наших банков, в том числе с государственным участием, такое решение мы принимали.

Плигин Владимир Николаевич выступил с предложением по процедуре рассмотрения 8, 9 и 10-го вопросов. Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать за это. Предлагается объединить обсуждение 8, 9 и 10-го вопросов, сделать единый доклад и единый содоклад. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.

Тепляков Евгений Нодариевич выступил с обращением.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по энергетике также, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович выступил с заявлением и записался на "час заявлений".

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Николай Васильевич записался также на "час заявлений".

Рохмистров Максим Станиславович выступил с определённым обращением.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Колесников Владимир Ильич будет... а, он предложил докладчика по 2-му вопросу, но уже учтено в порядке работы, что докладчиком будет Вахаев.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я по поводу поручения депутатов Рашкина и Обухова. Дело в том, что в соответствии с регламентными нормами любая дополнительная информация от Счётной палаты может быть запрошена исключительно постановлением Государственной Думы, поэтому протокольное поручение в данном случае принято быть не может.

Председательствующий. Ну, мы посмотрим текст, обсудим в конце рабочего дня.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы второй раз уже, и в среду, и в пятницу, поднимаем вопрос о безобразиях в Московской области в связи с выборами. Ну давайте отстраним от должности губернатора и главу администрации Ступинского района! Вы нам говорите: мы выслушали заявление... Произвол, насилие, над

людьми издеваются, заставляют выходить из партии либо выходить из комиссии, снимают кандидатов, а вы — заявление!.. Ну что у нас — Гайд-парк здесь, что ли?! Это же произвол в Московской, столичной, области! Значит, надо выгнать этого Громова с позором, так сказать, и главу администрации Ступино! Вот только тогда заработает страна, тогда будет реакция правильная на обращение президента. Президент же обращается к нам ко всем — вся страна его слушает, а в Госдуме говорят: мы ваше заявление выслушали... Нам что, к вооружённой борьбе переходить, что ли, к партизанской борьбе переходить, если эти безобразия творятся на всей территории, в том числе и вот рядом, в столичной, Московской области?!

И внутри: депутат Комарова, комитет по природным ресурсам, что хочет, то и делает! Новый Чапаев у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемый Владимир Вольфович, есть оговорённые в законе процедурные шаги. Вот я выяснял ситуацию, которой депутаты касались в среду, по Республике Марий Эл. Я связался с Ивлевым Леонидом Григорьевичем, заместителем председателя Центризбиркома: никаких заявлений, жалоб в территориальную избирательную комиссию Республики Марий Эл до сих пор не поступало. Поэтому я прошу депутатов, которые поднимают вопрос по Московской области, действовать в соответствии с законом и подать жалобы соответственно в избирательную комиссию Московской области. Если решение эта комиссия не примет, обжаловать это можно в Центральную избирательную комиссию. Пожалуйста, действуйте в соответствии с принимаемыми нами же законами.

Апарина Алевтина Викторовна по ведению. Пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, вы, комментируя моё предложение, подчеркнули, что это будет отчёт о реализации программы антикризисных мер. Именно это я имела в виду — чтобы, отчитываясь по этой теме, не забыли о молодёжи. Ещё раз подчеркну, что сейчас идёт Год молодёжи, хотелось бы услышать, в каком плане было повышено внимание к молодёжи. Дело в том, мы здесь напоминали, что освоено только 22 процента бюджетных средств, выделенных на молодёжную политику. Поэтому именно в этом плане как раз сейчас в это трудное время, кризисное время мы должны поддержать молодёжь. Чтобы не забыли в отчёте отразить эту тему — я это имела в виду.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Хочу напомнить, что 6 апреля председатель правительства был здесь, в Государственной Думе, и озвучил программу антикризисных мер. Мы со своей стороны давали дополнительные предложения, потом эта программа была принята правительством. По этой программе поступил в соответствии с законом, принятым нами, отчёт в течение тридцати дней после окончания отчётного периода, он поступил в конце июля. В этом отчёте совершенно чётко написано, какие по каждому пункту программы антикризисных мер правительство предприняло шаги и каковы результаты. Вот это мы и будем заслушивать 16 сентября.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот мне напоминают, что я не объявил, что Коломейцев Николай Васильевич записался на "час заявлений". Я для протокола это тоже объявляю.

С учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Магомеда Хумайдовича Вахаева.

Пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 77673-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используе-

мых в законе, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами. Законопроектом, принятым Государственной Думой во втором чтении 9 сентября текущего года, предусматривается изложение наименований федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, участвующих в реализации Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Вахаев М. Х. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом, принятым Государственной Думой во втором чтении 9 сентября текущего года, предусматривается изложение наименований федеральных органов исполнительной власти, участвующих в реализации Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", в соответствии с возложенными на них функциями, указанными в положениях об этих органах, утверждённых указами Президента Российской Федерации.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Пожалуйста.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить от подоходного налога накопительную часть пенсии, оставшуюся на лицевом счёте застрахованного лица после его смерти и выплачиваемую его правопреемникам. К законопроекту прилагаются две таблицы поправок — к принятию и к отклонению, обе комитет предлагает одобрить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит две поправки. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 четыре поправки. Есть ли необходимость отдельно их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова Павла Владимировича.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу просто напомнить, что данным законопроектом вносятся поправки в статью 19 закона "О рекламе", а также вносятся поправки в Жилищный кодекс. Речь идёт о тех ситуациях, когда на наших многоквартирных домах развешивается та или иная реклама, к сожалению, без согласия собственников. Вот здесь как раз, в данном законе, говорится о том, что требуется согласие собственника, устанавливается соответствующая процедура, говорится о том, что средства, полученные от рекламы на многоквартирных домах, идут собственникам жилых и нежилых помещений, и, соответственно, всё это в данных законодательных актах прописано.

Пока мы приняли в первом чтении. Совсем недавно, уже в конце июля, Высший Арбитражный Суд высказался на эту тему — также сказал о том, что, безусловно, те средства, которые поступают от рекламы на многоквартирных домах и иных строениях (они выразились чуть-чуть шире), должны идти собственникам этих помещений.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица содержит одиннадцать поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях приведения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Законодательное Собрание Ульяновской области внесло на наше рассмотрение данный законопроект. В первом чтении мы с вами его поддержали.

При подготовке законопроекта ко второму чтению к нему не поступило ни одной поправки. Правовая и лингвистическая экспертизы текста законопроекта проведены, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо. Вот пример идеальной работы комитета — ни одной поправки.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы принимаем этот законопроект во втором чтении. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, целями данного законопроекта являются оптимизация системы принудительного исполнения судебных актов, предотвращение неэффективного расходования средств федерального бюджета, частичное возмещение расходов на совершение исполнительных действий, стимулирование должников к своевременному и самостоятельному исполнению взысканий по исполнительным документам, распределение нагрузки на судебных приставов-исполнителей и повышение эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов. Для реализации поставленных целей законопроект предусматривает установление минимального размера исполнительского сбора, налагаемого на должника в случае неисполнения им требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

В ходе подготовки текста законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. И в связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы подошли к 8, 9 и 10-му вопросам, по которым мы приняли решение о процедуре рассмотрения: по этим трём вопросам у нас будет один доклад и один содоклад.

Вопрос 8 — о проекте федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии", вопрос 9 — о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 8 и 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и вопрос 10 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства Российской Федерации в части дисциплинарной ответственности судей". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется пакет из трёх законопроектов, внесённых в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Хочу напомнить, что вопросы совершенствования судебной системы являются постоянной заботой и находятся под пристальным вниманием Президента Российской Федерации. Целый ряд вопросов обсуждался президентом на Всероссийском съезде судей, и вопрос о необходимости создания специализированного органа, который рассматривал бы вопросы дисциплинарной ответственности судейского корпуса, тоже был предметом рассмотрения на этом съезде судей.

Этот пакет из трёх законопроектов состоит из следующих проектов законов. Прежде всего это базовый законопроект — проект, хочу обратить ваше внимание, федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии", а также два связанных с ним проекта, которые вносят изменения в отдельные законодательные акты, — это проект федерального конституционного закона о внесении изменений в два федеральных конституционных закона — "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и "О судебной системе Российской Федерации", — а также проект федерального закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации. Целью данных законопроектов является повышение гарантий независимости судей, и, как я уже сказал, они направлены на то, чтобы обеспечить дальнейшее совершенствование судебной системы.

Хочу вам напомнить, что в настоящее время в рамках действующего законодательства процедура привлечения к дисциплинарной ответственности судей реализуется следующим образом. Решение о наложении дисциплинарного взыскания на судей в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий в настоящее время принимается соответствующими квалификационными коллегиями: либо это Высшая квалификационная коллегия судей, либо это квалификационная коллегия судей соответствующего субъекта Российской Федерации. Возможность обжалования данных решений квалификационных коллегий предусмотрена в действующем законодательстве: можно обращаться с соответствующей жалобой либо в Верховный Суд Российской Федерации, либо в соответствующие верховные суды субъектов Российской Федерации. В такой процедуре, на наш взгляд, усматривается одна проблема: так как у нас в Российской Федерации все судьи обладают равным правовым статусом, тот факт, что жалобы, связанные с применением мер дисциплинарной ответственности к судьям арбитражной судебной подсистемы, будут рассматриваться в системе, или, точнее, в подсистеме судов общей юрисдикции, вызывает целый ряд вопросов, и прежде всего у наших коллег из судов арбитражной юрисдикции.

Для того чтобы эти проблемы, или эти претензии, были сняты и вопрос разрешался более сбалансированно, предлагается создать специальный судебный орган — Дисциплинарное судебное присутствие. С точки зрения тех инициатив, о кото-

рых я вам сегодня докладываю, Дисциплинарное судебное присутствие является федеральным судом и входит в судебную систему Российской Федерации. В связи с этим и предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации".

Создание специальных судов, как в нашем случае, не является какой-то уникальной вещью, это достаточно широко распространённая практика в европейских и других странах. Возможность создания такой специальной судебной инстанции предусматривается в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 13 октября 1994 года № R(94)12.

Дисциплинарное судебное присутствие по законопроекту предлагается формировать на паритетных началах. Состав достаточно небольшой — всего шесть человек: по три человека от Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. К судьям, которые будут предлагаться в качестве кандидатов, будут предъявлены дополнительные требования. Прежде всего возрастной ценз — от сорока пяти до шестидесяти пяти лет. У этих кандидатов, у этих соискателей должен быть стаж работы в высших судебных инстанциях Российской Федерации не менее пяти лет. И кроме того, так как тут есть вероятность определённого конфликта интересов, не могут предлагаться в качестве кандидатов судьи, которые входят в состав Высшей квалификационной коллегии судей и в состав Совета судей Российской Федерации. Кроме того, предусматривается, что одно и то же лицо не может быть избрано членом Дисциплинарного судебного присутствия более двух раз подряд.

По процедуре. Каким образом будут избираться члены Дисциплинарного судебного присутствия? Избрание предлагается проводить на соответствующих пленумах в высших судебных инстанциях. Голосование предлагается проводить тайно с использованием бюллетеней, при этом должно быть не менее двух претендентов на одну вакансию. Избранным будет считаться тот судья, который получит наибольшее число голосов судей, которые присутствуют либо на пленуме Верховного Суда, либо на пленуме Высшего Арбитражного Суда.

В том случае, если судья Высшего Арбитражного Суда или Верховного Суда Российской Федерации будет избран членом Дисциплинарного судебного присутствия, он по-прежнему будет сохранять свой статус соответствующего судьи, не будет

освобождаться от исполнения своих полномочий в качестве судьи Верховного Суда или Высшего Арбитражного Суда, но в период, когда будут проходить соответствующие заседания или подготовка к проведению заседания Дисциплинарного судебного присутствия, он будет освобождаться от исполнения обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы.

Срок полномочий, на который предполагается избрание членов Дисциплинарного судебного присутствия, — два года.

С точки зрения компетенции, по сути дела, предметом рассмотрения Дисциплинарного судебного присутствия будет всего два вопроса — либо это рассмотрение жалоб граждан о досрочном прекращении их судейских полномочий за совершение дисциплинарных проступков, либо это рассмотрение обращений Председателя Верховного Суда Российской Федерации или Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении их представлений о прекращении полномочий судей Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации.

В законопроекте определяются основные положения, которые регулируют порядок рассмотрения материалов Дисциплинарным судебным присутствием, и урегулированы также принципиальные вопросы проведения заседаний и принятия решений. Более подробно все эти процессуальные вопросы предлагается урегулировать в Регламенте Дисциплинарного судебного присутствия. Этот Регламент Дисциплинарного судебного присутствия предлагается утверждать на пленумах соответствующих высших судебных инстанций.

Что касается основных положений порядка проведения заседаний Дисциплинарного судебного присутствия, необходимо отметить следующее. Заседание Дисциплинарного судебного присутствия проводит председательствующий. Почему председательствующий? Потому что каждый раз председательствующий будет избираться особо. Это не постоянно действующее должностное лицо, решение будет приниматься на каждом заседании. Кворум для того, чтобы заседание считалось правомочным, достаточно высокий — не менее пяти человек. Напоминаю, что всего будет избираться шесть человек, так вот кворум — не менее пяти членов.

Решение Дисциплинарного судебного присутствия будет считаться принятым, если за решение проголосовало не менее трёх человек. При этом есть один очень важный нюанс: в тех случаях, когда предметом рассмотрения является жалоба гражданина, жалоба судьи, который, на его взгляд, был без основания лишён судейских полномочий, решение о том, что жалоба судьи считается удовлетворённой, принимается при условии, что за него проголосовало три человека. То есть даже если голоса разделились пополам, жалоба судьи на то, что его незаконно освободили от должности, прекратили его полномочия, считается удовлетворённой. В отношении обращений председателей высших судов ситуация прямо противоположная: их обращение считается отклонённым, если голоса разделились и проголосовало не более трёх человек.

Очень важным положением является то, что решение Дисциплинарного судебного присутствия является окончательным и обжалованию не подлежит.

Достаточно интересным представляется момент вступления в силу данного закона, закон вступит в силу со дня утверждения регламента Дисциплинарного судебного присутствия, но установлен пресекательный срок: не позднее чем через четыре месяца со дня официального опубликования закона. Поэтому двум высшим судебным инстанциям даётся четырёхмесячный срок на то, чтобы они утвердили соответствующий регламент.

Первый состав Дисциплинарного судебного присутствия должен быть избран в течение одного месяца со дня утверждения Регламента Дисциплинарного судебного присутствия.

Два других законопроекта, о которых я уже говорил в начале своего выступления, предметно регулируют те же самые отношения. Один из них вносит соответствующие изменения в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" в части избрания членов Дисциплинарного судебного присутствия на пленумах. Второй законопроект, о котором я тоже говорил, вносит изменения в статью 12¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статью 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и в статью 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части уточнения подсудности дел об обжаловании решений квалификационных

коллегий судей о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков, о порядке обжалования таких решений, а также о порядке финансирования деятельности судебного присутствия.

Дополнительных расходов на реализацию указанных законов в случае их одобрения и принятия не потребуется. Финансирование будет осуществляться в рамках тех средств, которые уже предусмотрены Судебному департаменту на обеспечение деятельности судебной системы.

Ещё раз хочу напомнить, подчеркнуть, что основная идея этих законопроектов — усиление гарантий независимости судей, совершенствование судебной системы, и, уважаемые депутаты, прошу вас поддержать президентские инициативы, одобрить проекты федеральных конституционных законов и принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

По нашей процедуре он делает содоклад тоже сразу по всем обсуждаемым законопроектам.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В статье, опубликованной 10 сентября 2009 года, Президент Российской Федерации отметил, что демократия нуждается в защите, как нуждаются в защите основные права и свободы наших граждан, в защите прежде всего от коррупции, порождающей произвол, несвободу и несправедливость. Мы только приступили к формированию такого защитного механизма, его центральной частью должен быть суд. В этой связи за последние годы были приняты меры по утверждению судебной власти как самостоятельной и независимой ветви государственной власти, реализующей свои полномочия именно в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционного строя, единого экономического и правового пространства Российской Федерации. Немало было сделано для утверждения гарантий независимости судей, подчинения их только закону, решения во-

просов материального обеспечения судей, закрепления принципа их несменяемости.

Важным аспектом развития судебной системы стало совершенствование процедуры отбора судей и одновременно повышение их ответственности. Вот те меры, которые в настоящее время предлагаются Президентом Российской Федерации, будут совершенствовать те предложения, которые ранее были сделаны. Именно в этой связи и был внесён на рассмотрение Государственной Думы проект федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" и сопутствующие ему указанные законопроекты, которые призваны действительно повысить уровень независимости судей и сделать решительный шаг в части формирования порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности, в частности, систематизировать порядок рассмотрения дел о применении к судьям федеральных судов такой меры дисциплинарной ответственности, как досрочное прекращение их полномочий.

Специальный судебный орган создаётся для рассмотрения дел по жалобам судей, чьи полномочия за совершение дисциплинарного проступка прекращены досрочно решением Высшей квалификационной коллегии судей или решениями квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, а также дел по обращениям Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об обжаловании отказа Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации или квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации в удовлетворении представления о прекращении полномочий судей. Паритетный порядок формирования Дисциплинарного судебного присутствия из судей Верховного Суда и судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является развитием принципа равенства статуса судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Установление специального дисциплинарного производства в отношении судей нужно не только ввиду отсутствия чёткого механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности, но и в силу особого статуса судей. Особый порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности должен стать полноценной компенсацией серьёзных исключений из общего конституционного принципа равенства всех перед

законом, связанных с предоставлением судьям гарантий независимости и неприкосновенности, наиболее жёстких, кстати, из всех существующих видов, эффективно обеспечивающих моральное право судьи судить и воспитывать других.

Следует обратить внимание на то, что особый должностной статус судьи охватывает в том числе и дополнительные требования к внеслужебному поведению судьи. Соответственно, требуются в этой связи и особые исключения из общих правил дисциплинарной ответственности. Предложенные законопроектом изменения должны выступить элементом судебно-правового прогресса, дающим новый импульс развитию судебной системы страны.

Хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на следующую статистику. Всего в 2005 году Высшей квалификационной коллегией судей было рассмотрено сорок пять дел о досрочном прекращении полномочий судей, в 2008 году только Верховным Судом по первой инстанции было рассмотрено шестьдесят пять дел об обжаловании решений Высшей квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судей, из которых только семь были удовлетворены. В 2009 году на настоящий момент рассмотрено тридцать четыре дела такого рода, прекращены полномочия тридцати четырёх судей.

Также хотел бы обратить внимание в связи с теми терминами, которые употребляются в законопроекте, на то, в каких случаях и что рассматривается в качестве дисциплинарного проступка. Некое понятие дисциплинарного проступка дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности", где указано, что под дисциплинарным проступком, в отношении которого будут приниматься, кстати, решения Дисциплинарным судебным присутствием... Под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать не только нарушение норм названного закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности. Вот это, скажем, тот объём оце-

нок дисциплинарного проступка, в отношении которого будет проводиться рассмотрение Дисциплинарным судебным присутствием.

Законопроекты поддержаны Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации.

Прошу проголосовать за одобрение законопроекта № 242115-5 и законопроекта № 242113-5 в первом чтении. Прошу проголосовать за принятие законопроекта № 242114-5 в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Задержитесь на трибуне пока, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По два от фракции, правильно, извините, мы по процедуре проголосовали.

Илюхин от фракции КПРФ.

Илюхин В. И. Спасибо.

У меня вопросы к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, у нашей фракции нет какого-то серьёзного негатива в отношении этих законопроектов, но я хотел бы вас спросить относительно порядка вступления закона в силу: не нарушается ли здесь конституционное положение? Мне, например, как-то режет ухо, что закон должен вступить в силу в зависимости от решения ведомственного органа, не законодательного, а судебного органа, то есть тогда, когда будет готов регламент. Не проще ли определиться, что вступление закона в силу — с 1 января, а в постановлении о принятии просить Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд до этого времени принять регламент? Ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Иванович, здесь проблему вы правильно обозначили, она существует, но ведь данный закон в случае его одобрения и даже официального опубликования всё равно будет мертворождённым при отсутствии регламента. Мы постарались максимально уважительно подойти к нашим коллегам из судебного корпуса, к судьям Высшего Арбитражного Суда, к судьям Верховного Суда, к двум этим ин-

станциям уважаемым, поэтому здесь мы и предусмотрели такой вариант, развилку: как я уже сказал, закон вступает в силу не позднее четырёх месяцев со дня его официального опубликования, но в случае, если два пленума достаточно оперативно согласуют свои позиции по тексту регламента, закон вступит в силу раньше, и мы раньше будем иметь возможность сформировать Дисциплинарное судебное присутствие и обеспечить начало его работы. Задача здесь ровно такая, поэтому мы и дали решение общепринятое — не позднее четырёх месяцев со дня официального опубликования. Если, как вы предлагаете, с 1 января 2010 года, то по срокам, может быть, почти совпадёт, но мы даём возможность и более оперативного вступления закона в силу, если, повторюсь, судейский корпус примет соответствующее решение. Здесь нет никакой зависимости от усмотрения или неусмотрения, здесь, наоборот, есть мера, которая стимулирует максимально оперативное принятие соответствующего регламента, тем самым — более оперативное вступление закона в силу.

Председательствующий. От фракции ЛДПР Жириновский вопрос задаёт. Пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Уж очень демократичный закон получается: тайное голосование, и никаких вариантов. Может быть, всё-таки помочь судьям — сделать, как у нас в Думе, например, что Пленум Верховного Суда может принять иное решение? Мы заложили норму тайного голосования — а вдруг они не захотят тайного голосования? Тогда пленум разрешит им: можете не голосовать. Мы же себе разрешили в нарушение Конституции и всех норм, мы же высший орган, хозяин — барин, а чего мы судей-то ограничиваем сейчас? Ведь там наверняка будут разночтения какие-то, интриги, может быть, других изберут. Дадим такую возможность, как у нас, что пленум может принять иное решение, — вот как вы смотрите? Я исхожу из нашей практики, мы же так сделали, поломали Регламент, за десять лет ни разу не было тайного голосования бюллетенями. Это высший орган...
(Микрофон отключён.)

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, последняя фраза прозвучала уже при отключённом микрофоне, поэтому я не буду давать оценку.

Что касается самой процедуры, то, мне кажется, для обеспечения объективности, независимости оппозиции

именно при принятии решения по столь деликатным делам, как прекращение полномочий своих уважаемых коллег, нужно обеспечить процедуру, максимально достигающую цели. Эта процедура не создаёт конфликта между теми, кто будет работать в Дисциплинарном судебном присутствии, и возможными участниками рассмотрения, тайное голосование обеспечивает эту корректность, поэтому в данной ситуации, мне представляется, эта норма законопроекта заслуживает всяческой поддержки.

Председательствующий. Есть ли вопросы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет вопросов.

Пожалуйста, депутат Горячева от фракции "Справедливая Россия".

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Наверное, вопрос у меня всё же к Гарри Владимировичу.

Когда проводят опросы граждан, они судебную систему называют одной из самых коррумпированных. У меня вопрос: сколько судей за последние полтора года было привлечено к уголовной ответственности за взятки?

Вам не кажется, что этот законопроект, хотя он неплохой, может быть, это всё же полумеры в серьёзной борьбе с теми нарушениями, которые есть в судебной системе? Может быть, пора менять другие нормы, например о том, что можно привлечь к уголовной ответственности судью за взятку и даже возбудить уголовное дело только с согласия генерального прокурора? Может быть, поэтому у нас таких дел либо совсем нет, либо очень мало?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Светлана Петровна, в рамках подготовки данного законопроекта вопрос, связанный с привлечением судей к уголовной ответственности, конечно, специально, дополнительно не анализировался. Я могу вам эту информацию предоставить чуть позже.

Я думаю, что — я об этом говорил в своём докладе — Президент Российской Федерации постоянно обращает внимание на необходимость совершенствования судебной системы в целом. И вы знаете, что мы с вами здесь рассматривали уже в весеннюю сессию ряд поправок, которые связаны с тем, чтобы повысить степень ответственности судей и чтобы, по-прежнему сохраняя независимость судейского корпуса, самостоятельность судов при принятии ими решений в рамках их компетен-

ции, тем не менее обеспечить какие-то меры и общественного, и государственного контроля за судьями.

Применительно к тем вопросам, которые являются предметом регулирования данных законопроектов, конечно, эти вопросы не рассматриваются, потому что здесь речь идёт о том, чтобы совершенствовать процедуру обжалования решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, связанных с досрочным прекращением полномочий судей, с одной стороны, по линии защиты самих граждан, которые не согласны, например, с подобным решением, с другой стороны, в отношении механизма обращения председателей высших судов, чтобы обжаловать решения соответствующих квалификационных коллегий. Это предметно, повторю, всё-таки другие отношения, и скажу, что это только часть той работы, которую мы с вами ведём по совершенствованию деятельности судебной системы. А в целом это один из кирпичиков, закладываемых нами в здание, о котором мы все с вами печёмся, — в здание нашей российской государственности и судебной системы в частности.

Председательствующий. Добавить хотел что-то Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Вопросы ответственности судей действительно находятся в зоне внимания Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда, квалификационных коллегий. Я хотел бы привести следующую статистику не по уголовным делам, а по делам о прекращении полномочий. В первом полугодии Высшей квалификационной коллегией прекращены полномочия двух судей, квалификационными коллегиями субъектов Российской Федерации — тридцати двух судей и вынесено предупреждение ста семидесяти двум судьям. С учётом численности судебного корпуса Российской Федерации, мне кажется, это достаточно серьёзная работа.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич — второй вопрос от фракции КПРФ.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, вот я, подтверждая сказанное Светланой Петровной, могу констатировать: примерно 30 процентов всех обращений, поступающих ко мне, причём вот с такими кипами документов, — это обращения (к сожалению, я, как депутат, не могу тут воздействовать) по поводу необъек-

тивного рассмотрения судом поставленных вопросов. В связи с этим у меня к вам два вопроса.

Первый вопрос. Судебная реформа длится уже несколько лет, не могли бы вы дать статистику: сколько дел рассматривалось в следующих и надзорных инстанциях на начало судебной реформы и сколько сейчас? С моей точки зрения, уменьшение количества обращений в последующие инстанции является как раз индикатором справедливости суда, а справедливость в обществе — это базовый принцип стабильности общества.

И второй вопрос. У нас и так, в общем-то, судью привлечь за коррупцию фактически невозможно. Не могли бы вы сказать, на сколько за время проведения судебной реформы уменьшилось количество?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто будет отвечать? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, мы неоднократно, в том числе с данной трибуны, приводили следующую статистику: в Российской Федерации в течение прошлого года было рассмотрено до семнадцати миллионов дел, в этом году будет рассмотрено до двадцати миллионов дел различных категорий — сколько-то административных, примерно один миллион сто тысяч уголовных дел и огромное количество гражданских дел. Я хотел бы сказать, что в течение года в судах различного рода качестве (самое неприятное — это в качестве подсудимого), в том числе в качестве истца, бывает до сорока — пятидесяти миллионов человек. Каждое судебное разбирательство завершается вынесением решения в пользу кого-то или против кого-то. Совершенно естественно, что поступает огромное количество жалоб, потому что примерно десять миллионов человек из двадцати миллионов — я сейчас упрощаю ситуацию — не удовлетворены решением. Это естественно совершенно. То есть я хочу сказать, что практика обжалования во второй инстанции, в кассационной инстанции исключительно распространена. В арбитражных судах практически многие решения обжалуются в апелляционной инстанции. Решения мировых судей обжалуются в районных судах. Эта практика носит массовый характер, исчисляется и по уголовным делам, и по гражданским делам миллионами. Иногда в качестве некой цифры, которая должна вызывать обеспокоенность, приводят количество обращений наших граждан в европейские суды. Так вот, из всего этого обилия дел такого рода обращений всего лишь до тридцати

тысяч. Таким образом, если говорить о качестве процессуальной организованности в соответствии с законом, мне представляется, наша судебная машина работает органично. Я говорю сейчас о процессуальных требованиях к её работе.

Следующий момент. Показатель соблюдения сроков рассмотрения дел в Российской Федерации является одним из самых эффективных в Европе. Почему? Потому что обычно гражданские дела и уголовные дела рассматриваются в судах достаточно долго, иногда годы, многие годы в других юрисдикциях. Нам в принципе удалось наладить эту машину.

Ещё один момент. Вы знаете, не следует говорить о неких броских фактах или броских публикациях. Если о них и следует говорить, то о каждой из них конкретно, предметно, уважая и понимая задачи той системы, в которую вовлечено много-много десятков миллионов людей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Иванов — второй вопрос от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Ну, поскольку Владимир Николаевич уже своё отношение высказал к данной проблеме, я всё-таки хочу Гарри Владимировича спросить: Гарри Владимирович, шесть человек... Три на три — решение не принимается. Может, я что-то упустил, но не кажется ли вам, что это как раз создаёт не совсем здоровую обстановку?

И по тайному голосованию. У нас почти все процессы проходят открыто и гласно — чего тогда прятаться? Пускай высказывают своё отношение и при принятии решений тоже открыто. А мы вот закладываем вот это — возможность для судей, которые принимают решение по этому вопросу, чем-то манипулировать, ходить туда-сюда, вилять. Я думаю, что всё должно быть максимально открыто, и количество должно быть хотя бы семь.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я думаю, что что-то упустил... но не я, а вы, судя по тому, как вы поставили вопрос, потому что решение принимается в любом случае. Если за проголосовало три человека, то в том случае, если это рассмотрение жалобы судьи, жалоба считается удовлетворённой, это при том, что кворум шесть человек, точнее, присутствует шесть. Если присутствует пять человек, то тоже понятно, что три на два — решение принято. А в том слу-

чае, если речь идёт о рассмотрении обращений председателей судов, которые не согласны с отказом прекратить полномочия какого-либо судьи, решение считается при равенстве голосов непринятым, то есть оно тоже принято, но оно означает отказ в удовлетворении обращения соответствующего председателя. То есть здесь нет никаких развилки, никаких вариантов неприятия решения. Решение принимается в любом случае. Это первое.

Второе. Когда я говорил о том, что голосование тайное, речь шла о тайном голосовании на пленуме при избрании соответствующих членов Дисциплинарного судебного присутствия. А решения, принимаемые на заседании Дисциплинарного судебного присутствия, они принимаются открытым голосованием. И судья — член Дисциплинарного судебного присутствия не вправе воздержаться от голосования: у него (в отличие от процедуры голосования в этом зале) будет, образно говоря, только две кнопки — "за" и "против", ну, естественно, не кнопки, так как это всё открытое. И если судья проголосовал против какого-либо решения, у него есть возможность выразить своё особое мнение примерно по той же процедуре, как у судьи Конституционного Суда, который имеет возможность опубликовать своё особое мнение. Поэтому здесь я не вижу каких-то особых сложностей и проблем.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия" настаивает на вопросе? Настаивает. Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Гарри Владимирович, в статье 5, пункт 4, говорится, что в период осуществления своих полномочий члены Дисциплинарного судебного присутствия не могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. То есть, с одной стороны, понятно, что тем самым мы обеспечиваем их независимость, но, с другой стороны, всё-таки не создаём ли мы некую группу неприкасаемых? Может быть, всё-таки стоит подумать о каком-то механизме привлечения к ответственности, может быть, через пленумы?

Спасибо.

Минх Г. В. Уважаемый Михаил Васильевич, здесь, безусловно, есть определённая проблема, вы её верно отметили, но мы исходили из достаточно простой логики. Есть плюсы, есть минусы, но мы говорим о специальном статусе, не просто статусе судьи, а о статусе судьи со специальными полномочиями — члена Дисциплинарного судебного присутствия.

Во-первых, это достаточно небольшой срок — два года. Это, как вы понимаете, не пожизненная защита, дополнительная неприкосновенность. Но проблема в том, что предметом рассмотрения будут обращения председателей соответствующих судов. И поэтому, если мы даже заложим процедуру рассмотрения на пленуме или Верховного Суда, или Высшего Арбитражного Суда, тем самым мы создадим инструмент для возможного оказания давления на членов Дисциплинарного судебного присутствия. Поэтому мы исходили из того, что здесь при определённом конфликте интересов всё-таки приоритетнее обеспечить повышенную защищённость, отдельную, так скажем, дополнительную дисциплинарную неприкосновенность членов Дисциплинарного судебного присутствия. На наш взгляд, это меньшая издержки, чем получение руководством соответствующего суда достаточно серьёзного, реального рычага формирования необходимой базовой основы для принятия тех или иных решений.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Завершена процедура вопросов и ответов. Выступления от фракций.

Пожалуйста, депутат Илюхин от фракции КПрФ.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну для того, чтобы не забыть эту дорожку к ней через сессию.

Я должен сказать, уважаемые коллеги, что проблема работы судебной системы, наверное, одна из важнейших, одна из главных проблем нашего общества и нашего государства. Надо признать, что нареканий по работе судебной системы достаточно много, и они достаточно, я бы сказал, справедливы. Я никогда не соглашался и никогда не соглашусь с теми, кто говорит, что наша судебная система в основном работает правильно. Как это понять — "в основном"? И как это понять — "правильно"?

Я в качестве примера всегда приводил такой факт: за год осудили один миллион человек, семьсот тысяч человек осудили правильно, триста тысяч — неправильно. Вдумайтесь: триста тысяч! А если уж говорить о судьбе каждого человека — она важна, каждый человек требует правильного подхода к оценке своих действий, оценке своих поступков, правильности квалификации и наказания.

Мы сегодня много, и не только сегодня, а на протяжении уже, по сути дела, пятнадцати — двадцати лет, говорим о необ-

ходимости обеспечить объективность при принятии судебных решений, о необходимости обеспечить независимость судебной системы от других органов государственной власти, исключить вмешательство в отправление правосудия нерадивых чиновников, зарвавшихся чиновников. Но тем не менее чем больше мы говорим о независимости, тем меньше этой независимости становится у нас в реальной действительности, и то пресловутое телефонное право, которое существовало раньше, не только не уменьшилось, а увеличилось, может быть, в разы. Я должен отметить, что, к сожалению, и президент, обращая в целом внимание на функционирование судебной системы... одёрнул бы он хоть одного или двух губернаторов за то, что они пытаются командовать прокуратурой, пытаются командовать судами, — вот это, наверное, было бы более эффективно, чем принятие этих наших сегодняшних решений.

Если уж говорить об объективности, о независимости судебной системы, то моя позиция, лично моя позиция, уважаемые мои коллеги, потому что этой проблемой я занимаюсь всю жизнь, такова. Первое: на мой взгляд, к формированию судебной системы не должны иметь никакого отношения ни президентская, ни исполнительная власть. Судебная система должна формироваться только лишь законодательными (представительными) органами — Федеральным Собранием и законодательными собраниями в краях, республиках и областях, тогда меньше будет попыток чиновников вмешаться в деятельность судов и меньше будет возможностей шантажировать суды. Это вот первый момент.

Второй момент: мы глубоко убеждены, что районные и городские звенья судебной системы должны формироваться через выборы на альтернативной основе, и кандидатов для выборов на альтернативной основе опять же должны подбирать именно законодательные собрания, утверждать эти списки.

И теперь самый, может быть, главный момент (предложение покажется на первый взгляд абсурдным, но я подчёркиваю, что это только лишь на первый взгляд). Мы говорим о том, что судебная ветвь власти является государственной властью, а коли судебная система является государственной системой, то, несомненно, тогда, когда возникает конфликт между гражданином и государством, чаще всего решение принимается в пользу государства. Моё предложение — конечно, кратко я формулирую — следующее: судебная система не должна быть государственной властью, она должна

формироваться народом, подчиняться только народу через вот эти выборы и прочие механизмы, о которых я частично сказал. Государство должно обеспечивать функционирование судебной системы — материально, финансово, организационно, как угодно, — обеспечивать защиту судебной системы и, самое главное, исполнение решений судов. У нас сегодня ведь, посмотрите, до 30 процентов решений, принятых гражданскими судами, фактически не исполняется, а в некоторых регионах и ещё больше. Тогда возникает вопрос: а зачем мы создали судебную систему?

Теперь конкретно о законопроекте. Мы его поддержим, несмотря на то, что мы считаем, что в нём есть определённые противоречивые моменты, есть недосказанность, тем не менее это ещё один шаг, который действительно дополнит или как-то усилит объективность судебных решений и независимость судов.

Я выскажу по двум-трём моментам наши претензии. Первое — то, о чём я задавал вам вопрос, уважаемый Гарри Владимирович: я всё-таки считаю, что такая запись относительно вступления закона в силу некорректна, некорректна относительно Конституции. Вы всё-таки опять записываете в законопроекте, что вступает в силу закон после того, как будет составлен регламент Верховным Судом и Высшим Арбитражным Судом. Но это же действительно зависимость вступления в силу закона от принятия решений, как говорится, не законодателем, а фактически исполнителями — судебной властью. Такого быть не должно. Наша Конституция говорит о другом. Мы с вами можем определить сроки, мы можем просить Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд принять в такой-то срок регламент, а закон вступит в силу с 1 января, условно говоря, или с 10-го, с 20 января следующего года — тогда эта формулировка будет корректна и будет соответствовать, я подчёркиваю, Конституции.

Второй момент. Я считаю, что не совсем проработана ещё одна позиция: мне кажется, нужны дополнительные гарантии от вмешательства руководителей — председателей Верховных Судов — в деятельность вот этих вновь создаваемых судов, Дисциплинарного судебного присутствия. Вы посмотрите, в это Дисциплинарное судебное присутствие входят члены Верховных Судов, и они же будут рассматривать обращения председателей Верховных Судов. Вот возникает вопрос: а как здесь обеспечить объективность принятия ре-

шений вот этим судебным присутствием? Всё-таки председатель Верховного Суда вошёл в это присутствие по своему представлению, заявлению, как угодно можно это называть, и его, ну, не хочу употреблять слово "подчинённые", но судьи, которые работают под руководством этого председателя, будут принимать решение. А не последует ли потом какое-либо негативное воздействие на этих судей, если их решение не понравится или председателю Верховного Суда, или председателю Высшего Арбитражного Суда? Вот здесь, я считаю, надо совместно подумать и, может быть, ещё раз уточнить. Может быть, я и ошибаюсь, но тем не менее я просто привлекаю ваше внимание к этой проблеме.

И ещё один момент. В законопроекте записано, что председатели Верховных Судов "могут обжаловать в Дисциплинарное судебное присутствие отказ Высшей квалификационной коллегии судей..." Именно председатели Верховных Судов. А почему только отказ? У меня возникает вопрос: а почему только отказ? А если председатель Верховного Суда ставит вопрос о том, что решение квалификационной коллегии по тому или иному судье было принято, по его мнению, абсолютно неправильно, мы что, будем лишать председателя в данном случае возможности обращения и обязанности рассмотреть это обращение?

Я подчёркиваю: в целом мы поддержим. Определённые поправки мы внесём ко второму чтению, и на заседании комитета их ещё раз надо внимательно рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мой вопрос к представителю комитета по данному проекту как раз содержал ответ на вопрос, поставленный предыдущим выступавшим: почему так они сделали, что сразу не вступает закон в силу? Чтобы подготовить регламент такой же, как в Государственной Думе: чтобы Пленум Верховного Суда мог в любой момент принять любое другое решение, не будучи привязанным к этому регламенту. Опыт есть уже, вот им нужно посмотреть. Но им стыдно: всё-таки они все судьи и все юристы, им очень стыдно нарушать Конституцию и придумывать какие-то выходы, создавать какую-то интригу. Им просто стыдно, вот они и думают, как им этот стыд скрыть, чтобы сослаться: вот делаем, как Регламент Государственной Думы. А вы их начинаете ставить

в неудобное положение: мол, что вы оттягиваете? А как они быстро сделают сейчас? Это же внёс президент, теперь им работать с этим законом, а они не хотят его исполнять, этот закон, не хотят и не будут исполнять этот закон, и вы это прекрасно знаете: у нас никогда ни один закон не исполнялся. Если в палате говорят, что, мол, плевать на Регламент, нами же утверждённый, и вот сейчас принимаем другое решение, — это анархия, полнейшая анархия! И что, Верховный Суд не видит этого? Генеральный прокурор не видит, что делает Государственная Дума? Все видят, и все согласны, им всем приятно. Что значит "палата может принять иное решение"? В любом кабинете они примут нужное решение, а палата с их большинством проголосует. То есть всем командует чиновник. Чи-нов-ник! Поэтому не удержались Российская Империя, Советский Союз и сейчас всё трещит по швам.

И народ-то обманывают — говорят: нет дискуссий в Государственной Думе. Да день и ночь мы с вами дискутируем! Мы даём самые жёсткие оценки, но наша пресса — с намордником и при царе, и при советской власти, и сейчас. Вот только два часа за сто лет кричат, что они свободные, а потом споконько кладут деньги в карман и замолкают. А кто их заставил замолчать в стенах Государственной Думы? Шувалов. Я его знать не знаю! Вот ходит какой-то Шувалов по Госдуме и командует, какой прессе что говорить, он им талоны даёт: взять интервью у этого депутата, только от "ЕДИНОЙ РОССИИ", вот по этому вопросу. Скоро они будут давать так: вот депутат стоит — такая немая сцена, вроде чего-то там... губы шевелятся, — а ответ они будут давать уже закадровым текстом. Вот это свобода прессы в Госдуме — Шувалов командует (это однофамилец, чтобы тот Шувалов, первый вице-премьер, не обиделся, вот наш Шувалов, я его в лицо не знаю), вот он сегодня командует всем. Кто Правовое управление — в лицо не знаю. Где наш главный юрист в Госдуме? Не знаю. Кто он такой? Аналитическое управление — на кого оно работает? И как в таких условиях высший орган власти может ещё рекомендовать, как там исполнять законы?! Когда сами будете исполнять свой Регламент, чтобы здесь была обеспечена как раз вот независимость... Вы понимаете, что это составляющая?! Здесь нельзя один элемент сделать хорошим: свободная пресса, но несвободный суд — такого не бывает, по прессе можно определить, какой парламент и какова судебная система.

Очень важно, конечно, чтобы обязательно было только тайное голосование. И никакими не карточками, а именно бюллетенями, чтобы человек в кабину мог зайти и сам принять решение. В том числе голосование и по принятию решений. Не только по выборам членов Дисциплинарного судебного присутствия, но и по принятию решений, потому что действительно в основном это будут рядовые члены Верховных Судов, может быть, других судов, которые будут избраны в судебное присутствие, но они находятся... *(Шум в зале.)*

Я не мешаю вам там?

Председательствующий. Девушки!..

Жириновский В. В. Девушки, не мешаю я вам? А вы мне мешаете!

Председательствующий. Пожалуйста, секретариат, потише, мешаєте выступающим.

Жириновский В. В. Парламент для нас, а не для вас! В коридор выйдите — там разговаривайте, в коридор! Обе встали, вышли в коридор!

Председательствующий. Я сделал замечание. Пожалуйста, Владимир Вольфович, продолжайте.

Жириновский В. В. Здесь парламент, это нас избрали сюда, а не вас все будут слушать здесь! Что, совести нет?!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. ...будешь в кабаре где-нибудь сидеть вечером, в кабаре! А здесь — государственная власть! Люди гибнут наши, и станции будут рушиться, и самолёты будут падать из-за того, что нет порядка здесь, когда выступает кто-то! Я молчал сидел и слушал Илюхина, хотя ненавижу эту идеологию и партию, но он депутат, за него голосовали, и я молчал, слова не проронил! А это чиновники, командуют они... Надо избавиться от командования, надо, чтобы аппарат не командовал нами!

Президент обратился ко всему народу. Вы думаете, почему он обратился? Тоже такие же чиновники сидят и не то делают, не те бумаги пишут. Он ко всей стране обращается: давайте вместе делать! Он хочет делать — мешают, как здесь шестнадцать лет мешает аппарат. Они нам квартиры не дают! Получают, но нам ничего не дают. За шестнадцать лет ни одной квартиры не дали! Положены квартиры на трудовой коллектив? Положены. Если в высшем органе власти такой бардак, чего вы хотите там, внизу?! Президент просит: давайте делать что-то! Он всё обозначил, где наши узкие места, и он иносказательно

вам говорит, что он не может управлять вот именно той структурой власти, которая есть.

Как здесь на выборах: в Москве тихо ещё, сто километров от Москвы — уже бардак. Вот в Ступино — командует он как хочет: кому быть в комиссиях, на все партии наплевать ему, и он уже решил, он уже избрал себя главой администрации. Зачем там выборы проводить, ждать 11 октября — он уже командует! А губернатор Громов? Молчит. А прокурор области? Молчит. Все молчат — и суды молчат, и прокуроры молчат, и пресса молчит, говорят только оппозиционные партии. Но эта партия была у власти, она всё уже сделала. Сегодня они очень хорошие, но поверить трудно, что они стали совсем другими. У нас одна оппозиционная партия — стоим вот перед вами, шестнадцать лет кровью истекаем и будем дальше бороться!

Поддерживаем этот закон, но бесполезно, работать он не будет: мы поручаем давать оценку работе самим судьям. Это не годится, нельзя, тем более судьям одного уровня. Они вместе, один трудовой коллектив, вдруг в один прекрасный день должны оценить работу своего товарища. Как наша комиссия по этике — вот это такой вариант будет: договорятся и что-нибудь там напишут или голосовать не будут и решение будет — "отклонить". Поэтому нельзя им давать функции оценки работы, тем более принятия решения об отстранении от должности. То есть человек прекращает быть судьёй, и право принять решение об этом мы даём его же товарищам! А почему так происходит? Подумайте, почему вносится закон: есть же квалификационные коллегии — значит, они не работают? Все высшие квалификационные коллегии, которым эти же полномочия даны, не работают! Теперь вот решили сделать ещё высшее Дисциплинарное судебное присутствие — всё увеличиваем количество репрессирующих органов. Вместо того чтобы свободу вниз давать, мы по вертикали вверх поднимаем: и вы судите, и вас судит коллегия, а теперь ещё и Дисциплинарное судебное присутствие. Дальше что у нас будет? Какой орган ещё будет, как его назвать — следующий орган, который будет над Дисциплинарным судебным присутствием? Их величество господин закон, найдут какого-то одного великого судью... В этом же проблема — в том, чем мы сейчас занимаемся!

И наконец-то за тысячу лет Российского государства президент правду сказал: на последнем месте человек, а мы совер-

шенствуем государственную машину. До сих пор вся судебная система работает против человека! Ведь нам нужно наказывать судей или как-то их ориентировать, чтобы решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу принималось в порядке исключения, только в отношении самых жестоких преступников, где кровь и насилие, — нет, хватают, и все сидят. Три миллиона в год прогоняют через СИЗО! Вы вдумайтесь в это: три миллиона граждан России! А с членами семей это десять миллионов. Значит, за десять лет сколько они прогнали? Сто миллионов реально. Всю страну прогнали через СИЗО! Это что такое?! А потом говорят о здоровье, говорят: давайте бороться с алкоголизмом. Да запьёшь, после того как посидел там! Вы три часа посидите!.. А в СИЗО сидят от двух до шести лет. Спасибо, два года установили, было бы пять лет — пять лет сидели бы. Потом разберутся, скажут: всё, свободен, не доказана твоя вина, — они выходят, и перед ними даже не извиняются! Вот это всё делают судьи, судьи делают, и надо, конечно, здесь наводить порядок.

Правильное ограничение — сорок пять — шестьдесят пять лет, давайте везде введём. Везде, в том числе и для ректоров вузов, для учёных наших, для руководителей всех наших структур творческих — везде. Кроме депутатов: они не исполнительная власть. (Вот у нас товарищу скоро семьдесят лет, все придём поздравим дорогого Артура Николаевича, он ждёт не дожждётся этого праздника.) Ну а везде ограничение — шестьдесят пять лет. И не ниже сорока пяти: ни черта не соображают они, те, кому ещё нет сорока пяти, ничего не знают, ничего не умеют! Нужен опыт — опыт, как у ЛДПР... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Москалец.

Коллеги, давайте посоветуемся. По Регламенту мы с вами должны выслушать ещё два выступления от фракций и проголосовать. Будем делать перерыв или завершим эту работу, а потом на тридцать минут прервёмся? Есть предложение завершить работу, а потом на тридцать минут прерваться. Не возражает никто?

Москалец, пожалуйста, на трибуну.

Кто от "Справедливой России"? Емельянов. Хорошо.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, говоря о судебной системе, следует отметить, что эта система, как никакая дру-

гая, наиболее близко стоит к решению задач по обеспечению другой системы — системы духовных ценностей. И тут — хотя я немного, конечно, отвлекаюсь, — нельзя не упомянуть в том числе и церковное понимание этого вопроса. Ведь как бы кто ни относился к церкви в целом, но в основе учение Русской православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека совершенно правильное. В нём чётко и ясно провозглашается, что человеческая природа обладает неотъемлемым достоинством и недостойной для человека является жизнь во грехе, так как она не только разрушает самого человека, но и наносит вред другим людям и окружающему миру. Жизнь по закону плоти противна божьим заповедям и не соответствует нравственному началу, заложенному Богом в саму природу человека, и под влиянием греха человек действует как эгоист, заботясь лишь об удовлетворении своих потребностей за счёт ближних.

Начать своё выступление с тезисов церковного учения я решил ещё и для того, чтобы показать, во-первых, преемственность и глубину рассматриваемых законопроектов, во-вторых, их значение для формирования именно гражданского общества и, в-третьих, чтобы понять, какова высота целей, достигаемых в этом случае. Вполне вероятно, что немало депутатов в этом зале подумали сейчас про себя: а чем же тезисы этого учения отличаются от принципов того морального кодекса, который был разработан несколько десятков лет назад для формирования облика нового общества государства, правда, находящегося уже в прошлом? И вот теперь заметьте, уважаемые коллеги, что, к счастью, принимая полтора десятка лет назад Конституцию России, мы недвусмысленно определили Россию как государство и федеративное, и социальное, и демократическое, и, самое главное, как правовое, в котором государственная власть осуществляется на основе не только разделения, а и самостоятельности, и эту власть осуществляют и президент, и правительство, и парламент, и суды. И вот то, что в последнее время мы отмечаем всё более увеличивающееся внимание к судам, является и логичным, и уместным, и, я скажу, абсолютно необходимым. Очень важно, что во всём этом процессе во главе угла стоит Конституция, так как без её учёта формировать качественно новую правовую систему, обеспечивать независимость суда, избавляться от коррупции и правового нигилизма будет просто невозможно. Это связано ещё и с тем, что такая ценность, как справедли-

вость, — это ведь политическое равноправие при ответственности руководителей и, замечу, честности судов. И вот, обсуждая сегодня вопрос нового уровня организации судебной системы, вполне уместно обратиться и к посланию, с которым Президент Российской Федерации, автор настоящих законопроектов, обратился к нам с вами, к Федеральному Собранию, в ноябре прошлого года, так как именно в послании были сформулированы конкретные предложения по развитию гражданского общества и демократического государства, в том числе и предложения по регулированию деятельности судов и служащих аппаратов судов.

Совершенно невозможно переоценить всё то, что делается в направлении развития судебной системы, так как независимый и честный суд — это основа справедливого общественного порядка, и то, что кроме введения ясных и понятных процедур и правил для граждан взято направление на повышение ответственности самой судебной системы и её судебного состава, исключительно важно, так как только при таком соотношении действий можно будет добиться строгого соблюдения судебных решений и только через это обеспечить соблюдение права граждан на справедливое судебное разбирательство. Мы с вами должны на самом деле действовать так, чтобы провозглашённые в Конституции цели и задачи на практике доказывали свою состоятельность. Мы ведь сильным государством сможем стать только в режиме формирования именно правового государства, в котором стандарт поведения распространяется на всех без исключения лиц, включая, конечно же, и ответственность самого государства. А вот рассматриваемая сегодня тема, тема Дисциплинарного судебного присутствия, — это хотя и один из шагов, направленных на формирование стандарта поведения, но очевидно стоящий в общей цепи взаимосвязанных и взаимоувязанных действий. На наш взгляд, в настоящее время действующая судебная система имеет достаточно высокий уровень обеспечения, в том числе и финансово-материальный, но при этом остаются как вопросы доверия к ней, так и организации работы и ответственности судей.

Исходя из материалов, представленных пакетом с данными законопроектами, законодательными инициативами, мы видим, что вновь создаваемый судебный орган — это не дополнительный и разделительный рубеж решения вопросов граждан, а наоборот, это повышение уровня гарантии независимо-

сти судей, так как существующая сегодня схема решения данных вопросов является довольно уязвимой, а защитить того, кто нас защищает, — это, полагаю, аксиома того равновесия, гармонии, к которой мы с вами постоянно стремимся, совершенствуя весь механизм государства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" воспринимает и рассматривает законодательные инициативы Президента России не только как предложения по совершенствованию внутренней организации судебной системы страны, но и как предложения, способствующие более высокому уровню согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти, и поэтому поддерживает их в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, если говорить о конкретном законопроекте, а не о высших духовных ценностях в контексте православной культуры, то, я считаю, надо сказать, что здесь особых дискуссий он вызвать не может, потому что цель закона совершенно понятна, она прозрачна — обеспечение большей степени объективности при рассмотрении случаев лишения полномочий судей. Мы отмечаем также и то, что законопроект сделан очень хорошо юридически, то есть с точки зрения юридической техники. Уже на стадии первого чтения мы не видим особых шероховатостей, которые необходимо было бы устранять при дальнейшей работе над законопроектом.

Мы отмечаем важность этого закона с точки зрения устранения некой диспропорции, о которой говорил представитель президента, между Высшим Арбитражным Судом и судами общей юрисдикции в плане рассмотрения данной категории дел. Принятие закона, его вступление в силу, введение в действие также позитивно отразится на работе высших квалификационных коллегий. Наверное, и вы часто сталкивались с тем, что при рассмотрении конкретных дел, конкретных случаев корпоративная солидарность судей берёт верх над реальной объективностью, поэтому появление такой инстанции, естественно, благотворно скажется и в этом направлении.

"Справедливая Россия" единогласно поддерживает данный президентский законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, завершилось обсуждение. Я обращаюсь к докладчику и содокладчику: настаиваете ли вы на заключительном слове? Плигин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Виктор Иванович Илюхин поставил самый сложный вопрос, связанный с государственным строительством и с оценкой места и роли судебной системы в рамках российской государственности. Вопрос слишком глубокий, чтобы здесь на нём останавливаться, но вместе с тем с точки зрения так называемого узкого понимания государства этот вопрос полностью решён в Конституции, где определено, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. То есть, таким образом, судебная власть действует самостоятельно. И в данной ситуации нет противоречия с точки зрения широкого понимания слов "государственная власть" и широкого понимания слова "государство", то есть первого предложения статьи 10 Конституции: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную".

Второй аспект, который касается исполнения судебных решений. Виктор Иванович поставил и этот вопрос. Сегодня, в частности, Государственной Думой во втором чтении был принят законопроект о совершенствовании законодательства в плане решения проблем, связанных с исполнением судебных решений, устанавливающих дополнительные виды ответственности в случае неисполнения судебного решения. В этом направлении мы продолжаем работать.

Я хотел бы поправить Владимира Вольфовича, поскольку действительно цифра, которую он назвал перед этим... Я хочу сказать: любая цифра, которую я назову, в том числе в этой области, является цифрой жёсткой, цифрой, подчёркивающей, что драмы и трагедии происходят, тем не менее речь не идёт о том, что в Российской Федерации якобы около трёх миллионов людей в год проходят через систему СИЗО. Это совершенно неправильная цифра. В настоящее время — эту цифру мы не можем назвать как постоянную, она может быть, неоправданна в ряде случаев — в СИЗО содержатся около двухсот девяноста тысяч человек, на это стоит обратить внимание.

И конечно же, уж извините за эту ремарку, но в связи с тем, что истечение кровью происходит не в связи с раной или в свя-

зи с болезнью, то, может быть, её можно будет, эту кровь, использовать в донорских целях.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, завершил обсуждение. Ставлю на голосование проект из пункта 8, проект федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии". Кто за то, чтобы одобрить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 8 и 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный проект федерального конституционного закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства Российской Федерации в части дисциплинарной ответственности судей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Объявляется перерыв. Предлагается начать следующую часть нашего заседания в 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.40. Как мы с вами договаривались, в это время мы должны приступить к работе. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 15 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Переходим к пункту 11 — проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона, который направлен на то, чтобы обеспечить привлечение наиболее социально активной части молодёжи к более активному решению проблем местного самоуправления и, соответственно, более активное включение её в общественную жизнь.

Хочу вам напомнить, что в соответствии с указом Президента Российской Федерации в 2009 году в Российской Федерации проводится Год молодёжи и в рамках проведения Го-

да молодёжи в июле текущего года состоялось заседание Государственного совета, которое было посвящено рассмотрению вопросов молодёжной политики в Российской Федерации, и как раз на этом заседании Государственного совета Президентом Российской Федерации была высказана идея, что необходимо снизить возраст пассивного избирательного права на уровне местного самоуправления применительно к представительным органам местного самоуправления до восемнадцати лет.

Хочу вам напомнить, что в настоящее время существует несколько федеральных законов, которые регулируют эти отношения. Прежде всего это Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В данном федеральном законе предусмотрено, что минимальный возраст кандидата на выборах в органы местного самоуправления не может превышать двадцать один год, то есть установлена предельная планка: не может превышать двадцать один год. При этом предусмотрено, что законодательством субъекта могут устанавливаться дополнительные условия реализации пассивного избирательного права. Это один федеральный закон. А в статье 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" содержится прямая норма о том, что депутатом представительного органа местного самоуправления и выборным должностным лицом местного самоуправления может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший двадцати одного года. И, таким образом, в большинстве регионов Российской Федерации в настоящее время предусмотрено, что только при условии достижения двадцати одного года граждане Российской Федерации могут избираться депутатами представительных органов власти и выборными должностными лицами местного самоуправления.

Предлагаемым законопроектом предусмотрено установление единого минимального возраста, восемнадцатилетнего возраста, по достижении которого гражданин Российской Федерации имеет право не только избирать (так называемое активное избирательное право), но и быть избранным депутатом представительного органа местного самоуправления.

Хочу обратить ваше внимание: у нас на муниципальном уровне проходят выборы не только в представительные орга-

ны, в ряде субъектов Российской Федерации и высшее должностное лицо тоже избирается, есть разные варианты, но в том числе и путём выборов. Но предложения, которые внесены президентом, касаются только выборов в представительный орган местного самоуправления.

Положение о том, что выборным должностным лицом местного самоуправления может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший двадцати одного года, сохраняется без изменений. Это основная новелла законопроекта, который я вам сейчас докладываю. Вместе с тем есть ещё некоторые новеллы, которые направлены на то, чтобы уточнить вопрос участия в избирательных процедурах в Российской Федерации граждан Российской Федерации, которые одновременно являются гражданами иностранного государства или имеют вид на жительство в иностранном государстве, а также корректируются, уточняются формулы, касающиеся возможности участия в выборах на уровне муниципальных образований иностранных граждан.

Предлагается установить, что гражданин Российской Федерации, который имеет гражданство иностранного государства или вид на жительство в иностранном государстве, может быть... Активное избирательное право у него как было, так и остаётся без ограничений, потому что это гражданин Российской Федерации, а вот возможность быть избранным в органы местного самоуправления он может получить только в том случае, если это предусмотрено соответствующим международным договором с иностранным государством. Таким образом, здесь нами предусматривается новелла, позволяющая реализовать принцип, который у нас уже реализуется в отношении иных уровней власти на уровне государственной власти. Вы знаете, что у нас в действующем законодательстве содержится аналогичная норма в отношении права быть избранным в органы государственной власти.

Вторая новелла касается уже иностранных граждан, которые постоянно проживают на соответствующей территории муниципального образования. Предусматривается общее правило о том, что иностранные граждане могут участвовать в избирательных процедурах на таких же основаниях и условиях, как и граждане Российской Федерации, только в том случае, если это предусмотрено соответствующим международным договором Российской Федерации, естествен-

но, в порядке, который установлен нашим избирательным законодательством.

Это основные положения законодательной инициативы президента. Повторю, что основная новелла касается необходимости более широкого привлечения молодёжи к активной общественно-политической жизни. А две последние новеллы, о которых я говорил, носят уточняющий характер. Вот таков в целом предмет правового регулирования данной законодательной инициативы.

Прошу вашей поддержки, прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу 11 августа 2009 года Президентом Российской Федерации. В соответствии с Регламентом Государственной Думы он прошёл необходимую рассылку. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в которых данный законопроект поддерживается.

В соответствии со статьёй 60 Конституции Российской Федерации, как вам хорошо известно, гражданин Российской Федерации может самостоятельно осуществлять в полном объёме свои права и обязанности с восемнадцати лет, в том числе такое основополагающее право, как активное избирательное право. Действующее федеральное законодательство, как уже отмечал Гарри Владимирович, позволяет субъектам Российской Федерации определять возраст граждан, при наступлении которого они смогут выдвигаться в качестве кандидатов в депутаты представительных органов местного самоуправления. Субъекты Российской Федерации устанавливают указанный возраст в соответствии с действующим законодательством — от восемнадцати лет до двадцати одного года. Сложившаяся практика субъектов Российской Федерации: в двадцати восьми субъектах установлен возраст восемнадцать лет для реализации пассивного избирательного права на выборах в представительные органы местного самоуправления, в одном субъекте Российской Федерации — двадцать лет, в пя-

тидесяти одном субъекте Российской Федерации — двадцать один год.

Данной законодательной инициативой предлагается уточнение положений избирательного законодательства в части установления на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста — восемнадцать лет, — по достижении которого гражданин Российской Федерации не только приобретает право избирать, но и может быть избран депутатом законодательных (представительных) органов муниципальных образований. Представляется, что именно с этого возраста, — с которого, кстати, наступает полная правоспособность, а также возникают обязанности, связанные с воинской службой, и прочие права и обязанности, — лицо способно принимать решения, осуществлять осознанный выбор и нести ответственность за результаты своих решений. С учётом того что в целом депутатов представительных (законодательных) органов в муниципалитетах Российской Федерации достаточно много, представляется, что это будет хорошей школой для вновь формирующегося слоя молодых политиков.

В то же время в законопроекте отмечается, что возраст, по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран выборным должностным лицом органа местного самоуправления, предлагается сохранить прежний, но устанавливается, что минимальный возраст кандидата не может превышать двадцати одного года. Существуют обычно исторические традиции в каждой отдельной общности или в каждой отдельной стране, в соответствии с которыми возникает то или иное право. Как вы знаете, Конституция устанавливает для депутатов Государственной Думы минимальный возраст двадцать один год, для занятия должности судьи — двадцать пять лет и так далее. Есть исключения, связанные с формированием личности. Президент считает, что в данной ситуации восемнадцать лет — это тот возраст, с которого лицо может стать депутатом, осознанно принимать решения в рамках выборных органов муниципальных образований.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Давайте запишемся. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Достаточно, говорит депутат Жириновский, по одному от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражает Локоть.

Первым было предложение депутата Жириновского: по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

От фракции КПРФ — депутат Локоть. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, в этом зале некоторое время назад звучали подобные предложения, мы обсуждали подобные законопроекты. Правда, тогда речь шла о праве голосовать, то есть об активном избирательном праве, с шестнадцати лет. Были более радикальные предложения — с четырнадцати лет. В общем, это было продиктовано политической конъюнктурой и не было поддержано тогда палатой, Государственной Думой. Сегодня не очень понятно, и всё-таки хотелось бы услышать более чёткий ответ: каковы причины данной инициативы? Ну, первое — как бы такой популистского плана подарок молодёжи в Год молодёжи. Вторая причина, может быть, более глубокая — создать маленькую, узенькую "скамейку резервистов", то есть привлечь, как сказал здесь содокладчик, молодых людей, для того чтобы они могли пройти школу. Ну и третья причина, более глубокая, носящая политический смысл: ведь не секрет, что партия власти имеет больше возможностей повлиять на молодёжь, привлечь её к своей деятельности и выдвинуть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Да, вопрос был адресован мне.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хотел бы по нескольким аспектам сформулировать ответ на ваш вопрос.

Первое. С одной стороны, мы действительно тем самым расширяем, ну, образно говоря, "скамейку запасных". И не секрет, что молодёжь в возрасте от восемнадцати до двадцати одного года — это достаточно существенный срез нашего населения. Тем самым мы расширяем количество потенциальных кандидатов для участия в выборах в представительные органы местного самоуправления.

Второе. Безусловно, это не является мерой популистской, потому что тот пример, на который вы ссылались... хочу напомнить, что там речь шла о существенном снижении возраста применительно к активному избирательному праву, причём снижение до того предела, который мы называем совершеннолетием.

У нас достаточно жёсткая позиция — и Владимир Николаевич в своём содокладе это отмечал: восемнадцатилетний возраст предполагает полную гражданско-правовую правосубъектность, выполнение молодыми людьми целого ряда серьёзных юридических, конституционно-правовых обязанностей. И безусловно, это свидетельствует о том, что на этом уровне интеллектуального, духовного и иного развития молодые люди уже вполне способны принимать решения, как минимум, на уровне местного самоуправления. Мы с вами помним, что на уровне местного самоуправления решаются вопросы, связанные с жизнеобеспечением населения, проживающего на соответствующих территориях. И как нам кажется, вот такие задачи вполне нашей молодёжи по зубам. Ну а вопрос о том, какая из политических партий будет иметь большее влияние на те или иные слои населения, — это уже вопрос вашей политической мудрости, прозорливости и изворотливости, тут уж вам работать.

Председательствующий. Удовлетворён депутат Локоть ответом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я по лицу понял.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Представителю комитета вопрос.

Владимир Николаевич, в тексте законопроекта такой термин употребляется — "выборное должностное лицо". Вы знаете, нашим гражданам трудно разобраться, кто же на местах является выборным должностным лицом (ему мы сохраняем прежний лимит возраста — двадцать один год). Почему бы не написать, что это глава любого органа исполнительной

власти в формате, на уровне самоуправления? У нас и так чересполосица — по-разному называются органы по всей стране, и нам трудно это понять, а когда мы вводим такой запутывающий термин — "выборное должностное лицо"... это нужно объяснять, понимаете, нужны комментарии, какие граждане являются должностными лицами, и если они выборные, вот тогда они подпадают под действие данного закона. Вот я хотел бы, чтобы всё-таки была более чёткой, так сказать, терминология наша: глава исполнительного органа... (*Микрофон отключён.*)

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, в данной ситуации я с вами согласен, действительно, терминология, которая употребляется для названия тех или иных должностей, отличается в зависимости от уставов и положений в целом ряде муниципальных органов власти. Хотел бы, правда, сказать, что то название, которое вы предложили: в формате местного самоуправления, — оно ещё более сложное по сравнению с тем, которое есть в законопроекте. Пользуясь случаем, хотел бы сказать, что унификация необходима, унификация названий должностей, и не только, видимо, применительно к органам местного самоуправления, но и унификация названий всех должностей в Российской Федерации, в том числе и исключение ряда названий должностей, которые не соответствуют статусу или, так сказать, искусственно соответствуют статусу, как то: министр субъекта Российской Федерации и тому подобное. Поэтому, в целом поддерживая идею унификации, мы сейчас в рамках данного законопроекта максимально корректную формулу имеем в виду с учётом различий уставов муниципальных образований.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Нет вопросов. Фракция "Справедливая Россия"? Также нет вопросов. Завершили вопросы и ответы.

Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Можно было бы согласиться полностью со словами полномочного представителя президента Гарри Владимировича, тут сказать даже нечего: молодёжи надо давать дорогу — всё правильно.

Но я в корне не согласна с тем, что на выборах всё зависит только от политической мудрости партий, Гарри Владимирович. Сегодня на выборах всё зависит в основном от денег, от телевидения, от всех средств массовой информации, которые находятся в руках, естественно, правящей партии. И какая бы мудрость ни была, например, у КПРФ, очень сложно нам сегодня работать вообще с избирателем, и в первую очередь с молодёжью. Я за все годы своего депутатства ни разу не смогла получить возможность выступить, например, в воинской части или в университете в городе, в котором я живу, потому что власть понимает, что если мы будем наравне с ней участвовать, то, естественно, молодёжь сегодня... Она стала задумываться не только над тем, можно ли ей избираться, но и всё больше и чаще стала задумываться над тем, а может ли она получить кредит на жильё беспроцентный, а может ли она получить после окончания учебного заведения работу достойную и зарплату достойную, а сможет ли она потом учить своих детей бесплатно и лечить, — вот о чём сегодня думает молодёжь. И меня, конечно, очень радует, что сегодня лицом к оппозиции поворачиваются не только молодые люди, но и работающие — мелкий бизнес, средний бизнес, потому что им сегодня тоже сложно в этой ситуации.

Хотелось бы, естественно, чтобы в Год молодёжи мы принимали законы, которые ждёт молодёжь от нас, улучшающие её социальное положение, но и против этого законопроекта мы голосовать не будем, мы, наша фракция, будем голосовать за. Да, восемнадцать лет — это дееспособный возраст, однако давайте с вами посмотрим: на протяжении двадцати лет у нас в школах нет политинформации, в армии тоже нет института, как мы раньше говорили, политработников. Так как же они будут о политике узнавать? Они будут узнавать о политике из программ телевидения, которое тоже самостоятельно, на которое мы, политики, тоже влиять не можем. Поэтому всё, что нужно власти, сегодня с молодёжью делают и из неё лепят. Разве вы не видите, как вот целой толпой водят молодёжь в майках "ЕДИНОЙ РОССИИ", в галстуках, привозят из всех регионов страны, устраивают им лагеря и прочее, где они отдыхают? Они и думают, что так всё время можно только веселиться, а жизнь — это не только веселье.

У меня был такой случай. Я однажды приехала в Тулу и не знала, как проехать в администрацию. Встретила девушку, ну ей лет двадцать. Я её спрашиваю: "Скажите, пожалуйста, а где

областная администрация?" Она говорит: "Кого?" Я поняла и объясняю: "Ну вот где ваш губернатор такой-то находится?" — "А-а-а!" То есть слова "областная администрация" и вообще понятие структуры власти для молодёжи, по-моему, знаете, вот на том небе. Если мы этот закон примем, молодёжь должна будет решать на местах очень большие проблемы. Мы ведь по закону о местном самоуправлении дали молодёжи сегодня возможность все вопросы житейские решать — и женить, и лечить, и водопровод устраивать, и всё остальное, а они ещё, в общем-то, и сами, наверное, надеются на своих мам и пап. Это один вопрос.

Но в этом законопроекте меня ещё вот что насторожило, и не сказал об этом ни один докладчик: там не только возраст молодёжи предусматривается, в этом законопроекте лицам с двойным гражданством даётся возможность быть избранными. Извините, а это на каком основании, почему? Лицо с двойным гражданством, оно не будет отражать интересы только того государства, где он избран, он всегда будет оглядываться. Ради кого мы это делаем? Что у нас, слишком много иностранных граждан стало? Да, в сёлах много появилось: с куплей-продажей земли у нас сегодня иностранных граждан довольно много, на которых косо смотрят люди. Ну давайте им сегодня дадим ещё и право быть избранными, а они такую возможность используют — деньги имеют, купить это сегодня в нищем селе, при нищем местном самоуправлении запросто. Вот эти вопросы у меня, например... Я хотела задать вопрос, но у нас же только один вопрос от фракции, и больше нельзя. Может быть, я чего-то не поняла или, может быть, у нас сегодня уже появились государства, которые являются нашими союзными республиками и жители которых в основной своей массе имеют двойное гражданство? Вы знаете и понимаете, о ком я говорю и о чём.

Да, мы поддерживаем, мы не можем не поддерживать участие молодёжи в нашей политической жизни, но, с другой стороны, вопросов, я повторяю, очень много. Недаром ведь сегодня в пятидесяти одном регионе всё-таки оставили возраст двадцать один год — возраст, когда уже немножко ребята повзрослели.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. С письмом к Тамаре Васильевне.

Жириновский В. В. Очень люблю и вас, Тамара Васильевна, и всю вашу фракцию: честные и хорошие люди. Если бы вся КПСС состояла из таких, как вы, мы бы до сих пор жили в нашем любимом государстве — Советском Союзе. Так что, когда я критикую, вы почему-то иногда неправильно воспринимаете, переносите на себя. Мы критикуем отдельные недостатки. Прекрасная была страна — и при царе, и при советской власти, и сейчас, но всегда были проблемы.

Конечно, положительно то, что мы снижаем возраст: действительно, люди смогут более активно участвовать в нашей жизни. Жаль, что мы несколько раз в этом зале отказали в том, чтобы избирателями могли становиться и в шестнадцать лет. Мировая практика такая есть, и я думаю, время придёт и этот зал проголосует за то, чтобы избирателями могли становиться с шестнадцати лет, а в перспективе, наверное, чтобы с того момента, когда выдают паспорт, иначе парадокс: паспорт гражданину России вручают в четырнадцать лет, в военное училище в семнадцать лет он может поступить и уже имеет право обращаться с оружием, а участвовать в выборах активно — только с восемнадцати, а вот, например, пассивно... Сейчас мы наконец снизили ограничение, и, думаю, нужно убрать вообще его, кроме выборов президента. И ещё возраст для кандидата в президенты я бы повысил — не ниже сорока лет: тридцать пять лет — непонятный возраст, люди ещё молодые, они ещё только разводятся, по второму разу вступают в брак, президентом становятся ещё рано. А вот всё остальное можно убрать — эту чересполосицу: двадцать один, двадцать три...

Я бы хотел, чтобы мы оперировали всё-таки здоровой статистикой. Если здесь, на уровне Государственной Думы, мы будем друг друга пытаться поправлять, как это сделал Владимир Николаевич по первому законопроекту, когда я говорил о количестве лиц, проходящих через СИЗО... Он назвал цифру: двести девяносто тысяч. Я вынужден вас поправить, уважаемый Владимир Николаевич: в прошлом, 2008 году через всю систему службы исполнения наказаний (в основном я имею в виду СИЗО, потому что в тюрьмах и в колониях находятся уже по приговору) прошло 3 миллиона 786 тысяч 416 человек, задержанных вследствие возбуждения дел, без приговора. И впредь я прошу вас всех не поправлять меня — поправляйте тех, кто сажает наших граждан по три миллиона в год! Средний срок пребывания в СИЗО — шесть месяцев,

у некоторых — три месяца, у некоторых — два года. Я согласен с вами, цифры закрытые, но вы меня вынудили их назвать: если бы вы меня не поправили... Нам нежелательно эти цифры открывать, потому что позор для нашей страны — столько прогонять в год людей, но поправлять меня я не позволю — я лидер парламентской партии, поэтому соблюдайте нормы! Я просто так не буду... В газетах не было этой цифры, в газетах её нету, я не беру из газет (там очень много лишней информации), и в этом смысле, конечно, прежде чем поправлять, сперва позвоните мне в кабинет — у вас же есть правительственная связь, можете по этой связи позвонить и сказать: "Владимир Вольфович, вы правы". А я всегда прав, Владимир Николаевич, и это меня не радует.

И я хочу, чтобы был прав каждый наш гражданин, чтобы он с радостью смотрел в будущее, чтобы он хотел жить, радовался. Вот посмотрите на этот безобразный брачный, вернее, не брачный... на процесс с ребёнком: речь идёт о том, что мальчик должен жить в Америке. Вот видите, до чего мы с вами довели?! Мать из богатой семьи, и она не хочет, чтобы её ребёнок жил здесь, у нас, ей нужно увезти его в Америку, а сама гастролирует триста дней в году — с кем будет мальчик? Это я просто к слову, но чтобы дети наши не хотели со своими родителями ехать за рубеж, мы с вами должны здесь обеспечить им все возможности.

А когда говорят, что надо много вопросов задавать... Слушайте, ну о чём вопросы задавать, если мы улучшаем положение? Если бы ухудшали — я согласен, но разве мы с вами здесь будем возражать против того, чтобы право быть избранными на сельском уровне наши граждане получили с восемнадцати лет?

Другой вопрос, который вас волнует: в законе чётко не обозначено, что лица, имеющие двойное гражданство или право проживать временно, тоже могут быть избраны, — только когда они постоянно проживают. А что такое "постоянно"? Мы опять даём лазейку. "Хорошая" избирательная комиссия скажет: вы тут два месяца у нас, можете участвовать в выборах. А если патриотически настроены члены местной избирательной комиссии, они скажут: "постоянно" — это лет двадцать проживи, тогда мы тебе разрешим. Ну как можно принимать закон, где мы пишем слово "постоянно"? Как это определить — "постоянно"? То есть мы всё время создаём неточность в терминах

в законе. Ну что это — "постоянно"? Как хочешь, так и понимай: три дня, три часа, тридцать лет...

И второе: мы делаем ссылку на рекомендации Кабинета министров Совета Европы. Слушайте, там они это отработали пятьдесят лет и там действительно разрешили всем мигрантам, приехавшим, допустим, во Францию, в Бельгию, на местном уровне получить право быть избранными, а у нас это преждевременно. На что вы ссылаетесь? Мирная демократическая Европа шестьдесят лет отработывала этот механизм как рекомендацию, это не введено у них в законодательство. Чтобы привлечь иностранцев в свои страны, им просто выгодно сказать: вы получите права — вы не только будете голосовать, но вас могут и избрать. Для нас с вами это опасно, опасно в любом регионе России. Я не буду называть национальность, страну, но образуется этническая диаспора, и она получает все органы управления. У нас это уже есть, даже в Московской области: и прокурор этой национальности, зарубежной, из ближнего зарубежья, и в милицию посадили своего человека, и главой администрации своего сделали. Это опасно! Этого нельзя делать, поскольку нужно время, чтобы созрели условия. Тем более что наши граждане там этими правами не пользуются, да они просто и не едут туда. Мы же страну свою незаконно — незаконно! — расчленили в 91-м году, они получили свои национальные государства и возможность в любое время в любом качестве находиться на территории России. И потом, статистика милицейская: большинство криминальных группировок возглавляют они, они вывозят огромные капиталы, так сказать, курируют сотни тысяч наших юридических лиц... огромные деньги — треть бюджета вывозят! Такие у нас схемы: мы с вами треть отправляем за рубеж, а треть мафия вывозит. Треть бюджета страны вывозится, семьсот тысяч фирм под контролем преступных криминальных группировок, а мы ещё говорим гражданам вот той страны из ближнего зарубежья: ребята, ваши дети подрастают, будет им восемнадцать лет, и мы ещё дадим им право избираться на местном уровне, там, где будут ваши овцы пастись, чтобы как бы присматривать, там, где ваши сады будут, ваши плантации, ваши новые дачи, ипподромы... Это опасно.

Да, ссылаться можно на эти рекомендации, но это не значит, что мы должны вводить такие нормы: для нас с вами это преждевременно. У нас открытые границы, а они квоты вводят, долго фильтруют, эти люди долго адаптируются, ассими-

милируются, потом им эти права дают. А у нас с вами пока проходной двор: у нас границы открыты вплоть до Афганистана — у нас же с вами нет границы с Казахстаном, с Туркменией, а у Туркмении нет границы с Афганистаном; у нас с вами нет границы с Азербайджаном, а на юге Азербайджана запросто находятся иранцы. То есть практически мы имеем прямое сообщение с Афганистаном и с Ираном. Что такое Афганистан, вам понятно — там всё НАТО ничего не может сделать, вся Европа навалилась, но ничего не получится, и они с позором уйдут. Мы ушли под оркестр, сами просто ушли — зачем нам там находиться и терять наших солдат? А они с позором уйдут!

Закон важный и нужный, но есть угрозы: нельзя преждевременно давать права лицам без гражданства или с иностранным гражданством даже на этом минимальном уровне власти — это власть на земле, там им легче всего захватывать землю, строить новые дома, им не нужна власть в Государственной Думе. Это определённый отрицательный момент. Может быть, во втором чтении какую-то формулировку другую заложить? Пока этим правом должны пользоваться только граждане России и молодёжь наша.

Председательствующий. Кто от фракции? Депутат Москалец от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, конечно же, я думаю, мы с вами согласимся с тем тезисом, что динамически развивающееся общество всегда понимает необходимость решения молодёжных проблем, так как часто искусственно создаваемая социально-политическая дистанция между поколениями формирует не столько возможность непонимания, сколько конфронтацию. Мы отчётливо понимаем, что молодёжь способна не только воспроизводить сложившуюся систему отношений в обществе, но способна совершенствовать их или даже преобразовывать. Тем более что люди, пребывающие в состоянии молодости, всегда ощущают временность такого состояния, поэтому весьма и весьма активно ищут своё место, активно овладевают всем опытом жизни, получают образование, профессию.

При этом следует признать, что взаимодействие власти и молодёжи ранее во многом носило всё-таки односторонний характер, а после свёртывания комсомольской структуры как на идеологическом, так потом и на организационном уровне молодёжь вышла из режима объекта национально-государ-

ственного интереса и фактора обеспечения развития общества и государства в целом. Конечно, в последние годы патриотические настроения в обществе, надо признать, упали, молодёжь проявляет неоднозначное отношение к политической сфере, но активизировать гражданственность и вполне уместно, и необходимо. Участие молодёжи во власти позволяет усваивать демократические нормы, механизмы взаимодействия, механизмы взаимоотношений гражданина с властью, способно в будущем утвердить справедливые общественно-политические тенденции развития и общества, и личности, да и самого государства в целом. Мы в настоящее время уже достаточно привыкли к такому направлению организации усилий молодёжи, как молодёжный парламентаризм, так его часто называют в печати, и рассматриваемые сегодня законодательные инициативы — это очень серьёзное и важное продвижение в решении вопросов.

Я абсолютно убеждён, что молодёжь заинтересована в участии в управлении делами и государства, и местного самоуправления, и она готова взять на себя ответственность за свой выбор. Полагаю, мы все понимаем, что решение своих проблем лучше всего доверять тем, кто знает о них не понаслышке, а осознаёт их изнутри. И при этом немаловажно, как мы будем формировать идентичность молодых людей как граждан, как патриотов, как представителей определённой профессии и так далее. Тем более что общественное служение ведь всегда шло на благо развития и самой личности, и государства. И поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

"Справедливая Россия". Депутат Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "Справедливая Россия", безусловно, поддержит обсуждаемый законопроект по следующим основаниям. Во-первых, молодость — это состояние, которое, к сожалению, быстро проходит. И, учитывая вчерашнее обращение Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева, мы рассматриваем это как реальные конкретные дела президента, логическое продолжение кадровой политики.

Молодые сейчас совершенно другие, Александр Петрович, я не могу согласиться с тем, что, как вы говорите, патриотизм угасает. Многие из депутатов 1 сентября проводили в школах

урок мужества, и я могу вам доложить, что меня приятно удивили учащиеся московских школ, продвинутые в вопросах компьютерной техники и уверенно пользующиеся Интернетом, они обладают достаточными знаниями и хорошими амбициями, поэтому решать за молодых, думая, что они только ещё собираются жить... Они уже живут, а мы всё решаем, как им жить. Не нравится им сегодняшняя ситуация — мы дадим им возможность её исправить. А бояться молодости не следует. Расул Гамзатов говорил: некий старец прожил сто лет, но про него люди говорят, что он ещё и не родился. То есть возраст не должен быть основным критерием того, может человек быть во власти или не может. Среди молодых есть и такие, про которых говорят, что они не успели вырасти, а уже состарились. То есть правильно здесь сказал Александр Петрович, что избиратели найдут неравнодушных, смелых, незакомплексованных, ответственных молодых людей, которые должны пойти во власть и решать проблемы своей территории, своего района, своих избирателей. И видимо, Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев рассчитывает именно на это поколение, потому что через десять лет... Постепенно, взвешенно, без истерик и конфликтов надо реформировать Россию, делать её великой державой, и мы должны знать, кто будет исполнять послания президента, обращения президента. Нужно готовить кадры.

"Справедливая Россия" всегда поддерживает молодёжь. Сергей Михайлович Миронов очень часто встречается с представителями молодёжных депутатских объединений из регионов, и мы ответственно заявляем, что среди них есть очень грамотные, профессионально подготовленные, блестяще образованные, неравнодушные люди. И я считаю, что этот шаг Дума делает правильно. Мы будем голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у докладчика и содокладчика с заключительным словом? Есть. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Потом Плигин.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я не с заключительным словом, я просто хотел бы прокомментировать вот те опасения, которые Тамара Васильевна и Владимир Вольфович высказали в отношении лиц, которые имеют двойное гражданство, и иностранных граждан. Я хочу вам просто напомнить норму Конституции. Статья 62: "Наличие

у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором...". И вот та формулировка, которую мы предлагаем внести только в один из двух законов, — она ровно об этом: он может быть избранным, если это предусмотрено международным договором. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что мы эту норму не вводим, эта норма уже содержится в действующей редакции закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Вот могу вам прочитать (опять же извините, что приходится цитировать) действующую редакцию статьи 4 закона: "Не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Указанные граждане вправе быть избранными в органы местного самоуправления, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации". Это действующая редакция закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", поэтому, если говорить предметно, законопроект, который мы с вами рассматриваем, никаких принципиальных новелл в этой части не содержит, просто формулировки одного закона и другого корреспондируются друг с другом в точном соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я бы не хотел возвращаться к законопроекту, тем не менее некоторые цифры, которые вновь были повторены Владимиром Вольфовичем, — они заслуживают внимания с той точки зрения, что мы не имеем права вольно обращаться с терминами и дезинформировать общество.

Когда мы употребляем слово "СИЗО", говорим о помещении лиц в СИЗО, то должны иметь в виду, что они помещаются туда в соответствии с судебными решениями в случае совершения уголовных преступлений или, точнее, на стадии расследования уголовных дел. Ни в коей мере вот эта цифра — более трёх миллионов, — о которой говорит Владимир Вольфович... никогда в Российской Федерации такое

количество лиц не лишалось свободы в связи с подозрениями в совершении преступлений. То есть мы должны быть исключительно корректными, когда говорим об ограничении прав граждан, нельзя путать административные аресты, нельзя путать имеющие иногда место задержания на срок не более сорока восьми часов, то есть то, что устанавливается статьёй 22 Конституции Российской Федерации, с содержанием под стражей лиц в качестве меры пресечения, это совершенно разные вещи, это некорректно.

И второй вопрос: этика взаимоотношений в палате, наверное, подразумевает возможность оценки тех выражений, которые употребляются другими депутатами, собственно говоря, в этом и заключается дискуссионность, поэтому давать рекомендацию, что не стоит оценивать кого-то, — это, наверное, тоже не очень корректная рекомендация.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 11, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	445 чел. 98,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	445 чел.
Не голосовало	5 чел. 1,1 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Новикова Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, для уточнения: по пункту 6, проекту федерального закона № 94488-5 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" во втором чтении, депутаты Климов, Комаров, Лисицын, Шиманов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, тоже для протокола: по 3-му вопросу повестки дня депутат Чилингаров голосовал

за, и по 10-му вопросу повестки дня депутат Киекбаев голо-
совал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Тоже для протокола: по 11-му вопросу депутаты Хесин,
Семёнов и Тараканов за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к пунктам 12.1 и 12.2, двум
альтернативным законопроектам. Первым у нас будет прави-
тельственный законопроект "Об основах государственного ре-
гулирования торговой деятельности в Российской Федера-
ции". Докладывает официальный представитель правительст-
ва статс-секретарь — заместитель министра промышленности
и торговли Российской Федерации Станислав Александрович
Наумов, я приглашаю его на трибуну.

Наумов С. А., *официальный представитель Правительст-
ва Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель
министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, правитель-
ство вносит законопроект "Об основах государственного регу-
лирования торговой деятельности в Российской Федерации".
Данный законопроект разрабатывался рядом ведомств, и я об-
ратил бы внимание на такие ключевые цели этого законопро-
екта, как обеспечение единства экономического пространства
на территории всей страны, что достигается установлением
единых требований к организации и осуществлению торговой
деятельности, и на особенности отношений организаций тор-
говли и производителей продовольственных товаров. В законе
описываются такие отношения, которые связаны с перечнем
недопустимых в сфере товарооборота действий, в том числе не-
добросовестных практик, определяются сроки оплаты продо-
вольственных товаров, определена структура договора постав-
ки, а сам договор поставки отделён от договора оказания услуг.

Для того чтобы понять, что сегодня представляет собой
торговля, надо посмотреть на данные, которые говорят не толь-
ко о вкладе торговли во внутренний валовый продукт. Этот вид
деятельности сегодня является, пожалуй, самым заметным
среди всех видов экономической деятельности. Это связано
с тем, что оптовая и розничная торговля является достаточно
популярным видом деятельности у разных хозяйствующих
субъектов. Благодаря этому налоговые поступления от торго-

вой деятельности в бюджет Российской Федерации за первое полугодие составили свыше 316 миллиардов рублей. При этом в структуре розничной торговли большое значение имеют как индивидуальные предприниматели, так и малые и средние предприятия.

Территориальное распределение розничных центров во многом связано с крупными индустриальными центрами. В основном в последние годы розничная торговля развивалась в Центральном федеральном округе, а также в крупных городах Северо-Западного и Уральского регионов. Вы видите на карте страны на слайде *, что далеко не везде розничный оборот составляет величины, которые имеют существенное значение для экономики того или иного субъекта Федерации. Безусловно, мировой кризис оказал воздействие на состояние этой отрасли. Мы наблюдаем в течение последнего времени снижение темпов роста розничного товарооборота. Это напрямую коррелирует со снижением темпа роста покупательной способности населения. При этом обращаем внимание на то, что изменяется структура потребления: всё большую роль играет потребление продовольственных товаров и меньше есть возможностей, в том числе у самих субъектов торговой деятельности, организовать продажу непродовольственных товаров.

В этой ситуации особенно важным становится контроль за ключевыми товарными группами, значимыми для населения. Министерством промышленности и торговли такой мониторинг ведётся ежемесячно. На слайде вы видите, что цены в наиболее популярных торговых сетях страны не превышают средние цены по Российской Федерации, по данным Росстата, а в целом ряде регионов находятся на более низком уровне.

Как результат происходящих изменений мы видим — и на следующем слайде я обращаю внимание на такую позицию, как торговля на рынках и ярмарках, — изменение покупательских предпочтений. В меньшей степени они затрагивают предпочтения, связанные с деятельностью на рынках и ярмарках, и это понятно, поскольку мы с вами приняли поправки в действующий 271-й федеральный закон, создающие условия для сохранения и развития этого вида деятельности.

* Иллюстративный материал не публикуется.

Поменялась тенденция в сегменте организованной торговли. Если в 2008 году темпы роста были порядка 20 процентов, то в 2009 году они уже являются отрицательными и, собственно говоря, формируют тот отрицательный тренд, который проявляется в снижении объемов розничного оборота. При этом сохраняется та проблема, которая генерирует многие конфликты в этой сфере, а именно дефицит торговых площадей. Мы по-прежнему находимся на очень низком уровне обеспеченности торговыми площадями, уступая не только развитым странам Европейского союза, но и, к примеру, Турции.

Предлагаемый законопроект описывает отношения, которые возникают в ходе взаимодействия организаций, осуществляющих торговлю, с потребителями и с поставщиками. В настоящее время более шестисот нормативных актов описывают данного вида отношения. При этом, безусловно, ключевым является регулирование в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации, а с точки зрения повседневной практики — Кодекса об административных правонарушениях. Настоящий законопроект не регулирует отношения между организациями торговли и потребителями, чтобы не дублировать принятый и действующий Закон "О защите прав потребителей", а также принятые и действующие постановления правительства.

В настоящем законе не будут регулироваться отношения по организации деятельности предприятий общественного питания и бытового обслуживания в связи с тем, что это сфера повышенного риска и регулироваться она должна самостоятельно. Кроме того, в процессе его подготовки было принято решение об избыточности вмешательства государства в вопросы обеспечения внутреннего убранства и внешнего вида торговых объектов, а также в отношении между администрацией и торговым персоналом, которые регулируются Трудовым кодексом. Таким образом, в центре предлагаемого законопроекта находятся отношения между органами государственной власти, органами местного самоуправления и юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, это во-первых. Во-вторых, существенным результатом взаимодействия с депутатским корпусом на стадии нулевого чтения стало появление норм, которые описывают ход исполнения и заключения договора о поставке продовольственных товаров, особенности этого заключения и единый подход к заключению подобного рода договоров.

Среди других стратегических задач законопроекта я бы отметил поддержку малого предпринимательства. Речь идёт об установлении единого порядка размещения нестационарных объектов, установлении гарантий по выделению не менее 50 процентов мест под размещение таких объектов для субъектов малого и среднего бизнеса и обязательном учёте интересов малого и среднего предпринимательства в региональных программах развития конкуренции.

Содействию развития современной товарной инфраструктуры будут способствовать статьи, которые гарантируют разнообразие форм и форматов торговой деятельности с использованием разных торговых объектов и оборудования. Будет определён порядок организации ярмарок выходного дня, торговых выставок. Предполагается поддержка сельскохозяйственных потребкооперативов, осуществляющих закупки и торговлю на селе. И важным будет установление нормы обеспеченности территорий соответствующими торговыми площадями.

Безусловно, очень важно выдержать баланс интересов всех сторон, этому будет способствовать антимонопольное регулирование. Статьи 15, 16 и 17 законопроекта описывают недопустимые действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, ограничивают действия по приобретению торговыми сетями новых торговых объектов и перечисляют недопустимые действия органов государственной власти, органов местного самоуправления в области регулирования торговой деятельности. Предполагается, что непосредственно контролировать соблюдение этих требований будет Федеральная антимонопольная служба, представители которой тоже приняли участие в рассмотрении финальной версии законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Альтернативный законопроект представляет депутат Госдумы Ирина Анатольевна Яровая. Пожалуйста.

Да, слайды не очень видны были на экране (мне заранее сказали, что так, видимо, и будет), поэтому, если есть возможность, либо в нашей электронной базе это вывесите, либо раздайте депутатам.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию мы представляем альтернативный законопроект — "Об организации торго-

вой деятельности на потребительском рынке". Для того чтобы понимать историю вопроса и то, почему мы с вами сегодня рассматриваем два альтернативных законопроекта... На самом деле оба законопроекта имеют важнейшее значение, потому что долгие годы именно в сфере торговли отсутствует правовое регулирование. В силу этого, не секрет, именно в этом сегменте рынка существуют дискриминационные практики. Анализ ситуации показывает сегодня, что и наши производители, и наши граждане — потребители товаров находятся в совершенно неравноправных условиях. Наверное, никому сегодня не придёт в голову, что кто-то из граждан может прийти в магазин, взять корзинку товаров, а на кассе сказать, что он заплатит через три месяца, а то, что будет испорчено, вернёт назад. К сожалению, сегодня система взаимодействия наших сельхозпроизводителей, производителей отечественных продуктов питания с торговыми сетями осуществляется именно в таком формате. Безусловно, эта ситуация не может называться экономически равноправной и правовой, следовательно, наша прямая задача — обеспечить надлежащее правовое регулирование.

Несмотря на то что ещё два года назад было дано поручение профильному министерству разработать закон, который устранил бы эти дискриминационные практики и обеспечил равноправие на этом рынке услуг, два года министерство занимало выжидательную позицию, позицию, прямо скажем, волокиты, негосударственную позицию. Я имею основания так говорить по одной простой причине: проанализировав те первичные документы от Министерства промышленности и торговли, которые были до разработки законопроекта, обсуждаемого нами сегодня, мы увидели, что там не предполагались даже элементарные правовые механизмы обеспечения равноправных экономических условий для всех участников этого рынка. Именно в силу этого депутаты от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наши коллеги из Совета Федерации (Светлана Юрьевна Орлова возглавила там эту работу) создали общую рабочую группу, куда пригласили, кстати, представителей Министерства сельского хозяйства и Федеральной антимонопольной службы, а самое главное — наших производителей, пригласили в том числе представителей торговых сетей для того, чтобы разговор был честный, конкретный и профессиональный. Мы пришли к пониманию того, что тот первичный документ, который был наработан профильным министерством

вом, невозможно даже корректировать, потому что его концепция, его идеология не предполагали реальных механизмов установления равноправных условий на этом рынке, более того, ещё в большей степени, можно сказать, отягощали положение наших производителей.

Не стану никого убеждать в том — потому что это очевидно, — что продовольственная безопасность России, возможность развития реального сектора экономики должны быть не просто фразами и словами, а должны быть обеспечены правовыми механизмами. Мы создали рабочую группу и приняли решение, что нужно разрабатывать закон, не дожидаясь действий со стороны профильного министерства, и мы разработали этот закон, в который заложили очень простую и очень понятную концепцию.

Первое — это обеспечение прозрачных условий договора на этом рынке, с тем чтобы наши поставщики не ставились в невыгодные условия и могли быть гарантированы от бессрочных платежей. Вы знаете, что законопроектом предполагается ограничение сроков по оплате, предлагается запрет на дискриминационные практики и бонусы, и это принципиально важно с точки зрения понимания того, как будет развиваться этот сегмент — и сельское хозяйство, и торговля. Нашим законом предполагается и защита малого и среднего бизнеса, который тоже должен иметь возможность развиваться в регионах, в сфере торговли, потому что сегодня сложившаяся практика свидетельствует о том, что монополизация рынка не позволяет реально работать в секторе торговли тем, кто является представителями малого и среднего бизнеса.

И конечно же, наши граждане: недопустимо, чтобы в магазинах цены менялись с космической скоростью без каких-то экономических обоснований, подтверждающих эту необходимость. Мы провели аналитические исследования, мы встретились с нашими производителями и вынуждены сегодня констатировать, что не политика производителей влечёт изменение цен. Вы знаете, что после того как был внесён законопроект депутатами, Владимир Владимирович Путин созвал совещание и лично пригласил всех производителей, пригласил представителей ритейла России, пригласил депутатов и представителей Совета Федерации для серьёзного разговора. Вы знаете, что он выезжал непосредственно в торговые точки, где смотрел, как формируется цена. Какой результат? Результат очень правильный: им было дано пору-

чение о создании совместной рабочей группы — вы знаете, что её возглавлял Виктор Алексеевич Зубков, — в рамках которой Министерство промышленности и торговли уже с депутатами, с производителями, с представителями торговых сетей всё-таки выработало правильную концептуальную позицию. И сегодня мы с большим удовлетворением говорим и о большой совместной работе, проведённой в этом направлении, и о том законопроекте, который сегодня внесён от имени правительства в Государственную Думу.

Действительно, законопроект, внесённый правительством, содержит совершенно новую идеологию и новую концепцию, которая совпадает с позицией депутатов и членов Совета Федерации. Действительно, мы сегодня подтверждаем тот факт, что законопроект правительства направлен на обеспечение равных экономических условий, на реальную защиту наших граждан как потребителей, на то, чтобы интересы и торговли, и сельхозпроизводителей были максимально защищены и уравновешены. Что под этим следует понимать? Что мы сегодня не вводим протекционизм. Уважаемые коллеги, это очень важно: сегодня мы с вами создаём только равные стартовые возможности, сегодня мы с вами делаем очень серьёзный шаг в направлении того, чтобы сделать процедуру формирования цены прозрачной, поэтому депутаты и члены Совета Федерации, подготовившие свой законопроект, готовы снять его с рассмотрения, но при этом мы будем настаивать на том, чтобы во втором чтении всё-таки появились очень важные нормы, а именно чтобы у правительства появилось право на ограничение торговых наценок по определённым товарам и в определённых ситуациях, — это право должно быть зафиксировано.

Ещё один важный момент — это момент перехода права собственности, когда распределяются предпринимательские риски между сторонами. Это очень важный момент, и он тоже должен найти отражение в законе, потому что тогда мы будем понимать, с какого периода, кто и в какой мере несёт эти предпринимательские риски и какие сроки в такой ситуации действуют.

Кроме того, мы полагаем, что по оптовым рынкам и по ярмаркам нужно развить нормы, которые здесь имеются, и развить их в том направлении, чтобы наши садоводы-любители, наши граждане, которые выращивают сельхозпродукцию, име-

ли возможность беспрепятственного доступа на ярмарки выходного дня.

Мы полагаем, что в целом проведённая правительством работа — и здесь, конечно, мы очень признательны за то, что именно Виктор Алексеевич Зубков уделил большое внимание этой работе, и то решение, которое было принято Владимиром Владимировичем Путиным в части того, чтобы в законе появились нормы антимонопольного регулирования... конечно, они должны появиться. Без антимонопольного регулирования, без понимания того, что в сфере торговли невозможны общие шаблоны в части антимонопольного регулирования: никто из граждан за хлебом из своего посёлка в Москву не ездит... И конечно же, антимонопольное регулирование в рамках муниципального образования — это правильный концептуальный подход, и мы считаем, что эта позиция должна быть сохранена и ни в коей мере не должна корректироваться.

Уважаемые коллеги, собственно говоря, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, без преувеличения можно назвать в какой-то степени историческим, потому что о потребительских ценах, о ценах на продукты питания мы с вами всегда вспоминаем, когда индексируем доходы граждан, когда индексируем пенсионное обеспечение, любые социальные выплаты. Очень важно, чтобы эта индексация давала реальную возможность гражданам приобретать товары народного потребления и продукты питания, чтобы эти выплаты государства не съедались одним игроком на этом рынке, а именно торговыми сетями. Давайте создадим равные экономические возможности и давайте обеспечим равные процедуры для всех участников этого рынка.

Олег Викторович, я передаю вам решение депутатов и членов Совета Федерации об отзыве законопроекта, внесённого нами, но при этом мы просим, чтобы были учтены все те замечания и предложения, которые были высказаны сейчас и которые, надеюсь, будут высказаны в рамках работы уже с профильным комитетом, — а мы предлагаем подключить обязательно наш аграрный комитет к этому вопросу, потому что без его участия дальнейшая работа над этим законопроектом будет крайне сложной или даже невозможной. И мы очень надеемся, что и Евгений Алексеевич, который представляет профильный комитет, поддержит нашу позицию и она найдёт своё отражение в законопроекте, который мы будем рассматривать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Я так понимаю, что у нас есть регламентная процедура, которая позволяет сейчас снять с обсуждения законопроект под номером 12.2 и обсуждать только законопроект под номером 12.1. Собственно, я приглашаю на трибуну Евгения Алексеевича Фёдорова, который, конечно же, вправе говорить и о втором законопроекте (тем более, что он один из авторов, если я не ошибаюсь), но тем не менее он от комитета доложит позицию по законопроекту, который остаётся у нас.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну это важно для того, чтобы все лучше разобрались в вопросе, тут я полностью согласен с авторами с точки зрения процедуры.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемая Ирина Анатольевна! Учитывая отзыв авторами законопроекта "Об организации торговой деятельности на потребительском рынке", о котором докладывала Ирина Анатольевна, вашему вниманию для голосования в первом чтении предлагается только проект федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации.

На сегодняшний день основой правового регулирования торгового бизнеса и правил поведения субъектов торговой деятельности являются общие нормы Гражданского, Трудового, Жилищного кодексов Российской Федерации и ряда федеральных законов, таких как "О защите конкуренции", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", "О саморегулируемых организациях", Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и так далее. Такое правовое регулирование имеет общий характер и не учитывает специфику и особенности осуществления торговой деятельности в настоящее время. Особенно остро отсутствие специального федерального закона ощутилось в период кризиса, когда финансово-экономические проблемы субъектов предпринимательской деятельности привели к значительным злоупотреблениям и открытым конфликтам между производителями, прежде всего отечественной, в особенности сельскохозяйственной, продукции, и крупными тор-

говыми сетями. На практике производителям при входе их в розничную сеть с целью реализации своей продукции навязывались очевидно невыгодные и дискриминационные условия, то есть реализовывался прямой принцип монополизма. Ситуацию требовалось оперативно менять.

К работе над законопроектом активно подключились депутаты Государственной Думы и сенаторы. В сжатые сроки редакция проекта с привлечением всех заинтересованных сторон была выработана, однако на этом этапе не удалось снять все спорные моменты, поэтому работа продолжилась в рамках подготовки рассматриваемого сейчас законопроекта, куда вошла большая часть положений законопроекта "Об организации торговой деятельности...", и невошедшую часть также можно учесть при доработке текста законопроекта ко второму чтению.

Закон призван пресечь недобросовестные действия предпринимателей и упорядочить общественные отношения, связанные с организацией и осуществлением торговли, сформировать правовую основу цивилизованного и сбалансированного развития предпринимательской деятельности по всей цепочке торговых отношений — от производства до реализации продукции.

К безусловным преимуществам данного законопроекта можно отнести положения, устанавливающие сроки оплаты поставляемых в торговую сеть продовольственных товаров, закрепление в законе перечня недопустимых и дискриминационных действий хозяйствующих субъектов, введение антимонопольного регулирования в торговой сфере. Здесь особенно принципиальны статья 16 и смежные с ней, нормы которых надо ещё больше усиливать и укреплять, на мой взгляд. Также важна обязательность разработки нормативов обеспеченности населения торговыми площадями. Тем не менее в комитете имеется ряд замечаний по законопроекту, они содержатся в заключении нашего комитета и комитетов-соисполнителей.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе поддержать принятие в первом чтении проекта федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Уважаемые коллеги, должен обратиться к вам со следующим вопросом. У нас до перерыва десять минут осталось, по процедуре мы имеем право задавать вопросы докладчикам и содокладчикам, есть возможность выступить представителям фракций, после чего голосовать. Как поступим? Есть предложение завершить, довести до конца данный вопрос, а потом объявить перерыв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, возражает депутат Коломейцев, он считает, что надо в два часа прерваться. Тогда в порядке поступления ставлю на голосование моё предложение: завершить работу по данному законопроекту и потом объявить перерыв.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято. А Раиса Васильевна специально займётся питанием Коломейцева, потому что времени меньше на обед получилось, мы ей поручим.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и содокладчикам? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Мы сейчас посмотрим, сколько записалось. Запишется человек пятьдесят, значит, тогда по одному от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "Безобразия творится", говорит Рябов.

Покажите результаты.

Двенадцать человек.

Таранин, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Есть предложение — по одному вопросу от фракции. Таранин представляет у нас фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Станиславу Александровичу.

Станислав Александрович, в целом поддерживаю вашу концепцию, так как многие положения были взяты из нашего законопроекта, но вместе с тем у меня два вопроса. Не

включено положение о государственном регулировании торговых наценок, или у нас там было даже записано: предоставить право правительству в необходимых случаях регулировать торговые наценки. Это вот первый вопрос: почему это не включается?

И второй вопрос. У нас было более чётко сформулировано право перехода собственности. На сегодняшний день товар поступает в магазин, он там может испортиться, его там могут украсть, а ответственность возлагается на поставщика.

Спасибо.

Наумов С. А. Данный вопрос обсуждался в рамках деятельности той рабочей группы, которую сегодня уже несколько раз вспоминали. Было принято более действенное решение, регулирующее сроки оплаты поставленного товара. Это две взаимосвязанные экономические величины — торговая наценка и сроки оплаты товара. Мы жёстко регулируем это в отношении товаров скоропортящихся, имеющих социально-экономическое значение, и поэтому считаем, что хозяйствующие объекты будут руководствоваться в первую очередь данной нормой предлагаемого законопроекта.

Что касается вашего второго вопроса, о переходе права собственности. Безусловно, в том случае, если речь идёт о договорных отношениях, которые предусматривают, что эти риски должен нести уже непосредственно продавец, то по договору поставки право собственности переходит уже непосредственно на продавца, и эти риски уже не несёт тот, кто поставил данный товар.

Председательствующий. Понятно.

У нас от фракции ЛДПР депутат Иванов Сергей Владимирович следующий по списку. Потом Грешневилов, но я не вижу его в зале.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Евгений Алексеевич, будьте любезны, объясните основные понятия. Оптовая торговля — вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности. Розничная торговля — вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров, предназначенных для последующей перепродажи потребителям. В чём отличие?

Фёдоров Е. А. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Речь идёт о розничной торговле, но ещё раз говорю: концепция законопроекта охватывает оба подхода — и оптовую торговлю, и розничную торговлю. Ну как это?! Вы знаете, чем отличаются юридические лица от лиц физических? Соответственно, и здесь прямая связь. Законопроект охватывает оба вида, и соответственно в процессе его рассмотрения мы будем рассматривать и то, и другое звено.

Председательствующий. Вот по карточке Грешневикова Горячева Светлана Петровна от фракции "Справедливая Россия" задаст вопрос. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемый Станислав Александрович, почему в этом законопроекте не прописаны нормы о защите прав покупателей в вопросах качества, цены и других услуг? У нас, конечно, есть Закон "О защите прав потребителей", но он явно недостаточен, потому что не регулирует такую сферу, как ценообразование, а вопросы ценовых надбавок очень существенны сегодня для всей Российской Федерации, особенно в сфере продовольствия. Планируете ли вы во втором чтении всё же корректировать эти нормы? И как вы считаете, можно ли такие надбавки этим законом отрегулировать?

Наумов С. А. Что касается регулирования защиты прав потребителей, то есть действующее законодательство, есть действующее постановление правительства, есть полномочия соответствующей федеральной службы. И мы считаем, что если у потребителей возникают какие-то вопросы, связанные с отношениями в торговле, то все эти вопросы можно регулировать этим законодательством.

Что касается торговых надбавок, то ассортимент современного торгового учреждения насчитывает тысячи позиций, и он состоит не только из продукции, выпущенной нашими уважаемыми отечественными производителями, но и по-прежнему из очень большой, к сожалению, доли импорта. Поэтому вряд ли целесообразно создавать для всех одинаковые условия. Мы создали более благоприятный климат для отношений между отечественными сельхозпроизводителями и торговлей, этого на данном этапе более чем достаточно.

Председательствующий. Слово для вопроса предоставляется Рябову Николаю Фёдоровичу, так сказать, персонально, поскольку он очень возмущался моим поведением. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Это очень хорошо. Я хотел бы обратиться к Станиславу Александровичу всё-таки, хотя уже был задан вопрос относительно торговых надбавок.

Многие из нас видели пиаровский сюжет по телевидению о том, как Владимир Владимирович Путин прибыл в маркет и возмущался высокими ценами. Он там говорил, что нужно торговые надбавки установить хотя бы на уровне 70 процентов (я, кстати, не согласен даже с такой цифрой), а вы сейчас утверждаете, что вообще не нужно. Всё-таки вы видели, наверное, этот сюжет, так почему не вписали в законопроект хотя бы максимальные допустимые торговые надбавки?

Наумов С. А. Речь идёт о том, что торговая наценка, которую магазин прибавляет к цене товара, проставленной производителем, — это единственный источник не только для осуществления своей деятельности и не только для получения прибыли, что является нормальным для любого бизнеса, это источник для выплаты заработной платы, для создания новых рабочих мест, для выплаты налогов, осуществления целого ряда платежей. Поэтому мы считаем, в каждом конкретном случае надо добиваться, во-первых, снижения издержек в нашей торговле, а во-вторых, повышения её экономической эффективности, ну и самое главное, что касается интересов потребителя, — это в первую очередь связано с развитием конкуренции. Чем больше у нас будет конкурирующих торговых организаций разного типа, чем больше будет возможностей у разных слоёв населения удовлетворять свою потребность, тем ниже будут цены, тем меньше будут, соответственно, издержки и надбавки.

Председательствующий. Ну вот у нас ещё есть записавшиеся от фракции "Справедливая Россия" и от фракции КПРФ. Кто-то настаивает на вопросе? Депутат Локоть настаивает.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Вообще, неудивительно, что эта сфера деятельности долго не была урегулирована, потому что в основе всей либерализации экономики Российской Федерации как раз и лежала спекулятивная торговля. Речь идёт об очень больших деньгах, и именно поэтому, я считаю, сегодня во всех докладах интересы потребителей звучат в последнюю очередь.

Вопрос же заключается в следующем. Уважаемый Станислав Александрович, в какой степени всё-таки государство со-

бирается оказывать влияние на ценообразование? Эта новелла есть в статье 8 данного законопроекта. Речь идёт о дополнительных законах по особому списку товаров. Вот, на ваш взгляд, каким может быть этот перечень товаров и в какие сроки могут быть приняты законодательные акты, которые будут утверждать этот список?

Наумов С. А. Речь идёт о товарах, отнесённых к категории товаров, которые получают льготное налогообложение в связи с уплатой налога на добавленную стоимость, этот перечень есть в налоговом законодательстве. Собственно говоря, государство (законодатель) установило уже приоритет для этой группы товаров. И розничная торговля, безусловно, устанавливая свои наценки, ориентируется на то, что этот товар можно продать быстрее, можно продать дешевле и тем самым не допустить снижения розничного товарооборота, который является главной характеристикой оценки эффективности любой торговой организации, будь то нестационарный торговый объект или гипермаркет.

Поэтому в первую очередь государство будет стимулировать расширение ассортимента товаров, продаваемых не только в существующих товарных сетях, но и на тех площадках, которые удобны для потребителя, в том числе на ярмарках выходного дня. Там цены будет устанавливать уже сам продавец, без каких-либо посредников.

Председательствующий. Депутат Кулик, поскольку он лучше всех в этом зале знает, что такое торговля. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чтобы нам понять, как дорабатывать законопроект, я хочу, чтобы под стенограмму членораздельно, по-простому объяснили.

Итак, мы принимаем закон, по которому правительство получает право регулировать цены на отдельные группы товаров (на какие и как они определяются — это тема другая), вмешиваться в установление наценок. Когда вы сказали, что наценка — это единственный источник жизни для наших монополистов и богатых людей в торговле, то вы забыли, что цена, которая, так сказать, осталась крестьянину, 30 процентов от цены реализации, — это для него тоже единственный источник, у него другого источника тоже нет. Поэтому вопрос, сколько крестьянину платят от общей цены, которую заплатило население

за литр молока, 30 процентов или 50, является принципиальным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, представитель правительства, отвечайте.

Наумов С. А. Уже сегодня правительство имеет инструменты и сможет, внося изменения в соответствующее постановление, где перечисляются товары, наценка на которые регулируется — это в том числе детское питание, это лекарства, — если возникнет необходимость, уточнить, какие ещё виды продовольственных товаров, кроме тех, которые уже сегодня в законопроекте перечислены, подпадают под льготную категорию сроков оплаты поставки. Такая инициатива, безусловно, может быть рассмотрена и может быть продуман механизм её реализации.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вот я, как ведущий заседания, всегда в таких случаях вынужден давать следующий комментарий: нравится вам ответ или не нравится, его формулирует представитель правительства, и так, как он считает нужным. Ответ был дан двусмысленный. Вам разве это не понятно, Геннадий Васильевич? Двусмысленный был ответ, вот и понимайте как хотите.

Пожалуйста, депутат Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю Правительства Российской Федерации Станиславу Александровичу.

Станислав Александрович, в рамках новой идеологии в части организации торговой деятельности на потребительском рынке предусматривает ли правительство борьбу с монополизацией рынка? Ведь законопроект предусматривает, что для торговой сети не должно быть превышения 25 процентов продовольственных товаров в пределах одного города. Это же очень много! Не рассматриваете ли вы возможность сделать для малых городов 5–10 процентов? Или я ошибаюсь?

Спасибо.

Наумов С. А. Я постараюсь дать однозначный ответ. Нет, не собираемся. Возможно, что Федеральная антимонопольная служба, которая в августе уже высказала свою позицию, внесёт какие-то поправки между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Евгений Алексеевич Фёдоров, присаживайтесь.

Завершилась процедура вопросов и ответов. По ведению просит слова Коломейцев Николай Васильевич, настаивает.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, я бы не настаивал, но оба докладчика вводили в заблуждение по поводу розничных рынков. Тут в статье 1, пункт 4, подпункт 3, написано, что торговля на розничных рынках не подпадает под действие этого закона. Ну что же они тень на плетень наводят — и Фёдоров, и заместитель министра?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, там есть слуховой аппарат. Кто от фракции выступает? Пожалуйста, Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я лично снова нахожусь под впечатлением событий двухлетней давности. На одном из заседаний правительства, перед тем заседанием в течение часа я убеждал Виктора Алексеевича Зубкова, что дальше так относиться к потребителю и товаропроизводителю, особенно производителю товаров первой необходимости, нельзя, дальнейшая деградация села недопустима, в то время как рядом, мы видим, огромные прибыли торговых сетей незаконным образом формируются за счёт просто-напросто труда крестьянского и потребителей. Виктор Алексеевич согласился со всеми пятью базовыми предложениями, которые мы ему непосредственно и высказали, а потом подали в письменной форме. Началось заседание правительства, в течение двадцати минут он говорил: "Хватит грабить село, хватит этим "рогам и копытам" командовать на рынках, в магазинах и так далее!" Через полтора часа объявили перерыв, подошли министры и говорят: "Это хорошо, что Виктор Алексеевич говорит, хорошо, что вы предлагаете, но кто же даст это сделать?" И я сегодня ещё раз спрашиваю: кто же даст нам принять, товарищ Кулик, тот настоящий закон, который выстрадан потом крестьянским и кровью, тем трудовым народом, который сегодня последние копейки, гроши, свои пенсии несёт в магазин, для того чтобы купить хоть какие-то товары первой необходимости, или в аптеку, чтобы какие-то лекарства купить, поддержать свою жизнь? Убеждаюсь: да, действительно, не дадут эти нувориши, они не насосались, у них ещё мало в карманах народных денег.

Мы надеялись на встречу фракций с президентом. Я вскрыл вот весь этот позорный механизм, и Дмитрий Ана-

толевич согласился полностью, и на сайте президента был размещён механизм, который должен быть сердцевиной этого закона. Сегодня в цене батона хлеба только 8 процентов составляет труд крестьянский, а из зерна делается двести пятьдесят видов продукции. 8 процентов! Куда уходят 92 процента? В девять раз цена труда крестьянского накручивается, для того чтобы смолоть, выпечь этот хлеб и продать. Мы сто раз доказывали и палате, и всем остальным, что во всём мире в розничной цене труд крестьянина оценивается не ниже 50 процентов. Если бы мы сегодня дали крестьянину хотя бы 7 рублей за килограмм пшеницы третьего класса, он бы на эти 7 рублей мог и технику приобрести, и зарплата у него была бы не самая низкая — сегодня она в два раза ниже среднероссийской заработной платы. Деревня бы зашевелилась, комбайны, удобрения... Десять министерств поднялись бы, восстанавливая падающую сегодня вниз Россию с точки зрения потребительского внутреннего рынка. И если бы торговля и переработка добавили за килограмм пшеницы эти 7 рублей, было бы 14 рублей — а из килограмма два с половиной батона производится, — мы бы снизили сегодня цену не только на хлеб и хлебобулочные изделия, но и на макароны, и на другие товары первой необходимости в два, в два с половиной раза.

Вот в чём должна была бы быть суть этого законопроекта, а мы его сделали техническим. Для чего мы создавали комиссию? Почему президент согласился с нашими предложениями, и на сайте это всё было опубликовано, и центральные газеты опубликовали эти предложения? Для того, чтобы вы выдумали снова технический закон? В одной статье 17 вы на трёх с половиной страницах ограничиваете сегодня полномочия местной исполнительной власти, чтобы она не прикасалась к торговым баронам. Весь ваш законопроект пронизан только тем, как стимулировать торговлю, поддержать её, как оградить от чиновника и так далее, и тому подобное. Вы ни слова не говорите о потребителе. А за последние какие-то семь месяцев цена на хлебобулочные изделия увеличилась на 22 процента, на макароны ещё больше, на крупы — на 28 процентов, зашкаливает цена на подсолнечное масло и сахар. Цена на нефть падает — бензин дорожает. Посмотрите, что творится с лекарствами. И не видеть это — преступно, цинично. Этот закон никуда не годится! Лишь только в первой главе правильные три пункта, и в пункте 3 хоть что-то говорится о потребителе, то, что мы заботимся

о нём этим законом. Но в целом его содержание просто цинично по отношению к надеждам людей, надеждам депутатов почти всех фракций.

Я в заключение хочу ещё раз сказать, что необходимо, уважаемые товарищи, коллеги, этот закон сделать действительно законом. Посмотрите, в Белоруссии оптовая торговая сеть — наценка 5 процентов, розничная торговая сеть — наценка 15 процентов, переработка — 15 процентов. Мы говорим: давайте 50 процентов дадим на всё это, а всё остальное — товаропроизводителю и потребителю, давайте вернёмся к себестоимости, давайте товаропроизводителю дадим 20 процентов от себестоимости, давайте торговле также дадим 15 процентов — было же это в Советском Союзе. Когда мы прекратим издеваться над нашим народом, выворачивать последнее из кошельков?! Давайте сделаем это, чтобы не было ни митингов, ни чего-либо другого, я думаю, время уже пришло. Но ведь в забастовочной ситуации в любом месте можно эти вещи рассматривать как следствие такой политики. А сегодня, если какое-то совещание... как только куда-то едет президент — сразу находим контакты.

Я, заканчивая, ещё раз хотел бы сказать... Уважаемый Олег Викторович, вы человек... опытный. Мы надеялись на Российскую сельхозакадемию, там Фисинин представлял интересы крестьянства, на министерство, но, видимо, как и раньше, эти люди сегодня не справились, что ли, с задачей отстаивания интересов потребителя и товаропроизводителя. Надо тогда посмотреть кадровый состав рабочей группы и усилить её такими опытными людьми, как Кулик, другие товарищи, от фракций ещё дать по человеку, чтобы все наши предложения были учтены и чтобы мы в конце концов имели этот закон, он выстрадан страной, народом, депутатами по всей вертикали, в том числе и нашими депутатами.

Спасибо.

Председательствующий. Я просто хочу сказать, что Ирина Анатольевна, когда докладывала свой проект закона, высказала, на мой взгляд, очень радикальные требования, которые надо учесть при доработке ко второму чтению данного законопроекта. Я так понимаю, что палата будет на них настаивать.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, если бы нас так не строила коллега Яровая, мы, фракция ЛДПР, конечно, поддер-

жали бы второй законопроект, поскольку он действительно в какой-то степени отвечает тому, что было заявлено премьер-министром.

Представитель правительства официально сказал: "Для того чтобы понять, что сегодня представляет собой торговля..."... Чтобы понять, что такое сегодня современная торговля, достаточно поглядеть декларацию о доходах одного из кандидатов в депутаты Московской городской Думы от известной партии и увидеть: 4 миллиарда налопатил за прошлый год. Чтобы понять, что такое современная торговля на нынешнем этапе, можно приехать к нам в Курск и поглядеть, как наши сельхозтоваропроизводители раздают бесплатно молоко, поскольку закупочная цена, которую дают, в два раза ниже себестоимости, а резать коров жалко и выливать молоко тоже не хочется. Коллега Яровая говорит о том, что космическими темпами у нас растут цены — так у нас эти товарищи и собираются в космос слетать. Что-то не срослось, тогда они под лёд спустились. Вот это современная торговля!

Если взять данный законопроект, вот тот, что мы сейчас обсуждаем... Я не зря сказал, коллега Фёдоров, вы посмотрите понятие оптовой и розничной торговли, как там это написано, и найдите разницу. Но это цветочки, это сущая ерунда. Я не буду говорить о том, что не установлена надбавка, — у нас правительство вообще, знаете, жутко боится контролировать эти вещи. Не так давно, на сессии весенней, мы с вами обсуждали наш элдэпээровский законопроект об установлении предельных норм надбавок на основные продовольственные, промышленные и сырьевые товары. Не хочет правительство контролировать! Мы им даём это право, говорим: "Ребята, контролируйте!" — а они: "Нет, не будем мы этим заниматься!" Вот такие у нас, понимаете, в правительстве люди сидят. И спрашивается: оно правит или им правят?

Удивительный законопроект! Что он позволяет делать? Вот вы знаете, сейчас любой, абсолютно любой предприниматель, прочитав данный законопроект, назовёт вам десять вариантов того, как он всё это обойдёт. Да, там прописано, какие условия должны быть при заключении договора, прописано, что на сайте должна быть информация и так далее, но никто не отменил тот самый договор о рекламных услугах. О каких рекламных услугах? Это завуалированная взятка за вхождение в ту же самую сеть: по одной цене он привозит, торговая сеть устанавливает другие расценки и продаёт по другой цене, а за

то, чтобы товар стоял на полках этого магазина, надо ещё заключить договор на рекламное обслуживание. Вот и получается, что ничего этим законопроектом не устраняется.

Опять же, заметьте, между кем заключаются эти договора? Между тем, кто владеет торговой сетью, и тем, кто товар привозит. Уважаемый коллега Фёдоров, посмотрите внимательно данный законопроект. *(Шум в зале.)* Я с вами, коллега Фёдоров, разговариваю, но вам неинтересно — бога ради... Посмотрите там, что такое торговая сеть. Допустим, вот если товарищ владеет торговыми объектами, более 25 процентов, под одним и тем же названием, можно даже владеть не под одним и тем же названием объектами, можно их по-разному назвать, но это всё равно будет торговая сеть. А данный законопроект этого не учитывает, к таким владельцам уже это относится не будет.

Далее, коллеги. Ещё раз повторяю этот вопрос: между кем заключается? Между тем, кто сетью владеет, и тем, кто привозит, то есть осуществляет оптовую торговлю, перекупщиком. Какая польза сельскому товаропроизводителю от этого? Да никакой! Как вы знаете, у нас на подъезде к Москве стоят товарищи и говорят: "Картошку везёшь, морковку или ещё что-то — вот либо сдавай нам, либо ты вообще в Москву не заедешь, мы твоему "КамАЗу" все колёса проколем", и так далее.

Поэтому, коллеги, ещё раз я вам говорю: уважаемые, надо настаивать на том законопроекте, который был вторым. Я смотрел и думал: такая представительная делегация, сейчас будем бодаться: какой пересилит? А даже бодания не произошло, вы взяли и лапки подняли — всё, сдаёмся. Хотели бы, чтобы это развивалось? Давайте вспомним простой принцип советских комиссионков. Вот их надо заставить работать по принципу комиссионной торговли, чтобы тот, кто производит молоко, сахар, всё что угодно, наш производитель, пришёл и сказал: "Я хочу продать по такой цене, вот поставь, и ты получишь комиссию за то, что ты продал". Вот это будет правильно. Вот такая торговля будет действительно и развивать нашего производителя, и не позволит товарищам летать в космос или куда они ещё там захотят.

Поэтому, уважаемые коллеги, давайте всё-таки думать, поправки ко второму чтению или как. Но вот то, что сейчас предлагается, — это, извините, некачественный закон, он не будет работать. Его сейчас любой предприниматель, который владеет сетями, магазинами, легко обойдёт, и ему ничего за это не бу-

дет. Это вот что за декларации? Или тогда пускай премьер-министр объявит, как он объявляет на всю страну: квадратный метр жилья — не дороже 30 тысяч рублей, мясо — столько, сахар — столько и так далее. И пусть чиновники на местах к этому стремятся. Так, что ли, получается? Мы с вами законы принимаем или что мы с вами делаем? Это непорядок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вот меня информируют, что принципиально на Совете обсуждалось предложение, чтобы в ходе обсуждения приняли участие представитель Комитета по промышленности депутат Драганов, а также присутствующий здесь представитель Совета Федерации председатель аграрного комитета депутат Горбунов, который тоже просит дать ему возможность высказаться по данному законопроекту в течение трёх минут. Я предлагаю реализовать эту возможность, то есть дать возможность выступить всем представителям фракций, представителю Комитета по промышленности — ну, не десять минут, я надеюсь, меньше, — и вот до трёх минут просит представитель Совета Федерации. Не возражает никто? Надо ставить на голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражает депутат Рябов. Включите микрофон Рябову Николаю Фёдоровичу.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Решения в Комитете по промышленности не было, чтобы кому-то поручить от комитета выступать по данному законопроекту, это инициатива депутата Драганова. Поэтому...

Председательствующий. Меня информируют, что эта тема обсуждалась на Совете Государственной Думы и была такая рекомендация высказана. Если вы возражаете, я просто поставлю на голосование, но вы единственный, кто возражает, я не вижу других возражающих. Настаиваете на голосовании?

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова дать возможность выступить от всех фракций, а также Драганову от Комитета по промышленности и Горбунову от Совета Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 91,0 %
Проголосовало против 33 чел. 8,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, депутат Денисов.

Денисов В. П., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду использовать всё время по регламенту, тем более что я очень хотел бы, чтобы выступили депутат Драганов и Геннадий Александрович Горбунов. Я хочу сказать лишь о том, что голосом и эмоциями такие законы не принимаются. Я исхожу из того, что плохой мир лучше хорошей войны, и то, что мы сегодня в первом чтении принимаем правительственный вариант, несмотря на то что я являюсь разработчиком второго законопроекта, я считаю, это уже маленькая победа, потому что парламентаризм — это большая политика.

Вместе с тем я исхожу из того, что нами уже подготовлены сравнительные таблицы по нашему и по правительственному законопроектам, и правительственный законопроект, в моём понимании, сегодня имеет некий припудренный характер. Туда не вошли принципиальные вещи, которые просил включить председатель правительства и лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин. И мы будем добиваться того, чтобы ко второму чтению принципиальные моменты, касающиеся защиты сельхозтоваропроизводителей, отечественных поставщиков, все эти и многие, многие другие вопросы были включены. В противном случае мы не будем рассматривать.

Вместе с тем мы понимаем, что регламент и субъективный фактор могут позволить чиновникам растянуть, зарезинить доработку этого законопроекта. Поэтому я вношу сегодня предложение: учитывая исключительность и важность этого документа, создать рабочую группу по доработке из числа депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, — и я полагаю, что эту рабочую группу в качестве сопредседателей должны возглавить как минимум заместители руководителей палат, — выработать чёткий график. Эта рабочая группа

должна работать гласно и публично, страна должна знать своих героев, кто за что выступает.

Нонсенс состоит в том, что торговля — это единственная сфера, которая выступает против того, чтобы о торговле был закон. Сельскохозяйственники боролись за свой закон десяток лет, промышленники бьются за то, чтобы закон о развитии промышленности был принят, и только одна торговля выступает против этого. Это нонсенс! Многие здесь выступившие правильно говорили: очень много мутной воды в этой сфере, в итоге страдает российский народ, а мы этого позволить не можем. Я считаю, что такая рабочая группа должна быть создана, и буквально с понедельника мы начнём работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, хорошее предложение. Тогда я предлагаю вам вместе с другими представителями фракций внести такое предложение, оформить его, мы можем это сделать решением Совета или решением палаты.

Кто от фракции "Справедливая Россия"?

Емельянов, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, такого постановления у нас на руках сейчас нет.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем чрезвычайно важный проект, и его значение выходит далеко за рамки регулирования собственно торговой деятельности. От того, в каком виде мы примем этот законопроект, зависит лицо нашей экономики. Это не громкие слова, это действительно так.

В последние годы с самых высоких трибун было очень много сказано о том, что нам необходимо уходить от сырьевой зависимости, что нам необходимо переходить к инновациям и так далее. Но эти высокие цели должны быть подкреплены реальной экономической политикой. Если же мы посмотрим, какую экономическую политику в последние годы проводит финансово-экономический блок правительства, то увидим, что эта политика проводится в интересах экспортёров сырья, импортёров ширпотреба, финансовых спекулянтов, спекулянтов на рынке недвижимости и торговли, производитель, реальный сектор на обочине интересов нашей экономической политики и тех людей, кто её проводит. Завышенный курс рубля, безумное снижение таможенных пошлин, нежелание снижать налоги, неконтролируемый рост тарифов — всё это

приводит к тому, что себестоимость наших товаров растёт, а импорт облегчается. В результате производить становится у нас невыгодно, выгодно импортировать. В ряду негативных моментов для нашей промышленности, для нашего сельского хозяйства стоит и диктат торговых сетей, диктат торговли по отношению к производителю.

Вы посмотрите, где у нас находятся деньги, где у нас рентабельность. Рентабельность у нас в торговле, а не у производителя. Как мы можем требовать от нашего производителя совершенствования технологической базы, обновления оборудования, если у него реально нет денег, если у него реально 2—3 процента рентабельность, он даже толком кредит не может взять при такой экономике. Поэтому сама идея закона очень важна, она очень своевременна.

В то же время мы с вами наблюдали, как сложно рождался этот закон и как мало в этом законе осталось от первоначальных задумок. И то, что осталось, — наверняка заслуга премьер-министра Путина. Вся страна наблюдала, как он... в кои веки премьер бросил совещание, с совещания поехал в магазин. То есть мы представляем, какое сумасшедшее сопротивление было по отношению к этому закону. Отсюда, видимо, и сам закон получился компромиссным.

В законе есть очень много положительных моментов, но они нивелируются недосказанностью, недоговорённостью, отсутствием некоторых моментов. Вот наиболее существенные вещи. Например, очень важная и правильная норма о том, что должны быть фиксированные сроки отсрочки платежей торговой сетью по поставке товаров. Сейчас эти отсрочки достигают и девяноста дней, и ста двадцати дней, и производитель, бедный производитель практически бесплатно кредитует богатые торговые сети. В законе появляется норма, что должно быть сорок пять дней, по некоторым товарам — семьдесят пять дней. Ну вроде бы хорошо, лучше, чем девяноста и сто двадцать, но я обращаю внимание, что в законе речь идёт о банковских днях, поэтому, если перевести их в календарные, опять отсрочка может достигать ста дней. Вы вдумайтесь: треть года поставщик не получает деньги, может не получать деньги за ту продукцию, которую он поставил. Поэтому на будущее, при доработке ко второму чтению, ну, нам надо хотя бы перевести эти даты в календарные дни, это будет более справедливо.

Следующий пункт. Вот сформулирован перечень недопустимых действий торговых сетей по отношению к поставщикам, но опять же он далеко не полный. Ну, например, почему в этом перечне нет запрета взимания платы с поставщика при открытии новых торговых объектов? Это существенная дискриминация для производителя, и эта норма должна быть.

По антимонопольному порогу. Моя коллега Лекарева задавала вопрос представителю правительства (он так и не ответил): почему такой высокий порог установлен для городов и муниципалитетов — 25 процентов? Исследования показывают, что уже при 12 процентах доминирования торговой сети малый бизнес в округе практически погибает. Почему бы нам не установить 5—10 процентов? Почему такая высокая степень — 25 процентов? Более того, я недавно с удивлением узнал, что в нашу полемику включился наш статистический орган, Росстат: вице-премьеру Зубкову было направлено письмо о том, что Росстат якобы не может посчитать в пределах одного муниципального округа, какой там процент доминирования. Тогда у меня возникает вопрос: а как налогоплательщики?.. Зачем мы им платим деньги, зачем мы содержим Росстат, если он не может элементарные вещи посчитать? Может быть, Росстату необходимо перестать быть лоббистом одной стороны, а занять государственную позицию? Я прошу при доработке этого законопроекта обратить внимание на позицию нашего статистического ведомства.

Ещё одна проблема, на которую надо обратить внимание. Вот очень хорошо, что в законопроекте содержатся ограничения видов бонусов в связи с приобретением торговым оператором у поставщика определённого количества товаров. Но вот эта премия за объём, она практически никак не ограничена — ни суммой, ни процентом, и опять торговая сеть может диктовать поставщику условия. Я думаю, что при работе над законопроектом во втором чтении эту проблему тоже надо решить.

И наконец, главный вопрос. Конечно же, это торговая надбавка. Почему из первоначального варианта ушла двадцатипятипроцентная торговая надбавка на продовольственные товары, никто толком не может объяснить. Иначе как лоббированием торговой сети этот вопрос не объяснить. Ведь эта норма очень важна не только для поставщиков, но и для борьбы с инфляцией, и для общего сдерживания цен.

Поэтому, коллеги, я призываю очень внимательно подойти к этому закону, встать на позиции поставщиков. Тем самым мы не только защитим поставщиков, но и сделаем шаг в сторону развития действительно инновационной экономики в нашей стране, мы обуздаем спекулянтов, мы обуздаем инфляцию и мы обуздаем импорт. Вот меня удивляет такой факт: в выступлениях представителей Минпромторга, Минэкономразвития не звучит тема обеспокоенности импортом. Ведь мы же зависим от импорта по некоторым показателям на 60 процентов, даже на 70 процентов — это на грани порога продовольственной безопасности! Вот этот закон, принятие закона в адекватном виде, и есть шанс, что мы и проблемы продовольственной безопасности тоже решим.

Наша фракция готова активно работать над этим законопроектом вот с тех позиций, которые я только что озвучил.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за предоставленную честь, тем более что у меня будет возможность просветить члена нашего комитета Рябова, который голосовал при разработке комитетом заключения по упомянутому законопроекту.

Я вышел на эту трибуну не для того, чтобы повторить заключение комитета-соисполнителя — оно у уважаемых коллег на руках. Я хочу воспользоваться этой трибуной, чтобы нас увидели представители крупных торговых сетей и поняли, что речь идёт не о том, что нам не понравилось, что, по сути, имеет место длящаяся в течение нескольких лет дискриминация мелких производителей, и что мы, депутаты, избранники народа, видим торговлю шире, чем только сети, магазины, прилавки, ну и всё, что близко находится — кому как нравится — к советскому гастроному или к современному предприятию торговой сети. Мы — депутаты, политики, государственные деятели, — опираясь на мнение экспертов, на мнение бизнеса, на мнение учёных, наконец, на мировую практику, считаем, что торговля должна стать локомотивом посткризисного этапа в развитии нашей экономики.

Поэтому не делайте такую растроганную мину, близкую к обиженной, а включайтесь — я к торговым сетям обращаюсь — в серьёзную работу по доработке законопроекта ко второму чтению, ибо мы должны урегулировать всю цепочку

от производства товаров до рынка сбыта, неважно, где он находится: в дальнем сельском районе, в торговом автомате, в крупном супермаркете или где-нибудь на другом континенте. Торговля затрагивает интересы мирового рынка и связана с ним, интеграция здесь происходит настолько быстро в силу быстро меняющихся тенденций, что необходимо не только уследить за движением товара, сделать его доступным и малоимущим, и тем, кто может себе позволить купить столько, сколько предлагает продавец, но и сделать его, что очень важно, ещё и конкурентоспособным и качественным. И когда мы говорим о конкурентоспособности и качестве, чего ради мы думаем о крупных покупателях, а не о человеке, который получает заработную плату, который живёт, так сказать, в бюджетной семье, который, наконец, сам занимается малым бизнесом и может купить только тот товар, который он может купить? Ну почему в этом случае товар должен быть менее качественным?

Продовольственная безопасность. Порог продовольственной безопасности — это дискуссия не только последних двадцати лет: эта проблема обсуждалась на протяжении всех времён — при смене эпох, формаций, экономик, укладов, мало ли ещё чего. Он находился в пределах 47—50 процентов в начале 90-х годов, и тогда правильно ставили вопрос о том, что нельзя допустить превышения порога в 50 процентов, но когда он стал семидесятидвухпроцентным, уже никто так резко вопрос не ставил. А мы этот вопрос должны поставить. Стимулирование так называемого отечественного производителя не предполагает строго установленных протекционистских мер. Они тоже в ряде случаев были весьма вредными — когда принимаемые меры или создаваемые механизмы не были использованы должным образом. Но это совсем не значит, что мы не должны создать реальную конкуренцию внутри самой отрасли.

Исходя из того, что торговая сфера — это не только отношения продавца и покупателя, мы считаем, Станислав Александрович и все члены правительства, здесь присутствующие, что мы не можем ограничиться компромиссом между аграриями и сетями, а должны серьёзный закон сделать, который будет соответствовать по уровню торговому кодексу, потому что слишком большая степень интегрированности отношений в этой сфере. И мы очень надеемся, что правительство будет настойчиво работать над решением тех проблем, которые у вас

были, когда вы соглашались или не соглашались с разными вариантами депутатских текстов.

Председательствующий. Спасибо.

Член Совета Федерации Горбунов Геннадий Александрович. Пожалуйста.

Горбунов Г. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, участники заседания! Я думаю, большинство здесь согласится со мной, что само рассмотрение именно двух законопроектов о торговле на заседании с учётом сложности предмета регулирования можно для России считать эпохальным. Мы давно об этом со всех трибун говорили, наконец-то мы вышли с законопроектом, может быть, не всех устраивающим (о чём я дальше скажу), но тем не менее он подготовлен. И я согласен с депутатом Емельяновым, который сказал, что без личного участия Владимира Владимировича в такой короткий срок мы вряд ли вышли бы с законопроектом сегодня, вынесли бы его на рассмотрение в первом чтении. Такое на моей памяти случается впервые, и мы благодарны Владимиру Владимировичу за личное участие. Было бы несправедливо, если бы я не сказал, потому что на моих глазах происходили все встречи, дискуссии и в Совете Федерации, и среди депутатов, не сказал об особом участии Ирины Анатольевны Яровой, о её гражданской позиции и настойчивости, которые позволили в короткий срок подготовить данный законопроект.

И тем не менее мы удовлетворены тем, что сегодня на заседание Государственной Думы вынесен как основной правительственный вариант, мы поддерживаем это, и документ с подписями членов Совета Федерации, членов рабочей группы, передан. Четырнадцать отраслевых союзов тоже поддерживают данный вариант. Поясню почему.

Совет Федерации, как палату регионов, беспокоили прогнозы правительства на 2009 год по законопроектной работе, и сам министр промышленности и торговли Христенко на заседании нам сказал: "Мы в этом году вряд ли вынесем законопроект", поэтому мы создали рабочую группу, посчитав, что затяжка с разработкой и принятием закона в таком виде — а он раньше назывался вообще "Развитие торговых сетей..." — приведёт к ущемлению интересов отечественных товаропроизводителей. И мы не ставим вопрос об учёте только интересов аграриев, о чём здесь говорил депутат Драганов, мы его ставим, есте-

ственно, шире. И думаю, что после принятия в первом чтении мы будем ещё работать над этим законопроектом.

С учётом этого была создана рабочая группа. У нас, конечно, было понимание того, что за короткий срок сложно подготовить законопроект, который устроил бы сегодня всех. И мы разделяем беспокойство, высказанное всеми, кто выходил на трибуну, но есть пословица: лучше, говорят, кукушка в руке, чем журавль в небе. И работы нашей группы подтолкнула правительство к более активным действиям по разработке закона, и основные, принципиальные положения нашего законопроекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Горбунов Г. А. Поэтому я поддерживаю предложение Ирины Анатольевны о снятии второго законопроекта и приглашаю всех участников прений и представителей торговых сетей продолжить после принятия в первом чтении работу над правительственным законопроектом.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Справедливости ради я хочу отметить, что идею создания рабочей группы помимо депутата Денисова высказал депутат Кашин Владимир Иванович, это совместная инициатива ряда депутатов, которые участвуют сегодня в обсуждении. Поскольку сегодня в тексте постановления предложения о принятии законопроекта в первом чтении от комитета нет, найдите формат, может быть, можно оформить как решение Совета предложение создать рабочую группу на базе, разумеется, профильного комитета для доведения до второго чтения законопроекта, который сегодня, как я предполагаю, будет принят в первом чтении.

Что касается второго законопроекта, есть подписанный всеми авторами документ, где этот законопроект отзывается.

Я обращаюсь к регламентному комитету: мы должны рассмотреть по вопросу о том, чтобы снять этот законопроект с рассмотрения, или достаточно этого документа? Пожалуйста, депутат Асеев, дайте разъяснение.

Включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Учитывая, что он у нас стоит в повестке дня и мы проголосовали за неё, мы должны снять его с рассмотрения голосованием.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, на основании обращения авторов законопроекта ставлю на голосование вопрос о снятии данного законопроекта. Обсуждение состоялось.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. За снятие, да. Если проголосуем, значит, он будет исключён из повестки дня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Сняли с голосования.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 12.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Яхихажиев.

Яхихажиев С. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, при регистрации у меня на столе не сработала кнопка.

Председательствующий. Будем считать, что вы зарегистрированы.

Депутат Беляков по ведению.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, я хочу присоединиться к критике, которую сегодня уважаемый Владислав Матусович уже высказывал в адрес фракции ЛДПР: постоянно ошибаются в цифрах. Известный коллега из известной фракции, которому принадлежит сеть, заработал не 4 миллиарда, а более 40 миллиардов. Ну что это такое, коллега Иванов, надо быть точнее в цифрах! В десять раз ошибаетесь!

Председательствующий. Коллеги, на этом завершаем обсуждение данного вопроса.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Время — 16.00. Уважаемые коллеги, предлагаю зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Есть у нас кворум. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

И депутат Емельянов по ведению что-то хочет сказать нам. Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, два вопроса.

Первое. По последнему закону о торговой деятельности Дмитриева не голосовала (это для стенограммы).

И второй вопрос. У депутата Кузьминой сегодня не работает кнопка практически уже целый рабочий день, никто не может отремонтировать. Можно как-то ускорить этот процесс? Человек выпадает из работы.

Председательствующий. Коллеги, те, кто у нас по кнопкам специалисты, посмотрите, что у нас с кнопкой депутата Кузьминой. Может быть, это какая-то осознанная диверсия? Посмотрите внимательно. А, будет замена пульта, вот мне говорят, что будет замена пульта.

Видимо, там пульт не срабатывает в целом, поэтому вы можете поднимать руку при голосовании. Я буду спрашивать, кто без карточки, а вы будете поднимать руку и говорить о своём решении.

Переходим к вопросу 13, блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Докладывает — у нас сегодня он всё время на трибуне — Владимир

Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии". Согласно представленному законопроекту вносятся определённые предложения в статьи 6, 10, 11 и 12 Федерального закона от 27 июля 2006 года "О персональных данных". Указанные статьи предлагается дополнить положениями, обеспечивающими выполнение международных договоров Российской Федерации о реадмиссии в контексте использования и обработки персональных данных лиц, подпадающих под действие такого рода договоров.

Как вы знаете, у нас существует достаточно жёсткий режим, регулирующий использование персональных данных лиц, и фактически в очень большом числе случаев невозможно использовать эти персональные данные без согласия лица, чьи персональные данные используются. В этой связи совершенно естественно, что... Рeadмиссия представляет собой согласие государства на приём обратно на свою территорию своих граждан, а также в некоторых случаях иностранцев, прежде находившихся или проживавших в этом государстве, которые подлежат депортации из другого государства. Совершенно естественно, что в этих случаях получить согласие лица бывает достаточно сложно. Вот, собственно говоря, основная тема данного законопроекта.

У вас имеются материалы. В известной степени законопроект носит технический характер, разрешающий проблему использования данных, в том числе медицинских данных, данных, которые регулируются... которые предоставляются в случае трансграничной передачи персональных данных. Если будут вопросы, готов на них ответить, и тогда более широко остановлюсь на правках каждой статьи.

Спасибо.

Председательствующий. Не провоцируйте, Владимир Николаевич, а вдруг не будет вопросов?

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13. Надо побыстрее его... в пятницу, номер 13 — надо побыстрее проголосовать. Голосуйте, а то регламентный комитет учит нас присматриваться к приметам.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Триста девяносто два за и депутат Кузьмина за.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладчик — представитель Калининградской областной Думы член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев согласен на рассмотрение законопроекта без своего участия, поэтому Владимир Николаевич Плигин сейчас нам об этом законопроекте всё и расскажет.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматриваются изменения отдельных норм статей 13¹, 18, 18¹ Федерального закона от 25 июля 2002 года "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", направленные на введение иного по сравнению с существующим сегодня механизма установления квот для привлечения и использования иностранной рабочей силы в субъектах Российской Федерации, а также на частичное изменение действующего порядка выдачи разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в нашу страну в порядке, не требующем получения визы. С этой целью законопроектом предлагается, во-первых, наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации вместо Правительства Российской Федерации, как это действует сегодня, полномочиями по установлению квот на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства, кроме прибывающих в нашу страну в порядке, не требующем получения визы, приглашений для въезда на территорию Российской Федерации, соответствующих субъектов Российской Федерации, в целях осуществления трудовой деятельности, а также на установление права высшего органа исполнительной власти субъекта Рос-

сийской Федерации на введение или отмену квот на выдачу разрешений на работу в Российской Федерации на территории соответствующего субъекта иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим в нашу страну в порядке, не требующем получения визы.

Рассматриваемый законопроект прошёл необходимую рассылку, и я должен вам сказать, что в рамках этой рассылки мы получили разноречивые мнения. По результатам проведённой рассылки на него поступили в общей сложности семьдесят отзывов от субъектов права законодательной инициативы и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них в сорока девяти отзывах законопроект рекомендуется к принятию, в девяти высказано отрицательное отношение к данному законопроекту, в двенадцати отзывах отношение к законопроекту не выражено.

Уважаемые коллеги, не останавливаясь предметно на анализе данного законопроекта, хотел бы сказать, что в настоящее время, видимо, такого рода децентрализация решения вопросов миграции и вопросов привлечения для трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан различных категорий, приезжающих в порядке, требующем получения визы, или приезжающих в порядке, не требующем получения визы, нецелесообразна и невозможна. Мы должны сохранить проведение единой государственной политики, и полномочия в этой области должно осуществлять Правительство Российской Федерации. В частности, в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации" отмечено, что Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение единой государственной миграционной политики.

Таким образом, мы предлагаем данный законопроект к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов, не вижу рук. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Депутат Кузьмина против.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
По ведению — Осадчий.

Осадчий С. Ю. Для протокола, Олег Викторович: по 13-му вопросу, "неудачному", Бударин, Залиханов, Зеленский, Ивлиев, Комиссаров, Осипов, Чилингаров и Шуба голосовали за.

Председательствующий. Понятно, для протокола принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладчик Сергей Алексеевич Шувалов предлагает рассмотреть данный законопроект без своего участия, и мы приняли решение, что от комитета по делам Федерации будет выступать Сергеева Гульнара Ильдусовна.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Автор законопроекта предлагает дополнить статьи 26³ и 26¹¹, наделив субъекты Российской Федерации полномочиями по установлению правил содержания домашних животных и безнадзорных животных, а также по утилизации трупов этих животных. Кроме того, автор законопроекта предлагает, чтобы в собственности субъектов Российской Федерации находилось имущество для реализации вышеназванных целей.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить в связи с тем, что все эти вопросы уже урегулированы действующим законодательством. Так, в статье 26³, пункт 2, подпункты 49 и 49¹, указано, что решение вопросов организации

и проведения на территории субъектов Российской Федерации мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных и их лечению отнесено к компетенции субъектов Российской Федерации. Также статьёй 26¹¹ установлено, что субъекты Российской Федерации могут иметь имущество, которое необходимо для реализации этих мероприятий.

Комитет-соисполнитель — по природным ресурсам, природопользованию и экологии — не поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживает его, и не поддерживает также Правительство Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Депутат Кузьмина за.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Законодательное Собрание Амурской области просит рассмотреть законопроект без участия своего пред-

ставителя. Но я не вижу представителя комитета, депутата Назарова Андрея Геннадьевича. Нет его? Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях приведения отдельных норм действующего закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" в соответствие с нормативными правовыми актами, регулиющими социальную защиту граждан, пострадавших от радиационных аварий.

Дело в том, что для граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, получивших дозу облучения более 25 сантизвергов — это довольно серьёзная доза, — ежемесячная компенсация была установлена с 1 января 2005 года в размере 200 рублей, точно так же, как и для "чернобыльцев", но для "чернобыльцев" проводилась индексация, а для "семипалатинцев" такой индексации не было. Законопроект устраняет эту несправедливость финансирования. На 1 января 2009 года компенсация на приобретение продовольствия, продуктов питания составляла для "чернобыльцев" 344 рубля 65 копеек. В целях установления единого размера компенсации на питание предлагается в действующем федеральном законе установить одноразовое увеличение размера компенсации — 344 рубля и включить ежегодную индексацию с учётом уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Таким образом, законопроектом предусматривается ежегодная индексация компенсаций, установленных законом в твёрдых суммах, в порядке, аналогичном для индексации компенсаций гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы; установление равных размеров компенсаций на приобретение продовольственных товаров гражданам, подвергшимся радиации и на Чернобыльской АЭС, и в Семипалатинске, и при ава-

рии на объединении "Маяк"; финансирование расходов по оплате услуг на доставку компенсаций.

Принятие данного федерального закона позволит выравнять объём социальной поддержки, гарантированной гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие различных радиационных аварий.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. С докладом от Комитета по труду и социальной политике. Анатолий Семёнович Иванов, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, поэтому мне остаётся только его дополнить.

Данный законопроект получил поддержку Правительства Российской Федерации с учётом его доработки в соответствии с изложенными в заключении правительства замечаниями. Комитетом получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором также содержатся некоторые замечания, в том числе и существенные. (Учитывая, что коллега Гайнуллина сейчас говорит, что надо покороче, я сокращаю своё выступление.) Некоторые другие замечания по законопроекту могут быть тоже учтены при подготовке его ко второму чтению.

Комитеты Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и по вопросам местного самоуправления концепцию законопроекта поддерживают.

Комитетом Государственной Думы по труду и социальной политике с учётом поступивших заключений и отзывов принято решение рекомендовать Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Фариды Исмагиловны Гайнуллина одним своим взглядом управляет временем, как выясняется.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Нет вопросов. Всё понятно. Представители президента и правительства не настаивают на обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данная инициатива появилась в результате обращения в Государственную Думу работающих ветеранов труда, которые после принятия 122-го федерального закона лишились права на дополнительный отпуск без сохранения заработной платы.

Теперь о сути внесённого группой депутатов законопроекта.

В соответствии со статьёй 128 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить работающим пенсионерам отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью до четырнадцати календарных дней в году. Настоящим же законопроектом предусматривается увеличение времени указанного отпуска до тридцати календарных дней, что вызвано следующими обстоятельствами.

Во-первых, в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" до 1 января 2005 года ветеранам труда в качестве мер социальной защиты предоставлялся отпуск без сохранения заработной платы сроком до тридцати рабочих дней в году. Этой льготой ветеран труда пользовался после установления ему пенсии по старости, или по возрасту. В соответствии с федеральным законом № 122-ФЗ меры социальной поддержки ветеранов труда в настоящее время определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. При этом сохранить данную льготу субъекты не вправе, так как в соответствии со статьёй 128 Трудового кодекса отпуск без сохранения заработной платы работнику может предусматриваться только федеральными законами. Вместе с тем в преамбуле федерального закона № 122-ФЗ говорится, что субъекты Российской Федера-

ции при переходе к системе защиты граждан, основанной на положениях данного федерального закона, должны обеспечить сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан. Таким образом, в действующем законодательстве появилось противоречие: субъекты Российской Федерации должны сохранить достигнутый уровень социальной поддержки, но сделать это в части предоставления дополнительного отпуска они не вправе. Данным законопроектом последствия этого противоречия устраняются, и у ветеранов труда появляется в качестве меры социальной поддержки право на отпуск без сохранения заработной платы сроком до тридцати календарных дней в году.

Во-вторых, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года говорится о необходимости создания системы стимулов, чтобы люди при достижении пенсионного возраста добровольно могли продолжать трудовую деятельность. Предлагаемое законопроектом право пенсионерам взять отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью до тридцати календарных дней будет одним из таких стимулов.

Мы понимаем, что законопроект будет отклонён, хотя это будет необъективное решение, но довести эту инициативу до логического завершения были обязаны, так как, я уже говорил, она появилась как наказ избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содоклад от Комитета по труду и социальной политике делает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет, рассмотрев данную законодательную инициативу, рекомендует палате не поддерживать её по следующим причинам.

Во-первых, авторы законопроекта в своей пояснительной записке и сейчас с трибуны сказали о том, что главной целью они ставили стимулирование граждан, достигших пенсионного возраста, продолжать свою трудовую деятельность, в том числе делается ссылка на послание президента. Я хочу сказать, что механизм, который выбран авторами законодательной инициативы, на наш взгляд, является крайне спорным. Мы выбрали немного иной механизм поддержки тех людей, которые, достигнув пенсионного возраста, хотят продолжать

трудовую деятельность, а именно: летом этого года мы приняли пенсионные законы, по которым для человека, достигшего пенсионного возраста, желающего продолжать свою трудовую деятельность и не обратившегося за назначением трудовой пенсии, каждый год дополнительной работы будет экономически стимулироваться, то есть будут прибавлять определённый процент к базовой составляющей страховой части его трудовой пенсии. И кроме того, мы приняли два года назад, точнее, в прошлом году, закон о софинансировании накопительной части трудовой пенсии, по которому человек, достигший пенсионного возраста и не обратившийся за назначением трудовой пенсии, но участвующий в софинансировании трудовой пенсии, получает от государства поддержку в четырёхкратном размере от той суммы, которую он уплачивает, но в пределах 48 тысяч рублей в год.

Таким образом, исходя из послания президента, мы с вами приняли две очень важные законодательные инициативы, по которым именно экономически, то есть рублём, стимулируем граждан, желающих продолжать трудовую деятельность, соответственно поощряем эту их инициативу. Поэтому механизм, который предложили авторы — об увеличении продолжительности отпуска без сохранения заработной платы с четырнадцати до тридцати дней, — мы считаем нецелесообразным. Более того, многие члены комитета обратили внимание на то, что этот вопрос сегодня по факту решён, поскольку любой работодатель, если считает причину обратившегося уважительной, может по своему усмотрению по согласию сторон продлить этот срок. Более того, такое положение можно урегулировать в рамках трудовых коллективных договоров. То есть если есть обоюдное согласие, то всегда этот срок можно увеличить, с четырнадцати до большего количества дней. И плюс члены комитета обратили внимание на то, что, при кажущейся на первый взгляд интересной и заманчивой идее, она несёт в себе очень много рисков, поскольку эта категория граждан, то есть пенсионеры, которые продолжают трудиться, оказываются в уязвлённом состоянии, потому что работодатель, понимая, что в любой момент такой человек может уйти в отпуск... ему крайне невыгодно будет принимать этих людей на работу или, проще говоря, сохранять их на период дальнейшей трудовой деятельности.

Либо же мы с вами можем оценить ситуацию, когда люди уже старшего возраста желают взять дополнительный отпуск:

конечно, это скорее всего будет летний период, то есть это означает, что люди, скажем, не достигшие пенсионного возраста, реже будут отдыхать, иметь возможность брать отпуск именно летом. Поэтому, оценив вот эти все аргументы за и против, комитет рекомендует палате не поддерживать законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле представитель комитета немножко, мне кажется, передёрнул факты. Нам докладчик очень чётко сказал, что законопроект подготовлен прежде всего для того, чтобы устранить в связи с принятием 122-го закона нарушение Конституции, части 2 статьи 55, так как он ухудшил положение работника: у него по закону было тридцать дней, а потом сделали четырнадцать. То есть в данной ситуации Анатолий Семёнович, просто желая соблюсти репутацию своей партии, предложил правильный законопроект. Этот законопроект никого не ущемляет, а, наоборот, восстанавливает конституционные права граждан, ущемлённых неправомерным актом — 122-м законом, который, в общем-то, только ленивый не ругал. Поэтому я считаю, что мы с вами не должны сегодня тень на плетень наводить, ссылаясь на кризис, и не надо говорить, какие мы благодетели, — на самом-то деле мы лишаем наёмных работников остатков социальной защиты.

Давайте будем подчиняться здравому смыслу и логике, уважать Конституцию, какой бы она ни была. Статья 55 — это священная статья, и я считаю, что нам надо поддержать законодательную инициативу товарища Иванова (или господина Иванова — как ему удобно; как его на ВАЗе называли, не знаю) и принять этот законопроект, потому что в данной ситуации... Ну мы как-то так бравурируем словами, но на самом деле ситуация сегодня такая: пенсионеров и без этого закона, и с ним по желанию работодателя вышвыривают первыми, потому что в законе есть такое положение. Сегодня они добросовестные работники, крепкие, а некоторые ветераны столь закалены, что в отличие от пьющего молодого поколения могут ещё лет двадцать работать, но им вдруг надо отдохнуть, понимаете, не один трудовой отпуск, надо взять отпуск без сохранения, а им его не

дают. Кстати говоря, я вот Ильдару Нурулловичу могу сказать (я сейчас проводил встречи с избирателями): у нас даже положенный по закону отпуск многие работодатели... эксплуатируя работающих, они не дают им положенный отпуск.

Поэтому призываю всех поддержать законопроект единогласно.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Представитель Законодательной Думы Хабаровского края член Совета Федерации Озеров Виктор Алексеевич просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Включите микрофон депутату на рабочем месте.

Осадчий С. Ю. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вышеназванным законопроектом предлагается предоставить субъектам Российской Федерации право утверждения такс и иных нормативных актов в области охраны окружающей среды для исчисления размера взысканий за ущерб, причинённый незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира, занесённых в Красную книгу субъекта Российской Федерации.

По мнению комитета, изменения, предлагаемые законопроектом, не соответствуют действующему законодательству. Так, согласно статье 78 закона "Об охране окружающей среды" и статье 56 закона "О животном мире" определение размера вреда, причинённого окружающей среде и объектам животного

мира, осуществляется в соответствии с таксами и методиками, утверждёнными соответствующими органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в указанных областях.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации установление такс для исчисления размера вреда, нанесённого окружающей среде, отнесено к полномочиям Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Также установление такс для исчисления размера ущерба животному миру отнесено постановлением Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации" к полномочиям Министерства сельского хозяйства.

На указанный законопроект поступили отрицательные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, являющегося соисполнителем.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Коломейцева. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Юрьевич, учитывая, что назначенного докладчика нет... А вы вот мотивы разработчика слышали? Может, это как раз вызвано тем, что у нас высшие должностные лица взяли за правило в нарушение закона охотиться в заповедниках, отстреливая последних, занесённых в книгу животных, и, может быть, этот инструмент позволит хоть как-то предотвратить это браконьерство?

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий.

Осадчий С. Ю. Ну, я не думаю, что этот законопроект имеет какое-то отношение к вашему высказыванию.

Хочу дополнительно отметить, что в комитет поступило пятьдесят три отзыва из сорока двух субъектов Российской

Федерации. Данный проект закона поддержали только пять субъектов Российской Федерации, остальные отзывы отрицательные.

Ну и хотелось бы добавить, что в принципе, я думаю, охрана таких ресурсов осуществляется согласно законодательству Российской Федерации. И раз уже это расписано за Минсельхозом и Минприроды, я не думаю, что мы должны нарушать законодательство, которое действует в настоящий момент.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает депутат Государственной Думы Валерий Михайлович Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Законопроект направлен на развитие финансовых рынков России, что способствует общепринятому намерению создать в России мировой финансовый центр, а также на увеличение сбора налогов и улучшение общих условий ведения бизнеса в стране. Авторы данного законопроекта исходят из того, что сейчас благоприятная ситуация для захвата чужих рынков. Рейтинговые агентства в момент кризиса немножко оплошали, значит, самое время формировать рейтинговые организации в России. Страховые и перестраховочные компании, в том числе самая крупная американская, провалились, самое время

укреплять наш страховой бизнес и захватывать рынки — вот основная идеологическая цель закона.

Что предлагается по существу? По существу предлагается перестраховочные компании освободить от обязанности репатриации валютного дохода, получаемого за рубежом, в день, который указан в договоре, учитывая специфику перестраховочных компаний. Суть заключается в том, что в 25 процентах случаев, когда наши компании... их всего двадцать пять — перестраховочных, не так уж много, семнадцать из них работают с зарубежными партнёрами, так вот в 25 процентах случаев зарубежные партнёры задерживают перевод средств в Россию. Естественно, после этого наступают санкции, должны наступить санкции по отношению к нашим перестраховочным компаниям. Правда, 80 процентов этих задержек носят незначительный характер — от одного дня до двух недель. Если — в 20 процентах случаев — задержки больше, то компании пересматривают договора и начинают судиться либо отказываются от партнёрства.

Обращаем ваше внимание на то, что согласно статье 284 Налогового кодекса налог в размере 20 процентов уплачивается перестраховочной компанией по факту начисления премии по договору перестрахования ещё даже до получения денег на свои счета. Речь не идёт о том, что выручка не возвращается в страну, перестраховочная компания заинтересована в возврате её вовремя. Вопрос в том, что контрагент не выполняет обязательств, но вне зависимости от этого, если даже контрагент не выполнил обязательства, наша компания всё равно налог уплачивает, поэтому она кровно заинтересована в том, чтобы как можно быстрее получить эти деньги.

Напомню ещё раз: в условиях кризиса мы внесли достаточное количество изменений в федеральные законы, направленных на дополнительное расходование бюджетных средств — сотни миллиардов рублей — для создания рабочих мест. В данном случае предлагается решение о дополнительных доходах в бюджет и сохранении уже существующих рабочих мест в перспективном для России секторе экономики.

Прошу внимательно отнестись к данному законопроекту, который, на первый взгляд, охватывает незначительный объём финансовых ресурсов, но который касается как раз тех самых инновационных, высокотехнологичных мест на финансовом рынке, которые сегодня нам судьба дарит для захвата.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Лиана Витальевна Пепеляева.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статьёй 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" предусмотрена обязанность резидентов обеспечить поступление валютной выручки от нерезидентов за переданные им товары и оказанные услуги. Сроки исполнения данной обязанности определяются условиями внешнеторгового договора.

Что предлагает законопроект? Он предлагает для одной группы — для резидентов, которые оказывают услуги в области перестрахования, — отменить необходимость исполнения данной обязанности. Авторы законопроекта обосновывают необходимость внесения данных изменений спецификой деятельности перестраховочных компаний.

Перестраховочная премия, которая в данном случае составляет валютную выручку, до окончательного завершения расчётов и поступления резиденту в перестраховочную компанию действительно проходит несколько этапов: расчёты страхователя, страхового брокера, страховщика, перестраховочного брокера. Именно поэтому, по мнению авторов законопроекта, перестраховочные компании не имеют возможности влиять на сроки окончательного завершения расчётов и не смогут в должной степени добросовестно выполнять требования статьи 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку не поддерживает концепцию проекта федерального закона по следующим основаниям. Валютным законодательством не установлены конкретные сроки для репатриации резидентами валютной выручки. Резиденты-перестраховщики могут в своих внешнеторговых договорах установить любые сроки для завершения расчётов. Таким образом, действующие нормы законодательства не препятствуют добросовестным резидентам-перестраховщикам организовывать свою внешнеторговую деятельность в соответствии со всеми требованиями валютного законодательства.

Кроме этого, необходимо отметить ещё один факт. Наличие сложной цепочки взаиморасчётов характерно не только для деятельности в сфере перестрахования, но также для многих иных видов внешнеэкономической деятельности. Проект федерального закона ставит перестраховщиков в исключительное положение, практически выводя их из-под контроля органов валютного регулирования. Такой избирательный подход, по мнению комитета, не представляется обоснованным, поэтому Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Емельянов, пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В. У меня к докладчикам вопрос.

Коллеги, объясните, пожалуйста, дилетанту. Вот исходя из обсуждения законопроекта не совсем понятно, что всё-таки раньше происходит: сначала наша компания предоставляет услугу зарубежной компании и потом уже идёт расплата за это, страховая премия, или всё-таки наоборот? От этого зависит тогда и смысл закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Перестраховщик в данной ситуации — это фактически страховщик для специализированной страховой компании. Ну если говорить уж совсем откровенно, то сложная цепочка расчётов, конечно, имеет место быть, но она не так сложна, как во многих других видах деятельности. По сути, как только иностранная страховая компания понимает, что ей нужно, допустим, у нашей российской компании перестраховать свои риски, то есть она уже предполагает наличие этих рисков и имеет необходимые финансовые ресурсы, она обращается к нашим перестраховщикам — вот такая цепочка взаимоотношений.

И ещё важно сказать, что для перестраховщиков уже предусмотрены определённые льготы в той же самой статье 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". У нас там есть шесть исключений, одно из них касается данного вида деятельности. Но говорить о том, что вообще необходимо вывести из-под контроля одну конкретную небольшую группу наших страховых компаний, по мнению комитета, не совсем корректно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вопросов больше нет. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

К сожалению, вопрос моего коллеги депутата Емельянова остался без ответа. Я хотел бы пояснить всем депутатам, что в страховом деле, так же как и в перестраховочном бизнесе, сначала вы уплачиваете страховую премию и только потом возникает обязанность по перестрахованию, а никак не наоборот.

Закон о валютном регулировании говорит о том, что если вы поставили товары или услуги за рубеж, то вы обязаны вернуть выручку в страну. В данной ситуации услуг не возникает, если не оплачена страховая премия. Что получается? Заключён договор перестрахования, но деньги по нему вовремя не поступают. Санкции, скажем так, по недействующему договору уже возникают, так как выручка не поступила. Перестраховщик обязан заплатить налоги, мало того, если просрочка составляет больше семи дней, он попадает под санкции, а фактически денег он не получил. Вот эту коллизию предложенный законопроект и устраняет: он даёт возможность российским страховым компаниям работать на рынке перестрахования, но не подпадать под действие вот таких жёстких санкций, если вдруг по вине зарубежного партнёра договор не будет выполнен, потому что не поступит выручка, — вот только об этом идёт речь.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Карлович.

Полномочный представитель президента не желает высказаться? Правительства? Нет. Ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заключительное слово. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Я не знаю, по Регламенту кто первым должен выступать?

Председательствующий. Докладчик.

Зубов В. М. Потому что у нас Регламент часто меняется, трактовка Регламента очень часто меняется: сегодня мы умудрились снять законопроект без согласия авторов. Поэтому давайте как положено.

Первое, насчёт исключений. Правительство приняло, я посчитал, — у вас это есть в розданных документах — пятнадцать решений, избирательно снижающих импортные пошлины до 5 процентов, и пятнадцать решений — до 10 процентов. Вот вам и исключение из общих правил!

Второе, насчёт того, что в договоре установлены сроки. Они установлены, и, как правило, теми, с кем уже установлены длительные доверительные отношения, они всегда выполняются, но когда наши компании набирают новых партнёров, расширяют рынок, они не сразу могут определить, кому можно доверять, а кому нет, — только в процессе работы это определяется. И я назвал цифру: в основном до 80 процентов всё происходит в срок. Естественно, от сотрудничества с теми партнёрами, которые не будут в срок выполнять договора, заключённые с нашими компаниями, наши компании откажутся, но вот как расширять бизнес?

Теперь что касается того вопроса, который задали. Мне тоже показалось, что мой оппонент от комитета просто не может объяснить суть законопроекта. Почему можно сделать исключение в этом законе, подчеркнуть отличие страховой, перестраховочной деятельности от деятельности по производству товаров? Товар производится, и пока за него не заплатили из-за рубежа, наш производитель кредитует товаром зарубежного партнёра. В данном случае даже не имеет значения, на сколько дней будет задержка, но если деньги поступают сюда, то кредитует зарубежный партнёр страховую, перестраховочную компанию. Почему от этого отказываться? Не будет выполнять условия по выплате по страховому случаю наша компания, если деньги не поступили в соответствии с договором в срок либо на несколько дней задержались. Наступит страховой случай между тем днём, который указан в договоре, и тем днём, когда деньги поступили, и наша компания не будет предоставлять услугу и выплачивать. Мы абсолютно ничего не теряем в этой ситуации, мы только теряем возможность расширения рынка.

И позвольте мне всё-таки сказать то, что надо сказать. Мы так много говорим о развитии финансового рынка, о создании финансового центра в России, и вот случай, когда можно по копейке прибавлять, — так почему, когда до дела доходит, мы должны голосовать против? Как вы хотите создавать финансовый центр на одном из самых конкурентных рынков в мире, не давая преференций, не поддерживая, про-

сто выталкивая наши компании, которые попадают в таких условиях под юрисдикцию других стран? Это же факт! Надо тогда прекратить разговоры о том, чтобы создать в стране финансовый центр. Надо думать о своём бизнесе: он единственный создаёт рабочие места и даёт налоги, которые потом мы можем через бюджет делить, а не заменять целенаправленную финансовую политику, основанную на заинтересованности поддерживать свой отечественный бизнес, формальными отписками, что, по существу, и продемонстрировал наш Комитет по финансовому рынку в данном случае. Предлагаю всё-таки принять этот закон.

Недавно один из моих коллег заявил в средствах массовой информации, что всё у нас заранее известно, — уже известно, как проголосуем, и можно и не выступать, и не задавать вопросы, можно вообще не ходить на заседания. И он спрашивает: а почему же вы тогда пишете законопроект, который отклоняется? Отвечаю. Четыре года назад вам был представлен законопроект "Об образовательных кредитах", правительство сказала: не надо его принимать, мы проведём эксперимент. Законопроект не приняли. А эксперимент провалился. Мы предупреждали, почему он провалится, — теперь согласились, что провалился он именно по тем причинам. Четыре года потеряли! Вот сейчас правительство приняло решение, которое фактически по смыслу совпадает с решением по тому законопроекту, который мы четыре года назад отклонили. То есть мы теряем время на принятие необходимых решений.

К этому вопросу тоже придётся вернуться, поэтому я предлагаю всем быть как тот мой коллега-депутат, который сказал: "Ну, сегодня не приняли — завтра подумают, послезавтра примут: мы романтики". Я тоже романтик. Но лучше делать всё вовремя и упреждая.

Прошу проголосовать за закон.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пепеляевой для заключительного слова.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, хотела бы обратить ваше внимание на три обстоятельства.

Первое обстоятельство. Любой, абсолютно любой внешне-экономический договор несёт в себе риски расчёта не вовремя. Договор по перестрахованию не является исключением, где-то отношения добросовестные, где-то не очень.

Второе обстоятельство. Как я уже сказала, и это принципиально, в этом внешнеэкономическом договоре перестраховщик может установить абсолютно любые условия завершения расчёта: предполагает он, что будут расчёты в марте, — пусть ставит март, посчитает необходимым май — пусть ставит май. Самое главное, что сроки расчётов должны быть определены и в соответствии с этими сроками должна быть перечислена валютная выручка в нашу страну.

Третий момент. У каждого вида отношений есть своя специфика. Например, на финансовом рынке тоже непростые, сложные цепочки взаимоотношений. Тем не менее мы не освобождаем все компании от необходимости привлечения валютной выручки, мы требуем, чтобы валютная выручка поступала в страну, и мы говорим о том, что у нас есть специальные органы, которые контролируют её поступление.

Никакой романтики в данном законопроекте нет, есть конкретное выделение определённого вида деятельности, перестраховочной деятельности, которую предлагается вывести полностью из-под контроля органов валютного регулирования. Мы считаем, что в данной ситуации такой избирательный подход является некорректным, поэтому мы не поддерживаем данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	38 чел. 8,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	38 чел.
Не голосовало	412 чел. 91,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законо-

проект без участия своего представителя. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Суть закона состоит в следующем. Вологжане просят освободить членов фермерских хозяйств, которые не являются юридическими лицами, от уплаты налогов на имущество при условии, что это имущество используется для производства сельскохозяйственной продукции. Комитет и правительство не поддерживают это предложение и просят вас присоединиться к этому решению.

Мотивы. У нас освобождены от уплаты этих налогов те фермерские хозяйства, которые являются юридическими лицами, они не платят никаких налогов, кроме 6 процентов, налога на прибыль. У нас освобождены от налога граждане, ведущие личные подсобные хозяйства, они не платят этого налога. Здесь возникают сложные отношения — часть продукции, которую будут производить эти граждане в своих личных подсобных хозяйствах, будет передаваться этому фермерскому хозяйству, но законодатель наделил местные органы правом в таких исключительных случаях освободить от налогов этих граждан или уменьшать сбор этих налогов с таких граждан.

Учитывая все эти аргументы, прошу поддержать решение комитета. Отзыв правительства отрицательный.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Осадчий.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю. Уважаемые коллеги, для протокола: по 17-му вопросу повестки дня — это о соцгарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию, — депутаты Бударин, Залиханов, Зеленский, Ивлиев и Осипов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бурков по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зубов В. М. Надежда Васильевна, по карточке Буркова — Зубов по ведению.

Я прошу для стенограммы отметить: по вопросу 12.1, о регулировании торговой деятельности, я не голосовал.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Назаров по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Просьба дать возможность выступить по 16-му пункту повестки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступила просьба депутата Назарова Андрея Геннадьевича рассмотреть ещё 16-й пункт нашей повестки дня. Будут ли возражения? Уважаемые депутаты, есть возражения, поэтому ставится на голосование предложение депутата Назарова. Кто за то, чтобы рассмотреть пункт 16 повестки дня? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	32 чел.	
Не голосовало	418 чел.	92,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение повестки, переходим к протокольным поручениям. У нас тридцать одно протокольное поручение.

Протокольные поручения за 9 сентября.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по образованию. Комментирует Балыхин Григорий Артёмович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию не поддерживает это протокольное поручение по следующим мотивам.

В мае мы имели аналогичное протокольное поручение, и 21 мая я представил депутатам информацию о наличии малокомплектных школ в системе общего образования Российской Федерации. Тамара Васильевна просит представить информацию по состоянию на 1 сентября. Я хочу, уважаемые депутаты, сказать о том, что этот вопрос находится на постоянном контроле у комитета и, как только мы получим информацию на 1 сентября, без протокольного поручения я проинформирую всех депутатов о ситуации с малокомплектными общеобразовательными школами в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 15,2 %
Проголосовало против 307 чел. 84,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Теплякова Евгения Нодариевича Комитету Государственной Думы по образованию.

Включите, пожалуйста, микрофон Балыхину Григорию Артёмовичу.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по образованию не поддерживает это протокольное поручение тоже, поскольку располагает исчерпывающей информацией об аварийных школах в Российской Федерации. Я просто напомню, что по инициативе Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева

было дано поручение правительству и Министерству образования и науки подготовить предложения по ремонту этих школ. И на эти цели, выполняя поручение президента, выделили на этот год 2,5 миллиарда рублей. Количество аварийных школ на конец августа этого года — семьсот девяносто шесть. Вот эти 2,5 миллиарда, которые выделены в этом году, будут использованы для ремонта трёхсот девяти школ. На следующий год, в бюджете 2010 года, предусматриваются дополнительные средства для ремонта остальных аварийных школ. Информация имеется, и она не требует принятия протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова Евгения Нодариевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 3,8 %
Проголосовало против 305 чел. 96,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Кулик Геннадий Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кулик Г. В. Мы предлагаем отклонить этот запрос, поскольку сегодня запрашивать что-то по Саяно-Шушенской ГЭС, и тем более тогда, когда не закончен сам процесс и никто никаких денег никому пока не выделяет... посылать такой запрос нет сегодня никакого смысла.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова Олега Анатольевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 17,3 %
Проголосовало против 307 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Комментирует Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я думаю, Николай Васильевич уже знает, поскольку вчера принимал участие в работе нашего комитета, что Комитетом по труду и социальной политике по поручению Совета Государственной Думы создана соответствующая рабочая группа (она на межфракционной основе и на основе межкомитетской), которая начинает эту работу. Она будет осуществлять контроль за ходом подготовки к реализации обозначенных законов, поэтому я считаю протокольное поручение излишним.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,3 %
Проголосовало против 303 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича трём комитетам — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, Комитету Государственной Думы по энергетике, Комитету Государственной Думы по безопасности.

От Комитета по экономической политике и предпринимательству кто есть?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Звагельскому.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, комитет не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку данное протокольное поручение может относиться к ведению исключительно Комитета по энергетике или Комитета по безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет Государственной Думы по энергетике, депутат Зайцев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по энергетике также не поддерживает протокольное поручение по ряду причин. Во-первых, Советом Государственной Думы по инициативе комитета было принято решение провести 22 октября парламентские слушания на тему "Законодательное обеспечение безопасности гидроэнергетических сооружений в процессе эксплуатации", это в Малом зале Государственной Думы в 11 часов.

Также было обращение депутатов Госдумы, подготовленное в адрес Председателя Государственной Думы, о поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года.

Также в комитете на рассмотрении находится проект Технического регламента "О требованиях к безопасности домового газового оборудования", основной целью принятия которого является обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц и юридических лиц, государственного, муниципального имущества, охрана окружающей среды путём установления обязательных требований к домовому газовому оборудованию и к связанным с ним процессам монтажа, переустройства, ввода в эксплуатацию и эксплуатации.

Председательствующий. Спасибо.

Колесникову Владимиру Ильичу включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Наш комитет поддерживает позицию Комитета по энергетике.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,9 %
Проголосовало против 305 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение двух депутатов, Смолина Олега Николаевича и Мельникова Ивана Ивановича, Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Комментирует Звагельский Виктор Фридрихович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Звагельский В. Ф. Данное протокольное поручение Комитет по экономической политике и предпринимательству также не поддерживает в связи с тем, что в первую очередь это не относится к ведению нашего комитета, это относится к ведению Комитета по образованию. Кроме того, в связи с тем что там будут изменения в бюджете, это может относиться к ведению бюджетного комитета, поэтому мы выступаем против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина Олега Николаевича и Мельникова Ивана Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,0 %
Проголосовало против 305 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет. Принимается.

Депутат Новиков Дмитрий Георгиевич — Комитету Государственной Думы по международным делам. Кто комментирует от комитета? Стародубец Анатолий Сергеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам не поддерживает данное протокольное поручение. Считаю, что и по сути, и по содержанию оно составлено некорректно.

В то же время в порядке справки могу доложить, что мэр Риги Нил Ушаков счёл неэтичными действия горожан, выступивших против установки памятника Пушкину в рижском парке, а президент республики вообще проигнорировал данное обращение.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Новикова Дмитрия Георгиевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,8 %
Проголосовало против 308 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету Государственной Думы по энергетике. Комментирует депутат Зайцев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зайцев К. Б. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по энергетике против, не поддерживает протокольное поручение по следующим основаниям.

Первое. Информация об объёмах произведённой и оплаченной теплоэнергии, о разнице в начислениях, предъявляемых энергетическими компаниями к дополнительной оплате за 2008 год в разрезе субъектов Российской Федерации, в отчётности государственной и ведомственной статистики Российской Федерации отсутствует. Раскрытие отчётности сверх установленных форм является нарушением коммерческой тайны компаний. Непонятно, о какой тепловой энергии идёт речь — вырабатываемой в комбинированном режиме электрическими компаниями (это около 50 процентов производимой

энергии) или муниципальными котельными и тепловыми пунктами.

Второе. Методика расчёта изложена в указанном в протокольном поручении постановлении Правительства Российской Федерации № 307 от 23 мая 2006 года. Необходимость корректировки оплаты и сложность форм, приведённых в приложении 2, объясняются в первую очередь отсутствием индивидуальных приборов учёта тепловой энергии у большинства граждан, наличием показателей общедомовых приборов учёта и внутридомовых потерь тепловой энергии. В соответствии с пунктом 2 приложения 2 к этому постановлению плата за дополнительное отопление корректируется раз в год, при этом возможен как возврат денег путём корректировки платежа в следующий платёжный период, так и доплаты в тот же период в зависимости от реального потребления тепловой энергии — формула, по которой вычисляется корректировка оплаты, произведённой в указанном пункте.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 19,8 %
Проголосовало против 307 чел. 80,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Назарову.

Назаров А. Г. Уважаемые коллеги, комитет категорически против. Так как комитет работает с законопроектами и не может давать правовую оценку, тем более что прокуратура по данному инциденту уже работает, нет никакого основания для того, чтобы комитет такое предложение поддержал.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Василье-

вича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,7 %
Проголосовало против 300 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Юрчика Владислава Григорьевича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Комментирует Иванов Сергей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, в своём протокольном поручении наш коллега Юрчик коснулся приказа Минсвязи, который, по его мнению, нарушает положения статьи 23 Конституции Российской Федерации, установившей право гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров и так далее, и он просит наш комитет предложить Министерству связи и массовых коммуникаций привести данный приказ в соответствие с положениями Конституции. С болью в сердце Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи сообщает, что сегодня Верховный Суд Российской Федерации признал-таки законным данный приказ, поэтому нечего уже и обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Юрчика Владислава Григорьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 14,6 %
Проголосовало против 303 чел. 85,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Елены Владимировны Комитету Государственной Думы по образованию. Есть возражения по этому протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Звагельскому Виктору Фридриховичу.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет по экономической политике и предпринимательству не поддерживает данное протокольное поручение. Здесь речь идёт о создании независимой комиссии по изучению рынка ГСМ. Создание независимой комиссии не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, поэтому мы и выступаем против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, ваше мнение такое же, да?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,0 %
Проголосовало против 298 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Денисов Валентин Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Денисов В. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По данному протокольному поручению, а если позволите, то одновременно и по сегодняшнему аналогичному Николая Васильевича Коломейцева я хочу сказать следующее. Вчера состоялось расширенное заседание Комитета по аграрным вопросам, где всесторонне рассматривались эти вопросы с участием представителей правительства. При подготовке

к данному заседанию были запрошены соответствующие материалы, которые имеются в комитете, размещены на сайте Комитета по аграрным вопросам, группа депутатов — членов фракции КПРФ вчера принимала в этом заседании активное участие, и в том числе в выработке решений, поэтому я считаю, что нецелесообразно принимать решения по протокольному поручению Кашина и по поручению Коломейцева, которое сегодня внесено. А материалы мы с удовольствием вам предоставим, всем, кому они интересны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,0 %
Проголосовало против 289 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комментирует Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В соответствии с административной реформой, проводимой в стране, состояние и ход реализации региональных социальных программ — это не предмет ведения федеральных органов власти, поэтому прошу не поддерживать данное поручение: оно не может быть реализовано.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
Проголосовало против 302 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я сожалею, что депутат Останина отсутствует. Протокольное поручение мы не поддерживаем. Однако я не скрою, что комитетом проделана определённая работа, то есть собрана информация о конкретных практических и организационных мерах, которые предприняты руководством области по стабилизации обстановки на данном заводе, который на сегодняшний день выпускает щелочные аккумуляторы. Что касается руководителя, доведшего до такого плачевного состояния данное предприятие, возбуждено уголовное дело, ему предъявлено обвинение, возбуждён также ряд других дел. Я передаю данную справку депутату Останиной.

Мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,7 %
Проголосовало против 295 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рашкина Валерия Фёдоровича комитетам Государственной Думы по безопасности, по охране здоровья и по природным ресурсам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное поручение. В то же время я хочу доложить ту информацию, которую на сегодняшний день мы получили.

Руководителями, точнее, структурами Минприроды и МЧС России предпринят комплекс организационных и практических мер, что позволяет нам сегодня сообщить, что авария, которая имела место... усилен экологический контроль с целью предотвращения выброса вредных веществ в поверхностные воды. Специалистами этих ведомств ежедневно изучается состояние воды в реках и в глубоководных скважинах посёлков Хасын и Стекольный, а также состояние водных объектов. По результатам проведённых заборов проб воды установлено, что превышения уровня содержания предельно допустимой концентрации вредных веществ нет, наличие цианидов не обнаружено, угрозы жизни и здоровью людей нет. Работа продолжается.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию по протокольному поручению депутата Рашкина Валерия Фёдоровича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 19,2 %
Проголосовало против 282 чел. 80,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Кто комментирует? Фахритдинов Иршат Юнирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! По данному вопросу Комитет по делам ветеранов неоднократно сообщал, что у нас имеется необходимая информация, она размещена на сайте Комитета по делам ветеранов. Делать запрос в правительство представляется нецелесооб-

разным. В связи с этим комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 17,9 %
Проголосовало против 289 чел. 82,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольным поручениям за 11 сентября этого года.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по безопасности и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемая Надежда Васильевна, комитет ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его, потому что уважаемый депутат Кашин может сам запросить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Мы согласны с позицией Комитета по безопасности. А формально — это не предмет ведения нашего комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 17,0 %
Проголосовало против 283 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по энергетике. Комментирует Зайцев Константин Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зайцев К. Б. Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, так как развёрнутую информацию по поставленному вопросу можно получить в ежегодных отчётах по безопасности как "Росатома", так и Ростехнадзора, которые направляются в органы государственной власти. Комитет считает, что депутат вправе обратиться напрямую в эти организации и получить необходимую информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,2 %
Проголосовало против 284 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по образованию.

Включите, пожалуйста, микрофон Балыхину Григорию Артёмовичу.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы сегодня встречались с Николаем Васильевичем Разворотневым, и в принципе я дал исчерпывающую информацию по этому вопросу, поэтому Николай Васильевич снимает протокольное поручение.

Председательствующий. Снимается вопрос, Николай Васильевич? Снимается.

Протокольное поручение депутата Куликова Александра Дмитриевича Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Комментирует депутат Москалец Александр Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. В данном протокольном поручении депутат просит поручить Генеральной прокуратуре провести проверку избирательного законодательства по отношению к гражданину Ткаченко, но такое протокольное поручение не может быть поддержано, так как нарушает Конституцию и избирательное законодательство, по-иному регулирующие порядок рассмотрения подобных вопросов. И ещё отмечу, что этот вопрос касается в том числе и самого гражданина Ткаченко, и не следует нарушать его личную правосубъектность.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Куликова Александра Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 18,0 %
Проголосовало против 282 чел. 82,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон Герасименко Николаю Фёдоровичу.

Герасименко Н. Ф. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение. Проблема хорошо известна, более того, Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым дано прямое поручение о разработке закона, улучшающего обеспечение лекарствами в маленьких населённых пунктах. Данный законопроект уже разработан, находится на согласовании в правительстве, Комитет по охране здоровья активно принимал участие в подготовке данного законопроекта, он у нас есть — Николай Васильевич,

приходите к нам, посмотрите данный законопроект, — поэтому мы считаем, что это излишнее предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,4 %
Проголосовало против 291 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Комментирует Звагельский Виктор Фридрихович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Звагельский В. Ф. Надежда Васильевна, какое из двух? Тут два поручения комитету.

Председательствующий. Где речь идёт о причинах невыполнения поручения председателя правительства Путина по Черкизовскому рынку.

Звагельский В. Ф. Да, данное протокольное поручение касается переноса Черкизовского рынка. Во-первых, никакого официального поручения главы правительства по переносу Черкизовского рынка не существует. Во-вторых, это в ведении исключительно властей города Москвы.

И третье. Николай Васильевич, я вам, как депутат от московского региона, скажу: я участвую в работе комиссии при правительстве города Москвы, и никакого официального уведомления о переносе Черкизовского рынка в Марьино не существовало и не существует. Это всё, к сожалению, на уровне слухов и бульварной прессы. Поэтому Комитет по экономической политике и предпринимательству не может поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 17,7 %
Проголосовало против 288 чел. 82,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Депутат Коломейцев Николай Васильевич по ведению.
Включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги!
В соответствии с нашим Регламентом, вообще-то, положено тому, кто подаёт протокольное поручение, предоставлять три минуты для его обоснования. Это первое.

Второе. Ну это вообще цинично, когда представитель комитета, даже не прочитав протокольного поручения, отвергает его. Ну вы лучше тогда не ходите вообще! Ну нельзя так неуважительно относиться к своим коллегам!

Председательствующий. Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Конечно, мне хотелось бы в данном случае знать позицию Комитета Государственной Думы по обороне. Что касается нашей позиции, мы не поддерживаем данное протокольное поручение, потому что считаем, что уважаемый депутат Коломейцев сам может запросить данную информацию.

Председательствующий. Спасибо большое.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савенко Юрию Алексеевичу.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Для того чтобы быть точным, в протокольном поручении, первое, речь идёт о соответствии интересам национальной безопасности резкого снижения численности принимаемых в военные училища курсантов, второе — о законности обоснования дейст-

вий чиновников Минобороны по фактическому исключению уже поступивших в военные училища граждан Российской Федерации.

По первому вопросу. В соответствии с новым обликом Вооружённых Сил из трёхсот пятидесяти пяти тысяч офицеров остаётся сто пятьдесят тысяч. В соответствии с этой численностью и был произведён в этом году набор курсантов в военные училища.

Что касается второго вопроса, по исключению уже поступивших, такой информации у нас нет, и нет её в Министерстве обороны, поэтому я бы предложил Николаю Васильевичу самостоятельно обратиться по этому вопросу в военную прокуратуру или к генеральному прокурору.

Комитет по обороне против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 18,0 %
Проголосовало против 277 чел. 82,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматривается протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Денисову Валентину Петровичу.

Денисов В. П. Спасибо.

Я уже комментировал, потому что это очень похоже на то, что Владимир Иванович Кашин вносил. Я, Николай Васильевич, только хочу сказать: приходите на чашку чая, я вам всё дам.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Наш комитет также не поддерживает данное протокольное поручение, поскольку информация о дойном стаде в Рязани и о необоснованно низких ценах, к сожалению, не подтверждена. И также не подтверждена информация, что именно из-за этого произошло массовое банкротство, поэтому мы выступаем против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,6 %
Проголосовало против 277 чел. 82,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Смолина Олега Николаевича и Мельникова Ивана Ивановича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет возражений против данного протокольного поручения? Принимается.

Протокольное поручение депутата Юрчика Владислава Григорьевича Комитету Государственной Думы по обороне.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Савенко Юрию Алексеевичу.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, в протокольном поручении депутат Юрчик требует, чтобы Комитет по обороне вмешался в ситуацию, связанную с ликвидацией госпиталя № 336 в городе Красноярске, и потребовал от Министерства обороны отмены этого решения.

Само содержание протокольного поручения не позволяет его принять, так как это не входит в компетенцию Государственной Думы в целом и уж тем более Комитета по обороне в частности. Это во-первых.

Во-вторых, мы заслушивали на заседании комитета начальника Главного военно-медицинского управления Министерства обороны и указали на то, что в связи с сокращением военной медицинской структуры могут возникнуть проблемы. Совместно мы проработали соответствующие изменения

в закон, и сегодня в правительстве находится подготовленный законопроект, который позволит ветеранам военной службы получать гарантированный законом "Об обороне" объём медицинских услуг такого же качества в учреждениях здравоохранения в субъектах Федерации. Работа идёт, о результатах мы сможем доложить, или желающие смогут ознакомиться в комитете.

Мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Юрчика Владислава Григорьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,7 %
Проголосовало против 279 чел. 82,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Кто комментирует? Онищенко Ольга Владимировна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, меры по поддержке социальной структуры села не относятся к вопросам ведения Комитета Госдумы по финансовому рынку.

Что касается деятельности Сбербанка, то, если существует необходимость получить информацию о развитии его филиальной сети, можно обратиться с соответствующим депутатским запросом непосредственно в банк или необходимо переформулировать проект предлагаемого протокольного поручения.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в предложенной редакции данное поручение предлагает не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича

ча. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 18,1 %
Проголосовало против 272 чел. 81,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу по ведению.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Я надеюсь, что мы уже подходим к завершению, поэтому для протокола я хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержала принятие всех протокольных поручений, и не потому, что они нам все нравятся, а потому, что право депутата давать протокольное поручение выше желания не беспокоить правительство.

Председательствующий. Протокольное поручение трёх депутатов — Рашкина Валерия Фёдоровича, Обухова Сергея Павловича и Илюхина Виктора Ивановича — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует Кулик Геннадий Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, действительно, как здесь призывают, надо уважать друг друга. Давайте внесём поправку в наш Регламент — ставить на голосование только те поручения, авторы которых в этот момент присутствуют в зале. Я подсчитал: из тех, что мы сегодня обозначили, сейчас голосуем, авторы девяноста двух процентов поручений уже или в бане, или какие-то другие дела выполняют. Если они заинтересованы в том, чтобы были приняты их поручения, надо присутствовать. Давайте ставить на голосование те поручения, авторы которых присутствуют. Я просил бы поручить комитету по организации работы Думы подготовить такую поправку в наш Регламент.

Теперь что касается поручения трёх депутатов. Уважаемые коллеги, вы предлагаете запросить в Счётной палате финансовое обоснование предложения о введении прогрессивной шкалы налога на доходы, которое якобы вносит Счётная

палата. Решения Счётной палаты на этот счёт нет, были высказаны личные позиции председателя, товарища Степашина. Это первое.

Второе. Согласно нашему Регламенту мы можем дать поручение Счётной палате только постановлением Государственной Думы. Если вы после моего разъяснения считаете необходимым подготовить проект такого постановления Государственной Думы — а оно не может быть принято, поскольку, ещё раз повторяю, никакого решения Счётной палаты о том, чтобы перейти на прогрессивную шкалу налогообложения, нет, — то, пожалуйста, готовьте проект такого постановления Государственной Думы.

В этом виде комитет не поддерживает данное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рашкина, Обухова и Илюхина. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 17,8 %
Проголосовало против 277 чел. 82,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рашкину Валерию Фёдоровичу по ведению.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я хочу зачитать как раз тот самый Регламент, на который ссылался господин Кулик, статью 164¹, ну хотя бы на будущее: "Взаимоотношения Государственной Думы и Счётной палаты осуществляются в виде: ...направления запросов комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы...". Мы и предложили дать протокольное поручение, чтобы комитет направил запрос. Это пункт "в". Пункт "д": рассмотрение предложений Счётной палаты о совершенствовании бюджетного законодательства и развитии бюджетно-финансовой системы Российской Федерации. Я так понимаю, господин Кулик, пленарное заседание Государственной Думы сегодня отказалось от развития бюджетно-финансовой системы и совершенствования бюджетного законодательства. Но если вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Обухову Сергею Павловичу.

Обухов С. П. Я хочу напомнить коллеге Кулику, что здесь все, кому нужно, присутствуют при обсуждении протокольных поручений. Вот я тоже один из авторов этого протокольного поручения.

И следующее. Когда вы, нарушая Регламент, лишаете возможности в течение трёх минут обосновать предложение, вы делаете бессмысленной саму процедуру. А вообще протокольное поручение о запросе информации — это необходимый атрибут контроля деятельности правительства. Не обесценивайте парламентаризм, он и так уже ниже плинтуса.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению последнего протокольного поручения — депутата Афанасьевой Елены Владимировны Комитету Государственной Думы по транспорту. Есть возражения? Нет. Принимается.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение повестки дня и протокольных поручений. У нас осталось ещё четырнадцать минут.

"Час заявлений". Слово предоставляется Матханову Владимиру Эдуардовичу.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я понимаю, что рабочий день близится к завершению, поэтому постараюсь коротко выступить.

В этом году исполняется десять лет со дня принятия Федерального закона "Об охране озера Байкал". Я должен отметить, что пристальное внимание всего мира приковано к этой жемчужине России. В 1996 году было принято решение о включении нашего озера в список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, была подчёркнута важность нашего великого озера. Вместе с тем были наложены очень большие ограничения в части экономической деятельности на его прибрежной территории. Все мы прекрасно понимаем — все, кто был на берегу нашего озера Байкал, — что там свежий воздух, чистая вода и нетронутая природа, обо всём этом миллионы жителей нашей страны и планеты должны знать, все должны иметь возможность посещать это озеро. В связи с этим, конечно же, в законодательном плане возникает очень много противоречий, связанных с тем, что на сегодняшний день жители деревень и сёл, расположенных на прибрежной территории озера Байкал, а это около ста двадцати двух тысяч человек, не

имеют возможности осуществлять деятельность, необходимую для их комфортного проживания.

С чем в первую очередь это связано? В первую очередь, конечно же, ограничения, которые были введены указанным законом, не дают возможности вести какую-либо хозяйственную деятельность в центральной экологической зоне, а данная деятельность необходима в том числе и для того, чтобы поддерживать экологическое состояние озера Байкал. Что здесь имеется в виду? Первое — это отсутствие возможности заниматься санитарной вырубкой леса, потому что Лесным кодексом определено, что рубка возможна только для частного использования этого леса. Проведение каких-либо коммуникаций, а также работа юридических лиц на берегу и на территории особо охраняемой зоны запрещены, и поэтому на сегодняшний день даже по тем вырубкам, которые производятся, их исполнители не могут этот лес с территорий, прилегающих к озеру Байкал, реализовать, потому что это уже именуется предпринимательской деятельностью. Вместе с тем они не могут его и утилизировать, потому что на берегу озера запрещена всякая деятельность, в том числе строительство сортировочных, перерабатывающих и утилизирующих предприятий.

В связи с этим хотелось бы затронуть проблему использования ресурсов в центральной экологической зоне. Я не касаюсь каких-либо ценных полезных ископаемых — золота, драгоценных, полудрагоценных камней и так далее, речь идёт лишь о разработке щебня на притрассовых территориях, то есть о разработке притрассовых карьеров. Это тоже запрещается, и в связи с этим существенно увеличивается стоимость ремонта дорог, прокладки дорог, потому что если, допустим, в ценах 2006 года стоимость прокладки одного километра дороги составляла 20 миллионов рублей, то при соблюдении всех требований к размещению этих карьеров на расстоянии свыше 20 километров от берега озера Байкал она возрастает практически до 100 миллионов рублей. Конечно же, в связи с этим строительство той рекреационной зоны, которая сегодня объявлена на территории Республики Бурятия, я думаю, что не то что затруднено, оно невозможно. А на сегодняшний день наша республика очень многое связывает с развитием данной особой экономической зоны туристско-рекреационного типа, потому что это даст огромный посыл и новые возможности для развития прибрежных терри-

торий, даст возможность работать людям, которые живут на берегу этого великого озера.

Мне просто хотелось привлечь внимание уважаемых депутатов к проблеме использования прибрежных территорий, поскольку в настоящий момент правительство разрабатывает ряд изменений в закон об озере Байкал. Это уникальный закон, единственный закон о данном географическом месте, и я хочу призвать вас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Эдуардович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Эдуардович, вы занимаете время других депутатов.

Выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна! Уважаемый представитель президента, который, в отличие от подавляющего большинства бездельников-депутатов, покинувших зал, присутствует здесь, и я надеюсь, что он ещё и слушать будет! Уважаемые оставшиеся коллеги! Вынудили меня сюда выйти с заявлением два обстоятельства. Вот рассмотрение сегодняшних протокольных поручений и предложенных законопроектов говорит о том, что всё углубляется пропасть между нашим бедным, обнищавшим и умирающим народом и теми, кто его якобы представляет в высшем законодательном органе власти. Параллельно с этим хотелось бы обратить внимание на то, что правительство, заведшее нас под похвальбу о стратегиях 2020-го, 2030-го в кризис, фактически в панике, боится даже приходиться отчитываться и под надзором не ходящих сюда и не дающих задавать вопросы депутатов дальше погружает страну в трясины кризиса.

Более того, если посмотреть, к чему привели так называемые административные реформы, то становится ясно, что они, кроме как к возврату и третьему изданию правительства Гайдара, усугублению реформ, ни к чему не привели. Сегодня у нас вместо двадцати одного министерства, которые были в правительстве Примакова и вытаскивали страну из кризиса, более двадцати министерств и более ста агентств, в каждом агентстве по пять-шесть заместителей и руководитель в статусе министра, но нет ни одного агентства, которое отвечало бы за конкретное дело в нашей стране и за конкретную отрасль. Именно в этом причина полной безответственности за происходящее в стране, и именно это позволяет обирать народ, вывозя под

красивые разговоры об антикризисных мерах два бюджета Российской Федерации.

Если вы почитаете даже в публичной прессе доклад двух учёных — Иноземцева и Кричевского, которые возглавляют научные центры и получили доступ к информации о расходах в связи с антикризисными мерами, то вы увидите, что подавляющая часть средств отдана людям, семьи которых живут или в Лондоне, или на Лазурном Берегу. Более того, эти люди цинично выплатили себе в конце 2008-го — в начале 2009 года дивиденды за три последних года, в это же время получив субсидии из государственного бюджета или льготные кредиты под государственные гарантии, и не собираются их возвращать.

Кроме этого, меня просто поражает, что сидящие здесь депутаты, получающие очень большую заработную плату, не чувствуют того, что происходит в стране. У каждого из нас в районе в 50 километрах от райцентра невозможно купить таблетку элементарную. Да не дай бог, твоя мать там умирает, оттого что она даже таблетку купить не может! А здесь циничный человек встаёт и говорит: сейчас будет приниматься закон. Вы фактически демонтировали все больницы, вы сегодня демонтируете школы, вы демонтировали семьдесят пять тысяч предприятий — неужели вы не понимаете, что за это рано или поздно придётся отвечать?!

Я призываю вас, уважаемые товарищи: если мы действительно представители народа, мы не должны с этим соглашаться, мы должны или написать заявление и уйти отсюда, или потребовать отчёта не Шувалова, который никогда в жизни нигде в реальном секторе не работал, здесь должен отвечать председатель правительства, как реализуются предложенные им меры. Мы обязаны спросить, почему статистика в России на протяжении двухсот лет в соответствии с международными нормами бывшая независимой, сегодня отдана в ведомства. В результате не только в Минэкономразвития, но во всех ведомствах создаются свои статистические отделы, которые служат для оправдания их бездеятельности, а не для учёта реального положения. Все меры антикризисные бессмысленны, если вы не знаете конкретного состояния дел, а это происходит именно из-за некомпетентности управления, из-за безответственности высших должностных лиц и депутатов. Одумайтесь, уважаемые коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.
Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Поскольку нам осталось работать ещё четыре минуты, я предлагаю продлить наше заседание и дать возможность всем, кто записался на "час заявлений", выступить, тем более что их не так мало осталось. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Иванова Сергея Владимировича о продлении времени работы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	28 чел.	6,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление.

Жириновский В. В. Конечно, неприятно осознавать, что наша протокольная служба так внезапно не выполняет своих обязанностей! По Регламенту это процедурный вопрос и решение принимается от числа принявших участие в голосовании. Вот двадцать восемь "за", "против" или не было, или меньше — решение принято, но вами уже заложена программа: если предложение от оппозиции, то никогда оно не будет принято — это наивно, смешно.

Очень понравилось выступление Николая Васильевича — оно как бы эталон, образец, всё правильно было сказано. А вот что касается вот всей нашей процедуры рассмотрения, мы сами себя, в общем-то, ставим в неудобное положение. Заведомо известно, что всё то, что не поддерживают комитеты, не проходит, поэтому пускай озвучиваются протокольные поручения, по которым нет замечаний и которые принимаются, а по всем остальным ведущий заседания пусть объявляет, что поддержки у комитетов они не нашли, и тогда не нужны будут вот эти перепалки здесь. Ровно пятьдесят минут мы потеряли впустую, все издёргались! А сколько света горит лишнее время! Ведь если есть возможность добиться принятия, тогда

можно бороться за это, но ведь не только Регламент сделан так... Вернее, в нарушение Регламента отказывают нам — даже в повестку дня наш проект не хотят внести! Целый год вот вы счёты сводите с оппозицией: ваши члены комитета по природным ресурсам не поддерживают проект фракции ЛДПР — ровно год не хотят включать в повестку дня! Это уже не протокольное поручение, это наше право — внести проект постановления Госдумы об обращении к правительству, чтобы разобраться с аварией в Пермском крае, и что? Всё, прямой саботаж депутата Комаровой. Ну и что мы с ней должны делать?! Это же ясно, что проплачивает "Уралкалий" — миллиардер Дима Добромыслов или Рыболовлев, который купил за 100 миллионов себе домик во Флориде. Самый богатый американец, Трамп, отказался — американцам стыдно, и нет денег: сейчас кризис, — а наши во время кризиса покупают! И у него есть деньги здесь тоже, видимо, кому-то проплачивать — и мы не можем ничего сделать, чтобы включили в повестку дня... А чего заниматься Саяно-Шушенской ГЭС? Вот он, Пермский край — огромный убыток, ущерб нанесён!

Это, конечно, всё стиль нашей работы. И самое главное: вот если бы сегодняшней день осветила пресса, то граждане бы узнали, они бы поняли, что здесь идут жёсткие дискуссии, более жёсткие, чем в любом парламенте Европы, а в общественное мнение загоняется мысль, что дискуссии нет. Как же нету?! Ну покажите то, что есть, — лучше и жёстче, чем у нас, нет ни в одном парламенте! Зачем же мы сами себя обманываем?! А потом начинаем заниматься комиссиями против фальсификации истории. Когда нас клюнули там, на Западе, что мы чуть ли тоже не виноваты в развязывании войны, нам наконец сейчас раскрыли документы, что Черчилль в 38-м году (вот будете сегодня вечером смотреть, премьер-министр об этом говорит) прямо сказал после мюнхенского сговора: сегодня договорились с немцами — всё, теперь война будет. Столько фактов!.. После войны они взяли лучшего немецкого разведчика — Гелена, с документами, с архивами, к себе в ЦРУ и он там работал, потом возглавлял разведку ФРГ. Всё нарушили они, всё провоцировали они — Польша, Чехословакия, Франция, Германия. Вот то же самое в нашем парламенте сегодня: не хотим говорить правду, быть более открытыми, — а потом вся страна страдает из-за того, что нас выставляют в таком виде.

Я сколько здесь просил Комитет по международным делам: дайте все документы американского Конгресса, касающиеся России, ознакомьтесь депутатам. Раз в пять лет они принимали резолюции о расчленении СССР, об уничтожении, принимали в открытую, но наши граждане даже не знают об этом! Комитет по международным делам — он виноват. Вот фальсификация истории — это он виноват: четырнадцать лет этот комитет ничего не делает, чтобы вскрыть настоящие факты истории. Наши историки, институт Российской академии наук... То есть мы сами виноваты, это вот наше отношение друг к другу: история на нашей стороне, а мы не хотим её подать так, чтобы это могло заставить ещё большее уважение к нам испытывать. Все исторические факты в нашу пользу, но мы не можем это доказать Европе, потому что здесь, в этом зале, мы друг другу тоже не можем доказать самые простые истины. Давайте этот перелом делать! Если вот вчерашнее обращение президента будет иметь положительные последствия, то, может быть, Николай Васильевич, прислушаются к вашему выступлению и дела пойдут в более позитивном режиме.

Ну вы теперь видите, как нам было тяжело с КПСС? Теперь вы, как другая партия, понимаете, как вам тяжело с другим большинством. Поэтому нужно сделать так, чтобы больше никогда никому не было тяжело и чтобы было взаимодействие. Президент сказал, что должен наступить момент, когда оппозиция приходит к власти, что нужно менять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Отари Ионович Аршба. По ведению. Включите микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я хотел вступить за честь парламента.

Уважаемый депутат, вы всё перепутали. Посмотрите статью 84, там перечислены все процедурные вопросы. Заседание по Регламенту с 10 до 18 часов. Этот вопрос требует двухсот двадцати шести голосов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы завершили свою работу. До свидания, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 сентября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 16 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, предложение по отчёту правительства. При рассмотрении отчёта на заседании комитета по бюджету мы не получили ответов на вопросы, почему провалено финансирование федеральных целевых программ — 18 процентов, национальных проектов — 21 процент, почему из 35 миллиардов на жильё ветеранам в регионы не направлено ни рубля. Нет ответов на эти вопросы и в стосемистраничном отчёте правительства. Хотелось бы сегодня услышать не повторение изложенного в письменном отчёте — его все читали, — а конкретные ответы на серьёзную критику, содержащуюся в заключениях Счётной палаты и профильных комитетов. А следующий отчёт в парламенте должен, вообще-то, представлять председатель правительства.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В середине июля этого года общественная организация — межрегиональное объединение профсоюзов науки — обратилась в федеральные органы государственной власти с требованием принять конкретные меры для эффективного использования научного потенциала страны. В этом обращении содержались вполне конкретные предложения. В настоящее время на обращение профсоюзов учёных ответили Совет Федерации и Министерство образования и науки, действующее по поручению правительства и президента. Государственная Дума учёным не ответила, хотя профильный комитет, по имеющейся у меня информации, свои предложения дал. Выработка правильной позиции по развитию научно-технического потенциала России является одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед нами. Обращаю ваше внимание на то, что в последнее время приближённые к власти экономисты стали развивать мысль о том, что Россия в научной сфере безнадежно отстала и должна сосредоточиться на развитии сырьевого сектора, сельского хозяйства и туризма.

В связи с изложенным прошу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, как водится, запаздываем. Уже более недели прошло с того момента, как президент опубликовал свою программную статью, а Госдума что-то до сих пор раскачивается. Вот сейчас поя-

вилась в прессе информация, что вроде как завтра у нас должно состояться обсуждение, но опять же информация двоякая: то ли оно состоится, то ли нет. Поэтому я хотел бы, Борис Вячеславович, чтобы те, кто у нас за это ответственные, проинформировали депутатов, когда это состоится, в каком формате, как можно принять участие в этом мероприятии.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ни закон о торговле, ни протокольные поручения депутатов, которые направлены в первую очередь на защиту тружеников сельского хозяйства, не срабатывают. Сегодня из всех регионов просто массово идут обращения руководителей агропромсоюзов, руководителей коллективных хозяйств, крестьян, фермеров о недопустимости ситуации, которая сложилась на рынке зерна. Исходя из этого мы просто требуем спасения крестьянства, а также чтобы в отчёте правительства было отведено солидное и конкретное место и уделено внимание этой проблеме, в противном случае, ещё и ещё раз хотим сказать, деревню мы погубим окончательно.

И протокольное поручение. В связи с появившейся информацией о шестнадцатикратном перерасходовании средств при строительстве и ремонте Большого театра просьба запросить материалы у Счётной палаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я понял, в чём дело.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство и министерство социального развития постоянно подчёркивают социальную направленность политики страны в кризисный период. Тем не менее уже объявлено о готовящихся массовых сокращениях по стране, в частности на Волжском автозаводе: предполагается, что в данный момент под сокращение попадут более тридцати тысяч рабочих, — количество практически равно населению одного небольшого города. Хотя сокращение планируется поэтапное, проблем, по всей видимости, не избежать, увольнение коснётся многих семей. Получается, что в нашей стране слова чиновников расходятся с реальностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу перенести рассмотрение пункта 26 на первое заседание после региональной недели.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, 17 сентября исполняется семьдесят лет освободительному походу Красной Армии к международно признанной "линии Керзона", беспрепятственному походу, после бегства правительства Польши с территории своей страны. Этот поход привёл к освобождению восточнославянского населения древнерусских земель Западной Руси от польской оккупации, не допустил их оккупации немецко-фашистскими войсками. Благодаря освободительному походу были приняты акты исторической справедливости: впервые восстановлено государственное единство двух частей триединого русского народа — украинцев и белорусов. О высоком морально-политическом авторитете тех действий свидетельствует то, что ни одно государство после разрушения Советского Союза не отказалось от территориальных приобретений, полученных в результате этого освободительного похода.

Прошу поручить Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о мерах по увековечению памяти и сохранению мест захоронения погибших бойцов Красной Армии, других жертв геноцидной...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ*.

В последнее время отдельные руководители регионов решили, что переименование городов положительно скажется на преодолении экономического кризиса в стране, и, видимо, поэтому этот вопрос оказался чуть ли не главным в их деятельности. Например, на пропаганду и агитацию по переименованию Ульяновска в город Симбирск уже истрчено из городской казны около 8 миллионов рублей, несмотря на то что против этого 65 процентов жителей города. На фоне увеличивающейся безработицы, снижения уровня жизни граждан (при этом высшие должностные лица не считаются с тем, что подобные их действия могут привести не только к расколу в обществе, но и к немалым дополнительным расходам как из бюджета, так и непосредственно граждан) полагал бы целесообразным установить

десятилетний запрет на переименование городов и поселений на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, скоро шестнадцать лет, как я работаю в Государственной Думе, и, казалось бы, имею некий опыт работы. В то же время возникают какие-то вопросы, которые не могу объяснить. Такой вопрос: какие причины могут оправдать уклонение — я подчёркиваю: уклонение — председателя правительства от участия в отчёте правительства, что является нормой Конституции Российской Федерации?

Председательствующий. Стародубцев Василий Александрович.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, тревожная ситуация сложилась в агропромышленном комплексе. Я полностью поддерживаю заявление депутата Кашина и хотел бы добавить: кроме катастрофы на зерновом рынке, когда за 1 тонну продовольственного зерна четвёртого класса предлагают 2 рубля 30 копеек, то есть ниже себестоимости, и крестьяне не могут заплатить кредиты, зарплату, обеспечить посев зерновых в этом году, очень сложная ситуация сложилась и в молочном животноводстве. И всевозможные заявления о том, что будут проведены интервенции по зерну и по молочным продуктам... Они до сих пор не проведены! И это трагедия для села, которая закончится полным, сокрушительным развалом агропромышленного комплекса!

Просьба к аграрному комитету Думы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. В связи с подготовкой законопроекта прошу запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по НДС за 2007—2009 годы с расшифровкой: объём собранного НДС, объём возвращённого НДС, применение ставки 0 процентов, — а также запросить информацию о возвращённом по судебным решениям НДС как неправомерно взысканном и информацию по транспортному налогу: общий объём взысканного транс-

портного налога по всей России с расшифровкой по субъектам Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас есть пункт 5 в повестке дня, касающийся аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. Это хорошо, что он включён в повестку дня. Но когда мы включим в повестку дня вопрос о постановлении в связи с аварией в Пермском крае? Меня это удивляет. Это же всё одного порядка вещи: где-то нарушены эксплуатация, проектирование, управление. Значит, мы Пермский край не хотим обсуждать. Видно, такая сильная группировка в Пермском крае или такие руководители "Уралкалия", что комитет по природным ресурсам, так сказать, лежит под этой мафией. А вот по Саяно-Шушенской ГЭС почему-то быстренько всё — постановление о парламентском расследовании комиссией, всё заработало. Должен быть одинаковый подход!

Два года назад была авария в Пермском крае, и целый год комитет по природным ресурсам в нарушение Регламента не включает этот вопрос в повестку дня. Я прошу вас как председателя, Борис Вячеславович, включить в повестку дня, минуя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

В продолжение обоснования протокольного поручения, озвученного депутатом Рашкиным. Это наше общее с ним и ещё депутатом Хахичевым протокольное поручение. Восстановление 17 сентября 1939 года исторической справедливости позволило освободить тысячи политзаключённых — борцов за национальное и социальное освобождение Западной Руси, содержавшихся в одном из печально знаменитых концентрационных лагерей Польши — Берёза-Картузская. Освободительный поход Красной Армии 17 сентября позволил вновь привлечь внимание мировой общественности к политике геноцида польских режимов периода Второй Речи Посполитой в отношении русских, украинцев и белорусов. Речь, в частности, идёт об умерщвлении после 1920 года более шестидесяти тысяч пленных бойцов Красной Армии, а также о жертвах польской политики пачификации в отно-

шении восточнославянских народов, которая, заметим, была даже осуждена Лигой Наций.

Прошу поручить Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о мерах по увековечению памяти и сохранению мест захоронения погибших бойцов Красной Армии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Вопрос решён, спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая заинтересованность общества в отчёте правительства, просьба, во-первых, показывать его, чтобы не интерпретацию видели наши избиратели, а как и кто отчитывается. Также прошу проинформировать (у меня звонки), не заболел ли Владимир Владимирович, почему не пришёл.

И второе — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству: запросить в правительстве информацию о причинах понижения статуса Федеральной службы государственной статистики после её переподчинения (вместо подчинения председателю правительства подчинение министру экономического развития) и о соответствии этого факта принципу независимости, сформулированному комитетом статистики ООН, и интересам Российской Федерации. Во всех странах служба статистики подчинена или главе государства, или парламенту, на этом зиждется её независимость. После того как мы перевели её в подчинение Минэкономразвития, идёт рисование прогнозов, которые никогда не сбываются.

Спасибо.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 11 сентября при завершении работы заседания Государственной Думы, во время "часа заявлений", в зале вместе с представителями президента и правительства было не более двадцати человек. К пустому залу были обращены выступления депутатов Матханова, Коломейцева, Жириновского —

представителей трёх фракций. Достаточно постыдное зрелище! К сожалению, это становится нормой в работе высшего законодательного органа России. Такую практику надо прекратить. Я вижу здесь два варианта: первый — внести изменение в Регламент и перенести "час заявлений" на утро, сразу после протокольных поручений, и второй — поработать с рядом депутатов в отношении дисциплины. Прошу вас, Борис Вячеславович, как Председателя Государственной Думы, высказаться по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня на самом деле ответственный день, и население страны ждёт внятного ответа, что сделано правительством, руководством страны по преодолению кризисных явлений в нашей экономике. Борис Вячеславович, есть ещё время определиться, где и как, в какое удобное для населения время показать сегодняшнее обсуждение в высшем органе Российской Федерации — парламенте России.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я поддерживаю своих коллег, которые говорили о том, что отчёт правительства должен проходить, безусловно, на уровне председателя правительства и, безусловно, должен транслироваться. Мы не должны так облегчённо относиться к ситуации. Вот Джозеф Стиглиц, нобелевский лауреат, говорит о том, что Соединённые Штаты до сих пор в тяжелейшем состоянии. Мы не должны легкомысленно относиться к ситуации в России.

В этом смысле хотел бы, чтобы господин Шувалов сегодня коснулся вопроса о том, что принесла засуха. Она ударила со страшной силой по Поволжью, в том числе по Самарской области, а также по Оренбургской и другим. И второе: что делает правительство делать с ВАЗом, где работают тридцать шесть тысяч человек (с членами семей это сто тысяч), которые окажутся на улице? Это не Пикалёво, здесь гораздо более серьёзные последствия будут. Что думает делать правительство с этим?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение относительно трансляции сегодняшнего отчёта правительства.

И снова поднимаю вопрос о судьбе сельских жителей. Перед осенней сессией я спрашивала о том, когда будет принят закон, согласно которому будет разрешено сельским больницам, аптекам продавать лекарства жителям села, чтобы они не ездили за ними за 50–70 километров. Председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья заверила, что вот-вот, в начале осени будут приняты меры, будет принят закон. Я прошу, чтобы здесь дали разъяснение по этому вопросу, тем более накануне отчёта правительства очень важно знать, какие антикризисные социальные меры реализованы в отношении села.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, тому, что творится в стране, удивляться не приходится, однако многое оказывается далеко не таким... Президент России давал интервью и на вопрос, пойдёт ли он на второй срок, ответил, что это надо согласовывать со вторым лидером, что рейтинги высокие. Перефразируя известное выражение, хочется сказать: как далёк народ от понимания того, кого действительно необходимо поддерживать, а у кого рейтинг надутый. Один российский политик говорил: "Дайте мне телевидение, и я из любой обезьяны сделаю президента". Рейтинги должны зависеть не от того, сколько времени показывают по телевидению политика, руководителя, а от конкретно, реально сделанных шагов. Так делайте, господа, конкретные шаги!

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я вторично обращаюсь к депутатам и к вам лично по вопросу отмены моратория на смертную казнь. В стране продолжают убийства, терроризм, вчера снова убили двух работников милиции, что вам ещё нужно? Сколько ещё нужно крови, сколько подобных фактов для принятия конкретных шагов и выполнения обещаний? Вторично прошу поручить Комитету Государственной Думы...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция КППФ.

Спасибо, озвучено.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Прошу в Генеральной прокуратуре Российской Федерации запросить информацию о законности приобретения в собственность гражданином Швейцарии господином Адегасом в городе Люберцы электроподстанции, обеспечивающей электричеством, горячей водой и отоплением один из районов, где проживают более пятидесяти тысяч человек. Обращаюсь с протокольным поручением в связи с тем, что услуги по обеспечению электричеством, горячей водой и отоплением жителям этого района города Люберцы обходятся в три раза дороже, чем в районах Москвы. Данный объект является объектом стратегического назначения, и непонятно, как господин Адегас, гражданин Швейцарии, мог приобрести его в собственность. Уже три раза эта информация проходила в программе "Момент истины", но никакие меры ни со стороны администрации, ни со стороны правоохранительных органов не были приняты. Мне непонятна позиция администрации, главой которой является член Коммунистической партии. Как он может бездействовать, когда обирают российский народ?

Спасибо.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Депутаты Шурчанов и Улас вносят протокольное поручение Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям и Комитету Госдумы по безопасности: запросить в правительстве и прокуратуре Москвы информацию об экономической состоятельности застройщика-инвестора ЗАО "Энергостройкомплект-М" и его способности выполнить застройку 11-го микрорайона района Южное Тушино Северо-Западного административного округа города Москвы. 12 сентября 2009 года во Дворце культуры района Южное Тушино прошло общее собрание граждан — участников долевого строительства, более двух с половиной тысяч человек собрались. Они считают, что стали жертвами обмана со стороны этого ЗАО, которое неспособно выполнить свои обязательства по отношению к внесшим свои деньги гражданам. Полученную информацию просим довести до депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, несмотря на все заверения со стороны Правительства Российской Федерации об оживлении экономики, факты говорят о другом. Президент Российской Федерации вчера вынужден был признать, что российское руководство недоценило масштабы кризиса. Падение ВВП в этом году составило более 8,5 процента вместо 1–2 процентов, о которых говорили. Растёт безработица. В Сибирском федеральном округе на сегодняшний день уровень безработицы превышает 10 процентов. На осень планируются массовые увольнения на крупных предприятиях. Так, "АвтоВАЗ" объявил о тридцатипроцентном сокращении рабочих мест. В отчёте правительства, который нам представлен в письменном виде, нет анализа этого, как нет целостной программы по лечению этого тяжкого социального недуга. В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение запросить информацию о динамике роста безработицы в Российской Федерации, о её прогнозируемом росте в текущем году и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по созданию рабочих мест.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам как к Председателю Государственной Думы. Страна вступает в новый учебный год, прошлый год мы и школа прожили впервые с единым государственным экзаменом. Его результаты уже известны, поэтому есть необходимость создать парламентскую комиссию и проанализировать эти результаты. Многие из них просто шокируют. Времени нет анализировать, но тем не менее, посмотрите, коррупция, борьба с которой провозглашалась как одна из главных целей... Максимальный балл и, следовательно, знания по русскому языку и математике продемонстрировали северокавказские республики, Якутия и Чукотка, Москва не попала даже в десятку, а Питер в пятом десятке находится. Поэтому я ещё раз обращаюсь к вам: необходимо создать парламентскую комиссию с участием представителей всех фракций и, если есть хоть малейшая возможность, необходимо если не остановить, то хотя бы скорректировать эту "лысенковщину" в образовании.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Прошу прощения, у меня снова, как в прошлый раз, почему-то не сработала кнопка, хотя я вызывал специалистов.

У нас сегодня главный вопрос — отчёт правительства, но главу правительства, Путина Владимира Владимировича, мы, наверное, уже теперь только по телевизору и увидим. Год назад его утвердили, и с тех пор, в общем-то, он о нас, о парламенте страны забыл. Я предлагаю, если он не нашёл времени сегодня к нам прийти и отчитаться (а всё-таки он — глава), перенести отчёт правительства на другое время. Ну, мы-то, депутаты, сами себя, наверное, должны уважать, да и вся страна на нас смотрит, и если глава правительства считает нас уже ненужными, ну давайте какие-то меры примем — не молчать же просто так!

И второе. Путин, будучи в Турции, заключил, вернее, договорился о строительстве второго газопровода через Турцию в Европу. Ещё больше газа будем отдавать, а у самих тариф уже зашкален выше некуда на газ и услуги ЖКХ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, я не успел записаться.

Реорганизация и сокращения в Вооружённых Силах Российской Федерации непосредственно коснулись также и Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, что неизбежно приведёт к сокращению квалифицированного профессорско-преподавательского состава. Научный потенциал, накопленный в военной сфере за годы работы академии, останется невостребованным, а академия утратит свой статус.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по обороне запросить информацию в Министерстве обороны Российской Федерации и правительстве о мерах, принимаемых для сохранения Военной академии Генерального штаба и её преподавательского состава, а также рассмотреть возможность обязательного прохождения курса повышения квалификации в Военной академии Генерального штаба по программе "Оборона и безопасность Российской Федерации" руководителями субъектов Российской Федерации и главами муниципальных

образований. Данная мера позволит сохранить Военную академию Генерального штаба, её преподавательский состав, а также приобрести новые знания и опыт руководителям исполнительных органов власти Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, я не успел записаться.

По ситуации в Волгодонске. Хочу попросить дать протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по бюджету в связи с тем, что десять лет назад произошёл страшный теракт в Волгодонске. Все мы это знаем, но в течение этого времени не удаётся людям, пострадавшим и покалеченным во время этого теракта, правильно получать компенсацию за медицинское обслуживание. Кроме того, жильё либо не построено, либо ужасно отремонтировано. 20 миллионов рублей, с которыми ходит мэр Волгодонска, слёзные письма пишет нам, президенту, в правительство, — неужели это та сумма, за которую люди должны унижаться, а мы краснеть?

Я прошу комитеты выяснить ситуацию, потому что объяснение идёт, что неясные бюджетные строчки, неясно, каким образом компенсировать, — просто декларация помощи людям в восстановлении жилья. Прошу оба комитета разобраться и дать разъяснения, каким образом финансируется обещанная помощь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Соловьёв. Пожалуйста, Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, в октябре наша страна вновь отметит печальную годовщину ельцинского антиконституционного переворота, в ходе которого были не только убиты сотни защитников Конституции, но и был запрещён выход газет "Правда" и "Советская Россия". Судя по тому факту, что с конца августа из киосков города Москвы снова почти полностью исчезли эти издания, неуважение к высшему закону со стороны действующей власти, по моему мнению, уже стало нормой. Кроме того, в нарушение Конституции, предусматривающей политический плюрализм и свободу слова, в Москве, как я предполагаю, не без участия властей, сорвана рекламная кампания газеты "Правда", так как под предлогом размещения социальной рекламы и проведения профилактики с шестидесяти

восьми билбордов была снята вся рекламная информация нашей газеты, а на её месте на некоторых из них появились символика и лозунги партии власти.

Учитывая изложенное, прошу Государственную Думу поручить комитету по информационной политике запросить соответствующую информацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте посмотрим, какие тут предложения есть, по которым нужно, может быть, голосовать.

Коломейцев Виктор Андреевич высказал пожелание по процедуре и, скажем так, по содержанию ответов по пункту 2. Мы выслушали.

Кашин Борис Сергеевич — также предложение, которое не предусматривает каких-то процедурных шагов.

Иванов Сергей Владимирович. Это также не относится к порядку работы. Если есть необходимость какие-то процедурные шаги сделать — пожалуйста, предлагайте.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — позиция высказана.

Резник Владислав Матусович — пункт 26 перенести на октябрь. Нет возражений ни у кого, не надо голосовать? Согласились.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале, вы его озвучили.

Корниенко Алексей Викторович — это тоже было некое обращение. Выслушано.

Гостев Руслан Георгиевич и ряд других депутатов ставили вопрос о присутствии председателя правительства сегодня при рассмотрении второго вопроса. Уважаемые коллеги, я вам сейчас всем отвечу на этот вопрос. Мы принимали закон, он принят, утверждён. Этот закон — не изменения в Конституцию, как говорили некоторые депутаты фракции КПРФ, — это наш обычный федеральный закон, и там такого требования, чтобы председатель правительства отчитывался, нет. Этот отчёт правительства должен быть направлен в Государственную Думу в течение тридцати дней после окончания отчётного квартала, обращаю на это внимание. Далее мы рассматриваем этот отчёт на пленарном заседании. Приглашение кого-либо из правительства — это наша воля.

Мы высказали волю, чтобы были представители правительства. Мы могли рассматривать и без представителей правительства этот отчёт. Я говорю сейчас именно о процедуре по тому закону, который мы с вами приняли. Мы пригласили представителей правительства. Игорь Иванович Шувалов — как раз председатель комиссии по антикризисным мерам в правительстве, и я считаю, что он может вполне квалифицированно ответить на все наши вопросы. А что касается Центрального банка, то мы пригласили председателя Центрального банка, потому что к нему тоже много вопросов.

Стародубцев Василий Александрович по проблемам сельского хозяйства высказался.

Рохмистров Максим Станиславович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По предложению Жириновского Владимира Вольфовича...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прозоровский, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Прозоровскому.

Это, я так понимаю, по проекту постановления по "Уралкалию", по предприятию, да? Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы проинформировать, уважаемый Борис Вячеславович, Владимира Вольфовича. Вопрос по аварии в Пермском крае включён в повестку дня комитета на завтра, после этого он будет представлен на рассмотрение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович выступил в поддержку протокольного поручения Рашкина Валерия Фёдоровича.

Коломейцев Николай Васильевич — по поводу освещения средствами массовой информации сегодняшнего заседания. Я ещё раз хочу сказать, что у нас присутствуют представители средств массовой информации, и это их право — показывать в прямом эфире или в записи, как угодно, но мы уже давно внедрили в практику показ наших заседаний через Интернет. Сегодня это также будет обеспечено в прямом эфире.

Да, и протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Это то, что касается госстатистики.

Разворотнев Николай Васильевич высказался по поводу того, что в пятницу в конце дня не так много было депутатов в зале. Вы призываете к дисциплине, но, учитывая, что та цифра, которую вы назвали, меньше, чем количество членов фракции КПРФ, считаю, что надо начинать с себя.

Харитонов Николай Михайлович — позиция была высказана.

Романов Валентин Степанович... мы этот вопрос уже обсудили.

Апарина Алевтина Викторовна — тоже вопрос обсуждён.

По поводу законопроекта о сельских аптеках есть ли возможность сейчас высказаться, Ольга Георгиевна?

Пожалуйста, Борзовой Ольге Георгиевне включите микрофон.

Борзова О. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан во исполнение прямого поручения Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Он готов, практически закончены согласования, и в осеннюю сессию этот законопроект будет рассмотрен. Это однозначно, он есть в плане работы комитета.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович. Была высказана позиция.

Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Шурчанов Валентин Сергеевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям и Комитету по безопасности. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Улас Владимир Дмитриевич, давайте через Комитет по образованию поднимайте этот вопрос — относительно анализа использования единого госэкзамена. Эта тема действительно волнует очень многих, волнует и депутатов. Я не возражаю, если этот вопрос будет достаточно подробно обсуждён, в том числе и в рамках какой-либо рабочей группы. С комитетом, пожалуйста, вопрос этот обсудите.

Федоткин Владимир Николаевич предложил сегодня не рассматривать 2-й вопрос, именно в таком виде было сформулировано предложение. По этому предложению надо голосовать. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня 2-й вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В таком случае я уже ответил на этот вопрос, Владимир Николаевич. Тогда не ставим его на голосование.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по обороне. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Волчек Денис Геннадьевич — протокольное поручение двум комитетам: по труду и социальной политике и по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Соловьёв Вадим Георгиевич — протокольное поручение комитету по информационной политике. Вы подняли вопрос о том, что некие газеты коммунистического толка якобы не поддерживаются, что эти газеты закрываются... Хочу сказать, что мне часто приходится летать на самолётах ГТК "Россия", и меня очень удивляет, что там всегда лежит газета "Московская правда". Вот ответ, наверное, на ваш вопрос. Есть плюрализм.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нет, нет!

Уважаемые коллеги, ещё по ведению записались четыре депутата, предлагаю не рассматривать эти вопросы: мы уже вышли за предел времени.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать повестку в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем ко 2-му вопросу. Уважаемые коллеги, 2-й вопрос — об отчёте Правительства Российской Федерации и информации...

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, ещё две-три минуты — соберутся все министры и выступающие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Повестку мы уже обсудили и приняли.

По ведению — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Я хотел бы уточнить, Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, по поводу заявления Теплякова. Во-первых, район возглавляет Ружицкий — член "ЕДИНОЙ РОССИИ", а Михайлов возглавляет город, но он не член "ЕДИНОЙ РОССИИ". Товарищи Ружицкий и Михайлов никакого отношения не имеют к продаже этой подстанции, она была до них продана, и продавал её совершенно другой собственник. Депутату это пора бы знать и не компрометировать наших уважаемых руководителей города Люберцы и Люберецкого района.

Председательствующий. По ведению — Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу обратить внимание депутатов — членов трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений: информация для вас размещена в электронном виде и продублирована факсом — о том, что завтра в 16.30 состоится заседание трёхсторонней рабочей группы в Овальном зале Дома Правительства. Повестка дня тоже на сайте изложена.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, по моему вопросу насчёт завтрашнего дня Владимир Николаевич Плигин хотел дать пояснение. Может быть, всё-таки дадим ему слово?

Председательствующий. Да, он действительно хочет дать пояснение.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Это, конечно, странная оценка моего желания, но тем не менее.

Уважаемые коллеги, действительно, завтра состоятся парламентские слушания на тему "Государственное строительство: современные вызовы и тенденции развития", и не вызывает никаких сомнений, что в рамках парламентских слушаний будут затронуты те сложнейшие фундаментальные вопросы, которые были подняты Президентом России в его статье, а также в выступлении на международной конференции в Ярославле. Слушания состоятся в 14 часов в Малом зале 17 сентября.

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Борис Всеволодович, вы забыли про моё протокольное поручение...

Председательствующий. Меня зовут Борис Вячеславович, поэтому я обращаюсь к вам: вы тоже забыли, как меня зовут.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, просьба, чтобы представитель правительства, начиная своё выступление, всё-таки пояснил причины опоздания на отчёт правительства в Государственной Думе.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Хочу посоветовать депутатам, чтобы не было неприятных казусов с именами и отчествами, не употребляйте их: мы все знаем, как кого зовут. Вы говорите по сути дела и излагайте сразу вопрос, который вы хотите поставить, а потом обоснование.

Вот тут прозвучало предложение, чтобы на десять лет запретить переименование улиц, городов, но речь идёт не о переименовании, а о возвращении исторических названий. Вот переименовывать никогда не надо, а вернуть все исторические названия — надо, чтобы были у нас Царицын, Вятка, Богородск, а не Ногинск, не Ульяновск и так далее. Или, например,

Николаевский вокзал: когда я еду в Петербург, я всегда еду с Николаевского вокзала, ибо Ленин к нему никакого отношения не имеет — он привёз нам революцию на этот вокзал из Петербурга, а строил его царь Николай I.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, поскольку мы прервали обсуждение протокольных поручений, я так и не понял, будем ли мы сегодня рассматривать те, которые внесли, но не обсудили по второму кругу. Я прошу пояснить.

Председательствующий. Все протокольные поручения, которые были озвучены в рамках обсуждения порядка работы и мною подтверждены, безусловно, будут рассматриваться в конце дня. У нас время вышло, я действовал строго по Регламенту.

По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Борис Вячеславович, всё-таки напоминаю, что я выходил с протокольным поручением Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, этим двум комитетам.

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я предлагаю 3-й вопрос рассмотреть в данной ситуации, он короткий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть готовность у представителей правительства?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению 2-го вопроса, об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2009 года и четвёртый квартал 2008 года. У нас предусмотрено два доклада. Первый доклад — первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Игоря Ивановича Шувалова.

Игорь Иванович, пожалуйста, на трибуну.

Шувалов И. И., *первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! В эти дни мы понимаем, что кризис в острую фазу вступил ровно год назад. Вы помните, что крупнейшие финансовые учреждения Соединённых Штатов Америки объявили о том, что они не в состоянии выполнять обязательства перед своими клиентами, в отношении них была введена процедура банкротства. На мировых финансовых рынках начались острые кризисные явления вследствие сжатия ликвидности, невозможности кредитовать промышленный сектор. Фондовые индексы в одночасье рухнули. И в эти же дни Российская Федерация вступила в острую фазу кризиса, финансового кризиса.

Ровно год назад, 16 сентября, руководство правительства и руководство Банка России провели экстренное совещание. Стало понятно, что ситуация дальше будет развиваться, только ухудшаясь, и что нам необходимо принимать самые активные меры по выправлению ситуации. Необходимо было принимать меры реагирования, если ситуация будет значительно ухудшаться. В сентябре прошлого года мы поняли, что эти кризисные явления будут носить затяжной характер, никаких иллюзий по поводу того, что кризис будет краткосрочным, у правительства не было.

Мы предприняли определённые шаги незамедлительно. Вместе с тем мы стали работать над составлением антикризисного плана, и первый антикризисный план, как вы знаете, был утверждён председателем правительства в ноябре прошлого года. Затем мы с депутатским корпусом, с региональными властями активно работали над составлением нового антикризисного плана, который был утверждён в апреле этого года, в то же время, когда был утверждён с исправлениями закон о бюджете на 2009 год.

Вами было принято решение, что правительство будет регулярно отчитываться о том, как исполняется антикризисный план, и о том, как правительство работало в течение первого полугодия. Такой отчёт направлен в Государственную Думу. Нам представляется целесообразным сейчас говорить не только о первом полугодии и о том, как этот план выполнялся, а о том, как ситуация развивалась в первые восемь месяцев и в начале девятого месяца 2009 года, и в целом стоит сделать выводы о том, насколько эти меры, принятые за год нашей работы в этих тяжёлых условиях, были эффективными.

Итак, вы знаете, что в последнее время Министерством экономического развития, нашими статистическими органами даётся информация о том, что низшую точку, самую глубокую точку падения российской экономика прошла, и последние данные говорят о том, что российская экономика медленно, постепенно, осторожно начинает выправляться. Сразу появились выводы о том, что кризис закончен и что мы переходим в совершенно новую стадию развития. Хочу вам сказать следующее: мы таких оценок не разделяем, в правительстве никто таких оценок не разделяет. Мы исходим из того, что острая фаза кризиса, то есть шоковая стадия кризиса, действительно, скорее всего, позади, мы в этом уверены. Возможно какое-то ухудшение ситуации, мы этого не исключаем, но в целом мы из этой острой фазы выходим и входим в период восстановления. Каким будет этот период? Он может быть достаточно недолгим, порядка двух лет, может затянуться, но мы исходим из того, что период восстановления закончится к 2012 году. И в начале 2009 года, когда я здесь перед вами выступал, я вам говорил об оценках правительства, о том, что кризис, вполне возможно, продлится около трёх лет. Мы подтверждаем наш прогноз о том, что восстановление после кризиса закончится к 2012 году. Некоторые эксперты считают, что это восстановление может быть завершено чуть раньше. Под восстановлением мы понимаем возврат к масштабам экономики докризисного периода. Тогда мы будем считать, что, действительно, кризис и период восстановления после кризиса завершены и перед нами стоят совершенно другие задачи, и мы с вами уже будем работать в совершенно другом периоде. Таким образом, чтобы закончить все эти разговоры и споры по поводу того, прошёл кризис или нет, скажу: мы исходим из того, что острая фаза кризиса и самая шоковая ситуация, которая ударила по большинству предприятий и граждан страны, — эта стадия позади, но мы не говорим о том, что кризис закончился, — мы говорим о том, что мы находимся в стадии, входим в стадию восстановления.

Теперь по поводу того, как мы работали на протяжении всех этих месяцев, всего этого года. Вы знаете, что правительство работало оперативно, мы применяли оперативные механизмы реагирования, непосредственно взаимодействовали с руководством Банка России, и это была, что называется, работа единой командой в течение первых тяжёлых недель. Затем решением правительства была создана специальная комиссия, и эта

комиссия собиралась каждую неделю, рассматривая вопросы стратегического развития, реагирования на кризис, на кризисные явления, при этом не забывая про модернизацию российской экономики и рассматривая также вопросы оперативного характера, то есть принятия определённых мер материального стимулирования либо материальной поддержки в отношении отдельных отраслей и предприятий.

Мы слышали в прошлом году, что этот кризис может повторить кризис 30-х годов — тот кризис, который называют Великой депрессией. Мы по итогам этого года исходим из того, что меры, которые были приняты в большинстве государств "двадцатки", правительствами других государств, и активные действия, которые предприняло правительство в 2008—2009 годах, позволяют сделать вывод о том, что этот кризис не повторяет по своей глубине Великую депрессию. Должны ли мы в этой ситуации успокоиться и считать, что впереди нас больше не поджидают какие-либо сложности? Наоборот, мы исходим из того, что, несмотря на те мероприятия, которые осуществляли Соединённые Штаты Америки, страны Европейского союза, и то, что мы в Российской Федерации достаточно большую ликвидность предоставили нашему финансовому сектору, в глобальном масштабе нас подстерегают новые риски — риски высокой инфляции, безработицы, новых шоковых влияний на сокращение спроса на продукцию отдельных отраслей промышленности. Мы эти возможные сложности не исключаем и к ним заблаговременно готовимся, поэтому мы предлагали парламенту принять соответствующее законодательство, чтобы в случае новых неблагоприятных явлений в банковской системе мы могли оперативно реагировать. Мы предлагали и другие меры оперативного реагирования. Это было связано с тем, что нам такие инструменты могли понадобиться. Сейчас для этого оснований нет никаких. Дай бог, их и не будет в будущем, но мы к таким негативным вариантам должны быть готовы.

Теперь по поводу того, какие приоритетные направления работы мы для себя рассматривали, какие приоритеты в работе для нашей комиссии определяли президент и председатель правительства. В первую очередь здесь в парламенте неоднократно члены правительства, которые выступали в рамках парламентских мероприятий, заявляли о том, что меры социальной поддержки являются наиболее важными. Вы знаете, мы заявили, что в целом социальные обязательства в течение

2009 года не будут сокращены. И они не сокращались, больше того, по отдельным направлениям бюджетные вливания значительно увеличивались.

Программы занятости населения, которые мы осуществляли совместно с субъектами Российской Федерации, на фоне растущей безработицы оказались достаточно эффективными. По различным данным, новых рабочих мест благодаря этим программам было создано от полумиллиона до миллиона. И в тех регионах, где нам приходится бывать, на совещаниях, когда мы рассматриваем эти вопросы, постоянно нам говорят о том, что это одна из наиболее эффективных мер. По этим программам люди получили возможность для профессионального переобучения. Мы непосредственно встречались с теми, кто потерял работу и получил возможность новой профессиональной подготовки, либо с теми, кто ещё не потерял работу, но находился под угрозой увольнения и имел возможность получить дополнительное образование в течение срока от сорока пяти дней до трёх месяцев. Такие программы в регионах развивались, и в некоторых из них работают очень эффективно. Вместе с тем было принято решение по повышению размера пособия по безработице, очень значительное решение, затем — по индексации пенсий и многие другие. Мы можем говорить сегодня о том, что в целом принятые нами меры социальной поддержки были эффективными, поскольку реальные располагаемые доходы населения практически не снизились по сравнению с прошлым годом.

Мы сталкиваемся и с такой проблемой: люди оказываются за чертой бедности, поскольку кто-то потерял работу, кто-то обременён долгами — ипотечными долгами либо потребительскими кредитами, и те данные, которые мы получаем, действительно нас тревожат. Есть часть населения, с которой нам придётся работать адресно, но в целом, если посмотреть статистику реальных располагаемых доходов населения, эта статистика лучше, чем в странах Европейского союза.

Здесь присутствуют коллеги из правительства, отвечающие за социальный блок, за экономический и за промышленный, поэтому, уважаемые коллеги, после моего выступления и выступления председателя банка страны мы будем готовы ответить на вопросы, касающиеся и отдельных мероприятий социальной политики, и других проблем.

Мы последовательно работали по направлениям макроэкономической политики, по стабилизации макроэкономи-

ческих показателей. Вы знаете, нас предупреждали эксперты в конце 2008 года, что падение, с которым столкнется российская экономика, и те денежные вливания, которые мы будем осуществлять, возможно, приведут к высокой инфляции. Некоторые даже заявляли об уровне инфляции свыше 15 процентов. Мы действительно пережили достаточно глубокое падение, и это падение оказалось более значительным, чем по нашим прогнозам при составлении планов на 2009 год. Мы предполагали первоначально, что падение будет чуть больше 2 процентов, но вы знаете, что падение было иногда больше 10 процентов. Сейчас мы надеемся, что в целом по итогам года это падение будет чуть больше 8 процентов. Если ситуация будет складываться более благоприятно, может быть, оно не будет таким значительным. Но при этом мы избежали неблагоприятного прогноза о высоком уровне инфляции, и те данные, которыми мы сегодня располагаем, говорят о том, что уровень инфляции по итогам 2009 года, возможно, будет около 11 процентов; некоторые даже прогнозируют, что этот уровень будет чуть ниже. Мы делаем вывод, что при такой макроэкономической ситуации, при такой ситуации в глобальном масштабе, если мы в этом году выйдем на уровень инфляции, который будет ниже, чем уровень инфляции 2008 года, это будет в целом уже успехом нашей макроэкономической политики.

Хочу сказать, что, работая по макроэкономическим показателям, или по стабилизации макроэкономики, мы всё время помнили про финансовый кредитный сектор, поскольку достичь стабильности, макроэкономической стабильности, невозможно было бы ни при каких условиях, если бы наш финансовый, банковский сектор испытывал неуверенность и в высокой степени риск невозвратов, нарастания "плохих" долгов и так далее, но те решения, которые были приняты правительством и поддержаны парламентом, позволили нам оперативно реагировать в банковском секторе. Думаю, что Сергей Михайлович об этом может подробно рассказать — о тех успехах, которые сегодня есть в банковском секторе. Я, например, не стесняюсь сказать, что это успехи. И больше того, то, что было сделано правительством и Банком России при поддержке парламента, — это действительно то, что можно назвать одной из наиболее эффективных мер. Мы смогли удержать банковскую систему от коллапса, вклады населения были обеспечены. В настоящий момент население страны достаточно оптимистично смот-

рит на развитие банковской сферы, верит банковской системе, поскольку вклады населения растут и никаких рисков долларизации в настоящий момент в экономике нет, поскольку если вы посмотрите на данные валютных депозитов, то увидите, что они сокращаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Игорь Иванович, сколько вам ещё нужно времени?

Шувалов И. И. Я прошу семь минут.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте семь минут.

Пожалуйста, Игорь Иванович, продолжайте.

Шувалов И. И. Итак, в целом мы стабилизировали ситуацию в банковском секторе, однако значительные проблемы в кредитовании реального сектора экономики продолжают сохраняться. Мы вместе с Банком России предпринимали и предпринимает очень активные действия, чтобы увеличить кредитный портфель банков с госучастием, для того чтобы нехватка кредитных ресурсов не мешала развиваться промышленному сектору российской экономики. Работа эта крайне сложная, поскольку директивными методами здесь просто не обойтись. Мы исходили из того, что в первой половине года, когда на наших глазах происходит значительное сжатие промышленного потенциала страны, банковские структуры, руководство банков действительно могут вести себя крайне консервативно.

Тем не менее после дополнительных указаний, которые были даны председателем правительства, мы работали с банками с госучастием, с тем чтобы они усилили выдачу новых кредитов. Могу вам сказать, что за лето этого года банки в целом выделили свыше 450 миллиардов новых кредитов, однако при этом сократился в целом кредитный портфель, поскольку в это же время произошло значительное погашение банковских кредитов кредитным организациям. Мы считаем, что осенью, то есть в настоящий момент, мы с вами наблюдаем уже другой процесс, то есть увеличение кредитного портфеля, может быть, не столь значительное, как это было в докризисный период, но банки в настоящий момент начинают кредитовать экономику благодаря в том числе отдельным мерам по предоставлению государственных гарантий.

Вы знаете, что Правительство Российской Федерации зарезервировало до 300 миллиардов рублей на выдачу госгарантий, и в бюджете эти средства есть. Комиссии Министер-

ства финансов и Министерства экономического развития работают в настоящий момент очень активно, с тем чтобы мы до конца октября, а может быть, до начала ноября эту работу в целом закончили. Заёмщиков на такую сумму у нас достаточно. Мы сейчас с банковскими учреждениями отработываем механизм, чтобы проекты были эффективными: компании, которые будут получать государственные гарантии, одновременно с получением кредитного ресурса должны представлять программу финансового оздоровления, — чтобы мы не просто, так сказать, деньги закапывали, а реально увидели это предприятие в лучшем состоянии после того, как кризис закончится.

Мы активно помогли отдельным отраслям экономики. Если вы посмотрите на решения, которые принимались в правительстве по выделению денежных средств, то увидите, что это очень объёмная поддержка. Например, только одному автопрому Правительство Российской Федерации выделило свыше 37 миллиардов рублей. Вы знаете, что была оказана большая поддержка "АвтоВАЗу" — в размере 25 миллиардов рублей, и мы закупили централизованно из федерального бюджета для федеральных нужд автомобильную технику на 12,5 миллиарда рублей. Также существуют другие механизмы, которые поддерживают спрос со стороны населения. В настоящий момент Сбергательным банком, насколько мне известно, порядка двадцати тысяч кредитов уже выдано и рассматривается ещё около двадцати тысяч заявок на выдачу кредитов — как раз там, где мы вводили механизм, — на приобретение автомобилей стоимостью до 300 тысяч. Теперь, после того как сумма изменена до 600 тысяч, мы надеемся, что этот процесс будет набирать обороты и за такими кредитами в банковские учреждения будет обращаться большее количество людей.

Мы поддержали нефтегазовый сектор. Кстати, нефтегазовый сектор демонстрирует значительные успехи по сравнению с другими.

Мы смотрим на сферу услуг, в том числе на сферу перевозок. ОАО "РЖД" демонстрирует значительные успехи, "Российским железным дорогам" предоставлялись субсидии из федерального бюджета. Вы знаете, что мы принимали решение несмотря на то, что тарифный план был достаточно сложным в целом для экономики. Мы поддержали запросы "РЖД", "Российским железным дорогам" ещё было выделено 50 миллиардов рублей.

Бюджетная политика в этот момент носит очень продуманный характер. Мы вместе с Министерством финансов, с Министерством экономического развития, с другими отраслевыми министерствами работаем по отдельным блокам. Мы считаем, что бюджетная политика в настоящий момент адекватна вызовам, с которыми мы сталкиваемся. Мы считаем, что в процессе выполнения тех задач, которые перед нами ставит президент, новая бюджетная политика будет являться одним из стимулов к модернизации российской экономики, о которой сейчас мы все говорим. Такие подходы мы в настоящий момент вырабатываем. Вы знаете — председатель правительства по этому поводу говорил, и президент об этом заявлял, — что бюджет 2009 года в целом по своей направленности является антикризисным. Думаю, что значительные средства, которые были по отдельным направлениям выделены... Я могу ответить потом, в конце, на вопросы.

Сейчас лишь скажу, что в этот период наша политика по агропромышленному комплексу была настолько продуманной, что практически в настоящий момент мы не наблюдаем какого-либо падения, если сравнить с тем, что переживала в целом промышленность либо сфера услуг в стране. Правительством были приняты дополнительные меры, значительные меры. Вы знаете, что по госпрограмме должно было быть выделено 100 миллиардов рублей, а выделено свыше 180 миллиардов рублей. Россельхозбанк после дополнительной капитализации увеличил свой кредитный портфель более чем на 117 миллиардов рублей. "Росагролизинг" после увеличения капитала на 25 миллиардов рублей значительно увеличил свои операции. И хотя мы пережили в этом году такое неблагоприятное природное явление, как засуха, в целом мы демонстрируем очень высокие показатели в агропромышленном комплексе. Мы считаем, что это удача, и она связана в том числе с эффективными мерами правительства.

В заключение хочу сказать следующее. Много споров по поводу того, насколько эффективными были правительственные меры, насколько эффективно мы работали в эти месяцы. Могу вам сказать, что, вырабатывая антикризисные меры, формируя антикризисный план, мы перед собой ставили две задачи. Первая задача — это сохранение денежно-кредитной системы, банковской системы страны, её стабильная работа. И во-вторых, необходимо было обеспечить наименьшее воз-

можное падение российской экономики с выходом во втором полугодии 2009 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, чтобы закончить выступление.

Шувалов И. И. ...на позитивные тренды развития, то есть начало роста. Поскольку эти цели достигнуты, и достигнуты в полном объёме, считаю, что меры были эффективными. Можно ли работать над улучшением качества этих мер и увеличением их эффективности? Да, такой потенциал есть, и мы будем это делать. Считаю, что в целом план, который был с вами обсуждён, выполняется, выполняется настолько хорошо, насколько мы достигаем поставленных целей.

Сейчас мы формируем антикризисный план на 2010 год, который необходимо будет вместе с вами обсудить. Он будет сопряжён с принятием большого количества федеральных законов. Мы обратимся за поддержкой к парламенту страны, к главной партии, которая здесь представлена, — "ЕДИНОЙ РОССИИ", к другим политическим силам, которые нам помогли бы такие пакеты принять и эффективно работать над реализацией этих антикризисных мер. Считаю, что в 2010 году, выполняя антикризисный план, мы будем реально заниматься планами по модернизации российской экономики. Конкретные планы объявлены президентом страны. Мы формируем эти планы в правительстве под руководством председателя правительства. О сформированном плане или о подходе к этим планам буду готов отдельно парламенту доложить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович.

Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу дать комментарий к той информации, которую Центральный банк представил Государственной Думе в соответствии с федеральным законом от 3 июня 2009 года № 102-ФЗ.

Сначала о предоставлении Центральным банком кредитным организациям кредитов без обеспечения, или, как их ещё называют, беззалоговых кредитов. Это очень нетрадици-

онный инструмент рефинансирования, другие центральные банки такие кредиты в сколько-нибудь значительных масштабах не предоставляют, и понятно почему. Выдавая беззалоговый кредит, Центральный банк принимает на себя очень серьёзные кредитные риски, но иного выхода у нас не было. В условиях мощного оттока вкладов населения, отсутствия возможности у российских банков получить кредиты за рубежом, свёртывания рынка межбанковского кредитования беззалоговые кредиты Центрального банка явились, по существу, единственно возможным механизмом быстрого и масштабного пополнения рублёвой ликвидности банковской системы.

Беззалоговые кредиты Центральный банк начал предоставлять в октябре. Они предназначены прежде всего для замещения выбывающих во время обострения кризиса банковских ресурсов, а именно депозитов населения и организаций, кредитов иностранных банков и других. За счёт этих кредитов банки также могут создавать подушку ликвидности. Кроме того, поскольку сейчас Центральный банк предоставляет беззалоговые кредиты уже на срок до одного года, за счёт них в принципе могут выдаваться краткосрочные кредиты реальному сектору. В то же время очевидно, что постепенно, по мере выхода нашей экономики из кризиса беззалоговое кредитование должно быть свёрнуто и замещено другими, более традиционными инструментами рефинансирования, другими кредитными ресурсами.

В настоящее время к механизму беззалогового кредитования допущено двести семнадцать кредитных организаций, из них задолженность перед Центральным банком по этому виду кредитования на 10 сентября 2009 года имели только семьдесят пять кредитных организаций. Первый аукцион, как я уже сказал, по предоставлению кредитов без обеспечения на пять недель мы провели 20 октября 2008 года, средне-взвешенная процентная ставка составила 9,89 процента. Со временем средне-взвешенная ставка росла, и на некоторых аукционах в феврале — марте 2009 года она приближалась к 19 процентам годовых. Затем она стала снижаться, и на всех трёх аукционах, проведённых в сентябре 2009 года, она уже не превышала 12 процентов годовых, то есть за довольно-таки короткий срок процентная ставка по беззалоговым кредитам снизилась на семь процентных пунктов. Объём задолженности банков перед Центральным банком по беззало-

говым кредитам достиг максимума в середине февраля, тогда он превысил 1 триллион 920 миллиардов рублей. Затем он начал снижаться, несмотря на снижение процентных ставок, и на 10 сентября составил 437 миллиардов рублей — снижение более чем в четыре раза.

Теперь о компенсации Центральным банком кредитным организациям части убытков, возникших у них по сделкам с другими кредитными организациями, у которых была отозвана лицензия. Это механизм раздела рисков при межбанковском кредитовании. Типовое соглашение предусматривает возможность компенсации до 90 процентов убытков, возникших у банка-кредитора при межбанковском кредитовании. К 1 июля Центральный банк заключил семнадцать соглашений с крупнейшими банками, на 1 сентября таких соглашений было уже восемнадцать. По состоянию на 1 июля 2009 года под действие заключённых соглашений попадали операции банков с 371 кредитной организацией — заёмщиком, а на 1 сентября — с 370 организациями. Среднедневной объём задолженности по компенсируемым сделкам составил в четвёртом квартале 2008 года 8,5 миллиарда рублей, в первом полугодии 2009 года — 30,1 миллиарда рублей, в августе 2009 года — 48,7 миллиарда рублей. Отсюда видно, что масштабы применения этого механизма быстро растут. За всё время зафиксирован только один страховой случай, когда кредитная организация своевременно не вернула межбанковский кредит банку-кредитору. Центральный банк разместил в банке-кредиторе компенсационный депозит в размере 14 миллионов рублей. После погашения просроченной задолженности банком-заёмщиком банк-кредитор возвратил компенсационный депозит Банку России.

В соответствии с Федеральным законом "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" этот порядок действует до 30 декабря 2009 года. Очевидно, что этот механизм временный, он имеет целью поддержать межбанковский рынок в условиях кризиса. В нормальных, некризисных условиях такой механизм может стимулировать банки заключать избыточно рискованные сделки при кредитовании других банков. Однако мировой экономический кризис ещё не закончился, возможны неприятные сюрпризы, поэтому я просил бы депутатов поддержать наше предложение о продлении действия этого механизма ещё на один год, то есть до 31 декабря 2010 года.

Мы представили также информацию о кредитовании банками реального сектора. По этому поводу хотел бы сказать следующее. Кредитная активность российских банков остаётся низкой. Если исключить влияние курсовых переоценок, то, по предварительной информации, объём портфеля банковских кредитов нефинансовым организациям и населению за первые восемь месяцев текущего года практически не изменился. Основная причина — высокие кредитные риски. В связи с этим очень важно ускорить предоставление банковских кредитов под государственные гарантии. Я бы даже подчеркнул: не выдачу государственных гарантий, а предоставление кредитов под государственные гарантии.

И хотел бы в заключение остановиться ещё на одной проблеме. По нашему мнению, некоторые банки устанавливают очень высокие ставки по вкладам населения. Ещё два-три месяца назад некоторые банки платили 18 процентов и даже 20 процентов годовых по вкладам населения. Такие банки принимают на себя очень высокие риски — риски понести серьёзные убытки и в конечном счёте оказаться не в состоянии выполнять обязательства перед кредиторами и вкладчиками. Надо иметь в виду и то, что инфляция снижается, — причём, по моему мнению, она может снижаться даже быстрее, чем это предусмотрено в прогнозах Минэкономразвития, — а вместе с инфляцией снижаются процентные ставки по кредитам, снижается процентная маржа. В связи с этим Центральный банк проводит большую разъяснительную работу с банками, применяющими завышенные, на наш взгляд, процентные ставки по вкладам, и, как правило, наши рекомендации выполняются. Однако основным аргументом в этой разъяснительной работе в настоящее время является право, предоставленное Центральному банку федеральным законом от 13 октября 2008 года № 174-ФЗ, вводить ограничения на величину процентной ставки по вкладам, устанавливаемой отдельными банками. Это право у Центрального банка сохраняется только до 31 декабря 2009 года. Я думаю, что следует внести изменения в законодательство и продлить действие этой нормы как минимум на один год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, сейчас у нас будет возможность задать вопросы. Хочу представить членов правительства, которые находятся в ложе. Это заместитель Председателя Прави-

тельства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова, министр экономического развития Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, министр промышленности и торговли Российской Федерации Виктор Борисович Христенко, министр регионального развития Российской Федерации Виктор Фёдорович Басаргин и министр сельского хозяйства Российской Федерации Елена Борисовна Скрынник.

На Совете Государственной Думы мы обсудили регламент вопросов — по три вопроса от каждой фракции.

Афонин, пожалуйста, от фракции КПРФ.

Включите микрофон.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Иванович, правительство постоянно уверяет нас, что оборонная промышленность является одной из приоритетных отраслей развития. Два дня назад в моей родной Туле в одном из крупнейших центров оборонной промышленности побывал председатель правительства Путин, пообещавший увеличение финансирования оборонного заказа и в целом улучшение работы отрасли. Однако реальное состояние дел за последние десять месяцев ухудшилось. Из тридцати шести существующих в области оборонных предприятий еле-еле функционируют лишь двенадцать-тринадцать. Акционирование оборонных предприятий обернулось практически их полным развалом: численность работающих упала в разы, зарплаты мизерные, молодые специалисты уходят, многие перешли на четырёхдневную рабочую неделю. За два года управления одним из флагманов оборонки Конструкторским бюро приборостроения "эффективным" управленцем из центра господином Рыбасом предприятие в своём развитии отброшено на годы назад. И такие примеры есть по всей стране.

КПРФ в своей антикризисной программе внесла ряд конкретных предложений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите.

Уважаемые коллеги, прошу укладываться в минуту.

Афонин Ю. В. Имеется ли у правительства понимание, что акционирование оборонных предприятий приведёт их к полному развалу? И какие меры к спасению оборонки вы собираетесь принимать в ближайшее время?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. Сколько у меня времени есть, чтобы ответить?

Председательствующий. Три минуты.

Шувалов И. И. По поводу акционирования. Я считаю и мои коллеги по правительству считают, что мы переходим к этапу, когда необходимо начинать новую структурную приватизацию, мы так её называем, — это когда большое количество государственных унитарных предприятий необходимо акционировать. Мы эту работу забросили, в последнее время мы её не проводили, и нам необходимо к этой работе подойти более ответственно, чего мы в предыдущий период не делали, когда действительно возможны были перекосы, когда некоторые предприятия после акционирования стали владеть нищенское существование, не были допущены к средствам государства в виде государственного оборонного заказа. Нам необходимо эту работу проводить очень аккуратно, поскольку, вы знаете, большое количество предприятий акционировалось, а потом мы начали работу по созданию холдингов. Считаю, что сейчас, на новом этапе развития нашей экономики, уже можно эту работу структурно по-другому поставить, но мы уверены, что государственные унитарные предприятия необходимо акционировать, и эту работу мы будем продолжать, несмотря на те сложности, с которыми сталкиваемся.

По поводу оборонного комплекса в целом. Данные, которые мы получаем в этом году, свидетельствуют, что рост промышленного производства в этом секторе не падает. Мы столкнулись в первом полугодии со сложностью размещения государственного оборонного заказа, поскольку мы сокращали, мы в целом меняли наши бюджетные обязательства и Министерство обороны не могло заключать контракты. Затем, когда денежные средства пошли уже по всей системе, мы столкнулись с проблемой, когда оборонные предприятия, получив деньги от Казначейства России, дальше со своих счетов не направляли их по всей цепочке кооперации — до последних, участвующих в комплектации. В этом проблема, но это уже не проблема, что называется, государственной финансовой дисциплины. Считаю, что уровень государственного оборонного заказа, который предусмотрен в этом году, — и мы сохраняем этот же уровень на будущий год — свидетельствует о том, что у оборонно-промышленного комплекса есть боль-

ший потенциал для развития, чем у многих других отраслей промышленности. А акционирование надо продолжать, его надо проводить, как и в целом приватизацию по другим отраслям, но делать это надо продуманно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Вопрос, наверное, ко всем, вернее, не сколько вопросов.

В докладе, к сожалению, мы не услышали, что было сделано правительством по реализации такой плановой важнейшей антикризисной меры, как поддержка потребительского спроса, мы слышали только о субсидировании ставок на покупку автомобилей. Вопрос: что делается правительством, чтобы как-то остановить рост цен на энергоносители — важнейшие составляющие антикризисных мер, важнейшие составляющие себестоимости продукции, конкурентной безопасности страны?

От председателя Центробанка мы не услышали о каких-то конкретных мерах, проводимых Центробанком для того, чтобы у нас появились реальные среднесрочные и долгосрочные кредиты, потому что всё, что говорит Центральный банк о том, что у нас появились кредиты сроком до года, к сожалению, не решает проблемы реального сектора экономики.

И к Министерству финансов вопрос. К сожалению, обещание председателя правительства не гнობить успешные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сформулируйте, пожалуйста, последний вопрос.

Время добавьте.

Рохмистров М. С. Коротко. К сожалению, за счёт успешных предприятий, которым в условиях кризиса увеличивают налог на прибыль, местные чиновники стараются закрыть свои дыры и убивают эти успешные предприятия, проводя там в том числе проверки по году, по полтора, выставляя им сумасшедшие условия, в которых существовать нормальному предприятию практически невозможно. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто начнёт отвечать?

Игорь Иванович, пожалуйста.

Шувалов И. И. По поводу того, что предприятия убиваются на местах. Ну, значит, это недальновидные и неумные местные руководители. Действительно, в условиях, когда налого-

вая база в субъектах Российской Федерации была сокращена, к кому они в первую очередь обращали свои взоры для пополнения местной казны? Конечно, к успешным предприятиям. Но с такими предприятиями надо работать, с тем чтобы они расширяли свои возможности по уплате больших налогов, а не убивать их, тем более путём таких изнуряющих проверок. Мы выступаем категорически против такого рода истязаний предприятий. Мы в том числе вместе с вами принимаем соответствующие законодательные акты. В частности, в этом году заработал пакет законов по поддержке малого и среднего предпринимательства, где ограничены существенным образом проверочные механизмы. В отношении того, как действуют власти на местах, коллеги, надо работать нам всем вместе с местными властями, с муниципальными и региональными. Это по сути такой, что называется, региональный рэкет, и если такие факты подтверждаются, может быть, это информация в том числе для правоохранительных органов.

Теперь что касается потребительского кредитования. Те данные, которые мы получаем от банков, говорят о том, что уровень потребительского кредитования в последние месяцы значительно растёт, это объективные данные. Что мы делаем для этого? Мы исходим из того, что по всем кредитам мы этим заниматься не должны, мы приняли определённую программу, которая должна успешно реализовываться, — по поддержке граждан при приобретении отечественных автомобилей. И сейчас мы активным образом обсуждаем проблему помощи гражданам при приобретении жилья, это то, что нам ещё предстоит обсудить. У нас нет пока единой позиции по этому поводу, но вот в целом мы могли бы, конечно, заниматься потребительским кредитованием по этим двум большим блокам — это отечественный автопром (то есть поддерживать спрос через граждан) и приобретение жилья отдельными категориями граждан.

Председательствующий. Звагельский Виктор Фридрихович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

А, ещё Игнатьев Сергей Михайлович ответит.

Игнатьев С. М. По поводу длинных денег хочу сказать. Главная причина того, почему у нас нет длинных кредитных ресурсов, — это высокая инфляция. Будет инфляция низкая — будут низкие процентные ставки и будут длинные деньги, но если инфляция высокая, процентные ставки высокие и волатильные, и поэтому как давать длинные кредиты,

на длительные сроки, так и получать их очень и очень рискованно. В связи с этим вот те меры, которые мы будем принимать по снижению инфляции, — это меры по увеличению длинных денег.

Хотя есть, конечно, и другие вопросы, которые надо решать. Например, до сих пор существует ограничение на выпуск банками облигаций величиной уставного капитала, оно явно излишнее, и я не знаю ни одного человека, который против этого возражал бы, но вот вопрос всё обсуждается и обсуждается. Я думаю, что всё-таки нужно вернуться к вопросу о введении нового срочного вклада, который нельзя отозвать по первому требованию. Нужна не переделка нынешних срочных вкладов, а введение нового срочного вклада, этот вопрос давно уже обсуждается в Государственной Думе. Кроме того, в качестве длинных ресурсов могут использоваться и бюджетные средства. Это делается через Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). Такую практику, наверное, нужно продолжать в нынешних условиях.

Председательствующий. Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста, дополните.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в вопросе мне было сказано, что местные власти гнобят предприятия и организуют проверки. Дело в том, что местные власти по действующему законодательству не имеют права по налоговым вопросам проводить проверки. Такие меры могут пресекаться, в том числе прокуратурой. Такого не может быть в принципе. Мне такие случаи неизвестны, если вам они известны — скажите. Налоговые проверки могут проводиться только налоговой службой. При этом мы знаем, что в целом прибыль предприятий упала за это время больше чем на 50 процентов, и это, конечно, уменьшило доходы бюджета.

Сейчас губернаторы ко мне обращаются с другой проблемой, как правило, и многие предприятия об этом пишут. Это связано с уплатой налога на прибыль. Там есть авансовая уплата налога, а сейчас с учётом падения прибыли при перерасчёте местные бюджеты должны возвращать предприятию налог на прибыль, который был переплачен. В этой ситуации мы приняли решение поддержать в виде субсидий или кредитов все субъекты, у которых нет собственных средств для того, чтобы

быстро вернуть предприятиям деньги. Поэтому, если такие случаи есть, мы готовы содействовать губернаторам в том, чтобы быстро возвращать переплаченный налог на прибыль предприятиям.

Председательствующий. Пожалуйста, Звагельский Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Леонидовичу.

Уважаемый Алексей Леонидович, в 2010 году Россия после долгого перерыва планирует возобновить заимствование капитала на внешних рынках. В ближайшие три года внешний долг России может возрасти на десятки миллиардов долларов. Мы все помним, к каким плачевным последствиям в прошлом приводила политика России по агрессивному наращиванию этого внешнего долга. Не повторим ли мы ошибки прошлых лет, возвращаясь к активным внешним заимствованиям? Может быть, нам следует ограничить эти заимствования и заняться развитием нашего внутреннего рынка долговых обязательств?

Кудрин А. Л. В вашем вопросе было несколько вопросов. Первый: не увеличим ли мы зависимость и не создадим ли снова критическую ситуацию? В рамках трёхлетки, проекта, который мы внесём 1 октября, мы покажем, что, даже если мы будем занимать суммы по 600—700 миллиардов рублей в год дополнительно на внутреннем и внешнем рынках в чистом виде (это чистое привлечение, привлечение за минусом погашения), то есть где-то по 600—700 миллиардов рублей ежегодно мы будем наращивать государственный долг, объём государственного долга за три года, к концу 2012 года, составит 16 процентов ВВП, не больше 16 процентов ВВП. Скоро мы окончательную цифру выверим и представим. Критическая величина для разных государств — 60 процентов, это признанный международный критерий. Россия имеет самый низкий уровень долга среди стран "большой двадцатки" и будет иметь даже по итогам 2012 года, то есть никакой критической величины нет. При этом я напомню, что в 98-м году после кризиса государственный долг России был 140 процентов ВВП. Критический уровень — 60, а у нас к концу 2012 года в результате наших новых заимствований будет 16 процентов. Это показывает, что наш долг существенно ниже критической величины, соответственно, повода для такого беспокойства нет.

Второй ваш вопрос был о том, как развивать внутренний рынок. Внутренний рынок надо развивать, надо сделать его более привлекательным, чем внешний рынок, чтобы сами наши российские предприятия хотели получать деньги на внутреннем рынке, а не на внешнем. Для этого опять есть простой рецепт: низкая инфляция и низкие ставки заимствования на внутреннем рынке. И только если будут низкие ставки заимствования, все захотят размещать ценные бумаги, заимствовать на внутреннем рынке, для этого — низкая инфляция, длинные деньги, и только тогда это произойдет. Пока инфляция высокая, реальный сектор порой, по сути, не может привлечь средства на внутреннем рынке на таких же выгодных условиях, как на внешнем. Мы ожидаем, что за ближайшие три года завершения периода кризиса, к концу 2012 года, мы выйдем на уровень докризисного ВВП и нам удастся создать такой финансовый рынок. В последние годы, докризисные годы, не удалось это сделать, потому что мы очень много тратили нефтегазовых ресурсов и инфляцию никак не могли опустить ниже даже 10 процентов. Сейчас, я думаю, мы будем более осторожно, более консервативно проводить нашу бюджетную, налоговую и макроэкономическую политику и создадим и длинные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Игорю Ивановичу.

Почему правительство не использовало оказавшиеся эффективными в развитых странах меры господдержки в виде кредитов в обмен на акции, что означает частичную национализацию неэффективных предприятий? В США, например, за кредит "Дженерал Моторс" государству перешло около 6 процентов акций. Кредит крупнейшей страховой компании "AIG" был выдан в обмен на 80 процентов акций. Почему также не были приняты меры по ограничению зарплаты топ-менеджменту и запрещены выплаты бонусов и дивидендов, как в Европе и в США? Вам не кажется, что вот так просто раздавать деньги, без всяких условий, — это нерационально и неправильно с точки зрения государственных интересов?

Шувалов И. И. Во-первых, мы деньги просто так никому не раздавали. Деньги, которые были предоставлены в качестве кредитов Внешэкономбанка... При замещении кредитов, которые выдавались зарубежными кредитными органи-

зациями (вы знаете, что был определён объём в 50 миллиардов долларов), было выдано всего кредитов чуть больше чем на 10 миллиардов долларов, и затем эта программа была приостановлена. Мы получили очень хорошее обеспечение под выданные кредиты, получили акции этих предприятий, вместе с тем и активы этих предприятий, то есть были заложены сами заводы, станки и всё, что к этому прилагается. Вместе с тем крупнейшие акционеры этих предприятий выступили личными гарантами, то есть они гарантировали в случае отсутствия необходимых активов для покрытия всех обязательств, что смогут личными средствами или личным имуществом покрыть такие кредитные обязательства, поэтому мы считаем, что предоставление кредитов вот этим предприятиям в небольшом объёме было полностью обеспечено. Входить в капитал таких предприятий никакой необходимости не было.

Больше того, мы анализировали вот это новое законодательство, принятое в том числе и в США, на которое вы ссылаетесь. И мы смотрели в целом, как массированно проходила национализация многих кредитных организаций, некоторых крупных компаний. Мы считаем, что это вредно, и необходимо к этому прибегать только в исключительных случаях. Государство — плохой менеджер, у нас нет необходимых ресурсов для того, чтобы обеспечить надлежащее управление таким количеством сложных предприятий. Помочь таким предприятиям мы были обязаны, больше того, мы были обязаны это сделать (неоднократно мы вам по этому поводу рассказывали и докладывали) для того, чтобы эти стратегические пакеты как залоговая масса не были реализованы в пользу иностранных юридических лиц. Поэтому мы сохранили в российской собственности, то есть в собственности российских акционеров, эти пакеты акций, выделили необходимый кредитный ресурс, поддержали их на определённое время, и в случае, если не будет возвращён кредит, мы будем реализовывать эти пакеты.

Могу вам сказать, что у нас в правительстве нет такой позиции, что даже в случае нереализации, то есть непогашения кредита, мы должны становиться акционерами таких компаний. Мы должны в первую очередь публично предложить эти пакеты для приобретения. Кто нам предоставит лучшую цену, тот и будет акционером таких предприятий. Очень сложный вопрос, мы не хотим увеличивать государственное участие без

нужды, никакой необходимости приобретать эти пакеты акций в настоящий момент нет.

По поводу менеджеров решения принимались и принимаются. В банках с госучастием, в Сбербанке и в ВТБ, в госкорпорациях, в других крупных компаниях через наблюдательные советы проведены решения об ограничении выплаты бонусов и величины оплаты труда крупных менеджеров этих компаний. Такие решения состоялись, и поэтому мы можем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Год назад, в начале кризиса, министр финансов Кудрин убеждал страну, что Россия останется тихой гаванью, — сегодня мы по падению производства "впереди планеты всей". Чубайс, доказывая необходимость дробления единой энергосистемы, убеждал, что это не скажется на безопасности, а инвестиции в отрасль хлынут, — сегодня мы имеем катастрофу на Саяно-Шушенской ГЭС. Фурсенко, доказывая эффективность ЕГЭ, чего только не приводил в качестве примеров, а сегодня по результатам — полный конфуз, особенно для Москвы и Питера. Реформа армии по Сердюкову больше напоминает её разгром, а психологическое состояние офицерского корпуса всё более удручает. Скажите, что ещё должно произойти в России, какое потрясение, чтобы правительство, премьер Путин, он же, кстати, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", наконец-то осознали порочность подобной кадровой политики, основанной на клановости, личной преданности и прихоти? И кто из правительства понёс ответственность за колоссальный ущерб, нанесённый стране?

Шувалов И. И. Вы задаёте достаточно странный вопрос. Кадровая политика правительства находится в руках президента, а присутствующие здесь члены правительства выполняют отдельные поручения и в целом действуют в пределах той компетенции, которая определена президентом и председателем правительства. Считаю, что Правительство Российской Федерации... мне сложно, конечно, судить, это моя субъективная оценка, но я поддерживаю отношения со многими членами правительств зарубежных государств, с тех пор как я работал шерпой, представляя интересы президента в "большой восьмёрке", и могу вам сказать, что профессиональный уровень российского правительства очень высок, и в том числе профессиональный уровень заместителей министров и начальников департаментов. В настоящий момент российская бюрократия

очень квалифицированная. У нас действительно много проблем, в связи с тем что вся наша бюрократическая машина направлена на человека, проистекают значительные проблемы в нашем обществе, но если говорить об уровне профессионализма, то он очень высок.

Во-вторых, министр финансов Кудрин не заявлял ровно год назад, когда начинался кризис, что мы находимся в тихой гавани. Это заявление было сделано значительно раньше, и в тот момент, когда такое заявление делалось, оно никем не было опровергнуто. Больше того, могу вам сказать, что в тот момент мало кто усматривал истоки, или основы, фундаментального кризиса, и в тот момент у России были действительно все необходимые возможности, включая огромные резервы (если вы помните, размер резервов на 1 сентября прошлого года составил 582 миллиарда долларов). Мы говорили о том, что мы могли этот кризис, если бы он был не таким значительным, пройти совершенно иначе.

И по другим заявлениям. Вот вы ссылаетесь на Фурсенко. Фурсенко — высокопрофессиональный министр науки и образования, он начал масштабную реформу по введению единого государственного экзамена, об эффективности которого будут сделаны выводы исходя из опыта работы за год. Разве можно говорить о том, эффективна эта мера или нет, если мы прошли масштабно только в течение одного года все мероприятия, связанные с единым государственным экзаменом? Мы получили социологические исследования об эффективности ЕГЭ, и свыше 50 процентов преподавателей и 50 процентов учеников позитивно относятся к ЕГЭ. И если мы сталкиваемся с определёнными коррупционными механизмами при сдаче единого государственного экзамена или какими-то другими сложностями, то мы будем их потихоньку исправлять. Надо исходить из того, что это крупная, масштабная, сложная и чувствительная для граждан реформа, но она несёт значительный позитив, в первую очередь для тех, кто не имел никакого доступа к профессиональному высшему образованию.

И я могу также до бесконечности защищать позицию и правительства, и отдельных его членов, поскольку считаю, что политика носит абсолютно продуманный характер, что мы можем продемонстрировать конкретными результатами нашей работы.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

По цифрам. В стране шесть миллионов тех, кто потерял работу и ищет её, но не может найти. Из бюджета выделили на поддержку безработных и активную политику в сфере занятости всего 34 миллиарда рублей, то есть по пять тысяч рублей на человека. Можно ли прожить на эти деньги или организовать рабочие места?

На господдержку малого и среднего бизнеса направлено 10,5 миллиарда рублей на один миллион уже существующих предприятий, получается, по 10 тысяч рублей на каждое. Могут ли эти деньги действительно помочь предпринимателю?

Хочется услышать в цифрах, что сделано для поддержки тринадцати миллионов инвалидов, которые перед лицом кризиса оказались наименее защищёнными.

В отчёте прозвучало, что к 2012 году мы вернёмся к показателям докризисной экономики. Не кажется ли вам порочной сама цель возврата к точке падения? Может быть, пора сегодня менять приоритеты и сближать интересы личности, общества и государства?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Валерий Сергеевич, уважаемые депутаты! Я хотела бы опровергнуть эти цифры. На самом деле в федеральном бюджете на 2009 год на решение проблем занятости выделено порядка 120 миллиардов рублей. Эти параметры складываются из двух составляющих. Первая составляющая касается помощи тем гражданам, которые уже зарегистрированы в органах службы занятости и которым начиная с 1 января 2009 года выплачивается повышенное пособие по безработице. И вторая составляющая — это 43,7 миллиарда рублей, которые выделены из федерального бюджета на формирование региональных программ поддержки мероприятий на рынке труда. Эти 43,7 миллиарда рублей направлены исключительно на помощь тем гражданам, которые находятся под угрозой увольнения и которые ещё не встали на учёт в органы службы занятости.

Что касается влияния этих мер на уровень прожиточного минимума населения или на реальные доходы населения. Должна сказать, что эти меры в рамках осуществляемых программ сыграли существенную роль, поскольку в условиях не-

полной занятости, в условиях выплаты двух третей заработной платы это, по сути, компенсация той недоплаты, тех денег, которые не получили граждане в связи с тем, что работали в условиях неполной занятости. Должна сказать, что — и Игорь Иванович это отметил в своём выступлении — программы имели эффект, и сейчас уже значительное число, больше половины, субъектов Российской Федерации вышли с предложениями об увеличении количества граждан, которые участвуют в этих программах. Основной ориентир направлен на увеличение численности переподготавливаемых граждан и на увеличение численности самозанятых граждан, показатель достигает девяти тысяч человек.

Теперь что касается инвалидов. Все меры, которые осуществляло Правительство Российской Федерации, и в том числе в рамках тех законодательных решений, которые принимались парламентом Российской Федерации, реализованы. Были увеличены трижды в этом году пенсии — с 1 марта, с 1 апреля и с 1 августа. Следующее увеличение базовой части пенсии произойдёт с 1 декабря 2009 года — на 31,4 процента, а потом сразу будут осуществлены валоризация пенсионных прав и соответствующее увеличение пенсионного обеспечения. Кроме этого, были увеличены единовременные денежные выплаты с 1 апреля 2009 года — больше, чем ранее предусматривалось законом о бюджете. Все остальные меры, которые осуществляются в рамках программ, а именно поддержка общественных организаций инвалидов, создание рабочих мест для инвалидов, — ни одна из этих позиций не подверглась сокращению в 2009 году и не будет подвергнута сокращению в 2010 году.

Председательствующий. Спасибо.

Песковская Юлия Анатольевна.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, внимательно выслушав ваше выступление, проанализировав суммы, потраченные государством на поддержку реального сектора экономики, я хочу сказать: создаётся впечатление, что поддержка оказывается исключительно госкомпаниям. Но частный сектор не менее нуждается в господдержке. Хотелось бы услышать конкретно, что планируется правительством на перспективу.

Я не могу согласиться с теми выводами, которые звучали в этом зале, о неэффективности мер, принятых по поддержке на рынке труда. Мы сегодня видим в своих регионах, что данная поддержка была своевременной, средства используются,

в общем-то, оперативно, даже были учтены и те поправки, которые мы предлагали внести на первом этапе реализации. Но сегодня хотелось бы от Татьяны Алексеевны ещё услышать о том, какова перспектива перехода на страхование от безработицы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Иванович.

Шувалов И. И. О поддержке, которая оказывается преимущественно государственным компаниям. Мы исходили из того, что в первую очередь государство обязано позаботиться о предприятиях оборонно-промышленного комплекса, и это было одним из мероприятий плана, который мы утвердили в ноябре. Мы действовали путём увеличения уставного капитала компаний с государственным участием. Мы предоставляли государственные гарантии таким компаниям, и в ручном режиме, так сказать, работали с банками, чтобы эти предприятия могли получить необходимые кредиты для поддержания оборотных средств и осуществления модернизации производства, но вывод о том, что мы помогаем преимущественно компаниям с госучастием, неверный. Мы помогаем предприятиям исходя из того списка, который, как вы знаете, был одобрен правительством. Это список системообразующих компаний, он включает и государственные компании, и частные компании, и компании со смешанной формой собственности, а также отдельным блоком в него включены все оборонно-промышленные предприятия. Наиболее значительные гарантии, которые рассматривались на заседании комиссий Минфина, минэкономики и нашей комиссии, помимо оборонпрома, давались как раз компаниям частным. Так, наиболее крупные гарантии были предоставлены, как вы знаете, компании "Русские машины" в отношении производства на "ГАЗе", это частное предприятие, и таких примеров я могу привести большое количество. Больше того, когда кризис только начинался, мы вместе с Министерством экономического развития и с Минпромторгом занимались непосредственно вопросами развития торговых сетей, которые являются частными в нашей стране, и проблемами застройщиков, которые в тот момент больше всех страдали от сжатия кредитной массы и оттока тех, кто подписывал договоры о долевым участии в строительстве. Поэтому то, что вы говорите, не совсем справедливо. В действительности мы исходим из важности оборонно-промышленного комплекса, делаем всё время на этом соответствующий акцент, но помощь

предоставляется и частному сектору, и государственному, намереваемся и при реализации антикризисного плана 2010 года также помогать и военным промышленникам, и гражданским, и предприятиям государственной формы собственности, и частным, поэтому здесь разницы не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Что касается страхования от безработицы, эта тема действительно обсуждается, но на данный момент мы её сняли с повестки дня, потому что, как вы знаете, мы приняли решение об увеличении размера страховых взносов с 2011 года, и дополнительное увеличение страховых взносов, которое связано со страхованием от безработицы, требует обсуждения в первую очередь с представителями работодателей и профсоюзов. Мы полагаем, что сейчас, в той ситуации, в которой мы находимся, и с учётом того, что мы осуществляем региональные программы поддержки занятости в субъектах Российской Федерации, следовало бы пока отложить вопрос о страховании от безработицы (хотя тема эта, безусловно, требует обсуждения) и вернуться к нему уже после 2012 года.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Иванович, вы уже частично начали отвечать на вопрос, который я хочу задать. Вы сказали, что из 50 миллиардов долларов, которые были выделены на урегулирование ситуации с внешней задолженностью наших предприятий, 10 миллионов было использовано. А суммарно сколько денег было использовано из тех, которые были выделены по закону, принятому здесь, в Госдуме, и сколько ещё пока находится в резерве, то есть сколько дошло до реального сектора, до банков, а сколько ещё в резерве?

Спасибо.

Шувалов И. И. Вы имеете в виду 985 миллиардов, которые в бюджете были выделены на антикризисный план или?..

Из зала. (Не слышно.)

Шувалов И. И. Да, по отдельным направлениям. У нас есть направления, по которым мы только начали предоставление денежных средств, а есть такие, где средства потрачены полностью. В целом мы исходим из того, что бюджетные расходы по многим главным распорядителям у нас перевалили за 50 процентов. И нас всё время Банк России призывает обеспе-

читать планомерное расходование этих средств, с тем чтобы не допустить массового расходования средств в последние месяцы текущего года.

По антикризисным мероприятиям могу вам сказать следующее. На поддержку банковского сектора средства практически... либо решения уже приняты, либо заявок у нас уже столько, что ясно, что средства будут полностью израсходованы. Приобретение автомобилей для госнужд — полностью средства израсходованы, приобретение автомобилей совместно с субъектами Российской Федерации для муниципальных нужд — нет, эта программа только разворачивается, активно разворачивается, но она сопряжена с большим количеством бюрократических сложностей. То есть в целом есть общая цифра — свыше 50 процентов, но ещё раз скажу: по некоторым направлениям мы уже ушли далеко за 50 процентов, близки к завершению, работа же по другим только начинается.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый Игорь Иванович, в вашем выступлении я не услышал о судьбе регионов-должников. Председатель правительства Путин, комментируя бюджетную политику регионов в условиях кризиса, подчеркнул, что делать долги нужно предельно аккуратно, и предупредил, что правительство не будет гасить безмерные долги регионов. Вопрос: какие меры правительство планирует принять для нормализации бюджетной политики, к примеру, таких регионов, как Республика Марий Эл, где за последние семь лет правления президента Маркелова долги увеличились — только подумайте! — в пятьдесят пять раз? Республика попала в долговую яму, у неё долг порядка 5 миллиардов рублей.

Вы здесь, отвечая на вопросы, сказали, что сегодня займы получают под личные гарантии. Где эта форма прописана и кем?

В своём выступлении вы говорили о деревне. Вопрос: что конкретно сделано для стабилизации цен в интересах сельхозтоваропроизводителей, особенно на рынке зерна и молочной продукции, в части социального развития села?

Спасибо.

Шувалов И. И. Я предлагаю Алексею Леонидовичу Кудрину ответить — он хорошо этот вопрос знает. Если будет необходимость, я дополню.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, в условиях кризиса мы имеем снижение доходной базы субъектов Российской Федерации. Мы готовились к худшему, но сегодня я могу сказать: по итогам восьми месяцев более двадцати субъектов Российской Федерации имеют даже рост доходов по сравнению с прошлым годом, не падение, а рост.

В целом мы с помощью Госдумы запланировали достаточные средства на сбалансированность и кредитную поддержку: 150 миллиардов — на дополнительную сбалансированность и 150 миллиардов — на кредитную поддержку. Кредитная поддержка из федерального бюджета осуществляется на три года по ставке, равной одной четверти ставки рефинансирования, то есть сегодня это уже меньше 3 процентов. На сегодняшний день из запланированных на субсидии, то есть на дотации, 150 миллиардов выделено 73 миллиарда и из 150 миллиардов кредитов — 80 миллиардов, из них 24 миллиарда — на дороги. Мы контролируем долговую нагрузку всех субъектов Российской Федерации.

Есть, кстати сказать, законодательное ограничение по величине долговой нагрузки субъекта Российской Федерации. Ваш пример — что Марий Эл накопила большой долг — не вызывает какого-то большого беспокойства, и то, что в пятьдесят пять раз он увеличился, тоже: если там был, допустим, 1 миллион рублей, то сейчас получается 55 миллионов. То есть я сейчас не помню точную цифру, но сама величина сейчас ни по одному субъекту, за исключением Московской области, не вызывает беспокойства. Что касается Московской области, то здесь правительством приняты специальные меры по реструктуризации, и работают правоохранительные органы по поиску виновных и привлечению к ответственности за ряд нарушений, которые были выявлены. По всем другим субъектам могу сказать: ситуация по долговой нагрузке стабильная.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон включите, пожалуйста.

Шувалов И. И. Ещё несколько слов я хотел бы добавить по поводу того, как мы работаем с регионами. Мы на самом деле считаем и считали на протяжении всего этого года, что можем справиться с негативными последствиями мирового кризиса только вместе с региональными и муниципальными

властями. Что касается бюджетных и межбюджетных отношений, мы работали с каждым регионом, очень тщательно выверяя все цифры их доходов, необходимых трансфертов и какой-то дополнительной помощи. Вы знаете, что мы предлагаем в бюджете 2010 года сделать некую налоговую надстройку, при которой субъекты получают больше доходов, но вместе с тем должны будут и некоторые дополнительные обязательства взять на себя. По этому поводу мы провели со всеми субъектами Российской Федерации — со всеми, я повторяю, — отдельные совещания, на которых разобрали возможные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите время.

Шувалов И. И. ...обсудили их опасения с связи с возможными потерями в течение 2010 года. И Министерство финансов провело такую же работу с субъектами, с тем чтобы мы в текущем году заблаговременно предоставили финансовую помощь субъектам, чтобы они, начиная финансовый год 1 января 2010 года, были уверены, что им будут компенсированы все возможные потери. Все эти материалы вы будете рассматривать. Мы вчера на заседании бюджетной комиссии под руководством председателя правительства эти вопросы рассматривали подробно, вы в ближайшие дни тоже будете с этими материалами знакомиться. Региональный аспект нашей политики, нашей деятельности имеет исключительно важное значение. Председатель правительства постоянно проводит заседания комиссии по развитию регионов в субъектах Российской Федерации, где вопросы межбюджетных надстроек постоянно обсуждаются.

По личным гарантиям. Форма личного поручительства предусмотрена гражданским законодательством, ничего нового. Пожалуйста, ознакомьтесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Шувалов И. И. Эта форма применялась, когда выделялись кредиты Внешэкономбанка, это к регионам не имеет никакого отношения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Зерно и молоко: интервенция, закупки.

Шувалов И. И. Ну, я думаю, что, может, Елена Борисовна ответит. У нас большие бюджетные ассигнования, 26 миллиардов рублей, насколько я помню, для зерновых интервенций, но лучше, Борис Вячеславович, пусть Елена Борисовна...

Председательствующий. Да-да. Пожалуйста, Елена Борисовна Скрынник.

Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые депутаты! Что касается поддержки производства молока, то с начала года мы заплатили и субсидировали процентную ставку в объёме 27 миллиардов 200 миллионов рублей. Плюс ведётся взвешенная таможенно-тарифная политика, то есть повышены таможенные пошлины на ввоз сухого молока, твёрдых сыров. Также ведутся программы по поддержке молочного животноводства — мы проплатили 3,5 миллиарда рублей. Это комплекс мер, которые способствуют поддержке производителей молока.

По производству зерновых. В соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" в конце марта мы объявили предельно допустимые цены на зерно, реализуемое сельхозтоваропроизводителями. Эти цены были согласованы в соответствии с решением коллегии Министерства сельского хозяйства и устраивают наших сельхозтоваропроизводителей. Технически Министерство сельского хозяйства и агент — государственная "Объединённая зерновая компания" готовы к проведению зерновых интервенций на рынке зерна. И по решению правительства в ближайшее время мы приступим к проведению зерновых интервенций.

Председательствующий. Спасибо.

Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г. Добрый день, коллеги!

Два вопроса. Первый вопрос — господину Кудрину: можете ли вы поставить свою подпись под заявлением господина Шувалова о том, что Сбербанк начал расширенное хорошее финансирование программ по кредитованию промышленности и бизнеса в субъектах Федерации? Потому что многие региональные депутаты в ответ на это заявление в принципе скептически улыбаются.

И второй вопрос — Игорю Ивановичу Шувалову. Если можно, если не хватит времени, несколько секунд добавьте, чтобы его задать.

Игорь Иванович, прошла информация о том, что в отношении "Bank of New York" Российская Федерация имела претензии в размере 22,5 миллиарда долларов за незаконную деятельность, по таможенному вопросу. На каком основании Российская Федерация приняла решение отпустить "Bank of New

York" за 4 миллиарда долларов кредита в нашу экономику, которые десятью траншами по 400 миллионов долларов будут розданы опять уполномоченным банкам? И почему та же Америка в отношении крупнейших банков... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дайте ещё несколько секунд.

Волчек Д. Г. Спасибо.

...в отношении того же крупнейшего швейцарского банка "UBS" имела возможность сделать всё, что она хотела, получить всё, что можно и нельзя, с этого банка на территории своей страны? И почему, на каком основании мы поступаем таким образом: вместо претензий — кредит в 4 миллиарда, который ещё нужно будет отдавать, пусть и льготный кредит?

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. По программе Сбербанка. Сбербанк в настоящее время имеет хорошую позицию, с учётом того что он выстоял в условиях кризиса. Сейчас растут вклады населения, у него есть значительные ресурсы, хорошие ресурсы, не самые дешёвые, потому что нужно платить ставки по процентам по вкладам населения. Сбербанк имеет хороший ресурс для расширения кредитования, Сбербанк проводит такую работу — я здесь полностью согласен с Игорем Ивановичем. Это не значит, что кредиты будут получать предприятия, которые не могут их вернуть, не могут это доказать, не могут обеспечить эти кредиты соответствующими залогами. То есть расширение будет в отношении тех, кто может обеспечить кредитоспособность, в этом я несколько не сомневаюсь. Последний месяц показал, что Сбербанк увеличил кредиты, значит, он нашёл такое количество заёмщиков.

В отношении спора Федеральной таможенной службы с "Bank of New York": проведена большая работа, как я знаю, по подготовке суда, суд рассматривал этот вопрос. В настоящий момент могу представить следующую информацию. В своё время правительство Соединённых Штатов обращалось с иском против "Bank of New York" по вопросу отмыкания и не доказало эту вину "Bank of New York". Соответственно, в результате судебного рассмотрения "Bank of New York" заплатил правительству Соединённых Штатов издержки в связи с этим процессом и в связи с ошибками своих сотрудников в размере 14 миллионов долларов. Это как бы такие от-

ступные не за нарушение закона об отмывании, тогда эта сумма была бы существенно больше, а за некие издержки в ходе процесса. После этого Федеральная таможенная служба Российской Федерации решила, что она в российском суде докажет факт отмывания, который произошёл на территории Соединённых Штатов, но якобы с участием российских компаний. Таких данных, таких материалов, полученных только на основе того процесса, который прошёл в Соединённых Штатах, недостаточно, чтобы выиграть такое судебное расследование, поэтому в настоящий момент, насколько я знаю, стороны пришли к необходимости заключения мирового соглашения и оплаты также некоторых издержек, которые были в процессе. Кроме этих издержек, которые будут не меньше, чем издержки правительства Соединённых Штатов, "Bank of New York" предоставит кредит. Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте несколько секунд.

Кудрин А. Л. Это делается параллельно — как акт доброй воли, как желание работать с Россией, как желание показать своё отношение в трудный момент, когда российская экономика нуждается в финансовых ресурсах, поэтому это не имеет прямого отношения к издержкам или к оплате за вину, которую банк допустил. Вина не доказана, будет подписано мировое соглашение.

Председательствующий. Кондратов Руслан Викторович.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Иванович, сегодня большое внимание уделяется развитию Дальнего Востока, и это понятно: из-за географических особенностей России и её протяжённости на одиннадцать часовых поясов у жителей дальневосточных регионов выработался устойчивый островной синдром. Но ряд действенных мер правительство уже приняло, в частности распоряжение премьер-министра Владимира Путина о субсидировании стоимости авиаперевозок для жителей Дальнего Востока в этом году доказало свою эффективность.

Однако реалии экономического кризиса больно отразились на российской авиации. Сегодня мы знаем о том, что несколько крупных региональных авиакомпаний заявили о банкротстве. Уважаемый Игорь Иванович, какие планы у правительства по восстановлению доступной авиационной связи между регионами и не будут ли свёрнуты более глобальные программы развития Дальнего Востока, в частности программа подготовки к форуму АТЭС во Владивостоке?

Шувалов И. И. По развитию Забайкалья и Дальнего Востока все планы правительство будет выполнять. Мы намереваемся при улучшении экономической конъюнктуры планы эти расширять. Что касается подготовки к мероприятию АТЭС-2012, то в городе Владивостоке развёрнуто масштабное строительство всех объектов, которые должны быть подготовлены к 2012 году.

Что касается субсидирования при приобретении билетов, то, по тем данным, которыми я располагаю, уже продано свыше ста сорока тысяч билетов. Эта программа очень эффективная, и министр транспорта докладывает, что жители Дальнего Востока относятся с пониманием, считают, что это очень успешная мера для того, чтобы соединить граждан, проживающих действительно так далеко — одиннадцать часовых поясов, — положим, от крайнего запада России. Мы считаем, что в целом эту программу надо развивать, пока мы начали с определённых категорий граждан в определённый период времени, но мы посмотрим, как это будет работать, и затем будем дальше изменять в сторону улучшения и расширения параметры этой программы.

Что касается авиаперевозок. Проблема была очень острая в прошлом году. Наши меры реагирования помогли быстро изменить ситуацию, точнее, остановить ухудшение ситуации. Вы знаете, что даже при прекращении работы некоторых компаний другие действующие компании подхватили, так сказать, пассажиров и перевозки осуществили, то есть договор перевозки в пользу граждан был осуществлён, для этого были выделены напрямую специальные средства из федерального бюджета. Вместе с тем мы занимались также в то время вопросами антимонопольного регулирования, с тем чтобы топливозаправочные комплексы не злоупотребляли и не устанавливали монопольно высокие цены и таким образом не вводили в плохое финансовое положение авиаперевозчиков. И мы исходим из того, что дополнительные меры, которые мы предусматриваем в проекте бюджета на 2010 год, также помогут нам быстро реагировать в случае, если сертификаты, или лицензии, как их ещё называют, будут отзываться у авиаперевозчиков, то есть если они не смогут перевозку осуществить, то другие крупные компании будут готовы перевезти пассажиров.

В целом мы исходим из того, что нам необходимы структурные преобразования на рынке авиационных перевозок. Нам

необходимо способствовать созданию крупных федеральных и региональных компаний. И вы знаете, что Министерство транспорта ведёт активную работу по модернизированию всей сети аэропортов Российской Федерации, деля аэропорты на аэропорты федерального значения, регионального и местного. Как только у нас появятся дополнительные средства для осуществления инвестиционных расходов, аэродромная сеть будет одной из приоритетных наших целей и одним из главных направлений работы.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, я бы попросил вас уточнить ваш ответ на вопрос депутата Харитонов по поводу региональных бюджетов. Действительно, на 2009 год было предусмотрено бюджетом 150 миллиардов на дотации и 150 миллиардов бюджетных кредитов. В первом полугодии эти деньги не выделялись. Приятно было от вас услышать, что сейчас вроде бы деньги выделены, но мне бы хотелось узнать: а когда состоялось решение о выделении этих денег? Второй вопрос: а дошли ли они реально до регионов? Ну и самый главный, наверное, вопрос: а оставшиеся-то деньги когда дойдут до регионов? Могли бы вы точно ответить на эти вопросы?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Да, конечно.

Порядок выделения этих денег следующий: в бюджете помимо средств на сбалансированность и антикризисные меры имеется 374 миллиарда на дотации субъектам Российской Федерации, и все дотационные территории имеют право сначала использовать этот ресурс, который в бюджете стоит, а потом задействовать дополнительный ресурс, который выделен Государственной Думой на сбалансированность и кредиты. Конечно, мы ведём ускоренное использование денег, заложенных в бюджет, этих 374 миллиардов, и параллельно постепенно там, где уже видим, что до конца года денег может не хватить, начинаем выделять средства. Решение, которое принято, — из 150 миллиардов средств на сбалансированность выделено 73 миллиарда, и они уже доведены до субъектов Российской Федерации, эти деньги уже работают, уже тратятся.

Следующее предложение — 70 миллиардов рублей — будет рассматриваться правительством в сентябре этого года. Это мы сделаем на основе итогов восьми месяцев, когда будет видно, кому из субъектов было сложнее. Предыдущие 73 миллиар-

да мы выделили на основе итогов полугодия, а сейчас — на основе итогов восьми месяцев. Кстати, хочу сказать, что трёхсторонняя комиссия, в работе которой задействованы депутаты Государственной Думы, участвовала в обсуждении и распределении этих сумм на основе итогов шести месяцев. И также на основе итогов восьми месяцев мы будем обсуждать этот вопрос в составе трёхсторонней комиссии с участием депутатов Государственной Думы. Наша задача — чтобы эти деньги ушли уже в октябре и обеспечили завершение этого года.

Кроме того, мы, конечно, будем смотреть и отдельные проблемные регионы, чтобы особо поддержать их в рамках этих же денег. Наверное, мы какой-то резерв, 10 миллиардов, до конца года ещё оставим, сразу не распределим и будем смотреть, как ситуация сложится в ноябре и в декабре, и, может быть, эти 10 миллиардов мы будем тратить совсем в последние дни, во второй половине декабря.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, в центре внимания страны сейчас находятся два события — это статья президента "Россия, вперёд!" (по сути дела, его тезисы обращения ко всей стране) и конференция "Современное государство и глобальная безопасность", которая прошла в Ярославле при активном участии высших государственных лиц и учёных. Принципиальные выводы, сделанные на этой конференции, суммарно выглядят следующим образом. Либеральный курс полностью обанкротился. Государство не может быть сторожем при чужой собственности, оно должно быть регулятором. А у нас оно даже не является сторожем — 550 миллиардов долларов нахватили корпорации, теперь мы не знаем, как возвращать эти деньги. Потребительский рай для всех невозможен, природа уже мстит за издевательство над ней. Расслоение достигло особо опасного, взрывоопасного состояния и дальше не может продолжаться. Нужны новые правила, новые отношения и новые подходы, на это потребуется пятнадцать — двадцать лет. И прежде всего необходимо создание социального государства, в центре которого находится человек. Более того, наш президент пошёл дальше — он прямо заявил, что сырьевая модель, которая внедрялась в нашу экономику в последние годы, является абсолютно тупи-

ковой, без модернизации мы не справимся ни с одной задачей. Правильная постановка, но я сегодня ни одного ответа на эту тему из отчёта правительства не услышал.

Хочу напомнить господам из правительства, что было двенадцать мировых кризисов, два крупных последних закончились мировыми войнами. Но хочу подчеркнуть, что в прошлый раз локомотивом выхода мира из кризиса была советская страна, которая давала прибавку в год по 10–15 процентов и перед войной построила шесть тысяч суперсовременных предприятий, что позволило ей победить в войне и освободить мир от коричневой чумы. Сегодня локомотивом является китайская экономика, из двухсот стран за первое полугодие Китай на первом месте — 8 процентов, а так называемые либеральные демократии ищут пути, как выбраться, в том числе опираясь на китайскую модель.

Что касается ваших сегодняшних предложений, которые напоминают примочки тяжелобольному, и обсуждения кудринской липы, которая не заслуживает внимания. Откройте тот прогноз по внутреннему валовому продукту на ближайшие три года, который вам дал господин Кудрин, и сравните его с тем, который он в прошлом году с этой трибуны огласил: он не совпадает по первому году на 25 процентов, по второму — на 28 процентов, по третьему — на 31 процент. Этот прогноз не может быть положен в основу никаких расчётов и не может серьёзно рассматриваться. Хочу вам напомнить по поводу ваших реляций: ну ладно нефть, ладно газ, ладно сырьё, я это не беру, но обрабатывающую промышленность вы опустили за год на 21 процент, вы ею просто не занимались, лёгкую и текстильную — на 26 процентов, по сути дела, заглушили окончательно. Что касается военно-промышленного комплекса, туда деньги до сегодняшнего дня даже не дошли. Количество безработных удвоилось — почти семь миллионов. Цены прут вверх, и небольшие прибавки тут же съедаются. А таких городов, как Пикалёво, почти пятьсот, и там напряжение не спадает. Экспорт сократился на 44 процента. Вот реальная экономика!

Что касается подушки безопасности. 7 триллионов закачали в банковскую систему и 200 миллиардов долларов выбросили золотовалютных резервов — ни копейки не дошло ни до завода, ни до поля, ни до студенческой скамьи. А если вы ещё внимательно посмотрите, то увидите, как растёт количество

нищих, — шесть миллионов нищих прибавилось, и почти 40 процентов граждан живут у черты бедности.

И я хотел бы, чтобы вы ещё раз задумались над причинами аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, — это последний звонок нам. Лучшую станцию угробили на глазах! Посмотрите отчёты Степашина и Кудрявого — они пять лет назад заявили о том, что это неизбежно.

Самое жуткое положение в машиностроении. Девять гражданских самолётов в прошлом году построили и шесть в этом. На чём летать будем в стране, в которой одиннадцать часовых поясов? Семь с половиной тысяч предприятий машиностроения выпустили одну тысячу станков за первое полугодие — два новых станка на пятнадцать гражданских предприятий! Вот, собственно, как работает экономика, а всё остальное — это слова.

Что нужно? Обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ". Крайне необходима, правящая партия, новая стратегия. Суть её должна заключаться в социальной политике с немедленной модернизацией экономики, в концентрации огромных ресурсов, которые необходимы для этого. Из миллиона километров трубопроводов, на которых стоит страна, 700 тысяч сгнили и требуют капитального ремонта. Для этого надо национализировать минерально-сырьевую базу и средства немедленно направить на общенациональные нужды. В ключевых отраслях, которые позволят отрегулировать тарифы, немедленно надо вводить прогрессивный налог, в противном случае и дальше будет жуткое расслоение. И немедленно надо вводить монополию на спиртоводочную промышленность. Эти четыре меры позволят существенно наполнить бюджет и направить средства на нужные цели. Нужные цели президент обозначил — пять ключевых. Хотя есть пятьдесят главных направлений в развитии науки и технического прогресса, куда надо вкладывать деньги прежде всего. Но для того чтобы вкладывать, надо минимум четыре государственных банка создать, которые доведут деньги до исполнителя и спросят за рациональное использование, а не так, как сейчас, когда дали сумасшедшие деньги, но ничего не пришло тем, кто работает.

Что касается локомотивов, они в мире известны. Строительство — главный локомотив, который тащит всё остальное: это 30 процентов металла, весь кирпич, цемент, керамика и другое. У вас стоит семь тысяч строек, в том числе и в столице, дайте туда хотя бы... господин Кудрин, вы вычеркнули даже

те объекты, которые должны вводиться в следующем году, — откуда у вас что заработает?!

Село. Без села мы никуда. Каждый второй продукт — иностранный, вы 35 миллиардов долларов заплатили иностранцам, а своей деревне дали меньше 1 процента бюджета, хотя она должна получать минимум 10 процентов. Какие бы у вас обязательные женщины-министры ни были, но, если вы им не будете давать средства, они тоже провалят свои направления.

Лёгкая и текстильная промышленность, они испокон веков вытаскивали всё остальное: там быстро вращаются деньги.

Малый и средний бизнес просто на ладан дышат!

И введите немедленно мораторий на рост тарифов. У вас на глазах уборка идёт — солярка с 14 рублей до девятнадцати выросла, то же касается и бензина. И это в стране, которая продаёт 250 миллионов тонн нефти!

И демография. Сто сорок миллионов осталось нас, 2 процента населения планеты (имеем 30 процентов всех главных стратегических ресурсов). Из них, из ста сорока миллионов, двенадцать миллионов — инвалиды, шесть миллионов — наркоманы, тридцать восемь миллионов — пенсионеры и только двадцать пять миллионов тех, кто занимается реальным производством. Или мы поддержим тех, кто рождает... Но для того, чтобы получить молодой семье поддержку, она должна иметь три ребёнка. Плюс четыре пенсионера — значит, отец должен работать за восьмерых, он должен иметь классное образование, великолепную технику, хорошее здоровье. Но вы же ничего не сделали, вы хоть бы шаг сделали в этом направлении!

Какой ЕГЭ?! Это превратили в идиотство! У меня в семье десять человек всю жизнь преподавали — все плюются от вашего ЕГЭ! Вы посмотрите, что случилось с образованием! Вы уровень коррупции опустили на каждую школьную парту, в каждую семью. У вас по результатам ЕГЭ на первом месте... Я не хочу обидеть Якутию, Чукотку и так далее, но в словах "серебряная медаль" делают три ошибки! Вы же завтра их выгоните, но они уже заняли в вузах места, где сидели бы грамотные люди. Вы в академию Генштаба сегодня шестнадцать человек направили, а в академию ракетных войск направили тридцать — кто завтра будет эксплуатировать самые сложные военные объекты? И это сплошь и рядом.

Начинать надо — обращаюсь с этой трибуны к господину Путину — со своей кадровой команды. У него хоть при прези-

дентской администрации была эта команда, а сейчас, пока там сидят кудрины, фурсенки, сердюковы, кириенки — эти дефолтники... они всё что угодно провалят: они не в состоянии трезво оценить ситуацию и принять нормальное решение. К сожалению, сегодня у нас в стране нет нового Салтыкова-Щедрина, он бы всю вашу братию описал в деталях, но думаю, это время придёт.

Суть любой политики — это благосостояние и безопасность людей. Хочу вам сказать: выход — вам придётся этим заниматься! — социализм. Недавно Саркози говорит: "Я правый, но придётся, похоже, нам всем строить социализм". Вам тоже придётся этим заниматься! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Игорь Иванович, по нашему Регламенту вам будет предоставлена возможность выступить с заключительным словом.

Жириновский В. В. Вот — это я принёс, чтобы правительству передать, а выступаю я всегда без бумажек.

Вот тут в конце прозвучало, может быть, самое главное — всё-таки что же будет дальше с миром и с экономикой. Не надо хвалить социализм — и то, и другое рухнуло: социализм — всё слишком государственное, капитализм — слишком частное. Не надо думать, что завтра кто-то скажет: давайте теперь снова заниматься социализмом. В любом случае нашу модель, советскую модель социализма, не возьмут. Мы и сами от неё отказались. Поэтому здесь политические термины сегодня как бы не играют. Везде думают, как и что делать, но в любом случае мы-то должны заняться собственной страной. Так вот нам нужно сегодня думать о том, чтобы всё-таки отказаться от тезиса, что государство — плохой управляющий. Наш частник оказался ещё хуже, поэтому всё-таки выбирать лучше в пользу государства, ибо частный сектор ничего сделать не смог. Он получил самые доходные отрасли — ну хорошо, владельцы обогатились, но снова проиграли: разорились-то они, не государство. Поэтому здесь проблема в чём? В том, что это люди, которые не умели и не знали как. Можно их понять: нас при советской власти не учили заниматься частным бизнесом, наоборот, запрещали, и ещё в голове у многих сидит мысль об уголовной ответственности за частное предпринимательство. Это же тоже надо понимать — психотип человека. И до сих пор можно услышать слово "спекулянт", хотя на самом деле кто-то должен заниматься какими-то посредническими услугами.

Что такое наши национальные интересы? Всё-таки они должны выразиться в стратегическом курсе — вернуть в руки государства основные отрасли, и их легко назвать — это вся тяжёлая промышленность и все сырьевые отрасли. И сказать, что оставить частнику: немножко торговли и всю сферу обслуживания — здесь они нас не обманут и не разорятся. И надо брать у них обратно заводы и фабрики самые доходные так же, как они брали у государства, — за копейки. А они готовы отдать бесплатно. Мы не говорим, что надо отбирать, но они сегодня готовы, посмотрите на их лица, — они ждут, как бы скорее вы у них попросили.

К сожалению, создаваемые госкорпорации тоже нас не радуют. Мы приветствовали их создание, но опять нет контроля за деньгами. Ведь есть ваши же документы (ваши структуры всё подсчитали) — материалы о хищении средств и сокрытии свыше 6 триллионов рублей доходов компаниями по фиктивным договорам. Всё это вы подсчитали — ваши Министерство внутренних дел, прокуратура, ФСБ, ваши специалисты! Когда вернут? Это же целый бюджет — 6 триллионов, не миллион, не два. Вы их уволили, и создаётся впечатление... Вот у меня бумаги, я их вам передам, авторы здесь есть, вы можете с ними встретиться. Вам помогают найти источники ухода денег, дают систему, как это предотвратить, — они разработали систему, как наладить учёт денежных потоков в стране, они готовы дать анализ по каждой области и дали, указали, в какой области сколько похищено, по всем восьмидесяти трём субъектам, по всем: сколько, какие фирмы. Но вы ничего не делаете. При чём здесь, так сказать, частный сектор или государственный? В этом слабость государства. Вы сумму знаете, сколько уведено, они знают, кто и как уводит, и вам дают лекарство, как это предотвратить. Я понимаю, что просто критика — это плохо, все могут критиковать, а здесь ваши же структуры вам говорят: давайте эту систему вводить, — она не вводится. Поэтому обеспечьте контроль.

Мы не можем согласиться с позицией ЦБ, что длительные кредиты не могут давать, потому что большая инфляция. Правильно, но тогда подавите инфляцию! Инфляцию не подавляют — значит, тупик: без кредитов не будет развития. Тогда так и скажите, что развиваться не будем, будет так, как сегодня, и в 2010-м, и в 2011-м, и в 2012-м, и в 2013-м.

Есть угроза, что в Европе всё-таки доля альтернативной энергетики будет повышаться, и, как только она достигнет

20—30 процентов (а к этому уже приближается), они прекратят покупать именно нашу нефть. У всех будут продолжать покупать, а именно российскую нефть прекратят покупать: им нужно обрушить нас и обрушить все сырьевые страны, потому что эти страны им самим мешают развиваться.

Но самый главный вывод никто не хочет сделать, в том числе и предыдущий оратор, — что надо бороться с теми явлениями негативными, которые есть. Ведь мы же об этом говорим здесь шестнадцать лет! Всё жестче звучит проблема госмонополии на алкоголь, но это мы, ЛДПР, говорим с самого начала, и это парламент наш не поддерживал, хотя в правительстве пытаются что-то сделать. И нужна госмонополия не только на алкоголь, но и на табак, и на сахар. Это самые потребляемые продукты питания, поэтому 30 процентов бюджета — такое наполнение будет моментально, каждый день! Утром начали мы пить чай с сахаром, кто-то закурил, кто-то вечером выпил — вечером мы имеем 30 процентов бюджета страны, всё, и контролировать не надо. Но не хотят этого делать! Если вы не хотите длительные кредиты давать... Чисто как банковский работник господин Игнатьев прав: нельзя давать процентную ставку ниже инфляции, ни один банкир этого не должен делать. Тогда подавите инфляцию, сделайте как во всём мире — 2—3 процента: двухзначная — это гибель страны. Пока вы не опустите ниже 10 процентов, чтобы было 9, 8, 7, 6, 5 процентов, результата не будет — не будет кредитов, не будет развития.

Какой выход? Давайте хотя бы поборем коррупцию. Но нам сегодня объявляют, что это лет десять, не меньше. Тогда честно скажите: десять лет экономика страны будет вот такой, как сейчас, и в 2010-м, и в 2011-м, и, значит, в каком? И в 2018 году. Что у нас было в 1918 году? Разгар Гражданской войны. Они уже здесь сидят, готовы агитаторы, и армия развалена, она их поддержит, а другой армии нету — вот вам революционная ситуация, сами мы делаем её! Так же делал царь — тоже у него всё выходило из-под контроля, всё рушилось. Так же и советская власть. То есть наша экономика, наши губернаторы — в состоянии Брежнева: они спят. Мы говорим: убирайте их — вы их не убираете. Тогда я не понимаю ситуацию: значит, деньги можно сохранить — не сохраняете, губернаторов, которые от Брежнева, ещё не проснулись, вы не убираете, инфляцию не подавляете, кредиты не даёте... Тогда что вы делаете?!

Правительство должно управлять. Чем вы управляете? Американцы внаглую управляют только финансами: только пирамиды, только всех, весь мир, опустить, то есть лохотрон, всемирный лохотрон! Сидят и спокойно это делают, и сажают в тюрьму своих банкиров, чтобы народ видел: как же, мол, демократия, мы их накажем (да они, кстати, и сами могут из окна выбраться). Но они объявляют об этом, а мы тогда что? У нас же с вами не лохотрон, и у нас вообще не должно быть никакого кризиса! У них кризис от перепроизводства — нет покупателей: все упаковались, у всех всё есть, не хотят покупать. У нас хотят, но мы не даём им такой возможности — или зарплата не позволяет, или не хватает продовольствия своего. Вы можете понять страну, у которой есть самое большое количество пахотной земли в мире — 100 миллионов га, нет такого нигде, — а продовольствия нету?! Что вы делаете?! Вы что, правительство, что ли?! Тут не надо станков, тут не надо денег — земля стоит: вы не можете ею управлять! Царь не мог, советская власть не могла и вы не можете — что-то больное у нас, наверное, всё-таки: три режима, и ни один не может решить аграрную проблему. Царя убили, генсек сдал власть добровольно... То есть и царь подписал вроде бы добровольно, и последний генсек. Вот что они делают — лет семьдесят нам голову морочат, а то и триста, как семья Романовых, потом царь сказал, что, мол, отрекаюсь, теперь живите сами, и Компартия так же: да надоело мне всё, давайте, Ельцин есть... И что самое главное, придёт другое правительство лет через пять и скажет: это предыдущие всё сделали. Мы не имеем права предъявлять претензии, понимаете? Каждый раз нам будут говорить: а мы ещё новые министры...

Из зала. И что делать?

Жириновский В. В. Что делать? Не надо было выбирать Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР. Это вы избрали его! Теперь вы понимаете, что он плохой, а я шёл против него — я вас не устроил. Двадцать лет прошло — устроили вас те, за кого вы двадцать лет назад голосовали? Двадцать лет! Мы радовались в мае 89-го года: началась демократия — и кого вы избрали нам в 91-м году и в последующие годы?! То есть в этом проблема.

Делать что? Убедить (то есть я не хочу, чтобы тоже это было просто абстрактно), убедить президента — и есть призывы к тому, что он согласен, — и премьер-министра обеспечить в стране конкуренцию политических сил: пока будет монопо-

лия одной партии, мы ничего не сделаем. Вот сегодня вы будете принимать кадровое решение по Национальному банковскому совету, в него опять входят представители одной партии. Ведь в любой стране мира у оппозиции или генеральный прокурор, или Счётная палата, или финансовый контроль — у нас этого нету. Передайте должность генерального прокурора нам, оппозиции, Росфинмониторинг и Счётную палату — в руки оппозиции, тогда мы двинемся вперёд. И конкуренция политических сил: нужно, чтобы больше 40 процентов ни одна партия не могла получить, только коалиция, — вот тогда начнётся очищение. Без этого обращение президента на прошлой неделе и все наши здесь действия ничего не дадут. При монополии нет развития, монополия всё рушит. Долой монополию! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мартин Люцианович, продолжайте, продолжайте.

Шаккум М. Л. В своём очень ярком и эмоциональном выступлении Владимир Вольфович, который является у нас в стране политическим барометром, ни разу не употребил слово "кризис", поэтому можно с уверенностью утверждать, что правительство за этот год справилось со своей основной задачей, со всеми основными вызовами. (*Аплодисменты.*) И ни по одному из параметров кризис не перешёл ту грань, за которой начинаются социальные потрясения и необратимые последствия для экономики. Это, безусловно, прямая заслуга правительства и комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики под руководством первого вице-премьера Игоря Ивановича Шувалова.

Немалое число потенциальных угроз нам удалось устранить: предотвращён коллапс банковской системы, остановлен рост безработицы, стабилизировались цены, рубль не только отстоял занятые позиции, но и укрепился, и сегодня население наше активно переводит вместе с банками долларовые накопления в рублёвые.

Мы внимательно рассмотрели представленный отчёт. Формально он соответствует установленным требованиям, однако есть пожелание по включению дополнительной информации в состав будущих отчётов. Так, приведённые данные о кассовом исполнении бюджетных ассигнований не позволяют нам оценить выполнение отдельных антикризисных мероприятий. Нет данных о распределении межбюджетных трансфертов по регионам, нет перечня компаний, которые получили кредиты в госбанках, нет перечня стратегических предприятий, получивших государственную поддержку. И конечно же, необходима качественная оценка тех или иных перечисленных в отчёте мероприятий.

В процессе исполнения бюджета 2009 года Государственная Дума делегировала правительству значительные полномочия по оперативному управлению бюджетными расходами, однако режим ручного управления эффективен только в случае незамедлительного доведения бюджетных ресурсов до бюджетополучателей. В условиях обычного бюджетного процесса бюджетополучатели имеют возможность кредитоваться в коммерческих банках, так как они поименованы в бюджете, и поименованы те суммы, которые они должны получить. В условиях ручного управления, к сожалению, такие основания убедить банк в своей состоятельности отсутствуют, поэтому важно упростить бюджетные процедуры, сократить их до нескольких дней, максимум недель. Мы готовы оперативно рассмотреть все законодательные инициативы правительства по этому вопросу.

В рамках антикризисной программы государство оказало поддержку системообразующим предприятиям. Теперь необходимо не только проконтролировать использование полученных средств, но и понудить руководство этих предприятий отказать от начисления дивидендов и выплаты бонусов топ-менеджменту.

По деятельности Центрального банка. Центральный банк в целом выполнил основные функции по стабилизации банковской системы, по защите вкладов населения. Однако, несмотря на беспрецедентные меры по финансированию банковской системы, она так и не стала главным антикризисным инвестором. Кредитование реального сектора осуществляется по остаточному принципу, после фондовых и валютных спекуляций. Центральному банку необходимо проводить более жёсткую политику по резкому ограничению операций коммерче-

ских банков на валютных и фондовых рынках. Необходимо добиться от коммерческих банков выполнения их основной функции — кредитования реального сектора.

Одним из важнейших решений, которые были приняты руководством страны в период кризиса, является расширение социальной поддержки населения, прежде всего это увеличение пенсий. Взятые колоссальные темпы роста социальных обязательств. Однако эти меры не могут быть односторонними, ограничиваться только социальными выплатами, они должны сопровождаться интенсивным развитием и модернизацией инфраструктуры, которая является основой как социального, так и экономического развития. Речь идёт о строительстве дорог, аэропортов, мостов, морских и речных портов, метро, объектов энергетики, создании современных систем связи, модернизации коммунального комплекса. Эти меры служат не только повышению качества жизни граждан, но и укреплению единого социально-экономического пространства, снижают издержки, повышают эффективность и конкурентоспособность российских предприятий. Развитие инфраструктуры — это ко всему прочему ещё и мощный фактор сдерживания инфляции за счёт снижения издержек при производстве и доставке товаров и услуг. Без развития инфраструктуры, без её эффективной модернизации мы лишимся фундамента, который в будущем позволит нам проводить эффективную социально-экономическую политику. Опережающее развитие инфраструктуры — производственной, транспортной, институциональной — это безусловная ответственность государства, и мы хотим видеть отражение этой политики в бюджете 2010—2012 годов.

Кризис на многое открыл нам глаза (не было бы счастья, да несчастье помогло): он обнажил слабые стороны нашей экономики, раздутый и затратный управленческий аппарат, устаревшие технологии, недостаток инвестиций и инноваций. Возврата к докризисной жизни не будет. Сладкие пенки с финансовых пузырей закончились, теперь надо снижать затраты, повышать эффективность и внедрять инновации. Как отметил недавно в своей статье Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев, в течение ближайших десятилетий Россия должна стать страной, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами, "умной" экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной

деятельности. Убеждён, что реализовать поставленные президентом задачи возможно, но наши планы останутся лишь утопией, если мы сейчас не заложим фундамент для модернизации российской экономики и перевода её на инновационный путь развития. Этот фундамент закладывается теми стратегическими решениями, которые принимаются сегодня, и наша общая задача — последовательно и настойчиво претворять их в жизнь. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От "Справедливой России", пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Сегодня мы оцениваем отчёт правительства по итогам реализации антикризисных мер. Эффективность работы оценивается по соотношению результатов и затрат. Каковы результаты? Из всех стран с нефтегазовым экспортом у нас самый большой спад производства. Саудовская Аравия, Норвегия, Арабские Эмираты — спад не более 1 процента. Из стран "двадцатки", из больших экономик, у нас самый большой спад производства по ВВП при самом высоком уровне инфляции.

Теперь посмотрим затраты. По данным Счётной палаты, совокупные расходы на преодоление кризиса с учётом кредитных ресурсов составили 10 триллионов рублей (это 25 процентов от ВВП 2008 года). Если присовокупить ещё 200 миллиардов долларов из резервов Центрального банка, которые тоже ушли не в безвоздушное пространство, а на поддержку рубля, то это будет 16 триллионов рублей, или 40 процентов от ВВП. Сравнимые расходы по крупным экономикам были только у Китая — 13 процентов от ВВП — и у Соединённых Штатов Америки — 20 процентов от ВВП с учётом всех расходов Федеральной резервной системы. Каковы же результаты? У Китая спада нет, рост более 6 процентов, у Соединённых Штатов спад около 3 процентов от ВВП, у нас спад на 2009 год, по оценкам нашего президента, — 8,5 процента. Поэтому не случайно, что и независимые наши эксперты, ФБК, и эксперты Мирового банка оценивают результативность работы по выходу из кризиса в нашей стране как одну из самых низких.

Каковы ошибки? Первая ошибка — это ошибка в распределении ресурсов. 85 процентов (85 процентов — это если по вашему отчёту считать, если по отчёту Счётной палаты — 88 процентов) — это поддержка финансовой системы, игра на фондо-

вом рынке и спасение олигархов, 15 процентов — это поддержка реальной экономики и населения. Год назад, когда мы, "Справедливая Россия", предлагали свой антикризисный план, мы предлагали принципиально другое распределение ресурсов. В итоге провалили самую главную задачу в условиях кризиса для нас — замещение падения внешнего экспортного спроса внутренним спросом.

Вторая ошибка — это неправильный выбор мер поддержки: вместо снижения налогов и насыщения экономики деньгами снизу был выбран способ ручного управления и адресной поддержки крупных компаний по воле отдельных чиновников или группы чиновников. Меры налогового стимулирования были профанацией, мы тоже об этом говорили с самого начала. Снижение налога на прибыль на падающем рынке мало что могло дать, а по малому бизнесу просто чистая профанация, поэтому в итоге мы пришли к тому, что деньги через верх до экономики не дошли, а то, что дошло, привело к усилению монополизации экономики, поскольку помощь оказывалась крупным структурам. И конечно, полное отсутствие модернизации, оздоровления экономики с точки зрения структуры, о чём говорит наш президент.

Третья ошибка — это полный провал при задействовании бюджетных рычагов, что тоже является важным в условиях кризиса. Деньги не были сконцентрированы на вложениях в науку, образование, здравоохранение, на инновации, что является составляющими нового, рузвельтовского, курса. Мы должны были занимать эти ниши, и на эти ниши были направлены инвестиции и вложения тех стран, которые прибегали к таким масштабным, массивным антикризисным пакетам. Этого сделано не было.

Инвестиции. Мы должны были финансировать инвестиции опережающими темпами. Как профинансированы инвестиции в федеральные целевые программы? На 18 процентов.

Кризис ипотеки и жилищного строительства. Ещё год назад было выделено 80 миллиардов агентству по ипотечному и жилищному кредитованию. Сколько дошло из этих 80 миллиардов до реальных потребителей? На сколько были реструктурированы кредиты? На 1 миллиард, КПД — 2 процента.

Субсидии юридическим лицам, поддержка реальной экономики. Из 380 миллиардов сколько было выделено реальной

экономике, от космического центра имени Хруничева до "Ростовских красок"? 6 миллиардов, опять КПД — 2 процента.

Кредиты малому бизнесу. Кризис год уже, и мы должны малый бизнес поддерживать. Из 30 миллиардов сколько реально дошло до малого бизнеса? Не дошло ничего, только принято решение, и то недавно, — 611 миллионов, опять КПД — 2 процента.

Гарантии под кредит, оборонка, системообразующие предприятия — 300 миллиардов. Кризис год уже длится — сколько принято решений? Даже не деньги дошли, а только принято решение по кредитам несколько дней назад — 7 миллиардов, опять КПД 2 процента.

Конечно, никакие меры по поддержке экономики не могли дать эффекта, потому что их, по сути, не было, а все наши предложения о принятии быстрых, эффективных мер, о которых мы говорили год назад, — это налоговое стимулирование, государственный заказ с авансированием... естественно, эти меры приняты не были.

И наконец, четвёртая крупнейшая ошибка — это ошибка в политике оздоровления предприятий и в реформе корпоративного управления. Помощь крупным собственникам оказывалась без всяких условий и без частичной национализации. Мы — единственная экономика, которая не провела банкротство и национализацию крупнейших собственников. Это закон рынка: неэффективный собственник должен лишиться своей собственности, неэффективный менеджер должен лишиться своих постов. У нас этого не было — никакого финансового оздоровления не будет.

Как мы оказывали помощь по тем направлениям, по которым задавались вопросы? 4,5 миллиарда долларов было предоставлено "РУСАЛу" в октябре, никаких условий по ограничению бонусов, выплате дивидендов, сохранению рабочих мест не ставилось. Что мы имеем дальше? В декабре этот же собственник принимает решение по выплате дивидендов себе как основному акционеру только по одному предприятию на сумму 9 миллиардов рублей. А потом мы имеем сокращения и проблемы по Пикалёво, Братскому ЦБК и ряду других предприятий. Нельзя было так делать! Мы развратили ещё больше собственников, мы стимулировали неэффективную экономику, социальное иждивенчество и социальный паразитизм. В итоге мы выходим из кризиса ещё более сырьевой страной, чем в него вошли, к сожалению, с деградированной отраслевой структу-

рой, мы проиграли экономикам других стран в занятии новых технологических ниш и новых отраслей, мы сделали ещё более неэффективными собственников и ещё более паразитическим, иждивенческим подход к экономике.

Теперь что надо делать? Всё, что мы говорили год назад, не потеряло своей актуальности. Нужно проводить налоговое стимулирование, прежде всего малого и инновационного бизнеса, нужно деньги бюджетные вкладывать в науку, образование, здравоохранение, потому что это новые технологические ниши. Надо проводить национализацию и отъём собственности у неэффективных собственников. А наше правительство, к сожалению, с кризисом не борется, а кризис переживает, ждёт, пока выйдут из кризиса экономики развитых стран, потянут за собой цену на нефть, и это нашу экономику несколько стабилизирует. По принципу: прошла зима, настало лето, спасибо партии за это.

И закончить я хотела бы словами из статьи нашего президента: "Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на заграницу, на какое-нибудь "всесильное учение", на что угодно, на кого угодно, только не на себя?"

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по нашему регламенту сейчас выступления председателей четырёх комитетов.

Пожалуйста, председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Игорь Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые сегодня отчёт правительства и информация Банка России по содержанию и временным рамкам определены принятым нами в мае текущего года федеральным законом и являются первыми. Кроме этого отчёта нам предстоит ещё рассмотрение двух отчётов в этом году: за третий и четвёртый кварталы.

Своевременное принятие антикризисных планов в ноябре прошлого года и затем в апреле и июне этого года, которые разрабатывались, кстати, совместно с депутатами и комите-

тами Государственной Думы, и их реализация позволили удержать темпы падения экономики, а по ряду показателей выйти на положительные тренды. Так, в первом полугодии текущего года падение промышленного производства в России составило (это в условиях самого глубокого спада, удара кризиса) 14,8 процента, тогда как, допустим, в еврозоне — 18 процентов, в Японии — 31 процент. Начиная с июня наблюдается рост промышленного производства по сравнению с предыдущим месяцем, в июле такой рост составил уже 4,7 процента. Рост наблюдается практически по всем видам промышленной деятельности. В частности, добыча полезных ископаемых начала расти в марте, а в июле рост составил 5 процентов, уважаемые коллеги. Обрабатывающие производства: рост отмечен с мая, в июле — 4,9 процента, то есть почти 5 процентов. Химическое производство: рост с февраля, в июле уже 4,5 процента. Metallургическое производство и производство металлических изделий: рост наблюдается с мая, в июле — 4,1 процента.

В строительстве рост отмечался с апреля. За первое полугодие объёмы строительства жилья по отношению к соответствующему периоду 2008 года мы практически не сократили — это в условиях кризиса! За январь — июль построено 25,7 миллиона квадратных метров жилья, причём более 56 процентов — населением за счёт собственных и заёмных средств. В 2008 году этот показатель был 64 миллиона квадратных метров.

В агропромышленном комплексе рост отмечен с марта. Производство мяса выросло на 10,6 процента. При этом поголовье крупного рогатого скота с начала года увеличилось на 5,2 процента, поголовье свиней — на 12,9 процента, овец и коз — на 15,3 процента. Это, кстати, результат антикризисных мер — благодаря тем 180 миллиардам, которые были направлены на сельское хозяйство. Вот понимаете, почему-то от цифр убегают, хотя лозунгов, а мы говорим о цифрах. Производство сыров выросло на 6 процентов, круп — на 12 процентов, что свидетельствует об определённом импортозамещении в агропромышленном комплексе. Кстати говоря, по предварительным данным, за восемь месяцев текущего года импорт из дальнего зарубежья сократился в этой сфере на 42 процента. Розничная торговля растёт темпами в 1–2 процента в месяц на протяжении последних четырёх месяцев.

Мы с вами понимаем, что кризис — это беда, но после беды страна восстанавливается, её экономика восстанавливается,

и сейчас мы чётко это уже видим на конкретных цифрах. Кроме того, с 2009 года фиксируется снижение уровня безработицы — с 9,5 процента в феврале до 8,3 процента в июле, а с августа текущего года — отсутствие роста инфляции.

Особо хочу отметить, что правительству блестяще, подчёркиваю, удалось реализовать главную меру — резкое увеличение дополнительной персональной, адресной, прямой финансовой поддержки граждан России в условиях кризиса. И это при огромном дефиците — впервые в нашей, так сказать, истории последних нескольких лет, — дефиците федерального бюджета. Это мера, которую не использовала в таких масштабах ни одна страна мира, — не смогла просто развернуть такую поддержку. Коллеги, подумайте, каждый третий гражданин России в этом году получил дополнительную — дополнительную! — в условиях кризиса поддержку. Это ветераны, инвалиды, пенсионеры, малообеспеченные семьи, безработные, отдельные участники ипотеки, получатели льготных кредитов, потребители по многим видам продукции для стимулирования внутреннего спроса и другие — больше 50 миллионов человек в стране.

Вместе с тем положительная тенденция в экономике ещё не проявила устойчивый характер и успокаиваться, конечно, рано, да и смешно говорить о том, чтобы успокаиваться. Более того, важно активизировать реализацию антикризисных мер по таким из семи предусмотренных антикризисной программой приоритетным направлениям, как стимулирование инноваций и структурная перестройка экономики, особенно изменение типа российской экономики; сохранение промышленного технологического потенциала для будущего роста; активизация внутреннего спроса на российские товары как основа для восстановления экономического роста. Я зачитываю антикризисную программу, уважаемые коллеги, потому что тут и в этом плане звучали вопросы.

Чтобы новый посткризисный рост привёл к экономике нового типа, инновационной, высокой добавленной стоимости, малого бизнеса, нужно развивать или, по сути, создавать новые рынки, которых в России нет или почти нет, — рынок интеллектуальной собственности, рынок земли и многие другие. Например, при ежегодных расходах государства на НИОКРы до 300 миллиардов рублей вся накопленная государственная интеллектуальная собственность в России — подумайте в это! — составляет 5 миллиардов рублей, это при

300 миллиардах ежегодных расходов на эти цели. Рынка нет вообще как системы. В структуре же доходов федерального бюджета доходы от использования интеллектуальной собственности составляют микроскопическую долю — 0,03 процента, в то время как для инновационных стран эти показатели — несколько десятков процентов. Очень важно изменить подходы — это системный вопрос. Речь идёт о стимулировании инноваций, о запуске инструментов и механизмов, развитии рынка интеллектуальной собственности и потребления инновационных услуг, прежде всего технологий. Мы тут посчитали, например, одно конструкторское бюро в Германии получает рыночный доход больше, чем вся Российская академия наук, — вот чтобы сравнить системные вопросы. Только через механизм рынка можно решить эти проблемы. Государство советское не справилось с финансированием науки, инноваций, а уж государство рыночное тем более не справится, у него ресурсов в сто раз меньше. Создавать этот рынок нужно при нашей с вами общей координации усилий в том числе по принятию соответствующей законодательной базы. В ближайшее время мы сформулируем свои предложения по ускорению законодательного обеспечения инновационного развития экономики.

По мнению комитета, целесообразно также задействовать такие предусмотренные программой антикризисные меры, как предоставление госгарантий, предоставление отсрочек по уплате федеральных налоговых сборов, предоставление инвестиционных кредитов. Ну и, конечно, важнейшая проблема — это формирование долгосрочной инвестиционной российской базы в условиях однополярного и монополистического мира, это особенно важная сегодня задача.

Комитет по экономической политике и предпринимательству в целом поддерживает... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас осталось шесть минут до окончания запланированного времени, должны выступить ещё представители трёх комитетов. Я получил информацию, что все они готовы уложиться в режим до пяти минут, поэтому предлагается выслушать ещё три выступления представителей

трёх комитетов и дать возможность представителю правительства выступить с заключительным словом, на этом завершить работу и объявить перерыв. Есть другие предложения, коллеги? Принимается.

Прошу, пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике также внимательно рассмотрел антикризисный отчёт правительства и отмечает, что сведения, представленные нам, являются полными. Мы считаем, что заявленный в антикризисной программе правительства и поддержанный Государственной Думой приоритет социальной политики в полной мере реализован.

Все обязательства по социальным расходам, возложенные на себя государством в докризисный период, в полной мере и строго исполняются федеральным бюджетом. Кроме того, дополнительно на меры социальной поддержки федеральным бюджетом было направлено 157 миллиардов рублей, из них на активную политику занятости — 77,7 миллиарда рублей. Хочу напомнить, что кроме первоначально направленных 43,7 миллиарда рублей решением от 9 апреля были дополнительно направлены ещё 33,9 миллиарда рублей. Впервые в современной российской истории на активную политику занятости, то есть на создание новых рабочих мест и переобучение, было потрачено 50 процентов средств, в целом затрачиваемых на обеспечение занятости. Раньше тенденция была такова, что более 85 процентов шло на пассивную политику, то есть на выплату пособий.

Наряду с сохранением уже имеющихся, достигнутых социальных гарантий государство по инициативе правительства предприняло ряд мер, которые решили проблемы, связанные с отдельными категориями граждан, оказав им дополнительную поддержку. Здесь уже Татьяна Алексеевна подробно говорила о росте пенсий, ежемесячных денежных выплат, о принятом решении о валоризации пенсий с 1 января 2010 года. Напомню также о решении, которое было принято, о выделении квартир ветеранам Великой Отечественной войны, а также о важном решении, позволяющем досрочно использовать материнский капитал на погашение ипотечного кре-

дита, и о выделении по 12 тысяч рублей каждой семье на любые цели.

Анализируя общую ситуацию, связанную с кризисом, хочется отметить, что, на наш взгляд, ключевой и самой болезненной проблемой, безусловно, является растущая безработица. Численность безработных на конец первого полугодия этого года, рассчитанная по методике Международной организации труда, достигла 10 процентов экономически активного населения. В зоне риска находятся также работники, отправленные в неоплачиваемые отпуска либо работающие неполный месяц или неполную рабочую неделю. Несмотря на достаточно серьезные меры, направленные на снижение безработицы, эти риски сохраняются, и, анализируя сейчас эти меры, мы можем отметить в качестве нашего пожелания правительству необходимость несколько переориентировать в первую очередь регионы по проблеме создания новых рабочих мест. Если на начальном этапе основные средства были направлены на организацию временных работ, общественных работ, и это было вполне оправданно, что называется, для того чтобы справиться с первым шоком, то сейчас мы понимаем, что значительная часть работников, покинувших предприятия, на них больше не вернется, и поэтому речь должна идти о создании постоянных рабочих мест, и на этом, с нашей точки зрения, должен быть сделан упор.

Хочу проинформировать вас, уважаемые коллеги, что, несмотря на кризис, средняя заработная плата в Российской Федерации в этот период времени росла и выросла в первом полугодии 2009 года более чем на 10 процентов. Наиболее высокие темпы роста в рыболовстве и на транспорте, соответственно 20 процентов и 12,5 процента.

Но наряду с этим наметилась негативная тенденция роста задолженности по заработной плате, которая на 1 июля 2009 года составила 7 миллиардов 194 миллиона рублей, или 2 процента от месячного фонда заработной платы. Естественно, абсолютное большинство — 97 процентов должников — это частные предприниматели. Тем не менее Генеральная прокуратура отмечает — и мы склонны согласиться с ней, — что приводимая статистика не учитывает долгов по заработной плате на малых предприятиях, это нуждается в особых усилиях со стороны органов государственной власти.

Очень важная проблема, которая выявилась в ходе кризиса, — это долги по заработной плате обанкротившихся пред-

приятый. Их работники отнесены законом ко второй категории кредиторов, они, как правило, редко получают средства. Кроме того, в соответствии с законом о банкротстве требования кредиторов по зарплате, не удовлетворённые по причине отсутствия достаточного имущества должника, не подлежат исполнению. Это создаёт хронические, очень тяжёлые долги и напряжение и требует от нас принятия необходимых законодательных мер.

И кроме всего прочего, хочу обратить внимание ещё на две проблемы, которые нужно решить. Здесь справедливо говорилось о росте максимального пособия по безработице, но хочу напомнить, что минимальное не индексировалось уже очень давно и составляет 850 рублей, что не является реальной суммой, так сказать. И кроме того, с 1 января... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время, чтобы завершить выступление.

Исаев А. К. Мы приняли решение, с 1 января удвоили МРОТ, он стал равен 4 тысячам 330 рублям. Мы предполагали, что он будет установлен на уровне, равном прожиточному минимуму, однако более высокие темпы инфляции привели к разрыву между прожиточным минимумом и МРОТ. В этой связи комитет ставит вопрос о необходимости индексации МРОТ до уровня прожиточного минимума — так, как это было сделано предыдущим решением.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета по финансовому рынку — Резник Владислав Матусович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы тоже знаем вашу точку зрения, но дайте и Резнику высказать свою.

Резник В. М. Вы знаете, я точку зрения коллег, сидящих слева, до конца так и не понял. Надеюсь, что мне скажут потом.

Глубокоуважаемые коллеги, комитет в пределах вопросов своего ведения обсудил и рассмотрел отчёт правительства и информацию Центрального банка. Основными направлениями поддержки банковской системы, финансового рынка в рассматриваемый период стало размещение на депозитах Внешэкономбанка средств Фонда национального благосостояния, также была увеличена капитализация Внешэкономбанка, на банковских депозитах размещались средства федерального бюджета, была капитализирована госкорпорация "Агентство

по страхованию вкладов", и Банком России кредитным организациям выдавались кредиты без обеспечения. В заключении комитета, которое у вас есть, по каждому из этих направлений приводится анализ объемов и условий выделения средств, я на этом останавливаться не буду.

В целом хотелось бы отметить, что действия правительства и Банка России по расширению системы рефинансирования и увеличению ликвидности банковской системы действительно стали решающим фактором в стабилизации ситуации в финансовом секторе, особенно в четвертом квартале 2008 года и в первой половине 2009 года. Вместе с тем не вызывает сомнений факт, что по мере завершения реализации предпринимаемых мер и стабилизации основных макроэкономических показателей предпринятые меры должны быть всесторонне проанализированы с точки зрения их рациональности, целесообразности и эффективности. На сегодняшний день прошло ещё слишком мало времени, чтобы серьёзно мы могли это сделать. Я хочу отметить, что, хотя подобный подход всё чаще озвучивается, некорректно оценивать предпринимаемые правительством и Центральным банком меры только с позиции размера процентных ставок при оказании государственной поддержки финансовому сектору, а об этом говорят — и вы в том числе, коллеги, — всё чаще и чаще. Очевидно, что в России, как и во всём мире, кризис в финансовом секторе просто был залит деньгами. Важно, чтобы эти средства не подменяли собой рыночные механизмы и не создавали иллюзию безупречности российского финансового сектора.

Кризис на самом деле оголил многие системные, структурные проблемы в регулировании финансового рынка, которые нам предстоит решать. Я хотел бы остановиться на упомянутых в докладе председателя Центрального банка мерах, которые, по мнению Сергея Михайловича, нам следовало принять.

Действительно, Сергей Михайлович совершенно прав в той части, что ограничивать выпуск облигаций уставным капиталом кредитных организаций неразумно, видимо, это решение надо рассматривать шире — не только по отношению к кредитным организациям, но и вообще к хозяйствующим субъектам. Эта проблема действительно есть, и она требует решения. Что касается позиции Центрального банка в части необходимости дать, вернее, продлить ему ещё на год право административным путём регулировать процентные ставки по привлекае-

мым коммерческими банками депозитам — считаю, что это весьма спорный вопрос. Что касается создания новых видов срочных вкладов, то это ещё более спорный вопрос, который уже много лет дискутируется и в комитете, и в Думе, и на других площадках. И очень небесспорна позиция, высказанная Сергеем Михайловичем. Поэтому спешить с этим вопросом, коллеги, конечно же, не стоит.

В завершение своего выступления я ещё раз подчёркиваю, что для того, чтобы детально проанализировать эффективность и результаты принятых мер, у нас недостаточно времени: год или полгода — на самом деле это слишком мало. Принятые правительством и Банком России меры носили безотлагательный и беспрецедентный характер, поэтому они могут и должны быть проанализированы только по завершении реализации всех мер и стабилизации основных макроэкономических показателей.

С учётом изложенного комитет предлагает палате принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

И последнее выступление — от Комитета по бюджету и налогам. Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Иванович, коллеги! Комитет считает, что отчёт правительства и информация Центрального банка были внесены в срок и вовремя направлены на заключение в комитеты Государственной Думы. (Я это говорю потому, что были некоторые инсинуации: кто-то задержал, кто-то раньше подал.) И это те сроки, которые были предусмотрены федеральным законом.

В своём сводном заключении комитет учёл все замечания и предложения, содержащиеся в заключениях комитетов Государственной Думы и Счётной палаты. Наше сводное заключение у вас на руках, уважаемые депутаты.

Что показало сегодняшнее обсуждение? Мы считаем, оно показало, что 102-й федеральный закон был принят своевременно (этот закон, я напоминаю, был подготовлен депутатами Государственной Думы). Этот закон позволяет всё-таки на более высоком уровне организовать взаимодействие законода-

тельной и исполнительной власти и усилить парламентский контроль, что сегодня мы с вами могли наблюдать.

Хотел бы ещё раз напомнить, что мы рассматриваем отчёт правительства и информацию Центрального банка о реализации антикризисных мер впервые и впереди нас ожидает отчёт за третий квартал и за год, и я думаю, что те замечания и предложения, которые были высказаны в адрес правительства и Центрального банка, будут учтены. Я не буду перечислять эти замечания и предложения, которые здесь прозвучали, — они, я ещё раз повторю, в заключении нашем отражены. По некоторым вопросам информацию мы получили только сегодня, в ходе обсуждения отчёта правительства и информации Центрального банка, а не в ходе заседаний профильных комитетов, нашего комитета. В связи с этим хочу сказать, что нам бы хотелось, чтобы всё-таки представители правительства и Центрального банка, которые приходят на заседания комитетов, были лучше подготовлены. Ну а сегодняшнее, конечно, представительство довольно-таки внушительное.

Если приводить примеры, то я бы привёл такой пример. В бюджете 2009 года было выделено 18 миллиардов рублей на единовременную выплату за счёт материнского капитала в сумме 12 тысяч рублей на текущие нужды семей, которые имеют двух и более детей. Так вот, по состоянию на 1 сентября 2009 года поступило более восьмисот двенадцати тысяч заявлений о предоставлении этой единовременной выплаты, из которых деньги были предоставлены только по ста шестидесяти трём тысячам заявлений на общую сумму 2 миллиарда рублей. Конечно, это очень мало.

Все выступавшие сегодня говорили, что в основном замедление, так сказать, осуществляется на более низком уровне, то есть и парламент, и правительство в своё время приняли целый ряд норм, позволяющих ускорить принятие тех или иных решений в целях доведения финансовых ресурсов, как мы говорим, до реального сектора, до конкретного исполнителя, но вот на более низком уровне, в министерствах, этот процесс тормозится, по всей видимости, в силу того, что все эти решения новые, они раньше не реализовывались. Надо всё-таки ускорять эти процессы. Здесь звучала критика в адрес кредитных организаций, которые предоставляют кредиты предприятиям малого и среднего бизнеса под большие проценты, в частности 18,8 процента, что не может стимулировать кре-

дитную активность. Здесь Центральному банку, на наш взгляд, необходимо поработать и принять ряд срочных мер для решения этого вопроса.

В заключение ещё раз хочу сказать, что, поскольку отчёт правительства и информация Центробанка рассматривались у нас в Думе впервые, комитет предлагает включить в проект постановления Госдумы следующий пункт: поручить Комитету по бюджету и налогам обобщить замечания и предложения, высказанные депутатами в ходе обсуждения отчёта, и направить их в Правительство Российской Федерации и Центральный банк Российской Федерации. Также комитет предлагает принять к сведению отчёт правительства и информацию Центрального банка.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Викторович.

По ведению — депутат Коломейцев. И ещё депутат Ненашев.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я бы просил председателей комитетов и выступающих быть более точными. В законе написано: в течение месяца после истечения отчётного срока — квартала. Я вам читаю — вот нам раздали бумаги, — здесь написано, что в Государственную Думу отчёт поступил в 20 часов 36 минут 15 августа — это сорок пятый день со дня окончания квартала. А роздано депутатам 15 сентября — на сорок пятый день после положенного срока. Вы извините, надо быть точными и читать то, что раздаёте.

Председательствующий. Ну вас искали просто. Вы в это время были где-то, видимо, в Турции, поэтому вас не смогли найти.

Пожалуйста, Ненашев.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обсуждая сегодня в Государственной Думе отчёт правительства об антикризисных мерах, тем более только что коллега из соседней фракции говорил о точности, я хотел бы, чтобы мы сами демонстрировали стиль работы, которого требуем от правительства. Я имею в виду в первую очередь, что надо ответственно спрашивать, комментировать и предлагать.

Здесь коллега, опять же из соседней фракции, перед началом обсуждения задавая вопрос Игорю Ивановичу, говорил о том, что известное предприятие оборонно-промышленного комплекса "Базальт" не работает: руководитель, который, кстати, в должности всего три месяца, якобы чуть ли не обанкротил его. Я недавно общался с руководством этого предприятия и представителями коллектива, так вот всё наоборот: соответствующее министерство, госкорпорация "Ростехнологии" как раз заменили прежнего руководителя, при котором в силу разных причин, не будем всё валить на него, это предприятие было доведено до кризисного состояния. Новый руководитель за эти несколько месяцев стремился вывести "Базальт" из критического состояния. Может быть, коллега-депутат пользовался непроверенной информацией? Но думаю, со мной все согласятся, что прежде, чем задавать вопросы, необходимо, естественно, проверять представляемые данные, а иначе получается введение в заблуждение по умыслу или по незнанию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Вы указываете на неверную информацию, которая содержалась в вопросе депутата.

Уважаемые коллеги, у нас правительство имеет право на заключительное слово.

Пожалуйста, Игорь Иванович, пройдите на центральную трибуну, вы можете прокомментировать и часть вопросов, которые были адресованы правительству, и выступления.

Шувалов И. И. Спасибо, Олег Викторович. Тогда я прошу не ограничивать меня пятью минутами, дайте мне возможность ответить, я думаю, что это будет полезно и правительству, и депутатам Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, я считаю, что та форма, которая была вами предложена и одобрена федеральным законом, — она абсолютно востребована и верна. И поскольку мы с вами действуем совместно в особых условиях, то и особая форма отчёта правительства предложена, мы с такой формой отчётности впервые выступаем здесь, в Государственной Думе. Я, единственное, немало удивился, услышав от депутатов Государственной Думы о несогласии с некоторыми пунктами антикризисной программы, как будто они впервые её видят. И во-вторых, я не согласен с некоторыми оценками, которые здесь были высказаны. Разрешите, я вам дам свои пояснения.

Во-первых, сейчас действительно все в стране читают статью "Россия, вперёд!", а те, кто прочитал, — обсуждают. Это

очень важный призыв — манифест Президента Российской Федерации, который обращён к тем людям, которые действительно живут мыслями о России и хотят видеть нашу страну процветающей. В этой статье я, например, для себя почерпнул призыв к тому, чтобы мы консолидировали свои силы, объединили их.

Понятно, что вы представляете различные политические партии. Я в политической партии не состою, я занимаюсь профессиональной деятельностью, но и я на своём посту, и вы на своём, конечно же, должны ответственно относиться к формированию этой общей повестки дня, которая будет означать модернизацию нашей страны, а не защиту каких-то отдельных политических, партийных, даже, может быть, очень важных устремлений, которые в итоге могут привести только к тому, что мы все поссоримся, и, конечно же, тогда мы не сможем предъявить обществу нашу общую модернизационную повестку дня. Коллеги, я в своё время в администрации президента вместе с различными политическими партиями разрабатывал по поручению президента общую повестку дня, и такая повестка дня была выработана, появились приоритетные национальные проекты. И я хочу вам напомнить, что приоритетные национальные проекты, объявленные президентом, — это консенсус между всеми политическими партиями, включая оппозиционные, это не выдумки какой-то одной партии или группы лиц, это результат сложных консультаций со всеми политическими силами нашей страны, поэтому, когда вы в своих выступлениях... Я и к себе это отношу, я буду, конечно же, более ответственным, но я и вас прошу об этом — быть ответственными, цитируя некоторые наиболее важные моменты этой статьи, этого письма. Не надо, для того чтобы защищать свои политические интересы, неправильно трактовать факты, которые в настоящий момент сами за себя говорят. Нам надо найти компромиссы, которые приведут нашу страну к реальной модернизации, к тому, что мы будем занимать лидирующие позиции. Это я отвечаю тем, кто, показывая здесь, потрясая своими программами политическими и партийными, фактически исковеркал те данные, которыми располагает статистика Российской Федерации и которые представило правительство: выводы совершенно неверные.

Ещё раз хочу сказать, что мы, работая над выполнением антикризисного плана, первого антикризисного плана, который был утверждён в ноябре, действительно пришли к пони-

манию необходимости создать такой антикризисный план, который поддержала бы большая часть населения страны. И наиболее активные политические силы, которые работают в регионах, должны были разделить с нами ответственность, но ответственность не как ответ, а ответственность за осуществление этого плана. И, если вы помните, мы самым активным образом работали в субъектах Российской Федерации, в крупных муниципалитетах, в политических партиях, здесь перед вами выступал председатель правительства, и мы исходили из того, что, конечно же, мы не можем всё включить в программу антикризисных мероприятий, все желания и все пожелания, с одной стороны, часто в силу их противоречивости, а с другой стороны, в силу ограниченности финансовых ресурсов. Но вот то, что включено, — это не только пожелания правительства, это, если вы посмотрите, каким образом этот план формировался, большей частью пожелания регионов, предпринимателей, малых предпринимателей в том числе. Это то, что мы почерпнули, разъезжая по всей стране и посещая различные мероприятия и конкретные предприятия — те, которые находятся в тяжёлом состоянии, и те, которые в настоящий момент развиваются.

Далее я бы хотел сказать вот о чём. Когда вы делаете вывод, что мы усиливаем отсталость российской экономики и как бы подтверждаем её сырьевую направленность, я думаю, что вы просто не видите, что реально происходит. Если вы также будете не в Москве посещать различные партийные мероприятия, а просто будете посещать различные инновационные мероприятия, конференции, которые проходят по стране... могу вам сказать, что совсем недавно прошла инновационная конференция в Новосибирске, например. Я получаю данные ежедневно, я читаю все аналитические материалы, они очень интересные. Молодые представители инновационного бизнеса говорят: вы знаете, мы рады, что кризис произошёл, как будто асфальт лопнул, и мы, как никому не нужные ростки, появились, на нас стали обращать внимание, появились новые возможности для совершенно другой промышленности, для малого бизнеса... Разве можно не видеть всего того, что происходит?! Мы действительно переживаем сложности и в оборонно-промышленном комплексе, и в автопроме, и в других отраслях промышленности. Мы с вами пережили тяжелейший спад в металлургии, но разве металлургия сейчас не набирает обороты? Нефтехимия Российской Федера-

ции разве не переживает значительное оживление? Посмотрите, что происходит с транспортом в Российской Федерации, как растёт уровень перевозок.

Коллеги, я призываю только вот к чему. Я не призываю вас оценивать позитивно работу правительства, я вас призываю к тому, чтобы, во-первых, помнить, что это общий антикризисный план, а правительство отчитывается по своей части, насколько мы эффективно работаем по его исполнению в своей компетенции, потому что частью компетенция эта и парламента России. Должен сказать, что мы благодарны вам, поскольку большое количество федеральных законов было принято оперативно. Это хорошее, современное законодательство, которое принимали как отклик на просьбу правительства. Часто по некоторым законодательным актам вы работали вместе с нами как разработчики, это мера вашей ответственности. Я считаю, что и правительства это мера ответственности также. Мы и в дальнейшем будем представлять отчёты о выполнении антикризисного плана. Безусловно, он будет меняться, мы с вами будем эти изменения вместе обсуждать. Предлагаю это на ваше решение по представлению в письменном виде по истечении квартала соответствующей информации.

Мы с вами могли бы перейти к другому формату, не такого общего отчёта, который прозвучал в настоящий момент. Мы могли бы наиболее важные направления или отдельные блоки того же антикризисного плана здесь в рамках "правительственных часов" либо каких-то других парламентских процедур обсуждать, например, меры социальной политики. И нам было бы что сегодня ответить всем тем, кто критиковал нашу социальную политику. Это очень прогрессивная, современная, адекватная, отвечающая сегодняшнему дню социальная политика нашего государства. И это не просто политика Правительства Российской Федерации, это социальная политика нашего государства. У министра Голиковой Татьяны Алексеевны было бы достаточно аргументов, чтобы в течение достаточно долгого времени вам разъяснить, по каким направлениям точно что мы делали. И совсем неправильно было бы тогда... Вы бы сами услышали, что выводы, которые делают отдельные политические представители, неверны, они просто не соответствуют действительности. Точно так же по отдельным отраслям промышленности, по финансовому сектору. Считаю, что мы могли бы здесь представить более точный, полный доклад, работая по направлени-

ям. А когда вы посчитаете необходимым, мы можем, конечно, представить и общий доклад, с тем чтобы иметь в целом картину, что происходит в экономике страны.

Теперь по поводу глубокого падения. Коллеги, вот вы приводите данные о том, что в Индии и в Китае падение было невысоким. А разве мы стремимся к такой экономике, которая есть в Индии и в Китае? А вы посмотрите, какое падение было в первой половине года, например, в Японии и Германии, которые нам казались всё время неким эталоном, к которому нужно стремиться, их экономики были ориентированы на экспорт своей высокотехнологичной продукции. И те сложности, которые переживали эти страны... Я могу сказать, что политики этих стран находились в очень тяжёлых условиях и социальная ситуация в этих государствах развивалась крайне сложно в первом полугодии. Поэтому здесь, знаете, просто таким простым представлением цифр — вот у нас такое падение произошло, больше, чем в других государствах... Да, но у нас и экономика такая сложная, и мы никогда не скрывали — и вы это знаете, — что мы находимся в переходном периоде. Для того чтобы соответствующую структуру экономики разработать и утвердить, для этого потребуются годы.

По поводу отдельных вещей. Я так понимаю, что мне задавались вопросы по оборонным предприятиям, по гособоронзаказу. Коллеги, я вам докладываю, что гособоронзаказ мы не тронули при сокращении расходов федерального бюджета. Всё, что было по гособоронзаказу, сохранилось в полном объёме на 2009 год, и такой же объём будет предусмотрен на 2010 год. Мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Игорь Иванович, сколько нужно ещё времени? Вы говорили пятнадцать минут.

Шувалов И. И. Три-четыре минуты.

Председательствующий. Добавьте три минуты, пожалуйста.

Шувалов И. И. У нас были проблемы в связи с тем, что мы меняли бюджетные обязательства, Министерство обороны долго не заключало контракты. В основном контрактная работа завершена, там, где было возможно по закону, самые большие авансовые платежи Министерством обороны проведены. Мы считаем, что в целом исполнение, кассовое исполнение, когда денежные средства уже фактически со счетов Казначейства ушли, — свыше 60 процентов.

Однако, коллеги, у нас есть проблема, решение которой не всецело находится в руках правительства, эти рычаги не находятся в руках правительства, — это когда денежные средства попадают на счета головных исполнителей по гособоронзаказу, которые имеют большое количество предприятий по кооперации, по исполнению финальной продукции, вы знаете, некоторые даже по несколько тысяч. Деньги со счетов этих компаний вниз по цепочке до предприятий, которые участвуют в исполнении оборонного заказа, не поступают. Министерство обороны придумало определённую схему и докладывает правительству ежемесячно о том, как они эти деньги проталкивают. Для нас это повод, чтобы вообще изменить финансовые механизмы и обеспечить более высокую финансовую дисциплину в будущем. Законодательных механизмов сейчас таких нет, просто законов таких нет в России, чтобы по цепочке — от головного предприятия до последнего предприятия кооперации — доставить денежные средства, которые вчера ещё были бюджетными. Для нас это общая задача, такие механизмы надо разработать. Но значит ли это, что мы ничего делать не будем? Нет, министр обороны лично и его заместитель Поповкин занимаются вопросами пробивания этих средств от головников до всех предприятий кооперации. Мы считаем, что вся эта работа большей частью в ноябре будет закончена. Мы исходим из того, что по гособоронзаказу денежные средства в эти оставшиеся месяцы будут равномерно распределены.

Я завершаю. В конце я хотел бы сказать следующее. Коллеги, вы говорите о том, что надо национализировать промышленность либо не надо национализировать, это социализм или капитализм. Вы знаете, мы в принципе в правительстве исходим из того, что теперь нет никаких уже стандартов того, какая модель, как она называется. Мы исходим из того, что экономика и наша экономическая система должны быть инновационными, то есть нам надо принимать каждое конкретное решение исходя из тех условий, в которых мы находимся. Если надо сегодня для развития экономики приобрести дополнительно в государственную собственность какие-то активы, мы это будем делать, если не надо, можно приватизировать. Не надо строить себя, загонять в рамки определённых догм, мы не из этого исходим. Мы не отрицаем для себя ни государственного вмешательства, ни принципов действия частных агентов в рыночных условиях, мы считаем, что хорошо, когда это сбаланси-

ровано и отвечает тем стратегическим задачам развития страны, которые перед нами стоят.

Ещё раз про модернизационную повестку. Она перед нами стоит, мы в правительстве знаем, что нужно делать, но это не значит, что ответы являются исчерпывающими. Во-первых, нам теперь всем вместе надо понять, что же всё-таки делать, и во-вторых, найти силы в целом, чтобы всё это совершить, и переваливать с одних плеч на другие невозможно. Хотим жить в красивой, хорошей стране — надо научиться жить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Иванович, спасибо за ответы.

Уважаемые коллеги, мы должны принять постановление, рекомендованное комитетом по бюджету, но у меня высветилось "по ведению": просит слова Коломейцев Николай Васильевич. Вообще, у нас по одному и тому же вопросу по ведению слово даётся один раз.

Николай Васильевич, что-то не так?

Коломейцев Н. В. Но у нас регламент для всех разный: пять минут дают — двадцать выступаем.

У меня вопрос такой. У нас президент, вообще-то, выступает с посланием, а правительство должно в штучках, в метрах, в километрах, в предприятиях отчитываться — ну чего нас тут воспитывают?!

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо, но у нас, знаете, ни в Регламенте, нигде жанр выступления не прописан. Я сегодня слышал одно выступление — оно было выдержано в совершенно ином жанре, нежели анализ антикризисной программы правительства, ну и что? Ну выступил человек, ваш представитель, в этом жанре блестяще, выступил, но на другую тему, ну совсем на другую тему.

Уважаемые депутаты, у вас на руках проект постановления. Поскольку никаких письменных предложений к нему не поступало, я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за первое полугодие 2009 года и четвёртый квартал 2008 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 14 часов. Напоминаю, что у нас сегодня перерыв уже и так сокращён на один час, поэтому мы с вами в 14 часов начнём, а там по поводу перерыва, как мы будем этот час использовать, посоветуемся с вами.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 14.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 38 сек.)
Присутствует 380 чел. 84,4 %
Отсутствует. 70 чел. 15,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 70 чел. 15,6 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, мы можем приступить к работе. А те, кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас по графику 3-й вопрос повестки дня. Это из блока проектов постановлений Государственной Думы первый проект постановления — "О внесении изменения в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! В принципе очень короткий проект постановления, и вроде как можно даже посчитать, что это чисто технический вопрос. Вы все прекрасно знаете, что у нас по средам проводится "правительственный час", на "правительственный час" отведено полтора часа, то есть девяносто минут. Нашим проектом постановления, которое подготовила фракция ЛДПР, предлагается увеличить время выступления представителей фракций по итогам "правительственного часа" с пяти минут до десяти минут. Вот коротко в принципе и всё. Однако данный проект постановления,

по большому счёту, носит не технический характер, а характер идеологический. Вы все прекрасно знаете, как у нас проводятся "правительственные часы". Можно сказать, что сегодня тоже был "правительственный час", хотя это был отчёт правительства, но примерно то же самое.

Уважаемые коллеги, вот президент написал: "Россия, вперёд!", и я считаю, что каждый Россию вперёд должен двигать на своём месте. Мы, я думаю, должны двигать её на своём месте, то есть в зале Государственной Думы. О чём идёт речь? О том, что все мы видим, что нас такой формат "правительственных часов" абсолютно не устраивает. Вот Олег Викторович, как слуга Регламента, постоянно на замечания депутатов говорит, что нас ответ не удовлетворяет, но ответ такой. То есть на любую тираду или на любое выступление, аргументированное или неаргументированное, как считает представитель правительства, может быть дан короткий ответ — "не согласен", и всё, безо всяких обсуждений или, допустим, может быть такая реакция, как сегодня, когда было сказано, что представители одной из фракций грубо извратили все цифры. Так быть, мы считаем, не должно. Мы считаем, что если уж "правительственный час" проводится в стенах Государственной Думы, это должен быть обстоятельный разговор, причём разговор не немом с глухим, когда депутаты говорят одно, а правительство говорит совершенно другое, и иногда — ну, это моё личное мнение, может быть, кто-то его и разделяет — в довольно менторском тоне: мол, мы лучше знаем, как сделать, а вы здесь только занимаетесь политиканством, там, какие-то свои идеи пиарите.

По нашему мнению, десять минут — это то минимальное время, которое мы должны предоставить для выступления от фракции. У нас здесь четыре фракции, и в выступлении тех депутатов, которым фракция это доверяет, выражается отношение фракции к обсуждаемому вопросу, и очень неприятно видеть, конечно, когда представители правительства опаздывают, или не вовремя приходят, или зачастую во время этих выступлений не записывают то, что мы говорим, наши вопросы и наши пожелания, а разговаривают с кем-то из представителей, может быть, даже и депутатского корпуса. Тоже, кстати, в наш огород камушек: так лучше, наверное, не делать.

Мне кажется, что данный проект постановления, несмотря на отрицательное заключение комитета по Регламенту, должен быть поддержан. Я понимаю, что девяносто минут —

это крайне мало. Если уж "правительственный час" проводится, то он должен проводиться как минимум, допустим, вот как сегодня, часа два-три: чтобы было всё детально обсуждено, чтобы мы пришли к выводу, что те данные или те факты, о которых говорят депутаты, правительством приняты к сведению, что через неделю, через две или, например, через месяц правительство примет это к сведению и предложит депутатам что-то, расскажет, как оно старается исправить данную ситуацию, — тогда это действительно будет иметь смысл и не будет превращаться, так скажем, извините за такое слово, в профанацию, иначе получается, мы их приглашаем, для того чтобы кто-то из наших коллег решил свои вопросы, подошёл с каким-то письмом, обращением и так далее. Это неправильно, не для того мы с вами проводим "правительственные часы". Вот когда будут у нас такие обсуждения, тогда у нас действительно на деле будет действовать конституционный принцип разделения властей. Мы с вами — законодательная власть, и мы должны наконец-то воспользоваться механизмом парламентского контроля, мы должны этот контроль проводить и результаты контроля доводить до сведения правительства, и всё это должно, конечно, проводиться не в рамках девяноста минут, нужно гораздо больше времени, чтобы действительно детально обсудить вопросы, а не так, как это у нас делается. Вы сами всё прекрасно понимаете и, наверное, тоже в душе недовольны тем, что происходит.

Прошу поддержать наш проект постановления. Комитет по Регламенту говорит, что депутатам времени на вопросы не будет хватать. Отчасти мы с этим можем согласиться. Действительно, на вопросы депутатов в рамках "правительственного часа" приходится всего сорок минут, поэтому, если нас это не устраивает, давайте заручимся принципиальным согласием палаты и увеличим время проведения "правительственного часа" — допустим, не девяносто минут, а два-три часа. Это будет вполне грамотно, справедливо и, думаю, будет устраивать и нас, и правительство. В конце концов они должны приходить именно с отчётом, а не для того, чтобы нам сказать: "Мы с вами не согласны, у нас другие методы подсчёта, а вы здесь политической занимаетесь".

Спасибо.

Председательствующий. С докладом делает первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нашими коллегами Жириновским, Лебедевым и Ивановым внесён проект постановления "О внесении изменения в статью 41 Регламента...", в котором предлагается в рамках "правительственного часа" увеличить продолжительность выступлений представителей фракций и представителя профильного комитета по рассматриваемому блоку вопросов с пяти минут до десяти минут.

Как вы знаете, статьёй 41 Регламента на проведение "правительственного часа" отводится всего 1 час 30 минут. В рамках этого времени кроме выступлений представителей фракций и представителя профильного комитета предусматриваются также выступления приглашённых должностных лиц и их выступления с заключительным словом, а также выступления других должностных лиц с дополнительной информацией. Установленная Регламентом процедура предусматривает также ответы приглашённых должностных лиц на вопросы депутатов. Если посчитать время, необходимое для всех предусмотренных Регламентом выступлений, то получается, что для ответов на вопросы депутатов отводится не более сорока минут. При этом необходимо учитывать и тот факт, что в работе палаты сложилась практика, когда в рамках одной темы с докладами выступают несколько должностных лиц, что приводит к ещё большему сокращению времени, отводимому для ответов на вопросы депутатов. Если мы увеличим продолжительность выступлений представителей фракций и представителя профильного комитета до десяти минут, то время для ответов на вопросы депутатов сократится вдвое, а это значительно уменьшит число депутатов Государственной Думы, которые могут задать вопросы должностным лицам. Кроме того, в соответствии с частью пятой статьи 56 Регламента председательствующий с согласия большинства присутствующих на заседании может продлить время выступления депутата.

Исходя из изложенного комитет предлагает не поддерживать принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Если же в целом рассматривать "правительственный час" и в рамках его рассмотрения решать этот вопрос, надо ставить его совершенно по-другому. Поэтому прошу не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Да, есть желающие обсуждать. Я вижу по крайней мере четыре ру-

ки. Это пока вопросы, да? Вопросы. Локоть, Федоткин, Марков и Гудков. Четыре вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, непонятно, почему мы всё время должны идти навстречу правительству. Почему мы не можем себе позволить изменить наш Регламент и увеличить время для того, чтобы заслушать правительство? У нас кризис, у нас серьёзные проблемы, и нам надо в них вникать, но надо, чтобы и правительство тоже послушало и вникло. Сегодняшний отчёт правительства — это яркий пример неуважения со стороны исполнительной власти к депутатскому корпусу. Председательствующий пошёл даже на то, чтобы прервать обсуждение повестки дня, чтобы вовремя начать заслушивание правительства, а докладчика в этот момент даже и не было здесь, он и не был готов отчитываться, он срывается в своём ответном слове. Я просто обращаю ваше внимание: почему мы идём навстречу правительству? Давайте сами внесём предложение и увеличим время отчёта на "правительственном часе".

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я так понимаю, что это не вопрос, это у вас выступление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну хорошо.

Владимир Михайлович, вы готовы ответить? Отвечает Асеев. Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вопрос так не стоит, идти навстречу правительству или нет. Мы говорим, что если примем в таком виде постановление, то сократим время, отводимое на вопросы депутатов, а это самое главное в нашем "правительственном часе" — выяснить позицию правительства по предлагаемому вопросу. Если вы хотите продлить время рассмотрения вопросов "правительственного часа", надо давать это предложение, его в данном проекте постановления нет.

Председательствующий. Да, в данном проекте постановления нет такого предложения, здесь всего-навсего одно изменение — заменить слова "до пяти минут" словами "до десяти минут", о чём и говорил господин Иванов.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, согласитесь, что, наверное, название "отчёт правительства" чисто условное. По

большому счёту, мы с вами советуемся здесь, в зале, а они говорят о том, как выполняют, и мы не только критикуем, но и какие-то рекомендации даём.

Вопрос Владимиру Михайловичу: учитывая особую сложность данной темы и то, что мы рассматриваем её крайне редко, может, нам не ограничиваться часом, двумя, тремя, а обсуждать до тех пор, пока у депутатов есть вопросы? А вопросы все солидные, значит, надо разговаривать с правительством так долго, чтобы мы ушли и знали, что мы высказали всё о том, что наболело у народа, и правительство нас услышало. День потребуется? Это бывает раз в три месяца — ну давайте день поработаем: слишком велика цена этого вопроса.

В связи с этим хотелось бы узнать точку зрения профильного комитета.

Председательствующий. Ну, это тоже не относится к этому проекту постановления, как я понимаю.

Пожалуйста, Владимир Михайлович Асеев.

Асеев В. М. Да, конечно, это абсолютно не касается этого постановления. Если есть у вас конкретные предложения по проведению таких правительственных отчётов, допустим, раз в три месяца или раз в полгода и в течение дня, формулируйте своё предложение, через Совет Думы проводите, и в регламентном порядке мы его будем рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Сергей Александрович, ваш вопрос.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к коллегам, которые подали эти предложения.

Вы же сами видите очевидный недостаток этого проекта постановления — он связан с тем, что урезается время на вопросы. Не лучше ли сейчас просто его отозвать, а потом в рамках каких-то согласительных процедур с представителями других фракций подумать о том, как улучшить качество процедуры проведения "правительственного часа"? Это всегда можно сделать. Может быть, действительно сейчас отозвать, как сырой, неподготовленный?

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, вам вопрос.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы с удовольствием это сделаем, если вы, Олег Викторович, согласитесь, чтобы мы изменили статью 41

и "правительственный час" проходил у нас, например, до 16 часов. Пожалуйста, мы готовы внести такой проект постановления.

Председательствующий. Сергей Владимирович, я один из четырёхсот пятидесяти, мой голос — это только один голос, а надо по меньшей мере двести двадцать шесть, чтобы прошло ваше предложение.

Депутат Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу.

Вот у нас сейчас вносится инициатива по изменению Регламента, но мы же договорились, что образуем рабочую группу, межфракционную группу на базе вашего комитета, и будем в её рамках вносить и обсуждать предложения по изменению Регламента. Скажите, пожалуйста, это просто потому, что фракция ЛДПР не стала этим путём идти, или уже как бы принято решение по дальнейшим инициативам?

Спасибо.

Председательствующий. А у нас есть такая инициатива — править Регламент? Я не в курсе.

Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. У нас нет такой инициативы — обязательно его править, у нас есть рабочая группа по изменению Регламента, которую я возглавляю, в частности. Я вам отвечал на этот вопрос: если у вас есть какие-то предложения по изменению Регламента, вы приходите на заседание нашей группы, мы обсудим их.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть: Коломейцев, Решульский, Марков, Гудков. Четыре выступления, подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот если далеко не ходить, а взять сегодняшнее рассмотрение вопроса об отчёте правительства, то вы видите, что первый вице-премьер российского правительства с заключительным словом вместо пяти минут выступал двадцать пять. Это о чём говорит? О том, что, во-первых, наверное, человек не готовился, а во-вторых, о том, что трудно за пять минут охарактеризовать какую-то серьёзную тему.

И обратите внимание, какая у нас всегда несправедливость: депутат сначала борется за то, чтобы тему включили в план "правительственных часов", затем готовится, потом

приходящий министр — а иногда их два — выступает от пятнадцати минут до получаса, а депутату, вынесшему вопрос, знающему проблему и имеющему, что предложить, дают всего пять минут. За пять минут чрезвычайно сложно охватить серьёзную проблему, поэтому, с моей точки зрения, предложение Сергея Владимировича заслуживает внимания и принятия.

Что касается увеличения времени и внесения других изменений, я просто хотел бы обратить внимание коллег на то, что во многих парламентах Европы "правительственный час" проводится в течение целого дня. Скажем, выделяется день, к примеру, среда, во французском парламенте или в немецком парламенте, и приходит всё правительство, но депутаты, формируя повестку, имеют право целый день задавать вопросы, и правительство более детально воспринимает действительность, не летает в облаках, а отвечает цифрами, фактами, планами. С моей точки зрения, это вопрос дальнейшего будущего, но сегодня я предлагаю всё-таки поддержать инициативу Иванова и работать над дальнейшим совершенствованием нашей работы.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

При всём моём уважении к Николаю Васильевичу — я это говорю искренне — я не могу сейчас согласиться с тем, что первый заместитель председателя правительства не готовился. Готовился он, и очень тщательно, Николай Васильевич и уважаемые коллеги, беда только в том, что говорить-то нечего было. Не раз уже в этом зале раздавались такие дружеские возгласы: "Где деньги, Зин?" — как у Владимира Высоцкого в песне. Деньги ушли — надо было что-то объяснять, поэтому и такой разговор. Много слов, но в конце концов, в общем-то, все четыре фракции сошлись в одном мнении: мягко говоря, мала эффективность реализуемой программы. Даже мною уважаемый Мартин Люцианович, представляя "ЕДИНУЮ РОССИЮ", тоже сказал... если все три фракции оппозиционные говорили, что чёрное — это чёрное, то он про чёрное сказал "не белое", а смысл-то, вообще-то, один и тот же.

А теперь по представленному проекту постановления.

Уважаемые коллеги, я считаю, это не то что своевременная инициатива, а вообще нужная инициатива, и слава богу. Это один из первых шагов, когда мы подвергаем, вообще, сомнению

и ревизии продуктивность работы высшего законодательного (представительного) органа власти Российской Федерации. Мы уже так себя, извините, обрезали со всех сторон, что даже на "правительственный час", который определён всем нашим законодательством, боимся пригласить правительство и открыто поговорить. Даже самая представительная часть Государственной Думы — я имею в виду фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — имеет, наверное, десятки и сотни вопросов по тому или другому направлению, но тоже почему-то пошла на то, чтобы ущемить себя в этих правах.

Уважаемый Владимир Михайлович интересно преподавал — не обижайтесь на меня, — с позиции такого чиновничье-бюрократического подхода, по сути, не о "правительственном часе" говорил, а о том, что полтора часа мы записали, вот и пляшите в этих рамках, да и авторы законодательной инициативы, то есть этого предложения, просто не расширили рамки этих полутора часов. Уже и предложили авторам даже снять их предложение. Не надо снимать! Я напоминаю вам Регламент: постановление принимается примерно так же, как и законопроект. Мы можем просто — и я вношу такое предложение, уважаемый Олег Викторович, — сейчас, сегодня принять этот проект постановления за основу, дать возможность всем четырём фракциям — "ЕДИНОЙ РОССИИ", фракции КПРФ, "Справедливой России" и авторам, фракции ЛДПР, — внести свои предложения до пятницы, где мы, конечно, эти полтора часа расширим до двух часов или до трёх... ну, как кто арифметикой владеет, так и посчитает здесь, сколько нужно. А кто владеет основами политических наук, тот подойдёт к этому вопросу не с точки зрения чисто арифметической, а подумает вообще о смысле "правительственного часа", который мы уже скомпрометировали, в лучшем случае на нём присутствует одна треть, а может, и одна четвёртая часть всего состава Государственной Думы.

Нам вообще надо в принципе рассмотреть этот вопрос. Это хорошо, что Владимир Михайлович Асеев возглавляет рабочую группу, или подкомитет по сбору, по рассмотрению предложений по корректировке нашего Регламента. Ведь сам наш Регламент уже просто до того забюрократизирован, что вместо того, чтобы дать здесь возможность искать новые подходы к реализации антикризисных каких-то мер, мы вынуждены сводить это к какому-то непонятному одноминутному, трёхминутному разговору и так далее. Так ни из какого

кризиса, ни из какой сложной ситуации, ни из какого трудного положения, сложившегося в стране, конечно, нормальный выход мы никогда не найдём, поэтому я ещё раз говорю, что было бы правильно, если бы "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку она у нас владеет контрольным пакетом, как говорится, голосов, сама проявила инициативу, а не стояла бы на пути таким путём, который нельзя перешагнуть и нельзя обойти, и сказала бы: слушайте, если вы хотите здесь действительно конструктивно работать, давайте рассмотрим ваши предложения по внесению изменений в Регламент, — и мы тогда будем готовы, обсудив это вместе, принять такие поправки, дать возможность каждой фракции не только вносить свои предложения или критиковать, но и реализовывать их, показать всему нашему обществу, кто что собой представляет. А то как ни предложишь что, все говорят: "А что вы можете сделать? Вы только критикуете!" Мы не только критикуем, мы можем много чего сделать, тем более все четыре фракции, только надо пуговину эту разорвать между правительством и Государственной Думой и перейти на нормальные политические, довольно конструктивные, скажем так, взаимоотношения Государственной Думы и исполнительных органов власти, как в Конституции предусмотрено.

Поэтому я ещё раз, уважаемые коллеги, предлагаю данный проект постановления принять за основу, как и положено, вообще-то, по Регламенту. Ссылки на то, что мы не написали каких-то письменных поправок, я сразу отвергаю: ни к одному закону до принятия его в первом чтении мы поправки письменные не приносим, также мы не должны приносить поправки и к проекту постановления. До пятницы подадим поправки, и я надеюсь, Сергей Владимирович, вам хватит времени обобщить все поправки. Сегодня-завтра мы их подадим, в пятницу вместе с регламентным комитетом вы посмотрите это всё, и в пятницу мы тогда уже примем окончательное решение, увеличив время "правительственного часа", скажем, до трёх или до двух с половиной часов, до пяти часов, ну, как посчитает Дума необходимым сделать. И конечно, надо, чтобы у представителя каждой фракции была возможность спокойно, аргументированно изложить свою позицию по тому или другому вопросу по отчёту правительства на "правительственном часе", задать вопросы, хорошо ли у нас в аграрном секторе, хорошо ли у нас в транспортном секторе, летают ли самолёты, почему рушатся наши гидроэлектростанции, почему продолжается вывоз за ру-

беж капиталов наших, тех, которые на антикризисные меры направлены, и так далее. Так можно было бы работать и дальше. Поэтому ещё раз предлагаю принять данный проект постановления за основу, а 18-го вернуться к окончательному его рассмотрению.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Марков Сергей Александрович.

Марков С. А. Уважаемые коллеги, я достаточно критически отношусь к проекту постановления о поправке в Регламент, поскольку, мне кажется, комитет по Регламенту достаточно чётко обосновал главную идею критики этого проекта: если мы увеличиваем количество выступлений, то тем самым уменьшаем время на вопросы и тем самым, между прочим, уменьшаем возможность выступления рядовых депутатов, больше возможностей, если мы пойдём по предложенному пути, возникнет у лидеров фракций.

И в связи с этим хотелось бы спросить Сергея Владимировича: Сергей Владимирович, а что, Владимир Вольфович мало выступает, что ли? Мы и так слушаем его просто бесконечно, везде, как в здании парламента, так и во всех средствах массовой информации, с раннего утра до позднего вечера, — ещё ему добавить два регламента и так далее? Конечно, понимаю, есть желание, но всё-таки мы не должны идти по пути удовлетворения любых желаний.

С другой стороны, если мы увеличим время "правительственного часа", то уменьшится либо количество дебатов по законопроектам и ухудшится качество законов, либо замедлится принятие законов, что нанесёт ущерб и экономике, потому что от нас требуется всё-таки достаточно быстро закрывать те дыры, которые есть в законодательстве, идти по этому пути.

Поэтому я выступаю против этого проекта постановления, хотя при этом полагаю, что с пафосом по поводу того, чтобы увеличивать контрольные функции парламента, увеличивать качество парламентских дебатов, — с этим пафосом ряда наших коллег, конечно, надо согласиться. И одно из основных направлений развития российского парламента должно заключаться, конечно, в повышении контрольных функций парламента, в том числе качества политических дебатов. Парламент — это орган законодательный, орган представительный, но орган и контрольный, и вот в этом направлении, я думаю, мы должны работать на межфракционной основе, и у нас должны быть ка-

кие-то дискуссии о том, как мы можем развиваться в этом направлении.

Насколько я могу видеть, структуры исполнительной власти в принципе согласны с нами, и это легко было увидеть по выступлению вице-преьера правительства Игоря Ивановича Шувалова, который, я полагаю, с исключительным уважением представил свой доклад о деятельности правительства. Нужно было быть просто полным слепцом, чтобы не видеть, что доклад был представлен с исключительным уважением как к Государственной Думе в целом, так и к депутатам: вместо того чтобы представить нам море цифр, из которого потом не выплыть, вместо этого нам представили настоящее политическое видение деятельности правительства, представили логику деятельности правительства по всем основным, ключевым вопросам. И что касается прозвучавшего замечания коллег, что вот он долго отвечал на вопросы... я не понимаю, мне кажется, что это как раз и есть максимально уважительное отношение к депутатам — когда вице-премьер максимально подробно, детально отвечает на вопросы депутатов.

Мне кажется, по этому направлению мы и должны пойти — мы должны иметь возможность задавать больше вопросов и больше обсуждать свои собственные законопроекты, поэтому я предлагаю отклонить предложение увеличить с пяти до десяти минут, оставить формат, который сейчас есть.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо огромное.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я позволил себе выйти на трибуну потому, что, во-первых, выступаю от фракции, а во-вторых, хочу сказать, что наша фракция поддерживает это предложение фракции ЛДПР, мы считаем его абсолютно разумным, своевременным и очень важным. И вообще считаем эту тему очень важной, поэтому я позволил себе выйти на трибуну и занять ваше внимание.

Вообще, парламент не только место решения многих вопросов, но ещё и трибуна политическая, и дебаты наши должны быть понятны и народу в том числе. Совершенно очевидно, что оппозиционные партии входят в парламент для того, чтобы иметь возможность изложить свою точку зрения, изложить критику, указать на те ошибки, которые могут совершаться в стране правительством, и так далее.

Мы с вами живём в очень сложное время, и если мы совершаем вот это действие — лишаем оппозицию права более

чётко и более грамотно изложить свою точку зрения на те или иные решения, которые принимает правительство... Ведь что такое "правительственный час"? Это обсуждение важнейших тем, это как минимум две-три отрасли, это как минимум десятки миллионов судеб наших граждан, которые зависят от тех решений, что мы с вами здесь принимаем, и поэтому вот обрезать, вы меня простите за непарламентское выражение, обрезать партии оппозиционные в первую очередь, потому что мы понимаем, что партия власти имеет диалог, свои контакты с правительством, а вот оппозиционные партии обрезать в возможности высказать свою точку зрения абсолютно неправильно.

Я недаром задал вопрос про группу Владимира Михайловича, потому что мы, наша фракция, также вносили поправки в Регламент. Ведь на самом деле наш парламент поменялся, у нас сегодня чётко структурированные фракции, всего четыре, всего четыре точки зрения — и мы начинаем здесь куда-то торопиться, ограничивать время политическим партиям, за которыми стоят миллионы, десятки миллионов избирателей российских, мы начинаем их ограничивать в изложении точки зрения. Что можно сказать за пять минут?! Не хочется говорить, может быть, резко, но можно только высказать какие-то очень острые оценки в адрес правительства. Мы не можем ни предложить, ни вступить в диалог, никакую свою точку зрения внятно и вразумительно изложить за эти пять минут. Что это за пять минут? Это издевательство! В большинстве парламентов вообще нет ограничений по этим темам, вообще нет никаких временных ограничений. Известен случай, когда в парламенте Болгарии тринадцать часов выступление было. Конечно, это перебор, но мы с вами даже за десять минут уже сегодня бодаемся. И ведь смотрите, что происходит: парламент за последние годы явно утратил своё значение для всех граждан страны. (Это не я говорю, это говорит социология наша знаменитая — ВЦИОМ, ФОМ и так далее.) Сегодня ниже рейтинга парламента только рейтинг политических партий, всё остальное выше. Почему? Да потому что парламент сам себя постоянно урезает в правах: лишает права на нормальную политическую дискуссию, лишает права на твёрдую точку зрения, на влияние на правительство хотя бы своей позицией, поэтому, естественно, народ к нам относится как к органу власти второго сорта. Неужели вам, уважаемые коллеги из

"ЕДИНОЙ РОССИИ", приятно ощущать себя здесь, в Государственной Думе, членами органа власти второго сорта, хотя Конституция закрепляет абсолютно равные полномочия, равное влияние и равные возможности и за парламентом, и за исполнительной властью, и за судебными инстанциями?

Мы в последнее время только и делаем, что отказываемся от каких-то полномочий: то Счётную палату отдали — право назначать председателя — исполнительной власти, то отчёт правительства мы с вами выслушиваем по регламенту, установленному самим правительством, — нонсенс, который только в нашей стране с нашей так называемой развитой парламентской системой возможен. Мы с вами совсем недавно отдали правительству право практически свободно распоряжаться всеми бюджетными средствами, перебрасывая их с одной статьи на другую, не согласовывая ни с парламентом, ни с его профильными комитетами. Мы с вами знаем, что в приоритетном порядке рассматриваются законопроекты правительства — не депутатов, не фракций, не депутатских групп и политических партий. Почему?!

На самом деле реальное влияние в обществе у нас определяется достаточно просто: есть совершенно уникальные мерила — это мигалки и блатные номера. Так вот, я провёл исследование и могу вам сказать, что сегодня из тысячи вот этих самых специальных номеров серии АМР 95 процентов закреплено за правительством и другими органами исполнительной власти. Причём эти мигалки и номера, которые дают право свободно двигаться по дорогам, если не совершается какое-то особо тяжкое дорожно-транспортное происшествие, сегодня закрепляются не только за министрами, заместителями министров, но и за начальниками департаментов, за заместителями начальников департаментов. Вы, уважаемые коллеги, в том числе представители партии власти, обладая формально статусом министра, сегодня находитесь де-факто ниже по своему влиянию, чем замначальника департамента правительства или департамента отраслевого министерства, — вот нам и им истинная цена.

Мы боремся за парламент — чтобы он стал эффективным. И я благодарен фракции ЛДПР за инициативу, это правильная инициатива: давайте мы будем ответственным органом власти. Ведь на сегодняшний день мы превратились в приложение, бесплатную канцелярию, вернее, платную канцелярию, которая штампует решения правительства. У нас сегодня

ня ни дискуссии нет, ни полемики, ни своей точки зрения. И к сожалению, в том, что происходит, только наша с вами вина, потому что мы соглашаемся со всем, что нам предлагает правительство, потому что они сильнее, они круче, у них больше возможностей. И вот мы сами добровольно отказываемся... мы отказались сегодня, пытаемся отказаться от того, что в эти десять минут каждая политическая партия, за которой десятки миллионов, ну или десять миллионов, скажет правительству о той или иной отрасли, о тех или иных проблемах, о тех или иных программах, о тех или иных ошибках. Что же мы за страна такая?! Что же у нас за парламент?! Давайте его вообще отменим тогда!

Мы всё время куда-то торопимся. Вот говорят: полтора часа. Уважаемые коллеги, мы с вами принимаем тысячи законов, но на самом деле 70 или 80 процентов времени мы с вами принимаем всего один закон, называется он "закон об изменениях в закон". Вот качество нашей работы определяется этим: мы не законы с вами рассматриваем, а поправки к законам. То есть мы принимаем полуфабрикат, а потом начинаем его исправлять. Почему? Потому что не хватает дискуссий, не хватает времени, не хватает полемики, не хватает привлечения общественных структур. И вот сейчас мы делаем то же самое. Как мы будем работать? Что это будет за парламент? Я уверяю вас, нам будет стыдно за такой парламент, потому что когда-нибудь историки спросят, как развивался парламент, кто его развивал и в каком направлении. Сегодня он развивается по пути, к сожалению, движения вниз, и мы с вами совершенно чётко видим, что парламент у нас дискриминируется как орган власти. Я знаю, что подавляющее большинство из вас согласны со мной, хотя и будут, может быть, голосовать против, но это факт.

Наша спешка — и законодательная, и при обсуждении иных вопросов — боком выходит нашему государству и нашему народу. Любой парламент мира, прежде чем обсуждать вопрос с правительством на пленарном заседании, прорабатывает его тщательно не только в комитетах, куда приходят министры, но и в подкомитетах, куда приходят первые лица исполнительной власти. Вот такая процедура в Соединённых Штатах Америки, во всех европейских государствах, и там нет таких разногласий, противоречий и споров между правительством и парламентом, потому что дискуссии предшествует тщательная работа. А мы придумали "правительст-

венный час", на котором, по большому счёту, нам зачитывают то, что можно раздавать: многие наши государственные деятели, к сожалению, зачитывают здесь по бумажке доклады, вместо того чтобы раздать их депутатам и сразу приступить к вопросам и ответам. Мы ограничиваем себя сами, мы сами себя урезаем в правах.

Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", эти предложения поднимают и ваш рейтинг в том числе, не только наш, дают возможность влиять, дают возможность корректировать ошибки, дают возможность излагать точку зрения депутатов, которые значительно сильнее связаны с нашим народом, нежели министры. Вы видели где-нибудь министра, встречающегося с жителями страны? Я лично, по крайней мере на территории Московской области, такого факта за последние десять лет не вспомню. Отрыв исполнительной власти от народа весьма велик. Мы с вами являемся, несмотря на отмену мажоритарной избирательной системы, связующим звеном, мы с вами можем озвучивать ту реальную ситуацию, которая есть в стране, — мы и этого себя лишаем.

Поэтому я согласен с предложением фракции КПРФ: давайте примем за основу, давайте посмотрим временные рамки, увеличим их на пятнадцать или на двадцать минут — ничего страшного не произойдёт, но мы обеспечим себе право и возможность более детально и тщательно обсуждать судьбу экономики нашей страны, судьбу вообще нашего государства, то, как мы с вами будем жить дальше, и это очень важно. Вот сейчас мы можем подойти формально и нажать кнопки, но, поверьте, что последствия скажутся, и скажутся достаточно быстро. Если то, что мы говорим, не интересно правительству, не интересно правящей партии... Это однозначно приведёт к серьёзным ошибкам. Ведь смотрите, Россия каждые двадцать пять лет погружается в какой-то катаклизм или катастрофу, причём вроде бы никто не виноват, каждый делает добросовестно своё дело, а всё вместе даёт результат очень печальный и даже трагический. Вот в 91-м году развалили Советский Союз, до этого у нас были войны, которые самые огромные жертвы в мире вызвали, и революции, и потрясения, и голодомор, и так далее. Это всё результат того, что мы не ведём диалог во власти, результат того, что у нас мнение народа не слышат, связь народа и власти отсутствует. Исполнительная власть оторвана, давайте говорить откровенно. Они, может быть, на уровне генеральных директоров что-то прорабатывают, но зачастую генеральные

директора бояться говорить правду, приукрашивают ситуацию, боясь, что их лишат места.

Мы поддерживаем эту поправку и считаем, что надо серьёзно доработать Регламент, чтобы каждая партия была услышана, каждая точка зрения здесь прозвучала и способствовала нормальному, цивилизованному и стабильному развитию страны.

Спасибо.

Председательствующий. Вот как раз в рамках Регламента десять минут выбрал депутат Гудков полностью в соответствии с Регламентом.

Уважаемые коллеги, — я обращаюсь к представителю правительства и представителю президента — вы не хотели бы принять участие в дискуссии? Нет.

Докладчик настаивает на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, докладчик.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович, я постараюсь покороче.

Ну не могу я, конечно, оставить без ответа заявление коллеги Маркова. Знаете, мало показывают Жириновского, очень мало. Хотя я не сравнивал, сколько публикуют в СМИ вас и Жириновского, но тем не менее если бы его больше показывали, если бы больше показывали Зюганова, Миронова, Гудкова, кого угодно из оппозиционных партий, то больше бы народа ходило на выборы, а значит, расклад бы поменялся, а значит, мы бы эффективнее действовали. Вы сейчас успокоились на том, что народ уже достало смотреть на пустой зал, где никого нет. (Это касается, кстати, и депутатов нашей фракции, совершенно верно.) Вот достало уже! И после этого говорят: а чего мы будем за них голосовать? Поэтому вы и довольны, что придут 20 процентов людей, которые от вас зависимы, и всё.

Следующий вопрос мы будем обсуждать точно также (но мы по нему отдельно будем ещё говорить), вы понимаете, в чём дело, уважаемый коллега? Поэтому здесь я согласен с предложением Решульского: если есть политическая воля, давайте сделаем, могли бы, если бы было желание, хоть сегодня сделать. Давайте после обеда внесём дополнительные изменения, продлим "правительственный час" до 16 часов. Но я смотрю в зал и вижу, кто и чем занимается, и понимаю, что всё уже за вас решено. Вот за вас решено, а за нас — нет, и мы, сколько нам осталось времени, будем это право отстаивать!

Председательствующий. Так, депутат Асеев тоже имеет право на заключительное слово.

Асеев В. М. Я выслушал всех выступавших и понимаю их озабоченность изменением Регламента. Нет препятствий к тому, чтобы сформировать своё предложение и представить его на Совет Думы и в наш комитет. В своём выступлении я не говорил о том, что мы категорически против этого, мы говорим, что мы должны рассматривать разумные предложения. Это предложение, по нашему мнению, ущемляет права рядовых депутатов, которые будут вынуждены задавать меньше вопросов, поэтому мы считаем, что оно неприемлемо.

А что касается того, чтобы найти политическое согласие, то я считаю, что лидеры четырёх партий должны сесть и договориться, согласиться с правительством или не согласиться, но выработать предложения, а мы здесь их готовы рассмотреть всегда. Я предлагаю всё-таки не поддерживать это предложение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, обсуждение вопроса состоялось. Прежде чем поставить его на голосование, я вынужден дать разъяснение по предложению депутата Решульского. При всём моём уважении к Сергею Николаевичу я не могу поставить на голосование вопрос в его редакции, потому что принятие проектов постановлений регулируется особой статьёй — статьёй 94 Регламента, где в пункте 8 прямо сказано, что проект постановления ставится на голосование за основу только в том случае, если в зале поданы письменные поправки к проекту постановления. То есть Регламент прописывает особую процедуру, отличную от принятия закона. Это первое.

Второе. У нас имеется проект постановления, который предложен сегодня профильным комитетом — комитетом по Регламенту, который как раз и представил депутат Асеев. Поэтому я, обращаясь к депутату Коломейцеву, — цитирую себя же: как слуга Регламента — ставлю на голосование вопрос в той редакции, в какой обязан поставить: ставится на голосование проект постановления "О внесении изменения в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	139 чел.	
Не голосовало	311 чел.	69,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 4. О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете. Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, как вы знаете, в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в составе Национального банковского совета Банка России находятся три представителя Государственной Думы. Эти представители были избраны в Национальный банковский совет в 2002 году и впоследствии не менялись, так как все трое переизбирались депутатами Государственной Думы. В Комитет по финансовому рынку ещё в марте этого года поступило предложение о включении в состав Национального банковского совета Плескачевского Виктора Семёновича. Таким образом, сегодня речь идёт о предложении по ротации состава представителей Государственной Думы в Национальном банковском совете.

Комитет достаточно долго не рассматривал этот вопрос, в том числе по той причине, что не было предложения о том, кого бы мог заменить Виктор Семёнович в составе НБС. Однако недавно от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в комитет поступило предложение о ротации Аксакова Анатолия Геннадьевича. Комитет рассмотрел оба эти предложения и, учитывая высокий профессионализм Виктора Семёновича Плескачевского, поддержал их.

В соответствии с рекомендациями Правового управления Аппарата Государственной Думы комитетом подготовлен проект постановления, которым одновременно предлагается назначить в состав Национального банковского совета Плескачевского Виктора Семёновича и признать утратившим силу постановление Государственной Думы, которым в состав Национального банковского совета был избран (или делегирован) Аксаков Анатолий Геннадьевич. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Итак, депутат Федоткин — раз, депутат Шурчанов — два, Апарина — три... четыре, пять, шесть... Романов... Явно больше шести рук я вижу, поэтому давайте запишемся.

Включите режим записи.

Кстати, по Регламенту вы вправе задавать вопросы не только докладчику, но и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Председательствующему — нет, а вот соискателю — да.

Депутат Коломейцев, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, не считаете ли вы неправильным, что у нас во всех контрольных органах, и в частности в банковском совете, присутствуют только представители одной партии? Это вообще порочная практика во всём мире. Не она ли ведёт к тому, что кредит фактически, как вы тут говорили, нормальному депутату, нормальному производителю сегодня из-за этого нельзя получить и пожаловаться некому? Вот в чём вопрос: в банковской сфере... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Резник В. М. Николай Васильевич, отвечу вам кратко: не считаю.

Председательствующий. Хороший ответ.

Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. У меня вопрос к уважаемому Владиславу Матусовичу.

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, а в дальнейшем предусматривается ротация членов Национального банковского совета или это будут какие-то отдельные, может быть, выборочные мероприятия по какому-то случайному совпадению каких-то там обстоятельств?

Спасибо.

Резник В. М. Если поступят соответствующие предложения, комитет, безусловно, их рассмотрит.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Владислав Матусович, при обсуждении этого вопроса в комитете выяснилась достаточно удивительная и редкая вещь: Дума выбирает членов Национального банков-

ского совета, они никак не отчитываются и срок, на который они избираются, никак не ограничен. Получается, чем тише сидишь, тем дольше просидишь. В связи с этим скажите, как вы относитесь к идее внесения поправки в закон "О Центральном банке...", чтобы эти представители избирались на фиксированный срок, скажем, пять лет?

Резник В. М. Знаете, нормально отношусь. Можно рассмотреть и такую возможность — чтобы было только пять лет. Считаю, что вы абсолютно правы в том, что необходим отчёт. И кстати, я был одним из тех людей, кто предлагал это сделать, чтобы вообще не только члены Национального банковского совета, но и представители Государственной Думы в иных организациях или советах также отчитывались бы о своей деятельности. В этом плане я с вами совершенно согласен.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владислав Матусович, объясните, пожалуйста, процедуру. Вот есть три представителя, они работают. Коллега Аксаков чем-то провинился, что вдруг появляется предложение о его замене на другую кандидатуру, почему-то из другой фракции? И насколько я знаю, уважаемый наш коллега Плескачевский возглавляет Комитет по собственности, а та организация, куда его сейчас рекомендуют, занимается финансами. То есть как это происходит?

Резник В. М. Мне легче начать с ответа на последний вопрос. Профессионализм Виктора Семёновича Плескачевского как человека, который способен, может и, если вы проголосуете, палата поддержит, будет работать в Национальном банковском совете, ни у кого сомнений не вызывает. Знаний у него, опыта достаточно. Если необходимо, он, наверное, сам вам ответит, если будут к нему вопросы. Я полагаю, что главное не в этом, главное — в первой части вашего вопроса.

Вносил предложение об освобождении, о ротации, я. Выполнял я поручение фракции, у нас у всех — у вас, у нас, у коллег из коммунистической фракции, из "Справедливой России" — есть внутрифракционная дисциплина, и по поручению фракции я это сделал. Причина, по которой фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила ротировать Анатолия Геннадьевича, достаточно известна, она обсуждалась. В общем, не считаю необходимым на этом останавливаться, хотя если будете настаивать, конечно...

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Владислав Матусович, первый вопрос: какое значение при внесении вами предложения имело то (мы в разгар кризиса сегодня слушали Игнатьева), какую роль сыграли три наших представителя, чтобы деньги не застряли в банковской сфере — они ведь депутаты, а не банкиры, — а дошли до реального сектора?

Второе: как вы относитесь к тому, чтобы дать возможность депутату Аксакову нас информировать, что он такого делал или не делал, чтобы сейчас его так, механически отодвигали?

И третье. У нас четыре фракции в Думе, я поддерживаю моих товарищей, которые говорят, что уж по крайней мере должно быть представительство хотя бы двух фракций в Национальном банковском совете. Будьте добры, ответьте.

Резник В. М. Прошу прощения, может быть, я сбился при счёте, но четыре ответа мне надо дать, да?

По первому — что делали представители Национального банковского совета. Делали то, что определено законом "О Центральном банке...", и в соответствии с полномочиями выполняли свои функции в Национальном банковском совете. Я могу на этом детальнее остановиться. Если хотите, посмотрите закон, там всё это указано. Значит, это первый момент.

Последнее. Да, у нас в палате четыре фракции, одна имеет конституционное большинство. Вот когда будете иметь конституционное большинство, у вас будет возможность определить эту ситуацию иначе.

А остальные два вопроса, простите, я забыл.

Председательствующий. Шурчанов, пожалуйста.

Из зала. Аксаков может выступить?

Председательствующий. У нас нет такой процедуры. По процедуре, которая прописана в Регламенте, я дам слово всем, кто на это имеет право.

Шурчанов В. С. Уважаемый Олег Викторович, уже пятнадцать секунд прошло. Пожалуйста, пусть они по-новому начнут считать.

Уважаемый Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, кто там ещё? Мы уже успели забыть этих трёх наших представителей, героев, да.

Вторая часть вопроса. О ротации вы сказали. Ротация — это когда срок кончился и... Вот у нас: четыре года — и мы ротуемся, то есть переизбираемся. Здесь такого порядка нет — всё-таки, видимо, сняли. Прошу объяснить причину и дать слово самому Аксакову — пускай объяснит.

И третье. Не наступление ли это какое-то, в общем-то, на Ассоциацию региональных банков?

Спасибо.

Резник В. М. Конечно, это не наступление на Ассоциацию региональных банков, это очевидно.

Ротация — это замена. Я употребляю это слово в таком значении.

И в Национальном банковском совете на данный момент от Думы, от палаты нашей, три человека — Аксаков Анатолий Геннадьевич, Резник, выступающий сейчас с трибуны, и Медведев Павел Алексеевич.

Председательствующий. Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто поддержать, настойчиво поддержать то, что здесь прозвучало: перед голосованием пусть коллега Аксаков всё-таки скажет, по какой причине он уходит с такого важного места. Было задание Государственной Думы, работал он там или не работал, я не знаю, поэтому пусть сформулирует чётко, почему он уходит, чтобы мы могли определиться: или за, или против. Но это не Резнику вопрос, тут адвокат-то не нужен, лучше бы из первых уст.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Включайте микрофон Анатолию Геннадьевичу, он сам скажет. Я просто хочу отметить, что по Регламенту Государственной Думы (знаете, демократия — это процедура, так вот у нас демократия, мы соблюдаем процедуру) процедура следующая: поступило предложение, комитет его в соответствии с Регламентом рассмотрел, вынес то предложение, которое сейчас палата рассматривает, и предлагает вам голосовать. Поэтому если Анатолий Геннадьевич покинет Национальный банковский совет, то покинет только по решению палаты.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, я держу перед собой Регламент. Регламент предполагает следующее: когда мы обсуждаем вопрос по назначению от Думы кандидатур, то в прениях имеют право выступать представители фракций — до трёх минут. Вот эту процедуру мы с вами можем реализовать.

Поскольку вопросов Виктору Семёновичу Плескачевскому задано не было...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ему не было задано вопросов. Записались семь человек на вопросы, и ни один из вас не адресовал ему ни одного вопроса. Он бы с удовольствием, наверное, ответил. Семь вопросов вы задали, и все задали персонально Резнику. Поэтому я предлагаю сейчас, соблюдая процедуру, дать слово представителям фракций, если они настаивают, — до трёх минут.

Я так понимаю, Багаряков выступает от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я действую строго в соответствии с Регламентом. Если от фракции "Справедливая Россия" запишется Аксаков, то он будет иметь право выступить в течение трёх минут. Другой процедуры нет, я не могу его заставить на основании того, что этого хочет депутат Федоткин.

Пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы наблюдаем яркий пример решения, принятого грубыми административными методами. Руководством фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было принято решение о ротации членов Национального банковского совета. К сожалению, нам так и не объяснили, с чем связано это решение, и мы можем только фантазировать на эту тему. На последнем заседании Комитета по финансовому рынку, замечу, в состав которого входят представители всех четырёх парламентских фракций, до нас довели решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фактически объявив это решение политическим. К сожалению, сегодняшнее решение полностью монополизировало и искажает процесс доведения до руководства страны информации о реальном состоянии дел в финансовом и банковском секторах.

На днях мы имели возможность читать обращение Президента России Дмитрия Медведева, на которое сегодня уже много раз ссылались, где он приглашал все прогрессивные силы к сотрудничеству. Я надеюсь, что члены всех четырёх парламентских фракций могут себя отнести к этим конструктивным силам. И я хочу напомнить, что наши коллеги из парламентского большинства уже имели возможность влиять на финансовую политику правительства и президента и на некоторые из тех решений, которые были приняты, несмотря на наше категорическое несогласие.

За примерами ходить далеко не надо, результаты таких решений ощутили на себе все жители нашей страны. Прежде всего это так называемая плавная девальвация. Было потрачено 200 миллиардов долларов из золотовалютных резервов — результатов нет. Ставка рефинансирования. Во время острой фазы кризиса, когда центральные банки во всём цивилизованном мире снижали планомерно ставки рефинансирования, удешевляя кредиты, российские финансовые власти пошли другим путём — наоборот, повысили ставки рефинансирования и сделали финансовые ресурсы недоступными. Санация банков. Эта процедура также обошлась нашим налогоплательщикам в десятки миллиардов рублей, а какой-либо внятный результат отсутствует. В банки закачиваются гигантские деньги, которые потом бесследно исчезают. Преодоление финансовых тромбов — так это именовалось у нас. Практически вся государственная помощь досталась крупнейшим банкам. Во всём мире признано, что именно средние банки обеспечивают стабильность банковской системы, тогда как крупнейшие банки страны ставят устойчивость финансов под угрозу, пользуясь доступом к властным рычагам для проведения масштабных спекуляций. Крах американских инвестбанков — яркий тому пример.

Преодоление финансовых тромбов со стороны наших крупных государственных банков сопровождалось не только остановкой кредитования отечественной промышленности, но и выплатой бонусов и прочих вознаграждений топ-менеджерам по итогам 2008 года. Я озвучу лишь некоторые из них: Сбербанк — выплачено 933 миллиона рублей по итогам 2008 года, на четырнадцать человек, Внешторгбанк — 533 миллиона рублей бонусов на девять человек, Газпромбанк — 1 миллиард рублей бонусов на пятнадцать человек.

Сегодняшнее постановление было в очередной раз принято втихаря, и, к сожалению, Комитет по финансовому рынку фактически не предоставил другим фракциям возможности реализовать их законное право на выдвижение своих представителей. Я хочу это особо отметить и обратить внимание на это представителя президента в Государственной Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, у нас до перерыва осталось три минуты, я вношу следующее предложение: завершить обсужде-

ние данного вопроса и только потом сделать перерыв. И есть большая просьба рассмотреть также до перерыва следующий проект постановления — это вопрос о создании комиссии для парламентского расследования. Надеюсь, что он не займёт у нас много времени, поскольку вопрос согласован со всеми фракциями. Я объясню, почему такая просьба. Потому что предполагается, что уже сегодня начнутся мероприятия в рамках работы этой комиссии. Если вы не возражаете, я предложил бы следующую процедуру: завершаем сейчас обсуждение данного вопроса, которое мы начали, рассматриваем проект постановления, пункт 5, и объявляем на час перерыв. Коллеги, я предложил самое разумное... Кто-то возражает, коллеги? Все согласны?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я же объяснил причину. Хорошо, ставлю на голосование предложение депутата Морозова, оно было такое толерантное, мне кажется, уложились бы в пять минут. Пожалуйста, голосуйте. Кто за? Кто против?

Включите режим голосования.

До какого часа у нас столовая работает? Какая проблема? До четырёх работает? Успеем. Я прошу аппарат позаботиться о том, чтобы депутат Локоть был накормлен сегодня.

Покажите результаты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, беру свои слова назад. Я пошутил, естественно. Извините.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждение. От фракции ЛДПР выступает депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я возьму на себя смелость от лица трёх фракций — КПРФ, ЛДПР и "Справедливая Россия" — поблагодарить Владислава Матусовича за то, что он приглашает нас, несмотря на то что у нас нет конституционного большинства, — как он сказал, когда будет, тогда и выпендривайтесь, а сейчас-то что, но он тем не менее приглашает, хотя мог бы

и по-другому, конечно, сказать, — проголосовать за данный проект постановления. Большое вам спасибо, Владислав Матусович. Это первое.

Второе. Вы знаете, я с удивлением... Вообще-то я неправильно сказал, не с удивлением. Я ещё раз убедился, что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть действительно очень умные люди. Когда я задал Владиславу Матусовичу вопрос о том, почему человек, — а, поверьте, я одинаково хорошо, ровно отношусь и к коллеге Плескачевскому, и к Аксакову — который занимается собственностью, переходит работать в финансовое ведомство, мне сказали: "Ну что ты спрашиваешь? Где финансы, там и собственность. Где собственность, там и финансы. Всё взаимосвязано". Это второй момент.

И третий момент. Уважаемые коллеги, ещё раз говорю в продолжение того вопроса, который мы с вами до этого обсуждали. Ну зачем мы тогда комедию ломаем? Всё уже решено, или, как говорил один персонаж из замечательного фильма "Операция "Ы"...", "всё уже украдено до нас". Что мы тогда здесь делаем, вообще, если решение спускают без всякого, заметьте, обоснования? То ли причина его увольнения в том, что он в своём блоге написал о грядущей девальвации, то ли другие какие-то причины?

Понимаете, Владислав Матусович, отсутствие информации даёт возможность пофантазировать, а фантазия у людей богатая. Вот это и приводит к тому, что общество не понимает, что вообще творится. Вы уж извините, но мы не можем поддерживать данный проект постановления, хотя, ещё раз говорю, одинаково хорошо относимся и к коллеге Плескачевскому, и к коллеге Аксакову.

Председательствующий. Если я понимаю правильно, позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" изложил депутат Резник, никто больше не настаивает.

Кто выступает от фракции "Справедливая Россия"? Депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, честно говоря, мы не понимаем, почему Аксакова ротируют. Ведь это практически единственный человек, реально влияющий на курсы мировых валют, такого больше у нас в стране нет. Но это единственная, наверное, так сказать, шутка, потому что всё остальное серьёзно.

Аксаков у нас и председатель Ассоциации региональных банков, голос которой теперь не будет слышен, если мы при-

мом такое решение, и член международной комиссии по глобальным финансовым проблемам, которую возглавляет лауреат Нобелевской премии. Вы знаете, там они востребованы, наши специалисты, а здесь вроде бы как и не нужны.

Ротация эта — устранение неугодных, мы однозначно считаем, что это устранение неугодных. Если бы это была просто ротация, она и была бы ротацией, и ей не предшествовала бы такая массивная кампания в СМИ. Высказал там Аксаков свою точку зрения, не высказал: инфляция, дефляция, девальвация... Многие эксперты согласны, и 98-й год показал, что правильно, надо девальвировать рубль. Кстати говоря, девальвация не всегда сопровождается инфляцией, что мы сейчас с вами и наблюдаем.

Совершенно очевидно, что идёт дальнейшая концентрация власти в одних руках. У нас, посмотрите, уже сегодня в Думе 75 процентов — одна фракция, партия, 100 процентов — в правительстве, теперь будет 100 процентов в НБС, 95 процентов губернаторов — из одной партии (там процент дробный), 90 процентов мэров — так вот, случайно. У нас уже, кстати говоря, была такая ситуация, если помните: до 91-го года у нас была замечательная партия, с которой мы все как один, дружно, двадцать миллионов, пришли к развалу страны, к её краху, к войнам, которые до сих пор сотрясают нашу территорию. Поэтому, к сожалению, то, что мы с вами сокращаем дискуссию, полемику, то, что мы с вами устраняем неугодных из других политических партий, хотя Аксаков высокопрофессиональный человек (и вообще, по большому счёту, он занимается больше профессиональной деятельностью, и очень результативно, нежели занимается вот этой самой нашей политикой), и тем не менее мы идём на такой шаг в то время, когда стране нужна консолидация, когда нужны взаимные усилия, когда нужно объединение нормальных, разумных людей и программ... Мы с вами начинаем делать то, что... Мы же не получили внятного объяснения. Нам говорят, что это политическое решение фракции. Какую политическую ошибку совершил Аксаков? Почему молчит НБС? Где у нас министр финансов, который его возглавляет? Они что, осудили его? В Регламенте, кстати, ничего не сказано по поводу высказывания личной точки зрения. У нас только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возбудилась. Почему? Или это просто стремление своих людей провести?

Я очень хорошо отношусь к Виктору Семёновичу, мы с ним соседи по этажу, я знаю, как он много работает, нет никаких претензий. И мы не против Плескачевского, мы против такой ротации. Это не ротация, коллеги, мы сами себя унижаем. Если бы вы это сделали через полгода — внесли бы в Регламент, а потом провели плановую ротацию, — проблем бы не было. Сегодня они есть. Это лишний раз доказывает, что идёт концентрация власти для того, чтобы не было других точек зрения, чтобы не было альтернативных точек зрения, чтобы не было полемики, чтобы не было критики. Это нас доведёт до катастрофы. И я не думаю, что у нас так много времени осталось в запасе, чтобы вот так транжирить свои кадры, чтобы принимать такие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич по ведению.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Геннадий Владимирович уже очень чётко изложил, почему произошла так называемая ротация в Национальном банковском совете. Я просто, пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить депутатов: семь лет я работал — это большой опыт, который пригодится в дальнейшем. И я надеюсь, что и в Государственной Думе, и в НБС, и в нашем обществе будет широкая дискуссия. Я с воодушевлением воспринял призыв президента к дискуссии в статье "Россия, вперёд!". Если не будет широкой дискуссии — не будет оптимальных решений правительства и Центрального банка, тогда и мы не будем двигаться вперёд так, как надо.

Спасибо всем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Плескачевский по ведению.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже хочу поблагодарить своих коллег-депутатов за то, что они, воспользовавшись ситуацией, ушли от обсуждения целей, назначения, задач НБС, нашей миссии и форм представительства в этом органе и свели всё к политической дискуссии, сугубо политической дискуссии на тему о том, какая из партий больше, какая лучше и так далее, а не профессиональной. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, ещё Лекарева Вера Александровна по ведению. Видимо, я нарушаю всё время процедуру.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, спасибо.

У меня вот какой вопрос. Вы понимаете, Владислав Матусович очень тепло и хорошо отозвался о Викторе Семёновиче Плескачевском, и мы солидарны с вами. Но сложилось такое впечатление, какое-то однобокое, что вот у нас Виктор Семёнович профессионал замечательный, а Аксаков вообще никудышный. Если мы так будем и дальше действовать... Понимаете, нас уже оценили и государственные комиссии, когда мы сдавали экзамены, и избиратели...

Председательствующий. Вера Александровна, ну кто же сказал, что...

Лекарева В. А. Я хочу предложить, Олег Викторович, не перебивайте, пожалуйста. Дело в том, что Владислав Матусович не поблагодарил Аксакова за работу, не сказал действительно, в чём заключается...

Председательствующий. Это не по ведению, Вера Александровна, я прерываю диалог.

И хочу поблагодарить Анатолия Геннадьевича Аксакова за то, что он семь лет активно, плодотворно, конструктивно работал в составе НБС, о чём он сам сейчас сказал, поблагодарил нас за то доверие, которое семь лет тому назад мы ему оказали, — представлять Думу в целом, а не только группу "Народный депутат", от которой он тогда выдвигался, в конкурентной борьбе кстати говоря.

Уважаемые коллеги, завершилось обсуждение. Представители президента, правительства настаивают на участии? Нет. Ставлю на голосование проект постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Национальном банковском совете".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Уважаемые коллеги, есть нужда в докладе, настаивает ли кто на вопросах, на обсуждениях? Есть. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Юрию Александровичу: планируются ли по результатам работы комиссии какие-то рекомендации? Мы уверены в том, что наша комиссия разберётся и назовёт причины данного случая, но, как нам кажется, есть некие системные ошибки. И если будут какие-то рекомендации, то мы хотели бы в качестве напутствия рекомендацию одну такую дать: вообще говоря, пора ставить вопрос о национализации всей энергетической системы Российской Федерации. Очевидно, именно в этом заключается системная ошибка, которая сейчас привела к катастрофе и может ещё привести к подобным ситуациям, не дай бог конечно.

Председательствующий. Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я на этот счёт могу сказать только одно, проинформировать, что эта комиссия создаётся впервые после принятия в декабре 2005 года закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", поэтому это постановление, которое сегодня мы...

Председательствующий. И там все фракции, кстати.

Липатов Ю. А. Да, в этом постановлении, которое мы проголосуем, абсолютно всё прописано согласно закону: количество депутатов пропорционально количеству фракций независимо от численности фракции.

Теперь что касается каких-либо рекомендаций. На сегодняшний день я вам могу сказать только одно: после того как будет принято аналогичное постановление со стороны Совета Федерации, общее количество членов комиссии составит шестнадцать человек. Мы на первом заседании планируем определиться, кто поедет непосредственно на Саяно-Шушенскую ГЭС, кто из нас поедет на два крупнейших предприятия в Питер, которые делают гидротурбины и полностью то оборудование, которое используется на Саяно-Шушенской ГЭС, и в первую очередь, конечно, будет заслушан доклад председателя правительственной комиссии.

Хочу вас проинформировать: по моим данным, официально итоги правительственной комиссии будут озвучены завтра на Саяно-Шушенской ГЭС, туда выезжает Игорь Иванович Сечин. И заверяю вас, что мы долго не будем заниматься данной работой, постараемся оперативно разобраться и доложить обо всём, что произошло, так, как было на самом деле. А реко-

мендации будут исходить из той работы, которая будет проходить непосредственно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Юрий Александрович, в обращении, в третьей строке, написано: "В результате гидроудара, причина которого выясняется..." Я думаю, что мы сразу закладываем неверную норму, никакого гидроудара на станции не произошло, и мы как бы сразу работу комиссии уводим куда-то в сторону. Нельзя ли заменить это слово?

Липатов Ю. А. Я думаю, что это абсолютно непринципиально. Депутаты составляли заявление исходя из той первичной информации, которую мы все получили. Информацию о том, что никакого гидроудара не было, официально мы получили позавчера из уст председателя правительственной комиссии.

Председательствующий. Но это ещё не официально, официально получим завтра.

Липатов Ю. А. Я имею в виду, что на телевидении он уже высказывался. Мне кажется, вопрос сейчас не в том, из-за гидроудара или из-за чего-либо ещё, нам сейчас предстоит задача в полной мере разобраться и понять, насколько объективны выводы правительственной комиссии, довести эти выводы и своё понимание до общественности и сделать соответствующие выводы, для того чтобы в дальнейшем таких аварий не происходило.

Председательствующий. Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я думаю, что мы упускаем самую главную информацию, которую Юрий Александрович должен был нам доложить: согласован ли этот вопрос с Советом Федерации, готовы ли они создавать эту комиссию? Это для средств массовой информации...

Председательствующий. Он сказал об этом, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Да? Тогда извините. Я, наверное, пропустил это.

Председательствующий. Он сказал об этом в ответе на вопрос. Когда он отвечал депутату Локотю, он сказал, что соответственно будет создана группа в Совете Федерации, общая численность комиссии составит шестнадцать человек.

Романов Валентин Степанович настаивал на вопросе.

Романов В. С. Уважаемый Юрий Александрович, я не могу не вспомнить, что мы занимались расследованием аварии, причём профессионально, серьёзно, на подстанции "Чагино". Авария была крупной, шесть миллионов человек оказались в орбите этой беды. Но тогда две попытки нашей фракции добиться, чтобы председатель парламентской комиссии доложил итоги, были отклонены. Не повторится ли такое сейчас? Я, так сказать, на этом берегу уточняю этот вопрос. А иначе нелепо создавать комиссию, если Дума не услышит полноценного отчётного доклада.

Липатов Ю. А. Я ещё раз хочу сказать, что это первая комиссия, которая работает по нами принятому закону, где всё чётко прописано. И я вам хочу сказать, что мне при подготовке проекта постановления удалось полностью прочитать закон, который мы приняли в декабре 2005 года, там абсолютно всё чётко прописано, в том числе и вопрос о докладе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне кажется, что в ваших вопросах содержалась и поддержка самой идеи постановления. Никто не настаивает больше, как я понимаю, на выступлении. Ставится на голосование проект постановления "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Липатов.

Липатов Ю. А. К членам комиссии просьба выйти в левый зал, и мы проведём первое заседание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв. До 16.00 или до 16.15? До 16.15, на час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.15. Как договорились, мы с вами в это время начинаем работу.

Я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 15 мин. 14 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, мы можем работать.

По ведению — Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сообщаю вам, что завтра здесь, в зале, в 14 часов, состоятся парламентские слушания по практике применения Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (год со дня вступления в силу). Приглашаю вас принять участие в этих парламентских слушаниях, а также передаю просьбу организационного управления Аппарата Государственной Думы: все свои личные вещи сегодня из зала заберите с собой.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас с вами в порядке работы, за который мы проголосовали утром, на 16 часов, на фиксированное время, поставлено обсуждение пункта 11 — проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который у вас обозначен в повестке дня. Законопроект регулирует вопросы, связанные с порядком и форматом наполнения тех позиций, которые у нас будут сформулированы в законе о бюджете 2010–2012 годов.

Вы знаете, что в настоящее время действуют нормы Бюджетного кодекса, которые регулируют формат законопроекта о бюджете, вносимого на рассмотрение в парламент. Эти нормы вместе с вами обсуждались, правительством внеслись изменения в формат представленного бюджета вместо однолетнего на трёхлетний период. Потом были внесены изменения в связи с трёхлетним бюджетом: на второй и третий год планового периода было предложено распределять ассигнования только по разделам и по субъектам бюджетного планирования.

Сейчас при формировании бюджета (мы действительно это начали и сформировали трёхлетний бюджет) возникает неопределённость в развитии вопросов, связанных с реализацией программ, неопределённость в объёмах обязательств, которые вызваны в большей степени теми решениями, которые были приняты в рамках пенсионного законодательства. То есть неопределённостей, связанных с формированием бюджета на плановый период, значительно больше, чем было в то время, когда мы вместе с вами предлагали и реализовывали эти форматы бюджета в поправках к Бюджетному кодексу. В связи с этим правительство вносит в парламент предложение временно приостановить действие норм об утверждении бюджета на второй и третий год планового периода в разрезе разделов и подразделов классификации и субъектов бюджетного планирования. Это означает, что правительство просит парламент принять к рассмотрению законопроект о бюджете 2010, 2011 и 2012 годов, на три года, вот на этот плановый период, в следующем формате. 2010 год полностью расписан по ведомственной структуре, целевым статьям, направлениям расходов, так, как это было всегда, традиционно, — традиционный бюджет. Что касается планового периода, то правительство просит принять наше предложение и, соответственно, принять законопроект

в формате, когда утверждается общий объём доходов, расходов и источников финансирования дефицита бюджета на три года. Причём всё, что касается источников финансирования дефицита, все приложения сделать трёхлетними, потому что это очень важно, для того чтобы понимать объёмы заимствований и покрытия источников дефицита. Программа гарантий, программа финансирования, привлечение кредитов — всё это будет предложено в структуре бюджета на трёхлетний период. Считаем, что это очень важно, это серьёзный сигнал рынку и очень важная информация с точки зрения того, каким образом у нас будут покрываться источники дефицита и каким образом изменяются или сохраняются те резервы, которые были созданы в период, когда формировались нефтегазовые резервы федерального правительства.

Что касается остальных параметров, мы просим принять наши предложения о внесении изменений в Бюджетный кодекс, которые предусматривают утверждение всех остальных параметров бюджета только на один год. В этом суть тех изменений в Бюджетный кодекс, которые регулируют формат бюджета. Их принятие для нас является чрезвычайно важным, потому что если не будет принято наше предложение, то мы существенно не уложимся даже во временной период формирования бюджета, который нам нужно внести к 1 октября. Вы знаете, что вчера правительство на заседании бюджетной комиссии рассмотрело законопроект. Убедительно просим поддержать.

Вторая часть поправок в Бюджетный кодекс регулирует изменения нормативов отчисления НДС (на нефть, газ и газовый конденсат), которые сейчас фигурируют в нормативных документах, в Бюджетном кодексе, как следующее соотношение: 95 процентов — в федеральный бюджет и 5 процентов — в бюджеты субъектов Российской Федерации. Вообще, практика закрепления такого волатильного дохода, как доход от НДС, при постоянно изменяющейся конъюнктуре цен показала, что такие доходы, неравномерные по местам сосредоточения и очень трудно прогнозируемые по объёмам в связи с внешнеэкономической конъюнктурой, вообще-то, правильнее формировать на уровне федерального бюджета. Поэтому мы считаем, что нужно всё-таки сделать этот шаг, нужно сделать более прогнозируемыми доходы субъектов Российской Федерации, и наше предложение касается консолидации этих доходов полностью в федеральном бюджете.

Что касается бюджетов субъектов Российской Федерации, в которые раньше зачислялись эти доходы. Чтобы поддержать их в связи с ниспадающими объёмами доходов, которые они получали раньше от НДС, в наших предложениях по закону о федеральном бюджете, который мы будем, если определимся сейчас по формату бюджета, рассматривать буквально 1 октября (законопроект будет внесён в Думу), в этом законопроекте, который рассматривался на бюджетной комиссии, предлагаются компенсации этим субъектам, дотации на сбалансированность их бюджетов. Есть разные нормативы этих компенсаций, в пояснительной записке об этих изменениях всё сказано, и причины указаны, почему по разным субъектам разные нормативы. Мы, ещё раз говорю, будем это обсуждать, когда будет внесён законопроект о бюджете. Сейчас просто как комментарий по поводу того, пострадают ли субъекты. Мы говорим, что в наших предложениях по бюджету будет предложено сбалансированное решение, которое не приведёт к тому, что бюджеты будут разбалансированы, — для нас это так же важно, как и доходы федерального бюджета.

Следующие поправки — в закон "О Центральном банке...": мы увеличиваем норматив отчисления прибыли Центрального банка с 50 до 75 процентов.

Все нормативные правовые акты, которые затрагивает, ещё раз повторяю, законопроект, — в первую очередь это Бюджетный кодекс, а также сопровождающие его законы — регулируют вопросы составления и представления в парламент закона о бюджете на будущий год и плановый период. Для нас это очень актуальный законопроект, и мы очень просим поддержать его в первом чтении и в целом, если это не будет противоречить вашему решению.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь пока.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации накануне внесения проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" вышло с законодательной инициативой о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утративши-

ми силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации.

В целом Татьяна Геннадьевна изложила суть законопроекта. Комитет по бюджету и налогам внимательно его рассмотрел. Казалось бы, законопроект довольно небольшой по объёму, но дискуссии были довольно оживлённые и продолжительные.

Я ещё раз акцентирую ваше внимание на том, какие предлагаются изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

Правительство России предлагает с регионального уровня — это касается тридцати двух субъектов Российской Федерации — поднять 5 процентов налога на добычу полезных ископаемых в части углеводородного сырья. Сумма довольно значительная: по 2008 году — это 78 миллиардов рублей, по прогнозам на 2010 год — это порядка 49 миллиардов рублей. При этом более 50 процентов этой суммы числится за Тюменской областью. Татьяна Геннадьевна сказала, что правительство, готовя проект закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов", будет предлагать механизм компенсации. И мы полагаем, что это предмет обсуждения уже в рамках рассмотрения проекта федерального закона "О федеральном бюджете...". Комитет по бюджету обращает внимание правительства на следующий момент: компенсация выпадающих доходов субъектам Российской Федерации — а этих субъектов тридцать два, ещё раз повторяю, — не должна произойти за счёт снижения уровня финансовой поддержки субъектов из различных фондов — фонда финансовой поддержки регионов, фонда сбалансированности бюджетов и других, — то есть чтобы не были ущемлены финансовые права других субъектов Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, нужно отметить, действует последовательно: неравномерно распределённые по субъектам Российской Федерации налоги поднимаются вверх, как ранее это было сделано по акцизам на табачные изделия, по водному налогу и по ряду других налогов. Это одна часть законодательной инициативы правительства.

Следующее — изменение формата внесения бюджета на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов. Решение принималось в правительстве очень трудно (я был участником заседания бюджетной комиссии под председательством Предсе-

дателя Правительства Российской Федерации Путина Владимира Владимировича): после долгих обсуждений, почти пятичасовых, пришли к решению, что необходимо внести изменения в Бюджетный кодекс и в ином формате вносить проект бюджета на плановый период 2011 и 2012 годов.

Также Правительство Российской Федерации для увеличения доходов федерального бюджета предлагает ещё две нормы. Первая — увеличить размер прибыли Центрального банка, зачисляемой в доходы федерального бюджета, с 50 до 75 процентов. Комитет по бюджету в ходе дискуссии высказал своё отношение к этой инициативе: мы предлагаем, может быть, рассмотреть это не как временную, а как постоянную норму (правительство предложило в обсуждаемом законопроекте эту норму распространить только на три года). И ещё одна инициатива, которая сразу же увеличивает доходы федерального бюджета: доходы от размещения Фонда национального благосостояния и Резервного фонда напрямую зачислять в доходы федерального бюджета.

Все остальные поправки носят уже технический характер и корреспондируют между собой изменения Бюджетного кодекса.

Комитет по бюджету поддерживает законодательную инициативу правительства и просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, задержитесь на трибуне, пожалуйста.

Пожалуйста, вопросы. Так, две руки... нет, четыре руки, пять. Так, перечисляю: Федоткин, Штогрин, Рябов, Иванов и Степанова. Подводим черту.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Татьяна Геннадьевна, вопросов много, но вот, на мой взгляд, два ключевых момента. Конечно, составить конкретный бюджет на три года вперёд сегодня невозможно — это понятно. Но тут есть одна сторона. Вот президент и премьер, разъезжая по стране, дают долговременные обещания, что вот это будет решаться так: от поддержки реального сектора до отдельных социальных инициатив, они хорошо воспринимаются людьми. Но возникает вопрос: могли бы вы каким-то приложением к бюджету на 2011–2012 годы хотя бы эти основные инициативы, начиная с Бюджетного послания, грубо определить, что да, на них деньги есть? Чтобы не

было надрыва: президент и премьер обещали, а у нас даже близко денег нет.

И второе. Вот вместо 50 процентов изъятие 75 процентов — это не скажется на плате за кредиты в сторону увеличения? Два вопроса.

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Любая инициатива, касающаяся социальной сферы, производственной сферы, экономики, — она в конечном счёте реализуется в нормативном акте: это или федеральная целевая программа, или нормативный акт, связанный, например, с изменением объёма конкретной субсидии гражданину, помощи и так далее. Так вот, Бюджетный кодекс построен таким образом, что вне зависимости (ещё раз говорю: вне зависимости) от того, примет или нет парламент в целом ограничения по бюджету, материальные права, вытекающие из других законов, действуют. И в этой связи у нас в Бюджетном кодексе прописано безусловное исполнение обязательств, вытекающих из нормативных правовых актов, тем более если будут приняты решения о том, что пособия, например, семьям, имеющим детей, повысить или выплаты военнослужащим. Всё, если принят нормативный акт, в январе придут и получат всё своё.

Что касается других решений, например по федеральной целевой программе. Действующая норма Бюджетного кодекса гласит, что долгосрочные обязательства или долгосрочные контракты могут заключаться в рамках действующих федеральных целевых программ, в рамках программы госвооружений и в рамках тех решений, которые принимает правительство, по долгосрочным программам, поэтому обещания тогда реализуются, и для этого не нужен закон о бюджете, для этого нужен нормативный акт правительства, и председатель правительства, и президент обладают этим полномочием — издать такой нормативный акт.

Что касается 50 и 75 процентов. Это согласованный с Центральным банком норматив, и, конечно, это решение никак не повлияет на процентную ставку. Это же процент от прибыли, а прибыль формируется исходя из многих факторов, включая, конечно, и этот.

Председательствующий. Добавить хотите что-то? Пожалуйста.

Шуба В. Б. Правительство, внося проект бюджета на 2010 год и на плановый период 2011—2012 годов, предлагает утвердить по 2011 и 2012 годам доходы, расходы, дефицит, источники финансирования дефицита и при этом определить трансферты для государственных внебюджетных фондов, что очень важно по той причине, что с 1 января следующего года модернизируется пенсионная система в Российской Федерации. Более того, на бюджетной комиссии было принято решение, что правительство своим нормативным актом в рамках предполагаемых расходов доведёт до главных распорядителей, так скажем, бюджетные потолки по финансированию.

Председательствующий. Так, депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

У меня к Татьяне Геннадьевне Нестеренко вопрос.

Татьяна Геннадьевна, скажите, сколько у нас сейчас субъектов Федерации — доноров и сколько будет после принятия этого решения в следующем году? Кроме того, почему такое решение вы предлагаете: 60 процентов одним субъектам в следующем году, а 100 процентов компенсировать Тюменской области? А потом компенсация сводится к нулю. Что, у них таким образом прогнозируются их собственные доходы, что они будут нормально себя чувствовать и наравне с другими субъектами, как с тем же, допустим, Хабаровским краем, в котором нет нефти, нормально формировать свой региональный бюджет, консолидированный, выходить на какой-то там, может быть, небольшой дефицит и с помощью дотаций из федерального бюджета сводить концы с концами?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. Сергей Иванович, я могу ответить только на часть вопроса, которая касается нынешнего положения дел. На сегодняшний день доноров девятнадцать. И в ближайшее время (вот мне подсказывают, что завтра) состоится заседание трёхсторонней комиссии, которая будет определять методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности. У нас по правилам тот, кто не получает дотацию, тот и является донором, поэтому всё — точнее, какой субъект, донор или реципиент — будет зависеть от того, какая методика будет положена в расчёт дотации на выравнивание.

Я надеюсь, что трёхсторонняя комиссия учтёт, обязана учесть, естественно, и изменения, внесённые в Бюджетный кодекс, и те изменения налогового законодательства, которые как

раз увеличивают доходную базу субъектов, которую вы рассматриваете. И тогда мы буквально послезавтра узнаем по расчётам, сколько у нас будет доноров и реципиентов в следующем году.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Татьяна Геннадьевна, может, я что-то не понял, но в качестве уточнения: когда вы говорили о 2011 и 2012 годах, вы основной упор сделали на то, что дефицитная часть бюджета будет расписана, а что, доходы и расходы не будут разве расписаны, только единые цифры будут указаны?

Нестеренко Т. Г. Как раз в этом и заключается изменение подхода: на 2010 год полностью расписываются расходы. По доходам у нас всегда указывался предельный объём, никогда не расписывалось конкретно, сколько и какие виды акцизов поступают, только предельный объём поступлений.

Для чего это нужно? Для того, чтобы, определив расходы, определить источники их покрытия, сколько же нам будет необходимо — это ещё с рынком связано — вне законодательного регулирования тех источников, которые называются налогами. То есть есть ещё такая сфера покрытия — рынок ценных бумаг, бюджетные кредиты и так далее, то есть мы вторгаемся как бы в долговое финансирование. И для того чтобы сделать вот этот объём долгового финансирования более или менее, так сказать, дальним, чем в расчёте на один год, и посмотреть, сколько мы будем занимать, и не только в 2010 году, но и в 2011 и 2012 годах, насколько снизятся у нас резервы, для того чтобы это было прозрачно и понятно... Это очень ответственно, чересчур, потому что расходы у нас (ещё раз говорю: мы посчитали) на 80 процентов предопределены законами о Пенсионном фонде, о занятости и так далее, то есть всё предопределено, а в любом движении вверх в основном самое сложное — принять решение об источниках покрытия. Налоги, заимствования... Насколько расширятся вот эти горизонты, зависит от того, какую мы выбираем политику, и поэтому именно в этой части сделано исключение. Правительство считает, что эта часть действительно должна быть на три года, то есть доходы на второй, третий год в целом, как и всегда, расходы на второй, третий в целом только для того, чтобы определить дефицит, и только для того, чтобы парламенту представить полную расшифровку видения, так сказать, чем же собирается Россия покрывать такой дефицит, нужно ли поднимать налоги или же мы временно как-то можем выдержать долговое бремя.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Виталий Борисович, ну вот смотрите, какая петрушка получается, — значит, 100 процентов региональных налогов будет идти в федеральный бюджет, но тем не менее регионам предусматриваются компенсации выпадающих доходов, из Фонда национального благосостояния и Резервного фонда мы тоже прекращаем финансирование различных госкорпораций и фондов, и Банк России тоже будет свою прибыль в федеральный бюджет отдавать. В связи с этим вопрос: а на сколько процентов эти меры повысят доходность федерального бюджета?

И, уважаемая Татьяна Геннадьевна, президент, по-моему, уже давал поручение посмотреть, как там насчёт государственной монополии на алкоголь, может быть, ускорить эту работу? Это гораздо больше доходов даст в федеральный бюджет.

Нестеренко Т. Г. В целом изменения налогового и бюджетного законодательства дают доходы в федеральный бюджет в размере 0,5 процента ВВП — это 215 миллиардов рублей, включая, конечно, и НДС на газ, и перечисление части доходов от управления средствами Резервного фонда, то есть по прогнозу примерно 215 миллиардов рублей. Да, 43 миллиарда мы вернём субъектам в виде субсидий, но в целом доходы составят от 0,5 до 0,4 процента в зависимости от того, что мы рассматриваем, — доходы или сальдо.

Относительно вопроса о государственной монополии и о государственном регулировании рынка алкогольной продукции. По-моему, решение этих вопросов должно идти параллельно. И это поручение действительно тоже отрабатывается, вырабатываются меры. Мы увидим, что объём дефицита очень большой, мы буквально через две недели... Завтра будет в Совете Федерации презентация, первая публичная презентация бюджета, и мы увидим, что колоссальный разрыв между доходами и расходами. Но это тоже не решит проблему, и поэтому нам нужно будет искать источники доходов. В этом направлении работа будет продолжена, конечно, в том числе по оптимизации, администрированию и правовому регулированию вот этого рынка, очень доходного.

Председательствующий. Виталий Борисович что-то хочет добавить.

Шуба В. Б. Ко мне вопрос был обращён.

Сергей Владимирович, НДСИ является федеральным налогом, но при принятии главы Налогового кодекса о НДСИ было принято компромиссное решение поддержать нефтедобывающие регионы и зачислять в доходы их бюджетов 5 процентов доходов от уплаты НДСИ. По 2010 году 5 процентов от НДСИ прогнозируется в размере 46,5 миллиарда рублей — это то, что поступает из тридцати двух регионов. Правительство, Татьяна Геннадьевна об этом сказала, предполагает, что в проекте бюджета, который мы будем буквально через несколько недель обсуждать, будет предусмотрена компенсация выпадающих доходов субъектов Федерации, которые теряют НДСИ, в сумме 43 миллиардов.

Вторая сумма — это средства от управления Резервным фондом и Фондом национального благосостояния. Ранее они шли на капитализацию этих фондов, сейчас предполагается их не капитализировать, а деньги напрямую направлять в доходы федерального бюджета. Это по 2010 году примерно 78 миллиардов рублей.

И в соответствии с законом "О Центральном банке...", с другими законодательными актами сегодня Центральный банк перечисляет 50 процентов прибыли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Шуба В. Б. А теперь в доходы федерального бюджета предлагается ему перечислять не 50 процентов, а 75, что ежегодно будет давать в доходы федерального бюджета примерно 20 миллиардов.

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к любому из докладчиков — о Центральном банке: увеличение доли прибыли, отчисляемой в федеральный бюджет, — это на фиксированное время, на три года, о которых мы говорим, или это будет ежегодно, постоянно?

Председательствующий. Кто готов ответить?

Пожалуйста, Шуба.

Шуба В. Б. В законопроекте, который мы сейчас обсуждаем, Правительство Российской Федерации предлагает действие этой нормы распространить только на три года, то есть применять в течение трёх лет. Комитет по бюджету обсуждал это предложение, и, возможно, будет инициатива сделать эту нор-

му постоянной, то есть распространить её действие и на последующие годы.

Председательствующий. Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Настаивает ли кто-то на обсуждении вопроса? Депутат Штогрин настаивает. А как ему откажешь? Никак. Поэтому слово депутату Штогрину.

Штогрин С. И. Спасибо большое, Олег Викторович, за такое уважительное отношение.

Концентрация в федеральном бюджете доходов из различных источников, по которым мы сегодня не имеем прибыли, наверное, шаг правильный. Ещё когда мы в своё время принимали закон "О Центральном банке...", шла очень живая дискуссия: а сколько же процентов прибыли банк будет перечислять в федеральный бюджет? И речь шла даже о 100 процентах. Но, понятное дело, Центральный банк тоже живая структура, которая должна развиваться, поэтому на первые три года, может быть, и разумно принять норму 75 процентов, всё-таки банк уже устоялся, так скажем, он себя проявил в кризисной ситуации, поддержав своими ресурсами банковскую систему, а затем надо посмотреть, посчитать и, возможно, большую долю изымать в доходы федерального бюджета, потому что проблем с финансированием у федерального бюджета значительно больше, чем у того же Центрального банка.

Что касается доходов от размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, то, на мой взгляд, с точки зрения обычного российского гражданина разницы никакой нет, будет Резервный фонд компенсировать дефицит бюджета из своих средств с учётом прибыли или мы напрямую зачислим в федеральный бюджет доходы от размещения его средств. Если мы это сделаем — а я думаю, что эту норму можно поддержать, — то тогда на эту сумму в следующие годы дефицит будет меньше.

Проблемным является вопрос, связанный с концентрацией 100 процентов налога на добычу нефти и газового конденсата по субъектам Федерации. Я думаю, что та таблица, которая нам предложена в пояснительной записке, — а я хочу сказать спасибо Минфину за то, что они подготовили толковую пояснительную записку, из которой понятно, о чём, так сказать, идёт речь, без листания самого Бюджетного кодекса, — эта убывающая компенсация, наталкивает на такую мысль: а дальше как хотите, так и живите. Или выяснится, что у них, может

быть, новые предприятия какие-то откроются, новые налогоплательщики придут? Тут можно вспомнить о переводе на налоговый учёт "Сибнефти" из Омской области в Санкт-Петербург — тогда тоже не всё компенсировали ей, а потом вообще свели на нет.

Просто вот эта идея — она идёт как-то вразрез с другой идеей, которую постоянно правительство и президент до нас доводят, — чтобы субъекты Федерации у нас были как можно более самодостаточны. Мы должны создавать такую бюджетную и налоговую систему, чтобы динамика была положительная, а на самом деле при принятии вот этого решения динамика, я убеждён, будет отрицательная и часть доноров перейдёт в реципиенты, они будут тоже стоять с протянутой рукой в Министерстве финансов, чтобы достроить какую-нибудь школу или детский сад.

Я бы особо хотел отметить, что вот тут тридцать два субъекта у нас записаны, а компенсируем мы не всем. Я думаю, что есть такие субъекты, которые динамично развиваются. Вот, например, у меня душа болит за дальневосточный субъект Федерации — Сахалинскую область, у которой доходы от добычи нефти весьма и весьма велики, и если только надеяться на экспорт сжиженного газа, на то, что доходы от его добычи останутся и это компенсирует... Но всё равно я прошу, Татьяна Геннадьевна, всё-таки более щепетильно, внимательно отнестись именно к Сахалину, потому что — вы наверняка читали "Каторгу" — этот регион всегда был сложным, депрессивным, а сейчас начал немножко подниматься, и мы у него доходы забираем!

Поэтому, когда мы будем принимать бюджет, я просил бы эти замечания учесть, проработать всё-таки более детально убывающую дотацию, то, как она будет выглядеть. А в целом, так, в первом приближении, я бы сказал, законопроект можно поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Докладчик и содокладчик? Татьяна Геннадьевна хотела бы в заключение что-то сказать, и Шуба тоже настаивает.

Нестеренко Т. Г. Я хотела бы только уважаемому Сергею Ивановичу сказать, что в пояснительной записке мы не стали перечислять все субъекты. На самом деле вы можете посмот-

реть материалы, вот даже по Северной Осетии: 37 миллионов поступает — и то компенсируем. То есть всё везде одинаково, одинаковый подход, вне зависимости от того, сколько туда направлялось. Просто в пояснительной записке приведены самые крупные цифры. Извините за неполную, может быть, информацию, мы готовы вам всё предоставить.

Председательствующий. Депутат Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, когда законопроект будет поставлен на голосование, я прошу использовать тот материал, который сейчас роздан, и заменить последнюю страницу законопроекта. Наше Правовое управление усмотрело, что была ошибка в названии федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...": была пропущена буква "о". Выполнена лингвистическая правка, и это теперь исправлено. Когда мы будем голосовать, имейте в виду, что последняя страница, вам розданная, в новой редакции.

Председательствующий. Да, есть такой отдельный листочек, где написано: "Взамен розданного", он есть у депутатов. Все вроде бы поняли, напряглись и поняли.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение, поэтому я буду ставить на голосование этот вопрос так, как предложено комитетом, а комитет предлагает воспользоваться новой нормой Регламента, которая позволяет нам проголосовать за данный законопроект в первом чтении и в целом. Я ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении с учётом добавления депутата Шубы. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Для протокола: мы не объявляли "час голосования", но он у нас сегодня стоит в повестке дня, поэтому мы это делаем сейчас и объявляю его с вашего согласия. В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, я прошу вас вернуться к порядку работы и рассмотреть законопроекты третьего чтения.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект предусматривает освобождение от подоходного налога остатков пенсионных средств на накопительных счетах умерших граждан. Эти средства затем перечисляются правопреемникам этих граждан. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую и прочие — и комитетом предлагается к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть возражения у депутатов по докладу комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" докладывает Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! При подготовке к третьему чтению рассматриваемый законопроект, решающий задачу приведения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации, ни у кого никаких сомнений не вызвал, Правовое управление замечаний по нему не имеет, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и ста-

тью 19 Федерального закона "О рекламе". А где у нас докладчик? Докладчика нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

И объявляется "час голосования". Ставится на голосование пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к палате: есть представитель комитета, который готов доложить по пункту 8, третье чтение. Разрешим? Да.

На трибуне депутат Назаров. Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо за то, что дали возможность от комитета доложить по данному законопроекту, которым вносятся изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Данный законопроект направлен на уточнение процедуры принятия решения об установке рекламных конструкций, если такие конструкции предполагается устанавливать на многоквартирных домах. Как вы знаете, согласно нормам Жилищного кодекса в многоквартирных домах такое имущество, как крыши, фасады и так далее, принадлежит всем собственникам

помещений в доме, и поэтому решение об использовании такого имущества должны принимать собственники этого имущества, а не орган местного самоуправления, как это происходит сегодня.

Законопроект принят во втором чтении 11 сентября, полностью сегодня готов к третьему чтению. Имеется заключение Правового управления, замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона (второе чтение, обращаю внимание) "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, который вам предложен, очень небольшой, устраняет правовой пробел, связанный с осуществлением перевозки детей, которые убегают из домов и детских учреждений. Речь идёт примерно о пятидесяти пяти тысячах детей.

Поступило ко второму чтению шесть поправок, все они включены в таблицу принятых поправок, к отклонению поправок нет. Законопроект, поправки и редакция, которые предлагаются ко второму чтению, согласованы со всеми участниками законодательного процесса, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Ещё раз обращаю внимание: это законопроект, который позволяет устранить правовые пробелы.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица, шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято, законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 10, также законопроект второго чтения, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! За время, прошедшее после принятия рассматриваемого законопроекта в первом чтении, никто не усомнился в позиции Верховного Суда Российской Федерации, внёсшего этот проект, в том, что и судья, находящийся в отставке, не может быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц.

Ко второму чтению имеется только одна поправка юридического характера, и её мы рекомендуем принять. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству ре-

комендует вам принять рассматриваемый законопроект во втором чтении, утвердив при этом таблицу поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, одна таблица. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Это законопроект первого чтения. Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Марины Васильевны Денисовой.

Пожалуйста.

Денисова М. В., представитель Законодательного Собрания Вологодской области.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законодательным Собранием Вологодской области внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре".

Рассматриваемым законопроектом предусматривается распространение действия статьи 7 Закона Российской Феде-

рации от 9 октября 1992 года № 3612-1 "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", устанавливающей обязательность учёта культурных аспектов в государственных программах развития, на программы и планы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, а также предлагается механизм реализации данного положения. Программы и планы комплексного социально-экономического развития муниципальных образований должны подвергаться обязательной независимой и гласной экспертизе группами специалистов в области культуры, назначаемыми представительными органами совместно с местными администрациями соответствующих муниципальных образований.

Предлагая данные изменения в законодательство, депутаты Законодательного Собрания Вологодской области полагают, что такое нормативное закрепление учёта культурных аспектов в программах и планах комплексного социально-экономического развития муниципальных образований будет способствовать повышению в нашей стране ответственности за сохранение и развитие культуры, как важнейшего фактора формирования человеческого капитала и перехода к инновационному обществу.

В настоящее время обязательность учёта культурных аспектов закреплена законодательно только в государственных программах развития. Между тем культура сегодня находится в центре внимания общества. Это область, где создаются ценности, оказывающие огромное воздействие на современные процессы экономической и социальной модернизации. В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года сфере культуры отводится ведущее место в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний.

Современная политика государства практически в любой сфере имеет культурную составляющую. Ни у кого уже не вызывает сомнения, что, собственно, само развитие невозможно без учёта и привнесения в него культурного фактора. Развитие человеческого потенциала, развитие общества вообще возможны только тогда, когда они сознательно основаны на национальных культурных традициях и образе жизни. Культурные традиции и быт конкретного социума становятся как частью, так и фактором развития человеческого потенциала. То есть культура не есть некая производная, она является детерминирующим основанием стратегии разви-

тия экономики, мира в целом, задаёт рамки, устанавливает горизонты этого развития.

Законодательное закрепление обязательности учёта культурных аспектов в программах и планах комплексного социально-экономического развития будет способствовать усилению как инновационного потенциала самой культуры, так и динамики социально-экономических параметров в обществе. Культура всё же должна занять своё законное место в качестве важнейшего фактора социально-экономического развития страны.

Уважаемые коллеги, отмечая важность обсуждаемой законодательной инициативы, прошу поддержать принятие в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", внесённого на ваше рассмотрение Законодательным Собранием Вологодской области.

И ещё, уважаемые коллеги, я хотела бы поблагодарить депутатов — членов Комитета по культуре, за серьёзную, слаженную работу, за помощь и поддержку региональных депутатов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Зоя Михайловна Степанова от Комитета по культуре. Пожалуйста.

Степанова З. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", внесённый Законодательным Собранием Вологодской области, направлен на конкретизацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, определённых Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В частности, на органы местного самоуправления возлагаются обязанности учёта культурных аспектов в программах и планах комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

Согласно статье 17 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения осуществляются в соответствии с указанным федеральным законом и уставами муни-

ципальных образований. Данная формулировка носит весьма неопределённый характер, не позволяет чётко определить, чётко ответить на вопрос: допускается ли включение соответствующих положений в иные федеральные законы? Вместе с тем на состоявшемся в Оренбурге в мае 2008 года семинаре-совещании, проведённом Комитетом Государственной Думы по культуре, с представителями законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации было отмечено, что законодательство по разграничению полномочий должно развиваться, в частности, по пути принятия федеральных законов, закрепляющих и конкретизирующих полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения.

Законопроект повторно (он уже вносился Законодательным Собранием Вологодской области) внесён в Государственную Думу в соответствии со статьёй 112 Регламента Государственной Думы. В изменённом тексте законопроекта учтены рекомендации комитета о расширении государственных программ развития, в которых необходимо учитывать конкретные культурные аспекты, а также о необходимости их учёта не только в муниципальных программах, но и в планах комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

Учтены замечания, изложенные в заключении комитета по информационной политике, являющегося соисполнителем по данному законопроекту. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с условием, что все замечания будут учтены ко второму чтению. Комитет по вопросам местного самоуправления, комитет-соисполнитель, также поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Во всех отзывах, которые поступили от пятидесяти шести субъектов Российской Федерации, тоже выражается поддержка законопроекта в первом чтении. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что замечаний правового характера не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре поддерживает в первом чтении законопроект, внесённый Законодательным Собранием Вологодской области, и просит депутатов принять наше предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Да, есть вопрос у депутата Федоткина. Больше рук нет, подвожу черту.

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Кому вы задаёте вопрос?

Федоткин В. Н. Зое Михайловне.

Зоя Михайловна, конечно, вопрос интересный. Вообще, по идее он должен автоматически решаться, потому что это основа, наверное, любого общества, но меня интересует другой момент. Вы знаете, главная проблема муниципальных образований — наверное, вы тоже хорошо этим вопросом владеете — не в том, что там нет закона о культурных аспектах, а в том, что на зиму свыше 35 процентов клубов закрывается: просто нет денег на то, чтобы их топить и освещать. Так вот какова позиция вашего комитета по поводу того, чтобы не просто законом разрешить им учитывать эти аспекты, а чтобы действительно помочь в том, чтобы эти клубы были, а тогда и аспекты появятся? Какие-то шаги в этом плане вы предлагаете вместе с этим законом или просто так, разрешим, и всё, а там хоть закрывай всё подряд?

Степанова З. М. Ну, моя личная позиция такая: конечно, нужно заниматься культурой и все субъекты Федерации должны принимать законы о культуре на территории своего субъекта. Если вы говорите о данном законопроекте, то мы говорим о том, что 131-й закон был принят в 2003 году, а Закон "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" был принят в 92-м году, это единственный базовый закон о культуре, который есть сегодня. Поэтому комитет вместе с Правительством Российской Федерации создали рабочую группу, которая готовит к внесению новый закон о культуре в Российской Федерации, и там это всё будет прописано. Но сегодня единственный базовый закон — это "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". В связи с этим, до того как будет принят новый закон о культуре, мы сегодня приводим закон 92-го года в соответствии со 131-м федеральным законом об органах местного самоуправления.

Председательствующий. Коллеги, вопросов больше нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает на выступлении. Представитель президента и представитель правительства? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федера-

ции "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Поддержка есть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Михаила Ивановича Москвина-Тарханова.

Пожалуйста.

Москвин-Тарханов М. И., *представитель Московской городской Думы.*

Уважаемые коллеги, дамы и господа, в этой аудитории, наверное, излишне напоминать, что среди немногих конституционных обязанностей, которые у нас есть, существует обязанность по охране исторического наследия, сохранению памятников истории и культуры, которая адресована к каждому гражданину Российской Федерации, к каждому органу власти. И должен сказать, что та законодательная инициатива, которую внесла Московская городская Дума, направлена именно на это — на охрану исторического наследия.

На сегодняшний день во всех субъектах Федерации сложилась ситуация, когда нет ясности, какой уровень власти за какие памятники истории и культуры отвечает. Федеральный закон установил, что государственная охрана памятников проводится на разных уровнях — это федеральный уровень, уровень субъекта Федерации и муниципальный уровень, при этом эти уровни не корреспондируются напрямую с вопросами собственности, то есть памятник федерального значения может находиться в собственности муниципального образования, в собственности субъектов Федерации и с некоторых пор в частной собственности. В связи с этим в городе Москве длительное время существует ситуация, когда памятники истории и культуры не разделены по титулам собственности. Это отно-

сится в первую очередь к памятникам федерального значения. В городе Москве около семи тысяч памятников истории культуры, из них около трёх тысяч — памятники федерального значения. Разграничение представляет собой трудность примерно по отношению к восьмистам объектам. Дело в том, что органы власти Российской Федерации охотно передают нам те памятники, некрополи, развалины, всевозможные археологические места и так далее, которые потенциально не могут приносить доход или использоваться каким-то специальным образом, а те памятники истории и культуры, которые могут приносить доход (усадебные дома, другие всевозможные сооружения и строения, земельные участки), являются предметом сложного и неоднозначного диалога. При этом, увы, этой правовой неопределённостью пользуются арендаторы и собственники, держатели этих памятников.

Недавно на Лубянке мы видели страшное зрелище — как развалился и пришёл в негодность особняк Орлова-Денисова. Только вместе органы власти Российской Федерации и Москвы — Росохранкультура и комитет по историческому наследию Москвы — наконец-то сумели подать иск против недобросовестного арендатора, который развалил этот дворец.

Правовая неопределённость — это вообще вещь крайне опасная, она порождает всевозможные злоупотребления, она порождает уход из-под власти закона, ослабление наших охранно-культурных начинаний. Например, когда приходит московская инспекция, там говорят: памятник федеральный, мы будем обращаться в суд, это собственность Российской Федерации. Когда приходит инспекция российская, говорят: мы находимся на московской земле, и Москва с нами заключала договор, поэтому мы московские. И перед самым Кремлём, в центре, вот здесь, рядом с Государственной Думой, идёт эта бесконечная борьба — борьба за охрану исторического наследия, которую часто выигрывают недобросовестные пользователи. Чтобы положить этому делу конец, Москва вступила в переговоры с органами власти Российской Федерации, и в результате этих переговоров неоднократно готовились разграничительные перечни памятников истории и культуры, такие же перечни готовятся в Санкт-Петербурге и в других городах и всях, но воз и ныне там, разграничительный процесс стоит на месте.

В связи с этим Московская городская Дума предложила ввести одну очень простую норму — установить предельный

срок для этого процесса. Он не может длиться бесконечно, он не может длиться десятилетиями, он не может длиться годами, должен быть какой-то разумный предельный срок, который мы установим и который в конечном итоге обязателен для всех участников этого процесса. В настоящее время такой процесс идёт, и я не могу отказать Министерству культуры в воле и заинтересованности в этом процессе, но в то же время пока нет предельного срока, пока нет никакого серьёзного стимула для ускорения этой работы, до тех пор мы не можем говорить о том, что виден конец этому бесконечному делу.

Наше решение было направлено в Государственную Думу и рассмотрено сначала в Комитете по культуре. Комитет по культуре тоже признал, что процесс должен иметь какой-то конец, и в первом своём заключении предложил поддержать данное решение. Комитет по делам национальностей тоже дал положительное заключение с некоторыми оговорками. Заключение правительства, если отбросить всякие вводные и дополнительные составляющие, таково, что оно не успеет в надлежащие сроки, как здесь указано, решить данный вопрос.

Вопрос состоит из двух частей. Первая, концептуальная, часть — нужно ли устанавливать предельный срок или не нужно, вторая часть — какой срок. Это уже должно быть установлено в согласительном порядке ко второму чтению. Московская городская Дума считает, что концепцией данного законопроекта является установление предельного срока для процесса разграничения собственности на памятники истории и культуры в целях максимально эффективного управления ими. И мы просим поддержать данную концепцию, принять законопроект в первом чтении, направить его в субъекты Федерации, а дальше в согласительном порядке установить те сроки, которые устроят и субъекты Федерации, и Государственную Думу, и Правительство Российской Федерации.

Прошу вашей заинтересованной поддержки в сохранении исторического наследия не только Москвы, но и Российской Федерации. Напоминаю вам, что каждый день погибает памятник истории и культуры, исчезает бесследно, в год около четырёхсот памятников погибает. Чтобы они не исчезали, нужна ясная правовая ситуация. У нас нет денег, у нас нет средств, у нас много чего не хватает. Ну давайте хотя бы сделаем закон, который позволил бы нам, как только появятся эти деньги, нормально управлять объектами. Если нам меша-

ют даже законы и правила, нам не помогут никакие деньги. Президент призывает нас во время кризиса создать умное законодательство, жить умно, жить разумно, жить практично и рационально. Вот, пожалуй, так сказать, квинтэссенция и лейтмотив нашего предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает заместитель председателя Комитета по культуре Александр Александрович Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, комитет не поддерживает предложение Московской городской Думы. Мы только благодарны ей за то, что сюда прислали человека, который грамотно, квалифицированно всё ещё раз напомнил. В зале, даже если бы он был полон, не нашлось бы человека, который был бы против того, чтобы сохранять историко-культурное наследие нашей страны. И мы уже устали здесь слушать, что каждый день по одному памятнику разрушается, что надо сохранять, а денег не хватает. Но речь-то в законе совершенно о другом идёт, совершенно о другом!

Надо установить временные рамки составления перечня. Я вас возвращаю всех, особенно депутатов со стажем и опытом, к 73-му федеральному закону. В нём есть статья 63, которая всё чётко описывает и предписывает всем до 1 декабря 2007 года этот перечень составить. И что же, мы с вами по каждому закону будем принимать ещё закон, чтобы выполнить этот закон? Я думаю, до такого смешного состояния мы с вами дойти не должны. Поэтому мы в комитете решили, тем более что процесс уже пошёл (кстати, четыре региона уже нашли подходы), что просто надо хорошо исполнять 73-й закон, идти и договариваться, а не надувать щёки, не растопыривать пальцы федеральным органам, которым поручено, и регионам, которые заинтересованы. Да, бесспорно, памятникам надо иметь хозяина. И вы абсолютно правы в том, что большинство сейчас на перепутье: одни приходят и вторым не дают ими заниматься. Значит, надо выполнять просто существующий закон, а не принимать к нему совершенно непомерную и ненужную норму о дате, которая, кстати, если её не выполним, отменит и решение нашего закона.

Поэтому комитет, обсудив конструктивно и предметно этот вопрос, не принимает и не поддерживает предложение Московской городской Думы, но если мы хотим — я не знаю,

в рамках Регламента можно это или нет, Олег Викторович, — то можно написать президенту письмо о том, что на протяжении нескольких лет не исполняется закон и что ничего не делается несмотря на его троекратное указание (правда, два раза напоминал Путин, потому что действительно федеральные ведомства не исполняют этот закон, о чём говорил представитель Московской городской Думы). То есть поддерживать законопроект не надо, но продолжать эту работу, и в том числе Москве, как огромному региону, необходимо. Я думаю, что на этом пути можно... уже существующая законодательная база позволяет добиться желаемого результата.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть три вопроса.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я хочу авторам законопроекта и представителю комитета разные вопросы задать.

Авторам законодательной инициативы: скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что даже такой богатый регион, как Москва, сегодня не содержит в нормальных условиях переданные ему памятники искусства, и не является ли ваш законопроект инициатирующим вообще обвальным выход из строя оставшихся памятников? Почему? Потому что из-за дефицита бюджета культура всегда по остаточному принципу финансировалась. Сегодня, когда этот процесс нарастает, если мы примем ваш закон, это будет стимулировать, с моей точки зрения, обвальное исключение памятников культуры из бюджетного содержания. Вот если это не так, разубедите меня.

Ну и Комитету по культуре вопрос: может, нам стоит парламентский запрос председателю правительства инициировать от вашего комитета?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Иванович.

Москвин-Тарханов М. И. Если вы поедете по Москве и увидите памятник истории и культуры отремонтированный и в приличном виде, — значит, московский, если грязный и за-

пущенный, — значит, федеральный, их можно узнать на глаз. Что касается московского бюджета, мы очень многие наши памятники приводим в порядок — поезжайте в Коломенское, поезжайте в Царицыно посмотрите и посмотрите на федеральные памятники, в каком они состоянии. Московский бюджет в данном случае вкладывает много больше, чем федеральный. Мы хорошие хозяева, я вас уверяю.

Председательствующий. И на второй вопрос ответьте, пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Мне кажется, моё предложение абсолютно сходится с вашим, о форме, правда, надо подумать. Я просто хочу вам напомнить... Вот я в четвёртой Думе сразу пришёл в Комитет по культуре, и первое, с чем столкнулся, — короткое поручение президента трём ведомствам. Тогда ещё было ведомство по имуществу, Минкультуры (Швыдкой этим занимался) и Минфин — вот три ведомства. Потом я видел эти три президентских поручения, но не исполняется ни наш 73-й закон, ни поручения президента, поэтому надо, конечно, что-то предпринимать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваш вопрос.

Романов В. С. Вопрос Комитету по культуре.

На фоне того, что звучало, да и по жизни (я в регионах бываю) — это острейшая проблема, на фоне кризиса она не кажется многим первостепенной, но она злая. Почему мы в этом или в начале следующего года не можем вынести данный вопрос — о безрукости, о недисциплинированности — на "правительственный час"? Надо собрать здесь федеральные ведомства и устроить серьёзный разгром. Как Комитет по культуре такую мысль воспринимает?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Валентин Степанович, мы будем участниками, мы свои вопросы, касающиеся комитета, — я уже второй созыв в комитете, вы знаете... Если это будет кому-то поручено, какому-то комитету, мы от Комитета по культуре свои предложения, я думаю, три-четыре хороших предложения дадим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету, именно к комитету, потому что вашу позицию, Александр Александрович,

я знаю, и она не всегда совпадает с позицией комитета. Действительно, проблема достаточно серьёзная. Вот как комитет считает, хороший ли у нас закон № 73-ФЗ и можно ли, на ваш взгляд, в рамках этого закона решить эту проблему?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Тягунов А. А. Вот ты как бы предварил мой ответ: если говорить как Тягунов, я могу тебе сказать, что такое отношение к законодательству, как в России, вообще, наверное, мало в какой стране есть. У нас законы не любят исполнять, поэтому Тягунов за то, чтобы президент, в общем, кому-то оторвал бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тягунов А. А. Нет, ну, у меня конкретика есть.

Нельзя президента не слушать три раза, это моя позиция. А у комитета позиция такая: 73-й закон несовершенен, но он продвигает нас в сравнении с тем... Последний закон был 92-го года — и ты об этом лучше меня знаешь. Он, конечно, в сравнении с 73-м устарел, потому что ещё, так сказать, рыночных отношений не касался, а 73-й уже касается немножко рыночных отношений, но его никто не хочет исполнять, вот и всё, и ты об этом прекрасно знаешь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Все вопросы депутаты задали? Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Два выступления.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я думаю, что надо поблагодарить наших коллег из Московской городской Думы, которые привлекли наше внимание в очередной раз к тому, что у нас неблагополучно. В целом проблемы культуры отражают уровень понимания и дальновидности общества и элиты России — то, как мы относимся к культуре. В данном случае речь идёт о памятниках истории и культуры. Ведь что здесь происходит? То, что культура недофинансируется, то, что на содержание памятников, особенно на муниципальном уровне, денег не находят, — разве это секрет? У нас огромное количество муниципалитетов имеют несбалансированный бюджет — какие тут иллюзии? Конечно, местный чиновник сначала закрывает текущие крыши или теплотрассы перекладывает, но это никак не оправдывает сложившуюся ситуацию.

Вот если взять судьбу памятников в городах (всё же большинство памятников находится в городских поселениях — в больших старых городах или в городах средних и малых)... Разве секрет, что за последние пятнадцать лет в строительстве порядка стало в сто раз меньше, чем было, скажем, при советской системе? Разве секрет, что новый Градостроительный кодекс, как и 131-й закон, заложил страшные противоречия между властью региональной и муниципальной? Разве секрет, что эти противоречия особенно обострены в решении вопросов о том, какие земельные участки выделяются и как отводятся в зависимости от того, что там на них находится, есть там памятники культуры или нет? На примере города Самары могу сказать, что нарастает конфликт интересов областного, городского масштаба и тяжелейшие вопросы рождает эта коллизия. 131-й закон, воспользуясь случаем напомнить, до 1-го числа зажал муниципалитеты, они теперь вынуждены как чёрт от ладана бежать и требуют от федеральных ведомств или платить за аренду помещений, или что-то решать, а те не готовы. Я вот сегодня читаю документы по городу Самаре и просто из себя выхожу от того, что там творится!

Если взять уровень культуры общества, например культуры градостроительства, если взять психологию застройщика, частного в основном, — ну разве мы не видим тысячи примеров, когда сиюминутный интерес, погоня за прибылью (даже кризис не останавливает эти явления!) приводят к тому, что эти люди готовы сносить, готовы ломать, готовы пренебрегать охранными зонами и так далее! Вот с этой точки зрения, я полагаю, московские коллеги правильно дали дополнительный толчок к тому, чтобы мы задумались над ситуацией. Да, мы понимаем, что федеральный закон должен исполняться. Я думаю, что Государственная Дума и особенно в данном случае Комитет по культуре не должны признавать своё бессилие, мы гораздо острее должны эти вопросы ставить, направлять парламентские запросы, обращения комитета или большой группы депутатов в любые структуры власти, и делать это гораздо активнее.

Я понимаю логику депутата Тягунова, который говорит: вот закон есть, а его не исполняют, зачем же новый принимать? Тут два подхода возможны: или значительно ужесточать требования по исполнению закона, действуя через все структуры власти, в том числе и Генеральную прокуратуру, или, как это предлагают москвичи, дать толчок, можно сказать, осовре-

ненный. Мне кажется, что москвичи в этом плане, может быть, точнее сейчас почувствовали ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, чтобы немножко прояснить вам ситуацию, объяснить, где собака порылась, так сказать, чтобы было понимание, в чём, собственно говоря, проблема, хотя тут уже выступали два достаточно, на мой взгляд, серьёзных специалиста в этой области — Москвин-Тарханов и Тягунов Александр Александрович, хочу вам сказать следующее. Решение этой проблемы действительно тянется с 91-го года, когда было принято постановление Верховного Совета о разграничении государственной собственности. Это прописано и в Гражданском кодексе, но конкретно то, что касается объектов культурного наследия, написано очень туманно, и до сих пор этот вопрос до конца не решён. Стопроцентно прерогатива о признании федеральной собственностью любых объектов культуры, в том числе и вновь выявленных, отдана, мягко говоря... Если решением Министерства культуры либо Росохранкультуры признаётся, что объект имеет федеральное значение, он автоматически становится федеральной собственностью.

Проблема достаточно серьёзная. Семь лет я активно занимаюсь решением этой проблемы, и всё идёт распределение этих памятников. Движение во многих субъектах происходит, практически урегулирована проблема в Санкт-Петербурге, в других субъектах проблема так или иначе решается. Самая большая проблема, которая есть и не решается, — это в Москве. В Москве полторы тысячи объектов культурного наследия, которые, будем так говорить, являются спорными, списки ходят туда-сюда, вот я двенадцать или четырнадцать вариантов их видел только в последнее время. Но технически без принятия закона эти соглашения реализовать невозможно, потому что на многие эти объекты зарегистрировано право города Москвы, которое так или иначе признано ничтожным на основании того, что эти объекты постфактум включены в перечни и являются объектами федерального значения. И здесь возникает такая коллизия: Москва восстанавливала полторы тысячи объектов, содержала, какие-то сдавала в аренду, получала прибыль, но в своё время Счётная палата посчитала и установила, что, оказывается, Москва неправо-

мерно использовала многие эти объекты. И даже если сегодня мы примем решение о том, чтобы их передать, то для этого юридически необходимо будет соблюсти две процедуры: Москва должна признать неправомерность регистрации собственности Москвы на эти объекты культурного наследия, компенсировать в федеральный бюджет огромные средства, а после этого можно принимать решение правительства о передаче этих объектов субъекту. То есть, собственно говоря, без принятия специального федерального закона выход из этой ситуации невозможен. Получается, что мы должны либо сделать банкротом Москву, либо закрыть глаза на то, как соблюдается законодательство, что в принципе делать государство не должно, и понимание должно в этом плане быть. Даже если будет достигнута договорённость... хотя за последние семь лет много людей пострадало, переходили там и на личности, и всё остальное было, но договориться по объектам не удалось.

На самом деле, если мы посмотрим эти полторы тысячи объектов, то увидим, что спор ведётся вокруг нескольких коммерчески интересных объектов, — это прежде всего ГУМ, это Вдовий дом, это усадьба Пашкова. То есть на самом деле их немного, их по пальцам можно пересчитать. И понятно, что вопрос связан как раз с теми объектами, которые являются достаточно доходными, поэтому договориться по ним сложно. Только ГУМ даёт 200 миллионов долларов ежегодно в федеральный бюджет — для Москвы, конечно, это хорошо, но и федеральный бюджет не хочет от этого отказываться. Если вопрос касается затратных объектов культурного наследия, то там споров-то вообще не возникает. Например, Мамаев курган — да, его содержать надо, на него деньги тратить, а чтобы на него деньги тратить, надо их где-то взять. Поэтому я считаю, что вопрос надо решать именно путём принятия специального закона. И я думаю, что надо перенести спор этих двух заинтересованных сторон сюда, в Государственную Думу, и принять взвешенное решение, рассмотрев предложения и правительства, и Москвы, может быть, принять какой-то общий порядок и внести изменения в 73-й федеральный закон. Но вопрос надо решать, потому что, пока он не решается, в итоге страдает государство, то есть объекты культурного наследия неправомерно уничтожаются, их неправомерно используют какие-то люди, извлекают прибыль, которая не поступает ни в федеральный бюджет, ни в московский бюджет. И таких случаев достаточно много. А если

посмотреть, сколько объектов уничтожено... Я был инициатором двух постановлений по поводу уничтожения объектов культурного наследия, к сожалению, их не приняли. Этим вопросом надо срочно заниматься, потому что как ветеранов у нас мало осталось, так и памятников, они уничтожаются с ещё большей скоростью. Скоро, извините, у нас от культурного наследия останется два, три, четыре объекта, а остальные все будут уничтожены.

Поэтому с учётом всего мною сказанного я прошу депутатов всё-таки поддержать настоящий законопроект в первом чтении и решить этот вопрос. Он уже рассматривался и Конституционным Судом — ни к чему не пришли, и министерствами, и ведомствами, и всеми остальными структурами, но со всех сторон есть заинтересованные фигуры. Я думаю, что в этой ситуации необходимо поднять этот вопрос здесь, в Государственной Думе. Если понадобится, комитет создаст комиссию, рабочую группу, куда войдут депутаты, и в рамках второго чтения всё-таки эту проблему надо решить, потому что это в интересах нашего государства, народа и граждан.

Я уже напоминал вам здесь поговорку, говорил, что самое страшное — это Иван, не помнящий родства. Мы с вами скоро вместо памятников, объектов культурного наследия только, извините меня, картинки будем рассматривать в свеженапечатанных книжечках.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить?

Будет ли с заключительным словом выступить докладчик? Пожалуйста.

Москвин-Тарханов М. И. Уважаемые коллеги, в связи с тем что была поднята некоторая история в выступлениях уважаемых коллег, я должен внести некоторые разъяснения.

В 90-е годы активно делили нефть, металл, лес и всё остальное — памятники истории и культуры никого не интересовали. В это же время Москва вкладывала громадные деньги в ремонт и реставрацию этих памятников, причём все доходы, которые мы получили от этих памятников, не покрывали и половины того, что мы вкладывали в их сохранение, поэтому всё, что там насчитывали, — якобы невероятные доходы от этих памятников — мы можем вам показать: наши расходы всегда пре-

вышала доходы. Но вот кончились 90-е годы, и появился интерес к отреставрированным нами памятникам истории и культуры: как хорошо — забрать готовый объект, который мы отреставрировали, воспользоваться для этого постановлением № 3020, которое было принято в эпоху распада Советского Союза, сразу через два дня после распада! Мы выступали в Конституционном Суде, где Правительство Российской Федерации сказало: "Зачем вы пришли сюда? Давайте мы сейчас разделим всё добровольно и полюбовно". Мы забрали наши документы из Конституционного Суда, правда, сохранили за собой право повторного обращения, но дальше процесс зашёл в тупик, и это продолжается очень долго.

Сменилось, слава богу, руководство Министерства культуры, другое отношение мы почувствовали, но зависшая проблема, как мучительная язва, нас очень беспокоит. Сейчас снова дано поручение по разграничению, готовятся новые списки, назначены новые сроки. Готов поручиться, что вряд ли в эти сроки всё будет выполнено, и мы рискуем и дальше находиться в этой ситуации, поэтому я просто прошу помощи. Вот элементарно, я пришёл к коллегам в Государственной Думе просить помощи: помочь ускорить этот процесс, подойти к нему разумно, понять, что главное — памятник, не доход, не собственность, главное — чтобы он был целый, невредимый, чтобы он сохранялся, чтобы люди, глядя на него, любовались. Вот главная задача, все остальные вопросы — подчинённые.

Мы считаем, что мы хорошие собственники, мы готовы это доказать. Я знаю, что Санкт-Петербург — хороший собственник, он готов это доказать, я знаю, что во многих других регионах есть хорошее отношение к памятникам: региону памятник ближе. Когда говорят про Кремль, про Дом Пашкова, я понимаю, это уровень Российской Федерации, но обычный Вдовый дом, какой-то магазин, какое-то другое небольшое строение — какое дело министерству Российской Федерации, для которого важно управлять собственностью от Сахалина до Калининграда, до какого-то строения XVIII века на какой-нибудь там Школьной улице? По уму это всё должно быть по уровню, должно находиться в управлении муниципалитетов или субъектов Российской Федерации: именно им дорог этот дом, именно им дорога эта усадьба. Она не дорога тем, кто сидит в Китайском проезде, Китайский проезд должен заниматься своими вопросами, своего уровня. Поэтому я прошу Государст-

венную Думу помочь субъектам Российской Федерации сохранить памятники истории и культуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Тягунову Александру Александровичу.

Тягунов А. А. Удивительно хорошее место — трибуна Государственной Думы: обо всём можно поговорить. И я очень благодарен, что любимую мою тему — об историко-культурном наследии — так хорошо развили, но к законопроекту-то какое это имеет отношение? Все мы здесь ещё раз поплакали, ещё раз вспомнили о наших памятниках истории и культуры, но комитет законопроект не поддерживает, потому что он может сделать непоправимое — им можно перечеркнуть имеющиеся сегодня нормы в хорошем законе, которые надо исполнять, поставив точку этим сроком, который тем более является нереальным. Поэтому надо говорить не о любви к историко-культурному наследию, а о законопроекте, который комитет не поддерживает по указанным мной причинам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области". По доверенности представителя Магаданской областной Думы депутата Государственной Думы Сергея Александровича Капкова с докладом о законопроекте выступает первый замести-

тель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем инициативу Магаданской областной Думы, предлагающей решение ряда вопросов совершенствования судебной системы на территории области. Рассмотрев в комитете представленные материалы, информирую вас, уважаемые депутаты, что Магаданская область, занимающая около 0,5 миллиона квадратных километров (а если быть точнее, 462 500 квадратных километров), имеет всего восемь муниципальных районов и один городской округ (с численностью населения в среднем даже менее одного человека на квадратный километр), а также население численностью около ста шестидесяти трёх тысяч человек. Конечно, и в округе, и в районах действуют суды, но будем говорить только о двух — Тенькинском и Хасынском. Штатная численность обоих судов — три судьи, но при этом они не могут в полном объёме решать задачи обеспечения правосудия, так как в случае отсутствия даже одного судьи они не могут рассматривать некоторые категории дел. Увеличивать численность судей даже сами авторы этого законопроекта считают бессмысленным, так как численность населения в этих районах составляет только шесть и восемь тысяч человек соответственно. Поэтому абсолютно целесообразно предложение передать юрисдикцию одного района в другой, не меняя, заметьте, при этом схему размещения и численность судей. Верховный Суд Российской Федерации поддерживает это предложение.

По законопроекту имеются замечания, но они связаны с практикой законодательного регулирования подобных вопросов и вполне устранимы ко второму чтению.

С учётом изложенного мы поддерживаем данный законопроект и рекомендуем вам, уважаемые депутаты, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской об-

ласти". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15 порядка работы Государственной Думы – проекту федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". По доверенности представителя Брянской областной Думы депутата Государственной Думы Виктора Александровича Малашенко законопроект представляет также Александр Петрович Москалец, он выступает с докладом.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, представленным Брянской областной Думой законопроектом предлагается упразднить три районных суда области, передав относящиеся к их ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию ближайших районных судов.

Предлагаемые проектом изменения обусловлены как требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и тем, что в настоящее время на территории Брянской области действует одиннадцать трёхсоставных судов, которые не обеспечивают выполнения требований Уголовно-процессуального кодекса в случае временного отсутствия одного из судей. Предполагается, что штатная численность судей и работников аппаратов упразднённых судов будет передана в соответствующие районные суды. Но опять же, подтверждаю, схема размещения судов остаётся неизменной.

По этому законопроекту есть некоторые замечания, но они также связаны со сложившейся практикой законодательного урегулирования вопросов создания и упразднения федеральных судов, и они вполне устранимы при подготовке законопроекта ко второму чтению. Верховный Суд Российской Федерации, как, кстати, и Правительство Российской Федерации, поддерживает этот законопроект.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	351 чел. 78,0 %
Проголосовало против	53 чел. 11,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 порядка работы Государственной Думы — проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Евгения Никитовича Трофимова.

Пожалуйста.

Трофимов Е. Н., *член Совета Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в часть 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми устанавливается, что дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 12.27 кодекса, подлежат рассмотрению исключительно судьями.

В настоящее время кодексом установлено, что дела об административных правонарушениях, перечисленные в части 2 статьи 23.1 кодекса, включая дела о правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передаёт его на рассмотрение судье. В связи с тем что санкция

статьи 12.27 кодекса предусматривает лишение права управления транспортными средствами или административный арест, что в соответствии со статьями 3.8 и 3.9 кодекса назначается только судьёй, предлагаемое законопроектом изменение позволит устранить несогласованность норм, содержащихся в части 2 статьи 23.1 и в статьях 3.8 и 3.9 кодекса.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный проект. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

С учётом изложенного прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Никитович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Рассмотрев законопроект и представленные к нему материалы, комитет поддерживает его концепцию, так как такие виды наказания, как лишение специального права и административный арест, назначаются только судьёй, поэтому санкции в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от года до полутора лет или административного ареста на срок до пятнадцати суток, это часть 2 статьи 12.27, должны содержаться именно — и это правильно отмечают авторы — в части 1 статьи 23.1 кодекса. В настоящее же время они содержатся и в части 1, и в части 2 этой статьи, что, конечно же, неверно и требует исправления.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопрос есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой. Вот здесь лишение права и административный арест, и есть в законе ссылка, что решение принимается только судьёй. Но ведь есть ещё, будем так говорить, и другие виды наказания. Может быть, в ка-

ком-то конкретном случае при каких-то обстоятельствах применяются и другие виды наказания, когда не требуется именно лишения прав, а если требуется лишение прав, тогда, естественно, направляется дело в суд. Чем обусловлено решение только в суд направить?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Никитович.

Трофимов Е. Н. Это обусловлено тем, что именно в этих частях данной статьи речь идёт о лишении прав только через суд и не касается других.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель президента, правительства также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 17 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Костромской областной Думы Александр Степанович Лазутин. Докладчик есть? Докладчика нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к рассмотрению пунктов 18.1 и 18.2, двух альтернативных законопроектов с одинаковым наименованием — "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, внесшее оба законопроекта, просит рассмотреть их без участия своего представителя. Докладывает Александр Петрович Москалец по обоим законопроектам.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Оба представляемых вам законопроекта имеют одну и ту же тему — это усиление административной ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств. Один законопроект к нам поступил 4 мая, а второй — 15 мая текущего года. Каковы истинные мотивы таких действий авторов законопроектов, видимо, могут ответить только они сами, мы же можем только предполагать, но при этом абсолютно точно можем отметить, что мы разделяем озабоченность субъекта права законодательной инициативы, внёсшего оба законопроекта: это вызывается необходимостью более эффективного решения вопросов, связанных с парковкой автомобилей, особенно в условиях больших городов, мегаполисов. И конечно же, это сегодня представляет большую проблему.

Также мы отмечаем, что предложения о значительном, а именно в три — шесть и более раз, увеличении размеров административного штрафа за указанные правонарушения представляются чрезмерными. Кроме того, авторы не учитывают необходимость дифференциации наказания в зависимости от степени общественной вредности правонарушений, создавая тем самым дисбаланс санкций за правонарушения в данной области правоотношений. Представляется, что размеры административного штрафа за данные правонарушения не должны быть равны или значительно превышать размеры штрафа за более грубые нарушения правил дорожного движения, скажем, за нарушение правил проезда перекрёстка, пересечения железнодорожного переезда и так далее.

Следует отметить, что санкция части 3 статьи 12.19 кодекса и так была повышена только четыре месяца назад, и в связи с кратковременностью её применения, полагаем, в настоящее время необходимость дальнейшего её изменения просто отсутствует. Ну а если уж, по мнению авторов, такая необходимость назрела, то мы полагаем, что это может свидетельствовать только о том, что путём повышения санкций данная проблема не может быть решена. Представляется, что необходимость предлагаемого весьма значительного усиления ответственности должна быть ещё и достаточно серьёзно обоснована и данными правоприменительной практики, и аналитическими материалами, но этого мы сегодня, к сожалению, не видим.

Что же касается дополнения статьи 12.19 новой частью, то следует отметить, что предлагаемый состав правонарушений способен ещё более запутать ситуацию. Например, непонятно, как устанавливаемые для устранения нарушений три часа будут согласовываться с общим порядком задержания транспортного средства, где в числе прочих указано и правонарушение, при совершении которого применяется такая мера, как задержание транспортного средства. Да и сегодня мы с вами очень активно начали применять технические и автоматические средства фиксации административных правонарушений. А в таких случаях вообще нет прямого контакта с правонарушителем, протокол может составляться позже и направляться нарушителю в трёхдневный срок, а в некоторых случаях он вообще не составляется. И при чём тут предлагаемые три часа, нам совершенно непонятно.

Таким образом, у нас нет никакого иного предложения, кроме одного — предложить вам, уважаемые депутаты, оба рассматриваемых законопроекта отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Что касается Регламента, коллеги, сегодня среда, мы работаем до завершения обсуждения текущего вопроса. Как это "ничего подобного", Фарид Исмагиловна? Почитайте Регламент, всё правильно. Коллеги, я о другом, эти два вопроса, они довольно серьёзные, не стоит говорить, что время, пора уже вроде как по домам. Я понимаю, что вы все устали, но тем не менее.

Вот сами подумайте, что нам делать в данной ситуации. Почти у каждого человека есть автомобиль, у многих даже два автомобиля. Огромное количество автомобилей бросается где попало, и люди справедливо говорят: а парковок нет, где оставить автомобиль? И они оставляют этот автомобиль там, где парковка запрещена и остановка запрещена. Причём, оставив автомобиль на этом месте, они волнен-ноленс провоцируют кого-нибудь из нас или любого другого человека на то, чтобы его лишили прав на срок от четырёх до шести месяцев, потому что, если они оставили свой автомобиль практически на перекрёстке, где сплошная линия, другой человек, поворачивая на этот перекрёсток, пересекает эту сплошную линию и автоматически

подпадает под действие... совершает это правонарушение и может лишиться прав сроком до полугода. Вот что делать в данной ситуации? Может быть, это и неправильно — повышать, а может быть, и правильно. Как бороться с этим?

Мы говорим: отложим, запутает, не запутает... Александр Петрович, мы в комитете с вами обсуждали наш законопроект. Я считаю, что нужно обязательно устроить в Государственной Думе парламентские слушания на эту тему, потому что так дальше продолжаться не может. Как бы это ни было прискорбно, но мы должны бороться с нарушениями Правил дорожного движения. Да, я понимаю, кто-то может сказать: "Как это — такие штрафы? Мы не в состоянии их платить", — но, извините, коллега, не нарушайте тогда. Тогда у нас будет работать общественный транспорт, тогда будет больше порядка на дорогах, а либеральничать в этом деле, по-моему, всё-таки неправильно. Поэтому надо сюда вызвать гаишников, представителей общественности, обсудить со всеми фракциями, прийти к консенсусу и сказать: ребята, либо у нас будет порядок на дороге, либо и дальше этот бардак будет продолжаться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить с заключительным словом? Александр Петрович? Тоже нет.

Ставится на рейтинговое голосование законопроект из пункта 18.1 — проект федерального закона № 201876-5 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона № 196474-5 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту из пункта 18.1 порядка работы Государственной Думы.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по законопроекту из пункта 18.2 порядка работы Государственной Думы.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 14 чел. 3,1 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Уважаемые депутаты, удивительная ситуация: мы с вами должны были бы проголосовать за тот законопроект, который получил бы хоть один голос, но раз нет ничего, значит, мы не проводим голосование. Ни один законопроект не прошёл.

Спасибо большое за работу. Рабочий день окончен. Уважаемые депутаты, все оставшиеся вопросы переносятся на 23-е число.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 сентября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Если есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемый Владимир Вольфович Жириновский, сегодня вы дежурный по президиуму, я напоминаю.

Пожалуйста, Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, мой вопрос будет озвучен коллегой Вяткиным.

Председательствующий. Хорошо.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в июле 2009 года моё протокольное поручение о причинах повышения тарифов и о возможности снижения стоимости авиаперелётов на территории России было поддержано Государственной Думой. Из полученных от авиакомпаний ответов стало ясно, что основной причиной роста цен на авиабилеты является регулярное повышение цен на авиатопливо частными компаниями, владеющими топливозаправочными комплексами на территории аэропортов. В результате стоимость топлива в России выше, чем в европейских странах. А цена авиабилетов на 50 процентов состоит из топливных сборов и стоимости обслуживания в аэропортах вылета и прилёта. Для снижения цен на авиабилеты необходимо установить жёсткий контроль за обоснованностью повышения стоимости авиатоплива.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по транспорту запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию о принимаемых мерах по контролю и пресечению незаконного повышения цен на авиатопливо в аэропортах страны.

Спасибо.

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету по безопасности.

Прошу обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу по поводу организации и проведения VIII Международного инвестиционного форума "Сочи-2009", чтобы разобраться

в вопросе обоснованности завышенных цен на проживание и цен за участие в форуме, а также провести проверку расходования средств, полученных на проведение предыдущих семи форумов. Обращаюсь с данным протокольным поручением в связи с тем, что на время проведения форума Торгово-промышленная палата Краснодарского края пакетно выкупила для проживания в центральной части города весь имеющийся номерной фонд и необоснованно повысила цены от четырёх до пятнадцати раз вне зависимости от категории отеля. Не говорю уже о ценах за участие в форуме в Сочи, обоснованности которых вообще не существует. Депутатам, я думаю, интересно, куда и кому идёт прибыль, если сопредседателями форума являются Набиуллина, Ткачёв и Козак. Неудобство, которое приносит проведение форума... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Власти Ульяновской области выступили с похвальной инициативой, предложив вернуть городу Ульяновску его историческое название — Симбирск.

Новая Россия осудила как трагедию 17-го года, так и её организаторов. За семьдесят пять лет большевистские вожаки успели замусорить топонимику страны фамилиями лиц, напрямую связанных с массовым террором против собственного народа. Ленинград уже стал Санкт-Петербургом, Свердловск — Екатеринбургом, Горький — Нижним Новгородом: процесс пошёл. Если следовать логике событий, должна быть восстановлена справедливость и в отношении Ульяновска. Более того, не только в отношении Ульяновска, но и в отношении областей — Ленинградской, Свердловской, Ульяновской. Таким образом будет исправлено ненормальное положение, когда вопреки российским традициям наименование области и областного центра не соответствуют друг другу.

Призываю депутатский корпус поддержать инициативу ульяновских властей.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу перенести пункт 34 на место пункта 5, в блок постановлений: это ещё одно постановление, но оно в конце повестки дня и мы не успеем его рассмотреть. Уже десять месяцев мы не можем его обсудить!

И я просил уже не раз указывать в повестке дня позицию комитета, чтобы мы просто ориентировались. Наверняка там по нескольким законопроектам позиция комитета — к отклонению, например по постройкам.

Ну и позор, когда дебаты по выборам в Мосгордуму транслируют по подпольным кабельным сетям. Значит, реклама выборов идёт на "ТВ Центре", правительство Москвы отчитывается на "ТВ Центре", Мосгордума — на "ТВ Центре", а выборы они засадили на кабельное телевидение, которое никто не видит, и в 18 часов, когда все идут домой, все в метро. Ну это же вообще позор! Пусть наш комитет по информационной политике займётся этим и депутаты, которые с Москвой связаны. Хватит позорить столицу! Нигде так выборы в местные парламенты не проходят! Никто же не смотрит, даже вы, депутаты, не можете увидеть подобного рода дебаты! В маленькую комнатушку загнали, в подполье... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. После принятия 122-го закона у нас люди, в общем-то, не протестовали вначале — думали, что действительно деньги лучше, чем льготы. Теперь уже все прозрели и понимают, что это не даёт ни льгот, ни денег. Это то, о чём наша фракция всегда говорила. Сейчас идёт очень много жалоб, что даже ветеранам Великой Отечественной войны в регионах предлагают заменить льготы на транспорт и другие льготы, которые остались, на денежные компенсации. Поэтому протокольное поручение комитету по социальной политике: узнать в правительстве, в каких регионах это проходит и на каких условиях.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании я огласил протокольное поручение, которое не стали рассматривать, — на-верное, неудобно было перед правительством, — поэтому я вто-рично его оглашаю.

В начале августа премьер, глава правительства Путин дал согласие, подписал соглашение в Турции на строительство вто-рой ветки газопровода через Турцию в Европу. Газ им будем по-ставлять, а у самих тарифы растут на услуги ЖКХ, на газ, а вслед за этим — буквально на все товары, поэтому я прошу дать поручение комитету по экономике и комитету по приро-допользованию запросить в правительстве данные об объёмах поставок природных ресурсов в другие страны в этом и в сле-дующем году и о мерах, которые принимаются, чтобы стабили-зировать и снизить цены на услуги ЖКХ, на лекарства, на про-дукты питания — на всё, что необходимо простому человеку. Позорная ситуация у нас сложилась — всё отдаём всему миру, а сами голодные и нищие!

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша аэрокосмическая промышленность, несмотря на кри-зис, сохраняет конкурентоспособность, но всё чаще отече-ственные перевозчики отказываются от использования россий-ских самолётов. Причина на первый взгляд проста — наши са-молёты менее экономичны по сравнению с зарубежными, од-нако истинная причина в другом: отсутствие должного контроля за эксплуатацией и своевременного ремонта на про-тяжении последних десятилетий создали им не самую луч-шую репутацию. Если наши собственные авиакомпании не будут поддерживать пресловутого отечественного производи-теля, через несколько лет мы похороним отечественное само-лётостроение, как похоронили сельское хозяйство, лёгкую промышленность и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Селёзнев Валерий Сергеевич.

Селёзнев В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Роструде при Минздрав-соцразвития сведения о количестве инвалидов, занятых в орга-

нах социальной защиты различных ветвей исполнительной власти. Поводом для данного обращения явилась информация о том, что в ряде регионов идёт активное включение руководителей общественных организаций инвалидов в составы участковых избирательных комиссий с целью повышения интереса к предстоящим выборам 11 октября многомиллионной группы забытых избирателей.

ЛДПР постоянно говорит о необходимости прямого взаимодействия в работе исполнительной власти в области соцзащиты, образования, транспорта, связи, науки и культуры огромного потенциала тринадцати миллионов инвалидов страны, чтобы они могли сами создавать и реализовывать наиболее эффективно программы по равным возможностям, но, как всегда, государство вспоминает об инвалидах, как Дед Мороз о детях, — раз в году, когда выборы, они вдруг становятся очень... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, обращаюсь к вам не только как к одному из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", но прежде всего как к Председателю Государственной Думы, надеясь на конкретные действия по устранению грубейшего нарушения — использования административного ресурса и фактического финансирования избирательной кампании "ЕДИНОЙ РОССИИ" по выборам в Московскую городскую Думу из городского бюджета.

Накануне выборов ваши депутаты приняли решение о том, что городские газеты не будут предоставлять печатные бесплатные площади кандидатам, а сегодня во всех районных и окружных газетах — а их больше ста пятидесяти — печатаются агитационные материалы ваших кандидатов. Я убеждён, что в условиях кризиса, когда сокращается строительство жилья для очередников московских, когда уменьшается финансирование здравоохранения, образования, когда уменьшаются доплаты московским пенсионерам, подобное использование средств бюджета совершенно недопустимо. Совесть надо иметь хотя бы чуть-чуть!

И ещё хочу обратить ваше внимание на то, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестку дня внесены важные законопроекты, это пункты 29 и 30. Первым законопроектом законодательство Российской Федерации приводится в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, а вторым законопроектом реализуется часть Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, касающаяся компенсации ущерба гражданам от совершённых преступлений. При рассмотрении этих вопросов будут присутствовать заместитель министра юстиции Юрий Иванович Калинин, курирующий уголовно-исполнительную систему, а также начальник Следственного комитета при МВД России Аничин Алексей Васильевич. Просьба поставить эти два вопроса на любое фиксированное время после 16 часов, желательно после пункта 18, в обсуждении которого примет участие замминистра юстиции Костенников Дмитрий Вячеславович.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сколько нам, депутатам, можно терпеть — только ленивый нас не пинает! Исполнительная власть, используя свой ресурс, всё негативное сваливает на нас, в результате у её руководителей рейтинги зашкаливают, а у нас — ниже плинтуса. В обслуживании в поликлиниках пенсионерам — бывшим депутатам отказывают, а теперь дошло до того, что самому молодому помощнику президента Аркадию Дворковичу не нравится, как мы летаем, в результате чего 16 сентября он стал героем дня газеты "Труд". А всё потому, что молчим и терпим. Никто нас не защитит, надеяться надо только на себя! Предлагаю создать профсоюз действующих и бывших депутатов и, как бывший профсоюзный работник, готов его возглавить. А пока предлагаю руководителю Аппарата Государственной Думы запросить в Управлении делами президента информацию о классе салонов самолётов, которыми летают помощники президента во время служебных командировок.

Спасибо.

Председательствующий. Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в последние дни в ряде областей, включая Московскую, по требованию Росздравнадзора прекращена продажа, изымаются из продажи детские товары медицинского назначения. Это не только приводит к разрыву контрактов с производителями, но и фактически вымывает оставшиеся дешёвые детские товары из аптечных и торговых сетей. У меня вопрос к нашим коллегам из Комитета по охране здоровья: какие приняты реальные меры по прекращению этого беспредела и издевательства над родителями и их детьми — кто уволен, у кого отозвана лицензия, кто отправлен на исправительные работы? Хотелось бы услышать ответ на этот вполне ясный вопрос, который беспокоит также наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Мищенко Максим Николаевич.

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в первом чтении будет рассматриваться законопроект № 182454-5 "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", касающийся вопроса создания студенческих отрядов. Комитет по делам молодёжи является соисполнителем по данному законопроекту и, хотя и поддерживает принятие данного законопроекта, хотел бы высказать ряд оговорок. Прошу вас предоставить мне возможность выступить в качестве содокладчика по пункту 19 повестки дня — по названному проекту закона о создании студенческих отрядов.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, я хочу поздравить нашу коллегу, Горькову Ирину Петровну, с замечательным юбилеем! Надеюсь, все к этому присоединятся. (*Аплодисменты.*)

Во-вторых, Борис Вячеславович, я всё-таки поддерживаю предложение Владимира Вольфовича. У нас три проекта постановления идут подряд, а четвёртый почему-то на 34-е место перенесли, что не соответствует Регламенту. Я понимаю, что постановление, так сказать, неудобное (и хотят ли вообще его

рассматривать в пустом зале?), но давайте всё-таки придерживаться Регламента.

Третье. Я прошу записать Владимира Вольфовича и меня на "час заявлений".

И четвертое. Борис Вячеславович, я хотел бы всё-таки уяснить. Вот у нас сейчас идёт на сайте Госдумы прямая трансляция, вернее, предполагается, и коллега Шувалов (не знаю, как сказать, коллега или не коллега) лично выбирает, какие вопросы будем давать в прямой трансляции, а какие не будем давать. Хотелось бы узнать, какими мотивами он руководствуется и почему одни вопросы попадают в прямую трансляцию, а другие не попадают. Не лучше ли просто сделать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 21-му вопросу, о библиотечном деле, докладчик от Республики Башкортостан депутат Гималетдинов написал на ваше имя письмо, просит, чтобы я доложила о данном вопросе, была и докладчиком, и содокладчиком.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я поддерживаю предложение депутата Розувана и прошу депутатов также его поддержать.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш комитет просит учесть изменения по пунктам 31.1, 31.2 и 31.3: содокладчиком будет Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Спасибо большое.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, история проведения выборов обогащается фактами грубейшего нарушения законодательства, и один из таких примеров — это Братск, где сняли всех кандидатов от Коммунистической партии Российской

Федерации. Причём прокурор говорит, что это грубейшее нарушение, суд говорит, что грубейшее нарушение, а администрация говорит: нет, мы правы. И вот так — судиться, судиться, привести к тому, чтобы Верховный Суд рассмотрел уже после выборов и подтвердил, что было грубое нарушение. Я думаю, нам надо думать о том, чтобы законодательство работало более чётко и виновные в грубых нарушениях избирательного закона несли за это ответственность.

И ещё один момент. Я приветствую тот факт, что у нас наконец произошло торжество Регламента — внесение вопроса, обозначенного в пункте 34, тому свидетельство.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня и депутата Железняка Сергея Владимировича на выступление в "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время всё чаще раздаются здесь у нас, в Государственной Думе, голоса по поводу того, что идут разночтения в оценках по очень важным цифрам, в том числе касающимся социально-экономического развития страны, и последний пример — отчёт правительства — тому свидетельство. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Счётной палате и в Минфине материалы, по которым можно было бы точно оценить объём вывезенных за рубеж средств за второе полугодие 2008-го и первое полугодие 2009 года, эту информацию представить депутатам, а в правительстве запросить информацию о том, что они собираются делать, чтобы в дальнейшем не допустить подобных явлений.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

И вопрос к руководителю Аппарата и к вам: прошу всё-таки прояснить довольно скандальную ситуацию в связи с бойкотом Госдумой инвестиционного форума в Сочи, организованного администрацией Краснодарского края. СМИ

активно цитируют соответствующее заявление председателя комитета по экономической политике господина Фёдорова. Может быть, госпожа Набиуллина, как сопредседатель форума, известная своей скандальной гулянкой на "Авроре", компенсирует Думе дополнительные расходы по участию в этом форуме?

Ну и ещё. Это не первый конфликт Госдумы с администрацией Краснодарского края. По инициативе Комитета по финансовому рынку прокуратурой была проведена проверка соглашения администрации края с шестнадцатью кредитными организациями, и прокуратура жёстко оценила это соглашение как создающее условия для коррупции, а ранее Комитет по транспорту выявил причину сверхвысоких тарифов в аэропортах Краснодарского края — это монополизм структур господина Дерипаски. Может... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах и обоснованиях готовящихся изменений в закон о бюджете Пенсионного фонда в части сокращения на 30 процентов тарифов на доставку пенсий и пособий. В случае принятия такого закона выпадает порядка 7,5 миллиарда рублей. Это самым непосредственным образом коснётся доставки пенсий и пособий почти девяти миллионам пенсионеров, проживающих на селе и в труднодоступных районах. Кроме того, по оценкам Общероссийского профсоюза работников связи, недополучение доходов приведёт к сокращению тридцати четырёх тысяч работников почтовых отделений, к снижению зарплаты и в конечном итоге к закрытию двадцати тысяч сельских... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С 1 января 2010 года двести шестнадцать учебных заведений начального профессионального образования, находящихся в подчинении Федерального агентства по образованию, будут переданы в подчинение регионам. Учитывая то, что большинство субъектов Российской Федерации являются дотационны-

ми, такая передача без централизованного финансирования может привести к закрытию, перепрофилированию учебных заведений и срыву подготовки рабочих кадров для промышленных предприятий.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объёмах финансирования учебных заведений НПО, передаваемых с федерального уровня. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет предлагает, чтобы по пункту 27 порядка работы Государственной Думы вместо депутата Никонова выступила с содокладом депутат Комарова.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просили бы для доработки и согласования ряда позиций перенести на более поздний срок рассмотрение пункта 12. С Комитетом по вопросам местного самоуправления мы согласовали нашу позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *фракция КПРФ.*

Борис Вячеславович, я прошу записать меня на "час заявлений".

Кроме того, пользуясь трибуной Государственной Думы, хочу выразить благодарность журналистам радио "Бизнес FM" за то, что они вернули в бюджет Кемеровской области 450 тысяч долларов. 17 сентября они сообщили, что администрация Кемеровской области объявила тендер на изготовление часов с гравировкой "От губернатора Кемеровской области" в Швейцарии, золотых часов с бриллиантами. Естественно, такая непозволительная роскошь при тридцатипятипроцентном дефиците бюджета вызвала отрицательную реакцию в регионе, у об-

щественности, и это заставило губернатора уже сегодня принять обратное решение и отказаться от этого заказа.

Поскольку это не единственный случай — не только в Кузбассе такого рода дорогие подарки за счёт бюджета имели место, — я предлагаю дать поручение комитету по бюджету запросить в Министерстве финансов информацию, связанную с анализом аукционных заявок субъектов Федерации на дорогостоящую продукцию.

Спасибо.

Председательствующий. Фокин Александр Иванович, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у меня есть официальные документы, подтверждающие, что заявление Останиной — это очередная клевета на губернатора Тулеева и на регион. Когда Аман Тулеев узнал о том, что один из департаментов объявил об этом конкурсе, он 10 сентября выпустил распоряжение, запрещающее проведение этого конкурса, более того, начальник департамента наказан — и мы сегодня, коллеги, опять слышим чистую клевету на регион и губернатора. Я, Борис Вячеславович, хотел бы обратиться к вам: всё-таки давайте дадим поручение комиссии по этике разобраться с этим вопросом. В течение двух последних лет на каждом пленарном заседании мы слышим измышления депутата Останиной. Это надо каким-то образом прекратить, потому что Кузбасс уже устал от этих измышлений! Это не соответствует действительности, это неправда, но это каждый раз повторяется... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании представитель комитета по природопользованию, вообще-то, сам сказал, что постановление, обозначенное в пункте 34, будет в блоке постановлений. Я предлагаю его всё-таки перенести, пятым поставить хотя бы. Это первое.

И второе. Надо запретить практику, когда законодательный орган поручает депутату Государственной Думы доложить и он обязан быть на заседании и докладывать, а он вдруг пишет письмо, чтобы без его участия рассматривали. Это во-

обще позор, мне кажется, для Государственной Думы, точно так же, как и для членов Совета Федерации. Я предлагаю всё-таки исключить из Регламента положение, когда депутат Государственной Думы или член Совета Федерации отказываются от доклада. Давайте тогда вопрос снимать просто с повестки и не рассматривать.

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич по ведению.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, спасибо, не успел записаться.

Я хочу дать протокольное поручение Комитету по образованию: попросить сделать доклад о ситуации, связанной с теми двумя университетами, которым мы новый статус придаём своим законом, — с Московским и Санкт-Петербургским, — так как уже длительно-длительно конфликт идёт в Санкт-Петербургском университете между деканами факультетов и ректором. Мы принимаем закон о двух университетах, а я слышал, сейчас вышли новые постановления о том, что можно отстранять ректоров уже без учёного совета, а просто как в обычной коммерческой структуре, — приказом директора и так далее. То есть не очень понятно, о чём это всё, о чём эти все бумаги.

Прошу дать протокольное поручение, чтобы нам разъяснили, каким образом по новым правилам будут отстранять теперь деканов факультетов и так далее.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович по ведению.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, не сработала кнопка, но вопрос очень важный: хотелось бы обратить внимание на те методы и способы, которые используются в Рязанской области для ведения выборных кампаний. Так, 11 октября состоятся выборы в Рыбновском районе Рязанской области, пройдут выборы главы района. Кандидат от ЛДПР и сторонники ЛДПР подвергаются страшным, вообще непонятным каким-то репрессиям со стороны руководства УВД. Так, ОБЭП области проводит изъятие документов и обыск в районной организации "Милосердие", изымает списки пенсионеров. Попутно заходят в избирательный штаб кандидата от ЛДПР, производят обыск с угрозой применения физической силы, обыск личных вещей граждан, находящихся там, изымают избирательные списки, изымают

документы. Никаких мотиваций и объяснений не следует...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Желающие все выступили. Обсудим в порядке поступления предложений.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по транспорту. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Свечников Пётр Григорьевич записался на "час заявлений".

Тепляков Евгений Нодариевич — протокольное поручение комитетам по экономической политике и предпринимательству и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич — было выступление с заявлением.

Жириновский Владимир Вольфович просит перенести пункт 34 в блок постановлений. У меня другое предложение: скомпоновать блок постановлений и рассмотреть все постановления соответственно 32, 33, 34 и 35 вопросами. Нет возражений, уважаемые коллеги?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть возражения.

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста, прокомментируйте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Что касается переноса в блок постановлений пункта 34, могу пояснить следующее. Вы обратите внимание на статью 51 Регламента, где чётко написано, когда какие постановления мы имеем право рассматривать во внеочередном порядке. В этом перечне нет такого вопроса, который касался бы изложенного в проекте из пункта 34, поэтому он должен рассматриваться в обычном порядке, как предложено сегодня Думе.

Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте будем из-за этого вопроса создавать какую-то сложную проблему.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, раз комитет внёс проект постановления на обсуждение, естественно,

этот проект постановления будет рассмотрен. Если сегодня не будет времени, значит, на следующем заседании, никаких тут проблем нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если вы хотите обсуждать этот вопрос... сейчас для этого времени нет, у нас есть возможность проголосовать и определиться. Вчера на заседании Совета Государственной Думы председатель комитета Комарова Наталья Владимировна внесла данный вопрос уже по завершении обсуждения, и, естественно, данный вопрос попал последним в сегодняшнюю повестку, это абсолютно понятная, нормальная ситуация. Объясняю коллегам, что на Совете Государственной Думы мы обсуждаем повестку Совета, в повестке Совета много вопросов, там четыре раздела. После обсуждения повестки председатель комитета заявила, что в четверг, то есть вчера, должно было состояться заседание комитета, в том числе и по данному проекту постановления, и комитет уже подготовил проект решения, чтобы внести его в повестку пленарного заседания на пятницу. Это и было сделано. Естественно, раз этот вопрос был внесён последним, то он последним и попал в порядок работы. Если сегодня до него не дойдёт очередь, он будет рассмотрен обычным образом на следующем заседании, в среду, то есть никаких проблем тут нет, это обычная процедурная ситуация.

Тем не менее вопрос был поднят и было соответствующее предложение, я вынужден поставить его на голосование. Кто за то, чтобы 34-й вопрос перенести на 5-е место? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 299 чел. 66,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: не принято

Предложение не принято, порядок остаётся прежним.

Плетнёва Тамара Васильевна записалась на "час заявлений" и предложила дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич, ваше протокольное поручение не было отклонено, оно не рассмотрено. Сегодня постараемся выделить время на рассмотрение протокольных поручений.

Тарасюк Василий Михайлович — была высказана позиция, мы её выслушали.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

По вопросу, который поднял Улас Владимир Дмитриевич. Что касается ряда выступлений по ситуации в регионах, где будут проходить выборы, то есть два предложения. Первое предложение — действовать в соответствии с законом и все проблемы, которые, по вашему мнению, имеются, официально регистрировать, формулировать, оформлять и передавать в соответствующие избирательные комиссии и далее, если есть необходимость, в суды. Это нормальная процедура, и надо её использовать. Второе предложение: учитывая, что таких вопросов много, может быть, мы восстановим нашу комиссию по выборам, которую возглавлял Гончар Николай Николаевич? Думаю, что это предложение можно будет сформулировать к следующему заседанию Совета Государственной Думы и принять решение на очередном пленарном заседании. Давайте в этом направлении тогда действовать.

Розуван Алексей Михайлович просит пункты 29 и 30 рассмотреть несколько раньше, после 18-го. Нет возражений? Нет.

Иванов Анатолий Семёнович — было заявление.

Гаврилов Сергей Анатольевич, ваше обращение было адресовано фактически залу или комитету, никаких процедурных шагов предложено не было, но я думаю, что соответствующий комитет прислушается к вашей позиции.

Мищенко Максим Николаевич просит дать ему возможность выступить содокладчиком по пункту 19. Вы можете принять участие в обсуждении этого вопроса. У вас, как и у содокладчика, будет десять минут при обсуждении законопроекта в первом чтении, этого времени достаточно, чтобы высказать все свои позиции. Вопрос о содокладчике решается раньше, когда на Совете Государственной Думы обсуждается рассылка документов, — тогда комитеты становятся соисполнителями и тогда у них появляется право на содоклад. Пожалуйста, можете выступить в прениях, десять минут у вас будет.

Иванов Сергей Владимирович, мы вас выслушали, никаких процедурных предложений в вашем выступлении не было.

Степанова Зоя Михайловна... По пункту 21 мы уже обсудили ситуацию.

Водолацкий Виктор Петрович поддержал предложение Розувана, мы тоже его поддержали.

Крашенинников Павел Владимирович сообщил о замене содокладчика на Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Иванов Сергей Владимирович и Жириновский Владимир Вольфович записались на "час заявлений".

Гостев Руслан Георгиевич — тоже высказана позиция по выборам, мы эту тему обсудили.

Записаны на "час заявлений" Вяткин Дмитрий Фёдорович и Железняк Сергей Владимирович.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений".

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна сообщила о замене содокладчика по пункту 27: содоклад будет делать Комарова Наталья Владимировна.

Логинов Андрей Викторович по согласованию с комитетом предлагает перенести рассмотрение 12-го вопроса на более поздний срок. Нет возражений? Нет. Пункт 12 сегодня не рассматриваем.

Останина Нина Александровна записалась на "час заявлений" и ещё предложила протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Фокин Александр Иванович также просит записать его на "час заявлений".

Коломейцев Николай Васильевич, обсудили уже ваш вопрос.

Волчек Денис Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — также было выступление по выборам. Мы, я думаю, будем идти по пути, который я предложил, — воссоздание комиссии.

По ведению ещё раз записались уважаемые коллеги. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я взял слово по ведению, поскольку нарушен Регламент. Дело в том, что в соответствии с пунктом "е" части четвёртой статьи 40 нашего Регламента проекты постановлений Государственной Думы — вот то, о чём мы говорили по 34-му вопросу, — рассматриваются после законопроектов третьего чтения, о ратификации и отклонённых законов, то есть, по идее, этот вопрос должен по Регламенту быть поставлен пунктом 9.

Председательствующий. Спасибо, но я уже подробно объяснял суть принятого решения.

Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я тоже не согласен с комментариями представителя комитета по Регламенту, что нет необходимости удовлетворить мою просьбу. Ну хотя бы он промолчал просто! Во-первых, мы внесли вообще дикий пункт — что палата может принять "иное решение", поэтому мы вправе и обязаны поставить на голосование предложение, а во-вторых, в Регламенте действительно чётко написано, что все постановления идут в одном блоке и этот блок идёт перед законопроектами второго и первого чтений. То есть по всем позициям нарушение нашего Регламента! Вообще, совесть есть?!

Я к залу обращаюсь: две фракции просят чуть вверх поднять, раньше обсудить один вопрос — и вы внезапно зарубаете нас! Вы подумайте, нам приятно с вами сидеть в этом зале или нет, если вы не уважаете две фракции, за которые голосовали десятки миллионов людей?! Просто поднять чуть-чуть вверх, рассмотреть пораньше вопрос! Вы его не решите: вы никогда не решали наши вопросы! Вот такое же неуважение и на выборах!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы на 18 сентября в целом с учётом дополнений. Кто за?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу абзаца семьдесят восьмого пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, я доложу сразу по трём вопросам: они касаются одной темы.

Председательствующий. Сейчас будет доклад по пунктам 2, 3 и 4 одновременно.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений Государственной Думы. Данные проекты подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента на основании заявления депутата Государственной Думы Яровой Ирины Анатольевны и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета по делам Федерации и региональной политике в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания по этим трём проектам постановлений? Есть. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В начале работы Государственной Думы и до этого было много разговоров об уменьшении количества начальствующего персонала — это привело к увеличению коли-

чества заместителей Председателя Государственной Думы и заместителей председателей комитетов. В данной ситуации есть уже все заместители председателя, в том числе первый заместитель — какая необходимость в середине созыва вводить новую должность? Там же председатель ваш, первый заместитель ваш — ну сколько же заместителей?! Ну давайте всех заместителями сделаем!..

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 4, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, предусматривающий оптимизацию системы принудительного взыскания и установления минимального сбора, налагаемого на должника, подготовлен к третьему чтению в полном объеме. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматривая на прошлом пленарном заседании данный законопроект, мы полностью поддержали его идею. К третьему чтению никаких замечаний по нему нет, нет замечаний и у Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим комитет рекомендует рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний ни у кого? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, пункты 7 и 8 идентичные, докладчик и содокладчик просят объединить эти пункты для обсуждения. Нет возражений? Нет.

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений". И пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад представителя правительства заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносятся законопроект о ратификации российско-индонезийского межправительственного соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, которое было подписано в ходе визита Президента Российской Федерации в Джакарту 6 сентября 2007 года, и законопроект о ратификации российско-венесуэльского межправительственного соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений, которое было подписано 7 ноября 2008 года в Каракасе. Соглашения типовые, разработаны на основе российского типового соглашения по данной проблематике, которое одобрено постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2001 года № 456.

Соглашения ориентированы на создание необходимых правовых гарантий для российских и венесуэльских, а также российских и индонезийских инвесторов в процессе осуществления ими инвестиционной деятельности на территории России, Венесуэлы и Индонезии. Они предусматривают распространение на капиталовложения инвесторов договаривающихся сторон широко используемых в мировой практике принципа недискриминации, режима наибольшего благоприятствования с учётом возможных изъятий из националь-

ного режима в отдельных случаях. Предусматриваются выплаты справедливой компенсации в случае экспроприации, национализации капиталовложений или нанесения иного ущерба. Гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов с территории государства-реципиента после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств.

Одним из наиболее важных положений является установление механизма разрешения инвестиционных споров, который позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт возможности обращения в международный арбитраж.

Вступление соглашений в силу, мы уверены, будет расценено российскими инвесторами как появление новых важных правовых гарантий, что должно позитивно сказаться на деятельности российских инвесторов на территории Венесуэлы и Индонезии.

Соглашения являются международно-правовыми инструментами, способствующими привлечению инвестиций в Российскую Федерацию. Они подлежат ратификации, поскольку содержат положения, не предусмотренные российским законодательством. В частности, в действующем законе "Об иностранных инвестициях..." не оговорено предоставление инвесторам и их капиталовложениям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размер и порядок выплаты компенсации в случае принудительного изъятия капиталовложений и возмещения ущерба. Все эти вопросы урегулированы соглашениями. Их реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к другим негативным финансово-экономическим последствиям.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений были внесены на ратификацию в Государ-

ственную Думу Правительством Российской Федерации. Соглашения направлены на создание благоприятных условий для осуществления капиталовложений инвесторами одной договаривающейся стороны на территории другой договаривающейся стороны.

Соглашениями предусматриваются допуск капиталовложений инвесторов одной стороны на территорию другой стороны, предоставление режима наибольшего благоприятствования, при этом сохраняется право договаривающейся стороны устанавливать изъятия из национального режима для иностранных инвесторов. Соглашениями также устанавливаются гарантии защиты от национализации, экспроприации и иных мер, имеющих аналогичные последствия. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла и соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений подготовлены на базе типового соглашения, одобренного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2001 года.

Положения соглашений будут распространены не только на капиталовложения, осуществлённые после вступления соглашений в силу, но и на капиталовложения, осуществлённые инвесторами ранее: с 1 января 1991 года — по соглашению с Республикой Индонезией и с 1 января 1992 года — по соглашению с Боливарианской Республикой Венесуэла. Исключение по соглашению с Боливарианской Республикой Венесуэла составляют только споры, касающиеся капиталовложений. Соглашения будут применяться только к спорам, возникшим после их вступления в силу. Реализация положений соглашений будет способствовать развитию торгово-экономического сотрудничества Российской Федерации с Боливарианской Республикой Венесуэла и с Республикой Индонезией.

На законопроекты даны положительные заключения Комитетом Государственной Думы по международным делам, Комитетом Совета Федерации по международным делам, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, а также Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии — по соглашению с Боливарианской Республикой Венесуэла и Комитетом Государствен-

ной Думы по бюджету и налогам — по соглашению с Республикой Индонезией.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос о заключении договора с Индонезией — давний вопрос, он ставился ещё в бытность министерства внешнеэкономических связей совершенно правильно. Мы заинтересованы в развитии военно-технического сотрудничества, в поставках сырьевых товаров.

У меня вопрос к Андрею Александровичу: чем объясняется, что ратификационный процесс в России длился более двух лет? Это не первый случай, когда слишком долго мы ратифицируем наши международные договоры.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Слепнёв А. А. К сожалению, у нас действительно иногда процедура подготовки к согласованию и ратификации затягивается. Воспринимаю это не как вопрос, а как справедливое замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Да, спасибо.

Я думаю, что необходимо спросить докладчика: какие дополнительные выгоды мы получаем от ратификации соглашения с Индонезией? По ратификации соглашения с Венесуэлой всё очевидно: мы получили дополнительные политические выгоды — Венесуэла пошла на признание независимости Абхазии. В данном случае надо смотреть на годы вперёд. Что мы получаем от ратификации соглашения с Индонезией? Нас пыта-

ются убедить в том, что Индонезия нам нужна сегодня, а мы Индонезии вроде как не очень, но завтра может ситуация измениться.

И как обстоят дела с визовым режимом по Индонезии? Почему бы не рассмотреть это, когда мы подписываем такого рода соглашения?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Строго говоря, что касается визового режима, это отдельное соглашение, отдельный переговорный процесс, поэтому сейчас мы его комментировать не можем.

Что касается ожидаемых возможных российских инвестиций в экономику Индонезии, они достаточно существенные, там общий объём оценивается до 8 миллиардов долларов США. В частности, речь идёт о разработке нефтяного месторождения на острове Бавеан — конкурс выиграла одна из российских компаний ещё в прошлом году. Так что здесь есть предметный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Выносим 7-й и 8-й пункты на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записался Горбачёв Владимир Лукич. Что-то не так?

Пожалуйста, включите микрофон Горбачёву.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 3 порядка работы Яковлева Татьяна Владимировна и Кузнецов Василий Федотович голосовали за.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступила одна поправка, она носит технический характер и рекомендуется к принятию. Поправка представлена в материалах к законопроекту, в приложении 1. Есть предложение поддержать таблицу поправок, приложение 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, здесь одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблицы 2 у нас нет, поэтому я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Коган А. Б. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок, четыре из которых были одобрены комитетом, две были отклонены. Они отражены в приложениях 1 и 2. Есть предложение рассмотреть таблицы 1 и 2.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит две поправки. Есть ли необходимость их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, комитетом указанные поправки учтены. Есть положительное заключение Правительства Российской Федерации, Верховного Суда, Правового управления. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит две поправки. Есть ли необходимость их обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе миро-

вых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Дальше у нас начинается блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации предлагает рассмотреть вопрос, который только что озвучил уважаемый председатель. Напомню о том, что данный законопроект является частью первоочередного перечня мероприятий по преодолению экономического кризиса. Его основная идея — устранить ненужные, неэффективные ограничения в части привлечения уставного капитала, при этом одновременно никаким образом не снизить уровень защиты прав кредиторов и иных заинтересованных лиц.

Какие предложения выносятся на обсуждение? Прежде всего мы предлагаем устранить, снять ненужные, неэффективные ограничения, связанные с формированием уставного капитала. Напомню о том, что уже более четырнадцати лет действует Гражданский кодекс, которым предусматривается запрет на формирование уставного капитала путём освобождения акционеров от оплаты акций, причём полный запрет, а также запрет на привлечение средств в процессе эмиссии ценных бумаг для погашения убытков хозяйственных обществ. Более чем четырнадцатилетняя практика таких ограничений ярко продемонстрировала, во-первых, их неэффективность, во-вторых, то, что это достаточно серьёзно сдерживает предпринимательскую инициативу и уменьшает гибкость нашего законодательства. Это очень ярко проявилось именно в связи с кризисными явлениями, когда появилась необходимость в том числе оплаты уставного капитала путём зачёта прав требований третьих лиц. Мы предлагаем снять подобного рода ограничения.

При этом, обращаю ваше внимание, такие запреты мы предлагаем снять только в отношении увеличения уставного капитала, то есть размещения дополнительных акций. При учреждении и создании акционерного общества, то есть при его появлении, рождении, подобного рода ограничения продолжают действовать. Таким образом, при создании юридического лица уровень гарантий мы не понижаем никоим образом. Помимо этого предлагаем в отношении кредитных организаций полностью оставить запрет, связанный с этими вот ограничениями.

Далее. Что касается защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, напомню: на сегодняшний день в случае, если акционерное общество объявляет об уменьшении уставного капитала, кредиторы получают безусловное право предъявить досрочные требования по погашению обязательств либо о возмещении убытков. В данном случае полная аналогия с банками. Представьте себе: акционерное общество объявляет об уменьшении уставного капитала (по разным причинам) — и все кредиторы приходят сразу и требуют досрочного погашения соответствующих обязательств. Это, по аналогии с банками, может обрушить стабильную работу предприятия, что неприемлемо, особенно сейчас, в достаточно серьёзных, тяжёлых условиях экономического кризиса и спада.

Мы предлагаем в данном случае смягчить эти требования, установив определённый льготный период — год, в течение которого уменьшение уставного капитала приводит к тому, что кредиторы получают право ставить эти вопросы на общем собрании акционеров, и должна быть раскрыта информация об этом. Тем не менее обязанность по уменьшению уставного капитала и соответствующие права кредиторов возникают только по истечении одного года и действительно только при уменьшении уставного капитала.

Третий блок вопросов связан как раз с соотношением величины уставного капитала и размером стоимости чистых активов. Напомню, что на сегодняшний день в этом случае также имеет место безусловная обязанность акционерного общества уменьшить величину уставного капитала до размера стоимости чистых активов. Это также является одним из защитных механизмов как прав акционеров, так и прав кредиторов. Мы полагаем эту норму также неэффективной и предлагаем смягчить её, введя следующий механизм: оставить за кредиторами право требовать досрочного погашения обязательств, но предоставить суду возможность отказывать в удовлетворении таких исковых требований в том случае, если уменьшение уставного капитала не повлечёт нарушения прав кредиторов либо если акционерное общество может предоставить обеспечение для исполнения соответствующих обязательств.

На наш взгляд, это разумный подход, который как раз позволит, сохранив уровень защиты прав третьих лиц, не поставить на грань банкротства действующие, эффективно действующие акционерные общества.

Помимо этого предлагаем также рассмотреть вопрос об ограничении срока исковой давности для заявления подобного рода требований до шести месяцев, поскольку сегодняшний общий срок — три года, — на наш взгляд, не способствует стабильности гражданского оборота.

Последний вопрос, который затрагивается проектом федерального закона, касается возможности расширения прав по эмиссии облигаций. Напомню, облигационные выпуски на сегодняшний день являются достаточно хорошо зарекомендовавшим себя способом привлечения финансирования для хозяйственных обществ, при всех нареканиях, которые сейчас существуют в отношении этого механизма. Мы полагаем необходимым снять ряд ограничений в этой части, например,

в отношении максимального превышения номинальной стоимости всех эмитированных облигаций по отношению к размеру уставного капитала, но сделать это в отношении не всех хозяйственных обществ, а только в отношении определённых категорий, я их назову. Предполагается сделать исключение в этом случае для обществ, имеющих кредитный рейтинг, для облигаций с ипотечным покрытием, облигаций, предназначенных для квалифицированных инвесторов, а также для облигаций кредитных организаций.

Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу поддержать данный законопроект в первом чтении и выражает готовность активно работать над поправками, для того чтобы данный законопроект как можно быстрее вступил в силу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева. Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш комитет рассмотрел данный законопроект, подготовленный и внесённый Правительством Российской Федерации, и в целом поддерживает его концепцию. В своём содокладе я остановлюсь на главных позициях, которые довольно-таки подробно изложил докладчик, представляющий данный законопроект.

В частности, законопроектом предусматривается внесение комплекса взаимосвязанных изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации. Предлагаются частичная отмена существующих законодательных ограничений при формировании уставного капитала хозяйственных обществ и при выпуске такими обществами облигаций, изменение существующих последствий несоответствия уставного капитала хозяйственного общества стоимости его чистых активов, пересмотр существующих способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала общества. В частности, предусматривается возможность акционеров (участников) общества при оплате дополнительных акций или внесении дополнительных вкладов зачесть требования акционера (участника) к обществу. Для акционерных обществ также предусматривается возможность увеличения

уставного капитала общества для покрытия понесённых обществом убытков.

Изменяется также правовое регулирование существующих способов защиты прав кредиторов хозяйственных обществ в случае принятия такими обществами решения об уменьшении своего уставного капитала. Как уже здесь говорилось, действующая норма законодательства не способствует финансовому оздоровлению хозяйственных обществ в случае временного ухудшения их финансово-экономического положения. Новые нормы позволят избежать давления кредиторов на общество при уменьшении его уставного капитала и, соответственно, создать более благоприятные возможности для общества по выходу из тяжёлого финансового положения. При этом также адекватно защищаются законные интересы кредиторов общества.

Автор — я имею в виду правительство — вносит изменения в законодательство в части обязанности общества поддерживать свои чистые активы на уровне не ниже размера его уставного капитала. В соответствии с указанными изменениями хозяйственному обществу вменяется в обязанность, в случае если по окончании второго финансового года и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества оказывается меньше уставного капитала, информировать акционеров (участников) общества о состоянии чистых активов общества.

Как вы знаете, одной из важнейших проблем развития экономики сегодня является нехватка финансовых средств. Одним из способов решения этой проблемы является привлечение заёмных средств, в частности выпуск облигаций. Законопроектом также предлагается пересмотреть ограничения по выпуску облигаций хозяйственными обществами, но при этом устанавливается дополнительная защита прав кредиторов.

Как я уже сказал в самом начале, комитет в целом поддерживает законопроект, но при этом считает, что отдельные нормы, предлагаемые автором законопроекта, требуют дополнительного обоснования. В частности, отдельные положения статьи 2 требуют корректировки и дополнения. У членов комитета вызывает сомнение предоставление кредитным организациям права ничем не ограниченного выпуска облигаций. Мы считаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению следует рассмотреть возможность введе-

ния критериев для кредитных организаций, при которых они смогли бы выпускать облигации на сумму, превышающую размер уставного капитала или предоставленного третьим лицом обеспечения.

Есть замечания по данному законопроекту у комитетов-соисполнителей, я имею в виду Комитет по финансовому рынку, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, но оба комитета считают возможным принять законопроект в первом чтении.

Комитет просит поддержать наше решение и принять рассматриваемый законопроект в первом чтении с учётом последующей его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Вероятно, все эти меры приведут к каким-то положительным результатам, но есть одно опасение, которое выразил представитель комитета: что будет, если уставный капитал будет меньше той суммы, на которую выпущены облигации? Возможно это или нет? И как будет рассчитываться общество с теми людьми, которые эти облигации приобрели?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос, он абсолютно обоснованный.

Ну, я хотел бы напомнить, что в этом случае... Да, мы предлагаем допустить тот случай, когда общая номинальная стоимость всех выпущенных облигаций будет превышать размер уставного капитала, но мы предлагаем это только в отношении наиболее надёжных заёмщиков, которых я перечислил. Кроме того, обращаю ваше внимание, никто не отменял в этом случае обязательное обеспечение исполнения обязательств по этим облигациям. Поэтому ответ на ваш вопрос: кредиторы в любом случае должны получить удовлетворение своих имущественных требований за счёт обеспечения, которое обязательно по облигационным выпускам. Необеспеченные облигации в нашей стране на сегодняшний день пока не допускаются.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к правительству.

Вы, наверное, помните, как в прошлом году и в начале этого Госдума с подачи правительства, извините за такое слово, лихо давала бюджетные деньги банкам, оговаривая при этом, что они должны поддерживать реальный сектор экономики. Потом отмечали, что этого сделано не было. И вот Игорь Иванович Шувалов, первый заместитель главы правительства, как раз позавчера признал в своём отчёте, что значительные проблемы в кредитовании остались. Не получится ли так, что мы сейчас дадим большую свободу этим организациям, они её используют только в своих интересах, а мы потом будем констатировать: "Ах, мы промахнулись!"? Где и какой механизм контроля?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Синенко А. Ю. В данном случае контроль всегда остаётся за акционерами и за уполномоченными органами федеральной исполнительной власти в этой части. Поэтому я ещё раз подчёркиваю, что законопроект в данном случае касается не кредитных организаций, в нём говорится об акционерных обществах, которые, являясь хозяйственными, вправе выпускать облигации, являющиеся займами для удовлетворения их экономических нужд. В данном случае ни о какой поддержке государства через облигационные займы в этом законопроекте речь не идёт.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Вот что-то раньше времени кнопку нажал.

Я хотел бы обратиться к представителю правительства.

Уважаемый Александр Юрьевич, в стране не прекращаются рейдерские захваты, уже дошли до СПК, оборонные предприятия внаглую продолжают захватывать. И в это время вы предлагаете изменения, которые, с точки зрения специалистов, помогут рейдерам и дальше бесчинствовать в части захвата предприятий. Скажите, пожалуйста, какой механизм ваше ведомство – учитывая, что вы, наверное, поручения правительства должны выполнять в этой части, – заложило в этом законопроекте, чтобы предотвратить рейдерские захваты предприятий?

Синенко А. Ю. Я хотел бы обратить ваше внимание на наиболее принципиальное положение этого законопроекта, которое, на наш взгляд, напротив, является как раз способом защиты от подобного рода злоупотреблений. Прежде всего речь идёт о смягчении требований к соотношению уставного капитала и величины чистых активов. Я в своём выступлении обратил ваше внимание на то, что одним из способов злоупотреблений лиц, которые намереваются путём рейдерского захвата овладеть каким-либо активом, как раз является массовое одновременное предъявление кредиторами требований к эмитенту — акционерному обществу в том случае, если оно объявило об уменьшении уставного капитала. Таким образом, поскольку оно не может выполнить свои обязательства, возникает ситуация с банкротством, всевозможными другими обращениями и взысканиями на наиболее ликвидные активы. Мы предлагаем устранить это ограничение, сделать режим более мягким. Это первое.

Второе. То, о чём вы говорите... Я уже неоднократно эту позицию заявлял: на мой взгляд, наиболее эффективная борьба с рейдерством возможна в рамках Уголовного кодекса, а не в рамках закона об акционерных обществах, потому что с преступлениями нужно бороться именно на уровне уголовных процессуальных норм. Я напоминаю о том, что на днях прошло заседание Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, на котором были одобрены ко второму чтению поправки в Уголовный кодекс, которые ФСФР предлагает и внесла через правительство. Именно в этом проекте конструируются новые составы уголовных преступлений, и в том числе антирейдерского направления. Здесь появилась статья, которой вводится уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению прав акционерами, в том числе, например, проведение общего собрания без кворума, что является достаточно частой рейдерской практикой. Поэтому ещё раз подчёркиваю: ответ на ваш вопрос нужно искать именно в Уголовном кодексе, а не в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить кому-либо? Две руки вижу: Федоткин и Коломейцев.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, интересная ситуация складывается. У нас в Рязани есть такое акционерное общест-

во — фирма "ДВК", которая поставляет компьютеры, по крайней мере поставляла их во многие учреждения и организации социальной сферы, в том числе в бюджетные организации, и в ряд других. Дело прибыльное, и фирма выпустила долговые обязательства, пригласила население участвовать в своём капитале, чтобы увеличить обороты, заработать больше денег, и обещала населению очень большие прибыли на их вложенный капитал.

Учитывая, что жизнь тяжёлая, многие просто-напросто стали закладывать своё имущество, порой последнее, чтобы получить этот обещанный прирост и как-то выкрутиться в период кризиса. Кому-то обучение завершить надо, кому-то операцию надо сделать, кому-то надо из двухкомнатной квартиры переехать, хотя бы трёхкомнатную квартиру получить. Всё делалось по закону, люди отдавали свои последние кровные деньги. А в период кризиса, набрав огромные деньги, руководство предприятия говорит: ребята, мы обанкротились, мы не можем сейчас вам вернуть деньги и когда вернём — неизвестно, бюджетного заказа сейчас практически нет. И люди пошли — без денег, с пустыми карманами, с рухнувшими надеждами — искать защиты. При этом они правильно говорят: нам неинтересно, какое это общество, акционерное оно или не акционерное, частное или не частное, — вы, власть федеральная, законами разрешили им заниматься этим видом деятельности, вы, власть федеральная, разрешили им заманить нас, население, в свой капитал, так будьте добры тогда вы и отвечайте, где наши деньги. Им сейчас нужно не выживать, а жить конкретно надо: у кого-то нет лекарств, а кто-то институт на полпути бросает.

И вот сегодня, задав этот вопрос, я просто удивился, услышав ответ: а мы тут бюджетных денег не даём, это ведь не банки, и что там они будут делать... Но нас-то ведь народ выбирал, и президента тоже, который министров назначает, и мы должны видеть за каждым листом бумаги, за каждым законом своих избирателей, свой народ и думать, к чему приводят принимаемые нами законы. Поэтому я считаю грубейшей недоработкой то, что, принимая сегодня данный законопроект, мы не имеем никакого контроля. Мы просто обязаны предвидеть последствия принятия любого закона, с бюджетными средствами или без бюджетных денег, касающегося банков, школ, больниц, ЖКХ или просто акционерных и частных обществ, куда мы по закону вроде бы и не вхожи.

За каждым законом стоят люди, и мы должны контролировать последствия принимаемого закона, чтобы через год не кусать локти и не говорить: "Ах, да, пострадали десятки тысяч семей, но что же теперь сделаешь? В России будет меньше народа..." Тогда для чего мы здесь сидим и зачем на нас тратят бюджетные деньги?

Я считаю, что данный законопроект должен быть серьёзно доработан с учётом конкретных мер оперативного контроля: приняли закон, президент подписал, но уже через месяц поняли, что не получается, народ проигрывает — значит, не то мы приняли и надо немедленно, оперативно принимать меры. А то когда законы принимаем — все мы герои, а когда слёзы льются — нет ни одного виновного: как говорил в своё время президент Кеннеди, у победы всегда много отцов, а вот поражение — всегда сирота. Я думаю, что не важно, акционерное или не акционерное общество — Дума должна отвечать за любой закон и прописывать механизм контроля в любом законе, без этого принимать такие законы нельзя!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Меня чрезвычайно удивил такой ответ представителя правительства, причём представителя ведомства, которое нанесло, с моей точки зрения, в период кризиса наибольший урон нашей стране, и самое главное — его легковесность в части, вообще-то, вопросов контроля за ценными бумагами. Почему?

У меня есть ответ заместителя генерального прокурора, и вот всем для сведения. Официальная цифра: двести сорок тысяч пострадали только за последние полгода от бесконтрольной деятельности зарегистрированных в службах по финансовым рынкам акционерных обществ, которые организовали потребительские кооперативы и всевозможные организации под видом акционерных обществ, зарегистрировали ценные бумаги.

Владислав Матусович, вы напрасно улыбаетесь, потому что вы, наверное, участник всех этих дел. Кинули людей на десятки миллиардов рублей их собственных денег, понимаете?! Причём интересное дело получается: когда начал заниматься в Ростове... следственные органы, умышленно ссылаясь на проехи в законах — а они, с моей точки зрения, теми, кто готовит

законы, сделаны умышленно — друг к другу отсылают и никаких мер не принимают.

Но возмущает другое: председатель правительства, беспоконный массой обращений по поводу рейдерских захватов уже остатков оборонной промышленности, публично заявляет, что правительство в ближайшее время внесёт проекты законов, которые прекратят все эти действия, а что же мы слышим? Что правительство вроде как и не видит этой проблемы, что это всё в рамках действующего Уголовного кодекса. Да если закон имеет многозначное трактование каждого предложения каждой статьи, то никакие правоохранительные органы, даже при условии, что они не заинтересованы в рейдерском захвате или присвоении имущества, какого-то особо лакомого куса, в принципе принять решение не могут! Мы считаем, что вот такие законы принимать бессмысленно, потому что они никоим образом не улучшают ни экономическую, ни финансовую, ни тем более социальную ситуацию в нашей стране.

А ведомство, которое представляет официальный представитель правительства, мне кажется, вообще-то, надо заслушать сначала у нас на заседании Думы, а потом на заседании Следственного комитета: куда денюжки делись, которые запущены на фондовый рынок и на финансовый рынок? Мы с вами выделяли деньги на ремонт, на ЖКХ — 249 миллиардов рублей, большую часть из которых отправили в ценные бумаги. Какие мы там дивиденды приобрели? Мы с вами фактически все фонды, которые организовывались для благих намерений, по предложению Комитета по финансовому рынку запустили как раз в эти аферы. Мне кажется, что нам этот вопрос надо проследить. И стоит ли нам дальше подобных руководителей в правительстве терпеть? С нашей точки зрения, ситуация у нас угрожающая: от подавляющей части акционерных обществ, даже с государственным участием, сегодня фактически нет должной отдачи в бюджет. Из-за этого бюджет у нас всё время сокращается и не выполняет своих обязательств, именно поэтому министр финансов Кудрин, в общем-то, заставляет не выполнять бюджетное финансирование, и многие программы профинансированы всего на 18 процентов, а некоторые — на ноль.

Я считаю, что этот законопроект принимать нельзя, и от имени фракции предлагаю за него не голосовать.

Председательствующий. С заключительным словом может выступить докладчик. Нет необходимости?

Содокладчик хочет выступить с заключительным словом. Пожалуйста, Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не хотел бы, чтобы обсуждение данного законопроекта закончилось на такой отрицательной ноте.

Во-первых, в этом законопроекте учтены опыт и практика реализации тех норм, которые сегодня есть в Гражданском кодексе и в законах "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью", и с учётом сегодняшней ситуации внесены поправки в это законодательство.

Второе. Все опасения, которые здесь высказывались, — что этот закон приведёт к дальнейшему увеличению рейдерства — абсолютно неоправданны. В этом законопроекте очень чётко прописаны случаи, когда можно делать зачёт денежных требований к обществу: если это акционерное общество открытое, то только когда размещаются акции путём закрытой подписки, а если это общество закрытое, то только при полном согласии всех участников этого общества. То есть очень жёсткие ограничения, которые исключают возможности, как здесь говорилось, рейдерства.

Следующее опасение — что в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, точнее, когда стоимость чистых активов меньше, чем уставный капитал, невозможна полная защита интересов кредиторов. Ничего подобного! Если внимательно посмотреть законопроект, можно увидеть, что здесь это тоже чётко прописано. Во-первых, если это происходит, закон обязывает акционеров эти вопросы рассматривать на собрании. Закон обязывает соответствующую информацию давать, публиковать её в средствах массовой информации. То есть вот эти опасения, о которых здесь говорилось, абсолютно неоправданны.

Я считаю, что нам необходимо поддержать данный законопроект с последующей его доработкой ко второму чтению. Он принесёт очень большую пользу тем хозяйствующим субъектам, у которых сегодня временные финансовые трудности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 13 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Николаевича Клепача.

Пожалуйста.

Клепач А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет на ваше рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения". Чем вызвана необходимость внесения изменений? В первую очередь практикой проведения переписи 2002 года, а также изменениями федерального законодательства, в связи с которыми некоторые положения действующего закона также требуют изменений. Я коротко остановлюсь на основных изменениях.

Во-первых, расширен перечень и уточнён характер сведений, которые собираются в рамках переписи. Это касается сведений о миграции, об образовании, о родственных отношениях, занятости и безработице.

Во-вторых, закреплены дополнительные способы заполнения переписных листов, как бы упорядочена та практика, которая существовала раньше, когда люди отказываются, допустим, предоставлять сведения.

В-третьих, определены полномочия Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения, которые передаются субъектам Российской Федерации. В частности, обеспечение оборудованием, средствами связи, транспортными средствами и финансовое обеспечение, связанное с осуществлением указанных полномочий, — за счёт субвенций, предоставляемых из федерального бюджета. В за-

конопроекте прописана также процедура мониторинга работы по сбору сведений.

Следующее. Законопроектом устанавливается положение о том, что фиксация национальности осуществляется добровольно и даёт основания для обработки данных. При этом, я ещё раз подчёркиваю, эти данные носят деперсонализированный характер.

Мы считаем, что внесение этих изменений позволит существенно повысить качество проведения Всероссийской переписи населения. Таким образом, мы действительно будем лучше знать, как говорится, свой народ, который и вас выбирает, и с которым работает правительство.

В заключение хочу отметить, что на законопроект поступили в основном положительные отзывы, поэтому есть просьба поддержать представленный проект закона.

У меня всё. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

Сергей Владимирович Железняк от комитета сделает доклад. Пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона № 208386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Законопроект направлен на совершенствование процедуры организации и проведения Всероссийской переписи населения, обеспечение полноты сведений о населении, собираемых в ходе переписи, а также на усиление контроля за расходованием субвенций, выделяемых из федерального бюджета в целях финансирования переписи.

По мнению комитета, предлагаемые законопроектом изменения помогут избежать дублирования функций федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации, усилить координирующую роль Федеральной службы государственной статисти-

ки в процессе подготовки и проведения переписи, а также повысить оперативность решения вопросов, связанных с материально-техническим, транспортным и информационным обеспечением переписи в субъектах Российской Федерации. Предусмотренный законопроектом механизм контроля целевого расходования средств — субвенций, выделяемых субъектам Российской Федерации на подготовку и проведение Всероссийской переписи населения, позволит обеспечить полноценное финансирование упомянутых мероприятий, а также существенно снизить вероятность нецелевого использования данных средств.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие позволит уточнить нормы действующего закона и повысить качество официальной статистической информации, которая является основой для формирования бюджетов всех уровней и разработки программ социально-экономического развития.

Вместе с тем комитет в своём заключении отмечает ряд замечаний по тексту законопроекта. В частности, комитет считает целесообразным устранить несоответствие подпункта "г" пункта 3 законопроекта положениям пункта 7 статьи 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части порядка изъятия полномочий у органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы рекомендовано уточнить порядок предоставления руководителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации отчётности о достижении целевых показателей и привести к единообразию используемые в тексте законопроекта обозначения федеральных органов исполнительной власти.

По мнению комитета, указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству просит поддержать данный законопроект. Для справки сообщаем, что на него есть положительные отзывы из пятидесяти двух субъектов Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, задержитесь пока на трибуне: есть вопросы.

Вопросы: депутат Федоткин, депутат Кашин, депутат Колемейцев, депутат Жириновский, Селезнёв.

Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Мы передаём полномочия субъектам Федерации от Ростата, но мне непонятно, куда мы так торопимся, потому что буквально вчера прошла официальная информация о том, что перепись населения, которая должна была проводиться в 2010 году, отменяется и ближайшая перепись будет в 2013 году — есть время более полноценно подготовиться к этому событию.

И обращаю ваше внимание на следующее. Вызывает особое беспокойство тот факт, что устанавливается возможность сбора сведений о населении путём их получения из административных данных. То есть, таким образом, возможны дополнительные нарушения в области выборных технологий и появление новых чёрных политтехнологий. В этой ситуации крайне беззащитными остаются граждане, которые традиционно не могут ходить на выборы, — это инвалиды. Вот я хотел бы обратить ваше внимание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Есть необходимость отвечать? Пожалуйста, Андрей Николаевич Клепач.

Клепач А. Н. Перепись перенесена на 2013 год из-за финансовых ограничений. Тем не менее уже была проведена большая подготовительная работа, поэтому, на наш взгляд, нормативно-правовую базу для этой переписи надо формировать, и это не изменят ни, так сказать, выборы будущие, ни что-либо другое.

Что касается возможных нарушений и прочего. Если речь идёт об административной практике, это то, что на самом деле как бы не было нормативно урегулировано и раньше. Если люди не отвечают на вопросы в листах, не пускают в квартиру переписчика, мы не можем вообще не давать никакой информации о них, потому что тогда у нас данные о населении в целом, данные об общей численности населения будут искажены. Такая практика существовала и раньше — по домовым книгам просто определяли, кто ещё есть из жителей, их пол и возраст, никакие другие данные не вносятся, использовать это для выборов и для фальсификации нельзя.

При этом я ещё раз подчёркиваю: все данные деперсонализированы, ни фамилий, ни имён-отчеств — ничего этого нет, это просто как бы... Пусть меня Александр Евгеньевич поправит, по переписи 2002 года несколько сотен тысяч человек у нас вообще не ответили, никакие данные не представили, их не было. Если их не учесть, мы просто занизим численность населения страны, причём на сотни тысяч людей. Для того чтобы этого не было, всё это и делалось — законно, именно под контролем, введено такое...

Из зала. *(Не слышно.)*

Клепач А. Н. Да, вот поправили: полтора миллиона. Тогда было 145 миллионов, сейчас уже меньше.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Вообще-то, интересно получается: мы не знаем, сколько у нас народа, но ведём бюджетное финансирование подушевым методом, есть нормативы на душу, и при межбюджетных отношениях выделяем регионам и муниципальным образованиям деньги. Значит, мы заранее ставим их в идиотское положение: денег нет, но проблемы решай.

Вопрос к правительству у меня. Вы очень хорошую фразу сказали: мы будем лучше знать свой народ. Так вот, меня интересует, во что нам обойдётся это разовое узнавание своего народа. Сколько будет выделено бюджетных денег на всех уровнях — на федеральном, на региональном, на муниципальном? Сколько будет потерь, поскольку в прошлый раз приходилось отпускать по несколько раз людей, чтобы застать дома наше население и узнать некоторые данные? Во что обойдётся эта задача разовая? Мы знаем, что в прошлый раз потери были действительно намного больше (я потом объясню, почему считаю, что именно потери). Вот, пожалуйста, о стоимости этого вопроса.

Клепач А. Н. Перепись и у нас, и во всех странах — мероприятие достаточно дорогостоящее, потому что привлекается до полумиллиона, даже больше, людей и для обработки данных, и как переписчики, основные расходы на переписчиков. Стоимость всего комплекса работ, по-моему, одиннадцать... Сколько? 18 миллиардов. Только на следующий год надо было, по-моему, около 10 миллиардов ставить, именно поэтому этот срок сдвинули на 2013 год. Мероприятие дорогостоящее, но оно нужно действительно для того, чтобы понять, какова структура населения, и особенно в разбивке по муниципальным округам, чего раньше вообще не было.

При этом что очень важно? Учёт населения и оценки делаются, они делаются непрерывно, но они имеют предварительный характер и в этом смысле оценочный. Как раз важно то, что у нас перепись проводится не реже одного раза в десять лет. Мы фактически эту норму нарушаем, поэтому при втором чтении ещё нужно будет вносить изменения в законопроект о том, что мы не в 2012 году проводим перепись, а в 2013 году, но это результат бюджетных ограничений. Мы, можно сказать, до последнего предлагали и отстаивали вариант, чтобы перепись была проведена в положенные сроки.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Вопрос представителю правительства: вы учитываете тех, кто выехал из страны? Может, вы их переписываете на основании данных паспортных столов? Около пятнадцати миллионов находятся постоянно за рубежом, и, наоборот, около пятнадцати приезжают к нам в качестве иностранных рабочих. Не повисают обе эти цифры? Или же вы их вообще не учитываете? Вот какой у вас реальный результат? Граждане России, постоянно проживающие за рубежом, которые там на учёте не состоят, — что вы будете делать с ними? Они у нас прописаны, зарегистрированы. Или же вы их не учитываете, раз их нет, как говорится, в физическом плане у нас в стране?

Клепач А. Н. Это международные требования, то есть у нас учитываются не граждане, а те, кто проживает. Если человек выехал больше полутора лет назад, больше года назад (вот меня поправляют), он не учитывается при переписи. А если он здесь живёт, приехав из другой страны, то для этого как раз и существуют данные по миграции, где в том числе уточнён характер сведений, которые собираются, не только то, откуда он приехал, но и где в данном случае его место жительства сейчас.

Перепись действительно даёт картину по миграции, по тем, кто проживает в России, а сколько людей выехало, если прошло больше года, — такой картины нет.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Действительно, вопрос демографии в России очень серьёзный. И учёт, и перепись населения, конечно, необходимы, и, может быть, десять лет в этих условиях — это слишком длительный срок, потому что сегодня различные источники и эксперты называют и 137 миллионов, и 145 миллионов, —

какие цифры только не называют сегодня по количеству населения в России.

У меня вопрос к представителю правительства. Вот была перепись сельскохозяйственная — ну, цифры заиграли, засекретили на несколько лет, потом только как-то стали их выцарапывать, даже депутаты. В этом плане, что касается этого закона, значит, прозрачность, гласность, доступность — как закон это регулирует?

И конечно, вопрос разгосударствления этой системы чреват. Запутали сейчас статистику... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Клепач А. Н. Давайте я отвечу. Во-первых, что касается сельскохозяйственной переписи, там все данные открыты, они все есть на сайте Росстата. Если есть дополнительный интерес (хотя, по-моему, Константин Эмильевич Лайкам в своё время докладывал), можно в аграрном комитете Госдумы совместно с Росстатом сделать отдельную презентацию, рассказать о результатах. Там действительно очень интересные данные, которые сильно скорректировали все наши предварительные расчёты, которые были по сельским домохозяйствам, по ситуации с приусадебными участками и прочим.

Что касается Всероссийской переписи населения, то здесь тоже в соответствии с международными стандартами всё является открытым, ещё раз подчёркиваю, всё, кроме персонализированных данных, этого нет. Более того, даже рабочие листы, по которым организуется работа переписчиков, потом уничтожаются, по-моему, через сто дней, с тем чтобы нельзя было получить такую персонализированную информацию о людях. Здесь всё достаточно открыто. Проблема в том, что это огромная работа, более того, она пошла уже, затрачены деньги, люди работают фактически уже год. И мы сейчас из-за финансовых ограничений эту работу, по сути, тормозим, многое придётся начинать сначала. Но здесь всё крайне открыто, и мы готовы тесно работать с Госдумой и привлекать к самому процессу организации работы переписи. Здесь всё будет достаточно прозрачно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, не связаны ли постоянно несбывающиеся прогнозы Минэконом-

развития с тем, что вы в нарушение рекомендаций Статистической комиссии ООН сделали статистику не независимой, а ведомственной структурой? В результате вы всё время меняете классификацию. Фактически, я вам скажу, нынешняя перепись недостоверна, потому что даже по вашим данным... Я потрудился недели две, свёл цифры, данные рождённых, умерших, уехавших, переехавших, то есть всё свёл: у нас реальная численность сегодня — 132,5 миллиона человек, хотя все бюджетные и ваши прогнозные цифры говорят о том, что у нас 142 миллиона человек. То есть вы фактически на 10 миллионов планируете по-другому!

Второе. Фактически вот эта ваша метода заставляет мэров городов-миллионников приписывать численность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Клепач А. Н. Во-первых, я всё-таки, чтобы защитить честь ведомства, должен сказать, что наши прогнозы, к сожалению, сбываются. Лучше бы прогноз, допустим, по падению ВВП на 8,5 процента не сбывался!

Что касается оценок, я не знаю, откуда у вас цифра в сто тридцать два миллиона человек. У нас всё-таки, слава богу, сто сорок два миллиона человек, но это оперативный учёт. Мы можем потом, если вы хотите, посмотреть ваши оценки и разобратся, в чём ошибка.

Если говорить о сути вопроса, то у нас статистика всё-таки не ведомственная, это ведомственное подчинение, ведомственная организация работы. А был ли Росстат под Минэкономразвития или под правительством в целом, это сути работы не меняет. Есть закон о статистике, и никто, поверьте мне, потому что я с Росстатом работаю в министерстве, как говорится, плотнее всего, никто никогда никаких цифр не искажает. Если вы наблюдали за нашими мониторингами и оперативными оценками, которые Минэкономразвития выдаёт, то видели, что часто происходит наоборот: мы даём какие-то цифры, потом Росстат выходит, уже подготовив всю свою базу и проведя анализ, и нас корректирует, показывает, что что-то произошло иначе, чем по нашей предварительной рабочей оценке, потому что мы пользуемся оперативной информацией и даём экстраполяцию или ещё что-то. То есть я считаю, что у нас статистика в стране честная и очень честные и самоотверженные люди там работают, беда скорее в другом — мы действительно многое не делаем

для этой сферы из-за недостатка финансирования. Сейчас предпринимаются усилия в том числе и по повышению качества статистики — начинается работа с межотраслевым балансом, с другими вещами, и здесь нужно максимально помогать, но мы на статистику тратим крайне мало денег, и это уже не вопрос честности, просто не хватает ни денег, ни инструментов, и молодых людей туда не затащишь. Поэтому, наоборот, нужно поклониться и сказать спасибо Росстату.

Председательствующий. Спасибо.

Завершились вопросы и ответы, присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Три, точнее, четыре руки я вижу: Федоткин, Кашин, Коломейцев и Жириновский. Жириновский был первым, кстати. Но, дорогие коллеги, должен поставить вас в известность, что у нас шесть минут осталось до конца, а четыре выступления — это сорок минут, говорю на всякий случай, дальше идёт "правительственный час", поэтому я предлагаю поступить таким образом: мы выслушаем сейчас первое выступление, потом прервёмся и продолжим уже после "правительственного часа".

Депутат Жириновский.

То есть договорились, что мы продлеваем сейчас регламент на это одно выступление.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А как? Или тогда надо голосовать.

Жириновский В. В. Уже принято решение! Или вы сейчас будете ещё два часа обсуждать, а выступать будем пять минут? Вот раздражают вас выступления оппозиции — потому что вам стыдно, вам не о чем говорить, и вам хочется, чтобы мы вообще не выступали! Да примите решение — мы из зала уйдём, и всё, платите зарплату нам по почте, как пенсионерам, и принимайте здесь тупо законы, которые никому не нужны, от которых никакого толку нет! Зал-то и так пустой, посмотрите! Если ещё мы, оппозиция, уйдём, вы будете втроём здесь сидеть! Пустой зал, а вопрос важнейший, политический — перепись населения.

Правильно был задан вопрос: кому подчиняется? Это большое значение имеет. Министерство экономики занимается всей экономикой страны, и ему невыгодны некоторые статистические данные, поэтому непонятно, почему этому министерству... Всегда это был независимый орган, был комитет отдельный — госкомитет по статистике, и возглавляли его ведущие

академики, экономисты. Сегодня кто возглавляет Росстат? Соколин. Кто он такой?! Уже много лет я говорю: замените этого человека! Постоянная дезинформация, ложная статистика! Мы очень хотели бы, чтобы она была правдивой, честной, но ложная статистика идёт по всем позициям, в данном случае по переписи населения. Где выводы из переписи населения за 2002 год? Где выводы? Вы правильно говорите, что нужно проводить перепись каждые десять лет, но где выводы-то?! Какие меры приняты всеми правительственными учреждениями? Где анализ? В этом смысле деньги впустую уходят. На это надо тратить деньги, и они есть, деньги, но вы же выводов никаких не делаете! Почему? Потому что выводы печальные, и вам стыдно говорить, какая страна, какое население, как живёт, вот вы их и скрываете. И сейчас вы переносите перепись не потому, что у вас нет денег, а потому, что вам стыдно в год выборов дать всему миру эту информацию, потому что с чем тогда идти на выборы и что вам люди скажут, если перепись произойдёт в 2010 году или в 2011-м? Поэтому решили провести перепись после выборов, вот все выборы пройдут, и потом пять-шесть лет можно будет уже говорить. Не в деньгах дело, просто вам стыдно будет назвать те печальные цифры, которые у вас будут, если перепись будет проведена, как договаривались, в 2010 году. А теперь — в 2013 году. Деньги? Есть деньги!

Вот здесь, в Госдуме, десять месяцев саботируется принятие постановления об аварии, простое обращение к вам, к правительству: дайте оценку последствий аварии. Три года прошло — никакой оценки, никаких последствий! Убыток сами определили — 50 миллиардов рублей, минимальный, а вам нужно на перепись 13 миллиардов, три раза можете перепись провести! Арестуйте руководителя "Уралкалия", ведь ваш премьер сказал: "Где посадки?" — вот и сажайте! А не сажаете, потому что Госдума не хочет даже обращение к правительству принять. Зато защищают председателя комитета по рекламе города Москвы — шестнадцать депутатов Госдумы поддержали. Следователь говорит, что они его не выпустят — он уже билет взял в Израиль, а депутаты говорят: освободите его. Это что за депутаты?! Что же вы жуликов защищаете?! Шестнадцать депутатов Государственной Думы встали на защиту одного мошенника! Следователи его не выпускают, и правильно не выпускают: он уже билет взял и, если изменить меру пресечения подпиской о невыезде, он улетит в Израиль или в Лондон, как многие из них улетают. То есть они плохие там, в пра-

вительстве, но и здесь сидят те, кто жуликов покрывает. Вот комитет по природным ресурсам покрывает "Уралкалий". Огромный ущерб нанесён, многомиллиардный, а товарищ дачи себе покупает в Америке за 100 миллионов! В Америке продают дорогие дачи — вот Трамп продал, ведущий строитель США, а Дима Рыболовлев купил. Дима, Димок, Димон — что ему 100 миллионов долларов... И как он туда катается, на эту дачу, я не могу понять, — сколько самолётов нужно, чтобы с Урала лететь на воскресенье в Майами, штат Флорида? И это покрывает Госдума — ведь отрицательное заключение комитета! Я понимаю, если поддерживается постановление, но если на отклонение идёт наш проект постановления, фракции ЛДПР, так чего вы десять месяцев-то тянете, отклонили бы год назад — забыли бы уже обо всём! Я же в открытом эфире, везде это говорю, вся страна знает, весь мир знает, что вы в Госдуме покрываете жуликов с "Уралкалия". Это не государственный орган тогда, получается, если вы десять месяцев прикрываете этих мошенников, из-за которых удобрения не получает вся страна, и все удобрения гоните туда!

То есть перепись населения очень важна, но я ещё тогда удивился, в 2002 году, что вопросы самые примитивные: где, когда родился, фамилия, имя, отчество... Да вы что, разве так проводят перепись?! Профессия, чем занят, какие доходы, семейное положение — ничего не спрашивают, и в результате получается, что у нас замужних женщин больше, чем женатых мужчин, на сотни тысяч людей. Как так может быть?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да не многожёнство, а потому что нашим женщинам стыдно уже сто лет говорить, что нету мужа, потому что всех мужчин истребила эта власть — и царская, и советская, и нынешняя. Единственная в мире страна, где мужчин нет! Десять миллионов! Вот позор статистики — десять миллионов! Что же вы хотите?! Остальные в тюрьме сидят или охранниками работают — вот весь мужской состав населения страны. Кто будет экономикой заниматься?! И умирают мужчины, не дожив до пенсии, пенсию получают только женщины России. Вот это всё есть, и им неприятна такая статистика. Ведь может барахлить экономика, погода, сельское хозяйство, но перепись населения — это мы с вами: какие граждане живут в нашей стране, на какие доходы... А им стыдно сообщать — у них больше доходы, чем пенсия или зарплата, но они боятся сообщить свои реальные доходы, в том числе и в сель-

ской местности: они много могут там произвести. Поэтому, естественно, страна не очень правильно понимает, сколько людей где живёт — сколько в сельской местности, сколько в городах.

Нам говорят: если человек год не проживает в России, мы его не учитываем, он живёт постоянно за границей. Как вы определите, что он год не проживает в России, — как?! Он приезжает сюда постоянно, уезжает — где параметры для определения? То же самое относится и к тем, кто приехал к нам: как вы определяете, сколько они реально постоянно живут? Я считаю, что мы должны учитывать всех граждан, которые имеют гражданство России. Человек может выезжать куда угодно на любой период, но раз он гражданин России... То есть эти пятнадцать миллионов вы обязаны суммировать: они всё равно сюда приезжают. И вы должны суммировать при переписи населения около пятнадцати миллионов прибывших к нам: они работают в среднем по два-три года, они постоянно у нас живут, и это нагрузка на правоохранительные органы, на медицину, на школу. Можете легко определить статистику по тому, кто пошёл в первые классы по всей стране: там русских становится всё меньше и меньше. В Москве в школах было по четыре первых класса, потом по три, по два, сейчас — по одному. Через десять лет вам статистика не понадобится: первоклассников не будет или они будут нерусские, но эту тенденцию вы и так увидите, не нужно много тратить денег на статистику, придём 1 сентября во все школы страны и увидим национальный и религиозный состав нашего населения без вашей статистики — зачем тратить деньги? У всех по месту жительства школы, а нас четыреста пятьдесят депутатов — вот вся страна, то есть даже здесь можно облегчить. И это нужно знать, потому что некоторые завывают данные. Вот вероисповедание: мусульмане считают, что их двадцать миллионов. Я не могу посчитать, где двадцать миллионов, пересчитал все районы, где может быть большинство мусульман, — не получается больше пятнадцати. Где ещё пять? Вы должны точную цифру дать.

И потом, все в стране были атеистами, а теперь вдруг все верующие у нас. А где атеисты, куда они исчезли? Миллионы были, и это действительно нормальная ситуация. Вы чего, думаете, вы с Богом, с Аллахом добьётесь успеха, что ли? Тринадцать веков мусульмане живут в нищете, воюют — помог им их Аллах? А миллионы православных мучаются, в том числе и в Латинской Америке, и в России, и на Балканах христиане

в крови — что, им помог кто-нибудь? Ведь понятно же, что это личное дело, просто человек должен во что-то верить — он же не будет верить в вашу статистику, согласно которой, как вы говорите, всё меньше бедных, а потом сообщают: нет, теперь больше бедных. Какая ему разница, что скажет ваша статистика, — он живёт на 100 рублей в день.

Вот я вчера с депутатами Мосгордумы спорил, мы спорили, на что живёт московский пенсионер, два миллиона человек в городе Москве. Говорят: пенсия 4 тысячи, но мы тысячу даём из бюджета, ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Хорошо, сколько всего?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Говорят, 6 тысяч. Я ещё добавляю, — пусть 9 тысяч получает московский пенсионер, хотя такую пенсию никто не получает. Если 9 тысяч, то это по 300 рублей в день — на это можно жить в городе Москве?! На 300 рублей в день можно жить?! Это же позор! Так я зависил пенсию московских пенсионеров на 30 процентов, они не получают 9 тысяч, максимально — 6 тысяч, в том числе я, московский пенсионер. Так что, на 300 рублей можно жить?! Это позор!

Вот и не хотят перепись проводить, чтобы в годы выборов в Госдуму (2011 год) и президента не показать, что вся страна живёт на 100 рублей в день. То есть Москва на 200–300 рублей в день живёт в основном, а вся страна — на 100 рублей. Сторублёвая страна: 30 рублей на завтрак, тридцать — на обед, тридцать — на ужин! У нас нет желания читать вашу статистику — она ложная изначально, потому что народ живёт плохо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, у меня просьба. Для протокола: по пункту 4 я голосовал за, по пункту 5 голосовали за Панов, Резник и Фурман.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Железняк по ведению.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, по первому вопросу депутаты Назаров и Третьяк голосовали за, по пункту 3 депутат Заварзин голосовал за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

Председательствующий. Слышу, что-то говорит Коломейцев, упоминает мою фамилию, но никак не могу понять, то ли хорошее говорит, то ли плохое: плохо слышно.

Уважаемые депутаты, 12.35. Мы с вами договорились, что в это время приступаем к работе. Я прошу вас зарегистрироваться, и Николая Васильевича в том числе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, это хорошее предложение. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 28 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум. Напоминаю депутатам: если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, в письменном виде можете сделать это в нашем секретариате.

Мы с вами прервали обсуждение предыдущего вопроса, переходим к пункту 17. "Правительственный час", блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О ходе создания единой федеральной системы государственного кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Информацию представят нам два человека — это руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии — главный государственный регистратор Российской Федерации Сергей Васильевич Васильев и заместитель министра экономического развития Российской Федерации Игорь Евгеньевич Манылов. Сергей Васильевич уже на трибуне.

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Васильев С. В., руководитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии — главный государственный регистратор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В конце 80-х — начале 90-х годов Российская Федерация столкнулась с необходимостью проведения масштабных реформ практически во всех отраслях жизнедеятельности. Необходимые изменения в экономике потребовали внесения серьёзных, значительных изменений в гражданское законодательство, основным предметом регулирования которого явля-

ются до сих пор имущественные отношения — отношения, которые основаны на равенстве, отношения, которые основаны на автономии воли и самостоятельности участников гражданского процесса. В частности, в 1991 году в Основах гражданского законодательства было восстановлено понятие "недвижимая вещь", которое ранее в Гражданском кодексе РСФСР в 1922 году было упразднено.

В настоящее время деление вещей на движимые и недвижимые является ключевым для современного законодательства и имеет первостепенное значение. При этом, учитывая специфику и особую ценность недвижимого имущества, в целях вовлечения объектов недвижимости в гражданский оборот потребовалось формирование специальных систем — системы учёта недвижимости и системы регистрации прав на эту недвижимость. Задача учёта недвижимости, конечно же, совершенно понятна — это идентифицировать объект недвижимости с определёнными его характеристиками, чтобы в последующем в целях совершения сделок отделить его от других объектов недвижимости. Задача регистрации прав — признать и подтвердить от имени государства возникновение и переход соответствующих прав на эту недвижимость, что в дальнейшем обеспечит, конечно же, защиту таких прав от имени государства и создаст условия для развития цивилизованного рынка недвижимости в стране.

В Российской Федерации в современный период система регистрации и система учёта, к сожалению, развивались независимо друг от друга. Именно поэтому в декабре 2008 года Президент Российской Федерации издал указ, в соответствии с которым Федеральная регистрационная служба была переименована в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии. Этим же указом Роснедвижимость (Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости) и Роскартография (Федеральное агентство геодезии и картографии) были упразднены и все функции и полномочия этих упразднённых агентств были переданы этой службе. Сокращённое название службы — Росреестр.

Министерством экономического развития совместно с Росреестром был подготовлен, разработан и представлен в правительство проект концепции создания единой системы регистрации прав и государственного кадастрового учёта недвижимости, как предписывал пункт 2 названного указа пре-

зидента. 11 июня текущего года проект концепции был в целом одобрен Правительством Российской Федерации.

Хочу остановиться на некоторых моментах этой концепции.

Концепцией предусматривается решение большого круга задач, а именно: объединение существующих организационных структур систем регистрации кадастрового учёта, внедрение новых электронных технологий в сфере оказания услуг, переход к ведению единого государственного кадастрового учёта земельных участков и расположенных на них объектов недвижимости, последующее развитие системы регистрации прав и кадастрового учёта за счёт передачи части функций по оказанию этих услуг подведомственным федеральным автономным учреждениям.

В целях недопущения сбоев при регистрации прав и государственном кадастровом учёте организационные преобразования в службе будут происходить в несколько этапов. Первый из них уже начался, он продлится до 1 января 2010 года. На этом этапе будет сформирована структура центрального аппарата и начата реализация организационных мероприятий по объединению территориальных органов Росреестра. В настоящее время сложилась такая ситуация, что в каждом субъекте Российской Федерации существуют два или три управления, которые подчинены напрямую центральному аппарату Росреестра (например, управление Роснедвижимости и управление Росрегистрации, они существуют в каждом субъекте Российской Федерации), а в двадцати двух субъектах существуют управления, которые ранее были подчинены агентству геодезии и картографии.

На втором этапе, который продлится до 1 января 2011 года, будет произведено полное объединение территориальных органов Росреестра.

На третьем этапе, до 1 января 2012 года, при внесении в законы соответствующих изменений, которые предусматриваются концепцией, с учётом разработанных положений концепции предполагается создание автономных федеральных учреждений, которые должны стать неотъемлемой частью системы. Как я уже сказал, они будут заниматься оказанием части услуг, которые сегодня оказывает Росреестр.

На сегодняшний день активно проводятся реорганизационные мероприятия. 1 июня текущего года правительством было принято положение о службе, и оно вступило в действие

в начале июля этого года. Согласно этому положению предельная численность центрального аппарата Росреестра установлена в количестве семисот шестидесяти шести единиц. Предельная численность работников территориальных органов установлена в количестве сорока пяти тысяч семисот тридцати шести единиц. Также с 1 марта распоряжением правительства службе были переподчинены, о чём я уже говорил, все управления бывшей Роснедвижимости и бывшей Роскартографии, а также подведомственные им ранее учреждения, в том числе кадастровые палаты, которые существуют в каждом субъекте Российской Федерации. Приказом Министерства экономического развития утверждена единая схема размещения уже новых, объединённых территориальных органов службы, моим приказом утверждён план-график формирования единых территориальных органов.

В части создания организационной структуры могу вам сказать, что фактически завершено формирование центрального аппарата службы, на 80–85 процентов он сформирован. В результате указанных мероприятий на 10 процентов сокращена численность центрального аппарата, оптимизированы, естественно, расходы на его содержание.

С 1 сентября текущего года — мной был подписан приказ — началась реорганизация, объединение территориальных органов Росреестра в тридцати трёх субъектах Российской Федерации (будет завершено до 1 декабря): это Москва, это Ставропольский край, это Татарстан, это Хабаровский край и так далее, мы действовали по принципу наибольшей готовности. В следующем году, с 1 марта по 1 июня, в соответствии с утверждённым планом-графиком, о котором я говорил, будет обеспечено такое объединение в двадцати девяти субъектах. И на завершающем этапе будут объединены остальные управления — их чуть больше полутора десятка, — это произойдёт до 1 сентября 2010 года. В концепции, которая одобрена правительством, предусмотрен срок 1 января, но мы сделали свои расчёты и, думаю, сумеем эти процедуры провести значительно раньше, на три месяца раньше.

В целях выработки решений по оптимизации структуры и деятельности территориальных органов Росреестра и подведомственных службе государственных учреждений — кадастровых палат Росреестром совместно с Министерством экономического развития начат эксперимент, которым предусматривается наделение этих учреждений, кадастровых палат, полно-

мочиями органов кадастрового учёта, такая возможность непосредственно предусмотрена законом "О государственном кадастре недвижимости". Этот эксперимент нами проводится в Республике Башкортостан, в Республике Татарстан, в Алтайском крае и Ставропольском крае. С 1 июня кадастровые палаты в этих субъектах уже наделены полномочиями по осуществлению кадастрового учёта. Хочу отметить, что на сегодняшний день уже есть и первые результаты этого эксперимента, которые говорят о том, что повысились эффективность и оперативность принятия решений при выполнении различных кадастровых процедур, а по сути, устраняется дублирование, которое имело место в деятельности кадастровых палат и управлений Роснедвижимости на местах.

Что касается непосредственно процедуры объединения, то в каждом субъекте Российской Федерации ещё в марте созданы рабочие группы, в состав которых включены не только сотрудники службы, но и представители органов исполнительной власти (как правило, это заместители губернаторов либо президентов, руководителей субъектов), представители органов местного самоуправления. Рабочие группы занимаются вопросами информационного взаимодействия, оптимизации использования занимаемых площадей, кадрового и ресурсного обеспечения. Должное внимание также уделяется вопросам проработки организации приёма заявителей по системе "одного окна".

В настоящее время служба имеет четыре тысячи восемьдесят четыре подразделения по Российской Федерации, которые занимаются приёмом документов для постановки на кадастровый учёт и для регистрации прав. Так вот, на сегодняшний день в тысяче шестидесяти четырёх из них, а это составляет почти 26 процентов, приём документов осуществляется по системе "регистрация — кадастр", то есть практически по принципу "одного окна". Что это означает? Ну, по-простому если сказать, людям не нужно больше ходить даже в одном населённом пункте в разные здания или на разные улицы, они приходят сегодня в одно помещение и сдают документы как для постановки на кадастровый учёт, так и для регистрации своих прав.

Не менее приоритетная задача стоит перед службой в части создания информационно-телекоммуникационной инфраструктуры единой федеральной системы регистрации прав и кадастрового учёта и, естественно, оказания услуг в элек-

тронном виде. Данное направление имеет важнейшее значение, поскольку обеспечивается повышение качества предоставления соответствующих услуг, в том числе комфортность обслуживания нашего населения: сокращение очередей, минимизация сроков регистрации и кадастрового учёта. В 2009 году будет завершена разработка — то есть уже до конца года — схемы функционирования единой информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Росреестра как на федеральном, так и на региональном уровнях. В настоящее время разрабатываются новые технологические модули для реализации внутриведомственного взаимодействия при осуществлении подразделениями учётно-регистрационных процедур.

Началась работа по проверке целостности, по нормализации и подготовке массивов сведений, единых баз данных, содержащихся в реестре прав и в кадастре. Разрабатываются и внедряются программные средства, позволяющие заявителю самостоятельно заполнять электронные формы заявлений в целях упрощения подачи документов. Внедряются средства поддержки процедуры постановки на кадастровый учёт с использованием электронных документов. Разрабатываются программные средства, позволяющие службе получать запросы и предоставлять сведения из кадастра в электронной форме. Обеспечивается создание технологической возможности для реализации принципа экстерриториального обслуживания. Кроме этого, разрабатываются средства информационно-технологической поддержки деятельности профессиональных участников рынка недвижимости, финансовых институтов, крупных застройщиков, предприятий отраслей, вовлечённых в реализацию крупнейших инфраструктурных проектов. В частности, службой завершается разработка автоматизированной системы оказания услуг в режиме "одного окна", основной задачей которой является обеспечение оперативного взаимодействия подразделений при приёме заявлений о постановке на кадастровый учёт, регистрации прав по принципу "одного окна". Кроме этого, решается задача предоставления сведений из реестра прав по принципу экстерриториальности, о чём я говорил, вне зависимости от места расположения объектов недвижимости.

К концу 2009 года Росреестром запланировано тестирование автоматизированной системы, о которой я сказал, в ряде субъектов Российской Федерации, а система электронного взаимодействия с заинтересованными лицами по

вопросу проведения кадастрового учёта нами уже протестирована в пяти пилотных регионах. В этом эксперименте участвовало более ста различных организаций, которые занимаются кадастровой деятельностью, было обработано более тридцати пяти тысяч заявлений в электронном виде. Оценка этим технологиям участниками рынка — вот этими организациями, которых, как я сказал, более ста, — дана достаточно высокая. В двадцати двух субъектах Российской Федерации уже введена автоматизированная система взаимодействия, которая обеспечит предоставление разнообразной справочной информации.

С учётом плана-графика перехода к оказанию государственных услуг в электронном виде, который рассматривается правительством, — там есть и наша часть, часть Росреестра, — могу доложить, что в ноябре 2009 года мы разместим информацию об услугах на едином портале госуслуг. Электронные формы документов на едином портале государственных услуг мы разместим уже в декабре 2009 года, и до августа — сентября 2010 года у нас будет функционировать сервис подачи заявлений (запросов) в интерактивном режиме.

Почему я так подробно остановился на электронной составляющей концепции деятельности Росреестра, думаю, объяснять не нужно, каждый из вас понимает, что в этом залог успеха. Если мероприятия, которые я перечислил, будут выполнены, конечно, у нас исчезнут очереди, сократится срок рассмотрения заявлений наших граждан, минимизируются расходы на проведение учётно-регистрационных процедур. Если говорить своими словами, если перевести на бытовой, житейский язык последние несколько позиций, можно сказать, что в случае законодательного обеспечения (акцентирую ваше внимание на этом) в августе — сентябре следующего года мы готовы будем оказывать значительную часть услуг по Интернету, начиная от предварительной записи на приём, естественно, с использованием электронной цифровой подписи, и заканчивая получением информации, в частности выписок из реестра прав. А это ни много ни мало информация по шестидесяти пяти миллионам обращений в год, которую мы выдаём. То есть лица, которые обращаются за информацией, не будут ходить к нам в офисы, там, естественно, очереди исчезнут.

По мнению службы, необходимо внести изменения в Федеральный закон № 122-ФЗ "О государственной регистрации

прав..." и Федеральный закон № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", положения которых в настоящее время как раз не учитывают эти особенности, о которых я сказал. При этом данные поправки одновременно должны позволить службе решить задачи, связанные с минимизацией и временных, и финансовых издержек граждан и организаций при оформлении прав на объекты недвижимого имущества. А удобство и доступность учётно-регистрационных услуг и процедур для заявителей — это конечно, тот критерий, посредством которого в будущем будет оценён результат работы службы. С учётом появившихся новых возможностей, связанных с объединением функций Росрегистрации и Роснедвижимости в рамках одного органа, изменения в названные законы должны предусматривать упрощение соответствующих процедур для граждан и организаций. К примеру, это возможность одновременной подачи заявления о кадастровом учёте и заявления о регистрации прав, исключение обязанности заявителя представлять кадастровый паспорт для целей регистрации и ряд других. Ну, я думаю, об этих вопросах более подробно расскажет заместитель министра экономического развития Игорь Евгеньевич Маньлов.

В заключение, уважаемые депутаты, я хотел бы сказать спасибо за возможность, предоставленную вами, рассказать о том, что происходит сегодня в службе, как идёт создание нового органа, какие организационные мероприятия проводятся. И естественно, пользуясь случаем, хочу попросить вашей помощи, вашего содействия в ускорении принятия соответствующих законов, так как от этого в немалой степени зависит судьба системы, новой системы регистрации прав и кадастрового учёта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич Маньлов, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Маньлов И. Е., заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я в своём докладе остановлюсь на основных направлениях совершенствования правового регулирования в сфере, о которой говорил сейчас Сергей Васильевич, и на вопросах нормативно-го обеспечения создания единой службы.

Как уже было отмечено в очень подробном докладе, проведена и ведётся большая организационная работа по созданию единого органа. И хочу отметить, что эта работа, по сути, начата только 1 марта этого года. За это время (могу немножко поправить, Сергей Васильевич) даже с опережением сформирован центральный аппарат, остался ряд текущих позиций, которые до конца года будут закрыты. Запущен процесс объединения территориальных органов. Первый этап, о котором говорил Сергей Васильевич, начался 1 сентября этого года. Ряд субъектов, более тридцати, этими процедурами уже занимаются. Ну и, соответственно, пакет документов, который за эти летние месяцы был принят, обеспечивает эту работу.

Вместе с тем существующие проблемы по созданию единой системы не сводятся только к физическому объединению офисов и проведению бюрократических и административных процедур. Нельзя будет двигаться дальше, если этот процесс не будет отражён и в законодательстве Российской Федерации. В частности, в законе "О государственной регистрации...", который был принят в 97-м году, прописан ряд требований по предоставлению государственных услуг, которые во многом не ориентированы на правообладателя и потребителя услуг и не предусматривают возможности получения и оказания этих услуг посредством современных средств связи с использованием современных технических достижений. Немного лучше дела обстоят в сфере кадастрового учёта, поскольку закон о кадастре был принят в 2007 году, он более современный, он предусматривает уже много новелл, которые дают возможности электронного обслуживания клиентов. Последствия такого раздельного существования этих двух законодательных актов, последствия раздельного законодательного регулирования, конечно, в первую очередь ложатся на плечи граждан и организаций, которые вынуждены, как говорится, своими ногами эти проблемы из-за несогласованности решать, обращаясь многократно в различные инстанции.

Концепцией, которая одобрена в июне этого года правительством, предполагается работа над тем, чтобы законодательство отражало этот подход — объединение органов регистрации и учёта. Реализация предполагается в два этапа. Первый этап — это принятие закона, проект которого на сегодня уже находится в Государственной Думе, которым устанавливаются так называемые мостики между системой регистрации и систе-

мой учёта и позволяется юридически той тысяче офисов, о которых сказал Сергей Васильевич, уже на законных основаниях оказывать услуги одновременно и в сфере учёта, и в сфере регистрации. И второй этап — принятие единого закона, который описывает не отдельно эти два института, а регулирует учётно-регистрационные процедуры в целом.

Хочу обратить внимание на то, без чего система сегодня не может жить, — это законопроект первого этапа, о котором я сказал, в частности предусматривается исключение дублирования самих информационных ресурсов. На сегодня кадастр во многом в части описания объектов дублирует сведения первого подраздела реестра прав, в этом смысле получается узаконенное дублирование информации, а законопроектом эта проблема решается. Предусматривается возможность направления заявлений о регистрации прав почтовым отправлением, чего сегодня нет, система требует жёсткой идентификации заявителя, предъявления паспорта, вплоть до проверки его дееспособности. Предусматривается возможность получения открытых, доступных сведений, без которых сегодня не может работать, существовать ни правообладатель, определяя судьбу своего имущества, ни бизнес, ни государственные органы. Предусматривается возможность одновременной подачи заявлений на учёт и регистрацию. Указанные нововведения позволят достичь тех целей, о которых Сергей Васильевич уже говорил, я не буду их повторять с учётом нехватки времени.

Кроме законодательных изменений первого этапа есть вопросы, которые уже законодательно решены, — это система кадастровых инженеров, система кадастровой деятельности. Соответствующие нормы в законе о кадастре есть, но сегодня мы живём в переходный период, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Игорь Евгеньевич, сколько ещё времени вам нужно добавить?

Добавьте, пожалуйста, две минуты.

Маньлов И. Е. Спасибо.

Переходный период, касающийся системы кадастровых инженеров, заканчивается 1 января 2011 года, однако уже с 2010 года начнут действовать требования в отношении квалификационных экзаменов и контроля за деятельностью кадастровых инженеров. Искусственно созданная монополия землеустроителей и органов технической инвентаризации — мы все это знаем, отчего и страдаем, — будет разрушена. Во многом

все негативные явления, которые в ней есть, проявляются и в системе регистрации и учёта, это две неразрывные вещи, поэтому на это хочу обратить внимание.

Второй этап — это принятие единого закона (об этом, конечно, можно говорить как о перспективе, но это уже перспектива ближайшего времени), это единая учётно-регистрационная процедура, я не буду повторять, и, самое главное, это создание единой информационной системы, которая будет доступна не только пользователям, простым людям, бабушкам, но и доступна будет муниципальному уровню, субъектовой власти и федеральным органам, а это основа для реализации национальных проектов, для массовой жилищной застройки, для эффективного управления землями. Я прошу прощения, я уже сокращаю всю патетику, но это, мне кажется, главное.

В завершение ещё раз хочу поддержать просьбу Сергея Васильевича и обратиться с тем, чтобы проект закона первого периода, первого этапа, который подготовлен ко второму чтению и содержит вот эти мостики, был принят именно в эту сессию. Он имеет очень высокую степень готовности, отработан с ГПУ, с Белым домом, межведомственные согласования мы провели, оставили только самое необходимое. Если мы это примем осенью, то эти объединённые офисы смогут, так скажем, позитив предъявить и законодателю, и обществу уже в ближайшие полгода, я считаю.

Спасибо за внимание. Готовы за всё ответить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь, отвечать будете сейчас вместе с Сергеем Васильевичем из ложи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Савицкой очень понравилось, что за всё вы ответите. Да, вот такая высокая ответственность.

Коллеги, вопросы от фракций, как договаривались.

От фракции КПРФ первый вопрос. Депутат Гаврилов, пожалуйста.

Гаврилов С. А. В контексте задач, которые стоят перед объединённой службой, возникает проблема, серьёзнейшая проблема, на наш взгляд, — это необходимость (это то, о чём говорит президент) внедрения инноваций, а именно современных информационных комплексов. Мы не услышали полного объяснения вашей позиции, хотя известно, что вы прекрасно

знаете родную Московскую область и именно в Московской области, где проводится более миллиона кадастровых операций в год, внедрены новые IT-технологии и проводится эксперимент по кадастровому учёту на базе ГЛОНАСС. В связи с этим вопрос: какие вы видите реальные пути по внедрению в стране в целом системы новых информационных технологий по кадастровому учёту на базе отечественной системы ГЛОНАСС, ну, может быть, совместно с GPS, с тем чтобы облегчить издержки наших граждан и решить ряд вопросов, которые стоят перед службой? Это первое.

И второе, в связи с тем, что вы новый руководитель службы. У нас есть такая не очень приятная практика, когда смена руководства влечёт за собой кадровую перетряску по всей вертикали, до самых отдалённых наших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Сергей Васильевич.

Васильев С. В. По ГЛОНАСС я вам могу совершенно точно сказать: это в зоне пристального внимания, это является сегодня приоритетом в работе Росреестра. У нас сформировано уже три управления, которые занимаются вопросами в сфере геодезии и картографии. Мы активно сотрудничаем с Роскосмосом, с комиссией, которую возглавляет вице-премьер Иванов. Здесь немаловажно то, что это единственная, одна из немногих федеральных целевых программ — программа по ГЛОНАСС, которая не была секвестрирована. Это говорит о внимании руководства страны и в том числе о нашем внимании.

У нас разработаны план мероприятий и график, каждое ведомство отвечает за своё направление, мы отвечаем за изготовление карт. Изготовление карт налажено, сегодня шлифуем нормативно-правовые требования к ним, в том числе и требования, касающиеся помещения в картографические фонды. В объёме страны, конечно, приоритет отдаётся сегодня промышленно развитым районам, крупным городам. Ну, наверное, нет необходимости в первую очередь делать карты по Чукотке, Магаданской области, но, конечно, острейшая необходимость изготовления их для центральных регионов, в том числе и Московской области. Московская область была выбрана для проведения пилотного проекта именно в силу того, что там большой рынок недвижимости, он очень активен, множество объектов, множество земельных участков, которые требуют точных координат.

Что касается второго вопроса, попрошу уточнить, я не совсем вас понял.

Председательствующий. Не будете ли вы энергично менять кадры, придя на эту должность?

Васильев С. В. Нет, кадры энергично мы менять не будем. Дело в том, что сегодня мы ощущаем небольшой дефицит кадров. Если вы помните, первый указ, которым были затронуты вопросы реорганизации, появился в мае прошлого года, и тогда часть функций Росрегистрации была передана Министерству юстиции. Тем же указом Росрегистрация (сегодняшний Росреестр) была передана в ведение Министерства экономического развития.

Так вот, функции по некоммерческим организациям, по сфере нотариата и адвокатуры остались за Минюстом, и некоторые руководители Росрегистрации ушли в Министерство юстиции, по разным причинам: некоторым было это важно, потому что они служили всю жизнь под эгидой Министерства юстиции, некоторые просто были специалистами в достаточно узкой сфере. В тот период, в мае прошлого года, ушло из Росрегистрации порядка тридцати руководителей из управлений в субъектах, и сегодня мы испытываем определённый кадровый голод, но мы формировали резерв, мы активно обучаем, ищем в субъектах, молодых учим. Никаких таких перетрясок кадровых, конечно, не было и не будет.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Селезнёв. Пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Каждый год мы продлеваем бесплатную приватизацию жилья для граждан. Сейчас государство опять пугает народ тем, что с 2010 года придётся выкупать квартиры по рыночной стоимости. Когда вы прекратите издеваться над народом, рассказывать сказки про систему "одного окна", к которому и подходить-то страшно? Народ боится туда подходить, потому что или очередями и взятками задушат, или в это окно выброситься придётся.

К нам в ЛДПР каждый день пачками приходят письма, жалобы на службы регистрации, кадастра и картографии. Мы что, должны объяснять, что в будущем, через год-два, всё будет хорошо? А что сейчас делать? И как быть в этой ситуации инвалидам? Ну не могут они до этого "окна" дойти, не могут себе дачный участок зарегистрировать, чтобы картошку посадить

и с голоду не сдохнуть! Вот я сам не могу два года зарегистрировать участок, потому что мне рассказывают сказки, что на этом участке сначала я должен достроить дом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте свой вопрос.

Селезнёв В. С. ...зарегистрировать дом, а пока я не регистрирую дом, мне земельный участок — 6 соток — не положен. У меня, в общем-то, всё.

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Кому вопрос? Сергею Васильевичу или Игорю Евгеньевичу? Пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сергей Васильевич, вам.

Васильев С. В. Спасибо за вопрос.

Что касается продления срока приватизации, вы обратились к государству, я не могу отвечать за государство, но могу высказать своё мнение. Один раз уже такое продление было, насколько я помню, ранее приватизация была разрешена до 2007 года, и полагаю, что нецелесообразно этот вопрос поднимать. У граждан было достаточно времени, у муниципалитетов тоже, у мэрии и так далее, чтобы наладить соответствующим образом эту работу.

По службе Росреестра могу сказать, что мы сегодня ощутили, что срок приближается, что 1 марта не за горами, количество дел возросло, и возросло значительно, но мы держим ситуацию под контролем, и могу совершенно точно вас заверить, что мы справимся с любым валом документов.

Что касается очередей, то очереди есть. Если судить только по одной Московской области, то, конечно, всё плохо, но ещё раз говорю: Московская область особая (вы там проживаете, я сам там проживаю), она находится в зоне особого внимания. Однако я хочу вам напомнить, что по закону о регистрации, по 122-му закону, срок не должен превышать одного месяца. Так вот, в девяноста процентах управлений регистрация сегодня производится в течение двадцати дней. Конечно, есть проблемы в Московской области, есть проблемы в Краснодарском крае, есть проблемы в других субъектах, крупных субъектах, там, где активен рынок недвижимости, там, где совершается очень много сделок даже сегодня, несмотря на ту экономическую ситуацию, в которой сегодня оказалась страна, но меры нами принимаются.

Самая большая проблема — это проблема отсутствия площадей для приёма граждан. Конечно, если взять кабинет, зал приёма, площадью 20—30 квадратных метров и там будет двадцать — тридцать человек, то это уже очередь, а если взять и создать людям соответствующие условия — в зале приёма в 100 метров квадратных поставить телевизор и электронную очередь установить — никаких очередей не будет. Мы этой проблемой занимаемся, но не так всё просто.

И попрошу вспомнить мой доклад: я сделал акцент, очень подробно остановился на концепции создания единой системы именно потому, что она решает и снимает очень многие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Кулик от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ваш ответ сейчас меня не только смутил, но я даже не знаю, задавать ли мне вопрос, потому что вы так далеки, оказывается, от действительности... Всё-таки я хочу сказать, что ваши предшественники были более расторопные: когда они разрушали действующую систему, скажем, проводили приватизацию земли, то по указу президента в трёхмесячный срок были ликвидированы все сельскохозяйственные предприятия и сделан полный переворот. Вы себе на то, чтобы расставить столы по углам, отводите три года. Но это не мой вопрос, этот вопрос касается правительства. Я думаю, что надо ровно в три раза сократить срок, чтобы завершить всю перестройку, рассесться по углам и начать работать в новом составе.

Мой вопрос очень простой. Скажите, пожалуйста, вот за прошлый год сколько поставлено на учёт сельскохозяйственных земель так называемой долевой собственности?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Коллеги, укладывайтесь в одну минуту.

Кулик Г. В. Ничего, я думаю, что для ответа на этот вопрос можно было бы и час ему дать, если он хоть что-нибудь знает.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы уже съели эти десять секунд, что я вам добавил. Вот видите, время закончилось.

Добавьте десять секунд.

Геннадий Васильевич, уважайте всех нас, пожалуйста.

Кулик Г. В. Спасибо большое.

Сколько тогда столетий надо будет для того, чтобы в России поставить на кадастровый учёт самый главный ресурс — землю?

Васильев С. В. Я вам не могу ответить по долям, потому что в принципе не существует такой системы подсчёта и такой статистики. Но могу вам совершенно чётко сказать, что на сегодняшний день на кадастровом учёте состоит около сорока семи миллионов земельных участков, что составляет около 77 процентов всех существующих земельных участков в Российской Федерации. Это не маленькая цифра, и работа проделана значительная.

Председательствующий. Так, депутат Емельянов, фракция "Справедливая Россия".

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Васильевич, у меня вопрос о взаимодействии вашей службы и нотариата. Три года назад был принят федеральный закон № 93-ФЗ, установивший новую процедуру взаимодействия нотариата и органов регистрации, однако статистика взаимодействия нотариата и возглавляемой вами службы свидетельствует, что закон фактически не работает. В стране регистрируются миллионы сделок с недвижимостью, однако от нотариусов в упрощённом порядке регистрации ежегодно принимается всего пять-шесть тысяч заявлений. Основная причина — нежелание вашей службы появляться в регионах для взаимодействия с нотариусами, хотя предусмотренный 93-м законом механизм способен значительно облегчить нашим гражданам процедуру регистрации недвижимости. В рамках проводимой реформы намерены ли вы...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку.

Геннадий Васильевич, вот вопрос задаётся, а вы мешаете слушать. Сейчас же отвечать придётся людям. Они сказали, что за всё ответят.

Емельянов М. В. Вопрос, Сергей Васильевич... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну вот, время закончилось. Добавьте время для вопроса.

Емельянов М. В. В рамках проводимой реформы намерены ли вы более эффективно использовать потенциал нотариата и какие конкретно меры вы предполагаете осуществить в этом направлении?

Председательствующий. Сергею Васильевичу вопрос?

Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Васильев С. В. Да, конечно, мы совместно с Министерством экономического развития образовали рабочую группу, которая занимается непосредственно этими вопросами. Да и необходимость назрела: слишком много возникает ситуаций, когда и фальшивые доверенности появляются, и различного рода манипуляции с квартирами, земельными участками и так далее. Из регионов докладывают руководители управлений, что и нотариусы, нотариальное сообщество, руководители нотариальных палат выходят с такими инициативами. И мы планируем подготовить рекомендации по деятельности этой рабочей группы. Скорее всего, выйдем на заключение соглашения о сотрудничестве.

Председательствующий. Депутат Савицкая от фракции КПрФ.

Савицкая С. Е., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Васильевич, сегодня у нас государство активно стимулирует и инвестирует развитие рыбководческих хозяйств, однако фермеры и предприниматели сталкиваются с отказом регпалат в регистрации сооружённых ими рыбководческих прудов как объектов недвижимости. Техпаспорт на пруд БТИ даёт, в эксплуатацию администрация принимает, но некоторые палаты в целом ряде регионов отказывают, ссылаясь на то, что якобы этот объект конкретно не перечислен в статье 130 Гражданского кодекса, хотя, вообще-то говоря, судя по тому, что там написано, пруды рыбководческие можно, наверное, считать недвижимым имуществом. Я знаю, что, например, в Московской области пруды регистрируются, такая практика есть, там люди всё понимают. А в целом ряде регионов, в Нечерноземье, вообще по стране отказывают, может быть, не зная, как это делать, может быть, из-за непрофессионализма.

Я прошу внести ясность в этот вопрос. И если их можно регистрировать, то прошу принять меры, чтобы руководство областных регпалат и вот этих ваших... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Васильевич.

Нет, Игорь Евгеньевич отвечает.

Маньлов И. Е. Я хотел бы ответить, потому что это сложный методический вопрос на самом деле. У нас объектами кадастрового учёта являются земельные участки, строения и сооружения, их перечень содержится в законе о кадастровом учё-

те. И в этом смысле, если вы говорите о прудах, речь может идти об учёте земельных участков, в которые эти водные объекты входят. Методически дело, скажем так, немассовое, нераспространённое. Практика, насколько мне известно, я по переписке просто знаю, уже сложилась. Если у вас есть конкретные отказы, я думаю, мы можем попросить Сергея Васильевича посмотреть и, может быть, учитывая, что этот вопрос озвучен в Госдуме, сделать какое-то общее письмо по системе. Вот мы, министерство, как орган методический, рекомендации на эту тему уже оформляли, я просто их могу освежить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Маньлов И. Е. Я говорю: не сам пруд регистрируется, а земельный участок, в составе которого есть этот водный объект. У нас сама вода, сам пруд не являются объектом в кадастровом учёте.

Председательствующий. Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П. Уважаемый Сергей Васильевич, органы ФРС отказываются регистрировать общую долевую собственность на земельный участок между публичным образованием и частными лицами без объяснения причин, хотя регистрируют в свою очередь общую долевую собственность на здания и сооружения между публичными образованиями и частными лицами. В чём причина отказа в приёме документов? Один вопрос.

И второе. В Федеральном законе "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", в статье 17, отсутствует чёткий ограниченный перечень иных документов, необходимых для регистрации права собственности на недвижимое имущество. В настоящее время данный пробел даёт возможность регистратору вымогать денежные средства у населения. Пример: город Сочи — в Лазаревской ФРС берут внаглую взятки, ездят на дорогих машинах, понастроили огромные дома. Что вы собираетесь предпринять по пресечению данных коррупционных явлений?

Васильев С. В. Спасибо за вопрос.

По первой части я могу сказать следующее: должны быть конкретные факты, чтобы делать такие заявления, практики какой-либо или установки не существует.

По второй части. Речь идёт о коррупционной составляющей. Конечно, в службе она высока, а сегодня при объединении, когда в управлениях и в территориальных отделах городов, районов сосредоточены такие полномочия, она ещё более

возросла. У нас в службе создан специальный отдел по борьбе с коррупцией, который непосредственно занимается этими вопросами. И у нас есть телефоны доверия, мы активно внедряем различные электронные средства, в том числе веб-камеры, расширяем площади, чтобы не было очередей, чтобы ими не торговали, что тоже имеет место. Меры по борьбе с коррупцией... Я уже не говорю о том, что созданы, разработаны и приняты планы в каждом ведомстве, да, планы нами принимаются, но, к сожалению, это зло такое, которое победить какими-то сиюминутными, быстрыми мерами нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". По карточке Косачёва.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам, и мы в начале лета переписывались по этому вопросу.

За последние полтора года трижды менялся характер документов, которые от граждан требовались для регистрации участков в соответствии с законом о дачной амнистии. Я неоднократно просил министерство продлить срок, установленный до 1 июля. И вне всякого сомнения, мы поинтересуемся, в том числе и через правоохранительные органы, кто и как выиграл конкурс на разработку того пакета методических документов, который так яростно защищали.

У меня вопрос следующий. Скажите, пожалуйста, как изменилось количество земельных участков, регистрируемых в рамках закона о дачной амнистии до 1 июля, когда действовала норма, по-моему, описания земельного участка, так она называлась, и теперь, когда нужно сделать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто ответит на вопрос? Сергей Васильевич, пожалуйста.

Васильев С. В. Никак не изменилось. Тенденция какая была, такая и осталась. А тенденция такова: количество граждан, которые обращаются за регистрацией в упрощённом порядке, по 93-му закону, только возрастает. Могу вам доложить, что в день мы регистрируем в упрощённом порядке от восьми до девяти тысяч прав.

Председательствующий. Депутат Тумусов, фракция "Справедливая Россия".

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

В России, особенно у нас в Якутии, огромные территории, при этом множество малонаселённых пунктов, но это не значит, что там нет необходимости в регистрации. При этом в каждом населённом пункте содержат органы регистрации, конечно, слишком накладно. Как будут решаться конкретно такие проблемы, и особенно у нас в Якутии? При советской власти некоторые права давали сельским советам, а главам администраций будут даваться такие права?

Второй вопрос: предполагаете ли вы продлить срок дачной амнистии, потому что речь идёт о миллионах дачников, которые не успевают?..

И третий вопрос: автономные учреждения будут получать бюджетное финансирование, в то же время население будет платить — нет ли тут двойной платы?

Спасибо.

Председательствующий. Я так понимаю, что Федот Семёнович задал все вопросы, которые хотела задать фракция "Справедливая Россия".

Пожалуйста.

Васильев С. В. Три вопроса. Первый вопрос — по отдалённым территориям. Конечно, у нас в Российской Федерации достаточно много субъектов с такой географией, ситуация не новая, и вопрос решается достаточно просто. В таких субъектах, как правило, количество регистрационных действий и действий, связанных с постановкой на кадастровый учёт, минимально. Мы организуем, как правило, выездной приём, и каких-либо нареканий, жалоб я за последний год даже не припомню на этот стиль, на этот метод работы.

Второй вопрос — по дачной амнистии. Она продлена до 2015 года, вопрос об этом решён.

И по федеральным автономным учреждениям. Хочу обратить внимание, уважаемые депутаты, что в концепции не предусмотрено взимание платы за юридически значимые действия, остаётся госпошлина. Наоборот, предполагается убрать плату за постановку на кадастровый учёт.

Плату предполагается взимать только за информацию. Я называл здесь цифры: шестьдесят пять миллионов справок, информации мы выдаём из реестра, почти двенадцать миллионов — из кадастра. Представляете, какой объём информации выдаётся? Плата предполагается только за информацию, в том числе в электронном виде. Мы пока не решали, не отрабатыва-

ли вопрос, какая это будет плата, но не думаю, что она будет существенной, огромной.

Председательствующий. Так, у нас теперь фракция КПРФ. Третий вопрос задаёт депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Наверное, Игорю Евгеньевичу вопрос... ну, любому из вас.

То, что, как вот говорили с трибуны, создали центральный аппарат, — это хорошо. То, что электронная система регистрации, — это тоже хорошо. Но я просто этим занимаюсь давно, и вот одна цитата из справки: "Ещё нет механизма контроля за работой кадастровых инженеров. Качество работ оставляет желать лучшего. Согласование границ земельных участков проходит формально. Подписи фальсифицируются. Собраний участников коллективной долевой собственности не проводится". Таких примеров много. У меня вопрос: мы обещаем впереди много чего хорошего — кого и сколько раз наказывали за такие фальсификации?

И второй вопрос. Мы то одну организацию на три делили, то теперь три объединяем в одну. Я думаю, что это ничего не даст, я занимаюсь этой проблемой много лет. Так во сколько реально обходится эта очередная перестановка стульев? Это не в качестве обиды, а действительно в связи с бюджетом. Во сколько обойдётся эта очередная реорганизация?

Вот два вопроса вам — безобразия и деньги.

Маньлов И. Е. Спасибо, Владимир Николаевич.

Первое — по кадастровым инженерам. Очень хороший вопрос, я не мог за короткое время в докладе это осветить. Система внедрения кадастровой деятельности по новым правилам на законодательном уровне уже решена, ничего не требуется. Это к тому, что, как вы говорите, "мы обещаем". Вы уже, как депутаты, это решение приняли, президент подписал, закон действует, переходный период заканчивается 1 января 2011 года. Система кадастровых инженеров, которая прописана — и мы этот путь уже выбрали, и он выбран, кстати, не правительством, а законодателем и поддержан правительством, — начнёт в полной мере работать с 2011 года, но уже в 2010 году допуск кадастровых инженеров на рынок услуг, работа с ними с точки зрения контроля, ответственности, отстранения и запрета на эту деятельность — всё это уже начинает работать 1 марта. Но мы не можем остановить тех, от кого мы страдаем — монополистов землеустроителей и инвентаризаторов. И это факт: мы не можем остановить процесс. Действительно, система страдает

из-за того, что регистраторы и уже сотрудники Росреестра получают итог вот этой работы, "некачественной", как вы говорите. Сегодня за эти злоупотребления официально законодательством ответственность не установлена, это факт, а для кадастровых инженеров такой механизм ответственности есть, поэтому, я думаю, эта система будет единственно оправданным решением. Мы будем это реализовывать и постараемся, чтобы эффект был ощутимый.

Что касается перестановки, я думаю, вопрос риторический. Объединение как таковое расходов не требует. Сегодня это ещё совпало с периодом оптимизации расходов, что по сути означает сокращение расходов. В частности, по центральному аппарату, который здесь упоминался, у нас произошла, наоборот, экономия, и Сергей Васильевич об этом сказал. У нас было три административные функции — бухгалтерия, кадры, учёт, сейчас это уже единая система. То же самое до конца следующего года произойдёт и на территориях, в тридцати уже это идёт.

Председательствующий. Депутат Ветров, фракция ЛДПР.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в соответствии с федеральной целевой программой заканчивается уже второй этап создания единой федеральной системы государственного кадастрового учёта. А насколько уже сейчас прозрачна и доступна для граждан информация по объектам недвижимости и их правообладателям?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Информация доступна для правообладателей. Технология получения информации описана в законе, она в принципе неудобная, я это должен признать. Но уже сегодня, если говорить об учёте, законом о кадастровом учёте предлагается электронный сервис для получения сведений, законодатель нам это разрешил. И я знаю, что в Росреестре уже такая программа запускается, по-моему, в сентябре или в октябре, она уже подготовлена и запускается.

Регистрация. Мы этого сделать не можем, к сожалению. Даже нашим подведомственным структурам затруднительно получение информации из реестра. Это требует внесения изменений в законодательство, о чём я говорил. Законопроект, который в октябре, дай бог, будет рассматриваться во втором чте-

нии, решит этот вопрос отчасти, процентов на шестьдесят, в плане получения информации.

В части подачи документов на регистрацию и получения результата — это более сложно, это, видимо, на втором этапе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Свердлов Юрий Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Игорю Евгеньевичу.

Вы в своем выступлении коснулись темы дублирования сведений, которые содержатся в реестре прав собственности и в кадастре объектов недвижимости. Вместе с тем бывают случаи, когда в таких сведениях есть противоречия. Так, кадастровые инженеры при описании земельного участка визуально наблюдают объекты, которые или незаконно построены, или вообще построены как временные сооружения, и вносят их в кадастровые паспорта как объекты недвижимости, в то время как с точки зрения гражданского законодательства и закона о регистрации прав права на такие объекты как на объекты недвижимости не могут регистрироваться.

И вопрос Сергею Васильевичу более конкретный: не могли бы вы уточнить планы службы по созданию территориальных управлений в Санкт-Петербурге и Ленинградской области?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Первая часть — это сложный, конкретный, технический вопрос. У нас проблемы с постановкой на учёт объектов капитального строительства будут решены окончательно тогда, когда будет определена судьба органов технической инвентаризации, сроки я уже назвал. Это и есть по сути вопрос о кадастровых инженерах, и это позволит избежать появления в реестре либо несуществующих объектов, либо вообще не объектов недвижимости.

Что касается Петербурга и Ленинградской области, они находятся в графике, согласованном с министерством, принятом Сергеем Васильевичем. Это на третьем этапе, с 1 июня до 1 сентября следующего года.

Председательствующий. Депутат Четвериков, фракция "Справедливая Россия". Последний вопрос, потом переходим к выступлениям.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Сергей Васильевич, известно, что регистрация залогов недвижимости — это повсеместно сплошная коррупция. Хотя официально регистрация может длиться до тридцати суток, что, конечно же, неприемлемо при оформлении сделок по кредитам, известно, что за 100—200 тысяч рублей знающим людям можно получить эту регистрацию в срок до трёх дней. Депутаты неоднократно выходили с инициативой прекратить это безобразие, но поддержки со стороны правительства, судя по всему, с подачи вашего ведомства не получили. Когда это будет прекращено и что для этих целей планируется сделать?

И ещё по единому земельному кадастру. В Шотландии он был создан ещё в XI веке, у нас не просматривается даже сейчас, уже в XXI веке. Это не даёт возможности собирать налоги, государство теряет триллионы рублей. Когда у нас будет создан единый земельный кадастр, полный, включающий все земли?

Васильев С. В. Спасибо за вопрос. В нём две части. По первой части вопроса: надо бы уже знать, что из общего срока, который предусмотрен в законе о регистрации, есть изъятия, и как раз вот то, о чём вы говорили, туда входит — срок регистрации ипотеки давным-давно уже сокращён, это не тридцать дней, он составляет пятнадцать дней. Мы анализировали ситуацию: повсеместно максимальный срок составляет десять дней, не знаю, где вы нашли тридцать. А злоупотребления, о которых вы говорите, относятся, может быть, к сфере вот этих регистрационных действий, может, и к другим сферам, но, я вас уверяю, это совершенно точно, что вы не найдёте ни одного субъекта Российской Федерации, где срок превышает десять дней. Более того, по поручению Игоря Ивановича Шувалова мы в наших крупных областных центрах, где интенсивное идёт строительство, создали специальные подразделения по работе с крупными правообладателями. То есть мы как бы изъяли их из очередей, потому что, конечно, они приносят на регистрацию огромные, порой многотысячные пакеты документов, и сделали для них отдельные приёмные. Там же они регистрируют и ипотеку, никаких проблем с этим не возникает.

И по второй части вопроса. С Шотландией, наверное, можно сравнивать, но нельзя только забывать о том, сколько там тысяч квадратных километров и сколько у нас, какая про-

тяжённость. Сроки, о которых вы спросили, — они как раз в концепции, о которой я сегодня вам докладывал, все предусмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к обсуждению. От фракции КПРФ выступает депутат Свечников. Напомню: регламент — пять минут.

Пожалуйста.

Свечников П. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, в начале этого года три службы — Росрегистрация, Роснедвижимость и Роскартография — были объединены в одно ведомство, которое называется Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, или Росреестр. Идея вроде бы хорошая, реорганизация направлена на упрощение процедуры кадастра объектов недвижимости и государственной регистрации. Прошло семь месяцев, однако ситуация не изменилась, процедура не упростилась, осталась такой же сложной, так как в регионах указанные службы не объединены и продолжают работать по старинке. Более того, чиновники этих служб якобы в целях реализации вступившего в силу с 1 марта 2008 года Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" разработали и приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 февраля 2008 года № 35 утвердили Порядок ведения государственного кадастра недвижимости, пунктом 60 указанного порядка фактически упразднено существование многоконтурных земельных участков, так называемых единых землепользований.

Учитывая содержание данного приказа Министерства юстиции, Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости разработало и внедрило программный комплекс, предусматривающий новую регистрацию каждого контура как самостоятельного земельного участка. В результате искусственно, вопреки волеизъявлению собственников земельных участков происходит разделение десятилетиями складывавшегося единого землепользования. При этом многократно увеличилось расходи на уплату государственной пошлины за регистрацию прав на земельные участки. Например, в средней полосе страны в сельскохозяйственных предприятиях в среднем используется двести — двести пятьдесят контуров сельскохозяйственных угодий, а в крупных предприятиях их число может превышать пятьсот. Во столько же раз теперь увеличилась сумма государственной по-

шлины: если ранее она составляла до 8 тысяч рублей для юридических лиц при регистрации одного многоконтурного землепользования, то в настоящее время она составляет сотни тысяч рублей, значительно превосходя стоимость землеустроительных работ. Во столько же раз увеличено количество регистрационных действий, что привело к перегрузке кадастровых и регистрационных палат и существенно затормозило оформление прав на землю. Кругом страшные очереди, а там, где очереди, там условия для коррупции.

Учитывая исключительную важность сложившейся ситуации для оформления прав на земли сельскохозяйственного назначения или под опоры ЛЭП и другие линейные сооружения, необходимо внести изменения не только в нормативные правовые акты федеральных исполнительных органов государственной власти, но и в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", обязать чиновников продолжить регистрацию единого землепользования, по крайней мере на определённый переходный период.

Однако Правительство Российской Федерации на подобную законодательную инициативу Законодательного Собрания Нижегородской области дало отрицательный отзыв. Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям продублировал этот отзыв и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект. Так мы никогда не создадим единый реестр на все земельные участки и будем продолжать измываться над гражданами и юридическими лицами.

Как я уже говорил, три службы, Росрегистрация, Роснедвижимость и Роскартография, объединены в одно ведомство — Росреестр. Однако на сегодняшний день нет чётко прописанной процедуры оценки, имеется несовершенство земельных отношений, достаточно сильно влияние местных органов власти и, самое главное, жёсткое несовпадение баз данных на землю существовавших ранее трёх ведомств. Таким образом, получается, что единый кадастр, наверное, придётся создавать заново, что в принципе и происходит.

В связи с этим необходимо учесть следующее. Сегодня процедура оформления в собственность сложна, растянута по времени и, самое главное, требует больших затрат. По данным экспертов, средняя стоимость межевания земель в России равна 15—20 тысячам рублей за гектар, а регистрация земельного участка стоит от 30 до 50 тысяч и так далее. Понятно, что такую

сумму среднестатистический гражданин России не потянет, поэтому нужны определённые льготы.

Завершая своё выступление, хотел бы заметить, что, судя по всему, затягивание сроков создания федеральной системы кадастрового учёта объектов недвижимости вызвано кроме прочих причин влиянием сил, не заинтересованных в её скорейшем создании... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Для вывода дайте пятнадцать секунд.

Сделайте вывод.

Свечников П. Г. Владелец крупных и дорогих объектов недвижимости устраивает нынешний расчёт налога на имущество по их инвентаризационной стоимости.

Мы считаем, что нужна государственная и политическая воля президента и правительства, чтобы создать единую систему кадастрового учёта недвижимости и государственного реестра прав на недвижимость в намеченный срок — в 2011 году.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я очень внимательно выслушал два доклада — представителей Минэкономразвития и Росрегистрации. Так всё хорошо у нас в этой области, что я прямо даже удивился. Если бы не вопросы, которые здесь звучали, ни одного положительного... И на все вопросы был дан утвердительный ответ. Коррупция? Есть коррупция, но мы боремся: отдел по борьбе с коррупцией, телефон доверия, план борьбы с коррупцией. А можно спросить — хотя бы одного регистратора за неправомерный отказ привлекли к ответственности? Нет ни одного такого решения, по которому у нас кто-то ответил за неправомерный отказ. У нас порядок такой: либо дай денег, либо тебе приостановят сначала на месяц, а потом откажут — и какой там телефон доверия, какой план борьбы с коррупцией?!

Политическую партию посылают далеко... в суд, чтобы не сказать другими словами, куда её посылают. И телефон доверия использовался, и АТС-1 использовалась, и письма были (кстати, вам, Сергей Васильевич). И вы здесь говорите, правда, не сами вы отвечаете, а Елизарова, ваш заместитель: "А идите-ка вы, Владимир Вольфович, со своей политической партией в суд". А что делать простым гражданам?

У меня в качестве основания приобретения квартиры в свидетельстве о собственности знаете, что написано? Думаете, договор купли-продажи? Нет, решение суда. Потому что либо ты денег дай в определённую контору (не регистратору, а в контору, которая рядом где-то, — там всё сделают, всё подготовят), либо в суд иди. В суд дешевле! И это практика, и ничего для изменения этого не делается. Все эти телефоны доверия, планы борьбы с коррупцией, отделы по борьбе с коррупцией — это профанация, а не борьба.

Посчитайте, сколько сегодня стоит зарегистрировать и плюс к этому сколько ещё надо дать сверху. Это практика, которая сложилась и действует не только в Москве, а везде, и вопросы, которые звучали в зале, об этом говорят. То, что у нас что-то там создаётся... Создаётся, да, но создаётся как-то непонятно. На моей памяти ещё Государственный комитет по управлению государственным имуществом в лице Зеленина формировал службу единого федерального реестра. Её всё формировали, денег туда выделяли раз двадцать, ну разве что "АвтоВАЗ" столько же получил. И на эти все реестры у нас деньги из бюджета постоянно идут.

С другой стороны, чем это всё чревато, когда такая низкая исполнительская дисциплина, которая никак не позволяет создать нормальную службу и ввести меру ответственности тех людей, которые отвечают за это? Это чревато тем, что у нас бюджет недополучает огромные деньги, огромные деньги недополучает бюджет! А конторки, которые рядом (видимо, как-то они сотрудничают), хорошие деньги наживают.

Здесь говорили, что дачу трудно зарегистрировать. Можно идти двумя путями — либо дать конторе 7, 10, 20 тысяч долларов, чтобы получить свидетельство о собственности, и платить налог на имущество, либо не давать, и пускай она висит... Вот у нас сегодня, по оценкам специалистов, просто миллиарды рублей от налога на имущество недополучены в бюджете, миллиарды, потому что люди, у которых нет денег, чтобы зарегистрировать своё право, не будут этим конторам платить. Ну, кому-то надо совершить какие-то сделки, да, действительно, тогда появляются и отделы специальные, и специалисты там получают зарплату, тогда как бы всё ровно идёт. Но, вы извините, о чём можно говорить, если политическую партию в суд посылают? Куда пошлют обычного гражданина, я думаю, не надо говорить. И ладно бы один случай, второй случай... Посмотрите, люди покупают квартиры

в новых домах, платят бешеные деньги, а потом, когда они хотят получить свидетельство о собственности, их ставят перед выбором: либо дайте нам 30, 40, 70 тысяч рублей и мы вам оформим свидетельство о собственности, либо идите в суд, судитесь и регистрируйте по решению суда.

Вывод: наша фракция считает, что того, что сегодня делается, недостаточно. Кроме того, это преступно. Поэтому мы считаем, что в рамках реформы, которая проходит, товарищи, которые отвечают за это, либо должны кардинально пересмотреть свои взгляды на работу, либо должны признать, что не справились с поставленной задачей, и тогда на это место надо пустить других людей, таких, которые справятся.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" выступает депутат Терентьев.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы заслушали выступления представителей правительства. Видим, что работа над созданием системы кадастра, учёта и государственной регистрации прав на недвижимое имущество ведётся, но у нас тоже имеются замечания к проводимой работе.

Несмотря на то что закон о кадастре недвижимости вступил в силу уже почти два года назад, только сейчас вносятся изменения в акты правительства, о необходимости которых говорили ещё на стадии разработки проекта этого закона, не в полном объёме приняты ведомственные правовые акты.

25 декабря прошлого года Президент Российской Федерации подписал указ, которым фактически был создан новый федеральный орган исполнительной власти — Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, на которую возлагаются полномочия по оказанию государственных услуг в сфере ведения государственного кадастра недвижимости. Решение о создании службы "одного окна" можно только приветствовать, поскольку она призвана упростить процедуру оформления прав на объекты недвижимости, однако за последние пять лет это далеко не первая реорганизация этих органов, что не может оказывать положительного влияния на качество выполнения возложенных на них функций. Кстати, система "одного окна" пока может быть признана лишь системой "одного здания", при которой несколько разных органов просто размещаются под одной крышей.

Крайне медленно осуществлялось определение компетенции Росреестра, а сейчас происходит реорганизация его территориальных органов. Время уходит, и до момента объединения существующих ныне систем учёта недвижимости остаётся не так много времени. Между тем в ряде регионов работа по наполнению информацией уже существующих реестров проходит явно недостаточными темпами. Так, по имеющейся информации, в Республике Бурятия лишь 10 процентов земель оформлено и зарегистрировано в ЕГРП. За последнее время срок регистрации прав несколько уменьшился и измеряется уже не годами и месяцами, как было раньше, а месяцами или неделями. У нас в Алтайском крае за месяц можно зарегистрировать, а в Норвегии, замечу, сделки осуществляются за один день.

Прежде всего необходимо более активно использовать компьютерные технологии, развивать систему электронного документооборота между органами и организациями, имеющими отношение к обороту недвижимого имущества, органами кадастрового учёта, проектно-инвентаризационными бюро, нотариатом. Такой обмен информацией позволит уменьшить объём фальсификаций и подделок, снизить криминогенность, трудозатраты и снизить для граждан стоимость услуг по регистрации прав. Также следует в максимально сжатые сроки осуществить переход от бумажных документов к электронным при обращении граждан в регистрирующие органы. На всей территории страны необходимо ввести единые требования к представляемым на регистрацию документам. Так мы сможем достичь основных целей создания системы кадастра, защитить права собственников, сделать процедуру быстрой, а кадастр полным и достоверным.

В представленной на днях концепции правительства напрочь отсутствует блок, касающийся информационного обеспечения проекта создания единой системы, — это просвещение населения, информирование о принципах и методах работы новой службы. Недостаток информации на местах тормозит развитие реформы, граждане не знают своих прав и обязанностей соответствующих служб, не знают, что требовать. Принятие и реализация соответствующей программы информационного обеспечения процесса реализации концепции существенно повысит темпы модернизации. В рамках реформы должна быть предусмотрена и процедура обратной связи с населением, которое должно иметь возмож-

ность оперативно информировать обо всех нарушениях и перекосах на местах в службах.

Сегодня можно говорить о недостатках участия нотариата в процессе оформления и регистрации прав на недвижимость. Рабочей группой Минэкономразвития в этом году были выработаны конкретные предложения о порядке взаимодействия регистрирующих органов, органов кадастрового учёта и нотариата по комплексному участию последнего в сфере оформления сделок с недвижимым имуществом, от сбора документов до выдачи свидетельства о праве собственности.

И, заканчивая своё выступление, скажу, что, поддерживая идею создания и развития системы кадастрового учёта недвижимости, мы видим необходимость в осуществлении контроля за реализацией реформы и разъяснении её положений на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы принимали решение, что у нас от двух комитетов сегодня выступают. От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству выступает Гальцова Ольга Дмитриевна.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые наши гости! Мы рассматриваем сегодня очень важный вопрос. Создание единой федеральной системы в сфере государственной регистрации прав на недвижимость и государственного кадастрового учёта затрагивает каждого из нас, в чём мы убедились сегодня в ходе обсуждения. От того, как пройдёт реорганизация системы, зависят судьбы граждан, стабильность хозяйственного оборота, доверие к государственным институтам, инвестиционная привлекательность государства.

Несмотря на кризисные явления, которые происходят сейчас в обществе, количество обращений заявителей в Росрегистрацию не только не уменьшилось, но во многих субъектах возросло в разы. Почти полмиллиона различного рода заявлений ежедневно принимается территориальными органами Росреестра, но, несмотря на прозвучавшую сегодня критику в адрес руководителей, хотелось бы высказать слова огромной благодарности руководству Минэкономразвития и Росреестра за то, что, хоть реорганизация и пришлась на очень непростое в экономическом и социальном плане вре-

мя, работа этих служб не останавливалась ни на секунду. Конечно, мы не достигли такого же развития этого института, как в европейских странах, за что органы кадастрового учёта и государственной регистрации подвергаются регулярно критике, но нельзя забывать, что их история развития исчисляется столетиями. Здесь сегодня депутаты приводили примеры, я тоже приведу примеры: в Германии эта система существует с 1749 года, а в Испании была известна ещё на два столетия раньше — с 1511 года. Российская же система молодая, и, как любая молодая система, она требует определённого периода становления, тем более когда от этого зависит реализация частных прав всех граждан и развитие бизнеса в Российской Федерации. Это не просто слова.

Уважаемые депутаты, на сегодняшний день около ста пятидесяти миллионов прав занесено в Единый государственный реестр прав — это больше, чем численность всего населения Российской Федерации. Фактически процесс государственной регистрации прав и кадастрового учёта должен представлять собой постоянно работающий высокотехнологичный конвейер, и это в концепции учтено. Концепция, которая была утверждена на заседании правительства и разработана Минэкономразвития с Росреестром, прошла как никогда широкое обсуждение, абсолютно во всех округах Российской Федерации, на различных форумах, на конференции в Самаре, на различных "круглых столах", в том числе с участием специалистов — участников оборота недвижимого имущества и депутатов Государственной Думы. И конечно же, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству участвовал в этом непосредственно в каждом федеральном округе Российской Федерации.

Возможно, кто-то скажет — и об этом уже сегодня говорили, — что реформа не набрала достаточных оборотов, однако не надо забывать и об объективной реальности. Ведь, уважаемые депутаты, мы с вами тоже иногда становимся причиной того, что лихорадит всю систему. Вспомните дачную амнистию: мы с вами ограничили срок государственной регистрации объектов, подлежащих дачной амнистии, потом взяли и легко продлили её до 2015 года. Не думаем о том, что очереди с начала года выстроились в Росрегистрацию и до сих пор, естественно, лихорадит эту структуру. Это один пример. Не говорю уже о той приватизации жилья, которую мы с вами продлевали четыре раза. Мы же должны тоже думать, когда ставим сроки

учёта и регистрации, справится ли служба, справится ли исполнительные органы власти или нет. Вот в этом я вижу необходимость нашего чёткого взаимодействия.

Ещё одна причина, по которой реализация наших ожиданий не оправдывается, — это недостаточное финансирование системы. И я с полной уверенностью могу вам сказать, что почему-то этой системе предъявляют очень много претензий, а как только речь идёт о развитии материальной базы, так почему-то мы об этом забываем. Мы сегодня должны построить приёмы, отвечающие современным требованиям, мы должны установить интернет-киоски, не говоря уже о пандусах и лифтах для маломобильных граждан.

Не могу не сказать ещё об одном — о материальном стимулировании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Гальцова О. Д. ...государственных служащих, работающих сегодня в системе. Самая низкая заработная плата сегодня у федеральных государственных служащих в регионах. Уважаемые коллеги, проанализируйте и понаблюдайте: что такое государственный регистратор? Это тот человек, который принимает решения, и они сродни решению судей. Поэтому для того, чтобы дать независимость нашим государственным регистраторам и государственным служащим, мы должны задуматься и о материальной независимости... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, мы вам сорок секунд добавили.

Пожалуйста, депутат Шаккум. Выступление от Комитета по строительству и земельным отношениям и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!..

Председательствующий. Извините.

По ведению — представитель правительства. Эти пять секунд Шаккуму добавим.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просили бы, если есть такая возможность, рассмотреть до перерыва после окончания "правительственного часа" пункт 15. Это антикризисный законопроект, его необходимо принять до 1 октября. Комитет рекомендует принять его сегодня в первом чтении и в це-

лом. Дело в том, что в понедельник — заседание Совета Федерации, и комитеты ждут, чтобы именно сейчас начать работать над этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение: после выступления Шаккума и заключительного слова от правительства завершить "правительственный час" и продлить работу до завершения обсуждения пункта 15.

Коломейцев по ведению: он возражает.

Коломейцев Н. В. Я не возражаю, но у нас заседание комитета назначено членом вашей фракции. Вы тогда согласовывайте это у себя.

Председательствующий. Я думаю, что представители комитетов на десять минут сдвинут начало заседания, поскольку действительно законопроект носит антикризисный характер.

Надо ставить на голосование или нет возражающих? Не ставлю на голосование, но с учётом замечания депутата Коломейцева предусмотрите сдвигку по времени заседания комитета.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Одна из важнейших государственных задач — повышение качества и доступности государственных услуг, снижение временных и финансовых затрат при оформлении прав на объекты недвижимости. Сегодня практически каждый российский гражданин имеет в своей собственности подобные объекты, и тема, которую мы сегодня рассматриваем, важна, скажем так, для каждого гражданина, в том числе для всех сидящих здесь, в зале.

В современных условиях невозможно создать рынок недвижимости, управлять собственностью и осуществлять государственную политику в самых различных сферах, не имея своевременной, полной и достоверной информации об объектах недвижимости. Становление российской национальной системы регистрации прав и учёта недвижимости происходило путём создания двух независимых ведомственных систем, которые были сформированы в конце 90-х и в период активного развития рынка недвижимости. В результате были созданы условия для реализации защиты прав в этой сфере.

Сегодня основные нарекания при обороте недвижимости связаны именно с серьёзными недостатками процедур кадастрового учёта и государственной регистрации прав. Са-

мая значительная часть финансовых, временных затрат как граждан, так и организаций при приобретении прав, совершении сделок на рынке недвижимости, при строительстве приходится именно на учёт и на регистрацию. Сергей Васильевич в своём докладе отметил наличие этих проблем. Очень приятно, что руководитель службы хорошо знает проблемы, хорошо их понимает.

Законодательство в данной области существенно совершенствуется, в частности принят закон "О государственном кадастре недвижимости", в котором введены концептуально новые процедуры. Но, несмотря на это, по-прежнему приходится констатировать наличие административных барьеров, мешающих полноценному обороту недвижимости.

Решение о создании единого органа государственной регистрации и государственного кадастрового учёта является большой новацией и должно способствовать сокращению избыточных административных барьеров. Вместе с тем административное объединение федеральных органов исполнительной власти без законодательно установленных условий формирования единой системы кадастровой регистрации не сможет дать полноценного положительного эффекта. О подготовке и содержании такого законопроекта, который, слава богу, сегодня в работе, рассказал Игорь Евгеньевич Манылов в своём докладе. Необходимо, Игорь Евгеньевич, ускорить подготовку этого законопроекта, это поможет и практическому решению вопросов по формированию этой службы.

При создании единой системы мы должны избежать тех недостатков, которые присущи этим двум системам сегодня. В частности, необходимо осуществить следующее (я только отдельные случаи перечислю): исключить случаи неполной или недостоверной информации об объектах недвижимости (при объединении систем важно не допустить утраты или искажения сведений об объектах недвижимости); рассмотреть вопрос о целесообразности снижения затрат, связанных с внесением платы за регистрацию и учёт объектов недвижимости, а также стоимости кадастровых работ (сегодня она пока для многих просто за пределами высока, причём как для граждан, так и для организаций); осуществить разработку необходимого программного обеспечения для объединения систем государственного кадастра недвижимости и ЕГРП.

В заключение хочу отметить следующее. Сегодня практически каждый гражданин, каждое юридическое лицо обла-

дают недвижимостью, участвуют в процедурах учёта и регистрации, поэтому создание единой системы госрегистрации и кадастрового учёта является прорывом в отношениях государства, с одной стороны, и граждан и бизнеса — с другой. Проведение институциональной реформы позволит обеспечить защиту права собственности и перейти к новой, прогрессивной системе налогообложения путём взимания единого налога на недвижимость. Отсутствие полноценных и достоверных сведений об объектах недвижимости затрудняет сегодня эффективное планирование инвестиционных проектов. Всё это позволит нам более эффективно решать задачи национального проекта "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович, вы точно уложились во время.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение.

Я обращаюсь к представителям правительства: пожалуйста, вы можете выступить с заключительным словом.

Игорь Евгеньевич, пожалуйста.

Маньлов И. Е. Я очень коротко.

Я хочу поблагодарить за критику и за вопросы. На самом деле большинство поднятых проблем находится в работе, и я искренне хочу вас в этом заверить.

Что касается антикоррупционной борьбы, то я призываю депутатов, так же как и правительство, воспринимать вот этот законодательный пакет как направленный на борьбу с коррупцией, потому что мы привыкли обсуждать программу борьбы как процесс. Принятие этого пакета по реализации концепции будет означать устранение оснований для этого, и все вопросы, которые вы сегодня озвучили, я думаю, будут предметом нашего изучения. Мы обязательно поработаем над стенограммой и отчитаемся перед Государственной Думой.

Все настроены на то, чтобы система улучшалась. Хочу поблагодарить за такой всё-таки солидарный настрой. Я надеюсь, что мы совместно с вами эту задачу решим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Я так понимаю, что вы в целом высказались от имени представителей правительства.

На этом завершаем "правительственный час".

Я приглашаю на трибуну депутата Резника для доклада по пункту 15 с учётом того, что мы с вами договорились обсудить данный законопроект, как антикризисный.

Проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Докладывает депутат Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, статьёй 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" предусмотрена обязанность Банка России в случае несоответствия банка в течение определённого срока требованиям к участию в системе страхования вкладов ввести запрет на привлечение банком во вклады денежных средств физических лиц и открытие банковских счетов физическим лицам. При этом сами требования изложены в статье 44 федерального закона и заключаются, в частности, в достоверности учёта и отчётности банка в выполнении банком обязательных нормативов, установленных Банком России, в достаточности финансовой устойчивости банка по группам показателей оценки капитала, активов и так далее.

По итогам развития ситуации летом 2009 года с учётом влияния кризисных явлений в экономике имеется вероятность ухудшения качества кредитных портфелей и, как следствие, возникает необходимость создания банками, в том числе системообразующими, обращая ваше внимание на это, дополнительных резервов на возможные потери в значительном объёме. Дальнейшее создание дополнительных резервов, очевидно, негативно повлияет на результаты оценки как по группам показателей, так и по доходности этих банков, то есть повлияет на значения обязательных нормативов.

Таким образом, в целях поддержки стабильности банковской системы и доступности банковских услуг для населения необходимо в короткие сроки создать механизмы, предусматривающие временную, на срок до конца 2010 года, отмену обязанности Банка России вводить запреты банкам на привлечение во вклады денежных средств физических лиц.

Указанные задачи решаются предлагаемым проектом закона, которым временно приостанавливается обязанность Банка России вводить упомянутый запрет в случаях, если банк

в течение шести месяцев подряд не выполняет один и тот же обязательный норматив из числа установленных Банком России; если банк имеет неудовлетворительную оценку по одной и той же группе показателей оценки капитала, или активов, или ликвидности на шесть отчётных месячных дат подряд или на две отчётные квартальные даты подряд, то есть всё вместе на полгода; если имеет неудовлетворительную оценку по группе показателей доходности на две отчётные даты — квартальные периоды. Это опять же полгода.

Я хотел бы отдельно отметить, что в отношении банков, которые не соответствуют критериям достоверности учёта и отчётности, прозрачности структуры собственности и качества управления банком, то есть факторам, на которые не влияет кризис, нормы действующего закона будут сохраняться. И у Центрального банка остаётся обязанность в случае, если он видит угрозу для кредиторов и вкладчиков, отозвать лицензию у такого банка.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект и рекомендовал принять его в первом чтении и в целом. Вместе с тем я хотел бы отметить, коллеги, что в зале роздана поправка нашего коллеги Кашина. И в данной ситуации я не хотел бы комментировать содержание этой поправки. Я предлагаю в соответствии с Регламентом Государственной Думы после принятия законопроекта в первом чтении принять закон, не рассматривая розданные поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Раз, два, подводим черту. Федоткин и Плетнёва.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владиславу Матусовичу: я немножко не понял, вот то, что мы приняли в законе о страховании вкладов, до 700 тысяч рублей, — это не пострадает? Ни с какой стороны не будет ограничений? Не совсем ясно.

Резник В. М. Владимир Николаевич, ни в какой степени это не пострадает, этот законопроект о другом. У нас просто две системы контроля — контроль, прописанный в законе о страховании вкладов, и контроль, прописанный в законе о Центральном банке. Так вот запрет на привлечение денег физических лиц для таких банков мы делаем необязательным для Центрального банка.

Председательствующий. Другими словами, вот эта страховая сумма — 700 тысяч рублей — этим законопроектом не затрагивается, чтобы было понятно.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Владислав Матусович, наверное, у нас очень много банков сегодня, и не так уж много они операций делают. Какие они делают операции? Кредитование, взимают с нас платы различные и прочее, но вклады физических лиц — это, наверное, одно из доходных условий для любого банка. Скажите, пожалуйста, вот если мы этот закон сегодня примем, то сколько пострадает у нас банков и сколько, может быть, вообще прекратят своё существование, вы не просчитывали? Потому что если им потом, через полгода, дать такую возможность, многие, наверное, и не смогут осуществлять свою деятельность.

Резник В. М. Глубокоуважаемая Тамара Васильевна, если мы примем этот закон, у нас не только не пострадают какие-то банки, наоборот, ряд банков, которые могут пострадать, мы от этого спасём и тем самым спасём наших вкладчиков и кредиторов: этот закон делается в их интересах.

Председательствующий. Больше вопросов нет, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Настаивает депутат Кашин. Перед голосованием в первом чтении вы настаиваете? Перед голосованием в первом чтении. И настаивают также депутаты Иванов, Ветров, Волчек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да нет, мы договорились рассмотреть до перерыва.

Выступления по три минуты. Согласны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот другое предложение вносится: по одному депутату от фракции. Никто не возражает? Нет.

Кто от фракции КПРФ? Депутат Кашин. Он настаивает на десятиминутном выступлении. *(Шум в зале.)*

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Да можно и вообще за пятнадцать секунд суть изложить. Я прямо так и начну, чтобы вы поняли.

Значит, если анализировать на бытовом уровне этот законопроект, инициативу депутата Резника, то представьте себе избу деревенскую, а в ней проблемы с электропроводкой. Что

обыватель делает? Обыватель, значит, предохранители заменяет на жучки и вот таким образом восстанавливает "стабильное" электроснабжение. То же самое и сейчас предлагается. Такую методику, казалось бы, трудно законодательно оформить, но сейчас нам предлагают "отключить предохранители" в системе страхования вкладов физических лиц, которыми являются обязательные нормативы финансовой устойчивости — ликвидность, капитал, доходность и так далее, — вот эти нормативы, установленные Центробанком, и заменить это "жучками", то есть субъективными оценками сотрудников Центрального банка. При обострении кризисных явлений — примерно так же, как при повышении напряжения в сети — последствия данного решения могут быть крайне тяжёлыми. Это вопрос не мелкий, и не случайно и правительство беспокоится, и тут регламент три минуты предлагают, как говорится, активисты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Вопрос очень серьёзный, поэтому то, как он проходит, заслуживает отдельного рассмотрения: комитет — опросным листом, Совет Думы — опросным листом, и за два дня всё это пулей пролетает. И это типичная ситуация, с которой мы сталкиваемся при рассмотрении проектов антикризисных законов.

Давайте более широко посмотрим на этот законопроект — что это такое? Нам в пожарном порядке в очередной раз предлагают одобрить — причём желательно без вопросов и получения реальной информации о состоянии банковской системы — действия исполнительной власти, Центрального банка. Мы в прошлом году регулярно подобным делом занимались, и, заслушав два дня назад Шувалова, заместителя председателя правительства, многие, надеюсь, поняли, что ведут нас в неизвестном направлении. В кризис всем проблема очевидна: функции банковской системы в экономике не реализуются, те, которые должны быть, — и нам ничего не сказали, вообще, собирается ли власть наша изменять что-то или собирается закрывать дыры такими спонтанными действиями. При этом очевидно, что на уровне инстинктов и власть, и крупнейшие банки понимают, что друг без друга им нельзя, поэтому принимают меры для взаимного укрепления.

Я, извините, уж потрачу пятнадцать секунд и напомним вам: Чубайс недавно сказал, что, если бы у нас не были накоплены резервы, в России сейчас был бы другой политический режим, другой президент и другое правительство. Так вот, эти резервы обогатили и защитили в первую очередь ком-

мерческие банки. Они только на одной плавной девальвации, помимо этих резервов, заработали больше 1 триллиона рублей. Но аппетит приходит во время еды, как известно, и теперь нам предлагают ещё больше облегчить коммерческим банкам жизнь, ослабив требования к участию в системе страхования вкладов.

Этим Дума занималась ещё в декабре прошлого года — в декабре прошлого года мы исправили ту же статью, которую правим сейчас, и там появилась такая формулировка, что банк не соответствует системе страхования вкладов, если шесть месяцев подряд не выполняет один и тот же обязательный норматив из числа установленных Банком России. До этого было написано "три месяца". Значит, расширили, но не вышло, не хватает, теперь предлагается вообще отказаться от соответствия каким-либо обязательным нормативам и передать вопрос о нахождении банка в системе страхования вкладов на субъективное рассмотрение сотрудников ЦБ. Не буду развивать очевидную мысль о расширении возможностей для коррупции: тут все грамотные люди, понимают, наверное, что будет, если обязательные нормативы заменить субъективным подходом.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в статье 3 действующего закона "О страховании вкладов..." прямо фиксируется основной принцип этого закона, — "прозрачность деятельности системы страхования вкладов". Прозрачность! Предлагаемая поправка противоречит этому принципу, потому что вместо понятного и объективного требования о необходимости соблюдения банками нормативов финансовой устойчивости предлагается их действие приостановить и заменить совершенно непрозрачными критериями. Центральный банк мог бы за год работы изменить нормативы, сделать их реальными, тогда мы этот принцип сохранили бы, — ничего не сделал, и теперь мы имеем вот такую совершенно удивительную попытку... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Борис Сергеевич, сколько нужно вам времени, чтобы завершить выступление — минуты достаточно?

Добавьте одну минуту для завершения выступления.

Кашин Б. С. Приняв рассматриваемый законопроект, мы лишим граждан имеющейся у них сейчас возможности обладать информацией. Раньше они знали, пока действует закон, что, если они положили деньги в банк, он по крайней мере не может шесть месяцев подряд нарушать действующие нормати-

вы, теперь они этого знать не будут, поэтому моя поправка состоит в том, чтобы Центральный банк публиковал ежемесячно список банков, которые шесть месяцев подряд нарушают действующие нормативы. Что здесь антидемократического, как говорится, я не понимаю!

Я хочу сказать, что по совокупности изложенных обстоятельств фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта. И обращаю вообще внимание на практику, которая в Комитете по финансовому рынку существует: с подачи правительства без обсуждения протаскивать рискованные законопроекты, которые в случае обострения кризиса могут иметь самые тяжёлые последствия.

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет от фракции ЛДПР выступать? Волчек. Палата просит вас уложиться в пять минут. Пожалуйста.

Волчек Д. Г. Коллеги, любые антикризисные программы на то и есть антикризисные, что на них невозможно тратить ни по полгода, ни по году, ни по три года во время нашей депутатской работы. Всё, что касается дыр, которые вскрывает кризис в банковской системе, все эти антикризисные меры и законы, которые мы принимаем... Надо говорить о том, что в спокойное время, когда всё работало и всё было в порядке, законодательство так строилось, что, как только подходил сложный момент, нам нужно было тысячи бумаг срочно-срочно делать, принимать, не понимая даже при этом иногда, что мы делаем.

Что касается данного законопроекта и усиления функций Центробанка, то, конечно, и правительство, и партия власти берут на себя очень большую ответственность, создавая достаточно сложную позицию для Центробанка хотя бы всего на год. Всегда нам всем надо смотреть, когда мы даём рычаги Центробанку, чтобы принимать по своему усмотрению те или иные меры — закрывать банк, давать работать с физическими лицами, не давать. Я знаю, что неправильно было одно: до кризиса банки работали, очень многие банки работали по нормативам ЦБ и — все вы это знаете, — чтобы была возможность работать, очень часто вынуждены были рисовать себе документацию, рисовать себе показатели, рисовать себе прибыль, рисовать себе те нормы, которые должны были соответствовать нормативам ЦБ. Сегодня, когда реально прибыли немного, банкам очень сложно соответство-

вать нормативам, но это не значит, что все банки, которые сегодня не соответствуют нормам ЦБ, не имеют возможности устоять и работать дальше.

Эта система, в которую ЦБ загнал себя, загнал и нас всех, загнал и банкиров, — она в корне неправильная. То есть нам всем нужно учесть это на будущее, и не надо было тогда столько функций давать Центральному банку, сегодня тоже это звучало. Центральный банк, его комиссия будет решать, оставить банку возможность работать с физическими лицами или нет. До сегодняшнего дня не было такого люфта, если не соответствуешь нормативам — остановили. Но что такое остановить? Это прибегают люди, забирают деньги, остановка работы с физическими лицами, это, по сути, через какое-то время лишение лицензии.

Здесь не прав Борис Сергеевич, абсолютно Борис Сергеевич не прав в том, что мы вообще всё из рук выпускаем. Это не так, потому что никто не отменял права Центрального банка устанавливать норматив по прибыли, никто не отменял права в течение четырнадцати дней отозвать у банка лицензию в случае нарушений. Единственное, что мы даём сегодня, — и мы вынуждены это делать, — всего на год даём возможность ЦБ решать самому, оставлять банку возможность работать или нет. Всё остальное... Если в течение четырнадцати дней не будут соответствовать, то всё равно заберёт.

Но нам всем это не нравится, и вот с этим надо бороться, — не нравится, что мы даём люфт в работе и что это происходит в кризисное время. Давайте подумаем о том, чтобы банкам не нужно было больше никогда рисовать себе документацию, чтобы не было таких нормативов, которые позволяют запретительными мерами решать что-то в банковской сфере. Но сегодня это как антикризисная мера. Если сейчас, по осени, банки частично начнут заявлять, что не могут больше нарисовать, потому что прокуратура, правоохранительные органы, лицензии — всё сегодня работает, если хотя бы некоторые банки начнут сегодня говорить: господа, мы не можем нарисовать документацию, не соответствуем, и ЦБ будет обязан запретить им работать с людьми, — вот тогда новой волны кризиса, наверное, будет сложно избежать. Поэтому эта мера сегодня необходима, казалось бы, но по сути своей это неправильно, это не должно быть надолго. За это Центробанк будет нести ответственность и отчитываться, потому что, когда он сам начнёт решать, устойчивый банк или неустойчивый... Может быть, Центробанку

виднее, имеет или не имеет смысл останавливать работу банка, лишая его права работать с физическими лицами, но всех под одну гребёнку, конечно, нельзя, как нельзя было и до кризиса под одну гребёнку, всем подряд давать права на все виды банковской деятельности.

Позиция нашей фракции такая: если готово правительство, готова "ЕДИНАЯ РОССИЯ" брать на себя ответственность за такое голосование, то, конечно, никто не может запретить это сделать. И если сравнить это с очередной банковской паникой и с закрытием по осени... Все мы знаем, что сейчас, по осени, такой прибыльности не будет и, видимо, ЦБ придётся срочно запрещать многим банкам работу с физическими лицами. Если взвесить, насколько это плохо... Конечно, если все люди побегут в банки, этого делать нельзя, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Поэтому вы голосуете за.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Дайте десять секунд.

Волчек Д. Г. Мы не будем голосовать сегодня, потому что этот вопрос решится, я думаю, без фракции ЛДПР — вы решите этот вопрос, но наша позиция такова: надо поменять наше законодательство, надо, чтобы мы воспользовались этим моментом и в принципе поняли, у кого какие должны быть функции, и изменили их, для того чтобы не нужно было антикризисные меры включать каждый месяц.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Медведев. На центральную трибуну? Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по-моему, некоторое недопонимание имеется сейчас в зале, некоторым из нас не до конца понятно, о чём идёт речь. Речь вовсе не идёт о том, чтобы плохому банку разрешить остаться на рынке. Исторически так сложилось, что у нас есть две системы надзора. Одна — традиционная, пруденциальная система надзора, с помощью которой Центральный банк удаляет с рынка те банки, которые не стоят на своих ногах, становятся опасными для клиентов. Шесть-семь лет тому назад исторически обоснованно возникла новая система — система страхования. Тогда, для того чтобы очистить банковскую систему от плохих банков, Центральный банк и депутаты захотели воспользоваться введением системы страхования вкладов. Вот за эту конфетку — за

право вступить в систему страхования вкладов — банки готовы были очень сурово навести порядок в своей среде, и эта суровость отражена в законе "О страховании вкладов...". А пруденциальный надзор остаётся таким, каким он должен быть. Вот мы с помощью суровости закона "О страховании вкладов..." заставили банки прочитать законы "О Центральном банке...", "О банках и банковской деятельности", о банкротстве банков, где описывается пруденциальный надзор. Сейчас можно было бы те требования, которые изложены в законе "О страховании вкладов..." (это глава 6), вовсе отменить, от этого пруденциальный надзор не пострадал бы, но не договорились о том, чтобы этот "аппендикс", уже теперь ненужный, отрезать, а договорились о том, чтобы временно приостановить действие этого "аппендикса".

Почему нужно срочно приостановить действие "аппендикса"? Потому что "аппендикс" вовсе не заставляет Центральный банк отозвать лицензию у банка, этот "аппендикс" иногда заставляет Центральный банк приостановить право принимать вклады граждан. Но как только на рынке становится известно, что приостанавливается право принимать вклады, тут же возникает паника, люди бегут забирать свои вклады из банка, и тогда по другой причине, описанной в пруденциальных нормах, придётся банк ликвидировать. То есть этот "аппендикс" стал источником провокации. По моим соображениям, ещё раз повторяю, этот "аппендикс" уже два-три года назад можно было удалить, но мы вот проснулись только во время кризиса: не было бы счастья, да несчастье помогло. Но сейчас-то уж надо поторопиться, чтобы эта провокация не вышла нам боком.

Большая просьба проголосовать за этот законопроект, он чрезвычайно полезен и укрепляет банковскую систему, а вовсе не служит способом обмануть самих себя в вопросе относительно устойчивости банков.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в зале роздана поправка депутата Кашина Бориса Сергеевича, он её обосновал в своём выступлении. А представитель комитета, поскольку комитет внёс предложение голосовать законопроект в первом чтении и в целом, предложил эту поправку не рассматривать, поэтому я сейчас поставлю на голосование вопрос о том, согласна ли палата с тем, чтобы рассмотреть данную поправку. Это будет означать, что, если вы проголосуете за это, мы приостановим рассмотрение данного законопроекта, комитет должен будет собираться, рассматривать данную поправку и дальше идти по процедуре. Если же палата примет другое решение, тогда я поставлю на голосование предложение комитета принять законопроект в целом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тамара Васильевна, я не нарушил никаких процедур.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я трактую Регламент абсолютно правильно, другой процедуры у нас нет: либо палата примет решение рассматривать эту поправку и тогда комитет будет вынужден её рассматривать, либо нет.

Я ставлю на голосование предложение депутата Кашина рассмотреть его поправку.

Включите режим голосования.

Содержательно поправку депутат Кашин обосновал, такое право мы ему дали, он рассказал, в чём суть его поправки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Читайте Регламент, Тамара Васильевна, вы-то его знаете не хуже меня.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против 299 чел. 66,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: не принято

Не рассматривает палата поправку депутата Кашина.
Ставлю на голосование предложение комитета принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Да, естественно, мы это делаем в рамках "часа голосования", напоминаю вам, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у меня высветилось "по ведению". Я так понимаю, это попытки доказать мне, что я не прав в части процедуры. Если вы действительно считаете, что я не прав в части процедуры, подайте, пожалуйста, на меня соответствующую жалобу, и мы её рассмотрим. Я считаю, что я никаких процедур не нарушил.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

У нас есть кворум. Я напоминаю: те, кто не успел зарегистрироваться, могут это сделать в секретариате письменно.

Мы возвращаемся к обсуждению 14-го вопроса. Депутат Коломейцев выступает по этому законопроекту.

Пожалуйста, Николай Васильевич, на трибуну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, у него по Регламенту десять минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Да, этот законопроект на тринадцати страницах с точки зрения законотворчества носит чисто технический характер, но если мы возьмём вот эту книжечку, официальное издание за 2008 год, и сравнить её с такой же книжечкой за 91-й год, то увидим, что теперь она в пять раз тоньше. Это о чём говорит? Несмотря на заверения Кудрина в том, что мы достигли уровня 90—91-го годов, размер учитываемых и контролируемых условно показателей уменьшился в пять раз, что означает десятки тысяч уничтоженных предприятий и отсутствие вообще учёта за состоянием дел в экономике. Отталкиваясь от обоснования, которое мы получили к этому законопроекту (я его внимательно читал)... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, тише! Я плохо слышу докладчика.

Я прошу прощения, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ничего, я успею.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Тридцать секунд добавите?

Председательствующий. Добавлю.

Коломейцев Н. В. ...где есть масса ссылок на документы ООН, на международный опыт, я хотел бы вас направить несколько в другое русло.

С точки зрения управления статистика является необходимым условием для объективного принятия правильных решений, а с другой стороны она (если, конечно, это нормальная статистика) даёт возможность получения объективной статистической информации для каждой семьи. Это вообще политический инструмент, и, наверное, не зря всё упростили до ЦИОМов, ФОМов с рисованием результатов, а не с объективной оценкой того, что есть на самом деле.

И если проанализировать ситуацию, то можно сделать очень мрачные выводы: у нас за двести лет существования статистики, со времён царя до 99-го года, всего два раза орган статистики переводили в ведомственную структуру. То есть один раз он был переведён в Госплан (с 1930 по 1940 год), но потом осознали, что это должен быть независимый орган, и опять сделали его независимым, точнее, он стал подчиняться высшему органу власти в лице Верховного Совета. А после 99-го года начинается настоящая чехарда: уже четырежды статистический орган переподчинялся, менялось его

название, но — вы вдумайтесь! — каждое переименование — это не просто смена вывески, это смена структуры, это нервотрёпка и пересадка всевозможных начальствующих субъектов, не всегда знакомых со статистикой, даже со словом "статистика". И самое страшное, что статистика сегодня отдаётся на откуп политической конъюнктуре, потому что в сегодняшнем состоянии статистика фактически переведена в ранг ведомства. Она служит ведомству, которое отвечает за прогнозирование нашего развития якобы, она служит ведомству, которое периодически прежде всего председателю правительства и министру экономического развития даёт оперативные данные. В ситуации, когда заработная плата зависит от начальника, которому даёшь информацию, и объективность информации от него зависит, в общем-то.

С моей точки зрения, именно поэтому статистика сегодня у нас... Вот книжечка, я их покупаю регулярно, несмотря на растущую в геометрической прогрессии цену, и если вы возьмёте данные за 2008 год и за 2007-й, то вы многих показателей в динамике проследить не сможете. Почему? Потому что, следуя конъюнктуре, руководители статистического органа меняют классификацию и фактически в результате цифры в динамике имеет только узкая группа людей, которые не читают их, понимаете? Мы считаем, что прежде, чем принимать этот технический закон, руководству страны необходимо задуматься над рекомендациями Статистической комиссии ООН, которая рекомендует обязательную независимость статистического органа. Это первое.

Второе. С нашей точки зрения, если мы хотим действительно из кризиса выгребать, а не быть прицепным вагоном Соединённых Штатов (у нас даже официальные журналы, с трёхцветным нашим флагом, выдают на первой странице, что представительная власть у нас — Барак Обама, я вам покажу), перепись необходимо проводить как положено, в том числе в 2012 году. Мы убеждены, что перепись надо проводить не в каком-то кабинете, где собирают своих подчинённых и фиктивно рисуют вместо жителей нужные бланки. Её необходимо провести, чтобы оценить, сколько же нас на самом деле, потому что, по одним данным, нас 132 миллиона, и я им верю, по другим данным, нас 142 миллиона, по третьим данным, — 145 миллионов. Всё это делалось чисто для профформы или потому, что кому-то надо было получить

деньги за это исследование, но не для того, чтобы сделать это исследование объективным.

Следующий момент. Мы считаем, что невозможно разработать более или менее объективную стратегию развития страны, если вы не владеете реальной информацией. Так это было в Саратове, где не знали ситуацию с водопроводами и очистными сооружениями, а таких саратовов у нас — девяносто процентов городов. Если вы деньги, которые выделены на поддержку и ремонт ЖКХ, отдаёте на финансовый рынок вместо капитального ремонта и строительства новых очистных сооружений, то, конечно же, вот то, что было в Саратове, это только цветочки, — на значительной части сельских территорий в процессе передачи их от колхозов и совхозов в местное самоуправление водопроводы просто исчезли, потому что никто не обслуживал эти водопроводы и никто не следил за их санитарным состоянием.

В общем-то, с нашей точки зрения, данный закон без подчинения органа статистики хотя бы председателю правительства является бессмысленным по своей сути. Вам в ответах на вопросы отсутствующий здесь заместитель министра сказал, что многие затраты придётся нести заново, и я вас спрашиваю: а кто понесёт ответственность за потраченные безрезультатно средства на предварительном этапе?

И самое главное, с моей точки зрения, у нас такие статистические переписи проводятся для освоения денег, а не для получения результатов. Вот провели мы сельхозперепись: 5,5 миллиарда рублей освоили родственники тех, кто занимался переписью, через покупку компьютеров, через покупку программ, через освоение помещений выделенных, — а где результаты? где принятие законов, которые оздоровили бы сельское хозяйство, умирающее на глазах?

Перепись населения чрезвычайно необходима, но объективная и не зависящая от мнения Набиуллиной, Петрова, Сидорова, Коломейцева. Это должна быть объективная информация и для депутатов, и для президента, и для членов правительства.

Мы не будем голосовать за этот закон.

Председательствующий. Не знаю, может быть, Федоткин скажет другое... У вас два представителя от фракции выступают.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы не принимали решения, что по одному выступлению от фракции, поэтому от КПРФ два выступления.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. У нас во фракции много коммунистов, но линия одна, в этом я могу вас заверить, позиция одна. У нас не как в партии правящей — линий много, а голосование, наоборот, одно.

Председательствующий. Это кто же вам такое сказал, Владимир Николаевич?

Федоткин В. Н. Да я это вижу полтора года.

Я не случайно спросил, в какую сумму обходится эта работа по переписи. Сегодня 18 миллиардов, а через три года (ведь если мы сейчас в реальный сектор ничего не вкладываем, естественно, объёмы упадут, доходы упадут, цены будут расти, инфляция будет расти) в результате будет не 18 миллиардов, а больше 30 миллиардов рублей. Но, как говорится, что надо, то и надо. Вопрос возникает: а насколько эффективной и полезной для нашей парламентской деятельности, для правительства, для министерств будет та информация, которую мы хотим получить?

Я приведу пример. Прозвучало в выступлении, что мы узнаем, сколько будет населения, какие родственные связи. Ну, 120 миллионов, и все друг другу родственники — и что из этого? Или, допустим, мы узнаем, сколько безработных у нас. Я снова приведу пример достоверности, а потом коснусь того, почему я этот пример привожу. У нас в Рязанской области на начало года было 12 тысяч безработных, но потом заговорили по всей стране руководители страны, что у нас кризис прошёл, пик падения, теперь началось оживление, должно быть лучше, — к лету отчитались, что у нас не 12 тысяч, а всего 10 тысяч безработных. Наверное, к зиме, после отчёта правительства в среду, будет 8 тысяч. В то же время мы посмотрели, сколько людей сегодня ищут работу по нашему региону, — по оценкам специалистов, это 53 тысячи. И так по любому региону центральному — раз в пять разница.

Я встречался перед отчётом правительства с директорами многих предприятий в ассоциации промышленников и производителей. Они говорят: ребята, у нас столько же ещё на заводах числятся, но не работают или работают два-три дня в неделю вместо пяти или по полдня всего, ну, мы им и платим так — за два-три дня в неделю или за полдня, но не больше. То есть

они фактически не работают и не получают деньги. Если подсчитать, 50 тысяч у нас ищут работу и 50 тысяч неработающих на предприятиях — 100 тысяч, а официально — 10 тысяч, то есть в десять раз меньше. Ну кому нужен такой результат, на который потратим огромные, бешеные деньги?

Я думаю, что перепись, конечно, нужна, но необходимо, чтобы после этого правительство сказало: ребята, перепись провели, деньги истратили, и вот что экономика получила в итоге, вот что народ получил в итоге. А что мы узнали по результатам переписи? Что, народ стал богаче, больше квартир, выше зарплата, меньше безработных? Нам что, нужна перепись ради переписи? Не нужна она такая, нам нужна перепись для результатов! Слушая доклад, я думал о том, что мы узнаем, сколько людей, сколько родственников, сколько безработных, — нет, не узнали. Я думаю, неправильно выделять такие деньги вот на такие показатели. Было бы правильно, если бы (я думаю, тут все люди сидят очень опытные, уже не одну шишку набили, когда встречались с избирателями и отчитывались за законы) нам хотя бы показали перечень вопросов, которые будут задавать специалисты, приходя в ту или иную семью, в тот или иной дом, квартиру, тратя деньги бюджетные на эту перепись. Мы могли бы сказать: ребята, много не нужно показателей, хватит десяти, но эти десять показателей — ключевые, мы их можем использовать при рассмотрении законопроектов, при принятии законов, в том числе бюджета. И я думаю, не грех было бы, чтобы при таких затратах мы эти данные утвердили на заседании палаты хотя бы постановлением — это же всё-таки 18 миллиардов рублей на сегодняшний день, а не 18 тысяч. Потом по этим показателям мы десять лет должны работать. Я думаю, это не просто закон, этот закон серьёзные последствия имеет, и принимать его так вот, однократно, было бы просто неправильно — ни экономически, ни социально, ни финансово.

Председательствующий. Спасибо. Однократно принимать не будем, будем принимать трёхкратно, как и положено по Регламенту.

Представители правительства, президента? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование в первом чтении (будет ещё два) проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Юрий Владимирович Коган, как мы с ним и договаривались некоторое время тому назад.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, данный законопроект разработан в связи с выявленными мною и моим соавтором Юрием Аисовичем Напсо противоречиями, на наш взгляд, содержащимися в Федеральном законе "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и Федеральном законе "О международных договорах Российской Федерации". Статья 15 последнего закона включает в себя пять видов (а, б, в, г, д) международных договоров Российской Федерации, которые подлежат ратификации. Пункт 2 статьи 15 предусматривает, что подлежат ратификации и международные договоры, при заключении которых стороны условились о последующей ратификации. Получается, что пункт 1 статьи 15, на который ссылается Правовое управление, не является закрытым, он только ограничен пятью случаями. Если посмотреть вносимые на ратификацию Президентом или Правительством Российской Федерации международные договоры, то можно заметить, что часть из них не вполне соответствует пяти позициям статьи 15, о которых я говорил. Так, это касается двойного налогообложения, железнодорожных перевозок и так далее.

Каким же основаниям верить? Мы считаем, что нужно включить в перечень международных договоров Российской Федерации, подлежащих ратификации, международные договоры Российской Федерации, предметом которых является разработка минеральных и промысел водных биоресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зо-

ны Российской Федерации. Почему такие важные договоры обходят стороной? Ведь они стоят миллиарды долларов США, а правительство считает, что их ратифицировать не надо. Это ведёт, как вы сами понимаете, к коррупции. Необходимо также включить договоры, предусматривающие экономические обязательства Российской Федерации.

Пункт 2 статьи 20 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" предусматривает, что иностранные граждане и иностранные юридические лица могут проводить исследования, разведку и разработку, то есть добычу, водных биоресурсов и других природных ресурсов внутренних морских вод и территориального моря, а также другую деятельность во внутренних морских водах в порядке, предусмотренном настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и международными договорами Российской Федерации, подлежащими ратификации. Однако пункт 1 статьи 15 федерального закона, который я уже цитировал, не предусматривает такую ратификацию. Правительство Российской Федерации в своём заключении подтверждает, что имеются федеральные законы, которые предусматривают ратификацию международных договоров без учёта статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", но это явное противоречие законодательства, и такое недопустимо.

Таким образом, с одной стороны, международные законы Российской Федерации подлежат ратификации по закрытому перечню, а с другой стороны, имеются международные договоры, которые также подлежат ратификации в соответствии с федеральными законами.

Я приведу несколько примеров. 21 февраля 1998 года было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов, по которому сорока пяти японским судам были выделены квоты на вылов более 2 тысяч тонн рыбы вблизи Курильской гряды — островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. На ратификацию указанное соглашение не было направлено, так как пункт 1 статьи 15 не предусматривает ратификацию подобных международных договоров Российской Федерации.

В статье 6 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" и в статье 7 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" к компетенции федеральных органов исполнительной власти относятся заключение и реализация международных договоров Российской Федерации в отношении деятельности на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне.

Можно вспомнить соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств в районе Берингова моря от 1990 года, подписанное господином Шеварднадзе, которое до сих пор не ратифицировано, имеет статус временного применения и в котором абсолютно не учтены интересы нашей страны.

Прошу вас поддержать, принять в первом чтении законопроект, который защищает экономические интересы России прежде всего и обязывает ратифицировать подобные международные договоры.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад делает член Комитета по международным делам Анатолий Сергеевич Стародубец. Пожалуйста.

Стародубец А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (по вопросу уточнения международных договоров Российской Федерации, подлежащих ратификации) внесён депутатами Государственной Думы Коганом и Напсо.

Законопроектом предлагается дополнить пункт 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" нормой, устанавливающей обязательность ратификации международных договоров Российской Федерации, предметом которых является разработка минеральных и промысел водных биоресурсов континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, предусматривающих экономические обязательства Российской Федерации, если они не предусмотрены федеральным законом, а также международных договоров Российской Федерации, ратификация которых предусмотрена федеральным законом.

Действующим законодательством Российской Федерации детально урегулированы вопросы разработки минеральных и промысла водных биологических ресурсов на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, в том числе осуществляемых с участием иностранных граждан, иностранных юридических лиц и иностранных государств. Общий режим разработки неживых ресурсов и промысловых живых ресурсов определяется Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" от 20 декабря 2004 года и Законом "О недрах" от 21 февраля 1992 года. Специальные нормы в данной области установлены Федеральным законом "О континентальном шельфе Российской Федерации" от 30 ноября 1995 года и Федеральным законом "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" от 17 декабря 1998 года.

С учётом важности разработки и промысла ресурсов в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации и потенциального значения таких разработок и промысла для соблюдения интересов безопасности Российской Федерации законодательством чётко регламентирован порядок допуска лиц к данной деятельности, контроля со стороны компетентных органов Российской Федерации и ответственности за нарушение установленных законодательством и международными договорами Российской Федерации правил разработки и промысла. Предусмотренный законодательством режим разработки и промысла применяется в том числе в случаях, когда такие разработка и промысел осуществляются на основании международного договора Российской Федерации, путём чего достигается соблюдение гарантий обеспечения безопасности Российской Федерации.

Таким образом, если международный договор Российской Федерации предусматривает разработку и промысел ресурсов в исключительной экономзоне и на континентальном шельфе Российской Федерации и при этом не изменяет режим осуществления данной деятельности, закреплённый в законах, то надлежащий уровень безопасности Российской Федерации обеспечивается действием норм закона.

Исходя из этого повода для ратификации таких международных договоров при условии отсутствия оснований для ратификации, предусмотренных действующими законами, не

усматривается. Когда соответствующим международным договором Российской Федерации устанавливается режим разработки и промысла ресурсов иной, чем предусмотрен законом, такой международный договор подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Это первое.

Второе. Экономические обязательства Российской Федерации перед иностранными государствами и международными организациями имеют весьма разнообразный характер и распространяются на различные сферы сотрудничества. Как правило, закрепляемые в международных договорах Российской Федерации обязательства экономического характера носят возмездный или взаимный характер, то есть с их выполнением связано получение российской стороной разного рода экономических и иных выгод.

Согласно Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации" к ведению Правительства Российской Федерации отнесены регулирование экономических процессов, а также разработка и реализация государственной политики в сфере международного экономического сотрудничества. Правительство Российской Федерации реализует данную функцию с соблюдением Конституции Российской Федерации, федеральных законов и актов Президента Российской Федерации.

Отдельные вопросы экономической деятельности Российской Федерации ввиду их важности и специфики регламентируются федеральными законами, например Федеральным законом "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". В остальном регулирование данной деятельности осуществляется Правительством Российской Федерации или отдельными федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации путём принятия подзаконных актов.

Принимая решения о заключении международных договоров, предусматривающих экономические обязательства Российской Федерации, соответствующие органы государственной власти в установленном законом порядке комплексно оценивают последствия принятия таких обязательств как для федерального бюджета, так и для социаль-

но-экономической ситуации, а также по иным параметрам. Если такие обязательства вытекают из положения международного договора, содержащего правила иные, чем предусмотренные федеральными законами, соответствующий международный договор будет подлежать ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". На этом же основании договор будет подлежать ратификации, если выполнение предусмотренных им экономических обязательств требует внесения изменений в законы, например в закон о федеральном бюджете.

Помимо указанного, названные договоры могут подлежать ратификации по основаниям, предусмотренным иными федеральными законами, в частности Бюджетным кодексом Российской Федерации (статьи 109, 127), Федеральным законом от 31 июля 1998 года "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (статья 20) и другими.

С учётом изложенного содержащиеся в российском законодательстве условия, определяющие необходимость ратификации международных договоров, являются достаточными для целей обеспечения интересов Российской Федерации, в том числе в области безопасности, и должным образом отражают разграничение компетенции между государственными органами исполнительной и законодательной ветвей власти.

Третье. Законопроектом предусматривается дополнение пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" новыми положениями, расширяющими перечень оснований для ратификации международных договоров Российской Федерации. В частности, авторами законопроекта предлагается включить в пункт 1 указанной статьи положение, в соответствии с которым ратификации подлежат международные договоры Российской Федерации, если это предусмотрено в других федеральных законах. Комитет не считает возможным согласиться с таким предложением по следующим основаниям.

В подпункте "а" пункта 1 статьи 15 федерального закона сформулирована общая норма, согласно которой ратификации подлежат международные договоры, исполнение которых требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, а также устанавливающие иные правила, чем предусмотренные законом. Кроме того, в подпунк-

тах "б", "в", "г", "д" пункта 1 указанной статьи федерального закона определён достаточно полный перечень международных договоров, подлежащих ратификации вне зависимости от того, устанавливаются ли ими иные правила, чем предусмотренные законом, или нет. К таким международным договорам относятся договоры по вопросам прав и свобод человека и гражданина, территориального разграничения Российской Федерации с другими государствами, включая договоры о прохождении государственной границы, а также разграничение исключительной экономзоны и континентального шельфа Российской Федерации.

Таким образом, пункт 1 статьи 15 федерального закона содержит как закрытый перечень международных договоров, подлежащих ратификации, так и общую норму, в соответствии с которой ратификации подлежат все международные договоры, в которых устанавливаются иные правила, чем предусмотренные законом.

В связи с изложенным, а также соглашаясь с доводами, изложенными в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Анатолий Сергеевич, вы за десять минут не успели изложить позицию комитета. Сколько ещё нужно? Ещё полминуты.

Добавьте полминуты.

Стародубец А. С. Спасибо. Прошу прощения.

Учитывая выводы, а также соглашаясь с доводами, изложенными в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, отзывах Правительства Российской Федерации и Комитета Совета Федерации по международным делам на указанный законопроект, Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (по вопросу уточнения международных договоров, подлежащих ратификации).

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь... нет, пока задержитесь.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Теперь присаживайтесь.

Представители правительства и президента не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Комитет отрицательную позицию высказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 18. Блок "Социальная политика", проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, основная идея Федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" заключается в необходимости приведения этих законов в соответствие с Конституцией Российской Федерации, с её статьями 19 и 55.

Как известно, федеральным законодательством предусмотрена возможность приватизации жилых помещений. Вместе с тем статья 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статья 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" устанавливают запрет на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также высшими учебными заведениями.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 24 октября 2000 года данные положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, частям 1 и 2 статьи 19 и частям 2 и 3 статьи 55, то есть указанные ограничения необоснованно нарушают равенство прав граждан.

В связи с изложенным предлагается внести соответствующие изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", исключив запрет на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также высшими учебными заведениями.

Принятие законопроекта позволит устранить указанные противоречия, дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, представленный вам законопроект "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации, рассмотрен Комитетом по образованию и рекомендован к принятию в первом чтении.

Как уже было отмечено в докладе Дмитрия Вячеславовича, Конституционный Суд Российской Федерации признал указанные статьи не соответствующими Конституции Российской Федерации в части содержания запрета на приватизацию расположенных в сельской местности жилых помещений, закреплённых за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, в том числе и высшими учебными заведениями.

Законопроектом предусматривается приведение положений этих статей наших отраслевых законов в соответствие с по-

ложениями Конституции Российской Федерации. Хочу подчеркнуть, что с момента принятия постановления Конституционного Суда соответствующие положения Закона Российской Федерации "Об образовании" и Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" применению не подлежали. Законопроектом предлагается исключить их из текстов этих законов.

Хочу также в заключение сказать о том, что законопроект поддержан двадцатью семью органами законодательной (представительной) власти и сорока семью органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Отрицательных отзывов из субъектов Российской Федерации в комитет не поступало. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет.

На основании изложенного прошу поддержать решение комитета о принятии данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: раз, два, три. Я вижу три руки, давайте дадим возможность задать три вопроса. Останина, Плетнёва и Федоткин, да? Нет, ещё Кулик. Четыре вопроса.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Дмитрию Вячеславовичу.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, что касается исключения запрета на приватизацию жилых помещений, которые расположены в сельской местности, наверное, принятие этого изменения было вызвано благим намерением сохранить так называемый служебный фонд. И может быть, это и было бы хорошо, если бы не вступила в силу та политика, которую проводит нынешний министр Фурсенко: массовое закрытие сельских школ. Скажите, пожалуйста, если бы Конституционный Суд не вынес этот запрет и мы не приняли закон, который даёт право на приватизацию жилых помещений... Вообще, что произошло с нашим учительством за это время, насколько пострадали наши сельские учителя, которые после закрытия школ не имели права на приватизацию своих жилых помещений?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Ну, честно говоря, я не совсем понял вопрос.

Председательствующий. Дмитрий Вячеславович, не поняли — не отвечайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Костенников Д. В. Ну, если они занимают по-прежнему это жилое помещение, то они вправе его приватизировать с того времени, когда Конституционный Суд вынес решение, то есть с 2000 года, и никто не мог им воспрепятствовать в этом.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к любому из докладчиков.

На селе служебное жильё всегда использовалось для специалистов. У нас остро не хватает медсестёр — уколы некому делать! — и учителей с высшим образованием, преподают буквально вчерашние выпускники школы. В связи с этим вопрос: скажите, сколько не хватает медсестёр сегодня в сельской местности и сколько не хватает учителей с высшим образованием?

Председательствующий. Это вы заместителю министра юстиции вопрос задаёте: сколько не хватает медсестёр, да?

Федоткин В. Н. Нет, может быть, от комитета скажут — ради бога. Мы сейчас потеряем последнюю возможность привлечь и закрепить людей, уколы некому будет делать!

Председательствующий. Понятно.

Григорий Артёмович, вы и за медсестёр, и за учителей. Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Нет, я только за учителей.

Хочу сказать, что ещё три года назад дефицит педагогических кадров в общеобразовательных учреждениях действительно существовал. Но в связи с демографической ситуацией только за один год количество выпускников 11-х классов сократилось на триста пятьдесят тысяч человек. Общее число учащихся в школах составило сейчас впервые за последние годы менее двенадцати миллионов, тогда как в 99-м году прошлого века было почти двадцать два миллиона учащихся, сократился контингент наших школьников в общеобразовательных школах, в том числе на селе, причём так вот резко. У нас не происходит резкого сокращения числа учителей, поэтому сегодня я совершенно ответственно могу сказать о том, что дефицита учителей сейчас в Российской Федерации нет.

Председательствующий. Плетнёва, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комитет по образованию и представитель Министерства юстиции должны ответить на вопрос о количестве медсестёр — вот как вы себе это представляете, Владимир Николаевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства (я его задам, просто чтобы было понятно) примерно такой же, какой задавала депутат Останина. Скажите, пожалуйста, — вы правильно сказали, что в 2000 году Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции вот эти статьи — почему почти девять лет правительство не вносило этот законопроект?

Костенников Д. В. Потому что правительство не рассматривало эти нормы как противоречащие Конституции.

Председательствующий. Исчерпывающий ответ.

Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В. Поддерживаю, но задаю вопрос.

Сейчас у нас бесплатная приватизация закончена. Вы предполагаете вносить какие-то поправки в закон, чтобы дать возможность приватизировать на старых принципах, или учитель должен заплатить за этот дом? И сколько, и как?

Председательствующий. Кто отвечает?

Костенников Д. В. Можно?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Приватизация ещё не завершена, по действующему закону она закончится, по-моему, только 1 марта следующего года. И ещё сохраняется возможность по крайней мере подать необходимые документы, а в отношении тех, кто эти документы подаст, уже необходимо будет решать этот вопрос по существу. В то же время я знаю, что в Государственной Думе находится два законопроекта о продлении срока приватизации, поэтому в ваших силах, уважаемые депутаты, срок продлить.

Председательствующий. Вот высветилось у депутата Москальковой. Вы по ведению или вопрос ходите задать?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Вопросы закончились, присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

По ведению — депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. По пункту 15 Дмитриева, Москалькова, Терентьев, Бурков и Емельянов голосовали против.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть — Тамара Васильевна Плетнёва и депутат Бурков.

Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Может быть, покажется странным, что фракция КПРФ будет голосовать за приватизацию, за этот законопроект, хотя мы в своё время вообще по закону о приватизации, общей, голосовали против. Я попытаюсь привести аргументы, почему мы сегодня будем голосовать за.

Мы с вами все помним прекрасно, как проходила приватизация. Народ не был оповещён о ней, абсолютно никто ничего не понимал, не понимал, что мы строим — то ли с человеческим лицом социализм, то ли капитализм. Все получили эти ваучеры, на которых было написано "10 тысяч рублей", а советские 10 тысяч рублей — это, извините, почти две "Волги". Итак, все верили в то, что тот, кому достанется этот ваучер, будет вообще богачом. Я знаю, что тогда, в 91—92-м годах, когда эти ваучеры вручали, все волновались, что вообще не получают возможности что-либо приобрести, если он не достанется. Никто не понимал, что уже давным-давно собственность распределена, никто не понимал, сколько вообще вся государственная собственность, созданная руками наших отцов, дедов, стоит, сколько у нас населения точно и кому сколько надо раздать — всем сестрам по серьгам.

На самом деле я сегодня не говорю о заводах, фабриках, о том, кто их приватизировал, я говорю сегодня о рынке жилья. Посмотрите, это сплошная несправедливость — на селе практически никто ничего от государства не получил: люди жили в своих домах и приватизировать им было нечего. (Кстати, сегодня заставляют выкупать участок вот этот земельный и дом приватизировать, вернее, регистрировать.) Одни получили хорошее жильё, которое им тогда было дано, другие общежитие не могли получить, а ещё тысячи и тысячи людей стояли в очередях — в мэриях, в районных посёлках, городах, ждали, когда подойдёт очередь на жильё, которое плохо или как-то, но выдавалось. Так вот, мы голосовали тогда против такой приватизации. Это была афера века вооб-

ще, и, по-моему, ещё когда-нибудь все мы об этом скажем, не мы, так наши потомки.

Так что же произошло с сельскими учителями и вообще с ведомственным жильём? Тогда да, было понятно, что на селе нельзя этого допускать, потому что строить никто ничего больше бесплатно не будет и выдавать учителям тоже не будет, поэтому рынок жилья на селе, для учителей в частности, должен оставаться таким, как есть. Отработал учитель там сколько-то, уехал — квартира передаётся другому. Но это было тоже несправедливо. Когда эта приватизация прошла, мы в Комитете по образованию — это ещё во второй Думе — уже говорили о том, что несправедливо поступили с учителями. У нас были тысячи писем, люди спрашивали: "Я много лет проработала на селе учителем — почему я не могу приватизировать, как все граждане?" И я согласна, что Конституционный Суд совершенно правильно вынес вердикт, но не согласна с представителем правительства, который сегодня вот такой ответ дал на мой вопрос, — что, мол, они, по сути дела, не подчиняются Конституционному Суду.

Так вот, тогда этого не случилось, а сегодня на ура принимаем этот закон. Правильно говорила депутат Останина: сегодня учителей в сёлах всё меньше и меньше, а те, кто остался, — теперь школы в основном закрываются — пусть своё жильё вот это приватизируют. Но с другой стороны, я полностью поддерживаю своих коллег в том, что есть ещё и негативная сторона у этого явления, — не строится ведь ничего, и если вдруг приватизировано будет всё жильё, а придет новый педагог, что случается крайне редко... Кстати, мне пришлось в этом году быть на августовских совещаниях, в некоторых районах нет ни одного молодого специалиста, ни одного, хотя в школах не хватает учителей, и не потому только, что им жильё не дают теперь, а ещё и потому, что им там ничего не платят. Наш закон о подушевом финансировании привёл к тому, что выдали тебе там на пятьдесят учеников и дели как хочешь: и ремонтируй, и топи, и выделяй на зарплату. Ведь полторы тысячи учитель сегодня получает — это разве не позор?! О каком жильё может идти речь? Что он может приобрести?

И последнее. Мы говорим, к 2010 году закончится приватизация. Это тоже совершенно неправильно. Нам нужно её продлевать, как сегодня этот закон: не успеет никто ничего сделать. Я вам напоминаю, что мы сегодня ветеранам отказываем,

кто до 2005 года не подал заявления. Да они просто не знали об этом! И с экранов это не пропагандируется, а только рассказывается, как мы с вами в будущем будем хорошо жить и как мы наконец получим пенсии на 30 процентов больше и прочее, и прочее. Всё будет так же, как сегодня.

Поэтому, с одной стороны, голосовать мы будем сегодня за этот законопроект, но, с другой стороны, свою озабоченность по поводу положения села, и сельских школ, и учителей ещё раз высказываем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Я, честно говоря, одним высказыванием вашим настолько озабочен, что просто прошу дать разъяснение — письменное, если нужно, могу обратиться к Комитету по образованию, — где у нас в стране есть официальная заработная плата за полную ставку учителя полторы тысячи рублей. Если такие примеры есть, я прошу их представить палате. Не мне, палате прошу официально дать такую информацию, потому что я понял, что не только у меня одного это утверждение вызвало удивление.

Бурков от фракции "Справедливая Россия". Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, безусловно, данный законопроект нужно принимать. Единственное огорчает — то, что мы это не сделали в 2001 году, а делаем в 2009-м. Ответ представителя министерства на самом деле шокирует. Когда задаётся вопрос, почему мы это делаем через девять лет после решения Конституционного Суда, а нам отвечают, что правительство не считало это неконституционной нормой... ну извините, дорогие мои, есть решение — почему же правительство считает иначе, а не читает решение Конституционного Суда?

Безусловно, фракция "Справедливая Россия" за данный законопроект будет голосовать, но я хотел бы обратить внимание на другую большую проблему, которая стоит перед высшими учебными заведениями, — это общежития, государственные общежития, в которых сегодня проживают порой и студенты, и аспиранты молодые, и в то же время люди, которые проработали десять лет и более в данных учреждениях и сегодня не подлежат выселению из общежитий, но и не имеют права на приватизацию комнат в этих общежитиях. Вот здесь надо рассматривать такой вариант, наверное, и вносить всё-таки изменения в законодательство, чтобы лю-

дям, которые по Жилищному кодексу сегодня имеют право оставаться в этих жилых помещениях, позволить бесплатную приватизацию своих комнат. Сейчас это делается, но достаточно хитрым путём: вначале общежития передаются в муниципалитеты, потом снимается статус общежития и придаётся статус жилого дома, только после этого люди получают право на договор социального найма и право на приватизацию этих жилых комнат.

Да, безусловно, тема спорная. Вот мы во фракции "Справедливая Россия" с нашими профессорами и академиками порой спорим, надо ли давать право приватизировать общежития среднетехнических учебных заведений и высшей школы или нет. Тем не менее эту проблему надо рассматривать, и вот на это хотелось бы обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента, правительства: не настаивает ли кто на участии в обсуждении? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 29, мы с вами установили сегодня утром такой порядок. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Алексей Михайлович Розуван от Комитета по безопасности.

Розуван А. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение федерального законодательства в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года в части совершенствования правового регу-

лирования проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений с защитниками. Указанным постановлением признано не соответствующим Конституции Российской Федерации положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката ведомственными нормативными актами. Основываясь на названном постановлении, Верховный Суд Российской Федерации признал недействующим пункт 146 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в части установления порядка проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитниками.

В связи с изложенным предлагается внести изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части включения в неё положений, регулирующих порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитниками, ранее закреплённых в ведомственном нормативном правовом акте, а также в пункт 15 части второй статьи 16 данного федерального закона в части приведения его в соответствие с указанным постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

На законопроект имеются положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и официальный отзыв правительства. В указанных заключении и официальном отзыве отмечается, что предлагаемый в законопроекте запрет на использование защитниками во время свиданий компьютеров, множительной аппаратуры, а также фото- и видеоаппаратуры требует дополнительной аргументации. В связи с этим необходимо отметить, что в указанных постановлениях и решениях судов сам по себе запрет для адвокатов проносить в следственные изоляторы и использовать во время свиданий технические средства связи, компьютеры, кино-, фото-, аудио-, видео- и множительную аппаратуру не оспаривается.

Согласно статье 15 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изо-

ляцию, а также выполнение задач, предусмотренных УПК Российской Федерации. Обязанности по соблюдению режима возложены на администрацию и сотрудников мест содержания под стражей. Согласно части шестой статьи 34 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых..." при наличии достаточных оснований подозревать лиц, в том числе и защитников, в попытке проноса запрещённых предметов, веществ и продуктов питания сотрудники мест содержания под стражей вправе производить их досмотр, досмотр вещей и одежды, изъятие предметов, запрещённых к хранению и использованию подозреваемыми и обвиняемыми. Компьютеры, фото-, видео- и множительная аппаратура относятся к запрещённым для подозреваемых и обвиняемых предметам. Наличие указанных запрещённых предметов у адвоката во время свиданий с подозреваемыми и обвиняемыми, которые проводятся без ограничений их числа и продолжительности, не исключает возможности их использования, что является нарушением требований режима изоляции, вытекающих из самой сущности меры пресечения в виде заключения под стражу.

Современные компьютерные технологии позволяют использовать персональные компьютеры и как средства связи, что может воспрепятствовать расследованию по уголовному делу. Кроме того, персональные компьютеры, фото-, видеоаппаратура имеют возможность аудио- и видеофиксации, что может привести к незаконной передаче информации лицам, не получившим в установленном порядке на это разрешение.

Таким образом, принятие законопроекта будет иметь большое практическое значение для организации деятельности мест содержания под стражей, способствовать укреплению режима и достижению задач уголовного судопроизводства.

В официальном отзыве правительства Российской Федерации также отмечается, что принятие законопроекта в предлагаемой редакции повлечёт необходимость оснащения мест содержания под стражей техническими средствами, необходимыми для надлежащей реализации защитником полномочий по защите прав и интересов подозреваемых и обвиняемых.

В связи с этим следует отметить, что согласно пункту 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации право защитника на снятие за свой счёт копий с материалов уголовно-

го дела наступает только по окончании предварительного расследования. При этом защитник не лишён права фиксировать с помощью технических средств содержащуюся в материалах дела информацию помимо свидания с подзащитным в следственном изоляторе, например в следственных изоляторах органов внутренних дел. Следует отметить, что действующее законодательство не предоставляет адвокатам безусловного права на использование компьютеров при оказании юридической помощи подзащитным, содержащимся в следственных изоляторах.

Вместе с тем Федеральная служба исполнения наказаний выражает готовность в случае принятия законопроекта дооборудовать за счёт имеющихся бюджетных ассигнований следственные изоляторы средствами множительной техники для предоставления защитникам возможности снятия за свой счёт копий с материалов уголовного дела. По предварительным данным, потребуется закупка около двухсот таких средств.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, при обсуждении присутствует заместитель министра юстиции Российской Федерации Юрий Иванович Калинин.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть — один вопрос у депутата Плетнёвой... а, нет, ещё депутат Москалькова и депутат Драпеко. Три. Никого не пропустил? Итак, три женщины атакуют Розувана.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Алексей Михайлович, я никоим образом не хочу защищать тех, кто попал в тюрьму, но там люди разные есть. Есть настоящие преступники, которых вообще, может, защищать не надо, а есть ведь люди, которые требуют защиты, есть невиновные — всякие есть. Скажите, пожалуйста, неужели нельзя в законе всё прописать? Почему мы всё время относим к подзаконным актам (вот количество свиданий и так далее) или говорим о том, что использование техники приведёт к каким-то нарушениям? Или почему говорим: "Давайте успокоимся! В наших изоляторах сделают всё..."? Вы знаете, ничего они не сделают — там денег нет, я знаю: у меня там дочь работа-

ет, она это всё видит и рассказывает мне, и я сама бываю в тюрьмах. Скажите, пожалуйста, почему нам нельзя чётко в законе всё прописать, чтобы и волки были сыты, и овцы целы, и всё правильно было?

Розуван А. М. Можно отвечать?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Розуван А. М. Объясню вам, что как раз мы и прописываем в этом законопроекте, который обсуждаем, то, что прописано в ведомственной инструкции Министерства юстиции. Этим законопроектом, который сегодня выносится на ваше рассмотрение, мы абсолютно ничего нового не прописываем, абсолютно не лишаем заключённых каких-то прав. То есть то, что было прописано в ведомственной инструкции, сейчас будет в рамках закона, на что нам указал Конституционный Суд, поэтому абсолютно никакие права не нарушаются. Другой вопрос, что рассмотрение этого законопроекта в комитете высветило проблему необходимости оснащения следственных изоляторов большим количеством множительной техники, чтобы в соответствии с законом адвокаты могли использовать её для того, чтобы копировать материалы уголовного дела и так далее, но когда это разрешено этим же законом.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. Было совершенно правильно замечено, что для реализации этого закона необходимы дополнительные финансовые средства. У меня вопрос: имеется ли заключение правительства по данному вопросу и какие финансовые средства необходимы для его реализации? Это первый вопрос.

Второй вопрос. На этапе производства по уголовному делу, предварительного следствия адвокат, который приступает к защите, до выполнения статьи 217 вправе знакомиться с материалами дела, в которых участвует обвиняемый, подозреваемый. Сейчас ему приходится от руки переписывать достаточно объёмные документы, поскольку техники этой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, но ещё вам пятнадцать секунд. Пожалуйста, укладывайтесь в отведённое время.

Москалькова Т. Н. Такой вопрос: в чём логика, когда в рамках статьи 217 можно применять технические средства

и фотографировать материалы, что облегчает защиту, а по другим нельзя?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Начну с последнего вашего вопроса: это не предмет рассмотрения сегодняшнего законопроекта. Может быть, я с вами и соглашусь, но давайте будем это рассматривать в другом ракурсе.

Что касается первой части вопроса, то я уже в своём докладе сказал, что Министерство юстиции в рамках тех ассигнований, которые выделены для министерства, готово закупить двести аппаратов с множительными функциями, для того чтобы дооснастить все следственные изоляторы и их было достаточное количество, чтобы копировать материалы для защиты обвиняемых и подозреваемых, которые проходят по уголовным делам.

А по части второй — это уже отдельная тема.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Одно из главных конституционных прав гражданина Российской Федерации — это право на защиту. Мне кажется, что ваш законопроект снижает возможности обвиняемых и их адвокатов на осуществление защиты и, таким образом, умаляет Конституцию.

На сегодняшний день в переполненных следственных изоляторах недостаточно комнат для встреч адвокатов и защищаемых ими людей, я говорю это совершенно ответственно. Я только что получила письмо от группы адвокатов о том, что сегодня даже в суде не могут обеспечить протоколами заседаний обвиняемых и адвокатов. Повсеместно нарушаются нормы Уголовно-процессуального кодекса, потому что согласно статье 217 обязаны предоставлять, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Елена Григорьевна, ещё нужно время вам, да? У вас полминуты.

Драпеко Е. Г. Присутствие адвоката на предварительных слушаниях и на предварительном следствии — это тоже норма, которая повышает возможности защиты, а вы сегодня умаляете роль адвоката на этой стадии судопроизводства. Поэтому я считаю, что закон ваш вредный и принимать его не надо.

Розуван А. М. Уважаемая Елена Григорьевна, вы сами себе противоречите. Мы сегодняшним законопроектом норма-

тивный акт, которым регулируется право подозреваемого и обвиняемого на защиту, вводим в ранг закона, чтобы защитник, подозреваемый и обвиняемый руководствовались в отношении того, каким образом проводить свидание подозреваемого и обвиняемого с защитником, не приказом Минюста, не нормативным актом, а законом. Эти все вопросы данным законом регулируются. До сегодняшнего дня то, что изложено в этом законе, регулировалось приказом Министерства юстиции, и Конституционный Суд сказал, что это неправильно, и мы с этим согласились, для чего сегодня на ваше рассмотрение выносим законопроект, а вы говорите, что мы пытаемся нарушить права обвиняемых, подозреваемых и защитников. Наоборот, мы их права будем защищать законом!

Председательствующий. Вопросы завершены, Алексей Михайлович, вы можете присаживаться.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект внесён с нарушением Конституции, потому что Конституция чётко определяет, что законопроекты, требующие расходов, должны вноситься вместе с финансовым заключением. Это заключение первоначально должно готовиться Минюстом, вноситься правительством, и странно, что мы в отношении этого законопроекта делаем исключение.

И второе. Я согласна с коллегой, что данный законопроект снижает уровень гарантий права на защиту, потому что хоть и не исключается возможность адвокатов знакомиться и снимать копии с документов, касающихся обвиняемого, подозреваемого, но это просто издевательство, когда адвоката заставляют от руки переписывать тома, огромные тома документов. У следственных изоляторов не было и, мы уверены, нет, особенно в условиях кризиса, возможности закупить эту технику, как нет возможности обеспечить и многие другие права и гарантии обвиняемым. На сегодняшний день даже нет возможности обеспечить каждого койко-местом, не говоря уж о технике. Поэтому законопроект, на наш взгляд, можно рассматривать только после того, как правительство даст заключение, посчитав все расходы на обеспечение следственных изоляторов соответствующей копировальной и фото-, видеотехникой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении. Докладчик, я так понимаю, не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект закона, обозначенный в пункте 29, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я хотел бы привлечь ваше внимание к одному обстоятельству. Мы с вами по утверждённому порядку работы сейчас должны рассмотреть законопроект под номером 30, а дальше... Я вас информирую о том, что с предыдущего и сегодняшнего заседаний у нас имеется двадцать протокольных поручений, то есть мы в течение этой недели протокольные поручения ещё не рассматривали, поэтому предлагаю обсудить повестку до 17.30, а в 17.30 приступить к рассмотрению протокольных поручений. Нет возражений? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Пономарёв, другое предложение.

Пономарёв И. В., фракция "Справедливая Россия".

Я предлагаю обязательно обсудить пункт 19, относительно студенческих строительных отрядов.

Председательствующий. А мы сейчас как раз после 30-го вопроса, наверное, это и успеем сделать.

Пономарёв И. В. Надо, чтобы мы обязательно успели это сделать до...

Председательствующий. Я надеюсь, что так оно и будет. Если на 30-м мы сейчас не умрём, то всё остальное у нас получится.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" и статью 100 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Поскольку Воронежская областная Дума письменно обратилась к нам с предложением рассматривать законопроект без участия их представителя, то

на трибуне — Михаил Игнатьевич Гришанков, который выступает от комитета.

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Воронежской областной Думой и направлен на приведение Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об исполнительном производстве" в соответствие с Конституцией Российской Федерации. Предлагается в первую очередь производить удержания по исполнительным листам осуждённых к лишению свободы и только после этого вычитать из заработка средства на их содержание, то есть можно сказать, что законопроект направлен на защиту прав потерпевших от преступлений.

Законопроект поступил в Государственную Думу с заключением Правительства Российской Федерации на его предыдущую редакцию. Замечания Правительства Российской Федерации, изложенные в заключении, в данной редакции законопроекта учтены.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации в своём заключении и Правительство Российской Федерации в официальном отзыве предлагают дополнить законопроект рядом положений, в результате реализации которых законопроект будет ещё более полно защищать права лиц, пострадавших в результате преступлений. Предлагается оформить эти предложения ГПУ и правительства в виде поправок ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает, что вносимые законопроектом изменения в часть вторую статьи 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 100 Федерального закона "Об исполнительном производстве" недостаточны для устранения несогласованности положений указанных законодательных актов по вопросу, касающемуся обращения взыскания на заработную плату лиц, отбывающих уголовное наказание. Данное замечание также предлагается учесть и устранить указанную несогласованность при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ну вот видите, региональная инициатива, а мы тем не менее её поддерживаем.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Никто не настаивает на обсуждении? Настаивает депутат Гостев. Больше рук не вижу, но Руслан Георгиевич и один может выступить весьма основательно.

Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Нет, я буду краток.

Я думаю, что нам надо поддержать данный законопроект, и не для того, чтобы пример показать, что мы поддерживаем регион, а для того, чтобы решить ту насущную проблему, которая существует. Речь идёт о том, что, в общем-то, потерпевшие чуть ли не выдавливают те гроши, которые должны получать, и нередко они их и не получают. Поэтому я призываю поддержать Воронежскую областную Думу.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Никто больше не настаивает, коллеги? Нет. Представительства и президента? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 100 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19 (как раз тот, о котором говорил депутат Пономарёв), проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — замминистра образования и науки Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был разработан правительством в соответствии со стратегическим планом правительства, связанным с государственной молодёжной политикой Российской Федерации. Вопросы организации занятости студентов в настоящее время приобретают дополнительную актуальность, и поэтому этот вопрос относится к числу приоритетных в рамках названной мною стратегии государственной молодёжной политики.

Сегодня в стране действует более пяти тысяч студенческих отрядов, которые объединяют в своих рядах более двухсот семидесяти трёх тысяч человек. При этом названные мною отряды являются разнопрофильными. Рассматриваемый законопроект направлен на определение правового статуса студенческих отрядов и закрепление их правовой формы. Законопроектом предлагается установить право обучающихся в учреждениях среднего и высшего профессионального образования создавать студенческие отряды и участвовать в их деятельности. При этом студенческие отряды согласно законопроекту создаются в форме общественных учреждений для организации временной занятости обучающихся средних и высших профессиональных образовательных учреждений, изъявивших желание — я имею в виду обучающихся — в свободное от учёбы время работать в различных отраслях хозяйства.

В силу названной особенности — того, что это форма общественного учреждения, — вопросы, связанные с созданием, деятельностью, реорганизацией и (или) ликвидацией студенческих отрядов, укладываются в логику Федерального закона "Об общественных объединениях". Напомню, что данный закон предусматривает набор льгот и преимуществ, а также формы государственной поддержки общественных объединений.

Принятие законопроекта позволит обеспечить: развитие единой системы студенческих отрядов и создание структуры, координирующей их деятельность в масштабе страны, оперативно ориентировать студенческие отряды и их участников на приоритетные запросы рынка труда; формирование кадрового резерва для различных отраслей экономики и решения актуальных для государства задач; профессиональную ориентацию

и адаптацию молодёжи на рынке труда; приобретение молодыми людьми дополнительных рабочих специальностей, трудового стажа и опыта работы, улучшение своего экономического положения; ведение эффективной работы по воспитанию подрастающего поколения.

Законопроект был поддержан семьюдесятью субъектами Российской Федерации. Его принятие не повлечёт за собой выделения средств из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Петрович.

Пожалуйста, Григорий Артёмович Балыхин, содоклад от комитета.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Достаточно подробный доклад, представление законопроекта Юрием Петровичем Сентюриным освобождает меня от пространного содоклада.

Я хотел бы в самом начале сказать, что представленный нам законопроект действительно имеет исключительно важное значение, он актуален и приоритетен для всего российского студенчества. Хочу также подчеркнуть, что в настоящее время во всех субъектах Российской Федерации ведётся активная деятельность по воссозданию и организации работы студенческих отрядов. Сегодня студенческие отряды — о численности и количестве их Юрий Петрович сказал — являются действительно самым массовым патриотическим движением молодёжи учреждений высшего и среднего профессионального образования, которое насчитывает сейчас уже более двухсот пятидесяти тысяч человек. Это движение направлено на формирование гражданской ответственности, патриотизма, на трудовую и социальную адаптацию молодых людей.

Вместе с тем до настоящего времени законодательно не определено место студенческих отрядов в образовательном и воспитательном процессе, не определён их юридический статус. Отсутствие единой организационно-правовой формы студенческих отрядов влечёт за собой отсутствие единых стандартов организации и деятельности студенческих отрядов, единой системы защиты прав и законных интересов наших студентов. Представленным законопроектом законодательно закрепляется право студентов создавать студенческие отряды и принимать активное участие в их работе. Важным положением законопроекта является установление организационно-правовой

формы студенческих отрядов в виде общественного учреждения, целью которого является организация временной занятости студентов, изъявивших желание работать в свободное от учёбы время в разных отраслях экономики нашей страны. Подчеркну, что положения представленного законопроекта согласуются с нормами законов Российской Федерации "Об общественных объединениях" и "О занятости населения..."

В заключение хочу сообщить о том — Юрий Петрович об этом уже сказал, — что в комитет Государственной Думы поступили положительные отзывы от семидесяти субъектов Российской Федерации: половина — от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов и примерно столько же — от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В заключениях двух комитетов-соисполнителей — это Комитет по делам молодёжи и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей — представлены также положительные отзывы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера в Комитет по образованию не представило.

Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении, о чём я хочу попросить также и вас, уважаемые депутаты, — поддержать его. А также хочу сказать о том, что принятие данного законопроекта — это наш депутатский долг перед студенческой молодёжью, это будет хорошим подарком ей в Год молодёжи.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть. Ух ты, ух ты, несогласных-то сколько! Давайте тогда ещё поднимите руки. Я записываю: Свечников, Останина, Плетнёва, Мищенко, Гостев, Пономарёв, Гайнуллина. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь — семь человек записались на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение всё-таки задать по одному вопросу от фракции. Как вы? А выступления будут, конечно, как положено. Больше того, мы при обсуждении повестки, при разминке пообещали депутату Мищенко, что дадим ему слово, он уже записался, можно сказать. Может быть, всё-таки действительно по одному вопросу от фракции? Согласны.

Во фракции КПРФ, к сожалению, четыре соискателя, поэтому кто? Плетнёва. Пожалуйста, Плетнёва. Нина Александровна, как вы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Тамара Васильевна, вам слово.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Юрий Петрович, для того, чтобы этот закон выполнялся как следует, и для того, чтобы могли наши студенты, имели право получить объём работ, они должны участвовать в конкурсе. Собираетесь ли вы вносить поправки в закон "О размещении заказов на поставки товаров..." (есть такой закон)?

И второй такой коротенький вопрос. Вы сказали, что структура будет осуществлять координацию деятельности вот этих отрядов. Ну, в советское время это был ЦК комсомола, а сегодня как вы планируете? Нужно, наверное, создавать такую структуру в условиях многопартийности или это будет, как сейчас, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "Молодая гвардия..."?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопросы, Тамара Васильевна. Начну со второго вопроса, по поводу структуры, потому что здесь проще. Дело в том, что сегодня такая структура уже существует в форме федерального, государственного учреждения, которое как раз по существу является штабом студенческих отрядов. В дальнейшем, когда будет принят этот закон — я надеюсь на это — и появится объединяющая все студенческие отряды, единая форма в виде общественного учреждения, думается, эти организации, ставшие субъектами гражданско-правовых отношений, смогут создать соответствующую их духу и содержанию их работы координирующую структуру в масштабах государства. Тогда это будет сделать проще, а основа, ядро такой структуры сегодня существует.

Что касается внесения изменений в закон о размещении заказов на производство работ и на услуги, то таких изменений мы не планируем, потому что, как я уже докладывал, деятельность студенческих отрядов укладывается строго в логику Федерального закона "Об общественных объединениях", статья 17 которого гласит, что общественные объединения (а общественные учреждения относятся к их числу) имеют право на заключение любых видов договоров, в том числе на выполнение работ и предоставление услуг, социального заказа на выполнение различных государственных программ, которые размещаются в порядке, предусмотренном названным федеральным зако-

ном. На наш взгляд, изменения и дополнения в законодательство в связи с этим вносить нецелесообразно.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Не настаивают.

Мищенко от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Мищенко М. Н. Учитывалось ли мнение бойцов студенческих отрядов при разработке данного законопроекта? Вы сказали о государственном предприятии. Я, честно говоря, в первый раз сейчас слышу о создании такой структуры, но уже в течение многих лет работает общероссийское общественное движение "Российские студенческие отряды" (РСО). И учитывалось ли мнение российских студенческих отрядов, учитывалось ли мнение штабов крупнейших федеральных вузов, в которых существуют студенческие отряды? Также у меня вопросы: кто возглавлял группу разработчиков в министерстве образования, кому принадлежит инициатива формулировки организационной формы для студенческого отряда именно как учреждения и кто будет учредителем? Тоже очень важные вопросы.

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Что касается мнения участников этого процесса — студенческих отрядов, оно, безусловно, учитывалось, потому что эта работа, собственно говоря, и началась с подачи самой молодёжи, самих бойцов студенческих отрядов. Информацию обо всех стадиях этой работы очень обстоятельно и подробно докладывали на разного рода мероприятиях и на различных площадках, включая площадки Федерального Собрания — и Думы, и Совета Федерации. Формула, предложенная сегодня в законопроекте, на наш взгляд, является квинтэссенцией этого диалога и этого продолжительного по времени процесса.

Что касается координирующей структуры, то я имел в виду федеральное государственное учреждение, а никак не предприятие, которое имеется в структуре Рособразования и является центром поддержки молодёжного предпринимательства. Именно эта структура сегодня выполняет координирующую функцию наряду с названным вами общественным движением "Российские студенческие отряды".

Что касается группы авторов, то разрабатывал этот законопроект коллектив авторов из профильного департамента министерства образования, это не одно лицо. Кроме того, это правительственный законопроект, а следовательно, он прошёл

процедуру согласования со всеми правительственными инстанциями, имеющими к этому делу отношение.

Председательствующий. Понятно. Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Четвериков от "Справедливой России".

Четвериков А. В. Сейчас у нас уже XXI век, все знают. Вот у меня вопрос несколько такой... нетривиальный: а кому, по вашему мнению, необходим уровень квалификации этих самых потенциальных студенческих отрядов? Кто будет выступать заказчиком подобного уровня профессионализма этих отрядов?

Спасибо.

Сентюрин Ю. П. Для меня не вполне понятен вопрос. Если речь идёт о том, какая инстанция будет заниматься размещением заказов на производство соответствующих работ и услуг, то в соответствии с Федеральным законом "Об общественных объединениях" это государственные инстанции, а также любые другие инстанции, которые видят в студенческих отрядах участников из числа субъектов гражданско-правовых отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Григорий Артёмович.

Кто хотел бы выступить? Плетнёва, Мищенко, Пономарёв, Останина. Четыре выступления. Подводим черту? Подводим.

Пожалуйста, Останина.

И с учётом того, что у нас ещё протокольные поручения, каждый будет стремиться быть максимально лаконичным и убедительным.

Останина Н. А. Я хочу обратиться вначале к авторам. Я не разделяю пафоса Григория Артёмовича и его оптимизма по поводу того, что этот закон будет подарком для нашей молодёжи. Такое ощущение, что к этому закону можно отнести слова "замах на рубль, а дела на копейку". Вот эта нанопоправка в закон совершенно не соответствует пафосу выступления ни Юрия Петровича, ни Григория Артёмовича, и это по той простой причине, что двадцать шесть миллионов детей и молодых людей насчитывается у нас на сегодняшний день, — так неужели эта категория населения не заслуживает самостоятельного закона? Мы хотим организовать студенческое движение и при этом говорим, что закон финансово незатратный. Кто тогда должен нести эти затраты — учебные заведения, субъекты Федерации?

По сути дела это технический закон, и смысл его сводится к тому, чтобы дать определение, что такое студенческий отряд. У комитетов, которые были исполнителями, возникли сомнения, назвать это студенческим отрядом или трудовым студенческим отрядом. Друзья, согласитесь, прошло то время, когда студенты учились и подрабатывали, сейчас студенты работают и немного подучиваются. Смысл этого закона в том, чтобы организовать временную занятость, но он утрачивается, потому что начиная с первого курса студенту надо позаботиться о том, чтобы вначале прожить, а потом уже заниматься учебным процессом. И в этом смысле, конечно, целесообразно создание некоего координирующего центра, штаба студенческих строительных отрядов, и это прозвучало уже в вопросах моих коллег.

Мне очень хотелось бы, чтобы всё-таки эта тема обрела самостоятельное звучание. Я думаю, что наша студенческая молодёжь заслуживает, ещё раз говорю, своего собственного закона. И в этом смысле большие надежды возлагаю всё-таки на наш Комитет по делам молодёжи, который существует уже два года и из-под пера которого не вышло ни одного законопроекта, у нас есть структура в составе правительства, которая тоже занимается молодёжной политикой, — где конечный продукт работы этих структур?!

Мы поддержим этот законопроект, но считаем, что на сегодняшний день он не отвечает задачам, которые поставили авторы, а точнее, правительство, внося этот законопроект в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо. Жалко, что не имею права вступать в полемику.

Так, пожалуйста, кто? Тамара Васильевна следующая. Это я сказал потому, что вспоминаю стипендию, которую платили нам, студентам.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я разделяю мнение моей коллеги Останиной, и в то же время, понимаете, всё равно приятно: всё новое — это хорошо забытое старое. Оказывается, не всё плохо было. И я просто хочу вам сегодня немножко из истории студенческих отрядов напомнить, все сидящие в зале это помнят. В школе, когда сдавала экзамены, я писала сочинение по книге Веры Кетлинской "Иначе жить не стоит", там как раз о строителях Байкало-Амурской магистрали. Конечно, книжка на меня уже тогда произвела сильное впечатление,

я понимала, в каких условиях работали наши молодые ребята, комсомольцы, которые тогда ещё не были оформлены в студенческие отряды.

А студенческому отряду, кстати, пятьдесят лет исполнилось в прошлом году: в 1958 году физфак МГУ выступил с таким предложением — мол, давайте поедим. В этих отрядах тогда практически все студенты были комсомольцами, они ведь работали не просто чтобы заработать. Конечно, и это было стимулом — заработать и получить возможность помочь семье, но в то же время это было прекрасное время, когда вместе учились жизни.

Вот смотрите, мы сегодня говорим: наркомания, пьянство... А я помню, в наши студенческие времена, перед тем как поехать на целину — а целиной называлась любая новая площадка, — закапывали "зелёного змия", и никто не смел, не имел возможности за всё время, за весь семестр выпить. Кроме того, никто не хотел быть хуже других, помогали, взаимопомощи учились. Конечно, если будут возрождаться такие отряды не только для того, чтобы заработать, хотя сегодня эта проблема ещё острее для молодёжи, но и для того, чтобы решались и проблемы нравственности, и проблемы воспитания, меня это всё будет очень радовать.

В то же время студенческий отряд в законопроекте определяется как общественное учреждение. Да, это так, но — я уже поднимала этот вопрос, очень важный вопрос, — нам нужно вносить обязательно поправку в закон о поставке заказов о том, чтобы студенческий отряд мог участвовать в конкурсе, получать объём работ. Кроме того, правильно здесь ставили вопрос о том, что кто-то должен ещё и контролировать качество выполненных работ — ведь это же не просто так, они же не только картошку будут убирать, я так понимаю. Я надеюсь, что студенческие отряды будут создаваться, так сказать, не для затыкания дыр: вот у нас общественные работы никто не хочет выполнять, давайте мы туда студентов направим — нет, должна быть заинтересованность, должен быть большой интерес.

Начиная с 59-го года, когда студенческие отряды начали формироваться, и до 85-го, потому что в 90-м их уже почти не было, около тринадцати миллионов наших студентов прошли эту школу. Я надеюсь, что и новое движение будет массовым. С другой стороны, мне не хотелось бы, чтобы в условиях многопартийности, в условиях, когда мы боремся за демократию,

когда каждая партия участвует в общественной жизни... Мы хотели бы, чтобы действительно была создана структура. Пусть она будет создана и в лице самого студенчества, а не просто так, как сегодня: повезли на Селигер, дали деньги государственные, они там отдыхали, а всё это приписывается партии власти. Просто неприятно об этом слушать, потому что это нечестно, неправильно!

Но я хочу сказать, что наша фракция будет голосовать за. Я думаю, что все вопросы, которые мы ставим, постепенно будут решаться. Законопроект, которым предусматривается техническое создание отрядов, мы поддерживаем.

Председательствующий. Депутат Мищенко.

Мищенко М. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я семь лет возглавлял штаб студенческих отрядов МГТУ имени Баумана. За это время через этот штаб прошли три с половиной тысячи студентов. И каждый раз, когда к нам в вуз приезжали первые лица страны, Владимир Владимирович Путин, мы рассказывали про нашу инициативу, они вспоминали свою молодость, свои первые деньги, заработанные в студенческих отрядах, поддерживали. Извините за личные подробности, но я даже женился на девушке, которая взяла подписи у Владимира Владимировича под списками студенческих отрядов, которые я возглавлял.

Так вот, на данный момент какая ситуация у нас в стране? Около 75 процентов студенческих отрядов, о которых говорили, имеют форму общественных организаций, в том числе и штаб студенческих отрядов МГТУ имени Баумана. Самые успешные штабы (допустим, в Свердловской области) имеют статус общественных организаций. И естественно, когда мы развивали это движение, мы постоянно говорили о том, что нам нужна поддержка, — вот первые лица проявили волю и решились всё-таки принять этот закон.

Что получилось в результате формирования закона? Дело в том, что, когда в студенческих отрядах и во Всероссийской общественной организации "РСО" прочитали текст законопроекта, люди были просто, честно говоря, шокированы. Мне прислали бумагу: как это так, что будет с нашими организациями, которые на данный момент самые успешные? Потому что формы общественного учреждения не имеет ни один штаб студенческих отрядов на данный момент. И естественно, они задались вопросом, кто будет учредителем — частные лица? На данный момент все студенты, все

бойцы студенческого отряда имеют право влиять на руководство, это форма студенческого самоуправления. Если мы принимаем формулировку "учреждение" и стопроцентно отрицаем понятие "организация", то в итоге только учредители могут полновластно распоряжаться в таких студенческих отрядах. То есть, на мой взгляд, здесь поспешно предложена эта формулировка, и сегодня на заседании Комитета по делам молодёжи мы приняли решение внести поправку ко второму чтению. На имя председателя составлено письмо (подписались Мищенко, Тараканов, Зырянов), где мы просим заменить формулировку "учреждение" на формулировку "объединение". Поясню: объединения включают в себя и существующие организации и учреждения, кто захочет — будет создавать учреждение, кто захочет — останется в формате организации и будет заниматься самоуправлением, а не просто подчиняться своим учредителям.

Ещё буквально несколько секунд, я просто глубоко знаю эту тему, я видел, как она развивалась. Когда этот вопрос стали поднимать, очень многие государственные чиновники на низшем уровне почувствовали, что это может быть хорошей темой для освоения бюджетных денег, и я помню, какая шла борьба здесь, в Москве. В конечном счёте в Москве появился ГУП — государственное унитарное предприятие с бюджетом около 40—50 миллионов рублей в год. До этого студенческие отряды не получали практически ни копейки, но как только стало возможным эти деньги контролировать, появилась гарантия контроля этих ресурсов, естественно, туда эти деньги пошли. Здесь, на мой взгляд, идёт некое противостояние общественной со стороны гражданского общества и исполнительной власти со стороны, естественно, чиновников, которые хотят очень жёстко контролировать. Мне кажется, что студенческой молодёжи нужно больше свободы в этой области, нужно больше опираться на инициативу, поэтому мы вносим поправку и просим заменить... мы не просим заменить на крайнюю форму — организация, хотя они существуют, мы хотим пойти на компромисс, чтобы были именно объединения, которые включают в себя и учреждения, которые необходимы Министерству образования, и, естественно, организации, которые необходимы студентам.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пономарёв, пожалуйста. С места, да?

Включите микрофон на рабочем месте.

Пономарёв И. В. Дорогие коллеги, я абсолютно поддерживаю и наша фракция будет поддерживать этот законопроект, который сейчас внесён, потому что он очень важен. Называлась цифра: сейчас свыше двухсот пятидесяти тысяч человек участвуют в этих формах... В советское время, за пятьдесят лет истории, — в этом году исполняется пятьдесят лет, как физфак МГУ создал первый студенческий строительный отряд, — через эту систему прошли двенадцать с половиной миллионов человек. И это была, конечно, отличная школа предпринимательства на самом деле, как мы сейчас об этом сказали бы. Однако если по форме законопроект, который сегодня внесён, абсолютно верен, то по содержанию это форменное безобразие, потому что организационно-правовая форма, которая нам предлагается, собственно, ликвидирует весь смысл создания студенческих строительных отрядов. Одним из основных заказчиков, конечно, будет государство, различного рода государственные структуры, а в нынешней организационно-правовой форме, которая предложена для студенческих отрядов в этом законопроекте, они не будут иметь права участвовать в государственных конкурсах согласно 94-му закону. На данный момент среди существующих студенческих строительных отрядов только порядка 10 процентов создано в рамках той организационно-правовой формы, которая позволяет участвовать в размещении госзаказов, и, конечно, принимая такой закон, мы фактически отсекаем этот сектор от государственных денег, что, на верное, является неправильным.

Ряд депутатов уже говорили про необходимость формирования координирующих органов. Единый координирующий орган на уровне Российской Федерации — это, безусловно, неэффективный способ для решения проблемы каждого студенческого отряда на уровне региона. Даже советская практика показывала, что существовали региональные штабы, соответственно, и нам нужно сделать таким же образом. Если по тем или иным причинам данная организационно-правовая форма — общественное учреждение — является принципиальной (я этого не знаю, хотя знаю крайне негативные отзывы всех студенческих строительных отрядов, с которыми я, вообще говоря, общаюсь по поводу этого внесённого законопроекта), если по какой-то причине министерство на этом настаивает, то формирование на уровне регионов, например, государственных ОАО,

которые могли бы выступать заказчиком и дальше распределять заказы по созданным студенческим строительным отрядам, могло бы быть решением.

И наконец, третий момент — это вопрос трудового стажа. В советское время работа в студенческих строительных отрядах засчитывалась в общий трудовой стаж и соответственно в пенсионный. Сейчас в этом законопроекте про это нет ни слова, и это, в общем-то, один из тех моментов, которые должны быть отражены.

Резюмируя, я хочу сказать, что, хотя мы поддерживаем этот законопроект, тем не менее он имеет шанс повторить судьбу целого ряда законопроектов, которые мы с вами принимали, которые вроде бы были направлены на решение определённой проблемы, но в то же самое время её усугубляли. Поэтому я призываю всех коллег подумать и ко второму чтению выйти с подготовленным текстом.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли представитель президента на выступлении? Нет. Представитель правительства уже выступил. Юрий Петрович, хотели бы что-то сказать в заключение? Нет желания.

Григорий Артёмович Балыхин хотел бы. Но коротко, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я буквально несколько слов хочу сказать в связи с двумя последними выступлениями.

Я попросил бы депутатов впредь оперировать более достоверной информацией. Я в своём содокладе сказал о том, что семьдесят субъектов Российской Федерации — большинство наших студентов — не высказали ни одного замечания, направили свои предложения в комитет без замечаний, поэтому говорить о том, что студенты возражают... В комитет непосредственно ни от одного студента, ни от одного вуза, техникума или колледжа не поступило отрицательных отзывов. Это первое.

В отношении выступления депутата Мищенко. Я хочу пояснить: большинство студенческих отрядов, и прежде всего строительных отрядов, формируется в высших учебных заведениях, в учреждениях профессионального образования. Так вот, в соответствии с Гражданским кодексом общественные объединения создаются вне учреждений, в вузе не может быть создано общественное объединение. Орган

управления, самоуправления — да, а общественное объединение — нет, это в соответствии с Гражданским кодексом. Да, объединения создаются на уровне территорий — в субъекте, в районе и так далее, да, и там могут формироваться в том числе и студенческие отряды. Я хотел бы вот на это обратить внимание.

Ну и в отношении реплики Нины Александровны. Я хотел сказать, что эта реплика неуважительная по отношению к докладчику, статс-секретарю — заместителю министра, я уже не говорю о себе как председателе комитета. И вот на что хочу обратить внимание, Нина Александровна: о студенческих отрядах нельзя говорить без пафоса, и вы слышали первую часть выступления депутата Плетнёвой Тамары Васильевны, она ведь говорила тоже не без пафоса. Она говорила об этом с пафосом, потому что нельзя о святом, о дорогом, о том, что мы все с вами пережили и прошли (и мы восстанавливаем упущенное), говорить без пафоса.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, больше никто не ставит на выступлении. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Манаров.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 15 Манаров и Саввиди голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, учтём в нашем протоколе.

Коллеги, как и договаривались, переходим к протокольным поручениям. Сразу давайте договоримся, что мы немножко, видимо, выйдем за регламент, но завершим работу.

Начинаем с поручений за среду. Первое протокольное поручение — депутата Кашина Комитету по бюджету и налогам. Депутат Максимова от комитета прокомментирует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы просто сейчас сразу будем давать слово.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, депутат Кашин давал поручение нашему комитету выяснить в Счётной палате информацию о расходовании бюджетных средств, которые были выделены на ремонт Большого театра. Должна сказать, что, по информации Счётной палаты, материалы о нецелевом использовании средств, выделенных на ремонт Большого театра, переданы в прокуратуру. В настоящее время возбуждено уголовное дело, ведётся расследование. Сейчас об итогах расследования говорить пока преждевременно, поэтому и давать такое поручение комитет считает нецелесообразным.

Председательствующий. Коллеги, настаиваете на голосовании? Мы не можем голосовать по поводу вопроса, который находится уже на рассмотрении прокуратуры по инициативе Счётной палаты. Что будет запрашивать комитет? Непонятно совершенно. Предлагаю не голосовать это протокольное поручение.

Депутат Рохмистров — тоже комитету по бюджету. Пожалуйста, Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович. Максима Станиславовича нет, к сожалению.

Я должна сказать, что информации о собираемости налогов в принципе не существует — у нас налоги не собираются, а уплачиваются налогоплательщиками, но информация о том, какие суммы уплачены, в том числе по налогу на добавленную стоимость, по транспортному налогу, имеется, она размещается правительством на его сайте. И у нас в комитете по бюджету такая информация по форме № 1-НМ имеется.

Что касается возмещённых сумм НДС, то здесь, во-первых, некорректна формулировка. Нужно уточнить, что имел в виду Максим Станиславович, и на эту тему можно сделать запрос в Федеральную налоговую службу.

Комитет считает, что такое поручение давать нецелесообразно.

Председательствующий. Ставлю на голосование прото-
кольное поручение депутата Рохмистрова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 14,3 %
Проголосовало против 294 чел. 85,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — Комитету по экономической поли-
тике и предпринимательству. Железняк Сергей Владимирович
прокомментирует.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые
коллеги! Коллега Коломейцев просит комитет запросить в пра-
вительстве информацию о причинах изменения структуры
правительства и изменения статуса Федеральной службы госу-
дарственной статистики. Данный вопрос не относится к компе-
тенции комитета, поэтому предлагаем не поддерживать данное
протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование прото-
кольное поручение депутата Коломейцева. Комитет проком-
ментировал.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,2 %
Проголосовало против 305 чел. 83,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Шурчанова и Уласа
двум комитетам — по строительству и по безопасности. Я так
понимаю, что Владимир Ильич Колесников будет комменти-
ровать.

Пожалуйста, включите микрофон.

И Панов здесь. Я просто сразу не увидел, что Панов в зале.

Пожалуйста, депутат Панов от Комитета по строительству
и земельным отношениям.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения, так как в соответствии с федеральным законом № 214-ФЗ контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется данное строительство. Поэтому коллеги Шурчанов и Улас могут самостоятельно направить депутатский запрос в правительство Москвы.

Председательствующий. Ставлю на голосование данное протокольное поручение. Позицию комитета вы слышали. Комитет по безопасности придерживается сходной позиции: я видел, как кивал Владимир Ильич.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 16,4 %
Проголосовало против	310 чел. 83,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Тепляков — поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности рассмотрел данное протокольное поручение и не поддерживает его, так как считает, что уважаемый депутат сам вправе запросить интересующую информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 14,8 %
Проголосовало против	311 чел. 85,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	365 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тогда вообще зачем мы их делаем?! Ну мы всё можем сами написать! Но это же неправильно! Когда комитет пишет, это весомый запрос, это не просто один депутат, понимаете?

Председательствующий. Тамара Васильевна, я вынужден прервать ваше пафосное выступление, потому что мы эту тему многократно обсуждали. У нас есть режим подготовки протокольных поручений: комитеты их рассматривают и дают соответствующие предложения — вы вправе голосовать.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина комментирует от комитета.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, Анатолия Евгеньевича нет, но могу лишь подтвердить ещё раз позицию комитета. Данное протокольное поручение излишнее, ибо 16 сентября опубликованы в том числе и статистические данные, и комментарии о состоянии безработицы и рынка труда на сегодняшний день за подписью руководителя соответствующей федеральной службы господина Герция. Это раз. Второе: в ходе отчёта правительства в пределах регламента Татьяна Алексеевна Голикова остановилась на мерах, предпринимаемых правительством по разрешению проблем на рынке труда, и на мерах, предпринимаемых в борьбе с безработицей. И наконец, такая информация есть, текущая, на сайте Минздравсоцразвития. Поэтому комитет считает излишним данное протокольное поручение.

Председательствующий. Я считаю, что это протокольное поручение — прямой ответ на вопрос Тамары Васильевны. Тамара Васильевна, возьмите и почитайте это протокольное поручение. Я с уважением отношусь к депутату Локотю, но он спрашивает о динамике роста безработицы в Российской Федерации, а динамику роста можно найти в десятках информационных ресурсов. Он спрашивает о прогнозируемом уровне безработицы — известен прогнозируемый уровень, об этом говорит министерство. О принимаемых мерах здесь говорил Шувалов, говорила Голикова два дня назад. Он требует принять протокольное поручение, в котором комитет должен запросить у правительства такую информацию и выставить себя в глупом положении, как и всю палату, — почему это нужно поддерживать?

Ставлю на голосование предложение депутата Локотя.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 310 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по обороне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но тем не менее у нас нет такой практики. Мы и в отсутствие депутатов поддерживаем иногда их протокольные поручения.

Пожалуйста, Юрий Алексеевич Савенко.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении были поставлены два вопроса — о ликвидации академии Генерального штаба и о возможности организации на базе академии курсов повышения квалификации государственных гражданских служащих по проблемам национальной и военной безопасности. Комитет против по следующим причинам: ни о какой ликвидации академии Генерального штаба не идёт речи, речь идёт о сокращении приёма слушателей в академию в связи с тем, что идёт общее сокращение Вооружённых Сил, в том числе и офицерского корпуса, с трёхсот пятидесяти тысяч до ста пятидесяти. А что касается второго вопроса, то такие курсы имеются сегодня в академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, и никакой необходимости в этом нет.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 13,7 %
Проголосовало против 309 чел. 86,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Рашкина, Обухова, Хахичева. Нет возражений? Принимается.

Депутат Рябов — Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Депутат Колесников комментирует от Комитета по безопасности.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Изучив данное протокольное поручение, — а речь идёт о том, чтобы отменить мораторий на смертную казнь, — Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение хотя бы по одной причине: ещё не во всех субъектах создан суд присяжных заседателей. Просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Комитеты против.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, каковы результаты?

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	55 чел. 15,1 %
Проголосовало против	309 чел. 84,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	364 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Волчек — двум комитетам: по труду и по налогам. Кто комментирует? Депутат Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Фарида Исмагиловна хотела на этот вопрос ответить, а я её дополню.

Председательствующий. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Олег Викторович, уважаемые коллеги! По формальным признакам это протокольное поручение наш комитет поддержать не может, ибо это не предмет ведения нашего комитета.

Председательствующий. Действительно, здесь вопрос о поддержке пострадавших в городе Волгодонске в результате взрыва — сколько человек, сколько обещано, сколько выделено денежных средств. Я думаю, что это действительно можно отправить депутатским запросом. Если депутат Волчек считает, что его веса недостаточно для этого депутатского запроса, то давайте я подпишу. Вместе с ним, я имею в виду.

Депутат Кашин Владимир Иванович — Комитету по бюджету и налогам, сегодня. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. В отношении поручения депутата Волчека хочу сказать, что эти мероприятия финансировались из федерального бюджета пять лет тому назад, а сейчас они должны осуществляться за счёт бюджета непосредственно области, поэтому нужно обращаться туда, по месту нахождения, в город Волгодонск.

По поводу поручения Кашина. Владимир Иванович хочет, чтобы мы дали поручение Счётной палате провести исследование, контрольное мероприятие по объёму вывезенных за рубеж бюджетных средств. В соответствии с нашим Регламентом, со статьёй 164³, Государственная Дума может давать такие поручения Счётной палате — о внеплановых контрольных мероприятиях — только на основании постановления Государственной Думы, поэтому мы должны оформить постановление Госдумы, чтобы Счётная палата включила эту тему в свой план контрольных мероприятий, а после проверки нас проинформировала. В связи с этим мы считаем, что в таком виде принимать протокольное поручение мы не имеем права, это идёт вразрез с Регламентом.

Председательствующий. Да, я тоже считаю, что мы не должны его голосовать. Депутат Кашин может подготовить соответствующий проект постановления, и по Регламенту мы можем его поддержать или не поддержать.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Тамара Васильевна! Вопрос, который вы ставите, — о монетизации региональных льгот — это не предмет ведения федеральных органов исполнительной власти. Если вы располагаете совершенно конкретными примерами, я думаю, вы можете воспользоваться своими полномочиями.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 313 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Федоткин (кстати, высветилось, что он просит слова и по ведению) просит дать протокольное поручение комитету по экономической политике и комитету по природным ресурсам. Железняк Сергей Владимирович от Комитета по экономической политике и предпринимательству комментирует.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Федоткин просит нас запросить в правительстве данные об объемах различных природных ресурсов, которые поставляются. Данная информация присутствует как на официальном сайте Росстата, так, собственно говоря, и в нашем Интранете в Думе в разделе "Социально-экономическая информация", подраздел "Срочная информация по актуальным вопросам", — темы "О состоянии внешней торговли", "О состоянии рынка нефти", которые обновляются ежемесячно. Если коллеге нужно будет дать ссылки, комитет готов дать ссылки. В связи с этим считаю, что протокольное поручение не может быть поддержано.

Председательствующий. Поскольку была нажата кнопка "по ведению", — не потому, что протокольное поручение, я считаю, он его обосновал, когда говорил, а по ведению — я даю слово депутату Федоткину. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Спасибо. Там ещё о мерах по снижению цен... Но я по ведению действительно просил слова.

Олег Викторович, вы довольно резко прокомментировали протокольное поручение депутата Локотя. Он отлично знает, что у нас есть официальная информация, но у него была причина это протокольное поручение сформулировать. И наверное, некорректно было в отсутствие депутата так резко высказываться в его адрес, не протокольного поручения, а именно его. Я думаю, хоть это и не по Регламенту, как-то не по-дружески...

Председательствующий. Владимир Николаевич, я не высказался критически в отношении самого депутата Локотя, даже, наоборот, сказал, что я очень уважительно к нему отношусь. Я сказал совсем о другом, я сказал, что негоже ставить

в такое неловкое положение комитет и всю палату, когда предлагается запросить информацию, которую элементарно может получить любой школьник, нажав кнопку, в Интернете. Это удивило меня, как председательствующего, почему я и вступил в дискуссию с Тamarой Васильевной, когда она говорила, что отклоняют её протокольное поручение. По-моему, протокольное поручение депутата Локотя — ярчайший образец текста, который нельзя поддерживать палатой, вот о чём я говорил. У меня нет никаких личных оснований не уважать депутата Локотя, я действительно отношусь к нему очень дружески. Если я был как-то резковат, извините.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 311 чел. 84,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку каждый из нас получил обращение руководителя ЦК профсоюза работников связи, то считаю своим долгом обратить ваше внимание на то, что комитет располагает полной информацией об использовании средств на доставку пенсий. Причём позиция комитета в течение десяти лет настойчиво отстаивается, и она поддерживается в целом Государственной Думой: эти издержки даже при убыточности Федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" не должны финансироваться за счёт страховых взносов, за счёт пенсий.

Сегодня на заседании комитета было принято решение провести расширенное заседание или рабочее совещание под руководством нашего председателя коллеги Исаева с приглашением руководителей "Почты России", представителей всех заинтересованных министерств и ведомств (о чём я вас тоже

уведомляю), чтобы рассмотреть вопрос о формировании бюджета Пенсионного фонда на следующий год.

Для сведения (если вы будете готовить ответы): смета, или бюджет, находится на рассмотрении в правительстве. Там действительно коэффициент доставки снижен до 0,97, при этом сумма доставки сохранена, и это будет предметом рассмотрения на заседании Государственной Думы.

Председательствующий. И я так понимаю, что депутат Хахичев может получить всю информацию, приняв участие в этих мероприятиях.

Настаивает фракция на голосовании? Его нет, самого депутата Хахичева. Действительно, я думаю, в ходе этих процедур все ответы на вопросы, которые он ставит, можно получить.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, давайте проголосуем, тем не менее рекомендуем ему принять участие в обсуждении, о котором говорила Фарида Исмагиловна.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,7 %
Проголосовало против 312 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Тепляков — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по безопасности.

Кто прокомментирует? Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение коллеги Теплякова по формальным признакам не может быть принято, так как оно противоречит Регламенту Государственной Думы. Но тема важная, и если необходимо... То есть мы не поддерживаем это протокольное поручение, но если коллеге Теплякову нужно, я готов присоединиться к депутатскому запросу по поводу цен на проживание в Сочи.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 13,2 %
Проголосовало против 308 чел. 86,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Селезнёва Комитету по труду и социальной политике. Фариды Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение считаем излишним, ибо аргумент коллеги Селезнёва, что вспоминают об инвалидах только в период избирательных кампаний, не имеет никакого основания. Полная информация о социальной защите инвалидов, о мерах, принимаемых по их защите, даже принятие последних законов о реформировании системы пенсионного обеспечения — всё это свидетельствует о том, что мы работаем в тесном содружестве с общественными организациями инвалидов. Более того, при президенте создан соответствующий совет, который также рассматривает в постоянном режиме эти вопросы, и мы с вами имеем отдельные поручения по реализации, или по обеспечению, социальной защиты инвалидов. Поэтому это протокольное поручение представляется излишним.

Председательствующий. Фариды Исмагиловна, здесь есть конкретный вопрос о количестве инвалидов, занятых в органах социальной защиты различных ветвей исполнительной власти.

Гайнуллина Ф. И. Ну, это не предмет ведения нашего комитета, ибо в соответствии с административной реформой, которая прошла в стране, это предмет ведения соответствующих уровней власти. Я думаю, что коллега вправе воспользоваться собственными полномочиями, правом депутатского запроса.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 8,8 %
Проголосовало против 312 чел. 91,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по транспорту. Комментирует Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутат Таскаев поднимает серьёзную проблему, но она не подлежит рассмотрению в качестве запроса в антимонопольную службу. Комитет будет на ближайшем заседании рассматривать ситуацию, сложившуюся с авиамоторным топливом, и мы его приглашаем на это заседание. По результатам заседания он получит ответы на все вопросы.

Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Таскаева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,3 %
Проголосовало против 309 чел. 99,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Протокольное поручение депутата Разворотнева Комитету по бюджету и налогам. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который Николай Васильевич здесь обозначил, очень важный и волнует многих депутатов — передача с федерального уровня на региональный или муниципальный вот этих профессиональных учреждений. Вчера на заседании трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений мы задавали такой вопрос заместителю министра финансов, и он сказал, что на вопрос по поводу информации, сколько передано будет учреждений, сколько стоит их содержание и какая заработная плата, он

пока ответить не может, такими данными располагает только Рособразование.

Поскольку это не компетенция комитета по бюджету — работать с этими федеральными учреждениями, чисто по формальному признаку комитет по бюджету просит отклонить это поручение. А вообще, вопрос, конечно, достоин внимания.

Председательствующий. Я поставлю на голосование, но здесь присутствует Балыхин, он в принципе, наверное, будет при случае готов эту информацию представить. Даже сейчас готов?

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, к бюджетному это не имеет никакого отношения.

Григорий Артёмович, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, в этом году в субъекты Российской Федерации будет передано двести шестнадцать учреждений начального профессионального образования. Опыт и практика передачи двух с половиной тысяч учреждений начального и среднего профобразования в 2005 году свидетельствуют о том, что эти образовательные учреждения должны передаваться с соответствующим бюджетным финансированием и с передачей того имущества, которое за ними закреплено. Наша задача заключается сейчас в том, чтобы тот объём финансирования, который предусмотрен в этом году на двести шестнадцать ПТУ, — а это 7,5 миллиарда рублей, — был передан бюджетам субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Нет депутата Разворотнева... Нет, он здесь.

Настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева, даже после комментария председателя Комитета по образованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 13,9 %
Проголосовало против 315 чел. 86,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Железняк, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коллега Останина сегодня поднимала вопрос по поводу ситуации с заказом золотых часов в Кемеровской области и просила в связи с этим запросить информацию в правительстве. По формальным признакам данное протокольное поручение не может быть поддержано, так как не соответствует требованиям Регламента Государственной Думы.

По существу вопроса вся информация мною из Кемеровской области получена, она находится у меня. Данные, которые были заявлены, не соответствуют действительности. Готов всех интересующихся депутатов ознакомить.

Предлагаю протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, большую прессу, так сказать, уже получило ваше выступление с утра, в том смысле, что его многие комментировали, обсуждали. Что мы сейчас будем обсуждать? Вы настаиваете на том, что это протокольное поручение должен выполнить комитет по экономической политике. Нет? А на чём? Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Олег Викторович, я настаиваю на том, чтобы, комментируя, поручение представляли полностью. В данном протокольном поручении предлагается комитету по экономической политике запросить в министерстве информацию об анализе заявок всех субъектов Федерации на изготовление дорогостоящей продукции, поскольку то, что случилось в Кемерове, — это прецедент и подобные факты были уже в других регионах Российской Федерации. Речь идёт не о Кузбассе, речь идёт о том, чтобы провести анализ заявок и поручить это соответствующему профильному комитету. Я прошу не искажать содержание протокольного поручения.

Председательствующий. Я вынужден снова дать слово Железняку. И Иткулов настаивает.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я начал своё выступление с того, что по формальным признакам данное поручение не может быть поддержано, потому что оно не соответствует Регламенту и требованиям к протокольным поручениям. Мы не можем эту информацию запрашивать в правительстве, потому что это не связано с рассмотрением законопроектов в ближайшее время, не связано с обсуждением этой темы на пленарных заседаниях Государственной Думы. Такого законопроекта у нас в Думе на сегодня не существует.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам слово, у меня высветилось "по ведению".

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,4 %
Проголосовало против 314 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Волчек — протокольное поручение Комитету по образованию. Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предложил бы автору этого протокольного поручения, депутату Волчку, отозвать своё поручение по той причине, что в нём присутствует информация, которая не соответствует действительности.

Председательствующий. Это точно.

Балыхин Г. А. Действительно, деканы факультетов в высших учебных заведениях — это выборная должность, что предусмотрено Трудовым кодексом и законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Здесь ссылка была утром на законопроект об МГУ имени Ломоносова и Санкт-Петербургском университете, но совершенно ответственно хочу сообщить о том, что и в этом законопроекте подтверждается норма, что декан — это выборная должность, поэтому комитет не поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, по формальным основаниям ставлю на голосование, хотя действительно информация, которая содержится в этом запросе, не соответствует про-

сто-напросто действительности. Ставлю на голосование прото-
кольное поручение депутата Волчека.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 5,1 %
Проголосовало против 315 чел. 94,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Иткулов по ведению.

Иткулов С. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, не первый раз трибуна Государствен-
ной Думы используется депутатом Останиной для клеветы на
Кузбасс и его руководителей. В Госдуме неоднократно разбира-
лись эти заявления, в том числе и мы, депутаты от региональ-
ной...

Председательствующий. Салават Гильмишарифович, это
не по ведению.

Иткулов С. Г. Исключительно по ведению я хочу сказать.

Не буду анализировать сегодняшнее заявление Остани-
ной, а могу подтвердить, что возбуждено уголовное дело по
противоправным фактам, совершённым в общественной при-
ёмной госпожи Останиной: собрано по тысяче рублей почти
с трёхсот человек за якобы оказанные юридические услуги.
Причастность самой Останиной рассматривается сегодня...

Председательствующий. Салават Гильмишарифович, ес-
ли вы считаете, что есть материалы, которые заслуживают со-
ответствующей оценки нашей комиссии по депутатской этике,
надо их туда передать. Депутат Фокин сегодня также высказал
с утра свою точку зрения, что данные, которые представляет
депутат Останина, не соответствуют действительности, мы ему
также порекомендовали отправить свои материалы, которые
у него есть, в комиссию по депутатской этике. Я думаю, это бу-
дет правильно.

Коллеги, на этом заканчиваем наше сегодняшнее заседа-
ние, спасибо всем за работу. Все вопросы, которые не рассмот-
рели, переносятся на 23 сентября. До свидания! Всем хороших
выходных!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 сентября 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 сентября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по культуре получить разъяснения со стороны МИДа о причинах самоотвода нашего представителя на выборах генерального директора ЮНЕСКО. В борьбе за этот пост, который является таким же имиджевым для нашей страны, как проведение Олимпиады в Сочи, у России, очевидно, были все составляющие для победы, но наши функционеры без всяких причин отдали победу болгарам — не самым сильным восточноевропейским нашим конкурентам. Если нет задач у России по вопросам образования, науки и культуры, проблемы сохранения статуса Санкт-Петербурга в списках ЮНЕСКО, тогда зачем мы выставляем своего кандидата и платим каждый год миллионы долларов взносов в эту организацию?

Убеждён, что Россия должна быть готова к честной борьбе за пост до победного результата на всех соревнованиях, в которых она выставляет своего представителя.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня вызывает удивление... Каким образом оппозиция может готовить законопроекты, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" фактически лишает нас этого права?

На прошлом заседании я вносил протокольное поручение запросить информацию в Правительстве Российской Федерации в связи с необходимостью подготовки законопроекта о внесении изменений в Налоговый кодекс, но данное протокольное поручение не было принято, не было поддержано "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Я требую объяснений: на каком основании меня, депутата, лишают возможности готовить законопроекты, не давая мне исходной информации? Абсолютно безобидная информация о собираемости налогов, в отношении которых мы собираемся внести изменения в законодательство.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как все помнят, месяц назад министр внутренних дел России Рашид Гумарович Нургалиев объявил о том, что в течение месяца в МВД будет покончено с коррупцией. Месяц прошёл. Очень хотелось бы узнать, удалось ли министру сказку сделать бы-

лю? Если да — каким образом? Нельзя ли это использовать в других министерствах? Если нет — почему? Отказался ли министр от своей мечты? Или российские власти проводят борьбу с коррупцией, как в известной песне Надежды Кадышевой: "Мы с тобой никогда не собьёмся с дороги, потому что не знаем пути"?

Прошу поддержать соответствующее поручение Комитету по безопасности.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами все видели в средствах массовой информации, как одобрительно высказывались высшие должностные лица нашего государства по поводу якобы неразвёртывания системы ПРО в Европе американцами. У меня в руках два выступления — Президента США и министра обороны от 17 сентября, где они как раз, наоборот, говорят о том, что развернут более современную систему, оснащённую новыми ракетами.

В связи с этим я предлагаю Комитету по безопасности и Комитету по обороне запросить в Совете Безопасности и Правительстве Российской Федерации информацию о возможностях России адекватно ответить на развёртывание новой территориально распределённой универсальной системы ПРО США, оснащённой новыми ракетами, презентованными в выступлениях президента и министра обороны США 17 сентября, и о мотивах заявлений лиц, вводящих в заблуждение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Министерстве внутренних дел информацию об итогах месячника по борьбе с коррупцией в МВД, о принятых мерах и достигнутых результатах. Это наш совместный запрос с депутатом Рашкиным.

И такое, Борис Вячеславович, обращение. Может, у нас борьба с коррупцией очень хорошо идёт в милиции, но то, что происходит на выборах региональных, — это просто безобразие: милиция становится фактором давления на оппозицию, её используют как дубинку. То, что происходит в Марий Эл, уже

переходит все границы: вчера лидера списка от КПРФ, Николая Михайловича Харитонов, блокировало пять воронок, только лишь за распространение агитационных материалов пытались задержать наших агитаторов. И это повсеместное явление! В Краснодарском крае на пять суток задержан член территориальной избирательной комиссии от КПРФ в Тимашёвском районе Абрамян. Активист КПРФ Ольга Иванова задержана... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Семёнов Владимир Владиславович.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не успел на Алтае утихнуть молочный кризис, как начался зерновой. Алтайские фермеры намерены сжигать поля с урожаем с целью привлечь внимание власти к падению цен на зерно. В начале сентября элеваторы принимали зерно в среднем по 4 тысячи рублей за тонну пшеницы 3 класса, это практически по себестоимости. А на этой неделе все основные элеваторы объявили цену в 3,5 тысячи рублей, что за минусом услуг элеватора, доставки и НДС составляет менее 3 тысяч рублей за тонну, а затем вообще прекратили приёмку зерна.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по аграрным вопросам запросить информацию в Министерстве сельского хозяйства о мерах, принимаемых для выхода из зернового кризиса, а Комитету по экономической политике и предпринимательству — в Федеральной антимонопольной службе о возможном картельном сговоре зернопереработчиков.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Вот Шувалов у нас есть такой, отвечает за работу с прессой, я прошу, чтобы он ко мне подошёл наконец: мы его много лет ищем. Какой-то порядок вроде новый установили — ну хотя бы надо прийти и изложить его, сообщить. Почему такое неуважение к фракциям и к депутатскому корпусу?! Ничего непонятно: вроде разрешили где-то подойти к прессе... Кто принял решение, как разрешили, какие ограничения, лимиты, где пройти мимо колючей проволоки, чтобы собака не укусила, — как это всё определить?

И Аналитическое управление — где справки? Бюджет есть, сидят эксперты, консультанты, работают — а где справки? Мы ничего не получаем уже, наверное, лет пять. Раньше регулярно поступали какие-то документы — теперь ничего нет!

Вот я прошу подойти сегодня ко мне руководителя Аналитического управления и руководителя пресс-службы, отвечающего за работу со СМИ, потому что мы хотим познакомиться наконец, узнать, кого мы содержим и как они... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с подготовкой законопроекта о бюджете Пенсионного фонда на 2010, 2011 и 2012 годы, который предусматривает снижение размера тарифа на доставку пенсий и пособий с 1,35 до 0,94 процента от доставленных сумм, у работников почтовой связи, в частности в Тюменской области, возникают серьёзные опасения. В настоящее время только в Тюменской области управление федеральной почтовой службы доставляет пенсии двумстам сорока восьми тысячам девятистам тринадцати пенсионерам, что составляет 75 процентов от общего числа пенсионеров, проживающих на юге Тюменской области. В 2009 году уже произошло снижение тарифа с 1,5 до 1,35 процента. Снижение тарифа до 0,94 процента приведёт к недополучению запланированных доходов на сумму 90 миллионов рублей, к закрытию отделений связи, сокращению в условиях кризиса до шестисот работников и способно привести к сбою в доставке пенсий.

Просьба дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, в начале сентября этого года в войска России поступил из Министерства обороны документ, извещающий о том, что создано акционерное общество "Оборонсервис", которое будет ремонтировать всю военную технику. Это будет частное, коммерческое объединение. Этому объединению будут переданы все ремонтные заводы и вся спецтехника Министерства обороны, заметьте, на сумму свыше 1 трил-

лиона рублей. Кроме того, на ремонт военной техники мы ежегодно выделяем более 120 миллиардов рублей. Эти деньги тоже пойдут в это коммерческое предприятие.

Прошу поручить комитетам по обороне и по безопасности запросить в правительстве информацию, почему ремонт всей военной техники отдаётся в частные руки. Скоро в армии всё будет приватизировано, даже солдаты. У меня подозрение, что и сам министр обороны уже приватизирован, — знать бы кем.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, накануне заявлено о сокращении рабочих на "АвтоВАЗе", на текущий момент объявлено об увольнении пяти тысяч рабочих, и до конца года планируется уволить ещё тридцать тысяч. И это ещё не всё: на "АвтоВАЗ" завязаны предприятия, поставляющие детали по кооперации, на некоторых из них трудятся до тысячи человек, которые также потеряют работу. На фоне огромных проблем "АвтоВАЗа" особенно неприглядным является поведение недавнего руководителя завода Артякова, получившего за два года руководства премии в размере 1,5 миллиарда рублей. Он пообещал вернуть деньги заводу, но не вернул, зато пошёл на повышение — теперь руководит многомиллионной областью в должности губернатора. Странно как-то в нашей стране подбираются кадры на высокие должности. И в этом случае ещё более странной выглядит так называемая забота о трудящихся. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, Конституция Российской Федерации провозгласила приоритет прав человека и гражданина. Она определила, что права и свободы человека являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти в Российской Федерации. Одним из важнейших прав человека, установленных Конституцией, является право на управление делами государства путём участия в периодически проводимых выборах, в связи с чем любое воспрепятствование реализации гражданином своего избирательного права является недопустимым.

Тем не менее на выборах в Республике Марий Эл исполнительная власть в нарушение Конституции оказывает прямое давление на кандидатов-одномандатников, требуя их снятия с выборов. Так, по поступившей во фракцию КПРФ информации, в результате административного террора были вынуждены снять свои кандидатуры с выборов кандидаты-одномандатники Воронцов, Танеров, Петрякова, Цыпляков и другие. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, на прошлом заседании Государственной Думы я уже обращал ваше внимание на грубейшее использование "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" административного ресурса на выборах в Мосгордуму. К сожалению, ничего не меняется. На поддержку лояльных мэрии СМИ из бюджета выделено более 6 миллиардов рублей. Сегодня эти средства используются для агитации за кандидатов "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот недельная подборка газет, более ста пятидесяти. Вместо того чтобы обсуждать кричащие проблемы Москвы, такие как коррупция, которая буквально пронизывает всё московское чиновничество, колоссальное социальное неравенство, транспортная проблема, которая вот-вот приведёт к коллапсу, беспорядочная застройка города и сверхприбыли строительных корпораций, которые возглавляют родственники некоторых руководителей города, — вместо этого идёт фальсификация общественного сознания. И всё это ради того, чтобы протаскать кандидатов "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Борис Вячеславович, всё это рано или поздно вернётся к вашей партии бумерангом!

Председательствующий. Фокин Александр Иванович.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу обратились общественные организации Кузбасса, в которые входят сотни тысяч избирателей — жителей региона. Обращение вызвано поведением депутата Останиной 18 сентября 2009 года в авторской программе Андрея Малахова "Пусть говорят" на первом канале. Думаю, многие из сидящих в зале видели эту передачу. Хотим отметить, что Останина является депутатом Государственной Думы уже в течение четырёх созывов, а в данной программе она цинично утверждала, что у нас в стране нет зако-

нов. Как может допустить такое выражение депутат, который является законодателем?!

Прошу вас дать протокольное поручение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики разобраться в данной ситуации и принять соответствующие меры в отношении депутата Останиной.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, месячник, который объявил министр Нургалиев, завершается, но завершается он каким-то странным образом. Произвол работников МВД в период проведения избирательной кампании в Марий Эл свидетельствует о полном беспределе. 18 сентября, Новый Торъял: был задержан и доставлен в помещение РОВД активист Иванов за распространение агитационных материалов регионального отделения КПРФ, хотя всё это было зарегистрировано избирательной комиссией. В Алексеевском, Советский район, за распространение агитационных листовок, также официально зарегистрированных, сотрудниками милиции был задержан Васильев. Два активиста были задержаны в Сернурском районе и в Куженерском районе, хотя они являются зарегистрированными кандидатами. Если это месячник по борьбе с коррупцией... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Министерством обороны Российской Федерации принято решение о введении в армии института военной полиции. ЛДПР неоднократно предлагала сделать то же самое в масштабах всей страны — преобразовать милицию в федеральную полицию.

Изначально, после трагедии 17-го года, милиция создавалась в виде отрядов вооружённых маргиналов для защиты большевистской власти, которые руководствовались не законом, а пролетарским самосознанием. Сегодня другое государство, другие подходы к обеспечению государственной безопасности. Высокое звание "милиционер" как таковое дискредитировано и не пользуется доверием у большей части населения. Вопиющий случай с Евсюковым свидетельствует о настоятельной необходимости перемен. Порядок в стране должны поддерживать профессионалы — полицейские, а само полицей-

ское ведомство должно быть наделено более широкими полномочиями и нести повышенную ответственность за свои действия. В России порядок всегда поддерживался полицией, и возрождение такого ведомства в историческом плане будет совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! В своём интервью в прямом эфире ОРТ 16 сентября вы, Олег Викторович, заявили, что ни одна из тех цифр, которые приводила "Справедливая Россия", просто не имеет никакого отношения к действительности. Олег Викторович, вы должны либо опровергнуть все цифры, которые содержались в докладе, включая цифры Президента Российской Федерации и Счётной палаты, официальные справки Правительства Российской Федерации, что, по-видимому, вам не удастся сделать, либо вы должны принести официальные извинения и официальное опровержение вашего текста. Соответствующее заявление в комиссию по этике направлено.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.
Кашин В. И., фракция КПРФ.

Два протокольных поручения. Первое — Комитету по промышленности в связи с проходившей вчера 33-й выставкой-ярмаркой легпрома, где было продемонстрировано засилье иностранных фирм и плачевное состояние наших предприятий: запросить в правительстве информацию о том, какие же меры принимает сегодня правительство для того, чтобы возродить сырьевую базу, для того, чтобы появились государственные программы в легпроме федерального значения.

И второе поручение. В прессе появилось сообщение, что некто Чубайс, руководитель федеральной корпорации нанотехнологий, уже задумался, как её приватизировать. В связи с этим предлагаю дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по науке и наукоёмким технологиям запросить информацию в правительстве. Этот приватизатор уже начудил в энергетике, и саяно-шуйская катастрофа, безусловно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.
Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Знаете, я не могу не прореагировать. Депутат Абельцев по стопам фашистских наёмников идёт и пытается нам полицейав второй раз навязать.

Цель моего выступления — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике запросить в Министерстве регионального развития информацию о готовности к отопительному сезону российских регионов, в частности Республики Карелия. Такая просьба вызвана тем, что в северных районах Республики Карелия под угрозой начало отопительного сезона. Если в советское время отопительный сезон там начинался 15 сентября, то сейчас не только нигде не топят, но во многих муниципальных образованиях отсутствуют запасы топлива к будущему отопительному сезону.

В посёлке Надвоицы Сегежского района в прошлом году тепло подключили только 10 ноября, когда в квартирах было 8—10 градусов тепла. Сейчас жители беспокоятся, что в связи с отсутствием топлива тепло подключат ещё позднее. Сложная ситуация в Беломорске, в Лоухах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Вначале по форме, потом по содержанию.

Депутату Фокину: уважаемый Александр Иванович, к сожалению, в российском законодательстве на самом деле нет нормы, которая регулировала бы внебрачные отношения, свободные гражданские браки. И даже комиссия Государственной Думы по этике здесь бессильна.

По содержанию. К нам в Государственную Думу обратились общественные организации, общественные объединения организаторов детского отдыха, совещание которых проходило на прошлой неделе в Анапе. Организация существует уже десять лет, и в тридцати семи регионах есть её отделения. Просьба следующая. Дело в том, что на государственном уровне на сегодняшний день нет структуры, которая координировала бы индустрию детского отдыха, в итоге за пять лет почти на тысячу сократилось количество детских загородных лагерей. В этой связи предложение. 9 декабря у нас будет отчитываться министр здравоохранения Голикова... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Носкова Ольга Владимировна, пожалуйста.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба исключить из повестки сегодняшнего заседания

пункт 26 в связи с тем, что авторы законопроекта отзывают свою инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Девять лет назад руководство России в лице президента Путина начало правильную и единственно возможную практику общения, перманентного общения, с гражданами страны, с населением посредством телемостов. В ходе этих телемостов население России получало ответы от руководства страны на наиболее и значимые для общества вопросы. К сожалению, мы не видим подобной практики в работе руководителей субъектов Российской Федерации. Более того, в некоторых субъектах Федерации руководители регионов вообще не общаются с населением, не выходят из своего кабинета.

Мне кажется, необходимо запросить в правительстве информацию — и я прошу дать такое протокольное поручение — о том, планируется ли предпринять какие-то меры для того, чтобы рекомендовать главам субъектов проводить общение с людьми и отвечать на вопросы, в том числе на вопросы о том, как главы субъектов планируют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что ни одна фракция из представленных в Госдуме, а фракция ЛДПР в особенности, не заинтересована в том, чтобы кризис и проблема бюджетного дефицита решались за счёт граждан, но именно так оно и происходит. Наверное, многие из вас знают, что сейчас граждане получают платёжки из налоговой службы по налогу на имущество физических лиц. У нас, например, в Мантуровском районе с дома стоимостью 490 тысяч рублей в прошлом году налог был 1 тысяча 400 рублей, в этом году уже 14 тысяч — в десять раз увеличили! Такая же ситуация и в Волгоградской области.

Курская областная Дума внесла в Госдуму законопроект № 254531-5. Олег Викторович, я очень прошу: эту проблему надо срочно решить, потому что... Причём люди и за 2009 год

должны платить бешеные деньги, ещё и за 2008-й им снова пересчитывают, заставляют доплачивать. Это ни в какие ворота не лезет! В кризисное время у людей и так нет денег, так ещё и... Вот в Волгограде по новой квартире, например, получился 30 тысяч налог!

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, на мой взгляд, депутат Фокин дал сегодня отличный образчик взаимной слежки депутатов друг за другом — кто что сказал — и жалоб в комиссию по этике, что тут же бумерангом вернулось Олегу Викторовичу Морозову.

А я, например, очень хорошо помню, как в этом зале произносились слова о том, что все социальные гарантии для наших граждан будут сохранены и выход из кризиса будет не за счёт граждан. Сейчас обсуждаются параметры бюджета на следующий, 2010 год, при этом планируется, что тарифы вырастут на 10–11 процентов, субсидии будут ликвидированы, зато не планируется индексация заработной платы бюджетникам. Катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС спровоцировала рост тарифов на электроэнергию, раскручивает эту тарифную спираль. Мы против подобной антикризисной практики, поэтому прошу поддержать протокольное поручение бюджетному комитету запросить информацию о росте тарифов на электроэнергию на 2010 год... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемые депутаты, в пятницу будет рассматриваться законопроект, внесённый правительством, уточняющий параметры федерального бюджета на 2009 год. В нём говорится, в частности, об экономии 10 миллиардов рублей по статье, касающейся обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, — это треть выделенных средств — якобы в связи с уточнением численности этой категории граждан. В то же время поступает много писем от ветеранов, где они пишут, что им отказывают в получении жилья. Такая политика — издевательство над заслуженными людьми!

Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по делам ветеранов разобраться с этой ситуацией, учитывая, что на докапитализацию банков этим же законом выделено 150 миллиардов рублей.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по финансовому рынку просит заменить содокладчика по 6-му вопросу: вместо Резника Владислава Матусовича выступит Свистунов.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в обращении к гражданам России президент сказал: "Впечатляющие показатели двух величайших в истории страны модернизаций — петровской (имперской) и советской — оплачены разорением, унижением и уничтожением миллионов наших соотечественников". Сохранение человеческой жизни якобы не было в те годы приоритетом. Однако факт и то, что, к великому сожалению, человеческая жизнь в современной России вообще перестала быть ценной. Тогда хоть великие дела вершились, а сейчас гробим людей ни за что — убиваем, спаиваем, вовлекаем в наркоманию, в проституцию, в табакокурение, ломаем души, но не лечим.

В обращении говорилось о перспективе быть лидирующей страной в диагностике и лечении онкологических заболеваний. В связи с тем что в нашей стране смертность от онкологических заболеваний на втором месте, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в министерстве здравоохранения следующие данные: какие научные центры в стране заняты исследованием заболеваний раком, сколько средств выделялось в 2008—2009 годах и в каких объёмах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция КПрФ.

Поступают жалобы от граждан по поводу невыезда работников скорой помощи для оказания медпомощи на дому. На днях вновь по телевидению был показан сюжет, когда умер человек, семье которого было отказано в приезде скорой помощи. Видимо, такая установка, такое новое решение проблемы на местах существует. Прошу дать поручение Комитету по охране здоровья выяснить в соответствующем министерстве, кто даёт такие установки, откуда идут эти новшества и какие меры будут приняты по решению этой проблемы.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просили бы пункт 5 перенести на 25 сентября, на пятницу, в связи с необходимостью докладчику в 11 часов быть на заседании правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, предлагаю пригласить председателя ЦИК Чурова на заседание Государственной Думы до 11 октября с целью заслушать, как проходят у нас выборы в региональные парламенты и муниципальные органы власти, чтобы как-то предупредить, устранить те нарушения, которые имеют место. Могу сказать по Свердловской области, что после проверки облизбиркома выявлены очевидные нарушения — финансовые и другие, и на сегодняшний день эти нарушения не устранены, председатель облизбиркома всё ещё работает и продолжает нарушать законодательство Российской Федерации о выборах.

Председательствующий. Спасибо.

Было двадцать девять выступлений по порядку работы.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по культуре. Вы его сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — по поводу протокольного поручения. Комментарий от комитета был на предыдущем пленарном заседании: Максимова Надежда Сергеевна, насколько я знаю, выступала.

Будьте добры, включите микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, я хочу сказать Максиму Станиславовичу, что всё-таки, если вы даёте протокольное поручение, надо, наверное, присутствовать, когда оно обсуждается. Я ещё раз повторяю, что у нас в комитете есть полная информация от Федеральной налоговой службы о том, какие налоги — все причём, не только НДС, не только транспортный налог — поступили и за 2007—2008 годы, и в течение 2009 года. Единственный показатель, которого нет, — это возмещение НДС по судебным решениям. С нашей

точки зрения, комитета, такой запрос вы можете сделать самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Хочу обратить ваше внимание на то, что 7 октября у нас на "правительственном часе" будет выступать министр внутренних дел Нургалиев Рашид Гумарович. Если вы считаете, что нужно тем не менее протокольное поручение подготовить, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по безопасности и по обороне. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович предлагает протокольное поручение Комитету по безопасности. Вы можете его подготовить, раздать в зале.

Вообще, вся ситуация, связанная с выборами, — ряд депутатов поднимали эти вопросы — обсуждается, наверное, на каждом пленарном заседании в последнее время. Мы приняли решение о создании комиссии по оценке выборной ситуации в субъектах Федерации. Такое постановление завтра на Совет Государственной Думы внесёт Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Я знаю, что уже сейчас обсуждаются кандидатуры, предложения от фракций собираются, и в пятницу мы на пленарном заседании примем соответствующее решение, так что все вопросы, связанные с выборами, мы адресуем этой комиссии.

И ещё раз хочу сказать, уважаемые коллеги: есть процедура, в соответствии с которой предполагается фиксировать все случаи нарушения законодательства о выборах и обращаться в соответствующие избирательные комиссии либо в суды. Пожалуйста, давайте действовать по тому закону, который мы с вами вместе приняли.

Семёнов Владимир Владиславович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам и протокольное поручение комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович, как заместитель Председателя Государственной Думы, вызвал к себе ряд сотрудников аппарата. Пожалуйста, они безусловно к вам придут.

Тараканов Павел Владимирович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности, это по одному вопросу. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Корниенко Алексей Викторович — была высказана позиция, было сделано заявление.

Соловьёв Вадим Георгиевич — также была высказана позиция по выборам.

Улас Владимир Дмитриевич — то же самое, по выборам.

Фокин Александр Иванович предлагает дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Готовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Рашкин Валерий Фёдорович — также была высказана позиция по выборам.

Абельцев Сергей Николаевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, вы записаны. После того как я зачитаю все предложения, я дам вам слово по ведению.

Абельцев Сергей Николаевич — была высказана позиция.

Дмитриева Оксана Генриховна — также была высказана позиция.

Кашин Владимир Иванович — протокольные поручения Комитету по промышленности и Комитету по безопасности. Это разные протокольные поручения. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — была высказана позиция.

Носкова Ольга Владимировна озвучила предложение снять с рассмотрения пункт 26 в связи с отзывом авторами.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович призвал внимательно рассмотреть законопроект, который внесён Курской областной Думой.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Оно вами уже озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свистунов Аркадий Николаевич будет выступать по пункту 6 вместо Резника Владислава Матусовича. Принимаем к сведению.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Паутов Виктор Николаевич — также протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Готовьте и раздавайте в зале.

Логинов Андрей Викторович просит перенести пункт 5 на пятницу, 25 сентября. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Таскаев Владимир Павлович предлагает пригласить председателя ЦИК Чурова Владимира Евгеньевича на пленарное заседание. Какие будут другие мнения, уважаемые коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По Регламенту мы можем приглашать, статья 37: "По решению палаты на её заседания могут быть приглашены представители государственных органов, общественных объединений, научных учреждений, эксперты и другие специалисты для предоставления необходимых сведений и заключений по рассматриваемым Государственной Думой законопроектам и иным вопросам". Я думаю, что, если мы в пятницу проголосуем по комиссии, которая будет заниматься вопросами выборов, у нас ещё будет возможность тогда принять решение после того, как комиссия начнёт работать, и до 11-го числа либо пригласить, либо не приглашать. Предлагаю сегодня этот вопрос не голосовать. Договорились.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, во-первых, объяснение комитета, что депутат может запросить информацию сам, не только некорректно, но и оскорбительно. А на кой, извините, нам тогда комитеты нужны?!

Во-вторых, протокольное поручение и полученная от правительства информация являются основанием, которое можно озвучивать с трибуны при мотивировке тех или иных законопроектов, которые разрабатываются депутатами.

В-третьих, моё протокольное поручение касается самого сложного из администрируемых налогов — налога на добавленную стоимость. И по нему мне было предложено в части, касающейся возврата из бюджета Российской Федерации неправомерно взысканного налога через суды, обзвонить суды, все суды Российской Федерации, и собрать эту информацию. Ну вы представляете, что это такое?! Все арбитражные суды Российской Федерации, все инстанции я буду обзванивать, спрашивать, а там меня периодически посылают на сайты, которых у них даже нет. Поэтому я... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — Рашкин Валерий Фёдорович. Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, я не договорил в выступлении по протокольным поручениям, поэтому прошу дать мне возможность подготовить протокольное поручение по коррупции, которую мы уже, так сказать, поборол в ведомстве МВД. Я его подготовлю, если не будете возражать.

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение. Вы суть вопроса уже высказали во время, когда вам было предоставлено слово.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто хотел уточнить, что данный законопроект Курской областной Думой внесён, его номер 254531-5. Я просил бы, чтобы его рассмотрели в осеннюю сессию: очень важный законопроект. Избиратели это, поверьте, оценят.

Председательствующий. Спасибо за уточнение.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Сейчас у нас блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации"

Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Он прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Жириновский Владимир Вольфович записался на выступление по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Вологодской области, представлен на рассмотрение в третьем чтении. Законопроектом предусматривается увеличить число мировых судей и количество судебных участков в Вологодской области с шестидесяти шести до шестидесяти восьми. Данное решение позволит снять нагрузку с мировых судей и повысить эффективность и качество отправления правосудия. По данному законопроекту имеются положительные заключения правительства, Верховного Суда, а также Правового управления Аппарата Госдумы к третьему чтению.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По второму вопросу по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы в третьем чтении принимаем данный законопроект, но, к сожалению, с большим опозданием. Наш Таможенный кодекс уже предусматривает право Правительства России устанавливать пункты пропуска для прибытия отдельных видов товаров на таможенную территорию, наконец мы поняли, что надо контролировать и убытие. То есть мы подозревали, что из зарубежных стран могут прибыть не те товары, которые задекларированы в соответствующих таможенных документах, а теперь практика показала, что и с нашей территории тоже могут уходить товары, которые не соответствуют... И это наносит огромный ущерб: не просто вывозятся товары, которые нам с вами самим нужны, но мы ещё очень много теряем на определении вывозной таможенной пошлины и объёмов вывозимого товара. Вот ночью подходит к пункту пропуска огромный эшелон с лесом — ну и кто определит, сколько там реально леса? Всё на глазок, пункты пропуска не всегда оборудованы соответствующей техникой, мало того, что нужно зафиксировать все объёмы, нужно фиксировать и качество, сортность и прочее, и прочее, а иначе это приводит к большим потерям при поступлении доходов от объёма вывозных пошлин.

Ну почему на это должно было уйти столько лет? Представляете, только сейчас закон будет принят, и пока таможня сработает, пока эти пункты оборудуем, пока переключим грузопотоки... А почему наш комитет этим не занимался? Правительство вынуждено искать дополнительные пути получения денег в доходную часть бюджета, а что же наши комитеты? Сейчас нам доложил представитель комитета таким энергичным голосом, всё хорошо звучит, эксперты сидят в комитете... За что мы платим зарплату всем нашим экспертам и консультантам в комитете? Шестнадцать лет существуют эти группы экспертов, или аналитики наши, а мы ждём, когда правительство само, так сказать, начнёт изыскивать средства для контроля. То есть это обязательно нужно делать, но голосовать не будем, потому что всё это с большим опозданием.

И самое главное, что по лесу мы предлагаем пошлину поднять, — нет, правительство всё равно не хочет поднимать: приезжают ходатаи заморские, и в их интересах мы оставляем вывозную пошлину и очень много теряем. Вдоль границы с Кита-

ем стоит огромное количество деревоперерабатывающих фабрик, с нашей стороны — пустота, но весь лес, который идёт в Финляндию, в Китай, во все страны мира, — наш, и в виде кругляка. Я понимаю, тяжело с химией, может быть, тяжело перерабатывать нефть, газ, уголь, они все расщепляются, но лес-то — легко, ещё наши предки топором, пилой умели работать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот закон, но также считаем, что он, во-первых, принимается с большой задержкой, а во-вторых, с нашей точки зрения, надо, вообще-то, проанализировать, почему деньги, вложенные вот в эти пункты пропуска, во многих местах брошены на ветер. Я приведу конкретный пример. В Ростовской области в Куйбышевском районе построен с затратами многомиллионными, больше сотни миллионов рублей, пропускной пункт, но он сегодня не работает даже в режиме пропуска граждан, причём сегодня уже кабельная продукция съедена мышами, хотя она должна была быть обработана соответствующими препаратами. Туда так и не подведены дороги, и фактически он брошен сегодня. То есть сотни миллионов рублей, которые могли бы быть потрачены на более нужные дела в государстве, выброшены на ветер, и самое страшное, что за это никто не несёт ответственности. Мне кажется, что вопрос ответственности нашей исполнительной власти сегодня является первоочередным: без изменения структуры правительства и утверждения, может быть, отдельным законом его чётких полномочий и ответственности, вплоть до уголовной, порядка в нашей стране нельзя навести.

Мы поддержим этот законопроект, но всё-таки предлагаем провести инвентаризацию, может быть, заслушать руководителя таможенного органа у нас здесь, в Думе, по теме проведения таможенной политики в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, законопроект, рассматриваемый во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 32¹ Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что указанный законопроект направлен на уточнение отдельных положений федерального закона в части квалификационных и иных требований к руководителю и главному бухгалтеру общества взаимного страхования. К законопроекту поступило шесть поправок редакционного и юридико-технического характера. Все они рекомендуются комитетом к принятию.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять поправки, содержащиеся в таблице поправок 1.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит шесть поправок. Есть ли необходимость какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет. Ставится

на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 у нас перенесён, приступаем к пункту 6. Это блок законопроектов, которые мы рассматриваем в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет на ваше рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)". Напомню, что данный законопроект является

частью первоочередного плана по преодолению кризисных явлений в экономике России, который был утверждён Председателем Правительства России в прошлом году.

Почему данный законопроект является чрезвычайно актуальным? Напомню, что в последнее время рынок облигаций стал действительно масштабным и очень удобным способом привлечения дополнительного финансирования для расширенного производства в экономике России. Но к сожалению, год назад, когда начались кризисные явления в нашей экономике, участились случаи массового неисполнения обязательств перед владельцами облигаций. При этом нужно признать, что наше законодательство не в полной мере оказалось готовым к тому, чтобы эффективно противостоять недобросовестным действиям ряда эмитентов. Причём эмитенты явно воспользовались ситуацией, связанной с тем, что действия владельцев облигаций оказались разрозненными: в случае неисполнения обязательств перед владельцами облигаций часть облигационеров обращалась в суд, часть пыталась договориться с эмитентами, кто-то обращался в государственные органы власти за защитой, кто-то пытался обанкротить эмитенты и так далее. В этом случае, конечно, подобные разрозненные действия владельцев облигаций оказывались на руку эмитентам, чем они очень часто пользовались.

Законопроект, о котором мы сегодня говорим, как раз и предполагает введение механизма консолидации, выработки единого мнения владельцев облигаций, для того чтобы они могли эффективно защищать свои интересы в отношениях с эмитентом, в том числе и в судебном порядке. О чём идёт речь? Мы предлагаем ввести в нашем законодательстве два института выработки единого мнения владельцев облигаций: первое — это представитель владельцев облигаций и второе — общее собрание владельцев облигаций, что как раз и позволит выработать общее, консолидированное мнение владельцев облигаций.

Кто вправе быть представителем владельцев облигаций? Это либо брокер, либо управляющая компания, либо спецдепозитарий, либо иное юридическое лицо, которое оказывает аудиторские, консультационные и (или) юридические услуги, существует более трёх лет и имеет чистые активы стоимостью более 1 миллиона рублей. При этом обращаю внимание на очень важный момент: эмитент обязан назначить в любом

случае представителя владельцев облигаций в случае публичного размещения облигаций, то есть среди не ограниченного заранее круга лиц. Помимо этого мы предлагаем предусмотреть механизм аккредитации представителей владельцев облигаций, для того чтобы ввести механизм контроля за их деятельностью.

Основные функции представителя владельцев облигаций состоят в том, чтобы контролировать действия эмитента и того лица, которое предоставило обеспечение по облигациям, своевременно информировать владельцев облигаций об ухудшении экономического состояния или иных показателях деятельности эмитента, и, что очень важно, мы предлагаем наделить представителя владельцев облигаций правом обращения в суд от имени всех владельцев облигаций за защитой нарушенных прав. Представитель владельцев облигаций должен нести ответственность за свои действия либо бездействие, в том числе в виде возмещения убытков. Свою деятельность он должен осуществлять на платной основе, на основе договора между ним и эмитентом.

Далее. Что касается общего собрания владельцев облигаций, мы предлагаем по аналогии с порядком организации и проведения общего собрания акционеров обеспечить возможность созыва и проведения общего собрания владельцев облигаций. Правом инициирования общего собрания мы предлагаем наделить как эмитента, так и представителя владельцев облигаций и (или) владельцев облигаций, которые имеют более 10 процентов от общего количества размещённых облигаций.

Основная компетенция общего собрания владельцев облигаций состоит в том, чтобы выработать общую позицию в отношении вопросов, связанных с досрочным погашением облигаций, по вопросам обращения в суд либо по вопросам, связанным с обращением взыскания на то обеспечение, которое предоставлено в части исполнения обязательств по облигациям. По аналогии с акционерным законодательством мы предлагаем, чтобы каждая облигация предоставляла один голос. Также предлагаем дать возможность оспаривания владельцем облигаций тех решений, которые были приняты. Очень важно подчеркнуть, что решение общего собрания владельцев облигаций должно быть обязательным для всех владельцев облигаций.

Мы полагаем, что именно этот механизм даст возможность эффективной защиты прав владельцев облигаций и поможет преодолеть те кризисные явления, которые на сегодняшний день существуют и развиваются. Помимо этого мы предлагаем также подобного рода механизм применить уже к прошлым выпускам облигаций, для того чтобы этот механизм распространялся в том числе и на владельцев облигаций, которые уже выпущены.

Просим Государственную Думу поддержать законопроект в первом чтении. Готовы активно работать над поправками ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Свиштунова Аркадия Николаевича. Пожалуйста.

Свиштунов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)", внесенный Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Указанный законопроект предусматривает два существенных, так скажем, новых положения, вносимых в законодательство, — это целый новый институт — "общее собрание владельцев облигаций" и новое понятие — "представитель владельцев облигаций". В этих целях предлагается дополнить федеральный закон положениями, устанавливающими общие требования к вопросам, которые вправе решать общее собрание владельцев облигаций, к процедуре проведения общего собрания владельцев облигаций, к порядку внесения изменений в решение о выпуске облигаций и к порядку исполнения обязательств или осуществления прав по облигациям, а также положениями, регламентирующими деятельность эмитента, представителя владельцев облигаций и иных участников правоотношений.

В ходе рассмотрения в комитете было отмечено, что указанный законопроект имеет большое значение для рынка в связи с теми явлениями, которые произошли в ходе финансового кризиса, то есть большим количеством дефолтов по облигациям и неурегулированностью процедуры получения возмещения долгов по облигациям.

Вместе с тем ряд положений законопроекта, по мнению комитета, нуждается либо в дополнительном обсуждении, либо в корректировке. Ну, вот, в частности, вводится новое понятие "собрание владельцев облигаций", однако отсутствуют основные положения, устанавливающие статус этого нового органа, то есть общего собрания владельцев облигаций. Что имеется в виду? Необходимо прописать, какой кворум должен быть для правомочности собрания, а также какова правомочность решений указанного собрания. Законопроект идёт по пути создания аналогии с собранием акционеров, и, в общем-то, имеет смысл продолжить и далее прописать более чётко эту процедуру.

Подпункт 2 пункта 1 проектируемой статьи 24¹ предусматривает возможность внесения изменений в решение о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг или в проспект ценных бумаг в порядке и случаях, предусмотренных настоящим федеральным законом. Однако законопроект, как следует из названия, направлен только на защиту прав владельцев облигаций, то есть речи об иных ценных бумагах, акциях например, в законопроекте не идёт, поэтому имеет смысл либо подкорректировать название, либо уточнить предмет регулирования в этой части. Наименование и конструкция статьи 24¹ позволяют сделать вывод о том, что изменение можно внести либо в решение о выпуске эмиссионных ценных бумаг, либо в решение о выпуске эмиссионных ценных бумаг и в проспект ценных бумаг, либо только в проспект ценных бумаг. Вот здесь тоже необходимо уточнить, в каких случаях и куда можно вносить указанные изменения.

Пункт 4 статьи 24¹ предусматривает право вносить изменения в решение о выпуске или в проспект ценных бумаг, не регистрируя их в регистрирующем органе, в случае если выпуск (дополнительный выпуск) эмиссионных ценных бумаг не подлежит государственной регистрации. Здесь также необходимо уточнить, для каких эмиссионных ценных бумаг предусматривается данная норма.

В проектируемом законе есть механизм досрочного погашения облигаций. Законопроект устанавливает три случая досрочного погашения: по усмотрению эмитента облигаций, по требованию владельцев облигаций и в силу закона. Однако из текста законопроекта не ясно, когда возникнет необходимость досрочного погашения облигаций в силу закона, это тоже необходимо прописать здесь. Также требуют согласования пунк-

ты 3 и 4 статьи 27¹⁻¹, поскольку оба пункта содержат норму о досрочном погашении облигаций по требованию их владельцев в силу закона.

Кроме того, по мнению комитета, некорректно сформулирован подпункт 9 пункта 12 статьи 27¹⁻² законопроекта, который предоставляет возможность представителю владельцев облигаций в отдельных случаях разглашать сведения, составляющие служебную и коммерческую тайну. Тут как бы оставлен за кадром, не урегулирован вопрос, как быть с законом № 98-ФЗ от 29 июля 2004 года, который устанавливает, что разглашать коммерческую тайну нельзя, и предусматривает ответственность, административную в частности, за разглашение этой тайны. Поэтому здесь как-то необходимо более корректно сформулировать эту фразу, урегулировав, согласовав с законом о коммерческой тайне.

Кроме того, законопроект нуждается в лингвистической и юридико-технической правке. Однако указанные замечания не являются концептуальными и могут быть учтены и доработаны в ходе второго чтения.

Учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)", внесённый Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие задать вопросы? Две руки я вижу.. и Беляков. Три.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. Потом Жириновский и Беляков.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к представителю правительства.

Вот я внимательно посмотрел закон и все соответствующие документы прочитал. Здесь смысл в том, чтобы создать механизм защиты владельцев облигаций, в том числе посредством консолидации мнения владельцев облигаций, то есть какая-то такая общественная организация. Здесь также идёт речь об избрании представителя владельцев облигаций. Читая всё это, я сразу вспомнил почему-то обманутых инвесторов, дольщиков, которые тоже выделили деньги, инвестируя в строи-

тельство жилья, — потом ни жилья, ни денег. Они избирают председателя, они протестуют, они идут в суды... идут годы — в итоге ни собственности, ни денег назад. Вот где гарантии, я их не увидел, где гарантии того, что это новое объединение владельцев облигаций не постигнет судьба обманутых инвесторов, дольщиков? Я вот их не увидел. Если можно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Я считаю, что мы как раз очень подробно описали полномочия общего собрания владельцев облигаций, которое вправе принимать решения как раз по ключевым вопросам, связанным с судьбой... и с юридическими какими-либо последствиями. А гарантиями в данном случае является вся судебная система, если вы о судебной системе, гарантиями являются полномочия соответствующих федеральных органов исполнительной власти, которые вправе контролировать действия эмитента, привлекать его к административной ответственности, в случае если совершено уголовное преступление — передавать соответствующие материалы в правоохранительные органы. Если вы говорите об экономических гарантиях, я напоминаю, что облигации в данном случае должны быть всегда обеспечены какими-либо обязательствами исполнения, то есть либо залогом, либо поручительством. Как нам кажется, именно это всё в совокупности представляет собой механизм, гарантирующий исполнение, реальное исполнение прав и защиту этих прав владельцев облигаций.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Представителю комитета.

Впервые комитет как бы дал перечень недостатков законопроекта, но выводов-то не сделал. Нужно было, видимо, сделать вывод, что слабая юридическая служба в нашей Федеральной службе по финансовым рынкам — мол, служба федеральная, а такие слабые юристы у вас и закон как бы на уровне первого класса сделан. И представитель комитета правильно перечислил недостатки, но выводов не сделал.

И второе. Зачем вы употребляете иностранные слова — "эмитент"? Почему такое недоверие, игнорирование русского языка? Напишите "выпускающий" — нет, пишут "эмитент". Вот послушают сегодня школьники и студенты и не поймут, о каких эмитентах идёт речь, кто это такие — эмитенты. Вот это

тоже в силах комитета. Вы должны были сделать в своём выступлении укор тем, кто представлял законопроект, что слабые юристы и использование иностранного языка. Почему вы этого не сделали, комитет?

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

Микрофон включите на рабочем месте.

Свистунов А. Н. Борис Вячеславович, коллеги уважаемые! Я полагаю, что это не вопрос, Владимир Вольфович просто высказал своё замечание. Комитет учтёт это замечание в своей дальнейшей работе, спасибо огромное!

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к докладчику и содокладчику.

Вот мой опыт обращений свидетельствует о том, что большинство нарушений прав владельцев облигаций происходит на стадии, когда они выпускаются. То есть компания-эмитент передаёт права на выпуск облигаций некой дочерней структуре, заключает внутренний договор, часто очень противоречивый, и уже дочерняя компания выпускает облигации, как бы обеспеченные активами основной компании, а потом выясняется, что она не в состоянии платить по облигациям, и владельцы начинают объединяться в организации, и гарантией для них является наша судебная система, а внутренний договор не позволяет выплатить. Скажите, этот законопроект, так сказать, ставит блок вот на этом препятствии или в нём заложено то, что, если вы попали, объединяйтесь в группы, ну, и думайте, как вам судебная система поможет?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Вы абсолютно правильно заметили узкое место, которое на самом деле стало причиной неисполнения обязательств в части даже гарантированных, обеспеченных выпусков облигаций, хотя при этом я должен заметить, что выпуск дочерними финансовыми специализированными обществами — это общемировая практика, она как раз и существует для того, чтобы сделать самостоятельным, обособить то юридическое лицо, на которое возлагается обязательство по выпуску облигаций. Но проблема действительно состоит в том, что качество обеспечения, которое, как правило, материнская компания предоставляет по обязательствам своего дочернего обще-

ства, оставляет желать лучшего. В этой части я напомню, что мы предложили, а Государственная Дума уже в первом чтении приняла законопроект, который предусматривает меры по повышению качества обеспечения по договорам поручительства. Мы предлагаем достаточно серьёзно усилить меры, которые направлены на повышение возможной ответственности по договорам поручительства. Хотя сейчас нет требования к чистым активам компаний поручителя по облигационным выпускам, мы предлагаем ввести требование к этим чистым активам не менее того объёма, по которому является поручителем данное юридическое лицо. Как нам кажется, это та мера, которая способна действительно отсеять недобросовестных поручителей и повысить гарантии по исполнению обязательств перед владельцами облигаций.

Председательствующий. Спасибо.

Свистунов Аркадий Николаевич, есть необходимость добавить? Пожалуйста.

Свистунов А. Н. По поводу этого вопроса. Следует заметить, что это несколько за рамками проектируемого законопроекта осталось вообще. То есть законопроект решает проблему, как урегулировать для начала как бы в комплексе, установить порядок взыскания при дефолте, чтобы устранить возникшую сегодня неурегулированность, когда, грубо выражаясь, кто в лес, кто по дрова пытаются взыскать долги, что приводит, в общем-то, к тому, что эмитент облигаций имеет возможность вообще уйти от ответственности.

А в целом ваше замечание в дальнейшем, наверное, должно быть учтено, спасибо.

Председательствующий. Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Трое — Федоткин, Жириновский и Антон Владимирович Беляков.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, на прошлом нашем заседании мне пришлось привести пример по Рязанской области, как одна из фирм, распространяющая компьютеры, выпустила ценные бумаги и привлекла огромное количество средств от населения Рязанской области, а потом, ссылаясь на кризис, она стала сворачивать свою деятельность, обанкротилась, и в результате люди остались без денег, которые копили на операции, на обучение в институте, на какие-то другие первоочередные нужды. И никто их защищать не хочет и не может, они уже год ходят по инстанциям, обращаются в различные органы

власти, к депутатам — все только отмахиваются. Вот я сегодня в этом законопроекте как раз и увидел механизм дальнейшего отдаления от себя вот этих обманутых граждан, которые пострадали от рынка ценных бумаг. Государство своими законами создало этот рынок ценных бумаг, государство его благословило и вкачало туда определённые деньги, государство его всячески поддерживает и развивает, так почему же в итоге под флагом государства должны страдать, ну, не абрамовичи и чубайсы, а именно многие простые наши граждане, которые свои деньги, порой большие, вкладывали в ценные бумаги, надеясь провести остаток жизни мало-мальски по-человечески или вылечиться?

Сегодня при входе в зал мы получили "Российскую газету", там очень интересная статья на 4-й странице "На рынок за деньгами". Обратите внимание, коллеги, на подзаголовок: "Гражданам предложено посещать финансовый ликбез и самим спасать свои сбережения". Вот эта фраза из этой газеты — "и самим спасать свои сбережения" — очень здорово подходит, по-моему, к этому закону: от начала до конца этот законопроект пронизан мыслью, что люди должны сами биться за то, что уже отдали, и сами принимать какие-то меры. Наверное, это как раз тот путь, по которому нельзя идти.

В этой статье, где рассматривался данный вопрос на международном уровне, в этой газете, которую сегодня нам дали, прямо подчёркивается, что государству необходимо усилить контроль за кредитными брокерами, а мы сегодня предлагаем сделать совсем наоборот. Мы опять идём абсолютно своим путём, совершенно непонятным, жертвами которого будут простые люди, простые вкладчики, отдавшие свои средства в надежде хоть немножко пожить по-человечески.

Мне кажется, суть закона неправильная, должна быть линия на усиление государственной ответственности во всех механизмах, которые имеются в России, действуют законодательно и в которые втянуты не по своей воле простые граждане. Если государство, власти федеральная и региональная не защищают простых людей, тогда возникает вопрос: а зачем они нужны?

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваше выступление.

Жириновский В. В. Голосовать не будем, поскольку представитель комитета перечислил очень много недостат-

ков данного законопроекта. Он сырой, не прописаны самые элементарные процедуры, и непонятна позиция представителя комитета. Я задаю вопрос, конкретно связанный с русским языком, — почему в проекте закона используется слово "эмитент" вместо нормального русского слова, которое есть в нашем словаре, говорю, что нужно было сделать замечание, видимо, разработчикам, а представитель комитета говорит, что он не услышал вопрос, из чего я делаю вывод: надо, чтобы докладчиками были те, кто может слышать вопросы депутатов. Мы чётко задаём вопросы, у нас процедура — задавать вопросы, поэтому те, кому мы их задаём, обязаны отвечать. Не могут — не надо брать слово для содоклада, пускай сидят немогущие и пускай выступают те, кто может. Мы всегда задаём вопросы, не может отвечать — значит, он должен сказать: "Я слабый, я не понимаю, мне трудно, извините, я ответить не могу", а говорить, что он не услышал вопрос, — надо слуховой аппарат тогда брать с собой или комментатора, помощника (у нас есть штат помощников депутатов), и он будет разъяснять, что задающий вопрос имеет в виду и почему вот так сделали, а не по-другому.

Даже само слово "облигация" тоже нерусское. Ведь когда мы росли и знали, что наши родители вместо зарплаты получают сталинские облигации, мы не понимали: какие-то облигации дают... Если бы по-русски тогда назвали — "обязательства", то есть обязательства государства по этой ценной бумаге на определённом этапе выплатить деньги, указанные в номинале, — мы бы лучше это поняли, а мы воспринимали облигации как лотерейные билеты, как какие-то... Не знаю... просто картинки, календарики: ну, дали бумажки... Мы же потеряли их большинство: когда мы росли, мы не понимали, что государство в будущем должно это вернуть, потому что это обязательства. Нет, назвали чужим словом, чужим — латинским, французским, английским — *obligatio*, но по-русски это звучит как "обязательства". И теперь — "эмитенты". Ну хотя бы назвали "ценные бумаги", и то спасибо.

Конечно, это демократия, если будут собрания держателей вот этих самых ценных бумаг, только как их собрать-то? Я понимаю, кооператив — все проживают в этом доме, а как вы соберёте держателей ценных бумаг? Что, ещё раз на рынок выбросим фамилии, адреса и телефоны тех, у кого есть ценные бумаги? В этом же проблема — мы примем данный закон, но никакого собрания никто никогда не проведёт, потому что тот,

кто выпускает, не заинтересован, ибо на собрании — это его функция — может идти речь о погашении этих ценных бумаг, об изменении их стоимости и так далее, и тому подобное. Маловероятно, чтобы та фирма, которая выпустит эти обязательства, сама созывала собрание.

Это, конечно, нужно обязательно. Ведь если говорить о хорошей жизни зарубежных пенсионеров (я имею в виду — в хороших странах, в Европе), то там как раз они кроме пенсии ещё получают определённые доходы от тех ценных бумаг, которые приобрели, когда работали. Конечно, правильно, обучать людей надо, пусть учатся, потому что прежний режим ничему подобному не научил. Нам дали, нашим родителям, вернее, дали вот эти облигации, которые погасил потом Горбачёв, когда наши родители уже умерли, — это, конечно, издевательство, а не погашение. Ну ладно, погасил Горбачёв, но Гайдар всё уничтожил снова — представляете, какое недоверие у наших граждан к ценным бумагам? И никакой ответственности нет, никакой! Вот Сталину понесут цветочки 21 декабря, сто тридцать лет ему, тирану, так сказать, который сделал нас всех несчастными и бедными. И Гайдар сидит улыбающийся: он обрушил даже те деньги, которые через тридцать лет всё-таки нам вернули, уже детям вернули, и в этом смысле спасибо Горбачёву — он вернул. Сталин взял, Горбачёв вернул, Гайдар отобрал — кто теперь вернёт? Никто ничего не возвращает!

Но всё-таки демократия здесь есть: можно собрать собрание. Действительно, это больше будет похоже на собрание обманутых дольщиков: когда уже они поймут, что от ценных бумаг никакого толку нет, они соберутся, потребуют, а владелец предприятия или этой фирмы исчезнет и, так же как Чичваркин, будет в английском суде доказывать, что его права не защищаются в России. Вот он обманул сотни тысяч, миллионы, но он боится, что суд будет иметь политическую окраску. Там сейчас, в декабре, лондонский суд такое и вынесет решение — что нельзя Чичваркина возвращать российскому правосудию, поскольку суд будет слишком пристрастным: "Как это — обманул, украл?.. Нет, надо его права защитить, пускай в Лондоне проедает своё ворованное..."

Поэтому голосовать не будем. А комитету порекомендуем не иметь большой смычки с Федеральной службой по финансовым рынкам, а больше подвергать критике и заставлять использовать нормальный русский язык. Если законопроект сы-

рой, то в докладе представителя комитета должна звучать позиция, предложение палате данный законопроект в первом чтении не принимать. Это и сделает фракция ЛДПР.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, во-первых, хочу поблагодарить коллегу Федоткина. Мне очень приятно, как лидеру движения, когда вспоминают движение пострадавших соинвесторов, поэтому вам респект, коллега Федоткин.

Владимир Вольфович, перевожу на русский на всякий случай — "уважуха", — чтобы сразу избежать изрядных каких-то толкований. Я специально перевёл, Владимир Вольфович, чтобы было понятно слово "респект".

Если серьёзно, то противоречивое отношение к законопроекту. С одной стороны, это хорошо, потому что действительно сегодня ассоциация пострадавших инвесторов существует, они уже объединились, Владимир Вольфович, поверьте. С 2003 года объединяются миноритарные акционеры, у которых возникли проблемы, владельцы облигаций позднее стали объединяться. С одной стороны, закон поможет этому, если он будет принят, он действительно будет помогать, потому что он даёт некие инструменты, законодательные механизмы для решения вопроса. И прав Аркадий Николаевич, представитель комитета, который говорит, что действительно хоть будет понятно, что делать. Но, с другой стороны, — я отчасти уже это выразил в своём вопросе, когда было обсуждение, — проблема как таковая не решена, ведь сегодня жертвами стали владельцы облигаций, но это же не напрямую граждане. Казалось бы, облигации скупались в основном юрлицами, но какие это юрлица? Посмотрите, это паевые инвестиционные фонды и, что самое болезненное, это негосударственные пенсионные фонды. Там облигации были одним из инструментов, там был очень узкий список финансовых инструментов, в которые могли быть вложены пенсионные деньги негосударственным пенсионным фондом. Так, по сути дела, сегодня негосударственные пенсионные фонды эти деньги потеряли, потому что, вложив их в облигации, они оказались банкротами в основном благодаря тому механизму, о котором мы уже гово-

рили сегодня: когда эмитент не сам выпускает облигации, а даёт в рамках мировой практики это право дочерней компании, заключается внутренний договор между головной компанией и дочкой, и по этому договору права у них ну очень нечётко прописаны. В результате в какой-то момент скупившие облигации компании приходят, чтобы погасить облигации, — денег нет. Им говорят: вы знаете, вы "дочку" можете, конечно, обанкротить, но наш внутренний контракт такой, что вы всё равно ничего не получите.

И вот это самая большая проблема, потому что, повторяю, закон очень, очень, очень опоздал. Опоздал настолько, что сегодня я не могу назвать точное количество денег, которые в негосударственных пенсионных фондах граждане потеряли оттого, что закон не был принят своевременно, но, поверьте, это огромные убытки, и это нанесло в результате ущерб пенсионной системе, поэтому хорошо, что мы принимаем законопроект. Конечно, надо его поддержать, но, во-первых, поздно, во-вторых, мы не поставили блок на том, чтобы такого рода злоупотребления не продолжались. Голосовать нужно, но, повторяю, его надо быстро дорабатывать ко второму чтению, вносить поправки, чтобы устранить сам по себе этот механизм нарушения прав и, конечно, спасти пенсионные деньги.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по Регламенту у докладчика и содокладчика есть возможность выступить с заключительным словом, но прежде я обращаюсь к представителям президента и правительства... Они не настаивают на участии в дискуссии.

Пожалуйста, официальный представитель правительства, докладчик.

Синенко А. Ю. Спасибо.

Коллеги, я обращаю внимание на то, что проект закона очень важный, нужный и призываю вас голосовать за него. При этом ещё раз подтверждаю готовность очень быстро, оперативно рассматривать все замечания, работая над текстом поправок. Это первое.

Второе. По негосударственным пенсионным фондам мы разделяем вашу озабоченность, но дело в том, что в отношении этих институциональных инвесторов существовали и существуют очень серьёзные, жёсткие ограничения, в том числе по разрешённым активам. Облигации в этом случае... в отноше-

нии их существовал очень жёсткий режим, в частности квота, которая ограничивала максимальные вложения по облигациям вообще и по облигациям одного эмитента тоже, поэтому в данном случае пострадавшими в большей степени скорее являются не негосударственные пенсионные фонды, а банки, которые их очень активно скупали.

Третье. Владимир Вольфович, дело в том, что слово "эмитент" как понятие существует с 91-го года. До сих пор как-то не возникало проблем, и это понятие действительно вошло очень прочно в нашу практику, поэтому я не очень понимаю ваше возмущение в данном случае, хотя мы поддерживаем ваше стремление к расширению практики применения правильного русского языка. Но в этом случае, Владимир Вольфович, я думаю, вы должны начать с себя, потому что название вашей партии — "Либерально-демократическая", — так переименуйте её, назовите её "Народно-свободная партия".

Из зала. (Не слышно.)

Синенко А. Ю. Согласен. Я уж не говорю про то, что "депутат" тоже слово нерусское, тем не менее ни у кого не вызывает какого-либо раздражения. Давайте переведём его как "посланец" — хорошее русское слово. Поэтому, коллеги, я призываю вас всё-таки как-то адекватно относиться к тем выражениям, которые мы употребляем и вводим в практику.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Свистунов Аркадий Николаевич хотел бы высказаться?

Пожалуйста, включите микрофон.

Свистунов А. Н. Спасибо огромное.

Я прежде всего хотел бы извиниться, Владимир Вольфович: я на самом деле не понял, что это был вопрос. Но поскольку вопрос был, я обязан на него ответить.

В ходе рассмотрения в комитете... В сфере рынка ценных бумаг применяется очень много международных терминов, и в комитете всегда возникает спор о терминах на русском языке, об употреблении этих терминов, и он всегда достаточно острый. Я хочу вам напомнить дискуссию, например, о так называемом законопроекте об инсайте, это яркий пример, и, кстати, до сих пор ещё не принят этот законопроект, он рассматривается, и в комитете очень острая дискуссия была.

Что касается вопроса об эмитенте, то это понятие — не обратили мы действительно в комитете на это внимания — уже стало общепотребительным начиная, по-моему, с 92-го или

93-го года, когда принимались первые законы о рынке ценных бумаг и о приватизации, — уже тогда был введён этот термин, уже больше пятнадцати лет он применяется нами и стал общепотребительным, поэтому мы не обратили на этот термин внимания.

Теперь что касается высказанных здесь замечаний по поводу усиления ответственности при выпуске облигаций, особенно регулирующего органа — правительства. Да, действительно, это, наверное, очень важный аспект в этом вопросе. Почему? Потому что когда происходит выпуск облигаций, всегда происходит регистрация этого выпуска. И в этом случае как раз таки регистратор, который даёт разрешение на выпуск облигаций, несёт на себе очень большой груз ответственности. Эти процедуры, может быть, нужно в законе более чётко прописать, особенно в части обеспечения облигаций, порядка их обращения и доведения условий их обращения и выпуска до граждан, до тех, кто их покупает. Вот это, конечно, важное замечание, и я думаю, что правительство в будущем учтёт это и внесёт свои поправки в законодательство, чтобы урегулировать как-то эту проблему. Если нет, то мы внесём такие поправки.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, спасибо, состоялось обсуждение.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)", первое чтение. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к проектам постановлений. Проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "По поводу ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего измене-

ния в контрольный механизм Конвенции о защите прав человека и основных свобод". Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос имеет достаточно давнюю историю. Позвольте мне вкратце напомнить её.

5 мая 2006 года Российская Федерация подписала Протокол № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Этот документ был открыт для подписания странам — членам Совета Европы в 2004 году. Он предусматривает реформу Европейского Суда по правам человека.

Протокол устанавливает новые процедуры рассмотрения индивидуальных жалоб, в частности порядок принятия решения о приемлемости либо неприемлемости жалоб, и этот порядок достаточно ужесточается. Также вносится ряд изменений по уточнению процедуры контроля за исполнением судебных решений.

Реформа Европейского Суда по правам человека будет произведена после того, как все члены Совета Европы ратифицируют этот документ. К настоящему моменту Российская Федерация протокол подписала, но не ратифицировала: 20 декабря 2006 года при рассмотрении вопроса о ратификации протокола здесь, в Государственной Думе, данный вопрос не набрал нужного количества голосов. И таким образом, в соответствии с положением части третьей статьи 196 Регламента Государственной Думы законопроект о ратификации протокола № 14 к европейской конвенции считается возвращённым в профильный комитет.

На протяжении почти трёх лет с момента нератификации протокола № 14 наша страна неоднократно подвергалась критике, зачастую необоснованной, со стороны европейских государств — членов Совета Европы. Проводились многочисленные переговоры, обсуждения данного вопроса. Достаточно сказать, что самые недавние обсуждения и переговоры — делегация приезжала к нам в Государственную Думу — были этим летом.

Самое недавнее обращение к теме ратификации протокола № 14, как вы помните, состоялось буквально на днях, 17 сентября, — Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в интервью швейцарским средствам массо-

вой информации отметил (я цитирую): "Что касается так называемого протокола № 14, это не вопрос президентской власти, это вопрос к парламенту. Парламент его отклонил, потому что посчитал, что там есть определённые моменты, нарушающие интересы нашей страны, но это не значит, что процесс приостановлен. Мы разблокировали работу над этой темой, сейчас наши коллеги работают над этим протоколом".

Таким образом, для того чтобы официально обозначить проблемные вопросы, которые касаются непосредственного содержания протокола № 14, по которым у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации есть сомнения, мы считаем необходимым принять данное заявление. Уважаемые коллеги, в предлагаемом вашему вниманию заявлении содержатся следующие основные положения.

Первое. Мы считаем важным дальнейшее совершенствование деятельности Европейского Суда по правам человека, который перегружен жалобами из всех стран — членов Совета Европы. Рассмотрение тех жалоб, которые поступают туда сейчас, может растянуться на многие годы, если не на десятилетия. И мы готовы вернуться к вопросу о ратификации протокола № 14 при понимании, что остающиеся у нас вопросы встретят адекватную реакцию со стороны европейских партнёров.

Мы исходим из того, что ратифицируемые Российской Федерацией международные договоры не должны ущемлять наши национальные интересы и приводить к необоснованному ограничению прав лиц, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации, или вмешательству в функционирование органов государственной власти или местного самоуправления. В связи с этим мы относим к числу проблемных, или тех, которые вызывают вопросы, следующие статьи протокола № 14.

Во-первых, статья 8, согласно которой комитет из трёх судей Европейского Суда по правам человека наделяется правом выносить постановление без обязательного включения в состав комитета судьи от государства-ответчика. Совершенно очевидно, что без участия судьи от государства, которому предъявлена жалоба, без учёта всех особенностей национальных судебных систем разрешить дело справедливо и обоснованно будет крайне затруднительно.

Также обеспокоенность вызывают положения статьи 14 протокола № 14, которая наделяет Европейский Суд правом

осуществлять расследование до решения вопросов о приемлемости жалобы. Каковы рамки этого расследования, в протоколе № 14 не уточняется, поэтому есть определённые сомнения, не приведёт ли это к вмешательству в деятельность органов предварительного следствия в каждой стране, которая подписала и ратифицировала данный протокол № 14.

Вызывают вопросы положения статей 10 и 16 протокола № 14, которые предполагают, что Европейский Суд в определённых случаях получит возможность посредством разъяснений и заключений по запросам Комитета министров Совета Европы решать, каким образом тому или иному государству исполнять то или иное решение, то есть устанавливать какой-то порядок и тем самым воздействовать на решения, которые были приняты национальными судебными системами. По нашему мнению, все постановления Европейского Суда, конечно же, должны исполняться единообразно во всех государствах — членах Совета Европы.

И третий момент. При решении вопроса о ратификации Протокола № 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Государственной Думой, конечно же, будут учтены разъяснения органов исполнительной власти Российской Федерации, которые точно так же, как и мы, ведут диалог с нашими европейскими партнёрами. А также будут учтены разъяснения и комментарии структур Совета Европы о том, как положения этого международного договора — а протокол № 14 является международным договором — будут имплементированы, то есть, говоря по-русски, фактически реализованы на внутригосударственном уровне на практике в свете изложенных депутатами Государственной Думы, то есть нами, сомнений.

Мы уверены, что наша позиция будет с пониманием воспринята государствами — участниками конвенции и соответствующими структурами Совета Европы и что взаимоприемлемые решения будут найдены в ходе консультаций и переговоров. Мы готовы сделать шаг навстречу Совету Европы.

На основании всего изложенного прошу вас принять данное заявление Государственной Думы.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику? Так, Федоткин, Селезнёв, Решульский. Три вопроса, да?

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы заметили: каждое наше заседание, буквально каждое, начинается с заявлений и протокольных поручений, наверное, в половине которых звучит тема нарушения прав человека в нашей стране. И к сожалению, эта тема звучит всё громче, объёмнее, потому что нарушений всё больше. Вы посетовали, что нас критикуют страны Европы за то, что мы не ратифицируем данный протокол № 14, но, наверное, критика имеет основания, они приводят какие-то примеры по России, почему они нас критикуют-то. В связи с этим вопрос. Вы сказали, что готовы сделать шаг навстречу Европе. А какой конкретный шаг предлагаете вы сделать навстречу нашим людям, российскому народу, чтобы нарушений прав было меньше, кроме этого заявления?

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Николаевич, несмотря на то что вопрос, в общем-то, не относится к теме данного заявления, тем не менее я хочу вам сказать, что в отношении защиты прав и основных свобод граждан Российской Федерации мы практически на каждом заседании принимаем те или иные законодательные акты. Это касается и укрепления независимости нашей судебной системы, и дополнительных гарантий для граждан по защите их прав. В частности, буквально предыдущий вопрос, пункт 6, который мы рассматривали до пункта 7, точно так же касался защиты и дополнительных гарантий для наших граждан, в том числе и в финансовой сфере. Так что вы прекрасно знаете, какая работа ведётся у нас.

Что же касается критики со стороны европейских государств, то критика касалась того, что, по большому счёту, мы дали возможность всей Европе ещё раз задуматься о том, что протокол № 14, конечно же, не является панацеей и подлежит, возможно, некой корректировке, потому что те жалобы, которые туда поступили, должны быть рассмотрены. Кроме того, в Европейском Суде есть большое количество жалоб, которые потенциально могут быть признаны неприемлемыми. А вы знаете, что в соответствии с конвенцией Европейский Суд никоим образом не должен подменять собой национальные судебные системы и Европейский Суд не имеет права отменять те или иные решения национальных судов.

Вот, наверное, всё.

Председательствующий. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Дмитрий Фёдорович, меня несколько смущает, что через пять дней начинается сессия ПАСЕ, на которой определённая часть делегаций собирается лишать Россию права голоса, и мы вдруг в такой спешке начинаем принимать это постановление. Ведь из сорока семи стран ратифицировали все, за исключением России. Я считаю, что мы правильно сделали.

Я могу напомнить всем, как проходило три года назад здесь обсуждение (у меня есть стенограмма). Мне вот только непонятно, зачем такая спешка? Мы что, действительно думаем, что, приняв такое заявление, на этой очередной сессии ПАСЕ получим какие-то дивиденды, будем выглядеть такими мягкими, сговорчивыми и пушистыми и они не будут рассматривать тот вопрос? Хотя эти вопросы не связаны: там речь идёт о Южной Осетии и об Абхазии. И мы три дня назад дали поручение нашей делегации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович, отвечайте.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Действительно, Сергей Николаевич, как вы совершенно верно отметили, вопрос о пересмотре полномочий российской делегации в ПАСЕ, который будет рассматриваться на ближайшей сессии, и рассмотрение сегодняшнего заявления — абсолютно невзаимосвязанные вопросы, и, предлагая принять сегодняшнее заявление, мы абсолютно не связываем это с текущей повесткой сессии ПАСЕ, которая будет на следующей неделе. То, что переговорный процесс определённым образом активизирован, это абсолютно точно, и только в связи с этим мы предлагаем выразить официальную позицию Государственной Думы по трём вопросам, о которых я уже сказал и которые указаны в заявлении, относительно тех сомнений, которые есть у нас. Наше заявление будет официальным документом, который можно будет предъявлять в качестве официальной реакции на критику в наш адрес.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Мне кажется, что это опять какое-то такое шапкозакидательство, потому что ваш комитет выступает инициатором. Комитет должен работать над тем, чтобы национальный суд так эффективно работал по законодательству, которое вырабатывает ваш комитет совместно с парламентом, естественно, чтобы в Европейский Суд меньше обращалось народа.

И в связи с этим у меня вопрос: а не считаете ли вы, что ратификация конвенции такого рода — это прерогатива других комитетов — Комитета по международным делам и Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валерий Сергеевич, во-первых, компетенция комитета определяется не только Регламентом, но и решением Совета Государственной Думы, поэтому там, наверное, и надо было задавать этот вопрос. В соответствии с решением Совета данный вопрос был передан на рассмотрение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Во-вторых, следует отметить, что суды работают по законодательству, которое разрабатывается, проходит не только через наш комитет, но и через все комитеты Государственной Думы. Поэтому все комитеты в равной степени должны способствовать тому, чтобы правоприменительная практика была более чёткой и чтобы законы, в соответствии с которыми работают судьи, были однозначными для понимания, толкования и применения.

Председательствующий. Настаивает на вопросе депутат Коломейцев. Говорит, что забыл поднять руку.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Частично вопрос прозвучал, но я хотел бы уточнить: почему тон извинительный? За наши же деньги мы приносим извинения, в общем-то, в таком иносказательном плане. И в ПАСЕ этой... я считаю, что нам надо 25 миллионов евро, которые мы платим, направить на социальные нужды — и пользы будет больше, и обращений в суд будет меньше. Не в таком извинительном тоне писать.

Я согласен с коллегой Селезнёвым в том, что это заявление нельзя принимать без международного комитета. Вы-то, комитет, предложили проект заявления, но вдруг вы сейчас нанесёте ущерб нашей делегации, которая поедет на сессию ПАСЕ, не учтя каких-то нюансов, которые есть в договорённостях фракционных по ПАСЕ и так далее?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, всё согласовано с международным комитетом, в том числе и при рассмотрении данного вопроса на Совете Государственной Думы мнение Комитета по международным делам, вне всякого сомнения, учитывалось, и сам текст, безусловно, рассматривался де-

путатами — членами Комитета по международным делам. Это во-первых.

Во-вторых, хочу отметить, что тон не извинительный, там нигде вы не найдёте того, что Россия признаёт свою вину, свою ошибку, этого в тексте заявления нет абсолютно, и вы можете в этом убедиться, внимательно его прочитав. Напротив, мы чётко обозначаем свою позицию по тем пунктам протокола № 14 к европейской конвенции, в отношении которых у нас есть определённые сомнения, на которые мы хотели бы обратить внимание наших европейских коллег. Вот в этом суть заявления.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Вот я вижу пять рук, это значит — пятью десять — пятьдесят минут, поэтому давайте определимся: или ограничим время, или, может быть, примем решение, что по одному выступлению от фракции — до пяти минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, другое предложение у Жириновского: согласно Регламенту. Тогда пять выступлений по десять минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тимченко предлагает поставить на голосование предложение.

Включите микрофон депутату Тимченко.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, поступило два предложения: ваше предложение — по пять минут и по одному от фракции — и предложение депутата Жириновского — по Регламенту. Прошу поставить на голосование ваше предложение: по пять минут, по одному от фракции.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение: по одному выступлению от фракции в течение пяти минут. Дальше у нас ещё одно очень серьёзное постановление, о котором будет докладывать депутат Жириновский.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы можем по следующему постановлению дать всем желающим возможность выступить до десяти минут.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

От фракции КПРФ — депутат Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Я не буду занимать десять минут, как тут вначале звучало.

У этой проблемы, представляется, есть две грани: грань внутреннего взгляда и внешнего. С внутренней точки зрения что мы имеем? Недавно Президент России в своей статье, которая бурно обсуждается в печати и в обществе, признал множество серьёзнейших проблем, которые не решены в России. Мы, представители Компартии, ставим на первое место поправку принципов социальной справедливости, гигантский разрыв доходов. И последний анализ говорит о том, что доходы богатой части населения России растут быстрее, чем растёт валовый внутренний продукт. Это говорит о том, что усиливается эксплуатация наёмного труда, это говорит об очень опасной трещине в жизни общества. Отсюда рождается масса обращений граждан в связи с их униженным положением, нищей зарплатой, нищей пенсией и так далее.

В этой же статье резонно говорится об опасном развитии преступности и коррупции в России, все мы это знаем и ощущаем. От коррупции страдают сегодня миллионы и миллионы людей. По опросам, 42 процента москвичей признаются, что они давали взятки, и такого рода примеров множество. Поэтому не случайно, что, не находя ответов внутри России, те или иные граждане обращаются за рубежом.

Но есть и внешняя сторона этой проблемы, что прямо относится к предлагаемому проекту: если проанализировать то, что происходит в мире в последние десятилетия, то мы увидим, что Запад интенсивно способствовал уничтожению Советского Союза, советской системы, Запад навязывал нам модели так называемого экономического развития по рецептуре МВФ. Мы наглотались досыта всего. Промышленное производство за эти годы разрушилось, сократилось вдвое, деревня — на треть и так далее.

Недавно вышла книга — я привлекаю внимание всех коллег — канадской публицистки Наоми Кляйн "Доктрина шока". Великолепный, мужественный анализ происходящего в мире за последние сорок — пятьдесят лет. Она камня на камне не оставляет от доктрины борьбы за права человека, она открыто показывает, как Соединённые Штаты и их союзники силой, мощью своей информационной, прямым насильственным ударом по массе людей, по массе народов добиваются своей цели, используя в том числе и так называемую доктрину борьбы за права человека.

С этой точки зрения Россия, слава богу, не стоит на месте. За последние годы мы сильно продвинулись хотя бы в психологическом понимании того, что дальше пятиться некуда. Я полагаю, что интонация документа, который готовится в Государственной Думе, должна быть гораздо более твёрдой. Да, мы в тяжелейшем положении, да, с кризисом мы будем хлебать горькие щи ещё три года, но при всём этом Россия знает своё место в истории и в мире, и поэтому наши интонации должны быть более определёнными, более чёткими. С этой точки зрения документ явно недоработан, хотя докладчик утверждал противоположное.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы не должны принимать данное заявление, как и ратифицировать протокол № 14, поскольку вся судебная система Запада страдает недостатком: она в подавляющем числе случаев имеет антироссийский настрой — как Европейский Суд в Страсбурге, так и национальные суды.

Посмотрите, в Турции в тюрьмах находится огромное количество наших граждан. Турция — член Совета Европы, член НАТО, и что она делает? По любому поводу задерживает наших граждан. Надо прекратить туристические контакты с этой страной! Мы уже предлагали это сделать и в отношении Египта. То же самое — суд Таиланда: уже полтора года наш гражданин находится в застенках, в кандалах там сидит по ложным обвинениям и не может покинуть эту страну.

И в том же Европейском Суде все решения принимаются в отношении тех лиц, которые якобы пострадали. Но если разобраться, то это какая-то связь с террористами может быть. Почему Европейский Суд не реагирует положительно на заявления наших граждан в странах Прибалтики, никогда не встанет на их защиту, хотя все ратифицировали конвенцию о правах

нацменьшинств, конвенцию об использовании языков в каждой стране? Европейский Суд молчит!

Парламентская ассамблея Совета Европы, мы там уже более десяти лет. Мы должны покритиковать работу нашей делегации там, она слабо работает. Надо, я считаю, сменить состав нашей делегации, более жёстких специалистов — международных, юристов — туда направить. Мы могли бы там иметь давно уже свою депутатскую группу, Устав Совета Европы это разрешает. Мы об этом просили нашу высшую власть, вроде бы и давали указания такие, но Косачёв и Маркелов личные интересы там блюдут, они всё надеются получить там какие-нибудь посты, пост председателя Парламентской ассамблеи... Ну, получили вы? Стоит в очереди Маркелов, а голосуют-то за другого, представитель другой страны становится председателем Парламентской ассамблеи. Нам надо соблюдать интересы России, а не личные интересы. Поэтому делегацию заменить, протокол № 14 не ратифицировать, никаких заявлений в таком ключе, как сегодня, не делать, потому что лондонский суд ни разу не вынес решение об экстрадиции преступников. Мы им даём все материалы, мы объявили... То есть этот суд плюёт на Россию, у него как бы наплевательское отношение: мол, вы тут можете выносить свои решения, постановления, присылать запросы, а мы считаем, что человек хороший. Да раз человек бежит в другую страну, он уже плохой — что он бежит туда, если он здесь чист, хорош? А бежит потому, что там проблем не будет! То есть Лондон прикрывает всех жуликов, всех авантюристов, всех мошенников, всех террористов со всей планеты — вот где очаг зла для всех нас! И конечно, это влияет на Европейский Суд.

Нам не нужно торопиться, потому что все иски, которые удовлетворил Европейский Суд, не имеют большого морального значения. Они ни разу не удовлетворили иски в защиту русского населения или русского языка, они никогда не ставили вопрос об ответственности новых фашистских организаций, которые свободно действуют в Прибалтике и на Украине, а к нам какие-то вот такие вопросы: почему мы не ратифицируем... Не будем! А вы не можете ратифицировать ваш Лиссабонский протокол, Конституцию Совета Европы не можете принять — почему претензий нет? Конституцию не хотят принимать европейские страны, а к России — претензия: "Почему не хотите ратифицировать этот протокол, чтобы конвенция вступила в силу?" Непонятно совершенно: в самой Европе не могут

между собой договориться по основному закону для всей Европы — а тут, понимаете, упрёки!

Россия большая страна, и наши граждане могут куда угодно обращаться, но нас не устраивает антироссийская направленность всех судебных инстанций Европы, абсолютно всех: они задерживали наших граждан, они их арестовывали, выносили неправосудные решения, они не рассматривают жалобы, когда жалуются на нарушение прав русского населения... Всё это как бы мимо них проходит, их задача — получить от нас деньги. Поэтому если на заседании Парламентской ассамблеи в конце сентября будут опять антироссийские выпады в плане, допустим, непризнания полномочий, то делегация должна не просто покинуть зал заседаний, но и сделать заявление о приостановлении членства России на 2010 год и не платить очередной взнос за 2010 год — вы увидите, они будут умолять нас вернуться в зал заседаний и никогда уже больше не поставят вопрос о полномочиях, то есть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — Беляков. А от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступит Вяткин в режиме заключительного слова.

Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Вы знаете, я, говоря о серьёзном, немножечко попробую разрядить атмосферу и приведу короткий забавный, но поучительный рассказ, который я вчера услышал от одного известного телевизионного продюсера.

Значит, они снимают документальный фильм по поводу известного "ждановского дела": если помните, в 80-х годах на станции метро "Ждановская" был убит офицер КГБ, а когда стали разбираться, оказалось, что его убили и ограбили два милиционера, и дальше на всех уровнях это дело заминалось — дело-то неприятное. В рамках съёмок была необходимость устроить историческую реконструкцию. И вот поздно вечером на станцию метро "Ждановская" приехала съёмочная группа, поставили вдали камеру, и два переодетых в милицманскую форму актёра начинали лупасить исполнявшего роль сотрудника КГБ, одетого в гражданское, но комичность в том, что они два часа не могли снять этот эпизод, потому что каждые пять минут подбегали граждане и начинали заступаться, говорили: "Что же вы делаете, сволочи?! Отпустите его!" Два

часа не могли снять короткий дубль! И когда приехали актёры к продюсеру, они сказали: вы извините, но мы под это не подписывались, потому что мы актёры, а нам на самом деле три раза засветили в глаз.

Вот шутки шутками, но это определённая иллюстрация сегодняшнего отношения граждан к власти. Смотрите, значит, если милиционеры задерживают кого-то и ломают ему руки, нормальная реакция гражданина — прибежать, вмешаться и заступиться. Отношение к судьям, к сожалению, по социологическим опросам... обычно говорят, что там разве что прайс-листы не висят на дверях. Отношение к нам, депутатам, к сожалению, тоже бывает не самое лучшее. Я вот только сейчас входил в Думу — идут двое прохожих, говорят: "А здесь вот слуги народные сидят..." — и мне не послышалось доверия в голосе, абсолютно не послышалось. Поверьте, точно такое же отношение и к министрам некоторым — их считают не иначе как коррупционерами, — к мэрам и так далее.

Есть определённый кризис уважения к государственной власти, это надо признать. Это приводит к тому, что появляется вал обращений в суды за рубежом. Можно разбираться в причинах, искать вину в себе, в других, но надо признать, что это так. Действительно, есть вал обращений в том числе и в Европейский Суд, и вот на этом фоне... Кстати, я не исключаю, что этот негатив к власти ещё и искусственно подогревается из-за рубежа: вспомните эти постоянные рейтинги коррупции, которую в нашей стране кто-то меряет, абсолютно субъективные, когда мы то на 119-м месте, то на 121-м. Искусственно создаётся ситуация недоверия к власти, в том числе недоверия к нам, депутатам! И когда в этих условиях, с одной стороны, создаётся недоверие, с другой стороны, создаются юридические механизмы, такие как предусмотрены в протоколе № 14, когда в результате ещё и можно, используя некую публичную составляющую, некий эмоциональный порыв, вмешиваться во внутренние дела государства, это, конечно, не очень хорошо, поэтому заявление комитета нужно поддержать. А с ситуацией в стране, к сожалению, надо разбираться, потому что она не очень приятная, это правда. И обращения за рубеж — это не самая лучшая иллюстрация уважения к власти, уважения к судам и уважения к государству.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось три минуты до перерыва. Я вношу предложение работать до завершения рассмотрения вопроса, поскольку у нас есть ещё одно вы-

ступление и нужно проголосовать. Нет возражений? Есть. То есть будем прерываться?

Ставлю на голосование предложение Морозова работать до завершения рассмотрения данного вопроса. У нас остались заключительное слово докладчика и голосование. В принципе мы можем успеть, можем и не успеть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Работаем до завершения рассмотрения данного вопроса.

Депутат Вяткин — заключительное слово как докладчика, и одновременно он выражает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, вызывает сожаление то, что некоторые наши коллеги из других фракций попытались использовать обсуждение данного вопроса для того, чтобы сделать определённые политические заявления. Ну, в общем, это вполне понятная и объяснимая ситуация. В то же время совершенно очевидно, что вопрос о сегодняшнем заявлении, как и в целом вопрос о ратификации протокола № 14 к европейской конвенции, — это вопрос продолжения поиска консенсуса, или, по-русски говоря, взаимопонимания, взаимосогласия, которое может быть достигнуто не путём каких-то резких заявлений или ультиматумов, а только в результате переговоров, о чём и говорится в данном заявлении.

Что касается защиты наших сограждан, в том числе и за рубежом, я могу напомнить, что в настоящий момент в Европейском Суде по правам человека находится огромное количество жалоб от наших сограждан из стран Балтии, из Украины, а также граждан Южной Осетии, Грузии по событиям, которые произошли больше года назад, и эти жалобы тоже ждут своего рассмотрения. И чем быстрее и эффективнее будет работать Европейский Суд, в том числе и по этим жалобам, тем быстрее эти граждане, которых мы поддерживаем и защищаем, получат достойное возмещение.

Конечно, очевидно, что лондонский суд, экстрадиция, и Европейский Суд по правам человека — это абсолютно разные вопросы, собственно, как и лиссабонский договор.

Что касается жалоб из Российской Федерации. Учитывая, что из всех стран — членов Совета Европы мы самая большая страна, самая многочисленная по населению, то в абсолютных цифрах жалоб из Российской Федерации больше, чем из других стран. Но если посчитать количество жалоб на тысячу человек, то мы оказываемся где-то на 15—17-м месте, даже не в первой десятке. Это говорит о том, что ситуация с правами человека, с соблюдением прав, с жалобами и с попытками людей защитить свои права в Европейском Суде, в Российской Федерации не хуже и не лучше, чем в других странах — членах Совета Европы, приблизительно такая же самая. Откровенно вам скажем, что очень много жалоб по Турции, это лидеры, очень много жалоб по Украине, это лидеры, очень много жалоб по странам так называемой старой Европы — Великобритании, Франции, Италии. И поверьте, очень много дел, вернее, постановлений Европейский Суд выносит в том числе и против этих государств — о возмещении гражданам этих государств определённых сумм.

Конечно же, как призывают нас некоторые коллеги, выйти отовсюду, закрыться от всего остального мира, сделать вид, что мы самые умные, — это в нынешнем мире, да, собственно говоря, как и во все времена, путь в никуда.

Вспомните, когда Россия стала империей, — во времена Петра I. Именно Пётр I сломал сопротивление тех, кто ему говорил: надо лечь на печку, царствовать по-тихому, зачем нам нужны эти моря, зачем нам нужна эта Европа, зачем нам нужны европейские платья, европейская армия, европейский флот и так далее и тому подобное? Но только сломав сопротивление тех, кто хотел изоляции, Пётр I сделал из России великую страну, и Россия стала не просто великой европейской, а мировой державой. Это для размышления, и в том числе на заметку тем критикам, которые говорят, что России надо со всеми разговаривать только с позиции силы, с позиции ультиматумов и выйти отовсюду, откуда только можно. Я считаю, что данное заявление, которое указывает на наши сомнения, чётко обозначает на официальном уровне те вопросы, которые мы хотим задать уже официально нашим европейским коллегам, для того чтобы продолжать пе-

реговоры, должно быть принято, и я призываю коллег под-
держать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению я вам дам слово после голосования.

Ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "По поводу ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции о защите прав человека и основных свобод".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Вот сейчас, коллеги, мы показали всему миру, как у нас в России нарушаются права человека: депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пользуясь массой, лишили права остальных депутатов высказаться в защиту своих избирателей. И вот так у нас по всей России!

Я думаю, Олег Викторович, это неправильно — лишать депутата слова, когда ему есть что сказать для пользы дела.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Просто мы посчитали, что депутат Романов, который выступал от фракции КПРФ, выражал позицию фракции в целом, и вашу в том числе. Видимо, у вас другая точка зрения, отличная от фракционной.

Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

В своём выступлении депутат Беляков говорил о дискредитации и делал обобщение по поводу отношения народа к депутатам. Мы категорически против, потому что если к нему подходят и говорят о том, что он не работает, высказывают ему

личное неуважение, то к депутатам фракции ЛДПР подходят на улицах, чтобы посоветоваться и поблагодарить.

Председательствующий. Да, мы в курсе, от вас мы знаем это.

Депутат Прозоровский, пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по первому вопросу депутаты Карабасов, Лебедев, Прозоровский, Скоч и Фокин голосовали за.

Председательствующий. Перерыв до 12.35, тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.35. Как мы договаривались, в это время мы с вами продолжаем работу по повестке. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 10 сек.)	
Присутствует	416 чел. 92,4 %
Отсутствует.	34 чел. 7,6 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

По ведению — Прозоровский.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по 4-му пункту депутаты Карабасов, Лебедев, Прозоровский, Скоч и Фокин голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к пункту 8. О проекте заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости комплексной оценки последствий аварии на Первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края и выработки мер по их преодолению". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

Задумался, как правильно: "солей" или "солей"? Владимир Вольфович знаток, хороший русский язык — это его хобби, наверное, он правильно сделает ударение.

Жириновский В. В. Вот в повестке дня у нас постановление по линии фракции ЛДПР, которое озаглавлено: о заявле-

нии Государственной Думы "О необходимости комплексной оценки последствий аварии на Первом руднике ОАО "Уралкалий"... и выработки мер по их преодолению". Многострадальное постановление — десять месяцев мы ждали, чтобы включить в повестку дня! Заключение комитета отрицательное, и постановление не будет принято, и вот из-за этого у нас возникли подозрения, почему комитет не хотел это рассмотреть в ноябре прошлого года.

Авария произошла в октябре 2006 года, до сих пор виновные не названы и ущерб полностью не возмещён. Мы указываем виновных: предприятие — акционерное общество "Уралкалий" — и его руководитель, председатель совета директоров Дмитрий Рыболовлев. Почему возникло такое отношение к данной аварии и к компенсации ущерба? Авария произошла в 2006 году, а примерно через год или через два после аварии — ещё не весь ущерб компенсирован — руководитель этой организации покупает за 3 миллиарда рублей дачку себе в далёком американском городе Майами, штат Флорида. Вот это как с Черкизовским рынком — наверное, и сейчас всё продолжалось бы там, если бы хозяин не отстроил огромный отель, самый дорогой в Европе, стоимостью 1,5 миллиарда долларов, не пригласил туда потусоваться нашу элиту и не обратился за получением турецкого гражданства. В России заработал — теперь он будет гражданином Турции: зачем ему теперь здесь быть — всё, выкачал все деньги, всё что можно... Только тогда власти занялись Черкизовским рынком, а мы-то раньше этим занялись, фракция ЛДПР: по Черкизовскому рынку наш аудитор дал все разоблачающие материалы ещё в 2002 году — семь лет ничего не делали.

Здесь мы просим разобраться — мы не суд, — мы просим правительство: дайте оценку последствий, кто виноват, каков ущерб, кто возместит — всё. Мы не выносим приговор, мы просим разобраться, но комитет саботирует. Это у нас вызвало подозрение — значит, налицо какая-то коррупционная схема: товарищ из "Уралкалия" платит, чтобы Дума не занималась этим вопросом. А если Дума не будет заниматься, то и в правительстве он уже, видимо, проплатил, чтобы правительство тоже не занималось. И мы здесь принимаем закон о борьбе с коррупцией! Как же мы боремся с коррупцией? Вот в данном случае я использую статью 9 закона о коррупции, которую Госдума не приняла, хотя президент нам вносил с этой статьёй, — о том, что мы должны сообщать

о коррупционных схемах. Вот мы сообщаем: налицо коррупционная схема — десять месяцев не хотят принять заявление с обращением к правительству, чтобы они оценили, больше ничего. Мы не говорим, что надо сажать кого-то, говорим: оцените последствия аварии.

Вы посмотрите, что делает комитет: на шестнадцати листах пытается обосновать, что не надо ничего делать. Диссертацию можно защитить! Видите, отсутствует председатель комитета — ей стыдно, её нет здесь, содокладчиком будет нам мало известный депутат, который здесь скажет, опять же, что, по мнению комитета, не надо принимать, и за каждым его словом будет стоять коррупция — сколько заплатили всем экспертам, консультантам, комитетам, депутатам, чтобы Дмитрий Рыболовлев продолжал покупать себе дачи по 3 миллиарда рублей за рубежом.

Ведь идёт выемка сырья — удобрения калийные — сколько лет уже? С 30-х годов — семьдесят лет. Но вы поставьте датчики — вы же поймите, что город стоит сверху! Город сверху стоит, а вы продолжаете вынимать удобрения! Я понимаю, очень выгодно: передали их незаконно в частные руки, за рубеж они продают в четыре раза дешевле и в полном объёме. Вы разберитесь! Слышите, в четыре раза дешевле! Разве это не коррупционная схема? А нашим получателям удобрений калийных, и фосфатных, и азотных — всех, любых — дороже и в малом объёме, по остаточному принципу. Разве не коррупция? Налицо коррупция! Потом он, Рыболовлев, сбежит, как Чичваркин, в Лондон, и там лондонский суд скажет: да слушайте, его уже там в Госдуме пытались прижать, нельзя его оставлять в России — не будет правильного суда. Но коррупция налицо, и мы обращаемся: пожалуйста, правительство, дайте оценку, три года прошло — ничего не делается.

То есть, конечно, это уникальный случай, такого, может быть, нет нигде в мире: действительно, город построили, но не стали тратить деньги в 30-х годах на геологоразведку. Надо было строить в другом месте город, но дороже было возить рабочих — понятно, подошли с точки зрения удешевления, и через семьдесят лет наступили последствия. Но ведь и много лет уже другой хозяин, частный владелец, — так потратьте деньги из прибыли не на дачи в Америке, а на геологоразведку: поставьте датчики проседания грунта, проверьте, как идут грунтовые подземные воды, — и вам будет картина ясна, вы раньше прекратите разработку этого карьера, вы раньше проведёте

затопление, то есть примете меры по безопасности. Но зачем это частным владельцам? Нам из этой логи всё доказывают, что государство — неэффективный собственник, а что, частник — эффективный собственник? Все удобрения отдали в частные руки, и все удобрения вывезли за рубеж и деньги вывезли за рубеж — это эффективность, что ли? Государство, может быть, долго думает, так сказать, бюрократы, может быть, не совсем специалисты, но государство не может вывозить прибыль за рубеж — это деньги всей страны, нужно сказать об этом из этой логи, что хотят вывезти. Но они-то вывозят! Ну хорошо, удобрения нам оставьте — нет, удобрения тоже не для нас. Тогда какой смысл в такой частной собственности, если удобрения — за границу, деньги — за границу, а нам — аварийная ситуация?

Теперь строят другую железную дорогу, переселяют жителей — это всё огромные деньги! И в стрессовом состоянии год или два находятся жители Березников. Я уверен, что они будут в стрессовом состоянии ещё многие годы: под городом огромные провалы почвы и неизвестно ещё, сколько там пудот и сколько там нужно заливать водой, выдержит ли грунт сверху, на котором стоит город. И виновник не назван, ущерб не возмещён. Он дал столько же, сколько на дачу, представляете: он приравнял огромный ущерб, 50 миллиардов рублей... дал 3 миллиарда всего на переселение (я всё в рублях называю), то есть он стоимость своей дачи приравнял к ущербу для страны. Это только по конкретному случаю, а мы же хотим вообще оценить всё, что эти владельцы... Вот стоят заводы, которые не получили сырьё — это что, не ущерб? — люди безработные: в Смоленске завод стоит, в Великом Новгороде стоит завод — нет сырья. Это не только калийные удобрения, это и азот: "Тольяттиазот" до сих пор не может нормально функционировать, всё время там ищут другого собственника, потому что поняли: самое выгодное — химия, удобрения. Чего там мучиться с электроэнергией, с нефтью, газом, когда вот удобрения ждут во всём мире, только отправляй, денежки отправляй там и покупай дачи!

И самое главное, что это всем известно, но позиция комитета... Я как вывод предлагаю просить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложить другую кандидатуру человека, который возглавит комитет, потому что налицо коррупционная схема, налицо саботаж: десять месяцев даже в повестку дня не включать! И такого обоснования, чтобы не принимать заявле-

ние, никогда не было. Это диссертация! Я отдам какому-нибудь студенту из нефтехимвуза или кому-то, кто этим занимается, — и диссертация готова, всё! Ещё у меня вызывает подозрение, зачем вы всё это собираете, — просто чтобы правительство дало оценку? Комитет целый год собирает информацию по всем позициям, то есть всё по геологии, все цифры, все убытки, всё, — зачем вы этим занимаетесь? Мы же с вами здесь не даём оценку, это правительство пускай делает — нет, тратит силы комитет, чтобы только не принимать. Чего вы так боитесь?! Мы постоянно принимаем постановления самого разного рода!

То есть деятельность комитета — это полное нежелание... Члены комитета от других фракций — непонятна их позиция, хотя ведь есть, наверное, у нас специалисты, есть и депутаты от Пермского края, крупнейшего края. Вот это, конечно, смычка с нашим частным бизнесом высшего органа государственной власти — страх даже поставить в повестку дня. Ведь уже забыли бы — всё равно они не хотят принимать! И не примете сегодня. Но насколько наглый человек сидит там, который владеет "Уралкалием", — его даже раздражает, что кто-то будет обсуждать!

Один сенатор заплатил всей прессе, чтобы не обсуждалось качество его дипломов, — и пресса молчит, упакованные все: всё, ротик открыли, туда положили сколько надо — и все теперь молчат. Так и здесь. Этот наглец, владелец этой фирмы, он даже не желает, чтобы депутаты вообще поднимали вопрос: какой там "Уралкалий", всё в порядке! Он ещё не все дачи скупил, не во всех странах мира. Тридцать лет ему, понимаете? Мы уже с вами страну построили, а он только родился, и теперь он грабит нас и нам не позволяет даже поставить в повестку дня вопрос!

Какова цель комитета вообще? Это антиприродный комитет — комитет, который не занимается природными ресурсами, который покрывает расхитителей наших природных ресурсов! Десять месяцев мы, депутаты, не можем дожидаться, чтобы присутствовать в зале, где большинство всё равно не примет заявление! Поэтому пускай президент и председатель правительства подумают о коррупции в стране, если Госдума даже не хочет к ним обратиться, чтобы они дали оценку. Мы что просим-то? Дать оценку — сколько, ущерб какой нанесён. Комитет нас упрекает, что у нас цифры неточные, — так пускай правительство даст точные цифры. Мы с вами не можем залезть туда,

во все эти рудники, и там измерять линейками сантиметры, каковы провалы, измерять, каковы объёмы. Мы говорим — там 120 миллионов тонн недополученного сырья, а он говорит, что нет, поменьше. А как вы посчитали? Нас упрекают, что мы неточную цифру дали, — а как вы дали, ваш комитет по природным ресурсам, — как вы дали такие цифры, если правительство молчит, если молчит министр природных ресурсов, который заявил, будучи председателем государственной комиссии по расследованию этой аварии в Пермском крае, что виновник должен ответить за всё?! Министр требует определить виновника и установить его ответственность, а комитет по природным ресурсам уводит, так сказать, от возможности определения виновника — мы не определяем его, потому что у нас не хватает здесь данных. Мы законодательный орган власти, но все наши цифры взяты у комиссии, которая работала, и комиссия до конца всё не определила, вот мы и хотим, чтобы кто-то занимался этим.

За это время заменили руководителя Ростехнадзора. Предыдущий руководитель плохо работал, мы согласны, в том числе и авария в Пермском крае на его совести, но и новый руководитель... Сейчас он занимается Саяно-Шушенской ГЭС — ну понятно, там погибли люди и большой ущерб нанесён в целом, в том числе энергетике страны, но если мы будем оставлять без внимания вопросы, касающиеся подобного рода аварий, как в Пермском крае, то мы не добьёмся успехов ни в Красноярском крае, ни в других местах, не добьёмся успехов в борьбе с коррупцией и не сможем дать правильную оценку нашему частному бизнесу, не сможем!

Мы же с вами и сельское хозяйство не развиваем тем самым: это же не просто калий (кому-то нужен калий — в вагончик и отправили на детские игрушки), это удобрение для нашей страны, но используется оно не для нашего сельского хозяйства, не для нашего. Так с какой стати, так сказать, мы с вами должны это всё терпеть?! И нам ещё будут доказывать, что они, вот эти новые собственники, более эффективны... Да, они более эффективно расхищают природные ресурсы, более эффективно проводят деиндустриализацию страны нашей, потому что вывоз того, что под землёй, — это не промышленность, это вообще не работа, да и не делают ничего: старый рудник, старый вагон и рабочие за копейки его загружают — и какой ваш вклад? Вы, новые собственники, вы что сделали — вы обезопасили этот рудник? Вы открыли

новый способ добычи? Вы дали возможность развитию сельского хозяйства, снижению цен? Это ведь снижение цен на продовольствие, это инфляция, которая не позволяет давать длинные кредиты, — это всё цепочка всей экономики страны. Разве дело только в том, что на каком-то руднике не так работала какая-то там машина или группа товарищей? Это удар по всей экономике, потому что из-за этого экономика не может нормально развиваться! И мы всё время будем доказывать, что инфляция — 12 процентов. Должна быть 2—3 процента, тогда кредит — под 5—6 процентов, как во всём мире, но мы же не хотим решать коренные проблемы, поэтому это неэффективный собственник.

Поэтому нашего председателя комитета надо освободить от занимаемой должности. И добиться возбуждения уголовного дела, привлечь к уголовной ответственности Рыболовлева, генерального директора, вернее, председателя правления совета директоров. Только представьте: совет директоров, а он председатель этого совета директоров, и у него контрольный пакет акций — 65 процентов. То есть делает что хочет. А мальчику тридцать лет, он ещё не понял, что в жизни происходит, умеет только покупать на народные деньги и себя обогащать!

Прошу поддержать. Если кто не поддержит — пожалуйста, пускай президент знает, что не хотят депутаты участвовать в борьбе с коррупцией. Если Комарову оставите председателем комитета, значит, вы будете поощрять саботаж: целую фракцию десять месяцев держите в напряжении, даже в повестку дня не желаете включать! Вот подозрения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прозвучал пятнадцатиминутный доклад.

Содоклад представителя профильного комитета заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Владимировича Прозоровского.

Прозоровский В. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Сразу хочу сделать две небольшие ремарки.

Дело в том, что ваше заявление называется "О необходимости комплексной оценки последствий аварии на Первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края

и выработки мер по их преодолению", оно же не называется "О расследовании деятельности господина Рыболовлева", поэтому комитет и рассматривал ваше заявление в плане комплексной оценки именно последствий аварии. Это первое. Второе: я отметаю все обвинения в коррупции, потому что даже по косвенным признакам член вашей фракции Василий Михайлович Тарасюк может подтвердить информацию о "тёплых" отношениях нефтяников и калийщиков в Пермском крае, вернее, тогда ещё в Пермской области.

А по существу, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание в первую очередь на то, что рассматриваемый проект постановления (даже ещё раз назову его номер — № 204115-5), который посвящён аварии в городе Березники Пермского края, является уже вторым проектом постановления, который внёс депутат Жириновский по данному вопросу. Первый проект постановления от 15 мая прошлого года по причине несоответствия законодательству Российской Федерации был возвращён автору в соответствии с пунктом 7 статьи 94 Регламента Государственной Думы. Предлагаемый вашему вниманию проект постановления был внесён позже и уже 10 июня был рассмотрен на заседании комитета, автору была дана рекомендация доработать проекты постановления и заявления, однако этого сделано не было, поэтому, Владимир Вольфович, ничего личного. И при всём нашем уважении, согласиться с постоянными замечаниями уважаемого Владимира Вольфовича о том, что проект постановления год валялся в комитете, и о том, что комитет не работает, не представляется возможным, поскольку речь идёт о двух разных проектах постановлений. Подготовленное комитетом заключение, обращаю ваше внимание, не на шестнадцати, как сказал Владимир Вольфович, а на четырнадцати листах также свидетельствует об обратном.

Теперь по существу. В своём заявлении автор описывает обстоятельства аварии на Верхнекамском месторождении калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края, даёт оценку потерь природного сырья в результате аварии и действий руководства ОАО "Уралкалий" после аварии, а также экономическую оценку ущерба, нанесённого государству, предлагает Правительству Российской Федерации изучить причины аварии, дать им оценку, повысить эффективность противодействия коррупции.

В чём заключаются наше несогласие, наши замечания?

Первое. Приведённые автором данные расходятся со статистическими данными, с официальными цифрами, расчётами федеральных органов власти и результатами проверок Счётной палаты Российской Федерации. Например, автор указывает на то, что после аварии рудник продолжал работать в аварийном режиме, ежемесячно увеличивая добычу сильвинита и карналлита, однако в соответствии с актом технического расследования причин аварии, происшедшей на Первом Березниковском руднике ОАО "Уралкалий" в период с 18 по 28 октября 2006 года, установлено, что добыча на этом участке была полностью остановлена 28 октября и до настоящего времени не возобновлена.

Данные автора о потерях полезных ископаемых расходятся с данными государственного баланса запаса полезных ископаемых. Размер ущерба, причинённый государству, по утверждению автора, составляет 50 миллиардов рублей, что на порядок отличается от размера, рассчитанного Федеральным агентством по недропользованию. Причём я скажу, что рассчитано было по двум сценариям, по двум составляющим, и цифры оказались на порядок меньше, чем утверждает автор заявления.

Второе. Рекомендация автора Правительству Российской Федерации изучить причины и последствия аварии является излишней, поскольку уже создана правительственная комиссия по недопущению негативных последствий техногенных аварий, вызванных затоплением рудника Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники.

Третье. Приведённые в заключении комитета данные опровергают заявление автора о недостатке в Российской Федерации калийных удобрений и влиянии аварии на урожайность в ряде субъектов Российской Федерации.

Имеются, кстати, и другие замечания. Все они зафиксированы в заключении, которое имеется у вас, уважаемые коллеги. Повторно обращаю внимание всех присутствующих на то, что замечания очень подробные, очень подробно расписанные.

Исходя из изложенного, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О необходимости комплексной оценки последствий аварии

на Первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края и выработки мер по их преодолению", который внёс депутат Государственной Думы Владимир Вольфович Жириновский.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Локоть, Коломейцев, Рохмистров, Плетнёва, Гудков — пять вопросов.

Задержитесь пока, Валерий Владимирович.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Валерий Владимирович, вообще, на редкость неубедительной кажется позиция комитета сегодня именно потому, что вот этот отлуп, отказ поддержать инициативу фракции происходит в момент, когда Россия вступила в эру техногенных катастроф или техногенных аварий, если хотите. А инициатива как раз кажется очень актуальной, потому что есть какая-то системная ошибка, если происходят эти аварии одна за другой, причём в разных совершенно отраслях, и в этом постановлении, вернее, в этом заявлении одна из таких ошибок напрямую указана: она заключается в том, что контрольным пакетом акций владеет одно частное лицо. То есть речь идёт о том, что природные ресурсы надо национализировать, и в этом отношении у нас позиции абсолютно одинаковые, вот здесь мы сходимся.

Вопрос же такой: владеет ли комитет сегодня информацией о результатах мониторинга состояния... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

Значит, я сразу вам отвечу, что в контакте с Министерством природных ресурсов и экологии, с Федеральным агентством по недропользованию комитет постоянно ведёт такой мониторинг, видит тонкие моменты.

Что касается того, что в заявлении написано про одного владельца, — я ещё раз вернусь к основному, к тому, из-за чего все споры, — ещё раз повторю: давайте тогда называть это заявление по-другому — о расследовании деятельности владельца ОАО "Уралкалий" господина Рыболовлева, а не о причинах

аварии. И более того, я считаю (это в добавление к тому, что я уже заявил от имени комитета, это моё личное мнение), что не надо ничего больше создавать — комиссия работает, комиссия работает качественно, там хорошие специалисты в этой области, скоро будут озвучены все результаты.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Владимирович, вот меня не убедили ваши доводы по поводу задержки рассмотрения заявления. Почему? Автор на то и автор: он имеет право давать проект заявления в таком виде, в каком он считает нужным. Если ваш комитет считает, что заявление должно быть другим, вы могли бы внести альтернативный проект. Но меня лично, как депутата, оскорбляет, что инициатива целой фракции почти год рассматривалась в вашем комитете, при том что есть угроза снесения целого города.

И второй вопрос. Те, кто давал вам справку по удобрениям, вас обманули, потому что у меня есть официальная справка о снижении потребления удобрений российскими потребителями более чем в десять раз. Более того, у меня есть справка о том, что 90 процентов удобрений, производимых в Российской Федерации, идёт на экспорт, в то время когда наше сельское хозяйство фактически испытывает недостаток в удобрениях.

Председательствующий. Это скорее выступление было, а не вопрос.

Прозоровский В. В. Николай Васильевич, я начну тогда с последнего вопроса. Вы сами сказали, подтвердили, что количество калийных удобрений у нас уменьшается, но не из-за аварии на шахте ведь, правильно? Владимир Вольфович в своём заявлении говорит о том, что у нас меньше стало удобрений, потому что произошла авария на шахте. Это первое.

Второе. Ещё раз я говорю: я не считаю, что мы оскорбили депутата, если очень внимательно и подробно рассматривали этот проект заявления, причём в диалоге и с фракцией, и с членами комитета, которые представляют фракцию в нашем комитете.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Всё, о чём говорил здесь депутат Жириновский, конечно же, имеет место в работе нашей Думы, но о коррупции... Я, на-

пример, тоже сомневаюсь, что Владимир Вольфович свои пафосные речи произносит бескорыстно всегда, поэтому не надо вот так разбрасываться.

А вопрос у меня такой. Скажите, пожалуйста, всё, что вы нам рассказывали сегодня о событиях вот этих страшных в Пермском крае... Вы ведь связывались с правительством. А не проще ли было, например, принять вовремя это постановление, заставить правительство работать, чтобы мы от них получили, именно от них получили всё то, о чём вы сказали? А так получается, вы как-то с ними там общаетесь, вы нам докладываете, а они тут ни при чём. Мне кажется, неправильно, что постоянно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень уж так жалостно относится к своему правительству, старается лишний раз не беспокоить.

Прозоровский В. В. Спасибо, Тамара Васильевна.

Я ещё раз говорю, мы абсолютно не жалеем наше правительство, и статс-секретарь из Министерства природных ресурсов и экологии, который присутствует здесь, подтвердит это. Я ещё раз повторяю: правительственная комиссия создана была сразу, но настолько серьёзная и запущенная ситуация, я имею в виду в отрасли, связанной с добычей таких ископаемых, что работа ещё продолжается. Хорошо, давайте мы попросим Минприроды, чтобы они нам рассказали хотя бы о промежуточных выводах комиссии. Хотя в заключении уже есть информация о том, что на сегодняшний день сделано этой комиссией.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Валерий Владимирович, у меня коротких два вопроса.

Первый вопрос. В курсе вы, что на Саяно-Шушенской ГЭС не только комиссии были до аварии, но даже и ремонт делали? И тем не менее авария произошла. То есть вы готовы с теми, кто в комитете голосовал за принятие данного заявления, сложить мандаты в случае, если повторится какая-то подобная техногенная ситуация на разработках подобных месторождений? Тогда это будет понятно.

И относительно коррупции. (Я думаю, Тамара Васильевна услышит ответ на вопросы о коррупции.) Вы изучали реестр акционеров, можете ли вы назвать родственников, с конкретным указанием родства, одного из курирующих министров — владельцев акций этой компании?

Прозоровский В. В. Со второго вопроса, Максим Станиславович, начну. Дело в том, что в заявлении не звучало, что я должен изучать реестр акционеров и смотреть, кто... Что касается интереса, такого неюридического интереса, да, я знаю, кто владельцы и совладельцы этого акционерного общества, и, поверьте, разделяю во многом мнение Владимира Вольфовича об этих... Но мы сейчас рассматриваем конкретный факт аварии. Это первое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Прозоровский В. В. Максим Станиславович, я вас услышал.

Второе. Я вам сразу скажу, что за мандат депутата я не держусь, но в то же время брать на себя всю вину за предыдущие поколения, за то, в каком состоянии сейчас наша промышленность находится, я тоже не собираюсь. Мы лучше давайте вместе, сообща активно поправлять дела в этом направлении.

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Валерий Владимирович, у меня короткие вопросы. Вот скажите, говорят, работает комиссия, но авария была в 2006 году. Есть ли в комиссии наши представители — Думы или Совета Федерации? Почему она работает так долго и мы не знаем выводов?.. И всё-таки каков, на ваш взгляд, масштаб аварии и реальные потери? Вы сказали, что они есть, может, на порядок меньше, но всё-таки есть. Есть хотя бы примерные оценки масштаба потерь для бюджета Российской Федерации, регионального бюджета? Какова помощь государства, которая была направлена на то, чтобы избежать ещё большей катастрофы? И есть ли сейчас уверенность в том, что негативные последствия, которые обозначены в этом постановлении, не наступят для жителей, для города, для страны в конечном итоге?

Спасибо.

Прозоровский В. В. Уважаемый Геннадий Владимирович, сразу вам скажу, что в заключении комитета уже даны результаты работы правительственной комиссии на июль. Представителей депутатского корпуса и членов Совета Федерации в этой комиссии нет, но мы в постоянном контакте с ними находимся.

А если говорить о потерях, связанных с этой аварией, — да, рудник этот калийный потерян, потерян навсегда. Но с учётом

того что произошло, приняты меры, чтобы такого не повторилось на подобных рудниках.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают: одно выступление от фракции КПРФ, одно выступление от фракции ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает... а, нет, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть выступающий и двое от "Справедливой России". Может быть, тогда по одному всё-таки, коллеги? Есть предложение: по одному выступлению от фракции.

По ведению — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я прошу извинить меня, и зал тоже, простите, я не успел поднять руку, хотел задать вопрос Владимиру Вольфовичу. Если я уже опоздал, то опоздал, но у меня был вопрос к нему. А ещё я хотел бы выступить, если будет возможность. Но если есть возможность задать вопрос, я готов задать его.

Спасибо.

Председательствующий. Поскольку Климов поднял руку раньше вас, вы задайте вопрос Владимиру Вольфовичу, и приступим к выступлениям.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Владимир Вольфович, вот такой вопрос. Я, вообще-то, очень ждал вашего заявления, потому что вы очень много о нём говорили всем фракциям, но когда я прочитал, я вообще не понял, зачем... Там нет ни логики, ни содержания и очень много неправды, тем более неправды, касающейся непосредственно темы, которую вы пытаетесь поднять в своём заявлении. Так вот — зачем и почему? Если мы пытаемся выйти на деприватизацию, это одна тема, если мы пытаемся обсудить ситуацию Березников, это другая тема. Если мы и дальше будем поднимать так подобные вопросы, вносить вот такие заявления, то, конечно, стрессовая ситуация в Березниках будет усугубляться, народ не успокоится. Вот ответьте мне, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Да, с удовольствием отвечаю.

Вот ваш вопрос и позиция комитета как раз нас и удивляют. Почему вы не хотите...

Председательствующий. Но он из другого комитета.

Жириновский В. В. Он из другого комитета, но я ему как депутату говорю. У комитета позиция неправильная, и у вас. Отсутствие логики... Мы для чего здесь собрались все, депутаты? Мы хотим знать причины аварии, мы хотим знать виновных, чтобы они были наказаны, а вы нам говорите: нет, ничего не делайте. Тогда мы должны уйти отсюда! Как это — ничего не делать? Мы хотим делать! Почему вы придираетесь к терминам, которые там, или к цифрам? Вы всё равно не примете это заявление, но речь идёт о другом — почему вы не хотите, чтобы это обсуждалось. Вот где коррупция! Кто вам затыкает рот? Кто вам платит, тем, кто говорит, что не надо трогать тему, что надо забыть про Пермский край, забыть про Березники — вот в чём вопрос!

При чём здесь формулировки? Это мы решаем — мы авторы! Вы что, будете Достоевскому указывать, как ему писать роман? Не хотите — не читайте! И здесь: не хотите — не принимайте! У вас право принять или не принять, а учить нас, как писать, как ставить вопрос, — вам такого права никто не давал: у нас многопартийная система, у нас демократия. Мы здесь не детский сад, где вы нас будете учить, старший пионервожатый! Ведь за вашим вопросом стоит следующее: "Не трогайте Пермский край! Мы там хорошо все сидим, все упакованы, все получаем хорошо от природных богатств — что вы тут трогаете? Что нам скажет губернатор? Что нам скажет Дима Рыболовлев? Мы же полетим в субботу домой — как мы будем в банях сидеть, в саунах-то с девочками? Нас же спросят, как это мы допустили, что говорят про Пермь, склоняют Пермский край?" Вот в чём логика-то ваша!

Кто дал право полтора года не вносить в повестку дня?! "Самое плохое постановление, самое малограмотное..." Вот выйдите сюда, на трибуну, и скажите: не будем принимать, потому что плохое, малограмотное, и всё — имеете полное право! Но вам вообще не хочется обсуждать, и это вызывает подозрение. (Здесь сидит бывший заместитель генерального прокурора — вот с ним посоветуйтесь, вы в одной партии.) Это вызывает подозрение у всех — почему вы боитесь обсуждения вопроса? Министр Трутнев, бывший губернатор, говорит, надо найти виновника, — ему стыдно перед председателем правительства, а в законодательном органе говорят: нет, не будем обсуждать, нет, не надо, ну зачем вы трогаете, мы там всё сделаем сами. Вы ничего не сделаете сами там! В этом смысл нашей с вами работы, на то мы здесь четыре партии,

а если бы была одна, вы бы не обсуждали, вы бы поехали отдыхать в штат Флорида.

А что касается Тамары Васильевны... если мои пафосные выступления не бескорыстны, назовите, кто платит, я с удовольствием пойду туда. Назовите адрес, куда пойти, чтобы мне в шестьдесят три года заплатили за двадцать лет работы во главе партии в её юбилей! В Страсбурге Касьянов сказал: все партии на дотации "ЮКОСа", кроме ЛДПР. Он честно сказал это на всю Европу. Вся Европа знает, что все партии финансировал "ЮКОС", все партии, кроме ЛДПР. Самая честная и чистая — ЛДПР! Найдёте, кто нам платит, покажите его — с удовольствием возьму от рубля до 10 миллионов, сколько угодно, а вот такие заявления делать — это как раз нелогично... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Итак, по одному выступлению от фракции. От фракции КПрФ выступает депутат Локоть.

Напоминаю, что у нас в 14.00 перерыв.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, хочу сразу сказать, что мы поддержим данное заявление. И мы поддержали его в комитете. Вопрос, который мы сегодня рассматриваем, принципиальный. Он настолько принципиальный, что здесь не до политических амбиций отдельных партий, отдельных фракций. Как бы мы ни крутили, как бы мы ни ходили вокруг да около, вопрос касается не цифр. При всём моём уважении к Валерию Владимировичу Прозоровскому, вопрос не в количестве добываемых ресурсов, не в том, что неточно указаны какие-то цифры, вопрос в другом — в форме собственности, насколько эффективна частная форма собственности при эксплуатации природных ресурсов, того, что принадлежит всему народу, всему государству.

Нас очень долго убеждали, что частный собственник наиболее эффективен, и вот результат: Россия вступила, я подчёркиваю, в эпоху техногенных катастроф. Фракция КПрФ об этом постоянно предупреждала, по крайней мере последние пять — семь лет. Нас упрекали, говорили, что мы здесь популизмом занимаемся, что мы пытаемся спекулировать, чтобы собрать дополнительные голоса избирателей, пока не пошли эти катастрофы, как вагончики в поезде, — одна за другой. Прождали!

Можно было бы согласиться, что неграмотно написано и пусть себе полежит это ещё года два, но если ждать ещё два

года... вот на Саяно-Шушенской рвануло, дальше ещё что-нибудь произойдёт. Дело в том, что у нас очень много опасных производств, они достались в наследство от советской власти, от государственной собственности — и чем занимался частник всё это время? Только одним — нещадной эксплуатацией, получением прибылей и сверхприбылей. Не было речи о безопасности, не было речи о том, чтобы как-то обновить основные фонды и вложить туда часть этой прибыли, — нет, всё по карманам, всё растырили по своим карманам, положили на Западе в иностранные банки, обернули в валюту. И в этом заключается системная ошибка. Уважаемые депутаты, неужели мы не понимаем, что природа этих явлений, этих катастроф одна и та же? И мы поддерживаем это заявление, потому что здесь об этом прямо сказано — что причина в этом заключается, и надо решать немедленно, сейчас же находить виновников, безусловно, наказывать этих виновников, но исправлять системную ошибку.

Сегодня необходим мониторинг этих опасных производств. Ведь у нас подобные производства есть на Урале, в Кузбассе. Не хочу никого обидеть, здесь Кузбасс просто как пример. Я знаю города, которые стоят на этих шахтах. Вот Прокопьевск — под ним шахты. Что произойдёт завтра, если об этом не думать, сейчас об этом не заботиться, не вкладывать туда средства для обеспечения безопасности и жителей, и шахтёров, которые там работают? А частник об этом не думает, он думает только о прибыли. Поэтому необходим мониторинг. Не надо лукавить с трибуны, скажите честно: нет этого мониторинга, ни на сайте его нет, ни в комитете этих данных нет и даже в МЧС точных данных сегодня нет. Это наша с вами задача — заставить этих чиновников заниматься мониторингом, посмотреть, где у нас дальше рванёт, какой реактор, какая шахта обвалится, какая плотина может ещё взорваться. Хорошо строили в советское время, хорошо, подчёркиваю, надёжно, только у каждого устройства, особенно у сложного технического устройства, есть конечный срок, ресурс конечный, не бывает ничего вечного — вот об этом надо думать! Этот вопрос должен нас заботить — и комитет, и весь депутатский корпус в целом.

Именно поэтому мы голосуем за и поддерживаем. Здесь не до политических пристрастий, поскольку вопрос принципиальный. Мы — за.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот непонятна позиция выступающего от комитета, когда он отвечает на вопрос. Был задан конкретный, чёткий вопрос, а он непонятно говорит: ну, я не изучил, задача не стояла, но знаю, чьи там родственники... Видимо, поэтому не рассматривалось десять месяцев это постановление — дабы какие-то органы не заинтересовались, почему вдруг родственники таких высокопоставленных чиновников у нас совладельцы этой компании и почему вдруг такая неэффективность. Проверки все были там, какие только можно, да только на Саяно-Шушенской тоже были эти проверки, ремонты были. Кто делал? Афффилированные структуры, родственники. У нас опять родственники! И с чем мы с вами тут боремся при помощи нашего закона о коррупции, с чем мы боремся?! У нас мальчик какой-то сидит пилит прибыль, и если он правильно её пилит, у него в совладельцах родственники, то его даже обсуждать не будут, пока не вмешается первое или второе лицо в государстве.

По Черкизовскому рынку выступали неоднократно, писали, заключения Счётной палаты были — когда занялись? Спустя шесть лет — шесть лет! — занялись рынком, который давал для коррупции и для терроризма 10 миллионов долларов в день он давал чёрного нала! Занялись через шесть лет после того, как фракция ЛДПР говорила об этом и с этой трибуны, и с трибуны Счётной палаты. Сейчас мы с вами десять месяцев пытаемся просто вынести на обсуждение просто заявление — нет, ну как же мы его будем обсуждать, если там вдруг испачкаются родственники каких-то высокопоставленных чиновников? Вот она, коррупция! Здесь нужны какие-то кардинальные изменения.

И я не случайно спросил: а если произойдёт подобная авария, сложат ли члены комитета с себя полномочия? Хотя я считаю, что они должны были выйти из депутатов, когда на Саяно-Шушенской рвануло. Вот первое, что они должны были сделать, — это сложить с себя полномочия, потому что Счётная палата профильному комитету направляла результаты своих обследований и комитет должен был забить тревогу по состоянию на Саяно-Шушенской ГЭС. Если бы они это сделали, а не вольничали это обращение (я даже сомневаюсь, что многие читали заключение Счётной палаты по Саяно-Шушенской ГЭС, пока там не рвануло), если бы мы вовремя рассмотрели и при-

няли это обращение, подняли бы эти вопросы, пускай бы не приняли, но хотя бы обсудили, — тогда, может быть, у кого-нибудь где-нибудь что-нибудь зачесалось бы и эта авария на Саяно-Шушенской, может быть, не случилась: проверили бы, посмотрели заранее, как там расходуются средства, куда идут деньги...

И согласен с тем, что говорил представитель фракции КПРФ Локоть. Ведь действительно у нас износ основных фондов составляет 90—98 процентов — нещадная эксплуатация того, что было создано ранее. И одно дело, когда "Москвич" встал — купили "Рено", приехали поставили станки, рабочие получили места, встал "ВАЗ" — дали денег, ну, будет он работать на склады, но, извините, у нас добывающая отрасль на сегодняшний день находится в ужасающем состоянии: у нас постоянно происходят взрывы, у нас постоянно не работают датчики систем безопасности, потому что здесь нужны затраты. И действительно, собственник, который приходит, в нашей ситуации он незащищённый — у нас сильный административный ресурс, чиновники его могут "распилить", рейдеры могут прийти отобрать, и он делает что? Он выжимает всё что можно, ничего не вкладывая в развитие, потому что он не видит ни своего будущего, ни будущего этого производства. И поэтому, если мы не можем наладить нормально частную эксплуатацию, действительно надо возвращать эти опасные отрасли государству либо хотя бы усиливать контроль над ними. Вот вспоминали здесь фосфорные удобрения. Если мне не изменяет память, лет девять назад Российский фонд федерального имущества (по-моему, там и уголовное дело было) вернул в собственность решением суда 20 или 25 процентов акций "Апатита" (это 85 процентов запасов всех фосфорных удобрений в стране), но только назад не забрали, потому что товарищ сидит в Совете Федерации — ему хорошо: вот есть решение суда, а акции по-прежнему у него.

Здесь то же самое: не рассматриваем, потому что там среди акционеров есть родственники, которые тоже заинтересованы в получении прибыли и чтоб их имя здесь не полоскали. Ну, если такой честный у нас представитель комитета, пускай назовёт конкретные фамилии тех людей, которые не давали комитету выпустить это заявление в течение десяти месяцев, постоянно там вносили поправки, какие-то изменения, — пускай скажет, почему тянули десять месяцев. Вот эти ссылки... я читаю это заключение на восемнадцати — двадцати листах, но да-

же чтобы это написать, не нужно десяти месяцев. Специалистам, чтобы написать то, что здесь написано, достаточно недели, ну двух недель, ну хорошо, месяца, если очень сложно, но десять месяцев... Иначе как коррупцией либо командой от каких-то чиновников — по-другому это никак нельзя назвать! И здесь, я думаю, "ЕДИНОЙ РОССИИ" надо внимательно посмотреть на свои ряды, и в том числе на многих депутатов Государственной Думы, чтобы у нас потом не возникали уголовные дела и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не открещивалась от своих членов, которых где-то принимают по какой-то коррупционной составляющей.

По таким проектам документов, я считаю, может быть, стоит ввести особый порядок и внести изменения в Регламент: все вопросы по техногенным катастрофам рассматривать вне очереди, немедленно, создавать парламентские комиссии независимо от того, сказал ли по этому поводу что-нибудь президент или премьер-министр, создавать сразу, автоматически. Если произошла серьёзная авария и есть угроза жизни и безопасности большого количества людей, автоматически должна создаваться парламентская комиссия, потому что, извините, нас сюда направили люди и мы должны заботиться о них в первую очередь. Мы с вами избранники, все остальные у нас исполнительная власть, которая исполняет законы, и надзор за исполнением законов, особенно тех, что касаются жизни и безопасности граждан, депутаты просто обязаны вести, иначе о чём они будут отчитываться в своих регионах, если города начнут проваливаться под землю? Представляете, у нас будут различные катастрофы, а мы будем говорить, что да, мы рассмотрим, но после того, как правительство там разберётся что, где и как, создадим комиссию после того, как и премьер, и президент уже съездят? Им что, заняться нечем больше, премьеру и президенту? Им экономикой страны надо заниматься, и первыми там, на Саяно-Шушенской ГЭС, и здесь, в Пермском крае, должны быть депутаты, и они должны войти в эти комиссии, чтобы самим всё видеть, чтобы как раз исключить этот коррупционный фактор, который везде присутствует: куда ни посмотри, везде у нас какой-то фактор присутствует.

А закон у нас если и работает, то пока вызывает у кого улыбку, у кого смех, у тех, кто занят этим видом деятельности, потому что коррупция в нашей стране — это не явление, это уже вид деятельности многих людей, которые живут за счёт

этого, по-другому никак нельзя сказать. Вот как работает закон, который мы тут с вами приняли, кто-то может сказать? Я вот, честно говоря, даже не знаю, если меня спросят, как он работает, что ответить, — только улыбка.

Просим депутатов, и "ЕДИНУЮ РОССИЮ" в первую очередь, поддержать, потому что после того, что сказал представитель комитета здесь с трибуны, что, мол, они знают, чьи родственники там есть, и поэтому голосовать не будут... Вот именно поэтому, что ли, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать не будет? *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Гудков? Пожариста.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", определитесь.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" считает внимание, которое должна оказывать Государственная Дума подобного рода происшествиям в стране, чрезвычайно важным. Да, Владимир Вольфович, может быть, выступает с трибуны несколько эмоционально и даёт оценки, которые могут не всем нравиться, но тем не менее по сути вот это постановление затрагивает важнейшую проблему — как Государственная Дума, как депутаты, представляющие народ, различные социальные слои населения, вообще реагируют на подобные события.

Что, по большому счёту, происходит? Мы хотим, предлагает фракция ЛДПР, образовать комиссию, привлечь внимание к этой проблеме, даже комиссию не предлагаем, просто привлечь внимание и дать оценку. И действительно, в стране что происходит? В стране происходит следующее. Наши олигархи, уважаемые или не очень, получили огромные государственные ресурсы и используют это для обогащения, а когда наступает пора ответственности, то оказывается, что, по большому счёту, ответственность эту должно нести государство, то есть народ, мы с вами, и бюджетные средства, которые нужно тратить на иные цели — на социальные программы, поддержку пенсионеров и многодетных семей, доступное жильё, — идут на решение проблем олигархов. При этом наши олигархи продолжают скупать скопом яхты, годами не вылезают из-за границы, кстати говоря, у нас проводятся ярмарки миллионеров самые шикарные. И руководство и владельцы этого предприятия, по-моему,

тоже в Швейцарии проживают значительно больше времени, нежели в России, и вообще не стесняются, собственно говоря, залезать в государственный карман, когда у них образуются такие проблемы.

Совсем недавно появилась статья известного нашего экономиста Никиты Кричевского, где написано, что даже в эпоху кризиса олигархи, которые вроде бы пошли с протянутой рукой в Кремль и в правительство, для того чтобы получить миллиарды, и получили эти миллиарды наших с вами денег, не стесняются себе начислять бешеные дивиденды и уводить деньги за рубеж. У нас, посмотрите, вывод капитала приобрёл катастрофический, так сказать, характер для нашей экономики. Это всё те деньги, которые в том числе выводят себе наши олигархи на безбедное проживание за рубежом.

У нас больше всего в стране шикарных "мерседесов", "роллс-ройсов", "майбахов", вот я уже на Тверской видел, что в качестве такси "майбах" ездит, — ну, видимо, мы столь богаты, что можем позволить себе даже перевозку граждан осуществлять на таких автомашинах, которые за рубежом мне, например, ни разу не встречались. Мы покупаем бриллианты на ярмарках за 30 миллионов — кто это делает? Это те люди, которые потом стоят в очереди в правительстве за государственной помощью.

Проблемы чрезвычайно серьёзные. Вот сказал Валерий Владимирович, что комиссия работает, — ну, комиссия работает в правительстве, а где Дума? Где парламент? Где избранные народа? Как они реагируют на подобные техногенные катастрофы? С большим трудом, слава богу, была проявлена инициатива — впервые в истории сформировали комиссию парламентского расследования по Саяно-Шушенской ГЭС, но иных групп рабочих, комиссий, когда бы мы сами давали оценку событиям в стране, которые носят катастрофический характер, такой практики у нас нет. Мы чего-то боимся, мы боимся кого-то обидеть — то ли правительство боимся обидеть, то ли олигархов, которые, по большому счёту, наживаются в том числе и на кризисе, боимся обидеть. Честно говоря, непонятная робость! Мы за последние полтора созыва снизили значение Государственной Думы до предела, то есть население уже вообще не верит ни Государственной Думе, ни политическим партиям, потому что мы все инициативы отдаём правительству и сами не способны, или не желаем, или не хотим, или боимся проявить инициативу.

К сожалению, на сегодняшний день не решён вопрос по таким катастрофам. Вот "Уралкалий" — у них ведь вторая катастрофа такая. И вообще, я поинтересовался у экспертов — действительно, затопление карналлитовых и сильвинитовых рудников имеет место, оно носит систематический характер, это есть и в других компаниях. Но как решается вопрос в других местах? Там решается вопрос очень просто — имеет место система страхования и не государство платит за ущерб, не государство восстанавливает, а восстанавливают за счёт средств страховых компаний или самих акционеров. А наши акционеры предпочитают ничего этого не делать, они предпочитают только стричь купоны, жить за рубежом, путешествовать на яхтах и, по большому счёту, ни за что не отвечать.

Вот будет правительственная комиссия работать, — Валерий Владимирович, скажите, пожалуйста, будет ли задан ей такой вопрос (и будет ли дан ответ?): получали ли акционеры "Уралкалия" дивиденды вот за те годы, когда, так сказать, трагедия, техногенная катастрофа уже развернулась? Я не знаю, будет ли задан правительственной комиссии такой вопрос, но, во всяком случае, Дума себя лишает права узнать эту информацию и довести до народа. Честно говоря, непонятно, почему мы так скромничаем — почему Дума сама себя лишает права контроля даже тогда, когда это возможно. Даже тогда, когда это поддерживается в том числе и частью правительства, мы тем не менее предпочитаем отмалчиваться. Мы отмалчиваемся по многим катастрофам и проблемам, депутаты самостоятельно поднимают вопросы об отопительном сезоне и так далее, и тому подобное, когда страна у нас уже начинает потихонечку замерзать. Но если мы, как парламент, не будем выполнять своей контролирующей роли, если мы не будем давать правдивый ответ гражданам, нас вообще, честно говоря, забудут, как звать, и, по большому счёту, будут правы наши граждане, потому что такой парламент никому не нужен — беззубый парламент, который не способен на решительные действия, парламент, который несамостоятелен и не способен дать свои собственные оценки. Ведь что предлагается в этом заявлении? Оценка парламента. Его можно и нужно было бы принять за основу, доработать, наверное, рабочей группе с участием того же профильного комитета, подключить к этому делу экспертов и специалистов, заложить те предложения, которые позволят в будущем пре-

дотвратить наступление тяжких последствий от различных техногенных катастроф.

В конце концов, вы знаете, что мы внесли законопроект, который предусматривает серьёзную административную ответственность и требование серьёзных вложений в безопасность труда на объектах промышленности. Наверное, нам нужно активизировать работу над этим законопроектом и довести его до ума, чтобы наши олигархи, наши руководители, которые привыкли стричь купоны без всякой ответственности, всё-таки эту ответственность чувствовали. Необходим серьёзный механизм в государстве, который предусматривал бы возможность мониторинга наступления подобных катастроф — техногенная она или рукотворная. Если это техногенная катастрофа, значит, должны сработать страховые механизмы. Почему в данном случае об этом никто не говорит? Весь мир живёт по этому принципу — нигде государство не расплачивается за счёт народа, покрывая убытки крупных компаний, и только Россия позволяет себе это делать, особенно во время кризиса, когда денег не хватает на социальные программы, не хватает на бюджетников: мы с вами урезаем зарплаты, мы с вами сокращаем расходы на бюджетную сферу, мы с вами не вводим индексы дефляции по другим видам доходов граждан, но в то же время позволяем себе тратить миллиарды и миллиарды рублей, десятки миллиардов рублей, сотни миллиардов рублей на поддержку компаний, которые никакой социальной ответственности перед страной не несут.

Поэтому, на мой взгляд, проект надо поддержать, доработать, подключить профессионалов и предложить развёрнутый план, в том числе нашего комитета, что мы можем сделать для того, чтобы техногенных или рукотворных катастроф не наступало, чтобы у наших капитанов экономики была возможность не только получать дивиденды, прибыль и хорошо жить, но и нести ответственность перед страной и перед народом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Депутат Климов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, мне, как коренному жителю Пермского края, — я там родился, вырос и знаю этот регион не из газет и не из журналов, — в общем, приятно, что мы сегодня горячо, заинтересованно обсуждаем сложную проблему, связанную с аварийной ситуаци-

ей, возникшей несколько лет назад в одном из крупных городов нашего края — в городе Березники.

Надеюсь, что причина сегодняшнего разговора, причина появления этого текста никак не связана с тем, что сегодня обострилась конкурентная борьба на мировом калийном рынке. Очень надеюсь на это, уважаемые коллеги. Надеюсь также на то, что заявления, которые здесь сделаны, не приведут к дестабилизации обстановки в Березниках, где уже давно спокойно, нормально люди работают, никакой угрозы ни для чьей жизни нет и, по большому счёту, не было. Я был на месте событий не через год, не через два, а буквально в те дни, когда всё это было, я, в общем, периодически там нахожусь, разговариваю не только с руководителями, но и с простыми рабочими, с гражданами, которые там живут, с руководством города, а также разных предприятий, в том числе конкурирующих в этой сфере деятельности, с учёными и должен вам сказать, что то, что я здесь слышу, мягко выражаясь, не всегда соответствует истине. У меня действительно вызывает недоумение, почему именно сейчас, спустя три года, — пусть даже этот документ какое-то время лежал в комитете — эта тема стала вызывать столь жаркий интерес, хотя, повторяю, положение дел далеко не такое, какое оно было тогда, когда нужна была реальная поддержка, а также общественное внимание. Ситуация эта контролируется на самом высоком уровне, проводятся заседания правительства. Я, кстати, присутствовал на таких заседаниях, и там очень откровенный, серьёзный разговор идёт, подключены все службы и ведомства, в том числе и Счётная палата, и Министерство внутренних дел, и ряд других организаций, такие как Генеральная прокуратура Российской Федерации, поэтому специалистов, которые занимались этим вопросом с разных точек зрения, в том числе и с точки зрения признаков различных составов преступлений, было и есть предостаточно.

Я хочу заметить, уважаемые коллеги, что предприятие "Уралкалий" уже возместило те затраты, которые понёс бюджет в связи с переселением граждан, не потому, что под ними что-то проваливалось, а просто на всякий случай были созданы вот эти резервные помещения, для того чтобы люди могли жить, и сегодня многие люди переехали действительно в очень комфортабельные помещения. Повторяю ещё раз: все расходы, которые были связаны с бюджетными тратами, компанией возмещены, и компания сейчас ведёт переговоры с ОАО "РЖД"

относительно компенсации расходов, связанных с переносом по временной схеме железнодорожных путей.

Далее. Я хотел бы согласиться со многими здесь выступавшими в том, что тема ответственности собственников, менеджеров крупных компаний, стратегических компаний, компаний, связанных с особо опасными производствами, существует. Эти вопросы должны решаться спокойно, серьёзно, как того и требует стиль работы и уровень нашего парламента — парламента великой страны.

И в части Саяно-Шушенской ГЭС, в части вот той катастрофы. В общем-то, мы с вами ведь приняли очень серьёзные решения — посмотрим, как мы воспользуемся нашим правом и к каким выводам мы придём. Здесь многое говорилось о вине конкретных персонажей, назывались фамилии, но не только юристы сегодня знают, что определить, виновен человек или нет, может и должен суд, вот только он вправе это сделать, все остальные заявления — это, в общем, лирика.

Теперь относительно самого текста. В нём действительно есть неточности и ошибки (я на них не буду задерживаться, коллега Прозоровский об этом сказал), но там есть также и немало логических неувязок, я назову только одну. С одной стороны, в конце текста мы требуем от Правительства Российской Федерации создать комиссию, которая должна сделать некие выводы и предложения, а с другой стороны, несколькими абзацами раньше Дума уже как факт констатирует свои собственные выводы и предложения, основанные на мнении автора конкретного постановления. Мне кажется, это не вполне логично. В Конституции Российской Федерации говорится о том, что все формы собственности в нашей стране равны и равноправны, включая, разумеется, и частную собственность. В этом отношении мне очень странно слышать некоторые высказывания, которые прямо противоречат тексту основного закона страны, на основании которого мы все сюда избраны и здесь работаем.

Что касается эффективности государственной собственности. Должен вам доложить, что, ещё будучи преподавателем Пермского государственного университета, я выезжал в Березники, а это было давненько, несколько десятков лет назад, и тогда уже люди опытные и серьёзные говорили, что когда-нибудь рванёт, будет нечто подобное. А будет потому, что в 30-е годы, когда всё это закладывалось государством (не было никаких частных при этом), были допущены

очень серьёзные, ну скажем так, ошибки. Тогда, может быть, люди не знали, к чему это может привести, но теперь эта ситуация, к сожалению, существует, мы с ней боремся всеми имеющимися способами.

Кстати сказать, для разрешения этой ситуации в Березники были привлечены лучшие в мире специалисты в этом отношении из разных стран, и они делали всё возможное для того, чтобы, не дай бог, чего-нибудь печального не свершилось, и человеческих потерь никаких не было, хотя многие, извините за непарламентское выражение, каркали на эту тему довольно долго, слава богу беспочвенно.

Если мы будем примешивать к нашим выступлениям в нашей парламентской деятельности зависть по поводу чьих-то капиталов, дач и прочего, мы с вами далеко зайдём. Мне кажется, что все эти сентенции, конечно, имеют право на использование в обсуждении, в том числе и в режиме кухни, но когда мы говорим о конкретном документе, то важно не то, у кого где сколько дач, а что, собственно, предлагается сделать.

Так вот что предлагается сделать в конкретном заявлении? Там предлагается создать правительственную комиссию. Но она уже, друзья, создана, работает, делает конкретные выводы и приносит результаты, и эти выводы и результаты, в общем-то, никто не скрывает. Я могу вам зачитать акт повторного расследования правительственной комиссии, датированный 29 января 2009 года, там чёрным по белому написано: причиной аварии стала природная аномалия. Комиссия работала в составе представителей Ростехнадзора, Счётной палаты, МВД, министерства природных ресурсов, Минтранса, Минэнерго, Росприроднадзора, Роснедр и так далее. Но вот всё равно предлагается создать комиссию, которая уже создана и отработала своё, мы предлагаем им сделать выводы, хотя выводы сделаны. Поэтому, коллеги, вот в данном заявлении предлагается то, что уже, в общем-то, произведено. Тогда надо не к Правительству Российской Федерации по поводу комиссии обращаться, а к самим себе, если уж так хочется создать некую комиссию, и определить предмет её деятельности.

Вот в связи со всеми этими обстоятельствами ни я, ни моя фракция не будем поддерживать данный проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Настаивает ли Владимир Вольфович на заключительном слове? Настаивает.

Жириновский В. В. Я как раз хочу уточнить, что мы рассматриваем то, что мы в мае повторно внесли, а первоначально мы внесли ровно десять месяцев назад, в ноябре.

В нашем постановлении нет слов "создать комиссию". Простите, дайте мне понять, где, где написано, что мы просим что-то создать? Вы просто не читаете ничего! Вот что мы просим: учитывая вышеизложенное, Госдума рекомендует правительству изучить причины и дать им оценку — всё! Какая комиссия?! Прочитайте документ хотя бы, который вы отвергаете. Вы говорите — логика... Где ваша логика?! Мы ни о какой комиссии не говорим здесь! А если комиссия работает, это тоже у нас вызывает подозрение: три года — почему комиссия не может до конца решить-то? Два маленьких рудника затопило — и три года десятки чиновников, экспертов ничего не могут понять. Потому что как приезжают — так стол накрыт, как приезжают — так счета открыты. А иначе почему же так работают? Три года, вы подумайте сами, три года комиссия ничего не может сделать окончательно — почему? А как назвать виновника, если у него "на кормлении" столько лет находятся товарищи? В этом же проблема! Эта же проблема и здесь существует. Ну не нравится вам проект — ради бога, но почему вы не хотите его включить в повестку дня? Мы же только об этом говорим! Вы полное право имеете не голосовать, также как полное право имеют другие фракции голосовать, но почему вы боитесь включить в повестку дня? Почему вы на этот вопрос не отвечаете нам? Почему не пришла сюда председатель комитета? Ей же стыдно, она же сидит...

Председательствующий. На месте она, на месте.

Жириновский В. В. Она пришла сейчас, только сейчас пришла!

Вот ваша проблема: почему десять месяцев... Вы же не имеете права не включать! К закону можно придраться, что нет финансового обоснования, нет заключения правительства, чего-то ещё нет, — здесь ничего не надо, это постановление, фракция имеет право внести. Мы в заявлении только просим обратиться к правительству, всё, всё остальное — все наши преамбулы к тексту — это обоснование, наш взгляд на событие. Какое вы право имеете нас упрекать: сколько тонн не добыто, как ра-

ботал рудник... Мы здесь не Ростехнадзор, это вы давайте к Ростехнадзору предъявляйте все свои требования. Случилось? Случилось. Три года назад? Три года уже (тогда было всего два года). Если вы говорите, что там вообще ничего не произошло, зачем устроили такое переселение бешеное?! Что же вдруг Рыболовлев 3 миллиарда вносит? Ничего не случилось — береги свои деньги: ещё одну дачу купишь. Вы говорите, что всё в порядке, что вообще практически ничего нет, ни одной жертвы нет и ничего не надо делать, — тогда правительственная комиссия зачем работает? И сколько вопросов нелогичных... Это вы нелогично действуете, вы — вы на наши три страницы написали четырнадцать страниц обоснования, что не надо рассматривать. Вы разве имели такое право? Кто вам дал право не рассматривать?! Вы можете отвергать наши доводы — пожалуйста, вы делаете вывод о том, что не надо принимать, — имеете право, но вносите в повестку! У нас претензия к вам: чего вы десять месяцев боитесь внести в повестку дня?! На это как вы можете ответить нам?

Комиссия правительственная пускай работает ещё тридцать лет — она ничего не сделает, заранее вам говорю, ни к каким выводам комиссия не придёт, потому что все подкормлены, все подкуплены. Вот на примере только этого документа, депутат Комарова, я прекрасно понимаю лидера вашей партии: я бы никогда не вступил в эту партию, и он никогда не вступит в такую партию, потому что когда вот так, на глазах у всего народа, в высшем органе государственной власти вы что делаете? Вы говорите: а мы не будем включать — Дима нам позвонил... Или как там произошло у вас? Какое право имеете не вносить?! Такого не было никогда в практике работы Государственной Думы! Можно закон швырять туда-сюда, говорить, что не хватает цифр, что правительство чего-то не прислало, но постановление — пять минут нужно. Вы не хотите принимать — имеете полное право, но вы занимались саботажем при включении в повестку дня — вот почему мы говорим, что это могут делать только по коррупционной схеме, иначе какой смысл?

А вы начинаете говорить, почему залезаем в чужой кошелек. Это не чужой кошелек: он продаёт удобрения, которые он не добывает, это природа дала нам, а вы ссылаетесь на Конституцию. Слушайте, вы что, вообще тогда ничего не понимаете?! Конституция что, запрещает нам национализировать предприятия? Конституция защищает все виды собственности, но во

всех странах мира идёт постоянный процесс приватизации, национализации, постоянный процесс — почему мы не можем потребовать национализации всех сырьевых отраслей, всей тяжелой промышленности, всего транспорта? При чём здесь Конституция? Что вы за депутаты такие?! Вы нам говорите, что Конституция защищает, — да пускай защищает Конституция! Можем вообще сказать — полная национализация всего в стране, и это будет соответствовать Конституции: Конституция провозглашает, что могут быть разные виды собственности, но Конституция не запрещает облекать эти виды собственности... не запрещает вот таких положений, как национализация или приватизация, поэтому ссылки на Конституцию вообще непонятно к чему привязали.

То есть вы всячески пытаетесь скрыть проплаченное или как-то там пролоббированное нежелание включать в повестку дня. И честно признаться вам неудобно — это же стыдно, такого не было никогда в истории, ни в одном парламенте такого нет! В парламентах других стран мира вообще нет постоянных комитетов, комитеты создаются только для решения конкретного вопроса, решили вопрос — комитет или комиссия распускаются. У нас огромные деньги уходят — тридцать два комитета существует, ни в одном парламенте мира такого нет! Перерасход бюджета Государственной Думы — нам тоже этим не заниматься? Сотни миллионов перерасход ежегодно — не умеем организовать работу Государственной Думы и правильно тратить деньги наши! И нам ещё говорят: не смейте этим заниматься, инициативу проявлять!

Когда-нибудь в мемуарах я вам напишу, кто меня попросил поставить этот вопрос, и вам ещё раз будет стыдно, депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ"! По линии вашей партии нас попросили сделать — вы до сих пор этого не поняли?! Потому что вам не верят, депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", сидящим здесь, в зале, не верят, что вы будете ставить в повестку дня. А фамилии потом назову, когда все в отставку уйдёте, чтобы вам не так было стыдно.

А вашему Диме Рыболовлеву, ему не стыдно! Он в Швейцарии работает, отдыхает в Америке, а деньги получает из России. И вы его защищаете ещё! Чего американцы так не делают — приехать в Россию, купить дом в Сочи или построить в Сочи гостиницу, здесь жить и работать, а деньги получать из Америки? Так всё же наоборот происходит, всё наоборот: они все там живут, там учатся, там рожают — всё там делают, поэто-

му деньги там. И вы его защищаете ещё! Честный человек не будет бежать за границу, не будет бежать, он будет здесь жить и работать, а когда деньги грязные, бесчестные, тогда он боится, как бы не подняли вопрос.

Поэтому мы выражаем протест — от имени фракции это я сейчас делаю — именно по этому вопросу, не по существу. По существу мы абсолютно правы, но если наши позиции, оценки, цифры неточные — всё, вы на основании этого и не принимайте, вопрос в другом: вы не хотите даже обсуждать это. Вот это делать вы права не имеете, не имеете такого права — не ставить в повестку. Целая фракция предлагает — и вы десять месяцев: "Нет, не будем обсуждать, нам не нравится..." Слушайте, мы сюда пришли не для того, чтобы действовать как вам нравится, — нас послали наши избиратели. Если вам не нравится, вы не голосуйте — нам всем такое право дано. Почему, если вам не нравится, мы не должны ничего делать, должны только сидеть здесь и молчать?! Вам не нравится, депутату Комаровой не нравится, у неё другая позиция — ради бога, но почему нам запрещаете иметь нашу позицию?! Нас оценит наш избиратель, а не вы! Даже лидер вашей партии нас не оценивает так, как вы здесь оцениваете! Поэтому мы выражаем свой протест и считаем, что это исторический день, когда Госдума за шестнадцать лет впервые показала, что идёт лоббирование интересов преступных кланов и что это именно частный бизнес.

Почему мы говорим, что государство управляет лучше? Государству стыдно — они через пять минут отзовут своего чиновника, а частный бизнес никто не отзовёт, он нас будет мучить ещё много-много десятилетий. Поэтому мы за частный сектор, но не воровской, не мафиозный, не за тех, кто всё, что можно, из страны выдавливает за границу. Нам нужны удобрения, нам нужны наши деньги, а частный сектор всё вывез за рубеж, всё до копейки вывез, и нам говорят: не трогайте его, по Конституции он имеет право так действовать... Он имеет право действовать в интересах граждан Российской Федерации! Если граждане дали ему, частному бизнесу, возможность работать, то пускай результаты его труда будут в интересах граждан Российской Федерации, а если всё делается в интересах только одного этого гражданина... Пускай лучше он возьмёт котомку, найдёт где-то рудник, заброшенный в царские времена, накидает мешочков калия и поедет продаст — Вот пожалуйста, вот работает частный бизнес. В данной ситуации не он нашёл рудник,

не он там строил, он ничего не сделал, вообще ничего не сделал, он просто документы оформил на себя, и вся прибыль от продажи удобрений идёт ему — вот здесь не сработала Конституция, ибо за такую приватизацию мы не голосовали. Мы по СНГ здесь приняли документ в марте 96-го года и отменили ратификацию беловежских соглашений — что вы нас не упрекаете в этом? Ельцин войска хотел ввести в Думу, но испугался, а сегодня вы нас не боитесь. Мы вам говорим, что здесь коррупция, — вы говорите: нет никакой коррупции. Вы тут не правы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекли десять минут, Владимир Вольфович.

Десять минут есть ещё и у Прозоровского, но он не настаивает.

По ведению — депутат Комарова.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я не планировала сегодня выступать, потому что у нас довольно долгий диалог с коллегой Жириновским. Не думала, что сегодня это тоже пригодится... В связи с прозвучавшими, на мой взгляд, некорректными высказываниями в мой адрес не собираюсь защищаться, Владимир Вольфович, — не считаю себя виноватой, но тем не менее должна сказать следующее в отношении комитета.

Тут все упоминали Саяно-Шушенскую ГЭС, якобы это тема нашего комитета. Должна обратить ваше внимание, коллеги, на то, что профильным комитетом здесь является Комитет по энергетике.

Следующее. Если вы обратили внимание, мы с вами сегодня обсуждали не проект заявления, и именно поэтому комитет как эксперт — как эксперт! — высказал свою точку зрения в отношении того, что было изложено в заявлении.

Почему мы говорим о таком длительном сроке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. К сожалению, истекло ваше время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас нет такой процедуры. Добавляю вам пятнадцать секунд, просто чтобы вы сформулировали позицию комитета.

Комарова Н. В. Нет, одну минуточку, у нас по Регламенту есть возможность выступить от комитета, я хочу выступить от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От комитета выступал Прозоровский, и он...

Комарова Н. В. Как содокладчик.

Председательствующий. Как содокладчик, и он имеет право на заключительное слово.

Я добавляю вам пятнадцать секунд, пожалуйста, заканчивайте.

Комарова Н. В. Хочу сказать вот о чём, уважаемые коллеги: по сути заявление мы сегодня не рассматриваем. Если хотите слышать фамилии, кто мешал рассматривать документ по сути, то это депутаты Жириновский, Рохмистров и все остальные, потому что ровно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект заявления "О необходимости комплексной оценки последствий аварии на Первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края и выработки мер по их преодолению".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наговорились уже: мы час двадцать обсуждаем этот текст.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Час двадцать обсуждали проект этого заявления — вся страна слышала, все будут видны как на ладони.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 117 чел.
Не голосовало 333 чел. 74,0 %
Результат: не принято

Не поддерживается проект постановления.

Уважаемые депутаты, у нас осталось пять минут для следующего вопроса. Я боюсь, что мы не успеем его рассмотреть, поскольку у нас там доклад представителя правительства и содоклад.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16 часов.
Просьба зарегистрироваться.
Включите режим регистрации.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас есть. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно.

Продолжаем нашу работу.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Наталья Валерьяновна Попова. *(Оживление в зале, смех.)* Ой, я прошу прощения, докладывает Николай Валерьянович Попов. Бывает же такое! Я приношу извинения Николаю Валерьяновичу. Это на меня Коломейцев плохо действует — он всегда смотрит... *(Оживление в зале.)* Извините, пожалуйста.

Попов Н. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континен-

тальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации".

Поправки к указанным законодательным актам направлены на решение трёх основных задач. Прежде всего, применение новых норм позволит устранить излишние административные барьеры при осуществлении недропользования на участках недр континентального шельфа, что особенно важно для реализации разрабатываемой государственной программы освоения недр континентального шельфа. Во-вторых, внесение поправок приведёт к ликвидации пробелов в правовом регулировании производства буровых работ, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, перемещения и сброса грунта на морском дне. Кроме того, законопроектом гармонизируются экологические требования по охране морской среды, её природных ресурсов с законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и международными обязательствами Российской Федерации.

Сегодня для осуществления на шельфе буровых работ, строительства искусственных островов, других сооружений, связанных с недропользованием, компании вынуждены получать многочисленные разрешения, при этом сама процедура их получения и оформления сдерживает процесс изучения, разведки и добычи минеральных ресурсов. В предлагаемом законопроекте устраняется необходимость получения отдельных разрешений на производство буровых работ, создание, эксплуатацию и использование искусственных островов, сооружений и установок, прокладку подводных кабелей и трубопроводов для целей недропользования. Право на бурение и другие виды работ устанавливается в лицензии на недропользование, а условия их осуществления — в проектной документации на разработку морских месторождений. С учётом того что проектная документация до её утверждения проходит обязательную экологическую экспертизу, при снятии рассматриваемых административных барьеров будет обеспечено соблюдение всех экологических требований.

Не менее важный блок предлагаемых изменений касается устранения пробелов в правовом регулировании производства буровых работ, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, перемещения и сброса грунта на морском дне. Рассматри-

ваемыми поправками закрепляются основные условия осуществления буровых работ на морских территориях. Законопроектом предусматривается, что выемка и перемещение грунта при создании и использовании искусственных островов, установок и сооружений, при прокладке подводных кабелей и трубопроводов осуществляется без получения отдельного разрешения. Кроме того, к компетенции Правительства Российской Федерации предлагается отнести определение порядка выдачи разрешений на производство буровых работ, прокладку подводных кабелей и трубопроводов для целей, не связанных с недропользованием.

Законопроект предусматривает также гармонизацию экологических требований. В настоящее время указанными морскими законами устанавливаются различные требования в области охраны морской среды. Некоторые из них не согласуются с законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и новым водным законодательством Российской Федерации. Законопроект предусматривает закрепление общих, унифицированных требований к охране морской среды, соответствующих законодательству Российской Федерации в области охраны окружающей среды и международным обязательствам Российской Федерации. Кроме того, положение о нормировании качества морской среды приводится в соответствие с требованиями Водного кодекса и закона "Об охране окружающей среды".

Предлагаемые вашему вниманию предложения по изменению законодательства обеспечат повышение эффективности использования природных ресурсов и экономической безопасности Российской Федерации, соблюдение требований охраны морской среды, развитие отечественного добывающего промысла.

Принятие законопроекта не предполагает увеличения расходов федерального бюджета.

Реализация законопроекта потребует, как я уже говорил, принятия двух актов правительства, регулирующих порядок выдачи разрешений на производство буровых работ и прокладку подводных кабелей и трубопроводов. Проекты данных документов подготовлены и будут рассмотрены правительством в установленном порядке после принятия законопроекта.

Имеется положительное заключение на законопроект Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Учитывая изложенное, прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валерьянович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! Данный законопроект разработан с целью детализации принципов охраны морской среды и её природных ресурсов и регулирования экологической деятельности, устранения административных барьеров по организации недропользования на участках недр континентального шельфа Российской Федерации, а также приведения норм федеральных законов "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" в соответствие с Водным кодексом Российской Федерации, с Законом Российской Федерации "О недрах", с федеральными законами "Об охране окружающей среды", "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Поставленные авторами вопросы весьма актуальны, и необходимость их правового регулирования поддерживается комитетом.

Между тем по законопроекту у комитета имеются замечания. Отдельные предлагаемые нормы законопроекта не гармонизированы с действующими федеральными законами в части единовременного использования в статьях закона различной терминологии. Автором предлагается в статье 4 Федерального закона "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" уточнить понятия "анадромные виды рыб" и "катадромные виды рыб", в то время как исчерпывающие формулировки их уже содержатся в базовом для этих целей Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Таким образом, данное предложение расценивается как излишнее. Отдельные статьи закона также

необходимо привести в соответствие с законодательством о недрах и о градостроительной деятельности.

Комитет считает, что высказанные в заключении комитета замечания не являются критичными и могут быть устранены в рамках работы над законопроектом ко второму чтению. В связи с изложенным комитет по природным ресурсам предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Алексеевич, задержитесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Коломейцев, Кашин, Федоткин, Рохмистров, Зубов. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Валерьянович, скажите, пожалуйста, вот каким образом предложенный правительством законопроект будет действовать в акватории Азовского моря? Более пятнадцати лет существует межправительственная комиссия, которая так и не смогла нарисовать разделительную линию и определить, где наша экономическая зона, а где украинская. За это время фактически многие виды рыб уже не только из Красной книги исчезли, они исчезли вообще из акватории Азовского моря. Когда будет закончена работа комиссии вот по разделу Азовского моря?

Спасибо.

Попов Н. В. Спасибо большое за вопрос.

Данный законопроект в принципе не регламентирует деятельность по добыче полезных ископаемых в Азовском море, у Азовского моря несколько иной статус. В этой связи мы не можем сейчас говорить о том, что данный законопроект каким-то образом распространяет своё действие на акваторию Азовского моря.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Включите микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к представителю правительства, и он уже не новый, он за последние годы задавался много раз, помню, ещё в Совете Федерации десять лет назад аналогичный вопрос поднимался. И всё время параллельно вставал другой вопрос, на который не могли получить ответ, — естественно, в основном речь идёт о нефти и газе и других полезных ископаемых, которые можно использовать. Вопрос такой: как этот закон будет увязан с укреплением реального сек-

тора экономики России? Будет ли он ориентирован на увеличение продажи за рубеж нефти и газа? То есть были ли подсчёты в связи с этим законопроектом? Скажем, ежегодная добыча после принятия этого закона через два года будет 500 миллионов тонн нефти, и это позволит увеличить производство нефтепродуктов внутри России, и эффект от бензина будет такой-то. Или мы будем принимать закон, не имея никаких экономических обоснований?

Подчёркиваю: вопрос стоит уже многие годы при обсуждении аналогичных проблем, и никогда ответа не было. Сегодня какой-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, вы задаёте вопрос Николаю Валерьяновичу, да?

Пожалуйста.

Попов Н. В. Спасибо за вопрос.

Да, действительно, существует такая проблема, однако предмет законопроекта предусматривает лишь упрощение порядка предоставления участков недр на континентальном шельфе. Другие какие-то отношения этим законопроектом не регулируются, тем более вопросы, связанные с использованием добытых полезных ископаемых.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Представителю министерства вопрос.

В статье 27 прописан перечень оснований для прекращения научных исследований, а вот в статье 3 вы в двух словах говорите о прекращении работ по использованию морского шельфа, здесь ничего совершенно не прописано. В то же время вы говорите о гармонизации экологической составляющей. Как понимать такое разночтение?

Попов Н. В. Спасибо за вопрос.

Если действительно у нас существуют какие-либо разночтения, по вашему мнению, в этих двух статьях, я думаю, что при доработке законопроекта ко второму чтению мы обратим на это внимание и учтём ваши замечания.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня два вопроса.

Первый вопрос. В настоящем законопроекте говорится об искусственных островах. Каким образом будет регламентироваться то, что сейчас в мире процветает, — увеличение береговой линии для создания курортов, в том числе и насыпных островов?

И второй вопрос, наверное, к правительству больше. По нашим данным, Норвегия уже производит работы в зоне, которую мы тут относим к ведению Российской Федерации и которая в компетенции этого закона. Как вы будете регулировать вопрос с Норвегией, которая, по нашим данным, уже ведёт разработку шельфа, который попадает в те границы, которые данным законом регламентируются?

Председательствующий. Первый вопрос был к Виктору Алексеевичу, я так понимаю, да?

Пожалуйста.

Казаков В. А. В данном законопроекте предусматривается отдельное рассмотрение вопроса создания островов для последующего бурения нефтяных скважин в заповедных зонах и в зонах, где отдыхают люди, где необходимо соблюдение экологической безопасности. Так что это предусмотрено. Если возникнут какие-то дополнительные вопросы об увеличении экологической ответственности тех, кто делает всё это, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению комитет не возражает рассмотреть эти вопросы.

Председательствующий. И по Норвегии. Николай Валерьянович, это, видимо, к вам.

Попов Н. В. Я хотел бы обратить внимание на то, что все взаимоотношения между государствами, в том числе между Россией и Норвегией, должны быть урегулированы на основе международных договоров и соглашений, а предметом данного законопроекта эти отношения не являются.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопросы к обоим докладчикам. Первый: правильно ли я понимаю, что сокращается сфера действия федеральных законов и вносимые изменения расширяют права правительства? И второй: правильно ли я понимаю, что этими поправками сокращаются требования по защите экологии в пользу бизнеса?

Спасибо.

Попов Н. В. Спасибо за вопрос. Я, пожалуй, постараюсь на него ответить.

Данный законопроект не предусматривает какого-либо расширения прав правительства в части регламентации, связанной с добычей полезных ископаемых. В данном случае речь идёт лишь о том, что двумя постановлениями правительства предполагается урегулировать вопросы, связанные с создани-

ем искусственных островов, сооружений и так далее на континентальном шельфе в случаях, не связанных с добычей полезных ископаемых.

Председательствующий. Спасибо.

Нет необходимости что-то добавить, Виктор Алексеевич?

Казakov В. А. Думаю, что ответ исчерпывающий, я с ним согласен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Алексеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Кашин, Беляков. Всё, да? Два выступления. А, ещё Рохмистров. Три выступления.

Итак, депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, не совсем безобидный закон, как представляют его авторы, представитель правительства. На наш взгляд, этим законом даётся зелёный свет проведению не только разведки, не только геологического бурения, но и прокладке кабелей, трубопроводов, а по существу, речь идёт как раз о проведении работ, связанных с добычей полезных ископаемых.

Мы сегодня знаем, какие недостатки у нас возникают при производстве подобных работ непосредственно на суше. Я хотел бы напомнить такие проекты, как "Сахалин-1" и "Сахалин-2", можно посмотреть и Западную Сибирь, и Каспий, и мы увидим, что миллионы тонн нефтяной эмульсии загрязняют территорию России, в том числе морскую акваторию.

И в этом плане я ещё и ещё раз хочу сказать, что при упрощении производства этих работ возникают системные проблемы, о которых мы всегда говорим, такие как загрязнение водоёмов, мы говорим о том, что нарушается не только среда обитания биоресурсов, но и, безусловно, среда обитания человека.

И вот в данном случае, несмотря на то что президент, председатель правительства, научная общественность постоянно говорят об экологических проблемах и международное право в этом плане шагает впереди любого бизнеса и экономики, мы видим, что авторы настойчиво продвигают чисто технологическое, быстрее использование тех возможностей, которые есть сегодня при разработке полезных ископаемых на шельфе. Я считаю, что это достаточно опасная ситуация.

Обсуждая в комитете этот вопрос, мы говорили: давайте развернём экологическую составляющую, пусть она будет как бы впереди паровоза. Что такое экологическая экспертиза на предпроектном этапе? Извините, а что, когда завершается проект, она не нужна?! И вообще, что такое предплановая и предпроектная работа на этом направлении? Значит, это несоответствие и Градостроительному кодексу. Но самое главное, на этом этапе можно получить нормальное, положительное заключение экологической экспертизы. А мне думается, потом, когда проект составлен и когда идёт уже непосредственная разработка, вот здесь важный элемент — экологическое заключение, экспертиза, которая могла бы предотвратить и исключить те явления, которые прописаны в этом законе.

В этом законе в ряде статей как раз прописано, что есть возможность аварий, возможность загрязнения и так далее, и тому подобное, то есть расписан весь спектр безобразий, которые при такой технологии возможны. И закон как бы впереди паровоза — защищает недропользователя этими статьями, говорит, что это возможно. Там лишь аккуратно прописано, что он, этот недропользователь, должен компенсировать ущерб, но опять же это в рамках не водного, а гражданского законодательства. Правда, в этом плане у нас и водное законодательство отсылает как раз к гражданскому законодательству, а это значит, что в судебном порядке придётся решать все вопросы. Народ сотнями тысяч и биоресурсы будут страдать от аварий, а недропользователь будет судиться с государством и затягивать на несколько лет процесс, решение этого спора. Поэтому я не случайно задал вопрос, почему о прекращении научно-исследовательских работ на пяти страницах расписано, а что касается непосредственно этого вопроса, главного, сути закона, вы вообще ни одного предмета не обозначили.

Я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, недобросовестность разработчиков и тех, кто ведёт этот закон. Мы с вами хорошо знаем, Олег Викторович, вы хорошо знаете, что всегда на производство земляных работ, даже на суше, получали дополнительное разрешение, а по законопроекту на выемку грунта (специально прописана статья) не нужно никакого разрешения.

И вот в этом плане мне ещё и ещё раз хотелось бы сказать, что, конечно, законопроект абсолютно сырой. Почему мы

должны ликвидировать все эти барьеры, которые на самом деле нужны сегодня? Почему недропользователь не должен обратиться в одну, во вторую организацию, с тем чтобы серьёзно проработать все возможные непредвиденные и предвиденные экологические ситуации? Зачем такая спешка? Зачем такое упрощение? Мы, наоборот, считаем, что усиление экологических требований к недропользователю в законах — это главная задача депутатов и нашего комитета.

Вы посмотрите, что в данном законопроекте снова прописывается: когда речь идёт об ответственности, снова подставляется государство — оно как прокладка, как подушка. А что такое ответственность государства за случай аварии, за случай недоброкачественного недропользования? Это значит, что государство — или представители, или орган государственный — несёт ответственность наравне с тем недропользователем, который допустил эти негативные явления — нарушил требования безопасности, экологические требования, и мы не найдём в конце концов в данной ситуации ответственных. Почему мы не видели ответственных за те безобразия, за те преступные ситуации, явления при разработке проектов "Сахалин-1" и "Сахалин-2"? Потому что именно такова система гражданской ответственности: специально государство не как регулирующая система выступает, а как ответственный субъект права в вопросах компенсаций и в решении вопросов по таким возможным безобразиям.

Мы не будем голосовать за этот законопроект. Я уже говорил: давайте создадим комиссию, давайте проработаем многие вопросы. Нельзя идти на поводу у газовиков, нефтяников и других недропользователей, которые сегодня допускают явления, подобные тем, которые обсуждали мы, например, сегодня, рассматривая постановление фракции ЛДПР, или подобные саяно-шуйской катастрофе, а ещё мы можем вспомнить и краснодарское рукотворное наводнение, когда несколько сотен человек погибли, и ведь ещё более плачевные могут быть явления. Ещё раз хочу напомнить: посмотрите на Каспий — почему этого не было при разработке тем же "Вьетсовпетро", почему там и деньги есть, и экология есть, и всё остальное? Ведь умели и делали соответствующим образом, и соответствующие законы помогали тогда.

Думаю, что законопроект требует самой серьёзной доработки. Мы не будем за него голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не может поддержать концепцию настоящего законопроекта. В том, что здесь говорил предыдущий оратор, во многом можно найти положительные моменты, но нас, собственно говоря, больше волнует концепция.

Что же, собственно говоря, решает этот законопроект? А ничего он не решает. Это понятно уже из пояснительной записки, где чёрным по белому написано, что "в целях исключения дублирования нормы общего регулятивного характера предусматривается изъять из указанных федеральных законов и при необходимости заменить отсылочными нормами на соответствующее законодательство". То есть из этой фразы всё понятно. На сегодняшний день у нас действительно существует огромное количество вопросов, которые по идее должен решать настоящий законопроект, но он даже близко к ним не подходит, и поэтому не случайно мною были заданы два вопроса, на которые мы получили соответствующие ответы.

Нас достаточно сильно волнуют вопросы, которые поднимал здесь предыдущий оратор, — это и Каспий, и Сахалин, где серьёзные экологические проблемы, которые никаким образом не решаются. И не решаются они не потому, что нет соответствующего закона, а потому, что нет политической воли, будем так говорить, правительства для решения этих вопросов. Фракция ЛДПР даже не в прошлой, а ещё до этого, в третьей Думе поднимала вопрос об экологической ситуации на Каспии — воз и ныне там. Здесь приводились примеры по "Сахалину-2" — это тоже понятно. Ответ от правительства мы получили, когда я задал вопрос о том, почему Норвегия уже ведёт разработки в шельфовой зоне Российской Федерации, было сказано: не надо вам, господа депутаты, лезть туда, куда не надо, вы можете тут законами всё что угодно устанавливать, но у нас есть соглашения. Ну, есть соглашения — соглашаемся, и дальше так же будем делать, зачем же закон принимать?

Сегодняшним законодательством у нас достаточно жёстко регламентирован ряд норм, в том числе и работы по экологическому надзору, по экологической экспертизе тех или иных проектов. Ну, снимаются необходимые барьеры. Слушайте, давайте снимем барьеры в другом месте, у нас в этой стране столько барьеров, которые необходимо снимать! А здесь барьеры только на пользу, потому что если сегодня

мы в рамках этого законопроекта снимем определённые барьеры, то потом и наши дети, и наши внуки будут говорить: "Ну и зачем вы их сняли?", потому что ни рыбы не будет, ни зон отдыха — ничего вообще!

Первый мой вопрос был в связи с тем, что у нас, это не секрет, в зонах отдыха на сегодняшний день существует достаточно большая потребность в прибрежной полосе. Существует достаточно большое количество инвесторов... Я тут выходил и случайно услышал, что ряд компаний, и российских, и зарубежных, предлагали проекты — произвести насыпные острова, как в Эмиратах делается и ещё в ряде стран, — сказали, что нет такого закона, который бы это регламентировал. Этот законопроект в принципе констатирует, что возможно делать насыпные острова в прибрежной линии, но только для проведения буровых работ. Я не слышал, чтобы хотя бы одна проблема, которая связана с глобальными проектами, действительно не решалась, по-моему, правительством успешно решает проблемы и по "Южному потоку", и по всем остальным нефтегазопроводам, которые у нас проходят, и никаких проблем там нет. Единственная проблема — не всегда соблюдаются теми компаниями, которые ведут работы, экологические нормы, поэтому и возникает ряд серьёзных проблем в этом плане.

Законопроект эти проблемы не решает, а наоборот, упрощает эту систему. Всё, что авторами задумано в названии, вещь нужная, необходимая. Ну давайте мы уже закончим под красивыми названиями выпускать законы, которые либо ничего не несут, либо не решают проблем, либо создают проблемы всему остальному организму! Я очень люблю говорить, что, к сожалению, у нас красивые названия многих законов не отражают ту содержательную часть, которую хотелось бы видеть, и здесь это заложено уже в самой концепции законопроекта, поэтому отсылка на второе чтение не совсем корректна. Если в концепции прописаны определённые нормы, то во втором чтении концепцию уже не изменишь, и давайте прекратим всё-таки... Если у человека болят гланды и есть показания к их удалению, то их надо удалять так, как во всём нормальном мире их удаляют, — почему только в нашей стране гланды удаляют автогенном и, извините меня, через задний проход?

Я считаю, что настоящий законопроект не надо поддерживать, надо переработать саму концепцию, с тем чтобы за-

кон соответствовал своему названию и действительно решал те проблемы, о которых здесь говорили, а то ничего не регулируют... Ну сколько можно?! Вот тут задаю вопрос: ну вот Норвегия на нашем шельфе разрабатывает... Какой ответ я получил? Меня бы устроил ответ: "У вас неверные данные, господин депутат, Норвегия на нашем шельфе ничего не разрабатывает". Перевожу ответ на русский язык: "Вы, господин Рохмистров, не суйтесь, кому надо, тот там и разрабатывает, мы уже все договоры заключили". Поэтому давайте либо по-русски говорить, либо как-то по-другому подходить к этому вопросу.

Если мы принимаем закон, то он должен иметь силу прямого действия и содержать в себе действенные нормы, которые действительно будут отражать и решать проблемы. И если кто-то ведёт разработку на нашем шельфе, то давайте пересмотрим эти соглашения в связи с принятием федерального закона. Если мне не изменяет память, правовое устройство в нашем государстве (меня, может, здесь специалисты поправят)... у нас приоритеты в государстве построены таким образом, что сначала идёт Конституция, потом кодексы, федеральные законы и только потом нормативные правовые акты, а вот все соглашения, которые по сути являются нормативными правовыми актами, должны пересматриваться, если они противоречат федеральному закону, как и федеральные законы должны пересматриваться, если они не соответствуют Конституции либо принятым кодексам.

Поэтому вот эти ответы нас не устраивают. Давайте принимать законы, которые являются законами, а не филькиной грамотой, которой, извините меня, исполнительная власть пользуется в определённых местах. Я уже устал выслушивать от исполнительной власти, что Государственной Думе пора выпускать законы без текста и на мягкой бумаге, желательно в рулонах. Давайте перестанем выпускать такие законы!

Председательствующий. Да-а... я просто сдерживаю себя от комментариев.

Депутат Беляков, пожалуйста, фракция "Справедливая Россия".

Беляков А. В. Я тоже под впечатлением, Олег Викторович. Но лор-врача всё-таки некоторым фракциям стоит поменять, на мой взгляд, потому что, конечно, гланды лучше иначе удалять.

Тем не менее, уважаемые коллеги, в чём я не могу не согласиться с коллегой Рохмистровым, так это в том, что действительно у нас бывает так, что идёт законопроект об одном, а потом оказывается, что он о монетизации льгот, и бабушки выходят на улицу. Или идёт закон о защите прав обманутых дольщиков, а потом оказывается, что он предлагает отменить НДС в строительстве, а, в общем-то, о дольщиках там ничего нет.

Сегодня мы рассматриваем законопроект, который, судя по пояснительной записке, решает проблему загрязнения окружающей среды, спасения природных ресурсов, и, в общем-то, дискуссия ушла в эту сторону. Я думаю, ни у кого нет сомнений в том, что наши природные ресурсы нужно только беречь и приумножать. Но я хотел бы обратить внимание коллег на абзац в пояснительной записке, который касается установления требований к условиям производства буровых работ на континентальном шельфе, включая сведения о типе и технических характеристиках буровых платформ и иного оборудования, используемого для производства буровых работ и так далее. Обратите внимание на этот пункт в следующем контексте.

Дело в том, что, как вам известно, сегодня рынок нефтесервиса и разработки месторождений в России оценивается приблизительно в 40 миллиардов долларов в год. В 2010 году, по оценкам экспертов, этот рынок достигнет приблизительно 65 миллиардов долларов. При этом на сегодняшний день четыре из шести разработчиков — это иностранные компании. Причём складывается весьма специфическая ситуация, которая заключается в полной закрытости этого сектора экономики: никто достоверно не знает о том, сколько вообще у нас компаний, какое количество буровых установок у них есть, не говоря уже о том, как эта техника делится по классам грузоподъёмности, какая из них работоспособная, а какая нет. Это достаточно закрытый рынок, здесь очень много неясностей и неточностей, которые, видимо, и скрываются за процитированной мною фразой из пояснительной записки. О чём идёт речь? Я приведу несколько конкретных примеров.

7 июля этого года на ОАО "Выборгский судостроительный завод" состоялся торжественный митинг, посвящённый окончанию строительства первой очереди полупогружной буровой установки для Штокмановского месторождения. Была проведена процедура освящения и крещения, было много тор-

жественных речей. Супруга гендиректора ООО "Газфлот" дала платформе имя "Полярная звезда". Было потрачено 59 миллиардов рублей. А в результате оказалось, что верхние строения были куплены у "Samsung Heavy Industries" в Южной Корее, а буровое оборудование — у "National Oilwell Varco" в США.

Не менее интересная история, и достаточно скандальная, произошла с компанией "Газпром нефть шельф" — это стопроцентная дочка "Газпрома". Дело в том, что после длительных передыжек на нефтяное месторождение "Приразломное" была доставлена буровая платформа "Хаттон", которая, как выяснилось, была давно списана, несколько раз перепродана и в результате оказалась на месторождении.

Я это к чему веду? К тому, что вот эти технические характеристики... Понятно, что законопроект будет принят в первом чтении, более того, я даже считаю, что его надо поддерживать, но всё-таки обратите внимание на абзац, который я вам зачитал, по поводу технических характеристик платформ и так далее. Очень хотелось бы, чтобы ко второму чтению все, кто будет участвовать в этой работе (и ваш покорный слуга тоже к этому обязательно руку приложит), обратили внимание на то, какое всё-таки там будет оборудование, наше или импортное, кому уйдут деньги — иностранным производителям или российским, не будет ли это тот самый "Хаттон", списанный в Америке, несколько раз перепроданный, будет ли это всё соответствовать техническим характеристикам. Я уж не говорю о том, что, на мой взгляд, это довольно нелепо, когда невысокотехнологическое оборудование везётся из-за границы, потому что только оно соответствует характеристикам, указанным в законе, а не насосы, которые у нас на Урале производятся в необходимом количестве, а ведь эти деньги могли бы пойти в российскую экономику (ещё раз повторяю: 65 миллиардов долларов).

Я могу довольно долго ещё говорить, хотя, повторяю, понятно, что законопроект сегодня будет принят в первом чтении и, наверное, его надо поддерживать, но очень хотелось бы, чтобы, когда мы будем обсуждать его в дальнейшем, мы не занимались длительными дебатами по поводу спасения планктона, а понимали, что это абсолютно коммерческий, экономический законопроект, за которым стоят огромные деньги. И есть огромное количество лоббистов, которые хотели бы, чтобы эти деньги ушли либо в Южную Корею, либо

в Китай, и совсем немного лоббистов хотели бы, чтобы они остались в России. А на эти самые технические характеристики, которые находятся в этом абзаце, очень хотелось бы обратить внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Докладчик, Николай Валерьянович Попов, вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Попов Н. В. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить ваше внимание на некоторые позиции рассматриваемого законопроекта и при этом хотел бы сразу ответить на вопросы Владимира Ивановича Кашина и Максима Станиславовича. Я хочу обратить внимание на то, что по законопроекту, представленному вашему вниманию, в статьях 8, 9, 17¹, 19, 25, 31 законов, в которые вносятся изменения, экологические требования ужесточаются, а не смягчаются в связи с упрощением порядка предоставления участков недр на континентальном шельфе. Вот посмотрите, статья 8: лицензия и её неотъемлемые составные части помимо требований к содержанию лицензий, установленных законодательством Российской Федерации о недрах, должны содержать сведения об условиях и мерах по экологическому и гидрометеорологическому обеспечению пользования участками, включая организацию экологического мониторинга, предупреждение, снижение и компенсацию возможного ущерба, наносимого окружающей среде, в том числе водным биоресурсам; о мерах по предотвращению и ликвидации аварийных ситуаций; об условиях страхования, консервации и ликвидации установок и сооружений по завершении работ; о праве пользователя недр осуществлять буровые работы, создавать и использовать искусственные острова, сооружения и установки, прокладывать подводные кабели и трубопроводы в соответствии с проектной документацией, которая в обязательном порядке проходит экологическую экспертизу.

Кроме того, обращаю внимание на то, что статья 31, которая как раз регламентирует вопросы, связанные с проведением экологической экспертизы, дополняется требованиями о проведении экологической экспертизы при производстве

буровых работ, чего ранее в действующих законодательных актах не было.

В связи с этим я полагаю, что законопроект направлен как раз на ужесточение экологических требований и ни в коем случае не связан с поблажками при проведении экологических экспертиз в процессе каких-либо работ на континентальном шельфе.

Председательствующий. Спасибо, Николай Валерьянович. Виктор Алексеевич, настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, примерно два часа назад распространена на интернет-сайтах информация о том, что Сейм Польши сегодня принял резолюцию, осуждающую вторжение Красной Армии. Пока мы с вами обсуждали протокол № 14, принят этот документ, носящий ярко выраженный антироссийский характер. Для меня очевидно, что это продолжение линии той же политики, когда Россию пытаются в ПАСЕ лишить голоса, когда любое выступление против советской истории и руководителей страны, партии имеет антироссийский характер.

Олег Викторович, понимаю, что нарушаю все регламентные нормы, но думаю, будет правильно, если мы поручим сегодня Комитету по международным делам подготовить к пятнице соответствующий документ, так сказать, наш от-

вет Керзону, с тем чтобы мы сумели в пятницу оперативно принять его.

Председательствующий. Хочу сообщить депутатам, что я лично и как должностное лицо уже прокомментировал, понятно, в очень критических выражениях решение польского Сейма, полагаю, что моё выступление уже есть в Интернете. А что касается предложения нашему Комитету по международным делам официально отреагировать на это, я считаю, что оно правильное. Давайте такое протокольное поручение дадим, и к пятнице комитет отреагирует.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Юрия Олеговича Исаева.

Исаев Ю. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, целью которого является приведение национального законодательства и правоприменительной практики в соответствие с рекомендациями Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, для обозначения которой мы используем сокращение ФАТФ. Эти рекомендации являются признанными универсальными международными стандартами в сфере противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма. Рассматриваемый законопроект был разработан во исполнение Плана мероприятий по совершенствованию российской системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма с учётом рекомендаций, содержащихся в отчёте ФАТФ по Российской Федерации.

Концепция законопроекта предусматривает: расширение и уточнение понятийного аппарата Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма"; введение требования о соблюдении зарубежными филиалами и отделениями российских финансовых организаций требований российского законодательства о противодействии легализации преступных доходов и финансированию

терроризма; уточнение запрета на информирование клиентов и иных лиц о мерах противодействия легализации преступных доходов; установление требования уделять особое внимание деловым отношениям и операциям с лицами из стран, которые не выполняют или в недостаточной степени выполняют рекомендации ФАТФ; совершенствование механизмов привлечения к административной ответственности организаций и их должностных лиц за нарушение требований законодательства о противодействии легализации преступных доходов и финансированию терроризма.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта. Вместе с тем комитет в своём заключении высказал ряд замечаний, которые целесообразно рассмотреть в ходе работы над законопроектом во втором чтении. Федеральная служба по финансовому мониторингу поддерживает принятие данного законопроекта. На законопроект вчера вечером получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... А, есть: депутаты Рябов и Рохмистров — два вопроса.

Рябов Н. Ф. Юрий Олегович, я так понимаю, что сам закон принят уже несколько лет назад и работает. Чем вызвана необходимость внесения этих поправок в данный закон — тем, что незаконное отмывание денег увеличилось за срок работы этого закона, или, наоборот, как бы вносим коррективы, которые более действенно будут работать параллельно с действующим законом?

Исаев Ю. О. Николай Фёдорович, действительно, закон № 115-ФЗ принят в августе 2001 года, но ФАТФ ведёт постоянный мониторинг национального законодательства не только в Российской Федерации, но и во всех странах. Есть соответствующая резолюция ООН, которая обязывает страны выполнять рекомендации ФАТФ. Результаты мониторинга ФАТФ по России были представлены, и в рамках исполнения этих рекомендаций мы вносим соответствующие коррективы в федеральный закон, они мною вам доложены. И совершенно очевидно, что конструкцию закона № 115-ФЗ они не меняют, а лишь дополняют по отдельным вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой. В прошлом созыве Думы у нас существовала такая комиссия по борьбе с коррупцией, которая достаточно плотно работала с ФАТФ и периодически проводила заседания, где информировала депутатов как раз о том мониторинге, о каких-то новых идеях и так далее. Каким образом сегодня осуществляется взаимодействие законодателей с этой организацией?

И второй вопрос. ФАТФ, насколько я помню, в основном мониторил ситуацию не по России, а по Западной Европе и исходя из этого делала рассылку рекомендаций по разным странам. Наша комиссия как раз тогда и занималась тем, что эти рекомендации рассматривала в связи с особенностями и спецификой российского законодательства и российских преступников. Исходя из этого вопрос: а вот с российскими отмывателями денег как-то договорились, что они по европейским правилам будут отмывать у нас деньги?

Исаев Ю. О. Что касается взаимодействия с ФАТФ, есть поручение правительства № п-136722 от 10 ноября 2008 года. В этом поручении правительства как раз говорится о тех рекомендациях ФАТФ, которые было бы целесообразно нам учесть при формировании законодательства. С этим документом можно ознакомиться, и при необходимости, если есть какие-то вопросы, мы могли бы в рамках деятельности Комитета по финансовому рынку это рассмотреть.

Что касается договорённости с, как вы их назвали, "отмывателями", на мой взгляд, с ними не надо ни о чём договариваться. И вообще речь идёт не о договорённостях с кем-то, а о формировании той законодательной базы, которая позволила бы нам не договариваться, а пресекать это.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Олегович.

Есть ли желающие выступить? Есть: депутат Беляков и депутат Рохмистров.

Пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на несколько моментов.

Первое. Ну, что касается предлагаемых мер, они необходимы. Вот был вопрос о том, что увеличилось... я могу привести несколько цифр. Контроль за оборотом денежных

средств осуществляется всё-таки на недостаточном уровне. По официальным данным, по незаконным схемам в прошлом году было обналичено приблизительно 700 миллиардов рублей, а чистый отток средств из России за тот же период, по данным Центробанка, составил приблизительно 130 миллиардов долларов, из которых в оффшорах оказалось по меньшей мере 65 миллиардов. По оценкам Росфинмониторинга, в начале текущего года примерно 300 миллиардов долларов увели из России в оффшоры, поэтому по поводу актуальности как раз сомнений нет.

Вместе с тем меня беспокоят три конкретных момента, на которые я хотел бы обратить внимание, с тем чтобы это ко второму чтению всё-таки решить.

Во-первых, в поправке в статью 7, которая дополняется пунктом 5⁴, указывается, что при проведении идентификации клиента финансовая компания вправе требовать представления клиентом или представителем клиента и получать от клиента или его представителя учредительные документы и иные документы. Из этой нормы, во-первых, не следует обязанности финансовой организации требовать дополнительные документы для проведения проверки, а во-вторых, всё-таки нет чёткого указания, что это за документы и какое количество их можно требовать, и поэтому возникает некая двусмысленность.

Во-вторых, нельзя, на мой взгляд, согласиться с тем, что из закона убрана норма, которой предусматривается возобновление финансовых операций, в случае если после проверки за время двухнедельной приостановки начатой операции с денежными средствами причастность клиента к легализации не была доказана. То есть, по сути дела, на основании этой статьи можно легально брать и замораживать на две недели работу любой финансовой структуры, которая попадает под подозрение, а потом можно ещё на две недели заморозить. Мы так уже с экстремизмом боремся, то есть чуть что — любого редактора выдёргивают и говорят: ты экстремист, ты публикуешь что-то не то, ты нарушаешь законодательство. Чётких критериев нет, значит, по сути дела, на основании этого закона можно любой финансово-промышленной группе свернуть шею на неопределённый срок. Это, конечно, беспокоит. Хотя, повторяю, опять-таки заголовок закона очень красивый.

И третье. Предложенные дополнения в статью 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правона-

рушениях также в такой редакции, на мой взгляд, не должны поддерживаться. Союз "или" между штрафом, налагаемым в соответствии с действующей редакцией на должностное лицо, которое не приняло необходимых мер, и предупреждением его в том же случае делает эти санкции довольно вольными: они могут применяться или не применяться. Если уж мы закручиваем гайки и хотим, как мы говорим, действительно противостоять легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, давайте уж делать это. Если уж боремся с коррупцией, давайте на самом деле бороться. А то получается так: то ли штрафует, то ли отпускаем, то ли боремся с нарушениями, то ли замораживаем на две недели или на месяц работу любой структуры. Всё-таки хотелось бы ко второму чтению этого избежать.

А в целом, конечно, повторяю, — я цифру уже озвучил — законопроект принимать нужно, потому что это большая проблема, действительно большая.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вот я обычно задаю вопросы с тем, чтобы потом можно было, ссылаясь на ответы, выступать. Не случайно я спросил о том, какое у нас взаимодействие с данной комиссией, какую информацию депутаты получают, какие решения принимаются. Законопроект вроде как депутатами внесён, но в то же время, когда задаётся вопрос представителю комитета — автору, он говорит: "А зачем нам с ними взаимодействовать? Там правительство взаимодействует. Вот мы по их рекомендации всё и делаем". Очень хочется сказать: господа, если вы так работаете на правительство, так идите в правительство работать. У нас, по-моему, независимые органы власти: есть правительство — исполнительная власть, есть законодательная власть. Правительство обладает правом законодательной инициативы и может внести законопроект — почему наши депутаты вносят законопроект, основываясь на том, что им в правительстве сказали? Ну уж хотя бы приличия давайте соблюдать, скажите: вот мы собрали эту информацию, повзаимодействовали, оценили, запросили и в результате у нас появилась законодательная инициатива. А то уже с трибуны Государственной Думы говорят: а вот нам в правительстве сказали, что надо внести, мы и внесли, давайте-ка проголосуем, а другой информации и взаимо-

действия с комиссией у нас нету. Это уже как-то даже неприлично, наверное, так говорить.

Теперь что касается темы.

Анализ процессов коррупции, финансирования терроризма и отмывания доходов в нашей стране показывает, что бо́льшая часть денежных средств, которая как раз имеет отношение к предмету регулирования настоящего законопроекта, к ФАТФ, вертится как раз вокруг части чиновников, которые либо занимали, либо занимают очень-очень высокие должности в исполнительной власти. Если проанализировать ситуацию с Чечнёй, с оружием, с террористическими актами, — везде торчат уши каких-то чиновников. Есть ситуация, с атомом связанная, есть другие вопросы. Мы тут говорим, что у нас чуть ли не за всеми крупными коррупционными скандалами торчат уши исполнительной власти, и в то же время говорим, что мы действенные меры по рекомендации исполнительной власти принимаем, не вдаваясь особо в подробности, ни с кем не взаимодействуя. Я считаю, что это тоже некорректно.

Поэтому, может быть, действительно необходимы нормы, рекомендованные ФАТФ? Но вот особенности российской действительности говорят о том, что, наверное, всё-таки нашим законодателям надо обратить серьёзное внимание на эти вопросы и принять в настоящий закон поправки, которые будут учитывать особенности российского образа жизни и то, что у нас коррупционерами, теми, кто зарабатывает подобными способами, зачастую становятся те или иные чиновники. Давайте уж, может быть, тогда сами как-то поработаем, сами взаимодействуем с органами международного контроля, с органами нашего финмониторинга, а то мы знаем, что есть служба финмониторинга, но к нам никто не приходит оттуда, ничего нам не рассказывает. Может быть, у них есть проблемы — мы с удовольствием их здесь выслушаем, с удовольствием поддержим их инициативы.

На сегодняшний день, я считаю, законодательство в этой области у нас достаточно слабо развито. И если мы, Государственная Дума, высший законодательный орган власти, будем по-прежнему работать на правах какого-то отдела аппарата правительства и об этом кричать с трибуны, наверное, на следующие выборы придёт не 30 процентов избирателей, а 3 процента и будем мы эти 3 процента избирателей на четыре или пять партий делить. Накопилась усталость у народа, народ ска-

жет: что за вас голосовать, если вот вам из правительства прислали бумажку и вы за неё проголосовали, а все остальные вопросы вы даже не рассматриваете?

Нормы, может быть, действительно нужные, но вот то, что излагал здесь докладчик... Ну не хочется голосовать, потому что на вопрос "кто взаимодействовал, какая информация есть?" он отвечает: а мне из правительства бумажку прислали, они там повзаимодействовали и сказали, что так надо. Ну вот не хочется в этой ситуации голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Если не хочется, не надо себя перебарывать.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Представители правительства и президента не настаивают на участии в дискуссии? Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Дальше у нас идут два альтернативных законопроекта. Первый — законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ольги Владимировны Онищенко. По второму вопросу она у нас содокладчик.

Пожалуйста.

Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Актуальность представленного на ваше рассмотрение законопроекта обусловлена необходимостью повышения ответственности страховых актуариев, а также более широкого внедрения в страховую практику актуарных методов расчётов для оценки страхового риска и установления адекватных страховых тарифов.

Данным законопроектом предлагается создать в России институт независимых актуариев, которые являются субъектами страхового дела и внесены в единый государственный реестр. Также законопроектом уточняются требования к страховым актуариям и предусматривается создание саморегулируемых организаций страховых актуариев.

В функции независимого актуария помимо актуарной оценки страховых обязательств вменяется подготовка и подписание актуарного заключения, которое направляется в орган страхового надзора в составе ежегодной бухгалтерской отчетности страховой организации. На практике это будет означать, что независимый страховой актуарий, осуществляющий свою деятельность на основании гражданско-правового договора со страховой организацией, несёт личную ответственность за достоверность сведений, содержащихся в актуарном заключении и отражающих степень финансовой устойчивости страховщика. Фактически за независимым актуарием, таким образом, закрепляется функция первичного контроля за финансовой устойчивостью страховщика, позволяющая ему обеспечить исполнение принятых обязательств по договорам страхования. В связи с этим для независимых актуариев устанавливаются дополнительные квалификационные требования к наличию стажа работы в страховании — не менее двух лет, а кроме того, независимый страховой актуарий не может быть учредителем страховщика, его руководителем или главным бухгалтером, а также состоять с ним в близком родстве. При этом в законопроекте предусмотрен механизм контроля со стороны органа страхового надзора за деятельностью независимого страхового актуария, в том числе применение санкций в случае нарушения им страхового законодательства.

Учитывая международный опыт, считаем, что порядок проведения оценки знаний страховых актуариев не должен регламентироваться государственным органом. В связи с этим в законопроекте предусматривается создание саморегулируемой организации страховых актуариев на основе обязательного членства. Указанной организации предлагается передать функции оценки профессиональных знаний и аттестации страховых актуариев. Кроме того, считаем возможным передать в сферу ведения саморегулируемой организации страховых актуариев установление правил и стандартов актуарной деятельности.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что в целом рассматриваемый законопроект соответствует международной практике осуществления страховыми актуариями своей профессиональной деятельности, позволяет наиболее полно учесть специфику их деятельности и имеющуюся международную практику оценки уровня их профессиональной квалификации. Замечания, которые имеются по законопроекту, могут быть устранены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

По второму законопроекту у нас докладчик депутат Госдумы Анатолий Алексеевич Губкин.

Вы пока присаживайтесь, Ольга Владимировна, можете на первый ряд сесть.

Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цели и задачи законопроекта, который я в составе группы депутатов вносил в Государственную Думу (это было в мае, и потом вторая редакция — в декабре 2006 года), те же самые, о которых сейчас Ольга Владимировна рассказала. Безусловно, за это время — за два с половиной года — появились определённые новации в подходах, уже начал работать закон "О саморегулируемых организациях", а мы тогда только предлагали создать такие профессиональные объединения, не саморегулируемые организации, — просто законодательной базы ещё такой не было. И несмотря на то что я, как автор, должен был бы призывать коллег голосовать за свой законопроект, должен сказать честно, что за это время по ряду причин — и отзыв ГПУ президента был отрицательный, и ряд других недоработок — мы сами в 2007 году перестали активно заниматься этим законопроектом. Во внесённом законопроекте, который мы рассматривали только что, практически все положения нашего законопроекта учтены и получили дальнейшее развитие уже с учётом сегодняшнего времени и с учётом международной и национальной страховой практики.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, в этой ситуации, наверное, нет нужды в содокладе комитета: понятно, что комитет поддерживает первый законопроект, а по второму авторы са-

ми... Они не отзывают, мы будем голосовать, потому что законопроект в повестке, но Анатолий Алексеевич очень ясно обозначил, что за это время законопроект, ну, прямо скажем так, устарел и более правильным является, с его точки зрения, поддержка первого законопроекта. Тем не менее есть вопросы? Нет, по ведению.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, во-первых, с точки зрения этики можно ли, если человек является автором, ему же и докладывать от комитета? Там есть председатель, первый заместитель, четыре заместителя как минимум, и депутату, который является автором альтернативного законопроекта, предлагается докладывать и от комитета.

Председательствующий. И какие проблемы?

Коломейцев Н. В. Ну это с точки зрения этики неправильно.

И второе. Вот у нас, смотрите, в пятницу забрали здесь пятнадцать минут времени, а потом, с пафосом выступая, в конце сняли, сейчас — опять. Ну давайте обратимся к депутатам из вашей фракции, у которых закончился пафос и они понимают, что закон непроходной, — отзовите просто. Есть процедура отзыва: написали заявление, отозвали — и время не надо тратить.

Председательствующий. Николай Васильевич, это всегда прерогатива депутата, навязать такую позицию депутату никто не вправе: он высшая инстанция, он субъект права законодательной инициативы. Депутат Губкин, как и другие депутаты, подготовил законодательную инициативу, она ему дорога, но он сегодня высказался в поддержку более свежей законодательной инициативы — это тоже его право.

Анатолий Алексеевич, пожалуйста, не могу не дать вам слова, вы можете ответить депутату Коломейцеву.

Губкин А. А. Я должен согласиться с депутатом Коломейцевым: вроде нелогично — если я выступаю не за свой законопроект, то почему в этом случае я его не отозвал? Я бы его отозвал, и Юрий Германович Медведев, и Панов, но у нас ещё там Коваль есть, который не является депутатом, и технически это сделать сегодня невозможно.

Председательствующий. Всё понятно.

Депутат Федоткин тем не менее настаивает на вопросе, который хочет задать, видимо, вам. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Да не "тем не менее", а для того мы и сидим, чтобы уточнять, прежде чем голосовать, — не машины же мы.

У меня вопрос. Законопроект вводит понятие "независимый страховой актуарий". Дайте, пожалуйста, под протокольную запись определение: что такое "независимый"? Я помню хорошо независимые профсоюзы и вижу результаты.

И второй вопрос: кто будет контролировать на практике эту независимость? Ну я хотел бы точно знать, чтобы потом на это определение можно было сослаться. От кого он независимый?

Председательствующий. Ольга Владимировна, пожалуйста. Я так понимаю, вопросы к вам. Можете отвечать.

Онищенко О. В. Я цитирую норму вносимого закона: "Независимый страховой актуарий — страховой актуарий, внесённый в единый государственный реестр субъектов страхового дела, осуществляющий на основе гражданско-правового договора со страховой организацией актуарную оценку страховых обязательств (страховых резервов) страховой организации в соответствии с положениями настоящего закона, федеральных законов и иных нормативных правовых актов..."

Я подчеркну, что введение понятия независимого страхового актуария связано, во-первых, с наделением его более высоким статусом, потому что он является субъектом страхового дела, он вносится и исключается из государственного реестра органом страхового надзора, он обладает признаками независимости от указаний и решений определённой страховой организации. И во-вторых, это связано с ответственностью по составлению актуарного заключения и подтверждению достаточности сформированных страховщиком страховых резервов для исполнения обязательств по договорам страхования. Кроме того, являясь субъектом страхового дела, независимый страховой актуарий подвергается контролю со стороны органа страхового надзора. Подчеркну — был вопрос, кем будет осуществляться надзор, — будет осуществляться контроль также органом страхового надзора, вплоть до применения санкций за недобросовестность выполнения функций.

Председательствующий. Более чем исчерпывающий ответ.

Ещё есть вопросы: депутат Беляков, депутат Гудков, депутат Рохмистров.

Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Спасибо большое.

Я хотел вот о чём спросить. Вы сказали о том, что, на ваш взгляд, единственным критерием того, что этот человек годен к такого рода важной деятельности, должно являться его принятие в саморегулируемую организацию, что нет жёстких требований к тому, какие у него должны быть образование, квалификация, опыт работы в конкретном бизнесе, при этом вы сослались на международный опыт. Всё-таки это очень специфический бизнес. Я вспоминаю, некоторое время назад говорили, что специалисты в области земельного кадастра и межеватели в Германии, например, — это потомственные профессионалы, там дедушка работал, отец работал, и не надо ему никакого особого обучения проходить где-то, чтобы получить квалификацию, потому что он много лет этим занимается, это бизнес такой семейный. Мы создаём с нуля эту функцию, поэтому всё-таки, может быть, стоит поговорить о каких-то критериях — ну, скажем, опыт работы в страховом бизнесе не менее десяти лет? Это же очень специфический... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Онищенко О. В. Прежде всего хотелось бы сказать, что требование к образованию независимых страховых актуариев остаётся — это высшее математическое образование или образование в сфере финансов. Также к нему добавляется ещё одно требование — это требование к стажу работы: должен быть опыт работы в области страхования не менее двух лет.

Председательствующий. Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо большое.

У меня вопрос к Ольге Владимировне.

Ольга Владимировна, я хочу продолжить тему депутата Федоткина. Он спрашивал, что такое независимый актуарий, — для простых депутатов, не продвинутых, может быть, вы объясните? На интуитивном уровне кажется, что это своеобразный страховой аудитор. Правы ли мы в своих предположениях, или всё-таки мы ошибаемся?

И в чём сейчас проблема, мы так и не поняли — что, у нас нет нормальной оценки деятельности страховых компаний? У нас есть Росстрахнадзор. Как усилит, скажем так, надёжность страховых компаний введение такой фигуры, как независимый актуарий?

Онищенко О. В. Честно говоря, первую часть вопроса я не совсем поняла. Что касается второй части вопроса. Вы спрашивали... Простите, напомните, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Онищенко О. В. Может быть, вопрос в том, в чём разница между зависимым и независимым?..

Председательствующий. Нет, Гудков сомневается, что нормы этого закона помогут решению тех задач, о которых вы говорили. Видите, у него сомнение на лице, вот поэтому он и задаёт этот вопрос.

Онищенко О. В. На сегодняшний день действительно нет аттестованных страховых актуариев. Нет службы, которая занималась бы их аттестацией, и аттестация в настоящее время не проводится. Актуарий в принципе — это такой специалист, который занимается разработкой методологии, исчислением страховых тарифов, расчётами, связанными с начислением страхового резерва в том числе.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос.

Вот у нас очень любят красивые, модные слова, но я больше чем уверен, что половина зала не понимает, что такое актуарий и почему он должен рассматриваться именно в рамках этого закона. Когда вы зачитывали определение независимого страхового актуария, как-то слух резануло. Получается, независимый страховой актуарий — это актуарий, который независимый. Вот у меня просьба к вам, чтобы понятно было, о чём вообще разговор и при чём здесь закон "Об организации страхового дела...", скажите: "страховой актуарий — это оценщик, который..." — и продолжайте.

Председательствующий. Ну, вы можете не продолжать, Ольга Владимировна, потому что вопрос мне, например, непонятен. Если понятен вам, попробуйте ответить. *(Оживление в зале, смех.)*

Онищенко О. В. Мне понятен вопрос, но уже спрашивали, чем отличается зависимый от независимого, если простыми словами сказать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Онищенко О. В. Актуарий от неактуария? Ну, извините, тут уже подмена понятий идёт. Актуарий — тот же оценщик, только по расчёту страховых тарифов, если говорить о страховых актуариях.

Председательствующий. Ольга Владимировна, присаживайтесь. Понятно всё: это тот же оценщик. Видите, даже Рохмистров удовлетворён ответом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не удовлетворён, он сейчас будет выступать.

Рохмистров Максим Станиславович. Кто ещё настаивает на выступлении? Кашин Борис Сергеевич. Два выступления, да? Подводим черту.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Я не случайно задал вопрос, я обычно случайно вопросы не задаю. Подобный законопроект, только с поправками в закон "Об оценочной деятельности...", мы рассматривали в своём комитете и, если мне не изменяет память, рекомендовали его отклонить.

У нас на сегодняшний день с трудом введён институт саморегулируемых организаций независимых оценщиков, прописана достаточно серьёзно законодательная основа работы независимых оценщиков — и вот какой-то упорный заход в сторону актуариев. Наверное, в надежде на то, что половина зала не понимает, что такое актуарий. И в определении так написано: актуарий — это тот, который актуарий. Актуарий — это оценщик, который в соответствии с принятым нами здесь, в зале, законодательством работает в сфере закона "Об оценочной деятельности...".

Уже есть саморегулируемые организации оценщиков, и опасность принятия этих законопроектов... Я ещё раз говорю, что по принятому здесь закону независимый оценщик от лица саморегулируемой организации несёт ответственность, в том числе и финансовую, за то, что он неправильно что-то оценивает. А здесь пытаются как-то выделить оценщиков, которые работают в сфере страхования, оценивают тарифы, то есть, грубо говоря, оценивают страховые риски. Получается, мы должны наплодить... Ну, у нас видов оценки достаточно много, значит, мы должны создать саморегулируемые организации оценщиков, которые оценивают предметы искусства и культурного наследия, оценщиков, которые оценивают недвижимость, оценщиков, которые оценивают движимость, оценщиков, которые там ещё что-то оценивают. Но есть уже принятый, достаточно проработанный закон "Об оценочной деятельности...". Наконец-то у нас вышли федеральные стандарты по оценочной деятельности, которые включают в себя,

кстати, в том числе и оценку рисков. А дальше банки захотят пролоббировать закон о банковской деятельности, об оценщиках, которые будут оценивать какие-то банковские варианты, которые банки привлекают, ведь в каждом виде оценки есть свои особенности.

Никто на сегодняшний день не препятствует страховым актуариям по действующему закону создать в рамках деятельности саморегулируемых организаций оценщиков направление по страховому делу и оценке страховых рисков. То есть законом это сегодня не запрещено, можно это сделать. И почему все так и рвутся выделиться в отдельную сферу, чтобы не зависеть именно от страховых организаций и внести поправки в закон "Об оценочной деятельности..." через поправки в закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации"? Вот это не совсем понятно. Причём заход это не первый, и наконец-то у нас его ещё и к принятию рекомендуют. Мне непонятна эта ситуация, потому что мы уже достаточно много поработали над нормами об оценщиках, всё прописали. А сейчас мы что, должны продублировать всё законодательство в части страховых актуариев, потому что актуарий — это актуарий, это не оценщик, это что-то другое и к оценщикам не имеет отношения? И вот он потихонечку будет не зависеть в рамках Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от Федерального закона "Об оценочной деятельности..." и от федеральных стандартов в части оценочной деятельности. Вот как раз это и есть попытка немножко понезависеть.

Я считаю, что это недопустимо и принимать эти законопроекты неправильно, в том числе и в интересах самих страховых актуариев, потому что на сегодняшний день многие из них вступили в саморегулируемые организации оценщиков, заплатили взносы, саморегулируемые организации оценщиков уже несут ответственность по оценке страховых рисков. Я думаю, что мы людей поставим в неудобное положение. Я не понимаю, почему мы это делаем. Целых два законопроекта! Давайте сразу напишем, что каждый оценщик имеет право на свой федеральный закон, а потом каждый фермер, каждый колхоз, каждый совхоз, каждый жилищный кооператив тоже будет иметь свой закон — об особенностях работы кооператива по постройке коровника в деревне Пупкино. Давайте и по нему тоже примем федеральный закон.

Ну так же нельзя! Есть общее, федеральное законодательство. Если созрело, если необходимо выпустить специальные нормативы для актуарной деятельности в страховом деле, для этого есть правительство, которому можно направить эти предложения, и они выпустят отдельные федеральные стандарты оценки в страховом деле. Но принимать федеральный закон, который, по существу, идёт вразрез с принятыми нами, уже работающими законами "О саморегулируемых организациях", "Об оценочной деятельности...", с достаточно большим массивом законов... То есть после принятия этого закона мы с вами должны будем приступить к законотворческой работе в части создания целого пакета законов, которые будут регулировать отдельно от оценочной деятельности деятельность страховых актуариев. Я считаю, что это неправильно, и считаю, что поддерживать настоящий законопроект не нужно. И фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я бы депутату Рохмистрову сказал, что актуарий отличается от рядового оценщика примерно так же, как пилот истребителя от водителя кобылы, хотя они оба на транспорте работают. Но я вышел на эту трибуну для того, чтобы привлечь к этому законопроекту возможное внимание, потому что просто сказать, что он вреден, значит дать лишь бледную картину тех последствий, которые он может иметь в случае принятия в качестве закона.

К сожалению, за инициативой депутатов Онищенко и Резника стоит исполнительная власть, и правительство предложило идентичный текст законопроекта. Прежде чем рассматривать этот текст, необходимо дать пояснение о характере актуарной деятельности, которую законопроектом предполагается регулировать. Это, казалось бы, весьма специфическая тема, не все знают даже, что это такое, но она вышла на первый план в дискуссиях о необходимых преобразованиях в финансовой сфере, которые идут в мире в связи с глобальным финансовым кризисом. Сейчас во всех развитых странах обсуждается необходимость создания единого национального органа, оценивающего, контролирующего и регулирующего финансовые риски, и нигде не оспаривается тот факт, что ключевой фигурой в этом процессе является специалист-актуарий.

Собственно, сама актуарная профессия сформировалась ещё в конце XIX века, когда математика, в первую очередь теория вероятности, нашла приложение в страховании и в управлении пенсионными фондами. То есть начиналось это как страховая математика. В 1895 году была основана Международная ассоциация актуариев, которая в настоящее время представляет собой весьма авторитетную организацию, объединяющую национальные организации актуариев ведущих стран мира. Кстати, недавно в эту международную ассоциацию была принята первая российская саморегулируемая организация — Российская гильдия актуариев.

Более чем за век профессия актуария кардинально изменилась, и современное её понимание — это очень вот важно, обращаю на это внимание — связано с количественной оценкой, анализом и управлением рисками и их финансовыми последствиями. Подчеркну, что речь идёт не только о страховых и пенсионных вопросах, а о рисках в банковской сфере и даже о рисках, возникающих в реальном секторе экономики. Вы должны представить ответственность специалиста, который даёт прогноз об устойчивости развития государственного пенсионного фонда на двадцать — тридцать лет вперёд, и сравнить это с достаточно высокой ответственностью оценщика, оценивающего коттедж или даже крупное производство. Это другая профессия — с научной основой, требующая совершенно специального регулирования.

Международно признана необходимость высоких образовательных стандартов, которым должен удовлетворять актуарий. Эти стандарты разработаны Международной ассоциацией актуариев и постоянно обновляются. Возьмём ли мы передовую страну или отсталую африканскую страну, специалисты-актуарии сдают там, по существу, одни и те же экзамены, международно определённые.

А теперь вернёмся к нашей реальности. Действующий закон "Об организации страхового дела..." предполагал с 1 июля лицензирование деятельности всех актуариев, работающих в страховом деле, и возлагал ответственность за организацию этой работы на Министерство финансов Российской Федерации. Ведущие вузы проделали к этому моменту большую работу по подготовке кадров и были готовы вместе с саморегулируемыми организациями по поручению Министерства финансов заняться лицензированием. Было ясно, что делать, но никакого поручения не поступило. Министерство финансов ничего

не сделало для того, чтобы выполнить требования закона. По существу, есть основания для обращения в прокуратуру о бездействии Министерства финансов при выполнении порученного ему законом дела. И вот одна из причин того, почему мы рассматриваем сегодня законопроект, который снимает, по сути, все требования к квалификации актуария, а главное — снимает ответственность Министерства финансов, — это именно то обстоятельство, что решается вопрос, как вывести из-под удара это министерство. Мировой кризис, новые вызовы, необходимость иметь квалифицированных специалистов, подготовленных по мировым стандартам, — всё это авторов законопроекта не беспокоит. Другой движущей пружиной рассматриваемого законопроекта являются интересы страховых компаний, которым не нужен лишний контроль и некоторые из которых, видимо, с ностальгией вспоминают 90-е годы, когда страхование часто использовалось для построения сомнительных финансовых схем.

Какая же конструкция актуарной деятельности станет реальной в случае принятия данного законопроекта? Каждая более или менее крупная страховая компания сможет объединить работающих в ней специалистов в отдельную саморегулируемую организацию актуариев, в соответствии с законопроектом достаточно двадцати пяти человек. Очень многих это вполне устроит. Можно установить, по существу, любые квалификационные требования, в крайнем случае, можно потребовать знания таблицы умножения. Можно обозначить кого-то из своих сотрудников "независимым" актуарием, он и будет без лишних вопросов подписывать все отчёты в надзорные органы. Кстати, о независимых актуариях, понятие которых вводится этим законопроектом. Руководители страховых компаний в частных беседах прямо говорят, что посторонних не пустят. И их можно понять, потому что те сведения, которые будет получать независимый актуарий, затрагивают сердцевину деятельности страховых компаний. С учётом состояния коррупции новация "независимый актуарий" при её буквальной реализации в России представляет реальную угрозу для страховых компаний.

Если мы примем рассматриваемый закон, то надолго закрепим своё отставание даже от стран Центральной Африки. Я не могу сравнивать наше положение с положением в Южной Африке, где с давних пор главный актуарий назначается министерством финансов, имеет самые широкие полномо-

чия по проверке всех финансовых институтов и должен сдать те же экзамены, что и английский актуарий. Сравнение же с развитыми странами, к сожалению, оказывается вообще неуместным.

Что необходимо сделать для правильной постановки актуарной деятельности в России? Нужно две вещи сделать.

Первое — принять единый закон об актуарной деятельности, фиксирующий круг финансовых, экономических вопросов, решения по которым нельзя принимать без заключения специалиста-актуария. В этот кризисный момент власть столько наворочала, так много ошибок сделала именно потому, что игнорировала наличие актуарного заключения по своим инициативам. Здесь ничего не надо изобретать, достаточно обратиться к мировому опыту, о котором я говорил вначале. Затем могут быть приняты законы, касающиеся специфики актуарной деятельности в различных секторах экономики, в том числе в страховании.

И второе — решить вопрос о создании в структуре правительства или Центрального банка органа с достаточно большими полномочиями, отвечающего за анализ и управление финансовыми рисками, в том числе связанными с крупными государственными проектами. Сейчас подобные варианты, подобные решения активно обсуждаются в Евросоюзе. Этот орган и должен координировать актуарную деятельность в Российской Федерации. Мы имеем то преимущество, что наше законодательство не загромождалось десятилетиями различными законами, лоббированными страховщиками, пенсионными фондами и так далее. Мы можем сразу принять современный нормальный закон. К сожалению, это многих не устраивает. Так вот этот орган, создание которого необходимо, и должен координировать актуарную деятельность в Российской Федерации. Соответствующие рекомендации были выработаны почти год назад, единогласно одобрены экспертным советом по финансовым рискам, который работает при Комитете по финансовому рынку. К сожалению, разработчикам данного законопроекта всё это показалось ненужным.

Фракция КПРФ призывает всех депутатов проголосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Настаивают ли на выступлении представители президента и правительства? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подвели же мы черту! По ведению? Депутат Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Спасибо.

Я хотел бы поблагодарить Бориса Сергеевича Кашина за очень чёткий, грамотный, понятный, разумный доклад: теперь мы наконец поняли, кто такой актуарий и что он значит для России и для любого другого государства.

И хотелось бы пожелать, Олег Викторович, принимая во внимание то, что было сказано в докладе от комитета и, я так понимаю, от авторов, чтобы всё-таки была солидная и серьёзная подготовка, такая как у Кашина, чтобы можно было понять концепцию законопроекта, потому что вот мы только с учётом этого доклада приняли соответствующее решение здесь, в Думе, на пленарном заседании, поняв наконец-таки проблему.

Спасибо Борису Сергеевичу!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, никто больше не настаивает на выступлении?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Что значит "по ведению", Максим Станиславович? Я что-то нарушил? У нас есть правило, что по одному и тому же вопросу депутат выступает один раз, вот вы и выступили. Хорошо, по ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, вот здесь много разных мнений было высказано, и, собственно говоря, пока позиция за ни у кого, кроме комитета, не прозвучала.

Председательствующий. Это не по ведению, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Почему?

Председательствующий. Это не по ведению. По ведению — это если я неправильно веду заседание или кто-то из депутатов нарушил Регламент. У нас никаких нарушений Регламента не было.

У нас два альтернативных законопроекта... А-а, да, на ключительное слово имеет право Ольга Владимировна Онищенко. Пожалуйста, как автор и как представитель комитета. По карточке депутата Резника Владислава Матусовича.

Онищенко О. В. Прежде всего, хотелось бы сказать спасибо. Мнение, которое высказали депутаты, я учту, но хотелось бы сказать, что, чтобы слышать внятные ответы, неплохо было бы готовить внятные вопросы. А во-вторых, выступления,

которые прозвучали, мне не дают шанса оставить их без ответа, поскольку многое из сказанного не соответствует действительности.

Первое. Прозвучал вопрос, почему до сих пор не реализован закон в части аттестации страховых актуариев. Мне хотелось бы сказать, что норма о проведении аттестации органом страхового надзора вызвала много споров, поскольку не согласуется с международными принципами профессиональной подготовки актуариев, которой занимаются в профессиональных объединениях актуариев на основании установленных стандартов. Действующий закон "Об организации страхового дела..." содержит и определение страхового актуария, и требования к его профессиональному образованию, но не устанавливает ни его правового статуса, ни функций, ни прав и обязанностей, в том числе обязанности по составлению актуарного заключения. Кроме того, законом не определены предмет актуарного заключения, его содержание, порядок составления и подписания, ответственность за достоверность актуарного заключения, закон также не устанавливает порядок взаимодействия страхового актуария со страховщиком и органом страхового надзора. Таким образом, рамочный характер и неопределённость норм закона, отсутствие в нём критериев реализации возложенных на органы исполнительной власти полномочий не позволили в полной мере реализовать предусмотренные законом положения об аттестации. И формальная реализация норм привела бы не к становлению актуарной профессии в России, а скорее к её фальсификации.

Второе. Что касается безответственности страховых актуариев. Когда вносили законопроекты, мы полагали, что во внесённом нами законопроекте более детально прописана ответственность страховых актуариев. Во-первых, дополнительно установлены требования к ним. Во-вторых, они будут подлежать внесению в единый государственный реестр, а также исключению из этого единого государственного реестра в случае нарушения требований закона и установленных стандартов и правил. В-третьих, заключение независимого страхового актуария о достаточности страховых резервов подписывается им лично, и он несёт за него ответственность. В-четвёртых, независимый страховой актуарий обязан соблюдать не только требования закона, но и стандарты и правила, утверждённые регулируемой организацией, членом которой он является. Так-

же он обязан будет применять методики проведения актуарной оценки, которые, в свою очередь, согласуются, подчеркну, с органом страхового регулирования и органом страхового надзора. Кроме того, законопроект обязывает также и саморегулируемую организацию обеспечивать дисциплинарную ответственность её членов за нарушение закона и иных нормативных правовых актов.

Я думаю, что вышеперечисленные требования и к независимым актуариям, и к саморегулируемым организациям не позволяют говорить об их безответственности.

И наконец, здесь прозвучал вопрос, почему указанные нормы вносятся в Закон "Об организации страхового дела...". Но у нас исторически сложилось так, что деятельность участников рынка финансовых услуг (это могут быть кредитные организации, негосударственные пенсионные фонды, и в том числе страховые) регулируется в рамках отдельных, отраслевых законов, поскольку имеет выраженную специфику. Хочу подчеркнуть, что действующие редакции законов об организации страхового дела и о негосударственных пенсионных фондах содержат нормы, которые регулируют деятельность актуариев в данных сферах. Таким образом, в целом не усматривается препятствие для законодательного регулирования деятельности страховых актуариев в рамках отраслевого закона о страховании без базового законодательного регулирования актуарной деятельности. Хотя справедливости ради надо отметить, что, наверное, было бы более правильным и логичным, если бы существовал общий закон об актуарной деятельности, который устанавливал бы основные положения, тогда, наверное, нормы прилагаемого закона носили бы только уточняющий характер и учитывали бы только специфику деятельности актуариев в области страхования. Однако на сегодняшний день такого закона не существует, и поэтому внесённый законопроект необходим страховому рынку в такой редакции, так как он направлен в первую очередь на защиту прав страхователя, поскольку устанавливает реальный контроль за деятельностью страховой компании, внедряя первичный финансовый контроль за деятельностью страховой компании.

Принятие закона необходимо, поскольку необходимость повышения ответственности страховых актуариев очевидна.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.1. Голосование рейтинговое.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %

Как я понимаю, поскольку законопроект, обозначенный в пункте 11.1, набрал при рейтинговом голосовании необходимое для его принятия число голосов, то не нужно ещё одно голосование. Правильно я понимаю Регламент?

Из зала. Правильно!

Председательствующий. В первом чтении принят законопроект, обозначенный в пункте 11.1.

По ведению... у меня высветилось: "Гайнуллина", но я вижу, что это не Гайнуллина. (*Оживление в зале.*)

Включите микрофон по карточке депутата Гайнуллиной.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, много вопросов, которые необходимо рассмотреть. Движемся очень плохо. Есть предложение: выступления — до пяти минут.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение выступать по обсуждаемым вопросам до пяти минут, но у нас, я вот слежу, более коротких, чем на восемь минут, выступлений нет. И мы сейчас рассматриваем пункт 11.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Согласен депутат Коломейцев с предложением — до пяти минут...

Итак, переходим к пункту 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации" докладывает депутат Государственной Думы Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый законопроект представлен депутатами всех фракций Государственной Думы. Это говорит о том, что вопросам развития законодательства о местном самоуправлении уделяется большое внимание депутатами Государственной Думы. И прежде всего важнейшим направлением развития законодательства о местном самоуправлении является работа по укреплению финансовых основ и формированию стабильной доходной базы местных бюджетов. По этому пути мы идём пусть не так быстро, как хотелось бы, но системно.

Менее года назад мы приняли 310-й закон, вносящий изменения в Бюджетный кодекс. Работа в этом направлении продолжена, и совместными усилиями депутатов всех фракций, как я уже сказал, и представителей Министерства финансов, Министерства регионального развития, других ведомств был разработан данный законопроект, предусматривающий дальнейшее устранение выявляемых в реальной муниципальной практике проблемных мест в федеральных законах. Вот это как раз и есть предмет данного законопроекта.

Что же мы предлагаем? Мы предлагаем внести в Бюджетный кодекс изменения, предусматривающие совершенствование механизма предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям, определение новых источников пополнения доходов местных бюджетов, приведение отдельных положений 131-го федерального закона в соответствие с положениями Бюджетного кодекса. В частности, статья 136 Бюджетного кодекса устанавливает ограничения по осуществлению бюджетного процесса в муниципальных образованиях в зависимости от уровня финансовой самостоятельности органов местного самоуправления. Учитывая, что сегодня объём финансовой помощи из бюджетов всех уровней составляет около 60 процентов, практически все муниципалитеты оказались лишёнными права самостоятельно устанавливать оплату труда депутатов и муниципальных служащих, вводить дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан и решать другие вопросы, решение которых отнесено к их компетенции. Эта система ограничений требует совершенствования.

Законопроектом предлагается не включать в состав финансовой помощи, учитываемой при установлении ограничений, не только субвенции, но и межбюджетные трансферты на осуществление части полномочий по решению вопросов местного значения и при передаче их либо из поселений в муниципальные районы, либо в обратном направлении в соответствии с заключёнными соглашениями. Изменения, подготовленные в 131-й закон и в Бюджетный кодекс, предусматривают корректировку механизма предоставления субвенций, субсидий из бюджетов поселений в бюджеты муниципальных районов на решение вопросов местного назначения межмуниципального характера.

В 131-й федеральный закон также вносятся изменения, устанавливающие и уточняющие порядок финансирования вопросов, решение которых отнесено к правам органов местного самоуправления. Финансирование таких вопросов предлагается осуществлять за счёт доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, а не только за исключением субвенций и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, как установлено в сегодняшней редакции федерального закона.

В Налоговый кодекс нами предлагается внести изменения, касающиеся улучшения администрирования, в том числе и снижения материальных затрат при взимании земельного и транспортного налогов, налогов на имущество физических лиц. Например, предусматривается установление обязанностей налогоплательщиков — индивидуальных предпринимателей по самостоятельному определению налоговой базы по земельному налогу не только в отношении земельных участков, фактически используемых ими в предпринимательской деятельности, но и в отношении участков, предназначенных для использования в такой деятельности.

Наряду с этим предлагается внести изменения, устанавливающие предельный срок — три года — привлечения к уплате транспортного и земельного налогов налогоплательщиков, являющихся физическими лицами и уплачивающих эти налоги на основании налогового уведомления.

Кроме того, законопроектом вносятся изменения в статью 391 Налогового кодекса, связанные с тем, что в настоящее

время налоговая база по земельному налогу определяется по состоянию на 1 января каждого года и в случае приобретения земельного участка в течение года налоговая база определяется лишь с 1 января следующего налогового периода. Это приводит к уменьшению поступлений от земельного налога в местные бюджеты. Предлагаемые изменения устраняют этот недостаток.

Уважаемые коллеги, вот лишь несколько штрихов по данному законопроекту, учитывая ограниченное количество времени, более подробные материалы у вас есть. Я предлагаю коллегам поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад представителя бюджетного комитета Максимовой Надежды Сергеевны. Она готова с места сделать содоклад.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, члены Комитета по бюджету и налогам принимали активное участие в разработке законопроекта № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Как уже было сказано, указанный законопроект вносит уточнения в отдельные позиции Бюджетного кодекса, они направлены на совершенствование механизмов поддержки и финансовой помощи муниципальным образованиям. В Налоговый кодекс также вносятся уточнения, касающиеся объектов налогообложения и налогоплательщиков — по земельному налогу и по налогу на имущество физических лиц. Кроме того, устанавливается трёхгодичный срок. Он устанавливается как для представления требования об уплате налогов, так и в отношении неправильно произведённого налогообложения — это по транспортному налогу и по земельному налогу.

Надо сказать, что все эти поправки имеют принципиальное значение для составления региональных и муниципальных бюджетов на 2010 год. Они поддержаны и Правительством Российской Федерации, и нашим Комитетом по бюджету и налогам.

Но вместе с тем надо отметить, что в заключениях, которые представили Комитет по бюджету и налогам и правительство, отмечены отдельные неточности этого законопроекта. В частности, в законопроекте мы предлагаем определять на-

логовую базу в отношении земельного участка, которая образуется в течение налогового периода, исходя из его кадастровой стоимости на момент образования. Но вот в заключениях отмечается, что в законодательстве Российской Федерации присутствуют иные нормы — это понятие "постановка на учёт объекта недвижимости". Имеется в виду, что нужно привести наш законопроект в соответствие с существующим законодательством. Ну, кроме того, есть замечания юридико-технического характера.

Поэтому Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму. Мы, авторы, над этими поправками сейчас активно работаем, они практически согласованы с правительством.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть: депутат Коломейцев, депутат Федоткин, депутат Рохмистров. Всё, да?

Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Степанович, вы сказали, что одно из основных положений закона — это дача возможности муниципальным образованиям определять заработную плату своим муниципальным служащим и бюджетникам. Скажите, пожалуйста, не будет ли это стимулировать следующую позицию? Вот у нас в одном из городов (я не буду его называть) возникла коллизия: мэр внёс на решение городской Думы постановление о своём содержании, в котором "по скромности" написал, что ему надо в отпуск разрешить оплачивать путёвку в любую точку мира и на любой курорт. То есть муниципального бюджета — он и так во многих местах дотационный — не хватит. Не стимулирует ли принятие закона вот такие вот хамские вещи?

Председательствующий. Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Конечно, не стимулирует. В любом случае данные проекта бюджета будут рассматриваться представительным органом, который в случае несогласия с представленным проектом сметы или бюджета может это откорректировать. Для этого сегодня повышается роль представительного органа, и в соответствии с этим принят закон № 90-ФЗ от 7 мая 2009 года

о повышении роли представительных органов в контроле за деятельностью местной администрации и глав муниципальных образований.

Председательствующий. Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Вячеславу Степановичу, даже два вопроса.

Первая проблема. Ну, о том, что законопроект, связанный с муниципальными образованиями, всегда страдает массой недостатков, мы знаем по количеству поправок. В связи с этим я хотел бы узнать, сколько субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект и сколько не поддержали, если он направлялся им для оценки деятельности.

Второй вопрос. Вы говорите, как-то был разговор, что такие законопроекты не требуют финансовых средств. Вот образование из трёх единого органа кадастровой оценки, изменения в налогах, а значит, и в документах — во что обойдётся нашим налогоплательщикам принятие данного документа? Он обязательно будет стоить немалых денег, не говорите, что он ничего не стоит.

Тимченко В. С. Уважаемый Владимир Николаевич, что касается первого вопроса, безусловно, мы в соответствии с требованиями Конституции и Регламента направляли его во все субъекты Российской Федерации для определения оценки, и мы не получили ни одного отрицательного заключения. Но смею вам заметить, что касается законодательства о местном самоуправлении, здесь не всегда является объективной оценка субъекта Российской Федерации, потому что закон о местном самоуправлении касается местного уровня, а субъекты Российской Федерации зачастую высказывают позицию, которая отражает именно их, субъектовый характер, а не муниципальный. Поэтому ориентироваться на позицию субъектов, как это положено по Конституции и по нашему Регламенту, не стоит. Я могу сказать, что предложения, которые легли в основу данного законопроекта, прошли детальное обсуждение во многих муниципальных образованиях, на форумах муниципальных сообществ, проводимых Всероссийским советом местного самоуправления и Общероссийским конгрессом муниципальных образований. Здесь в данном случае поддержка целиком и полностью. Более того, мы даже большую поддержку хотели бы получить, но пока, в силу определённых финансово-экономических сложностей в стране и в мире, мы не можем это реализовать.

Что касается второй части вопроса, о том, что может лечь на плечи нашего налогоплательщика. Это как раз тот случай, когда никаких дополнительных затрат данный законопроект не потребует.

Председательствующий. Рохмистров, вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к авторам.

Вот здесь в нескольких местах проскакивает понятие "налогооблагаемая база" — на мой взгляд, она не совсем правильно определяется. Ну, здесь уже от комитета данное замечание в части кадастровой оценки объектов земли было высказано, а вот в части объектов имущества... У нас до сих пор в законодательстве существует такая вещь, как балансовая, или инвентаризационная, стоимость того или иного имущества, причём очень многие объекты попадают в эту часть, потому что у нас, с одной стороны, есть рыночная оценка стоимости объектов, нанесения ущерба и так далее, а с другой стороны, налоги у нас, как правило, платятся с баланса, то есть со стоимости по оценке БТИ, произведённой в 66-м году, — 3 рубля 50 копеек за квадратный метр площади квартиры в Москве, которая в пяти минутах ходьбы от Кремля. И многие земельные участки у нас так же оценены. Вот как это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Максим Станиславович, безусловно, мы разделяем ваши опасения, и, более того, ваши опасения разделяет и премьер-министр Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, который дал поручение Министерству экономического развития совместно с другими министерствами разработать законопроект, который будет учитывать как раз не балансовую стоимость, а реальную, рыночную стоимость. Соответствующий законопроект находится в проработке, я думаю, что если не в конце этого года, то в начале следующего года мы получим его для рассмотрения.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки. Так, даже если по пять минут, то как раз мы с вами... Три руки — уже пятнадцать минут.

Комарова по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не успеваем.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, я прошу поставить на голосование вопрос о продлении заседания палаты, в связи

с тем что здесь находится представитель Костромской областной Думы, для того чтобы доложить по вопросам, которые уже однажды нами переносились ввиду нехватки времени, — это пункты 15, 16 и 17.

Председательствующий. Я уточню предложение депутата Комаровой: сейчас завершить обсуждение 12-го вопроса, затем рассмотреть пункты 15, 16 и 17 и на этом завершить заседание. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Все тридцать шесть рассмотреть? Это другое предложение, я его тоже поставлю на голосование, если это не пройдёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Идём в этом режиме.

Итак, выступает депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание в рамках пяти минут на несколько очень интересных моментов. Помните, в советское время была одна организация, которая вела всё: кадастровый учёт, регистрацию, контроль за налогами и так далее. Потом говорили, что это плохо, это монополизм, сделайте три организации. А вот сейчас снова этим законопроектом, прямо пунктом 1, мы говорим, что вместо этих трёх организаций надо ввести единый орган, который будет все эти функции снова, как и раньше, в советское время, осуществлять. К сожалению, такое шараханье, извините за такой термин, у нас стало регулярным: и по налогообложению, касающемуся Пенсионного фонда, вот так же потом отменяли. Мы тогда говорили, что мы правы, и теперь, возвращаясь, мы снова говорим, что правы.

Второй момент, о предельном сроке привлечения налогоплательщиков к оплате транспортного, земельного налога и так далее. Я приведу пример. У нас в Рязанской области проходят, так же как и в других областях, дороги по различным землям. Так вот, бывают случаи, когда, чтобы провести кадастровую оценку единой трассы, приходится давать до сорока с лишним

кадастровых паспортов на одну дорогу. До сорока с лишним кадастровых паспортов! То есть это сорок с лишним хозяев.

Мы совершенно запутали эту систему, а теперь говорим: почему мы не можем собрать какие-то налоги, почему у нас недобор в бюджеты муниципальных образований? Сплошь и рядом дорога проходит по землям юридических лиц, и они действительно сегодня недоплачивают, потому что находятся в кризисе: они произвели продукцию, им деньги не выплачивают, кредиты банки не дают, они должники, да и мы ещё усилим их ответственность. Банкротство, да и всё! Так у нас практически один страховой рынок и останется.

Теперь о проведении новой кадастровой оценки в отношении земельных участков. Вы, наверное, знаете, что с нового года практически по всем пяти основным видам земель (всего их восемь, три — льготные) по нашему закону регионы принимают свои законы, по которым устанавливается новая кадастровая оценка. Я вам докладываю по Подмосковью: по садово-огородным участкам в девять раз удорожание кадастровой стоимости — в девять раз растёт налог, личные подсобные хозяйства — в десять раз, под промышленными зданиями и сооружениями (это трубопроводы, газопроводы, электросвязь и так далее) — тоже в десять раз. А мы ещё ужесточим требования по уплате этих налогов, то есть мы окончательно их разобьём. Вот авторы учитывали такое десятикратное удорожание кадастровой оценки этих земель? Это по юридическим лицам.

А что по физическим лицам? Вот у нас в области сейчас в соответствии с приказом, постановлением министра финансов от апреля прошлого года произошла переоценка стоимости имущества, которым владеют несколько физических лиц. То есть это касается налога на имущество физических лиц. Так вот, я вам докладываю: с этого года произошло удорожание тоже в десятки раз. Люди платили в прошлом году 250 рублей, в этом году — около 10 тысяч рублей. А мы снова ужесточим и снова выбросим людей на улицу. И таких примеров, к сожалению, очень много.

В заключение я хотел бы, поскольку время ограничено пятью минутами, сказать о центральном вопросе этого закона. Вот как он звучит: о механизме предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям. Я вам докладываю, что сегодня федеральные налоги составляют почти 80 процентов, региональные налоги — около 15, а местные — 3 процента.

3 процента! Конечно, так их легче держать в чёрном теле, в узде и говорить: мы вам поможем, если вы что-то там сделаете так, как надо, а если вы не сделаете, то мы не поможем. К сожалению, эта практика стала общероссийской традицией, поэтому, я думаю, нам нужно по закону, по-человечески, вообще-то, рассматривать не вопрос уплаты земельного налога, транспортного (а транспортный тоже с будущего года возрастает в два раза и разорит многие транспортные организации), а вопрос о прекращении использования термина "помощь муниципальным образованиям" и такой политики. Им надо отдать налоги, и они будут в десять раз лучше управлять, чем с нашей помощью, и прежде всего налог на прибыль надо им вернуть.

Председательствующий. Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Обращаясь к коллегам и к товарищам-депутатам, я хочу подтвердить и ещё раз сказать, что данный законопроект направлен на совершенствование законодательства, которым сегодня пользуются муниципальные образования. Абсолютное большинство муниципальных образований скажет нам за это спасибо. Этот законопроект родился в муках, после долгих совещаний, здесь неоднократно собирались представители разных муниципальных образований, в том числе из Новосибирска приезжали, и вот наконец-то хотя и не все проблемы, но некоторые из них данным законопроектом решаются.

Но самое главное, что данным законопроектом вводится налоговая амнистия, даётся три года для отсечки. Прямая норма здесь есть: устанавливается, что три года — предельный срок для привлечения к уплате транспортного и земельного налогов. Это очень актуальная тема в период кризиса. Я думаю, вы знаете, что многие избиратели получают дополнительные квитанции, им говорят: четыре года назад, пять лет назад вам неправильно кто-то начислил и вы чего-то там недоплатили, так вот надо сейчас доплатить. В период кризиса, конечно, у наших избирателей это вызывает очень много вопросов. Это абсолютно социальная норма, и, когда мы спрашиваем, во сколько обойдётся данный законопроект нашим налогоплательщикам, нашим гражданам... Это очень существенное послабление.

Я взял слово для того, чтобы высказать пожелание: есть ещё одна тема — налог на имущество, и было бы хорошо, если бы мы ко второму чтению в данный законопроект поправку

внесли, распространили такую амнистию и на налог на имущество. В период кризиса многие муниципалитеты на местах стремятся поправить свои бюджетные дела, вытащив данные о том, кто чего-то там недоплатил — не самые богатые наши избиратели — за частные домики или за дачные участки четыре года или пять лет назад, поэтому, думаю, хорошо бы распространить это ещё и на налог на имущество.

А в целом я призываю всех проголосовать за данный законопроект: с некоторыми шероховатостями, но он решает серьёзные проблемы.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я не во всём могу согласиться с коллегой Локотем: да, многие проблемы действительно этот законопроект решает, но то, о чём у нас болит душа в части муниципальных образований, не решает, и в этом зале об этом уже говорили. У нас есть глава муниципального образования, победивший от ЛДПР, не от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот когда всем муниципальным образованиям межбюджетный трансферт из областного бюджета был направлен в размере 200, 300, 500 тысяч — видимо, как-то оценивают, — то, наверное, ввиду особой богатости ЛДПР межбюджетный трансферт муниципальному образованию, где победил кандидат от ЛДПР, был направлен в размере 1 тысячи рублей. И мы хоть десять таких законов можем принять, которые что-то регламентируют, но если ему не захотели посылать — это в Рязанской области, уже поднимали в зале этот вопрос, — то вот такое издевательство всё равно будет продолжаться.

Не случайно я поднял вопрос по так называемой инвентаризационной стоимости. Пора уже, наверное, нам уйти от этих суррогатов. У нас в законах одну и ту же вещь называют разными именами и по-разному её облагают налогами. Налоговое законодательство должно быть... Для того чтобы у нас нормально бюджет формировался и нормально к этому гражданине относились, бюджет должен быть понятным, легко администрируемым и легко просчитываемым, и субъективный фактор должен максимально отсутствовать, так скажем. Возможны какие-то региональные наложения, конечно, но я до сих пор понять не могу, почему в Москве владелец автомашины должен платить по 150 рублей за лошадиную силу, в Московской области на эту же автомашину владелец будет платить по 100 рублей, а в соседней Тульской области — по

70 рублей или по 60 рублей. Вот это непонятно. Я вообще считаю, что от таких вещей, как, например, налог на транспортное средство в том виде, в каком он у нас существует, надо уходить и — я говорил, как нормальные страны это делают, — включать его в розничную стоимость бензина, чтобы наконец-то у людей, которые не могут сегодня продать машину, но хотят купить новую, появилась эта возможность и их два раза налогами не мучили.

Теперь относительно фразы по поводу трехлётнего срока давности, так сказать. Слушайте, у нас чиновников огромный аппарат, есть целая Федеральная налоговая служба, которая занимается тем, что исчисляет и направляет требования по налогообложению. Если по вине инспекции неправильно был начислен налог, найдите конкретного чиновника, который делал расчёт, и вычтите у него из зарплаты — зачем на гражданина это перекладывать? Вот там сидел плохой мальчик, он три года вам неправильно считал, или пять лет, или шесть лет, а сейчас мы вам выкатили полную сумму за три года, теперь доплатите. Если он плохо считал, вот с него и надо взыскивать, а на граждан это вешать из-за нерадивости какого-то чиновника, я считаю, совершенно не нужно, поэтому трёхлетний срок надо сократить вообще до года, чтобы не было такого по вине чиновника. А если гражданин скрывает средства от налогообложения, тогда такого срока вообще не должно быть. Если он умышленно занижает свою налогооблагаемую базу, то пускай заплатит сполна за всё время, в течение которого он занижал, а не за три года.

По кадастровой стоимости тоже есть ряд вопросов. Сегодня, например, сотка земельного участка по кадастровой стоимости в Истринском районе, будем так говорить, в хорошем месте стоит 500 рублей, а люди покупают в этом месте за 25—50 тысяч долларов — вот вам разница в налогооблагаемой базе! Поэтому всё-таки надо уходить от этих суррогатов, которые называются "инвентаризационная стоимость", "кадастровая стоимость". Вот, мол, кадастр, который тогда был откадистрирован, а вот тот, который сегодня кадастрирован, — от этого тоже надо уходить, потому что очень смешно получается: налогом у нас облагается квартира стоимостью 200 тысяч рублей, а застрахована эта квартира на 10 миллионов долларов — тоже непонятно почему. Если она стоит 10 миллионов долларов, так и плати за неё налоги, как со стоимости в 10 миллионов долларов. И здесь тоже надо законодательно подойти к решению это-

го вопроса. У нас ставка налога на имущество — правильно здесь Анатолий Локоть говорил — какая-то странная: от 0,5 до 2,2 процента. Вот можно в этих рамках устанавливать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование... Да, прошу прощения.

Тимченко — заключительное слово.

Тимченко В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение и интересный разговор. Безусловно, законодательство о местном самоуправлении, наверное, самое молодое законодательство Российской Федерации, если считать с момента принятия основного, базового закона, 131-го, который был принят в 2003 году и начал работать с 2006 года. Видимо, поэтому понятия, определения, к которым апеллируют муниципалы, не всегда правильно трактуются, в том числе и депутатами Государственной Думы, но тем не менее все ваши выступления и замечания будут учтены.

Единственное, что хотел бы отметить, уважаемые коллеги, касается амнистии, которая вызвала здесь бурное, заинтересованное обсуждение. Уведомления выписываются налоговыми органами. И разговор как раз идёт не о том, чтобы потом что-то доплачивать. Если гражданин всё уплатил в соответствии с представленным налоговым уведомлением, на котором стоит в соответствии с действующими правилами подпись о получении, то к нему никаких претензий через три — пять лет не должно быть. Можно, конечно, согласиться с предложением Анатолия Евгеньевича Локотя расширить перечень действий, но я считаю, что даже те изменения, которые сегодня мы принимаем, реально помогут муниципальным образованиям развиваться.

И при этом ещё хотел обратить внимание, коллеги, на следующее. Налоговая составляющая — очень большая составляющая в бюджетах муниципальных образований. Но давайте создавать условия для увеличения не только налоговой составляющей, но и неналоговых доходов муниципальных образований. Я думаю, если мы сможем создать реальные механизмы развития неналоговых поступлений в муниципальный бюджет, это будет гораздо лучше, чем передавать какие-то виды налогов с верхнего уровня на нижний, хотя это тоже нужно делать, ведь

привычка просто получать, а не зарабатывать, приводит к иждивенческой позиции.

Коллеги, мы продолжим работу над совершенствованием законодательства о местном самоуправлении и всех желающих принять участие в этой работе приглашаем к сотрудничеству.

Спасибо.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 15. Законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает представитель Костромской областной Думы Александр Степанович Лазутин. Он догадывается, что ради него мы продлили заседание, поэтому постарается это учесть в своём докладе. По Регламенту у него пятнадцать минут на доклад, я поэтому и говорю.

Лазутин А. С., представитель Костромской областной Думы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за то, что предоставили мне всё-таки слово. И приятно было попридусловать на двух заседаниях полностью, с 10 часов до 18 часов. Это тоже своего рода учёба.

При практическом применении норм Федерального закона от 12 января 1996 года № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" выявлена ошибка в подпункте 4 пункта 2 статьи 16, где вместо слова "менее" написано слово "более". Наличие ошибки создаёт проблемы при размещении мест погребения, способствует нарушению санитарных норм и правил "Гигиенические требования к размещению, обустройству и содержанию кладбищ, зданий и сооружений похоронного назначения", утверждённых постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 35 от 8 апреля 2003 года (зарегистрировано Минюст-

том Российской Федерации 30 апреля 2003 года, № 4475). Указанными правилами не разрешается обустройство кладбищ на территории со стоянием грунтовых вод менее 2 метров от поверхности земли.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" разработан с целью устранения указанных противоречий. Принятие вышеуказанного проекта федерального закона не потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм, Александр Степанович, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Борис Иванович Никонов.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в действующем законе допущена ошибка, там записано, что не разрешается размещение кладбищ с высотой стояния грунтовых вод от поверхности земли более 2 метров, надо написать "менее".

Правительство поддерживает данный законопроект. Комитет за. Просим принять.

Председательствующий. Вот интересно, будут ли вопросы. Нет. Но будут выступления. Я вижу, настаивает на выступлении депутат Рохмистров.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как нет? Иванов? А, Иванов вместо Рохмистрова работает: Рохмистров покинул нас. Дадим ему слово. Он настаивает на том, чтобы всё-таки было "более".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Нет, я могу попросить, чтобы коллега Рохмистров вернулся, если вас не устраивает моя кандидатура.

Коллеги, вы знаете, вопрос довольно серьёзный, но тем не менее... Помните такой анекдотичный случай, когда преступники сбежали из тюрьмы, а их спросили, как им это удалось? Вот они говорят, что сидели день, сидели два, а на третий день зоркий глаз увидел, что четвёртой стены в тюрьме, оказывается, нет.

В 96-м году принят данный закон. В 96-м, представляете? И вот это, наверное, тот самый случай, когда строгость российских законов смягчается необязательностью их ис-

полнения. Вы представляете, сколько кладбищ было размещено на тех территориях, где уровень грунтовых вод, как в законе написано, не может быть больше 2 метров? У нас могилы на 2 метра копают, то есть если 2 метра 10 сантиметров — уже нельзя, а вот если до 2 метров — тогда пожалуйста. Вот это и есть брак в нашей работе, которого допускать нельзя.

Поэтому спасибо Костромской областной Думе за то, что они заметили, но ещё раз говорю: данный закон был принят в 96-м году!

Председательствующий. Спасибо, что вы уложились в одну минуту, Сергей Владимирович.

Никто не настаивает, я так понимаю, больше на обсуждении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Ну если мы так будем принимать по скорости, то можем дойти до конца повестки, но на этом никто не настаивает. Хотя есть предложение депутата Панова.

Включите микрофон депутату Панову.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы обошли 14-й вопрос повестки, но обозначенный в нём законопроект очень важен, потому что с 1 января предлагается прекращение действия лицензий, выданных строителям, проектировщикам, изыскателям. Поэтому я прошу вас найти возможность, мужество и время рассмотреть сегодня на заседании этот вопрос.

Спасибо большое.

Председательствующий. Другая позиция у депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, мне непонятно. Я вам предлагал дойти до 36-го вопроса, потому что,

насколько я понимаю, Совет Думы несерьёзные законопроекты в повестку дня не включает. Давайте не будем десять раз мять решение!

Председательствующий. Понятно. Тем не менее депутат Панов объяснил причину своей настойчивости, поэтому я ставлю на голосование его предложение: рассмотреть сегодня 14-й вопрос. То есть плюс к 16-му и 17-му рассмотреть ещё и 14-й вопрос. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

А потом я поставлю на голосование предложение рассмотреть всю повестку. *(Шум в зале.)* Но пока ставлю на голосование предложение депутата Панова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Докладчик в зале — Марсель Харисович Юсупов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	170 чел. 37,8 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	172 чел.
Не голосовало	278 чел. 61,8 %
Результат: не принято	

Не проходит предложение.

Палата хочет работать только по двум законопроектам. Правда, я вынужден тогда, раз не прошло это решение, поставить на голосование предложение депутата Останиной. Она предлагает рассмотреть все вопросы повестки дня, включая и 36-й. Не могу не поставить — по Регламенту требуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	15 чел. 3,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Не проходит предложение.

Пункт 16. Александр Степанович Лазутин, представитель Костромской областной Думы, доложит о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах". Надеюсь, он будет так же лаконичен.

Лазутин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 19 Закона Российской Федерации "О недрах" собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков имеют право по своему усмотрению в их границах осуществлять без применения взрывных работ добычу общераспространённых полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, и строительство подземных сооружений для своих нужд на глубину до 5 метров, а также устройство и эксплуатацию бытовых колодцев и скважин на первый водоносный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения, в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Законопроектом предлагается исключить слова "по своему усмотрению", поскольку последние создают противоречие для правового равенства всех заинтересованных лиц. В сложившейся судебной практике слова "по своему усмотрению" имеют расширенное толкование: как неограниченное право пользования. Несмотря на то что в статье устанавливается пользование в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, последний, как правило, неприменим, поскольку предполагает ограничение деятельности пользователей в целях исключения нарушений прав всех заинтересованных лиц.

Настоящий законопроект разработан с целью исключения противоречий, создающих предпосылку к нарушению прав всех заинтересованных лиц при добыче общераспространённых полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе, и строительстве подземных сооружений для своих нужд на глубину до 5 метров, а также устройстве и эксплуатации бытовых колодцев и скважин на первый водоносный горизонт, не являющийся источником централизованного водоснабжения, в порядке, установленном на уровне федерального законодательства.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский.

Прозоровский В. В. Уважаемые коллеги, Александр Степанович и наши коллеги из Костромской областной Думы считают, что данная поправка снимает противоречия, возникшие в нарушение прав заинтересованных лиц при добыче общераспространённых полезных ископаемых, не числящихся на государственном балансе. В то же время от имени комитета я хотел бы заметить, что действующая норма Закона "О недрах" согласуется с положениями гражданского законодательства. В соответствии со статьями 9 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, при этом не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Напомню, что конструкция статьи 19 Закона Российской Федерации "О недрах" также устанавливает возможность свободного волеизъявления собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков в отношении реализации права распоряжения земельным участком.

Поэтому, на наш взгляд, предлагаемые изменения не позволяют органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливать дополнительные ограничения права для видов пользования недрами, которые предусмотрены статьёй 19 Закона "О недрах". Несмотря на внесённые изменения, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации будет предоставлено только право на установление соответствующего порядка реализации права без возможности установления в нём дополнительных ограничений.

Кстати, точка зрения нашего комитета подтверждена Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, которое указало, что законодательством Российской Федерации в достаточной мере определены рамки усмотрения правообладателя.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Пожалуйста, Александр Степанович.

Лазутин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Первое изменение — в статью 7.3. В соответствии со статьёй 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией), влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1,5 тысячи до 2 тысяч рублей, на должностных лиц — от 3 тысяч до 4 тысяч рублей, на юридических лиц — от 30 тысяч до 40 тысяч рублей. В связи с тем что на территории Российской Федерации сложилась практика, когда штрафные санкции за безлицензионное пользование недрами зачастую не компенсируют тяжесть совершённого нарушения, предлагаемым законопроектом предусмотрено увеличение размера штрафных санкций: для должностных лиц размер штрафных санкций увеличивается до 10 тысяч рублей, для юридических лиц — до 100 тысяч рублей, что адекватно нанесённому ущербу.

Второе изменение — в статью 23.22. В статье 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечне должностных лиц, осуществляющих государственный геологический контроль и имеющих право составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях, отсутствуют государственные инспекторы по гео-

логическому контролю субъекта Российской Федерации. Предлагаем включить их.

Принятие данного законопроекта позволит обеспечить эффективную реализацию функций по контролю в сфере недропользования, пресечение фактов нарушений законодательства Российской Федерации в данной сфере деятельности. Просим поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад. Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я сокращу свой содоклад ровно в три раза, так как докладчик нам только что доложил, в чём суть рассматриваемого проекта закона, и проинформировал о содержательной его части, и в принципе предложение об усилении ответственности у нас в комитете возражений не вызывает. Но в законодательном пакете Государственной Думы сегодня имеется и принят в первом чтении проект федерального закона, я даже назову его номер — это проект № 480013-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и в рамках подготовки ко второму чтению указанного законопроекта предусматривается внесение изменений именно в статью 7.3 кодекса, о которой говорил докладчик, — изменений, направленных на усиление административной ответственности за пользование недрами.

Кроме того, в соответствии с законопроектом кодекс дополняется новой статьёй под названием "Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный контроль за биологическим изучением, охраной и рациональным использованием недр". А если более конкретно, то проектируемой статьёй 7.3 предполагается, что за пользование недрами без лицензии будет установлен административный штраф: для граждан — в размере до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — до 50 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 800 тысяч до 1 миллиона рублей. Таким образом, предлагаемые рассматриваемым законопроектом изменения будут реализованы в другом законопроекте.

И с учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Есть вопросы? Нет. Настаивает кто-то на выступлении? А, есть вопрос. Извините. Вопрос есть у Решульского.

Решульский С. Н. У меня действительно вопрос. Я просто не пойму: почему у нас уже полтора года лежит законопроект, принятый в первом чтении? Он, назову так, альтернативный ныне предлагаемому. И почему, Александр Петрович, вы тогда нашим костромским коллегам не предложили внести его просто как поправки в принятый в первом чтении? И мы бы сегодня его и не рассматривали.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, поправки-то внести и не надо, потому что в режиме законопроекта, предложенного Костромской областной Думой, санкции явно не те, мы выходим на более высокие санкции, по сути дела по максимуму. Эти поправки внесло уже правительство.

Ну а если присоединиться в качестве соавторов к данному законопроекту, то, как говорится, поезд уже ушёл, потому что законопроект нами сейчас будет вноситься во втором чтении, а присоединиться можно только в первом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Останина собирается выступать.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Олег Викторович, не пугайте моим выступлением, это будет реплика. Просто я имею отношение к региону, богатому полезными ископаемыми, и для нас законопроект, который вносят коллеги из Костромской областной Думы, очень актуален, поскольку "чернокопатели", те, кто без лицензий занимается добычей каменного угля, на сегодняшний день, пожалуй, самые богатые люди.

В связи с этим, конечно, то, о чём говорил Александр Петрович, ну не соответствует никакой — ни депутатской, ни человеческой — этике по отношению к нашим коллегам из субъекта Федерации. Действительно, полтора года лежит законопроект, непонятно, по каким причинам он не рассматривался, а сегодня мы будем отвергать законопроект только по той причине, что якобы существует гораздо лучший законопроект.

Закон вполне полноценный и полновесный, и поэтому я предлагаю поставить его на голосование, более того, поддержать этот законопроект, поскольку он очень нужен в тех субъектах Федерации, где речь идёт о незаконной добыче полезных ископаемых, без лицензий.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 105 чел.
Не голосовало 345 чел. 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, надо посоветоваться. Как меня информируют, мы отказали комитету, вернее, депутату Панову в рассмотрении пункта 14. Ну, я внутренне решил, что мы это будем рассматривать в пятницу, потому что действительно закон исключительно актуальный, но у нас в пятницу — вот сейчас мне показали — уже тридцать восемь вопросов. Секретариат просит, чтобы палата приняла к сведению, что все не рассмотренные сегодня вопросы у нас уйдут на послерегиональную неделю, на 7 и 9 октября, поэтому я ещё раз прошу, депутат Панов, обоснуйте, почему вы настаиваете на рассмотрении именно сегодня пункта 14. Если палата вас поддержит, мы выделим на это пять минут.

Пожалуйста, Панов.

Панов В. В. Большое спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, постараюсь ещё раз убедительно объяснить, что если мы сегодня уже ранее переносимый законопроект, который у нас идёт 14-м пунктом, не рассмотрим, то система саморегулирования в строительстве, которая сейчас набирает обороты, может столкнуться с явными очень серьёзными противоречиями в законодательстве.

Для экономии времени не хочу аргументировать очень долго, но считаю, что законопроект, который прошёл уже все согласования, по которому были проведены "круглые столы", парламентские слушания и который мы несколько раз рассматривали в комитете, имеет смысл сейчас рассмотреть в первом чтении, тем более что законопроект предполагается с 1 января 2010 года отменить действующие лицензии, а 1 января совсем уже близко. Прошу...

Председательствующий. Другая точка зрения у Решульского. Пожалуйста.

Решульский С. Н. У меня не другая точка зрения. Я бы всё-таки, уважаемые коллеги и Олег Викторович, обратил ваше внимание на этот законопроект.

Коллега Панов докладывает позицию одного комитета, но в материалах есть и заключение Комитета по собственности, подписанное Плескачевским, — это член "ЕДИНОЙ РОССИИ", председатель комитета, — где чётко и ясно обосновывается, что спешки никакой нет. И в заключении комитет — пожалуйста, я вам прочитаю — рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект и так далее. Ну и что же теперь? Ну давайте будем спорить тогда по этому вопросу. Но тут действительно обосновано, что никакой такой спешки абсолютно нет и что никакие лицензии никому не помешают дальше работать. Что мы... *(Шум, выкрики в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, очень дискуссионный законопроект. Тогда у меня такое предложение: комитету внести завтра на Совет, просить поставить этот законопроект на пятницу, например, на какое-то фиксированное время, поскольку он предполагает дискуссию, и мы это решение поддержим, с тем чтобы не переносить его на послерегиональную неделю. Ну а согласовать с комитетом — это уже другой вопрос. Если комитет Плескачевского имеет другую точку зрения, это его право.

Значит, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание. До свидания, до пятницы!

ИНФОРМАЦИЯ

9 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.: **Лебедь А. И.** — присутствует
Свердлов Ю. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 46 мин. 22 сек.: **Пепеляева Л. В.** — за *
11 час. 51 мин. 42 сек.: **Абрамов В. С.** — за *
Борзова О. Г. — за *
17 час. 06 мин. 58 сек.: **Балыхин Г. А.** — за *
17 час. 07 мин. 39 сек.: **Эверстов М. И.** — за *

11 сентября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.: **Мальчихин В. А.** — присутствует
Муцоев З. А. — присутствует
Розуван А. М. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 24 сек.: **Нюдюрбегов А. Н.** — за *
10 час. 42 мин. 09 сек.: **Сафаралнев Г. К.** — за *
10 час. 50 мин. 45 сек.: **Валенчук О. Д.** — за *
Захарьящев В. И. — за *
Исаев Р. А. — за *
Рыжак Н. В. — за *
12 час. 05 мин. 13 сек.: **Кузьмина А. В.** — за *
12 час. 06 мин. 03 сек.: **Исаков И. А.** — за *
13 час. 26 мин. 37 сек.: **Кузьмина А. В.** — за *
14 час. 41 мин. 40 сек.: **Лукьянова К. А.** — не голосовала
16 час. 04 мин. 46 сек.: **Исаков И. А.** — за *
Кулик Г. В. — за *
16 час. 17 мин. 58 сек.: **Исаков И. А.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 сентября

Регистрация

16 час. 15 мин. 14 сек.:	Бабич М. В.	— присутствует
	Зубицкий Б. Д.	— присутствует
	Плескачевский В. С.	— присутствует
	Усольцев В. И.	— присутствует

18 сентября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 41 сек.:	Захарова С. Ю.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
10 час. 43 мин. 16 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
10 час. 43 мин. 53 сек.:	Исаев Ю. О.	— за *
10 час. 56 мин. 08 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Мальчихин В. А.	— за *
10 час. 58 мин. 49 сек.:	Бальхин Г. А.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
11 час. 00 мин. 54 сек.:	Исаев А. К.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
11 час. 33 мин. 37 сек.:	Сабадаш А. В.	— за *
14 час. 25 мин. 36 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
16 час. 30 мин. 28 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— против *
	Иткулов С. Г.	— против *
	Мальчихин В. А.	— против *
	Муцоев З. А.	— против *
	Ненашев М. П.	— против *
	Розуван А. М.	— против *
	Самойлов Е. А.	— против *
	Свердлов Ю. В.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

9 сентября 2009 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие осенней сессии Государственной Думы	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2009 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 9 по 25 сентября 2009 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	27
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы	31
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	39
Рохмистров М. С.	41
Плетнёва Т. В.	44
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	46
О проекте федерального закона № 77673-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Эверстова М. И.	47
Принятие законопроекта во втором чтении	48
О проекте федерального закона № 77811-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	48
Принятие законопроекта во втором чтении	49
О проекте федерального закона № 239880-5 "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 239908-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 239927-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в связи	

с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	50
"Правительственный час"	
Об оценке деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий в области лесных отношений	
Информация статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	53
Информация руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Савинова А. И.	58
Ответы Петрикова А. В. и Савинова А. И. на вопросы	62
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин Б. С.	81
Жириновский В. В.	83
Грешневиков А. Н.	85
Комарова Н. В.	87
Выступления Петрикова А. В. и Савинова А. И. с заключительным словом	91
О проекте федерального закона № 239880-5 "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 239908-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального конституционного закона № 239927-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете"; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	93
Ответы Сентюрин Ю. П. и Балыхина Г. А. на вопросы	97
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	107
Жириновский В. В.	109
Рязанский В. В.	113
Шудегов В. Е.	116
Выступление Сентюрин Ю. П. с заключительным словом	120
Принятие проектов федеральных законов и одобрение проекта федерального конституционного закона в первом чтении	120
О проекте федерального закона № 244252-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" (об оперативном использовании	

формирований Вооружённых Сил Российской Федерации за пределами Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	121
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	123
Ответы Заварзина В. М. и Минха Г. В. на вопросы	125
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	131
Багдасаров С. А.	135
Принятие законопроекта в первом чтении	140
О проекте федерального закона № 186951-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части уточнения основных понятий, используемых в законе, а также внесения изменений в статьи 2, 3, 6, 19, 20, 26, 30, 31, 42, 48, 50, 53; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Иванова А. С.	141
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Нюдюрбегова А. Н.	145
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	146
Кашин Б. С.	146
Отклонение законопроекта	147
11 сентября 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	149
О проекте федерального закона № 77673-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
О проекте федерального закона № 77811-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части приведения наименований федеральных органов исполнительной власти, используемых в законе, в соответствие с действующими нормативными правовыми актами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (проект № 77673-5)	168

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 77811-5)	168
О проекте федерального закона № 104799-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм пенсионных накоплений, выплачиваемых родственникам умершего застрахованного лица; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	168
Принятие законопроекта во втором чтении	169
О проекте федерального закона № 166060-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе" (по вопросу о размещении наружной рекламы на многоквартирных домах; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	170
Принятие законопроекта во втором чтении	170
О проекте федерального закона № 94488-5 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	171
Принятие законопроекта во втором чтении	171
О проекте федерального закона № 199505-5 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (об установлении минимального размера исполнительского сбора, налагаемого на должника в случае неисполнения им требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	172
Принятие законопроекта во втором чтении	172
О проекте федерального конституционного закона № 242115-5 "О Дисциплинарном судебном присутствии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 242113-5 "О внесении изменений в статьи 8 и 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в статьи 4 и 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в связи с созданием Дисциплинарного судебного присутствия; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 242114-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства Российской Федерации в части дисциплинарной ответственности судей" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	173

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	178
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	181
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	188
Жириновский В. В.	191
Москалец А. П.	195
Емельянов М. В.	198
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	199
Одобрение проектов федеральных конституционных законов и принятие проекта федерального закона в первом чтении	200
О проекте федерального закона № 244246-5 "О внесении изменений в статью 3 приложения к Федеральному закону "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об установлении на всей территории Российской Федерации единого минимального возраста – восемнадцати лет, по достижении которого гражданин Российской Федерации может быть избран депутатом представительного органа муниципального образования; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	201
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	204
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	205
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	208
Жириновский В. В.	211
Москалец А. П.	214
Лекарева В. А.	215
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	216
Принятие законопроекта в первом чтении	218
О проекте федерального закона № 231757-5 "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 211907-5 "Об организации торговой деятельности на потребительском рынке" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Денисовым В. П., Семёновым В. А., Тараниным В. И., Хайруллиным А. Н., Цветовой Л. М., Исаевым Э. Ф., Иткуловым С. Г., Кнорром А. Ф. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Горбуновым Г. А., Лисовским С. Ф., Плотниковым В. Н., Хаширом А. А.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Наумова С. А.	219
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.	222
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	227
Ответы Наумова С. А. и Фёдорова Е. А. на вопросы	229

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	235
Иванов С. В.	237
Денисов В. П.	241
Емельянов М. В.	242
Драганов В. Г.	245
Горбунов Г. А.	247
Снятие с рассмотрения законопроекта, внесённого Яровой И. А., Денисовым В. П. и другими, в связи с отзывом внесшими его субъектами права законодательной инициативы и принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации	248
О проекте федерального закона № 200092-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" по вопросам реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Сметанюком С. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	251
Принятие законопроекта в первом чтении	252
О проекте федерального закона № 209074-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка установления квот для привлечения и использования иностранной рабочей силы в субъектах Российской Федерации; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	252
Отклонение законопроекта	253
О проекте федерального закона № 164091-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Шуваловым С. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	254
Отклонение законопроекта	255
О проекте федерального закона № 108865-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (об установлении порядка ежегодной индексации социальных выплат; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Герасимовой Н. В., Невеловым С. И., Пепеляевой Л. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф.	256
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	257
Принятие законопроекта в первом чтении	257

О проекте федерального закона № 439592-4 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" (об увеличении максимального срока отпуска без сохранения заработной платы, предоставляемого работающим пенсионерам по старости; внесён депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Ивановым А. С., Колесниковым С. И., Леонтьевым Г. К., а также Белоусовым А. Н., Ивановой В. Н., Селивёрстовой О. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	258
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	259
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	261
Отклонение законопроекта	262
О проекте федерального закона № 199063-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. и его ответы на вопросы	262
Отклонение законопроекта	264
О проекте федерального закона № 164661-5 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (об освобождении резидентов от обязанности по репатриации валютной выручки, причитающейся за услуги перестрахования, в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами; внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Драгановым В. Г., Зубовым В. М., Куликом Г. В., а также Ковалем А. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	264
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В. и её ответы на вопросы	266
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	268
Выступления Зубова В. М. и Пепеляевой Л. В. с заключительным словом	268
Отклонение законопроекта	271
О проекте федерального закона № 162986-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части освобождения от обложения налогом на имущество физических лиц отдельных видов имущества членов крестьянских (фермерских) хозяйств; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	272
Отклонение законопроекта	272
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы.....	273

Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Матханов В. Э.	296
Коломейцев Н. В.	298
Жириновский В. В.	300
16 сентября 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	303
Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Цент- рального банка Российской Федерации о реализации мер по под- держке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, от- раслей экономики Российской Федерации, социальному обеспече- нию населения и других мер социальной политики за первое полуго- дие 2009 года и четвёртый квартал 2008 года	
Доклад первого заместителя Председателя Правительства Рос- сийской Федерации Шувалова И. И.	323
Доклад председателя Центрального банка Российской Федера- ции Игнатъева С. М.	331
Ответы Шувалова И. И., Игнатъева С. М., заместителя Председа- теля Правительства Российской Федерации — министра фи- нансов Российской Федерации Кудрина А. Л., министра здра- воохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А., министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б. на вопросы	334
Выступления представителей фракций и председателей комите- тов Государственной Думы	
Зюганов Г. А.	357
Жириновский В. В.	361
Шаккум М. Л.	365
Дмитриева О. Г.	368
Фёдоров Е. А.	371
Исаев А. К.	375
Резник В. М.	377
Васильев Ю. В.	379
Выступление Шувалова И. И. с заключительным словом	382
Принятие постановления "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Россий- ской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономи- ки Российской Федерации, социальному обеспечению насе- ления и других мер социальной политики за первое полугодие 2009 года и четвёртый квартал 2008 года"	388
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ния в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о продолжитель- ности выступлений представителей фракций и профильного комитета на "правительственном часе")	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	389
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Госу- дарственной Думы по Регламенту и организации работы Госу- дарственной Думы Асеева В. М.	392
Ответы Асеева В. М. и Иванова С. В. на вопросы	392
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	395
	787

Решульский С. Н.	396
Марков С. А.	399
Гудков Г. В.	400
Выступления Иванова С. В. и Асеева В. М. с заключительным словом	405
Голосование по проекту постановления	406
О прекращении полномочий представителя Государственной Думы в Национальном банковском совете (о депутате Государственной Думы Аксакове А. Г.)	
О представителе Государственной Думы в Национальном банковском совете (о депутате Государственной Думы Плескачевском В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	407
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	412
Иванов С. В.	414
Гудков Г. В.	415
Принятие решения о прекращении полномочий представителя Государственной Думы в Национальном банковском совете Аксакова А. Г. и о направлении в Национальный банковский совет представителем Государственной Думы Плескачевского В. С.	418
Принятие постановления "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с возникновением чрезвычайной ситуации техногенного характера на Саяно-Шушенской ГЭС 17 августа 2009 года"	418
О проекте федерального закона № 252345-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в целях создания правовых оснований для привлечения дополнительных доходов в федеральный бюджет; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	423
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	425
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы	427
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	433
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом	434
Принятие законопроекта в первом чтении	435
Принятие закона (в "час голосования")	435
О проекте федерального закона № 104799-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм пенсионных накоплений, выплачиваемых родственникам умершего застрахованного лица; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436

О проекте федерального закона № 94488-5 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	436
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 104799-5)	437
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 94488-5)	437
О проекте федерального закона № 166060-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 19 Федерального закона "О рекламе" (по вопросу о размещении наружной рекламы на многоквартирных домах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	437
Принятие закона (в "час голосования")	438
О проекте федерального закона № 418630-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка осуществления деятельности, связанной с перевозкой несовершеннолетних; второе чтение; принят в первом чтении 11 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	438
Принятие законопроекта во втором чтении	439
О проекте федерального закона № 195075-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к судье, пребывающему в отставке; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	439
Принятие законопроекта во втором чтении	440
О проекте федерального закона № 38222-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (об установлении обязанности учитывать культурные аспекты в муниципальных программах социально-экономического развития; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Денисовой М. В.	440
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. и её ответы на вопросы....	442
Принятие законопроекта в первом чтении	444

О проекте федерального закона № 178107-5 "О внесении изменения в статью 63 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части установления срока утверждения Правительством Российской Федерации перечней объектов культурного наследия федерального значения, передаваемых в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Москвина-Тарханова М. И.	445
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А.	448
Ответы Москвина-Тарханова М. И. и Тягунова А. А. на вопросы ...	449
Выступления в прениях	
Романов В. С.	451
Рохмистров М. С.	453
Выступления Москвина-Тарханова М. И. и Тягунова А. А. с заключительным словом	455
Отклонение законопроекта	457
О проекте федерального закона № 211649-5 "Об упразднении Тенькинского районного суда Магаданской области" (внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	458
Принятие законопроекта в первом чтении	458
О проекте федерального закона № 220787-5 "Об упразднении некоторых районных судов Брянской области" (внесён Брянской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	459
Принятие законопроекта в первом чтении	460
О проекте федерального закона № 187668-5 "О внесении изменения в статью 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения компетенции органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 кодекса; внесён членами Совета Федерации Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Трофимова Е. Н.	460
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	461
Принятие законопроекта в первом чтении	462
О проекте федерального закона № 201876-5 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 196474-5 "О внесении изменений в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административ-	

ных правонарушений" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	463
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	464
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	465
18 сентября 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	467
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу абзаца семьдесят восьмого пункта 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Яровой И. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Яровой И. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Яровой И. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	486
Принятие постановлений	487
О проекте федерального закона № 199505-5 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (об установлении минимального размера исполнительского сбора, налагаемого на должника в случае неисполнения им требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	488
О проекте федерального закона № 195075-5 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся требований, предъявляемых к судье, пребывающему в отставке; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	488
О проекте федерального закона № 192984-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 209312-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	489
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	490
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	492
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	493
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 199505-5)	493
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (проект № 195075-5)	493
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индонезии о поощрении и защите капиталовложений" (проект № 192984-5)	494
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 209312-5)	494
О проекте федерального закона № 181885-5 "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о праве Правительства Российской Федерации определять пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации для убытия с таможенной территории Российской Федерации отдельных видов товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	495
Принятие законопроекта во втором чтении	495
О проекте федерального закона № 182044-5 "О внесении изменений в статьи 138 и 325 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о корректировке сумм вывозных таможенных пошлин по ставкам, действующим на момент фактического вывоза товаров; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	496
Принятие законопроекта во втором чтении	496
О проекте федерального закона № 194601-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	497
Принятие законопроекта во втором чтении	497

О проекте федерального закона № 217109-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части пересмотра ограничений для хозяйственных обществ при формировании уставного капитала, пересмотра способов защиты прав кредиторов при уменьшении уставного капитала, изменения требований к хозяйственным обществам в случае несоответствия уставного капитала стоимости чистых активов, пересмотра ограничений, связанных с осуществлением хозяйственными обществами эмиссии облигаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	498
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	501
Ответы Синенко А. Ю. на вопросы	503
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	505
Коломейцев Н. В.	507
Выступление Медведева Ю. Г. с заключительным словом	509
Принятие законопроекта в первом чтении	509
О проекте федерального закона № 208386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (о передаче органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Клепача А. Н.	510
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	511
Ответы Клепача А. Н. на вопросы	513
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	518
"Правительственный час"	
О ходе создания единой федеральной системы государственного кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	
Информация руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии — главного государственного регистратора Российской Федерации Васильева С. В.	523
Информация заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньлова И. Е.	530
Ответы Васильева С. В. и Маньлова И. Е. на вопросы	533
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Свечников П. Г.	547
Рохмистров М. С.	549
Терентьев А. В.	551
Гальцова О. Д.	553
Шаккум М. Л.	556
Выступление Маньлова И. Е. с заключительным словом	558

О проекте федерального закона № 252249-5 "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (о приостановлении до 31 декабря 2010 года нормы, обязывающей Центральный банк Российской Федерации вводить запрет на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие банковских счетов физических лиц для банков, не соответствующих требованиям к банкам, участвующим в системе страхования вкладов; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Зеленским Ю. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	559
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	561
Волчек Д. Г.	564
Медведев П. А.	566
Принятие законопроекта в первом чтении	567
Принятие закона (в "час голосования")	569
О проекте федерального закона № 208386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Всероссийской переписи населения" (о передаче органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Коломейцев Н. В.	570
Федоткин В. Н.	573
Принятие законопроекта в первом чтении	574
О проекте федерального закона № 97003-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (о расширении перечня международных договоров Российской Федерации, подлежащих ратификации; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана Ю. В.	575
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	577
Отклонение законопроекта	582
О проекте федерального закона № 222539-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (об отмене запрета на приватизацию жилых помещений, расположенных в сельской местности, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	582
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	583
Ответы Костенникова Д. В. и Балыхина Г. А. на вопросы	584
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	587
Бурков А. Л.	589

Принятие законопроекта в первом чтении	590
О проекте федерального закона № 149566-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части приведения в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П; внесён депутатами Государственной Думы Бобыревым В. В., Гришанковым М. И., Луговым А. К., Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. и его ответы на вопросы	590
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	596
Принятие законопроекта в первом чтении	597
О проекте федерального закона № 227122-5 "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 100 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся удержаний из заработка осуждённых к лишению свободы; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	598
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	599
Принятие законопроекта в первом чтении	599
О проекте федерального закона № 182454-5 "О внесении изменений в статью 50 Закона Российской Федерации "Об образовании" и в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о студенческих отрядах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	600
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	601
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	602
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	605
Плетнёва Т. В.	606
Мищенко М. Н.	608
Пономарёв И. В.	610
Выступление Балыхина Г. А. с заключительным словом	611
Принятие законопроекта в первом чтении	612
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы.....	612
23 сентября 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	629
О проекте федерального закона № 181885-5 "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации" (о праве Правительства Российской Федерации определять пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации)	

для убывтия с таможенной территории Российской Федерации отдельных видов товаров; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
О проекте федерального закона № 194601-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	647
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 181885-5 "О внесении изменений в статьи 69 и 119 Таможенного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	648
Принятие закона	649
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 194601-5)	650
О проекте федерального закона № 97598-5 "О внесении изменений в статью 32 ¹ Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся квалификационных и иных требований, предъявляемых к руководителю и главному бухгалтеру общества взаимного страхования; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32.1 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А.	650
Принятие законопроекта во втором чтении	650
О проекте федерального закона № 217052-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части создания механизмов, направленных на защиту прав владельцев облигаций)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	651
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н.	654
Ответы Синенко А. Ю. и Свистунова А. Н. на вопросы	656
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	659
Жириновский В. В.	660
Беляков А. В.	663
Выступления Синенко А. Ю. и Свистунова А. Н. с заключительным словом	664
Принятие законопроекта в первом чтении	666

О проекте заявления Государственной Думы "По поводу ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции о защите прав человека и основных свобод"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	667
Выступления в прениях	
Романов В. С.	674
Жириновский В. В.	675
Беляков А. В.	677
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом	679
Принятие заявления	681
О проекте заявления Государственной Думы "О необходимости комплексной оценки последствий аварии на Первом руднике ОАО "Уралкалий" Верхнекамского месторождения калийно-магниевых солей в городе Березники Пермского края и выработки мер по их преодолению"	
Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	682
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	688
Ответы Прозоровского В. В. и Жириновского В. В. на вопросы	691
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	697
Рохмистров М. С.	699
Гудков Г. В.	702
Климов А. А.	705
Выступление Жириновского В. В. с заключительным словом	709
Голосование по проекту заявления	714
О проекте федерального закона № 240010-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" и "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (о порядке использования, охраны, воспроизводства, разведки и разработки природных ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, прилегающей зоны, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Попова Н. В.	715
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Казакова В. А.	718
Ответы Попова Н. В. и Казакова В. А. на вопросы	719
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	722
Рохмистров М. С.	725
Беляков А. В.	727
Выступление Попова Н. В. с заключительным словом	730
Принятие законопроекта в первом чтении	731
	797

О проекте федерального закона № 217225-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с рекомендациями ФАТФ; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Исаева Ю. О. и его ответы на вопросы	732
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	734
Рохмистров М. С.	736
Принятие законопроекта в первом чтении	738
О проекте федерального закона № 211330-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся профессиональной деятельности страховых актуариев; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Онищенко О. В.)	
О проекте федерального закона № 300753-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся аттестации страховых актуариев; внесён депутатами Государственной Думы Губкиным А. А., Медведевым Ю. Г., Пановым В. В., а также Ковалем А. П., Шевелёвым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Онищенко О. В.	738
Доклад депутата Государственной Думы Губкина А. А.	740
Ответы члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Онищенко О. В. на вопросы	741
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	745
Кашин Б. С.	747
Выступление Онищенко О. В. с заключительным словом	751
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Резником В. М., Онищенко О. В., и отклонение альтернативного законопроекта	754
О проекте федерального закона № 224115-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся администрирования региональных и местных налогов, а также совершенствования механизма предоставления финансовой помощи муниципальным образованиям; внесён депутатами Государственной Думы Тимченко В. С., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Максимовой Н. С., Гудковым Г. В., Егоровым С. Н., Сарычевым А. В., Тарасюком В. М., Фурманом А. Б., Банщиковым М. К., Голиковым Г. Г., Локотем А. Е., Якимовым В. В., Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тимченко В. С.	755
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	757
Ответы Тимченко В. С. на вопросы	758
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	761
Локоть А. Е.	763
Рохмистров М. С.	764
Выступление Тимченко В. С. с заключительным словом	766
Принятие законопроекта в первом чтении	767

О проекте федерального закона № 212599-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части, касающейся санитарных требований к устройству кладбищ; внесён Костромской областной Думой)	
Доклад представителя Костромской областной Думы Лазутина А. С.	767
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никонова Б. И.	768
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	768
Принятие законопроекта в первом чтении	769
О проекте федерального закона № 212594-5 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка добычи общераспространённых полезных ископаемых; внесён Костромской областной Думой)	
Доклад представителя Костромской областной Думы Лазутина А. С.	771
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	772
Отклонение законопроекта	773
О проекте федерального закона № 186169-5 "О внесении изменений в статьи 7.3 и 23.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией); внесён Костромской областной Думой)	
Доклад представителя Костромской областной Думы Лазутина А. С.	773
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	774
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	775
Отклонение законопроекта	776
Информация	778

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 20 (188)
2009 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 19.09.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 400 экз. Зак. 252

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а