



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Отчет
о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе
Федерального Собрания
Российской Федерации

2016–2021 годы

Издание Государственной Думы

2022

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации

2016–2021 годы

Издание Государственной Думы
Москва • 2022

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О-88

Под общей редакцией
депутата Государственной Думы, первого заместителя
руководителя фракции КПрФ в Государственной Думе
Н. В. Коломейцева

Составители:

Т. С. Смирнова, заместитель руководителя аппарата фракции КПрФ
в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

А. М. Махмудов, главный референт аппарата фракции КПрФ
в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

Т. В. Полозкова, главный референт аппарата фракции КПрФ
в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

О-88 **Отчет о работе фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального
Собрания Российской Федерации. 2016–2021 годы. – М.: Издание Государ-
ственной Думы, 2022. – 592 с.**

ISBN 978-5-6048163-7-0

Издание содержит информацию о работе депутатов Государственной Думы – членов фракции Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе седьмого созыва, о «круглых столах» и парламентских слушаниях, проведенных фракцией в 2016–2021 годах, а также о законодательных инициативах депутатов – членов фракции.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

СОДЕРЖАНИЕ

«Круглые столы»	4
Парламентские слушания	14
Поручения Государственной Думы	17
Ежегодные отчёты Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности	36
Ежегодные отчёты Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности	63
«Правительственные часы»	73
Выступления депутатов Государственной Думы – членов фракции КПрФ в Государственной Думе	201
Законопроекты, внесённые (с участием) депутатами – членами фракции КПрФ, принятые Государственной Думой в качестве законов	505
Законопроекты, внесённые депутатами – членами фракции КПрФ, отклонённые Государственной Думой	537

«КРУГЛЫЕ СТОЛЫ»

За отчётный период депутаты – члены фракции КПРФ организовали и приняли участие в **107** «круглых столах» (за 2021 год – **10**):

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
25.05.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Социально значимые проекты Смоленской области в интересах семьи и детства»
19.05.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение подготовки коммерческих пилотов в России»
18.05.2021	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Государство и Церковь. Сотрудничество в защите и укреплении духовно-нравственной основы российского общества»
17.05.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Банковская система и её законодательное регулирование (девальвация как фактор решения проблем государства за счёт граждан)»
20.04.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Ранняя помощь детям с ограниченными возможностями здоровья»
13.04.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Роль инвестиционных ресурсов для укрепления и развития агропродовольственного рынка мясного скотоводства»
05.04.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Русско-евразийская цивилизационная идея князя Александра Невского и её значение для современной России»
23.03.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Роль сельских женщин в развитии сельских территорий»
23.03.2021	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Реализация национального проекта «Демография» в Брянской области: поддержка семей с детьми»
10.02.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Коммерческие воздушные перевозки на лёгких воздушных судах»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
11.03.2020	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Психотерапевтическая, психологическая и психосоматическая помощь в России и здоровье нации»
11.03.2020	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Социально-экономическая необходимость правового регулирования цифровой безработицы»
05.02.2020	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Историческая память. Духовные уроки Великой Победы»
13.12.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Здоровый образ жизни – основа благополучия российской нации»
09.12.2019	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Законодательные аспекты защиты духовно-нравственных ценностей как ключевого фактора развития гражданского общества»
03.12.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Цифровая безработица»
02.12.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О законодательном обеспечении прав детей и родителей в сфере семейных споров»
28.11.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Развитие сельского туризма как инструмент развития сельских территорий: опыт субъектов Российской Федерации и проблемы правового регулирования»
20.11.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О законодательном обеспечении трудовых отношений в области гражданской авиации»
14.11.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Социальные гарантии женщин и «Пенсионная реформа»
21.10.2019	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Традиционные ценности и правовые гарантии их обеспечения»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
10.10.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Неприкосновенность частной жизни в цифровой век»
09.10.2019	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, Комитет Государственной Думы по делам национальностей	«Алтайский вектор евразийской интеграции»
07.10.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Семья в современном обществе: проблемы законодательства»
24.09.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты проектного подхода к реализации Программы комплексного развития сельских территорий»
17.07.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Об утверждении Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу»
10.07.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О законодательном обеспечении прав граждан при утверждении и реализации градостроительной политики в субъектах Российской Федерации»
25.06.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Оказание бесплатной юридической помощи нуждающимся категориям граждан»
20.06.2019	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Развитие информационно-коммуникационного сотрудничества на пространстве ОДКБ»
20.06.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О состоянии экологической безопасности населения Российской Федерации в современных условиях, в том числе в Москве и Московской области»
05.06.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Выборы в Мосгордуму 2019: инновационная демократия уже сегодня?»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
04.06.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Гарантии законных имущественных прав на нежилые помещения граждан: машиноместа, гаражи, помещения-боксы»
30.05.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых сил СССР, направлявшихся в Чехословакию в августе 1968 года в составе войск Варшавского договора»
23.05.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты цифровизации процессов производства и сбыта продукции сельхозпереработки: новые возможности АПК»
20.05.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Всемирный день охраны пчёл и 100-летие декрета В. И. Ленина «Об охране пчеловодства»
08.04.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Борьба с бедностью в России: лозунги и реалии»
05.04.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О доступности, качестве и безопасности дошкольного и школьного питания в г. Москве»
04.04.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение полномочий и функциональных обязанностей органов государственной власти Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения технической и технологической безопасности теплоэнергетических, водопроводных и газовых сетей, обслуживающих жилой фонд»
29.03.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Проблемы обучения детей с нарушением зрения: законодательство и практика»
27.03.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Проблемные аспекты организации и координации системы здравоохранения в Москве»
22.03.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Национальная система квалификаций в России. Переход на профессиональные стандарты. Опыт внедрения: проблемы и находки»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
21.03.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Интеграция науки и производства в АПК: направления и механизмы (О реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы)»
18.03.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Суверенный интернет: перспективы и реальность»
18.03.2019	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«Нормативное и правовое регулирование цифровизации в российских регионах»
25.02.2019	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Н. К. Крупская в авангарде борьбы за равноправие женщин»
18.02.2019	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«О формировании единой системы нормативного правового регулирования в области защиты коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»
13.02.2019	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Культурные мосты между Россией и Азербайджаном как основа для межкультурного диалога»
30.01.2019	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Роль традиционных религий в развитии гражданского общества»
17.12.2018	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«Законодательные основы формирования механизмов привлечения молодых специалистов в Арктику и на Дальний Восток»
11.12.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Статья 282 Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы нарушения свободы слова и права на распространение информации»
05.12.2018	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«О равных правах, возможностях и равных результатах женщин в сфере трудовых отношений»
22.11.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение защиты вкладов в банках Российской Федерации»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
19.11.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение введения государственного планирования в Российской Федерации»
15.11.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«К 200-летию И. С. Тургенева: судьба русского языка – судьба русского народа»
24.10.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты развития и меры государственной поддержки садоводства и овощеводства»
08.10.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Учитель – ученик – родитель: почему школа становится местом насилия?»
24.09.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации»
17.09.2018	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Великие озера Евразии: законодательные вопросы международного экономического, культурного и экологического сотрудничества»
16.07.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение государственного регулирования цен на горюче-смазочные материалы»
09.07.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение оформления пенсий гражданам Российской Федерации»
02.07.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Защитное лесоразведение и агролесомелиорация земель в Российской Федерации: проблемы правового регулирования»
08.06.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное обеспечение решения экологических вопросов в Российской Федерации»
28.05.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«О законодательном обеспечении прав валютных заёмщиков, а также вкладчиков в банках, прекративших свою деятельность»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
21.05.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Реальная государственная поддержка молодёжи – залог успешного развития страны»
16.05.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты развития и повышения эффективности перерабатывающих отраслей АПК»
03.05.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Проблемы законодательного регулирования задолженности по зарплате, допускаемой собственниками крупных компаний, в том числе ООО «АК «ВИМ-АВИА» и «Кога-лымавиа»
28.03.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Защита внутреннего рынка России от недобросовестной конкуренции»
26.03.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Подготовка и обсуждение законодательных инициатив по проблемам очередников на жильё»
20.03.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Перспективы развития отрасли звероводства: международная практика и российский опыт»
05.03.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Разработка мер по развитию компетентности в сфере антикоррупционной политики и повышению правовой грамотности молодёжи»
05.03.2018	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Формирование системы мониторинга эффективности деятельности некоммерческого сектора»
28.02.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Последний звонок, или ещё раз о будущем образования»
26.01.2018	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Проблемы обманутых дольщиков: меры по восстановлению законности, ход выполнения поручений Президента Российской Федерации»
25.01.2018	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Религия и право: 20 лет Федеральному закону «О свободе совести и о религиозных объединениях»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
18.12.2017	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«100 лет Революции: исторический опыт и перспективы развития гражданского общества России»
07.12.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«От Октябрьской революции к гражданской войне: причины, тенденции, результаты»
28.11.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«День матери в России»
16.11.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Совершенствование законодательства о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»
07.11.2017	Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Спорт без дискриминации»
24.10.2017	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Проблемы обеспечения многодетных семей земельными участками. Пути решения»
10.10.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Семья в современном обществе: проблемы законодательства»
09.10.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«О Таможенном кодексе Евразийского экономического союза»
06.10.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Обеспечение бесплатной юридической помощью социально незащищённых слоёв населения»
28.09.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«70 лет Всемирному фестивальному движению молодёжи и студентов (к XIX Всемирному фестивалю молодёжи и студентов в России)»
20.06.2017	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Актуальные проблемы совершенствования законодательства об алиментных обязательствах на несовершеннолетних детей»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
20.06.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Перекрёсток культур: межкультурный диалог на евразийском пространстве»
15.06.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Перекрёсток культур: межкультурный диалог на евразийском пространстве»
08.06.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Влияние Украины на развитие ситуации вокруг Приднестровья»
18.05.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Великий Октябрь и дети»
18.04.2017	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«О законодательном обеспечении государственной региональной политики в Российской Федерации»
18.04.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Актуальные вопросы развития садоводства и питомниководства»
17.04.2017	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Добровольчество (волонтерство): проблемы и перспективы развития»
11.04.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Развитие мясного скотоводства в России: тенденции и меры государственной поддержки отрасли»
23.03.2017	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Общественные наблюдательные комиссии: совершенствование законодательства по вопросам их формирования и деятельности»
21.03.2017	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«О реализации Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей»
16.03.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Совершенствование законодательства по поддержке малых форм хозяйствования и кооперации»
15.03.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Формирование цивилизованного рынка товаров и услуг в рамках ЕАЭС»

Дата и время проведения	Кто проводил	Тема
06.03.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Великий Октябрь и «женский вопрос»
21.02.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Парламентаризм и февральская революция»
20.02.2017	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Исторический опыт укрепления обороноспособности страны (к 99-летию создания Советской Армии)»
26.01.2017	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«Религия. Общество. Государство (Совершенствование законодательства о религиозных организациях)»
26.01.2017	Комитет Государственной Думы по международным делам, Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Соотечественники за рубежом: прошлое и настоящее»
20.12.2016	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Приоритетные направления законодательного обеспечения развития молочного животноводства до 2020 года»
19.12.2016	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Есть память, которой не будет забвенья»
29.11.2016	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Реализация системы мер по профилактике отказов от новорождённых детей и сопровождению беременных женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации (на основе анализа лучших практик субъектов Российской Федерации)»
14.11.2016	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Социальная защита пожилых и инвалидов: законодательство и просветительская работа»

ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ

С сентября 2016 по май 2021 года депутаты – члены фракции КПРФ подготовили и приняли участие в **34** парламентских слушаниях (*за 2021 год – 5*):

Дата и время проведения	Кто проводит	Тема
20.04.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательное обеспечение эффективного развития АПК и производства улучшенной и органической сельскохозяйственной продукции»
19.04.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Законодательное регулирование в сфере здравоохранения. Необходимость или ожидание?»
22.03.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Человеческий потенциал России и стратегия «Образование – для всех»
18.03.2021	фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	«Реализация Национального проекта «Демография»: региональный аспект»
10.03.2021	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Совершенствование правового механизма государственного регулирования ценообразования на продовольственные товары первой необходимости»
17.02.2020	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«О мерах по совершенствованию оборота, рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения»
12.02.2020	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«О путях реализации стратегической задачи по увеличению количества иностранных граждан, в том числе соотечественников, обучающихся в российских образовательных организациях высшего образования за счёт бюджета Российской Федерации»
09.12.2019	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Десятилетие детства. Повышение благосостояния семей с детьми»
14.11.2019	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«О законодательном обеспечении опережающего социально-экономического развития Дальнего Востока и Арктики»

Дата и время проведения	Кто проводит	Тема
22.10.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты развития малых форм хозяйствования»
21.10.2019	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей; Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту	«Предупреждение преступлений в сфере семейно-бытовых отношений. Законодательное регулирование»
15.04.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Продовольственная безопасность Российской Федерации и наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции: правовые аспекты»
02.04.2019	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«О гуманитарном векторе международной политики Российской Федерации на современном этапе»
12.03.2019	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Совершенствование правового регулирования в целях обеспечения ветеринарной безопасности в Российской Федерации»
18.12.2018	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«25 лет Конституции Российской Федерации и институту Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: итоги и перспективы развития»
12.12.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты социальной поддержки и правовой защищённости работников АПК»
14.11.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты развития сельскохозяйственной кооперации»
17.10.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты регулирования правоотношений отечественных товаропроизводителей и торговых сетей (законопроект № 364444-7)»
20.06.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательные аспекты развития материально-технической базы сельского хозяйства»
06.06.2018	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	«Десятилетие детства. Совершенствование государственной политики в сфере защиты детства»
23.05.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Развитие органического сельского хозяйства и производства органической продукции: правовое обеспечение и правоприменительная практика»
02.04.2018	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	«О миграционной политике Российской Федерации на пространстве Содружества Независимых Государств»

Дата и время проведения	Кто проводит	Тема
26.03.2018	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Совершенствование бюджетной поддержки АПК: федеральный и региональный аспекты»
15.02.2018	Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока	«О совершенствовании мер государственной поддержки социально-экономического развития российского Севера, Арктики и Дальнего Востока»
21.12.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«Трёхлетие подписания Договора о Евразийском экономическом союзе и инициативы российского председательства в 2018 году»
07.12.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Правовые и социальные аспекты устойчивого развития сельских территорий»
23.10.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательное обеспечение воспроизводства плодородия земель, используемых для ведения сельского хозяйства»
11.07.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса»
21.03.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательное обеспечение развития переработки сельскохозяйственной продукции»
20.03.2017	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«О современной политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом»
21.02.2017	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Правовые аспекты повышения доходности сельскохозяйственного производства»
26.01.2017	Комитет Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений	Торжественное открытие V Рождественских парламентских встреч в рамках XXV Международных Рождественских образовательных чтений
06.12.2016	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	«25-летие Содружества Независимых Государств и инициативы российского председательства»
29.11.2016	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	«Законодательное обеспечение эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения»

ПОРУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

За отчётный период Государственной Думой даны **28** поручений, инициированных депутатами – членами фракции КПРФ по наиболее важным вопросам жизнедеятельности граждан страны, в том числе социально-экономическим.

1. Поручение, внесённое депутатами Куриным А. В., Осадчим Н. И., Решульским С. Н. (10.02.2017).

Краткое содержание поручения:

В декабре 2016 года в Иркутской области произошло массовое отравление концентратом «Боярышник», погибло 76 человек. Результаты анализа жидкости, ставшей причиной трагедии, показали наличие в её составе метанола и антифриза. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11.07.2007 г. № 47 «О прекращении использования метилового спирта в средствах по уходу за автотранспортом» запрещает использование метанола в тосолах и антифризах.

Однако в ходе контрольной закупки, проведённой общественной организацией «Федерация автовладельцев России» в октябре 2016 года, присутствие метанола было выявлено в составе 40 % проверенных охлаждающих жидкостей, которые находятся в свободной продаже. В настоящее время производство охлаждающих жидкостей в Российской Федерации определяется Техническим регламентом Таможенного союза № 030/2012 «О требованиях к смазочным материалам, маслам и специальным жидкостям», который определяет единственным требованием к таким жидкостям температуру замерзания. При этом присутствие в её составе метанола никак не регламентируется.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию у Правительства Российской Федерации о мерах, предпринимаемых в связи с:

1) необходимостью внесения изменений в Технический регламент Таможенного союза № 030/2012 «О требованиях к смазочным материалам, маслам и специальным жидкостям» в части расширения и дополнения требований к характеристикам охлаждающих жидкостей;

2) необходимостью дополнительных контрольных мер Правительства Российской Федерации по пресечению незаконного оборота метанолсодержащих охлаждающих жидкостей и учёту оптового оборота метилового спирта;

3) возможностью введения обязательной сертификации охлаждающих жидкостей.

2. Поручение, внесённое депутатом Харитоновым Н. М. (14.06.2017).

Краткое содержание поручения:

В средствах массовой информации продолжает появляться информация о широком применении в производимых и реализуемых в России пищевых продуктах

(в том числе в молочных и кондитерских продуктах детского питания) импортируемого пальмового масла.

Так, на телеканале «Россия» в последние дни вышел цикл передач Аркадия Мамонтова «Пальмовые берега», в которых на основе лабораторных научных исследований, а также посещений целого ряда российских и зарубежных производств, опросов экспертов проведено журналистское расследование, подтверждающее большие масштабы применения в России пальмового масла и разрушительные последствия применения этого продукта для человеческого организма.

По данным Федеральной таможенной службы, только за первые три месяца текущего года на территорию Российской Федерации ввезено 200 тысяч тонн пальмового масла – в 4,3 раза больше совокупного объёма ввезённых за аналогичный период сливочного масла и прочих молочных жиров, кокосового (копрового), пальмоядрового масла и масла бабассу.

Как следует из представленного широкой аудитории зрителей журналистского расследования Аркадия Мамонтова, пальмовое масло провоцирует и ускоряет развитие онкологических и аллергических заболеваний.

Существенному риску подвергается молодое подрастающее поколение России.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам, Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объёме и доле ввозимой, производимой и реализуемой в Российской Федерации продукции с содержанием пальмового масла. Запросить также в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по предотвращению негативных последствий потребления гражданами Российской Федерации продукции с содержанием пальмового масла с последующим запретом ввоза указанного продукта в Россию.

С полученной информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

3. Поручение, внесённое депутатами Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Ганзя В. А., Осадчим Н. И., Казанковым С. И. (13.09.2017).

Краткое содержание поручения:

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 9 декабря 2016 года был принят Федеральный закон от 19.12.2016 г. № 418-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов».

В соответствии с частью 1 статьи 6 указанного закона был сформирован резерв в составе нормированного страхового запаса Федерального фонда обязательного медицинского страхования в размере 75 979 468,0 тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 2 постановления Государственной Думы от 09.12.2016 г. № 420-7 ГД «О Федеральном законе «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» Правительству Российской Федерации рекомендовано направить указанные средства на финансовое обеспечение организаций обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации после рассмотрения на трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений. Предполагалось, что указанные средства будут направлены на повышение

в 2017 году заработной платы медицинским работникам во исполнение Указа Президента Российской Федерации В. В. Путина от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

По информации Счётной палаты Российской Федерации, за первое полугодие 2017 года уровень заработной платы врачей составил 154 процента к средней по экономике, при планируемой в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 г. № 2599-р об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности здравоохранения» (с изменениями и дополнениями) в размере 180 процентов, а среднего и младшего медицинского персонала соответственно 85,6 процентов и 50,3 процентов, при планируемой – 100 процентов. Иными словами, для многих субъектов Российской Федерации существует реальная угроза неисполнения целевых показателей в части повышения заработной платы работникам медицинских организаций в соответствии с Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по охране здоровья:

1) запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых в связи с угрозой невыполнения Указа Президента Российской Федерации В. В. Путина от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части повышения заработной платы работникам медицинских организаций, и причинах, по которым до настоящего времени регионам не перечислены средства нормированного страхового запаса из Федерального фонда обязательного медицинского страхования, зарезервированные на эти цели в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2017 году;

2) запросить у уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных фондов обязательного медицинского страхования информацию о возможности исполнения Указа Президента Российской Федерации В. В. Путина от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части повышения заработной платы работникам медицинских организаций до конца 2017 года исходя из собственных резервов, а также о мерах, предпринимаемых в этой связи, и их неблагоприятных последствиях (в том числе сокращении числа работников медицинских организаций, сокращении расходов на закупки лекарственных препаратов и расходных материалов, росте кредиторской задолженности).

4. Поручение, внесённое депутатами Куриным А. В., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И. (20.09.2017).

Краткое содержание поручения:

Согласно пункту 22 постановления Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» перевозка детей должна осуществляться с использованием детских удерживающих систем (устройств), соответствующих весу и росту ребёнка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребёнка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля – только

с использованием детских удерживающих устройств. Указанной нормой не были предусмотрены случаи, когда объективно невозможно выполнить указанные требования, а именно когда имеются медицинские противопоказания для применения удерживающих устройств или иных средств фиксации детей-инвалидов (например, ребёнок не может находиться в сидячем положении).

Имеются реальные случаи привлечения к административной ответственности родителей и опекунов детей-инвалидов по причине невозможности выполнения требований закона из-за медицинских противопоказаний.

Решение вопроса на уровне Правительства Российской Федерации затягивается на неопределённый срок, вследствие чего тысячи родителей и опекунов детей-инвалидов поставлены в крайне неудобное положение.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству и Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о результатах межведомственного взаимодействия по урегулированию вопроса, связанного с перевозкой детей-инвалидов в автомобильном транспорте без специальных детских удерживающих систем (устройств) (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации № П9-3058 от 23.01.2017), в том числе о планируемых сроках внесения необходимых поправок в постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения».

5. Поручение, внесённое депутатом Поздняковым В. Г. (11.10.2017).

Краткое содержание поручения:

В последнее время в нашей стране широко распространился борщевик Сосновского, это огромное зонтичное растение сегодня можно встретить практически в любом регионе России.

По данным ФГБУ «Россельхозцентр», общая площадь распространения борщевика в России ежегодно увеличивается на 10 процентов. По некоторым данным, в настоящее время только на территории европейской части России борщевиком занято более миллиона гектаров.

Эксперты утверждают, что ежегодно серьёзные ожоги после контакта с борщевиком получают сотни тысяч человек.

При попадании в глаза сок этого растения может привести к слепоте. Пыльца же борщевика способна вызывать тошноту, рвоту, отёк гортани и сильную аллергию. Борщевик Сосновского считается одним из самых опасных растений России.

В Европейском союзе борщевик официально признан опасным для здоровья. На борьбу с борщевиком в регионах деньги выделяются, но нерегулярно. Бороться же с ним надо систематически и сразу на всех территориях. Уничтожение борщевика в одном регионе проблему не решает.

Всё это означает, что нужна федеральная целевая программа. Это уже вопрос национальной безопасности.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить Министерство сельского хозяйства Российской Федерации и Российскую академию наук о возможности подготовки федеральной целевой программы по борьбе с борщевиком Сосновского.

6. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В. (10.11.2017).

Краткое содержание поручения:

По оперативным данным региональных органов управления АПК, на начало ноября зерновые культуры в целом по стране обмолочены на площади 45,3 миллиона гектаров. Намолочено более 125 миллионов тонн зерна при средней урожайности 30 центнеров с гектара.

Это рекордный урожай, но он создал существенную напряжённость на зерновом рынке. Закупочная цена на зерно резко упала. В ряде регионов она опустилась ниже себестоимости. Это катастрофа для жителей села.

Предприятия не в состоянии продавать зерно за рубеж, а на внутреннем рынке оно не востребовано, прежде всего, по причине резкого падения поголовья в животноводстве. При действующих ценах хранить зерно на элеваторах экономически не выгодно, поэтому крестьяне вынуждены отдавать зерно за бесценок. На крестьянском труде наживаются разного рода перекупщики и спекулянты. Поэтому рекордный урожай не решил ни одной проблемы в аграрном секторе: ни проблемы заработной платы, ни проблемы технического перевооружения сельского хозяйства, ни социальных проблем села.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о состоянии зернового рынка в настоящий момент и мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации для решения перечисленных в поручении проблем.

7. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Казанковым С. И. (22.11.2017).

Краткое содержание поручения:

По информации ряда СМИ, в конце сентября – начале октября текущего года на Южном Урале был зафиксирован выброс радиоактивного изотопа рутений-106. Повышенные концентрации изотопа были выявлены в Австрии, Франции, Германии. Ростехнадзор, со своей стороны, отрицает российское происхождение загрязнения. Госкорпорация сообщила о фиксации повышенного содержания рутения-106 в воздухе только на одном пункте измерения.

Однако после 20 ноября Росгидромет опубликовал отчёт «Об аварийном, экстремально высоком и высоком загрязнении окружающей среды на территории Российской Федерации в период с 6 по 13 октября 2017 года», где сообщается о превышении в десятки раз концентрации радиоактивного элемента на территории ряда населённых пунктов Российской Федерации.

Данные о сложившейся ситуации существенно разнятся. Официальные ведомства то отрицают, то признают наличие радиоактивных выбросов и существование опасности для людей. Сам факт обнаружения опасных примесей стал известен только через месяц после указанных событий.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды и Комитету Государственной Думы по энергетике запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о ситуации с радиоактивным загрязнением территории Российской Федерации рутением-106 в октябре – ноябре 2017 года, наличии источника выброса рутения-106 на Южном Урале, уровне опасности повышенной концентрации изотопа в воздухе для жителей,

проживающих на территории Российской Федерации, а также о предпринимаемых мерах по ликвидации возникшей экологической проблемы.

8. Поручение, внесённое депутатом Поздняковым В. Г. (06.12.2017).

Краткое содержание поручения:

В последнее время в наших магазинах появляется всё больше детской одежды с ярлычками «Для эпизодической носки». При этом гигиенические требования к одежде для детей, подростков и взрослых говорят нам о том, что одежда для эпизодической носки может использоваться лишь 1–2 раза в неделю и продолжительностью не более 4 часов.

Получается, что отправлять ребёнка в такой одежде в детский сад или даже в школу на целый день нельзя. Он должен переодеваться? Как это можно осуществить на практике?

Ещё два года назад о проблемах защиты прав потребителей при производстве и реализации детской и школьной одежды рассказала генеральный директор ЗАО «Салют» из Санкт-Петербурга Светлана Тихомирова. По её словам, российский рынок наводнён некачественной одеждой для детей. Она обратила внимание на большое количество детской одежды, привезённой из Китая, Турции и Польши, сшитой из 100 % полиэстера. Для этого материала допустима лишь эпизодическая носка. А ходят дети в такой одежде каждый день с утра до вечера. Эксперты установили, что одежда для эпизодической носки действительно содержит токсичные вещества, в том числе сурьму или диметилформамид, которые могут попадать в организм через кожу. Даже в малой концентрации они крайне опасны, так как разрушают эндокринную и репродуктивную системы человека. К чему это может привести? Бесплодие, рак предстательной железы, рак молочной железы, диабет, ожирение, болезни почек и печени, заболевания щитовидной железы и нервной системы.

Кстати, Европейская комиссия еженедельно публикует отчёт о вредных товарах, которые чиновники находят на территории Европейского союза.

Появление же такой одежды на прилавках нашей страны свидетельствует о том, что в России нет системы жёсткого контроля качества при поступлении товара на торговый рынок. Такой контроль надо вводить, а производителей и продавцов вредной для здоровья детской одежды жёстко наказывать. Ведь речь идёт о здоровье будущих поколений, а это уже проблема национальной безопасности!

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья направить запросы в Министерство здравоохранения Российской Федерации, АНО «Российская система качества» и Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для проверки качества детской одежды для эпизодической носки, чтобы в случае выявления ядовитых веществ в ней запретить такую одежду к ввозу на территорию Российской Федерации. А также просить Министерство здравоохранения Российской Федерации разработать законопроект, запрещающий производство и продажу детской одежды из вредных для носки материалов.

9. Поручение, внесённое депутатами Куринным А. В., Ганзя В. А., Казанковым С. И., Осадчим Н. И., Коломейцевым Н. В. (08.12.2017).

Краткое содержание поручения:

В связи с принятием Федерального закона от 07.06.2017 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях» (далее – Федеральный закон № 107-ФЗ от 7 июня 2017 года) значительно осложнилась деятельность депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – депутатов Государственной Думы). В соответствии с вышеуказанным законом органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органы местного самоуправления) должны определить специально отведённые места для проведения встреч депутатов Государственной Думы с избирателями, а также перечень помещений, предоставляемых для проведения встреч депутатов с избирателями, и порядок их предоставления.

Указанное положение закона либо не исполняется, либо исполняется таким образом, что создаются дополнительные сложности для проведения встреч. Так, правительством Ульяновской области принято постановление № 520-П от 27.10.2017 г. «Об определении специально отведённых мест, а также помещений, находящихся в собственности Ульяновской области, предоставляемых для проведения встреч депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с избирателями, и об утверждении Порядка предоставления указанных помещений», которым указанные места (помещения) предоставляются только в одном из населённых пунктов каждого муниципального района Ульяновской области (в четырёх муниципальных районах таких мест не предоставлено вообще).

Фактически на территории муниципального района, где имеется от 25 до 70 населённых пунктов, существует только одно место, где два – три раза в неделю, в течение двух часов, в одно и то же время, с предварительным уведомлением администрации не менее чем за два дня, депутату Государственной Думы можно встречаться с избирателями. На основании Федерального закона № 107-ФЗ от 7 июня 2017 года и принятого в его исполнение указанного регионального нормативного акта должностные лица администраций отказывают депутату Государственной Думы в предоставлении помещений для встреч с избирателями в иных населённых пунктах и в иных помещениях, расположенных на территории соответствующего муниципального образования (ответ главы администрации муниципального образования Ульяновской области прилагается).

Помимо этого должностные лица органов внутренних дел, ссылаясь на вышеуказанный закон, принимают меры для воспрепятствования общению депутата Государственной Думы с избирателями за пределами отведённых помещений под угрозой привлечения к ответственности. Руководство Министерства внутренних дел Российской Федерации такие действия своих сотрудников трактуют как законные.

Учитывая сложившуюся ситуацию, принято решение поручить Комитету Государственной Думы по контролю и Регламенту:

1) запросить у органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Ульяновской области необходимую информацию о выполнении положений Федерального закона № 107-ФЗ от 7 июня 2017 года;

2) запросить в Министерстве внутренних дел Российской Федерации информацию об инструкциях и рекомендациях со стороны руководящих органов для сотрудников МВД России в связи с принятием Федерального закона № 107-ФЗ от 7 июня 2017 года;

3) в максимально короткие сроки проанализировать практику реализации Федерального закона № 107-ФЗ от 7 июня 2017 года в Ульяновской области и при необходимости подготовить предложения для эффективной реализации полномочий депутатов Государственной Думы.

10. Поручение, внесённое депутатами Кашиным В. И., Коломейцевым Н. В. (20.12.2017).

Краткое содержание поручения:

В последнее время сразу несколько российских авиакомпаний оказались банкротами, в частности, «Когалымавиа» и «ВИМ-Авиа», что повлекло негативные социально-экономические последствия для нескольких тысяч граждан Российской Федерации и имело широкий общественный и политический резонанс.

Так, в сентябре 2017 года более двух тысяч россиян не смогли вовремя вернуться в Россию из отпусков в связи с массовой задержкой и отменой рейсов «ВИМ-Авиа», причиной которых стали аресты самолётов авиакомпании за долги, усугубившие тяжёлое финансовое положение авиакомпании. Только после вмешательства Правительства Российской Федерации российские туристы смогли вернуться на Родину.

При этом пострадавшей стороной являются не только обманутые туристы, но и сотрудники самих авиакомпаний. Около 600 сотрудников «Когалымавиа» до сих пор не получили зарплату. В ожидании выплат многие из них нашли новую работу в «ВИМ-Авиа», в которой также на сегодняшний день оставшаяся задолженность по заработной плате за период с июля по декабрь 2017 года составляет более 443 миллионов рублей. По некоторым данным, авиакомпания не может выплатить долги по заработной плате из-за блокировки счетов в связи с неуплатой налоговой задолженности.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию по обозначенной проблеме и предоставить депутатам Государственной Думы сведения о погашении задолженности по заработной плате перед сотрудниками названных авиакомпаний.

11. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И., Пантелеевым С. М., Парфеновым Д. А., Корниенко А. В. (12.01.2018).

Краткое содержание поручения:

Европейский союз в очередной раз подал на Россию жалобу во Всемирную торговую организацию. Он просит наложить на Россию торговые санкции на 1,39 миллиарда евро в год из-за ограничения импорта свинины в Российскую Федерацию. В заявлении ЕС говорится, что Россия не выполнила решение ВТО по импорту свинины. Сумма санкций рассчитана из годового объёма импорта свинины в Российскую Федерацию за 2013 год. Россия подчинилась решению ЕС, и эмбарго на поставку свинины было отменено. Однако свинина попала в список продуктовых контрсанкций. Россию фактически обвинили в защите своих национальных интересов.

Главной целью ВТО является создание благоприятных условий для международной торговли. Однако к России продолжают применять дискриминационные меры в виде санкций.

ВТО требует от России выполнения обязательств в одностороннем порядке, при этом не выполняя своих собственных. Вступление России в ВТО после введения странами Запада санкционных мер приносит стране гораздо больше экономических потерь, чем преференций. На сегодняшний день существует множество

различных противоречивых источников, посвящённых оценке вступления Российской Федерации в ВТО.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации официальную информацию:

- о потерях и прибыли в отраслях российской экономики с момента присоединения Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации;
- о состоянии работы по защите торговых интересов Российской Федерации в судах, а также о целесообразности дальнейшего пребывания России в ВТО.

12. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Кашиным В. И., Осадчим Н. И., Коломейцевым Н. В. (23.03.2018).

Краткое содержание поручения:

21 марта 2018 года, по предварительным данным, произошёл выброс газов с территории полигона бытовых отходов «Ядрово», расположенного рядом с городом Волоколамском Московской области.

В результате за медицинской помощью обратились несколько десятков человек, в основном дети. Всё это спровоцировало массовые выступления граждан в городе Волоколамске.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья, Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить у Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, правительства Московской области информацию о причинах ухудшения здоровья граждан, законности размещения и безопасности функционирования полигона бытовых отходов «Ядрово», о результатах проверок, проводимых в связи с произошедшим инцидентом соответствующими надзорными органами, и принятых мерах.

13. Поручение, внесённое депутатами Коломейцевым Н. В., Куринный А. В., Осадчим Н. И. и др. (29.03.2018).

Краткое содержание поручения:

В настоящее время возникла сложная ситуация на рынке молочной продукции. Вместо ожидаемого сезонного роста закупочных цен на молоко произошёл их резкий спад.

Это ставит сельскохозяйственные предприятия в трудное финансовое положение. Низкие закупочные цены на молоко демотируют инвестирование в сельское хозяйство.

Критическая ситуация на рынке молока приводит к снижению поголовья молочного стада, сокращению заработной платы и занятости сельского населения.

Переработчики обосновывают низкие закупочные цены общим снижением спроса, а также затоваренностью складов сухим молоком и другими заменителями сырого молока, поступившими в страну по демпинговым ценам из-за рубежа. При этом цены на готовую продукцию в торговых сетях растут, общие объёмы продаж молочной продукции в магазинах сохраняются. Это говорит о том, что доходность сельхозпроизводителей снова перетекает в переработку и розницу.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по стабилизации рынка молочной продукции в России.

14. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В. (22.05.2018).

Краткое содержание поручения:

В настоящее время сложилась нестабильная ситуация на внутреннем рынке топлива, которая выражается в существенном росте цен на горюче-смазочные материалы. Банк России объясняет рост цен повышением международной цены на топливо и повышением акцизов на 50 копеек с 1 января и ещё на 50 копеек с 1 июля 2018 года. Вызывает вопрос отсутствие эффективной регулирующей роли государства в решении этой важной проблемы.

Особенно сложная ситуация складывается в аграрном секторе: цены на дизельное топливо с марта текущего года в среднем выросли на 7 процентов. Это приведёт к большим рискам невыполнения в полном объёме сезонных сельскохозяйственных работ.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить у Правительства Российской Федерации информацию:

– о росте цен на топливо в динамике с 1 января 2018 года по настоящее время и его причинах;

– о предпринимаемых мерах по недопущению резкого роста цен на топливо на внутреннем рынке.

15. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Корниенко А. В., Куринным А. В., Харитоновым Н. М. (18.12.2018).

Краткое содержание поручения:

Рядом средств массовой информации сегодня распространяется информация, в том числе со ссылкой на официальных должностных лиц Российской Федерации, о возможности возвращения к положениям советско-японской конвенции 1956 года, в соответствии с которой Японии передаются острова Шикотан и Хабомаи.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить у Министерства иностранных дел Российской Федерации информацию о ходе и промежуточных результатах переговоров, проводимых в течение 2018 года между официальными представителями Российской Федерации и Японии, по вопросу принадлежности Курильских островов, включая возможность возвращения к положениям советско-японской декларации 1956 года в части передачи Японии островов Шикотан и Хабомаи.

16. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Алимовой О. Н., Коломейцевым Н. В., Корниенко А. В. (10.01.2019).

Краткое содержание поручения:

В соответствии с основополагающими принципами официальной статистики ООН, принятыми Генеральной Ассамблеей ООН в 2014 году, статистические службы должны быть независимы от органов исполнительной власти. Прямая

подчинённая зависимость приводит к искажению собираемой и интерпретируемой статистической информации, которая является основой для формирования макроэкономических прогнозов и принимаемых на этой основе управленческих решений. Также статистические данные используются для оценки деятельности как отдельных министерств, так и Правительства Российской Федерации в целом, в том числе и для оценки деятельности Минэкономразвития России, которому сегодня подчинён Росстат.

На сегодняшний день расхождения между независимыми оценками макроэкономических показателей и состояния дел в социальной сфере и отраслях экономики и официальной статистикой усиливаются.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации для обеспечения объективности и достоверности статистической информации.

17. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И. (19.02.2019).

Краткое содержание поручения:

С середины февраля 2019 года во многих регионах Российской Федерации начались перебои с поставками сжиженного, в том числе баллонного, газа для нужд населения.

Региональные власти причиной сложившегося «газового кризиса» считают принятие постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2018 г. № 1442 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования цен на газ». Указанным постановлением было отменено постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 г. № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырьё для его производства», которым регулировалась оптовая цена на сжиженный газ для бытовых нужд. По этой причине организации, осуществляющие оптовую торговлю сжиженным газом в регионах, с 1 января 2019 года резко повысили отпускную цену на свою продукцию. Между тем регулирование розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению для бытовых нужд, осталось полномочием региональных властей. Сложилась ситуация, когда оптовая цена на сжиженный газ для населения стала значительно превышать розничную цену, вследствие чего уполномоченные организации субъектов Федерации, осуществляющие поставку сжиженного газа населению, не могут его закупить для дальнейшей продажи населению. В итоге региональные власти поставлены в условия, когда надо либо резко повышать розничные отпускные цены на газ, что невозможно сделать в рамках действующего законодательства и чревато социальным взрывом, либо компенсировать выпадающие доходы поставщикам сжиженного газа населению.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о ситуации с обеспечением сжиженным газом населения, проживающего в субъектах Российской Федерации, в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации

Федерации от 30.11.2018 г. № 1442 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования цен на газ» и о мерах, принимаемых в целях реализации данного постановления.

18. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И., Шурчановым В. С. (12.03.2019).

Краткое содержание поручения:

По информации ряда средств массовой информации, руководитель Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьев заявил о том, что, по данным ФАС России, граждане переплачивают более 100 процентов себестоимости коммунальных услуг во многих регионах Российской Федерации.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службе информацию о размерах и причинах завышения тарифов на коммунальные услуги (в разрезе каждого региона Российской Федерации и каждой коммунальной услуги), а также о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой в связи с необоснованным завышением тарифов в регионах.

19. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Куринным А. В. (21.05.2019).

Краткое содержание поручения:

В городах России остро стоит проблема улучшения экологической обстановки. Одним из важнейших направлений снижения загрязнения окружающей городской среды является повышение экологичности транспортных перевозок как за счёт развития транспорта общего пользования (снижение перевозок личным легковым автомобильным транспортом), так и за счёт повышения экологичности самого транспорта общего пользования.

Одним из перспективных направлений развития экологичного городского транспорта общего пользования является развитие троллейбусного транспорта.

К сожалению, в Российской Федерации сложилась устойчивая тенденция нарастающего свёртывания троллейбусного сообщения. Растёт число городов, где этот транспорт прекратил своё функционирование.

Обновление парка троллейбусов в городах, где троллейбусное сообщение сохранилось, составляет порядка 10 процентов от требуемого уровня. Соответственно растёт средний срок эксплуатации имеющегося подвижного состава, степень износа имеющегося парка троллейбусов превысила 70 процентов. Вследствие тяжёлого финансового положения троллейбусных предприятий заработная плата в них составляет 60 процентов от средней зарплаты в транспортном комплексе России.

Представляется необходимым с учётом требований социально-экономического развития Российской Федерации принять меры по кардинальному улучшению состояния троллейбусного транспорта.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по транспорту и строительству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

1. О сроках принятия Стратегии развития автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации на период до 2030 года.

2. О мерах Правительства Российской Федерации по содействию обновлению троллейбусного парка.

3. О возможности выделения субсидий федерального бюджета местным бюджетам для оздоровления финансового положения муниципальных троллейбусных предприятий.

20. Поручение, внесённое депутатами Коломейцевым Н. В., Куринным А. В. (11.02.2020).

Краткое содержание поручения:

21 сентября 2019 года Председатель Правительства России Д. А. Медведев подписал постановление Правительства Российской Федерации № 1228 «О принятии Парижского соглашения» (далее – Парижское соглашение).

Данное соглашение принято 12 декабря 2015 года на 21-й сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции ООН об изменении климата. Российская Федерация подписала данное соглашение 22 апреля 2016 года. Цель Парижского соглашения – удержание прироста глобальной средней температуры к концу XXI века в пределах «намного ниже» 2 градусов Цельсия сверх доиндустриальных показателей и «приложение усилий» в целях ограничения роста температуры на планете на уровне 1,5 градуса Цельсия.

Вклад каждой из стран – участниц Парижского соглашения оценивается по балансу выбросов и поглощений парниковых газов на её территории. Выбросы и поглощения парниковых газов измеряются в тоннах эквивалента углекислого газа. Превышение квот объёмов выбросов парниковых газов над поглощениями подсчитывается и оплачивается странами в денежных суммах, исчисленных по международным или национальным методикам.

Парижское соглашение предполагает, что конкретные меры по борьбе с изменением климата должны быть нацелены на сокращение выбросов парниковых газов, и разработка данных мер и их реализация полностью возлагаются на национальные правительства.

Между тем подсчёт объёмов выбросов и поглощений парниковых газов должен производиться по методикам МГЭИК (Межправительственная группа экспертов по изменению климата).

В соответствии с этими методиками, например, в 2016 году объём поглощений парниковых газов в секторе лесного хозяйства России составил всего лишь 23–24 процента от объёмов их реального поглощения. Главный принцип Парижского соглашения – «платит загрязняющий», вопрос баланса выбросов и поглощений парниковых газов отодвинут на второй план. Между тем в России находятся 20 процентов всех лесов планеты, а поглощения парниковых газов превышают выбросы в 4–5 раз. Таких доноров ещё только пять: Канада, Бразилия, Австралия, Новая Зеландия и Швеция.

При продолжении реализации радикальных установок Парижского соглашения в России может остановиться деятельность в сфере ТЭК и в большинстве

отраслей промышленности (металлургическое производство, производство азотных удобрений и цемента и др.), которые характеризуются высокой энергоёмкостью или значительными удельными выбросами.

По данным ИПЕМ (Института проблем естественных монополий), ввод в России углеродного сбора за превышение установленных квот объёмов выбросов может обойтись в десятки миллиардов долларов США, и объёмы этих сборов будут расти и дальше, увеличивая убытки реального сектора экономики и федерального бюджета.

Методики МГЭИК не учитывают, что с 1990 года по настоящее время в Российской Федерации была ликвидирована деятельность более 120 000 промышленных и бытовых предприятий и организаций, а также тот факт, что огромные земельные площади в связи с ликвидацией колхозов и совхозов заросли лесом за прошедшие 30 лет.

В целом среди отечественных специалистов – экспертов в сфере экологии и природопользования существуют серьёзные разногласия по поводу целесообразности участия России в Парижском соглашении и отсутствует ясность относительно возможных результатов участия России в данной программе при существующих методиках МГЭИК.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Правительстве Российской Федерации информацию:

- о действиях Российской Федерации по дальнейшему выполнению обязательств Российской Федерации по Парижскому соглашению в части платежей за установленные для Российской Федерации квоты объёмов выбросов и поглощений парниковых газов;

- о ежегодных убытках федерального бюджета за период с 2020 по 2022 год, ожидаемых при реализации требований, установленных Парижским соглашением, при осуществлении платежей по квотам объёмов выбросов и поглощений парниковых газов, рассчитанных для Российской Федерации по методике МГЭИК;

- о планах Российской Федерации по подготовке предложений по созданию международной комиссии из экспертов по климату в целях выработки объективных методик, применяемых при расчёте реальных объёмов выбросов и поглощений парниковых газов на территориях стран – участниц Парижского соглашения по климату, в том числе и на территории Российской Федерации.

21. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Корниенко А. В. (19.03.2020).

Краткое содержание поручения:

В связи с пандемией коронавируса COVID-19 многие государства вводят дополнительные меры по поддержке населения, например снижение оплаты коммунальных услуг, введение отсрочки платы по кредитам и ипотеке, а также прямые единовременные выплаты гражданам, с тем чтобы они могли обеспечить себя и свои семьи предметами первой необходимости на время карантина и вынужденного простоя в работе.

В последние дни в нашей стране начинает складываться практика направления граждан в неоплачиваемые отпуска, однако о каких-либо компенсационных мерах со стороны государства не сообщается.

В особенно тяжёлой ситуации окажутся малоимущие граждане, многодетные семьи.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планируемых дополнительных мерах поддержки граждан в период введения ограничительных мер для борьбы с коронавирусом COVID-19.

22. Поручение, внесённое депутатом Куриным А. В. (22.05.2020).

Краткое содержание поручения:

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации В. В. Путина 2 апреля 2020 года было издано постановление Правительства Российской Федерации № 415 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования, в том числе в полном объёме, расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией» (далее – Постановление № 415).

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья от имени Министерства здравоохранения Российской Федерации 6 мая 2020 года было направлено разъясняющее письмо (№ 16-3/И/2-5951) с рекомендациями о порядке осуществления выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку (далее – выплаты).

Несмотря на это, до настоящего времени в субъектах Российской Федерации не сложилось единого представления о методике расчёта и порядке осуществления выплат в соответствии с Постановлением № 415 медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией. Самого понятия «лица из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией» до сих пор нет ни в одном нормативном акте.

По этой причине, а также по причине ограниченных финансовых средств, перечисленных из федерального бюджета, во многих субъектах Российской Федерации сложилась ситуация, при которой стали ограничиваться число получателей и размер выплат. В большинстве случаев выплаты производятся только медицинским работникам, непосредственно контактирующим с пациентами, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19). Такой подход несправедлив, резко ограничивает число получателей, размер выплат и приводит к росту напряжённости и недовольства в медицинских коллективах, поскольку риск инфицирования существует у всех медработников, оказывающих медицинскую помощь необследованным пациентам.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию:

– о чётком нормативном закреплении понятия «лица из группы риска заражения новой коронавирусной инфекцией» и методики расчёта размера выплаты

для медицинских работников, оказывающих медицинскую помощь гражданам этой категории, в соответствии с Постановлением № 415;

– о расчётном количестве и категориях медицинских работников, имеющих право на получение выплат в соответствии с Постановлением № 415;

– о реальном числе медицинских работников, получивших положенные выплаты, и средних размерах таких выплат по категориям медицинских работников за март и апрель 2020 года;

– о размере финансовых средств, выделенных из федерального бюджета на предоставление выплат, финансовых средствах, перечисленных регионам и выплаченных медицинским работникам по итогам марта и апреля 2020 года, а также о дополнительных (предполагаемых) объёмах финансовых средств, которые потребуются в 2020 году на полное обеспечение выплат в соответствии с Постановлением № 415.

23. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Куринным А. В., Осадчим Н. И. (09.07.2020).

Краткое содержание поручения:

1 марта 2020 года Президентом Российской Федерации был подписан Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которым обучающиеся по образовательным программам начального общего образования в государственных и муниципальных образовательных организациях обеспечиваются бесплатным горячим питанием за счёт бюджетных ассигнований.

Однако до настоящего времени до регионов не доведены лимиты бюджетных обязательств на эти цели и не заключены соответствующие соглашения.

Учитывая необходимость проведения конкурсных процедур, подобная ситуация ставит под угрозу возможность обеспечения бесплатным горячим питанием учащихся начальной школы с 1 сентября 2020 года.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить у Правительства Российской Федерации информацию о причинах сложившейся ситуации, планируемых сроках заключения соглашений с регионами и проведения соответствующих конкурсных процедур.

24. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Куринным А. В., Корниенко А. В., Осадчим Н. И. (13.10.2020).

Краткое содержание поручения:

В Российской Федерации последние две недели отмечается резкий рост заболеваемости и смертности от новой коронавирусной инфекции.

На 13 октября 2020 года установлен «рекорд» по количеству новых выявленных случаев – 13 868.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья в кратчайшие сроки запросить и рассмотреть на расширенном заседании комитета информацию Правительства Российской Федерации о принимаемых мерах в связи с резким ростом заболеваемости и смертности от новой коронавирусной инфекции.

25. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В. (17.11.2020).

Краткое содержание поручения:

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 г. № 2805-р в целях реализации мероприятий по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции были выделены из резервного фонда Правительства Российской Федерации Министерству здравоохранения Российской Федерации бюджетные ассигнования в размере 5 045 405,3 тыс. рублей на предоставление иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения мероприятий по приобретению лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией, получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях.

Вместе с тем во многих регионах, несмотря на поступление федеральных средств, возникли сложности с приобретением большинства необходимых лекарственных препаратов ввиду их фактического отсутствия на рынке. Ранее серьёзные проблемы у граждан возникли с приобретением лекарственных препаратов, используемых для лечения новой коронавирусной инфекции, в аптечной сети большинства регионов. При сохраняющихся темпах распространения COVID-19 в ближайшие 2–3 недели возможны серьёзные проблемы с обеспечением необходимыми лекарствами и в специализированных ковидных стационарах.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, предпринимаемых в этой связи, включая введение в Российской Федерации механизма централизованного распределения лекарственных препаратов по регионам Российской Федерации в целях бесперебойного обеспечения лечения новой коронавирусной инфекции в стационарных и амбулаторных условиях.

26. Поручение, внесённое депутатами Алимовой О. Н., Ганзя В. А., Куринным А. В., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И. (19.01.2021).

Краткое содержание поручения:

В соответствии с многочисленными обращениями граждан и информацией, размещённой в ряде СМИ, в 2021 году в Российской Федерации отмечается резкий рост цен на металл. Различные источники сообщают о росте от 40 до 70 процентов.

Учитывая, что металл широко используется в строительстве, производстве различной промышленной продукции, **принято решение** поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству обратиться в Правительство Российской Федерации и Федеральную антимонопольную службу в целях предоставления информации о причинах резкого роста цен на металл, возможном наличии в действиях поставщиков металла признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также информации о возможном негативном влиянии указанного резкого роста цен на металл на экономику страны и рост ВВП в среднесрочной перспективе.

27. Поручение, внесённое депутатом Поздняковым В. Г. (23.03.2021).

Краткое содержание поручения:

Летом 2020 года на трансграничной реке Ульдзе в сопредельном районе Монголии, граничащем с Забайкальским краем, началось сооружение плотины.

Река Ульдза, берущая своё начало в Монголии, является основным водотоком, обеспечивающим водой Торейские озёра – самые крупные озёра Забайкалья, имеющие ключевое значение для природопользования и сохранения природы всего Даурского степного экорегиона. Согласно монгольскому проекту планируется перегородить реку плотиной длиной 700 метров и высотой 9–12 метров для создания водохранилища ёмкостью 27 млн м³.

Данный участок российско-монгольского приграничья является объектом Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Ландшафты Даурии». Торейские озёра включены в реестр Рамсарской конвенции ООН водно-болотных угодий международного значения. Здесь располагаются заповедник «Даурский» и заказник федерального значения «Долина дзерена», являющиеся частью совместного российско-монгольско-китайского международного заповедника «Даурия».

Торейские озёра формируют ландшафтные и, соответственно, хозяйственные условия на прилегающих степных и водно-болотных угодьях. Через озёра проходят важнейшие пути миграции большого числа видов перелётных птиц, образующих здесь массовые скопления для отдыха и кормёжки.

Озёра и прилегающие к ним водно-болотные угодья, в том числе долина реки Ульдзы, являются одним из важнейших мест обитания редких видов птиц, внесённых в международный Красный список угрожаемых видов Международного союза охраны природы и (или) в Красные книги Российской Федерации и Забайкальского края.

Строительство плотины на трансграничной реке Ульдзе уже происходит без уведомления российской стороны и без двусторонней оценки влияния гидросооружения на природные комплексы устья реки Ульдзы и Торейские озёра. Данный проект вызывает беспокойство научной общественности и жителей юго-востока Забайкальского края, которые считают, что его реализация вызовет резкое ухудшение социально-экономической ситуации юго-востока Забайкалья, прежде всего в животноводческой отрасли. Кроме того, строительство плотины на Ульдзе вызовет снижение уровня грунтовых вод, приведёт к исчезновению многих ручьёв и ключей и невозможности использования скважин и колодцев. Скотоводство в ряде мест станет невозможным. Всё это означает, что изменение гидрологического режима на реке Ульдзе приведёт к серьёзным экономическим и социальным проблемам.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды запросить в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации информацию о грозящей экологической угрозе Даурскому заповеднику и объекту Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Ландшафты Даурии» в связи со строительством плотины на реке Ульдзе.

28. Поручение, внесённое депутатами Ганзя В. А., Коломейцевым Н. В., Осадчим Н. И., Куринным А. В. (18.05.2021).

Краткое содержание поручения:

Завод «Тяжстанкогидропресс», крупнейший российский производитель металлорежущих станков, гидравлических прессов, технологического сервиса

«Контур-Фокус» и другого промышленного оборудования, в настоящее время находится в плачевном финансовом состоянии. Завод прекращает работу после банкротства мажоритарного акционера – ООО Сервисный металлоцентр «Стиллайн». Руководство завода уведомило о сокращении 325 сотрудников – это почти весь персонал завода, кроме работников бухгалтерии, отдела кадров и персонала для поддержания сохранности оборудования. Закрытие «Тяжстанкогидропресса» связано не только с неэффективным управлением предприятием, но и с кризисным состоянием в тяжёлом машиностроении России в целом: в прошлом году выпуск металлорежущих станков снизился на 1,9 процента, кузнечно-прессовых машин – на 17,8 процента. Трудовая инспекция оценила сложившуюся на заводе ситуацию как крайне тяжёлую, составила протокол и направила материалы в мировой суд для привлечения к административной ответственности в связи с наличием задолженности по зарплате более двух месяцев.

Материалы также направили в СК РФ для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Кроме того, Главное управление МВД России по Новосибирской области проводит проверку по выявленным признакам преступления, предусмотренного ст. 159 и 196 УК РФ.

Арбитражный суд Новосибирской области запретил конкурсному управляющему ООО Сервисный металлоцентр «Стиллайн» проводить торги по продаже имущества завода. Завод необходимо сохранить, в противном случае в Российской Федерации практически не останется предприятий такого профиля.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых для оздоровления финансово-экономической ситуации на новосибирском заводе «Тяжстанкогидропресс».

ЕЖЕГОДНЫЕ ОТЧЁТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодных отчётов Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшихся за отчётный период 5 отчётов Правительства Российской Федерации.

1. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2016 год (19.04.2017).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Дмитрий Анатольевич Медведев**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Медведеву Д. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Коломейцев Н. В., Ганзя В. А., Пантелеев С. М., Афонин Ю. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мой вопрос про 15 миллионов работающих пенсионеров, которым второй год подряд отказывают в индексации пенсии. Это приводит к снижению уровня жизни, платёжеспособного спроса, тормозит экономическое развитие страны, но самое главное – стимулирует людей не продолжать работу, но её прекращать. По данным экспертов, близких к правительству, в прошлом году Пенсионный фонд сэкономил на этом примерно 25 миллиардов рублей, однако около 3 миллионов пенсионеров либо прекратили работу, либо стали работать без трудовых книжек, в результате потери того же Пенсионного фонда составили около 20 миллиардов рублей.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, с учётом того, что мы заработали больше, чем планировали, стоит ли из-за 5 миллиардов рублей отказывать в индексации пенсии пятнадцати миллионам пенсионеров и вызывать их недовольство? Когда будет возобновлена индексация пенсий работающим? Нельзя ли для начала проиндексировать пенсии хотя бы работающим людям с низкой заработной платой или хотя бы инвалидам с низкой заработной платой, чтобы они оставались...

Медведев Д. А. Спасибо, Олег Николаевич. Тема действительно хорошо известна правительству. Вы понимаете, в каких условиях мы работали в прошлом году. Я, выступая только что с трибуны, говорил о том, что нам вообще пришлось принять, скажем так, не очень популярное и сложное решение – изменить порядок индексации – именно в силу того, что бюджет формировался очень трудно. Тем не менее в определённый период мы смогли изыскать деньги, для того чтобы провести единовременную компенсационную выплату в размере 5 тысяч рублей. Я напомним, что эта выплата была сделана в отношении всех пенсионеров, в том числе работающих. Но ситуация остаётся не самой простой. Цифры, которые вы называете, они не совсем точны, нужно ещё раз проверить, какое количество средств потребуется для включения в индексацию работающих пенсионеров, – мы при принятии решений

ориентируемся, конечно, прежде всего на индексацию выплат тем, кто не может трудиться. Я думаю, что это вполне справедливый подход: если человек способен трудиться, то всё-таки у него немножко другой финансовый статус.

Но проблема существует, тему эту мы не закрываем, мы вернёмся к обсуждению этого вопроса и в ближайшее время сформулируем позицию, каким образом поступать дальше: в отношении работающих пенсионеров есть разные предложения – я слышу и предложения от КПРФ, в общем, вполне серьёзные предложения, – но будем определяться исходя из комплексного анализа ситуации, связанной с пенсионными выплатами и с Пенсионным фондом в целом. Так что обсудим это ещё раз и на площадке Государственной Думы, и в правительстве.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, отвечающие за рост экономики центробанки и правительства двадцати трёх стран мира в разы снизили процентные ставки и сохраняют их, а через политику количественного смягчения максимально упростили доступ своих экономик к финансам, монетизация составляет 125 процентов. В Российской Федерации всё наоборот: монетизация – 42 при норме 70, ставки повышены в 3 раза, тарифы естественных монополий, ЖКХ растут, Банком России искусственно созданы механизмы недопуска к финансовым ресурсам. Опять задерживаются зарплаты голодающим шахтёрам Гуково; непонятно, почему 20 миллиардов рублей, собранных с дальнбойщиков, идут в карман ненасытному концессионеру, а не в Росавтодор; Минфин России пока саботирует самое эффективное постановление № 1432. Скажите, пожалуйста, что мешает вам отказаться от услуг уволенного вами Кудрина и Набиуллиной и защититься от нападок Навального?

Медведев Д. А. Понятно. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

По поводу количественного смягчения. Знаете, можно, конечно, разные модели применять, но я, когда выступал, рассказывал, как выглядит наша экономика в сравнении с экономиками близких нам стран БРИКС – эти страны сопоставимы с нами и по уровню экономического развития, и по многим другим показателям. Так вот, в ряде этих стран пошли на так называемое количественное смягчение, и посмотрите, что у них происходит и с валютой, и с курсом, и, естественно, в целом с экономической ситуацией, – там большие трудности. Нам этого удалось избежать, и это в значительной мере заслуга тех людей, которые над этим трудились и в Центральном банке Российской Федерации, и в финансовом блоке правительства. Да, иногда приходилось принимать жёсткие, не очень популярные меры, искать сложные решения, но всё это привело к тому, что у нас сейчас стабильный курс, мы можем развивать экономику и решать долгосрочные задачи.

Если говорить о кредитной политике, то надо сказать, что да, у нас, наверное, не идеальная сейчас ситуация с кредитами, тем не менее Центральный банк Российской Федерации (а именно он отвечает за эти функции) последовательно снижает ключевую ставку, и, по всей вероятности, если ситуация будет к этому располагать, такая политика будет продолжена, а стало быть, кредиты станут доступнее, ещё совсем недавно кредитная ставка была почти в 2 раза больше. Просто делать всё нужно максимально аккуратно, чтобы не разбалансировать положение, иначе мы получим ситуацию, близкую к той, что в Венесуэле или даже у некоторых наших партнёров по БРИКС, где, ещё раз подчёркиваю, финансовая ситуация гораздо более сложная, чем у нас.

По поводу «Платона» я уже говорил, не вижу смысла к этому возвращаться. Скажу лишь, что эта система только тестируется. Естественно, деньги, которые собираются, должны идти прежде всего на реконструкцию дорог – об этом мы как раз говорили с дальнбойщиками, именно такие решения и будут приниматься.

Ну, ещё один сюжет, который вы упомянули. Я уже на эту тему высказывался, могу лишь ещё раз сказать это и вам. Я не буду специальным образом комментировать абсолютно лживые продукты политических проходимцев и считаю, что и уважаемая мной фракция Коммунистической партии Российской Федерации должна от этого воздерживаться.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я вообще сильно удивлена, что у нас всё так хорошо в здравоохранении, потому что оптимизация и недостаточное финансирование на самом деле привели к ухудшению доступности и качества лечения населения. Дело в том, что люди, чтобы попасть к узким специалистам, ждут своей очереди неделю, а иногда и месяц, поэтому вынуждены обращаться к платной медицине. Не менее сложная ситуация складывается и для онкобольных. Больно видеть, когда отчаявшиеся родители вынуждены искать то деньги, то место в клинике, а в то же время, например, новые корпуса в НИИ детской онкологии, в онкоцентре имени Блохина, уже наполовину оснащённые современным оборудованием, до сих пор не введены в эксплуатацию, причём из-за каких-то межведомственных несогласований. Исходя из этого первый вопрос такой: скажите, пожалуйста, как Правительство Российской Федерации намерено изменить сложившуюся в связи с «оптимизацией» ситуацию в здравоохранении? И второй: какие именно меры будут приняты в отношении онкоцентра, когда он вообще начнёт работать?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопросы, Вера Анатольевна. Может, я не так чётко сформулировал, но мне казалось, что всё это прозвучало достаточно однозначно. Я не говорил, что у нас всё хорошо в здравоохранении, – конечно, у нас не всё хорошо, очень много проблем, и здесь я с вами не могу не согласиться, – я лишь хотел сказать, что есть и позитивные тенденции, в том числе создание новых клиник, оснащённых самым современным оборудованием, и это тоже невозможно не видеть. Мы продолжим в ближайшие годы движение по программе совершенствования здравоохранения по всем направлениям, включая и электронную запись. Вот вы сказали по поводу очередей – да, конечно, есть очереди к узким специалистам, хотя объективно в тех регионах, где налажена электронная очередь и все эти процедуры уже действуют, это гораздо более цивилизованно выглядит. Но проблема есть, это правда.

Возвращаясь к более конкретной части вашего вопроса, по НИИ детской онкологии имени Блохина, скажу, что действительно эта стройка, к сожалению, затянулась по разным причинам. Не буду сейчас анализировать все эти причины, наверное, здесь есть и ведомственная несогласованность, и какие-то ещё причины (мы с Геннадием Андреевичем к этой теме неоднократно обращались). Ситуация такая: сейчас проходит и в ближайшее время будет завершена экспертиза проектно-сметной документации, потому что всё уже построено, но то оборудование, которое заказывали, устарело – к сожалению, строили долго. Один миллиард рублей выделен на закупку нового оборудования в текущем и следующем годах, НИИ имени Блохина попросил найти дополнительно 3 миллиарда рублей на закупку ещё более современного оборудования, и я думаю, что в этом их нужно поддержать,

с тем чтобы клиника была оснащена по самому последнему слову техники. Детская онкология – это страшно, и мы должны сделать всё, чтобы помочь детям, которые оказались в столь серьёзной, подчас трагической ситуации. С учётом результатов работы по проектно-сметной документации и выделения вот этого миллиарда и дополнительных средств клиника будет введена в строй – я имею в виду полностью дооснащена – в следующем году и начнёт работать.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в текущем году на поддержку предприятий сельхозмашиностроения было выделено 13,7 миллиарда рублей – это больше ассигнований прошлого года, но недостаточно для решения вопроса модернизации сельскохозяйственного производства. Вам известно, что примерно порядка 40 миллионов гектаров пашен в стране не обрабатывается, техники для её обработки, особенно тракторной, не хватает, существенные мощности изношены, 50 процентов техники эксплуатируется более десяти лет, энерговооружённость ежегодно падает. Чтобы активизировать решение этой задачи, в текущем году, по нашим расчётам, необходимо выделить из бюджета дополнительно 50 миллиардов рублей на краткосрочные кредиты сельхозпроизводителям и 50 миллиардов рублей на инвестиционные проекты модернизации сельского хозяйства. Согласны ли вы поддержать эти объёмы финансирования, принимая во внимание жизнеобеспечивающую роль сельскохозяйственной отрасли и, как вы сказали на итоговой коллегии, что АПК является локомотивом экономики России?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Михайлович. С оценками того, что в настоящий момент делается по поддержке сельхозмашиностроения, я уже выступал с трибуны. Ну, видимо, здесь наши ощущения несколько разные. Я считаю, что за последние годы мы достигли очень существенного прогресса в том числе в области сельхозмашиностроения, потому что в настоящий момент каждый год закупается 21–22 тысячи единиц новой техники, такого не было никогда за всю историю Российской Федерации.

В чём не могу с вами не согласиться, так это в том, что нам действительно нужно всё равно продолжить эту работу, потому что значительная часть парка служит уже более десяти лет – в этом вы абсолютно правы, – именно поэтому мы и сохраняем ассигнования на эти цели, и в этом году, как вы справедливо сказали, 13,7 миллиарда рублей направлено на закупку сельхозтехники. При этом ещё раз хочу обратить внимание на то, что здесь речь идёт о закупке именно нашей техники, и в настоящий момент уже 55 процентов сельхозтехники, которая используется аграриями, – это российская техника, они стали её покупать, потому что она стала качественной. Сейчас сложилась ситуация, когда, по сути, аграрный сектор обеспечивает заказ нашему машиностроению, и это даёт очень хороший эффект. Этот курс будет продолжен, считаю, что он приносит очень хорошие результаты.

Теперь по поводу необрабатываемых земель. Конечно, наша задача заключается в том, чтобы пашню вовлекать в оборот, и для этого был принят новый закон, касающийся оборота земель сельхозназначения и ответственности тех, кто держит такую землю. В этом смысле задача всех властей – доводить этот закон до исполнения, вовлекать неиспользуемые пахотные земли в сельхозоборот. Это действительно общая и очень важная задача, притом что, давайте не будем лукавить, что называется, всё равно те урожаи, которые мы собираем, существеннейшим образом отличаются от того, что было в советские времена.

То же самое и в отношении решения вопросов обеспечения продовольственной безопасности – мы достигли таких уровней обеспечения продовольственной безопасности, которые заложены в доктрине и которых никогда в предыдущие годы, ни в постсоветский, ни в советский период мы не достигали. Мы, по сути, кормим себя сами – это выдающийся результат, и это результат работы по программе развития села за последние десять – двенадцать лет.

Теперь в отношении дополнительных средств. Мы не отказываемся рассмотреть вопрос о выделении дополнительных ассигнований, естественно, с учётом ситуации, которая сложится (я об этом ещё, может быть, чуть позже два слова скажу), речь может пойти и о краткосрочных кредитах – я недавно встречался с производителями животноводческой продукции, – и об инвестиционных кредитах. Такого рода обращения со стороны Минсельхоза России в Правительство Российской Федерации поступают, они будут самым внимательным образом рассмотрены. Но если вы ставите этот вопрос – я в данном случае уже обращаюсь к коллегам из КППРФ, – если вы считаете целесообразным поддерживать сельское хозяйство, тогда я просил бы вас поддержать и законопроект о бюджете, потому что именно там будут заложены эти ассигнования.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, озеро Байкал – достояние национального и мирового масштаба, внимание к нему, кстати, активно проявляют наши западные и восточные партнёры. Мы знаем о серьёзных мерах, которые приняты для защиты озера, – это и закрытие Байкальского ЦБК, и противодействие гидростроительству в бассейне Селенги, и принятие соответствующей программы.

Однако, несмотря на те усилия, которые предпринимают Минприроды России, региональные власти Иркутской области и Республики Бурятия, остаётся нерешённым целый комплекс проблем. Одной из причин этого мы видим то, что сегодня Байкалом занимаются разные федеральные ведомства, решения которых иногда противоречат друг другу. Нередки случаи, когда глава муниципального образования получает из прокуратуры два предписания: первое – о строительстве социального объекта, а второе – о запрете на выделение земли под строительство этого объекта.

Вопрос: какие комплексные меры Правительство Российской Федерации намерено в ближайшее время принять для решения проблем Байкала?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Юрий Вячеславович. Действительно, Байкал является крупнейшим резервом питьевой воды на планете и жемчужиной нашей природы. Мы совместно должны сделать всё, чтобы Байкал сохранялся в том виде, в котором есть, – принять меры по недопущению дальнейшей деградации природных ресурсов, по недопущению сбросов и решению иных проблем, которые связаны с самим озером.

Вот вы упомянули субъекты Федерации, в которых эта программа в настоящий момент реализуется. Я начну с того, что и сами коллеги, в том числе в Иркутской области и в Республике Бурятия, должны максимально внимательно относиться к тем решениям, которые они принимают. А что касается сбросов, что касается всякого рода проблем, которые связаны с функционированием объектов на берегу озера, – некоторое время назад на эту тему даже был репортаж, – то надо максимально тщательно контролировать утверждение проектно-сметной документации и по гостиницам, и по другим объектам, которые концентрируются

на берегу озера. Это ответственность региональных властей, и её ни в коем случае нельзя перекладывать на плечи властей федеральных, это то дело, которым регионы должны заниматься вместе с муниципалитетами.

Теперь по поводу большой программы. Здесь я не могу вас не поддержать, необходимо, чтобы всё это было в одних руках, ровно поэтому было создано Байкальское управление Росприроднадзора – для того чтобы следить за ситуацией вокруг Байкала и выдавать необходимые предписания. Именно поэтому этой темой и соответствующей программой занимается Минприроды России, оно и должно отвечать за её реализацию.

У нас были выделены средства, порядка 30 миллиардов рублей, связанных с перепрофилированием и закрытием Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Сейчас уже все процедуры позади, но в то же время работы, направленные на минимизацию накопленного экологического ущерба, необходимо продолжить. Средства, которые на это были выделены, необходимо окончательно освоить, создать и новые социальные объекты, и новые туристические объекты и в то же время не допустить деградации биосферы, которая сложилась вокруг озера. Эта работа в рамках ФЦП будет продолжена Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в настоящий момент готовятся поправки к программе и поправки к закону об озере Байкал. Просил бы принять в этом участие.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ **Зюганов Г. А.**

2. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2017 год (11.04.2018).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Дмитрий Анатольевич Медведев.**

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Медведеву Д. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Шурчанов В. С., Новиков Д. Г., Арефьев Н. В., Смолин О. Н., Пантелеев С. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы уже сказали, что задолженность консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации сейчас составляет порядка 2,5 триллиона рублей. Причина возникновения – передача более 140 полномочий без сопровождения финансовыми мандатами. Как Правительство Российской Федерации видит решение этой проблемы, может быть, нужно вернуться к старому бюджетному правилу? В 2000-х годах у нас бюджет делился 50 на 50 между Федерацией и субъектами – может, это дало бы больше свободы самим субъектам Федерации в решении своих вопросов?

Кроме того, ещё один дополнительный большой вопрос по обманутым дольщикам, их более 500 тысяч человек по стране, каждый день они перед Государственной Думой стоят со своими плакатами. Все решения вроде бы приняты, однако движения вперёд по этим вопросам нет. А что касается субъектов Федерации – сейчас в связи с санкциями у них опять будут возрастать потребности в расходной части, потому что часть нагрузки они будут вынуждены брать на себя. Ответьте, пожалуйста.

Медведев Д. А. Спасибо, Валентин Сергеевич. По поводу задолженности регионов я действительно уже некоторые позиции обозначил. Эта задолженность

формировалась исторически, мы осознаём, насколько она давит на региональные бюджеты. Где-то... ну, наверное, не где-то, а практически везде это было сделано из лучших побуждений, деньги брались на различные проекты, в том числе в коммерческих банках, но в результате всё это легло на региональные бюджеты и очень сильно отягощает, осложняет жизнь. Именно поэтому мы вместе с регионами начали расчистку этих бюджетов, принимали решения, и в ряде случаев это принесло большой эффект: после перехода с коммерческих кредитов на бюджетные кредиты, где совершенно другие ставки, региональные бюджеты задышали гораздо легче. И именно поэтому – я только что об этом сказал, находясь на трибуне, – у нас эта задолженность наконец перестала расти и начала снижаться. Значит, нужно продолжать делать всё, что мы делали в последнее время, для того чтобы эта задолженность была по силам всем регионам. Тем более что мы с вами понимаем: у нас очень разные регионы, и то, что может позволить себе Москва, вряд ли сможет позволить себе Чукотка. Так что здесь решения должны быть общими, но с учётом текущей ситуации.

Вы сказали про 140 полномочий – строго говоря, их не 140, а поменьше, где-то 110, но вы правы в том, что нам нужно внимательнее отнестись к тому, какие полномочия переданы, какие из них переданы без денег, и такого рода работа идёт, продолжается и сейчас. Думаю, что мы должны найти оптимальную модель соотношения этих полномочий на будущее.

Что касается налоговых источников региональных доходов, то сейчас налоговые источники делятся приблизительно в пропорции 52 процента на 48 процентов в пользу федерального центра, но это вопрос будущего и вопрос выбора. С одной стороны, мы понимаем, что целый ряд налоговых источников вполне органично привязан к регионам, и оттуда уходить не должен. С другой стороны, некоторые налоги вряд ли можно себе представить в виде региональных источников доходов. Я имею в виду, например, НДС, который сопровождает процесс движения товара, приращения добавленной стоимости на всех циклах, или НДС, поскольку НДС в полной мере зависит от текущей ситуации на рынке углеводородов, и если там будут скачки, а от этого никто не застрахован, то, соответственно, будет падать и налоговая обеспеченность регионов. Вопрос закрепления источников доходов – это отдельная и сложная тема, но, безусловно, ею нужно заниматься. Самое главное, что сейчас наметились вполне позитивные факты и в этой сфере.

Что же касается проблемы дольщиков – ну да, мы с вами понимаем, насколько она сложна для нашей страны, мы и год назад её обсуждали в этом зале. Количество обманутых дольщиков уменьшается, работа эта ведётся, и, по-моему, Минстрой России подписал представленные из 67 регионов «дорожные карты» о том, каким образом эти задачи будут решаться. Понятно, что сделать это одномоментно нереально, где-то, к сожалению, таких людей больше, где-то меньше, но каждый регион этим занимается, и мы, естественно, оказываем поддержку по линии федерального бюджета. Вы знаете, что был создан специальный фонд поддержки обманутых дольщиков, чтобы в будущем мы не допускали вообще подобных ситуаций и переложили бремя финансовой ответственности на институты, которые способны такую ответственность нести, я имею в виду самих застройщиков и банки. В будущем, надеюсь, эта система так и будет функционировать.

И последнее, я об этом уже говорил, но ещё раз хочу сказать: надо признать, что в будущем нам вообще нужно отойти от модели долевого строительства и перейти

к нормальным кредитным отношениям в жилищной сфере, как это происходит во всём мире.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, майские указы Президента России 2012 года предполагали решение целого ряда проблем, создание 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, помощь в модернизации экономики, увеличение зарплат бюджетников. По выполнению указов есть много вопросов. Номинальный рост заработной платы бюджетников нередко сопровождался сокращением штатов, переводом работников на неполную ставку. Сегодня общая задолженность по зарплате в стране составляет почти 3 миллиарда рублей, а данные Федеральной службы судебных приставов свидетельствуют, что долгов здесь накопилось уже на 15 миллиардов. Получить положенные средства людям крайне сложно – организации обанкрочены, исключены из списка юридических лиц, именно так, например, обстоит дело на шахте «Восточная» в Гуково Ростовской области. Как предполагается решать эти проблемы? И что, по вашему мнению, в целом стало причиной далеко не полного исполнения майских указов – недостаток финансирования, нехватка квалификации у конкретных чиновников или какие-то другие проблемы?

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Дмитрий Георгиевич. Ну конечно, ситуация с исполнением указов находится в эпицентре внимания, мы её, кстати, вчера обсуждали и с Президентом России. Очевидно, что сделать всё-таки, на мой взгляд, удалось весьма немало. Другое дело, что исполнение не является идеальным, это тоже правда, именно поэтому нам нужно приложить все усилия, чтобы по позициям, по которым нам не удалось выйти на запланированные рубежи, работу эту сконцентрировать и усилить на будущее. Тем не менее отдельные моменты, о которых вы сказали, я прокомментирую, потому что ситуация выглядит несколько иначе.

По поводу, например, 25 миллионов рабочих мест скажу, что эта работа продолжается. Плановые показатели установлены не на 2018 год, а на 2020 год, поэтому сейчас подводить итоги ещё рано.

Если говорить об увеличении зарплаты бюджетников, действительно, это была сложная тема. Я, выступая с докладом, сказал, что мы взяли за её решение в одной экономической ситуации, а к 2013–2014 годам ситуация оказалась совершенно другой. Это был действительно очень тяжёлый процесс. Кстати, мои коллеги, которые этим занимались, что называется, ночами не спали вместе с коллегами из регионов, чтобы выйти на необходимые результаты. Не всё, не сразу, но, тем не менее, в решении этой задачи удалось многое сделать. Если говорить о показателях по зарплате бюджетников, там в качестве индикаторов было поставлено 1020 позиций, и мне коллеги докладывают, что из них исполнено 1016, то есть полностью выполнено практически всё и везде, за исключением четырёх позиций в четырёх регионах, но это также решаемая задача. В целом по зарплате бюджетников нам решение найти удалось, хотя, подчёркиваю, это был действительно весьма непростой труд.

Если говорить о сокращении штатов, вы понимаете, эти меры нужно отличать друг от друга. В ряде случаев оптимизация численности была изначально необходима, и мы об этом открыто говорили, в ряде случаев оптимизация была либо незапланированной, либо неправильной, и приходилось корректировать решения, связанные с такой оптимизацией. Но подобного рода кадровые решения всё равно

должны быть продолжены, я имею в виду то, что необходимо в целом оптимизировать всю бюджетную сеть так, чтобы и люди не пострадали, но в то же время чтобы и наша бюджетная сеть была достаточно прозрачной, понятной, управляемой и современной.

Если говорить о задолженности, то задолженность бюджетникам не является большой, цифры, в общем, совсем небольшие, это управляемая ситуация, и, естественно, правительство за ней следит. Задолженность по обанкроченным предприятиям, по коммерческим структурам – более сложная проблема. Я неоднократно тоже совещания проводил. Вы упомянули Гукowo: я думаю, что целый ряд решений, которые были приняты, позволит расширить и эту проблему с выплатой заработной платы работникам шахты. В любом случае тема исполнения указов всё равно должна будет находиться на контроле у Правительства Российской Федерации.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, санкции США вошли в сферу финансовых операций: рассматривается вопрос о введении запрета на инвестирование в добычу углеводородного сырья и в газо- и нефтепроводы, также рассматривается вопрос о полном запрете на операции с российскими ценными бумагами, которых реализовано на сумму 1,6 триллиона рублей, а это чревато тяжкими последствиями. Как вы думаете, не пора ли нам ввести зеркальные санкции и возратить 100 миллиардов долларов, вложенных в ценные бумаги США, так же как и международные резервы? У нас есть полное основание опасаться, что на эти средства могут наложить арест, как это было с Ираном, Ираком и другими странами.

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Васильевич. Трудно с вами не согласиться в том, что мы живём уже в несколько иной реальности – я имею в виду наши взаимоотношения с целым рядом крупнейших стран, включая Соединённые Штаты Америки. Попытки давления, неприкрытого использования всякого рода санкционных законов под надуманными предлогами не только не ослабевают, но и усиливаются. К числу этих попыток я могу отнести и изменения в санкционном списке, и подведение под соответствующие санкции, по сути, целых отраслей российской экономики, например алюминиевой промышленности и так далее. Это же борьба не с конкретным представителем крупного бизнеса – мы с вами это понимаем, здесь детей нет, – это борьба за рынки, это борьба с крупнейшими поставщиками алюминия, цветных металлов, с иными представителями металлургической отрасли, которую развернули американские политические и деловые круги.

Посмотрите, что они делают: они приняли решение об ограничениях, связанных с европейским рынком, они, по сути, развернули полноценную торговую войну с Китайской Народной Республикой, и сейчас под другим соусом, под разговоры о том, что они, мол, пытаются наказать русских, которые плохо себя ведут, на самом деле используют неконкурентные способы борьбы за экономические рынки. Это именно так и надо называть, и это должно получить соответствующую оценку, в том числе и в рамках решений различного рода торговых институтов. Мы, кстати, не исключаем возможности обращения за защитой в эти торговые институты.

Что же касается ответных мер, они, конечно, должны быть хорошо просчитанными, они не должны наносить ущерба нам самим, они должны быть адекватными, но, тем не менее, я не исключаю, что по известным направлениям мы должны будем взвесить, рассмотреть все аспекты нашего сотрудничества с Соединёнными Штатами Америки. Решение примет Президент России, Правительство Российской

Федерации, естественно, будет реализовывать тот курс, который определит Президент России, но понятно, что нас пытаются всё жёстче и жёстче взять в определённое финансово-экономическое кольцо, и не реагировать на это мы не можем.

В свою очередь рассчитываю на то, что и коллеги – депутаты Государственной Думы выступят с соответствующими инициативами, потому что на нашем рынке довольно много продуктов – я имею в виду экономические продукты, – которые мы получаем из Соединённых Штатов Америки. И это не только упомянутые вами ценные бумаги, с которыми нужно отдельно разбираться, это довольно сложная история, мы неоднократно с вами об этом говорили, но и целый ряд других товаров, которые поставляются на наш рынок или даже производятся американским бизнесом на территории нашей страны.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, экс-министр финансов и в прошлом ваш оппонент Алексей Кудрин постоянно поднимает вопрос о повышении пенсионного возраста (женщинам – до 63 лет, а мужчинам – до 65 лет), при этом в России до 65 лет не доживает 45 процентов мужчин. Тот же Кудрин приводит данные, согласно которым в Корею ежегодно на 10 тысяч населения внедряется 478 многофункциональных роботов, в Китае – 36, в России – два, и понятно, что повышение пенсионного возраста удешевит рабочую силу и ещё больше замедлит технический прогресс. Кроме того, год назад я задавал вопрос о возобновлении индексации пенсий работающим пенсионерам, так как в результате ухода пенсионеров в «тень» потери трёх фондов, региональных бюджетов с учётом недоплаченных налогов значительно превышают экономию. Вопрос: каково ваше личное отношение к повышению пенсионного возраста и к возобновлению индексации пенсий, хотя бы работающим людям с низкой зарплатой, хотя бы людям с инвалидностью?

Медведев Д. А. Олег Николаевич, это действительно тот вопрос, который мы тоже неоднократно обсуждали в стенах Государственной Думы.

Прежде всего, хотел бы сказать, что, конечно, Алексей Леонидович – это не мой оппонент, это мой коллега, но это не означает, что мы должны придерживаться одинаковых позиций по всем вопросам, что мы во всём сходимся.

Что касается темы повышения пенсионного возраста. Это сложный и очень важный вопрос, который мы, в том числе с вами, а также с экспертным сообществом обсуждаем на протяжении, наверное, последних десяти лет. Очевидно, что наша страна, люди, живущие в нашей стране, меняются, и несмотря на цифры, которые вы сейчас привели, всё-таки невозможно не отметить, что в настоящий момент у нас уже принципиально другая продолжительность жизни. Пенсионный возраст был установлен в 30-е годы, тогда продолжительность жизни в нашей стране была – я специально поднимал статистику – приблизительно на 30 лет меньше, чем сейчас, средняя продолжительность жизни в середине 30-х годов составляла 39–41 год, ну и можно посчитать, как это соотносилось с пенсионным возрастом. Очевидно, что сейчас мы живём в другой стране с другой медициной, но это, конечно, не означает, что у нас все задачи решены, об этом я говорил только что, выступая с докладом. При принятии решения о пенсионном возрасте, очевидно, не должно быть резких, непродуманных и непросчитанных действий, но при этом государство, исполнительная власть должны всё-таки ориентироваться на существующие реалии. Такого рода решения, я думаю, уже назрели, значит, их нужно обсуждать и по ним нужно определяться.

Что касается пенсий работающих пенсионеров. Абсолютно очевидно, что в какой-то момент мы приняли очень гуманную – и это на самом деле хорошо – модель соотношения между пенсионным обеспечением и работой. Я напомним, Олег Николаевич, вы тоже человек зрелый, вы знаете об этом, я как раз вчера вспоминал, что в советский период достаточно длительное время, где-то до середины 70-х годов, вообще не допускалось одновременное получение зарплаты и пенсии – вообще не допускалось! – потом это допускалось только в определённых рамках, если и пенсия небольшая, и зарплата маленькая. Я вот вспоминал свою бабушку, она работала сторожем и получала, по-моему, пенсию рублей 40 или 50 и зарплату порядка 60 рублей. Всё остальное было невозможно, потом появились акты, которые распространили эту возможность на представителей наиболее тяжёлых видов профессий, на тех, кто работает в горячих цехах и так далее, но всё равно зарплата и пенсия суммировались только до определённого предела. Мы выбрали другую модель: в настоящий момент человек, который получает пенсию и зарплату, может получать оба источника дохода вне зависимости от размера пенсии и от размера зарплаты. Я просто хочу, чтобы мы с вами, как представители власти, исполнительной и законодательной, об этом помнили.

Следующее. Мы действительно проводили индексацию пенсий работающим пенсионерам. В какой-то момент мы вынуждены были от этого отказаться, скажем честно, только по экономическим причинам, просто потому, что у нас не хватало на это денег. Это не означает, что к данному вопросу невозможно вернуться, к данному вопросу можно возвратиться, но при этом нужно понимать, что всё-таки финансовое положение работающих пенсионеров и неработающих пенсионеров несколько разное. Но, подчёркиваю, этот вопрос не закрыт.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Дмитрий Анатольевич, почему Минфин России торпедирует самые эффективные постановления по поддержке отечественной промышленности, в том числе АПК, – № 1432, № 1528 и № 145 – поправками в 170-ю статью Налогового кодекса Российской Федерации, вводящими двойное налогообложение для получающих субсидии? Почему «Росагролизинг», имея 83 миллиарда бюджетных средств в уставном капитале, из которых ежегодно 15 миллиардов возвратные, в 2017 году в два раза снизил объём закупки отечественной техники для АПК? При острой необходимости в технике на селе рынок затоваривается. И в продолжение: каково ваше отношение к выработке более жёстких критериев отбора по предоставлению субсидий в рамках постановления № 1528 с целью поддержки исключительно отечественного товаропроизводителя?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Михайлович. Нашего производителя надо поддерживать, и сейчас мы больше половины сельхозтехники закупаем внутри страны. Напомню, ещё совсем недавно это было 10–15 процентов, и мы радовались вообще любой единице сельхозтехники, приобретённой в том числе из-за границы. Но вы правы: чем больше будет закупаться нашей техники, тем лучше. И в качестве критерия отбора закупка российской сельхозтехники обязательно должна использоваться, я это не могу не поддержать.

Что же касается постановлений № 1432, № 1528, № 145 и трактовок статьи 170-й Налогового кодекса Российской Федерации – по субсидиям, как я понимаю, и по налогу на добавленную стоимость, – мне об этом говорили в ходе встречи коллеги из вашей фракции, и я обещал в этом разобраться, чтобы вот такого

двукратного удержания не было, особенно по чувствительным категориям, связанным с поставкой сельхозтехники. Такое поручение Минфину России дано. Я вчера специально уточнял, Минфин России этим занимается.

Ну и по «Росагролизингу». Мы с вами понимаем, его возможности тоже не беспредельны, он и так очень многое делает для закупки качественной сельхозтехники, и на этот год предусмотрены достаточно большие средства. Но там, в системе «Росагролизинга», нужно правильным образом управлять деньгами, которые мы передаём по бюджетной линии, и иными привлечёнными средствами. В настоящий момент нужно отбалансировать эту модель.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ **Зюганов Г. А.**

3. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2018 год (17.04.2019).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Дмитрий Анатольевич Медведев.**

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Медведеву Д. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Куринный А. В., Смолин О. Н., Пантелеев С. М., Харитонов Н. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, настоящие товаропроизводители (а я присутствовал на нескольких отчётных собраниях комитетов ТПП) очень озабочены несоответствием национальных целей и задач в указе – по темпам роста, по другим параметрам – основным положениям монетарной политики Банка России и Минэкономразвития России, которые в принципе прямо противоположны этим задачам. И прежде всего в ТПП озабочены завышенной процентной ставкой – как они считают, минимум в 2 раза, – низкой монетизацией экономики (Милтон Фридман, который в 1976 году получил Нобелевскую премию, утверждал, что монетизация не может быть менее 50 процентов, а у нас – 42,1), кроме того, беспокоят завышенные требования к заёмщикам и колоссальная ориентированность законодательства только на сверхприбыль банков...

Не считаете ли вы правильным внести поправку в закон о Банке России, чтобы ввести ответственность за темпы роста экономики – первое, а потом уже – таргетирование инфляции? Во-вторых, всё-таки принять закон о льготном НДС – 10 процентов – в отношении плодовых и ягодных культур. И, конечно же, стакан молока для школьников – ну это уже притча в языцах, – ведь это основа для развития организма!

Дело в том, что денежно-кредитная политика влияет на всё. Вопрос заключается в следующем: поддерживаете ли вы изменение в закон о введении ответственности Банка России за темпы роста экономики?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Николай Васильевич. Давайте я всё-таки попробую порассуждать в отношении необходимости корректировки денежно-кредитной политики, компетенции в этой сфере правительства, Центрального банка Российской Федерации.

У нас, наверное, несколько разные представления о том, каким образом нужно строить денежно-кредитную политику. Я не хочу сказать, что она идеальная,

но, во всяком случае, эта политика позволила нам выстоять в самый сложный период – в период, когда на нашу страну обрушились все эти финансовые санкции, когда были закрыты рынки капитала и мы были вынуждены решать задачи нашего внутреннего выживания и развития за счёт внутренних ресурсов. За последние годы – я вот только что с этой трибуны говорил об этом – мы всё-таки смогли создать устойчивую макроэкономическую конструкцию, и это признают сегодня все. Как раз вот те самые эксперты из разных стран, разные рейтинговые агентства говорят о том, что финансовая модель развития экономики нашей страны устойчивая, гораздо более устойчивая, чем финансовая модель целого ряда развитых государств, которые нам подчас ставят в пример. Я не считаю необходимым существенно корректировать что-то в этой модели, потому что эта модель даёт нам возможность развиваться при сохранении низких темпов инфляции, а стало быть, населению это в целом облегчает жизнь, создаёт необходимый запас прочности. У нас растут резервы, у нас растут возможности по использованию дополнительно возникающих средств, иными словами, распределение полномочий в системе взаимоотношений между Правительством Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации в настоящий момент установлено законом и не требует какой-либо корректировки. Тем более что по ряду существенных вопросов мы действуем в рамках совместных решений, я имею в виду, например, обсуждение и разработку единой денежно-кредитной политики, за которую отвечают Правительство Российской Федерации и Банк России.

Разговор насчёт уровня монетизации экономики, насчёт ставки можно вести долго, но мы с вами понимаем: всё познаётся в сравнении. Давайте посмотрим, допустим, даже на практику развитых экономик стран, входящих в Европейский союз, – там цифры гораздо хуже, чем у нас, и тем не менее подчас эти экономики нам приводят в пример. Полагаю, что в настоящий момент каких-либо существенных корректировок в этой сфере не требуется.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, горизонт планирования для стран «большой двадцатки» обычно составляет 20–70 лет, в то время как российский закон «О стратегическом планировании...», принятый в 2014 году, фактически игнорируется Минэкономразвития России – соответствующих подзаконных актов нет. Это первое.

Второе. Анализ экономической ситуации в части госкомпаний и ПАО с госучастием говорит о том, что они регулярно не выполняют свою обязанность по перечислению 50 процентов прибыли в бюджет, в то время как их руководство, топ-менеджеры получают сегодня приличные, неоправданно приличные зарплаты и бонусы.

Ну и третье – это дольщики. Вы сказали, что 8 миллиардов будет выделено в этом году на решение этой проблемы, в то время как большинство «дорожных карт», существующих на сегодня, сорваны.

Какие меры будет принимать Правительство Российской Федерации в связи с этими тремя проблемами?

Медведев Д. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

По поводу горизонта планирования. Ну, я вот как раз не считаю, что мы боимся заглянуть за горизонт, что мы скованы какими-то сиюминутными задачами. Совсем недавно мы в правительстве обсуждали и приняли решение по прогнозу, который у нас распространяется на период до 2035 года, а это не среднесрочный прогноз, это долгосрочный прогноз. При этом упомянутое вами Министерство

экономического развития Российской Федерации предлагает также подготовить и прогноз до 2050 года, это как раз позиция министерства, в настоящий момент они этим занимаются. Для нас важно видеть, что будет впереди, но мы с вами понимаем, что ценность таких прогнозов носит достаточно условный характер. Мы сейчас не используем директивного планирования, как это было в прежней жизни, и поэтому такого рода прогнозы для нас важны, но они всё-таки не должны затмевать необходимости активно сосредоточиться на текущей работе, на ближайшей перспективе. Ещё раз подчёркиваю, такие решения принимались – по прогнозам, прогнозированию до 2035-го и на последующие годы, и будут приниматься.

По поводу дивидендной политики. Действительно, у нас есть общий подход: в нынешней ситуации, подчёркиваю, дивидендная политика – это решение собственника (в данном случае собственник – это государство), она может меняться в зависимости от тех целей, которые мы преследуем. С одной стороны, мы не должны ставить общество в сложное положение, когда оно всю прибыль, например, выплачивает в качестве дивидендов, но, с другой стороны, мы должны получать доходы от государственного участия в компаниях. Мы остановились на 50 процентах, и я не так давно утвердил специальное решение, но оно имеет и исключения. В чём эти исключения состоят? Общее правило – 50 процентов, и мы стараемся делать так, чтобы компании строго придерживались этого подхода. Но в ряде случаев, когда речь идёт об инфраструктурных компаниях, у которых значительные инвестиционные планы, которые невозможно уложить в оставшиеся 50 процентов, мы размер дивидендов, то есть прибыли, вправе откорректировать. Это может быть связано с отраслевой спецификой деятельности компании – ну, например, в оборонке по разным причинам, не буду их объяснять, вам тоже понятно, мы устанавливаем меньший размер дивидендов, – и это может быть связано с санкционными ограничениями, которые введены в отношении компаний с государственным участием. В данном случае всё, что я сказал, касается акционерных обществ. Одновременно были приняты решения о том, чтобы и унитарные предприятия тоже в сопоставимых объёмах участвовали в распределении прибыли. Так что будем обязательно контролировать исполнение этих решений.

Ну и по дольщикам. Очевидно, что это проблема сложная, я, когда выступал с трибуны, об этом говорил. Мы действительно планируем перечисление денег, но решить эту задачу в комплексе можно только в результате нашей совместной, консолидированной работы с регионами. Для этого мы перечисляем деньги регионам, регионы готовят площадки. Ну и конечно, приложить нужно будет все усилия, чтобы эта проблема не разрасталась в будущем. Я уже говорил об этом, кстати, и в прошлом году: нам в принципе нужно переходить от модели долевого строительства к другим моделям, которые не создают таких рисков, и вот эту работу нужно продолжить.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у меня вопрос «два в одном», про пенсии.

По данным Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, надбавку к фиксированной выплате 25 процентов получают 975 тысяч работников сельского хозяйства с большим стажем – по оценкам Владимира Ивановича Кашина, это меньше половины тех, кто должен был её получать. Просьба дать поручение при участии думского аграрного комитета пересмотреть список профессий и должностей организаций, дающих право на такую надбавку. Это первая часть.

Вторая часть. По данным Росстата, количество работающих инвалидов с января 2016 года по январь 2019 года сократилось на 888 тысяч, то есть почти на миллион. Сейчас их 17 процентов от числа инвалидов трудоспособного возраста, а согласно программе «Доступная среда» к 2020 году должно быть 40 процентов, в 2025-м – 51 процент. Одна из причин – отказ от индексации пенсий работающим, в том числе инвалидам. У многих инвалидов первой и второй групп пенсия сравнима с заработной платой или выше её. Когда четверть пенсии не платят, люди уходят с работы или работают без оформления... Суммарные потери бюджетной системы больше, чем экономия Пенсионного фонда.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы просим вас вернуться к этому вопросу и дать соответствующее поручение, может быть, провести специальное совещание под вашим руководством и, если возможно, с нашим участием.

Медведев Д. А. Спасибо, Олег Николаевич. Ну, предельно просто: по надбавке аграриям поручение я, естественно, подпишу по итогам нашего сегодняшнего обсуждения.

По поводу работы инвалидов – это действительно очень важная социальная тема. Мы заинтересованы в том, чтобы привлекать людей с ограничениями трудоспособности к активной жизни, к труду в том числе. Цифры, которые вы приводите, конечно, нас не могут устроить. Если говорить о системе индексации пенсий, то могу сказать, что эта идея звучала. Можно к этому вопросу ещё раз вернуться, я, естественно, не возражаю против проведения совещаний. При этом, принимая такие решения, мы должны всё-таки смотреть на ситуацию в целом, потому что если мы примем такое решение в отношении одной категории, пусть даже такой чувствительной, как инвалиды, и не примем в отношении других, то это может быть поводом для обращения, в том числе в Конституционный Суд Российской Федерации. Но я готов ещё раз эту тему обсудить.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Дмитрий Анатольевич, за последние три года отгрузка сельхозтехники на внутренний рынок российскими предприятиями выросла на 25 процентов, производительность труда – на 12 процентов, и всё это во многом благодаря различным мерам господдержки, постановление № 1432 является одним из наиболее эффективно работающих механизмов. Но на 2019 год первоначально была выделена сумма 2 миллиарда рублей, затем она была увеличена до 8 миллиардов, далее – полная неясность, хотя практика последних лет показывает, что сумма должна быть не менее 15 миллиардов, чтобы хотя бы сохранить те темпы, которые были набраны. Дмитрий Анатольевич, рассматривается ли вопрос об увеличении суммы на реализацию постановления № 1432? И в развитие прошу вас дать поручение о дополнительной проработке с производителями принятого постановления № 191 и ещё раз посмотреть на него с точки зрения дальнейшего развития отрасли.

Медведев Д. А. Спасибо большое, Сергей Михайлович. Ну, мы в этом смысле занимаем гибкую позицию, готовы, естественно, смотреть на то, как развиваются события, – это касается и вопросов увеличения финансирования, в том числе по упомянутому вами постановлению, в зависимости от того, как развиваются события. Спасибо, что вы специально на это обращаете внимание.

Что касается 191-го постановления, по поддержке производителей сельхозтехники, мы эту тему обсуждали в ходе общения с нашими коллегами из Коммунистической партии Российской Федерации, я им пообещал, что мы во всём этом

разберёмся. Действительно, в настоящий момент мы проводим унификацию работы по субсидиям, но смею вас заверить, что в результате этой работы никто из производителей российской сельхозтехники не должен ничего потерять, а, наоборот, только приобрести. Почему я об этом говорю? Я, выступая час назад с трибуны, говорил, что у нас совершенно особые, просто очень хорошие результаты, например, по экспорту российской сельхозтехники. Кто это мог себе представить, допустим, ещё пять-семь лет назад? Нам нужно обязательно сохранить тот потенциал, который мы набрали, и сделать так, чтобы наши комбайны, наши тракторы воспринимались в мире ничуть не хуже, чем аналогичная продукция, которая производится такими гигантами, как «Claas», «John Deere» и так далее. Если какие-то вопросы возникают у производителей сельхозтехники, у меня просьба – обращаться и ко мне, и в Минпромторг России, с тем чтобы эту задачу решить. Никто ничего не потеряет.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, внимание к Дальневосточному федеральному округу сегодня большое. Проводится великолепно организованный дальневосточный форум, не покладая рук трудятся министр Александр Александрович Козлов, вице-премьер Трутнев, объекты большие и инвестиции большие ежегодно, это правда, но, несмотря на это, за 2018 год оттуда уехало более 20 тысяч человек. Что необходимо сделать, чтобы люди всё-таки не уезжали?

И маленький вопрос по селу. Самые бедные и обиженные – это крестьянство России. Бюджетная обеспеченность селян серьёзно уступает обеспеченности горожан. Здесь вот много говорилось о селе, я конкретно предлагаю: как вы относитесь к тому, чтобы 25 процентов всех инвестиционных возможностей страны и национальных проектов переориентировать на развитие инфраструктуры села, чтобы в село поехали, а не уезжали, тем более что брошенной земли – 40 миллионов гектаров? Будьте добры, ответьте.

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Михайлович. Значит, по поводу Дальневосточного округа. Вы сказали, что мои коллеги трудятся, форум проходит, решения приняты, но всё равно есть отток. Ну, по разным регионам цифры разные, тенденцию эту окончательно нам переломить не удалось, вы правы, и это нас очень беспокоит. Для нас очень важно, чтобы Дальний Восток был самодостаточным, активно развивающимся регионом. Что нужно сделать, я отвечу вам кратко: надо выполнить все те решения, которые мы приняли, над которыми неустанно трудятся и министры, и вице-премьер, и другие члены правительства, и вы, кстати, когда принимаете соответствующие решения – решения по поддержке бизнеса, по развитию социальной инфраструктуры. Я вот когда выступал, сказал: 400 школ там строим сейчас, на Дальнем Востоке. А до этого вообще почти школ не строили, просто не строили. Вот всё это выполним – отток прекратится и, наоборот, люди будут приезжать.

Ну и по поводу арифметического подхода в распределении денег. Я абсолютно с вами согласен, что нашему селу нужно уделять особое, повышенное внимание. Я специально даже сказал, поправил, что не 30, а 38 миллионов человек на селе живёт, – да, четверть населения страны, но арифметические законы, конечно, так не работают, потому что есть и общегосударственные траты, и так далее. А в том, что село должно быть в абсолютном приоритете, никаких сомнений нет, и мне кажется, что мы своей работой это стараемся доказать, в том числе когда обсуждаем проблемы развития села с вами, с представителями КПРФ.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ **Зюганов Г. А.**

4. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2019 год (22.07.2020).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Смолин О. Н., Харитонов Н. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Михаил Владимирович, спасибо за доклад.

Когда будет выпущена государственная программа об эффективном возврате в севооборот земель сельскохозяйственного назначения и о развитии мелиоративного комплекса? Эту программу мы обсуждали в этом зале, и все руководители фракций поддержали наши с министерством доклады. Программа нужна как воздух, и мы хотели бы не потерять уже эту осень в плане её реализации. Как будет выполняться постановление № 7901 Государственной Думы в части государственной программы развития сельских территорий, финансирование которой урезано в разы? Есть два постановления Государственной Думы, в том числе от 12 марта 2020 года, в которых Правительству Российской Федерации рекомендуется решить эту задачу.

Спасибо за ипотеку. Вы добавляете сейчас на реализацию этой меры 2 миллиарда, у нас портфель – 200 миллиардов, решение вопроса требует, конечно...

Мишустин М. В. Спасибо за вопросы.

Начну с сельских территорий. Да, я сказал в своём выступлении, что это, наверное, одна из самых популярных программ. У нас 37 миллионов человек живёт на сельских территориях, это примерно четверть всех жителей нашей страны, и на сегодняшний день самое главное – это создать условия для сельских территорий, а условия – это газ, вода, ФАПы, культурные центры и комфортное жильё. Поэтому, без сомнения, эта программа в сфере нашего внимания, на неё предусмотрены соответствующие средства: в этом году – 35 миллиардов рублей, в 2021-м – 35 миллиардов и в 2022 году – 40 миллиардов (это то, что заложено в бюджете).

По поводу сельской ипотеки под 3 процента. Вы абсолютно правы, это очень популярная мера, – кстати, те, кто имеет страховку, получают эту ипотеку под 2,7 процента, – будем её расширять. Сегодня вот я сказал о 2 миллиардах, но то, что вы сказали, правда: у нас огромное количество сельчан стоит в очереди, это очень популярная мера. Заявок у нас сейчас на 182 миллиарда рублей, вы абсолютно правильно назвали цифру – под 200 миллиардов. В данный момент мы будем исходить из возможностей бюджета, надеюсь на поддержку этой программы в следующем году.

По землям сельхозназначения. Этому тоже, я сегодня сказал, уделяем очень серьёзное внимание. Вопрос, конечно, в финансировании – тут огромные средства, вчера как раз мы с вице-премьером Абрамченко говорили об этом. Я думаю, что мы ещё дополнительно подготовим варианты, каким образом можно реализовать эту программу, ещё раз её обсудим с коллегами.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мощная советская электронная промышленность гарантировала нашей стране серьёзное развитие по электронной компонентной базе и безопасность как в оборонной, так и в космической сфере,

ну и, конечно, активно развивалось народное хозяйство. Советский Союз по этому направлению занимал одну из ведущих позиций в мире, контролируя примерно 26 процентов мирового рынка. К сожалению, в 90-е годы электроника была разгромлена, многие крупные предприятия распроданы за копейки, и мы сейчас во многом зависимы от импортной компонентной базы. Зависимость в условиях западных санкций ощущается в важнейших отраслях и тормозит развитие, например, той же космической отрасли. Председателем ЦК КПРФ Геннадием Андреевичем Зюгановым в ваш адрес была подготовлена закрытая записка, в которой дана характеристика состояния дел в этой отрасли и предложены конкретные меры по выходу из сложившейся ситуации. Хотелось бы задать вопрос...

Мишустин М. В. Спасибо. Записка, которую подготовил Геннадий Андреевич, нами была внимательно изучена. Мы провели целый ряд совещаний, пригласили директоров тех заводов, организаций, которые так или иначе ещё занимаются дизайном и производством электроники, и хочу сказать, что мы очень серьёзно проработали вопросы Стратегии развития электронной промышленности. Мы приняли эту стратегию – Стратегию развития электронной промышленности до 2030 года – в первые три месяца после начала моей работы.

Вы абсолютно правы, к сожалению, лет двадцать пять назад мы начали терять все наши возможности по производству больших интегральных микросхем. На сегодняшний день в мировом экспорте мы занимаем 1 процент и обеспечиваем себя изделиями микроэлектроники, которые созданы в Российской Федерации, только на 41 процент (и это даже для своих нужд). Ситуация сложная. Почему? В мире, вы знаете, всего две компании, которые производят весь набор станков для микроэлектроники полного цикла, – японская и американская. В мире есть фабрики, отдельно специализирующиеся на тех или иных видах микроэлектроники, и нам нужно, в хорошем смысле слова, серьёзно догонять. Что сделано?

Кроме того что мы приняли стратегические документы, мы предусмотрели инвестиции на ближайшие два года, инфраструктурные инвестиции в размере 142 миллиардов рублей, а общие инвестиции до 2024 года в связанные с микроэлектроникой отрасли составят примерно 266 миллиардов рублей. Задачи, которые мы поставили, – это в 2,5 раза увеличить к 2030 году объёмы выпуска электроники, в 2,7 раза увеличить экспорт. Там сложно всё – компании не спят, Тайвань, разные, так сказать, другие страны очень серьёзно в этом продвинулись, но хочу вам сказать обнадеживающие вещи: интеллектуальный потенциал наших разработчиков остался на высочайшем уровне, так называемые дизайн-центры, которые занимаются непосредственной разработкой чипов в микроэлектронике, у нас в России сохранились и сохранились команды, которые делают до 7 микрон, это очень важно. Именно на это были направлены соответствующие изменения в налоговом манёвре, чтобы компании, которые будут заниматься дизайном чипов, получили эти льготы, не убежали на Запад и не работали на наших, ну, скажем так, конкурентов.

В этом смысле спасибо за вопрос. Я надеюсь, что мы в соответствии со стратегией, которую утвердили, добьёмся того, чтобы нами потреблялось не менее 59 процентов (эта цифра оттуда) российской продукции на внутреннем рынке, и самое важное, создадим условия спроса на продукцию микроэлектроники для наших отраслей. Потребность есть везде: для трубопроводов, для «умных домов», это соответствующие сим-карты в телефоны, это соответствующие кредитные карточки – везде есть чипы, которые мы можем и способны производить.

Буду просить вас, уважаемые депутаты, поддержать создание требований, в том числе к крупным государственным организациям, естественным монополиям, ко всем, кто так или иначе сталкивается с работой тех самых элементов микроэлектроники. Непростая задача будет, но мы её, я надеюсь, с вашей помощью потихоньку будем решать.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Михаил Владимирович, ещё в 2014 году по инициативе фракции КПрФ был принят закон «О стратегическом планировании...». Прежний состав Правительства Российской Федерации исполнение закона не обеспечил, считаем, что ситуацию нужно выправлять. Без планирования конкурентоспособность России в современных условиях не обеспечить. Вопросы развития, конечно, решают и наши соседи, те, чья экономика формировалась в рамках единого советского экономического пространства, – особое внимание важно уделить развитию ЕАЭС, Союзного государства России и Беларуси. Каков ваш взгляд на развитие ЕАЭС?

Среди инструментов влияния, а значит, и развития – мягкая сила, о ней много сказано в последние годы. Только что обновлено руководство Россотрудничества, наш коллега Примаков его возглавил, но вопрос финансирования стоит остро: заработная плата в Россотрудничестве меньше, чем в МИДе России. Предлагаем решить задачу и повышения зарплат, и увеличения средств на деятельность этой организации.

Мишустин М. В. Закон «О стратегическом планировании...», ЕАЭС, Белоруссия и Россотрудничество – сразу в одном вопросе.

Первое. Вы удивитесь, но закон «О стратегическом планировании...» читал, это 172-й закон, и скажу, откуда узнал. Его мне дал один из членов Коммунистической партии (кстати, программист) со словами: «Посмотрите, как можно планировать». Замечательный документ, но ничего нового там нет для тех, кто занимается стратегическим планированием. И хочу сказать, что без стратегического планирования, без определения целей, стратегии, ключевых задач ничего не возможно. Вот мы часто обсуждаем – и, кстати, с председателем Счётной палаты недавно обсуждали, – как важно использовать стратегическое планирование, декомпозировать соответствующие цели, по которым мы живём и работаем, в госпрограммы и соответствующие национальные проекты. Декомпозиция – это и искусство, и технология, и в этом смысле я абсолютно поддерживаю нормы этого закона, который прочитал примерно полгода назад, находясь на отдыхе.

Теперь по поводу вашего вопроса про ЕАЭС и про Белоруссию. Совсем недавно оттуда как раз вернулся, с Евразийского межправсовета, заседания председателей правительств наших стран. Абсолютно очевидно, что это наши братья, соседи, и мы стратегически с этими странами взаимодействуем, общаемся. Для нас очень важно, чтобы абсолютно точно определённые цели развития Союза были достигнуты – это четыре свободы: свобода движения товаров, свобода движения услуг, свобода движения капитала и свобода движения рабочей силы. Вот четыре столпа, на которых мы базируемся, и все наши внутренние споры, вопросы защиты своих рынков – об этом.

Я скажу, что было главным на заседании вот этого межправсовета. Три с половиной часа мы обсуждали барьеры, границы, связанные с перемещением промышленной продукции, в том числе глубокой переработки, из страны в страну. Что хотят в том числе наши коллеги? Добавленную стоимость оставлять у себя.

Если товар не произведён в стране ЕАЭС, то понятно, что к нему не должны применяться льготы: у нас нет границ, мы не платим НДС, пошлину, – а если он ввезён в какую-то страну, то желание оставить там прибыль от добавленной стоимости у всех большое. С этим весь мир борется! И мы за прозрачные механизмы идентификации. Огромную работу здесь выполняет наше Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Денис Валентинович Мантуров там был, докладывал.

Мы приняли, вы знаете, два важных постановления Правительства Российской Федерации, кроме 790-го, – 616-е и 617-е, они на сегодняшний день защищают наш рынок от проникновения продукции промышленного производства, которая не содержится в соответствующем реестре. А ещё мы вместо наших коллег из исполнительного комитета ЕАЭС ведём реестр промышленных товаров, произведённых в ЕАЭС, и вот тут есть проблема. Мы не от хорошей жизни его ведём. Мы коллегам говорим: пожалуйста, возьмите эту функцию, и мы будем абсолютно в соответствии с правилами, которые будут приняты, сертифицировать свою продукцию. Но там много требований к российским поставщикам: 616-е и 617-е постановления как раз ограничивают возможность закупки таких промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд, вот что, но точно такие же требования распространяются на российских производителей, которые должны осуществлять локализацию соответствующих товаров, произведённых на территории ЕАЭС. Вот об этом речь, вы же все понимаете, что заработать хотят все. И в этом плане, поверьте, мы абсолютно точно понимаем, что мы хотим. Мы очень прозрачно общаемся с коллегами, предлагаем им и систему маркировки, и современные технологические системы, которые наведут порядок в перемещении товаров и услуг через наши границы по правилам, которые мы определили с коллегами по ЕАЭС.

Ну и, наконец, про Белоруссию. Был целый ряд встреч. Я глубоко верю в потенциал союзного договора, считаю, что работа, которая была проведена по интеграции и по разработке «дорожных карт» по всем направлениям взаимодействия с Белоруссией, была выполнена отлично. Там совсем немного осталось вопросов, которые надо обсудить. И я верю в то, что если мы совместно по этим «дорожным картам» создадим единое пространство, в частности примем, так сказать, возможно с изъятиями, единый налоговый кодекс, тогда мы сможем унифицировать наши ставки и подходы и сможем говорить уже о механизме ценообразования на энергоносители, как, в принципе, и предлагают наши белорусские партнёры. Так что внимательно будем смотреть дальше, предложения свои мы высказали, обозначили нашу позицию, и надеюсь, что мы так же будем двигаться с нашими коллегами в будущее. А цели у нас по тому, что в отношении ЕАЭС было сказано, одинаковые.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мой вопрос о социальной политике из серии «три в одном».

Первое. По официальной статистике, зарплата педагогов в стране давно достигла показателей указа Президента России от мая 2012 года, однако, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах из 85 указ не исполнен, причём в среднем учитель работает более чем на полторы ставки, а каждый седьмой – более чем на две. И продолжается, несмотря на поручение Президента России, бюрократизация образования, увеличивается отчётность, и на 80 процентов это не связано с работой Минпросвещения России или Минобрнауки России. Просьба поручить

профильным министерствам совместно с Минфином России и профсоюзами принять меры по исполнению президентского указа, причём при работе педагога на одну ставку, и по дебиюрократизации образования.

Второе. Эксперты утверждают, что заявленные Президентом России доплаты врачам получает примерно каждый шестой. Просьба вернуться к этому вопросу с участием профсоюзов и депутатов профильного комитета.

И третье. Просьба вернуться к вопросу об индексации пенсий работающим, в особенности...

Мишустин М. В. Значит, коллеги, первое. Зарплата наёмных работников, или доход от трудовой деятельности, – это на сегодняшний день основа для исчислений, по которой мы видим среднюю зарплату, именно так. По моим данным, а я как раз, готовясь к заседанию в Государственной Думе, посмотрел, какова она: 40,1 тысячи рублей – это средняя заработная плата учителей, и она на сегодняшний день, судя по мониторингу, выше на 0,3 процента именно показателя среднего дохода от трудовой деятельности по стране. Конечно, регион региону рознь.

И в первую очередь хочу, пользуясь, случаем, сказать громадное спасибо нашим учителям, которые, несмотря, как я уже сказал, на пандемию, продолжают свою деятельность. Но я прошу, если вы знаете на сегодняшний день о таких случаях, об этом нам сообщать, потому что мы мониторим исполнение указа. Ещё раз говорю, средняя зарплата – как средняя температура по больнице. Вот говорят, средняя зарплата учителя – а это зарплата наёмных работников, именно этот показатель для майского указа применяется, – она чуть выше, чем по стране. Но, пожалуйста, прошу вас представить тогда эту информацию в Правительство Российской Федерации.

Что касается экспертов, которые говорят о том, что доплату каждый шестой получает. Эти эксперты не базируют свои знания на фактах и на том, что есть на самом деле. Поверьте, что мы мониторим внимательнейшим образом доплаты врачам, – неправда это, в этом я абсолютно уверен. «Нет» не говорю, но говорю, что это неправда. И если есть такая информация, пожалуйста, дайте нам её. Я просто покажу на данных, как это всё устроено, потому что информационный ресурс, которым пользуются наши доктора и руководители медицинских организаций, предполагает заявительный принцип, особенно тех, кто общается с больными по коронавирусу, и автоматическую оплату врачам 80 тысяч и так далее.

Просьба конкретику дать, я прошу направлять на моё имя в буквальном смысле слова. Мы очень внимательно этот кейс разобрали.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Михаил Владимирович, вы согласны, что для достижения обозначенных вчера национальных целей необходима новая экономическая программа и денежно-кредитная политика Банка России? Вопрос: почему в советское время народ ехал на Дальний Восток и Север жить и работать, а сегодня этот регион покидают более 20 тысяч человек в год? Как вы считаете, какой чувствительный своевременный сигнал надо подать жителям Дальнего Востока, чтобы они оставались и не уезжали? Недавно произошла экологическая катастрофа на Севере, «Норильский никель» возмещает ущерб – не лучше ли эти средства без всяких проволочек сразу направить на решение проблем Севера и Арктики?

Михаил Владимирович, когда и как Правительство Российской Федерации планирует изменить ситуацию, чтобы каждый гражданин нашей страны,

независимо от того, где он проживает – Чукотка, Крым, Москва, Сибирь или Кубань, – имел достойную работу и комфортные условия, чтобы на работу и с работы шёл с песней? Как вернуть это духовное состояние?

Мишустин М. В. Значит, первое, по Дальнему Востоку. Мы очень стараемся, Юрий Петрович Трутнев исколесил весь Дальний Восток – я не знаю, где он был в Арктике, он мне точки не показал, но абсолютно точно: те инициативы и программы, которые в том числе были поставлены перед нами Президентом России, исполняются.

Посмотрите, как популярна программа «дальневосточный гектар»: у нас ею воспользовалось уже около 83 тысяч человек, то есть, по-моему, примерно 58 тысяч гектаров было роздано. Ипотека соответствующая, дальневосточная, под 2 процента; 450 инвестпроектов в территориях опережающего развития; свободный порт Владивосток. У нас достаточно много хорошего происходит на Дальнем Востоке, и Указ Президента России «О мерах по социально-экономическому развитию Дальнего Востока» до 2024 года и далее определил сегодня очень серьёзные базовые цели, то есть фактически мы должны к 2024 году выйти на среднероссийский, а потом и превзойти среднероссийский уровень жизни. Это непростая история, предусматривается целый комплекс мер, но, поверьте, эта программа в нашем, если хотите, фаворитном списке того, чем занимается Правительство Российской Федерации, и мы будем продолжать серьёзно заниматься ею. Я имею в виду Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока.

Ну, что касается ущерба. Вы знаете, сумма, которую на сегодняшний день компетентные органы предъявили, – 147 миллиардов. Сейчас пока разбираются в судах. Но если мы в этом смысле не будем учитывать всё-таки бюджетную обеспеченность регионов, тогда, вы знаете, возникнет нехорошее желание заработать денег в бюджет путём возмещения ущерба. Это тяжёлая ситуация, но, без сомнения, основные средства, я считаю, при формировании бюджета, при формировании соответствующих бюджетов и лимитов бюджетных обязательств должны быть направлены на соответствующую экологическую ситуацию именно там, где случилась беда, или в регионах, которые рядом, – здесь я абсолютно вас поддерживаю.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ **Зюганов Г. А.**

5. Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2020 год (12.05.2021).

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин.**

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Харитонов Н. М., Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, из вашего доклада и из прессы мы знаем, что вы очень подвижны в своей работе и объехали всю страну. Вы наверняка заметили, насколько различен уровень развития наших территорий и насколько нищенское существование во многих сельских территориях, низкие доходы, нет занятости, нет инфраструктуры, и это приводит к оттоку населения в мегаполисы. Сельское хозяйство, вы тоже сказали, может быть локомотивом для всей страны:

одно рабочее место в селе создаёт от семи до одиннадцати мест в городе. Тем не менее финансирование программы комплексного развития села в данный момент сокращено в 5 раз по сравнению с паспортными данными, пока не заработала программа «вторая целина», плохо работает программа очистки малых рек, хотя у нас 60 процентов населения пьёт некачественную воду именно из-за того, что идёт обезвоживание рек, и из-за того, что заросли малые реки...

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос. Да, действительно, «Комплексное развитие сельских территорий» – очень востребованная программа. Когда я встречался с людьми, объезжая территории, все говорили в том числе о её эффективности.

Теперь всё-таки по суммам: у нас в 2020 году на это выделено 108 миллиардов рублей (надо смотреть по всем программам, потому что профильное министерство, Минсельхоз России, не должно строить дома, или больницы, или учреждения, у нас 72 миллиарда в других программах в 2020 году было предусмотрено), в 2021 году – 218 миллиардов рублей, и 85 процентов этих средств будет по другим программам. В два раза мы увеличили финансирование. Я помню ваш наказ и разговоры, связанные с комплексным развитием сельских территорий.

Что будет сделано в 2021 году, к концу? Это очень важно. У нас 96 процентов сёл будет обеспечено фельдшерско-акушерскими пунктами, будет приобретено более 1,3 тысячи мобильных комплексов медицинской помощи, 93 процента медицинских работников, которые прибыли на село, получают компенсацию, которая была обещана. Ещё по поручению Президента России в ближайшие три года мы отправим на село 5 тысяч машин скорой помощи. Будет создано большое количество новых мест в школах – более 7 тысяч, будет закуплено много инвентаря детям, детишкам, которые на селе живут, для занятий физкультурой и много-много чего другого.

Кстати, в 2020 году объём производства сельхозтехники (149 миллиардов плюс 30 процентов роста) показывает, что люди всё более и более активно едут на село, работают. Ещё раз скажу, что мы предусмотрели в других программах средства на развитие села. И я слышу, поверьте, и по приоритизации мы и дальше будем развивать это направление и помогать в первую очередь сделать так, чтобы людям, которые приезжают работать на село, было удобно, комфортно, чтобы дети ходили в нормальные садики.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Михаил Владимирович, налицо активность в работе Правительства Российской Федерации, которое вы возглавляете, но всё-таки скажите: как вы думаете, что необходимо предпринять правительству в ближайшем будущем для развития Дальневосточного федерального округа, чтобы не только остановить отток населения, но и привлечь молодых, трудоспособных граждан жить и работать на Дальнем Востоке? Основные причины оттока населения – это недостаточный уровень оплаты труда, неудовлетворённость состоянием социальной инфраструктуры, в последнее время неудовольствие граждан повышением возраста выхода на пенсию. Всё-таки что Правительство Российской Федерации конкретно планирует изменить для преодоления отставания от среднероссийских показателей по уровню и качеству жизни дальневосточников?

Мишустин М. В. Спасибо, Николай Михайлович. Прежде всего, сразу же скажу (мы вот готовились, вчера с Юрием Петровичем Трутневым говорили подробно, смотрели статистику): миграционный отток снизился в 4 раза по Дальнему

Востоку, и это всё-таки результат. Идёт приток молодых специалистов в возрасте 20–24 лет, к 2019 году примерно несколько тысяч уже был приток, это важно, мы переломили эту нехорошую тенденцию.

Национальную программу развития Дальнего Востока приняли на период до 2024 года, и по ней запланированы достаточно серьёзные инвестиции. Будет построено и реконструировано 106 новых детсадов, 64 школы, 459 организаций здравоохранения, 351 образовательное учреждение, 543 объекта культуры. Это всё запланировано для того, чтобы люди жили и работали на Дальнем Востоке в комфортных, нормальных условиях.

Что ещё сделано, что очень важно? Субсидирование авиаперевозок – сейчас на это направлено 11,3 миллиарда рублей, программа очень востребована людьми, и мы планируем, думаем, как дальше быть, как её расширять, – конечно, на всё необходимы ресурсы. И на сегодняшний день ещё очень активно люди пользуются возможностями программы «Дальневосточная ипотека» (под 2 процента), в прошлом году этой ипотекой воспользовалось порядка 16 тысяч семей дальневосточников. Повышены выплаты, вы знаете, по программам «Земский учитель» и «Земский доктор» – до 2 миллионов рублей. Люди благодарили, подходили – вот при посещении Дальнего Востока, – благодарили за это. На поддержку территорий опережающего развития выделено 100 миллиардов рублей. Уже построено примерно 450 и отремонтировано более 700 социальных объектов. Я собираюсь продолжать посещать Дальний Восток, разговаривать с людьми. Очень много было поручений, которые по результатам поездок мы дали, продолжаем реализовывать.

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, Коммунистическая партия Российской Федерации считает, что будущее развитие стран в XXI веке во многом будет зависеть от темпов научно-технологического прогресса, в первую очередь в таких сферах, как микроэлектроника, радиоэлектроника, искусственный интеллект, биотехнологии и космическая отрасль. Советский Союз благодаря ленинско-сталинской модернизации в XX веке стал ведущей технологической державой мира, а сейчас, к сожалению, Российская Федерация всё-таки уступает по темпам развития ведущим странам мира. Мы по-прежнему в большей степени зависим от экспорта сырья и продуктов его первого передела, при этом идёт отток научных кадров за границу, сотни тысяч учёных, к сожалению, не находят себе места в нынешней модели экономики.

Какие ключевые меры собирается принимать Правительство Российской Федерации для развития высокотехнологичных отраслей?..

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Юрий Вячеславович. И я говорил в докладе, и вы абсолютно правильно указываете, что технологические прорывы, инновации сегодня являются основным фактором развития экономики страны. Вот если взять весь мир, то только четыре компании способны – вы спросили про микроэлектронику – создать полный цикл этих технологий. И это очень непростая история, она сжимается, фактически центры компетенции локализуются в этих четырёх странах.

Без сомнения, все те меры, которые мы заложили, на сегодняшний день должны нас привести к тому, чтобы свои потребности максимально увеличить, свою долю потребляемой продукции. Что сделано? 279 миллиардов, я сказал, на трёхлетку заложено на финансирование отрасли. Это было очень важно, серьёзнейшие,

колоссальные инвестиции, государственные инвестиции используются всеми странами мира.

Задача – восстановить компании полного цикла, задача – создать спрос и предложение на отечественную продукцию и соответственно выйти на рынок. Что мы делаем? Мы создали в Минцифры России соответствующий департамент – департамент стимулирования спроса на радиоэлектронную продукцию. Потому что мало того, что мы сделаем чип, пластину или даже какое-то устройство, прибор для какого-то учёта, стимулирование спроса – это очень важный элемент, и в первую очередь потому, что конкуренция высокая: китайцы, Южная Корея либо другие смогут произвести такой чип при развитой системе производства базовой продукции микроэлектроники, и, простите, его просто дешевле и удобнее будет поставить. Вот для этого мы делаем целый цикл стимуляции отраслевого потребления продукции микроэлектроники. И на сегодняшний день мы сделали линейку по срокам до 2024 года – как мы собираемся не просто производить, но стимулировать к потреблению как частным бизнесом, так и государственными компаниями. Линейка сложная – к 2024 году мы собираемся основные виды электронной продукции, которая потребляется у нас, сделать. Я могу примеры привести: те же самые датчики для учёта электроэнергии, те же самые сим-карты, очень много чего. То есть здесь всё потребление, связанное с «умными домами» или с чем-то таким ещё, должно быть сориентировано на производство отечественной продукции.

Это то, чем мы системно занимаемся, и если у вас есть предложения, мы с удовольствием их рассмотрим.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Михаил Владимирович, нет нужды доказывать факт экономического и социального неблагополучия в стране и сокращения численности населения. Мы продолжаем пожирать плоды разрушения СССР, которое прямо противоречило мировым тенденциям интеграции. Результаты таких преступлений исправляются долго – крайне важна интеграция в рамках ЕАЭС. Каковы здесь ваши подходы? Это во-первых.

Во-вторых, на фоне демографических проблем мы не можем мириться с препонами в получении гражданства России нашими соотечественниками. Это не они сами, живя в СССР, вдруг сделались иностранцами, это не их выбор, это прямой результат государственного преступления Ельцина, Кравчука и Шушкевича, и при возвращении гражданства – именно при возвращении – люди не должны проходить семь кругов ада. Здесь немало сделано нашими комитетами, МИД России, но давно назрела необходимость в законе о репатриации – предлагаем разработать его вместе, силами парламентских комитетов, нашей фракции и вами. Да, Правительство Российской Федерации напрямую ответственно не за всё...

Мишустин М. В. Спасибо. По ЕАЭС. Ну, скажу честно, мы приложили огромные усилия к тому, чтобы вдохнуть, ну, не новую жизнь, но, абсолютно точно, идею интеграции, идею четырёх свобод, которая была поставлена во главу угла при создании этого союза, – это идея свободы передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Основные направления интеграции ЕАЭС, которые на сегодняшний день реализованы, – это привлекательные условия для экспорта, в том числе, что для нас с вами важно, российских товаров и услуг, это единая промышленная и сельскохозяйственная политика, это единые технические регламенты, которые действуют на территории союза, это управление миграционными потоками.

И я ещё раз скажу: общий рынок нашего союза – это 180 миллионов потребителей. Конечно же, будущее ЕАЭС – это гармонизация национальных законодательств стран, входящих в союз. И все эти вызовы мы в достаточно серьёзном режиме обсуждаем с нашими партнёрами по союзу. Вообще это всё способствует продвижению инициативы нашего президента по созданию большого евразийского партнёрства.

Мы достаточно серьёзно поработали внутри союза, упростили процедуры рассмотрения заявлений о гражданстве, собеседования на знание языка, особенно для жителей Казахстана, Украины и Белоруссии. Кстати, в упрощённом порядке гражданство в прошлом году получило более 650 тысяч человек, это примерно на 30 процентов больше, чем в 2019 году, там было полмиллиона человек.

Что касается программы репатриации, о которой вы сказали, мы это активно обсуждали при встрече с фракцией, Леонид Калашников говорил, ещё коллеги из КПРФ. Я поддерживаю все возможные меры для того, чтобы нам как можно быстрее и как можно, скажем так, активнее возвращать наших соотечественников, поэтому предлагаю в этом смысле рассмотреть все предложения, которые у вас есть, и мы будем только этому содействовать.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, мы активно работаем с социальным блоком Правительства Российской Федерации, особенно с Минобрнауки и Минпросвещения России, ценим их работу и поддерживаем многие предложения, но у нас много вопросов в части того, как финансируется развитие человеческого потенциала – главного фактора прогресса. Хорошо, что у нас Год науки и технологий, но, по данным профильного комитета Государственной Думы, в трёхлетнем бюджете доля расходов на науку хотя и незначительно, но сокращается. По данным Счётной палаты, в трёхлетнем бюджете доля расходов на образование снижается с 3,9 до 3,6 процента ВВП – по программе «Россия-2020» должно быть 7 процентов, в 2 раза больше. По данным Счётной палаты, в трёхлетнем бюджете доля расходов на здравоохранение снижается с 3,1 до 2,9 процента ВВП – международная норма составляет 6 процентов, в 2 раза больше. По данным ОНФ, 86 процентов врачей не получали зарплату, положенную им по указу от 7 мая 2012 года, аналогичная проблема в других областях бюджетной сферы.

Вопрос: предполагает ли Правительство Российской Федерации в ближайшее время существенно увеличивать вложения в человеческий...

Мишустин М. В. Наука и высшее образование. Первое, что будет сделано. У нас 2021 год – Год науки и технологий, и расходы на науку на 2021 год – 590 миллиардов, даже 591 миллиард рублей, это то, что уже запланировано, и это на 12 процентов больше, чем в предыдущем году. Приоритетные направления – это развитие той же самой радиоэлектроники, о чём я говорил, промышленности. Мы дополнительно, плюсом на это выделили 70 миллиардов рублей. В части высшего образования тоже более чем полтриллиона рублей, 540 миллиардов рублей, на 2021 год выделено. Мы увеличили количество бюджетных мест на период до 2024 года и дополнительно на это выделили 70 миллиардов рублей. Также происходит обновление университетской материально-технической базы: в 2020 году на это было выделено 15 миллиардов рублей, в 2021-м (мы только начали этот процесс) – 10 миллиардов рублей и так далее. И хочу сказать, что мы также с 2021 года обеспечили полное финансирование подготовки студентов, и это 32 миллиарда рублей ежегодно.

Мы также во многих университетах обсуждали со студентами и преподавателями вопросы, связанные с финансированием, в том числе науки и молодых учёных. В частности, я очень много и подробно говорил об этом с нашими преподавателями и учёными в Новосибирске, и мы говорили о необходимости закрепить такое понятие или такой статус, как молодой учёный, – это люди в возрасте до 35 лет. Они рассказали о том, что их волнует, – больше всего их волнуют жилищные сертификаты, чтобы можно было, собственно говоря, жильё получить. И на сегодняшний день всё это отражено в порученческих пунктах и в работе, которую ведёт Правительство Российской Федерации.

Я хочу сказать, что у нас вообще в рамках национального проекта «Наука и университеты» было создано также 10 национальных образовательных центров в 20 регионах, и я надеюсь, что мы будем продолжать выделять средства, в том числе на обновление базы вузов. В частности, в 2021 году в 3 раза больше средств мы выделили на это. Так что работа идёт.

Да, вот вы привели цифры по материалам Счётной палаты и так далее – если взять, например, не федеральный, а консолидированный бюджет, то доля будет расти, мы специально смотрели это. Здесь немножко нужно смотреть на возможности бюджета, но я ещё раз скажу: этот год не показательный, потому что те самые более 5 триллионов трат при мягкой бюджетной политике немножко искажают картинку, которая была бы без последствий ковида.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ **Зюганов Г. А.**

ЕЖЕГОДНЫЕ ОТЧЁТЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодных отчётов Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшихся за отчётный период 4 отчётов Центрального банка Российской Федерации.

1. О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2016 год (09.06.2017).

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Смолин О. Н., Ганзя В. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Ну, на трибуне всё хорошо, в экономике – не очень. Вот в двадцати трёх странах финансовые регуляторы и минфины в условиях кризиса резко снизили процентные ставки и начали проводить политику количественного смягчения. У ЕЦБ существует политика преференций вовнутрь, когда коммерческим банкам даются льготные денежные средства, причём нормативы по резервированию применяются только для кредитов на срок до двух лет, для остальных – нет. Точно так же в США, там ещё более интересная система, а также у японцев и у китайцев. Скажите, пожалуйста, в чём причина наших действий в противоположном направлении – увеличения процентных ставок? Фактически у нас сегодня главная проблема для коммерции – это отсутствие доступных финансовых ресурсов.

И в чём причина очень низкой монетизации экономики: среднемировая – 125 процентов, норма – 70, а в России – 42 процента?

Набиуллина Э. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопросы.

По поводу программ количественного смягчения. Не все страны их применяют, их стали применять те страны, которые уже снизили ставки практически до нуля, и нет возможности снижать их дальше, при этом они борются с абсолютно противоположными проблемами, нежели у нас. Применяют такую политику страны, где низкая инфляция, даже дефляция, то есть цены падают. Дефляция точно так же вредна для экономики, как и высокая инфляция: она не создаёт стимулов для экономического роста. И в этих странах очень высокая безработица. У нас же, наоборот, высокая инфляция.

Эффективность такой политики и влияние её на экономический рост зависит от того, каковы причины экономического спада, какой спад – циклический или структурный. Вот, например, такой показатель, как безработица: если высокий циклический спад, тогда обычно высокая безработица. У нас безработица, к счастью, не росла в этот период, но есть структурные проблемы: низкая производительность труда, отсталая технологическая база – эти вопросы не решаются инструментами и методами денежно-кредитной политики, это вопросы структурного характера.

И надо сказать, что те страны, которые сталкиваются с такими же проблемами, как у нас, проводят приблизительно такую же политику. Посмотрите на Индию, экономика которой, кстати, растёт: у неё была высокая инфляция, они проводили жёсткую денежно-кредитную политику, снизили инфляцию, но это не помешало экономическому росту – низкая инфляция помогает экономическому росту.

Что касается монетизации. Монетизация растёт, когда низкая инфляция, в периоды высокой инфляции она обычно не растёт, и за последние три года, кстати, она повысилась на 5 процентов. Мы считаем, что с ростом доверия к рублю, а рост доверия к рублю возникает благодаря низкой инфляции, у нас будет расти монетизация.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос типа «три в одном». Как известно, оценивая причины экономического кризиса 2014–2016 годов, Президент России заявил (пересказываю близко к тексту): на 25 процентов наши проблемы идут от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали. Первый вопрос: согласны ли вы с Президентом России? Второй: если да, то какова в этих 75 процентах доля недоработки Центрального банка Российской Федерации? И третий, главный вопрос: что Банк России намерен сделать, для того чтобы обеспечить реализацию поручения Президента России выйти на темпы экономического развития выше среднемировых, в частности для повышения платёжеспособного спроса и обеспечения дешёвых кредитов для реального сектора экономики, сравнимых с теми, что есть в Европе и Китае?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопросы. В наступлении спада – да, определённую роль сыграли санкции, но, на наш взгляд, эффект от них был сильно преувеличен, а сейчас он практически сошёл на нет. Мы приспособились к жизни в условиях санкций, создали инфраструктуру, которая нам нужна. А что касается компетенции Центрального банка Российской Федерации, банковская сфера во многом смогла заместить предприятиям кредиты, которые они раньше получали из-за рубежа.

Вы забыли ещё об одном факторе – о цене на нефть, о снижении цены на нефть, которое, безусловно, повлияло на темпы роста экономики, привело к их снижению. Наша экономика действительно уже адаптировалась, чтобы жить в условиях тех цен на нефть, которые сейчас есть, и это произошло вот в эти два года. Было сложно, но это произошло.

Чтобы повысить темпы экономического роста, конечно, нужно всем нам самим работать. Безусловно, чтобы повысить темпы роста с нынешних 1,5–2 процентов – а 1,5–2 процента никого не устраивают, потому что это не позволяет повышать уровень благосостояния людей, – нужны структурные изменения. Что может сделать и делает Центральный банк Российской Федерации со своей стороны? Я ещё раз повторю, это моя позиция: мы должны обеспечить, во-первых, стабильность – ценовую стабильность, финансовую стабильность, так как без стабильности роста не бывает, мы это проходили; во-вторых, чтобы финансовый сектор финансировал экономику, разные сектора экономики, чтобы в стране были длинные деньги, а для этого снижения инфляции, одного из условий наличия длинных денег, недостаточно – должны снижаться риски, должны работать пенсионные накопления, страховые фонды, кредиты должны быть доступны малому и среднему бизнесу. Поэтому мы предложили реструктуризацию банковской системы, выделение банков с базовой лицензией, которые должны работать, прежде всего с малым и средним бизнесом. Вот это мы делаем и будем продолжать делать дальше.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, Банк России – это регулятор, который отвечает не только за курс национальной валюты, но и за развитие национальной экономики. И мой вопрос касается вложения наших средств в экономику Соединённых Штатов: совсем недавно мы увеличили вложения в казначейские обязательства США на 13,5 миллиарда долларов, сейчас сумма наших вложений, если я не ошибаюсь, 99,8 миллиарда долларов. Долг США растёт, напряжённость в отношениях усиливается, а данные облигации почему-то считаются одними из самых надёжных. Хотелось бы знать: почему именно США, куда ещё планируется вложить наши активы, какова доходность этих облигаций и как вообще учитываются риски, связанные с обострением международной обстановки? Какова ваша позиция?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Мы управляем золотовалютными резервами, для того чтобы обеспечить их сохранность, надёжность, диверсификацию и доходность. Перечень инструментов, или валют, в которые мы можем вкладывать эти ресурсы, чтобы они оставались золотовалютными резервами и чтобы, когда возникнет необходимость, мы могли легко их использовать, конечно, ограничен. У нас, кстати, доля вложений в доллар меньше, чем в среднем в других экономиках: в среднем по миру – около 60 процентов, у нас меньше, около 40 процентов. Мы данные публикуем с некоторым лагом, через шесть месяцев, потому что это чувствительная информация для рынка, поэтому последние данные можно будет увидеть после публикации.

Мы отслеживаем все риски и исходим из того, что у нас сейчас достаточный объём золотовалютных резервов, по всем меркам достаточный, и они надёжно вложены.

В завершении от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

2. О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2017 год (19.06.2018).

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.**

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Щапов М. В., Ганзя В. А., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос по поводу повышения ставки НДС на 2 процента. В своём докладе вы сказали, что это решение не окажет значительного влияния на инфляцию в этом году, но многие эксперты считают, что только повышение НДС повлечёт за собой единовременное повышение цен в большинстве отраслей минимум на 4 процента, а скорее всего, больше. Что, по вашему мнению, позволит скомпенсировать этот рост и уложиться в обозначенные вами параметры инфляции? И какое, на ваш взгляд, долгосрочное влияние на инфляцию окажет повышение ставки НДС, будет ли уровень инфляции находиться под влиянием этого решения в 2019–2020 годах?

Набиуллина Э. С. По нашей оценке, прямой эффект от повышения ставки НДС на 2 процента будет где-то около 1 процента, плюс-минус. У нас пока денежно-кредитная политика остаётся умеренно жёсткой, мы не перешли к нейтральной, и это позволит сдерживать перенос издержек предприятий на уплату налога в цене для потребителя, то есть в отличие, например, от налога с продаж, который

обычно целиком переносится в цены, нагрузка по НДС может частично оставаться на издержках предприятий. Но, конечно, это прямой расчёт, многое будет зависеть от того, какие будут вторичные эффекты, в том числе от того, распространится ли через инфляционные ожидания рост цен на товары, в отношении которых ставки НДС не повышаются, – такие эффекты при повышении налогов бывают, и мы, конечно, будем внимательно следить за ситуацией, чтобы этого не было.

И ещё один возможный эффект: цены могут начать повышаться не с момента повышения ставки НДС, многие уже начнут переключивать выросшие издержки в цены с момента принятия закона, поэтому мы ожидаем некоторого эффекта, влияния на инфляцию в этом году, мы считаем, что инфляция в этом году быстрее вернётся к 4 процентам. Напомню, сейчас она 2,4 процента, мы ожидали, что она будет 3–4 процента, сейчас поменяли прогнозы – 3,5 процента вот именно из-за этого эффекта. В следующем году действительно инфляция временно может стать чуть больше 4 процентов, на 0,5 процентного пункта, а затем вернётся к 4 процентам. Это нас заставляет быть достаточно аккуратными, осторожными в денежно-кредитной политике.

И пока у меня есть время, хотела бы обратить внимание на очень важную деталь, связанную с повышением налога. В тех странах, где инфляционные ожидания, что называется, заякоренные, обычно ожидания людей не реагируют на вот такого рода разовые факторы, а повышение налогов – это разовый фактор. У нас инфляционные ожидания очень, что называется, волатильны: повысились цены на бензин – и сразу же это отразилось, и мы это видим в вопросах, в инфляционных ожиданиях. У нас такой заякоренности нет, и, конечно, возможно влияние на инфляционные ожидания. И мы это тоже должны учитывать в нашей денежно-кредитной политике.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы имеем сейчас минимальный экономический рост: в первом квартале где-то порядка 1,3 процента, это ниже прогнозов Минэкономразвития России. Деловая активность в российской промышленности ушла в минус впервые за много месяцев, и во многом это, я считаю, результат проводимой Банком России жёсткой политики и, как следствие, крайне низкой доступности кредитных ресурсов. Продолжение такой политики приведёт к ещё большему замедлению экономики, росту издержек, как следствие, появится инфляция – то, с чем мы боремся, – потому что больше сжимать потребительский спрос просто нельзя.

А вопрос такой: мы сейчас поставили перед страной очень амбициозные задачи, например, войти в топ-5 ведущих экономик мира, – скажите, пожалуйста, не будет ли кредитная политика Банка России тормозить решение этой амбициозной задачи?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Я сегодня в своём выступлении как раз подчёркивала тему работы финансового сектора на экономический рост, на наш взгляд, это самое важное – чтобы финансовый сектор работал на экономический рост. Конечно, нас это напрямую беспокоит, но мы не считаем, что сейчас темпы роста кредитования тормозят экономический рост. Кредит растёт быстрее, чем растёт экономика, более высокими темпами, при этом потенциальные темпы роста нами оцениваются в 1,5–2 процента.

Что такое потенциальные темпы роста? Это то, сколько может дать экономика при нынешней её структуре, при нынешней производительности труда, и она вышла уже на потенциальные темпы роста, это показывает в том числе невысокая безработица, которая сейчас на исторически минимальных уровнях. Мы не можем расти экстенсивно, нам нужно расти интенсивно.

Для повышения производительности труда, конечно, требуются инвестиции, их нужно финансировать. Каковы источники финансирования инвестиций? Главный и основной источник – я сейчас и о кредите тоже скажу, – всегда была, есть и будет прибыль предприятий. Обычно инвестиции финансируют из своей прибыли, у предприятий должна появиться прибыль (соответственно, должны снижаться издержки), это основной источник.

Второй источник, если не хватает своих ресурсов, – привлечение капитала. Мы вот говорим о доле кредитов в экономике к ВВП, о монетизации часто задают вопросы. У нас, кстати, монетизация с 2015 года выросла с 42 до 47 процентов, по уровню монетизации мы где-то в середине по сравнению с другими странами находимся: где-то больше, где-то меньше. А вот по уровню акционерного капитала в привлечённых финансовых ресурсах компаний сильно отстаём от остальных: у нас привлечённый акционерный капитал, а это и есть источник инвестиций, составляет 8,5 процента ВВП, в Китае – 52 процента, в Индии – 56 процентов, в Бразилии – 26, в ЮАР – 21 процент, то есть в странах БРИКС везде больше. Мы должны работать над привлечением капитала, а не только расти в долг – это моё убеждение. Чрезмерное долговое финансирование, чрезмерная закредитованность предприятий могут приводить к издержкам, поэтому кредит должен расти соответствующими темпами.

Теперь что касается кредитов. Наша политика по снижению инфляции направлена на увеличение срочности кредитов и уменьшение ставок. Сейчас кредитов для юридических лиц сроком свыше трёх лет в целом по экономике около 48 процентов. Мы видим, как растёт объём ипотечного кредитования, и это тоже следствие того, что снижается инфляция. Наша политика – снижение ставок на базе снижения инфляции, а не ценой увеличения инфляции. Мы уверены, что и дальше политика поддержания низкого уровня инфляции позволит удлинять срок кредитов и понижать ставки, но не так, чтобы население заплатило ценой высокой инфляции, в этом заключается наша политика, и постепенно будет расти доступность кредитов для экономики в целом.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос в продолжение вопроса депутата Шерина – о вложениях в иностранные ценные бумаги. Были американские ценные бумаги, теперь европейские – смысл под 1–2 процента годовых вкладывать наши резервы туда, при этом выдавая собственным банкам под 7,75 процента?

Второй вопрос. Вы определяете ключевую ставку 7,75 процента, а потребительский кредит дают минимум под 12 процентов. Во всех европейских странах плюс 2 процента к ключевой ставке, а у нас получается плюс 5–6 процентов. Почему такая ситуация в Российской Федерации?

Третий вопрос. Многие производители топлива обвинили в последнем росте цен на бензин Банк России, в частности потому, что вы не стали укреплять рубль своими действиями в ответ на рост цены на нефть, а это спровоцировало, по мнению опять же владельцев нефтеперерабатывающих заводов, рост цен на бензин, то есть на 50 процентов цена возросла именно из-за неграмотной политики Банка России. Как вы прокомментируете эти три вопроса?

Набуллина Э. С. Вопросов действительно три, я готова прокомментировать.

Что касается золотовалютных резервов. Во-первых, информацию, куда мы вкладываем деньги, мы даём с лагом шесть месяцев – это политика Центрального банка Российской Федерации, потому что мы крупный держатель резервов, и мы

не раскрываем своих последних действий. Когда мы опубликуем данные, будет видна новая структура.

Во-вторых, ещё раз скажу, что можно золотовалютные резервы потратить в стране, только тогда мы будем без золотовалютных резервов, и страна будет уязвима к любым внешним событиям. Наша страна и другие страны – все держат золотовалютные резервы. Есть международные расчёты достаточности золотовалютных резервов – это соотносится с месяцами критичного импорта, потому что мы зависим от импорта некоторых видов продукции, товаров. Да, проводится политика импортозамещения, но часть импорта остаётся, и стране надо иметь возможность его оплачивать. Это связано, как я уже говорила, и с устойчивостью национальной валюты, потому что страна с низкими золотовалютными резервами тут же подвергается атакам международных спекулянтов, и мы видим, что при недостаточности золотовалютных резервов рейтинговые агентства снижают рейтинги. На наш взгляд, стране нужны золотовалютные резервы. Да, многие резервные валюты не дают высокой доходности, поэтому мы смотрим и экономическую составляющую от вложения наших золотовалютных резервов, и, как я уже говорила, другие риски, диверсифицируем. Напомню ещё раз: у нас достаточно большая доля золота – по последним раскрытым данным, около 17 процентов. На мой взгляд, мы здесь проводим ответственную политику по поддержанию необходимого для экономики уровня золотовалютных резервов и их диверсификации.

Что касается ключевой ставки и ставки плюс 2 процента. Мы считаем, что когда мы перейдём к нейтральной ставке, ставка денежного рынка – напомню, в отношении других стран тоже часто говорится о денежном рынке – будет на 2–3 процента выше таргета по инфляции, выше цели по инфляции. В других странах, о которых вы говорите, цель по инфляции обычно 2 процента – не 4 процента, как у нас, а 2 процента. И когда говорят о ставке для конечного заёмщика, помимо ставки денежного рынка учитывают риск на заёмщика. Как оценивают банки способность того или иного заёмщика вернуть средства? Это зависит от уровня обслуживания долгов, и всё это также нами учитывается. Сейчас наша реальная ставка действительно выше. Повторяю, мы проводим умеренно жёсткую денежно-кредитную политику, но у нас ожидания людей не 4 процента по инфляции. В других странах ожидания людей другие, потому что там инфляция 2 процента, и они к этому привыкли, там инфляционное таргетирование уже десятилетиями проходит. Мы к этому только переходим, и нам нужно, чтобы люди верили, что инфляция низкая. Когда они приходят в банк, они сравнивают ставку не с тем показателем по инфляции, который даёт Росстат и по которому мы считаем реальную ставку, а с тем, какой, как они считают, будет инфляция в жизни, и принимают решение исходя из этого. Мы в своей денежно-кредитной политике не можем не считаться с тем, как люди воспринимают инфляцию. И нам нужно пройти ещё путь, мы очень мало прошли – у нас всего год 4 процента инфляция, – чтобы закрепить низкую инфляцию и чтобы поменялось поведение людей.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

3. О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2018 год (30.05.2019).

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.**

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Щапов М. В., Ганзя В. А., Осадчий Н. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, российская экономика продолжает находиться в кризисе: количество вновь созданных коммерческих организаций по итогам 2018 года сократилось почти на 20 процентов, количество компаний, которые прекратили свою деятельность, увеличилось на 10 процентов, количество компаний, закрывшихся в результате банкротства, увеличилось на 4 процента. Одной из причин такой ситуации и, как следствие, причиной кризиса в российской экономике в целом является недоступность кредитных средств для производителей: предприятия подчас не могут взять кредит не то что на развитие, но даже на пополнение оборотных средств. По утверждению нобелевских лауреатов в области финансового кредита, процентная ставка по кредиту не может быть выше половины рентабельности, а если она выше, то она разорительна. Среднероссийская рентабельность сейчас составляет 7,7 процента, а ключевая ставка Банка России составляет 7,75 процента, что не только снижает для предприятий стимулы привлекать кредиты и развиваться, но и подчас просто разорительно, что мы и видим из статистики, которую я привёл.

Какие меры предлагает принять Центральный банк Российской Федерации в части смягчения денежно-кредитной политики?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, он действительно один из ключевых. По поводу того, как наша денежно-кредитная политика влияет на доступность кредитов. Мы понимаем, что доступность кредитов – это один из факторов экономического развития, хотя и не единственный. И наша политика заключается в том, чтобы снижать инфляцию и на этой базе повышать доступность кредитов, и мы видели определённые результаты этой политики, выразившиеся в том числе в росте ипотеки: когда снижается инфляция и рынок начинает верить, что это надолго, граждане (кстати, достаточно чувствующие эту сферу кредитования) готовы больше брать длинные кредиты. То есть именно снижение инфляции... Развитие не за счёт повышения инфляции, не за счёт граждан, которые будут платить за товары и услуги повышенную цену, а за счёт контроля над инфляцией и снижения процентных ставок.

Ну, конечно, не могу не упомянуть – и в этом контексте говорил Андрей Михайлович Макаров – другие источники развития. В прошлом году прибыль не финансового сектора, а всей экономики составила 13,8 триллиона рублей, рост – 53 процента. Основной источник развития во всём мире и у нас – это собственные средства, за которые не надо платить процентные ставки никому, никакому банку, какими бы они ни были. Это прибыль, и вопрос в том, почему эта прибыль не вкладывается в экономику. А средства в экономике есть, в том числе заработанные нашими предприятиями, и объём этих средств растёт. Тем не менее мы видим, что кредитование растёт, и корпоративное кредитование тоже. Я уже говорила о цифрах: рост больше чем на пять процентов в год, это выше темпов экономического роста. Наше регулирование мы настраиваем так, чтобы банкам было выгоднее осуществлять как раз корпоративное кредитование, и прежде всего новых производств. Далее, проектное финансирование: мы внедряем в регулировании подходы, которые сделают для банков более эффективным этот способ. Наконец, малый и средний бизнес: мы прекрасно понимаем, что не только денежно-кредитная политика в части снижения инфляции,

но и регулирование финансового сектора, поддержание его здоровья являются основной для развития кредитования и фактором экономического роста.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у нас огромный профицит ликвидности, в банковской системе, по мнению некоторых экспертов, накоплено порядка 40 триллионов рублей, которые не востребованы экономикой из-за высоких процентных ставок. Более того, недавно мы продлили амнистию капитала, которая, по мнению Правительства Российской Федерации, приведёт в страну ещё несколько триллионов рублей. Так вот, с какой целью проводится политика накопления денежных средств, если пользоваться ими невозможно, а по триллионным депозитам требуются колоссальные процентные выплаты? Более того, искусственно созданный дефицит денег в экономике, да и ограничение эмиссии, на наш взгляд, противоречит национальным экономическим интересам страны и целенаправленно душат российскую экономику. Коэффициент монетизации за 2018 год – 43,2 процента.

Вопрос: почему монетизация у нас такая необоснованно низкая и что вы планируете изменить в политике Банка России, чтобы решить эту проблему?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Монетизация у нас действительно приблизительно на том уровне, о котором вы сказали. Что показывает и наш опыт, и опыт других стран? Монетизация растёт, когда снижается инфляция, тогда растёт кредитование и так далее. У нас нет дефицита ликвидности в экономике, мы управляем процентной ставкой таким образом, чтобы инфляция не выходила из-под контроля, у банков есть и ликвидность, и капитал, чтобы они могли наращивать кредитование. Рост кредитования происходит, в потребительском кредитовании даже слишком большими темпами, корпоративное кредитование растёт, на наш взгляд, нормальными темпами, но структура кредитования должна меняться, и мы тоже об этом говорили, чтобы у банков была большая заинтересованность заниматься кредитованием в целях прироста производства и прироста экономики. Поэтому мы вводим стимулирующее регулирование, чтобы поддержать эти процессы, чтобы банки кредитовали. Здесь я действительно не вижу проблем с ликвидностью.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос касается такой темы, как валютный контроль. Его либерализация означает отмену обязательной репатриации выручки, снимает ограничения на получение физлицами средств нерезидентов на свои зарубежные счета, отменяет налоговую отчётность физлиц по использованию фиксированной суммы на зарубежных счетах, отменяет уголовное наказание за уклонение от возвращения выручки в иностранной валюте и так далее. В результате, по нашему мнению, по имеющимся данным, отток частного капитала из России в прошлом году вырос в 2,7 раза по сравнению с предыдущим годом и достиг 67,5 миллиарда долларов, а в первом квартале текущего года чистый отток капитала составил более 25 миллиардов.

Вопрос: почему Центральный банк Российской Федерации согласился с предложением Минфина России о либерализации валютного контроля, ведь она, по сути, ведёт к повальному бегству капитала из страны?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Мы очень аккуратно подходим к реформированию системы валютного контроля, мы много усилий приложили к тому, чтобы финансовая система не была проводником незаконного вывода средств за рубеж. Вот вы сейчас назвали цифры по оттоку капитала – действительно, у нас это часто называют оттоком капитала, – но это не сумма незаконного

оттока капитала. Незаконный отток капитала, то есть по сомнительным основаниям, у нас сейчас минимальный – я цифры показывала. В этом же оттоке капитала, в этих цифрах есть и покупка людьми иностранной валюты, и открытие валютных счетов, а соответственно, банки держат валютные счета в корсчетах, и это всё учитывается в сальдо финансового счёта.

Наша задача – с помощью инструментов валютного контроля бороться с незаконными операциями по выводу капитала за рубеж. Мы согласились с Минфином России постепенно, плавно изменять эту систему, потому что много добросовестных экспортёров, которые жалуются на её обременительность, и это может препятствовать наращиванию наших экспортных возможностей. Наша задача – снять нагрузку с добросовестных экспортёров, и поэтому мы согласились в первоочередном порядке убрать вот эти формы валютного контроля для тех, кто осуществляет несырьевой экспорт и у кого валютная выручка в рублях, это будет стимулировать в том числе расчёты в национальной валюте в наших внешнеэкономических операциях. Что касается сырьевых компаний и возврата валютной выручки, мы договорились проработать меры, которые до 2024 года позволят это сделать плавно, с тем чтобы не создавать вот этих лазеек для незаконного вывода средств за рубеж.

В завершении от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

4. О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2019 год (23.06.2020).

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.**

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Шурчанов В. С., Казанков С. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы все за проведение политики длинных и дешёвых денег для российского сектора экономики, и вот в связи с этим вопрос: а не предусматривает ли Центральный банк Российской Федерации восстановление валютного контроля, имея в виду введение разрешительного порядка осуществления операций капитального характера, как необходимого условия перехода к политике длинных и дешёвых денег для российского сектора экономики, ну и, безусловно, борьбы с набегами краткосрочных спекулятивных капиталов, при сохранении свободной конвертации рубля по текущим операциям?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Решение проблемы, касающейся длинных денег, – это действительно очень важная тема, это наш приоритет. Мы считаем, что длинные деньги создаются, прежде всего, тогда, когда люди верят в ценовую стабильность: они зарабатывают в рублях и понимают, что их рублёвые сбережения не обесцениваются. Это удлиняет кредиты, удлиняет длинные деньги, и мы это видим на примере ипотеки: вот как только появилась вера в то, что инфляция под контролем, у нас стали удлиняться и расти ипотечные кредиты.

Что касается валютного контроля. Мы всё-таки пришли к плавающему курсу, переход был болезненный, тем не менее мы сейчас видим позитивные последствия этого перехода. И наоборот, когда случаются какие-то негативные события на внешних финансовых рынках, у нас люди более или менее спокойно к этому относятся, мы не видим таких, скажем так, набегов в обменные пункты и попыток поменять

рубли на доллары и обратно, потому что и люди, и бизнес понимают: курс плавающий, он не определяется административно, а находится под воздействием рыночных факторов, может ходить и вверх, и вниз, и не надо пытаться поймать спекулятивный доход, потому что могут быть большие потери. На наш взгляд, как раз режим плавающего курса одновременно с тем, что инфляция под контролем, стабилизирует ситуацию на валютном рынке и создаёт условия для длинных денег, которые, безусловно, важны и необходимы для экономики, для экономического роста.

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

У меня вопрос, Эльвира Сахипзадовна, такой. Возможно, какое-то раздражение вы услышите в голосе, но это не в ваш адрес, а реакция на ситуацию.

До наступления пандемии у нас долги граждан составляли 17 триллионов рублей, около 5 триллионов признали невозвратными, потому что людям тяжело возвращать, ситуация была непростая. Оттого что мы ушли на самоизоляцию, многие бизнесы закрылись, и люди стали испытывать ещё большие сложности. При этом примерно в половине случаев обращения в банк с просьбой о предоставлении кредитных каникул был получен отказ, то есть граждане и малый бизнес не смогли продлить кредиты, и параллельно с этим идёт процесс, который вызывает у людей негодование, это как пир во время чумы. То есть люди, простые граждане, идут под банкротство, а при этом выплаты топ-менеджерам банков только растут, например в Сбербанке. И это, я считаю, вызывает справедливое негодование людей, потому что тогда, когда одни рискуют потерять бизнес, действительно остаются без денег, другие получают...

Набиуллина Э. С. Первое. С одной стороны, конечно, мы мониторим ситуацию в банках, чтобы банки реструктурировали кредиты и людей, и предприятий малого и среднего бизнеса, которые попали в тяжёлую ситуацию: либо потеряли работу, либо снизились доходы. И поэтому вы приняли законодательство, согласно которому, если говорить о гражданах, при снижении доходов на 30 процентов банки обязаны реструктурировать кредиты. И мы осуществляем мониторинг – действительно, уровень одобрения около 60 процентов, и он разный: по ипотеке выше уровень одобрения, а, например, по автокредитам низкий, потому что там есть лимиты по стоимости, по сумме выданного кредита, и люди чаще не вписываются в эти кредиты, в связи с чем есть отказы. Банки предлагают и собственные программы. Мы видим, что в целом было реструктурировано, по-моему, на сумму около 600 миллиардов рублей кредитов физическим лицам.

Второе. Согласна с вами, люди видят растущие зарплаты и доходы, поэтому мы со своей стороны, например, дали рекомендации банкам (у нас здесь нет законодательных полномочий, мы банкам дали рекомендации) не принимать решения по выплатам дивидендов до конца августа – начала сентября, до того момента, когда станет понятной ситуация в банковской сфере. Мы рекомендуем вообще пока не выплачивать дивиденды. И тем банкам, которые пользуются нашими регуляторными послаблениями (мы дали широкий круг регуляторных послаблений), дали рекомендации не выплачивать себе повышенные бонусы. Мы такие рекомендации дали и смотрим, отслеживаем, как банки это реализуют. Конечно, эта тема есть, она всё время встаёт, будем дальше мониторить и, если необходимо, принимать меры.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Коломейцев Н. В.**

«ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ЧАСЫ»

Депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в рамках состоявшихся за отчётный период **46 «правительственных часов»** в Государственной Думе с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти:

1. «Правительственный час» с участием руководителя Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьева (16.11.2016).

С информацией выступили руководитель Федеральной антимонопольной службы **Игорь Юрьевич Артемьев** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Максим Станиславович Рохмистров**.

Вопросы руководителю Федеральной антимонопольной службы **Артемьеву И. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Иванов Н. Н., Поздняков В. Г., Шурчанов В. С.**

Вопрос депутата Государственной Думы Иванова Н. Н.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, по данным из доклада ФАС России о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2015 год, доля закупок субъектов, подпадающих под регулирование закона № 223-ФЗ, у единственного поставщика в 2015 году составила 41,3 процента, ещё 54,2 процента закупок осуществлено другими способами, тоже не предполагающими конкуренцию. То есть общий объём неконкурентных закупок в данной сфере составляет более 95 процентов всего объёма.

Контроль за соблюдением исполнения 223-го закона возложен на антимонопольные органы, поэтому прошу дать ответ: какие пути решения данной проблемы предлагает ФАС, имелись ли у ведомства намерения инициировать внесение в 223-й закон изменений, направленных на расширение конкуренции при закупках, осуществляемых субъектами естественных монополий и организациями с государственным участием?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, спасибо большое за этот вопрос. Число абсолютно точное, я произнёс его только что с трибуны: 95 процентов всех закупок, которые совершают госкорпорации, субъекты естественных монополий, фактически являются закупками у единственного источника. И если расшифровать разные завуалированные формулировки – чрезвычайные закупки или ещё какие-то, – всё это окажется закупками у единственного поставщика.

Законопроект сейчас готовится, как я уже сказал, в первом чтении уже приняты изменения в 223-й закон, Правительство России должно в ближайший месяц внести соответствующие поправки в Государственную Думу ко второму чтению, и мы сможем тогда это существенным образом поправить, изменить к лучшему.

В чём смысл, в том числе, этих поправок? Сейчас у естественных монополий и госкорпораций мы насчитали 2560 способов закупок – это всё, как вы понимаете, несопоставимо, это всё разного рода увёртки. Мы предлагаем оставить семь регламентированных процедур, в том числе сохранить возможность закупки у единственного источника, чтобы у корпорации было право – и никто не вмешивался – самой

определить, когда она хочет в качестве поставщика единственный источник, но сделать это открыто, честно. И тогда мы увидим реальную долю, увидим, по каким контрактам заключаются договоры с единственным поставщиком. А всё остальное – известные вам аукционы, конкурсы, запросы котировок и так далее, но их всего 7, а не 2500. Это, конечно, приведёт к хорошим результатам, на мой взгляд. Плюс перевести в электронную форму, плюс мы просим – об этом говорил уважаемый Максим Станиславович – разрешить нам проводить самостоятельные расследования, так как сейчас ситуация следующая: «Газпром» сделал что-то плохо, но у нас нет жалоб, потому что боятся жаловаться на «Газпром», а мы не имеем права возбудить расследование, пока не появится жалоба, – вот это недостаток, из-за которого мы не можем пресечь очень многие безобразия.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, по данным Региональной службы по тарифам и ценообразованию (РСТ) Забайкальского края, тарифы на тепло и горячую воду, поставляемые монополистом – а это Территориальная генерирующая компания № 14, – для юридических лиц в течение 2016 года повысились на 35 процентов, суммы в счетах за тепло выросли на 300–800 процентов. Для защиты интересов физических лиц существует система предельных индексов, поэтому у монополиста возникла проблема возмещения выпадающих доходов. По приказу РСТ она решается за счёт бюджетных организаций, а это школы, детские дома, дома культуры. Прогнозируется, что к январю 2018 года тариф на тепловую энергию по сравнению с 2016 годом вырастет на 43 процента.

Необходимо ваше вмешательство по внесению изменений в ранее принятое решение РСТ Забайкальского края – право вы такое имеете.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Владимир Георгиевич, я буду вам признателен, если вы отразите эту ситуацию в своём депутатском запросе, но достаточно и сегодняшнего нашего разговора, чтобы мы провели проверку.

Если мы выявим, что были нарушены предельные значения, незаконно установлены повышенные тарифы, мы их отменим, санкции будут наложены, материалы передадим в правоохранительные органы, но если соответствующий орган бездействовал, устанавливал не вовремя тарифы или там происходили какие-то другие безобразия, здесь у нас пока полномочий нет. Поэтому мы в законопроекте, о котором говорили, постараемся предусмотреть такие полномочия и хотим вас попросить, чтобы это было принято.

В целом у нас система есть, она работает: около ста тарифных решений регионов, естественно, все в сторону повышения, было отменено в связи с их незаконностью только в этом году.

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, вопрос такого порядка. Прогнозы по уровню инфляции для бюджета на три года – 4 процента, все тарифы по жилищно-коммунальному хозяйству предлагается индексировать на 4 процента, но тарифы по электроэнергии для населения – на 5 процентов каждый год. При этом в заключении Счётной палаты подчёркивается, что эти тарифы для населения на 2 процентных пункта выше, чем для всех остальных категорий. Что же у нас получается, как антимонопольная служба работает – мы за счёт населения хотим решить все вопросы? А доходы населения падают. Ответьте, пожалуйста.

Артемьев И. Ю. Уважаемый Валентин Сергеевич, к сожалению, за эти годы накопилась «перекрёстка» очень большая, сотни миллиардов рублей, что может

привести к банкротству компаний, и в конечном итоге, если компания не будет поставлять электроэнергию, – а это, понятно, затронет все системы жизнеобеспечения страны, – конечно, могут быть очень большие неприятности, аварии и так далее. Поэтому Правительство России решило устанавливать тарифы с разницей 1 процент, зажав компании, и не потому, что для населения индексация выше, – для населения и должна была быть индексация на 5 процентов, – просто компании зажали жёстко, гаечным ключом, завинтили до 4 процентов, ну а этот 1 процент пойдёт на ликвидацию «перекрёстки», что улучшит финансовый баланс хотя бы в тех регионах, где уже критическое положение. Я сам видел, как это происходило, и это не рост тарифов для населения, а понижение для компаний – вот так я рассматривал бы ликвидацию «перекрёстки», в этом смысл. Когда речь шла о десятках процентов, это было существенно, 1 процент, я надеюсь, это не так существенно.

От фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Иванов Н. Н.**

2. «Правительственный час» с участием министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации М. А. Меня (30.11.2016).

С информацией выступили министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Михаил Александрович Мень** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Юрий Витальевич Росляк**.

Вопросы министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Меню М. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Рашкин В. Ф., Корниенко А. В., Поздняков В. Г.**

Вопрос депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.:

Михаил Александрович, остройшей проблемой ЖКХ является износ коммунальных сетей, который в регионах достигает уже от 50 до 95 процентов! В то же время в проекте федерального бюджета на 2017 год на ЖКХ заложено только 0,36 процента от расходов бюджета, и по сравнению с текущим годом расходы федерального бюджета снижены на 5,5 процента. В связи с этим просим предоставить информацию о том, каким образом, в какие сроки, за счёт каких средств планируется решение проблемы износа основных фондов, иначе количество взрывов, отключений электроэнергии, аварий будет только увеличиваться, а это катастрофа!

Мень М. А. Спасибо большое за вопрос. Обязательно всю информацию официально предоставим. Безусловно, мы понимаем, что концессия не панацея, поскольку задач действительно очень много, и в тех малых городах, где инвестиционная привлекательность не такая высокая, как в крупных городах, в областных центрах, нужна поддержка. В бюджете Фонда ЖКХ, помимо бюджета Российской Федерации, о котором вы говорили, заложено 5 миллиардов рублей именно на прямую поддержку, на субсидирование процентной ставки для тех концессионеров, которые пришли в малые города. Мы официально предоставим записку с цифрами.

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Михаил Александрович, по всей стране много домов, в которых капремонт не проводился сорок – пятьдесят лет, в отношении муниципалитетов выносятся тысячи судебных решений об обязанности проведения капремонта, общие суммы исков в рамках одного города или района составляют миллиарды рублей, муниципалитеты вынуждены выплачивать приставам миллионные штрафы ежегодно, бессмысленно перегоняются деньги из местных бюджетов в федеральный, а тем временем дома разрушаются, угрожая жизни и здоровью граждан, – такие

случаи не единичны. В проекте федерального закона, внесённом Правительством Российской Федерации во исполнение решения Конституционного Суда, ничего не сказано о порядке ремонта домов по судебным решениям, а не по решениям муниципальных и государственных органов.

Вопрос: будут ли такие дома включаться в региональную программу и ремонтироваться в отдельном порядке, и какую помощь министерство планирует оказать муниципалитетам, пока эти дома ещё можно отремонтировать?

Мень М. А. Мы вчера со всеми фракциями обсуждали этот вопрос – вопрос очень серьёзный, исков примерно на 30 миллиардов. Нас спрашивали, почему в федеральном бюджете не предусматриваются хотя бы минимальные затраты на это, – сейчас проводится чёткое определение, кто, какой уровень власти был первоначально ответственным за капитальный ремонт, после этого градация будет расписана по соответствующим бюджетам.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

Уважаемый Михаил Александрович, вам хорошо известно положение дел с ветхим и аварийным жильём в Забайкальском крае. Региональная программа по переселению из аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, реализуется. Сейчас в крае формируется реестр аварийных домов, признанных таковыми после 1 января 2012 года, но механизма их расселения и финансирования в регионе нет, ждут решения Правительства Российской Федерации.

Пример. Семья Мурзиных проживает в посёлке Яблоново Читинского района в бараке, который в мае 2015 года признан непригодным для проживания, – условия жуткие, я это знаю. Суд обязал предоставить семье пригодное жилое помещение, но в посёлке такого жилья нет, глава посёлка бессилён, денег на строительство нет. Прошу помочь семье Мурзиных.

Вот вы отвечали уже на вопрос, хотелось бы его немножко интерпретировать...

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Скажу сразу, что Забайкальский край находится в зоне нашего особого внимания, вы знаете это. Вот я говорил о соответствующих выводах, которые были сделаны, – губернатор именно данного субъекта Российской Федерации лишился должности из-за недостаточного внимания к реализации программы расселения людей из аварийного жилья. Наши специалисты во главе с моим заместителем уже несколько раз выезжали на место, и я лично уже несколько раз принимал губернатора, то есть мы Забайкальскому краю помогаем отдельно, в ручном режиме.

Далее. Сегодня никто решений муниципалитетов по признанию аварийным того или иного жилья не отменял, процесс как идёт, так и идёт, в любом случае там есть решение суда и обязаны расселять, то есть какие-то... Давайте сделаем так: вы в рамках депутатского запроса направите обращение на моё имя, и мы по этому конкретному случаю разберёмся отдельно.

А так, ещё раз повторю, у нас в министерстве Забайкальский край, конечно, постоянно на отдельном контроле.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Куринный А. В.**

3. «Правительственный час» с участием министра здравоохранения Российской Федерации В. И. Скворцовой (07.12.2016).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Вероника Игоревна Скворцова** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Александр Васильевич Филипенко**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **Скворцовой В. И.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Куриный А. В., Ганзя В. А., Арефьев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемая Вероника Игоревна, вопрос касается льготного лекарственного обеспечения. Все мы только что вернулись после региональной недели и видели, что аптеки, которые должны предоставлять льготные лекарства, фактически пусты (30–40 процентов ассортимента, я проверил лично), и вопрос не в плохой работе региональных властей – вопрос в системной ошибке, вы её прекрасно знаете: на 760 рублей (в этом году) или на 807 рублей (в будущем году) полноценно обеспечить льготников лекарствами невозможно, средняя стоимость рецепта – 2 тысячи, львиную долю этой суммы съедают онкологические больные и больные сахарным диабетом.

Так вот, когда будет решён вопрос об увеличении финансирования? По-другому решить этот вопрос невозможно, у регионов своих средств нет.

Скворцова В. И. Спасибо большое, Алексей Владимирович.

Начну, если можно, с конца вашего вопроса. Дело в том, что есть список федеральных льготников, вы знаете, их 3,3 миллиона человек, и на их обеспечение выделено уже сейчас, за не завершённый ещё год, практически 50 миллиардов рублей. Проблем здесь нет, мы отслеживаем это очень жёстко: за текущий год мы вдвое уменьшили количество отсроченных рецептов – сейчас их количество меньше 0,01 процента.

Что касается льготного лекарственного обеспечения из региональных бюджетов, здесь, вы правы, есть определённые проблемы. Чтобы их минимизировать, мы фактически вывели из этой системы все курсы химиотерапии, лекарственное обеспечение онкологических больных и по каждой локализации рака прописали необходимое количество курсов, всё просчитали, сейчас это полностью входит в базовую систему ОМС – и регионы получают эти деньги. Это фактически на 20–25 процентов сократило объём потребностей региона, потому что это самый дорогой сегмент лекарственного обеспечения.

В регионах осталась проблема с орфанными заболеваниями. Вы знаете, что три года подряд Министерство здравоохранения Российской Федерации было инициатором передачи финансирования орфанных препаратов на федеральный уровень – пока этот вопрос не решён, надеемся, в ближайшее время мы с Государственной Думой уже в новом составе этот вопрос решим.

Параллельно мы проработали стратегический вариант для среднесрочной реализации отказа от существующей системы льготного обеспечения и перехода к цивилизованному варианту лекарственного страхования, с единым перечнем застрахованных лиц, которые будут градуироваться в зависимости от категорий заболеваний и от некоторых других особенностей. Это позволит перейти от региональных закупок лекарственных препаратов к индивидуализированному получению препаратов по бесплатным рецептам в аптеке. Мы подготовили три расчётных сценария, они просчитаны, мы о них уже доложили в Экспертном управлении президента и очень рассчитываем, что в ближайшее время совместная межведомственная работа будет проведена и где-то через полтора-два года эта система будет внедрена.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемая Вероника Игоревна, скажите, пожалуйста, как осуществляется контроль за эффективностью расходования бюджетных средств при реализации

государственных программ в отрасли? Ну, вот возьмём, например, строительство перинатальных центров, которое почему-то осуществляется «Ростехом»: запланировано сдать тридцать два центра, а по факту сдано восемь. Также не завершено оснащение технологическим оборудованием такого важнейшего объекта, как детский онкологический центр имени Блохина. Кстати, когда поправка была внесена, профильный комитет был «за», даже Минфин России особо не возражал, а вот Минздрав России почему-то был против – хотелось бы знать почему. И как вообще эта проблема будет решаться?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Вера Анатольевна.

По первому вопросу. Действительно, мы строим тридцать два новых перинатальных центра, по поручению Президента Российской Федерации пятнадцать из них строятся централизованно с единым государственным заказчиком, это государственная корпорация «Ростех». На сегодняшний день сдано десять, а не восемь центров, 12 декабря, в понедельник, мы открываем ещё один, в Оренбургской области, а все остальные строго по «дорожной карте» будут сданы в течение 2017 года.

Что касается того, насколько эффективно тратятся ресурсы: здесь работает большая комплексная бригада – и Контрольное управление Президента Российской Федерации во главе с Константином Анатольевичем Чуйченко, и Счётная палата, и, естественно, Генеральная прокуратура, которая уже провела проверку, также Росздравнадзор постоянно находится на площадке. У нас есть паспорт на каждый объект, и я на своём рабочем компьютере все эти объекты визуализирую. Сроки поставлены очень жёстко, в 2017 году все центры будут введены в строй, лицензированы и открыты.

По поводу детского онкологического центра. Мы сами очень заинтересованы в нём, однако сложилась такая ситуация, что те деньги, которые были определены Главгосэкспертизой, полностью освоены, но при этом не закуплена большая часть оснащения, поэтому центр попросил выделить дополнительно 2,3 миллиарда рублей. Мы согласны с тем, что деньги надо выделить, но только после того, как коррективы будут внесены в проектно-сметную документацию и подтверждены Главгосэкспертизой. Я на эту тему с Геннадием Андреевичем говорила, мы готовы поддержать вашу поправку в ходе исполнения бюджета, но деньги не должны прийти до того, как Главгосэкспертиза подтвердит их обоснованность, потому что иначе вы ставите нас под удар, – мы что же, не знаем, на что сколько выделяем? Поэтому давайте вместе отработаем это до конца.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемая Вероника Игоревна, в России введена какая-то странная нормативная база для врачей. Сначала врачей заставили на приёме писать гору бумаг, потом установили оплату за число принятых больных, затем установили норматив приёма – пятнадцать минут для терапевта и для педиатра, а этого времени хватает только на заполнение истории болезни, ставить диагноз уже некогда. Таким образом, здравоохранение нейтрализовали на первичном уровне – получилось так, что оно вроде бы и есть, а вроде бы его и нет, и именно поэтому на 50 миллионов сократилось число посещений учреждений здравоохранения.

Намерены ли вы вернуть врачебную практику в нормальное русло, чтобы врачи занимались лечением, а не статистикой?

Скворцова В. И. Спасибо большое, Николай Васильевич. Я вообще этому вопросу уделила внимание в своём выступлении, но ещё раз этого коснусь. С учётом того,

что последний раз хронометраж работы участковых врачей проводился в 1971 году, мы в 2013 году специально провели в разных пилотных регионах работу по хронометрическому расчёту работы участкового врача, терапевта, педиатра и узких специалистов, в результате выяснилось, что у врача из 100 процентов времени на одного больного 35 процентов идёт на бумажный документооборот. Это послужило основанием для пересмотра всех форм, которые заполняет врач, и, как я уже сказала, в 2015 году приказом Минздрава России было отменено двадцать форм, сейчас врач заполняет только три формы, самые-самые примитивные. Кроме того, мы обязали все медицинские организации первичного уровня создать отдельные кабинеты приёма населения средним медицинским персоналом, который занимается только выписками, справками и другими бумагами, и это полностью выведено из функционала врача. В ближайшее время, как только будет введена электронная медицина, эта функция вообще будет очень доступна, дома можно будет эту справку распечатать и получить, нажав одну кнопку, мы к этому уже очень близки, в скором времени это будет.

Что касается расчётного времени приёма одного больного, врач принимает ровно столько времени, сколько ему нужно, и эти расчётные нормы касаются главных врачей, органов управления здравоохранением. На протяжении десятилетий – начиная с пятьдесят какого-то года – у нас в стране норматив составлял двенадцать минут на приём одного больного терапевтом, и этого, как весь мир говорил, много, потому что в Израиле – семь минут, в Соединённых Штатах Америки – семь с половиной минут и так далее. Мы сумели за счёт сокращения времени на косвенные дела повесить этот норматив до пятнадцати минут – что это значит? Врач вообще о расчётном времени не должен знать, при этом на практике первичный приём занимает двадцать минут, повторный – одиннадцать-двенадцать минут. Этого времени абсолютно достаточно, я знаю, я всю жизнь работаю врачом, – причём у психиатра и у невролога расчётное время приёма составляет сорок минут, у офтальмолога и у ЛОРа – тридцать минут и так далее.

Поэтому то, о чём вы говорите, – это абсолютно необоснованные вещи, которые нужно пояснять. Если кто-то из наших специалистов, из представителей медицинского сообщества об этом говорит, то скажите мне, давайте я с ними встречусь, переговорю и выясню, что там происходит, – это какие-то искажения на местах. Мы работаем над этим.

От фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Осадчий Н. И.**

4. «Правительственный час» с участием министра сельского хозяйства Российской Федерации А. Н. Ткачёва (14.12.2016).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Александр Николаевич Ткачёв** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Бато-Жаргал Жамбалнибуев**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Ткачёву А. Н.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Корниенко А. В., Пантелеев С. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

Уважаемый Александр Николаевич, вы в должности министра полтора года, и ваше министерство сделало немало за эти полтора года. Вы доходчиво и хорошо сказали об урожайности, о теплицах, гектарах, садах, о вине, о коровах, но не сказано о главном – о человеке, на котором это всё держится. Поэтому у меня к вам

вопросы, в первую очередь, о зарплате на селе, о пенсионном обеспечении, о санаторно-курортном лечении.

Вы обращаетесь с трибуны к депутатам, говорите, что ждёте поддержки, увеличения бюджетного финансирования агропромышленного комплекса, но вы же, Правительство Российской Федерации, обладаете законодательной инициативой, вы член правительства, его возглавляет руководитель «ЕДИНОЙ РОССИИ», от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» триста сорок три депутата в зале, и за любое ваше предложение – хоть 5, 10 или 15 процентов расходной части бюджета на село, – я думаю, проголосуют «на ура»!

Я хотел бы услышать ответ на мои вопросы.

Ткачёв А. Н. Спасибо.

Уважаемый Николай Михайлович, начну с последнего. Выступая с трибуны, обращаясь к депутатам и говоря о дополнительной поддержке, я, прежде всего, сказал, что, если будут дополнительные источники или поступления в федеральный бюджет в течение 2017 года, прошу учесть при распределении средств антикризисной поддержки или дополнительных доходов в первую очередь сельское хозяйство. И если мы получим в следующем году 350 миллиардов – а я очень надеюсь, что так и будет, – прежде всего эти средства будут направлены на развитие сельских территорий. Мы прекрасно понимаем, и вы абсолютно правильно сказали: прежде всего – человек, условия его жизни и, конечно, его доходы, его зарплата, его работа, бизнес и так далее – всё это работает только вместе. Мы тоже считаем, что развитие сельских территорий – это приоритет для Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Александр Николаевич, в целях реализации задачи опережающего экономического развития Дальнего Востока постоянно ведётся работа по упрощению административных процедур, в том числе в сфере предоставления земли. Однако ко мне регулярно поступают обращения дальневосточных крестьянско-фермерских хозяйств с жалобами на большие сложности в получении земли и на необходимость почти всегда проходить процедуру торгов. Местные фермеры сообщают, что не могут выдержать конкуренцию с крупными арендаторами, которые часто после получения земельного участка сдают его в субаренду, в том числе иностранным гражданам. Дальневосточники остаются не у дел. В 2015 году вносилась законодательная инициатива о возможности для фермеров арендовать землю по месту проживания без торгов, однако Правительство Российской Федерации эту инициативу не поддержало. Тем не менее проблема остаётся – не думает ли Минсельхоз России об изменениях в Земельный кодекс и о сопутствующих законах для упрощения получения земли фермерами и переоформления ими договоров аренды на новый срок?

Ткачёв А. Н. Я считаю, что это зона ответственности прежде всего субъекта Российской Федерации, региона, потому что из Москвы мы не можем все эти... Если прописаны в законе торги – ну слушайте, это земля, к ней нужно по-особому относиться, в этой сфере очень много проходимцев, шарлатанов и так далее.

Конечно, я погружусь в эту проблему, переговорю и с Минвостокразвития России, которое было инициатором многих законодательных инициатив, и с губернаторами этих территорий, мы постараемся найти консолидированное решение. И конечно, во главе угла, вы абсолютно правы, должен быть прежде всего крестьянин, инвестор, который хочет что-то сделать, изменить к лучшему ситуацию

на селе, поэтому, если вы правы и всё именно так, мы обязательно поддержим и внесём коррективы.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Александр Николаевич, я более тридцати лет отработал на Кировском заводе в Ленинграде, Санкт-Петербурге, на том самом, где в том числе изготавливается мощный энергонасыщенный трактор «Кировец», я являлся участником всех этих процессов. За последние три года вдвое вырос объём выпуска тракторов, более двух тысяч в год, – готовы и больше! – проводится модернизация производства, подготовлена к серийному выпуску новая модель, начали снова завоёвывать зарубежные рынки, что очень важно, увеличился уровень занятости, выросли отчисления в бюджеты всех уровней – всё это удалось в том числе благодаря некоторым решениям Правительства Российской Федерации.

Вопрос: какова позиция Минсельхоза России по вопросам поддержки отечественного сельхозмашиностроения по двум направлениям – дальнейшей реализации лизинговой программы ОАО «Росагролизинг» и долгосрочному ежегодному финансированию в рамках постановления Правительства Российской Федерации № 1432, которое доказало высокую эффективность?

Ткачёв А. Н. Во-первых, это постановление серьёзно стимулировало производителей сельхозтехники в нашей стране, я уже говорил с трибуны: 12 тысяч единиц техники было куплено только за этот год, мы хотим довести до 15 тысяч, и это уже в следующем году наверняка произойдёт.

Мы, конечно, должны активно подключать и другие инструменты поддержки, например «Росагролизинг». Он сейчас в достаточно тяжёлом финансовом положении, но – я об этом тоже говорил – у нас есть большое желание (и мы находим возможности) его докапитализировать и подключить к этим процессам, чтобы и по линии «Росагролизинга» какую-то часть машин продавали сельхозтоваропроизводителям.

На следующий год правила, утверждённые этим постановлением, тоже будут работать: вы знаете, что сумма в размере порядка 13,7 миллиарда рублей практически уже утверждена, и конечно, это серьёзная поддержка. Я знаю, есть разные взгляды и предложения, мол, давайте эту меру поддержки перенесём непосредственно на фермеров, на сельхозтоваропроизводителей. Вы знаете, скажу честно, я тоже с этой мыслью пришёл в отрасль, мне тогда казалось, что это наиболее естественная и правильная мера поддержки, но жизнь показала, что мы, с одной стороны, должны поддерживать крестьян, а с другой – конечно, наше сельхозмашиностроение, наши заводы, которые, в общем-то, в последние годы владели жалкое существование.

Произошло главное: мы поддержали фермеров; стало в 2 раза больше заводов, участвующих в программе поддержки: в 5 раз увеличен ассортимент техники, сельхозмашин, которые покупаются нашими сельхозтоваропроизводителями; ну и конечно, кратно увеличен объём продаж с самих заводов. Так что программа, я считаю, успешная – так держать!

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

5. Правительственный час с участием министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока А. С. Галушкой (11.01.2017).

С информацией выступили министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока **Александр Сергеевич Галушка** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Юрий Витальевич Росляк**.

Вопросы министру Российской Федерации по развитию Дальнего Востока **Галушке А. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Корниенко А. В., Новиков Д. Г., Поздняков В. Г.**

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Александр Сергеевич, в последнее время от представителей министерства и высших должностных лиц страны мы слышим амбициозные цифры – 1 триллион 300 миллиардов рублей инвестиций, привлечённых на Дальний Восток. Такой объём инвестиций должен способствовать не просто росту экономики округа, а социально-экономическому прорыву, однако мы не наблюдаем этого. Если говорить сухими цифрами Росстата, идёт существенный спад инвестиций в основной капитал: например, в Приморском крае в 2015 году – только 79 процентов инвестиций по сравнению с предыдущим годом, в Хабаровском – 75 процентов, в 2016 году также отрицательная динамика.

Вопрос: чем объясняются расхождения? 1 триллион 300 миллиардов рублей – это больше намерения, чем реальные деньги, а каков действительный объём осуществлённых инвестиций и когда мы получим их реальный рост?

Галушка А. С. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Я напомним, закон о территориях опережающего развития вступил в силу 30 марта 2015 года, закон «О свободном порте Владивосток» вступил в силу 12 октября 2015 года. Как это и полагается, были приняты все необходимые подзаконные акты и стали учреждаться первые ТОРы, были созданы необходимые институты развития для реализации этих законов. Фактически год с небольшим прошёл с тех пор, как это заработало, и за этот срок был привлечён этот объём инвестиций, в том числе по линии Фонда развития Дальнего Востока, который финансирует проекты на Дальнем Востоке, и через инфраструктурные субсидии простимулирована реализация инвестиционных проектов.

Мы с вами встречались перед сегодняшним «правительственным часом», была проведена презентация, которую подготовило министерство. Я напомним, там был представлен график ввода в эксплуатацию новых предприятий, график практического осуществления новых инвестиций – он понятен. Комментируя этот график с точки зрения социально-экономического развития Дальнего Востока, мы должны обратить внимание на то, что в 2011–2015 годах, в течение последних пяти лет, средний объём частных инвестиций на Дальнем Востоке был немного более 700 миллиардов рублей в год. И на этом графике видно, что в 2017 году – это, естественно, ориентировочные цифры, но тем не менее показательные – к 700 миллиардам добавились ещё 60 миллиардов, а в 2018-м добавка составила уже более 150 миллиардов, и так далее, в графике мы это можем увидеть.

Исходя из такой динамики запуска новых предприятий на Дальнем Востоке и нужно прогнозировать вклад в динамичное экономическое развитие, опережающее экономическое развитие Дальнего Востока. Это экономическая задача и счётная, и когда мы с вами эти графики рассматривали, об этом тоже шла речь.

При этом мы о чём говорим? Это же строительство новых заводов, строительство новых предприятий! Вот законы приняты полтора года назад, закон о свободном порте даже чуть меньше. Инвестор принимает решение, что будет инвестировать в ТОРы или в свободный порт Владивосток. После того как он это решение принял, он же должен запроектировать, пройти экспертизу, построить, после этого запустить – и только после того, как это предприятие будет запущено и заработает

на полную мощность, у нас будут и добавленная стоимость, и рабочие места, и налоги. Иначе этот цикл пройти невозможно, он объективно такой, иначе он ни в одной стране не проходил.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Александр Сергеевич, на данный момент создано либо принято решение о создании 16 ТОРов на Дальнем Востоке, в этих ТОРах и в свободном порту Владивосток предполагается создание 450 предприятий, а в перспективе должно появиться 63,5 тысячи новых рабочих мест. При недостатке на Дальнем Востоке квалифицированной рабочей силы возникает дилемма: либо нужно привлекать специалистов из других регионов России – это было бы хорошо с учётом снижения численности населения Дальнего Востока, но какие тогда вы можете предложить меры по стимулированию людей к переезду? – либо должна быть переподготовка, переобучение тех, кто на Дальнем Востоке уже живёт, и их трудоустройство. Готовятся ли такие программы, и какой из этих двух путей, на ваш взгляд, является приоритетным? И наконец, если появится ещё 63,5 тысячи работников, то их семьи будут нуждаться в социальной инфраструктуре: в школах, в детских садах, в поликлиниках. Какие вы видите способы и источники решения этих проблем?

Галушка А. С. Спасибо, Дмитрий Георгиевич, вы владеете информацией о новых механизмах развития Дальнего Востока и задаёте очень правильный вопрос.

Безусловно, привлечение квалифицированной рабочей силы для реализации новых проектов, для создания новой экономики – это один из первоочередных вопросов. Я упомянул уже, что Правительством России для такой работы по развитию человеческого капитала специально учреждено агентство Дальнего Востока в форме автономной некоммерческой организации, оно целенаправленно занимается этими вопросами. Так, я уже говорил, в прошлом году сто двадцать восемь работодателей и более четырёх тысяч работников благодаря работе этой структуры нашли друг друга, мы и дальше будем работать в этом ключе. В таких вопросах всегда, на наш взгляд, нужно руководствоваться экономически рациональными основаниями: в первую очередь рабочие места создаются для самих дальневосточников, и местные кадры, которые можно привлечь, – это приоритет номер один.

В то же время мы прекрасно понимаем, и сегодня это уже видно, что по ряду проектов у нас нет таких людей. Например, в Амурской области компании «Газпром» и «Сибур» реализуют крупнейший проект – строительство современного газохимического комплекса, и 1,3 триллиона рублей планируется только по этому проекту, мы под этот проект ТОР создаём в 2017 году. Нет в Амурской области таких специалистов, потому что никогда такого завода не было, таких предприятий никогда не было, более того, оно создаётся уже на современной технологической базе. Естественно, работая с этими компаниями, мы, во-первых, прицельно, проектно решаем вопрос, каких и откуда наилучшим образом можно привлечь специалистов, чтобы они могли трудоустроиться. Во-вторых, нам важно не только чтобы люди приехали работать вахтовым методом, но и чтобы они обустроились, чтобы жили здесь, чтобы судьбу свою связали с Дальним Востоком, и на эти цели, на создание соответствующей социальной инфраструктуры тоже выделяются средства.

Вы спросили меня, за счёт какого механизма? Я уже упоминал постановление Правительства Российской Федерации от 7 ноября 2016 года № 1137, это постановление, повторяю, предполагает обязательное выделение специальных раз-делов, касающихся развития Дальнего Востока в отраслевых, функциональных,

социальных государственных программах, и, естественно, будет происходить увязка этих разделов с конкретными проектами.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

Уважаемый Александр Сергеевич, в условиях порушенной единой энергетической системы страны в Чукотском автономном округе принято решение о приватизации объектов энергообеспечения. Следует, однако, учесть, что долг потребителей электроэнергии перед поставщиками перевалил в регионе за 1 миллиард рублей, износ дизель-электростанций составляет от 70 до 100 процентов, в некоторых населённых пунктах отсутствуют резервные источники электропитания, имеются и другие проблемы.

Вопрос: почему государство уходит от защиты интересов населения, не восстанавливает, а передаёт объекты этой важнейшей отрасли частным, так называемым эффективным собственникам? И это в особых условиях Крайнего Севера. Ваше мнение?

Галушка А. С. Владимир Георгиевич, я напомним, что эти объекты принадлежат компании «РусГидро», а если говорить юридически точно, то её дочернему обществу компании «РАО ЭС Востока». Минвостокразвития России вместе с этой компанией и с Минэнерго России подготовили программу модернизации энергетических мощностей в Чукотском автономном округе.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Харитонов Н. М.**

6. «Правительственный час» с участием министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова (25.01.2017).

С информацией выступили министр иностранных дел Российской Федерации **Сергей Викторович Лавров** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Александр Иванович Жданьков**.

Вопросы министру иностранных дел Российской Федерации **Лаврову С. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Пономарёв А. А., Щапов М. В., Тайсаев К. К.**

Вопрос депутата Государственной Думы Пономарёва А. А.:

Уважаемый Сергей Викторович, несмотря на очень сложную международную обстановку в мире, вы достойно отстаиваете позиции нашей страны на международной арене, и за это вам большое спасибо!

А вопрос у меня следующий. Президент Соединённых Штатов Америки Дональд Трамп во время выборной кампании сказал, что он, как только станет президентом, изменит взаимоотношения с Китаем, создав рабочие места в Соединённых Штатах путём переноса на национальную территорию производственных мощностей ТНК, а в случаях, когда это невозможно или невыгодно, будут введены дополнительные импортные пошлины. Он сделал звонок руководителю Тайваня, чем вызвал негативную реакцию со стороны руководства Китая. Если будут осложнения во взаимоотношениях Соединённых Штатов с Китаем, какую позицию в этом случае займёт Россия, ведь у нас с Китайской Народной Республикой дружеские, стратегические взаимоотношения? Было бы, конечно, здорово, если бы три великие державы – Россия, Китай и США – установили дружеские связи и сотрудничество.

Лавров С. В. Я с вами полностью согласен. По большому счёту, вы дали ответ на этот вопрос: мы никогда не дружим с кем бы то ни было против кого-то. Наши отношения с Китаем действительно переживают подъём, расцвет, они небывало

насыщенные, небывало доверительные, небывало дружественные и эффективные – как в том, что касается двустороннего сотрудничества во всех областях, так и в отношении нашего взаимодействия, координации наших шагов на международной арене. Я не думаю, что какие-либо перспективы развития отношений с любой другой страной мира должны ставить под вопрос российско-китайское стратегическое партнёрство и многоплановое взаимодействие.

Абсолютно согласен с вами, что в идеале, конечно, все крупные державы должны осознавать свою ответственность и выстраивать отношения друг с другом и на благо своих народов таким образом, чтобы не подрывалась глобальная стабильность, чтобы не создавались конфронтационные зазоры в международных отношениях. Это, в общем-то, требование той самой многополярности, которая объективно формируется и приходит на смену и биполярному миру, и однополярному миру – его пытались создать, но попытки эти провалились. И Россия, и США, и Китай наряду с Евросоюзом, наряду с мощными странами Азии, Латинской Америки и Африки, такими как, например, Индия, Южно-Африканская Республика, Бразилия и другие, – это центры современного экономического роста и финансовой мощи. Политическое влияние этих стран также возрастает, и, по сути дела, формируется группа государств, группа объединений, таких как Евросоюз, как интеграционное объединение на постсоветском пространстве, без которых очень скоро трудно будет регулировать международные экономические, да и политические вопросы. Поэтому да, мы за то, чтобы Россия, США и Китай между собой выстраивали отношения, причём этот треугольник не должен быть закрытым и направленным на какие-то проекты, которые будут настораживать другие государства, – только открытый и честный характер.

Я убеждён, что структура экономики России, США и Китая такова, что здесь можно найти много взаимодополняемого в материальной, хозяйственной сфере. Ну а что касается проблем безопасности в мире, то эти три страны играют очень большую роль. Россия с Китаем оказывали сдерживающее воздействие на попытки принятия конфронтационных, силовых решений в мировой политике. Рассчитываем, что Дональд Трамп, который постулировал свою нацеленность прежде всего на решение проблем Америки и на отказ от вмешательства во внутренние дела других государств, будет следовать той же линии.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Сергей Викторович, я представляю в Государственной Думе Иркутскую область. Правительство Монголии планирует строительство нескольких ГЭС на притоках реки Селенги. Это строительство крайне беспокоит Прибайкальский регион, поскольку может иметь непредсказуемые последствия для акватории озера Байкал: Селенга – главный приток Байкала. Российские учёные полагают, что строительство ГЭС может привести к снижению уровня воды в озере и к нарушению годового стока самой реки, а это грозит серьёзными экологическими проблемами для Байкала, одного из ценнейших природных объектов России, включённого в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Между тем притоки Селенги не являются трансграничными реками, и хозяйственная деятельность Монголии на них не может регулироваться международными правилами и Соглашением по охране и использованию трансграничных вод, которое было ратифицировано нашими странами в 1995 году, необходимы иные решения и договорённости.

Сергей Викторович, какова позиция министерства по данному вопросу, участвует ли МИД России в защите интересов нашей страны в этой сфере, какие решения возможны и какую помощь депутаты и руководство регионов могут оказать?

Лавров С. В. Конечно, мы знаем об этой проблеме, мы активно занимаемся урегулированием этой ситуации. В ходе прошлогоднего, по-моему, визита в Монголию я лично с Президентом Монголии на эту тему говорил. Наши руководители, и Президент России, и Председатель Правительства Российской Федерации, в ходе контактов с руководством Монголии эту тему затрагивают. Но помимо, так сказать, обозначения проблемы мы монгольским коллегам через наши соответствующие экономические ведомства передали свою оценку ситуации и свои предложения о том, как её разрешить без строительства гидроэлектростанции: у нас есть возможности удовлетворить потребности Монголии в электроэнергии без того, чтобы подвергать риску экологическую систему Байкала и окружающую среду.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Сергей Викторович, искренне благодарим МИД России, вас лично за активное содействие Зарине Албегоновой, которая более пяти лет безуспешно борется в турецких судах за свою дочь-россиянку Айлин.

В апреле 2011 года бывший муж Зарины Албегоновой, гражданин Турции, увёл из дома ребёнка и похитил все документы. Обращения в местные правоохранительные, судебные органы не дают должного результата, несмотря на то, что в соответствии с турецким законодательством все права на ребёнка принадлежат матери, более того, похищение и незаконное удержание ребёнка является уголовным преступлением. В 2012 году 12-й уголовный суд Стамбула приговорил похитителя к пяти месяцам тюремного заключения условно, несмотря на это, ребёнок по-прежнему незаконно удерживается похитителем, положительного решения вопроса пока добиться не удаётся. В связи с этим, уважаемый Сергей Викторович, предполагаются ли дополнительные действия МИД России для возвращения российской гражданки на родину?

Лавров С. В. Этот случай не единичен, существует, наверное, пара десятков похожих ситуаций с нашими гражданами. В основном это проблемы, как говорится, разделённых семей или семей, которые распались, а ребёнок оказался главным пострадавшим. Эта тема – предмет регулярных консультаций, когда мы ведём переговоры с турецкими коллегами, всегда затрагиваем этот вопрос. Есть много аспектов, которые указывают на нарушение даже турецких законов, турецких норм и правил, но это судебная процедура, и мы поддерживаем справедливое судебное разбирательство. Чем оно закончится, сказать не могу, но полностью согласен, что несправедливость нельзя оставлять без ответа.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Калашников Л. И.**

7. «Правительственный час» с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О. Ю. Голодец (08.02.2017).

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Ольга Юрьевна Голодец** и заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешева Чистова**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Голодец О. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Плетнёва Т. В., Харитонов Н. М., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Плетневой Т. В.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, я знаю, что социальный блок очень сложный и, безусловно, решение любых вопросов требует больших материальных средств,

но я задам вам вопрос, который мне во время встреч с избирателями задавали очень многие: когда будет нормально выплачиваться заработная плата и когда мы примем решение, что зарплата в приоритетном порядке должна выплачиваться, то есть раньше, чем уплачиваются налоги, другие сборы? Это вопрос, который задают люди. Дело в том, что сейчас банкротится много предприятий, и не все они показывают даже... Вот ваши цифры, вы говорили: в прошлом году, в ноябре, 3 миллиарда 790 миллионов рублей была задолженность по зарплате, а сейчас цифры выросли, – поверьте мне! – они гораздо больше. Я вот заодно ещё подготовила и запрос по своему региону, сегодня отдам.

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос. Действительно, мы приняли в 2013 году ряд мер, которыми изменили очерёдность выплаты заработной платы и повысили контроль выплаты заработной платы на предприятиях. По сравнению с прошлым годом, по данным Росстата, абсолютно свежим, ситуация изменилась в лучшую сторону: задолженность сократилась до 2,7 миллиарда, в то время как фонд оплаты труда в стране составляет больше 19 триллионов рублей. То есть данные Росстата говорят о том, что уровень просроченной задолженности опустился ниже 1 процента месячного фонда оплаты труда. Однако мы понимаем, что точечно ситуация очень сложная, – не мне вам рассказывать, например, о том, что происходит с предприятием «Кингкоул». У нас есть чёткие предложения, в том числе законодательного характера, сейчас работает группа при Минтруда России, и всех, кого этот вопрос интересует, я приглашаю принять участие в обсуждении на ранних стадиях проектов документов, которые мы предлагаем и которые позволят в нашей стране свести на нет задолженность по заработной плате.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, Дальний Восток – особый регион, это наш национальный приоритет, но, к сожалению, там продолжается отток населения. Почему люди уезжают, понятно: высоких заработков нет, качество жизни дальневосточников по многим показателям ниже, чем в среднем по России, основные проблемы – неудовлетворительное качество услуг образования и здравоохранения и, повторю, низкий уровень доходов населения. В постановлении Государственной Думы по итогам «правительственного часа» по развитию Дальнего Востока отдельное внимание обращено на необходимость финансирования разделов, касающихся опережающего развития Дальнего Востока в рамках госпрограммы.

Вопрос: какие дополнительные мероприятия по повышению уровня и качества жизни дальневосточников планируется включить в госпрограмму социального развития Дальнего Востока?

И по сельскому хозяйству, по образованию. Почему Силуанов, можно сказать, вульгарно говорит, что подготовка специалистов по сельскому хозяйству для бюджета дешевле, чем специалистов другого направления, и 1 миллиард 200 миллионов для сельскохозяйственных вузов практически срезается?..

Хуже того: в то время как Президент и Председатель Правительства России говорят, что объём реализации сельхозпродукции гораздо выше, чем в производственных и других отраслях, сокращаются важные факультеты – юридический и экономический. Ситуация в сельхозвузах тяжела. Ответьте почему?

Голодец О. Ю. Уважаемый Николай Михайлович, сначала по Дальнему Востоку. Вы знаете, что в Правительстве Российской Федерации даже создано специальное министерство, которое занимается Дальним Востоком, – Минвостокразвития

России. У нас тоже по итогам прошлого года вызвала беспокойство ситуация, которая сложилась на Дальнем Востоке. Мы знаем, что произошло реальное падение доходов населения по всей стране, но то, насколько упали доходы на Дальнем Востоке, превзошло средние российские показатели. В настоящее время Министерство по развитию Дальнего Востока Российской Федерации внесло в правительство программу, так называемую демографическую концепцию, и наша позиция, позиция всего социального блока, заключается в том, что в этой программе должны быть чётко обозначены пути повышения доходов населения Дальнего Востока, потому что инвестиции на Дальнем Востоке растут, прибыли предприятий растут, а доходы населения падают. Это противоречивая политика, которая должна быть исправлена за счёт изменения порядка управления проектами, которые там реализуются. Это по первому вопросу.

По второму вопросу, по поводу сельхозвузов. Давайте обсудим отдельно по каждому вузу, потому что государственное задание для всех вузов сохранено, более того, в государственном задании обозначена сумма на повышение заработной платы преподавателей в соответствии с майскими указами. И ситуация, о которой вы говорите, ну как-то не бьётся, что ли, с этим. Давайте обозначим конкретные вузы, и я возьму это под личный контроль.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, очень хорошо, что мы вернулись к индексации пенсий в 2017 году, но работающие пенсионеры постоянно задают вопрос: а почему не всем? При этом есть особая категория работающих пенсионеров – это работающие инвалиды с низким уровнем заработной платы. Для понимания: средняя пенсия по инвалидности первой группы – 15 тысяч рублей, средняя зарплата на предприятиях Всероссийского общества слепых – 11 тысяч 600 рублей, но большинство получает меньше. Если разница между пенсиями работающих и неработающих пенсионеров с инвалидностью станет большой, это вызовет два последствия: с одной стороны, мы будем напрямую терять трудовые ресурсы, люди будут бросать работу; с другой стороны, мы не сможем исполнить правительственную программу, согласно которой к 2020 году 40 процентов всех трудоспособных инвалидов должны работать.

Вопрос: каковы перспективы в отношении индексации пенсий работающим пенсионерам? И в частности, как отнёсся бы социальный блок в Правительстве Российской Федерации к предложению проиндексировать хотя бы пенсии работающим инвалидам с низкой заработной платой?

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопрос.

Коллеги, ну вы же знаете отношение социального блока к этому закону, и я надеюсь, что мы вернёмся к его обсуждению в ближайшее время, потому что риски, о которых мы говорили, действительно существуют и проявляются. Я приглашаю всех, кого эта тема интересует, кто профессионально заинтересован, также подключиться к работе, которая ведётся сейчас в Минтруда России.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Коломейцев Н. В.**

8. «Правительственный час» с участием министра обороны Российской Федерации С. К. Шойгу (22.02.2017).

С информацией выступили министр обороны Российской Федерации **Сергей Кужугетович Шойгу** и заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешевна Чистова**.

Вопросы министру обороны Российской Федерации **Шойгу С. К.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Дорохин П. С., Щапов М. В., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Дорохина П. С.:

Уважаемый Сергей Кужугетович, товарищ министр обороны, предполагается ли выезд в Сирийскую Арабскую Республику депутатов Государственной Думы, в частности профильного Комитета Государственной Думы по обороне, для уточнения ситуации на месте и для моральной поддержки наших военнослужащих, сдерживающих банды международных террористов на дальних подступах к России? А также, какова в целом эффективность новых видов техники и вооружения, применяемых в Сирии, по сравнению со старыми образцами – удовлетворены ли вы этой продукцией оборонно-промышленного комплекса?

Шойгу С. К. Ну, в Сирии моральный дух у наших ребят достаточно высок, но если вы считаете, что недостаточно, – мы готовы...

Если говорить о поддержке, которую мы хотели бы получить от парламента и от коллег, – мы только что с руководством Государственной Думы говорили об этом, – нам скорее нужна поддержка в части политического урегулирования, это касается обсуждения и принятия конституции, механизма принятия этой конституции, это касается разного рода вопросов межконфессиональных отношений в Сирии, это касается вопросов межнациональных отношений – там много разных аспектов – и, конечно, это касается гуманитарной помощи. Здесь много разных составляющих, которые так или иначе надо продвигать и поддерживать. Ну и конечно, в первую очередь мы хотели бы, чтобы вы за счёт контактов с коллегами из европейских и других парламентов оказали серьёзное... не хочу говорить «влияние» или «давление» – серьёзную поддержку парламенту Сирии: сейчас как раз идёт обсуждение конституции, которая подготовлена и внесена, и тут ваше участие могло бы быть очень полезно.

Что касается эффективности оружия – это тема для большого, серьёзного доклада, мы по этому поводу провели две большие конференции с привлечением всех глав и конструкторов предприятий – поставщиков оружия. В основном оружие – я уже сказал, 162 образца, – новое и модернизированное, мы опробовали, посмотрели, повоевали с ним, и 10 образцов не соответствовали тем характеристикам, которые были заявлены, больше того, некоторые из них были даже опасны для тех, кто их применял.

Очень большой опыт: в Сирии наша авианесущая группа, вы знаете об этом, впервые за всю историю существования авианосной авиации была применена и показала, в общем, высокую эффективность, те неполадки, те сбои, которые выявлены, рано или поздно всё равно были бы выявлены, и я благодарю и наших моряков, и нашу морскую авиацию, и всех, кто обслуживал эти самолёты. Полёты совершались и днём, и ночью, больше сотни полётов ночью было совершено, и те, кто в этом понимает...

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Сергей Кужугетович, у меня тоже вопрос – про патриотическое воспитание.

Сейчас на территории от Красноярска до Хабаровска нет ни одной военной кафедры или учебного военного центра, а после закрытия в 2009 году авиационного училища в Иркутске на территории от Новосибирска до Владивостока нет ни одного

военного образовательного учреждения среднего профессионального образования. Между тем ко мне неоднократно обращались как представители вузов моего региона, так и избиратели, спрашивали, нет ли возможности вернуть училище или военную кафедру. Логика таких обращений понятна: военные кафедры и училища оказывают самое благотворное влияние на социально-культурную среду городов, на моральное состояние общества, на воспитание молодёжи. Хотелось бы услышать от вас о планах Минобороны России по развитию сети военных училищ и военных кафедр – есть ли шанс, что на территории Восточной Сибири в ближайшее время появятся своё училище, военная кафедра, и что могут сделать региональные власти для этого?

Шойгу С. К. Спасибо за вопрос. А вы откуда? Из Иркутской области?.. Ну, я видел, вы читали, а я вам на память скажу: в прошлом году на территории от восточных границ до Красноярска было открыто четыре военные кафедры. У нас прекрасный военный институт в университете в Красноярске, мы завершили строительство ряда президентских кадетских училищ, мы построили большое кадетское училище в Кызыле, мы открыли Пансион воспитанниц Министерства обороны Российской Федерации там же, в Кызыле (ну, причины понятны, надеюсь). Может быть, вы не знаете, но мы завершили большую работу по подготовке и принятию закона, и спасибо депутатам, у нас впервые со времён я уж не знаю каких, – наверное, этого и не было никогда, – в соответствии с этим законом все без исключения имеют возможность пройти срочную службу без отрыва от учёбы. Эта инициатива, которая была вами поддержана, прозвучала в Послании Президента России Федеральному Собранию, и на сегодняшний день там, где нет военной кафедры, можно пройти обучение в учебных заведениях Министерства обороны, для этого есть все условия.

Если говорить о дальнейшем развитии, расширении образовательной сети Министерства обороны Российской Федерации, то надо сказать, что она у нас достаточна, избыточной она быть не может: дальнейшее расширение – это не только затраты, это значит, что мы будем плодить специалистов, которые потом пойдут служить непонятно куда. Мы завершаем большую программу по покрытию большого кадрового провала, который, к сожалению, образовался в определённое время. Мы вынуждены были в позапрошлом году принять решение о возвращении на службу порядка 15 тысяч офицеров, которые были уволены, кроме того, мы вынуждены были продлить, особенно по лётно-подъёмному составу и по особо сложным военным специальностям, срок службы на пять лет. Мы, наверное, только в 2018 году закроем дефицит лётного состава, на прошлый год он у нас составлял 1300 лётчиков, но мы делаем в этой части всё, что можем.

Если говорить о вашей инициативе – мы не можем по всей стране, в каждом городе открывать военные кафедры, так не бывает. У нас есть военные кафедры, где мы готовим сержантов и рядовых, также есть законодательная инициатива (по ней, по-моему, на прошлой неделе, докладывал заместитель министра Панков Николай Александрович), в рамках которой мы предлагаем для выпускников средних профессиональных образовательных учреждений установить либо год срочной службы, либо два года контрактной службы по полученной специальности. Мы создаём научные роты, научно-производственные роты, то есть мы делаем всё, для того...

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Сергей Кужугетович, дело в том, что печально известный «Оборонсервис» канул в Лету, но отдельные его осколки существуют и, похоже, там

продолжается прежняя «работа» – я говорю про АО «Спецремонт»: гендиректор данного предприятия управляет сразу сорока военными объектами, в том числе секретными, и, по некоторым данным, ещё и одной офшорной компанией на Кипре. Организация сегодня вольно обращается с государственной собственностью, закупает программное обеспечение по ценам, которые в 10 раз превышают рыночные, но самое главное не это, главная проблема – это то, что она не платит по контрактам ряду оборонных предприятий. В результате эти оборонные предприятия (они, наверное, вам известны: это 22-й БТРЗ, это 9-й ЦАРЗ, это 39-й арсенал, это наш ульяновский ВМЗ № 2, это завод № 9 в Екатеринбурге, входящий в корпорацию «Уралвагонзавод») сегодня фактически находятся либо на грани банкротства, либо на грани остановки производства. Хотелось бы передать вам документы, с тем чтобы были приняты необходимые меры для сохранения этих оборонных предприятий. Это первый вопрос.

И второй вопрос, вопрос от фракции: хотелось бы услышать ваше личное мнение: какие меры сегодня должны быть приняты, чтобы прекратить кровопролитие на юго-востоке Украины?

Шойгу С. К. Вы как-то всё слили в одно...

В позапрошлый раз, когда я здесь выступал, я сказал о том, что армию надо освобождать от несвойственных ей функций. У нас было 134 завода, на этих заводах работало 37 тысяч рабочих, всех их надо было обеспечивать работой, но эти предприятия абсолютно устарели, закончились сроки амортизации оборудования. С учётом этого Министерством обороны Российской Федерации и лично мною было принято решение и доложено верховному главнокомандующему о передаче, в том числе и АО «Спецремонт» – а если говорить точнее, то в первую очередь о передаче «Спецремонта» – Минпромторгу России, чем мы сейчас и занимаемся. Если говорить про «Спецремонт», то 39 предприятий находятся в стадии передачи объединению «Ростехнологии», и в ближайшее время они будут переданы.

Если говорить про долги, то предприятия «Спецремонта» должны Министерству обороны Российской Федерации (называю по памяти) за 2012 год около 14 тысяч единиц техники, за 2013 год (при накоплении долга с 2012 года) – ещё примерно 8 тысяч единиц техники, и всё это вылилось в ту самую дебиторскую задолженность, о которой только что говорила Вера Ергашева, то есть мы деньги заплатили, а технику не получили.

Если вы считаете, что я не совсем профессионален и не владею вопросом, тогда давайте поговорим на другом языке, но в данном случае я с большой уверенностью – со стопроцентной уверенностью – говорю, что это именно так! Если вы хотите погрузиться в это глубже, то мы можем пойти и по этому пути, но я не хочу тут никого каким-то образом вовлекать в этот вопрос: он гораздо серьёзнее и гораздо глубже, чем вы его ставите. Конечно, я понимаю, вам надо сказать вашим избирателям: «Вот я вбросил – пусть он разбирается!..» Где она стоит, эта техника? Я этой техникой занимаюсь с 98-го года, занимался и в 2004-м, так что если бы тут не было прессы, я бы вам рассказал, где она стоит!.. Нет этой техники! А вам лично я буквально в течение ближайших дней отправлю подробную справку по задолженности перед Министерством обороны Российской Федерации и «Спецремонта», и всех этих предприятий, по всем индивидуально.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Савицкая С. Е.**

9. «Правительственный час» с участием министра труда и социальной защиты Российской Федерации М. А. Топилина (15.03.2017).

С информацией выступили министр труда и социальной защиты Российской Федерации **Максим Анатольевич Топилин** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Владимир Семёнович Катренко**.

Вопросы министру труда и социальной защиты Российской Федерации **Топилину М. А.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Плетнева Т. В., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Максим Анатольевич, мы, безусловно, поддерживаем социально ориентированные действия Минтруда России, мы понимаем, что вам приходится сплошь и рядом исправлять пороки экономической политики, но, конечно, надемся на большее.

Мой вопрос касается занятости инвалидов. Как известно, Правительство Российской Федерации ставит задачу к 2020 году поднять долю реально работающих инвалидов трудоспособного возраста до 40 процентов, в настоящее время этот показатель составляет около 25 процентов и в последние годы очень медленно растёт, в Китае, для сравнения, он составляет 80 процентов.

Вопрос: какие меры поддержки защищённой занятости инвалидов в свою очередь готово было бы поддержать Минтруда России? Среди них, например, расширение занятости в госсекторе, или расширение системы государственного и муниципального заказа, в том числе через преференции, внесённые в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе...», или возврат налога на добавленную стоимость хотя бы тем предприятиям инвалидов, которые работают с предприятиями, включёнными в государственные программы, или, может быть, самое главное – возврат к системе квотирования, при которой организации, не создающие рабочие места для инвалидов, перечисляли бы средства тем, кто такие рабочие места создаёт или поддерживает, или какие-то другие меры.

Топилин М. А. Уважаемый Олег Николаевич, буквально на прошлой неделе на заседании Правительства Российской Федерации этот вопрос рассматривался – то, какие меры мы предлагаем. Мы исходим из того, что потенциал трудоустройства инвалидов достаточно высокий, но работают всего лишь 25 процентов инвалидов трудоспособного возраста, и в основном это инвалиды третьей группы, а если говорить об инвалидах с достаточно тяжёлыми заболеваниями и серьёзными ограничениями, то здесь дело обстоит ещё хуже. Мы готовим проект закона, которым предусматриваем механизмы реализации этой задачи, потому что сейчас сопровождение в процессе занятости, наличие помощников на производстве, участие НКО в этом процессе вообще не предусмотрены. Мы пытаемся детально прописать эти процедуры, потому что все наши попытки административно, через службы занятости решить этот вопрос пока к серьёзным результатам, к сожалению, не привели, хотя мы перед регионами такие задачи ставим и утвердили для них целевые показатели. Это первое.

Второе – это квотирование. Механизм квотирования сегодня работает довольно плохо и вообще никем не контролируется, поэтому мы думаем над тем, чтобы установить требования, в соответствии с которыми работодатели в том числе вносили бы определённые фиксированные платежи, если они не хотят или не могут по каким-то причинам устраивать инвалидов на работу. Возможно, если нас

поддержат коллеги из Министерства финансов Российской Федерации, – мы пока только приступили к обсуждению этой темы, – будет создан региональный фонд для поддержки занятости инвалидов, чтобы гибко реагировать, решать возникающие проблемы, но, подчёркиваю, в части создания фонда мы пока ещё не приступили к обсуждению с коллегами из других министерств и ведомств, и я думаю, что эти обсуждения будут непростыми.

Вопрос депутата Государственной Думы Плетневой Т. В.:

Уважаемый Максим Анатольевич, недавно мне пришлось помогать одной семье устраивать в детский садик ребёнка, которому не хватало двух месяцев до трёх лет, – это была такая проблема, просто невозможно решить!

В Концепции государственной семейной политики на период до 2025 года, которая принята Правительством Российской Федерации, предполагается создание условий, для того чтобы помочь в этом семьям. Скажите, пожалуйста, что Правительство России предпринимает для того, чтобы эти проблемы были решены? Нужно либо обеспечить возможность, чтобы детей ясельного возраста, от полутора до трёх лет, могли устраивать в детский садик, где есть ясли, либо создать такую же программу, как по детским садам, либо платить всё-таки женщинам, которые с удовольствием будут воспитывать детей до трёх лет дома, так как если в ясли устроишь, всё равно будет болеть ребёнок. Какова ваша оценка этого положения?

И как вы думаете, сколько всё-таки будет МРОТ, какое число можете назвать?

Топилин М. А. Тамара Васильевна, спасибо за вопросы. Действительно, такая тема есть, и, по оценкам специалистов, то, что была реализована программа по строительству детских садов для детей от трёх до семи лет, очень серьёзным образом сказалось на рождаемости, позволило сохранить её на прежнем уровне в последние годы. То есть мы исходим из того, что вопрос создания инфраструктуры, удобной среды для семей, прежде всего это детские садики, ясли, является сейчас, наверное, одним из ключевых, для того чтобы рождаемость не снижалась, а сохранялась на приемлемом уровне. Регионы сейчас на это средства предусматривают. Если вы посмотрите региональные программы, то увидите, что многие регионы проблему нехватки яслей для детей от полутора до трёх лет решают за счёт собственного бюджета, такие возможности их бюджетами предусматриваются. Это первое.

Второе. Если говорить всё-таки о выборе между тем, чтобы платить пособие на детей до трёх лет, и тем, чтобы выстраивать систему поддержки через детские сады и ясли, то приоритет, конечно же, отдаётся развитию инфраструктуры по этому направлению. Мы вместе с министерством образования сейчас готовим предложения уже по реализации концепции демографической политики, ведём расчёты по очередности. Мы будем готовы представить эти расчёты и готовим предложения в Правительство Российской Федерации, но приоритет – это детские сады.

Что касается МРОТ, как я уже сказал, действует рабочая группа, мы провели первое заседание. Три варианта существует: либо приравнять МРОТ на уровне регионов к прожиточному минимуму через какое-то время, либо сделать его на федеральном уровне равным какой-то средней величине прожиточного минимума, либо ввести почасовую оплату труда. Сейчас мы, как нам было поручено на последнем заседании рабочей группы, запросили регионы, и как только получим их ответы, будем готовы дальше обсуждать этот вопрос. Решать этот вопрос, как я уже сказал, надо, он назрел, и надо определиться, как быстро это нужно делать.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Максим Анатольевич, хочу обратить ваше внимание на системное невыполнение положений Федерального закона № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». У нас совсем недавно была министр здравоохранения, вот показатели только по одной Ульяновской области: из необходимых 820 миллионов рублей на льготное лекарственное обеспечение было выделено в 2016 году 337 миллионов. В результате – 29 представлений в прокуратуру, 117 исков по поводу удовлетворения самых элементарных в данном случае прав граждан на бесплатные лекарства, 310 человек. Норматив на 2017 год – 807 рублей, это 50 процентов от потребностей. По вашей части, по санаторно-курортному лечению: в 2016 году было выделено 46,6 миллиона рублей, а это только 20 процентов от потребностей, вы установили норматив 124 рубля в сутки, в то время как реальная потребность на санкурлечение – 1 тысяча 200 рублей в сутки. Результат: 15 представлений, 928 исков со стороны прокуратуры. Чтобы не быть голословным, я вам эти документы передам. Я думаю, такая же ситуация практически во всех регионах. Долго ещё будет ваше ведомство вместе с Минздравом России не замечать этой вопиющей проблемы фактического неисполнения норм федерального законодательства? Пришли к 2004 году: право есть, а реализовать его невозможно!

Топилин М. А. Спасибо, Алексей Владимирович.

Наверное, вы правы в том, что потребности не удовлетворяются, но я вам со всей ответственностью заявляю, что закон выполняется в строгом соответствии с его буквой и духом. В 2004–2005 годах, когда вступил в силу закон и проводилась монетизация, было принято решение, что часть льгот останется по желанию человека в натуральном виде: это право на бесплатные лекарства, санаторно-курортное лечение и пригородный проезд. Существует механизм, который прописан в законе: если человек часть льгот получает в натуральном виде, то его ЕДВ несколько меньше с учётом этих вычетов, нормативов. Нормативы формируются в определённом фонде, в Фонде социального страхования, частично в Минздраве России, передаются регионам или реализуются Фондом социального страхования, поскольку эти деньги собраны. Это дефект механизма? Может быть, но закон так установил.

Действительно, есть проблема с обеспечением, потому что потребность может быть больше, ведь стоимость путёвки больше, но ещё раз повторю: ни один из чиновников Минздрава России, Фонда социального страхования или Минтруда России и региона закон не нарушает, а действует в строгом соответствии с законом. Возможно, эта система требует реформирования на законодательном уровне, и предложений здесь достаточно много. Я считаю, надо к этому вопросу возвращаться, но это очень социально чувствительная тема. Почему я об этом говорю? Мы неоднократно задумывались над тем, как можно изменить систему санаторно-курортного обеспечения, о которой вы упомянули, но пока не нашли ответа на этот вопрос, здесь откровенно могу сказать, однако закон исполняется в строгом соответствии с его буквой и духом.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Коломейцев Н. В.**

10. «Правительственный час» с участием министра транспорта Российской Федерации М. Ю. Соколова (22.03.2017).

С информацией выступили министр транспорта Российской Федерации **Максим Юрьевич Соколов** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы министру транспорта Российской Федерации **Соколову М. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Афонин Ю. В., Щапов М. В., Тайсаев К. К.**

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Максим Юрьевич, мы на пороге дачного сезона. В сложных социально-экономических условиях десятки миллионов людей выживают во многом благодаря дачам, но до них ещё нужно доехать. Объём перевозок электричками год от года сокращается, с 2012 года «РЖД» было отменено порядка одной тысячи двухсот поездов, а пассажирооборот автобусного сообщения в России по сравнению с советским временем упал более чем в два раза. Пассажиры традиционно заявляют об убыточности, хотя тарифы растут и ложатся тяжёлым бременем на нищающие бюджеты российских семей.

В связи с этим хотелось бы задать вопрос: какие меры принимаются государством для сохранения и развития устойчивого пригородного сообщения и как регулируется стоимость проезда?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Юрий Вячеславович. Я как раз в своём докладе сказал, что мы переломили негативную тенденцию нескольких прошлых лет: пассажирские перевозки в пригородном комплексе за прошлый год выросли до следующего показателя – почти 950 миллионов человек. Это было сделано во многом благодаря принятию своевременных мер по поддержке пригородного комплекса, как на законодательном, так и на правительственном уровне. Объём средств, выделенных на поддержку из федерального бюджета, составил порядка 32 миллиардов рублей, из бюджетов субъектов Российской Федерации – а это, между прочим, их обязательство по 184-му закону – порядка 12 миллиардов рублей. Но самое главное, был принят Государственной Думой и подписан Президентом России закон, утверждающий долгосрочное, до 2030 года, снижение ставки НДС до 0 процентов на услуги по перевозкам в пригородном сообщении. Это серьёзный импульс не только для стабильной работы, но и для развития пригородного комплекса. И конечно, мы будем внимательно следить за тарифами, которые устанавливаются субъектами Российской Федерации, потому что это социально значимый вопрос. Именно поэтому это направление дополнительно субсидируется как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов.

Что касается развития автобусного сообщения, то здесь вы совершенно правы: парк наших автобусов сегодня, в общем-то, не соответствует международным стандартам, более трети эксплуатируется свыше десяти лет, необходимо принятие системных мер поддержки. Финансирование мер по поддержке приобретения и производства автобусной техники заложено в бюджете Минтранса России, но в большей степени – в бюджете Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. В этом году планируется проведение заседания Государственного совета, посвящённого пассажирским перевозкам, где будут подготовлены соответствующие предложения по системной поддержке этого комплекса, и мы рассчитываем, что это даст новый импульс, в том числе этой очень важной отрасли общественно значимых перевозок.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Максим Юрьевич, за прошлый год только на путях Восточно-Сибирской железной дороги погибло 74 человека, в том числе дети. Одна из основных причин гибели людей заключается в том, что на небольших станциях

не хватает безопасных подземных, надземных переходов. Например, на ВСЖД станций, где требуется строительство надземного перехода, более тридцати. Стоимость строительства одного перехода составляет от 25 до 150 миллионов рублей. Компания «РЖД» отказывается строить переходы, ссылаясь на то, что это полномочие муниципалитетов, однако у муниципалитетов средств на их строительство нет, и в ближайшем будущем они вряд ли появятся.

Вопрос: планируется ли вами принятие мер, направленных на решение данной проблемы? Возможно ли включение строительства переходов в инвестпрограмму «РЖД» или реализация государственного проекта по повсеместному строительству таких сооружений?

Соколов М. Ю. Спасибо за вопрос. Действительно, такая проблема существует. В прошлом году было более 2700 инцидентов на железной дороге, из них порядка 1700 – со смертельным исходом, к сожалению. Хотя это меньше, чем в предыдущем, 2015 году, но в абсолютном значении цифры, конечно, тревожные, тем более что каждая человеческая жизнь бесценна.

Компания «Российские железные дороги», развивая, увеличивая систему путей, трафик, частоту следования поездов, всегда закладывает в проектах строительства новых веток необходимые требования безопасности, строительство и надземных, и подземных пешеходных переходов. Примером этому служит проектирование высокоскоростной магистрали Москва – Казань, которая вообще разместится на выделенном полотне и не будет пересекаться с улично-дорожной сетью.

Ну а что касается описанной вами ситуации в субъектах Федерации, в муниципалитетах, то в основном она имеет место в районах новостроек. Конечно же, развивая градостроительство, планируя новые районы, субъектам необходимо учитывать соответствующие требования безопасности для переходов через железнодорожные пути. Это должны делать муниципалитеты, но вы говорите, что у них нет денег. Тогда надо возлагать эту ответственность на самих застройщиков, ставить эту задачу перед ними. Мы в своей деятельности предусматриваем программу в том числе бесконфликтного пересечения дорог при развитии автомобильных магистралей. Примерами могут служить трасса Лосево – Каменногорск или подходы к Керченскому транспортному переходу, Крымскому мосту, там строятся соответствующие путепроводы. Таким образом, все новые проекты, которые реализуются, решение этих задач предусматривают, а в отношении старых районов или новостроек необходимо искать соответствующие решения на региональном уровне.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Максим Юрьевич, в Республике Северная Осетия – Алания остро стоит ряд вопросов, требующих вашего личного вмешательства. Я оформил их в виде депутатских запросов на ваше имя, сейчас вам их передам, огромная просьба внимательно рассмотреть.

А мой вопрос следующий. В начале текущего месяца большой резонанс в прессе получил инцидент в городе Чебоксары, когда инвалид-колясочник не мог выйти из самолёта по причине отсутствия в аэропорту специальных приспособлений. И таких случаев в регионах немало, не только в аэропортах, но и на других объектах инфраструктуры. Ответьте, пожалуйста, как в настоящее время осуществляется контроль за соблюдением транспортными компаниями норм федерального закона «О социальной защите инвалидов...»?

Соколов М. Ю. Спасибо, уважаемый Казбек Кузюкович.

Что касается Северной Осетии – Алании, то о каких-то масштабных транспортных проблемах мне лично неизвестно, а я хорошо знаю ситуацию в республике, и коллеги, мои заместители и руководители агентств, регулярно бывают и здесь, и вообще на Северном Кавказе. Мы недавно закончили реконструкцию аэропорта Владикавказа, приведены в нормативное состояние новые участки федеральной трассы, но в любом случае мы внимательно рассмотрим ваши депутатские запросы.

А что касается случая, который произошёл в Чебоксарах, хочу отметить, что он действительно имел место. Далеко не все наши аэропорты оборудованы лифтами, которые позволяют обеспечить спуск маломобильных групп населения. Эта проблема существует не только в России, практически нигде в законодательстве нет нормы, которая обязывала бы аэропорты, особенно малодетальные, иметь соответствующую технику. Пассажиры-инвалиды должны заранее уведомлять авиакомпанию, а авиакомпания соответственно аэропорт прибытия о том, что такой пассажир имеется на борту, для того чтобы были приняты необходимые меры. Когда таких пассажиров несколько, как было в Чебоксарах, то действительно случаются определённые накладки. Насколько мне известно, аэропорт Чебоксары уже принял решение о приобретении соответствующего оборудования, заказал его, оно будет доставлено в третьем квартале. Ну а что касается других международных аэропортов, то, наверное, вы правы: для международных аэропортов такую норму, несмотря на удорожание стоимости услуг обслуживания авиакомпаний в аэропортах, целесообразно ввести. В Минтрансе России, в Росавиации, в Ространснадзоре мы внимательно рассмотрим эту инициативу и в случае её одобрения обязательно подготовим соответствующий проект нормативного акта.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Русских А. Ю.**

11. «Правительственный час» с участием министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского (17.05.2017).

С информацией выступили министр культуры Российской Федерации **Владимир Ростиславович Мединский** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Александр Васильевич Филипенко**.

Вопросы министру культуры Российской Федерации **Мединскому В. Р.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Бортко В. В., Парфенов Д. А., Щапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Бортко В. В.:

Уважаемый Владимир Ростиславович, при всех победах нашего кино есть кое-какие недостатки. В 2016 году в прокате появилось 156 отечественных фильмов – это очень много, это 32 процента названий, но посмотрело их всего 18 процентов зрителей (10 названий всего-навсего). Тому есть много причин, и одна из них – Минкульт России выделяет 35 миллионов на фильм, это 225 тысяч долларов США, при средней стоимости американского фильма 12 миллионов долларов. О результатах можно догадаться. В результате с целью выживания на экранах появляется комедия, которая называется «Везучий случай», – там нет ни одного трезвого человека. Я понимаю, что деньги надо зарабатывать, но, может быть, всё-таки не таким способом?

Что делать? Квотировать прокат американских фильмов? Возвращаться к Госкино? На мой взгляд, назрело совещание с участием Минкульта России и Союза кинематографистов для разрешения этих кардинальных вопросов. Как вы к этому относитесь?

Мединский В. Р. Спасибо за вопрос. Я уже немного об этом сказал. Средства на поддержку кинематографа выделяются по двум направлениям. Министерство культуры выделяет средства на поддержку авторского кино, дебютного кино (первый фильм режиссёра), детского кино и авторской мультипликации. Средства, которые выделяются на эти фильмы, не такие, как вы сказали, – есть «ножницы»: от 25 до 60 миллионов рублей. Не предполагается, что эти фильмы будут соревноваться с голливудскими блокбастерами в прокате, однако целый ряд фильмов, вышедших при поддержке Министерства культуры Российской Федерации под рубрикой «Авторское кино», – напомним, это такие фильмы, как «Битва за Севастополь», «Батальонъ», «28 панфиловцев» и так далее, – стали безусловными лидерами проката.

Что же касается коммерческого кино – кино, которое должно собирать большие кассы и на которое выделяются существенные средства, – эти проекты поддерживаются федеральным Фондом поддержки кинематографии. Фонд возглавляет большой попечительский совет, и Министерство культуры Российской Федерации в данном случае лишь выделяет ему общую сумму для распределения и имеет, по-моему, один из пятнадцати или двадцати голосов при принятии решения в дальнейшем. Соревноваться бюджетами с Голливудом мы не можем. Я уже сказал, что вся поддержка отечественного кинематографа – это менее половины одного голливудского «Форсажа». Нужно, с одной стороны, конечно, больше поддерживать отечественное кино, но, с другой стороны, ограничивать... У нас нет равнозначной конкуренции с Голливудом. Я приведу вам такой простой пример: представьте, что иностранные автомобили – корейские, немецкие, американские – будут продаваться в наших автосалонах наряду с отечественными «ВАЗом», «ГАЗелью», «КамАЗом», будут стоять рядом и стоить столько же (у нас сейчас билеты на голливудский фильм и на отечественный стоят одинаково, в среднем по стране 225–230 рублей), – ну скажите, какую долю сохранит отечественный автопром в этой ситуации? Поэтому то, что мы держим долю отечественного кино почти в 20 процентов, находясь в условиях самой дикой, разнузданной рыночной конкуренции, без всякой госзащиты, – это только благодаря таланту наших режиссёров, продюсеров и мудрости нашего зрителя. Нужно защищать отечественный кинематограф!

Вопрос депутата Государственной Думы Парфенова Д. А.:

Уважаемый Владимир Ростиславович, два момента. В августе минувшего года Президент России дал поручение приостановить приватизацию киностудий и разработать принципы развития кинопроизводства в стране. Как это поручение выполняется в отношении известной студии «Союзмультфильм»? Какой будет судьба её коллекции в случае приватизации? Ведь 8 февраля уже вышло распоряжение Правительства Российской Федерации о приватизации всех киностудий, кроме «Мосфильма». В СМИ опубликован протокол заседания Минэкономразвития России, где сказано, что с подачи Минкультуры России «Союзмультфильм» будет приватизирован вместе с коллекцией. Разве это не противоречит поручению Президента России? Это первое.

И второй момент. Ко мне поступило обращение общественности с просьбой поддержать, выступить в защиту музея Рериха. Обращение представляет собой вот такую папку документов, содержит 3300 подписей граждан, люди выражают надежду на то, что музей сохранится и его фонды не пострадают. Я сейчас передам её вам и рассчитываю, что министерство внимательно отнесётся к чаяниям людей.

Мединский В. Р. По музею Рериха передайте – я уже в выступлении сказал, – что мы обязательно разберёмся, и, поверьте мне, картины Рериха, творчество его, наследие не только не пострадают, но и наконец вернуться в лоно Российского государства, которому, собственно, Рерихи всё это и завещали.

Что касается «Союзмультфильма», вы не располагаете, к сожалению, информацией. Никакие киностудии у нас не приватизируются, в том числе и «Союзмультфильм». Я не знаю, откуда вы взяли этот документ, – покажите мне его. «Союзмультфильм» активно развивается. Впервые за последние годы – я не могу вам сказать, за сколько лет, может быть, даже за десятилетия, – «Союзмультфильму» в этом году даётся огромный государственный заказ на съёмки мультипликационных фильмов. Впервые «Союзмультфильм» наконец-то начал активную претензионную работу в отношении разного рода... ну, иногда просто очень ловких предпринимателей, а иногда откровенных жуликов, которые нахватали права «Союзмультфильма» за копейки и перепродают их, а до мультипликаторов ничего не доходит. Сейчас «Союзмультфильм» последовательно пересматривает эти договора и там, где можно, их юридически разрывает. Впервые «Союзмультфильм» оперативно погасил перед мультипликаторами долги, которые годами накапливались, – там не такие большие суммы, речь идёт о миллионах рублей, но зачастую наши ветераны годами не могли получить причитающиеся им средства. Мы опять же впервые обеспечиваем «Союзмультфильм» полным собственным производственно-техническим комплексом на улице Королёва, куда сейчас студия переезжает, в конце мая переезд завершится, и после этого начнётся оснащение этого комплекса. На этой базе у «Союзмультфильма» будет собственное здание, и более того, есть идея создать целый технопарк для небольших мультипликационных студий, которые могли бы под эгидой, под брендом «Союзмультфильма» активно развивать отечественную мультипликацию.

Я вам говорил о сборах отечественного кино, так вот в этих сборах существенную долю составляют сборы от наших мультфильмов, потому что наши мультфильмы замечательные, зрители их любят, ходят на них, и здесь мы достойно конкурируем с Голливудом.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Владимир Ростиславович, в Иркутской области мы столкнулись с серьёзной проблемой в сфере государственной охраны объектов культурного наследия. Как вы знаете, наш регион – один из центров деревянного зодчества России, и в соответствии с 73-м федеральным законом и Градостроительным кодексом реконструкция объектов культурного наследия на байкальской территории, в которую входит почти вся территория Иркутской области, требует проведения экологической экспертизы. Затраты на неё по одному объекту составляют около 1 миллиона рублей. Безусловно, экологическая экспертиза необходима в отношении объектов, которые могут нанести вред экологии озера Байкал, но вопрос вам как распорядителю бюджетных средств: зачем мы тратим огромные суммы на эту процедуру по объектам деревянного зодчества со столетней историей, а иногда даже и больше, когда могли бы распорядиться ими более эффективно? Как вы считаете, не стоит ли пересмотреть требования Градостроительного кодекса в части экологической экспертизы для объектов культурного наследия?

Мединский В. Р. Скажу откровенно: это узкопрофессиональный вопрос, поэтому я слёту ответить на него не готов. Дайте мне, пожалуйста, информацию

в письменном виде, в чём проблема, какого рода экспертиза. На восстановление объектов деревянного зодчества идут точно не федеральные средства. Давайте посмотрим – если проблема есть, мы ею займёмся.

От фракции КППФ выступил депутат Государственной Думы **Шаргунов С. А.**

12. «Правительственный час» с участием министра промышленности и торговли Российской Федерации Д. В. Мантурова (24.05.2017).

С информацией выступили министр промышленности и торговли Российской Федерации **Денис Валентинович Мантуров** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Анатольевич Агапцов**.

Вопросы министру промышленности и торговли Российской Федерации **Мантурову Д. В.** от фракции КППФ задали депутаты Государственной Думы **Блоцкий В. Н., Савицкая С. Е., Гаврилов С. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Блоцкого В. Н.:

Уважаемый Денис Валентинович, мы действительно видим, что министерство, возглавляемое вами, уделяет особое внимание развитию российского судостроения. В своём докладе вы непосредственно отметили те законодательные новеллы, которые позволят обновить российский рыбодобывающий флот и тем самым будут способствовать его развитию. Скажите, пожалуйста, какова сегодня степень готовности российских судостроительных верфей, особенно входящих в состав Объединённой судостроительной корпорации, к строительству современного российского рыбопромыслового флота?

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Владимир Николаевич, за вопрос. Что касается мощностей рыбопромыслового флота, которые сегодня можно использовать для загрузки. Средняя загрузка по предприятиям отрасли в целом составляет 57 процентов, из этого можно сделать вывод, что при тех прогнозах, которые мы получили от Росрыболовства, с учётом правила «квоты под киль» общая потребность составит более 400 единиц – это и крупно-, и среднетоннажные траулеры, сейнеры, морозильники, которые будут заказываться. Ещё не вышло постановление, но при этом уже интенсивно идёт контрактация по предприятиям ОСК. Лидирующая позиция у предприятия Выборгской судовой верфи, во-первых, они уже наработали опыт на предыдущих заказах, а во-вторых, мы не ограничиваем их возможностями только Объединённой судостроительной корпорации. Таким образом, мы исходим из возможности производства от четырёх до шести крупных траулеров за год, это как минимум, и от 16 до 20 единиц средних и меньших по объёму рыболовецких судов.

Для того чтобы производить качественную продукцию, предприятия судостроения уже провели мероприятия по модернизации. С учётом того, что практически все без исключения судостроительные предприятия имеют мощности двойного назначения, мы это делали в основном за счёт средств ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса», но есть и частные судовой верфи, которые привлекали внебюджетные источники для обновления своих основных фондов. Мы со стороны государства в течение шести последних лет вкладывали средства в разработку новых моделей, образцов техники гражданского назначения, в том числе в судостроительной отрасли. Исходим из того, что те задачи, которые стоят перед рыбопромысловым направлением, перед этой отраслью, наша судостроительная отрасль сможет полностью выполнить.

Вопрос депутата Государственной Думы Савицкой С. Е.:

Уважаемый Денис Валентинович, Объединённая авиационная корпорация активно создаёт по американскому образцу дивизионы по разным направлениям. В частности, главой дивизиона боевой авиации назначен гендиректор фирмы «Сухой» Игорь Озар, ставленник печально известного в авиапроме Михаила Погосьяна. Сейчас Озар планирует в рамках своего дивизиона провести поглощение корпорации «МиГ» компанией «Сухой», что приведёт к уничтожению КБ «Микоян» и к потере нашей страной бренда «МиГ», известного на мировом рынке наравне с брендом «Калашников». Пресс-служба ОАК уже начала вбрасывать в СМИ абсолютно ложную негативную информацию о «МиГе». Вопрос: собираетесь ли вы сохранить РСК «МиГ» в рамках дивизиона как самостоятельную фирму, создающую уникальные самолёты, имеющую большой пакет зарубежных контрактов и разрабатывающую на смену «МиГ-31» новый «МиГ-41», или будете способствовать поглощению «МиГа» фирмой «Сухой», что затормозит эти работы и ликвидирует бренд «МиГ», чему, кстати, будут очень рады американцы?

Мантуров Д. В. Светлана Евгеньевна, вы затронули очень важный вопрос, но он состоит из нескольких элементов.

Первое. Я сам пришёл в министерство из отрасли, создавал «Вертолёты России». Тогда тоже стоял вопрос о том, создавая современную вертолётную технику, сохранить два бренда – «Миль» и «Камов», при наличии уже и новых вертолётных образцов, например, это «Ансат» разработки Казанского вертолётного завода, одного из серийных заводов, входящих в «Вертолёты России». Нам удалось, и мы нашли достаточно мудрое решение: создан объединённый инженерный центр в Томилине, где размещаются и «Камов», и «Миль», при этом все расчёты делаются инженерным центром, а что касается разработки общих видов, это делает каждое из подразделений «Миля» и «Камова». При этом сохраняется конкуренция, но оптимизируются расходы по конструкторам, инженерам. Теперь у нас вся опытно-испытательная база находится на общих территориях, в общих цехах. Таким образом, с одной стороны, мы оптимизировали затраты на содержание испытательного комплекса, с другой стороны, идёт передача, трансфер технологий и конкуренция между конструкторскими бюро.

По аналогии с решениями, которые были приняты ещё в начале 2000-х годов в части вертолётов, мы будем работать и по «МиГу» и «Сухому». Более того, как вы знаете, сейчас в Объединённой авиастроительной корпорации ни один из самолётов не строится по принципам натурального хозяйства. Если говорить про самолёт, например, «МС-21», то крыло делается на «Авиастаре», часть агрегатов производится на Новосибирском авиационном заводе, в Воронеже делается хвостовое оперение, а сборка происходит на «Иркуте». И мы найдём, естественно, баланс между экономическими интересами и конструкторскими, чтобы не потерять эти компетенции.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Денис Валентинович, для нас вами принципиально важно восстановление лидирующих позиций России в гражданском авиастроении, которые у нас были более чем двадцать пять лет назад, прежде всего, конечно, в дальнемагистральном авиастроении. Не так давно было принято принципиальное решение по модернизации и производству именно для гражданских авиалиний уникального самолёта «Ил-96-400М». Мне хотелось бы у вас спросить, какие вы, как министр, один из инициаторов этого проекта, видите меры по дополнительной поддержке

производства этого самолёта, его поставок для гражданских авиакомпаний? Видите ли вы возможности загрузки, на мой взгляд, одного из ведущих авиазаводов – воронежского авиазавода дополнительными проектами, в том числе по «ИЛ-112»? Мы полагаем, что от развития этих направлений во многом зависит не только судьба нашей индустрии, но и позиция России в XXI веке. Вы упомянули двигателестроение: успеют ли двигателисты с «ПД-35»?

Мантуров Д. В. Сергей Анатольевич, вы всегда действительно болеете вопросом развития Воронежской области, мы с вами регулярно об этом говорим. Хотел бы более конкретно обозначить несколько тем, на которых вы акцентировали внимание.

Первое. Что касается запуска производства модернизированного «Ил-96-400М», Президент России поддержал нашу инициативу, с прошлого года мы доводим в капитал Объединённой авиастроительной корпорации средства на цифровку, на завершение всех испытательных мероприятий по этому самолёту, для того чтобы в 2019 году его поднять и с конца 2020-го – начала 2021 года начать первые поставки. До 2018 года бюджет по этому направлению полностью свёрстан, это касается не только капитала ОАК, но и 14 миллиардов рублей дополнительных средств в капитал Государственной транспортной лизинговой компании. Без средств на обеспечение операционного лизинга мы не сможем реализовывать этот проект в будущем, поскольку речь идёт о шести серийных самолётах и об одном опытном, испытательном образце.

По такому же механизму идёт проект «Ил-114». Мы рассчитываем на существующие меры поддержки, и я уверен, что и в 2019 году, и в 2020 году Правительство Российской Федерации пойдёт нам навстречу в выполнении поставленных Президентом России задач, и мы сможем минимум два самолёта в год производить серийно на воронежском авиационном предприятии.

Воронежский авиазавод является основным сборщиком самолёта «Ил-112» в кооперации с другими предприятиями ОАК. В этом году мы должны подготовить первый образец «Ил-112» и идём с опережением графика, подписанного совместно с Министерством обороны Российской Федерации, начав первые серийные поставки на год раньше. И вот буквально на прошлой неделе в Сочи в рамках совещания Президента России с руководством Министерства обороны Российской Федерации мы договорились о том, что Минобороны России пойдёт нам навстречу, сдвинет влево средства на закупку этих самолётов. Воронеж участвует – я сегодня и Светлане Евгеньевне то же самое говорил – и в других программах ОАК по гражданским и военным заказам.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Пантелеев С. М.**

13. «Правительственный час» с участием министра экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкина (07.06.2017).

С информацией выступили министр экономического развития Российской Федерации **Максим Станиславович Орешкин** и заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешевна Чистова**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Орешкину М. С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Ганзя В. А., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Максим Станиславович, 19 апреля мы задавали вопрос от фракции Председателю Правительства Российской Федерации по поводу индексации

пенсий работающим пенсионерам, хотя бы с невысоким уровнем заработной платы, и инвалидам. Отказ от индексации стимулирует людей бросать работу или работать неофициально. По данным экспертов, близких к Правительству Российской Федерации, в прошлом году Пенсионный фонд потерял на этом 20 миллиардов рублей, выиграл 25 миллиардов – задача про бассейн с трубой. Госпрограмма предусматривает, что среди инвалидов трудоспособного возраста работать должны 40 процентов, фактически работают 25 процентов, и «Общероссийский народный фронт» говорит, что этот показатель ухудшается. Дмитрий Анатольевич признал наш подход серьёзным, дал поручение Пенсионному фонду и трём министерствам, включая ваше, дополнительно проработать вопрос по возврату к индексации пенсий работающим пенсионерам. Я цитирую: срок исполнения поручения – 24 мая.

Как исполнено поручение Председателя Правительства Российской Федерации и какова позиция министерства по поводу того, чтобы вернуть индексацию пенсий хотя бы людям с низкой заработной платой и инвалидам?

Орешкин М. С. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, это очень чувствительная сфера, она очень важна. Здесь уже говорилось, и Председатель Правительства Российской Федерации уже заявлял, что важно идти по пути повышения МРОТ. Повышение МРОТ приведёт к тому, что те, кто работают, те, кто одновременно получают пенсию и работают в российской экономике, будут иметь достойный уровень заработной платы. Таким образом, уровень жизни людей будет повышаться, а уровень жизни – это самое важное, о чём я уже говорил в выступлении.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемый Максим Станиславович, вам досталось, вообще-то, непростое наследство, в первую очередь я имею в виду государственные программы – они не стали прозрачным и эффективным механизмом формирования бюджета. Казалось бы, чем меньше финансовые возможности, тем точнее должны быть приоритеты, у нас же получается совсем наоборот: финансируются непервоочередные мероприятия, а приоритеты, получается, остаются за бортом. Целевые показатели программ непонятны и неконкретны. Условия вхождения регионов в государственные программы ну просто невыполнимы! Сроки программ заканчиваются, а проблемы остаются, кроме того, треть программ всё-таки признаны неэффективными. Те меры, которые вы назвали, мы считаем недостаточными. Скажите, пожалуйста, может быть, нам имеет смысл отказаться от программно-целевого метода формирования бюджета и перейти к более прозрачному и эффективному методу?

Орешкин М. С. Спасибо большое, Вера Анатольевна, за ваш вопрос. Я действительно касался этой темы, останавливался на тех моментах, которые вы сейчас обозначили, проблемных моментах системы госпрограмм. Я считаю, что отказаться от государственных программ было бы неправильно, – нам нужен инструмент, причём не столько инструмент составления бюджета, сколько инструмент государственной политики в какой-то конкретной сфере, который был бы связан как с бюджетными расходами, так и с вовлечением внебюджетных источников для реализации поставленных целей, и конечно же, здесь важно изменение регуляторики и принципов действия отрасли. Должно быть небольшое количество целей и чёткая взаимосвязь между конкретным реализуемым проектом и тем, как достигается та или иная цель. Также очень важно, чтобы тот, кто ответственен за госпрограмму, мог прийти в парламент и чётко отчитаться о том, как эти цели достигаются, как конкретный проект внутри госпрограммы позволяет достичь той или иной цели.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Максим Станиславович, вопрос на стыке полномочий вашего ведомства и Минфина России. Речь идёт о тех 20 миллионах людей трудоспособного возраста, которые сегодня у нас неизвестно где работают, а соответственно, не уплачивают налоги в бюджетную систему Российской Федерации, не финансируют Пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования. Правительство периодически про них вспоминает, но потом забывает.

Какие меры будут приняты вашим ведомством совместно с Минфином России, для того чтобы наладить прозрачную, понятную всем налоговую систему, вывести этих людей из тени и обеспечить и им соответствующее пенсионное обеспечение в будущем, ну и, естественно, рост экономики и учёт всех ресурсов, которые сегодня есть?

Орешкин М. С. Тут с нашей стороны предлагаются такие меры, как упрощение регистрации самозанятых, упрощение патентной системы, те меры, которые мы реализуем по поддержке малого и среднего бизнеса, в том числе в рамках упрощённых систем налогообложения, всё то, что способствует постепенному переводу этих категорий населения на работу вбелую.

Вместе с тем налоговая служба, которая с этого года занимается в том числе и администрированием социальных взносов, активно работает над выведением на белый свет тех компаний, которые находятся в серой зоне. Вот по итогам мая последняя статистика – я с Мишустиним буквально вчера разговаривал: рост собираемости страховых взносов составил более 11 процентов к уровню прошлого года. Это означает, что помимо того эффекта, который даёт рост экономики, есть эффект от того, что постепенно увеличивается доля тех компаний, которые работают вбелую. Здесь быстрых решений нет, но важно постепенно двигаться, чтобы уменьшать количество работающих в тени, в том числе снижать нагрузку на региональные бюджеты, которая действительно очень серьёзная из-за этой проблемы.

От фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

14. «Правительственный час» с участием министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донского (21.06.2017).

С информацией выступили министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Сергей Ефимович Донской** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Бато-Жаргал Жамбалнимбуев**.

Вопросы министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Донскому С. Е.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Афонин Ю. В., Шапов М. В., Лебедев О. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Сергей Ефимович, мы неоднократно говорили, что лес – это зелёное золото. Фракция КПрФ считает, что при умелом и рачительном использовании эта отрасль должна приносить казне доход в 4–5 раз больше, чем сейчас. А сейчас лесная отрасль глубоко убыточна, и это при том, что арендаторы, получая по 450–500 рублей с одного кубометра древесины, отдают в бюджет лишь 18–20 рублей. Совершенно очевидно, что назрела необходимость изменения экономической модели в лесном секторе и перехода от административного установления размеров платы на основе устаревших нормативов к современной комплексной экономической оценке лесных ресурсов. Соответствующее поручение

в январе этого года дал Правительству Российской Федерации Президент России, срок исполнения поручения – 1 мая 2017 года. Хотелось бы узнать, какие шаги предпринимают министерство и Федеральное агентство лесного хозяйства в этом направлении для создания условий для экономического роста лесного комплекса?

Донской С. Е. Спасибо большое. Сразу хочу сказать, что по итогам 2016 года доходы только от попённой платы увеличились на 9,2 процента. Понятно, что этого недостаточно, – вы абсолютно верно сказали, что здесь очень важен такой аспект, как изменение экономической модели. И с соответствию с тем поручением Президента России, которое было дано в декабре, мы сейчас подготовили проект по изменению платы, мы её привязываем к экономике рынка, то есть мы делаем так, что объективно плата рассчитывается не по затратам, а по стоимости лесного сырья на рынке. Сейчас идёт согласование, трудное согласование – понятно, не все с этим согласны, – но мы считаем, что это обязательно нужно делать, потому что размер попённой платы давно не поднимался, давно он был именно таким образом рассчитан, фактически ещё в советский период. Ситуацию надо менять, и надеемся в этом году всё-таки это утвердить.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Сергей Ефимович, незаконная добыча охотничьих и рыболовных ресурсов наносит огромный вред экологии и экономике нашей страны. На законодательном уровне инструменты для борьбы с браконьерством есть. Так, например, в Федеральном законе № 150-ФЗ установлена уголовная ответственность за незаконную добычу и оборот объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, но, по экспертным оценкам, ущерб от браконьерства остаётся высоким, иногда даже превышает объём легальной добычи и исчисляется десятками миллиардов рублей. В частности, для Иркутской области эта проблема крайне важна. У нас каждый год от браконьеров гибнет порядка тысячи голов уникальной байкальской нерпы. Также браконьерство является одной из главных причин сокращения численности байкальского омуля – символа озера. В связи с этим вопросы, Сергей Ефимович: в каком состоянии сейчас находится борьба с браконьерством и насколько эффективны меры противодействия браконьерству?

Донской С. Е. Тема браконьерства, как я отметил в своём докладе, одна из ключевых, когда мы говорим о численности животных. На самом деле увеличение нарушений по сравнению с прошлым годом составило 10 процентов, эта цифра из доклада. Какие меры принимаются? Ну, во-первых, разработан и проходит согласования законопроект, предусматривающий создание института общественных охотничьих инспекторов, тем самым увеличивается количество вовлечённых в эту сферу людей, которые будут заинтересованы в том, чтобы бороться с браконьерством. Также разрабатывается законопроект о наделении государственных охотничьих инспекторов гарантиями государственной защиты по аналогии с должностными лицами правоохранительных органов. Есть очень много примеров, когда реальная борьба с браконьерами завершалась летально, я сталкивался с тем, что, когда инспектора находятся в поле, борются с браконьерами, их дома поджигают. Нам обязательно нужно обеспечивать гарантии, страхование имущества для людей, которые этим занимаются, так как их деятельность сопряжена с повышенным риском, нет смысла здесь об этом подробно говорить, все хорошо это знают.

Теперь об экономических механизмах. Мы сейчас поэтапно увеличиваем финансовое обеспечение осуществления переданных полномочий субъектам

Российской Федерации, было соответствующее поручение. С одной стороны, в этом году мы в очередной раз планируем увеличить (соответствующую заявку мы подали в Минфин России) общий объём субвенций как раз для того, чтобы субъектам Федерации поступало больше средств на это направление деятельности в сфере охотничьего хозяйства, с другой стороны, нужно увеличивать доходы бюджетов субъектов, для этого мы планируем ввести (уже подготовлен соответствующий законопроект) новые ставки платы при использовании охотничьими ресурсами, доходы от предоставления разрешений на добычу охотничьих ресурсов поступают субъектам. Увеличение объёма доходов можно будет использовать для обеспечения техникой местных инспекторских служб, плюс к этому, как я уже говорил, будет увеличение объёма субвенций со стороны федерального бюджета.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Уважаемый Сергей Ефимович, в рамках встречи Председателя Правительства Российской Федерации с представителями садоводческих, огороднических и дачных хозяйств, которая состоялась 22 августа 2016 года в Курской области, была поднята проблема высокой стоимости и длительности оформления лицензий на добычу подземных вод садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан. По итогам этой встречи было дано поручение Председателя Правительства Российской Федерации министерству о подготовке соответствующих изменений в законодательство в части упрощения процедуры добычи подземных вод этими объединениями. Как решается сегодня вопрос упрощённого и бесплатного порядка оформления подлежащих лицензированию действующих скважин, предназначенных для централизованного водоснабжения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан?

Донской С. Е. Да, такое поручение было нами получено в конце прошлого года. Соответственно, сейчас ведётся работа, конкретно на сегодняшний день – работа по подготовке ко второму чтению законопроекта «О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», как раз предполагается внесение изменений по тем вопросам, которые вы подняли. Предлагаемыми изменениями предусматривается, что добыча подземных вод для целей хозяйственно-бытового водоснабжения товариществ может осуществляться без проведения геологического изучения недр, без проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, то есть экспертизу запасов полезных ископаемых делать не надо, а также исключается необходимость представления геологической, экономической и экологической информации о предоставлении в пользование участков недр и при согласовании технологических проектов. Плюс ко всему в поправке министерства предлагается, что до 19 июня 2019 года добыча подземных вод для целей хозяйственно-бытового водоснабжения товариществ может осуществляться без соответствующих лицензий, то есть мы определённую амнистию здесь тоже проводим.

От фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

15. «Правительственный час» с участием заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. Л. Мутко (05.07.2017).

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Виталий Леонтьевич Мутко** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Владимир Семёнович Катренко**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Мутко В. Л.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Афонин Ю. В., Новиков Д. Г., Ющенко А. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в октябре этого года у нас в России в городе Сочи пройдёт XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов. Фестиваль возвращается в нашу страну спустя 32 года и призван стать главным событием в жизни молодёжного движения всего мира: мы ждём свыше 8 тысяч иностранных гостей. Мы знаем, что органы государственной власти прилагают серьёзные усилия к его подготовке, действует оргкомитет фестиваля, одним из руководителей которого вы являетесь. Коммунистическая партия Российской Федерации и лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов, учитывая серьёзное влияние фестиваля на международное социалистическое левое и рабочее движение, также прилагают большие усилия к тому, чтобы он прошёл на достойном уровне.

Хотелось бы задать вопрос: как обстоят дела с подготовкой к этому событию и какие меры предполагается принять для оказания логистической поддержки зарубежным участникам с учётом того, что многие из них прибудут в Москву, а фестиваль будет проходить в Сочи?

Мутко В. Л. Что касается фестиваля, вы знаете, что есть указ Президента России, который поручил Правительству Российской Федерации организовать эту работу, и уже создан организационный комитет, разработан план подготовки и содействия проведению этого форума. Мы исходим из того, что это всё-таки фестиваль молодёжи и студентов, поэтому подготовительный комитет, который возглавляют общественные организации, вместе со Всемирной федерацией демократической молодёжи готовит площадку, саму повестку этого форума. Наша же задача – оказать содействие.

С учётом всех вопросов финансирования Правительство Российской Федерации выделило 4,5 миллиарда рублей на эту работу, на подготовку фестиваля. Созданы все необходимые рабочие группы в Правительстве Российской Федерации по поддержке культурной, спортивной программ, дискуссионной площадки. Арендваны помещения, определён единый организатор – «Росконгресс», который будет оператором проведения фестиваля.

Что касается логистики, некоторым странам, таким как Куба, мы окажем поддержку по доставке делегаций, то есть странам, у которых проблемы с доставкой участников, будет оказана логистическая поддержка: она выразится в предоставлении скидок на билеты наших авиакомпаний, которые будут осуществлять перевозку. Работа идёт и в ежедневном режиме контролируется. Я надеюсь, что всё будет сделано на самом высоком уровне.

Кстати, фестиваль уже начался – начался в регионах страны, он как бы начался заранее, и мы сделаем всё для того, чтобы делегаты посетили сначала ряд регионов страны, а потом прибыли в Москву: здесь будет большая площадка, после чего все уже отправятся в Сочи для проведения основных мероприятий.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, приближается 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции – хороший повод вспомнить о достижениях советской власти, и предметом гордости советской страны были как раз успехи молодёжной политики. Эффективность этой политики обеспечивало активное

включение в её реализацию самой молодёжи через Ленинский комсомол. В настоящее время говорить о стройной молодёжной политике преждевременно, в частности потому, что нет стройной системы органов государственной власти, которые за это отвечали бы. Где-то на региональном уровне эти органы входят в аппараты правительств, где-то – в органы управления образованием, где-то – в органы по делам спорта. Есть ли, на ваш взгляд, возможность эту ситуацию упорядочить?

И по теме спорта. Госкорпорации всё-таки тратят огромные средства на содержание профессиональных команд в разных видах спорта, в них выступает большое количество спортсменов, приобретённых за баснословные деньги и получающих очень высокую заработную плату, но, к сожалению, это далеко не всегда гарантирует достижение выдающихся спортивных результатов, которые наша страна хотела бы иметь и которыми хотела бы гордиться...

А эти средства могли бы, в частности, помочь восстановлению системы детско-юношеских спортивных школ, а в перспективе помочь наверстать упущенное и достичь лидирующих позиций в мире спорта...

Мутко В. Л. Что касается системы управления, это мы с вами написали закон об организации самоуправления и передали полномочия, конечно же, это полномочия каждого субъекта Российской Федерации и муниципального образования – организовывать систему. Все рекомендации, конечно, мы обязаны и будем давать. Как раз Основы государственной молодёжной политики ориентируют на то, чтобы органы по делам молодёжи были, и эту работу мы сделаем.

Но мы здесь и во фракциях говорили, что только сейчас у Росмолодёжи появился руководитель, заместителей мы назначили и сейчас активно ведём всю эту работу. Кстати о стройности. Главное для молодёжной политики – оказать поддержку, содействие молодёжным и общественным объединениям, они должны самоорганизовываться, и эта работа ведётся, и есть грантовая поддержка: вы знаете, по указу Президента России создано школьное движение, мы 100 миллионов рублей на его поддержку выделяем, это начинается, и движение такое будет.

Что касается госмонополий, я хотел бы отметить вот что. Во-первых, когда мы с вами по профессиональному спорту в закон поправки вносили, отрегулировали эту тему: мы написали, на что госмонополия или корпорация с государственным участием имеет право тратить деньги, мы запретили тратить деньги из бюджета этих компаний на приобретение игроков, на выплаты вознаграждений агентам – мы поставили ограничительные барьеры, они уже есть. А во-вторых, давайте всё-таки посмотрим на это по-другому: какие инвестиции делают наши госмонополии? Помимо поддержки команд они тратят огромные деньги на спорт в целом. Вот в Фонд поддержки олимпийцев России они ежегодно выделяют по 60 миллионов рублей, практически все госмонополии, за счёт этого мы поощряем олимпийцев, поддерживаем ветеранов, выплачиваем за второе и третье место, пожизненные стипендии, поддерживаем детские спортивные школы. Возьмём такую корпорацию, как «Газпром»: программа «Газпром – детям», 6 миллиардов рублей – вы же многие из регионов, вы видите, что строятся ледовые арены. Вот говорят, мол, где они работают, там и строят. «ЛУКОЙЛ», «Газпром», «ЕвроХим» – все эти компании тратят деньги на строительство спортивных сооружений. Дальше – поддержка федераций, поддержка Олимпийского комитета: в прошлом олимпийском цикле «Газпром» выделил серьёзные деньги, которые были направлены на такую поддержку, и это помимо поддержки культуры и прочего, поэтому не стоит говорить, что они стоят в стороне и тратят только на профессиональный спорт. Я с этим не соглашусь.

Вопрос депутата Государственной Думы Ющенко А. А.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, конечно, генеральная репетиция чемпионата мира 2018 года состоялась – Кубок конфедераций получил положительную оценку даже тех, кто активно критиковал это, и я уверен, что чемпионат мира пройдет на таком же высоком уровне. Но что беспокоит: из двенадцати объектов, где будут проходить игры, в лучшем случае половина представляет города, где играют клубы высшей лиги, РФПЛ, и не более трёх – где эти клубы могут выйти в европейский турнир высокого уровня. В таких городах, как Калининград, Саранск, Нижний Новгород, Волгоград, клубы в печальном состоянии. Для примера – европейский опыт: за счёт многофункционального использования и множества подтрибунных помещений эти спортивные объекты используются 300 дней в году, к тому же имеют развитую инфраструктуру для детско-юношеского спорта. Вопрос: что вы предполагаете сделать, чтобы эти объекты, с одной стороны, не превратились в памятники архитектуры и не легли бременем на местные бюджеты, а с другой стороны, стадионы, в которых предусмотрены структуры для детского и юношеского спорта («Лужники», например), не коммерциализировались до такой степени, что станут недоступны?..

Мутко В. Л. Во-первых, спасибо за оценку проведения Кубка конфедераций: вы прекрасно знаете, мы с вами в принципе представляем органы власти и понимаем, на каком фоне готовился этот турнир. В западной прессе всё время говорили, что сюда нельзя ехать, здесь бандитизм, здесь расизм, здесь вообще инфраструктура будет не готова, и, естественно, последние фильмы... Там раскрутка была мощная, и, естественно, когда приехало столько журналистов со всего мира и они увидели всё своими глазами, им было нечего сказать, конечно, тон поменялся. Мы надеемся, что сможем использовать этот опыт, подготовиться. Хотя, откровенно вам скажу, работы ещё очень много, потому что, надо честно признать, Москва, Петербург, Сочи и Казань – это города, обладающие инфраструктурой, опытом проведения, а в тех городах, которые вы называете, никогда не проводились такие крупные мероприятия, нам с вами вместе придётся поработать с этими городами.

Что касается наследия спортивной инфраструктуры. Чтобы вы понимали, что мы очень серьёзно отнеслись к проектированию объектов, скажу: даже несмотря на требования ФИФА, два стадиона – в Калининграде и в Екатеринбурге – не будут сорокапятитысячниками, там будут временные трибуны, это будут тридцатипяти-тридцатитысячники; саранская арена превратится в тридцатитысячник, то есть там будут временные конструкции, которые мы впоследствии демонтируем. Это первое.

Второе. Мы приняли специальное решение и выделили на это деньги: заказчик – Минспорттуризм России в лице «Спорт-Инжиниринга» – помимо строительства и сдачи стадионов работает над концепцией управления каждым стадионом. Мы как наследие передадим каждому субъекту управление стадионом, модель этого управления, бизнес-план, если хотите, разъяснение, как и что нужно делать, – на опыте Казани, на основе лучших мировых стандартов.

Что касается клубов. Конечно же, Правительством Российской Федерации дано поручение Минспорттуризму России вместе с региональными властями разработать на трёхлетний период программу возрождения и поддержки футбольных клубов в этих субъектах Российской Федерации. Допустим, «Саранск»: там был собственником «Саранскцемент», его приобрёл некий гражданин, который теперь является собственником «Евроцемента», – и сразу выключил счётчик

по финансированию этого клуба. Естественно, наша задача – сделать всё, чтобы поддержать такие проекты, потому что везде создана инфраструктура, есть детские школы, а вот профессиональному клубу, конечно, трудно существовать только на бюджетные средства. Будем работать, будем заниматься, соответствующая программа есть, я надеюсь, что к концу года по каждому такому клубу, если будет интересно, мы вас обязательно проинформируем.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Афонин Ю. В.**

16. «Правительственный час» на тему «О ходе проведения уборочных сельскохозяйственных работ в Российской Федерации» и рассмотрение вопросов: «О национальном докладе, о ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» и «О национальном докладе, о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации» (13.09.2017).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Александр Николаевич Ткачёв** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Бато-Жаргал Жамбалнимбуев**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Ткачёву А. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Лебедев О. А., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

На сегодняшний день общепризнано, что с приходом на должность министра Александра Николаевича Ткачёва и его команды министерство пытается последовательно, активно и профессионально решать многие вопросы, накопленные десятилетиями, но не всегда им всё удаётся. Министр сейчас говорил о недостаточном финансировании, на самом деле это так, и задача наша, депутатов Государственной Думы, по крайней мере, на трёхлетку – все эти вопросы решать. Какие мероприятия Министерство сельского хозяйства Российской Федерации готово предложить и продвигать на государственном уровне для преодоления засилья некачественных и контрафактных семян на внутреннем рынке сельскохозяйственных культур?

И ещё один маленький вопрос: когда мы прекратим поставки в Россию технического пальмового масла, то есть молока? Если нет своего молока, давайте лучше будем пить воду, но не ввозите в Россию эту отраву!

Ткачёв А. Н. Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые коллеги! Производство в молочной отрасли на самом деле растёт, причём очень неплохо. Последние инвестпроекты и ту поддержку государства, которая сегодня существует благодаря вам, отрасль довольно хорошо воспринимает. Я уже сказал, что в ближайшие два-три года мы построим более 90 новых молочных комплексов (средних, больших, крупных и так далее), в которых поголовье коров составит около 100 тысяч – это примерно полмиллиона тонн молока. А, как известно, нам не хватает порядка 5 миллионов. Если мы будем идти такими темпами – а я уверен, что темпы будут ещё выше, потому что бизнес в этом принимает активное участие, он почувствовал выгоду и проявляет интерес к этой отрасли, – я думаю, что в течение пяти лет мы полностью закроем дефицит, более того, будем думать об экспорте.

Что касается семеноводства, здесь существуют проблемы, но мы предложили проект, поправки к закону «О семеноводстве»: мы хотим создать информационную

систему в сфере семеноводства и сделать так, чтобы полномочия Россельхознадзора вышли за прежние рамки и мы могли осуществлять контроль – проверять импортированные семена на ГМО. Это для нас тоже важнейшая политическая задача, программа поддержки селекционно-генетических, селекционно-семеноводческих центров очень серьёзная, мы тратим большое количество средств и компенсируем затраты достаточно мощно. Я уверен, и я говорил это в своём докладе, что через пять лет мы практически на 70 процентов обеспечим потребление семян, они будут российскими, достаточно качественными. Ну и дальше, естественно, стоит задача обеспечить себя семенами на 100 процентов, в течение 7–10 лет мы должны раз и навсегда создать у себя в стране новую отрасль – семеноводство.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Александр Николаевич, сегодня можно констатировать, что в период реализации современных реформ некоторые учебно-опытные хозяйства, по сути, утратили статус учебных, перестали быть эффективными хозяйствующими субъектами, ряд учебно-опытных хозяйств значительно сократил учебные базы практики для студентов высших аграрных учебных заведений и не осуществляет повышение квалификации специалистов аграрного производства. Аграрные вузы, содержащие в своей структуре экспериментальные учебно-опытные хозяйства, с одной стороны, имеют несравнимое преимущество в плане более качественной практической подготовки студентов, а с другой стороны, несут существенные финансовые, организационные и трудовые затраты, которые не учитываются в определении объёма финансирования. Вот и требуются новые механизмы, новые подходы, направленные на поддержку учебно-опытных хозяйств, опытных хозяйств, станций НИИ.

Планирует ли Министерство сельского хозяйства Российской Федерации скорректировать, изменить подходы в плане поддержки учебно-опытных хозяйств агровузов, основным назначением которых является практическая подготовка обучающихся и внедрение передовых научных технологий?..

Ткачёв А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Александрович. Должен сказать, что мы внесли поправки, в том числе в закон «Об образовании...», которыми предусматриваются меры господдержки непосредственно образовательных учреждений, где традиционно есть учхозы. Мы считаем – вы абсолютно правильно ставите вопрос, – что наши студенты – это будущие работники, инженеры, агрономы, зоотехники для сёл, и они должны проходить практику с первого дня. Это очень важно, сам знаю, каждый из нас учился и понимает: если вуз имеет мощную материальную базу, то, конечно, будут другие знания, другой эффект. Мы это предусматриваем, эти поправки будут проходить через Государственную Думу, и я надеюсь, что вы тоже их поддержите, и мы будем иметь уже совершенно другую основу в образовании.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Александр Николаевич, вы в своём докладе сказали о начале возврата в оборот земель сельхозназначения, но это мизерная цифра – вы знаете, что по официальной статистике около 40 миллионов гектаров выведены из оборота. Кроме того, вы не хуже других знаете, что ни одна из программ повышения энерговооружённости села за последние 25 лет не была выполнена и сегодня технологически мы в два раза отстаём по энерговооружённости, а это ведь и выполнение севооборота.

Одно из наиболее эффективных, с моей точки зрения, постановлений Правительства Российской Федерации – это постановление № 1432. Получается, что оно

даёт по 2 рубля на рубль в бюджет, но за 2016 год 3,5 миллиарда так и не отдали сельхозмашиностроителям. В то же время правильную задачу поставили – поработать на переработку. Будут ли возвращены вот эти 3,5 миллиарда, потому что они изъяты...

Будут ли возвращены эти деньги? Понимаете, у нас банки 926 миллиардов прибыли получили только за полугодие, а машиностроители всегда в убытках, потому что рентабельности большой там не сделаешь.

Ткачёв А. Н. Во-первых, вся сумма, 13 миллиардов, ушла нашим заводам сельхозмашиностроения. Более того, мы остались должны ещё порядка 3 миллиардов, и на последнем совещании премьер дал поручение и нам, и Минпромторгу, и Минфину поработать и найти эти средства, чтобы рассчитаться в этом году с заводами. Я понимаю, о чём вы говорите, это действительно актуальная проблема.

Что касается земель. Ну, 40 миллионов... Понимаете, кто-то говорит 80, кто-то больше, я думаю, у нас объективно есть 10 миллионов гектаров пригодных земель. Знаете, есть земли, где уже сосны выросли, – ну, их наши правнуки будут возделывать, а что касается нас – давайте делать то, что нам положено. 5 миллионов гектаров за последние 10 лет мы с вами ввели в оборот – на самом деле это не так плохо. За 2016 год мы ввели в оборот около 600 тысяч, то есть в год больше полумиллиона гектаров. Мы вовлекли их в оборот и начали возделывать, получать урожай и так далее. Собственно, и урожай высокие, потому что у нас дополнительно появились земли, а не только потому, что выросла урожайность. Этот процесс идёт, мы максимально его стимулируем, и регионы этим активно занимаются, поэтому я очень надеюсь, что темпы не будут снижаться.

Более того, мы с вами вместе принимали закон об изъятии земель у нерадивых хозяев, и он тоже достаточно эффективно работает. Я уже докладывал, что Россельхознадзор вместе с регионами более 100 тысяч гектаров вовлёк в оборот за год, и это только начало. Мы проводим мониторинг, выявляем лучшие практики, как регионы работают, и, я надеюсь, мы будем уже не 100 тысяч, а 200–300 тысяч гектаров в год отбирать через суды и активно вовлекать в оборот, отдавать радивым хозяйственникам земли, пригодные для производства зерна и не только.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

17. «Правительственный час» на тему «Развитие системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях» (20.09.2017).

С информацией выступили министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий **Владимир Андреевич Пучков** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Татьяна Викторовна Блинова**.

Вопросы министру Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий **Пучкову В.А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Езерский Н. Н., Поздняков В. Г., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Езерского Н. Н.:

Уважаемый Владимир Андреевич, в своём выступлении вы отметили, что система оповещения населения помогает сократить количество погибших и пострадавших, а также снизить материальные потери при чрезвычайных ситуациях. С одной стороны, мы видим, что МЧС часто предупреждает об опасности путём

СМС-информирования, с другой стороны, этим летом во время известного шторма в Москве у общественности были серьёзные вопросы к системе оповещения через мобильных операторов. Нам известно, что есть система комплексного информирования населения о чрезвычайной ситуации (ОКСИОН). Как вы оцениваете её эффективность, насколько велико покрытие этой системы и имеют ли возможность получить информацию вовремя жители удалённых посёлков, туристы, охотники, рыбаки – все те, кто находится вне зон действия мобильной связи?

Пучков В. А. Николай Николаевич, МЧС России совместно с федеральными органами исполнительной власти с учётом требований законодательных и иных нормативных правовых актов продолжает развивать систему информирования и оповещения населения о различных опасностях и угрозах. Эта работа осуществляется и на уровне федерального центра, и в регионах нашей страны.

Во-первых, в соответствии с требованиями нормативных правовых документов сегодня уже практически во всех субъектах Российской Федерации в органах местного самоуправления эффективно, с использованием современных подходов и с учётом особенностей регионов такие системы работают, хотя в отдельных случаях, конечно же, есть проблемные темы. Во-вторых, в целях наращивания потенциала системы информирования и оповещения населения 7 июня 2017 года внесены изменения в соответствующие федеральные законы, которые гарантируют участие всех операторов сотовой связи и других информационных систем в доведении информации до граждан. В-третьих, МЧС России совместно с регионами продолжает развивать общероссийскую комплексную систему информирования населения, уже более 80 миллионов человек ежедневно получает всю необходимую информацию. И мы продолжаем наращивать систему информирования и оповещения, решая три базовых вопроса: развитие всех технологий доведения необходимой информации до людей, осуществление подготовки руководителей, особенно на местах, которые принимают решения о доведении той или иной информации до населения, что очень важно, и правильные и адекватные действия всех граждан, которые получили информацию о различных опасностях и угрозах. МЧС России планирует и дальше наращивать потенциал этой системы.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

Товарищ министр, уважаемый Владимир Андреевич, о деятельности МЧС России по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций хорошо известно. Вы сегодня очень ярко, полно проинформировали депутатов Государственной Думы – спасибо вам.

А вопрос вот в чём. В связи с глобальным изменением климата появляются всё новые угрозы – цунами, ураганы, смерчи, ливни, извержения вулканов и другие, например, сегодня на Дальнем Востоке свирепствует тайфун «Талим», в результате катаклизмов нередко гибнут люди, происходят техногенные катастрофы, страна теряет миллиарды рублей. Что делает МЧС для предупреждения, недопущения, минимизации их возможных трагических последствий на федеральном и региональном уровнях?

Пучков В. А. Один из основных приоритетов деятельности МЧС России – это профилактика, предупреждение чрезвычайных ситуаций, пожаров и других бедствий, уменьшение опасности различных факторов. Меняется не только климат – меняется социальная инфраструктура, развивается система связи, информатизации, укрупняются города, и выполняется целый комплекс новых

социально-экономических и других проектов на территории Российской Федерации. И конечно, при выполнении поставленных задач МЧС России, во-первых, формирует современную законодательную и нормативно-правовую базу в целях создания безопасной, комфортной, удобной среды проживания в городах и населённых пунктах, внедряя современные безопасные технологии работы всех потенциально опасных и других объектов, а также обеспечивая устойчивую работу объектов образования, здравоохранения и других социально значимых объектов. Во-вторых, мы полностью переработали с учётом современных требований все национальные стандарты, своды правил, которые сегодня регламентируют вопросы безопасной среды проживания для жителей и, конечно, для персонала на предприятиях, в организациях, учреждениях, и продолжаем эту работу. В-третьих, на качественно новом уровне решаются задачи в рамках единой системы подготовки, обучения всех категорий населения, при этом основной фактор нашей совместной работы – это подготовка руководителей всех уровней, всех специалистов, которые отвечают за непрерывные технологические процессы, а следующий важный фактор – это развитие системы реагирования на различные беды и угрозы.

Фактор изменения климата влечёт возможность возникновения новых опасностей и угроз на территории Российской Федерации – это константа, поэтому МЧС России совместно с регионами, с учётом особенностей каждого из них (не только площади и количества населения, но и инфраструктуры, рисков природных катаклизмов, особенностей техносферы, жилищного строительства, социальной инфраструктуры), будет и дальше наращивать потенциал для решения этой серьёзной задачи. Приглашаю депутатов, особенно тех, кто работает в отдалённых сельских поселениях, энергично подключаться к этой важной работе.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Владимир Андреевич, у вас, наверное, самый тяжёлый участок, потому что вы вынуждены подчищать все огрехи, ну, и резкое снижение числа возгораний, в 3,5 раза, говорит о том, что, наверное, меры принимаются правильные. Но не анализировали ли вы, почему при снижении числа возгораний, скажем, лесных пожаров, площадь возгорания выросла в 4 раза? Или вот ещё: не анализировали ли вы, почему по числу возгораний Центральный и Приволжский округа значительно превосходят Сибирский и Дальневосточный? Может, тут есть какие-то специфические моменты, связанные с диверсионными вопросами, и надо привлекать другие службы? Скажем, в Ростове, вы там были, благодаря вам были оперативно приняты меры хотя бы по расселению, скажем, более быстрому. Вот вы, как эксперт, можете по этим двум проблемам высказать свою точку зрения?

Пучков В. А. Во-первых, в соответствии с решением оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации в 2017 году реализуется целый комплекс дополнительных мероприятий по защите населённых пунктов, социальной инфраструктуры от природных лесных пожаров и других явлений. Во-вторых, реализуется новый формат деятельности в соответствии с изменениями в законодательстве Российской Федерации, которые приняты в 2016 году, и приоритет этой работы – персонализация ответственности владельцев, собственников, арендаторов всех категорий земель. В-третьих, мы, конечно, проводим детальный анализ, и он показал, что в этом году система реагирования при возникновении возгораний работала лучше, чем в предыдущие годы, хотя в отдельных случаях допускалось увеличение площади пожаров, особенно в отдалённых и труднодоступных

местностях, в горной местности. Мы продолжаем наращивать этот потенциал, однако здесь есть одна общая проблема, которую нам нужно решать вместе, потому что в 80–90 процентах случаев причина возгораний на землях разного назначения – пресловутый человеческий фактор: где-то умышленно, где-то просто по халатности и безответственности, что приводит к очень тяжким последствиям.

Эта тема очень важна для нас, поэтому я предлагаю дополнительно поработать со всеми категориями населения, развивать систему, энергично работать, особенно в отдалённых сельских поселениях, развивать новый институт старост, с привлечением общественности и жителей отдалённых сёл, деревень, тех, кто живёт не только в отдалённых местах, но и в лесах, чтобы они активно участвовали в выполнении всех мер по обеспечению пожарной безопасности и реагированию на все проблемы, которые приводят к возгоранию.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Щапов М. В.**

18. «Правительственный час» на тему «О Докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2016 году и об основных направлениях реализации государственной политики в сфере образования» (27.09.2017).

С информацией выступили министр образования и науки Российской Федерации **Ольга Юрьевна Васильева** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Александр Васильевич Филипенко**.

Вопросы министру образования и науки Российской Федерации **Васильевой О. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Ганзя В. А., Савицкая С. Е., Тайсаев К. К.**

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, модернизация экономики невозможна без серьёзной финансовой поддержки системы образования. Эта поддержка заключается в создании условий для организации качественного образовательного процесса и в успешной кадровой политике, однако в последнее время в образовании фонды оплаты труда практически застыли на одном месте и заработная плата повышается исключительно за счёт оптимизации сети образовательных учреждений, организаций. Особенно больно это бьёт по сельским школам, не говоря о том, что учителя практически уже забыли о существовании стимулирующего фонда. Но ведь оптимизация не может продолжаться бесконечно, поэтому скажите вот, пожалуйста, на перспективу: в рамках выполнения майских указов Президента России всё-таки как будет повышаться заработная плата учителям?

Васильева О. Ю. Спасибо, Вера Анатольевна, за вопрос, который касается наиболее важной проблемы, а именно заработной платы учителей и того, как она будет повышаться. Что мы в этом плане можем сказать? Первое: субсидии регионам, в бюджеты субъектов растут, есть реальные цифры, которые мы можем вам сейчас представить. Сразу хочу отметить второе: решение о той самой стимулирующей выплате, о которой вы задали вопрос... Мы работаем очень серьёзно в связи с этим, потому что, вы помните, в прошлом году на встрече педагогов с Дмитрием Анатольевичем было дано чёткое поручение, очень чёткое, о 70 процентах базового оклада и 30 процентах стимулирующего оклада, расчёт этот должен быть понятен каждому педагогу. На сегодняшний день – опять же возвращаясь к регулированию, управлению образованием сверху вниз и снизу доверху – методические рекомендации, которые мы

посылаем в регионы, достаточно чётко прописаны, но на местах решения не всегда, Вера Анатольевна, соответствуют тому, что мы предполагаем, и это касается именно вот той самой прозрачности начисления заработной платы, обеспечение которой ложится, как вы знаете, на плечи учредителей, то есть муниципальных образований. Работа в этом направлении всегда велась, неукоснительно ведётся и будет вестись, и, я думаю, в ходе решения вопросов о создании национальной системы учительского роста (о чём мы тоже говорили, и работа с профсоюзами идёт постоянно) мы будем решать и вопрос о необходимости правового подтверждения, законодательного закрепления вот этой самой базовой части, чтобы никуда нельзя было двинуться, ни влево, ни вправо, и о прозрачном формировании стимулирующей части. Сейчас, вы знаете, оплата учительского труда осуществляется по трём направлениям, и каждый регион сам решает и спускает рекомендации, как должна идти оплата учительского труда, в муниципальные образования, а они рассылают в школы.

Вопрос депутата Государственной Думы Савицкой С. Е.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, ну, прежде всего спасибо вам за возвращение астрономии в школу.

Вопрос. Знаете ли вы, что начался управляемый развал Московского авиационного института, ведущего подготовку инженерных кадров для авиакосмической промышленности? Институт лихорадит, и то, что происходит, сотрудники определяют не иначе как бардак и произвол. Около года назад ректором МАИ стал господин Погосян: до этого он развалил авиапром, за что его досрочно сняли, – теперь взялся за МАИ. С начала учебного года институт живёт по двухнедельному путаному расписанию, так как Погосян уволил всех, кто умел его составлять, – такого в МАИ никогда не было! Произвольно реорганизует факультеты и кафедры, смешивая порой ежа с ужом. Пару дней назад он продал через послушный учёный совет решение о фактической ликвидации старейшей и ключевой кафедры «Прочность авиационных и ракетно-космических конструкций», что сильно ухудшит подготовку специалистов в области прочности для промышленности, связанной с обороной страны. Просьба не допустить дальнейшего развала и остановить горе-реформатора. Я думаю, что вы, как министр, можете лично поинтересоваться и проверить, поговорить с...

Васильева О. Ю. Светлана Евгеньевна, большое спасибо. Я не знала, что произошло два дня назад, была в командировке, но, я думаю, уважаемый ректор тоже наверняка следит за тем, что здесь говорится. Я выясню этот вопрос, потому что базовая кафедра не может быть закрыта, это не то что смешно – это дико! Думаю, что мы вернёмся к этому вопросу буквально вечером сегодня.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, прежде всего, хотелось бы поблагодарить вас за принципиальную позицию, которая спасла от слияния ведущий автодорожный вуз страны – МАДИ. Уже более двух лет коллектив вуза ждёт выборов ректора, чтобы продолжить поступательное движение вперёд, – хочется надеяться, что в министерстве обратят на это внимание и в ближайшее время назначат дату выборов ректора.

Ольга Юрьевна, в Белгородской, Воронежской областях и в ряде других регионов Российской Федерации работает проект по бесплатной выдаче в школах молока. Всем хорошо известно, как молоко влияет на здоровье детей. Три руководителя фракций и ряд депутатов подготовили и подписали проект федерального закона о школьном молоке – поддержит ли Министерство образования Российской Федерации этот законопроект и каково ваше мнение по этому поводу?

Васильева О. Ю. Сначала по первому вопросу, Казбек Куцукович. Я знаю, что вы возглавляете ассоциацию выпускников МАДИ, я вам благодарна, и для вас этот вопрос, конечно, связан с вузом, который вы окончили. Да, выборы ректора пройдут в ближайшее время, только есть единственное маленькое «но»: параллельно с исполняющим обязанности ректора минимум два человека должны пройти аттестацию. Мы надеемся, что осенью они подадут все документы на аттестацию, которая проходит ежемесячно.

Что касается молока – а в некоторых регионах и молоко, и яблоки, – конечно, мы только «за»! Если будет финансирование, мы только «за».

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Смолин О. Н.**

19. «Правительственный час» на тему «Состояние и совершенствование межбюджетных отношений» (11.10.2017).

С информацией выступили заместители Председателя Правительства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Козак**, председатель Счётной палаты Российской Федерации **Татьяна Алексеевна Голикова** и председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту **Ольга Викторовна Савастьянова**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Дмитрию Николаевичу Козаку** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Ганзя В. А., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, конечно, долги регионов в сумме 2,3 триллиона рублей, государственный долг в 11,6 триллиона рублей и внутренний долг в 8,6 триллиона рублей удручают. А механизм, который предложен Правительством Российской Федерации на период до 2029 года, в части, касающейся регионов, на наш взгляд, в первую очередь будет зависеть от формирования доходной части федерального бюджета.

У нас вопрос: почему очевидные вещи Правительство Российской Федерации в этом направлении не делает? Вывоз капитала за рубеж – более 100 миллиардов рублей! Принятый закон о деофшоризации, предложенные законопроекты о прогрессивной шкале налогообложения, о монополии на спирт, о природной ренте и многие другие, уровень сбора налогов – всё это помогло бы решить вот эти большие задачи и исполнить те программы, о которых говорила Татьяна Алексеевна.

И последнее. Бюджет Сахалина в три раза больше, чем бюджет Волгоградской области, а ведь в Волгоградской области численность населения в разы больше, чем на Сахалине. Москва – тоже яркий тому пример. Там, где предприятие зарегистрировано, там и платятся налоги, а не в регионах, где, в конце концов, вся экологическая и другая нагрузка присутствует! Вот эти вопросы как мы вместе будем решать?

Козак Д. Н. Уважаемый Владимир Иванович, ну, вопрос носит глобальный, самый общий характер. Мы вместе с вами будем его решать, обсуждая здесь проекты законов, эти инициативы по пополнению федерального бюджета. Понятно, что мы все кровно заинтересованы в том, чтобы... Денег, как говорится, много не бывает – хотелось бы иметь федеральный бюджет значительно больше, но мы всегда выбираем путь между Сциллой и Харибдой, так сказать, – мы так можем налогами задушить экономику, экономическую активность, что тогда и этих доходов не получим. Вы помните, когда предоставили льготу по НДС, вернее, не льготу, а установили плоскую ставку, так сказать, какой был резкий рост общих доходов от НДС в федеральный и в региональные бюджеты? Ну вот будем вместе с вами решать эти

проблемы. Конечно, хотелось бы иметь больше денег, но сейчас есть тот бюджет, который есть, – будем совместно работать над развитием экономики нашей страны.

Что касается межрегиональных диспропорций. Вы знаете, что мы в 2016 году приняли решение, начиная с текущего года 1 процент налога на прибыль централизовать в федеральном бюджете, и мы централизовали 120 миллиардов рублей в федеральном бюджете, распределили их полностью, копейка в копейку, по регионам, которые за счёт собственных доходов не обеспечивают покрытие своих расходных обязательств. Но больше перераспределять мы тоже не можем, потому что это будет дестимулировать работу органов власти высокодоходных субъектов Российской Федерации.

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у меня вопрос в продолжение выступления Татьяны Алексеевны, касается он полномочий. Естественно, мы сейчас все прекрасно понимаем, что количество полномочий увеличивается, а финансирования недостаточно. Давайте посмотрим распределение в соответствии с данными Минюста России: 20 указов Президента России, 61 полномочие на сегодня определяется федеральными законами, в том числе 184-м законом, и только 30 процентов всех этих полномочий финансируется, а остальные не финансируются совсем – это главная причина закредитованности регионов. Инвентаризацию полномочий, которая проводилась, мы считаем неэффективной, так как не были учтены, например, такие затраты, как капвложения, затраты на ЖКХ и другие, более существенные затраты.

В связи с этим у меня такой вопрос: каким образом будет продолжена работа вот этой комиссии, или рабочей группы, по инвентаризации? Что конкретно вы предполагаете сделать, ведь надо же ещё рассматривать точно такие же вопросы и с муниципалитетами, а там ещё больше проблем?..

Козак Д. Н. Я услышал концовку и, надеюсь, вопрос понимаю.

Что касается учёта в модельных бюджетах всех затрат. Заверяю вас: они учтены – вы можете зайти на соответствующий сайт, в государственную информационную систему, – в том числе учтены и затраты на капитальные вложения – в объёме 12,3 процента от общих расходов каждого субъекта Федерации (это значительно выше, чем в подавляющем большинстве субъектов Федерации на сегодняшний день), учтены и расходы на ЖКХ. Это первое.

Второе. Что касается инвентаризации полномочий, закреплённых в федеральных нормативных актах, которые предопределяют расходы регионов и муниципальных образований в соответствии с их полномочиями. Такая работа ведётся Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономического развития Российской Федерации со всеми федеральными органами исполнительной власти, и Татьяна Алексеевна абсолютно правильно охарактеризовала состояние этой работы: она находится в зачаточном состоянии, поскольку все отраслевые органы исполнительной власти сопротивляются этой работе, все хотят отрегулировать деятельность и региональных органов исполнительной власти, и органов местного самоуправления, с тем чтобы как можно больше финансов с регионального уровня, с муниципального уровня мобилизовать в соответствующей отрасли. Очень непростая работа, тем не менее, мы будем её продолжать, в том числе вместе с вами. Я боюсь, что, если бы мы предложили Государственной Думе отменить все те законы, которыми загоняются, так сказать, субъекты, муниципалитеты в непомерные расходы, здесь было бы тоже очень много разногласий, и мы не смогли бы принять решение.

Мы часто говорим об этом с Министром здравоохранения Российской Федерации. Ну как можно отказаться от регулирования расходных полномочий по страхованию неработающего населения? А это ни много ни мало 600 миллиардов рублей. Если мы передали это полномочие на региональный уровень, то они и должны сами определять приоритеты, по логике вещей, они и должны сами, своими законами устанавливать и категории лиц, которых они страхуют, и объёмы этого страхования, и объёмы медицинских услуг, которые по этой страховке предоставляются неработающему населению. И согласия здесь мы не можем найти, ещё раз говорю, я боюсь, что мы и в этом зале не найдём понимания. По логике вещей, если следовать нашему конституционному устройству, если следовать принципам федеративного устройства государства и бюджетного федерализма, мы не имеем права... и мы закрепили в 184-м законе, который вы упоминали, это право регионов и запрет для себя регулировать с федерального уровня...

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, прежде всего, хочу вас поблагодарить за поддержку в решении вопросов передачи имущества в Крыму общероссийским общественным организациям инвалидов. Вопрос долго решался и наконец решён – спасибо большое за поддержку!

А вопрос мой, как и положено социальщику, по майским указам. Мы все их, безусловно, поддерживаем, но при этом понимаем, что после их издания, во-первых, долги, или несбалансированность, бюджетов резко увеличились, во-вторых, по данным «Общероссийского народного фронта», резко выросла нагрузка, у педагогов, например, более полутора ставок, в-третьих, разница в оплате педагогического труда в регионах – в 4 раза (это всё данные «Народного фронта»), при этом в 75 регионах из восьмидесяти пяти майский указ № 597 не исполняется. По данным ВЦИОМ, за год удовлетворённость педагогическим трудом упала с 42 до 22 процентов.

Вопросы: предусматривается ли выделение дополнительных средств в 2017 году на реализацию майского указа Президента России, какие средства предусматриваются на 2018 год, будет ли указ исполнен на самом деле или только в отчётах?

Козак Д. Н. Все расходы, которые предусмотрены в соответствии с майскими указами, учтены в модельном бюджете на 2018 год, и балансировка региональных бюджетов производится с учётом этих расходов.

Кроме того, во исполнение майских указов, я уже говорил об этом, будут подписываться соглашения со всеми регионами, которым мы предоставляем дотации на выравнивание, на сбалансированность, и там будет обязательство – мы предлагаем включить это в соглашение – по повышению заработной платы в тех размерах, которые предусмотрены майским указом. Таким образом, мы решим эту проблему во всех регионах.

От фракции КПРФ выступили депутат Государственной Думы **Шурчанов В. С.** и **Харитонов Н. М.**

20. «Правительственный час» на тему «Функционирование и совершенствование предоставления услуг почтовой связи в Российской Федерации» (18.10.2017).

С информацией выступили министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **Николай Анатольевич Никифоров**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешевна Чистова**.

Вопросы министру связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **Николаю Анатольевичу Никифорову** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Иванов Н. Н., Гаврилов С. А., Щапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Иванова Н. Н.:

Уважаемый Николай Анатольевич, я, конечно, понимаю, что вам приходится решать много проблем, взять хотя бы тот факт, что 32 тысячи сельских населённых пунктов в России не имеют почтовой связи, а 45 тысяч деревень не телефонизированы, но мой вопрос о другом. С момента назначения вас министром вы заявляли, что разработка национальной операционной системы – это бесперспективно, и мы до сих пор продолжаем пользоваться системами компаний «Microsoft» и «Apple», имея, кстати, своих первоклассных программистов, специалистов IT-сферы. Ваше ведомство могло бы способствовать созданию отечественной операционной системы хотя бы в целях повышения безопасности данных, которые напрямую связаны с суверенитетом Российской Федерации, вы не только обеспечивали бы устойчивое развитие IT-отрасли на территории страны, но и снизили бы процент утечки специалистов и помогли бы в создании новых рабочих мест. Скажите, почему Минкомсвязь России продолжает поддерживать иностранного производителя?..

Никифоров Н. А. Категорически не согласен с тезисом, что Минкомсвязь России продолжает поддерживать иностранного производителя, просто есть отдельные виды продуктов, которые бессмысленно разрабатывать на бюджетные средства.

Я предлагаю вам зайти на сайт reestr.minsvyaz.ru – это тот самый реестр отечественного программного обеспечения, в котором вы можете увидеть перечень примерно из 4 тысяч российских программных продуктов. Среди них вы найдёте примерно десяток операционных систем, которые эксперты признали российскими. Хотя они, конечно, и были основаны на определённых наработках в области открытого кода, тем не менее российские разработчики сделали серьёзный вклад в их создание, и среди них есть целый ряд продуктов, которые получили серьёзную сертификацию по требованиям информационной безопасности от ФСТЭК, ФСБ и некоторых других ведомств. То есть такие операционные системы есть, они работают, и в соответствии с федеральным законом № 44-ФЗ о госзакупках государственные заказчики и муниципальные заказчики обязаны приобретать продукты прежде всего из реестра. При этом мы понимаем, что должен быть некий переходный период и невозможно по команде переключить абсолютно все компьютеры страны – а их сотни тысяч, – не парализовав работу тех или иных государственных структур, но с точки зрения планирования перспективных закупок зарубежные продукты там, где есть российские аналоги, уже не пройдут. В 2017 году был целый ряд прецедентов, целый ряд дел, инициированных Федеральной антимонопольной службой, по аннулированию закупок, когда заказчик пытался по старинке приобретать зарубежный программный продукт. Я думаю, что пройдёт буквально два-три года, и мы уже увидим, что по факту импортозамещение в этой сфере произошло.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Николай Анатольевич, мы давно работаем по вопросу реформирования почты, работа проделана немалая, но не кажется ли вам, что внутренние возможности по реформированию «Почты России» исчерпаны? Возможно, «Почте России» следовало бы ранее пройти путь, аналогичный, например, пути «Ростелекома», для того чтобы добиться прозрачности, совершенно очевидной

оперативности при принятии решений для привлечения инвестиций и в целом совершить мощный рывок, ведь мы катастрофически отстаём от наших глобальных конкурентов как на Востоке, так и на Западе. Может быть, следовало бы выйти на путь, который прошли, скажем, «РЖД» или «Росатом», и принять соответствующие законы по особенностям управления имущественным комплексом, акциями, чтобы закрепить роль государства? Это первое.

И второе: планируете ли вы серьёзным образом обратить внимание на повышение качества предоставления и увеличение объёма финансовых услуг, которые оказывает почтовый банк, ведь «Почта России» является акционером, с возможностью перспективы докапитализации банка и повышения качества подготовки персонала, который там работает?

Никифоров Н. А. Большое спасибо. Я полностью согласен с вашей оценкой, хотел бы подтвердить, что «Почту России», конечно, ещё раньше нужно было превращать в полноценное акционерное общество. Просто масштаб проблемы в ходе проводимой там реформы, о чём депутаты тоже справедливо задавали достаточно большое количество вопросов, стал причиной того, что данный законопроект пока ещё не продвигается. Я призываю депутатов Государственной Думы принять внесённый несколько лет назад законопроект о преобразовании ФГУП в акционерное общество в первом чтении. Более того, на уровне комитетов мы подготовили уже значительно доработанную редакцию ко второму чтению, мы смогли учесть массу разных критических замечаний, сделать её более социально ориентированной, решить сложные вопросы, связанные с оформлением имущества. Эта версия готова, профильные комитеты её видели. Принимая в первом чтении версию закона – законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, предлагаю сразу рассматривать и ту редакцию, которая будет готова ко второму чтению, исходить из этого. Это можно сделать не откладывая, мы просили бы вашей поддержки, чтобы это произошло до Нового года. Принятие закона позволит выстроить нормальную корпоративную систему управления, полностью подконтрольную государству как акционеру. Что это также позволит сделать? Вот я говорил про логистику, мы нуждаемся в новом парке автомобильных средств, самолётов, логистических центрах. На всё это нужны десятки миллиардов рублей, но этих средств нет в бюджете, никто не собирается «Почту России» докапитализировать. Вы знаете ситуацию с бюджетом: как раз сейчас обсуждается бюджет на ближайшую трёхлетку – там нет этих денег. Таким образом, «Почта России» должна выстраивать модель самостоятельно, должна привлекать заёмные средства, должна работать с теми или иными инвесторами, выстраивая логистическую цепочку. Нет другого пути, давайте будем реалистами. Если бы можно было где-то взять десятки миллиардов субсидий и разово нарастить инфраструктуру «Почты России», конечно, это было бы хорошо.

Что касается почтового банка, на самом деле постоянно происходит его докапитализация. Приведу лишь несколько ключевых цифр с точки зрения того, как он сейчас чувствует себя на рынке: он уже выдал кредиты физическим лицам на 172 миллиарда рублей, физические лица разместили 105 миллиардов рублей на депозитах, в целом активы почтового банка уже превышают 218 миллиардов рублей. Он занял серьёзное место, к примеру, по кредитованию населения – восьмое место в стране. Представляете, банк работает год – и занимает восьмое место в стране по кредитованию населения! Это невероятный результат, который говорит о том, что мы попали в точку, мы дали нашим жителям услуги там, где они

раньше не предоставлялись. Каких-то проблем с докапитализацией нет. Я напомию: там два акционера – это группа «ВТБ» и собственно ФГУП «Почта России». Соответствующая докапитализация проводится. Кроме того, это приносит хорошую прибавку к заработным платам сотрудников «Почты России».

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Николай Анатольевич, вопрос по цифровой экономике, о значимости, актуальности которой вы сегодня много говорили. На днях вы заявили о необходимости создания российской криптовалюты, вместе с тем в России правовой статус криптовалюты и связанных с этим технологий до сих пор не определён. Не означает ли ваше заявление, что у вас в Правительстве Российской Федерации есть понимание модели законодательного регулирования этой сферы? И если да, то не могли бы вы перечислить основные параметры модели? И насколько ваша позиция согласована с Банком России, Минфином и Минэкономразвития России?

Никифоров Н. А. Эта дискуссия идёт, мы действительно обсуждаем этот вопрос и с Банком России, и с Минфином России, и с другими регуляторами. Роль нашего министерства сугубо технологическая, но вот в рамках своих технологических полномочий мы заявляем очень простой тезис. Мы видим, что спрос на подобного рода криптоинструменты присутствует. В этом нет чего-то необычного, это тоже элемент некой технологической революции. Когда подобного рода инструменты появились на рынке, целый ряд предпринимателей, бизнес, физические лица стали их использовать для совершения тех или иных операций. Мы считаем, что возможна совершенно понятная, прозрачная, легальная правовая конструкция, в рамках которой эти операции будут работать в пользу – в пользу государства, национальной экономики – и будут созданы новые инструменты расчёта.

Конечно, нужно определить правовые рамки. Мы считаем, что это не может быть легализацией действующих, популярных в мире зарубежных криптовалют, мы считаем, что Российская Федерация в хорошем смысле обречена на то, чтобы идти своим путём: мы должны использовать свои технологии криптографии, мы должны чётко прописать правила эмиссии подобного рода криптоинструментов и регламенты, связанные с переводом традиционных валют в криптоактивы.

При этом ключевой вопрос, который необходимо урегулировать законодательно, – это даже не просто статус этого инструмента, это вопрос о налогообложении. Если мы относимся к некоему криптоактиву, или криптовалюте (можно разные термины использовать), как к некоему товару, то здесь возникает вопрос об НДС, возникает целый ряд других вопросов. Конечно, в таком виде эта система не работает. Мы считаем, нужно придерживаться принципа, что НДС здесь быть не может, но должны быть такие традиционные налоги, как налог на доходы физических лиц или налог на прибыль, в случае если спекулятивно извлекается прибыль, связанная с совершением тех или иных операций. Ну, или, к примеру, в Российскую Федерацию за счёт конверсионных операций с другими криптовалютами поступили какие-то средства, происхождение которых не может быть понятным образом объяснено, – в этом случае это, мы считаем, налогообложение должно быть такое.

Ещё раз повторю, есть проект постановления Правительства Российской Федерации, мы занимаемся отработкой его текста с профильными регуляторами, но считаем, что с технологической точки зрения нам обязательно нужно подобного рода инициативу попытаться воплотить в реальную жизнь. Если мы это не сделаем, мы получим другие инициативы, сейчас очень многие государства идут этим путём, и это

лишь иллюстрация того, как в цифровой экономике всё быстро движется и развивается. Если будем медленно принимать эти решения, просто увидим, как наш бизнес будет пользоваться инструментами ближайших соседей, в том числе соседей по ЕАЭС.

Будем вас информировать. Готовы через некоторое время доложить эту согласованную позицию федеральных органов власти, в том числе на профильных рассмотрениях в комитетах Государственной Думы. Готовы к дискуссии.

От фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Ющенко А. А.**

21. «Правительственный час» на тему «О текущем состоянии, актуальных вопросах и перспективах развития топливно-энергетического комплекса России» (25.10.2017).

С информацией выступили министр энергетики Российской Федерации **Александр Валентинович Новак**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы министру энергетики Российской Федерации **Александру Валентиновичу Новаку** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Афонин Ю. В., Корниенко А. В., Поздняков В. Г.**

Вопрос депутата Государственной Думы Афонина Ю. В.:

Уважаемый Александр Валентинович, одной из острейших проблем страны является высокая степень износа энергетической инфраструктуры, это касается, в частности, генерирующих мощностей, котельных, инженерных сетей – вы об этом говорили в своём выступлении, – и ясно, что необходимо стимулировать строительство новых энергообъектов. Одним из вариантов решения – помимо предложенных – может стать снижение ставки налога на имущество организаций в отношении вновь вводимых объектов, при этом бюджет не понесёт потерь, ведь у изношенных энергообъектов незначительная балансовая стоимость, поэтому и сумма налога получается небольшой, а налоговые поступления от новых объектов даже при пониженной ставке налога могут оказаться значительно выше. Ставку налога на имущество организаций устанавливают субъекты Российской Федерации, но возможно внесение поправок в Налоговый кодекс, которые снизили бы максимально возможную ставку этого налога для новых объектов энергетической инфраструктуры, – хотелось бы узнать, как Минэнерго России может отнестись к этой инициативе?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос. Я считаю, очень актуальная и важная задача в целом – создание стимулирующих механизмов для модернизации наших основных фондов, модернизации именно энергетических генерирующих мощностей. Здесь могут использоваться разные инструменты, в том числе предоставление налоговых льгот, о чём вы только что сказали. Субъекты Российской Федерации зачастую принимают такие решения, это сейчас относится к их полномочиям: налог на имущество – это налог, который зачисляется в бюджеты субъектов Федерации. Конечно, может быть и изменение соответствующего законодательства на федеральном уровне, это требует обсуждения в рамках налоговой политики. В целом Министерство энергетики Российской Федерации считает, что для привлечения инвестиций, для их окупаемости, конечно, необходимо создавать инструменты. В рамках своей компетенции мы работаем в этом направлении, как я уже сказал, подготовлен законопроект, направленный на то, чтобы позволить нам на рыночных условиях выводить неэффективные мощности и, соответственно, привлекать инвестиции для модернизации новых мощностей генерирующего оборудования.

Мы хотим предложить инструмент, который называется «ДПМ-штрих». Сейчас закончилось действие программы ДПМ, фактически в следующем году заканчивается, и за этот период введено порядка 30 тысяч мегаватт мощностей, обновлено оборудование в среднем на 12 процентов. Конечно, была проделана большая работа, можно сказать, впервые привлечён такой огромный объём инвестиций именно в отрасль энергетики – почти 4 триллиона рублей. Мы считаем, что на сегодняшний день созданы мощности, которые позволяют иметь резерв, а старое оборудование, которое было введено в эксплуатацию несколько десятилетий назад и которое по своим техническим характеристикам достаточно неэффективно – там расход на выработку одного киловатт-часа выше, чем на вводимых новых мощностях, наверное, на несколько десятков процентов... Тем не менее, нам нужно до 2035 года обновить мощности примерно на 70 тысяч мегаватт.

Стоит задача привлечь российское оборудование, и российские предприятия уже научились делать наше, отечественное генерирующее оборудование. Пока уже в промышленном выпуске есть оборудование мощностью 25 мегаватт, в настоящее время проходит опытно-промышленную эксплуатацию мощное оборудование – 110 мегаватт, и мы надеемся, что это оборудование, когда в середине следующего года будет закончена его опытно-промышленная эксплуатация, станет основой для модернизации наших генерирующих мощностей.

Что касается ваших налоговых предложений, мы готовы рассмотреть, но здесь важна, конечно, позиция Министерства финансов Российской Федерации, Правительства России, а субъекты Федерации и сейчас принимают такие решения.

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Александр Валентинович, в России в течение последних лет применяются меры для ускоренного развития Дальнего Востока, но без развития энергетической отрасли достигнуть этого невозможно, а проблем в энергетике Дальнего Востока достаточно много. В частности, уровень газификации региона остаётся одним из наиболее низких в стране и составляет 12,6 процента, ниже только в Сибирском федеральном округе – 6,8 процента, тогда как в целом по стране уровень газификации составляет, вы сказали, 67 процентов. Субъекты Российской Федерации сообщают о непомерных – в условиях отсутствия федеральной поддержки – для региональных и местных бюджетов затратах на строительство внутрипоселковых газопроводов, о высокой стоимости подключения оборудования, в связи с чем газификация региона идёт медленно, что снижает возможности для развития региона, его инвестиционную привлекательность.

Вопрос: какой комплекс мер планирует предложить министерство для повышения уровня газификации регионов Дальнего Востока, с тем чтобы мы могли снабжать газом своих потребителей, а не только отправлять наше национальное достояние – газ за рубеж?

Новак А. В. Спасибо. Что касается газификации в целом, я хотел бы сказать, что, когда мы говорим о газификации, мы должны иметь в виду не только газификацию жилых домов, индивидуальных жилых домов, многоквартирных, мы говорим в том числе о газификации нашего промышленного комплекса и наших теплоэлектростанций, которые работают иногда не на газе, а на других видах топлива. Поэтому сейчас те данные, которые звучат в отношении Дальнего Востока, – 12 процентов – не учитывают газификацию Владивостока, Владивостокской ТЭЦ, где несколько блоков в последнее время были переведены на газ. Мы считаем,

что постепенно реализуется программа, которая направлена на увеличение в целом доли газификации дальневосточных регионов. Сегодня это 12,7 процента, к 2020 году в соответствии с программами газификации субъектов Российской Федерации общий уровень газификации составит порядка 19–20 процентов.

Напомню, что программы газификации разрабатываются субъектами Российской Федерации. Мы считаем, и это важный момент: когда «Газпром» либо другая компания выделяют средства на строительство газопроводов магистрального значения, субъекты Российской Федерации, органы местного самоуправления должны нести свою часть расходов по так называемой последней миле, ведь зачастую получается так, что строятся магистральные газопроводы, а «последняя миля» не достраивается. Мы – я уже говорил в своём выступлении – подготовили законопроект, который в случае принятия позволит закрепить за органами местного самоуправления ответственность за свою составляющую, тем самым мы повысим ответственность и простимулируем вложение средств со стороны субъектов, владеющих магистральным газопроводом, и со стороны субъектов, ответственных за «последнюю милю», то есть органов местного самоуправления.

Очень важный момент, на который я также хотел бы обратить внимание, – это строительство магистральной инфраструктуры, например газопровода «Сила Сибири», который, как вы знаете, строится по нашим восточным регионам, замыкая, охватывая Ковыктинское месторождение и Чаяндинское месторождение, что даст возможность за счёт газопроводов и отводов обеспечить газификацию регионов, в том числе Амурской области, Еврейского автономного округа, обеспечить более высокий уровень газификации Хабаровского края, Приморского края.

И наконец, последнее. Мы сейчас работаем над концепцией использования в рамках, как раньше называли, Восточной газовой программы тех ресурсов, разработка которых сейчас в проекте, в частности, Южно-Киринского месторождения на Сахалине, разработка которого также даст возможность обеспечить увеличение объёмов поставок газа в Приморский край и в другие регионы.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

Уважаемый Александр Валентинович, в Государственной Думе я представляю Республику Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Амурскую и Магаданскую области, Чукотский автономный округ. Эта территория обладает высоким потенциалом промышленного развития, который связан с освоением минерально-сырьевых ресурсов, однако существует дефицит электрической энергии, развитой инфраструктуры, в себестоимости продукции высока доля затрат на тепло- и электроэнергию из-за непомерно высоких тарифов.

Вопрос: имеется ли в Минэнерго России инновационная программа создания приближённых к потребителю малых электростанций, электроустановок для отдалённых населённых пунктов Сибири и Дальнего Востока? Соответствующие предложения я вам направлю.

И ещё: каково ваше мнение о перспективах строительства Шурэнской ГЭС в Монголии?

Новак А. В. Что касается строительства распределённой генерации, малой генерации, у нас ведётся очень активная дискуссия по данному вопросу в части совершенствования нормативно-правовой базы. Только вчера обсуждали это с Павлом Николаевичем Завальным, я знаю, что были слушания по этому вопросу, участники рынка это активно обсуждают. Мы, безусловно, поддерживаем строительство

такой генерации, которая позволит повысить эффективность энергоснабжения, снизить издержки, особенно это касается удалённых территорий, изолированных районов. Если же говорить о развитии такой генерации в рамках насыщенной Единой энергетической системы России, где большие и мощные электростанции, развитая электроэнергетическая сеть, мы считаем, что это нецелесообразно, потому что это увеличивает нагрузку на потребителей, соответственно, тарифы.

Мы готовы изучить и ваши предложения, и те, которые высказываются, с точки зрения необходимой корректировки нормативно-правовой базы, что позволило бы нам двигаться в рамках развития данной системы, повышения эффективности энергетики в целом и снижения нагрузки на потребителя. Безусловно, основная цель создания малой генерации – это снижение нагрузки, то есть, как пример, не тянуть длинные линии электропередачи, когда есть возможность построить рядом небольшую генерирующую установку.

Что касается Монголии, наше отношение следующее. На сегодняшний день Монголия является энергодефицитной страной, свои потребности там удовлетворяют на 90 процентов за счёт собственной генерации и примерно на 10 процентов за счёт поступления электроэнергии из Китайской Народной Республики и из Российской Федерации. В Монголии в рамках программы развития планируется увеличение объёма потребления энергии примерно в 2 раза, и этот дополнительный объём энергии мы готовы обеспечить за счёт поставок из Российской Федерации как на базе существующей сети (у нас уже есть линия электропередачи, соединяющая Российскую Федерацию с Монгольской Народной Республикой), так и за счёт дополнительного строительства необходимой инфраструктуры. Мы считаем, что нет необходимости строить гидроэлектростанции, это очень вредно и может негативно повлиять на Байкало-Ангарский бассейн, поэтому, безусловно, более эффективное решение – поставки электроэнергии и развитие собственной генерации в Монголии.

От фракции КППФ выступил депутат Государственной Думы **Афонин Ю. В.**

22. «Правительственный час» на тему «О мерах, принимаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации по противодействию нелегальной миграции» (08.11.2017).

С информацией выступили министр внутренних дел Российской Федерации **Владимир Александрович Колокольцев**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешевна Чистова**.

Вопросы министру внутренних дел Российской Федерации **В. А. Колокольцеву** от фракции КППФ задали депутаты Государственной Думы **Гаврилов С. А.**, **Езерский Н. Н.**, **Курбанов Р. Д.**

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Владимир Александрович, вы правы, нахождение в нашей стране граждан без разрешительных документов, дающих право на работу, создаёт серьёзные криминальные риски, риски экстремистской деятельности, и вы правы, конечно, что система у нас устаревшая – архаичная регистрация. У нас примерно четверть таких граждан – это граждане стран ЕАЭС, возможно ли в связи с этим выстраивание обязательной дактилоскопической регистрации по внешнему периметру, на внешних пунктах пропуска, создание единой информационной базы данных и поможет ли это преодолеть проблемы перегруженности кадров, недостаточности бюджетного финансирования? Какие возможности вы видите по созданию

такой целостной системы хотя бы в ближайшие два-три года? Достаточно ли для этого бюджетного финансирования и возможностей министерства?

Колокольцев В. А. Уважаемый Сергей Анатольевич, вы совершенно правильно обратили внимание на вопрос, достаточно или недостаточно бюджетного финансирования. Мы всегда двумя руками за любые нововведения, которые позволяют нам укрепить общественный порядок, в том числе в этой сфере, но, к сожалению, бюджетное финансирование отстаёт от наших и ваших пожеланий. Как только в полном объёме данные вопросы будут решены, будет решён и вопрос, к которому вы сейчас привлекли наше внимание.

Вопрос депутата Государственной Думы Езерского Н. Н.:

Уважаемый Владимир Александрович, федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым...» в части 3 статьи 4 предусматривает, что ограничения на замещение государственных и муниципальных должностей, предусмотренные законодательством в отношении граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, действуют на территориях Республики Крым и города Севастополя по истечении одного месяца со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым. Гражданам, желающим продолжить службу или поступить на государственную, муниципальную службу, предлагается выбор: либо должность, либо двойное гражданство. С 1 сентября 2017 года вступили в силу изменения в законодательство, закрепляющие уведомительный порядок отказа гражданина Украины от имеющегося у него гражданства Украины.

Возникает вопрос: в каком случае бывшие граждане Украины могут поступать на государственную, муниципальную службу в государственные, муниципальные учреждения Российской Федерации? И всё ли было предусмотрено для исключения нарушения законодательства в период с 2014 года по настоящее время?

Колокольцев В. А. Николай Николаевич, прежде всего я хотел бы сказать, что благодаря активной позиции присутствующих в зале депутатов на законодательном уровне препятствия в этом вопросе были сняты: закон был принят летом текущего года. Прорабатывается постановление Правительства Российской Федерации – сейчас оно проходит внутренние процедуры согласования – о порядке применения и воплощения данного закона в жизнь, принятие постановления ожидается в первом квартале 2018 года, и тогда уже окончательно будут сняты все препятствия, в том числе при поступлении на государственную и муниципальную службу для указанной категории граждан.

Вопрос депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д.:

Уважаемый Владимир Александрович, я хотел бы напомнить о ситуации, связанной с пожаром в селе Мокок, который произошёл 21 августа 2016 года. С тех пор погорельцы, потерявшие кров, получили всего-навсего по 5 тысяч рублей компенсации – 5 тысяч рублей компенсации! Практически уже полтора года прошло, но основную часть компенсации из федерального бюджета они не могут получить. Причина только одна: МВД Республики Дагестан не согласовывает полный список погорельцев, нуждающихся в помощи, и это несмотря на то, что все остальные службы список согласовали. Отказ МВД РД граждане, жители села обжаловали в суде, суд удовлетворил их исковые требования, но, несмотря на это, МВД РД продолжает игнорировать уже и решение суда. Более того, по прошествии полугода (некоторые решения выносились в марте этого года) правовое управление МВД РД вдруг ни с того ни с сего решило восстановить апелляционные сроки и обращается в суды.

Хотел бы знать вашу позицию по данному факту, если вам известна ситуация – имеется в виду ситуация в Мококе. Если не известна, то хотел бы попросить вас поручить подведомственным службам проверить и выяснить позицию МВД России по данному факту.

Колокольцев В. А. Наверное, здесь ответ не кроется в прямолинейной постановке вопроса, потому что заинтересованности МВД Республики Дагестан в невыполнении прямого судебного решения я не вижу, не знаю, в чём там может быть заинтересованность. Я впервые слышу о данной проблеме. В ближайшие дни разберусь, и мы дадим вам ответ.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Синельников Ю. П.**

23. «Правительственный час» на тему «Деятельность некоммерческих организаций и меры по их государственной поддержке» (22.11.2017).

С информацией выступили министр юстиции Российской Федерации **Александр Владимирович Коновалов** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Татьяна Викторовна Блинова**.

Вопросы министру юстиции Российской Федерации **А. В. Коновалову** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы: **Коломейцев Н. В., Куринный А. В., Щапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Александр Владимирович, известно американское обострение в отношении наших телеканалов и известна ваша работа по выявлению так называемых иностранных агентов. Скажите, пожалуйста, почему до сих пор не проанализирована работа Российской экономической школы? Как вы знаете, Гуриев, бывший ректор, попросил политического убежища во Франции, нынешний ректор Симеон Дянков является ярким антироссийским элементом, приложившим все усилия во время пребывания на посту вице-преьера Болгарии к прекращению действия контрактов с Россией. Финансирование Российской экономической школы в основном носит западный характер, причём из средств фондов, связанных со структурами национальной безопасности США, – это известный Фонд Сороса, Фонд Макартуров, Фонд Форда. Да и деятельность этой школы по сбору, анализу и передаче, в том числе чувствительной информации спецслужбам США.

Коновалов А. В. Плановые проверки, как я понимаю, Высшей школы экономики – вы её имеете в виду, наверное? Российская экономическая школа. Её плановая проверка не проводилась. Для проведения внеплановых проверок нужны определённые основания, к числу которых относятся запросы и поручения Председателя Правительства Российской Федерации, запросы депутатов Государственной Думы. Напишите, и мы включим в план.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Александр Владимирович, государственная поддержка некоммерческих организаций постепенно увеличивается, с каждым годом, и регулярно в бюджете мы видим, что ряд некоммерческих организаций получают бюджетное финансирование.

Что касается урегулирования вопросов отбора. Есть несколько некоммерческих организаций, которые выполняют, по сути, одну и ту же функцию, помогают ветеранам, например, но выбирается только одна из этих организаций, ей

оказывается поддержка из бюджета, а другим – нет. Это вызывает много споров. Есть ли или, может, формируется прозрачный механизм конкурентного отбора для финансирования из бюджета? Это первый вопрос.

И второй вопрос – об отчётности, об открытой, публичной отчётности таких компаний. К большому сожалению, проверяете их либо вы, либо закрытые структуры, вместо того чтобы открыто публиковать: сколько получено денег – особенно благотворительными организациями, сколько потрачено и на что потрачено. Просто очень много злоупотреблений в этой сфере в последнее время вскрылось, и, на мой взгляд, публичная отчётность, опубликование информации о расходах будет дополнительной гарантией того, что расходы будут именно целевыми.

Коновалов А. В. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что ряд моментов процедурного характера, связанных с включением таких организаций в реестр, который ведёт Министерство юстиции Российской Федерации, должен быть урегулирован в проекте постановления Правительства Российской Федерации, о котором я упомянул, которое уже прошло некие нулевые чтения и сейчас проходит процедуру межведомственного согласования.

Ещё раз повторю: мы не считаем, что это будет идеальный, окончательный вариант и он решит все проблемы, но, по крайней мере, мы постараемся решить ряд проблем, которые выявились уже сейчас. Это первое, что хотелось бы отметить.

И второе. Совершенно согласен со всем, что сказано и вами, и представителем Счётной палаты и что было отражено в целом ряде вопросов депутатов, которые министерство получило при подготовке к «правительственному часу»: обязательно эта процедура должна быть прозрачной, обязательно должны быть единые для всех и справедливые правила, обязательно должен быть определённый контроль за расходами средств, которые получают социально ориентированные организации, в том числе из государственного бюджета. Проблема в том, что Министерство юстиции Российской Федерации в силу своей компетенции обеспечивает только нормативный каркас для всей этой работы. Что же касается обеспечения прозрачности процедуры отбора организаций, в частности критериев отбора, отчётности, контроля за расходованием средств – всё это должны делать заинтересованные органы, в первую очередь по профилям деятельности этих НКО, ну а своеобразным модератором этой работы в целом сейчас является Минэкономразвития России.

Ещё раз повторю: мы будем благодарны за создание, может быть, неких совместных механизмов выявления наиболее важных проблем и определения в конечном счёте того, кто за них должен отвечать и кто должен подготовить определённые предложения, в том числе, может быть, по корректировке законодательства.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Александр Владимирович, вопрос по реестру НКО – исполнителей общественно полезных услуг.

В первую очередь хочу отметить, что это вызвало большой интерес у общественных организаций. В частности, в моей родной Иркутской области сразу несколько организаций подали документы для вхождения в этот реестр. Между тем общественники обозначают следующую проблему: для признания исполнителем общественно полезных услуг и внесения в данный реестр организация должна представить в Министерство юстиции Российской Федерации заключение о соответствии качества оказываемых услуг установленным критериям качества, которое выдаётся органами исполнительной власти. При этом часть критериев носит

конкретный характер, а часть – довольно-таки размытый, например, не очень понятен критерий открытости и доступности информации о некоммерческой организации, и в результате органы исполнительной власти зачастую отказывают в выдаче заключений. Известно ли вам об этой проблеме и какие вашим министерством принимаются меры по её разрешению?

Коновалов А. В. Ещё раз подчеркну, что в содержательной части ответственным и за подготовку необходимых подзаконных актов, и за корректировку законов является Министерство экономического развития Российской Федерации. Я думаю, что с учётом прозвучавших сегодня вопросов и многих вопросов, которые были направлены в Минюст России депутатами, имеет смысл всё-таки создать некую площадку, на которой Минюст России как держатель реестра и Минэкономразвития России как некое головное ведомство в организации собственно содержательной работы в этой части, а также, может быть, рабочая группа депутатов Государственной Думы вместе подумают над тем, как оптимизировать и законодательство, и порядок ведения реестра, и оценку качества, оценку заявок и так далее, о чём мы сегодня говорили уже не раз, с тем чтобы не было вот такого футбола, с тем чтобы решение было действительно обсуждено качественно, в едином пакете и в конечном счёте пошло на пользу представителям гражданского общества, тем более что для меня, как и для вас, Иркутская область тоже отчасти родная.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Гаврилов С. А.**

24. «Правительственный час» на тему «Об основных направлениях реализации государственной политики в сфере охраны здоровья» (06.12.2017).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Вероника Игоревна Скворцова** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Александр Васильевич Филипенко**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **В. И. Скворцовой** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Осадчий Н. И., Новиков Д. Г., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемая Вероника Игоревна, одна из составляющих успешного развития системы здравоохранения на современном уровне – это своевременное обновление медицинской техники и оборудования. Несколько лет назад в рамках нацпроекта «Здоровье» по программам модернизации здравоохранения в медицинские организации были закуплены и поставлены компьютерные томографы, оборудование для МРТ, мобильные электрокардиографы и так далее, однако время прошло, теперь эта техника стареет, изнашивается, ломается, заканчиваются сроки её эксплуатации, а часть КТ и другой техники уже выходит из строя. Сейчас готовится к утверждению государственная программа «Развитие здравоохранения» на 2018–2025 годы – насколько в проекте этой программы отражена данная тема? И если там этого нет, то почему? Ведь именно в этот период, который наступает, закончатся все возможные сроки эксплуатации техники. Как министерство собирается решать эту проблему, есть ли планы на этот счёт?..

Скворцова В. И. Уважаемый Николай Иванович, с 2016 года в рамках территориальных программ ОМС начали формироваться нормированные запасы на обновление, закупку или ремонт тяжёлого оборудования стоимостью более 100 тысяч рублей за единицу. В текущем году нормированный страховой запас составил 10 миллиардов

587 миллионов 520 тысяч рублей. Эти ресурсы осваиваются регионами пока не в полном объёме, о чём мы сообщаем соответственно руководителям регионов и руководителям территориальных фондов ОМС. Это и есть основной ресурс.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемая Вероника Игоревна, нехватка бюджетных средств прежде всего бьёт по учреждениям здравоохранения третьего уровня. Средств, что зарабатываются через ФОМС, катастрофически не хватает – хватает лишь на оплату коммунальных услуг, на выплату зарплат, в общем, не особо на что хватает. В районных больницах широко распространена практика приобретения пациентами и лекарств, и расходных материалов при стационарном лечении.

С целью увеличения заработной платы в соответствии с майскими указами Президента России в массовом порядке сокращается младший медицинский персонал, более 1200 должностей за последний год было сокращено, соответственно, увеличивается нагрузка на врачей, на средних медицинских работников, и в целом медицинская помощь становится всё менее доступной для граждан. Вы сами насколько драматичной считаете эту ситуацию? Какие пути выхода видите? И каков объём средств, выделяемых на сельскую медицину, из федеральных средств, выделенных вообще?..

Скворцова В. И. Уважаемый Дмитрий Георгиевич, здесь могу с вами согласиться: на селе, как я уже говорила, не все проблемы на сегодня решены, у нас до сих пор не хватает почти 600 объектов сельской медицины, хотя в январе их не хватало более 1 тысячи, 1120 объектов с чем-то. Мы ежемесячно проводим анализ геоинформационной системы, и я лично разговариваю с губернаторами, которые подписали «дорожные карты», по поводу того, как они эту инфраструктуру будут создавать. Это первое.

Второй момент. Для того чтобы облегчить положение ФАП, сельских врачебных амбулаторий и даже маломощных участковых районных больниц, фактически во всех регионах на их базе созданы филиалы ЦРБ, то есть они как бы включены в структуру ЦРБ, что позволяет за счёт реорганизации ресурсов, которые приходят в ЦРБ, увеличивать оплату и там, где они являются убыточными, в силу того что недостаточное количество пациентов для обеспечения рентабельности. На будущий год мы вносим дополнительные изменения, изменяем структуру тарифа для маломощных сельских организаций, основываясь на подушевом принципе, возвращаемся к подушевому принципу, что позволит нам и в районных больницах, и в сельской врачебной амбулатории увеличить тарифы.

Что касается младшего медицинского персонала. Впервые в 2016 году мы создали 20 федеральных стандартов, профессиональных стандартов, и в рамках этих профессиональных стандартов создали стандарт младшего медицинского работника – младшей медицинской сестры и санитаря, чётко прописали функциональные обязанности. С этих позиций регионы проанализировали, кто работал на этих ставках, и выяснилось, что большая часть работавших абсолютно не соответствовала этому профстандарту, они являлись, как правило, уборщиками, которые вообще не были задействованы в оказании медицинской помощи конкретному человеку. Поэтому часть этих сотрудников действительно переведена, если это города, или в клининговые компании, или на другие ставки, фактически на ставки уборщиков в медицинских организациях. Вот хочу вам это сказать.

И по заработной плате, поскольку вы эту тему затронули. По оперативным данным за октябрь, врачи вышли на 179 процентов от средней зарплаты по экономике,

средний персонал – на 90 процентов, младший персонал – на 68,5 процента. По результатам квартала мы должны полностью выйти соответственно на 180, 90 и 80 процентов, над этим активно работаем, я лично провожу селекторные совещания еженедельно со всеми регионами.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемая Вероника Игоревна, всё-таки ключевым остаётся вопрос финансирования: 4,1 процента ВВП на будущий год, 3,8 процента ВВП на 2020-й. ВОЗ говорит о минимальном уровне 6 процентов. Как в этих условиях обеспечить современное здравоохранение, по вашему мнению, и возможно ли это?

И второй вопрос касается социально значимых заболеваний, с которыми борются не так эффективно, как с туберкулёзом: речь идёт о ВИЧ-инфекции, к сожалению, прогрессирующей – уже более 1 миллиона инфицированных, и о хронических гепатитах с их последствиями и осложнениями. Какова ситуация на данном направлении?

Скворцова В. И. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Если можно, я начну с конца. Вы правы в том, что язва отечественного здравоохранения – это ВИЧ-инфекция и СПИД. Мы оказались в очень коротком перечне стран, в которых эта инфекция распространяется до сих пор, но после того, как в октябре 2015 года Дмитрий Анатольевич Медведев провёл специальное заседание правительственной комиссии по этому поводу, в 2016 году мы приняли государственную стратегию по борьбе с ВИЧ-инфекцией и очень широко подключили всё гражданское общество – общественные фонды, СМИ и так далее. Чего мы добились?

В прошлом году у нас впервые в два раза, даже в 2,5 раза снизился темп распространения ВИЧ-инфекции, он составил всего 4 процента, годом раньше это было 10 процентов, а до того – 12 процентов. Это первое.

Второе. Мы почти прекратили вертикальную передачу: от ВИЧ-инфицированных мамочек рождается всего 1,7 процента ВИЧ-инфицированных детей, а 98,3 рождаются здоровыми, здесь у нас очень хорошее развитие и мы очень положительно звучим в мире. Мы сумели в этом году благодаря вашей поддержке централизовать на федеральном уровне закупку препаратов антиретровирусного ряда и фактически при тех же финансовых ресурсах снизили стоимость одного курса в два раза, благодаря этому увеличили охват до 46 процентов.

Третье направление. Мы провели в прошлом году 32 миллиона бесплатных тестирований. Нам необходимо не снижать широту тестирования и информирования населения и увеличить охват лечением по всем нормативам Организации Объединённых Наций и ВОЗ до 90 процентов к 2020 году, для этого на будущий год нам надо хотя бы 60 процентов достичь, и мы в этом направлении идём. И конечно, понадобятся ресурсы, этот вопрос активно обсуждается.

Что касается в целом финансирования. Коллеги, конечно, хотелось бы, чтобы ресурсов было больше, по мере развития здравоохранения в любой стране увеличивают ресурсы на эти цели, и мы увеличиваем.

Мы провели анализ: по сравнению с 2000 годом объём средств в фонде Обязательного медицинского страхования увеличился в 22,5 раза, а всего на здравоохранение – в 13,5 раза. Правда, регионы увеличили выделяемые средства только в пять раз, но федеральный сегмент очень сильно увеличился, и мы каждый год увеличиваем. На будущий год, как уже говорилось, на 22 процента увеличивается субвенция, это позволит, скажем, только для лечения онкологических заболеваний

на 80 процентов увеличить средства на химиотерапию, и мы будем жёстко контролировать – здесь Михаил Альбертович присутствует, – чтобы регионы эти деньги тратили адресно, а также на 65 процентов – на стационар.

Мы пытаемся решать эти задачи – помогайте нам, чтобы выделялись необходимые ресурсы.

От фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Куринный А. В.**

25. «Правительственный час» на тему «О состоянии межнациональных отношений в Российской Федерации и совершенствовании национальной политики в современных условиях» (17.01.2018).

С информацией выступили руководитель Федерального агентства по делам национальностей **Игорь Вячеславович Баринов** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Татьяна Викторовна Блинова**.

Вопросы руководителю Федерального агентства по делам национальностей **И. В. Баринову** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Тайсаев К. К., Рашкин В. Ф., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Игорь Вячеславович, наша партия высоко оценивает ваш личный вклад в работу агентства, вами сформирована команда грамотных специалистов, способных профессионально решать проблемы. Утверждаю исходя из личного опыта работы с вашей командой и хочу вас искренне поблагодарить за это. Мы убеждены, что агентству необходимо придать статус министерства, так как многие остро стоящие перед обществом вопросы невозможно решать в рамках агентства из-за отсутствия полномочий, финансовых возможностей и так далее. Хочу обратиться к представителям других фракций с просьбой поддержать обращение к Президенту Российской Федерации о придании агентству статуса министерства. На территории нашей страны проживает более 190 народов, соответственно, проблемы межнациональных конфликтов остаются довольно актуальными.

В своём выступлении вы сказали, что система мониторинга приобрела статус государственной информационной системы, – скажите, как она соотносится с системой мониторинга, которая была создана ранее?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Никаких изменений не произошло, естественно, она была ведомственная, а сейчас приобрела межведомственный характер. Технические возможности, алгоритм её работы остались неизменными, и на самом деле я частично затрагивал эту тему. Эскалация межнациональных конфликтов на сегодняшний день очень часто, практически в большинстве случаев идёт через социальные сети, через сеть «Интернет». И вот чтобы правильно принять управленческие решения, вовремя отреагировать – именно для этого и создавалась система: она позволяет нам владеть информацией об эскалации конфликта, привлекает внимание к той или иной теме, к тому или иному конфликтному происшествию, событию вовремя, до того, как это приведёт к тому, что люди выйдут на улицы и начнутся какие-то столкновения и массовые выступления.

Ещё раз хочу сказать, что система сейчас действует фактически на двух серверах, которые нам достались в наследство от Минкрыма России, и этих технических возможностей для полного её запуска, конечно же, не хватает. Нам нужен полноценный ситуационный центр, который позволил бы, с одной стороны, решать вопросы предотвращения межнациональных конфликтов, с другой стороны,

выявлять вредные радикальные ресурсы в сети «Интернет», это дало бы возможность инкорпорировать туда и систему социологического мониторинга, и ту экспертную панель, которую мы в этом году создали. Конечно, это будет серьёзным подспорьем для работы и на федеральном уровне, и в регионах. Я уже говорил, что и Министерство внутренних дел Российской Федерации, и ФСБ России, и антитеррористический комитет, и полпредства – все подключены к нашей системе, и, полагаю, её, конечно, надо доводить до ума.

Вопрос депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.:

Уважаемый Игорь Вячеславович, мы знаем, что чем хуже социально-экономическое положение в многонациональной стране, – мы знаем об этом на примере не только нашей страны, но и других стран мира, – тем чаще, в большем количестве случаются конфликты на межнациональной основе. Это понятно: когда не хватает денег, не во что одеть, обувь детей, не на что их выучить и даже купить им поесть, сразу начинают смотреть – кто, откуда, какого цвета у него кожа и какой разрез глаз.

К сожалению, на национальных республиках нашей страны очень отразилось сокращение числа предприятий, рабочих мест. Скажите, есть ли у агентства планы, предложения правительству, министерствам о том, чтобы поднять вопрос о социально-экономическом развитии республик, об инвестициях туда, о наполнении инвестициями, бюджетной составляющей...

Баринов И. В. На самом деле социально-экономическая ситуация в том или ином регионе, конечно же, влияет на состояние межнациональных отношений, но это только один из факторов, и я вам скажу, что прямой корреляции всё-таки нет. Очень сложные и иногда острые вопросы стоят и в тех субъектах, которые с точки зрения бюджетной обеспеченности находятся на очень высоком уровне: это и Москва, и Московская область, и Санкт-Петербург, и Тюмень, и Ханты-Мансийск. Но в некоторых точках, где концентрируется напряжение в межнациональной сфере, действительно именно проекты по социально-экономическому развитию регионов способны снизить его: это и Пригородный район Северной Осетии, и Дагестан, наверное, в целом. Мы свои предложения, конечно же, направляли и в Администрацию Президента Российской Федерации, и в Правительство России, какие-то из них услышаны, какие-то сейчас находятся в стадии рассмотрения.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Игорь Вячеславович, в продолжение вопроса о языках хочу сказать, что имею на руках массу писем от русских и других граждан нетитульных наций из национальных республик, они жалуются, что русский изучается едва ли не меньше, чем государственный язык республики, поэтому у них проблемы с единым госэкзаменом по русскому, по литературе и по другим предметам. Известно заявление и поручение Президента России, смысл которого состоит в том, что национальные языки надо изучать на добровольной основе. Я лично убеждён, что изучение национальных языков в республиках крайне полезно, но думаю, что, первое, надо помогать изучать родной и национальные языки не только в республиках, но и по всей России, и второе, в республиках надо стимулировать всех граждан к изучению государственного языка, но не принуждать. Какова позиция вашего агентства по этому вопросу? Какие меры принимаются или будут приниматься в этой области, в том числе во исполнение поручений Президента России?

Баринов И. В. Спасибо за вопрос. Естественно, тема, с одной стороны, очень важная, а с другой стороны, очень чувствительная и болезненная. Конечно же, это

больше относится к полномочиям Министерства образования и науки Российской Федерации, и поручение было дано именно Минобрнауки России и прокуратуре навести порядок в этой сфере, но мы понимаем, что, к сожалению, эта тема возникла не просто так и не на пустом месте. К нам тоже поступали обращения из национальных республик от этнических русских, которые испытывали проблемы с тем, что их обязывали в обязательном порядке изучать национальные языки. Хочу сказать, что здесь очень важно не перегнуть палку, очень важно, чтобы был баланс между изучением родных языков и русского языка, потому что, ещё раз повторю, русский язык – это хребет государства, нашей страны, это язык межнационального общения, средство надэтнической консолидации. У нас не так много возможностей в этой сфере, но, повторю, мы через механизм субсидий пытаемся в регионах поддерживать мероприятия, региональные мероприятия, направленные как раз на реализацию языковой политики в регионах, и смотрим, чтобы эти мероприятия соответствовали тем целям и задачам, которые будут способствовать формированию общегражданской идентичности, а не наоборот, деструктивным процессам.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Рашкин В. Ф.**

26. «Правительственный час» на тему «О социально-экономическом развитии Российской Федерации и развитии предпринимательской деятельности, а также прогнозах социально-экономического развития Российской Федерации на 2018–2020 годы» (07.02.2018).

С информацией выступили министр экономического развития Российской Федерации **Максим Станиславович Орешкин** и заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешевна Чистова**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Орешкину М. С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Пантелеев С. М., Дорохин П. С., Рашкин В. Ф.**

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Максим Станиславович, любая страна, которая хочет развиваться без потрясений, поступательно, просто обязана планировать своё будущее, ставить цели, определять механизмы их достижения не на год-два, а на более длительный период. Ваш предшественник на посту министра фактически торпедировал тему стратегического планирования. Каково ваше личное отношение, идёт ли работа в недрах министерства по данному направлению – по внедрению стратегического планирования в Российской Федерации на срок от десяти и более лет, в том числе в части стимулирования по росту объёмов, качества и новых видов продукции в обрабатывающих отраслях промышленности?

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопрос. Та работа, которую мы проделали за последний год, включает в себя и подготовку комплексного плана действий Правительства Российской Федерации, который как раз и показывает те ключевые точки, за счёт которых российская экономика может расти. Мы этот прогноз сейчас представили – представили и в Правительство России, и в Администрацию Президента Российской Федерации – и, я думаю, скоро сможем более детально о нём поговорить. Отдельная работа – это стратегия пространственного развития. Мы провели очень большую работу по сбору из регионов информации о потребности в инфраструктуре, в первую очередь в федеральной инфраструктуре, и сейчас это всё собираем в общий план как раз для того, чтобы была единая карта развития

инфраструктуры и чтобы она, конечно же, была увязана с проектами, в том числе в обрабатывающей промышленности. Понятно, что инфраструктура – это, во-первых, то, что обеспечивает большую конкурентоспособность российских предприятий, во-вторых, обеспечивает доступ на внешние рынки, то есть сбыт продукции, как на внутреннем, так и на внешних рынках. Это направление мы считаем одним из самых важных и приоритетных, и поэтому с регионами как раз ведётся активная работа, в частности, на следующей неделе на региональном форуме в Сочи будем с губернаторами эту тему подробно обсуждать.

Вопрос депутата Государственной Думы Дорохина П. С.:

Уважаемый Максим Станиславович, мой вопрос развивает вопрос коллеги Пантелеева. Действительно, несколько лет назад при активной поддержке фракции КПрФ в Государственной Думе был принят закон «О стратегическом планировании...». Закон вернул в лексикон само понятие «планирование» и предложил принципы целевого, индикативного, стратегического планирования при развитии всех отраслей государства – от экономики и социальной сферы до безопасности и обороны. Однако орган по стратегическому планированию – Росплан – со специальными полномочиями, как предусмотрено законом, в рамках кабинета министров не был создан. По инерции согласно перечню полномочий в Правительстве России за планирование отвечает Министерство экономического развития Российской Федерации, в связи с этим хотелось бы уточнить: как вы относитесь к созданию госкомитета по стратегическому планированию в Российской Федерации, Росплана, на базе вашего министерства с его перепрофилированием для придания специальных полномочий по межотраслевому и межрегиональному контролю на постоянной основе?

Орешкин М. С. Я считаю, что создание каких-то дополнительных органов власти или организаций зачастую будет маскировать проблему, а не решать её. На самом деле мы активно продвигаемся в вопросах стратегического планирования. Сейчас, например, это дорабатывается на площадке Совета Безопасности, вместе с коллегами мы работаем над стратегическим прогнозом. А что касается... я уже отвечал на вопрос о целевом сценарии более высоких темпов роста, за счёт чего они могут быть достигнуты, где всё разложено по факторам и по мерам, – такой документ мы тоже представили. Он сейчас обсуждается в Администрации Президента Российской Федерации.

Вопрос депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.:

Максим Станиславович, мы, фракция КПрФ, считаем, что экономическая ситуация в России тяжёлая, кризисная: реальные доходы населения сокращаются, доходы населения не могут догнать потребительские цены на продукты и тарифы. Задача уйти от роли сырьевого придатка и перейти к развитию не решена, хотя Президентом России ставилась. Фракция КПрФ внесла в Государственную Думу законопроект, который предусматривает меры по переходу к плановому хозяйству. Мы предлагаем строить экономику развития на основе планового хозяйства. Также мы предлагали проведение национализации в ряде отраслей, борьбу с коррупцией, утечкой капиталов за рубеж, уходом предпринимателей в теневой сектор, деофшоризацию, ну, и многое другое. Мы делали письменный запрос о том, чтобы вы осветили в докладе свою позицию по данному законопроекту и данным предложениям, но мы не услышали это в докладе. Просьба тогда сейчас прокомментировать ваше мнение по данному...

Орешкин М. С. Спасибо большое за вопросы. Ну, что касается вопросов, то на самом деле на все вопросы, которые поступили от всех фракций в Государственной

Думе, мы дали подробные ответы и направили эту информацию в Государственную Думу несколько дней назад, так что ответы на эти вопросы есть.

А что касается эффективности планового хозяйства, я позволю себе сказать, что в своё время Леонид Ильич Брежнев ставил цель на одном из съездов КПСС решить продовольственную проблему, но продовольственная проблема в нашей стране была решена как раз не при плановом хозяйстве – мы все прекрасно знаем, какая была ситуация с доступностью продовольствия к концу 80-х годов, – а при рыночной экономике. Будем работать над тем, чтобы и доходы росли, и экономика развивалась.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

27. «Правительственный час» на тему «О лекарственном обеспечении граждан Российской Федерации» (03.07.2018).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Вероника Игоревна Скворцова** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **Скворцовой В. И.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Осадчий Н. И., Смолин О. Н., Плетнева Т. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемая Вероника Игоревна, в социальном плане ключевой пункт сегодняшнего обсуждения – это, конечно, доступность лекарственных средств для всех нуждающихся граждан. И здесь одной из главных проблем являются высокие цены на лекарства при низком уровне доходов большей части населения, у многих пенсионеров на приобретение лекарств, как мы знаем, уходит до половины их дохода и более. Минздрав России, как видно из доклада, работает над этой проблемой. Один из путей – централизация закупок для льготников, что позволяет и обеспечить граждан, и снизить бюджетные расходы. Вертикаль вообще необходимо усиливать для решения других вопросов в сфере охраны здоровья. Другой кардинальный путь, и вы о нём тоже сказали, – это постепенное замещение импорта на собственное производство.

Как вы оцениваете, по каким направлениям есть успех, а по каким нет? Например, есть информация, что субстанция для той же зелёнки сегодня из Китая завозится...

Скворцова В. И. Большое спасибо за вопрос, глубокоуважаемый Николай Иванович. Я хотела бы отметить, что главным инструментом удержания стабильных цен в рознице является механизм, связанный с ценами на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, и благодаря тому, что мы держим под контролем и в постоянном режиме мониторим цены на ЖНВЛП, в прошлом году по результатам года цены снизились на 1,4 процента, причём во всех стоимостных категориях. В этом году, как я отметила, в госпитальном сегменте рост цен составил 0,6 процента, а в амбулаторном – 1 процент, то есть ниже уровня инфляции, это, в общем, абсолютно стабильный уровень. В то же время на препараты, не входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших, зафиксировано повышение цен более чем на 9 процентов, это рынок. И суть нашей работы заключается в том, чтобы как минимум раз в год, а при необходимости чаще, пересматривался перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, в который по абсолютно прозрачным и понятным критериям включаются те препараты, на которые мы должны гарантировать стабильные цены.

Что касается импортозамещения. Безусловно, мы работаем в тесном контакте с Минпромторгом России, я могла бы сказать, что мы являемся одной командой как при разработке оригинальных препаратов, потому что совместным приказом Минздрава и Минпромторга России утверждается перечень наиболее значимых для отрасли целевых мишеней для разработки современных препаратов, и мы постоянно обновляем этот перечень, так и при разработке плана импортозамещения (план импортозамещения – это тот же перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов). Я сегодня отметила, что после обновления этого перечня за 2017 год там 60 новых позиций, и сейчас отечественных препаратов там 81,5 процента; если же брать за основу перечень 2012 года, то их уже почти 86 процентов, то есть перечень существенно растёт.

Что касается субстанций. Особое внимание и Минпромторг, и Минздрав России сейчас уделяют производству российских субстанций, это касается совершенно разных препаратов, и мы можем посмотреть, насколько у нас увеличилось число собственных препаратов для лечения онкологических заболеваний, антиретровирусных препаратов, применяемых при ВИЧ, и других, самых разнообразных. В этом направлении и развиваемся.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемая Вероника Игоревна, мой вопрос выходит за рамки заявленной темы, но очень важен. Согласно заявлению заместителя Председателя Правительства Российской Федерации уважаемой Татьяны Алексеевны Голиковой, в России ежегодно госпитализируются более 10 миллионов людей пенсионного возраста. Понятно, что количество болеющих без госпитализации в этом возрасте в несколько раз больше. В настоящее время эти люди получают пенсии, и выплаты по больничным листам большинству из них не производятся, однако при повышении пенсионного возраста мужчинам на пять, а женщинам на восемь лет больничные придётся оплачивать по полной программе.

Вопрос: есть ли в Минздраве России расчёты, во что бюджетной системе и ответствующим внебюджетным фондам обойдётся повышение пенсионного возраста? Если таких расчётов нет, просьба поручить их произвести и представить депутатам Государственной Думы.

Скворцова В. И. Уважаемый Олег Николаевич, тема временной нетрудоспособности, больничных листов – это действительно тема Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, но мы вместе работаем в рамках нашей комплексной программы, касающейся здоровья лиц старших возрастных групп, и, безусловно, вместе проведём эти расчёты и представим депутатскому корпусу.

Вопрос депутата Государственной Думы Плетневой Т. В.:

Уважаемая Вероника Игоревна, прежде всего, хотелось бы мне вас поблагодарить, и всех ваших замов, и коллектив министерства за своевременные ответы на все наши просьбы – никогда не бывает задержек, всегда конструктивно отвечаете. Кроме того, на заседания комитета всегда являются вовремя именно представители Минздрава России. Спасибо большое!

Я не буду вас спрашивать о лекарствах, потому что тут много раз уже поднимали эту тему. Как человек, который занимается вопросами детства и материнства, я хотела бы у вас спросить следующее. Хорошо, что настроили перинатальных центров в стране, приходишь туда и удивляешься: они настолько современные, что пятисотграммовый ребёнок выживает! Я никогда не видела такого раньше. Но у нас нет

совершенно в районах родильных отделений, и приходится мамам, у которых нормально беременность проходит, или дома рожать, или ехать за 100 километров...

Кроме того, к нам обращаются ещё люди вот по какому вопросу. Жизнь, конечно, вещь хорошая, но, к сожалению, наступает и такое время, когда человек умирает. У нас моргов тоже стало меньше, более чем наполовину...

Скворцова В. И. Спасибо большое за вопрос. Уважаемая Тамара Васильевна, вы абсолютно правы в том, что основной задачей всех преобразований является не строительство объектов, фактически это всего лишь инструмент для создания скоординированной трёхуровневой системы: на первом уровне 20 процентов женщин – это здоровые женщины, молодые или среднего возраста, у которых физиологически правильно протекает беременность и отсутствуют какие бы то ни было риски для матери и ребёнка, связанные с родами; большинство, 50 процентов, на втором уровне, предусматривающем возможность выхаживания детей, в том числе и маловесных, в отделениях интенсивной терапии; на третьем уровне 30 процентов женщин, которые рожают в перинатальных центрах, так как это сложные случаи беременности и родов. Такую систему выстраивает каждый регион, это прописано в нормативных актах, обязательных к исполнению на территории нашей страны. Регион отвечает за правильное территориальное планирование инфраструктуры, за формирование объёмов помощи и обеспечение маршрутизации по прописанным закономерностям. Безусловно, мы ведём мониторинг того, как регионы реализуют свои полномочия, и отмечаем определённые недостатки. И мы видим решение в том, чтобы наделить территориальный фонд ОМС, как подразделение Федерального фонда ОМС, возможностью контролировать планирование и реализацию территориальных программ госгарантий и таким образом участвовать в территориальном планировании и в тарифной политике региона. Это позволит правильно организовать медицинскую деятельность.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Куриный А. В.**

28. «Правительственный час» на тему «О реализации федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2018 году» (19.09.2018).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Бато-Жаргал Жамбалнимбуев**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Казанков С. И., Харитонов Н. М., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

Климат России из-за её размеров очень дифференцирован, у нас целых четыре климатических пояса. Невозможно даже сравнивать количество солнечного тепла, выпадающие осадки и плодородие почв, например, в Марий Эл и на Кубани, однако в настоящее время при выделении средств на погектарную поддержку растениеводства целевым индикатором являются лишь площади, которые заняты зерновыми, зернобобовыми и кормовыми культурами в субъекте Российской Федерации, хотя в некоторых регионах разумнее было бы выращивать технические культуры, например лён-долгунец, сахарную свёклу или картофель.

Вопрос: возможно ли изменить целевой индикатор, с тем чтобы оказывать погектарную поддержку тем регионам, которые в целом сохраняют и увеличивают общие посевные площади? А в идеале следовало бы сделать так, чтобы выделялась ещё дополнительная поддержка тем субъектам Федерации, которые даже в сложных климатических условиях не дают полям покрыться лесом и зарости бурьяном.

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Мы понимаем вашу озабоченность тем, что у нас, по сути дела, не создана система анализа регионов в части выбора культур, которые там правильнее было бы выращивать, которые там могут произрастать, но при этом мы должны чётко понимать, что у нас есть определённые бюджетные ограничения, которые заставляют нас принимать решения по тем вопросам, которые актуальны на сегодняшний день. Если бы было больше финансовых ресурсов на погектарную поддержку, конечно, мы убрали бы эту меру и в принципе поддерживали бы всё.

Что при этом важно отметить? Мы сейчас в рамках работы министерства проведём очень серьёзный анализ по регионам в целом в плане того, о чём я сказал в первой части ответа на ваш вопрос, то есть что правильнее выращивать. И в рамках единой субсидии до регионов будем доводить конкретные цифры на конкретные вещи, что позволит им более правильно подходить, скажем, так, к выбору тех культур, которые стоит производить на той или иной земле, в том или ином регионе.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! Безусловно, сегодняшнее выступление недавно назначенного на должность министра сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрия Николаевича вдохновляет. И тот профессионализм, который прозвучал, который чувствуется, судя по выступлению, безусловно, настраивает нас всех на позитивный лад, тем более мы знаем, что в сельском хозяйстве есть большие проблемы.

Дмитрий Николаевич, и на Восточном экономическом форуме, и в майском указе прозвучала чёткая задача: увеличить до 50 миллиардов долларов объёмы продовольствия, поставляемого на экспорт. С чего мы начнём?

И, безусловно, хотелось бы чётче услышать, какая всё-таки будет выстроена технологическая цепочка по возвращению пахотной земли в оборот? Вы предполагаете, что порядка 10 миллионов гектаров, но у нас заброшенной земли под 40 миллионов гектаров! Я говорил об этом, когда собиралась фракция, – в качестве дополнения, если можно, ответьте.

Патрушев Д. Н. По экспортному потенциалу. Вы абсолютно правы, в указе сказано про 45 миллиардов, но постараемся достичь 50 миллиардов к 2024 году. Деньги на экспортный проект государством будут выделены, и мы будем компенсировать в том числе капитальные затраты по тем проектам, которые будут иметь экспортно ориентированную нагрузку. При этом сейчас нужно чётко проанализировать рынки, которые для нас могут быть открыты в части поставки нашей продукции, и чётко понимать, какую продукцию на эти рынки мы поставляем. Мы в рамках текущей работы министерства этим активно занимаемся.

Что касается экспорта. На сегодняшний день экспорт, если мне память не изменяет, по сравнению с первым полугодием 2017 года вырос, по-моему, процентов на 30 и в первом полугодии 2018 года составил уже более 11 миллиардов долларов.

В части ввода земель в сельхозоборот. Коллеги, мы исходим из того, что надо чётко понимать, какие ресурсы у нас имеются, чтобы землю вводить

в сельхозоборот. Да, у нас на сегодняшний день практически нет вывода земель из сельскохозяйственного оборота, и это уже победа, в этом году мы планируем ввести порядка 1 миллиона гектаров. Но давайте здесь совершенно чётко понимать: мы введём огромное количество земли в сельхозоборот (мы с вами на заседании фракции об этом говорили), вырастим огромный урожай – его надо будет очень правильно использовать, нужно будет иметь возможность вывезти его на экспорт и закрыть наши внутренние потребности. Поэтому вводить землю в сельхозоборот будем вместе со строительством инфраструктуры, которая позволит урожай, выращенный на этой введённой земле, правильно использовать. Нельзя допустить, чтобы крестьяне вложили деньги, а урожай в конечном итоге у них был куплен за бесценок либо вообще сгнил – будем стараться искать этот баланс и соответственно выделяемым ресурсам вводить земли в сельхозоборот.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, задача поднятия 40 миллионов гектаров запущенных пахотных земель сопоставима с освоением целины в 60-е годы. Сегодня энерговооружённость нашего села в два раза ниже научно обоснованной и в разы ниже, чем в странах ЕС и США, странах с рыночной экономикой, где субсидирование сельского хозяйства составляет: в ЕС – 25 процентов, в США – 33 процента. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы правильным возродить программу инженерной обеспеченности села, которая позволила бы выполнить задачу подъёма заброшенных земель быстрее, чем за 40 лет?

Кроме того, не считаете ли вы правильным по данной федеральной научно-технической программе добавить средства на разработку и производство отечественных пестицидов и химикатов, ну и, конечно же, прекратить использовать административный ресурс, скажем так, при убийстве крупных хозяйств, таких как «Евродон», поскольку это ведёт к безработице в Восточном Донбассе?..

Патрушев Д. Н. Мы прорабатываем возможность возрождения проекта, с тем чтобы мы могли ввести в оборот земли более быстрыми темпами, чем это было сейчас вами обозначено.

В части энергообеспеченности. Мы понимаем, что проблема большая, вот Джембулат Хизирович здесь присутствует, не даст соврать: изначально, когда я пришёл в Минсельхоз России, была поставлена такая задача, сейчас определённые шаги уже сделаны, и мы вообще будем писать стратегию, как обеспечить наших сельхозтоваропроизводителей качественной техникой, чтобы они могли качественно проводить сезонные полевые работы, чтобы им этой техники хватало. Геннадий Васильевич Кулик, когда мы общались, называл, по-моему, полторы лошадиные силы на гектар – это крайне мало, этого недостаточно.

Ну, я даже меньше назвал – значит, 1,68. Будем с этим работать, будем заниматься.

Будем пытаться поддерживать и отечественных производителей техники, но здесь очень важно соблюсти баланс, чтобы мы не заставили сельхозпроизводителей полностью перейти на отечественную технику. К сожалению, отечественная техника пока по определённым своим техническим характеристикам не дотягивает до зарубежных аналогов. Вот когда будет возможность у устойчивых хозяйств закупать хорошую зарубежную технику, когда с определённой господдержкой менее устойчивые хозяйства будут закупать нашу технику, тогда может родиться конкуренция и правильное понимание того, какая техника у нас должна производиться.

В части производства пестицидов. Мы исключительно за то, чтобы в нашей стране не начали производиться средства химической защиты должного уровня. Ну, здесь абсолютно такая же история, и мы на каждом совещании говорим: уважаемые сельхозтоваропроизводители, обратите, пожалуйста, внимание на отечественных производителей пестицидов, закупайте их продукцию. Но ограничить их, запретить им использовать в своей деятельности иностранные средства химической защиты, наверное, было бы неправильно. Так что мы будем поддерживать производство наших, но ограничивать в приобретении иностранных, скорее всего, не будем.

И «Евродон». Есть там «птичий грипп», он очень серьёзно сказался на финансово-экономическом состоянии, это, во-первых. И во-вторых, дело в менеджменте компании. Я немного знаком с ситуацией, с компанией «Евродон», я неоднократно там бывал ещё во время работы в банке и знаю, как там осуществляется менеджмент. Всё это и привело к тому, что мы сейчас имеем в «Евродоне», – нельзя за счёт государственного Внешэкономбанка поддерживать оборотную деятельность компании.

От фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

29. «Правительственный час» на тему «О реализации государственной политики в сфере промышленности и торговой деятельности» (10.10.2018).

С информацией выступили министр промышленности и торговли Российской Федерации **Денис Валентинович Мантуров** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Анатольевич Агапцов**.

Вопросы министру промышленности и торговли Российской Федерации **Мантурову Д. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Дорохин П. С., Пантелеев С. М., Щапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Дорохина П. С.:

Уважаемый Денис Валентинович, зная, какую роль играет Фонд развития промышленности в прямом кредитовании высокотехнологичных новых производств, я хотел бы спросить: какова сейчас капитализация Фонда развития промышленности и какие проекты из его портфеля вы могли бы назвать ключевыми? А также планируется ли реформирование работы фонда с учётом майского указа Президента России?

Мантуров Д. В. Спасибо большое, Павел Сергеевич, за вопрос. Фонд развития промышленности, вы помните, мы совместно, как говорится, пострадали в рамках принятого закона «О промышленной политике...». На сегодняшний день рассмотрено более 2,4 тысячи заявок от предприятий разных отраслей промышленности, принято и поддержано 420 заявок – это буквально по данным на прошлую пятницу – на сумму 95 миллиардов рублей. На сегодняшний день у фонда в остатках находится порядка 23 миллиардов рублей, а до конца года уже, как я сказал, принято заявок на 13 миллиардов. Я думаю, что с учётом тех заявок, которые будут поступать дополнительно, мы в этом году обеспечим использование всех оставшихся средств. У нас за счёт поступлений, возврата уже тела самих займов и уплаты процентов на последующие годы, включая ближайшие три года, предусмотрена дополнительная докапитализация фонда, чтобы обеспечить ежегодный объём новых заимствований предприятиями примерно около 20 миллиардов в год, то есть так, как мы с вами изначально планировали.

Что касается основных проектов, их много, можно перечислять очень долго – может быть, вы до конца не ощущаете, что на самом деле происходит. Наверное,

из наиболее ярких могу назвать следующие. Например, предприятие «Монокристалл» на Ставрополье: наверное, в каждом втором телефоне используется защитное стекло, произведённое на российском предприятии «Монокристалл», – вот это один из проектов, расширение производства которого было профинансировано Фондом развития промышленности. Сегодня я уже упоминал электрические солнечные батареи – софинансирование предприятия «Hevel» тоже было обеспечено Фондом развития промышленности. Сейчас начали реализовывать новые программы по цифровизации, по диверсификации предприятий ОПК, по льготному финансированию в части маркировки (это что касается предприятий фармацевтики), то есть проектов много, они касаются всех высокотехнологических секторов промышленности.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Уважаемый Денис Валентинович, очевидно, что нам необходимо наращивать объёмы производства и экспорта сельхозпродукции – ведь по этим показателям мы всегда были одним из мировых лидеров, – поэтому крайне актуальными остаются проблемы модернизации техники на селе. На сегодняшний день наиболее результативной мерой государственной поддержки модернизации является программа субсидирования производителей сельхозтехники в рамках постановления № 1432. На его реализацию было направлено более 15 миллиардов рублей в прошлом году, 10 миллиардов в этом, а в проекте на 2019 год – всего 2 миллиарда. Денис Валентинович, какие результаты принесла эта программа, насколько обновлён парк техники у отечественных аграриев?

И, пользуясь случаем, хочу сказать вам спасибо за использование механизмов поддержки и оперативное решение вопросов, связанных с ситуацией на Петербургском тракторном заводе. Всё идёт строго по графику. Не сомневаюсь, что при таком подходе к середине 2019 года будет запущен совершенно новый цех, создан центр компетенций по производству трансмиссий, который будет современным и одним из лучших в Европе.

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, спасибо за такую оценку нашей совместной работы.

Действительно, в последние три года мы видим, насколько эффективны меры государственной поддержки, направленные на стимулирование спроса, однако эту поддержку невозможно было обеспечить без программ по НИОКР, которые мы начали реализовывать ещё в 2008 году. Понадобилось определённое время для появления новых образцов сельхозмашиностроительной продукции, но только за последние три года мы обеспечили обновление сельхозпарка на 55 тысяч единиц, общая сумма – около 170 миллиардов рублей.

Действительно, в прошлом году была предоставлена рекордная сумма из бюджета, из резервного фонда Правительства Российской Федерации. В этом году мы рассчитываем на поставку около 18 тысяч единиц техники исходя из лимитов Минсельхоза России в объёме 10 миллиардов. Вы правы, сегодня в «Электронном бюджете», который рассматривается Государственной Думой, у Минсельхоза России на эту статью предусмотрено по 2 миллиарда рублей, но буквально вчера проходило совещание Президента России в Ставрополе, коллеги-сельхозтоваропроизводители поставили этот вопрос, было дано поручение Минсельхозу России, и вчера мы получили подтверждение, что в «Электронном бюджете» будет предусмотрено как минимум 8 миллиардов рублей на год. У нас с Дмитрием Николаевичем Патрушевым была чёткая договорённость о том, что

мы по 10 миллиардов рублей продолжим предоставлять в качестве меры поддержки как минимум последующие три года. И я уверен, что результаты, которых нам уже удалось добиться, – обеспечение импортонезависимости на 56 процентов – показывают, что задачу, которую мы поставили перед собой, – к 2025 году выйти на 80 процентов – мы совместными усилиями выполним, обеспечим, реализуем.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Денис Валентинович, в сентябре 2017 года наша страна завершила ликвидацию всех запасов химического оружия. Вместе с тем для реализации этой задачи было построено семь объектов по уничтожению химического оружия, эти объекты являются высокотехнологичными производственными комплексами с развитой инженерной инфраструктурой, они по своему состоянию и содержанию отвечают самым высоким требованиям.

Денис Валентинович, как планируется вовлекать эти объекты в хозяйственный оборот, в каких отраслях они будут задействованы? Что станет с высокотехнологичным оборудованием, которое было размещено в этих комплексах?

Мантуров Д. В. Михаил Викторович, спасибо за вопрос. Я думаю, что история ещё оценит результаты реализации этой программы. Вы помните, в 1997 году, когда мы подписывали международную конвенцию по ликвидации химического оружия, у нас его насчитывалось более 40 тысяч тонн, это более 4,5 тысячи боеприпасов химического оружия. Были построены и созданы мощности на семи объектах, где хранились запасы химического оружия, в шести регионах нашей страны. Программа была полностью завершена в прошлом году, в конце года, при этом мы сформировали новую подпрограмму, которая обеспечит ликвидацию уже последствий уничтожения химоружия, и в первую очередь средства будут направляться на обеспечение санации тех мощностей, тех территорий, где проходила эта работа.

Что касается использования в народном хозяйстве построенных объектов. Абсолютно верно, созданы огромные мощности, причём это не только производственные мощности, по сути, созданы отдельные микрорайоны с жилыми домами, школами, детскими садами, стадионами, бассейнами, дорогами и энергетическими мощностями, и сегодня у нас есть предварительные планы по использованию этих объектов, они пока согласовываются. На четырёх из них «Росатомом» планируется создать мощности по утилизации отходов I и II классов опасности. Один из объектов – «Почеп» в Брянской области – наш Московский эндокринный завод получит в хозяйственный оборот (я надеюсь, в начале следующего года) для производства более пятидесяти шести субстанций животного происхождения, из которых производятся лекарственные препараты. На одном из предприятий планируется производство целлюлозной продукции из ненаркотической конопли. Мы исходим из того, что все семь объектов в ближайшие несколько лет мы должны ввести в хозяйственный оборот и использовать в народном хозяйстве.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

30. «Правительственный час» на тему «О мерах по повышению качества образования, а также оказанию профориентационной поддержки обучающимся в общеобразовательных учреждениях» (07.11.2018).

С информацией выступили министр просвещения Российской Федерации **Ольга Юрьевна Васильева** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы министру просвещения Российской Федерации **Васильевой О. Ю.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Савицкая С. Е., Новиков Д. Г.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, разделяя то, что сказал уважаемый Вячеслав Алексеевич, я понимаю, что министр просвещения, увы, не министр финансов, поэтому спрошу не про деньги. Одна из главных, системных проблем российского образования – это его бюрократизация. Понятно, что чрезмерная бюрократизация вообще плохо, а в образовании это плохо вдвойне, поскольку она убивает живую душу отношений учителя и ученика в широком смысле. Между прочим, это имеет прямое отношение к статусу педагога и во многом приводит к плохому использованию даже тех денег, которые выделяются на образование. Мы знаем, что российский учитель – мировой рекордсмен по времени, которое он тратит на бюрократические процедуры; по данным думского Комитета по образованию прошлого созыва, каждое учебное заведение заполняет 300 отчётов по 12 тысячам показателей ежегодно. Ольга Юрьевна, мы понимаем, что на 80 процентов это зависит не от управления образованием, а от разного рода надзоров, и всё же: что делает министерство, чтобы уменьшить бюрократизацию и вернуть нам живое образование?

Васильева О. Ю. Большое спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Так же как и вы, мы обеспокоены той неувыдающей бюрократизацией, которая исторически связана с нашей российской действительностью. Но что хочется сказать? Вы правы, когда говорите о большом количестве отчётов для органов надзора. На сегодняшний день нам удалось договориться с коллегами, что большую часть материала они берут на сайтах школы. Но самое важное, что должно произойти, – в рамках реализации национального проекта система отчётности будет выстроена таким образом (и это готовится), что информация будет размещаться один раз и для доступа будет достаточно одного клика. Не случайно Вячеслав Алексеевич, когда выступал, показывал свой гаджет и говорил о том, что этот гаджет включает в себя возможности всех компьютеров конца XX века. Так вот, в процессе цифровизации предусмотрена работа и по этому вопросу, но до этого ещё пройдёт какое-то время, а что в реальности? Я хочу сказать, что на сегодняшний день учителя практически освобождены от этого – есть рабочий план, есть отчётность по электронному журналу и дневнику. Вот я услышала при встрече и с уважаемыми депутатами, и в регионах, что сейчас отчётность перенесена на управленческий аппарат, в первую очередь на директора. Ну, мы очень надеемся, что благодаря прежде всего цифровизации бюрократизацию именно административно-хозяйственного управления мы сможем преодолеть.

Вопрос депутата Государственной Думы Савицкой С. Е.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, недавно на очередном международном форуме в России глава Сбербанка Греф заявил, что нам не нужны специализированные физико-математические школы, что это пережиток советского прошлого и он их категорический противник. Конечно, общественность расценила это как заявление абсолютно некомпетентного в образовании и науке человека, однако Греф является активным членом либерально-экономической команды, всё ещё доминирующей, к сожалению, в правительстве. Можем ли мы быть уверены, что ваше министерство не начнёт ликвидировать ещё сохранившиеся физматшколы? Такая ликвидация будет губительна для будущего науки и техники в России, ведь у нас

и так в средней школе существенно упал уровень подготовки по математике и особенно по физике, что отмечают во многих технических вузах, а выпускники физматшкол всегда выгодно отличались на общем фоне. Какова ваша позиция по данному вопросу?

Васильева О. Ю. Большое спасибо, Светлана Евгеньевна, за вопрос. Ни одна математическая школа закрыта не будет. Я скажу другое: в последние десять лет выпускники и студенты питерского университета ИТМО традиционно занимают первые места на международных олимпиадах по информатике. Ни о каком закрытии математических школ речи никогда не будет, этого не будет никогда.

Что касается физики, вы правы, сегодня, к сожалению, только 23,2 процента наших выпускников сдают физику, это, безусловно, мало, недопустимо мало для технических вузов. У нас есть единственный... Вот удивительно, насколько велико качество провинциального образования. Я хочу сказать большое спасибо Глазовскому педагогическому университету: лучших педагогов по физике готовит именно этот университет – в очередь стоят за выпускниками физического факультета этого института! Но с проблемой надо что-то делать. И сейчас благодаря вам, депутаты, – огромное за это спасибо! – студенты-предметники, не получившие профессионального педагогического образования, по согласованию с аттестационной комиссией школы могут прийти работать в школу, если они хотят, это хорошее подспорье. Я думаю, что мы сможем двигаться в этом направлении.

Вопрос депутата Государственной Думы Новикова Д. Г.:

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы говорили о качестве образования. Литература, как и история, знакомит учащихся в школе с лучшими достижениями культуры, она формирует личность ученика, это особенно важно сейчас, в условиях, когда в послесоветское время значение воспитания в школе значительно снизилось. Подходить к изучению литературы нужно бережно, но что мы видим на практике? Сокращается изучение Крылова, Лермонтова, Гоголя, почти полностью изгнаны из программы Радищев и Чернышевский, серьёзно была пересмотрена программа по литературе XX века, выхлостили Горького, Маяковского, лишив их произведения социального содержания, исчезли из программы «Как закалялась сталь» Островского, «Молодая гвардия» Фадеева, есть желающие избавиться и от Шолохова. Их место занимают сегодня небезвкусные, но и не первостепенные величины, такие как Шмелёв, Платонов и другие, в классики литературы настойчиво продвигают Солженицына.

Ольга Юрьевна, как министерство смотрит на эту ситуацию? Вы, конечно, очень хорошо знакомы с проблемами сельской школы – как планируете эти проблемы решать там, сколько средств из тех, что выделено на школьное образование, пойдёт на сельские школы, на решение накопившихся в этой сфере проблем?

Васильева О. Ю. Спасибо большое, Дмитрий Георгиевич, за вопросы. Я, может быть, не согласилась бы с вами в отношении Платонова, Шмелёва, но всё-таки скажу в целом о литературе. Вы совершенно справедливо возмущены изменениями в содержании и преподавании.

Что касается часов по литературе, то они фактически такие же, как в 1981 году, а тогда было максимальное количество часов за историю образовательной системы Советского Союза.

Что касается содержания. Если вы посмотрите стандарты, над которыми работали, которые предложены к обсуждению и размещены сейчас на сайте Министерства

просвещения Российской Федерации, то вы увидите список произведений русской и советской литературы, который мы назвали «золотой стандарт», и я думаю, что фамилии великих авторов, о которых вы говорили, вы там найдёте.

Что касается преподавания в сельской школе...

Вот я благодарю Вячеслава Викторовича за правильную, жёсткую конкретику и сразу хочу сказать, Вячеслав Викторович, что у нас есть полная статистика по регионам: преподавателей пенсионного возраста – 24 процента от общего количества, преподавателей в возрасте до 35 лет – та же цифра, 24 процента.

Что касается сельских школ. Мы планируем сделать то, что делает ряд регионов, в рамках пилотного проекта, который называется «Сельская школа». Сельские школы ни в коем случае не должны закрываться, инфраструктура должна обновляться, и я сказала о том, что мы планируем в рамках национального проекта открыть 24600 новых мест в сельских школах. Мы хотим, чтобы появилась возможность через центральные школы, допустим, образовательного округа осуществлять сетевое взаимодействие со школами сельскими, малокомплектными – ежечасно, ежеминутно, ежесекундно либо онлайн, либо обмениваясь педагогами, либо привозя детей на какие-то особые уроки в центральный хаб, либо с использованием платформы «Российская электронная школа».

Коллеги, в выступлении было сказано про 2025 год – нет, у нас скоростной интернет в конце 2021 года придёт в каждую школу. Что касается цифр «50» и «100». У нас большинство московских школ на 50 мегабитах работают – это чтобы было понятно, потому что мы говорим, но мало понимаем, что стоит за этими цифрами. У нас все московские школы работают, так сказать, на пятидесятке. И если в сельских школах будет 50 мегабит, то это очень хорошо, мы сможем использовать те самые достижения и в малокомплектных, и в дальних школах в малодоступных регионах, и будем делать всё, что для этого нужно.

Что касается литературы. Повторяю, не беспокойтесь, посмотрите, пожалуйста, стандарт.

От фракции КППФ выступила депутат Государственной Думы **Ганзя В. А.**

31. «Правительственный час» на тему «О реализации перспективных направлений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами» (05.12.2018).

С информацией выступили министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Кобылкин**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации **Кобылкину Д. Н.** от фракции КППФ задали депутаты Государственной Думы **Щапов М. В., Алимова О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на наш взгляд, реформа обращения с отходами несёт в себе ряд серьёзных рисков. Первый – социальная несправедливость реформы: если сейчас тарифы рассчитываются исходя из квадратных метров, и больше платят богатые люди – владельцы коттеджей и больших квартир, то после реформы тариф будет рассчитываться исходя из количества проживающих, и вся нагрузка ляжет на самые социально незащищённые слои населения. Второй

риск – рост тарифов в десятки раз. Вот данные одного из регионов: сейчас средняя семья из четырёх человек, живущая в двухкомнатной квартире, платит меньше 100 рублей в месяц, а с 1 января будет платить больше тысячи. Третий риск – неготовность регоператоров выполнить свою функцию в начале 2019 года: по разным причинам мы можем далеко не везде увидеть мусоровозы в начале января, а это угроза возникновения мусорного коллапса на некоторых территориях нашей страны. В связи с этим два вопроса: что намерено сделать ваше министерство, чтобы не допустить кратного роста тарифов, и что делается для того, чтобы не допустить проблем с вывозом мусора в начале января?

Кобылкин Д. Н. Спасибо за вопросы, уважаемый Михаил Викторович. Мы отдаём себе отчёт, что эта реформа очень сложная, но дальше её переносить не видим смысла, потому что на многих территориях полигоны твёрдых бытовых отходов фактически себя изжили, это надо уже признать как факт. Мы внимательно смотрим и мониторим ситуацию во всех субъектах Российской Федерации, мы провели уже несколько совещаний и с губернаторами, и с ведомственными профильными министрами, и, безусловно, с регоператорами. Мы понимаем, насколько ситуация непростая. Федеральная антимонопольная служба проводит ряд мероприятий для того, чтобы сделать фиксацию роста этого тарифа. Владимир Владимирович очень правильно отметил, что в некоторых субъектах Российской Федерации завышены нормативы. Это факт, мы это видим; причины разные: кто-то, может быть, находится в близких отношениях с регоператором, может быть, ещё какие-то причины, но мы это видим, наблюдаем и по мере возможности, конечно, с этим боремся. Федеральная антимонопольная служба не даст сделать рост тарифа более 4–5 процентов, это факт. Мы не можем сделать маленький тариф: регоператор не заработает тогда необходимого, как мы его называем, жирка, для того чтобы реализовать реформу, для того чтобы сделать сортировку и построить перерабатывающие комплексы, чтобы участвовать в этом процессе, потому что с 2020 года этот тариф будет регулироваться 4 процентами роста, мы это понимаем, и мы не можем сделать высокий тариф, потому что это ударит по карману населения. Многие субъекты Российской Федерации, у которых есть возможность, конечно, закладывают компенсационные мероприятия, с ними там отдельный разговор. Конечно, это сложная реформа, но останавливаться нельзя.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, накопилось действительно много вопросов о сохранении лесов и родников, вопросов, касающихся несанкционированных свалок, обмеления малых рек, укрепления берегов крупных, пока ещё крупных рек. Я всю жизнь живу на берегу великой реки Волги, на её берегах проживает почти 60 миллионов граждан, а это почти половина населения страны. В 2017 году утверждён проект «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги», главной целью проекта является сохранение бассейна реки, в том числе за счёт уменьшения объёмов загрязнения сточных вод, и на это готовы потратить почти четверть триллиона рублей. В Саратове очень остро стоит вопрос о городском ливневом коллекторе, расположенном в центре города, выбросы из которого напрямую идут в Волгу, как я уже в шутку говорила, радуются этому только чайки и рыбаки. Для решения этой проблемы срочно требуются вливания миллиардов рублей на очистные сооружения, но для бюджета города Саратова 14 миллиардов – это просто неподъёмная сумма. Готово ли министерство рассмотреть конкретную ситуацию?

Кобылкин Д. Н. Вот здесь было сказано, что в спешке писался нацпроект «Экология». Он на самом деле был создан в очень короткие сроки, и мы погружали туда проекты, которые были готовы у территорий. Вот то, что было в заявке Саратовской области, мы и погрузили в этот национальный проект. Это не говорит о том, что мы не будем заниматься актуализацией. В некоторых случаях проектная документация была на выходе, то есть кто-то уже имел заключение экспертизы, кто-то не имел, но мы брали только готовые проекты. В ближайшее время мы проведём актуализацию, я записал для себя информацию по Саратову, обязательно посмотрим варианты.

От фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

32. «Правительственный час» на тему «О реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта «Жильё и городская среда» (23.01.2019).

С информацией выступили министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Владимир Владимирович Якушев** и аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Юрий Витальевич Росляк**.

Вопросы министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Якушеву В. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Алимова О. Н., Синельщиков Ю. П.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонova Н. М.:

Уважаемый Владимир Владимирович, ни хвалить, ни критиковать мы сегодня не имеем права – вы ещё мало работаете, только выражаем надежду, что с вашим приходом многое изменится.

Вопрос. На сегодня желающих выехать с севера – полмиллиона, из них 290 тысяч пенсионеров. В федеральном бюджете на ближайшую трёхлетку предусмотрено чуть более 5 миллиардов рублей ежегодно, что позволит переселять только 4 тысячи граждан в год. Наш комитет, Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, сейчас разрабатывает мероприятия по привлечению трудоспособного населения в Арктику и на Дальний Восток. Но мы же не можем выполнить те обязательства, поэтому сегодня выступающие говорили, что для переселенцев с Дальнего Востока надо строить больше. У меня вопрос конкретный: что предлагает Минстрой России для решения данной задачи? Речь идёт, вы понимаете, о жилищном сертификате. Надеемся! Вы сами северянин, страдали, росли, мужали, сделали карьеру – министр сегодня.

Якушев В. В. Спасибо за вопрос. Мы с вами его предварительно обсуждали, ещё когда встречались на заседании фракции. Наверное, нужно говорить не только об этой категории граждан – у нас есть ещё достаточно большая категория граждан, перед которыми государство имеет определённые обязательства. Ежегодно выделяются определённые ресурсы, и очередь двигается, но двигается она не так, как хотелось бы, выполнение обязательств по некоторым очередям занимает несколько десятков лет, и это, конечно, никого не может радовать. Мы в том числе по поручению первого вице-премьера Антона Германовича Силуанова сейчас готовим предложения, что необходимо сделать в этом направлении, для того чтобы с этими обязательствами... давайте прямо говорить, чтобы навести порядок и людям честно и откровенно сказать, что мы всё-таки в ближайшее время будем делать. Я уверен,

что в ближайшее время будет выработана консолидированная позиция Правительства Российской Федерации, с которой мы выступим в Государственной Думе и внесём конкретные предложения, что необходимо сделать, в том числе и по той категории, про которую вы сейчас сказали.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Владимир Владимирович, на днях новость облетела всю страну, фактически известили народ, что в Чечне суд, по сути, списал гражданам долги за газ на сумму более 9 миллиардов рублей. Если «Газпром» действительно пропустил срок исковой давности, то долги придётся списать, но при этом по всей России.

Что касается малоимущих граждан, которые действительно еле-еле выживают в тех условиях, которые им создало государство, для них в любом случае необходимо проводить коммунальную амнистию, но опять же по всей России, дабы не нарушать принцип равноправия народов, причём амнистию надо проводить по списанию долгов не только за газ, но и за все услуги ЖКХ. Действительно, невозможно в социальном государстве требовать оплату с бедных, если неоднократно, много раз за год повышаются тарифы, люди получают неподъёмные счета.

Одобрят ли министерство предложения, поддержанные депутатами целого ряда регионов, ряда региональных собраний о списании безнадежных задолженностей по ЖКХ малоимущим гражданам, а также о заморозке роста тарифов на три года для граждан и для реального сектора экономики?

Якушев В. В. Коллеги, давайте разберёмся. Мы всегда говорим, что наши системы жизнеобеспечения должны работать чётко, – мы хотим, чтобы у нас была горячая вода, чтобы у нас чётко работала канализация, чтобы у нас были хорошие сети, чтобы у нас не было аварий. Кстати, я думаю, из средств массовой информации вы знаете, что сегодня у нас произошло две серьёзные аварии, в Твери и в Самаре, это всё происходит не от хорошей жизни, это происходит из-за недофинансирования наших систем жизнеобеспечения. Мы говорим, мол, тарифы заморозим, плату для граждан заморозим, не будем платить, но тогда давайте определим источники финансирования систем жизнеобеспечения. Если мы считаем, что гражданин не должен ни за что платить, давайте это чётко скажем, определим статью в бюджете, определим, какая это будет сумма (а сумма будет очень приличная), определим источники, откуда мы будем брать средства, – я думаю, мы наткнёмся на массу вопросов, на которые не найдём ответов. Прежде чем принимать эмоциональные решения типа «давайте сегодня всё упростим», надо подумать, иначе мы сразу наткнёмся на несколько моментов, которые...

Судебное решение – это судебное решение, и если суд принял решение, значит, либо действительно были пропущены сроки исковой давности и есть основание полагать, что что-то нарушено... Я думаю, вышестоящая инстанция чётко ответит, законное решение было принято или незаконное.

Что касается платежей в целом. Вот нам не хотелось бы допустить хаоса, когда мы начнём обсуждать этот вопрос: у нас платёжная дисциплина начнёт стремиться к нулю, мы с вами сегодня предложить конкретное решение не готовы. Давайте об этом чётко говорить, конкретно предлагать источники финансирования, если не будем платить коммунальные платежи, для того чтобы нам не получить ситуацию, когда... В этом году задолженность за коммунальные услуги в целом составляет более 1 триллиона рублей, из них более 600 миллионов рублей – это задолженность управляющих компаний и граждан, а управляющие компании сложно

отдельно выделить, и не хотелось бы в следующем году прийти к тому, что граждане и управляющие компании будут должны уже не 650 миллионов, а 1 триллион 300 миллионов. Поэтому я просил бы очень сбалансированно относиться к этому. И только после профессионального обсуждения всего этого, когда мы будем готовы категорическим образом поменять всю политику оплаты за услуги жилищно-коммунального хозяйства в стране, можно будет делать какие-то политические заявления, потому что я боюсь, что та отрасль, за которую я отвечаю, в результате принятия вот таких решений, вернее, не принятия решений, а, скажем, подачи политических сигналов, я их так назову, практически может совсем лишиться финансирования, и мы можем в ближайшее время прийти к достаточно серьёзным, кризисным явлениям в системе жилищно-коммунального хозяйства.

Вопрос депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П.:

Уважаемый Владимир Владимирович, депутат Хованская сегодня нам напомнила, что в 91-м году государство взяло на себя обязательство выполнить капремонт домов, которые нуждались в этом на тот момент. Сейчас стоимость выполнения этого обязательства – порядка 10 триллионов рублей. Сложная ситуация: старый фонд в рамках созданной системы не может быть ни отремонтирован, ни отселён. С учётом того, что он состоит в том числе из домов со скатными крышами и чердаками, некоторые специалисты предлагают бесплатно для государства исполнить это обязательство за счёт коммерческого применения никем не используемых чердаков и устройства на них 200 миллионов квадратных метров жилых помещений мансардного типа. Как вы относитесь к такому предложению?

Якушев В. В. Что касается коммерческого использования имущества в многоквартирном доме. На самом деле сегодня такие полномочия имеются: собственники многоквартирного дома могут принять решение предоставить эти площади для коммерческого использования, а денежные средства направить на проведение капитального ремонта. Для этого каких-либо дополнительных полномочий им не требуется. А что касается методических рекомендаций, мы готовы эту работу выполнить.

От фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Куринный А. В.**

33. «Правительственный час» на тему «Об итогах реализации приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги» и о мерах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (06.02.2019).

С информацией выступили министр транспорта Российской Федерации **Евгений Иванович Дитрих**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы министру транспорта Российской Федерации **Дитриху Е. И.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Ганзя В. А., Казанков С. И., Шурчанов В. С.**

Вопрос депутата Государственной Думы Ганзя В. А.:

Уважаемый Евгений Иванович, в условиях падения доходов населения транспортная доступность обеспечивается общественным транспортом, но сейчас и регионы, имеющие более 2 триллионов госдолга, и города-миллионники, являющиеся донорами для бюджетов регионов, не имеют финансовых возможностей ни для строительства метро, ни для обновления автобусных парков. Не могли бы вы, то есть Минтранс России, предусмотреть возможность подготовки

государственных программ или проектов по строительству метро и обновлению автобусных парков с источником финансирования из Фонда национального благосостояния?

И второй вопрос. Как вы относитесь к проекту создания автоматизированной системы весогабаритного контроля на федеральных дорогах, если учесть, что её стоимость составит 234 миллиарда рублей, из них 121 миллиард – это федеральные деньги, а оператор будет получать в год порядка 10 миллиардов рублей, в целом около 100 миллиардов, тем более что предположительно оператор может быть тем же самым, что и у системы «Платон»?

Дитрих Е. И. Уважаемая Вера Анатольевна, в отношении автобусов и метро начну, наверное, с более простого. Замену автобусов мы предусматриваем в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»: включены мероприятия, связанные с обновлением парка автобусов в 20 городских агломерациях из тех, которые на сегодня участвуют в проекте. Мы предполагаем, что это будут достаточно серьёзные средства, что это будут новые, современные газомоторные автобусы. Мы обсуждали с «Газпромом» вопрос о том, чтобы инфраструктура для заправок также была создана в рамках проекта, за счёт средств проекта. Это будет сделано.

С метро сложнее. Вы знаете, что существует много объектов метрополитена, которые ранее были начаты и не закончены, средства на их достройку требуются колоссальные. В процессе обсуждения предположили, что всё, что связано с развитием метро, необходимо консолидировать, так сказать, собрать все необходимые затраты в один большой запрос и обсудить эту тему с Министерством финансов Российской Федерации, которое традиционно выделяет средства на развитие метро (напомню, метрополитен в рамках транспортных программ никогда у нас не строился).

И ещё один момент. В рамках национального проекта предусмотрена разработка субъектами и городами, участвующими в этом проекте, комплексных схем обслуживания населения общественным транспортом (38 агломераций по приоритетному проекту такую работу практически закончили): это основные маршруты и основные виды транспорта, собственно говоря, отношение к личному транспорту, парковки на территории города, остановки общественного транспорта, сверка маршрутов. Эта работа должна быть проведена и для тех городов, где под вопросом дальнейшая судьба метрополитена, роль метро в этих проектах должна быть чётко указана: насколько оно будет востребовано в будущем для перевозки пассажиров. Уверен, что те агломерации, которые вновь включаются в проект, такого рода схемы общественного транспорта составят в течение этого и следующего годов, и мы сможем начать их реализовывать для качественного улучшения жизни людей.

Относительно системы весогабаритного контроля хотел бы полностью согласиться с тем, что сказал Евгений Сергеевич в своём выступлении, это действительно сейчас бич автомобильных дорог. Вы, как представители людей в регионах, знаете, что качество и состояние региональных дорог не так оперативно повышается в том числе из-за того, что они серьёзно загружены тяжёлыми грузовиками. Мы с вами видели и огромные «КамАЗы» с наращёнными бортами, которые возят разные сыпучие грузы, что запрещено законом, ведь это источник не только повышенного разрушения дорог, но и аварийности, дополнительный источник аварийности. Мы ставили камеры, которые фиксировали такого рода нарушения: «КамАЗ», нагруженный до 90 тонн, зимой остановить на дороге практически невозможно,

это потенциальный убийца. Система автоматического весогабаритного контроля позволит эти вопросы решить, снять.

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

Евгений Иванович, я хотел бы обратить внимание на ситуацию с мостами в нашей стране. Я представляю регион, в котором всего 1 процент дорог в нормальном состоянии, при этом люди, хотя и чертыхаясь, матерясь, как-то могут добраться на работу и домой, но когда доезжают до мостов, тут уже возникает проблема: у нас в республике 67 мостов – а это 34 процента – в аварийном состоянии. Если даже сделать автобаны до мостов, но мосты забросить, то наша страна просто разорвётся. Можно ли создать какую-то подпрограмму или программу, чтобы дотационные регионы могли получить деньги на решение этой проблемы?

Дитрих Е. И. Уважаемый Сергей Иванович, это важнейшая тема, это действительно и обеспечение связанности нашей страны, это и связь с отдалёнными регионами. Мы много обсуждаем эту тему и в отношении Марий Эл, и в отношении Республики Саха (Якутия), там проложены зимники, чтобы была возможность проехать зимой, но они упираются в малые речушки, в овраги, а если бы проезд был круглогодичным, было бы совсем хорошо.

Хочу сказать, что мы в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», как я уже докладывал с трибуны, предусматриваем ряд капитальных мероприятий, которые позволят в том числе создавать новые мосты и делать капитальный ремонт ветхих, аварийных мостовых сооружений. Но должен сказать, что, к сожалению, средств, которые на эти цели выделены, осталось не так много, как нам хотелось бы. Ещё раз упомяну, что на капиталоемкие мероприятия в целом в 2019 году предусмотрено около 5 миллиардов рублей, в 2020 году – 16 миллиардов, в 2021-м – 51 миллиард рублей. В последующем, с учётом роста процента акцизов, передаваемых напрямую в региональные дорожные фонды, эти мероприятия будут осуществляться регионами самостоятельно. В целом на капиталоемкие мероприятия за шесть лет предполагается направить по всем видам финансирования 436 миллиардов рублей.

Я предложил бы – мы эту проблему тоже много обсуждали, – с учётом того, что регионы самостоятельно составляют программы выполнения дорожных работ по региональной сети и в городских агломерациях, интенсивнее включать туда объекты, которые требуются в первую очередь, то есть часть денег концентрировать в том числе на мостовых сооружениях, на их ремонте, на их капитальном ремонте, если это действительно жизненно необходимо субъекту. Вот, наверное, эта рекомендация, которой многие регионы уже последовали, даст нам возможность восстановить, по крайней мере, такого рода сооружения.

Ну и один момент хотел бы уточнить. Коллеги, у нас на конец прошлого года было довольно большое количество искусственных сооружений, в том числе на пересечениях с железнодорожными путями, которые много лет не ремонтировались, диагностика которых много лет не проводилась: мы помним путепровод в Свободном в Амурской области, который после проезда тяжёлого грузовика просто упал и сложился (к счастью, удалось избежать большого количества жертв). Мы вместе с Федеральным дорожным агентством по основным сооружениям такого рода провели диагностику, будем рекомендовать регионам обратить на такие путепроводы первоочередное внимание, но и самим субъектам Российской Федерации нужно такого рода диагностические мероприятия предусмотреть и провести.

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Евгений Иванович, безопасные дороги требуют безопасных форм организации транспорта. В последнее время в угоду прежде всего коммерческо-рыночным интересам во многих регионах подведены под банкротство и закрытие предприятия – ГУПы, МУПы – пассажирского автотранспорта. Вместо них в регионы заезжают какие-то непонятные московские и питерские фирмы, которые кроме корыстных интересов ничего не имеют. В итоге количество автопроисшествий растёт, гибнут люди, нарушаются права граждан на безопасность. Таким образом, эта общая проблема становится уже не столько региональной, сколько федеральной.

Ответьте, пожалуйста – частично вы уже ответили, – как вы относитесь к тому, чтобы в рамках реализации национального проекта мы обновили автобусный парк не только городских агломераций, как вы сказали, но и прежде всего сельских населённых пунктов, ведь сельское автобусное сообщение сегодня требует первоочередного внимания. Но сельское автобусное сообщение можно обеспечить только за счёт сохранения и восстановления ГУПов и МУПов.

Дитрих Е. И. Большое спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич, он на самом деле очень актуальный. Масштабы нашей страны заставляют нас думать о том, каким образом люди будут доставлены в её самые отдалённые уголки.

Я не думаю, что вопрос обслуживания автобусами тех или иных регионов, дальних сёл связан только с жизнью или смертью ГУПов и МУПов, которые работают на территории субъектов Российской Федерации и муниципалитетов. В любом случае мы сейчас, да как и всегда, собственно, живём в условиях, когда предприятие строит свою работу исходя из экономических параметров, предпосылок, для того чтобы оно могло существовать, работать, платить зарплату, и всегда нужен поиск баланса, чтобы тариф на обслуживание пассажиров был выше или ниже, иначе предприятие в принципе не сможет работать. Дело в том, что очень многие автотранспортные предприятия, работавшие в самых разных формах и недооценившие свои возможности, уже не могут существовать дальше и вступают в процедуру банкротства. Многие предприятия, недооценившие свои возможности, не могут обновлять автобусный парк, который постепенно выбывает в силу того, что устаревает со временем. Поэтому всегда важен баланс, который регион, муниципалитет выдерживает между уровнем тарифа, по которому платит конечный пользователь, пассажир, и тем, сколько зарабатывает конкретное предприятие.

Мы помним, что несколько лет назад условия, которые были созданы для работы пригородных пассажирских компаний, скажем, на железнодорожном транспорте, привели к тому, что эта отрасль постепенно деградировала. Регионы не имели возможности платить за электричку, соответственно, тарифы постепенно повышались, попытка их удержать не приводила ни к каким положительным результатам, электрички не покупались, подвижной состав не обновлялся, пригородные пассажирские компании сокращали количество маршрутов. Сейчас принят в том числе Государственной Думой ряд налоговых преференций для пригородных пассажирских компаний: установлен коэффициент 0,01 к тарифу на использование инфраструктуры железнодорожного транспорта, установлен нулевой НДС для пригородных пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте – эти меры позволили всем регионам спокойно доплачивать необходимую разницу при убытке, который имеется у пригородной пассажирской компании, удерживая при этом нормальный, социально ориентированный тариф.

Я бы подумал, может быть, предложил бы по этому поводу концентрироваться не на роли ГУПов и МУПов в этих перевозках, а на системных мерах, которые могли бы позволить выживать, эффективно работать, обновлять парк автобусов тем предприятиям, которые работают в этой сфере. Может быть, имело бы смысл в ближайшее время нам совместно подумать над этим.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Афонин Ю. В.**

34. «Правительственный час» на тему «О промежуточных итогах совершенствования пенсионной системы, о реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения, а также принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по повышению уровня жизни и доходов граждан, мерах по оказанию содействия в их трудоустройстве» (20.03.2019).

С информацией выступили министр труда и социальной защиты Российской Федерации **Максим Анатольевич Топилин**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Светлана Юрьевна Орлова**.

Вопросы министру труда и социальной защиты Российской Федерации **Топилину М. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Пантелеев С. М., Щапов М. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Мы рассматриваем вопросы о повышении уровня жизни и доходов граждан, о мерах по их трудоустройству, но как раз эти вопросы Минэкономразвития России засекретило. Вопрос: как будем достигать заявленных целей, не зная положения вещей? А положение вещей с детьми войны такое: на работу их не берут, в самозанятые они не годятся, пенсия – 5–8 тысяч рублей, закон о детях войны вами блокируется, повышение пенсии на 2 процента с 1 апреля – это сумма, которая меньше стоимости чашки кофе. Как вы намерены выполнять заявленную повестку дня в отношении детей войны?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Вы сказали, что Министерство экономического развития Российской Федерации засекретило... Вчера была информация по поводу возможного перехода на поквартальное использование статистики по доходам – никаких секретов, никакого засекречивания здесь нет. Речь идёт об уточнении данных, в связи с тем, что ежемесячные данные, скорее всего, не отражают реальной картины. Так что эти данные остаются, никто их не засекречивает.

Что касается детей войны. Мы неоднократно этот вопрос рассматривали, и мы исходим из того, что большая часть, подавляющая часть тех людей, которых можно отнести к этой категории, охвачена иными мерами социальной поддержки, поскольку большинство из них (к сожалению, в связи с возрастом) являются инвалидами, получателями различных региональных пособий на основании того, что имеют звание «Ветеран труда», и так далее. Мне кажется, этот вопрос можно и дальше рассматривать с точки зрения его целесообразности, с тем чтобы дополнительно защищать эту категорию, но всё-таки посмотрите, какие уже предусмотрены меры поддержки: если эти люди достигли возраста 80 лет, у них две пенсии; буквально вчера вы приняли во втором чтении законопроект о том, что если низкая пенсия, идёт доплата до прожиточного минимума – такие случаи тоже бывают, – то индексация будет сверх ПМ, что очень важно. Как только мы

(уже в бюджете следующего года) исправим ситуацию в регионах, где величина прожиточного минимума занижена, – а таких регионов довольно много, как уже было сказано, – тоже будет прибавка такой категории. Так что, мне кажется, здесь нужно ограничиться действующими инструментами поддержки этих категорий.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Максим Анатольевич, в результате пенсионной реформы в ближайшее время примерно два миллиона человек выйдут на рынок труда – готов ли рынок принять их, будет ли одновременно решаться задача, поставленная Президентом России, о снижении бедности в два раза? Интересно, кого и как вообще Правительство Российской Федерации считает бедными? Кстати, фракция КПРФ вносила законопроект о повышении минимального размера оплаты труда до 25 тысяч рублей, параллельно рассматривая вопрос вывода этой суммы из-под налогообложения, но, к сожалению, Правительство Российской Федерации дало на него отрицательный отзыв, не предлагая ничего взамен. Непонятно, как будете решать вопрос создания высокотехнологичных хорошо оплачиваемых рабочих мест, имея печальный опыт выполнения майских указов 2012 года. У Правительства России до сих пор не видно четкой, конкретной федеральной программы по решению этих задач.

И в заключение. По данным судебных приставов, долги по зарплате – порядка 15 миллиардов рублей, а не 3 миллиарда, о которых говорят. Как вы видите решение этой проблемы?

Топилин М. А. Спасибо, Сергей Михайлович. Что касается последнего вопроса, разрешите, начну с последнего вопроса. Как раз вместе со службой судебных приставов и с Минюстом России мы находимся практически на завершающей стадии подготовки нового законопроекта, которым предусматривается право инспектора по труду направлять исполнительный лист судебному приставу, и в случае наличия задолженности по заработной плате списание средств со счёта предприятия будет происходить в безакцептном порядке. Сейчас такого механизма нет – мы очень рассчитываем на то, что такой механизм серьёзным образом даст возможность в ещё большей степени изменить ситуацию с задолженностью.

В отношении того, что вы говорите о цифрах задолженности больших, чем по статистике. Существует операционная задолженность, то есть Росстат фиксирует задолженность на дату, а если мы посмотрим данные судебных приставов или Роструда, то, безусловно, в течение месяца это всё возникает и гасится вследствие реакции инспекции, судебных приставов и так далее. То есть на дату – это одна цифра, о которой мы говорим по линии Росстата, а в течение периода она может возникать и гаситься или самостоятельно работодателем, или под надзором инспектора, если есть соответствующие жалобы.

Что касается минимального размера оплаты труда. В прошлом году, я считаю, мы сделали всё-таки практически невозможное: мы практически на 40 процентов увеличили МРОТ с 1 января и с 1 мая и установили его на уровне прожиточного минимума. Это та задача, которую, к сожалению, мы не могли решить раньше в связи с различными финансовыми ситуациями, но в прошлом году вот увеличили на 40 процентов. Конечно, каждый год мы такими темпами двигаться не можем, это и экономически нецелесообразно, хотя, как я уже сказал, в следующем году мы подготовим новую редакцию, новый подход к размеру потребительской корзины, а расширение потребительской корзины будет означать, что за этим будет рост минимального размера оплаты труда. Пока мы эти цифры в Правительстве

Российской Федерации обсуждаем, и как раз в следующем году будет сделан очередной шаг по пути увеличения минимальных стандартов в трудовой сфере с учётом изменений, вносимых в закон о потребительской корзине.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Максим Анатольевич, в соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, при этом размер заработной платы на части территории определяется с учётом северных надбавок и районных коэффициентов, однако Трудовым кодексом не установлено, что северные надбавки и районные коэффициенты применяются при установлении МРОТ на данных территориях. Планирует ли министерство рассмотреть возможность закрепления законодательно нормы, по которой МРОТ будет устанавливаться с учётом северных надбавок и районных коэффициентов?

И ещё один вопрос, про надбавку в 25 процентов к пенсии сельским жителям со стажем 30 лет: её не получают не только селяне, которые переехали в город, но и до половины селян в зависимости от их профессии – есть ли у вас планы по устранению этой несправедливости?

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Михаил Викторович. Что касается Трудового кодекса. В прошлом году было принято решение Конституционным Судом, как вы помните, и Конституционный Суд сказал, что северные надбавки и районные коэффициенты должны начисляться сверх МРОТ. При этом Конституционный Суд указал, что действующее законодательство, Трудовой кодекс соответствует этим правилам, в действующем законодательстве эти нормы существуют, просто нужно их исполнять в такой интерпретации. Если Конституционный Суд видит, что закон не соответствует Конституции Российской Федерации, он в постановляющей части своего решения указывает, что законодателю требуется привести закон в соответствие с Конституцией Российской Федерации, в данном случае этого не было в решении суда. С учётом этого мы считаем, что вы совершенно правы: районные коэффициенты, северные надбавки должны быть сверх МРОТ. Это сейчас в регионах и осуществляется, но всё это соответствует нормам Трудового кодекса, он корректировки не требует.

Что касается селян. Мы внимательно следим за тем, что сейчас происходит, уже подготовили предложения по корректировке перечня профессий – это приказ, это постановление Правительства Российской Федерации, и сейчас мы с профсоюзами сельских работников и с Минсельхозом России это выверяем. Действительно, чтобы одинаково трактовать и правильно обеспечивать права граждан, нужно перечень рабочих профессий несколько уточнить, чтобы просто не было недопонимания и неоднозначности. Вот вчера, когда мы обсуждали это во фракциях, мы договорились, попросили, чтобы всё это было обсуждено на заседании рабочей группы, которая у нас существует под руководством вице-спикера Ольги Тимофеевой. Мы всё это представим в ближайшее время.

По проживанию в сельской местности. Всё-таки, когда мы принимали данные законодательные нормы, а это была новая льгота, мы говорили, что это будет применяться только при определённом стаже, при отсутствии работы и при проживании в сельской местности. Все осознанно, по-моему, за эту норму голосовали в Государственной Думе. Мы считаем, что это правильно, это определённая компенсация за особенности, условия жизни в сельской местности.

Таким образом, над списком профессий давайте поработаем, а что касается проживания в сельской местности, мне кажется, у нас правильное решение принято, его нужно просто правильно объяснять.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Плетнева Т. В.**

35. «Правительственный час» на тему «Об основных подходах к реализации национальных проектов «Демография», «Здравоохранение», «Наука» и «Образование» в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (03.04.2019).

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Татьяна Алексеевна Голикова**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Голиковой Т. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Алимова О. Н., Щапов М. В., Корниенко А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, РАНХиГС провёл исследования по уровню и профилю абсолютной монетарной бедности, которые показали, что в структуре бедных семьи с тремя и более детьми составляют 50,3 процента, семьи с двумя детьми – 26,4 процента, даже семьи с одним ребёнком – 12 процентов. Под разговоры о демографии ситуация в семьях с детьми усугубляется, как выясняется, – именно они нуждаются в государственной поддержке и помощи.

Вопрос: как вы смотрите на то, чтобы поддержать инициативу фракции КПрФ об изменении налоговых вычетов для семей с детьми независимо от доходов? Это послужит серьёзным подспорьем для таких семей.

И ещё, мы с вами очень и очень давно не пересматривали размер потребительской корзины. По сравнению с корзиной, которая есть и в Европе, и даже в Китае, наша по размеру даже не претендует на размер блюдца. Когда Правительство Российской Федерации приступит к решению этого вопроса? Намерено ли оно изменить подходы к расчёту параметров потребительской корзины?

Голикова Т. А. Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Что касается оценки, которая была проведена по поводу бедности семей. Действительно, цифры такие, мы с ними хорошо знакомы, но сейчас, чтобы сформулировать меры поддержки – а нам придётся сформулировать дополнительные меры, потому что одной из национальных целей, поставленных в указе Президента России № 204, является снижение бедности в два раза, – мы должны исследовать бедность и понять её причины. Как вы знаете, в 2019 году стартовал пилотный проект в восьми регионах страны, с тем чтобы выяснить истинные причины бедности семей, а также то, почему многие семьи не обращаются за мерами социальной поддержки, которые сегодня существуют. Напомню, что, согласно данным официальной статистики за 2017 год, из 19,3 миллиона граждан, находящихся за чертой бедности, за мерами соцподдержки обратилось только 4,2 миллиона. Поэтому для нас сейчас принципиально важно на базе этого пилотного проекта выявить, что же является причиной этой бедности, для того чтобы разработать соответствующий комплекс мероприятий. Не исключаю, что этот комплекс мероприятий будет каким-то

образом индивидуализирован и по регионам страны, поскольку они у нас все очень разные и имеют высокий уровень дифференциации. Среди этих мер может быть рассмотрена и мера, которую предлагает КПРФ.

Теперь что касается потребительской корзины. Вы знаете, что нынешняя потребительская корзина действует до 2020 года включительно и с 2021 года мы должны принять новый закон. В ноябре при Минтруда была создана рабочая группа из представителей парламента, социальных партнёров, профсоюзов работодателей, экспертов, в которой отрабатываются подходы по изменению потребительской корзины как с точки зрения её состава, так и с точки зрения методологии её определения, поскольку её показатели лежат в основе определения прожиточного минимума, и эту работу мы должны завершить в 2019 году, для того чтобы в начале 2020 года уже внести в парламент соответствующий законопроект по изменению потребительской корзины.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня два вопроса.

Первый вопрос – по поводу системы начисления зарплат врачам и учителям. Их зарплаты в соответствии с майскими указами действительно увеличились, но во многих случаях это повышение произошло за счёт роста нагрузки и непрозрачной системы компенсирующих и стимулирующих надбавок, а это приводит как к падению качества предоставляемых услуг, так и к кадровому дефициту. Очевидно, что необходимо повышать базовые ставки для врачей и учителей, вместе с тем мы понимаем, что регионы без поддержки федерального центра этого сделать не смогут. Проводился ли Правительством России мониторинг реального роста зарплат с учётом изменения реальной нагрузки и рассматривается ли вопрос о субсидировании регионов для кратного повышения базовых ставок врачей и учителей?

И второй вопрос – о платных услугах в государственных лечебных учреждениях. Зачастую из-за них страдает качество бесплатного обслуживания, люди дольше ждут приёма, врачи уделяют им меньше внимания. Может ли Правительство России рассмотреть комплекс мер по защите интересов получателей бесплатных услуг?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы.

Я хочу сказать, что мы регулярно, ежемесячно занимаемся вопросами мониторинга заработной платы с точки зрения соблюдения соотношений, которые были установлены указом Президента России от 2012 года № 597. Кроме того, Российская трёхсторонняя комиссия, сторонами которой являются профсоюзы, работодатели и Правительство Российской Федерации, ежегодно принимает рекомендации, которые направляются во все субъекты Российской Федерации всем работодателям, по поводу соблюдения принципов установления заработной платы и соотношения между окладами, стимулирующими, компенсационными выплатами и так далее. Безусловно, мы анализируем вопросы нагрузки на медицинский персонал, на учителей, это является предметом нашего пристального внимания.

Что касается субсидирования регионов страны, то мы на это финансовые ресурсы выделяем. В бюджете 2019 года на эти цели предусмотрено 100 миллиардов рублей, но мы не определяем для регионов страны, на что эти средства нужно направить, поскольку это исключительно их компетенция.

Следующая тема – это коэффициенты совместительства, которые мы тоже анализируем. И сейчас коэффициенты совместительства снижаются. Насколько я знаю, по последней информации, – 1,4.

Теперь что касается платных услуг. Сейчас мы действительно работаем над изменением нормативной базы Министерства здравоохранения Российской Федерации, для того чтобы можно было разграничить бесплатные и платные услуги, – в ближайшее время, мы надеемся, такой нормативный документ выйдет. Во всяком случае, он у нас является контрольным с точки зрения реализации национального проекта «Здравоохранение».

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на Дальнем Востоке всего 2263 школы, при этом 133 школы находятся в аварийном состоянии, в 723 школах требуется проведение капитального ремонта, из них в 221 школе туалеты находятся на улице. Доля детей на Дальнем Востоке, занимающихся в школе во вторую смену, составляет 14,6 процента, среднероссийский уровень – 12,3 процента; наихудшим образом обстоят дела в Амурской и Сахалинской областях, в Приморском крае. Для полной ликвидации сложившейся ситуации необходимо построить не менее 220 школ.

В связи с этим вопрос: какие меры принимаются по исправлению обозначенной выше ситуации в школах Дальнего Востока, учитывая, что Президентом России поставлены цели по опережающему развитию Дальнего Востока, в том числе по улучшению жизни людей и по сдерживанию оттока населения?

Голикова Т. А. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Мы в рамках ответов на те вопросы, которые были нам направлены, в том числе от фракции КПРФ, постарались указать, сколько средств направляется в том числе в Дальневосточный регион. Вы правы, и в рамках дальневосточной программы есть соответствующие приоритеты – по обеспечению инфраструктуры образования, здравоохранения, инфраструктуры в сфере спорта, культуры и так далее; есть специальные показатели, которые определены в поручении Президента России и которых мы должны достичь. Но я также хочу обратить внимание на необходимость приложить усилия со стороны регионов Дальневосточного федерального округа: они тоже должны вложить свои финансовые ресурсы в достижение тех целей, которые перед нами стоят.

И ещё хочу обратить внимание на то, о чём я уже сказала ранее, отвечая на вопрос депутата Говорина (фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»): вы оцените эффективность использования (мы вчера с вами на заседании фракции об этом говорили) тех ресурсов, которые сегодня по факту уже выделены и которые выделяются. У нас – с учётом сегодняшней нормативной базы и тех изменений в законодательство, которые приняла Государственная Дума, – есть все основания перераспределить ресурсы, если они не будут использованы каким-то регионом, и мне очень не хотелось бы, чтобы это были регионы Дальнего Востока, которые несвоевременно будут использовать финансовые ресурсы. Тем не менее, я обращаюсь ко всем депутатам Государственной Думы: сегодня нацпроекты так устроены (причём это касается не перераспределения внутри одного проекта, это касается перераспределения по всем 12 нацпроектам), что если какие-то мероприятия не реализуются, то Правительство Российской Федерации с учётом информирования трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений может такие изменения внести. Поэтому следует обращать особое внимание на те финансовые ресурсы, которые уже выделены, и на готовность субъектов Федерации эти ресурсы осваивать. Меня сейчас больше это беспокоит, а не выделение дополнительных средств, потому что мы, осуществляя мониторинг ситуации, видим, что не всё благополучно. Нам говорят, что, скажем,

субъекты Федерации не получили деньги, – коллеги, субъекты не получают деньги в свои бюджеты, это ошибка, субъекты получают право на использование финансовых ресурсов, это право до них доведено, и теперь важно представлять выполненные работы к этому счёту. Как только выполненные работы предъявляются, Казначейство эти работы оплачивает. Просьба исходить из этого.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Куринный А. В.**

36. «Правительственный час» на тему «О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации, в том числе о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан в Российской Федерации» (29.05.2019).

С информацией выступили Генеральный прокурор Российской Федерации **Юрий Яковлевич Чайка**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Вера Ергешева Чистова**.

Вопросы Генеральному прокурору Российской Федерации **Чайке Ю. Я.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Куриный А. В., Лебедев О. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонova Н. М.:

Уважаемый Юрий Яковлевич, может ли Генпрокуратура пресечь нападки властей Московской области на руководителя передового предприятия Грудина Павла Николаевича, которые начались после выдвижения его кандидатом в Президенты России в 2018 году? На предприятии проводятся многочисленные проверки – более 30 проверок в течение года – различными контролирующими органами. Для уничтожения акционерного общества привлечён скандально известный, ранее судимый профессиональный рейдер, который в качестве инструмента для взламывания акционерного капитала предприятия умело использует развод супругов Грудиных. По представлению видновского городского прокурора Советом депутатов городского поселения Грудины лишён полномочий депутата, хотя, как мы считаем, прокурор в данном случае не имел права на внесение этого представления. Письмо фракции КПРФ я вам сейчас передам.

Хотел бы напомнить: акционерное общество «Звениговское», Республика Марий Эл, 11 лет его президентом был Маркелов, который сегодня в местах лишения свободы, он тоже пытался акционерное общество «Звениговское» продать, отдать. Спасибо в то время Председателю Правительства Владимиру Путину и Дмитрию Медведеву: в этом зале я передал наше письмо – разобрались. И сегодня АО «Звениговское» под руководством Ивана Ивановича Казанкова – передовое хозяйство не только в России, но и в Европе, все медали всех выставок в его хозяйстве.

Письмо от нашей фракции я вам сейчас передам. Юрий Яковлевич, просьба прекратить эту политическую травлю. Хозяйство имени Ленина на самом деле передовое!

Чайка Ю. Я. Николай Михайлович, вы же знаете, мы вообще вне политики, и вы это прекрасно понимаете. Если бы мы были в политике, нам сложно было бы перед вами здесь стоять и оправдываться.

Действительно, видновский городской прокурор Московской области обоснованно, на наш взгляд, направил в Совет депутатов представление о лишении Грудина депутатских полномочий, которое удовлетворено. Объясню, почему у нас такая позиция, на основе чего она была сформирована. Прежде всего, это обусловлено

тем, что при проведении выборов Грудининым была представлена недостоверная информация об имуществе и об участии в иностранной коммерческой организации. Вопрос раздела имущества между супругами Грудиниными подлежит решению в судебном порядке, и прокурор в этом вопросе участия не принимает.

В части проведения проверок. Мы проанализировали, сколько проверок было, и мы располагаем сведениями, что за 2018 год было проведено 14 проверок, а не 30, из которых девять плановых. Все они связаны с разными направлениями деятельности акционерного общества, поэтому проводились различными ведомствами. Я сейчас скажу, кто сколько проверок проводил: Ростехнадзор – пять проверок, Росприроднадзор – две, Россельхознадзор – три, Роспотребнадзор – три и Росрыболовство – одну.

Поэтому, Николай Михайлович, мы объективны, вы это прекрасно понимаете, и Геннадий Андреевич это понимает. Закон есть закон, закон суров, но это закон.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Юрий Яковлевич, 9 сентября 2018 года было выявлено множество фактов грубейшего нарушения законодательства на выборах губернатора Приморского края, включая переписывание протоколов на более чем 20 участках. Заявления о совершённых преступлениях поступили в срок, однако руководитель прокуратуры Приморского края в ответ на запрос Геннадия Зюганова, адресованный первоначально в Генеральную прокуратуру, сообщил, что соответствующие проверки правоохранительными органами не организовывались, не проводились, уголовные дела не возбуждались и не расследовались, обращайтесь, мол, в суд. Прошло восемь месяцев – реакции никакой нет. Это первое.

И второе. В 2019 году более чем у половины субъектов Российской Федерации отмечается дефицит обеспечения программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи – совокупно 60 миллиардов рублей, а дефицит финансирования федеральной программы льготного лекарственного обеспечения по 178-му закону составляет 50 процентов, это ещё 30 миллиардов. Люди во многих регионах не могут получить положенных бесплатных лекарств ни в больницах, ни в поликлиниках. Прокуратура реагирует предписаниями и обращениями в суд в единичных, персональных случаях. Когда прокуратура системно выйдет в суд с требованием к региональным, а может быть, и к федеральному правительству изыскать необходимые средства и прекратить массовые нарушения...

Чайка Ю. Я. Начнём со второго вопроса. Прежде всего, этот вопрос ближе, наверное, Правительству Российской Федерации, чем генеральному прокурору.

Что касается реагирования прокуратуры, я абсолютно с вами не согласен: мы реагируем по всем случаям. Вопрос второй, что если в бюджете нет денег, то и компенсировать нечем тогда, и поэтому судебные решения в этой части могут не исполняться. Мы это посмотрим.

Что касается первого вашего вопроса по Приморскому краю. Действительно, правоохранительными органами Приморского края не проводилось процессуальных проверок по обращениям о нарушениях в ходе проведения выборов губернатора. Приводимые в жалобах доводы о нарушениях порядка подсчёта голосов, составления протоколов об итогах голосования и другие подлежали рассмотрению в порядке административного производства. Соответствующая оценка им дана органами внутренних дел. Кроме того, указанные в обращениях факты являлись предметом судебных разбирательств по заявлению кандидата в губернаторы

от КПРФ Ищенко. Были решения и краевого суда, вплоть до апелляционной инстанции, и Верховного Суда – в удовлетворении требований было отказано. Тут в принципе прокуратуре и вмешиваться не надо, если есть решение суда вплоть до Верховного. В свою очередь, прокуратура проводила проверку в отношении деятельности работников Министерства внутренних дел Российской Федерации. Мы выявили нарушения в их работе, связанные с волокитой и ненадлежащим проведением проверок по обращениям по вопросам выборов губернатора. Меры реагирования нами приняты: два представления внесено, один протест, которые рассмотрены и удовлетворены, виновные лица наказаны, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Уважаемый Юрий Яковлевич, в 2013 году вступил в силу закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности...», и в статье 17 закона предусматривается, что генеральный прокурор Российской Федерации или подчинённые ему прокуроры при получении материалов о несоответствии расходов и доходов обращаются в суд с заявлением об обращении в доход государства собственности, в отношении которой не представлены сведения, подтверждающие её приобретение на законные доходы. Вопрос: как прокуратура использует эти полномочия?

И ещё: вчера депутаты Государственной Думы направили вам коллективное обращение по поводу многочисленных фактов изъятия сотрудниками полиции Тульской области печатных средств массовой информации без решения соответствующих судов. Ввиду особой общественной значимости этих нарушений закона «О средствах массовой информации» журналисты просят вас, Юрий Яковлевич, взять этот вопрос на свой личный контроль. Речь идёт о газете «Тульская правда».

Чайка Ю. Я. По поводу «Тульской правды»: я ещё вчера взял на свой контроль этот вопрос, и мы будем заниматься этим вопросом.

Что касается несоответствия расходов и доходов, прежде всего чиновников, и реагирования на это прокуроров, я скажу, что правоприменительная практика продолжает успешно формироваться, число исков ежегодно растёт: в 2016 году таких исков было 29, в 2017 году – уже 35, в 2018 году – 46, за три месяца 2019 года – уже 18. Результаты их судебного рассмотрения беспокойства не вызывают, я называл вам эти цифры: на 25 миллиардов и 1,5 миллиарда суды уже приняли решения о взыскании.

Что касается заявления об отсутствии соответствующей реакции... Вот говорят, что, мол, не реагируем на публикации в СМИ. Мы на это реально смотрим, мы всегда на эти вещи активно реагируем, и свою работу мы показываем в средствах массовой информации. Мы и в дальнейшем будем работу эту совершенствовать, и вот, в частности, с августа 2018 года прокурорами осуществляется процедура контроля за расходами уже уволенных госслужащих – мы это направление тоже взяли под контроль и начинаем активно работать в этом направлении. Кроме того, с участием Администрации Президента Российской Федерации и Верховного Суда разработан законопроект, регламентирующий обращение в доход государства дорогостоящего имущества, явно превышающего законные доходы лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело по коррупционным преступлениям.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Синельников Ю. П.**

37. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации национального проекта «Наука» и о совершенствовании законодательного обеспечения научной и научно-технологической деятельности» (11.09.2019).

С информацией выступили министр науки и высшего образования Российской Федерации **Михаил Михайлович Котюков**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы министру науки и высшего образования Российской Федерации **Котюкову М. М.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Коломейцев Н. В., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Михайлович, как известно, согласно указу Президента России № 204 должны быть созданы условия для привлечения в науку молодых учёных. Между тем, по данным Мирового банка, за послесоветское время около одного миллиона научных работников ушли в иные сферы или уехали за рубеж. Причём, по оценкам Германа Грефа, наши потери от «утечки умов» превышают экономические потери от вывоза капитала, которые, в свою очередь, превысили 2 триллиона рублей. По данным экспертов Российской академии наук, в 2013 году за рубеж уехали 20 тысяч российских учёных, в 2016 году – 44 тысячи. В прежние годы бывало, что российский профессор за час лекции получал 700 рублей, а зарубежный – 700 долларов.

Вопрос: изменилась ли ситуация в последние годы? Остановлена ли утечка научных умов и что для этого делается?

Котюков М. М. Олег Николаевич, спасибо большое за этот действительно важнейший вопрос развития науки. Я могу отметить, что на сегодняшний день, по нашим данным, ситуация меняется. Количество людей, которые приехали работать в Россию, работать в науке, превышает количество тех, кто по каким-то причинам уезжает. Мы этот вопрос вместе с Академией наук не первый раз и не первый год обсуждаем.

На сегодняшний день готовится комплекс решений, первые из них уже приняты, я об этом говорил в докладе. Мы ставим задачу выявлять талантливых ребят ещё в школе, обеспечивать им возможность знакомства с работой научных коллективов как можно раньше, проводить ту самую раннюю профессиональную ориентацию школьников. Для этого есть различные программы, проекты, будет развиваться сеть специализированных учебно-научных центров в различных регионах Российской Федерации, формируются профильные классы в школах, университеты активно предоставляют свои площадки, преподавателей и образовательные программы, для того чтобы подготовка шла самым интенсивным образом.

Дополнительная поддержка и дополнительное внимание – к программам аспирантуры. Это и правовое регулирование, и финансовая поддержка аспирантов, которые проводят исследования. В ведущих научных институтах сформировалась система, когда аспирант уже фактически является участником научного коллектива: он выполняет работы, которые важны для института, и на базе этого материала, собственно, готовит свою квалификационную работу. Такая практика будет и дальше развиваться – это касается и совершенствования правового регулирования, и более серьёзной кооперации.

Хочу отметить ещё один важнейший вопрос и поблагодарить депутатов Государственной Думы за принятие изменений в законодательство об образовании,

за развитие инструментов целевого обучения. Вот для аспирантуры эти инструменты мы также можем активно использовать и заранее готовить рабочие места для будущих перспективных исследователей. Кроме того, создание инфраструктуры, новых мегасайенсов позволит формировать в России абсолютно конкурентную приборную базу, и не нужно будет ехать в другие государства, чтобы проводить серьёзные исследования, можно будет делать это здесь. Более того, мы считаем, что эти установки будут работать и для привлечения в Россию перспективных исследователей для решения наших научно-технологических задач и проектов.

По заработной плате. Я могу отметить, что достижение показателя в 200 процентов в среднем по регионам в прошлом году зафиксировано, и в перспективе – средства у нас предусмотрены – мы эту динамику и это соотношение обязательно будем обеспечивать.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Михайлович, я постараюсь конкретизировать вопрос трёх предыдущих коллег в части финансирования. Вы, вероятно, знаете, что был указ от 07.05.2012 г. № 599, который поставил задачу к 2015 году увеличить финансирование науки до 1,77 процента ВВП. Был второй указ, от 2016 года, который рекомендовал нам углубить совершенствование научно-технологического управления наукой и технологиями и усилить координацию с Академией наук и так далее. Но что у нас, как всегда, в действительности? С 2013 по 2018 год финансирование науки уменьшилось на 21 процент. Если посмотреть дальше, то... Поймите, хорошие слова, не подкреплённые финансами, – вам это лучше меня известно, ведь вы профессиональный финансист, – так и останутся словами. Скажите, что должна сделать Государственная Дума и какие предложения вы должны внести в Правительство Российской Федерации, чтобы выполнить эти два указа? Больше ничего не надо!

Котюков М. М. Николай Васильевич, спасибо за этот вопрос, он действительно обсуждается у нас ежегодно и при защите, формировании бюджета, и при подготовке государственных программ. Что я могу сказать на сегодняшний день? Общий объём бюджетных расходов на поддержку исследований ежегодно, конечно, увеличивается, вы знаете эти показатели не хуже меня, и по этим показателям, по уровню бюджетного финансирования Россия на сегодняшний день, в общем-то, соответствует ведущим государствам. Ключевая задача – сделать так, чтобы сфера исследований, разработок рассматривалась нашими промышленными компаниями как сфера перспективных инвестиций, и в этой части мы выстраиваем партнёрские взаимоотношения с корпорациями, с институтами развития, чтобы именно на основании прозрачных, открытых экономических инструментов вместе формулировать, вместе работать над достижением новых решений и создавать технологии, которые действительно нужны нашим компаниям для обеспечения конкурентных преимуществ на мировом рынке и всех внутренних потребностей России.

Задача Стратегии научно-технологического развития – к 2035 году обеспечить паритет государственного и частного финансирования исследований и разработок. Я напомню, что за время реализации национального проекта нам необходимо примерно в два раза в номинальном выражении увеличить объём валовых затрат российской экономики на исследования и разработки. Собственно, для этого формируются научно-образовательные центры, для этого мы создаём инжиниринговые центры в наших университетах, для этого мы создаём совместные лаборатории. У правительства есть отдельная программа поддержки лабораторий, которые

создаются индустриальными компаниями в стенах университетов, что способствует развитию новых технологий. Для этих же целей был разработан и принят Государственной Думой закон «Об инновационных научно-технологических центрах...», который существенно упрощает решение вопросов по различным направлениям государственного регулирования, вопросов, связанных с развитием той инфраструктуры, на базе которой будут проводиться опытно-конструкторские работы и создаваться новые технологии. Весь арсенал этих инструментов мы сейчас отработываем, чтобы ещё раз оценить динамику показателей.

Могу отметить, что на сегодняшний день существенно повышается координирующая роль в проведении гражданских исследований. Мы смогли сконцентрировать в единой государственной программе научно-технологического развития все средства, которые направляются из федерального бюджета на поддержку и фундаментальных, и прикладных направлений. И я хочу отметить, что эта программа впервые была представлена в профильных комитетах Государственной Думы год назад при защите проекта федерального бюджета, так что эти направления мы будем дальше совершенствовать и развивать.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Михаил Михайлович, согласно данным за последние четыре года количество государственных вузов сократилось на 17 процентов, а их филиалов – в 2,2 раза, сейчас ситуация ещё хуже: практически в два с половиной раза их количество сократилось. Намерено ли министерство продолжить принудительную ликвидацию, реорганизацию либо мы всё-таки будем сохранять существующую сеть вузов? Это первое.

И второе, что касается системы оценки научно-преподавательской деятельности по публикациям в «Scopus» и «Web of Science». Это приводит к тому, что сегодня они практически превратились в бизнес-структуры. Преподаватели вынуждены публиковать свои статьи, чтобы соответствовать уровню, средняя цена – порядка 25 тысяч рублей. По данным экспертов, после введения этой системы оценки потрачено более 80 миллиардов рублей на оплату публикации этих статей. Будут ли публикации в отечественных изданиях приравнены к публикациям в иностранных? И не разрабатываются ли критерии оценки научной деятельности более объективные, чем, по сути, вот такая своеобразная прикрытая халтура?

Котюков М. М. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы. Я не могу согласиться с последним вашим тезисом абсолютно, но тем не менее.

По поводу университетов. Действительно, проводилась системная работа по повышению качества высшего профессионального образования в стране, и цифры вы действительно приводите корректные: проведена серьёзная оптимизация тех организаций, которые не давали качественного образования. Нужно ли дальше эту работу продолжать? Такую работу нужно продолжать всегда. В центре нашего внимания, конечно, должны находиться в науке – учёный, в университете – студент. И ключевая задача, чтобы студент получал необходимый уровень профессиональной подготовки, чтобы он осваивал самую серьёзную образовательную программу и был в той организации, которая может эту программу разработать и реализовать. Поэтому системная работа по повышению требовательности, по повышению качества образования будет проводиться в постоянном режиме. И если какие-то организации этим задачам не соответствуют, тогда, конечно, нужно принимать в том числе и организационные решения.

Вот мы вместе с Российской академией наук реализовывали и реализуем серьёзную программу по реорганизации академических организаций. Более 300 институтов прошли через эту процедуру, и сегодня мы получили 80 крупных научных центров, работающих по нескольким направлениям одновременно, в связи с чем они могут давать более комплексные ответы, в том числе на запросы промышленных компаний, создавая новые технологические продукты, как правило, на смежных рынках технологий. Эта программа реализовывалась с широким обсуждением, с предварительным обсуждением каждого проекта, и на сегодня мы не имеем ни одного негативного результата. Всё, что было сделано, привело к тому, что качество научной работы только повысилось, инфраструктура работает как центр коллективного пользования, ушла бюрократия по многим направлениям, значительно оптимизирован управленческий аппарат, а качество научной работы только возросло.

И в отношении университетов мы такие же предложения будем вносить там, где это целесообразно. Мы сегодня говорим о науке – вы задаёте вопрос про университеты, я не хотел бы сейчас открывать отдельную дискуссию, может быть, нужно будет провести отдельное обсуждение. Мы всегда готовы представить соображения, планы и так далее. Есть задачи по развитию опорных университетов в регионах, есть задачи по развитию наших ведущих глобальных университетов, которые работают по самым современным мировым стандартам. И в центре внимания этих проектов, конечно, качество образовательных программ и качество исследовательских проектов, которые эти организации реализуют.

Если говорить о наукометрических вопросах, о публикациях, то не соглашусь с тем, что учитываются только публикации в иностранных журналах. Мы говорим о тех публикациях, которые принимаются мировым научным сообществом. У нас есть российские журналы, и их немало, которые в международных базах научного цитирования публикуются, поэтому наши специалисты могут публиковать свои материалы и в российских журналах, это также будет учитываться. И система оценки основана не только на публикациях: более 40 показателей анализируются сейчас министерством, Российской академией наук и экспертным сообществом.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Смолин О. Н.**

38. «Правительственный час» на тему «О реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2019 году» (25.09.2019).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д. Н.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Лебедев О. А., Пантелеев С. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, налицо активная работа вашей команды во главе с вами. У меня такие вопросы. Какова конкретная программа по развитию Дальневосточного федерального округа в плане агропромышленного комплекса, есть ли такая конкретная программа в министерстве и кто конкретно за неё

отвечает? И вы много говорили о возврате земель сельскохозяйственного назначения, выведенных из оборота, – меня и нашу фракцию интересуют конкретно по годам возврат земли, конкретно по годам увеличение поголовья коров. Ну и мой коллега Кашин, и вы в конце выступления, обращаясь к нам, сказали о бюджете. Как вы считаете, для выполнения таких больших планов по развитию сельского хозяйства в стране какая необходима бюджетная цифра (это в отношении финансов) ежегодно? Тем более что мы будем принимать бюджет на три года. Как вы считаете, какой размер финансовой поддержки позволит решить все проблемы по селу?

Патрушев Д. Н. Вы знаете, я скажу откровенно: Дальним Востоком мы занимаемся в рамках работы всего министерства, и занимаемся Дальним Востоком точно так же, как и другими нашими федеральными округами.

В отношении того количества средств, которые в целом необходимы для поддержки агропромышленного комплекса, – вы прекрасно знаете, что у нас из года в год финансовая поддержка увеличивается, но она, конечно же, недостаточна. Вот Владимир Иванович приводит цифры, о которых можно было бы только мечтать, но мы все существуем в режиме достаточно тяжёлой бюджетной ситуации и не можем выделить те деньги, которые хотели бы. Вместе с тем, по сути дела, 308 миллиардов рублей выделяется на сельское хозяйство в 2019 году, ещё больше средств будет выделено в 2020 году – мы ими распорядимся таким образом, чтобы сельское хозяйство у нас достаточно активно развивалось.

Что касается ввода сельхозземель в оборот, здесь вы абсолютно правы, сказать нечего – мы этим должны заниматься очень активно. Я в своём докладе назвал несколько направлений, по которым мы будем выстраивать свою работу: это выделение средств и на мелиорацию, и на известкование кислых почв, также в рамках погектарной поддержки будут выделены средства на введение в сельхозоборот сельхозугодий – надо совершенно чётко понимать, что порядка 20 миллионов гектаров у нас на сегодняшний день можно было бы ввести в оборот. В прошлом году, по-моему, мы ввели 1,1 миллиона гектаров, в этом году мы ввели порядка 970 тысяч гектаров – объёмы чуть меньше, но надо понимать, что из года в год делать это всё тяжелее, потому что изначально вводились более простые для освоения земли.

Тема для нас абсолютно понятная, меры поддержки, которые у нас есть, я обозначил, ну, вместе с вами будем над этим работать.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Какие меры приняты Правительством Российской Федерации для оказания помощи сельхозпредприятиям, оказавшимся в сложном экономическом положении из-за неблагоприятных природных условий в 2019 году?

Патрушев Д. Н. Спасибо, Олег Александрович. Я на этом достаточно подробно остановился в своём докладе. На сегодняшний день, насколько я помню, пострадало больше одного миллиона гектаров пашни, мы видим проблемы, которые есть. О тех деньгах, которые мы предусмотрели, я уже сказал: по Забайкальскому краю и по Иркутской области средства выделены и дошли до сельхозтоваропроизводителей практически в стопроцентном объёме. Это касается и сельхозорганизаций, и личных подсобных хозяйств, которые находятся в ведении Минсельхоза России. По тем четырём областям Дальневосточного федерального округа, которые буквально недавно пострадали от наводнения, было проведено совещание, Президентом России были даны соответствующие указания и достигнута договорённость, что сельхозтоваропроизводители получают компенсации в размере 100 процентов.

Тоже всё сделаем, для того чтобы максимально оперативно довести деньги до наших сельхозтоваропроизводителей.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелеева С. М.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, энергообеспеченность сельского хозяйства в России – 1,5 лошадиной силы на гектар, при этом, несмотря на прилагаемые усилия, парк техники остаётся очень возрастным, а это потери и неэффективность. Например, в ЕС, в Белоруссии энергообеспеченность – более 5 лошадиных сил на гектар, поэтому и урожайность в ЕС – более 50 центнеров, в Белоруссии – более 32, у нас – немногим более 22. Для эффективного решения задач развития сельского хозяйства необходимо кардинальное обновление парка сельскохозяйственной техники. Какими темпами идёт обновление парка и что Министерство сельского хозяйства Российской Федерации планирует для этого сделать?

Патрушев Д. Н. Ну, я в рамках доклада эту тему тоже упоминал. У нас динамика обновления парка сельхозтехники из года в год положительная. Важно, чтобы мы вместе с вами поддерживали обновление парка сельхозтехники. Важно, чтобы сельхозтоваропроизводители получали субсидии на покупку. Важно, чтобы производители сельхозтехники получали субсидию, которая позволит им более конкурентоспособную технику делать и по более низким ценам её продавать. Мы всячески за то, чтобы максимальную поддержку получали и сельхозтоваропроизводители на приобретение сельхозтехники, и производители сельхозтехники, когда они производят, по сути дела, орудие труда, которое необходимо нашим труженикам села.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**

39. «Правительственный час» на тему «О мерах Правительства Российской Федерации по реализации национального проекта «Жильё и городская среда» в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (09.10.2019).

С информацией выступили заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Виталий Леонтьевич Мутко**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Светлана Юрьевна Орлова**.

Вопросы заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Мутко В. Л.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Шурчанов В. С., Алимова О. Н., Синельщиков Ю. П.**

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вопрос такого порядка от фракции. Понятно, что введение эскроу-счетов будет замедлять темпы строительства. Вы чётко сказали, что задача по достижению 120 миллионов квадратных метров остаётся, тогда сразу выходит резерв – индивидуальное жилищное строительство. Вы сказали, что будет программа индивидуального жилищного строительства, но я хотел бы задать вопрос: на селе 38 миллионов живёт, как раз там основная база для индивидуального жилищного строительства – предусматривает ли Правительство Российской Федерации связать это с программой «Комплексное развитие сельских территорий» и обеспечить жильём сельское население? Потому что сейчас все доклады, все выступления были по городам, но о селе-то, о людях на селе тоже нужно думать.

Мутко В. Л. Спасибо, Валентин Сергеевич. Ну, я частично затронул эту тему. Вообще, считаю, что в структуре жилья, если мы говорим о том, как достигнуть таких показателей, конечно, индивидуальное жильё должно занять более существенное место. Пока мы так спланировали, но ещё раз скажу: мы рассчитываем, что всё-таки индивидуального жилья можно будет и больше строить. Здесь, кстати, спасибо за продление дачной амнистии, потому что это даёт возможность сегодня регистрировать дома.

Сейчас какая ситуация? По нашему проекту «Жильё и городская среда» мы будем развивать строительство индивидуального жилья вокруг городов, небольших городов, городских поселений. Программа обустройства села, новая, которую мы приняли, предусматривает строительство индивидуального жилья на территории сельских поселений – это программа с хорошими инструментами: ипотека от 0,1 процента до 3 процентов, поддержка застройщика, поддержка и подготовка инженерных сетей. Вот эта программа сегодня разработана, и мы сейчас уже рассматриваем её финансирование.

А индивидуальное жилищное строительство – мы рассчитываем, что в следующем году программу мы такую примем (она в Правительство Российской Федерации внесена, сейчас проходит согласование), вместе с вами её посмотрим и попробуем в следующем году уже при корректировке бюджета или в бюджете 2021 года предусмотреть финансирование этой программы.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, Правительство Российской Федерации создало удивительную экономическую модель: теперь для того, чтобы отремонтировать двор или целый сквер, нужно войти в государственные программы и ждать денег из Москвы. В большинстве своём муниципалитеты поддерживать нормальный внешний облик городов, не говоря уже об их исторической части, самостоятельно не могут, у них совсем нет денег. Появился очередной национальный проект «Жильё и городская среда» и мониторинговый сайт «Индекс.дом.рф», где происходит оценка городов по многим факторам (по экологичности, наличию коммунальной инфраструктуры, озеленению и так далее), но на данный момент уровень развития большинства городов определяется, к сожалению, как плохой. При этом ещё не учитываются проблемы изношенных коммуникаций (вы об этом сказали) – водоснабжения, водоотведения, теплосетей, – наличие или отсутствие парковок у вокзалов, у парков, у развлекательных центров, транспортная логистика, ну извините и уж за прозу жизни, отсутствуют бани и общественные туалеты. То есть строим фонтаны и аллеи, а во дворы не может заехать ни скорая помощь, ни пожарная машина. Готово ли Правительство Российской Федерации изменить индикаторы проекта?

Мутко В. Л. Ольга Николаевна, я не совсем понял, о какой экономической политике Правительства Российской Федерации в отношении благоустройства или, скажем, приведения в достойное состояние наших территорий в городах вы говорите. Это не экономическая политика, это политика государства. Мы сегодня вместе с вами приняли решение – вот Вячеслав Викторович сейчас говорил про стройку – о комплексном строительстве, приняли решение развернуться к городам, к среде, в которой люди живут, потому что люди порой в разных городах живут, между субъектами Федерации, между городами имеется разница в уровне социальной инфраструктуры, обеспечения комфортности среды. Правительство России приняло решение, парламент поддержал, появился проект «Формирование

комфортной городской среды», более 45 миллиардов впервые выделяем. Мы просто не диктуем губернатору и муниципалитету, что делать, мы выделяем деньги в соответствии с численностью населения, и губернатор сам выбирает приоритеты. Для того чтобы его ориентировать и как-то оценивать, мы определили 36 показателей – это в том числе экологичность, идентичность, наличие соответствующих зелёных насаждений, безопасность, умение управлять городом, и вы тоже многие показатели перечислили. В ноябре мы в первый раз будем оценивать по этому индексу, это будет некий ориентир для каждого города.

Что касается дворов. Скажу ещё раз, на эту тему я уже говорил во фракциях. Ни в коем случае мы не закрываем никакие дворы, просто до 2017 года был какой проект? Федеральное правительство принимало решение списать две трети этих денег сюда, одну треть туда – мы перестали это диктовать, теперь это выбор субъекта Федерации. Зачем нам диктовать? За что люди проголосуют, что выберут, то и должно быть.

А что касается дворов, то мероприятия по финансированию мы сохранили, мы разрешаем на это тратить. Вот я вам приведу данные: сегодня в стране 445 тысяч дворов, 308 тысяч – в неблагоприятном состоянии, 165 миллиардов рублей нужно на приведение их в порядок, весь проект – 265 миллиардов. Поэтому мы исходим из того, что дали ориентир, даём деньги, а вы, коллеги, муниципалитеты, опираясь на мнение людей, выбирайте что делать. И вот в этом плане, даже если взять 2019 год (я сегодня посмотрел – 7,5 миллиарда рублей выделены на дворы), за федеральные деньги будут приведены в порядок порядка 12 тысяч дворов.

Что ещё? 70 процентов денег муниципалитеты всё равно направляют на благоустройство дворов. Но если нет хорошего трамвая, троллейбуса, не отремонтированы улицы, то можно из двора выйти, а до работы не доехать. Поэтому Правительство Российской Федерации (я уже в выступлении сказал) сейчас работает над новой программой. Мы хотим запустить в 40 городах новую программу модернизации городского транспорта – трамваев, троллейбусов, автобусов...

Поэтому, конечно, будем на это ориентироваться. Но ещё раз скажу: мы исходим из того, что всё-таки ответственность перед населением несут муниципалитет и губернатор. Кстати, вот этот показатель вошёл в оценку эффективности реализации проекта «Формирование комфортной городской среды», и вы свои показатели добавляйте. Но мы исходим из того, что не будем диктовать, мы только дадим ориентиры. Вот в ноябре опубликуем индекс качества 1114 городов и вместе с вами посмотрим, в каком они состоянии. В соответствии с указом Президента России задача – поднять индекс качества 50 процентов городов минимум на 30 процентов. Эту задачу никто не снимает, и поэтому мы с вами с этой работой должны справиться. А на следующий год – Правительство Российской Федерации уже приняло решение – мы утвердим все основные критерии, примем решение, что в апреле будем подводить итоги по 15 критериям, а в мае 50 миллиардов рублей, выделенные на сбалансированность бюджетов, мы будем направлять субъектам, которые достигнут наилучших результатов по 15 показателям. Вот такая работа предстоит.

Вопрос депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П.:

Уважаемый Виталий Леонтьевич, во фракцию КПРФ обращаются жители Татарстана, жильё которых признано аварийным. В этой республике сложилась практика выселения семей из аварийных домов по судебным решениям без предоставления жилья, то есть на улицу. В городах республики на каждый квадратный

метр аварийного жилья выделяется лишь 11 тысяч рублей, и поскольку приобрести квартиру на эти средства невозможно, гражданам предлагают вступить в программу социальной ипотеки, однако большинство жителей этих домов малоимущие и выплачивать ипотеку им крайне сложно. Причём многие дома, признанные аварийными, находятся в удовлетворительном состоянии, и собственники жилья активно борются за отмену решений об их сносе, в том числе в судах. Обращения граждан, а также фракции КППФ к президенту республики с просьбой решить эти вопросы результатов не дали. Вам эта проблема известна. Прошу проинформировать Государственную Думу о предполагаемых мерах Правительства Российской Федерации для законного и справедливого решения проблемы.

Мутко В. Л. Я уже сказал, что сейчас проект закона о расселении аварийного фонда (так его назовём) находится здесь, в парламенте. Им предусмотрена стоимость жилья, когда оно в собственности, прописан механизм расчёта рыночной стоимости с учётом собственности на землю. Вся проблема, конечно, в том, что, когда определяют цену, не считают стоимость земли, здесь этот механизм будет прописан. Это первое. И второе – как будет решаться вопрос, когда жильё в социальном найме.

Что касается цены, чтобы не было такого разнобоя, Правительство Российской Федерации даёт отсылку: мы примем специальный акт правительства о порядке установления цены выкупа. По поводу того, что мы с вами утверждаем для каждого субъекта Российской Федерации стоимость квадратного метра жилья, идущего под расселение, идут дискуссии, конечно, но вместе с тем... Вот мы сейчас в Орловской области поправили коэффициент – это делается, когда губернаторы видят, и мы видим, что наша статистика не совсем чёткая и где-то нужно стоимость квадратного метра поднять. В этом плане нужно исходить из того, что мы с вами должны защитить граждан. Вот если у гражданина есть сегодня в собственности жильё, а у нас сегодня такая стоимость квадратного метра, то, первое, он должен столько же получить или, второе, мы должны жильё выкупить, но выкупить по рыночной стоимости с учётом стоимости земли. Вот такой подход в этом законопроекте заложен, и стоимость будет определяться Правительством Российской Федерации. Вот давайте вместе, я ещё раз скажу, доработаем, чтобы таких вот разноплановых подходов в разных субъектах Федерации не было.

В завершении от фракции КППФ выступил депутат Государственной Думы **Авдеев М. Ю.**

40. «Правительственный час» на тему «Развитие электроэнергетики страны: основные достижения, проблемы и пути их решения» (06.11.2019).

С информацией выступили министр энергетики Российской Федерации **Александр Валентинович Новак**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы министру энергетики Российской Федерации **Новаку А. В.** от фракции КППФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Щапов М. В., Поздняков В. Г.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

В период приватизации РАО «ЕЭС России» руководство этой организации вот в этом зале убеждало и депутатов, и граждан России в том, что неизбежным следствием приватизации станет снижение тарифов на электроэнергию. Вместо этого мы видим неуклонный и непрерывный рост тарифов. Сейчас стоимость

киловатт-часа в Москве почти 6 рублей, в агропромышленном комплексе 8 рублей, в то же время в Китай мы продаём электроэнергию по 1,5 рубля за киловатт-час. Вы скажете, что продаёте электроэнергию по мировым ценам, но тогда почему в России цена на электроэнергию в пять-шесть раз выше, чем во всём мире? И почему вы душите страну, особенно агропромышленный комплекс, высокими тарифами? Не считаете ли вы нужным принять решение о восстановлении Единой энергетической системы, в которой такого дисбаланса никогда не было?

Новак А. В. Большое спасибо за вопрос. Он действительно, скажем так, непростой. Как я говорил в своём выступлении, определение цены на электроэнергию зависит от нескольких составляющих.

Первое. У нас есть генерация, работающая на оптовом рынке, где есть конкурентные условия, и там тариф, занимающий долю в общей стоимости электроэнергии, складывается из двух составляющих: это плата за мощность и надбавка за дополнительную нагрузку, которую несёт генерирующий комплекс при реализации отдельных социальных задач и проектов. Как вы знаете, сюда включаются и расходы, связанные со строительством объектов и энергообеспечением Крыма, Калининграда, о чём я говорил, и расходы на выравнивание тарифов Дальневосточного федерального округа, и расходы на развитие возобновляемых источников энергии. Из этого формируются цены на электроэнергию внутри генерирующего комплекса.

Второе. Что касается сетевого комплекса, это регулируемый сектор, и здесь рост стоимости оплаты услуг зависит от принимаемых решений, прежде всего в прогнозе социально-экономического развития. Последние годы, последние несколько лет стоит задача индексировать тарифы на уровень «инфляция минус», на уровень не выше, чем уровень инфляции. И в рамках долгосрочного регулирования, о котором я сегодня говорил, мы считаем, в будущем также необходимо индексировать тарифы на уровень «инфляция минус», мы предлагаем – инфляция минус 0,1 процента. Это в свою очередь даёт нам гарантированное обеспечение неувеличения тарифов, составляющих примерно 50 процентов стоимости электроэнергии, выше инфляции.

Ну и третья составляющая – это бытовая надбавка, которая также регулируется на сегодняшний день региональными энергетическими комиссиями в соответствии с методикой, утверждённой Федеральной антимонопольной службой, и в соответствии с теми эталонами, которые были приняты.

Уважаемые коллеги, если говорить о тарифах, я хотел бы сказать, что их нужно разделить на тарифы для населения и тарифы для прочих потребителей. Тарифы для населения регулируются, и регулируются примерно на уровне инфляции – инфляция плюс 1 процент – для того, чтобы не допустить резкого роста перекрёстного субсидирования (далее – «перекрёстка». – *Прим. ред.*). Тарифы для прочих потребителей делятся между уровнями напряжения и определяются в первую очередь регионами, субъектами Российской Федерации. Тот объём валовой выручки, который сегодня индексируется, распределяется между высоким, средним и низким напряжением исходя из целеполагания на уровне субъектов Российской Федерации: кого поддерживать, какие предприятия, на кого перекладывать ту «перекрёстку», которая есть.

Действительно, в последние годы мы видим, что дифференциация между высоким напряжением и низким напряжением увеличилась. Это вызывает вопросы – мы это обсуждали с фракциями – и со стороны потребителей, особенно тех,

которые подключены на низком напряжении. Первопричиной этого, я ещё раз хотел бы сказать, является та «перекрёстка», расходы по которой ложатся в первую очередь на потребителей, присоединённых к сетям низкого и среднего напряжения. На потребителей, которые присоединены к сетям ФСК, сетям высокого напряжения, ложится меньшая нагрузка, а крупные потребители, подключённые к сетям ФСК, вообще не платят за «перекрёстку». Поэтому Министерство энергетики Российской Федерации и вышло с инициативой равномерно распределить нагрузку, связанную с перекрёстным субсидированием, между всеми потребителями. Тогда у нас эта дифференциация уменьшится. Такая нормативка будет подготовлена в ближайшее время. Правительство нас поддержало, Дмитрий Николаевич Козак поддержал, Председатель Правительства Российской Федерации проводил совещание – тоже поддержал. Сейчас отшлифовываются отдельные моменты в рамках подготовки нормативной базы и закона в части согласования между федеральными органами исполнительной власти. Это позволит нам существенно выровнять эту дифференциацию между уровнями напряжения и не позволит в дальнейшем, скажем так, создавать условия, чтобы для низкого напряжения, для среднего напряжения, о чём вы говорите, более высокими темпами росли тарифы, чем для высокого напряжения. В этом отношении просим вас поддержать.

Ну и наконец, последнее. Я не согласен с тем, что у нас цены на электроэнергию, конечные цены, выше, чем в других странах. Ну, это просто не соответствует действительности – мы можем привести статистику и показать данные по всем странам. Наша электроэнергия дешевле, она легко продаётся на мировых рынках, и продаётся только потому, что она дешевле и конкурентоспособна на сегодняшний день. Её с удовольствием покупают Литва, Финляндия, европейские страны. Ну, Китай – особый случай, там договор до 2036 года, и я не стал бы его сравнивать с точки зрения конкурентоспособности. А там, где мы в рынке участвуем, а не действуем по прямому договору, мы абсолютно конкурентоспособны, наши цены гораздо ниже, чем в других странах.

Вопрос депутата Государственной Думы Щапова М. В.:

Уважаемый Александр Валентинович, в этом году зампредом Правительства России утверждён план мероприятий по модернизации неэффективной дизельной (мазутной, угольной) генерации в изолированных и труднодоступных территориях, в том числе с использованием возобновляемых источников энергии. Проблема крайне актуальна. Например, на территории Иркутской области почти 70 населённых пунктов обеспечивается дорогостоящим дизельным топливом, что обходится бюджету региона в 500 миллионов рублей ежегодно. В Иркутской области есть опыт установки за свой счёт двух солнечных электростанций. Однако собственных средств для полного перехода на возобновляемые источники энергии у регионов нет. Это с одной стороны. С другой стороны, сейчас реализуется так называемая программа договоров о предоставлении мощности генерирующих объектов, функционирующих на основе возобновляемых источников энергии; начинается подготовительный отбор на следующий период по таким источникам. Не рассматривает ли Минэнерго России возможность поддержки регионов для участия в указанной программе либо возвращения к опыту по предоставлению субсидий регионам по программе энергосбережения?

Новак А. В. Я начал бы с того, что по проблеме, которую вы обозначили, есть поручение Президента России, принято решение, постановлением Правительства Российской Федерации утверждена комплексная программа модернизации

инфраструктуры, в том числе развития распределённой генерации и замены на изолированных территориях дорогой генерации, мазутной, дизельной либо угольной, с привлечением гибридной генерации, в том числе с использованием возобновляемых источников энергии. Такой комплексный план утверждён, и утверждена в Правительстве Российской Федерации «дорожная карта».

Сейчас регионы уже активно занимаются этим вопросом, в частности мы на уровне изменений нормативно-правовой базы внесли изменения в постановление Правительства Российской Федерации. Принято решение о том, чтобы инвесторы имели возможность на уровне субъектов Российской Федерации заключать долгосрочные пятилетние договоры, сохраняя при этом экономию топлива, с тем, чтобы эти проекты были окупаемыми, – в течение пяти лет на 1 процент ежегодно снижается расход условного топлива для выработки электроэнергии, то есть и повышается эффективность, и сохраняется инвестиционная составляющая. Создав такие мотивационные условия, мы, по сути дела, дали регионам возможность самостоятельно принимать решения по привлечению инвесторов для замены дорогой генерации на гибридную генерацию с использованием энергии солнца, ветра. И такая практика уже есть в Иркутской области, в Республике Саха (Якутия), на Дальнем Востоке большая работа уже идёт в этом направлении, компания «Рус-Гидро» занимается непосредственно.

Я хотел бы отметить, что у нас в целом, если говорить о масштабе проблемы, примерно 1 процент электроэнергии в стране вырабатывается на изолированных и труднодоступных, удалённых территориях, повторяю, 1 процент. И вот мы с этим, скажем так, процентом выработки целенаправленно работаем, выполняя в том числе указ Президента России № 204 и проводя работу вместе с регионами фактически точечным образом, по каждому, скажем так, случаю в отдельности.

Будем продолжать работу. Мы считаем, что это действительно должно привести к тому, что значительно снизятся стоимость электроэнергии и расходы в первую очередь субъектов Российской Федерации на дотирование стоимости электроэнергии из своих бюджетов.

Вопрос депутата Государственной Думы Позднякова В. Г.:

По высказыванию известного энергетика Анатолия Чубайса, необходимо поэтапно выводить из эксплуатации тепловые электростанции, исчерпавшие моторесурс энергетического оборудования. Иначе может наступить период, когда все тепловые электростанции необходимо будет останавливать одновременно, что повлечёт за собой энергетический кризис, так как тепловые электростанции производят больше половины электроэнергии. Вопрос: каким образом происходит восстановление энергетических мощностей на тепловых электростанциях и возможен ли в принципе энергетический кризис в связи с несвоевременным капитальным ремонтом энергетического оборудования?

Новак А. В. Я надеюсь, что благодаря нашей совместной работе, совместной работе с нашими компаниями, той работе, о которой я говорил, подготовке к зимнему периоду, работе в рамках штабов с компаниями, с руководителями штабов в субъектах Российской Федерации, в том числе работе в рамках развития наших тепловых электростанций, мы не допустим энергетического кризиса, о котором вы задали вопрос.

Я уже говорил, что в нашем энергобалансе в период до 2035 года доля выработки электроэнергии тепловыми электростанциями останется примерно на том же уровне – 65 процентов от общего баланса выработки электроэнергии,

то есть почти две трети. Это означает, что мы не собираемся закрывать или ликвидировать тепловые электростанции. Наша задача состоит в том, чтобы выводить неэффективную, дорогую генерацию, освобождать потребителя от платежей за дорогую генерацию, создавать для этого экономические стимулы. Сами мы не имеем возможности выводить объекты из эксплуатации, потому что, как вы понимаете, такое решение принимают непосредственно собственники имущества, но для этого создаются условия по замещению, по строительству новых объектов генерации, по модернизации, о чём я говорил, отвечая на предыдущий вопрос.

Мы, безусловно, видим, что тепловая генерация, особенно в климатических условиях Российской Федерации, будет играть огромную роль и в дальнейшем, в ближайшей и долгосрочной перспективе это особенно важно для комбинированной выработки электрической и тепловой энергии. Мы нацелены на то, чтобы стимулировать именно такую выработку, которая могла бы в том числе снижать издержки, повышать эффективность электростанций и КПД, снижать нагрузку на потребителя.

Мы этой работой целенаправленно занимаемся и не видим здесь вот такого, скажем так, негативного прогноза, наоборот, мы многое делаем для того, чтобы повысить эффективность и модернизировать эту отрасль и, соответственно, чтобы туда направлялись инвестиции.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Афонин Ю. В.**

41. «Правительственный час» на тему «О развитии конкуренции в отраслях топливно-энергетического комплекса, ценообразовании и тарифном регулировании монопольных видов деятельности, стоимости энергоресурсов» (04.03.2020).

С информацией выступили руководитель Федеральной антимонопольной службы **Игорь Юрьевич Артемьев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Алексей Александрович Каульбарс**.

Вопросы руководителю Федеральной антимонопольной службы **Артемьеву И. Ю.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Иванов Н. Н., Арефьев Н. В., Алимова О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Иванова Н. Н.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, ключевой показатель предполагает увеличение доли закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в сфере государственного и муниципального заказа не менее чем в два раза. Вместе с тем показатель объёма закупок только участниками, которые являются субъектами малого и среднего предпринимательства, за год вырос всего на 8 процентов при необходимости обеспечения роста к 2020 году на 60,5 процента. Учитывая, что контроль за соблюдением 223-го и 44-го федеральных законов возложен на антимонопольные органы, хотелось бы услышать, какие пути решения данной проблемы предполагает ФАС России? Имеется ли у ведомства намерение инициировать внесение в законодательство изменений, направленных на расширение конкуренции при закупках у субъектов естественных монополий и организаций с государственным участием?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, спасибо большое за ваш вопрос. Мы полагаем, что по 44-му закону ситуация достаточно благоприятная,

мы близки к достижению этих показателей, у нас ещё есть 2020 год, для того чтобы исполнить указание Президента России.

По 223-му есть большие проблемы с нашими крупными госкомпаниями, они, как вы знаете, действуют на основании своих собственных положений о закупках, у них большая вольница в этом отношении. Но в целом можно сказать, что они никакого стремления брать на подряд малые компании не демонстрируют совершенно. Это тоже особенность нашего мира естественных монополий – они предпочитают не передавать на подряд малому бизнесу, а передавать крупным компаниям или делать, как в натуральном хозяйстве, всё внутри себя.

Мы видим следующие пути решения. Первое: мы говорим о том, что нужно внести изменения в 223-й закон – сделать нормы, которые обязывали бы их закупать товары у малого бизнеса, отечественного, конечно же, более строгими. Это первая задача. Кроме того, второе, мы считаем, что спецторги для предприятий малого бизнеса, где могут участвовать только малые компании, нужно существенно расширять в части номенклатуры изделий. И третье – это уже в качестве идеи, но очень прошу её поддержать, – мы считаем, что в соответствии с федеральным законом Правительством Российской Федерации может быть установлен перечень работ, которые делаются на подряде только малыми компаниями: красить заборы, вворачивать лампочки, следить за сантехникой. Почему это должны делать какие-то огромные конгломераты? Это должны делать малые компании, люди, которые здесь же живут, здесь же работают, и это может быть семейным бизнесом. И надо, чтобы любой подряд по этому виду работ передавался только малым компаниям и более никому.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемый Игорь Юрьевич, вот в последнее время ваше ведомство ополчилось на государственные и муниципальные унитарные предприятия. Ваши сотрудники похвалили Москву за то, что Москва приватизировала нежилые помещения, но вот какой эффект получился: частники без всяких оснований вдвое-втрое повысили арендную плату и таким образом уничтожили малые предприятия, размещавшиеся на этих площадях. Пройдите по любому городу страны – вы на первых этажах увидите вывески: аренда, аренда, аренда. В доме, где я живу, было три небольших отечественных магазина – сейчас их заменил «Дикси»: три магазина уничтожили. Так скажите, пожалуйста, вот это ваше настойчивое желание уничтожить государственную собственность даже в малом бизнесе... Как же поправить тогда, чтобы не было чрезмерных арендных платежей и чтобы не уничтожался малый бизнес, о котором так много хлопочет наше правительство?

Артемьев И. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, у нас нет никакого желания уничтожить что-либо – у нас есть желание преобразовать и заменить одну форму на другую.

Это так называемые вопросы хозяйственного ведения. Дело всё в том, что компании, которые называются сегодня ГУПами и МУПами, создавались на переходный период, их статус, который прописан в законодательстве, ущербен: они не ведут реестр имущества, не сдают должным образом отчётность. Они непрозрачны, их иногда называют в регионах теневыми кошельками губернаторов, потому что это фактически второй бюджет, который через имущественные комплексы и соответствующие субсидии скрытно передаётся на рынок и расходует за пределами соответствующего бюджета. Идея заключается в том, чтобы преобразовать их

в государственные, подчёркиваю, предприятия, – согласно закону о госпредприятиях это прозрачные структуры с реестром имущества и так далее. То есть прекратить, закрыть эту теневую сферу – вот в чём наша задача. И для этого не нужно больших затрат, а нужно принять соответствующее законодательство. Так что речь не идёт об уничтожении – речь идёт о замещении устаревших хозяйственных форм более современными, открытыми и прозрачными, не более того.

Что касается регулирования ставок арендной платы, я хотел бы сказать, что мы, конечно же, пытаемся за этим следить, но это не вопросы ведения антимонопольной службы. Если кого-то не допускают до соответствующих торгов, если кого-то не допускают до соответствующей инфраструктуры, там работает антимонопольная служба, а это вопрос общеэкономический и, возможно, в том числе законодательного регулирования.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

У меня вопрос к вам, Игорь Юрьевич. Многие задали вопросы, но, тем не менее, коль вы упоминаете в своих выступлениях пресловутый 44-й закон, который действительно требует коренного внимания... Вот сейчас в Государственной Думе мы приняли закон по питанию детей в школах. Это хорошо – огромные деньги, многие миллиарды будут выделяться, проблему вроде бы решили. Но есть то, что готовят выигравшие тендер, зачастую невозможно: по 44-му закону выигрывает тот, кто предложил ниже нижнего. Получается – надо кормить в день на 120 рублей, а выиграл тендер тот, кто предложил, скажем, 26 рублей. Но ведь должно же быть сбалансированное питание, безопасное, витамины, набор белков, жиров, калорийность и так далее. Как вы считаете, кто вообще должен это контролировать и когда это можно пресечь? Мы же экономим на детях! И в конце концов, мне кажется, нужно в 44-м законе заложить несколько иные критерии, а не только такие: кто выиграл... *(Микрофон отключён.)*

Артемьев И. Ю. Уважаемая Ольга Николаевна, в 44-м законе в отношении питания детей и школьников никакого прямого тупого аукциона на понижение цены – побеждает тот, кто даст наименьшую цену, – не содержится. Там есть разнообразное меню, и это, конечно же, должно приводить в итоге к победе того, кто предложит соответствующую цену и качество на основании стандартов поставки, которые должны быть утверждены. Иными словами, если заказчики хотят хулиганить, то они могут устроить такую глупость, как простой аукцион на понижение. Если же они проводят предквалификацию грамотно, читая закон, а все соответствующие нормы там есть, то они получают нормальное соотношение цены и качества при заданном стандарте, что нам с вами и нужно. Есть разные практики, к сожалению.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Иванов Н. Н.**

42. «Правительственный час» на тему «Об охране здоровья граждан в период коронавирусной эпидемии» (13.05.2020).

С информацией выступили министр здравоохранения Российской Федерации **Михаил Альбертович Мурашко**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы министру здравоохранения Российской Федерации **Мурашко М. А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Куринный А. В., Осадчий Н. И., Казанков С. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Михаил Альбертович, дополнительные надбавки, которые анонсированы Президентом России, получит только один из пяти врачей и один из шести средних медицинских работников, потому что только те, кто непосредственно контактирует с больными с коронавирусной инфекцией, имеют право на эти выплаты. На наш взгляд, это несправедливо, поскольку информация всего об одном из пяти-шести заражённых попадает в официальную статистику, а соответственно, врачи скорой помощи, врачи поликлиник, врачи приёмных отделений стационаров точно так же имеют риск заразиться, но не имеют права на выплаты. Какие будут изменения в этом направлении? Это первое.

Второе. В 20 регионах водители скорой помощи переведены на аутсорсинг и не являются сотрудниками медицинских учреждений, соответственно, даже при прямом контакте с COVID-больными они на выплаты права не имеют.

Ну и последний вопрос – это финансирование. Представитель Счётной палаты сказала: 3,6 процента ВВП, – но это в два раза меньше, чем необходимо, по данным ВОЗ. Я думаю, пора пересмотреть отношение к здравоохранению как к вот такой нелюбимой падчерице государства. Это вопрос национальной безопасности! Каковы планы и стратегия увеличения финансирования?

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, в первую очередь, наверное, по дополнительным выплатам. Я уже говорил, что часть вопросов в плане амбулаторно-поликлинической помощи была закрыта, когда мы оставили подушевой норматив и ушли от объёмов. Мы видим, что снижение объёмов, перераспределение нагрузки и так далее произошло. Этот вопрос очень хороший. Я вообще двумя руками за любое повышение оплаты труда медицинским работникам, поэтому мы готовы проработать это с Правительством Российской Федерации. Сейчас, конечно же, важно, чтобы все элементы медицинской системы работали, потому что мы видим, что там, где поток пациентов уменьшился, нужно просто хотя бы зарплату поддерживать. В этом плане мы сформировали определённый пакет и по выпадающим доходам тоже, и мы его уже направили в правительство для обсуждения.

По аутсорсингу. Эта проблема действительно была выявлена на прошлой неделе, постановление Правительства Российской Федерации редактируется, с Минфином России это согласовывается, и вносятся изменения, чтобы на аутсорсинговые компании, водители которых принимают участие, выплаты пошли. Да, нам сигнал поступил. По сути дела, это не медицинские организации, они предоставляют транспортные услуги, но кто-то просто машины предоставляет, кто-то – машины с водителями. Да, это будет внесено, проект уже подготовлен и согласован.

Увеличение финансирования системы здравоохранения – важный элемент. Мы видим, что даже сегодняшняя ситуация нам позволила... страховая медицина и наличие у каждого страхового полиса позволили избежать вот такого провала, как, скажем, в зарубежных странах, где некоторые пациенты не обращались за помощью, потому что или нет полиса, или нужно соплатёж осуществить, а иногда соплатёж достаточно большой, и это способствовало распространению вируса.

Увеличение финансирования однозначно должно идти. На наш взгляд, здесь два ключевых направления. Первое – это инфраструктурные затраты. Мы вынуждены были сейчас отложить первичку – первичное звено для нас является приоритетом, и все программы сданы, но в этот период начинать с модернизации

первички сложно, потом мы начнём её финансирование. Ну и фонд ОМС прошу поддержать наши предложения, в том числе и те, которые упоминались, о федеральных учреждениях.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемый Михаил Альбертович, вопрос о сбалансированности системы медицинской помощи в текущей ситуации. Основные силы и ресурсы направить на противодействие эпидемии – это правильно, но ни эпидемия, ни карантин не отменяют других серьёзных неинфекционных заболеваний, таких как заболевания системы кровообращения, желудочно-кишечного тракта, психические расстройства и так далее. Телемедицинские технологии не компенсируют диспансерного наблюдения, да и медицинские работники в поликлиниках и на скорой помощи не обеспечены средствами индивидуальной защиты в достаточной степени. Между тем с января по март текущего года, по данным Росстата, от болезней системы кровообращения умерло более 216 тысяч человек, от болезней органов пищеварения – более 25 тысяч, что выше показателей прошлого года. Каким вам видится решение этой проблемы, если не снижать уровень борьбы с коронавирусом? Каковы конкретные действия Минздрава России, направленные на её решение?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович.

Ну, первое. По сердечно-сосудистым заболеваниям в этом году конкретно у нас идёт снижение смертности. Видимо, здесь определённую роль сыграли режим самоизоляции и стиль жизни. Плюс, я говорил, увеличился объём рентгенэндоваскулярных вмешательств – это тоже элемент снижения смертности. Плюс в этом году 10 миллиардов рублей направлено на обеспечение пациентов лекарственными препаратами. И тут мы ряд регионов очень сильно раскритиковали, я даже вынужден был написать письмо в Генеральную прокуратуру в связи с неосвоением средств и необеспечением пациентов лекарственными препаратами этой категории. Вот этот блок крайне важен, и мы старались отделения сердечно-сосудистой хирургии, кардиологические отделения оставить работающими, где это было возможно.

Что касается заболеваний органов пищеварительной системы, у нас есть оперативный мониторинг по смертности. К сожалению, в этот период роль алкоголя в структуре смертности начала возрастать. И мне кажется, что вот те обсуждения, которые были, о том, чтобы поднять возраст для продажи алкоголя до 21 года... Если вы посмотрите статистику, то увидите, что как только молодым людям исполняется 18 лет, смертность мальчиков и девочек, мужчин и женщин начинает резко различаться: если до 18 лет это примерно одинаковые цифры, то после 18 лет, когда наступает более свободная жизнь, у мальчиков сразу же более высокие показатели смертности. Не хотел бы сейчас делать кардинальных заявлений, но я считаю, что здесь нужно подумать. Сокращение употребления алкоголя – это в определённой степени путь к сокращению смертности, заболеваемости; на мой взгляд, это путь, который возможно реализовать достаточно хорошо. И именно для того, чтобы не формировать культуру привязанности к спиртному в последующем, это можно сделать уже сегодня. Я думаю, что депутаты это обсуждали, говорили об этом. Если вы готовы к реализации, почему бы и нет?

Вопрос депутата Государственной Думы Казанкова С. И.:

Глубокоуважаемый Михаил Альбертович, вот у моих избирателей есть, я считаю, совершенно обоснованные опасения. Коронавирусную инфекцию тяжело переносят именно люди возрастные и с хроническими заболеваниями в стадии

декомпенсации, многие из них проживают в сельской местности. Даже, так скажем, в мирное время, до пандемии, смертность у нас в России на селе была в полтора раза выше, чем в городе. И это понятно: у нас не хватало 27 тысяч врачей первичного звена. Например, в Юринском районе Республики Марий Эл такие врачи, как кардиолог, невролог, эндокринолог, приезжают в район раз в месяц. Я писал про это – мне ответили, что это нормально, это не является нарушением. Люди там болеют, и там живёт много людей именно пожилых, которыми никто не занимается. Я переживаю: в Москве развернули койки, набрали врачей, студентов – с пандемией справимся, а что будет на селе, где нет коек, где нет врачей, что будет там, какие меры вы собираетесь принять?

Мурашко М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. Я уже упоминал в своём выступлении: там, где плотность населения ниже, вероятность распространения инфекции значительно снижается, особенно в частных домах. Контакты минимизируются, особенно среди тех, кто ведёт домашнее хозяйство, и это тоже один из элементов дистанцирования. Мы видим, что, скажем, дорога на работу – метро, общественный транспорт – значительно повышает риск, а вот проживание в сельской местности даёт возможность минимизировать контакты и, соответственно... Хочу сказать, что по всем регионам составлены схемы маршрутизации для этой категории пациентов: в случае возникновения заболевания пациента, если он транспортабельный... даже если он нетранспортабельный, то оказывается помощь до стабилизации на месте, потом он должен быть переведён в профильный стационар, и это будет лучше.

Мы столкнулись ровно с такой же ситуацией с вахтовиками в нескольких регионах – в Мурманской области, в Якутии, в Красноярском крае. Ровно такая же задача, система: частичное развёртывание на месте, дальше эвакуация и оказание помощи уже непосредственно в профильном стационаре. Система маршрутизации должна быть, единственное – мы всегда должны помнить: работа с населением должна быть построена таким образом, чтобы человек понимал, когда обратиться, куда обратиться. Вовремя прийти в больницу, вовремя обратиться к врачу – это, наверное, один из ключевых элементов успеха в лечении...

Ну а что касается сельского здравоохранения, я говорил о поставке в том числе мобильных медицинских комплексов, которые работают. Сейчас, в этот период их активность несколько снизилась, как и всё остальное, в связи с дополнительной нагрузкой и с рисками при сборе пациентов в большом количестве. Формируются мобильные медицинские отряды, чтобы быть ближе к пациентам. Но пациент должен знать, что в тяжёлых ситуациях лучше приехать туда, где лучше медицинское обслуживание. Это ключевая вещь: при тяжёлых состояниях поезжай туда, где лучше лечат.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ **Зюганов Г. А.**

43. «Правительственный час» на тему «О поддержке малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции» (27.05.2020).

С информацией выступили министр экономического развития Российской Федерации **Максим Геннадьевич Решетников**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Данила Евгеньевич Шилков**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Решетникову М. Г.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Шурчанов В. С., Харитонов Н. М., Коломейцев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, чтобы создать условия для малого и среднего бизнеса, необходимо поддержать реальное, в том числе крупное, производство, обеспечить опережающий рост внутреннего платёжеспособного спроса в сравнении с внешним, тем более что на сегодня долг российских заёмщиков перед западными кредиторами составляет порядка 560 миллиардов долларов, что равно уже объёму золотовалютных резервов. Как Минэкономразвития России предполагает устранить фундаментальные причины уязвимости России перед мировыми кредиторами? Какова ваша позиция по переходу преимущественно на внутренние инвестиции с условием применения как источника эмиссионного механизма рефинансирования Банком России коммерческих банков под кредиты реальному производству, ну и, соответственно, отмены свободного плавления курса рубля, введения ограничений на трансграничное движение капиталов, ликвидации приватизации Московской биржи международными?..

Решетников М. Г. Уважаемые депутаты, вопрос касается функционирования базовых экономических институтов. Мне кажется, в стране они созданы и работают эффективно. За последние годы проведена большая работа, в том числе по донстройке банковской системы, и мы видим, что она этот кризис встретила с большим запасом устойчивости и прочности, поэтому базовые институты, как мне кажется, – те предложения, которые прозвучали, их затрагивают – ни в коем случае трогать нельзя. Вместе с тем это не значит, что не надо развивать финансовый рынок. В общенациональном плане, и это сейчас обсуждается в Правительстве Российской Федерации, существует большой блок вопросов, связанных с поддержкой инвестиций, с созданием новых инвестиционных инструментов, в том числе, вы знаете – сейчас в режиме эксперимента у нас внедряется такой механизм, как вечные облигации, для того чтобы финансировать инвестпрограмму «Российских железных дорог», которые сейчас столкнулись с определённым падением выручки и, соответственно, испытывают недостаток средств именно для инвестиций. И вот за счёт таких и аналогичных инструментов – а у нас в проработке и «зелёные облигации», и ещё ряд инструментов сейчас находятся – мы рассчитываем существенно нарастить инвестиционный поток и вот ту паузу, которая сейчас у нас образовалась, вернее, которую мы всё равно прогнозируем, максимально быстро заполнить.

И ещё один момент я хотел бы отметить. У нас с вами сейчас будут вопросы, связанные с обеспечением кредитов, с оценкой залогов и так далее. Здесь Банк России провёл большую работу, мы вместе работали над тем, чтобы оставить оценку залогов на какое-то время, что называется, на замороженном уровне, с тем чтобы не снизить уровень как раз кредитования экономики, чтобы не было досрочных возвратов и так далее.

Плюс к этому в рамках развития наших программ мы большое внимание уделяем системе гарантирования, в том числе системе зонтичных гарантий Внешэкономбанка, и вот многие из тех программ по поддержке малого и среднего бизнеса, о которых я сегодня говорил, как раз используют этот абсолютно новый инструмент, который появился у нас именно в этот кризис.

А в целом должен сказать, что у нас обычно кризис – это самое продуктивное время для внедрения инноваций, для появления новых инструментов, поэтому мы рассчитываем использовать этот кризис для существенного расширения спектра инвестиционных инструментов.

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, на федеральном уровне принят внушительный пакет мер по поддержке малого и среднего бизнеса в России. Но многие организации санаторно-курортной сферы – только что вы обозначили курорты, туристические базы, – приостановив свою деятельность, оказались на грани банкротства, у них отсутствуют средства на выплату заработной платы, уплату налогов и процентов по кредитам, оплату услуг ЖКХ. Особенно это коснулось организаций, не входящих в категорию малых и средних, так как они не подпали под действие постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 года № 422 о предоставлении субсидии в связи с кредитованием на неотложные нужды для поддержки и сохранения занятости. Санатории являются градообразующими предприятиями во многих регионах – на Кубани, в Ставрополье, на Алтае, где знаменитая Белокуриха, и так далее. Какие специальные меры необходимо принять, чтобы выправить эту ситуацию? Тем более что и Президент России, и Председатель Правительства Российской Федерации призывают население России отдыхать у себя дома, в России.

Решетников М. Г. Николай Михайлович, спасибо за вопрос. Здесь несколько моментов. У нас туристическая отрасль и соответствующие виды деятельности отнесены к разряду пострадавших отраслей. Другой вопрос, что выяснилось следующее: у нас очень много гостиниц имеют в качестве основного вида деятельности совсем другое, там операции с недвижимостью... в общем, очень много разных видов деятельности. И мы сейчас вместе с Министерством финансов Российской Федерации выработали механизм с тем, чтобы эти льготы получали не только те гостиницы, у которых основным видом деятельности является туризм, но и любые другие, которые прошли систему классификации, в том случае, конечно, если у них в качестве одного из вспомогательных видов деятельности есть туризм. Рассчитываем, что так мыкратно увеличим охват поддержки. Это первое.

Второй момент. У нас сейчас самый главный вопрос в отношении санитарно-курортной деятельности, да и туризма в целом, – это то, как мы будем работать летом, как будем открываться, как будут открываться санаторно-курортные учреждения. Первый вариант требований, который предложила санитарно-эпидемиологическая служба, оказался крайне тяжёл и бизнес нам сказал, что с такими требованиями, включая смену ковролина, исключительно одноместное размещение, запрет на рестораны, питание только в номерах и так далее, лучше не открываться. Сейчас Ростуризм с Роспотребнадзором близки к выработке компромиссных решений, которые должны устроить отрасль. И как только вот этот переход от этапа к этапу, который в требованиях Роспотребнадзора записан, станет возможным, появится возможность открывать соответствующие сферы, потому что... Ну, я, как министр, в сферу ведения которого входит ещё и туризм, и опять-таки как бывший губернатор, понимаю, что вопросы развития Крыма, вопросы развития Кубани, вопросы развития Ставрополья, Кавказских Минеральных Вод и так далее сейчас невозможно отделить от решения вот этих оперативных вопросов.

Ну и, конечно, нам надо думать о стратегии, конечно, нам нужны какие-то качественно новые подходы к развитию туризма. Мы сейчас в Правительстве России очень активно эту тему обсуждаем. Точно есть запрос на некий новый подход, который дал бы импульс. И вот за тем, что говорит Председатель Правительства Российской Федерации, стоит глубокая внутренняя работа, результаты которой, я уверен, в ближайшее время будут представлены.

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, безусловно, развитие невозможно без планирования, чёткой статистики и работающих институтов развития. В связи с этим вопрос.

Ваши предшественники заморозили работу закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» из-за того, что не подготовили 36 нормативных правовых актов. Готовы ли вы более внимательно посмотреть на этот закон и когда он вступит в силу?

Институты развития. По данным НИФИ при Минфине России, у нас 30 институтов развития, их эффективность – на рубль вложения 30 копеек возврата, причём в них вложено более 10 триллионов рублей.

Скажите, пожалуйста, может, настало время, вот, скажем, на то же МСП?.. В прошлом году планировались на 1 триллион рублей льготные кредиты, по факту получилось 240 миллиардов. А куда 760 миллиардов – на депозиты?

Решетников М. Г. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Тут два момента.

Первое, по поводу стратегического планирования. Правительство Российской Федерации в новом составе начало свою работу с обновления стратегии. Вы знаете, по энергетике принята стратегия, по промышленности принята стратегия, по АПК. Но потом сложилась такая ситуация, и сейчас, конечно, мы в первую очередь занимаемся оперативным управлением, это вполне естественно. Конечно, к вопросам стратегии надо будет возвращаться с учётом тех возможностей, которые у нас появятся. Другой момент, что, конечно, надо возвращаться, когда будет, ну, более определённая ситуация, будет понятно, в какой точке мы находимся, будут ясны перспективы и так далее. Я думаю, что осенью.

Что касается институтов развития, есть поручение Председателя Правительства Российской Федерации проанализировать эффективность работы всех институтов развития. По тем институтам развития, которые находятся, скажем так, в сфере взаимодействия с министерством, я могу сказать, что есть масса вопросов. Какие вопросы? Капитал взяли, деньги бюджетные завели, а нагрузка на этот капитал зачастую просто минимальная, иными словами, деньги лежат и не работают, а ведь можно было бы выделить больше гарантий, можно было бы профинансировать больше проектов. Выделяем деньги в том числе, допустим, для венчуров, венчурного финансирования, а они лежат, потому что нет проектов. Готовы предоставлять деньги – проекты покажите. Понятно, что без денег проекты тоже не приходят, но когда мы даём деньги, а они лежат по два, по три, по четыре года, финансирования нет, это недопустимо. Мы же отвлекли их из федерального бюджета, вложили, это просто неадекватно. Этими вопросами надо заниматься.

При этом не надо отрицать необходимость институтов развития. Да, может быть, этот инструмент не работает в полной мере и он не всегда совершенный, но это не повод говорить о том, что институты развития нам не нужны. К сожалению, в условиях зачастую недостатка и, может быть, ещё не выросшего частного

капитала по всем направлениям мы всё равно вынуждены через институты развития его как-то компенсировать. Ну, нет у нас – достаточно сопоставления с западными странами – ресурсов для венчурного капитала, мы вынуждены государственные институты выращивать. Вопросов эффективности при этом никто не отменяет, но, если ресурсов совсем не будет, наши компании просто будут уезжать на Запад и там привлекать инвестиции, потому что наши инструменты не до конца, что называется, заточены.

Это такой профессиональный, предметный разговор. У нас поручение есть, более того, это не просто поручение, оно сопровождалось определёнными, так сказать, устными указаниями максимально быстро, эффективно и глубоко сосредоточиться на этом, поэтому мы эту работу будем делать.

В завершении от фракции КППРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

44. «Правительственный час» на тему «О мерах по обеспечению устойчивого развития отраслей промышленности и торговой деятельности в условиях изменившейся экономической ситуации, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции» (10.06.2020).

С информацией выступили министр промышленности и торговли Российской Федерации **Денис Валентинович Мантуров**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Андрей Виленович Перчян**.

Вопросы министру экономического развития Российской Федерации **Мантурову Д. В.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Арефьев Н. В., Гаврилов С. А., Пантелеев С. М.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Денис Валентинович, вот такой вопрос. Россия вступила в ВТО, даже не ознакомившись с текстом Марракешского соглашения, оно не было переведено на русский язык. Однако условия ВТО для России оказались не только неблагоприятными, но и просто кабальными, тормозящими развитие российской экономики. К тому же ВТО не защищает Россию от произвола США в распространении экономических санкций, которые не предусмотрены Марракешским соглашением. Не считаете ли вы своевременным выход сейчас России из ВТО, являющейся тормозом развития российской промышленности? Проект закона, начинающего процедуру выхода из ВТО, наша фракция уже подготовила.

Мантуров Д. В. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Вы затронули крайне актуальную тему, вообще вопрос таможенно-тарифного регулирования, который рассматривается данной организацией.

Вы правы в том, что мы очень долго вступали в эту организацию, почти 16 лет, и все очень этого ждали и рассчитывали на то, что мы получим от этого максимальные бенефиты и результаты. Должен с вами согласиться, что очевидный результат в деньгах посчитать крайне сложно, хотя в 2012 году, перед вступлением, эксперты давали ряд оценок. Я могу просто назвать примерные цифры: около 2,5 миллиарда потерь было только по нашим металлургическим компаниям, недополучение прибыли было от того, что зарубежные страны, в частности западные, Западная Европа, вводили квоты, страновые квоты, и мы в данном случае попадали как раз под ограничения, на нас налагались более высокие пошлины, нежели сейчас. Таким образом, где-то мы получили в итоге определённые возможности с точки

зрения выравнивания условий свободной торговли на внешних рынках, по многим базовым отраслям промышленности, но, к сожалению, при том, что сегодня происходит вообще в мире, на ВТО мало кто уже обращает внимание и применяются меры преференциальные. Мы тоже на самом деле защищаем нашу промышленность всеми мерами, которые возможно применить в рамках цивилизованных правил, прописанных с учётом членства в ВТО.

Выходить из ВТО сегодня... ну, я не думаю, что это целесообразно, потому что мы уже адаптировались к этим условиям, восемь лет нам точно было достаточно. По крайней мере, как я уже сказал, мы сегодня находимся в одинаковых условиях с другими странами и можем защищать официально интересы наших предприятий. Порядка 30 заявлений было сделано со стороны России в суды на ВТО, они рассматриваются, рассматриваются долго, но, по крайней мере, есть такая возможность, а раньше её, к сожалению, у нас не было.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Денис Валентинович, я думаю, вы согласитесь, что для наших национальных интересов является стратегически важным разворачивание массового серийного производства отечественной авиатехники, и прежде всего, конечно, для межрегиональных перевозок, для перевозок на Дальний Восток, в Крым, в Калининград. И у нас есть для этого, безусловно, возможности: у нас есть «Ил-96–400М», у нас «МС-21», у нас есть «Суперджет», «Ил-114», у нас есть в Воронеже замечательный лёгкий транспортник «Ил-112». И вопрос, конечно, не только в ритмичности производства, в стартовом заказе, вопрос в спросе.

И нам, конечно, очень важно ваше мнение. Как вы видите формирование спроса, прежде всего необходимого лизингового спроса, поддержку лизинговых компаний, введение процентных ставок, компенсации нашим предприятиям расходов в период стартовых продаж? И не считаете ли вы важным, например, сейчас объединить усилия, так же как в боевой авиации (я знаю, что уже было принято решение Президента России), и таким образом распространить меры поддержки и на гражданский авиапром?

Мангуров Д. В. Сергей Анатольевич, я, наверное, больше сакцентрирую внимание на региональной составляющей, потому что могу рассказать в целом про авиапром. Вы сами сказали, что вы достаточно глубоко погружены в эти аспекты.

Если говорить о региональной авиации, то на сегодняшний день вы абсолютно правы в том, что у нас очень слабо развиваются межрегиональные и внутрирегиональные перевозки. И мы здесь ждали, конечно же, инициатив от регионов, ждали, насколько активно они будут включаться в этот процесс и развивать этот сегмент у себя. Но понимаем прекрасно, отдаём себе отчёт в том, что на транспортное субсидирование и в частности на авиацию – сегодня Вячеслав Викторович говорил об общественном транспорте – у регионов действительно не хватает собственных средств. Поэтому буквально недавно Президент России поддержал нашу совместную с Сергеем Кужугетовичем Шойгу инициативу, обращение по поводу создания совместной лизинговой компании. Для чего? Для того чтобы мы, раскрутив как раз региональную и межрегиональную повестку, могли поставлять свою, российскую, разрабатываемую и производимую нами технику.

Вы, наверное, в курсе того, что помимо «Ил-114», о котором вы сказали, – он сейчас находится в завершающей стадии испытаний, мы с 2023 года уже начинаем поставки, в первую очередь в наши регионы, – в прошлом году началась разработка

самолёта «Байкал», на Улан-Удэнском авиационном заводе он будет производиться, это девятиместная машина; локализовано производство «L-410» на Уральском заводе гражданской авиации, с которым Министерством обороны Российской Федерации как раз будет создаваться вот эта лизинговая компания. В этом году «Промсвязьбанк» предоставит льготные займы для поддержки поставок «L-410», произведённых в России. В эту же компанию будет привлекаться парк самолётов Министерства обороны Российской Федерации, и надо сказать, что очень важным элементом в этом будет то, что военные лётчики, которые рано уходят на пенсию молодыми, долгое время будут иметь возможность продолжать летать в гражданском секторе.

Вопрос депутата Государственной Думы Пантелева С. М.:

Уважаемый Денис Валентинович, как показала ситуация, связанная с санкциями, импортозамещением, самоизоляцией государств, возможности для подъёма экономики, независимость страны, её безопасность связаны в первую очередь с развитием реального сектора экономики через её самодостаточность, и без различных мер поддержки, без повышения их эффективности здесь не обойтись. У вашего министерства есть ФРП, который неплохо работает, работа вашего министерства по реализации постановления Правительства Российской Федерации № 1432 тоже достаточно эффективна: на каждый вложенный рубль отдача 1,8 рубля. Но как показывает практика его работы и экспертное мнение, в случае своевременного и полного финансирования исходя из потребностей и запросов потребителей-сельхозпроизводителей, а также упрощения процедур получения поддержки эффективность данного постановления намного возрастёт.

Видите ли вы возможности для расширения уже действующих механизмов и какие, на ваш взгляд, необходимы новые меры поддержки реального сектора экономики?

Мантуров Д. В. Сергей Михайлович, если позволите, я не буду комментировать по поводу Фонда развития промышленности, вы сами это прокомментировали уже, а сконцентрируюсь тогда на вопросе о поддержке сельхозмашиностроения, потому что вы затронули тему, связанную с постановлением № 1432, а это относится именно к этому сегменту промышленности.

Действительно, мы на протяжении ряда лет совершенствовали и максимально усовершенствовали этот механизм, и спасибо Правительству Российской Федерации и Президенту России, что они нас поддержали в том, чтобы сохранить механизм, утверждённый постановлением № 1432 (вот с Николаем Васильевичем Коломейцевым мы этим занимались), в части сохранения самого принципа компенсации скидок. В этом году мы пошли на то, чтобы уменьшить скидку, – мы прекрасно понимали, что у нас ограниченные ресурсы, – но надо сказать, я сегодня уже докладывал, что рост составил 22 процента за четыре месяца. Значит, решения, которые мы приняли, даже при снижении скидки работают. При этом по решению Президента России добавили дополнительно ещё 2 миллиарда, то есть 10 миллиардов было в бюджете, плюс 2, получилось 12 миллиардов. И вы помните, что 1,5 миллиарда из этой суммы ушло на компенсацию как раз прошлогодних закупок, о чём просили нас сельхозмашиностроители, потому что в прошлом году не хватило денег, хотя было выделено 16 миллиардов. Я думаю, что мы должны полностью выбрать эти средства, мы поймём, какая складывается ситуация, и будем принимать дополнительно решения.

Помимо постановления № 1432 мы с этого года запустили новый механизм лизинга. Много было дискуссий на этот счёт, что, дескать, не нужен лизинг, оставим только механизм постановления № 1432, тем не менее механизм оказался востребованным, поэтому мы к 3 миллиардам, которые уже были в бюджете, добавили ещё миллиард. В первую очередь это пойдёт на мелиоративную технику, которая сегодня крайне востребована, особенно в тех регионах и тех землях, которые закислены и, соответственно, закальцинированы, и необходимо обработать их и подготовить для последующего использования сельхозтоваропроизводителями. Будем активно поддерживать этот сегмент, потому что он востребован не только в России, мы активно продвигаем это на зарубежные рынки.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Арефьев Н. В.**

45. «Правительственный час» на тему «О готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях» (16.09.2020).

С информацией выступили министр науки и высшего образования Российской Федерации **Валерий Николаевич Фальков**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы министру науки и высшего образования Российской Федерации **Фалькову В. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Тайсаев К. К., Берулава М. Н., Курбанов Р. Д.**

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Валерий Николаевич, хочу поблагодарить министерство за активную реализацию инициативы комитета Государственной Думы по делам СНГ, поддержанную Президентом Российской Федерации, по увеличению квот на обучение в российских вузах иностранных граждан и наших соотечественников за счёт средств федерального бюджета. Особую актуальность для жителей стран СНГ имеет обучение в российских вузах, многие из которых являются основными по соответствующим направлениям подготовки. К примеру, Московский автомобильно-дорожный институт является базовым для стран СНГ по подготовке специалистов в автомобильной и дорожной отраслях. Славному МАДИ в этом году исполняется 90 лет – прошу вас максимально поддержать университет в решении текущих вопросов, которые на сегодня там накопились.

Вопрос: можем ли мы совместно разработать механизм приоритетного направления иностранных студентов, обучающихся за счёт средств федерального бюджета...?

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. Вначале хочу сказать несколько слов относительно МАДИ. Славный университет, с богатой историей, который, к сожалению, в последнее время лихорадило, что не очень приятно, мы с вами как раз в непростых условиях пандемии разбирались с этим вопросом. Сейчас там молодой исполняющий обязанности ректора, у него профильное образование, и я надеюсь, что у него всё получится, – очень важно, чтобы его поддержали выпускники (ассоциация выпускников очень сильная у МАДИ), студенты и преподаватели.

Что касается иностранцев, в том числе из стран ближнего зарубежья, поступающих на инженерные специальности и направления, то здесь есть два принципиально важных момента. С одной стороны, мы двигаемся в эти страны с нашим инженерным

образованием: каждый год и в Узбекистане, и в Таджикистане, особенно в Узбекистане, открываются филиалы российских вузов. Есть запросы и от Казахстана, и от других стран, и один из последних больших проектов, который мы обсуждаем, – это активное участие Горного университета в развитии инженерного образования в Узбекистане. С другой стороны, мы всегда рады студентам из стран ближнего зарубежья, из названных мною стран – Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Киргизии, да и из многих других. Надо сказать, что порядка 60 процентов этих абитуриентов поступают как раз на инженерные специальности и направления. Квота в этом году у нас составляла 15 тысяч мест, на будущий год – нас поддержали МИД России и Россотрудничество – мы хотим её увеличить на 3 тысячи, ну а к 2024 году удвоить, чтобы у нас была квота 30 тысяч мест для привлечения иностранцев. Сделаем вместе максимум для того, чтобы, с одной стороны, поступали иностранцы, а с другой стороны, чтобы они выбирали инженерные специальности и направления.

Вопрос депутата Государственной Думы Берулавы М. Н.:

Уважаемый Валерий Николаевич, определённо можно сказать, что под вашим руководством министерство справилось с вызовами, которые сформировал коронавирус. По крайней мере, наша фракция получила в несколько раз меньше писем с критикой в адрес ваших подчинённых, чем в адрес их коллег из Министерства просвещения Российской Федерации.

Вопрос: Минобрнауки России разработана программа академического превосходства российских организаций высшего образования, согласно которой все вузы России будут поделены на категории по формальным показателям – почему министерство не даёт возможности вузам естественным образом соревноваться между собой?

Фальков В. Н. Прежде всего, большое спасибо за добрые слова, очень приятно слышать, я обязательно коллегам передам, хотя, скажу честно, есть куда стремиться.

Что касается программы, о которой сегодня несколько раз говорили. Уважаемые коллеги, начиная с 5 июня она уже прошла самое, пожалуй, масштабное обсуждение, которое только возможно, ни одна предыдущая программа развития университетов так не обсуждалась. Особенностью этой программы, я обращаю ваше внимание, является то, что мы обсуждали её не только в университетском сообществе – мы вынесли её, с риском для себя, на суд академиков, и президиум Российской академии наук очень внимательно её проанализировал. Как и любой программный документ, особенно определяющий стратегию развития отрасли на десять лет, конечно, и эта программа – под пристальным вниманием: кому-то что-то нравится, что-то не нравится, но мы на финишной прямой, сейчас заканчиваем согласование всех вопросов.

О том, о чём вы спросили конкретно. Мы как раз исходили из того, чтобы в этой программе участвовало гораздо больше вузов, чем во всех предыдущих программах. В нашей самой большой программе национальных исследовательских университетов участвовало 29 вузов, в проекте «5-100» – 21 вуз, в программе федеральных университетов – 10 вузов, а здесь, как мы планируем, будет 100–120 вузов. Мы считаем, что эта программа подстегнёт вузы к развитию как раз через конкуренцию. Естественным, эволюционным способом они развиваются и без разных программ, но главный дефицит, главная проблема вузов – это то, что у них нет средств на развитие. И вот через эту программу мы им такие средства дадим,

причём дадим лучшим, исходя из принципа справедливости, тем, кто покажет и докажет, что их команда, их программа, поддержка региона, либо профильного министерства, либо профильной госкорпорации позволяет им достигать тех целей, которые перед ними ставят общество и государство.

Вопрос депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д.:

Уважаемый Валерий Николаевич, как известно, одна из проблем системы высшего образования и науки – это бюрократизация. На сегодняшний день преподаватели и учёные жалуются на большой поток документов в формате справок, отчётов, докладных и так далее. Всё это, естественно, занимает много рабочего времени.

Вопрос заключается в следующем: будут ли приняты какие-то меры со стороны вашего министерства, для того чтобы сократить такого рода документооборот?

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. 4 февраля текущего года у Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была большая встреча с научной общественностью, это было как раз в преддверии заседания президиума Государственного совета и Совета по науке и образованию, на котором рассматривались вопросы развития, в первую очередь участия регионов в развитии высшей школы, и вот там прозвучал этот вопрос. Я вам могу сказать, что у нас есть отдельное поручение Президента России, во исполнение этого поручения мы уже создали рабочую группу, включили туда представителей самых разных вузов и двигаемся по двум направлениям.

Здесь тоже есть сложности, избыточная отчётность и методологические сложности, когда по разным принципам идёт построение, поэтому даже из одного ведомства мы запрашиваем у вузов чрезмерно много информации. Так что первая задача, которую мы себе ставим, – это сократить административную нагрузку на сами вузы. Ну и второе, самое основное: я понимаю, как устроена жизнь в рядовом университете, и могу сказать, что да, у нас чрезмерно много бумажной работы, поэтому министерство нацелено на то, чтобы найти баланс, соблюсти разумный баланс. Потому что, конечно, без методических документов не может быть преподавания, мы должны понимать, какой образовательный результат получим в итоге, это с одной стороны. С другой стороны, вот это чрезмерное, излишнее составление документов, которые напрямую никак не связаны с образовательной деятельностью, с качеством образовательной деятельности, раздражает преподавателей. Мы постараемся в самое ближайшее время эту проблему решить.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы **Осадчий Н. И.**

46. «Правительственный час» на тему «О ходе исполнения государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году» (30.09.2020).

С информацией выступили министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Михаил Александрович Мень**.

Вопросы министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Лебедев О. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.:

Уважаемые коллеги, напоминаю всем: агропромышленный комплекс – это жизнеобразующая отрасль, поэтому и отношение должно быть как к жизнеобразующей отрасли.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, успехи налицо по отдельным направлениям, это правда. Но три года назад на Восточном экономическом форуме Минсельхоз России заявил, что при должной государственной поддержке Дальний Восток уже через пять лет сможет себя обеспечить своими продуктами питания. По итогам поездки Правительства России во главе с Михаилом Владимировичем Мишустинным в протоколе поручений было обозначено одно направление Министерству сельского хозяйства: Российской Федерации обеспечить закрытым грунтом Дальний Восток. Но мы же знаем, что сегодня идёт сокращение поголовья свиней, коров, значит, по производству молока, скота и птицы на убой регион на последнем месте. А Амурская область могла бы стать дальневосточной Кубанью по производству сои.

Как вы считаете, какие специальные меры поддержки развития мясного и молочного животноводства необходимы и будут приняты по Дальнему Востоку? И какая поддержка необходима от парламента?

Патрушев Д. Н. Уважаемый Николай Михайлович, спасибо вам за вопрос. Действительно, ситуация на Дальнем Востоке несколько отличается, причём в худшую сторону по сравнению с ситуацией в целом в Российской Федерации, однако должен констатировать, что весь комплекс мер поддержки сельхозтоваропроизводителей, поддержки агропромышленного комплекса доступен в том числе и сельхозтоваропроизводителям Дальнего Востока.

Отдельно скажу, что мы разработали по каждому региону Дальнего Востока совместно с их правительствами программы по поддержке овощеводства, и, на наш взгляд, это может позволить сдвинуть с мёртвой точки производство овощей там.

Скажу также, что у нас финансирование в рамках стимулирующей субсидии выделяется для Дальнего Востока с повышенным коэффициентом 1,2. Мелиорация по Дальнему Востоку финансируется с коэффициентом 2, повышенным по сравнению с другими территориями Российской Федерации. И, конечно же, эти меры должны привести в какой-то момент к увеличению производства там сельскохозяйственной продукции. Плюс, что касается тепличного овощеводства, мы уже с Минвостокразвития России договорились о том, что мы им из своего бюджета передадим средства – пока определяемся, в каком объёме, – чтобы они могли выплатить возмещение капитальных затрат при строительстве теплиц на Дальнем Востоке по нашим правилам. Ещё раз скажу, это будет делаться с руки Минвостокразвития России.

Ну и также был принят ряд мер поддержки в части перевозки на Дальний Восток продукции, минеральных удобрений, продуктов, это позволяет и оттуда по льготному тарифу получать какую-то продукцию. На наш взгляд, этот объём мер, конечно, недостаточный, но тем не менее, с учётом объёма финансирования, которое существует, по крайней мере, он есть. Так что вот таким образом планируем работать.

Вопрос депутата Государственной Думы Лебедева О. А.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на итоговом заседании Коллегии Минсельхоза России было сказано о возможной отмене возмещения части прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК – капексов. У многих сельхозтоваропроизводителей это вызывает серьёзную обеспокоенность, которую разделяют и наш комитет, и наша фракция. Есть опасение за судьбу проектов

по строительству объектов животноводства, тепличных комплексов, объектов хранения плодоовощной продукции, так как это может изменить планы инвесторов. Какова позиция министерства по данному вопросу, с учётом того что пороговые значения самообеспеченности по молоку и молокопродуктам, плодоовощной продукции, установленные в Доктрине продовольственной безопасности, в настоящее время не достигнуты? Не считаете ли вы целесообразным всё-таки сохранить такую форму поддержки, как возмещение капексов?

Патрушев Д. Н. Олег Александрович, вопрос абсолютно понятен, и, как лоббисты отрасли, мы, конечно, должны выступать за то, чтобы максимальный объём поддержки доводился до сельхозтоваропроизводителей, причём совершенно разным инструментарием. Надо отметить, что у нас бюджетные средства достаточно ограниченные, нам выделяется не то количество денег, которое мы хотели бы направить в агропромышленный комплекс, в его развитие, а меньше, при этом капексы в меньшей степени позволяют нам получать ресурсы от инвесторов при финансировании тех или иных проектов. Но я подчеркну, что решение об отмене возмещения капексов ещё окончательно не принято, оно будет приниматься в 2021 году исходя из возможностей, в том числе бюджета. Но если даже мы примем решение об отмене компенсации капитальных затрат, то предложим какие-то другие механизмы по тем отраслям, которые ещё не вышли по показателям на уровень Доктрины продовольственной безопасности. Возможно, мы увеличим и сроки льготного кредитования, ну и подумаем ещё над замещающими механизмами.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы **Кашин В. И.**



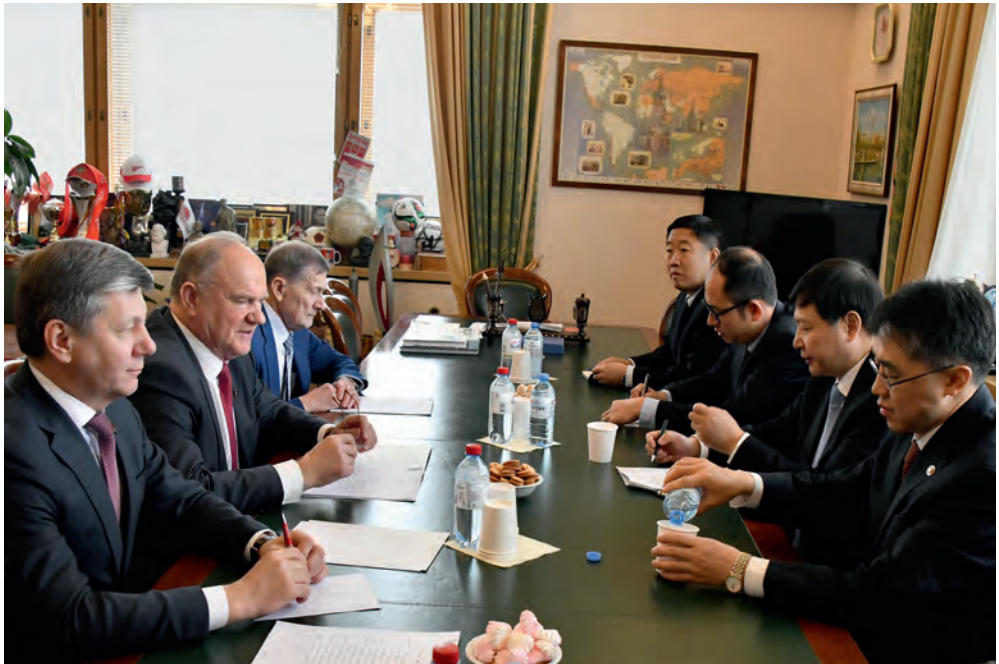














ВЫСТУПЛЕНИЯ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ – ЧЛЕНОВ ФРАКЦИИ КПРФ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

За отчётный период депутаты от фракции КПРФ активно выступали в Государственной Думе по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Выступление депутата Государственной Думы Афонина Ю. В. (07.10.2016г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем нам ясно, что Государственная Дума нового созыва начинает работу в чрезвычайно сложных условиях: на Россию оказывается невиданное со времён холодной войны внешнеполитическое давление – это реакция США и их союзников на то, что наша страна – впервые с советских времён! – решилась проводить по-настоящему независимый внешнеполитический курс. Мы обязаны отбить враждебную атаку тех, кто мечтает видеть нашу страну зависимой территорией, и решение этой задачи требует от нас абсолютно ответственной перед страной и народом реакции, уважения друг к другу, честности друг перед другом. Одновременно наша страна переживает тяжёлый социально-экономический кризис, и мы обязаны найти пути выхода из кризисной ситуации.

У партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», получившей конституционное большинство в Государственной Думе нынешнего созыва, есть выбор: продолжать поддерживать так называемые антикризисные меры Правительства Российской Федерации, которые всё более соответствуют кудринским ультралиберальным рецептам, либо прислушаться к предложениям КПРФ в социально-экономической сфере. Принципиальное различие в том, что мы никогда не согласимся с переносом всей тяжести кризиса на население, а Правительство России уже приняло в этом направлении меры и ещё ряд мер обсуждает, в их числе введение системы «Платон» и повышение акцизов на бензин, что подстёгивает рост цен практически на все потребительские товары в стране, при этом обещанная отмена транспортного налога так и не состоялась; повышение ставок ОСАГО; повышение стоимости жилищно-коммунальных услуг, в то время как естественной мерой социальной защиты населения было бы замораживание коммунальных платежей на время кризиса; введение нового коммунального побора – платежей на капремонт, при этом создана совершенно несправедливая система, в рамках которой жильцы обязаны платить, а фонды капитального ремонта практически не имеют перед жильцами чётких обязательств по срокам и объёму ремонта домов; несправедливость при переходе к начислению налога на недвижимое имущество исходя из его кадастровой стоимости, в результате в регионах многие пенсионеры уже начали получать за свои скромные земельные участки или квартиры квитанции с совершенно неподъёмным для них налогом; идея чиновников отлучить официально нетрудоустроенных граждан от медицинских и других социальных услуг, речь идёт о миллионах людей, выброшенных в сферу неформальной занятости, но ведь это не тунеядцы, а жертвы либеральных экономических реформ, и меры социальной дискриминации в их

отношении недопустимы. Мы считаем контрпродуктивной идею чиновников повысить НДС – это прямой путь к ухудшению экономической активности.

Но самая бесчеловечная антикризисная мера – это экономия на пенсионерах: в этом году решением Правительства Российской Федерации и большинства в Государственной Думе была отменена индексация пенсий на полный размер инфляции предыдущего года. Мы будем сегодня рассматривать законопроект о замене индексации компенсацией в 5 тысяч рублей, но даже с учётом компенсации в 2016 году каждый пенсионер в стране лишится в среднем примерно 9 тысяч рублей. Более того, эта мера приведёт к ухудшению положения пенсионеров ещё и в следующем году, ведь даже если в 2017 году будет проведена индексация пенсий на полный размер инфляции, эта индексация будет рассчитываться от пониженной базы пенсионных выплат в 2016 году. По предварительной оценке, это приведёт к недоплате каждому пенсионеру в среднем 13 тысяч рублей, а ведь это 40 миллионов человек, которые и до кризиса еле сводили концы с концами!

В ряду этих мер и отказ от принятия закона КПРФ о социальной поддержке детей войны.

Чрезвычайно опасным представляется также предложение ряда чиновников о возможном повышении пенсионного возраста: оно приведёт к появлению в стране миллионов людей, не имеющих ни пенсии, ни зарплаты, ведь повышение пенсионного возраста всего на один год – это примерно 2 миллиона человек, не ушедших на пенсию, а ведь каждый год на рынок труда выходит примерно 1,5 миллиона выпускников вузов и школ, рабочие места для них не будут освобождены, и повышение пенсионного возраста приведёт к появлению дополнительно на рынке труда примерно 13 миллионов человек. Между тем в стране серьёзная безработица, уже сейчас пятидесятилетнему человеку, потерявшему работу, крайне трудно найти новую. Миллионы пожилых людей могут оказаться без средств к существованию. Когда не обеспечен рост экономики, не создаются миллионы новых рабочих мест, это угрожает социальной катастрофой.

Складывается впечатление, что в условиях падения цен на нефть правительственные чиновники видят новую нефть в российском народе и намерены извлекать из него выпадающие доходы новыми способами, при этом порой просто с удивительной наглостью игнорируют указания Президента России. Всего два дня назад, выступая в этом зале, он подчеркнул, что главными проблемами страны являются социальные проблемы, в том числе в сфере здравоохранения, а уже на следующий день Правительство Российской Федерации рассматривает возможность позволить фармацевтическим коммерсантам самовольно определять цены на дешёвые лекарства из категории жизненно необходимых. Другими словами, в случае принятия этого решения дешёвых лекарств практически не останется.

Мы не приемлем перекладывания тяжести кризиса на бедных, поэтому КПРФ предлагает свою, альтернативную правительственному курсу экономическую программу, реализованную в конкретных законопроектах, которые мы будем вносить в Государственную Думу нового созыва.

Первое – о национализации природных ресурсов и базовых отраслей экономики. Сейчас российскому бюджету достаётся всего 40 процентов общей суммы доходов от продажи нефти и газа, остальные доходы – олигархату.

Второе. Мы настаиваем на введении прогрессивного налога на доходы. Такой налог существует в крупнейших экономиках планеты – в Китае, в США,

в Германии, в десятках стран, поэтому заявления Правительства Российской Федерации, что прогрессивный налог невозможно собрать, выглядят совершенно неадекватными и дурно пахнут – лоббированием интересов олигархов.

Третье. Мы считаем необходимым восстановление государственной монополии на спиртоводочную продукцию.

Четвёртое. Нужно, чтобы банковский сектор служил интересам развития промышленности, как это было в Советском Союзе, а не наоборот, как это происходит в современной России.

Даже перечисленные меры позволят увеличить доходы государственного бюджета более чем вдвое, что поможет обеспечить достойное финансирование социальной сферы и покончить с людоедской «оптимизацией», потому что так называемая оптимизация на деле сводится к уничтожению всего, что нужно людям для нормальной жизни, от качественного образования до бесплатной медицины.

Экономические предложения КПРФ позволяют развивать страну сегодня и сейчас, а не ждать отскока нефтяных цен. Мы считаем, что России гораздо больше подходит концепция индустриального НЭПа, сформулированная лидером нашей партии Геннадием Андреевичем Зюгановым, представленная здесь, с думской трибуны, – это путь новой, высокотехнологичной индустриализации XXI века, который открывает реальную возможность слезть с сырьевой иглы.

Хочу обратиться к представителям фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Не обошайтесь по поводу своей победы: голоса, которые вы получили на выборах, в значительной степени были голосами за национально ориентированный внешнеполитический курс, который проводил президент, этот курс пользуется поддержкой всех патриотических политических сил и большинства населения России. Тем более нелепым и трагичным выглядит несоответствие между новой внешней политикой страны и внутренним социально-экономическим курсом, как будто целиком взятым из ельцинской эпохи. При сохранении такой социально-экономической политики Россия просто не сможет отвечать на грозные внешние вызовы, а для вашей партии поддержка губительного либерального экономического курса неизбежно будет иметь плачевные политические последствия.

Уважаемые коллеги, нам, коммунистам, понадобилась без малого четверть века, чтобы научить российскую власть патриотизму, – мы это сделали, сейчас все патриоты. Теперь российской власти необходимо научиться заботиться о простом человеке, чтобы социальное расслоение на запредельном уровне, к которому пришла наша страна, было устранено, чтобы Правительство Российской Федерации не пыталось спасти экономику за счёт большинства населения России, рискуя его благополучием, чтобы законы, принимаемые российским парламентом, отвечали интересам простых граждан страны.

Выступление депутата Государственной Думы Ганзя В. А. (21.10.2016 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Не так давно закончились выборные баталии, каждый из нас исколесил нашу страну вдоль и поперёк, забираясь, наверное, в самые дальние и самые глухие уголки, и теперь настало время вспомнить о нуждах и чаяниях наших избирателей, тем более что сегодня день для этого крайне благоприятный: мы будем рассматривать исполнение бюджета за 2015 год и внесение изменений в бюджет 2016 года.

Уважаемые коллеги, сегодня сложная геополитическая ситуация вокруг нашей страны, кольцо сжимается, поэтому нам, как никогда, нужно приложить все усилия

для того, чтобы страна стала сильной и самодостаточной: нам нужна мощная промышленность, основанная на новых суперсовременных инновационных технологиях; нам нужен аграрный сектор, чтобы обеспечить продовольственную безопасность страны; нам нужна социальная сфера, достойно финансируемая из нашего бюджета. Всё это реально сделать, но, к сожалению, мне приходят на ум слова Великого комбинатора из произведения Ильфа и Петрова: «Запад нам поможет», и вот этой фразой, мне кажется, лидеры нашей страны руководствовались в течение многих лет, а теперь мы не знаем, как избавиться от такого рода помощи Запада.

Рассчитывать мы можем только на свои силы – вот теперь давайте посмотрим, много ли сил у нас осталось, есть на что рассчитывать? Банк России сегодня ведёт целенаправленную борьбу с инфляцией, ну и, в общем-то, можно сказать, что эта борьба увенчалась успехом, с их точки зрения: инфляция – 5,8 процента. Но такие методы борьбы загоняют в угол экономику всей нашей страны: критический уровень сжатия денежной массы, низкий уровень монетизации экономики делают своё дело. В общем, инфляцию мы искусственно затормозили, оптимизацию бюджетной сферы – тотальную! – провели, но вместе с этим мы затормозили и потребительский спрос, мы затормозили и рост ВВП: посмотрите, 2015 год – минус 3,7 процента, 2016 год – минус 1,3 процента. Дефицит бюджета – вот сейчас будем рассматривать изменения в бюджет 2016 года – достиг ну очень серьёзной, если не сказать астрономической, суммы – 3,34 триллиона рублей. Резервный фонд тает, как весенний снег: за 2016 год мы съели 2,136 триллиона рублей, на конец года прогнозное значение объёма средств фонда – 1,1 триллиона рублей, а ведь в 2014 году, дорогие коллеги, объём Резервного фонда составлял 5 триллионов рублей! Доедим в этом году – и что?!

Регионы. Мы, как мантру, повторяем Минфину России предложения об изменении межбюджетных отношений. Долг регионов – 2,3 триллиона рублей, в 14 регионах величина долга превысила объём собственных доходов, только за 2015 год было привлечено 1,184 триллиона рублей коммерческих кредитов – за три года рост в 2 раза. Необходимо пересматривать межбюджетные отношения, и мы это постоянно предлагаем. Сейчас регионы верстают свои бюджеты, а мы решаем проблемы регионов за счёт самих же регионов, и это в то время, как с 2005 по 2015 год количество полномочий, которые были переданы из федерального центра на уровень регионов, увеличилось с 11 до 117 – вы представляете, какое это число?! И надо понимать, что полномочия добавились, но не всегда вместе с полномочиями в регион приходит финансирование, поэтому регионы вынуждены выживать, набирая бюджетные кредиты и, самое плохое, коммерческие кредиты. И вообще, за двенадцать лет, прошедших с момента разграничения полномочий, наметилась устойчивая тенденция по снижению межбюджетных трансфертов регионам, и новые изменения в бюджет подтверждают мои слова.

Новелла будущего бюджета, бюджета на 2017 год, – отчисление 1 процента налога на прибыль в федеральный бюджет. Дорогие коллеги, мы уже посчитали, что, например, по Новосибирской области это составит 1,5 миллиарда рублей, – это ведь не так мало, а мы говорим, что должны беречь регионы, не должны увеличивать налоговую нагрузку и так далее, то есть почему-то слова у нас расходятся с делом.

Не лучше положение и в муниципальных образованиях. Приведу пример: есть такой город Барабинск, мой родной город, так вот там администрация получила судебные решения о выполнении своих полномочий на сумму 350 миллионов рублей, а общий годовой бюджет этого районного центра составляет порядка

100 миллионов рублей – как выполнять эти полномочия?! А это водоснабжение и водоотведение, это теплоснабжение и решение других проблем. То есть проблемы в муниципальных образованиях огромные, и на 1 января 2016 года долги составляют 341 миллиард рублей.

Проверка Счётной палаты показала, что наиболее уязвимой становится социальная сфера. В ходе оптимизации регионы сокращают численность медработников – за последние годы 90 тысяч, – а в больницах, поликлиниках ведь нет врачей узких специальностей, особенно в сельской местности; сокращаются ФАПы – 17,5 тысячи населённых пунктов не имеют вообще никаких пунктов медицинской помощи, – никаких! – и для 11 тысяч вот этих населённых пунктов ближайший пункт медицинской помощи находится за 20 километров – и это по нашим-то дорогам! Что делать – умирать?!

Образование. Я видела интерес коллег к проблемам строительства школ. Сначала мы планировали 3 триллиона на десять лет – это, если произвести простое арифметическое действие, 300 миллиардов в год, потом выделили 50 миллиардов на год, теперь ополовинили – осталось 25 миллиардов. Но это ещё не всё: софинансирование в пропорции 70 к 30, где 70 процентов – федеральный бюджет, 30 процентов – региональный, не каждый регион может себе позволить. И это ещё не всё: нужно школу построить, сдать, оформить документы, направить в Минфин России, и тогда Минфин компенсирует 70 процентов. Скажите, при такой закредитованности регионов много ли найдётся тех, которые смогут позволить себе вот это? Здесь тоже нужны изменения.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня много проблем в бюджете, которые требуют обсуждения, требуют решения. Есть конкретные примеры неэффективного расходования бюджетных средств – взносы в уставные капиталы госкорпораций, акционерных обществ с государственным участием: по данным Счётной палаты, на 1 апреля 2016 года объём неиспользованных субсидий составил 134 миллиарда рублей. Например, «Автодору» было выделено 21,7 миллиарда рублей, но эти деньги не использовались, лежали на депозите в «Газпромбанке», и на них наварили 1,2 миллиарда рублей, и таких примеров можно привести множество. За 2014–2015 годы и плюс 2016-й ОАО «РЖД» были выделены бюджетные ассигнования на сумму 145 миллиардов рублей, на начало 2014 года остаток составил 64 миллиарда рублей, на 2015 год – 50 миллиардов, на 2016 год – 53 миллиарда, а мы не можем найти 50 миллиардов на строительство школ! Так вот они, эти деньги, вот где их надо искать – следовательно, нужно наводить порядок с приоритетами бюджетного финансирования. Все эти цифры вы можете найти на сайте Счётной палаты Российской Федерации, там много интересного.

Бюджет, который мы будем рассматривать, – это бюджет стагнации, а нам сегодня нужен бюджет развития. За счёт чего формируется бюджет? Резервы, продажа сырья, увеличение налогового бремени. А мы предлагаем формировать бюджет за счёт прогрессивного налога, госмонополии на алкоголь, контроля за валютными операциями и многого другого – здесь десять пунктов, в нашей программе, и наша программа внятная, реальная и конкретная, она поможет вытащить нашу страну из кризиса.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (02.11.2016 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении я хотел бы сосредоточиться на одной из важнейших сегодня проблем в нашей

стране – речь идёт о постоянно ухудшающемся положении трудящихся. По всей России всё чаще задерживают заработную плату, отправляют людей в вынужденные отпуска, переводят работников на режим неполного рабочего времени, проводят массовые сокращения. По подсчётам экспертов, только в третьем квартале этого года было зафиксировано 544 таких случая, и это лишь те случаи, о которых сообщили в средствах массовой информации. Отрицательная тенденция налицо: число таких случаев непрерывно растёт в течение года, только в третьем квартале этого года оно выросло двукратно по сравнению со вторым кварталом. Непрерывно растёт и число трудовых протестов: работники стоят в пикетах, объявляют забастовки, начинают голодовки, только за июль – сентябрь 2016 года эксперты зафиксировали 69 резонансных трудовых протестов.

Ко мне всё чаще обращаются граждане из разных регионов нашей страны с просьбами помочь вернуть долги по зарплате, помочь в борьбе с незаконными увольнениями или иными нарушениями прав работников. Такая ситуация буквально во всех сферах и секторах экономики: из-за кризиса, санкций, структурных экономических проблем положение организаций из самых разных отраслей постоянно ухудшается, и в первую очередь эта ситуация проявилась в секторе обрабатывающего производства – промышленные предприятия-гиганты, от которых зависит жизнь целых городов, вынуждены сокращать рабочих, отправлять их в оплачиваемые отпуска, задерживать зарплату.

С проблемами сталкиваются и известные на всю страну проекты, космодром Восточный тому пример: сколько было скандалов в связи с невыплатой зарплат – и это на объекте стратегического значения! На президентской стройке – строительстве домов для погорельцев в Хакасии – до сих пор продолжается разбирательство с долгами по заработной плате, строители неоднократно объявляли голодовку, рискуя своим здоровьем, люди вынуждены идти на крайние меры, чтобы добиться заработанного.

Мы так гордимся тем, что будем проводить чемпионат мира по футболу, а сами не можем найти добросовестных подрядчиков для строительства стадионов к этому мероприятию! Забастовки строителей этих объектов имеют не единичный характер – проблемы возникли сразу в нескольких городах.

И какое отношение к простым трудящимся мы видим? Некоторые случаи становятся известными, средства массовой информации трубят о них на всю страну, а потом все постепенно забывают о нерешённой проблеме. Так, ещё в декабре 2013 года на пресс-конференции Президента России «прославилось» лесозаготовительное предприятие «Аркаим» – тогда все об этом писали, разбирались, а в итоге до сих пор около пятисот человек не получили заработанные деньги.

Страдают и бюджетники: региональные бюджеты – в состоянии хронического дефицита, расходы на социально значимые статьи постоянно сокращаются. В некоторых регионах бюджетники вынуждены буквально шантажировать региональные власти угрозой забастовок, чтобы добиться выплаты законной зарплаты. Медицинские работники у нас в стране и так никогда не жировали, а теперь их вообще пытаются довести до плачевного положения бесконечными «оптимизациями»: больницы закрывают, людей увольняют, а тех, кто остался, нагружают сверх всякой меры, ещё и снижая при этом заработную плату. По стране прокатилась волна недовольства работников скорой помощи: где-то писали коллективное обращение, где-то выходили на пикеты. Им отменяют дополнительные выплаты, и в итоге

они вынуждены работать сверхурочно, в ночные смены и праздники, получая при этом, подчёркиваю, около 10 тысяч рублей. Нельзя снижать и так минимальную зарплату, когда люди выполняют настолько важную и ответственную работу!

Нас пугают возвращением 90-х, а они уже здесь, уважаемые депутаты! Помните, как шахтёры из регионов приезжали в Москву и пикетировали Белый дом? Так вот, шахтёры снова приехали за правдой в Москву! В шахтёрских городах Ростовской области, таких как Гуково, Зверево, Красный Сулин, более двух тысяч человек вот уже больше года не получают заработную плату, общая сумма задолженности перед ними составляет порядка 300 миллионов рублей. Они уже и на митинги выходили, и в постоянных пикетах выстаивают, и с августа от отчаяния объявили голодовку, чтобы хоть как-то привлечь внимание к своей беде. Ситуация совершенно катастрофическая: шахтёры и их семьи без денег, без работы, без угля к зиме, чтобы отапливать жильё, а холода уже наступили. Региональные власти через свои СМИ доказывают, что, мол, долги начали выплачиваться, а на самом деле людям мизерные деньги приходят – вслушайтесь: по 10 рублей, по 150 рублей! Это не шутка: долги перед человеком больше 100 тысяч рублей, а ему возвращают 130 рублей – и это называется «проблема решается»!

Представители горняков 7 октября приехали в Москву, чтобы передать обращение к Президенту России, мы с ними встречались. У Компартии Российской Федерации есть списки работников (они нам передали), перед которыми имеются долги, и огромные долги. А руководитель компании «Кингкоул» – предприятия, из-за которого возникла задолженность перед шахтёрами, – попросту увёл деньги за рубеж, все его предприятия уходят в офшоры на Кипре, теперь денег нет и зарплаты платить нечем. И ведь законодательство по факту не ограничивает таких недобросовестных работодателей, которые выводят деньги за рубеж, банкротят предприятия, а своих работников оставляют без работы и не платят им долги по заработной плате. Пока шахтёры не вышли на Горбатый мост, но если их проблему не решить, то скоро их можно будет ждать в столице уже не с обращениями, а с митингами и пикетами.

Необходимо срочно решать эту проблему и защищать права трудящихся по всей стране. Согласно официальной статистике, которую даёт Росстат, задолженность по зарплате имеется перед 66 тысячами человек и превышает 3,5 миллиарда рублей – неужели стране не под силу решить эту проблему?! Предприятиям, которые оказались в сложном положении из-за кризиса и санкций, необходимо оказать адресную поддержку, в особенности это касается крупных предприятий, от которых зависит жизнь целых моногородов. Нашей экономике нужны реанимирующие меры, нужны прямые вложения, нельзя допускать дальнейшего падения производства и внутреннего спроса, иначе в дальнейшем ситуация только продолжит ухудшаться, это замкнутый круг. В срочном порядке необходимо принять меры борьбы с недобросовестными работодателями, нужно увеличить размер компенсации, выплачиваемой работодателем за задержку заработной платы и иных выплат. Помимо этого необходимо усилить ответственность за несвоевременную выплату заработной платы, причём не только непосредственно работодателя, но и того, кто не перечислил вовремя деньги работодателю, зависящему от таких перечислений, например от бюджетных денег или средств генподрядчика.

В Государственной Думе с января, уважаемые депутаты, лежит законопроект Компартии Российской Федерации, предлагающий перечисленные меры. Считаю необходимым рассмотреть его в срочном порядке. Тех мер, которые Правительство

Российской Федерации предложило в своём законопроекте через две недели после внесения нашего, фракции КПрФ, законопроекта и которые в итоге были приняты Государственной Думой этим летом, оказалось явно недостаточно.

Экономике нужна деофшоризация, чтобы не давать уводить деньги из страны. Нужно бороться с фиктивным банкротством, с теми, кто банкротит предприятие за предприятием, не выплачивает долгов своим работникам. Здесь тоже нужно ужесточить меры ответственности.

В целом, мы считаем, необходимо принять самые решительные меры для защиты именно трудящихся, наёмных работников. Ситуация сама собой не разрешится. Если ничего не делать, дальше будет только хуже. Просил бы от фракции КПрФ присмотреться к этой проблеме.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (03.11.2016 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами фактически ни одного заседания не провели без обсуждения насущных проблем, которые побуждают нас вносить поправки к бюджету на 2016 год и обращают наши мысли к предстоящему рассмотрению бюджета на 2017 год, но, думаю, вы, как и я, пока не получили ответов на многие существенные вопросы, и неизвестно, как Правительство России собирается решать эти проблемы. Наверное, все мы понимаем, что без фундаментального, кардинального решения проблем долговой нагрузки регионов ни одна другая проблема решаться не будет, потому что избиратели живут, хотим мы этого или не хотим, в регионах, в муниципальных образованиях, в отдалённых деревнях, в аулах, как бы мы их ни переименовывали и сколько бы ни называли поселениями.

Проблема заключается ещё в том, что мы с вами задержались в состоянии политической турбулентности из-за неуважения к своей истории, мы передёргиваем политические факты, из-за того что не всегда оцениваем, с чем связаны те или иные даты и что побудило к принятию тех или иных решений. Вот сегодня большая часть президиума, наверное, будет участвовать в открытии памятника киевскому князю Владимиру – ну внимательно почитайте, если кто не читал: князь Владимир, крестивший Русь (кстати, бабка его покрестилась значительно раньше), сделал это, чтобы погасить междоусобицы, которые разрывали тогда государство. Царь, который прибил свой щит к воротам Константинополя, тем не менее, в тот период принял веру империи с самой долгой историей.

Наверное, многие знают, что Византийская империя просуществовала дольше всех империй – 1 тысячу 123 года – и разрушилась, имея, по нынешним представлениям, самый большой золотовалютный резерв. Когда в Константинополе уже был университет, вся Западная Европа ещё ходила в школах, не умывалась и не мылась в банях, понимаете?

Прежде всего, проблема заключается в том, что мы с вами, подверженные западному либеральному вирусу, мне кажется, до сих пор не можем осознать, что главная причина нашей стагнации, нашего несовершенства, нашей нищеты и необустроенности заключается в том, что мы продолжаем следовать навязанным в 90-е годы постулатам американцев. Мы вроде как с ними в состоянии информационной войны, но большая часть наших экономических законов переведены с английского языка и несколько усовершенствованы, а те институты, которые сегодня рекомендуют нашему Правительству России определённые экономические решения... Вот возьмите Институт экономики переходного периода – кто его организовал и кто

является одним из спонсоров? Организовало его, в общем-то, Агентство международного развития США, и финансировался и продолжает финансироваться он от туда. Или, например, Бюро экономического анализа, основанное в 97-м году, – кто там был председателем правления? Товарищ Ясин, или господин Ясин, – да, тот, который сейчас в Высшей школе экономики. Я вам рекомендую пойти туда послушать лекции по экономике и по истории – думаю, что многие из вас будут сильно возмущаться, сильнее меня, когда послушают, на что ориентирует Высшая школа экономики, которая готовит большую часть кадров для Минфина, Минэкономразвития и других правительственных учреждений России, и как преподаватели этого института предлагают отдать тот или другой участок территории Российской Федерации. Если бы они это сделали в США, то их по законам отдельных штатов посадили бы на электрический стул, там, где смертная казнь не запрещена, а у нас они продолжают рекомендовать, и небезуспешно.

Посмотрите экономическую подоплёку: главной нашей проблемой является то, что нам умышленно навязали сырьевой тип развития, у нас все сырьевые отрасли действительно имеют наиболее льготное налогообложение – НДС собирается со всех обрабатывающих отраслей, а компенсация в составе ренты переводится в валюту, здесь Андрей Михайлович справедливо в какой-то мере возмущался. 75-я статья Конституции Российской Федерации говорит, что основная денежная единица у нас – рубль, но первое, что слышит каждое утро любой ребёнок с первого класса, включая любой федеральный канал: курс доллара такой-то, курс евро такой-то. Почему? Потому что наша валюта привязана не к золоту или к его эквиваленту, не к одной десятой части суши, которой мы обладаем, не к 35 процентам полезных ископаемых. Сегодня у нас с вами самая обеспеченная страна: мы уже 20 лет разрушаем геологию, но ведь на каждого гражданина разведано на 166 тысяч долларов полезных ископаемых – в США в 10 раз меньше, понимаете? Проблема в том, что наши ресурсы, созданные благодаря западным советникам и, к сожалению, Правительству России, работают сегодня не на нас, они работают на кучку людей, оказавшихся в нужном месте в нужное время. Получается, что у нас финансами управляют те, кто свои сбережения держит за границей, образование реформируют те, чьи дети учатся тоже за границей, – именно в этом главная причина наших неурядиц.

Ну а если по существу, то мы с вами рассматривали целую группу налоговых поправок, но главная налоговая поправка... Вот Великобритания в 1844 году ввела подоходный налог и на сто лет стала мировым лидером. Посмотрите, если сегодня взять экономики стран «семёрки» и перевести их на плоскую шкалу подоходного налога, на уровне 13 процентов, как у нас, то у них в 2–2,5 раза уменьшится бюджет и кризис станет самым глубоким, понимаете?

Второе. Почему уровень научно-технического прогресса и уровень производительности труда – а именно производительность труда определяет лидерство тех или иных народов – в странах «семёрки» во главе с США сегодня в 25 раз во многих отраслях выше, чем у нас? Да потому, что они шестьдесят лет используют налоговый инструмент – ускоренную амортизацию. За последние шестьдесят лет в Америке произошло пять амортизационных революций, которые в разные периоды кризиса приводили к ускорению и модернизации производства. Сегодня у нас возраст основных фондов в среднем по стране пятьдесят лет, а в обрабатывающей отрасли – семьдесят. Как мы можем конкурировать?! Мы можем надуть щёки, но если этот показатель в нашей экономике составляет 2,5 процента,

а в странах Евросоюза, США – 64 процента, то экономически мы будем всегда проигрывать, а если мы будем экономически проигрывать, то это будет накладывать отпечаток на всё.

Владимир Владимирович, Президент Российской Федерации, – специально поискал и нашёл текст выступления, это касается того, о чём вы тут вчера говорили, – в декабре 2011 года во время предвыборного выступления призвал: необходимо внимательно отнестись к вопросу о насущной необходимости перестройки фискальной политики в стране. Он призвал внимательно проанализировать ситуацию по конкретным отраслям, сделать расчёты, чтобы ликвидировать существующую значительную дифференциацию налоговой нагрузки между секторами экономики. По его мнению, стране нужен был решительный налоговый манёвр, а Минэкономразвития и Минфину России необходимо было просчитать параметры такого манёвра и предложить конкретные шаги по перестройке фискальной политики. И что? Пять лет прошло – разве что-то произошло? Экономика находится в тяжелейшем кризисе, и если в ближайшие два года не будет кардинальных изменений в денежно-кредитной и налоговой политике, то страну ждут колоссальные катаклизмы, а возможно, и более суровые испытания.

Поэтому мы предлагаем, первое, ввести дифференцированную шкалу подоходного налога, которая действует во всех развитых странах сто двадцать лет, можете проверить, а в Великобритании аж с 1844 года! Это является основным принципом, который как раз и регулирует равенство...

Второе – ускоренная амортизация.

Третье. Необходимо национализировать природную ренту, в противном случае она будет работать на наших недругов, потому что основной отток капитала из России идёт через сетевые структуры. Я вам напомню: треть нашего ВВП – это «Ашан», «О'Кей» и другие торговые сети, которые контролируют 24 триллиона денежного оборота в стране и фактически весь кассовый сбор.

Призываю вас всё-таки внимательно это всё рассмотреть. В Малом зале состоялись парламентские слушания на эту тему, но, мне кажется, они не вскрыли этих фундаментальных вещей, а нам надо решить именно эти три базовых вопроса. Прогрессивную шкалу налогообложения срочно надо вводить, это даст нам 5 триллионов рублей, это рассчитал институт экономики академии народного хозяйства. Национализация даст ещё...

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (09.11.2016 г.).

Уважаемые коллеги, думаю, все мы следим за выборами в Соединённых Штатах, и, похоже, не только мы, но и многие американцы недовольны результатами глобализации по-американски. Надеюсь, что в случае ожидаемой победы Дональда Трампа руководство нашей страны сумеет воспользоваться ситуацией для улучшения нашего международного положения и объединения усилий в борьбе с терроризмом, но, скажу честно, внутренняя политика интересует меня больше: будет сильная экономика и человеческий потенциал – будут и успехи во внешней политике.

Мы обсуждаем бюджет, как и вся страна. А в конце октября состоялось очередное заседание генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, куда были приглашены и депутаты межфракционной группы «Солидарность», в которой я работаю уже много лет, и на этом заседании лидер ФНПР Михаил Шмаков сделал крайне жёсткий доклад о социальной политике современного правительства и даже процитировал Маяковского: «...в терновом венце революций грядёт шестнадцатый

год». Поскольку не все депутаты присутствовали на заседании генсовета, позволю себе привести некоторые прозвучавшие там цифры и факты.

Итак, коллеги, по данным ФНПР, в результате стремительного роста цен на товары и на услуги первой необходимости минимальный потребительский бюджет в России за годы последнего кризиса увеличился примерно с 25 до 36 тысяч рублей на человека, это соответствует среднему размеру зарплаты в стране, но подавляющее большинство граждан получают гораздо меньше. Номинальные доходы граждан опустились до уровня 2014 года, а реальные доходы – до уровня 2011 года, а если учесть, что в 2008, 2009 и 2010 годах страна переживала предыдущий кризис, реальные доходы, скорее всего, оказались на уровне 2007 года, если не ниже. Другими словами, благосостояние граждан отброшено на десять лет назад.

Зарплата учителей, врачей, работников науки и культуры не индексируется третий год подряд. Что же касается президентских указов, отчитываются об их исполнении обычно за счёт чудес статистики либо за счёт так называемой оптимизации. Начну со статистики.

Согласно специальному докладу Правительства Российской Федерации, зарплата педагогов в 2015 году, то есть учительская зарплата, составляла 32 тысячи 600 рублей. Но вот совсем недавно Президент России спросил победителя конкурса «Учитель года» о его зарплате, тот долго мялся, а потом сознался: зарплата около 25 тысяч. Быть может, самым лучшим учителям у нас зарплату снижают? Вряд ли. Мой общественный помощник, выпускник педуниверситета с гордым названием «магистр» и начинающий учитель школы в Омске, получает на руки 12 тысяч рублей за 24 часа в неделю при норме 18 часов – и как он должен жить? Идти в бизнес? Но кто тогда будет учить детей?

А теперь об «оптимизации». По официальным данным, только за 2015 год в стране уволено 90 тысяч врачей, при этом, по данным Счётной палаты, происходит замещение бесплатной медицинской помощи так называемыми платными услугами – наша медицина, бесплатная по Конституции Российской Федерации, на деле стала платной уже на 40 процентов. Не случайно, по опросам социологов, 70 процентов граждан страны обеспокоено именно ситуацией с медицинской помощью.

Вернёмся, однако, к бюджету и к заседанию генерального совета. С 1 июля 2017 года планируется повысить минимальную заработную плату на 300 рублей, до 7 тысяч 800 рублей, при этом, по данным профсоюзов, расстояние от неё до прожиточного минимума не только не сократится, но даже немного увеличится. Напомню, коллеги: обязательство повысить минималку до прожиточного минимума было ключевым во время избирательной кампании «ЕДИНОЙ РОССИИ» на выборах в Государственную Думу в 2007 году, был даже сделан первый шаг, однако затем разрыв между прожиточным минимумом и минималкой вновь стал увеличиваться.

Все помнят русскую пословицу «Обещанного три года ждут» – похоже, обещанного перед выборами десять лет назад ждать придётся как минимум ещё три года, то есть в лучшем случае тринадцать лет. Однако вспомним, что прогноз Минэкономразвития России обещает нам почти двадцать лет стагнации: по так называемому базовому сценарию все эти годы мы будем расти, точнее, ползти на полтора процента в год, а по сценарию «базовый плюс» – аж на 2 процента в год! Хорош плюс! Оба сценария предусматривают нарастающее отставание от мировой экономики и развитых стран, так что, вполне возможно, обещанного в 2007 году придётся ждать не тринадцать лет и даже не двадцать три года, а более двадцати пяти лет.

Уважаемые коллеги, почти у всех нас, кто избирался напрямую населением, теперь смешанные округа, как и у меня, и все мы знаем: наши долги перед селом ещё больше, чем перед городом. В текущем году Государственная Дума добавила из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства примерно 9,5 миллиарда рублей, и это здорово, однако расходы в бюджете 2017 года предполагается урезать на 10 миллиардов, в 2018-м – ещё на 7 миллиардов, в 2019-м – ещё на 4 миллиарда рублей. При этом в отличие от экономики в целом сельское хозяйство в 2016 году растёт – так мы что, действительно собираемся резать курицу, которая несёт золотые яйца или пусть даже простые?!

В Москаленском районе Омской области есть СПК «Большевик», по итогам 2016 года он признан лучшим в районе, а его председатель Владимир Петрович с поэтической фамилией Синеокий стал в районе человеком года. В День работника сельского хозяйства он говорил публично, обращаясь ко мне, как к депутату по 140 округу: «Вы говорите, что правительство и Государственная Дума в 2015–2016 годах увеличили помощь сельскому хозяйству, – может быть, но вот вам цифры: в прошлом году мы получили 8 миллионов рублей субсидий, а налогов заплатили 24 миллиона – так кто кого субсидирует?!»

Коллеги, Правительство Российской Федерации вновь предлагает нам отодвинуть, на сей раз до 2020 года, введение надбавки к пенсии для селян с большим стажем работы в агропромышленном комплексе, хотя надбавка эта небольшая, меньше 1 тысячи 200 рублей, а пенсия на селе из-за низкой заработной платы также много ниже, чем в городе, – неужели мы с этим согласимся, коллеги?!

Мне скажут, что в стране кризис, – а я напому недавно появившуюся грустную шутку, как в Доме правительства один министр финансово-экономического блока встречает другого с поникшей головой и печальным взглядом и спрашивает: «Ты о чём думаешь?» – «О завтрашнем дне». – «А что, завтра уже дно?» Так вот, коллеги, не пора ли нам подумать о замене водолазов на настоящих капитанов экономики?!

Нам говорят, что в кризис тяжело всем и что в стране нет денег, мы же думаем, что дело, прежде всего в идеологическом, если хотите – в классовом подходе Правительства Российской Федерации к экономической политике. Вот пример: до 2018 года Президент России запретил повышать налоги – как это исполняется? Земельный налог и налог на имущество исчисляются теперь исходя из кадастровой стоимости имущества, то есть, повышены в несколько раз, есть примеры в регионах, где людям приходится платить много тысяч рублей налога, – разве это не повышение налогов? Плата за капремонт формально, конечно, не налог, но людям от этого не легче – деньги в карманах убавляются.

Россия остаётся единственной в «двадцатке» страной с безумной плоской шкалой налогообложения, тогда как признак современного, то есть цивилизованного, капитализма – шкала прогрессивная. Коллеги, не потому ли в России минимальная зарплата в 10 раз ниже, чем во Франции, тогда как производительность труда ниже только в 2,5 раза? При этом олигархи остаются неприкасаемыми. Кстати, когда правительство Касьянова – Кудрина (не все, наверное, помнят) приняло решение о введении плоской налоговой шкалы, Борис Немцов, с которым я поддерживал хорошие человеческие отношения, несмотря на принципиальные политические разногласия, утверждал: сотни тысяч, а возможно, миллионы иностранных граждан захотят стать налоговыми резидентами России по причине льготного

налогообложения. Несколько таких действительно нашлось, в их числе Жерар Депардьё, однако, по данным кудринского Центра стратегических разработок, за послесоветское время из России уехало практически 18 миллионов граждан. Для сравнения: эмиграция первой волны в 1918–1924 годах составляла от полутора до трёх миллионов человек. Недавно о необходимости прогрессивного налога заявил Председатель Государственной Думы шестого созыва Сергей Евгеньевич Нарышкин, и не случайно – все опросы показывают: около трёх четвертей граждан поддерживают эту идею и требуют от нас её реализации. От моих коллег из правящей партии в частных разговорах не раз слышал: да мы с удовольствием проголосовали бы за прогрессивный налог, если бы нам разрешили. Так вот, коллеги, наши избиратели нам разрешают, а для депутата по одномандатному округу обязательство перед избирателями важнее всех других обязательств.

Уважаемые коллеги, если уж вполне лояльные лидеры профсоюзов вспоминают пророчество поэта о терновом венце революций, не пора ли правительству и парламенту подумать о том, как обеспечить подлинный прогресс страны и вместе с тем избежать революционных потрясений? На наш взгляд, для этого необходимо как минимум три условия: первое – курс на новую индустриализацию, а не просто импортозамещение; второе – левый поворот в социально-экономической политике, то есть более справедливое распределение национального богатства, в том числе введение прогрессивного налога на олигархов; третье – наращивание вложений в человеческий потенциал страны, и прежде всего в образование, без этого никакой модернизации не будет.

Сильная Россия – это социальная Россия. Надеюсь, мы будем помнить об этом при принятии бюджета и других законов.

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (16.11.2016 г.).

Уважаемые коллеги, вчера в газете «Правда» была опубликована статья Геннадия Андреевича Зюганова «Летаргический бюджет», в которой дан исчерпывающий анализ прогноза социально-экономического развития и федерального бюджета на ближайшую трёхлетку. Вы можете ознакомиться с этим обстоятельным документом перед обсуждением материалов бюджета, я же в своём выступлении коснусь только некоторых аспектов государственной бюджетной политики.

Хотел бы обратить внимание, что один федеральный бюджет не отражает социально-экономического положения в стране. Чтобы представить, что делается в стране, необходимо обратить внимание на бюджетную систему страны, на консолидированный бюджет, рассмотреть все доходы и все расходы бюджета и увидеть, куда они деваются, – уверяю вас, вы будете удивлены: в бюджетной системе всё замечательно, доходы ежегодно растут, расходы тоже, в том числе расходы на образование, на здравоохранение, на социальные нужды. Тогда почему закрываются школы, больницы, институты и детские сады? А вот почему.

Все последние годы расходные полномочия сбрасывались в регионы, а деньги – в федеральный бюджет. Помните, доходы у нас делились поровну между федеральным и региональными бюджетами – 50 на 50? Сейчас эта пропорция сместилась в пользу федерального бюджета – 72 на 28. Вы возразите, что в федеральном бюджете тоже денег нет, – конечно, нет, потому что эти деньги хотя и загонялись в федеральный бюджет, но только в бюджетные фонды: в Фонд национального благосостояния и в Резервный фонд. Ещё они загонялись в оборонку, а также в американскую экономику – 76 миллиардов долларов там и по сей день. Все эти средства были выкачаны

из регионов, и сейчас их долговые обязательства составляют 2,3 триллиона рублей, в некоторых регионах нечем платить зарплату за ноябрь и декабрь – вот почему идёт сокращение бюджетных учреждений. Более того, регионам уже приказано верстать бездефицитный бюджет, то есть финансировать расходы в соответствии с фактическими доходами, а это означает уничтожение социальной сферы. Посудите сами: в Астраханской области совсем недавно был бюджет 38 миллиардов рублей, а на 2017 год собственных доходов у области 20 миллиардов рублей, долговых обязательств – 30 миллиардов, из них 15 миллиардов коммерческих кредитов, – можно ли в этом случае при бездефицитном бюджете содержать область?!

Однако бюджет – это следствие экономической политики. Объявленная модернизация, как и импортозамещение, придумана для отвода глаз. Антикризисный план Правительства Российской Федерации не выполняется – из 120 пунктов выполнено только 35, майские указы Президента России, по заключению «Народного фронта», выполнены на 15 процентов, то есть практически не делается ничего.

Между тем доля экономики России в мировой экономике три года назад составляла 5 процентов, сейчас 3 процента, а через два года, по предположению «главного экономиста страны» Кудрина, будет 2,6 процента. Банк России в своём отчёте в этом году подтвердил слова Кудрина такой фразой: «Для достижения Банком России цели по инфляции необходимо замедление темпов роста широкого круга внутриэкономических показателей». Так если сейчас рецессия, куда же ещё замедлять?! Прогноз социально-экономического развития на ближайшую трёхлетку составлен в трёх вариантах, но без учёта роста экономики: рост на 0,5–1 процент учитывать нельзя, это математическая погрешность, под которую всегда можно подвести любой показатель.

Да, собственно, ни Улюкаев, ни Набиуллина не скрывают, что они не допустят роста экономики, – ну Улюкаева мы, наверное, уже не услышим, а вот глава Центрального банка Российской Федерации Эльвира Набиуллина на совместном заседании комитетов Государственной Думы в понедельник подтвердила, что главной причиной кризиса является инфляция, а бороться с ней, дескать, можно только методами, которые приведут к обнищанию людей, к замедлению роста экономики, к высоким кредитным ставкам. При этом на треть сокращаются государственные инвестиции, а восполнить это должны инвестиции частные, только откуда они возьмутся, если экономика будет замедляться?! Таких перлов я не слышал ни на одном экономическом форуме! Подобные заявления можно расценивать только как преднамеренную диверсию, цель которой – уничтожение российской экономики!

Между тем цена на нефть уже никогда не вернётся к трёхзначным числам, следовательно, надо поднимать реальный сектор экономики и жить за счёт прибыли предприятий. А для этого рекомендации Банка России надо развернуть с точностью до наоборот: дать предприятиям дешёвые кредиты, многократно увеличить инвестиции, в том числе государственные, повысить потребительский спрос, снизить налоговое бремя. Надо строить реальные предприятия, выпускать реальные товары, а не заниматься гаданием на кофейной гуще, какой будет цена на нефть. Если бы вы послушали КППРФ три года назад и увеличили инвестиции в промышленность до 7 триллионов рублей поэтапно, такая ситуация не сложилась бы, – правительство же пошло по пути проедания резервов, прямой дорогой к дефолту!

Сколько раз мы предлагали закрыть двери, остановить вывоз капитала – нас не слушали, сейчас к известным схемам вывоза прибавились и другие. Из России

уехали, вывезли деньги Фридман, Усманов, Тимченко, Рыболовлев, Кузьмичёв, Батурина. Всего вывезли 52,7 миллиарда долларов – страна лишилась не только денег, но и налогов с них. Вот так ответили олигархи на призыв Президента России вернуть денежные средства в страну в рамках амнистии: крысы побежали с тонущего корабля!

У некоторых банков отобрали лицензии, но они успели вывести из России миллиарды рублей: Банк «Кредит-Москва» – 1,8 миллиарда, «Промрегионбанк» – 5,4 миллиарда, «Мострансбанк» – 2 миллиарда. Денег нет – продают «Башнефть»: в июне цена была 5 миллиардов долларов, в августе – 2,6 миллиарда, а в начале ноября «Роснефть» купила «Башнефть» за 1,5 миллиарда долларов. После этого «Роснефть» прикупила ещё индийскую нефтяную компанию, а теперь готовится покупать сама себя за 700 миллиардов рублей – именно такой суммы недостаёт в доходах бюджета на 2017 год и именно такую сумму составляют дивиденды от акций «Роснефти». Тогда зачем продавать? Ответ мы получили вчера: министр экономического развития Улюкаев арестован за получение взятки именно на этих операциях!

В стране полный финансовый дурдом!

У сельских муниципальных образований отобрали практически все доходы и оставили полностью без денег. Глава одной из сельских администраций посетовал, что прокуратура выписала ему предписаний на 40 миллионов рублей, а доходы села составляют 1 миллион 200 тысяч рублей в год, то есть предписания прокуратуры ему придётся выполнять сорок лет! У села отнимают полномочия по эксплуатации ЖКХ и передают в район: теперь жители сёл сидят без воды и без электричества, потому что районные ремонтники не торопятся приезжать. Для экономии средств сельские поселения объединяют: в Астраханской области сёла Черноярского района загнали в один сельсовет – представляете, как «удобно» стало жителям получать муниципальные услуги?! Сейчас только в 45 тысячах сельских населённых пунктов из 130 тысяч можно получить медицинскую помощь!

Врачи теперь не лечат, а заполняют формуляры – заставили. Приходишь к врачу – он пишет, уходишь от врача – он пишет: деньги ему платят не за лечение, а за количество принятых больных, а лечение вообще решили ликвидировать. Министерство здравоохранения Российской Федерации решило ограничить врачей нормативами: теперь педиатр и терапевт принимают больного за пятнадцать минут – этого времени хватает только на заполнение бумаг. В этой отрасли научились «лечить» инвалидность: инвалид третьей группы уже не инвалид, а инвалиды первой группы переведены во вторую.

Не лучше положение и в образовании. В советское время в 607 вузах бесплатно обучалось 2,8 миллиона студентов – сейчас бесплатно обучается всего 524 тысячи студентов, а число вузов за последние три года сократилось на 1036.

Наука пошла на слом – решили искоренить. Учёных решили лишить возможности получать учёные степени и начали закрывать диссертационные советы: за последние шесть лет уничтожено 1200 диссертационных советов.

В этом зале законом наконец запретили вывозить мусор на необустроенные полигоны – правильно сделали, только вот закон вступил в силу с 1 января, а мусорные полигоны никто не обустроил в соответствии со стандартами, и теперь сложилась такая ситуация: если вывозишь мусор на полигон, на тебя заводят уголовное дело, а если не вывозишь, тоже заводят уголовное дело – как быть?! Вся Астраханская область в мусоре, все дороги в мусоре, решения никакого нет – а надо

всего лишь обустроить полигоны. Но обустройство одного сельского полигона стоит 10–15 миллионов рублей – таких денег, естественно, нет.

Страна доведена до ручки! Бездарному, коррумпированному правительству не место у кормила: оно ничем не управляет! Необходимо профессиональное, грамотное правительство народного доверия, нужна смена экономического курса – от сырьевой экономики к товарному производству, и другого пути у нас нет!

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (02.12.2016 г.).

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера мы заслушали Послание Президента России, а завтра страна отмечает Международный день инвалидов – вот давайте об этом и поговорим.

Как известно, все фракции в Государственной Думе поддерживают внешнюю политику Президента России. Мы действительно рады, что наша страна в последние годы проводит самостоятельный внешнеполитический курс. Именно самостоятельный, а не просто антизападный: мы не можем уподобляться подросткам, которые действуют назло кондуктору, но требуем от партнёров соблюдения хотя бы американского принципа «живи и дай жить другим» – нам действительно нужны друзья.

Однако, на наш взгляд, налицо прямое противоречие между новой внешней политикой Президента России и прежней социально-экономической политикой Правительства Российской Федерации, по крайней мере финансово-экономического блока. Напомню: ещё в 2013 году и Президент, и Председатель Правительства Российской Федерации заявили, что прежняя экономическая модель себя исчерпала. Дмитрий Анатольевич даже жёстче выразился: положение в нашей экономике – «кисляк». Мы-то всегда были убеждены, что эта модель, получившая кличку «кудриномика», была неэффективной изначально, до всяких санкций, – кстати, здесь мы согласны с Президентом России, который заявил, что на 25 процентов наши проблемы от санкций, а на 75 процентов мы сами недоработали, и подтвердил эту позицию в Послании Президента России Федеральному Собранию, – однако прошло три года, и хочется спросить: если старая модель себя исчерпала, где новая? Во всяком случае, в бюджете на 2017–2019 годы её нет – это та же кудриномика, только «вид сбоку».

Мы убеждены, что новая внешняя политика требует и нового курса в политике социально-экономической. Мы, понятно, сторонники социалистической модели, но при этом реалисты: выдающийся учёный Макс Вебер утверждал, что капитализм возможен в двух вариантах, в торгово-ростовщическом и в производящем, – вот нам точно нужен второй.

В Послании Президента России Федеральному Собранию мы обратили особое внимание на следующие положения.

Первое. Несмотря на всю остроту внешнеполитической ситуации, основное внимание было уделено политике внутренней, и это правильно.

Второе. Одной из главных ценностей нашей истории и культуры объявлены социальная справедливость, и с этим мы тоже согласны.

Третье. Президент России предложил поддержать высокотехнологичные компании, в частности IT-компании, и эту позицию мы разделяем. Напомню: более ста пятидесяти лет тому назад Россия проиграла Крымскую войну, имея, быть может, лучшего в мире солдата, талантливых полководцев, патриотическое население, – проиграла именно потому, что была технологически отсталой страной, а это было

связано с отсталостью общественного строя. Допустить повторения мы, понятно, не вправе.

Четвёртое. Президент России наконец поручил Правительству Российской Федерации не позднее мая следующего года подготовить план развития, который обеспечил бы темпы роста нашей экономики выше среднемировых. Мы это воспринимаем как элемент стратегического планирования, и это тоже совпадает с нашей программой, – быть может, появится, наконец, новая модель социально-экономического развития.

Недавно в Москве в здании мэрии проходил большой международный конгресс «Производство, наука и образование России: новые вызовы», который собрал национальных промышленников, экономистов, так скажем, кейнсианского толка и большое количество российской интеллигенции. По сути, конгресс в очередной раз призвал власть сменить торгово-ростовщическую модель на производящую, которая должна базироваться на трёх китах: новая индустриализация, а не просто импортозамещение, более справедливое распределение доходов и национального богатства и вложения в человеческий потенциал. Кстати, теперь о необходимости вложений в человеческий потенциал говорит и Алексей Кудрин, хотя, находясь на посту министра финансов Российской Федерации, он многократно спорил с нами в этом зале по этому поводу.

Берусь утверждать, уважаемые коллеги, что для развития человеческого потенциала нашей страны необходима во многом другая политика по отношению к людям с инвалидностью. Много лет в этом зале я говорил о том, что инвалиды – это не балласт и не просто объект благотворительности для государства и общества, это часть нашего драгоценного человеческого потенциала. Здесь я без всякой партийно-политической идеологии не могу не отметить серьёзное противоречие: в последние годы мы наблюдаем большое продвижение по части создания доступной среды, но в то же время очень большие проблемы с социальными гарантиями для инвалидов, а иногда прямое движение назад. Действительно, ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов, принят федеральный закон номер 419, которым внесены существенные изменения в действующее законодательство в связи с принятием конвенции, приняты изменения в Воздушный кодекс – теперь человеку с инвалидностью в большинстве аэропортов предлагают помощь. Несмотря на проблемы с бюджетом, сохраняется на прежнем уровне, правда в обесцененных рублях, поддержка общественных организаций инвалидов, финансирование реабилитационных центров, выпуск литературы для слепых и так далее. Мы благодарим за это всех независимо от принадлежности к ветвям власти или политической партии: Министерство финансов и лично Татьяну Нестеренко, Минтруд России, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике, особенно наш бюджетный комитет и лично Андрея Макарова.

Наши спортсмены-паралимпийцы оказались удивительно отзывчивыми на поддержку государства и ответили блестящими победами, а когда в этом году Международный паралимпийский комитет отстранил их от Игр в Рио, буквально вся страна сопереживала и объединилась вокруг них! Кстати, не могу не сказать, что, на мой взгляд, наши так называемые «партнёры» из Международного паралимпийского комитета предали все возможные европейские ценности, которым пытаются нас учить, и среди них приоритет прав человека и презумпцию невиновности, – получилось, как в известном афоризме: сначала наказание невиновных,

то есть наших спортсменов, а затем награждение непричастных, то есть тех, кто поехал на Паралимпиаду вместо нас.

И всё же, уважаемые коллеги, человеческий потенциал инвалидов используется и стимулируется явно не так, как следовало бы, и вот вам несколько примеров.

Первый – трудоустройство: согласно программе Правительства Российской Федерации к 2020 году доля работающих инвалидов трудоспособного возраста должна достичь 40 процентов, как в социальных государствах Европы, но сейчас она составляет лишь 24 процента, по тем же официальным данным. Вот в советский период, например, на предприятиях Всесоюзного общества слепых работали 52 тысячи инвалидов по зрению, сейчас – около 5 тысяч 600 человек, тогда всесоюзные общества слепых и глухих были спонсорами государства и безвозмездно – подчёркиваю! – перечисляли в бюджет десятки миллионов тех рублей, то есть сейчас это были бы миллиарды. Мы благодарим всех, кто поддерживает наши предприятия, но хотим заметить: реальная помощь примерно вдвое меньше, чем дополнительные затраты организаций на создание и поддержание рабочих мест для инвалидов. Между прочим, уплачивая налоги на доходы физических лиц, инвалиды возместили бы дополнительные затраты государства на свои рабочие места.

Второй пример – индексация пенсий работающим инвалидам: второй год подряд Правительство России и Государственная Дума от неё отказываются. Между тем, коллеги, напомню, что на предприятиях Всероссийского общества слепых средняя зарплата работающего инвалида по зрению – 11 тысяч 600 рублей, после вычета налогов – 10 тысяч рублей, многие инвалиды получают меньше, пенсия же по инвалидности – примерно 15 тысяч рублей, и если разница в пенсиях работающих и неработающих инвалидов станет большой, кто же тогда будет работать фактически себе в убыток?!

Третий пример – медицина. По данным социологов, от 80 до 90 процентов людей с инвалидностью недовольны ситуацией с льготными лекарствами, в самых разных регионах, включая столицы, нам говорили примерно одно и то же: когда приходишь в аптеку, лекарства за деньги есть, бесплатно – нет. А, извините за выражение, оптимизация, то есть, говоря по-русски, ликвидация, медицинских учреждений больше всего бьёт по инвалидам, которые как никто нуждаются в больницах и поликлиниках в сёлах или в городских микрорайонах.

Четвёртое – образование. По данным Минобрнауки России, за последние годы в России закрыто около трёхсот коррекционных школ и детских садов. Новый министр образования и науки Российской Федерации Ольга Васильева заявила, что не допустит их дальнейшего закрытия, – мы «за». Когда детей из коррекционных школ и детских садов переводят в обычные, но не создают при этом специальных образовательных условий, это не инклюзия, а профанация! Государственная Дума прошлого созыва отклонила наше предложение – между прочим, предварительно согласованное с Министерством образования и науки Российской Федерации, – о том, что закрывать коррекционную школу или детский сад можно только с согласия общего собрания всех родителей: убедили родителей, что в новых условиях детям будет лучше, – вперёд, не убедили – не навреди!

Напомню: людьми с ограниченными возможностями здоровья, если брать современную терминологию, в нашей истории были князь Киевский Ярослав Мудрый и великий князь Московский Василий Тёмный, великий писатель Фёдор Достоевский, талантливые поэты Иван Козлов и Константин Батюшков,

основоположник теории космонавтики Константин Циолковский, выдающийся математик, лауреат Сталинской премии Лев Понтрягин, великий фантаст Александр Беляев и один из лучших поэтов советской эпохи Михаил Исаковский (кстати, автор «Катюши» и «В лесу прифронтовом»), конструктор пистолетов – вы будете удивлены – Михаил Марголин, десятки Героев Советского Союза, в их числе всем известный Алексей Маресьев и лишённый зрения, замученный фашистами Яков Батюк, тоже подпольщик, как и Олег Кошевой; человеком с ограниченными возможностями здоровья был и философ Алексей Фёдорович Лосев, высказывания которого вчера цитировал Президент России. Все эти люди с инвалидностью – равные среди первых!

В заключение позволю себе напомнить вам известную притчу, возникшую в период предыдущего кризиса в России... Притча такая. В московском подвале беседуют два бомжа, один спрашивает: «Что у нас там наверху?» – «Да там кризис». – «Но нас же не коснётся?» – «Как «не коснётся»? У тебя друзья банкиры есть?» – «Нет». – «Значит, будут». Мы сделаем позитивный финал: «У тебя друзья инвалиды есть?» – «Нет». – «И не будет». Государство обязано позаботиться об этой категории граждан в любых кризисных ситуациях!

Выступление депутата Государственной Думы Пантелеева С. М. (09.12.2016 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Позвольте мне высказать точку зрения по ряду вопросов, возникших в процессе моей многолетней работы на производстве, в профсоюзе, в крупных рабочих коллективах, человека, непосредственно варившегося, так сказать, в котле социально-трудовых отношений и впервые избранного депутатом Государственной Думы. Начну с последнего – пока, как говорится, не расплескалось.

Во-первых, удивило длительное обсуждение вопроса «надо ли ходить на работу», в том числе аргументы в связи с этим: народ требует, избиратель ждёт... Конечно, надо! Но давайте тогда будем последовательны: народ и профсоюзы уже в течение десятилетий требуют, например, установления минимальной заработной платы не менее прожиточного минимума. Я думаю, никто не сомневается, что граждане ждут этого от нас не меньше, чем постоянного нахождения депутатов в зале заседаний, – давайте пойдём навстречу избирателям!

Второе. В выступлениях некоторых депутатов с этой высокой трибуны звучало, что, мол, если вы говорите, голосуете не так, как мы, если вы не будете поддерживать всё, что вам предлагается, то вы против народа, вы не хотите его благополучия, а всё, что хорошее, это только наше. Возникает вопрос: а чьё же тогда плохое? Понимаю, что это политика, но давайте тогда будем ответственны, но только все!

Третье – умение преподнести как благо для народа абсолютно всё, а также умение заворачивать в красивую упаковку даже несъедобное. Можно заслушаться и даже ненадолго поверить, но если задуматься, то не знаешь, чему верить – словам или холодильнику. А если бы не было телевизора, и человек остался бы наедине с холодильником?.. Вообще, это страшно представить! В связи с этим не могу не вернуться к теме минимальной заработной платы. Семь пятьсот, семь восемьсот – можно ли на это прожить? Прожить можно, даже работающему человеку, правда, очень недолго – есть же граница выживания, которая называется «прожиточный минимум», пусть даже такой ущербный, как сегодня. Чего опасаемся – инфляции? Но люди с такими доходами не побегут выводить их за рубеж, у них эти деньги – на жизнь.

Прогнозируется, что в 2019 году при такой политике примерно двадцать с половиной миллионов человек будут получать доход менее прожиточного минимума, что на 1,4 миллиона человек больше, чем в 2015-м, – это из заключения Счётной палаты Российской Федерации на проект федерального закона о федеральном бюджете на 2017-й и последующие годы. Неужели не дрогнет у нас рука голосовать за такой бюджет?! Давайте параллельно хотя бы рассмотрим вопрос об отмене подоходного налога с доходов менее прожиточного минимума – эти крохи не решат проблемы бюджета, но некоторым людям они просто помогут выжить, тем более что деньги вернуться в экономику. А также нам необходимо, считаю, более чёткое понимание и определение МРОТ в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Сегодня абсолютно все говорят о необходимости немедленной структурной перестройки экономики, о развитии собственного производства, о том, что чем дальше, тем будет сложнее, больше и дороже это сделать. Возникает наивный вопрос: а почему не делаем? Уже фундамент рушится – так ведь скоро и крыша может упасть!

По разным оценкам, от 35 до 50 процентов компаний планируют сократить заработную плату и производство, до 50 процентов компаний говорят о готовящихся увольнениях, порядка 47 процентов испытывают острую нехватку оборотных средств. Задолженность по заработной плате на октябрь 2016-го составляла примерно 3,7 миллиарда рублей, и думаю, что задержка с выплатой на одну, две, три недели в эту сумму не входит. А фраза «Идите в суд!» уже многих раздражает: одними решениями судов и прокуратуры проблему не решить, и делать крайними одних директоров предприятий (не в их защиту будет сказано), которые, мол, не хотят платить, – это заблуждение, хотя гады встречаются, надо отметить. Давайте примем решение, что при задержке выплаты заработной платы, например, на срок более одного месяца, вне зависимости от формы собственности предприятия, государство погашает задолженность и всеми силами – а при желании у него найдутся возможности, их достаточно – разбирается с нарушителями.

А где же Правительство Российской Федерации, где его финансово-экономический блок, чем они заняты? Судя по ситуации и по действиям, они заняты, во-первых, поиском новых терминов для объяснения случившегося, а не поиском путей выхода и их реализацией: пошёл «позитивный процесс», «население адаптировалось к текущим условиям», – непонятно к чему! – не «бедные семьи», а «менее состоятельные» и так далее. Блеск! Ощущение, что там одни предсказатели, литераторы и писатели сидят, – не хочу обидеть представителей этих славных профессий. Во-вторых – поиском того, чего бы ещё изъять из карманов у населения. И это очень напрягает! Государство давно усвоило, что легче всего изъять деньги у бедных, – правда, денег у них немного, зато самих бедных много. На эту тему даже анекдот гуляет: «Бежит лиса, вся взъерошенная, останавливает её мартышка: «Ты куда бежишь, от кого?» – «Да вот закон принимают о повышении налога на мех, обсуждают, с кого начать», – ответила лиса и побежала дальше. Вдруг её стремительно обгоняет мартышка. «Мартышка, мартышка, ты-то куда бежишь со своим голым задом?» – «Куда-куда... Ведь, как всегда, с меня начнут!»».

Все действия Центрального банка Российской Федерации, финансового блока Правительства России направлены на аккумуляцию доходов, а не на их разумное использование. Путём снижения потребительского спроса, путём снижения экономической активности все силы направляются на борьбу с инфляцией – а где грань

между сдерживанием инфляции и помехой экономическому росту?! Не сделали ли мы священную корову из борьбы с инфляцией и из накопления? Что, борьба с инфляцией – самоцель? Где разумность? Материальное производство не может обходиться без доступа к финансам! Ведь на рубле, каким бы крепким он ни был, землю не вспашешь и зерно с полей не уберёшь, а как я сегодня могу произвести продукт, особенно имеющий длительный цикл производства, не имея оборотных средств? Кредит при нынешних ставках и краткосрочности (при том, что у предприятий обрабатывающих отраслей рентабельность сегодня – от 0 до 10 процентов), когда его берут, автоматически включает зелёный, в лучшем случае жёлтый сигнал светофора банкротству или пожизненному перекредитованию – правда, если удастся.

Кстати, о развитии программ бюджета. Как получить внятный ответ, почему режут программы, которые и сегодня дают реальный результат и в отношении которых есть возможность их улучшить? Например, есть постановление Правительства Российской Федерации № 1432 о поддержке сельхозмашиностроения, согласно которому в 2016 году было выделено 9,8 миллиарда рублей. Этих средств не хватило, а спрос у потребителя на технику остался – что мы сегодня видим в проекте бюджета на 2017 год и на последующие годы? А ничего! Но ведь, по словам министра финансов, по этой программе на каждый вложенный рубль вернулось 1,6 рубля – что же мы, не хотим бюджет наполнять или развивать своё производство? Не можем? Профессионализма не хватает, а может, персональной ответственности? Одни вопросы!..

Хотел бы затронуть ещё одну тему – опять о логике и последовательности. Сегодня правительство говорит о выравнивании, перераспределении доходов от регионов-доноров – наверное, правильно: в одной стране живём. Но тогда давайте найдём механизм (хотя он давно уже найден) выравнивания, перераспределения доходов сверхбогатых и бедных, это будет логично, ведь в одной стране живём, в одной лодке находимся, хотя сегодня лозунг «Мы все в одной лодке» весьма сомнителен: у некоторых рядом с этой лодкой яхта с вертолётom и подводной лодкой, и в случае чего он на эту яхту, кроме себя любимого, никого не возьмёт. Может, стоит рассмотреть вопрос создания механизма, стимулирующего собственников вкладываться в развитие своих предприятий, а не в яхты и иностранные клубы?

Если мы не изменим кардинально финансовую и кредитную политику, не создадим условия для экономической активности, не будем развивать своё производство и увеличивать доходы граждан и если финансовый капитал будет диктовать условия производству, а не обслуживать его, мы не сможем выйти из кризисов, а будем жить по принципу «это уже не кризис, это наша жизнь».

И в конце возвращаюсь к началу выступления: так чего же ждут избиратели? На вопрос Председателя Правительства Российской Федерации во время посещения Кировского завода в Санкт-Петербурге: «Как дела?», – прозвучал ответ: «Чертовски хочется нормально работать, получать за это достойную зарплату и быть уверенным в завтрашнем дне!» Очень актуально и сегодня! И добившись этого, я думаю, мы ответим и на другой вопрос, но уже избирателей: «Что же вы там все делаете?! Вроде все умные, стараетесь – что же мы тогда так хреново живём?!»

Выступление депутата Государственной Думы Кашина В. И. (14.12.2016 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Сегодня мы на «правительственном часе» заслушаем отчёт министра сельского хозяйства Российской Федерации. Национальный доклад уже можно посмотреть на сайте Думы, и мы всё

анализируем и делаем определённые выводы. Главный вывод – положительная динамика, которая последние два года особенно ярко высвечивается в валовом производстве, в индексе роста, – около 3 процентов. И безусловно, на фоне кризиса и в сравнении с другими секторами экономики это достаточно большая победа, и это заслуга всего крестьянства, а также министерства. Получить, в конце концов, урожай 117 миллионов тонн зернобобовых, на уровне 1990 года, – это хороший показатель.

Хорошие показатели есть не только в производстве зернобобовых культур, мы видим, что в валовом производстве хороший прирост «быстрого» мяса – и птицы, и свинины. Но хотелось бы в связи с этим обратить особое внимание на производство молока и мяса крупного рогатого скота: 4,3 миллиона тонн в 1990 году и 1,6 миллиона тонн сейчас – это, конечно, говорит о многом. Такая же картина и в производстве молока: 56 миллионов тонн тогда и 30 миллионов тонн, нарисованных, сейчас, а мы с вами – те, кто занимается сельским хозяйством, – хорошо знаем, что на самом деле около 18–19 миллионов тонн. Здесь мы видим большие проблемы, и в первую очередь потому, что мы завозим эту продукцию, нет импортозамещения, и ещё потому, что без молочно-товарной фермы, без мясного животноводства нет деревни, нет круглогодичного цикла, комплекса работ, который обеспечивал бы жизнь деревни, а деревня – это не только жители, деревня – это кормилица, это берегиня нашей территории!

Что касается водных биологических ресурсов, производства, здесь мы тоже видим достаточно серьёзное отставание.

Наверное, сегодня будем говорить об импортозамещении: мы видим хорошую динамику, но баланс за последние шесть лет – минус 150 миллиардов долларов, и это тоже надо иметь в виду. То есть радость у нас особая, но успехи могут быть действительно более системными и серьёзными.

В связи с этим мы хотели бы в первую очередь обратить внимание на ситуацию, связанную с землями сельхозназначения. Мы специально на слайде показываем резкое выпадение из оборота земель сельскохозяйственного назначения, причём в значительных объёмах, на уровне 45 процентов, эта земля перешла в другие категории. Мы видим, что и посевные площади в этом плане тоже очень пострадали – минус 38 миллионов гектаров, даже площади под зернобобовые – и то минус 18 миллионов гектаров, а площади под кормовые культуры – в разы и в разы! В связи с этим мы здесь видим большие резервы и убеждены, что, несмотря на определённую динамику в последнее время с введением брошенных земель в севооборот, без ФЦП, без специальных законов эту проблему – проблему большой государственной важности – не решить. Мы отстаём в этом плане и от международных системных конвенций, в том числе от Всемирной почвенной хартии.

Я должен дальше предложить вам посмотреть, какая складывается ситуация с плодородием почв: в России за последние двадцать шесть лет внесение минеральных удобрений сократилось, упало в 5 раз, органических удобрений – в 6 раз; у нас в стране появились пустыни; всё, что связано с закочкариванием почв, с закислением почв, характерно уже почти для 50 процентов почв. А это ведь всё резервы, и это всё лимитирующие факторы, ограничивающие по качеству объёмы плодородных почв, где могли бы раскрываться уникальные конкурентоспособные сорта, которые вывели наши учёные, дали на-гора, – чтобы развить хозяйственно ценные признаки, раскрыть весь потенциал наших сортов, надо убирать эти лимитирующие факторы.

К таким же лимитирующим факторам, безусловно, относится и техническая вооружённость. Вы посмотрите, как выросли нагрузки на один условный трактор или на один комбайн на гектар пашни – трёхкратно! Мы видим, в каком состоянии сельхозмашиностроение, – вот почему мы здесь и бились за то, чтобы решать эти проблемы! Мы стали в 25 раз меньше обновлять тракторный парк, в 21 раз меньше обновлять комбайновый парк – ну куда дальше?! Если сравнить со странами, входящими в ВТО, то мы с вами – как самая дальняя африканская страна, страна третьего мира! Уважаемые товарищи, всё, что связано с системной работой на этом направлении, мы, фракция и другие депутаты, которые работают в Государственной Думе седьмого созыва, также предлагаем осуществлять.

Я также хотел бы остановиться, уважаемые коллеги, на вопросе о кадровом обеспечении, мы специально подготовили слайды – можете посмотреть. В целях экономии времени хочу только сказать, что мы практически в 3 раза сократили подготовку кадров по основным профессиям, а если взять всё, что связано с высшим образованием и наукой, то здесь тоже падение – посмотрите, допустим, как у нас обстоят дела с защитой диссертаций аспирантами или с их количеством. Требуется системный подход в решении назревших проблем с кадровым обеспечением – начиная от механизаторов, операторов машинного доения и заканчивая специалистами с высшим образованием.

Наука. Ещё и ещё раз обращаю внимание на ситуацию, которая складывается в науке, на проблемы: это и старение, это и разорение фондов, это и изъятие земель, это и тяжелейшее состояние наших опытных станций и опытно-производственных хозяйств. И реформа, которая идёт в РАН, также требует нашего вмешательства, требует устранения негативных моментов.

Социальная сфера. Уважаемые товарищи, здесь вообще беда – посмотрите, какая заработная плата: на селе она в 2 раза ниже! Мы говорим, что крестьяне молодцы, работают хорошо, но ведь там зарплата в 2 раза меньше, чем средняя зарплата по экономике!

Или другие вопросы: 94 тысячи деревень не газифицировано, 50 тысяч деревень не имеет выхода к дорогам с твёрдым покрытием, 1,3 миллиона квадратных метров – площадь ветхого жилья, где проживают наши люди, а мы пытаемся решить эту задачу, предоставляя в год лишь 6,5 тысячи квадратных метров, то есть как для обновления техники двести лет нужно, так и здесь требуется двести лет! А если посмотреть национальный доклад по некоторым самым важным, системным вопросам, остаётся только удивляться: как можно говорить об индикаторах, считать, что задачи выполнены, когда мы вводим в год около 2000 ученических мест и говорим, что в два с половиной раза программа перевыполняется, а это только три приличные школы на всю большую Россию?!

Финансовое обеспечение. Закредитованность. Кредиты, которые мы называем короткими, требуют особого внимания. Системные вопросы, которые связаны с компенсацией, требуют также всестороннего рассмотрения и решения, чтобы больше были заинтересованы непосредственно производители молока, мяса и зерна. Мы, к сожалению, допустили снятие 50 процентов несвязанной поддержки, на 30 процентов снизили поддержку производства, субсидии за литр молока – это просто беда! Мы должны посмотреть, как разгрести всё, что является системным элементом закредитованности, и сделать всё возможное, поскольку огромные проблемы, о которых я говорю, требуют, как и в оборонке, прорыва, а прорыв можно обеспечить,

только если мы выделим хотя бы от 5 до 10 процентов расходной части бюджета, а не 1,4 процента (в советский период меньше 15 процентов не выделялось).

В целом, ещё раз хочу вас заверить, у меня лично и у нашей фракции есть надежда, что депутаты, руководство Государственной Думы Думы седьмого созыва сделают всё для того, чтобы на вызовы, которые стоят перед селом, ответить с полной отдачей: село должно встать на ноги и обеспечить основные показатели продовольственной безопасности. Мы должны возродить деревню, берегиню нашей страны, – русскую деревню, кубанскую станицу, кавказский аул, сибирский хутор! Желаю всем нам в этом, уважаемые коллеги, удачи!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (11.01.2017).

Уважаемые коллеги, с новолетием вас!

Самое любопытное, что и Послание Президента России Федеральному Собранию, и выступление Председателя Государственной Думы начинались с упоминания о юбилейной дате. Действительно, в этом году 100 лет событиям и Февраля, и Великого Октября, и нам очень важно сделать далекоидущие выводы из тех грандиозных событий.

Хочу вам напомнить: если вы откроете подшивки за январь 1917 года, вы просто ахнете – ни в одной, даже жёлтой, газете нет ни одного слова, что в феврале будет революция! Она грянула после бунта голодных женщин, которым на Невском не досталось по булке хлеба из-за того, что буржуазные фракции организовали перекрытие транспортных артерий, чтобы свергнуть царя, а когда попросили усмирить этот бунт, полицмейстер ответил: «Всё сгнило. С бабами воевать не буду!» Далее пришло Временное правительство (только министр железнодорожного транспорта не был масоном!), сменилось почти пять составов – и грянул Великий Октябрь, который собрал распавшуюся империю: мы провели уникальную модернизацию, средние темпы роста за двадцать лет были шестнадцать с лишним процентов, мы победили фашизм, прорвались в космос, создали ракетно-ядерный паритет. Если мы будем опираться на всё лучшее из этой эпохи, мы многого добьёмся, но наша задача – соединить все три эпохи.

За прошедший период в Государственной Думе было три знаковых выступления: Президента России, который не только призвал к сплочённости и солидарности, но и одновременно потребовал обеспечить мировые темпы развития; Святейшего Патриарха Кирилла, который просил соединить Святую Русь с Россией державной и с советской справедливостью; нобелевского лауреата Жореса Алфёрова, который прочитал блестящие лекции в этих стенах, прежде всего посвящённые науке и власти, а также работе Эйнштейна «Почему социализм?», вышедшей ещё в 49-м году, в которой великий учёный заявил, что без социализма войны и насилия будут продолжаться на планете.

Хочу привести довольно любопытный факт, тем более что мы готовим нашу программу. Исполняется ровно пятьдесят лет с момента, когда после космического прорыва представители всего человечества собрались на форум в Вашингтоне, где обсуждали, каким будет мир в новом тысячелетии, и они заявили: победим бедность, болезни, всё сделаем для того, чтобы у каждого было жильё, чтобы люди жили достойно. И вдруг я вчера включаю телевизор и вижу: выступают два холёных парня из Министерства юстиции Российской Федерации и предлагают встретиться новый год выселением наших граждан из квартир – видимо, ещё не все

вымерзли в прошедшие холода! Я считаю, это абсолютно провокационное предложение, которое ничего общего не имеет с социальной политикой социального государства: это безумие – выходить с таким предложением, когда в стране в прошлом году из каждой сотни человек семьдесят два жили на 15 тысяч рублей в месяц и менее! Люди потому и не платят за коммунальные услуги, ипотеку и всё остальное, что им не хватает на еду и таблетки после того, как они расплатятся с очередными долгами.

И самое любопытное: на том форуме пообещали, что в 1999 году будет мировой фейерверк по поводу полного уничтожения ядерного оружия, – ожидания не сбылись. А когда в 2000 году собралась Генассамблея ООН, она пришла к выводу, что десять основных опасностей, которые всё сильнее усугубляют жизнь на планете, те же: бедность, болезни, деградация окружающей среды... На 9-м месте был терроризм – в прошлом году терроризм попал в первую тройку. То есть ни одной проблемы рынок и капитал за эти пятьдесят лет не решили, и ситуация продолжает усугубляться. Мы убеждены: без великого опыта советской державы мы вперёд не сдвинемся!

В связи с этим очень важно из выступлений знаковых людей и руководителей сделать главный вывод: нужна новая стратегия. Но когда я вижу, что стратегией занимается господин Кудрин... Он вам принесёт стратегию из трёх пунктов: первый пункт – давайте продадим оставшееся, второй – государство будет сторожем при чужой собственности, третий – деньги снова спрячем в иностранных банках под 2 процента, а сами будем брать под 5–8 процентов, – ничего другого он вам не предложит!

В связи с наступлением юбилейного года и Года экологии давайте вернёмся к тому, что Государственная Дума сделала в прошлом созыве: мы приняли почти сорок законов по защите экологии – Кашин и его команда поработали блестяще, все фракции поддержали. В чём суть этих законов? Ввести экологические нормативы, а значит, заставить заработать суперсовременные технологии. Мы должны добиться, чтобы заработали законы «О промышленной политике...» и «О стратегическом планировании...», которые мы вместе приняли, – здесь у нас появляется огромное поле деятельности! Более того, нас поддержал Государственный совет, на его последнем заседании в декабре рассматривалась эта проблема, а сегодня Володин и Иванов будут открывать выставку в Государственной Думе, посвящённую этой теме.

Законы есть, и это даёт возможность страну превращать в сад, а не в очередную свалку. Ведь даже здесь, рядом, в Дзержинске, заложена, по сути экологическая атомная бомба – если она жажнет, вся Волга и Ока превратятся в зону бедствия!

У нас есть очень важные решения: мы подготовили программу «Десять шагов к достойной жизни» и просим вас вернуться к ней, есть пакет законопроектов, которые мы предлагаем принять.

Производство. Давайте честно: у Правительства Российской Федерации всё растёт, а у населения, к сожалению, падает. Если вы посмотрите на промышленность, на производство, без которых не может быть никакой консолидации и развития, то вы просто ахнете: за четыре года – минус 8 процентов ВВП, это 100 триллионов рублей, в бюджет не получили 40 триллионов, значит, три годовых бюджета выбросили! И в прошлом году у нас спад, роста пока нет никакого – как же выйти на мировой экономический рост в 3 процента, которые определил Президент России

в Послании Федеральному Собранию? Только одним способом: доходную часть довести минимум до 22 триллионов, а с двадцати пяти начнётся бурное развитие. Пока мы эту проблему не решим, можно что угодно обещать – ничего не будет, поэтому давайте предметно рассматривать законопроекты, которые мы вносили: о национализации минерально-сырьевой базы, о введении госмонополии на спиртоводочную промышленность, о прогрессивной шкале налогообложения, – тогда выполним поручения Президента России и начнём вылезать из тяжёлого кризиса.

Что касается основы консолидации. Говорят, на стройке дружба рождается, – кто в строительных отрядах работал, эту поговорку знает. У нас же девять тысяч брошенных, замороженных строек: 2,5 триллиона вложили, а толку никакого – давайте возьмём шефство над каждой и организуем работу, в том числе подтянем молодёжь, это поможет решить проблему.

Основа консолидации – это прежде всего помочь выжить тем, кому очень тяжело, а тяжело женщинам, детям и старикам.

Мы с вами, кстати, прекрасно провели операцию «Артек» – здесь в прошлом году 30 тысяч детей отдохнули! Если бы мы тогда вместе не приняли решение... Мы освоили за два года 10,5 миллиарда рублей, ещё полтора освоим, и это будет лучшая здравница на свете! Мы помогли детям Донбасса: мы туда пятьдесят восемь конвоев отправили, десять тысяч подарков! Давайте сейчас примем решение в поддержку Донбасса – признаем эти республики, хватит киевским властям издеваться над ними!

Для нас принципиально важна помощь онкологически больным детям, но в прошлый раз крутились-крутились – так и не приняли решение, и пять корпусов онкоцентра в Москве стоят пустые второй год! Отдельным детям помощь оказывается, но там-то тысячи будем лечить, и сейчас уже есть возможность добавить средства на оборудование, чтобы помогать им.

Для нас очень важно поддержать молодые семьи, ведь у кого двое детей, я посмотрел, – все нищие! Программа поддержки таких семей готова, нет никакой проблемы с её принятием: 41 миллион гектаров сельхозземель, по сути дела, гуляет, так вот давайте им предложим беспроцентные кредиты, а родят третьего – будем списывать всё до копейки, и вот увидите, отдача будет колоссальная!

Что касается народных предприятий. Сколько можно говорить: съездите к Грудинину, это рядом, хоть раз посмотрите, – я это Госсовету предлагал, Совету Государственной Думы предлагал! И в Марий Эл съездите – Казанков стал чемпионом в Европе по качеству мясной продукции, одно это предприятие 600 миллионов рублей налогов заплатило! У Грудинина школу сдаём суперклассную – хозяйство 1 миллиард 200 миллионов рублей вложило, у государства ни копейки не заняли! Здесь средняя зарплата – 77 тысяч рублей и полный пакет социального обеспечения! Мы же вместе принимали при правительстве Примакова – Маслюкова закон о народных предприятиях – почему бы к этому не вернуться и не решить проблему?!

У нас целый ряд программ – «Свой лес», «Свой дом», «Свой сад», «Своя дача», «Своя авиация» и «Свои дороги», и если эти программы поддержать и реализовать в ближайшее время, то вы увидите совсем другие настроения в обществе, будет понятно, что такое производительный труд, а не общая говорильня!

Надо укреплять дисциплину, чтобы решать проблемы, – в этом отношении за первую сессию мы добились кое-чего, это прекрасно, но тогда, когда это делается во имя содержания, во имя блага людей, во имя той консолидации, которая всем

позарез нужна. Но какая консолидация, когда в прошлом году росло только число миллиардеров, – 0,05 процента граждан захватили 89 процентов собственности?! И вы не хотите брать с них нормальный налог!

Давайте примем эти решения – проекты законов готовы, они давно перезрели, и в душе, я понимаю, абсолютное большинство с этим согласно, поэтому не надо тянуть время и ждать!

Завершаю. В 1917 году, после того как голодные женщины взбунтовались, власти тоже были вынуждены принимать решения, которые давно назрели, но цена их оказалась высока: началась гражданская война – война пролетарского Октября с либеральным Февралём. Мятеж белочехов, Антанта – об этом в современных учебниках ни одного слова, но на историю надо смотреть объективно, тогда будет возможность сделать соответствующие выводы и вынести уроки.

Выступление депутата Государственной Думы Бортко В. В. (18.01.2017).

Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, господа, товарищи! Я хотел бы обратиться к анализу Конституции Российской Федерации 1993 года, которая, по моему мнению, явилась финальным аккордом в проигранной СССР холодной войне и, к сожалению, не учитывает резко изменившееся сегодняшнее положение нашей страны. Ярким примером этого является часть 4 статьи 15 главы 1 раздела I Конституции Российской Федерации, которая гласит: «Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора», – то есть международный закон главнее законов, которые мы принимаем!

Кроме этого, в Конституции Российской Федерации русские, которые составляют 80 процентов населения и имеют все основания считать себя создателями этой страны, юридически лишены какой-либо правосубъектности. В модели, заданной либеральной Конституцией Российской Федерации, русского народа нет, русская национальная идентичность находится вне конституционно-правового поля. Выступая с этой трибуны, я уже говорил об этом, но мне кажется важным продолжить анализ либеральной Конституции 1993 года, посмотреть, как она соотносится с существованием в 2017 году принципиально другой страны.

Классическая развёртка государственной политики: ценности – цели – средства – результат. Однако Конституцией Российской Федерации на установление ценностей на уровне государства в Российской Федерации установлено табу: государственная идеология как аккумулятор высших ценностей государства запрещена статьёй 13 Конституции Российской Федерации, – хотя если нет ценностей, не может быть и целей, а если нет целей, не может быть и результата. Вместо них Конституция Российской Федерации обращается к сформулированной за пределами России категории «общепризнанные принципы и нормы международного права» (преамбула, статьи 15, 17, 55, 63 и 69), выдвижение собственного идеологического проекта запрещено. Такое же положение – «общепризнанные принципы и нормы» – есть только в конституции Австрии и в Основном законе Германии, там эти положения появились после поражения в войне, и заимствование этих формулировок для Конституции Российской Федерации прямо указывает, что законодательство России – производное от факта поражения, посредством такого замещения государство лишается суверенности.

В качестве высшей ценности Конституция Российской Федерации определяет «человека, его права и свободы» – в этом определении не нашлось места ни для

самой России, ни для семьи, ни для национальных исторических традиций. По этой логике жертвенность защитников Отечества недопустима, поскольку приоритет отдаётся не Отечеству, а человеку с его правами и свободами. Идеология, заявляющая высшей ценностью права и свободы человека, – это идеология либерализма. Статья 2 Конституции Российской Федерации, таким образом, устанавливает либеральную государственную идеологию в России. Возникает коллизия между статьёй 13, запрещающей государственную идеологию, и статьёй 2, утверждающей её. По сути, запрет на государственную идеологию в России означает запрет на пересмотр идеологии либерализма. Либерализм используется в данном случае как инструмент разрушения потенциала государственности, ибо на основе констатации «прав и свобод индивидуума» национальную государственность построить невозможно, для этого нужны другие ценности: семья, Родина, патриотизм, справедливость, – но ни одна из них к разряду высших ценностей Конституцией Российской Федерации не отнесена.

Определение места России в мире исчерпывается в Конституции Российской Федерации словами «сознавая себя частью мирового сообщества», претензии на какую-либо особую роль отсутствуют, нет даже указания на национальные интересы. Главный обозначенный ориентир – международная интеграция, это прямое следствие отказа от собственного проекта, то есть непротиворечивость в отношении доминирующих в мире сил.

Для сравнения – Конституция Китая: «Китай последовательно проводит независимую и самостоятельную внешнюю политику, решительно выступает против империализма, гегемонизма и колониализма; укрепляет сплочённость с народами различных стран мира; прилагает усилия в деле сохранения мира во всём мире и содействия прогрессу человечества», – то есть всё это там есть.

Боязнь идеологии привела к отсутствию в Конституции Российской Федерации даже слова «идея», но без обращения к идеям не может идти речь о мировоззренческой определённости социума. Конституция России оказалась конституцией без идей. В Конституции СССР как очевидная ценность заявлялась Родина, её защита определялась священным долгом каждого гражданина – в Конституции Российской Федерации о священном долге защиты Родины не упоминается, такие понятия, как «нравственность» и «мораль», в Конституции Российской Федерации тоже отсутствуют. Слово «цель» в Конституции Российской Федерации употребляется применительно к общественным объединениям, а не к государству, слово «задачи» вообще ни разу не встречается в российской Конституции, а государственное управление без постановки целей и задач несостоятельно.

Важнейшая составляющая жизни общества – семья. В Конституции Российской Федерации слово «семья» употребляется значительно реже по сравнению с конституциями других стран мира. Зато российская Конституция является мировым лидером по использованию термина «свобода», впереди неё только Основной закон Германии. А свобода – это базовая ценность либеральной идеологии, таким образом, российская Конституция оказывается не просто либеральной, а наряду с германской – наилиберальнейшей!

В большинстве конституций других стран заявляется, что природные ресурсы находятся в собственности государства или всего народа, только в Конституции Российской Федерации 93-го года – единственной в мире! – заявляется о допустимости частной собственности на природные ресурсы.

Главное, предупреждают либеральные авторы Конституции Российской Федерации, её ни в коем случае нельзя изменять, и это понятно: это манифест либерализма и космополитизма. Однако конституция – это не божественное откровение, конституционное законодательство является не целью, а средством, инструментом реализации ценностных установок. Несоответствие конституции вызовам и запросам современной жизни делает этот закон практически разрушительным, при констатации негодности средств они должны быть заменены.

В мире принимаются новые конституции, в которых народы пытаются заявить о своих ценностях. Средний возраст жизни конституции – восемнадцать лет, и российская Конституция этот рубеж уже перешла. Из существующих на сегодняшний день конституций 58 процентов были приняты позже, чем российская Конституция.

Достаточно обратиться к венгерской Конституции, вступившей в силу в 2012 году, в ней наличествуют следующие положения: «Бог и христианство», «национальное вероисповедание», «право на жизнь с момента зачатия», брак есть «союз мужчины и женщины», «Венгрия, руководствуясь идеей единства венгерской нации, несёт ответственность за судьбу живущих за её пределами венгров». У Будапешта хватило мужества и сил отстоять свою суверенность, и в ответ на критику со стороны Евросоюза премьер-министр Орбан заявил: «Пусть в Венгрии во главе угла стоят венгерские интересы!»

Маленькая Венгрия с населением, численность которого едва превышает 10 миллионов человек, смогла принять конституцию, которая отвечает её национальным интересам, – а что же Россия? Россия не дремлет: согласно статье 135 Конституции Российской Федерации для её изменения необходимо принять федеральный закон о созыве Конституционного Собрания, однако с 1993 года и до сих пор такого закона нет. Правда, 5 марта 2012 года Президент России Дмитрий Медведев поручил своей администрации немедленно, до 20 марта, представить проект такого закона, но, увы, его нет до наших дней. Хотя проекты всё же были: один из них был инициирован руководителем КППРФ Геннадием Андреевичем Зюгановым, другой – действующим Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, однако дальше проектов дело почему-то не двинулось.

По моему мнению, назрело время вернуться к закону о Конституционном Собрании и к пересмотру Конституции Российской Федерации, давно не соответствующей новому облику нашего государства. Фракция КППРФ считает, что в ближайшее время необходимо внести проект закона о созыве Конституционного Собрания.

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (20.01.2017).

Уважаемые коллеги, неделю назад в Москве прошёл Гайдаровский экономический форум. Судя по тому, что на форуме выступил премьер-министр страны, присутствовали вице-премьеры, министры, надо полагать, что это было мероприятие на высшем уровне, призванное определить стратегию социально-экономического развития страны. Однако никакой экономической стратегии никто не увидел, уже известная политика, ориентированная на замедление роста экономики, снижение уровня жизни населения не была опротестована – более того, премьер-министр предсказал возможную затяжную стагнацию.

На форуме робко говорили о возможности роста экономики в недалёком будущем, но какого роста? 3–4 процента! Давайте разберёмся, что это – математическая

погрешность или весомый вклад в экономику? В 1990 году мы выпускали 74 тысячи станков, в прошлом году – 2900 станков; если увеличить их производство на 3 процента, то прибавка составит 87 станков, что более чем в два раза меньше дневного выпуска в советское время. Комбайнов выпустили 4600; если повысить производство на 3 процента, получим прибавку всего в 138 комбайнов, что меньше дневной нормы в советское время. И так по всем позициям – это не рост, это слёзы! Экономика, оказавшаяся на дне, должна расти на 10–15 процентов в год. Не стыдно вспомнить советское правительство, которое после войны за три года смогло обеспечить рост экономики на 17 процентов выше уровня 1940 года, и это при полном разрушении страны!

Если проанализировать социально-экономическое развитие России за последние пять лет, то обнаружится, что кто-то умышленно тянет страну в пропасть разрухи: объявленная модернизация на нуле, майские указы Президента России не выполнены, не выполняются и антикризисные меры самого правительства. Начиная с 2011 года идёт планомерный спад роста экономики, который к 2015–2016 годам достиг отрицательных значений. Промышленный рост также планомерно замедляется и перешёл в стадию падения, дно которого нащупал Улюкаев, но уже в Бутырке. Обработывающие отрасли рухнули с 8 процентов роста в 2011 году до 99,7 процента в 2016-м. Сельское хозяйство снизило темпы роста с 23 процентов в 2011 году до 2,6 процента в 2015-м; на 1,2 миллиона голов сократилось поголовье крупного рогатого скота, на 400 тысяч – поголовье коров, да и откуда возьмётся, собственно, рост, если 44 процента КРС, 47 процентов поголовья овец, 78 процентов картофеля и 67 процентов овощей производятся в личных хозяйствах, в подворьях граждан, которым государство никакой помощи не оказывает!

Упадок в промышленности не позволил возместить выпадающие доходы бюджета от продажи нефти. Бездарное руководство экономикой привело к простому проеданию Резервного фонда, при этом не создаётся никакой добавленной стоимости. Бюджетные расходы сокращаются, в результате социальная сфера сворачивается: за последние пять лет закрыто 7,5 тысячи школ, более тысячи ПТУ, 119 вузов, полторы тысячи филиалов. Закрываются не только вузы, но и диссертационные советы, тем самым закрывается доступ к науке для простого народа.

Практически разрушено здравоохранение: число больниц в стране по сравнению с 1990 годом сократилось в три раза, а поликлиник – в два раза. Количество больничных коек в 2013 году сократилось на 35 тысяч, в 2014-м – на 50 тысяч. По данным Счётной палаты, в 17,5 тысячи населённых пунктов нет учреждений, оказывающих первичную медицинскую помощь.

Уровень жизни народа падает катастрофически, цены растут быстрее темпов роста доходов населения: начиная с 2014 года цены росли – на 11 процентов, на 12 процентов и на 5,8 процента, а среднедушевые доходы значительно меньше – на 7, 10 и 2,7 процента. Правительство Российской Федерации намерено и дальше снижать уровень жизни – но куда же его снижать?! По данным статистики, в России 30 процентов населения имеет доходы ниже 20 тысяч рублей в месяц, в состоянии крайней нищеты находятся 13,4 процента населения: их доходы ниже пособия по безработице. По данным Международной организации труда, у нас 90 процентов населения с переменным успехом балансирует у черты бедности. Судите сами: прожиточный минимум составляет 9,8 тысячи рублей, а минимальный размер оплаты труда – 7,5 тысячи, средний размер пенсии – 12 тысяч.

Ситуация усугубляется новыми платежами и сборами: общедомовые нужды, капитальный ремонт, налоги с кадастровой стоимости, налог на занятость, курортный и дорожный сборы, платные парковки, плата за въезд в город, предполагаемый налог на тунеядство – и при этом, если всё это не оплатишь, министр юстиции Российской Федерации предлагает выселять из единственного жилья! Какую же совесть надо иметь, чтобы предлагать такие вещи?! Даже фашисты на оккупированной территории не создавали таких условий людям! А ведь эти люди живы, сегодня их называют детьми войны, а жизнь их хуже, чем в оккупации!

Во время избирательной кампании я проехал три региона: Калмыкию, Астраханскую, Волгоградскую области – как же там живут дети войны? А вот как: в сельской местности пенсионеры – дети войны получают пенсию от 3 до 7 тысяч рублей, а то и меньше. Налог на землю, исчисляемый с кадастровой стоимости, заставил их отрезать огороды – платить нечем: доход от огорода меньше, чем налог, – скажите, как жить?! А ведь эти люди построили благополучие сегодняшним олигархам: недавно в журнале «Нефть» я прочитал, что только 8 процентов нефти добывается из новых скважин, а вся остальная добывается из скважин, построенных руками детей войны. Тогда почему десять российских олигархов владеют состоянием в 111 миллиардов долларов, или 6,6 триллиона рублей? Это ровно столько, сколько получают 43 миллиона российских пенсионеров, исключая социальные выплаты, – как вы думаете, это справедливо?! А когда коммунисты ставят вопрос о введении прогрессивного налога в отношении олигархов, депутаты готовы себе обрезать зарплату и льготы, лишь бы не трогать священную олигархическую корову!

Куда же ведёт нас рок событий? Неужели мы опять будем свидетелями очередного развала, только теперь уже не Советского Союза, а России?! Все предпосылки для этого есть. Но есть и альтернатива. Есть ли резервы роста? Есть, достаточно посмотреть на статистику использования среднегодовой производственной мощности в разных отраслях: в пищевой промышленности уровень использования мощностей – около 60 процентов, в производстве тканей – около 30 процентов, обуви – 59 процентов, в машиностроении уровень загруженности вообще меньше 30 процентов, в производстве тракторов – 19 процентов, станков – 24 процента, грузовых автомобилей и автобусов – 45 процентов. На 29 процентов загружены мощности в производстве подшипников и электродвигателей, на 20–30 процентов недозагружены мощности в производстве изделий из дерева, пластмасс, шин, в металлургическом производстве.

Почему не загружены действующие мощности? Причин несколько. Первая – это правила Всемирной торговой организации, в которую вступили опрометчиво, и надо освобождаться от ВТО: она нам, к сожалению, ничего не даёт. Вторая причина – то, что торговля в России отдана иностранным торговым сетям: они не берут на реализацию нашу продукцию, а в результате наши производственники торгуют только на базарах и вдоль дорог; нужно создавать свою собственную торговлю и не надеяться на то, что иностранные сети будут торговать нашей продукцией. И третья причина – низкий потребительский спрос: он не стимулирует отечественное производство, а это уже политика правительства.

Таким образом, выход есть, но нет политической воли. Есть «священное» гайдаровское учение, которым и руководствуется Правительство Российской Федерации. И подобно Моисею, водившему сорок лет евреев по пустыне, оно уже двадцать пять лет ведёт страну в никуда – впереди только пустыня!

Выступление депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. (27.01.2017).

Уважаемый Александр Дмитриевич и уважаемые коллеги! Последняя декада января знаменательна днём памяти великого вождя – Владимира Ильича Ленина. 21 января в Москве, в Санкт-Петербурге, в городах субъектов Российской Федерации, в странах СНГ и во многих других странах мира были возложены венки, цветы: в Москве – к Мавзолею Владимира Ильича Ленина и к памятникам Владимиру Ильичу, в других городах – также к памятникам основателю нашего государства, Советского государства, Владимиру Ильичу Ленину. Был проведён широкий круг ленинских чтений.

Владимир Ильич Ленин – это великий учёный, политик, государственный деятель в масштабах всей истории человечества, не только истории Российской Федерации, но и всего остального мира, вы это прекрасно понимаете. Задуманное и созданное им государство – РСФСР, а затем Советский Союз – стало альтернативой всей предыдущей истории, всему миру была предложена новая линия развития человечества, основанная на власти и солидарности трудящихся, на дружбе народов, на принципах социальной справедливости и свободного развития человека. Великая Октябрьская социалистическая революция – высшая фаза революции, это не только социальная революция, для условий России это в полном смысле и национально-освободительная революция.

Вчера в зале Дома союзов под председательством Геннадия Андреевича Зюганова состоялось организованное ЦК КПРФ и фракцией КПРФ в Государственной Думе первое заседание юбилейного комитета по подготовке к празднованию 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. В состав оргкомитета вошли известные в нашей стране и в мире люди: Мельников Иван Иванович, Кашин Владимир Иванович, нобелевский лауреат Алфёров Жорес Иванович, Болдырев, Бортко, Губенко, Жуков, Зиновьева, академик Кашин Борис Сергеевич, академик Новожилов, адмирал Комоедов и многие другие достойнейшие люди, которые активно и сознательно включились в работу по подготовке мероприятий, посвящённых 100-летию Великого Октября. Юбилейная комиссия определила конкретные задачи этой грандиозной работы: довести до сознания каждого человека гуманную и созидательную суть Великой Октябрьской революции, социалистических преобразований, для этого юбилейный комитет решил организовать и провести Октябрьские чтения, дискуссии, массовые мероприятия на местах. Это важно для Российской Федерации, ведь нынешняя Российская Федерация – правопреемница Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, которая была образована II Всероссийским съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, установившим власть трудящегося человека, рабочих и крестьян. Конституция, принятая в 1918 году, учредила Россию как Советскую Федеративную Социалистическую Республику, как государство, в котором власть принадлежит рабочим и крестьянам, как федерацию, свободную федерацию свободных национальных республик. И когда сегодня в нашем зале и в других местах раздаются предложения об упразднении национальных республик, о превращении России в унитарное государство, это противоречит самому смыслу и сути образования России как федерации свободных национальных республик и народов.

Мы призываем всех подключиться к организации празднования юбилея Великой Октябрьской социалистической революции, для того чтобы в конечном итоге высказать общее, как мне кажется, для всех фракций в Государственной

Думе мнение, что Великий Октябрь – это действительно великое прогрессивное движение человечества по пути созидания и, по сути дела, обеспечения развития самого человека. И мы, фракция КПРФ, конечно, к этим мероприятиям будем активно подключаться.

Одновременно мы просим прекратить разговоры об укрупнении субъектов Федерации. Сейчас ведётся много разговоров о том, что это якобы приведёт к процветанию, к развитию, якобы будет больше возможностей в промышленности, в сельском хозяйстве, в других отраслях экономики нашей страны. Нам представляется, что сегодня нужно сосредоточиться на важнейших задачах – на обеспечении созидательного роста в рамках существующей системы, которая установлена Конституцией Российской Федерации, в рамках существующих договорённостей между субъектами. И, кстати, все субъекты добровольно входили в Российскую Федерацию.

Сегодня, ссылаясь на опыт 1991 года, говорят о том, что национальные республики якобы будут разваливать Российскую Федерацию. Я вам хочу авторитетно заявить, как непосредственный участник тех событий: когда в Центральном комитете КПСС проходили мероприятия под председательством Горбачёва, в конечном итоге не союзные республики ставили задачи – наоборот, большинство руководителей союзных республик (я уж фамилии называть не буду) на всех совещаниях, проводимых ЦК КПСС, предупреждали Горбачёва о том, что такая политика приведёт к развалу, что нужно изменить политику и в конечном итоге защитить Советский Союз! И сегодня, нам кажется, нужно проводить работу по дальнейшей интеграции государств – участников СНГ, потому что мы понимаем: без крупного, добровольного, свободного союза нам, по сути дела, достойное место в мире не занять.

Говоря о нынешних задачах, хотел бы отметить, что статья 7 Конституции России гласит: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Многие сейчас ставят вопрос о национальной идее России: какая она должна быть? А вот давайте подумаем: может быть, как раз вот эта норма статьи 7, что Российская Федерация – социальное государство, и есть национальная идея России? Свободное развитие человека и создание достойных условий для жизни людей – что может быть лучше такой национальной идеи? В этой связи, как нам представляется, нужно принять федеральный закон о минимальных социальных стандартах, потому что без этого закона мы всегда будем спотыкаться при рассмотрении бюджетных и налоговых законов. В конечном итоге минимальные социальные стандарты, установленные федеральным законом, давали бы возможность и всем субъектам Российской Федерации более объективно, более правильно и справедливо подходить к распределению дотаций, субсидий и других денежных средств, которые будут направляться в субъекты Российской Федерации.

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье граждан, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда. Мне представляется сегодня очень важной задачей на 2017 год – год 100-летия Великого Октября – принять закон о том, чтобы минимальный размер оплаты труда не был ниже прожиточного минимума. Сегодня прожиточный минимум, если не ошибаюсь, 9 тысяч 867 рублей, а у нас минимальная зарплата будет с 1 июля только 7 тысяч 800 рублей, отставание более чем на 2 тысячи рублей – это, безусловно, существенно сказывается на благополучии наших граждан.

Нужно обеспечивать государственную поддержку семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, нужно развивать систему социальных служб, как записано в 7-й статье Конституции Российской Федерации. При этом хотел бы отметить, что, когда мы принимали бюджет, Счётная палата обозначила, что у нас реальная заработная плата в последующие три года расти практически не будет – рост 0,2–0,4 процента, и в конечном итоге реальная заработная плата... Вот мы здесь говорим о возможных дополнительных доходах, некоторые средства массовой информации говорят даже о якобы избыточных доходах, которые в принципе никак избыточными считать нельзя (и это прилагательное нужно перестать использовать самим журналистам), а мы должны думать о том, каким образом пенсии, заработные платы, реальные доходы увеличить, потому что, по данным Счётной палаты, реальная пенсия за три года уменьшится на 9,4 процента по сравнению с данными за 2014 год.

У нас есть большие возможности, особенно когда все фракции дружно работают, добиваться решения всех этих вопросов в рамках изменения федерального социального законодательства, тем более впереди у нас большая работа по внесению изменений в Бюджетный, Налоговый кодексы, по приведению их в соответствие с нынешней действительностью, ну и работа над самим бюджетом. Прошу нас поддержать.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (08.02.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшнем выступлении нужно отразить несколько важных вопросов.

Первое. Мы неделю встречались с избирателями – с нашим человеческим потенциалом (кстати, вышел на русском языке доклад ООН о развитии человеческого потенциала, рекомендую всем почитать), о развитии которого сегодня в 12.30 будем разговаривать. Так вот, я посетил три сельских района, четыре города – какие вопросы задавали, о чём говорили люди? Прежде всего – везде стон из-за ЖКХ! Вот здесь некоторые безответственные товарищи встают и говорят, что надо повышать то, надо повышать это, вот прошли парламентские слушания по вопросу теплоснабжения... Уважаемые коллеги, ну встречайтесь с избирателями – вы поймёте, что им уже нечем платить, даже при тех условиях, что есть! А то, что предлагают американские компании через Вексельберга (раньше они предлагали через Чубайса) в электроэнергетике... И что происходит? Одно из самых больших ограничений в части организации новых рабочих мест – высокая цена на электроэнергию. Как же мы будем создавать высокопроизводительное производство, если у нас тариф на электроэнергию выше, чем во всех развитых странах?! Причём рекомендации нам дают люди из стран, где теплоэнергетика составляет 2–3 процента в экономике, в частности американцы, у которых теплогенерации нет, понимаете? Вы опять берёте за основу вражеские законы! Вы поймите, они нам уже насовали их столько, в том числе через нас, что это стало главным ограничением для нашего возрождения.

Второе – промышленное производство. Вот два директора ко мне пришли и рассказывают: «Николай Васильевич, смотрим телевизор – ну всё правильно показывают, Путин говорит о сокращении проверок, ведь сорок пять проверок в месяц – один выходит, другой заходит!» Причём они нормально работают, зарплату платят – а проверяющих у них больше! А почему? Каждый проверяющий приходит и хочет как минимум на полтинник оштрафовать – у него, видите ли, есть

план! Странное дело: стратегическое планирование мы не вводим, а план по штрафам вводим – но мы же тогда будем давить всё остальное!

Третье – ситуация с предпринимателями. Вот приняли здесь, в этом зале, закон о сити-менеджерах. К чему это привело? К тому, что сити-менеджер приезжает в город во вторник утром, а уезжает во второй половине дня в четверг, он привез с собой всех корифанов-коммерсантов, а местные предприниматели к тендерам не допущены: он взял и разбил лоты менее чем по 400 тысяч, и это привело к тридцатипроцентному увеличению стоимости поставляемого в школы и детские сады продовольствия. Я вас спрашиваю: вы что, этого не предполагали или вам об этом не говорят?

Смотрим дальше – ЖКХ. Сначала мы заставили людей за свои деньги поставить очень дорогие счётчики, потом пришли управляющие компании, аффилированные с производителями счётчиков, и заявили: нет, этот счётчик не поверен, он неправильный, нужен другой. Теперь управляющие компании подсчитали, поняли, что это приводит к уменьшению их доходов наполовину, и говорят: давайте мы лучше будем по нормативам платить. Ну, так мы для людей или для нормативов и прибыли это делаем?

У нас ведь что получается? У нас сейчас во многих территориях нищета зашкаливает, и чем дальше от столицы, тем хуже. Вот ООН двадцать пять докладов написала: в мире за двадцать пять лет вдвое уменьшилось число нищих, а в России и в бывших республиках СССР обратная тенденция. По докладу ООН мы в пятёрке стран по темпам эпидемии ВИЧ-инфекции – разве здесь или в СМИ есть шум по этому поводу? А ведь это убивает наше будущее, понимаете? И связано это с колоссальным распространением наркомании и алкоголизацией – вот две социальные болезни, следствие неурегулированности в экономике.

Ну а что экономика, что нам рассказывает Кудрин? Опять у них таргетирование инфляции, ограничители роста... Да главный ограничитель роста производства – искусственный недопуск к финансовым ресурсам, а те, кто допущен, действуют в неконкурентных условиях. Как вы это понять не можете?! В Европе процентная ставка 0,05 процента, а у нас инфляция – 5,4 процента, ключевая ставка – 10 процентов. Ну как можно конкурировать?!

Следующий вопрос. Граждане по поводу паёв говорят: слушайте, вы нам голову не дурите этими паями, возьмите, национализируйте и сделайте крупное товарное производство, чтобы мы были заняты, а то, хотя у нас договоры и есть, латифундисты уже всё отняли и отстоять своё право ни в одном суде нельзя, потому что в суде решает проблему кошелёк, его наполненность.

Обратите внимание, на прошлой неделе «Коммерсантъ» сообщил две вопиющие, с моей точки зрения, новости, которые должны были взбудоражить и Правительство Российской Федерации, и депутатов.

Первая новость – возвращена молдавская схема вывоза капитала: создаётся липовая фирма за рубежом, в ближнем или дальнем зарубежье, организуется искусственный долг, потом наш же суд принимает решение, а судебные исполнители быстрее, чем в случае с задолженностью по зарплате, пытаются его исполнить – выводят деньги за рубеж. За прошлый год вывезли 64 миллиарда долларов – кстати, официально Банк России сообщил, что 57 миллиардов.

Вторая вопиющая новость – 72 миллиона неисполненных исполнительных листов (у нас всего 75 миллионов трудоспособного населения), и из них, с моей точки

зрения, половина, 36 миллионов, – это, Вячеслав Иванович Лысаков, долги по штрафам ГИБДД. А такое количество штрафов, с чем связано? С резким увеличением числа камер, причём камеры поставлены не в аварийно-опасных местах, а там, где можно больше собрать. Вдумайтесь: только в Москве за вторую половину прошлого года с водителей собрали 1 миллиард – это то, что собрали, ну и ещё, наверное, две трети не собрано. Если мы будем пополнять бюджет за счёт штрафов, какая тогда экономика?.. Мы просто порождаем бунт, а нам, с моей точки зрения, надо успокаивать людей, надо вернуть ген радости, ведь мы самая безрадостная страна. У нас больше всех полезных ископаемых, но самое угрюмое население. Почему? Потому что в СМИ у нас только три темы: первая – Трамп, как будто он наш президент... Да хватит о Трампе, давайте думать о своей жизни и о том, как её улучшить! Вторая тема – Украина и третья – Сирия. Ну вы поймите, надо решать эти проблемы – избирателей, по крайней мере тех, с кем я встречался, уже переполняют боязнь, предчувствие войны, они просто возмущены, что и телевизор уже нельзя посмотреть: какой канал ни включишь – то Соловьёв, то Попов, то ещё кто-то, и одни и те же лица, с одного канала на другой переключаешь – одно и то же перемалывают!

Выход нужен, и нужна политическая воля. Вот о Донбассе рассуждают некоторые коллеги. Донбасс – это области Всевеликого Войска Донского, там такое же население, один в один, как в Ростовской области, там родственники, друзья, знакомые, понимаете? И когда вы предлагаете их бросить или переселить за Урал, ещё куда-то, вы думайте, о чём говорите! Это наши люди, территория бывшего СССР – это исторически территория России. Многие же из вас члены исторического общества!

Ну и конечно, о шахтёрах. Вячеслав Викторович, спасибо, вопрос на бумаге сдвинулся с места, но я предложил бы, чтобы вам и мне клали на стол хотя бы раз в месяц ведомости, кому и сколько возместили, потому что на бумаге возмещение вроде пошло, а те, с кем я общался, говорят, что пока нет. Вчера в 21 час была встреча представителей всех фракций с губернатором, это по «Кингкоул», но проблема шире, Вячеслав Викторович. Необходимо пригласить Роструд, который, с моей точки зрения, умышленно вводит нас в заблуждение: по официальным справкам Минтруда России, задолженность по зарплате была не больше 3 миллиардов, в их отчёте написано, что за прошлый год они добились погашения 26 миллиардов, а я утверждаю, что сейчас реальная задолженность по зарплате в нашей стране не менее 35 миллиардов. Почему такая разница? В список по задолженности не входят те, кто обанкротился, а основная-то доля задолженности именно там: потому и обанкротились, что не имеют возможности рассчитаться.

Давайте принимать законы, которые решают проблемы...

Выступление депутата Государственной Думы Парфёнова Д. А. (10.02.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Политическая жизнь развивается сообразно определённой внутренней логике. Новая страница в политической истории нашей страны началась с трагической гибели Советского Союза, далее последовали разрушительные указы Ельцина, расстрел Верховного Совета и принятие новой Конституции, сосредоточившей огромную власть в руках одного человека. Затем был ряд шагов, каждый из которых в большей или в меньшей степени способствовал постепенному сокращению и без того не слишком больших прав и свобод, свёртыванию демократических институтов – взять хотя бы отмену и последующее возвращение выборов глав регионов: внедрение так называемого

муниципального фильтра сократило возможности для выдвижения любой кандидатуры от оппозиции без политических уступок в адрес власти. Перекройка избирательного законодательства, при помощи которой от выборов к выборам создаются преференции для правящей партии, тоже из этой серии, а жители Крыма, воссоединившегося с Россией в результате референдума, теперь могут о референдуме на долгое время забыть – к сожалению, в нашей стране в ближайшие годы без указания с самого верха референдумов не предвидится.

Каналы обратной связи между властью и обществом слабы и недостаточны. Власти, к сожалению, всячески блокируют возможность влияния общественного мнения на процесс принятия решений, любые акции протеста, даже самые безобидные, достаточно жёстко подавляются или загоняются в определённые рамки. Эта проблема стала особенно актуальной в связи с появлением последней инициативы – приравнять встречи депутатов всех уровней к митингам. Поражает, как страстно желают отдельные наши коллеги ограничить депутатов в правах! Казалось бы, встречи с населением – это самая суть работы депутата как политика, общественника, представителя интересов своих избирателей, в конце концов, однако, как выясняется, многие думают иначе.

Встречи – это одна из немногочисленных ещё работающих форм прямой связи высшего законодательного органа с избирателями, с народом, на встречах депутат отчитывается о проделанной работе, даёт возможность высказаться и задать вопросы всем желающим по любой проблеме.

Авторы инициативы, в общем-то, не скрывают, что в значительной мере её появление обусловлено тем, что якобы имеют место злоупотребления и что якобы под видом встреч с избирателями проводятся митинги. Со всей ответственностью заявляю, что и я, и мои товарищи, да и многие присутствующие здесь, в зале, коллеги проводили сотни, если не тысячи встреч, и если из-за страха навлечь на себя гнев начальства местные власти в очередной раз запрещают даже крохотный митинг, то вопрос не в том, что приезжает депутат и старается сдвинуть тяжёлую ситуацию с мёртвой точки, как-то помочь населению, а в том, что чиновники боятся за свои кресла!

Буквально два примера того, насколько полезны встречи.

Как только начались трагические события на юго-востоке Украины, в Донецкой и Луганской народных республиках, депутаты от фракции КПРФ, да и от многих других партий, в том числе представленных здесь, в Государственной Думе, провели массовые встречи с избирателями, с нашими согражданами у посольства Соединённых Штатов Америки, и тогда все единодушно выступили против инспирированного из-за рубежа кровопролития, против убийства русского населения и развязанного фашистской хунтой террора. Сейчас эта позиция стала практически общегосударственным трендом и в средствах массовой информации, и в коридорах власти, но первыми оперативно отреагировали коммунисты, проведя встречу с избирателями, – может быть, надо было недельку подождать, может быть, нужно было равнодушно взирать на то, как развязывается война и совершаются преступления?!

Второй пример: в Москве на предприятии «Главмосстрой» рабочие пять месяцев не получали заработную плату, но благодаря тому, что вмешались депутаты от фракции КПРФ, провели встречи с избирателями, ряд других мероприятий, оказали помощь, восемьсот человек получили положенную им заработную плату.

Сейчас предлагают наложить ограничения, фактически запретить любой массовый контакт избирателей с депутатами. Вопрос в том, что людям, нашим избирателям элементарно не дают высказать своё мнение, население заставляют молчать чиновники всех мастей и рангов, получающие, я напоминаю, зарплату из налогов честных граждан, – получается, что за деньги населения чиновники сначала проводят губительную социально-экономическую политику, а затем затыкают рты тем, кто с этой политикой не согласен!

Казалось бы, парламенту следует со всей серьёзностью и ответственностью подойти к разрешению данной ситуации: наполнить казну, для того чтобы направить деньги в те сферы, которые явно недофинансированы, способствовать повышению компетентности госаппарата на всех уровнях власти, бороться с коррупцией, ну и так далее, и так далее – увы, к сожалению, мы видим обратное: вместо того чтобы бороться с корнем проблемы, Государственная Дума, получается, пытается примерить роль, знаете, такого карикатурного буржуазного парламента из советской пропаганды. Зависимость думского большинства от исполнительной власти при принятии решений приобретает уже какие-то совершенно неприличные, комичные черты!

За примерами далеко ходить не надо, буквально позавчера мы с вами стали свидетелями того, как думское большинство по вопросу о продлении срока приватизации фактически за неделю коренным образом изменило своё мнение на противоположное, получив указание от Председателя Правительства Российской Федерации, – а мы все понимаем, что указание было от Президента России, – причём одни и те же люди готовы энергично отстаивать диаметрально противоположные точки зрения, даже глазом не моргнув! А сегодня исполнительная власть руками самих же депутатов пытается решать собственные проблемы, фактически вводя запрет на встречи, – это же вопиющая нелепость, чтобы представители высшего законодательного органа испрашивали разрешения у исполнительной власти на осуществление своих представительских функций! Вместо того чтобы просто поручить исполнительной власти оказать содействие в организации и проведении встречи, в обеспечении на ней безопасности, депутаты будут просить: можно мы немножко поработаем в качестве парламентариев?.. Это униительно для депутатов и, что гораздо хуже, униительно для избирателей – как после всего этого Вячеслав Викторович будет вручать в этом зале высокие награды за особый вклад в развитие парламентаризма, за исполнение представительских функций?!

Коллеги, поддерживающий такую инициативу депутат не просто признаётся в том, что ему абсолютно неинтересны встречи с избирателями и что он не собирается их проводить, а фактически расписывается в собственной политической несостоятельности, в своём безоговорочном подчинении диктату исполнительной власти и в своей готовности делать всё, что ему прикажут чиновники. Имена этих людей будут вписаны в скрижали как имена душителей российского парламентаризма!

Этот год – год столетия двух революций, как вы все хорошо помните, и уместно вспомнить слова Владимира Ильича Ленина: «Мы, большевики, участвовали в самых контрреволюционных парламентах, и опыт показал, что такое участие было, не только полезно, но и необходимо для партии революционного пролетариата... для подготовки... социалистической... революции». Я призываю вас, господа: если нет возможности или желания действовать из принципа гуманизма к собственному народу, то давайте действовать хотя бы из принципа гуманизма к себе – вспомните,

чем окончилась для царизма и царской Думы эпоха постоянного закручивания гаек, вспомните, как утратили свои капиталы и олигархи, и депутаты, их защищавшие, когда у народа лопнуло терпение и он сбросил своих угнетателей сто лет назад! То, что сейчас народ пока ещё просится на встречи и митинги и в целом стоически терпит достаточно бесчеловечное отношение к себе, не означает, что это продлится вечно. Когда запахнет жареным, когда у народа уже лопнет терпение и он выйдет на улицы, окружит органы власти, к кому в первую очередь обратятся, для того чтобы вышли и успокоили народ? К депутатам! А депутаты будут вынуждены развести руками и сказать: «Извините, приходите через недельку – у нас же ограничение по закону, мы согласовываем...» Подумайте об этом, господа!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.02.2017).

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с днём рождения легендарной Красной и Советской Армии, с Днём защитника Отечества!

Для любого патриота и честного гражданина армия была и остаётся главным храмом страны, самой мужественной и жертвенной частью нашего народа, именно армия во многом решала судьбу государства. Из нашей тысячелетней истории примерно семьсот лет прошли в боях и походах, мы отстаивали независимость страны, и во многом нашу державу создавала Россия молодая. Если вспомнить Александра Невского, который научил ливонцев уважать Русскую Правду, он победил, когда ему было всего 22 года. Когда Дмитрий Донской стоял и молился над кручей в Коломне, готовясь к великой Куликовской битве, где родилась централизованная российская государственность, ему не было и 30 лет. Иван Грозный венчался на царство в 16 лет, и за десять лет он прорубил дорогу по Волге на юг, до Персии, и открыл ворота для освоения Сибири. Пётр Великий, победив в Полтаве, ввёл Табель о рангах – обратите внимание, это был первый документ для кадрового продвижения наиболее талантливых людей, и на первом месте были военные, потом статские и лишь потом придворные, причём те, кто имел даже последний военный чин, 14-й, – чин прапорщика, – за двадцатипятилетнюю службу державе имели право на потомственное дворянство.

Но в истории были и другие времена, и сегодня, на мой взгляд, уместно об этом вспомнить. Сто лет назад, 18 февраля, на Путиловском заводе восстали рабочие: на троих была всего одна койка, они пахали с утра до ночи в нечеловеческих условиях – господа отказались выполнять их требования. Через три дня взбунтовались голодные женщины на Невском, но Санкт-петербургский полицмейстер отказался их расстреливать, заявив, что практически всё сгнило и что с бабами воевать не будет. Ещё через два дня восстал весь рабочий Петроград. Царь решил спрятаться за военными штыками, придя к высшим генералам, которые давали клятву Богу, царю и Отечеству. Одиннадцать из тринадцати сказали: «Отрекайтесь: не справляетесь и не умеете управлять империей». За восемь дней одряхлевшая Российская империя рухнула! И в условиях, когда немцы полезли на Петроград, родилась легендарная Красная армия. Она создавалась буквально с нуля, а вскоре насчитывала пять миллионов бойцов, которые разгромили фактически всю Антанту. Восемьдесят с лишним тысяч царских офицеров тогда перешли на службу в Красную армию, защищая подлинно единую и неделимую страну, и весь Генштаб военно-морского флота, шестьсот человек, все аристократы, ни одного рабочего и крестьянина, в полном составе пришли служить советской власти. Восторжествовало то,

что хранило нас веками, – державная устойчивость и государственность. У нас никогда собственность не была важнее государства, а вот когда в 91-м году собственность поставили выше государства и безопасности, тогда всё и посыпалось!

Мы сегодня должны хорошо понимать, что мы – наследники великих традиций, и крайне важно, понимая это, готовить соответствующим образом молодёжь. Но мы не сможем её подготовить, если не скажем правду о двух разгромах армии – ельцинском и сердюковском. Это было настолько унизительно и страшно, что мы сегодня задним числом расплачиваемся за это невиданное предательство. Я три года служил в Группе советских войск в Германии, в специальной разведке по борьбе с самыми современными видами оружия, и хочу вам сказать: немцы даже через дорогу с нами здоровались, потому что это была армия-победительница, а сегодня Бундесвер окопался уже в Прибалтике и находится в 130 километрах от Северной столицы. Нацисты и бандеровцы захватили власть в Киеве и расстреливают многострадальный Донбасс, который был гордостью великой советской страны: в одной Донецкой области было пять лучших металлургических заводов, – а мы сейчас размышляем, признавать Донецкую и Луганскую республики или не признавать, хотя они нас прикрыли от этой сволочи, которая захватила власть и насилует, по сути, прекрасную Украину!

Мы обязаны понять, что нас не взяли ни батыи, ни наполеоны, ни гитлеры, – нас разгромили, используя, прежде всего, русофобию и антисоветизм, и, если мы это не осознаем, мы повторим ту трагическую страницу. Я хочу напомнить, что нас на этих огромных просторах, от Балтики и Чёрного моря до Тихого океана, осталось 2 процента от численности населения планеты, но мы владеем 15 процентами суши и 30 процентами стратегических ресурсов – нам никогда не дадут ни мира, ни покоя, если мы будем слабыми, нас разорвут похлеще, чем Югославию, Ливию и Ирак, вместе взятые!

В этой связи надо помнить, что русофобы не спят, они продолжают свою антирусскую, антисоветскую политику, что категорически недопустимо в условиях, когда на нас налагают санкции и обложили со всех сторон. Мне не хотелось это цитировать, но я вынужден, потому что антисоветизм и русофобия расползаются от «Ельцин-центра» просто как проказа, как раковая опухоль, которая может снова парализовать патриотический организм (не знаю, правда, насколько всё это достоверно, но ни один из авторов эти цитаты не опроверг). Дмитрий Быков: «Российское население неэффективно, надо дать ему возможность спокойно спиться или вымереть от старости, пичкая соответствующими зрелищами». Господин Чубайс: «Когда я вижу в книгах Достоевского, что русский народ – народ особый, мне хочется порвать его на куски!» Госпожа Собчак: «Россия стала страной генетического отребья. Я бы вообще запретила эту страну!» Господин Кох, экс-министр: «Русский мужчина деградировал и превратился в малоинтересный отброс цивилизации». Дальше нет смысла цитировать: это хуже, чем нацизм, тем более в нынешних условиях, абсолютно! И тем не менее это распространяется и никак не осуждается.

Как-то, выступая в американском университете, я спросил: «Почему у вас такой жёсткий закон относительно территориальной целостности?» Дело в том, что там, даже если ты вышел и сказал, что надо отдать России Аляску (они, между прочим, до сих пор за неё не рассчитались), у тебя опишут имущество и на следующий же день дадут двадцать лет тюрьмы, и они мне открыто сказали: «Манхэттен принадлежал голландцам, Флорида – испанцам, два штата, Техас

и Калифорния, – мексиканцам, и, если мы не примем меры, завтра всё расплывётся». И американцы, на мой взгляд, поступают правильно, ставя вопрос национальной безопасности превыше всего. А для нас вопрос территориальной целостности – это вопрос исторического выживания, поэтому мы обязаны всё сделать, чтобы защитить свою безопасность. Но для этого недостаточно простых мер.

Я горжусь, что наша фракция и партия, когда к власти пришло правительство Примакова – Маслюкова – Геращенко, всё сделала для восстановления военно-промышленного комплекса. Тогда «Тополь-М» был уничтожен, эту уникальную машину уже не собирали, а сегодня Соломонову, главному конструктору, присвоили звание Героя. Мы всё сделали, чтобы вернуть на стапеля «МиГ-31», лучший истребитель, который прикрывал весь наш Север, – десять лет его не было на стапелях, а сегодня создаются новые машины, но мы должны сделать всё, чтобы и «МиГ-41» был профинансирован.

Существует программа развития нашего ВПК, и она не может сокращаться в связи с тем, что якобы у нас слабый бюджет: у нас может быть бюджет 25 триллионов, если вы поддержите четыре законопроекта, которые мы подготовили. Ведь нельзя пытаться залатать все дыры и обеспечить безопасность, когда бюджет немногим больше 13 триллионов и рост крутится вокруг нуля или одного процента. Путин поставил правильную задачу – выйти на мировые темпы роста в 3 процента, вот и давайте решать эту задачу, но для этого нужен иной финансово-экономический подход, в противном случае не будет должной безопасности.

Я полностью поддерживаю мнение Президента России, что стране нужна сплочённость. И я поддерживаю Святейшего Патриарха Кирилла, который, выступая в Государственной Думе, заявил, что надо соединить святую Русь с российской державностью и с советской справедливостью. Но для того чтобы у нас была сплочённость, надо добиться, чтобы богатеи взяли на себя ответственность за безопасность и платили нормальные налоги, а они всё крутятся и уклоняются.

И последнее. Передайте своим руководителям: если стране плохо и приходится затягивать пояса, – а некоторые говорят, что подоходный налог для всех будет чуть ли не 15 процентов, – то главный должен ввести порядок, при котором всё окружение закончит жрать в три горла, а выводить деньги за рубеж станет не только постыдно, но и преступно, – тогда будут и безопасность, и справедливость, и сплочённость!

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (07.03.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В этом зале немало представительниц прекрасной половины человечества. Всех женщин-коллег – с наступающим Международным женским днём! Адресуем вам, а в вашем лице всем сёстрам, матерям, жёнам, дочерям самые добрые слова. Спасибо вам за ваши улыбки, они нам очень нужны, пусть поводов для них будет как можно больше, пусть судьба одаряет вас теплом и заботой, пусть надежды сбываются, а неурядицы обходят ваш дом стороной. Счастья вам, здоровья, любви!

Нельзя не напомнить, что праздник весны и красоты родился в борьбе женщин за свои права, за доступ к образованию и культуре, за достойную жизнь и участие в управлении государством. В 1910 году в Копенгагене на второй Международной конференции женщин-социалисток 8 марта назвали Международным женским днём. Это не было случайностью, уже сложилась традиция: 8 марта 1857 года в Нью-Йорке прошла крупная манифестация работниц швейных и обувных

фабрик, 8 марта 1901 года на улицах Чикаго женщины устроили «кастрюльный бунт», тоже требуя равных прав.

Женский вопрос остро стоял и в России. Забавно выглядят сейчас те, кто славит дореволюционные порядки и ругает большевиков: в Российской империи только в Великом княжестве Финляндском с 1906 года женщины голосовали на выборах в местный сейм, в остальных частях страны избирательных прав они не имели, дискриминация была и по другим признакам, включая плату за труд. В годы Первой мировой войны мужчины уходили на фронт – резко выросло число женщин, занятых на заводах и фабриках; по мере того как нарастал кризис, усиливались перебои в снабжении городов продовольствием. Питирим Сорокин, тогда, в 1917 году, эсер, а затем известный социолог, записал в своём дневнике, что революцию начали голодные женщины и дети, требовавшие хлеба. В 1917 году 23 февраля по старому стилю и 8 марта по новому стилю в столице, нынешнем Санкт-Петербурге, вспыхнула всеобщая забастовка, приуроченная к Женскому дню: к работницам ткацкой фабрики присоединилось свыше 100 тысяч участников, десятки предприятий; доведённые до отчаяния женщины врывались на заводы, фабрики, призывали мужчин поддержать их протест – полиция помешать уже не могла, забастовка переросла в массовые демонстрации. По этому поводу газета «Правда» писала: «Женщины были настроены очень воинственно... Они устраивали митинги, они преобладали на улицах... они останавливали трамваи».

Нынешний год – год столетия двух революций, это время понять причины, извлечь уроки, понять, а не воевать с прошлым: реваншизм, требование покаяния и прочие вещи пониманию не помогают. Вот нам доказывают, что революций в 1917 году не было – были перевороты, дескать, в феврале был заговор против Николая II с участием иностранцев. Да, заговор был, но разве это новость? Советские историки разве об этом не говорили? Переворот и революция не исключают друг друга, просто понятие «революция» гораздо шире: переворот лишь меняет правящую верхушку, а революция меняет экономическую и политическую систему, социальную структуру общества, и не увидеть в событиях февраля 1917 года революцию – значит не желать извлекать уроки из прошлого и слышать свой народ.

Российскую империю погубил глубокий социальный раскол. Можно, конечно, распевать песни про гимназисток румяных и про хруст французской булки, но сто лет назад свободно похрустеть булочными изысками могла только небольшая часть населения страны, несколько процентов. Вот возьмите крестьян... Да, Россия вывозила зерно, но при Николае II погибших от голода было свыше 8 миллионов, пострадавших – 30 миллионов, Россия лидировала среди великих держав по показателю детской смертности, уделом большинства рабочих были казармы, по сравнению с ними любая коммуналка – это верх комфорта. Пока одни погибали в окопах Первой мировой, другие наживались на военных поставках: именно за годы войны частный автопарк в Петрограде утроился. Даже до войны основная масса рабочих тратила почти всю заработную плату на жильё, еду и одежду – ситуация, вполне сопоставимая с сегодняшней.

По итогам прошлого, 2016 года быстрее, чем россияне, беднели только жители Эфиопии и Украины, зато число долларовых миллиардеров в России выросло с 90 до 96 человек. Вопрос: как сохранять стабильность в такой ситуации? Ответ: только преодолевая чудовищную бедность и раскол в обществе. Уроки 1917-го нужно выучить, Временное правительство не справилось, в том числе потому,

что игнорировались интересы женщин: минимальную ставку оплаты труда в промышленности установили для мужчин – 5 рублей, для женщин – 3 рубля. Только социалистическая революция решила женский вопрос в России: уже в ноябре – декабре 1917 года правительство большевиков отменило все законы, дискриминировавшие права женщин, равенство прав закрепила и первая советская Конституция 1918 года. Наша страна одной из первых дала женщине избирательное право – раньше, чем государства, которые так кичатся демократическими традициями, – в этом вопросе Великобритания догнала нас только в 1928 году, Франция – в 1944-м, Италия – в 1946-м, Швейцария и вовсе в 1971-м.

Но вот что важно: равноправие в советской стране гарантировали не только законы, но и вся политика. Для избавления женщин от кухонного рабства, для поддержки матерей создавались ясли и детские сады, коммунальные прачечные и столовые, вводились декретные отпуска и принимались другие меры, появились звание «Мать-героиня», орден «Материнская слава», медаль Материнства, моральная поддержка подкреплялась льготами. При таком отношении слово «Родина» звучало ещё мощнее. В 30-х годах женщины активно осваивали новые профессии. В годы Великой Отечественной войны почти 150 тысяч женщин-военнослужащих было награждено орденами и медалями. После Великой Победы женщины участвовали в восстановлении страны, в новых стройках, в освоении Космоса, и вся планета тогда узнала имена Валентины Терешковой и Светланы Савицкой – мы вправе гордиться, что работаем с ними вместе в одном парламенте!

Советская женщина была уверена в завтрашнем дне, не было безработицы и социального раскола, государство заботилось о воспитании детей, об охране здоровья, о пенсионном обеспечении, не страшил рост цен на продукты и лекарства, не тревожили повышение тарифов на услуги ЖКХ или кабальные кредиты – всё это не выдумка, всё это было реальностью.

Сейчас, как и в прежние времена, кухня – это место, где выводится баланс доходов и расходов каждой семьи, но для большинства российских семей этот баланс, увы, отрицательный. Помимо общих трудностей женщине сложнее трудоустроиться, а в отраслях, где трудятся преимущественно женщины, зарплаты в 1,5–2 раза ниже, чем в среднем по стране.

В ряде регионов ещё не решена проблема нехватки мест в детских садах, не хватает бесплатных кружков и секций, даже в районных больницах не всегда имеются родильные отделения. Женщины сейчас большая часть бедного населения!

Не так много женщин в органах власти. Напомню, что в 1995 году на IV Всемирной конференции по положению женщин был принят документ – Пекинская платформа действий, которой рекомендовано довести долю женщин в органах управления как минимум до 30 процентов. Кстати, в советах народных депутатов женщины занимали половину мест.

Мы, как законодатели, обязаны не только фиксировать наличие проблем, но и решать их. Людей тревожит, например, возможное повышение пенсионного возраста, возраста выхода на пенсию, – КПРФ категорически против таких инициатив! Страна и без того в долгу перед людьми в возрасте: пенсия 8–10 тысяч рублей – это полная нищета, а большинство пожилых людей – это опять-таки женщины. Пора, наконец, не отклонять, а принимать законопроект «О детях войны», вернуть убедительные меры социальной поддержки, ввести льготы и дополнительные гарантии.

Чтобы защитить права женщин и всего населения страны, нужны новый экономический курс, социальная справедливость и равенство. КПРФ предлагает свою программу «Десять шагов к достойной жизни» – пора наконец прислушаться! Хотите нарастить доходы бюджета? Пожалуйста, предлагаем три конкретные меры – национализация ключевых отраслей экономики, дифференцированный подоходный налог и госмонополия на производство спиртосодержащей продукции, что обеспечит рост бюджетных доходов как минимум в полтора раза, а это и принципиально новые возможности для защиты интересов женщин, детей, стариков, и принципиально новые предпосылки для того, чтобы успешно обеспечивать развитие нашей страны, и переходить к развитию нужно как можно скорее.

Выступление депутата Государственной Думы Харитонов Н. М. (10.03.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, президиум, уважаемые депутаты! 19 декабря 2016 года Президентом Российской Федерации было подписано распоряжение «О подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России» – считаю, что признание данного события на самом высоком уровне должно положить конец стремлению отдельных оголтелых политиков очернить завоевания Великого Октября и весь период советской власти. Сто лет назад произошло одно из величайших переломных событий в истории нашей страны, результатом которого стали кардинальные геополитические и экономические перемены не только в России, но и во всём мире.

Уважаемые депутаты, Государственная Дума седьмого созыва проработала уже шесть месяцев. История подтверждает, что истинно народное представительство во власти всегда ведёт к модернизации и к нормализации общественной жизни. Избранный на основе равного и прямого избирательного права парламент – главный демократический институт сейчас в нашей стране, и я, как депутат Государственной Думы всех созывов, думаю, имею полное право сегодня заявить, что эта трибуна нам с вами дана не для того, чтобы огульно клеймить наше великое историческое прошлое, а для того, чтобы в первую очередь знать и в своей законотворческой работе точно отражать настроения общества. Сейчас усилиями Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина поднимаются статус и роль парламента, и мы с вами должны с полной ответственностью относиться и к слову, и к делу.

Сегодня мало кто говорит о том, что и Февральская, и Октябрьская революции были закономерны и неизбежны. В 1916 году половина мужского и женского населения не доживала до 20 и 25 лет соответственно, средняя продолжительность жизни составляла около 30 лет; по данным переписи 1897 года, только 21 процент – вдумайтесь! – жителей России умели читать и писать. Всё это являлось следствием глубоких и острейших социальных, политических, экономических противоречий.

Один из моих дедов, Туликов Семён, в 1912 году был участником трагических событий – Ленского расстрела, во время которого пострадало, по разным оценкам, от 250 до 500 человек. В 1966 году я его спросил: «Дед, а что поднялись?» Первое, что он ответил: «Немец был хозяин: мясо тухлое, хлеб гнилой – вот народ и поднялся. В первый раз пригнали казачков, постегали нас, сказали, что через десять дней будет лучше, через десять дней стало ещё хуже – пригнали войска, начали стрелять, подожгли, и мы разбежались».

Именно благодаря революции, совершённой в октябре 1917 года большевиками, удалось обуздать разрушительный хаос, который к тому времени ещё больше

усугубился вследствие Февральской революции. Всего лишь за двадцать лет в советской России не только искоренили безграмотность, но и подготовили мощную промышленную, научно-техническую базу, позволившую победить в Великой Отечественной войне, совершить рывок в космос, нейтрализовать угрозу ядерной войны. Нам всем необходимо помнить, что именно под руководством Иосифа Виссарионовича Сталина, Коммунистической партии Советского Союза советский народ не только победил в самой кровопролитной войне, но и достиг невероятного расцвета, развития научного, культурного, промышленного потенциала, плодами которого мы пользуемся и сегодня.

Политические преобразования в стране в полной мере отразились и на качестве жизни и здоровье населения. Физическая культура и спорт стали частью советской идеологии, общественной жизни и массовой культуры, военно-спортивные клубы были образованы не только в крупных центрах, но и в губернских и в уездных городах, в небольших посёлках, вплоть до станций железных дорог, – всё это положительно отразилось на достижениях советских спортсменов на международной арене, на чемпионатах Европы и мира, на Олимпийских играх. К вашему сведению, спортсмены СССР стали вторыми после американских в общекомандном зачёте по количеству медалей за всю историю Олимпийских игр – завоёвано 1204 медали, в том числе 473 золотых.

В связи с этим я сегодня словами главного идеолога революции Владимира Ильича Ленина, автора бессмертной идеи социальной справедливости, призываю всех депутатов Государственной Думы быть «поближе к жизни» и избегать «политической трескотни». Коммунистическая партия Российской Федерации всегда выступала с актуальной повесткой и сегодня последовательно призывает сосредоточиться на важнейших проблемах социально-экономического развития страны.

В нашем гимне есть слова: «хранимая Богом родная земля» – так почему мы не храним эту землю? Сегодня более 40 миллионов гектаров выведено из оборота, зарастает бурьяном, лесом, чертополохом! В советское время вклад агропромышленного комплекса в валовой внутренний продукт страны составлял свыше 20 процентов, сельское хозяйство надёжно обеспечивало сырьём предприятия смежных отраслей. В стране работало 18 тысяч совхозов, 300 тысяч колхозов, в них трудилось более трёх миллионов квалифицированных специалистов, совхозы и колхозы обеспечивали работой десятки миллионов человек в других отраслях народного хозяйства.

Нам также принципиально важно законодательно реализовать гарантированные Конституцией Российской Федерации права на образование и на здравоохранение для всех граждан страны. Совсем недавно, 17 февраля 2017 года, Государственная Дума отклонила предложенный фракцией КПрФ законопроект «Об образовании для всех», в нашей памяти ещё свежо обсуждение этой инициативы. Однако не так давно в нашем комитете на встрече с представителями Молодёжного парламента обсуждались вопросы развития Дальнего Востока, и они обратили внимание на полное отсутствие мотивации не только жить и работать, но и учиться там в связи с ничтожно малым количеством бюджетных мест. О каких национальных приоритетах тогда может идти речь?!

Нормой жизни стало то, что ежедневно (я думаю, вы видите это) почти по всем телеканалам призывают помочь больным детям, – это же унижительно для современной России! Если вы не согласны применить предложенную КПрФ

прогрессивную шкалу налогообложения, то давайте хотя бы создадим законодательные предпосылки для меценатства, чтобы миллиардеры, число которых в России растёт вне зависимости от любых экономических законов, оказывали необходимую помощь таким детям, а не телеканалы вещали и просили помочь, зная, что русский народ сердоболен и всегда поддержит.

КПРФ неоднократно выступала с инициативой о принятии закона о детях войны. Нам необходимо устранить историческую несправедливость по отношению к гражданам России, которые лишились детства и наравне с взрослыми на заводах и фабриках, в колхозах и артелях ковали историческую победу над фашизмом.

Уважаемые депутаты, вековой юбилей Октябрьской революции – повод оглянуться назад, дать неполитическую оценку нашего прошлого и напомнить о её историческом значении: для нас самих, для наших детей и внуков Октябрьская революция была и остаётся эпохальным событием – это бесспорный факт. Мы не зря вспоминаем исторические даты и отмечаем их: это память, воспитание, посыл в будущее! Конечно, пройти в 2017 году мимо 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции невозможно! От имени Коммунистической партии Российской Федерации, фракции КПРФ я призываю всех отдать дань заслуженного уважения этому событию и вместе приступить к слаженной, плодотворной работе, придерживаясь принципов добрососедства точно так же, как сегодня добрососедствуют царские орлы и рубиновые красные звёзды на башнях Кремля на Красной площади.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(15.03.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы уже второй раз за месяц будем рассматривать вопросы труда, занятости населения, задолженностей по зарплатам, пенсионного, социального обеспечения – важность их, безусловно, непререкаема, но, мне кажется, решение всех этих вопросов зависит от состояния экономики. И вот, в очередной раз, взяв «настольную книгу» – одиннадцать указов Президента России, – я насчитал 218 поручений Правительству Российской Федерации! Потрудились и подсчитал, кому же давались поручения, чтобы понять, в чём проблема-то у нас главная, – вот послушайте внимательно: по экономической политике – 28 поручений, по государственной и социальной политике – 34, по здравоохранению – 14, образование и наука – 24, жильё и ЖКХ – 20, госуправление – 56, по вопросам международного согласия – 6, Вооружённые Силы и ВПК – 15, военная служба – 12, демография – 8 и внешняя политика – одно. То есть даже по количеству поручений Президента России видно, где главная проблема, и, вероятно, это не случайно.

Вот если брать вопросы, которые можно охарактеризовать как говорильня вокруг модернизации, инноваций и прочих «ций» реализуется в жизни, то мне кажется, что любой нормальный человек, немножко сведущий в экономике, взял бы что? Структуру ВВП – посмотрел бы, как она поменялась за шестнадцать лет. Ну, если мы проводим модернизацию, выполняем указ по организации 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, что надо сделать? Надо обратить внимание на то, кто это должен и может создавать. Вот подумайте: у нас множество стратегий – теперь модно говорить «дорожные карты» вместо «планы мероприятий», – но чем это обрачивается? У нас каждая новая стратегия появляется примерно за два года до отчёта о реализации предыдущей – в результате никто не отчитывается, а берётся горизонт, как правило, десять, пятнадцать, двадцать лет, и излагается, как потом будет хорошо.

Ну, чтобы не быть голословным... Какие из отраслей всё же организуют высокотехнологичные рабочие места? Авиастроение, ракетостроение – те, где мы ещё совсем недавно были в лидерах: уже пятьдесят лет наши пилотируемые станции бороздили просторы космоса, а американцы об этом ещё и не сильно думали. Судостроение – только страна, способная делать атомные подводные лодки, может называться сверхдержавой. Ещё какие? Транспортное машиностроение, автомобилестроение, сельхозмашиностроение. И все эти отрасли при разумном управлении обязательно должны востребовать продукцию станкостроения.

Я, к своему несчастью, общаюсь со всеми ассоциациями, которые связаны с этими отраслями, и получаю данные прямо из первых рук – что же происходит? Смотрите, что у нас происходит: руководить космической промышленностью назначают людей, которые похоронили некогда лучший в стране станкостроительный завод (он входил в состав «АвтоВАЗа»), – что получили? Многих из вас, как и меня, печалит частое падение наших ракет, в том числе случаи с «Прогрессом», а лет двадцать назад запуски были обыденностью, никто даже не обращал внимания: ну подумаешь, запустили спутник, – не считали, в общем-то, что это, что-то особенное, а теперь, когда начинаешь вникать... Вот посмотрите, в «Аргументах недели» опубликованы две разгромные статьи, одна – обращение работников воронежского завода в связи с тем, что произошло на этом заводе после назначения главой «Роскосмоса» руководителя из «АвтоВАЗа»: он взял и вместо профессионального ракетчика, который поднялся с самих низов, назначил «эффективного менеджера». Что сделал «эффективный менеджер»? Первым своим распоряжением он уволил генерального конструктора ракетостроительного предприятия, которого в принципе нельзя, как в огороде, вырастить: этот человек мало того что должен быть суперконструктором, он ещё должен быть практиком, провидцем технологий, технологий конструкционных материалов и специалистом в других вопросах. Вслед за этим стали увольнять начальников отделов и управлений – вот главная причина падения наших ракет! Когда медведь заходит в посудную лавку и ищет там мёд, он перебьёт посуду, но мёда не найдёт, понимаете?!

Но страшнее другое. У нас в стратегиях написано, что к 2025 году тысяча самолётов «МС-21» будут бороздить просторы наших небес, но давайте посмотрим, что в реальности: по этим же «дорожным картам» уже должно бороздить небесные просторы по сто штук новых «Суперджетов» в год, их должно быть уже штук пятьсот, а реально на данный момент есть 92 самолёта, и из них 20 процентов не летает!

Смотрим дальше: насколько это соответствует принципам импортозамещения? Ведь что такое импортозамещение? Это значит, что надо от отвёрточной, узловой сборки в автомобилестроении, о чём нам много рассказывали, перейти к локализации, чтобы узлы, детали, агрегаты изготавливались в нашей стране. Что же получается в реальности? На 110 миллиардов долларов мы завезли узлы, комплектующих деталей из-за границы в прошлом году, а машин вывезли аж на 3,5 миллиарда долларов – получается, что мы с вами как раз обеспечили Германии плюс к балансу дебета-кредита во внешней торговле – у неё 100 миллиардов в плюс в автомобилестроении: мы организовали высокопроизводительные рабочие места, налоги заплатили и тому подобное.

Дальше. Я вам с этой трибуны уже приводил данные по радиоэлектронной промышленности: из 50 миллиардов долларов – это объём нашего рынка – на 36 миллиардов продукции завозится извне. Причём это же чувствительный

вопрос: можно тешить себя иллюзиями насчёт того, какие хорошие у нас хамеры, но мы должны понимать, что не только железо, но и «мозги» этих устройств, на которых работают наши хамеры, сделаны там и мы никак не можем залезть туда, если мы это не конструируем и не понимаем принцип действия.

Посмотрим дальше. Судостроение: у нас сегодня речной флот почти загнулся, хотя это самый дешёвый вид транспорта, особенно в районах Сибири, Дальнего Востока, да и здесь, в европейской части. У нас было очень развито речное судоходство, и пассажирское, и транспортное, а сегодня оно находится вообще в убийственном состоянии!

Дальше, авиастроение: под разговоры об «МС-21», о «Суперджете» – где реально «Ильюшин»? «Ильюшин» с точки зрения безопасности, если сравнивать по числу аварий и жертв, связанных с техникой, это самый безопасный летательный аппарат в мире, номер один, но его же нет! А на чём летает наша государственная компания «Аэрофлот»? У неё пятьсот сорок с хвостиком, если я не ошибаюсь, «эрбасов» и «боингов» – это, получается, мы за бюджетные деньги в ущерб своим авиастроительным заводам купили самолёты и обеспечили «Эрбас» и «Боинг» рабочими местами и всем остальным!

Посмотрим дальше, постановление № 1432. Я с этой трибуны десять раз вас просил поддержать в бюджете, добились через письма Президенту России, позвали Мантурова, вам во весь эфир сказали, что 107 миллиардов будет выделено на всю промышленность, – и что? Два с половиной месяца прошло, а воз и ныне там! Почему? Потому что Минфин и Минэкономразвития России вместе с Банком России – это главные тормоза нашей экономики: за четыре месяца после поручения Президента России палец о палец не ударили, чтобы внести три слова поправок в положение о Фонде будущих поколений, о Резервном фонде, чтобы отдать средства всё-таки семидесяти трём заводам, которые в три раза больше могли бы дать в бюджетную систему!

Дальше: есть рекомендация ООН, что заработная плата не может быть ниже 2 долларов в час, – а у нас? Возьмите минимальный размер оплаты труда, разделите на 184 часа – сколько получается?!

Мы считаем, что вообще-то нам надо было бы здесь не Топилина слушать – мы же уже слушали здесь Голодец, – надо было послушать нового министра экономического развития. Почему? Потому что из тех интервью, которые он даёт, понятно, что он ещё круче, чем Улюкаев, в части совершения вообще непоправимых действий, нанесения ущерба российской экономике, а нам с вами надо вообще-то указы и поручения – а их двести восемнадцать – выполнять!

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В. (24.03.2017).

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера в Киеве был убит бывший депутат Государственной Думы Денис Вороненков. Украинская сторона поспешила обвинить в происшедшем российские спецслужбы. Несмотря на то, что формально преступление совершено на территории Украины и подпадает под юрисдикцию украинских властей, фракция КПРФ считает, что для проведения объективного и справедливого расследования соответствующая группа должна быть сформирована с привлечением российских и международных специалистов, в противном случае расследование рискует быть политически ангажированным. Отказ украинской стороны от подобного предложения будет расценён фракцией КПРФ именно так.

Но говорить сегодня мы будем не о внешнеполитических проблемах, а о проблемах наших внутренних, касающихся льготного лекарственного обеспечения: вы все скоро отправляетесь в регионы, и я думаю, что этот вопрос будет ставиться практически во время каждого приёма граждан, который вы будете проводить.

Современная медикаментозная терапия хронических заболеваний вносит существенный вклад в продление жизни, современные лекарства позволяют жить на четыре – десять лет дольше при их применении, при этом потенциальный экономический эффект от применения современной медикаментозной терапии в части снижения количества госпитализаций, случаев временной либо стойкой утраты трудоспособности на сегодняшний день превышает все затраты государства (это расчёты практически всех ведущих стран).

Почти 70 процентов всех расходов на лекарства в нашей стране ложится на плечи наших граждан, и только 30 процентов так или иначе компенсирует государство – в большинстве развитых стран соотношение обратное: государство берёт на себя основную часть расходов на лекарственное обеспечение. На лекарства средний россиянин тратит 7 процентов своих доходов, причём в старшей возрастной группе эти траты приближаются к 15 процентам, так же как, впрочем, и в группе малоимущих пациентов. Средний россиянин тратит на лекарства в три с половиной раза меньше средств, чем средний европеец, при этом в арсенале наших пациентов новые и новейшие лекарственные препараты, разработанные после 2010 года, составляют всего 1 процент, в то время как в европейских странах – 6–7 процентов. Именно в этом направлении – в нормальном, адекватном лекарственном обеспечении – есть значительный потенциальный демографический резерв, потому что только один из десяти россиян, имеющих хронические заболевания, в настоящее время получает необходимую современную лекарственную терапию.

Средствами государственной поддержки в части льготного лекарственного обеспечения в Российской Федерации охвачено порядка 20 миллионов человек, всего Российская Федерация тратит совокупно 160 миллиардов рублей на данное направление: порядка 3,5 миллиона человек финансируется за счёт средств федерального бюджета, 14,5 миллиона человек – за счёт средств региональных бюджетов, финансирование ещё порядка миллиона человек – больных ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом, гепатитом – это фактически совместные полномочия федеральных и региональных органов власти.

Я не зря сказал, что льготой потенциально могут воспользоваться 20 миллионов, – в реальности, к сожалению, картина не такая. Начать хочу с федерального закона № 178-ФЗ: в прошлом году он был профинансирован на 49 миллионов, но потребность в финансировании в 2 раза выше. Вы можете приехать в регион и убедиться, что регулярные отчёты Министерства здравоохранения Российской Федерации о том, что все обеспечены, что нет рецептов на отсроченное обслуживание, на самом деле ложны, просто сформирована система, когда проблему не замечают. Основная причина – это наша ошибка, точнее, ошибка наших предшественников в 2004 году, когда людям позволили фактически выходить из системы страхования лекарственного обеспечения под видом монетизации льгот, – в результате в системе льготного лекарственного обеспечения осталось только 20 процентов граждан, 80 процентов предпочли деньги. Система потеряла порядка 100 миллиардов рублей, дестабилизировалась и сейчас неэффективна, в итоге – массовые нарушения прав граждан, тысячи предписаний контролирующих

органов, исков в защиту нарушенных прав. Затраты на обеспечение лекарствами одного гражданина во много раз превышают утверждённый нами же здесь лимит: на этот год, я напомним, он составляет 807 рублей – реально требуется в 2 раза больше! Это значит, что надо будет решать вопрос о выделении дополнительных целевых средств из федерального бюджета уже в этом году.

Лекарственное обеспечение в рамках федеральной программы семи высокозатратных нозологий надо признать успехом и Государственной Думы, и Правительства Российской Федерации: передача финансирования лечения этих заболеваний на федеральный уровень позволила, несмотря на рост на 15 процентов числа больных такими заболеваниями, сократить за два года расходы федерального бюджета на полмиллиарда рублей за счёт централизации закупок.

Но региональные полномочия – это болевая точка, на которую мы наталкиваемся. Есть 890-е постановление, всем известное, я напомним, что в соответствии с этим постановлением на бесплатные лекарства в Российской Федерации имеют право дети до 3 лет, дети до 6 лет из многодетных семей, больные бронхиальной астмой, больные артериальной гипертензией и другие, но возможности регионов в части финансирования своих расходных обязательств не позволяют большинству из них покрывать существующую потребность даже наполовину. Относительно удовлетворительная ситуация в Москве, в Санкт-Петербурге, в Тюмени, в других регионах ситуация гораздо хуже, в некоторых обеспеченность составляет 15, 17, 20 процентов реальной потребности, а чтобы региональное виртуальное право стало настоящим, опять же требуется выделение дополнительных финансовых средств, но это зависит от нас.

Лекарственное обеспечение лиц, страдающих орфанными заболеваниями, что называется, самая болевая точка региональных бюджетов. Несмотря на небольшое количество этих больных – всего 14 тысяч по всей стране, – следует признать ошибкой решение Государственной Думы и Правительства Российской Федерации о передаче финансирования обеспечения лекарствами этой группы больных на региональный уровень. Дело в том, что для лечения некоторых орфанных заболеваний требуются лекарства стоимостью 20 миллионов, 30 миллионов, даже 40 миллионов рублей на одного человека в год – вдумайтесь в эти цифры: всего в региональном бюджете заложено 60–80 миллионов рублей, и один такой человек съедает, извините за выражение, практически половину регионального бюджета, а таких человек может быть несколько. В некоторых регионах, например в Пензенской области и в Забайкальском крае, сложилась парадоксальная ситуация – все лимиты, выделенные на этот год, уже съедены решениями судов за предыдущий год: решения судов вынесены – больные должны быть обеспечены лекарствами, и все средства, которые выделены в этом году, пойдут на обеспечение нескольких человек. Регионы не справляются с возложенными на них полномочиями, об этом вчера говорили практически все представители регионов.

При этом для многих из тех больных, о которых я говорю, возможность получать бесплатные лекарства – это право на жизнь. Это не какое-то там виртуальное право на улучшение качества жизни – просто право на жизнь: ещё вчера они не могли жить, они погибали через несколько лет с момента заболевания – сегодня они могут вполне нормально существовать, практически как и другие люди, но для этого требуются колоссальные средства!

Повторяю: это наша ошибка, когда в 2011 году обеспечение орфанников было передано на региональный уровень. Сейчас надо решать или вопрос об увеличении

финансирования из регионального бюджета, или вопрос о передаче финансирования наиболее затратных заболеваний типа гемолитико-уремического синдрома, пароксизмальной ночной гемоглобинурии и остальных высокозатратных заболеваний на федеральный уровень, это должно делаться путём расширения программы семи высокозатратных нозологий, поскольку никакой возможности обеспечить реализацию этих полномочий у регионов нет, и это надо признать. Получается, что в Российской Федерации право пациента на жизнь зависит от места жительства, и если Москва, Петербург, Тюмень опять же худо-бедно таких больных обеспечивают, то в ином регионе, дотационном, выжить с таким же заболеванием нереально. Суды, прокуратура, многие месяцы хождения и защиты своих прав – это то, на что обречены больные орфанными заболеваниями, и их количество будет расти.

Теперь о лекарственном обеспечении больных, страдающих социально значимыми заболеваниями (это следующая группа) – гепатитами, ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом. К сожалению, у министерства нет расчётов, сколько реально требуется лекарств, чтобы обеспечить таких больных: реестр в должном объёме не сформирован, и мы не имеем соответствующей информации.

Ещё одна проблемная группа – заболевания, которые требуют дорогостоящего лечения, но не вошли ни в одну из перечисленных групп: синдромы Шерешевского – Тёрнера, Рассела – Сильвера, синдром Нунан, ахондроплазия, ВЗК и ещё полтора десятка заболеваний. Постоянные расходы пациентов с такими диагнозами на поддержание своего здоровья оцениваются в сумму от 10 тысяч до 50 тысяч в месяц – вы сами понимаете, сейчас не все способны это потянуть, а точечные решения в виде выделения государственной социальной помощи либо в виде региональных программ, к сожалению, проблему не решают. Люди имеют заболевания, с которыми не способны справиться в одиночку, а государство стоит в стороне и ждёт, когда наступит инвалидность, – только тогда такие пациенты приобретают потенциальное право на помощь. Но это совершенно неверный подход, это грубое нарушение прав человека!

На мой взгляд, такая модель себя изжила, нам надо переходить к единой федеральной системе мер поддержки всех граждан, нуждающихся по медицинским показаниям в обеспечении лекарственными препаратами. Лучший вариант в мировой практике – это лекарственное страхование. Переход на новые принципы потребует политической воли, увеличения финансирования и нашего участия уже в ближайшее время.

И главное – в этом году нам срочно необходимо найти 75 миллиардов на то, чтобы закрыть острейший дефицит, возникший в регионах по тем проблемам, которые уже существуют. Я надеюсь, изучив обстановку, что называется, изнутри, вы все это переварите, сделаете выводы и примете адекватные решения при распределении дополнительных бюджетных средств.

Выступление депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В. (05.04.2017).

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Мне, конечно, лучше было бы говорить о детях, о семье, но я сегодня буду говорить о том, что в нашей стране произошло на прошлой неделе.

Нашу страну накрыла волна митингов – они прошли почти в восьмидесяти городах, самые крупные митинги были в Москве, в Питере, в Волгограде, в Иркутске, в Самаре и в других крупных городах. Чем-то они отличались от тех митингов, которые мы привыкли видеть, и многие люди, когда мы были в регионе, у нас

спрашивали: а что это такое было? Сегодня у всех есть интернет, все смотрят новости и задают нам эти вопросы: «А что это было? А кто такой Навальный?» Ну, вы мне можете сказать, что, мы тоже проводим митинги и, наверное, я должна быть довольна, – честно говоря, нет, недовольна: я знаю, кто такой Навальный и кто его сам же и вырастил. Дело в том, что когда были выборы мэра... мы тогда ещё говорили: зачем нужно было выпускать человека, да ещё помогать ему собрать голоса для участия в выборах? А сделали это потому, что самую главную оппозиционную силу видели в КПРФ: считали, что если её было бы поменьше, было бы лучше. Ну а теперь как раз мы видим, к чему ведут вот такие митинги, тем более человек он неглупый, молодой и использует наболевшие вопросы, важные для всего населения. Ну, например, вот сейчас был митинг под лозунгом борьбы с коррупцией – слово хлёсткое, как и само действие: все понимают, что такое коррупция. Но я на сто процентов уверена: если бы такой человек, как он, выиграл президентские выборы – даже если допустить такое, – это никогда не было бы хорошо для России. Так же как если бы у нас после революции выиграла либеральная общественность: мы тогда Россию просто потеряли бы! Понять этого не хотят, мы спорим, но это так. Так и сегодня: откуда, интересно, этот человек взял столько средств, чтобы в каждом городе организовать все эти колл-центры, откуда обзванивали квартиры, имея номера телефонов, и призывали на митинги? Всем понятно, откуда эти деньги и кто вырастил такого человека и зачем: с Россией не смогли справиться, не помогли ни санкции, ни вооружённые конфликты, поэтому теперь надо по-другому – разлагать общество изнутри, используя вот эти наши сложные процессы.

А ведь коррупция начинается с каждого из нас: идём устраивать ребёнка в детский сад – тоже ищем возможность, как это сделать, как раньше говорили, «по блату», мы и сегодня знаем, что это такое. Идём в школу ребёнка записывать, чтобы поближе к своему району, – тоже коррупция, идём в больницу получить квоту на лечение – то же самое, а уж если по-крупному брать, например, строительство – обязательно находят лазейку, чтобы получить возможность обойти все строительные нормы. То есть, какую часть нашей экономики и жизни ни возьми – везде есть коррупция, и он это использовал, но использовал совсем не для того, чтобы бороться с коррупцией.

Бороться с коррупцией нужно всем вместе, и не на митингах, начинать бороться с коррупцией нужно сверху и идти вниз. За коррупционные преступления должно быть определённое наказание, и дело не только в наказании – надо, чтобы такие действия выявлялись, а у нас обычно, если это наверху, выявляется крайне редко, вот он эту тему и использовал. А в следующий раз он возьмёт тему, которая ещё более, например ЖКХ, и тогда вообще не знаю, сколько придёт народа. К тому же, смотрите, контингент другой, не советский – вышла молодёжь. И что особенно безобразно, приглашали несовершеннолетних, а это вообще недопустимо!

А как власть себя повела? Ну а власть повела себя, я считаю, не совсем правильно, потому что, если мы будем действовать только запретами, ничего не получится. Вот смотрите, сегодня будем рассматривать законопроект, в котором чётко указано, что наши встречи с населением – это те же митинги. Это для чего делается? Для того, чтобы мы не могли проводить эти встречи. Да как только я появляюсь в Тамбове, вокруг меня на улице собирается народ – и что это теперь будет?.. Это неправильно, понимаете?! Мы боимся того, чего не надо бояться, но допускаем то, что опасно и страшно для России.

Мы с вами сегодня находимся в окружении, конечно же, далеко не дружественных стран. В советское время у нас был военный союз – Варшавский договор, он был создан после создания НАТО, но сегодня его нет, а у наших границ стоят натовские силы, и они близко – зачем? Вот об этом нужно задумываться, а также о том, что у нас в обществе сегодня происходит, и какие проблемы надо решать. А мы с вами принимаем закон о бюджете, но что бы ни внесла оппозиция – нет, ничего не надо, надо только то, с чем правительство согласилось, только это! Вот недавно я внесла законопроект по проблеме, о которой нам здесь говорил патриарх, – не брать с многодетных семей налог на имущество по кадастровой стоимости: я сразу разработала законопроект, внесла – и что? Прошло уже почти два месяца, и ответ такой: «А вы знаете, сколько на это денег потребуется?!» А на это потребуется от 3 до 6 миллиардов, это же смехотворная сумма – и то, оказывается, не надо, понимаете?! Народ, конечно, молчит – пока молчит, – но вы же видите: появилась новая фигура, и люди не разобрались даже, кто он, но слышат, о чём он говорит, и идут за ним. И вот это будет страшно – мы же помним все эти «оранжевые революции»!

Не могу сегодня не сказать и о том, что такое терроризм, – вот оно, другое хлёсткое слово! Недавно я присутствовала на Межпарламентской Ассамблее государств – участников СНГ, где рассматривались эти вопросы, там были и представители ПАСЕ (нас туда не пускают, а мы их – пожалуйста, слушали!), но ни один человек не говорил о том, где корни терроризма. Да, все знают, что это страшно, да, людей убивают, и то же самое говорят наши средства массовой информации: о том, что людей убивают, что семьям тех, кто потерял своих родственников, окажут помощь, показывают страшные кадры... Ну а почему это происходит-то – вот в этом надо прежде всего разбираться! Ну, я тоже взяла слово и сказала, что самая главная причина терроризма, корень этой проблемы – это когда сильная страна хочет подчинить себе всех, хочет, чтобы все играли по её правилам. Но так не бывает, понимаете? Есть международное право, и первое, что там записано, – это невмешательство во внутренние дела. Так кто же это создал – откуда эти террористы?! Их сначала породили – потом использовали. Совсем недавно, мы знаем, были переговоры по Сирии и все страны – и Соединённые Штаты, и Турция, и мы – вроде бы договорились, что все помирятся и оппозиция вся сложит оружие. Но нет, ничего подобного не произошло, потому что это там невыгодно. Ну, задумайтесь, пожалуйста, какая же это «лояльная оппозиция», как они её называют, это же просто бандиты с оружием, которые воюют с законной властью! Но они их признают, потому что им это выгодно, – вот это главное, здесь корень терроризма!

Кроме того, есть и другие вещи: есть ещё религиозный фанатизм, есть просто нищие, которых вербуют за деньги, есть информационные технологии, с помощью которых сегодня зомбируют людей, делая их террористами... Это невозможно даже понять! Мне иногда говорят, что их надо сразу убивать, они заслуживают смерти, а я им отвечаю: да милые мои, человек же сам себя взорвал, и всё, ему собственная жизнь не дорога, и непонятно, что у него в голове было... Но получается, я повторяю, что никто не пытается искать корни терроризма, анализировать причины, и никто не хочет спросить с тех структур, которые обязаны это делать! Конечно, питерцы молодцы – они сплотились все, они все пришли на помощь, но они же не могут быть уверены в том, что завтра такое снова не случится, и никто не может быть в этом уверен, поэтому это наша с вами задача – искать причины.

Я хочу привести очень показательный пример. Ведь сколько у нас было после революции басмачей, «лесных братьев», бандеровцев – со всеми справились, со всеми, и боролись с ними разными способами и методами, не только с оружием в руках, вот поэтому нам сегодня нужно не ругать правых и левых, а нужно собраться и совместно действовать против этой чумы и заразы. А «оранжевая революция» для России – это, конечно же, смерти подобно, и этого допускать ни в коем случае нельзя! Конечно, любая власть себя защищает, но защищать постоянно фальсификациями и запретами – абсолютно ничего не получится! Извините.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (07.04.2017).

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня Благовещение, большой православный праздник, который всех заряжает, приближает к великим духовным традициям, и ещё сегодня Всемирный день здоровья, с которым я хотел бы всех поздравить и пожелать этого самого здоровья.

Ночью произошла большая беда, событие, которого многие из нас опасались. Ещё вчера на антитеррористическом митинге, который собрал людей разных политических взглядов, лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов говорил о том, что Россию никто не оставит в покое, потому что мы наделены слишком большими ресурсами, и слишком много проблем существует вокруг нас в беспокойном мире. И вот случилось то, чего многие опасались: Соединённые Штаты нанесли ракетно-бомбовый удар по правительственным войскам в Сирии. Это коснулось даже наших советников, по счастью, кажется, никто не пострадал, но факт имеет место.

Президент уже отреагировал, есть официальное сообщение о том, какова его реакция: это названо агрессией против суверенного государства, это названо грубым нарушением международного права.

Конечно, нам по горячим следам – события только что произошли – довольно сложно делать какие-то основательные выводы, но тем не менее кое-что можно сказать. Эти события подтвердили, что международное право сегодня очень ослаблено: по нему наносят удары, как минимум, начиная с Югославии, а теперь США делают вид... даже не делают вид, что оно существует! Они приняли решение идти до конца в вопросе с Сирией, используя любые средства и невзирая на любые издержки, но мы-то с вами должны понимать, что удары по Сирии – это не конечная цель, конечная цель – это как отреагирует Россия. Соединённые Штаты, и данные события это подтвердили, являются нашим геополитическим противником. У нас ведь даже некоторые большие политики до последнего времени радовались тому, что избран Трамп и новая администрация пришла, но вчера произошло такое, о чём даже русофоб Обама не говорил и чего не делал. Это первое.

Второе. Россия поставлена в положение, когда ей придётся выбирать между плохим и очень плохим. Если сильный нападает на слабого, то призывы к человеколюбию и гуманизму вряд ли что-то дадут – это с одной стороны, а с другой стороны, мы, конечно, должны понимать, что любой военный конфликт между США и Россией, где бы он ни происходил, чреват тем, что можно дойти до крайней точки.

И третье. Налицо провокация, которая направлена на то, чтобы посмотреть, какой будет реакция России и Китая, ведь именно в тот момент, когда общались руководители США и Китайской Народной Республики, и был нанесён этот ракетный удар. Наша фракция полагает, что нужно добиваться немедленных официальных заявлений, более развёрнутых, и проведения экстренного заседания Совета Безопасности ООН.

И по большому счёту, мы все, наверное, отдаём себе отчёт в том, что это плата за развал Советского Союза, мы до сих пор пожинаем плоды этого нашего позора. Мы надеемся, что сумеем выстоять, хотя в той социально-экономической и внутриаполитической ситуации, которая сложилась в России, это будет исключительно сложной задачей: у нас серьёзные социальные и экономические проблемы – нет социального единства народа, но есть раскол по линии неравенства; курс Правительства Российской Федерации, особенно его финансово-экономического блока, ведёт к усугублению ситуации и к росту социального напряжения в обществе, о чём говорят участвовавшие в 2017 году массовые протесты на улицах и площадях, причём я имею в виду даже не выходы «интернет-поколения»; мы в сложной демографической ситуации, которая сложилась не за один день.

Возвращаясь к тому, что сегодня Всемирный день здоровья, я хотел бы подчеркнуть, что согласно Уставу Всемирной организации здравоохранения здоровье – это состояние полного физического, душевного и социального благополучия на уровне народа в целом, это процесс снижения уровня смертности, заболеваемости и инвалидности. Именно такой высокогуманный подход к здоровью и жизни граждан впервые в истории цивилизации был применён в Советском государстве, созданном в октябре 1917 года. Прежде всего, хочу напомнить, что большевики во главе с Лениным вырвали страну из империалистического передела мира, борьба за который унесла жизни 2 миллионов русских солдат и офицеров, ещё несколько миллионов пострадали, были ранены, попали в плен, заболели, вернулись инвалидами. Далее, в 20-е годы, по сути дела ещё в ходе Гражданской войны, которую развязали те же силы, что и Первую мировую войну, в Советской России, в Советском Союзе была создана первая в мире плановая система сбережения и охраны здоровья народа, гарантирующая всем людям труда достойную жизнь и доступную медицинскую помощь. Советская страна нуждалась в здоровых и полных жизненных сил поколениях для производительного труда и для защиты Отечества, и для этого делалось всё.

К началу 1940 года, напомним, население СССР составляло 194 миллиона человек (на 30 миллионов больше, чем было в 1917 году), рождаемость при этом была 31,2 промилле, а смертность – 18, естественный прирост – 13,2, число рождений на одну женщину – 4,4. Да, были демографические потери, связанные с раскулачиванием, были репрессии, была война, но при всех потерях и утратах, за исключением военных лет, население Советского Союза росло, условия его жизни и его здоровье неуклонно улучшались. К 1955 году, через десять лет после страшной войны, мы вновь достигли довоенной численности – 194 миллиона человек, при этом рождаемость была 25,7, смертность – 8,2, а естественный прирост – 17,5 промилле. Для сравнения: по предварительным данным, в 2016 году уровень рождаемости составил 13 человек на 1 тысячу, уровень смертности – тоже 13. Такая смертность – плохой показатель для развитых стран.

Коллеги, в России идут сложнейшие неблагоприятные демографические процессы, обусловленные многими факторами, – это и волны от необратимых потерь в Великую Отечественную, которые до сих пор нас настигают, это и последствия перелома, произошедшего в 90-е годы, и отказа от советского строя. Большинство из нас в этом зале из поколений 50-х, 60-х, 70-х годов, и мы можем сравнивать и сопоставлять эпохи. Совсем неслучайно в середине 80-х произошёл подъём темпов рождаемости – люди на первых порах поверили в перемены к лучшему, в обновление социализма, поверили в будущее. Помогла и борьба с пьянством – это факт.

Также совсем неслучайно на начало 90-х годов пришёлся «русский крест» – впервые в нашей обозримой истории смертность превысила рождаемость, – и резкий рост употребления алкоголя. За первое постсоветское десятилетие в нашей стране родилось на 9 миллионов человек меньше, чем в последнее советское десятилетие, а умерло в этот же период на 4,5 миллиона больше, чем в последнее десятилетие СССР, в итоге естественная убыль составила 5,4 миллиона. Люди тогда испытали стресс от разрушения привычного уклада, от потери работы и страны, от утраты смысла жизни и жизненных ориентиров.

Увы, отрицательные тенденции продолжают и сегодня: тот короткий демографический подъём, который имел место в последние годы, был связан со вступлением в детородный возраст относительно многочисленного поколения, рождённого в середине 80-х, а также, конечно, с введением материнского капитала, но этот подъём заканчивается, ведь в пору отцов и матерей вступает поколение 90-х, весьма малочисленное.

Итак, наши главные проблемы – это низкая рождаемость вкупе с высокой смертностью, тем более в трудоспособном возрасте, и невысокая продолжительность жизни, особенно у мужчин. Телеграфно о тех мерах, которые предлагает принять Коммунистическая партия Российской Федерации.

Первое. Конечно, нужна государственная монополия на производство и оборот алкоголя. Это не только дополнительные доходы в бюджет, которые можно направить на оздоровление нации, на развитие массовой физкультуры и на подкрепление здравоохранения, но ещё и контроль государства за качеством алкоголя.

Второе. Необходима взвешенная молодёжная политика, которая включала бы в себя заботу и об образовании, и о первом рабочем месте, и о жилье для молодых семей. И третье – это, конечно же, внимание к сегодняшним проблемам системы здравоохранения. Старое советское разрушено, а новое, по большому счёту, так и не сложилось, и тренд высокой смертности, конечно, связан с негативными процессами в здравоохранении. У нас, к сожалению, произошло снижение доступности первичной медицинской помощи, не хватает лекарств, и во многом это следствие пресловутой монетизации льгот и порочной системы государственных и муниципальных закупок, определённой 44-м федеральным законом. Мы часто слышим с этой трибуны: куда смотрят врачи и куда смотрит Минздрав России? Это упрёк правильный, но давайте подумаем, почему всё чаще медицинские работники забывают о клятве Гиппократова и действуют в другом направлении? Да потому что в обществе создана атмосфера нацеленности на потребительство, на наживу, на получение прибыли любой ценой, действует принцип «живи одним днём». Мы считаем, что система воспитания и просвещения должна быть переориентирована.

Выступление депутата Государственной Думы Савицкой С. Е. (12.04.2017).

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего, конечно, хочу поздравить вас с Днём космонавтики! У нас есть два величайших праздника, которые позволяют нам гордиться нашей страной, нашей историей, – День Победы 9 мая и День космонавтики 12 апреля.

Хочу напомнить, что в этом году мы будем отмечать два главных юбилея – 100-летие Великого Октября 7 ноября и 60-летие начала космической эры человечества, запуска первого искусственного спутника Земли 4 октября. Эти два юбилея, эти события неразрывно связаны между собой: не будь первого, на мой взгляд, вряд ли мы стали бы первыми в космосе со спутником.

Возможностью космических полётов учёные в разных странах начали интересоваться ещё в конце XIX – начале XX века, однако именно в России простой школьный учитель Константин Эдуардович Циолковский, в одиночку мечтавший о межпланетных полётах, разработал основы космонавтики, вывел формулы и зависимости, по которым и сейчас во всём мире создаются космические аппараты. Именно он предложил использовать реактивный двигатель для полёта на орбиту, и его идея «ракетных поездов», а говоря современным языком, многоступенчатых ракет-носителей применяется всеми разработчиками ракетно-космических систем в мире. Однако эти идеи оставались при нём, так как не было возможности публиковаться в международных научных журналах: он жил в провинциальной Калуге на скромную учительскую зарплату. И только после революции советское правительство поддержало Циолковского не только морально, но и материально и его идеи стали доступны широкому кругу соотечественников.

Именно тогда, в 20–30-х годах прошлого века, двое юношей – Сергей Королёв и Валентин Глушко – узнали идеи Циолковского и прониклись ими. Оба независимо друг от друга писали Циолковскому, советовались с ним и даже приезжали к нему в Калугу обговорить аспекты полётов. Эти юноши, как и многие другие, получили в советское время хорошее образование, стали инженерами и начали работать над созданием реактивных двигателей ракет.

Вначале они работали в интересах обороны: создавали легендарную «катюшу», после войны – ракетно-ядерный щит нашей страны. При этом они никогда не забывали о юношеской мечте – о реализации межпланетных полётов.

Королёв добивался разрешения на запуск первого спутника очень непросто, и большую поддержку ему оказала тогда мощная Академия наук СССР, прежде всего Келдыш, будущий президент Академии наук. Королёв и его соратники и после запуска первого спутника продолжали упорно осуществлять мечту о межпланетных полётах, и благодаря их воле, целеустремлённости, их смелости – а они не боялись спорить с руководством страны, отстаивать свою позицию – мы сегодня и празднуем день, когда был совершён первый полёт человека в космос, на орбиту Земли. Важно отметить, что этот полёт был совершён всего через шестнадцать лет после окончания разрушительной войны, а первый спутник был запущен спустя двенадцать лет после окончания этой разрушительной войны, тогда как американцы, которые на войне только наживались, смогли запустить свой спутник только через год после нас, а повторить орбитальный полёт смогли только через полтора года после полёта Гагарина.

Надо сказать, что Юрий Гагарин был не просто первым человеком на орбите, не случайно все космонавты и астронавты во всех странах говорят, что он открыл им дорогу в космос. Вы знаете, очень важно, кто летит первым, кто первым делает сложное дело и какой результат он привозит сюда. Действительно, полёт Гагарина и результаты его полёта открыли дорогу всем, кто шёл за ним, а ведь могло быть и по-другому: мог плохо перенести, мог сказать, что это очень сложно, тяжело, и потом ещё долго думали бы, запускать ли следующего – Германа Титова. К 50-летию полёта Гагарина были рассекречены и изданы практически все материалы о его полёте: его доклады с орбиты, радиообмен, его доклад на заседании государственной комиссии, доклады учёным – и те, кто их читал, увидели, что Гагарин был не просто смелым, хорошо подготовленным лётчиком, которого отправили на орбиту, он ещё и очень профессионально анализировал результаты, все аспекты полёта и давал данные, которые может дать только подготовленный испытатель техники.

Думаю, есть смысл и в дальнейшем публиковать материалы всех полётов, тех, срок секретности которых уже прошёл, там уже нет ничего закрытого, секретного, особенно это касается полётов кораблей «Восток» и «Восход», да и первых «Союзов», чтобы общество знало, с чем сталкивались, какие сложности реально преодолевали космонавты, а каких сложностей, может быть, и не было, и чтобы общество понимало, какой этап развития космонавтики прошло тогда наше государство. Секретности в этом уже никакой нет, а для объективного понимания истории космических полётов публикация этих материалов была бы очень полезна.

Сегодня, в День космонавтики, конечно, мы должны проанализировать ситуацию, которая сложилась в нашей космонавтике: она отнюдь не радужная, скорее в чём-то тревожная. Да, на МКС мы летаем, причём только мы пока можем возить туда иностранцев, работают наши «Союзы», но вот уже в следующем экипаже будет всего два наших космонавта, а не три, как обычно. Вот сейчас часть экипажа вернулась, и в следующем экипаже полетят всего два человека – наш и иностранец. Почему? Потому что руководство «Роскосмоса» отдало, а фактически продало места наших космонавтов, а ведь там они могли бы получить бесценный опыт, который, так сказать, из книжек на Земле не получишь – и потом сменили бы тех, кто работает сейчас. А они продали места американцам, чтобы решить какие-то проблемы, которые у них возникли из-за не совсем грамотного ведения экономических вопросов с корпорацией «Боинг» по проекту «Морской старт». Они говорят, что ничего страшного, – нет, это плохо, когда сокращается число именно наших космонавтов! Мы будем готовить американцев, и, когда они сделают свой корабль, у них уже будет этот опыт, а наши старые, опытные будут летать, а молодые пока отодвигаются.

Ещё один аргумент руководства «Роскосмоса» – вот недавно интервью было, – что вроде бы у нас и нет таких экспериментов, какие необходимо проводить большим количеством людей на орбите. Это неправда, эксперименты есть, только для того, чтобы они проводились, руководство корпорации «Роскосмос» должно работать с учёными, с Академией наук, которая сейчас в жалком состоянии, мы даже не понимаем, кто там вообще руководит. А ведь в своё время именно Келдыш поддержал Королёва и космические полёты, в своё время в Академии наук очередь стояла на проведение экспериментов там, наверху. А сейчас руководство корпорации «Роскосмос» говорит, что это не так важно, – неправда, что это не важно.

Вот недавно, месяц, по-моему, назад, руководитель Федерального медико-биологического агентства господин Уйба по телевидению – вы, наверное, это видели или слышали – заявил, что в ФМБА разработана новая вакцина, или препарат, которым через несколько лет будем лечить все виды рака. И он сказал, что материалы, субстанции для неё удалось получить благодаря тому, что на Международной космической станции, на нашем сегменте, были проведены эксперименты по получению особо чистых, сверхчистых веществ, которые доставили на Землю и потом, используя их, получили вот такие уникальные результаты. Да, конечно, работа ещё не закончена, она продолжается, но он заявил об этом, и у нас нет оснований не доверять – это ответственный человек. Так вот даже этот случай показывает, насколько важно проведение экспериментов. Ещё в 82-м году мы первые в мире – наша экспедиция на «Салюте-7» – провели эксперименты по получению сверхчистых веществ, и красивое название было – «Таврия».

И потом фактически каждая экспедиция занималась, проводила эксперименты, получали сверхчистые вещества, и американцы тоже потом занимались. Так

вот даже только ради того, чтобы это вещество, эта вакцина появилась, чтобы людей на Земле хотя бы от этой болезни спасти, если на это есть шанс, есть смысл и космонавтам летать, и станцию иметь, и разрабатывать там вещества.

Поэтому мы, я думаю, не имеем права оставлять нашу станцию с малым количеством космонавтов. Мы должны внимательно смотреть за тем, кого мы готовим и как: или мы туда возим иностранцев, американцев, и они получают опыт, или мы своих готовим к новым полётам. Я уже не говорю про Луну, про Марс – это будущее: мы сейчас имеем возможность решать проблемы человечества благодаря космосу! И мы, как депутаты, я думаю, должны иметь это в виду, принимая различные программы, в том числе финансовые.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (14.04.2017).

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сконцентрирован на цифрах, поэтому внимательно смотрю на табло. Я заранее приношу свои извинения, если слайды, которые будут показаны, не очень хорошо будет видно, потому что они рассчитаны не на этот экран – в зале, где они демонстрировались, экран был больше, тем не менее рекомендую слушать меня и параллельно смотреть на таблицы¹.

Уважаемые коллеги, к сожалению, перед Россией стоят новые вызовы, и отъезд Тиллерсона после того, как семичасовые переговоры фактически закончились ничем, и нагнетание ситуации со всех сторон – всё это говорит о том, что России необходимо самой искать выход, и в первую очередь надо отказаться от заведшего страну в тупик курса Ясина, Кудрина и прочих либеральных экономистов. Это следует из того – посмотрите на экран, – как действовали в условиях кризиса и действуют сейчас ведущие страны, их финансовые власти: я уже говорил, что банки двадцати трёх стран снизили на порядок процентные ставки, их минфины провели количественное смягчение и вбросили в экономику колоссальные деньги. Скажем, в США к находящимся в экономике 7,5 триллиона долларов добавили 4 триллиона, в Евросоюзе добавили 3 триллиона евро и фактически обеспечили безболезненный доступ производителей к финансам. Более того, многие европейские банки проводят политику «преференций вовнутрь». В чём она заключается? Если банковская структура финансирует отечественную экономику, то получает льготные кредиты, но если вдруг перестаёт финансировать, то получает огромные штрафы. У нас всё наоборот: процентные ставки у нас, в отличие от стран «семёрки», были подняты, монетизация экономики – посмотрите таблицу – минимальная, даже ниже необходимого минимального уровня (она должна быть не менее 50 процентов, нормальная – 70 процентов, в среднем в мире – 125 процентов). Посмотрите, какова, к сожалению, динамика ВВП, а вы помните, что были прогнозы, точнее, желание удвоить ВВП, – с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, без изменений в денежно-кредитной и финансовой политике сделать это невозможно.

А бесконечное продолжение создания многочисленных стратегий, «дорожных карт», прогнозов! Ведь проблема наша в чём? Улюкаев делал по пять прогнозов, Кудрин принёс не меньше трёх прогнозов, а если вы посмотрите, каковы итоги, то увидите, что прогнозы эти, как правило, не сбываются. Так что самая большая наша проблема – это отсутствие интереса и ответственности у должностных лиц,

¹ Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

отсутствие необходимости отчитываться за выполнение предыдущей стратегии. У нас, как правило, все министерства за два года до окончания действия стратегии или программы разрабатывают новую, широко пиарят её во всех средствах массовой информации и на многочисленных форумах и забывают про предыдущую – в результате это приводит к колоссальным издержкам. Посмотрите, количество потерь только из-за финансовых преступлений, по которым заведены уголовные дела, в прошлом году достигло 263 миллиардов рублей, а всей промышленности надо 107 миллиардов, даже есть поручение Президента России, с экранов телевизоров это прозвучало – до сих пор не дали! Если вы почитаете доклад правоохранительных органов за 2016 год, «Коммерсантъ» его частично опубликовал, то увидите, что там есть такие выводы: в стране сложилась система, когда все финансовые схемы со всех сторон защищены законом. А я вас спрашиваю: кто же принимал эти законы, а точнее, кто их предлагал?

Мы считаем, что для того, чтобы динамика промышленного производства у нас пошла в гору и мы действительно занимались модернизацией, импортозамещением, нам надо, во-первых, ужесточить ответственность, во-вторых, поменять закон о Центральном банке Российской Федерации. Как и во всех развитых странах, Банк России должен заниматься не таргетированием инфляции, а должен отвечать за рост экономики, должен отвечать за снижение безработицы, а потом уже за инфляцию и рост цен. Нобелевские лауреаты в этой сфере – и Джеймс Тобин, и Стиглиц, а также Роберт Барро, я много раз вам приводил данные его исследований – говорили, что инфляция даже в 15 процентов не страшна, если вы вкладываете деньги в инфраструктуру, в новое производство и параллельно индексируете зарплаты и социальные выплаты, – через пять лет она сама по себе снизится. Но у нас ведь не делается ни первое, ни второе, ни третье, и самое главное – Банк России допускает закрытие двухсот семнадцати банков только за 2015–2016 годы! Результаты проверок МВД после этого что показали? Оказывается, сто сорок шесть из них были умышленно обанкрочены, но предварительно семьи, активы, капиталы уехали за рубеж, и спросить не с кого, понимаете? Я спрашиваю: а где же был банковский надзор, финмониторинг, где же были органы, которые должны за этим смотреть?!

А может, это целый бизнес? Молдавская схема позволила за 2016 год вывести 64 миллиарда долларов – что это такое? Фирма-однодневка с уставным капиталом в 10 тысяч рублей организовывается в Молдавии, с ней заключаются фиктивные договоры, накручивается объём, потом российский арбитражный суд принимает решение перевести деньги за непоставленные, но проведённые по бумаге товары иностранному контрагенту – фирме-однодневке. Получается, что схема-то действовала на государственном уровне! Я спрашиваю: а где же были таможенники, а где были пограничники? Ведь все документы надо везде подписать – значит, они в доле? А если государственные органы такого уровня в доле, то разве мы можем побороть этот процесс без ужесточения наказания за сверхлиберальный ныне, вообще-то, вывоз капитала?! Такого законодательства, которое столь либерально позволяет вывозить капитал, нет ни в одной стране «двадцатки», – понимаете? – у нас официальные структуры безболезненно, не отчитываясь, вывозят любые суммы!

Посмотрите список первой тридцатки якобы наших продуктовых сетей: все по названию русские, но все зарегистрированы в офшорах и контролируют 22 триллиона нашего ВВП и розничного товарооборота. Вы же понимаете, чем это может обернуться: могут в один прекрасный момент просаботировать поставку продуктов,

как правило, иностранного производства. А ведь с этой трибуны много раз говорили о том, что продукции наших производителей крайне сложно попасть на прилавки, потому что входные бонусы, всевозможные изъятия очень велики, и сегодня, кстати, резко повысилось изъятие из маржи. И все эти двадцать-тридцать компаний, ведущие ретейлеры, они ведь на самом деле имеют конкретных бенефициаров и в Российской Федерации – может, пора нам принимать закон, чтобы такие серьезные вопросы контролировались, вообще-то, российским правительством и российскими управленцами? Мы увлеклись привлечением псевдоменеджеров из-за рубежа и поэтому в массовом порядке потеряли квалификацию на различных уровнях.

С нашей точки зрения, если мы не остановим отток капитала, который является наиболее губительным, то... При зеркальной сверке той статистики, что показывает Банк России, с данными ЕЦБ, Мирового банка, ВТО видно, что цифры на порядок выше, понимаете? То есть мы ждём зарубежных инвесторов, а на самом деле никакой инвестор не придёт, если мы свои капиталы вывозим такими объёмами. Ведь если посмотреть, то псевдозарубежные инвестиции, которые якобы у нас есть, – это, как правило, ранее вывезенные от нас средства, которые потом зарегистрированные там фирмы ввезли сюда, но уже как иностранные.

Наиболее показательны структуры экспорта и импорта. Я вам скажу, что под разговоры о модернизации, об инновациях, к сожалению, структура импорта за прошедшие шестнадцать лет ухудшилась, а не улучшилась, и структура занятых в экономике ухудшилась (был слайд раньше), – казалось бы, идёт модернизация, обрабатывающие отрасли должны расти, но они у нас на 1,5 процента сократились, а объёмы торговли недвижимостью, спекуляций всевозможных увеличились почти в 3 раза. И наверное, именно поэтому резко увеличилось количество финансовых правонарушений – а это о чём говорит? Нам надо менять закон о Центральном банке Российской Федерации, закон о Правительстве Российской Федерации, закон о валютном регулировании, закон о торговле, закон о сельском хозяйстве, надо пересматривать налоговую систему, потому что наша страна имеет самую фискальную налоговую систему среди стран «двадцатки» – обрабатывающие отрасли у нас платят налогов примерно в 1,5 раза больше, чем в странах Евросоюза и в США. Позиция Банка России неадекватна, не соответствует тем проблемам, которые есть, и, наверное, информация о двух заместителях, которые имеют закрытые трасты, которые имеют имущество за рубежом, говорит о нездоровье в этом ведомстве – нам надо принимать решение по этому вопросу.

Выступление депутата Государственной Думы Пантелеева С. М. (24.05.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Возвращаясь к отчёту Правительства Российской Федерации, сопоставляя его с требованиями, звучавшими на первомайских демонстрациях, с реалиями жизни, лишний раз убеждаешься, что борьба с телевизором не только продолжается, но и ужесточается. Из многочисленных встреч с людьми, с неподготовленной аудиторией, и даже из официальных опросов, проведённых различными фондами, в том числе и либеральными, видно, каковы реалии жизни, что люди думают и чем обеспокоены.

Несколько цифр – ничего, как говорится, личного и никакой политики. По опросам «Левада-центра», 70 процентов граждан обеспокоены ростом цен, 50 процентов – обнищанием, 42 процента – ростом безработицы, более 53 процентов заявили, что, по их личному опыту, положение дел в экономике ухудшается, 45 процентов отмечают, что за 2016 год заметно упали их доходы. Даже эксперты

из Высшей школы экономики отмечают, что спад производства продолжается в 62 регионах из 85. По данным Росстата, за 2014–2015 годы в народном хозяйстве исчезло 1 миллион 473 тысячи рабочих мест, в том числе в обрабатывающей промышленности закрыто более 383 тысяч мест. Занятость в так называемом корпоративном секторе последовательно сокращалась с начала 2000-х годов и за 15 лет число занятых сократилось на 7,5 миллиона человек. В Российской Федерации работников, которые трудятся в режиме неполного рабочего дня или находятся в простое, на конец года было свыше 2 миллионов человек, больше всего зафиксировано в обрабатывающей промышленности. Более 50 процентов наёмных работников «гуляют» вокруг черты бедности по критерию прожиточного минимума – это 10722 рубля. По данным Росстата, так называемых невидимых работников более 23 процентов от занятых в экономике, доля серых зарплат в 2014 году составила 27,4 процента трудовых доходов населения, или 10,2 триллиона рублей.

Не думаю, что сегодня ситуация улучшилась. Люди уходят в так называемую «гаражную экономику», в неформальную занятость, уходят не потому, что им так хочется, а просто, чтобы была возможность прокормить семью, надеются только на себя и не думают о будущем. Остановить рост количества неформальных рабочих мест возможно только путём создания формальных – с нормальными условиями труда и достойной зарплатой, чтобы работник мог зарабатывать и обеспечивать себя и семью, а не вынужден был бегать, чтобы прокормиться, по различным распродажам, акциям, а то у нас таких «акционеро» уже больше половины населения.

С одной стороны, у нас более 21 миллиона человек имеют доходы меньше прожиточного минимума, и это число не уменьшается, а с другой – за 2016 год богатство российских участников списка «Форбс» увеличилось на 100 миллиардов долларов. И посмотрите, на чём основан их бизнес, – это нефть, газ, металл, удобрения, уголь. В связи с этим нельзя пройти мимо принятого недавно так называемого «закона о бизнесменах под санкциями», который касается десятков человек. Эти господа, как видим, и до того неплохо жили, а сейчас... То ли ещё будет! В народе уже гуляет анекдот: «Уважаемый Госдеп – или неуважаемый, но не в этом суть, – введите, пожалуйста, санкции против всех россиян поимённо, мы тоже хотим получить льготы по уплате налогов». Хотя и здесь, по большому счёту, наверное, облом получился бы, ведь все не могут быть избранными. А формулировка, которая звучала при принятии данного закона, была очень правильная: обязанность парламента – создать необходимые законодательные инструменты, чтобы государство могло выполнять функцию защиты. Могу ли я наивно полагать, что теперь мы все вместе будем использовать этот принцип при обсуждении и принятии в таком же срочном и ускоренном режиме других законов? Например, о доведении МРОТ до уровня прожиточного минимума – это касается более 5 миллионов человек, – о пересмотре структуры потребительской корзины, чтобы можно было жить, а не выживать, и не одиночке, а всей семье, о введении прогрессивного подоходного налога, ведь введение даже крайне умеренной прогрессивной шкалы может принести в казну не менее 500 миллиардов рублей. И давайте не будем рассуждать, что это популизм, что доходы уйдут в тень и собираемость упадёт, не подрывайте в очередной раз доверие к государству и его институтам, оно и так, к сожалению, невысокое!

Касаясь темы прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда, нельзя не отметить и некую, так сказать, странность. Постановлениями Правительства Российской Федерации в 2016 году два квартала подряд, третий

и четвёртый, снижался прожиточный минимум, в то время как всё, все наши встречи с людьми, говорят не о снижении цен, а об обратном – об их росте, некоторые цифры я уже приводил в начале выступления. Может, правительство просто открыло второй фронт по доведению МРОТ до уровня ПМ? Снижаем прожиточный минимум, чуть-чуть прибавляем МРОТ, смотришь – быстрее цифры сойдутся, а какое это имеет отношение к реальной жизни – не важно. Да и вторая задача, таким образом, решается: снижаем прожиточный минимум – статистически уменьшаем количество бедных, а значит, и выплаты пособий малоимущим. Только так мы вопросы бедности не решим: бедность и неравенство – это две взаимосвязанные проблемы, и поодиночке их не решить.

Необходимо разработать реальный социально-экономический стандарт жизни человека, ведь нормальная жизнь – это не только питание, но и благополучие семьи во всех сферах. И начать надо хотя бы с внедрения потребительского бюджета. В рамках опроса ВЦИОМ 90 процентов опрошенных заявили, что страна является великой, если гарантирует каждому гражданину доходы не ниже реального прожиточного минимума, – это к тому, как быстро это надо реализовывать, – и только 11 процентов назвали великой страну, которая влияет на глобальные процессы в мире. Вот это к тому, как срочно нам надо заниматься внутренними проблемами, их решением.

Почему же такая неприглядная ситуация складывается? Может, мало работаем? Нет, по последним данным Организации экономического сотрудничества и развития, Россия входит в шестёрку самых работающих государств мира – мы работаем больше, чем немцы, британцы, американцы и многие другие. Думаю, ответ лежит на поверхности: при такой финансово-кредитной, экономической, социальной политике нам никогда не вылезти из этих кризисов! Центральный банк Российской Федерации, Министерство финансов, экономические ведомства действуют разрозненно, каждый пытается выполнить свои узковедомственные показатели. Только госинвестиции, потребительский спрос, осознанное участие человека во всех процессах обеспечат рост экономики, тогда начнётся модернизация, придут и частные инвестиции, на которые мы уповаем.

Сегодня человек практически полностью выключен из процессов влияния на судьбу страны, на её будущее. Люди живут отдельно, своей частной жизнью, решают свои бытовые проблемы, а государство, его институты, политика существуют отдельно, но это до поры до времени. По опросам, 87 процентов граждан считают, что не могут влиять на принятие государственных решений в стране, 81 процент не видит возможности путём голосования что-то улучшить. Доля респондентов, считающих, что они никак не могут защитить свои права законными методами, выросла: в 2015 году таких было 17 процентов, в 2016 году – уже 27 процентов. Всё видим, а потом философствуем, почему происходят революции – то февральская, то октябрьская. Это не от того, что кого-то подкупили, а от безысходности, от того, что не было своевременной реакции на острые запросы общества, от отсутствия какой-либо социальной справедливости, от того, насколько отвечала проводимая политика нуждам абсолютного большинства населения!

Что могло бы всех примирить? Развитие. Возможно ли оно, если в 2016 году банки увеличили прибыль в 5 раз, а инвестиционное кредитование снизилось на 0,9 процента, что означает: деньги есть, при этом банки живут не за счёт роста реального сектора экономики, а значит, абсолютно не заинтересованы в развитии

страны? Финансовый капитал должен обслуживать производственный, а не наоборот, как сейчас: бумажку, какого бы она номинала ни была, есть не будешь и независимость страны на неё не купишь! Ничего, как говорится, личного и никакой политики. Обидно, страна живёт не по возможностям.

И так как осталось немного времени, позвольте мне ещё одну фразу, которая гуляет в народе: «Что же ты такой пессимист?» – «Да с улицы пришёл». Выходите почаще на улицу, господи!

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (07.06.2017).

Уважаемые коллеги, в России уже четверть века проводится эксперимент по созданию новой, высокоэффективной экономики на основе самых высоких технологий и инноваций. Эти преобразования проводились под видом реформ, которые были успешно провалены во всех отраслях народного хозяйства. Надоевшие и несостоявшиеся реформы заменили модернизацией, потом оптимизацией, что трансформировалось, в общем-то, в ликвидацию. Всё это было заменено майскими указами Президента России, которые выстраивали красивую перспективу, но получилось по Чернобырдину: хотели как лучше, а получилось как всегда – указы не выполнены.

Все эти преобразования проводились под прикрытием красивых, но непонятных слов и выражений: «инвестиционный климат», «конкурентная среда», «электронное правительство», «умные школы», а с этого года уже и «цифровая экономика». Очень похоже, что все эти понятия изобретаются нерусскими людьми, потому что в школе могут быть умными ученики и учителя, но не здание школы, так же как и цифровыми могут быть технологии, но никак не экономика. Всё это напоминает сказку Андерсена «Новое платье короля»: «А король-то голый!» – да, голый. Итоги двадцатипятилетнего словоблудия просто удручающие: экономика лежит на боку и не шевелится, цена на нефть заменила Минэкономразвития России и дирижирует нашим государством, у нас осталось две трети школ, четвертая часть ПТУ, две трети поликлиник и больниц, а институты сокращаются по сто единиц в год.

Неожиданно господин Кудрин предлагает развивать и здравоохранение, и образование до самого высокого уровня, но на условиях софинансирования народом, а денежные средства направить на модернизацию отраслей. Что это означает? Софинансирование означает отказ от бесплатного образования и здравоохранения для народа. Глупость этой идеи, или вредительство, заключается в том, что в России навеки будет установлено платное образование и здравоохранение, а модернизация не пойдёт, потому что преподавательский состав вузов советского периода уходит на пенсию, а доктора наук с купленными дипломами вряд ли смогут чему-нибудь научить специалистов. При всём этом российскому обществу брошена новая концепция стратегического развития России, разработанная Кудриным, – разговоры о ней много, но самой стратегии, похоже, не видел сам Кудрин, иначе на Петербургском международном экономическом форуме она была бы главной темой для обсуждения, а этого не произошло.

Общество обеспокоено полным развалом страны, учёные и политики наперебой предлагают программы перспективного развития экономики России. Ещё в феврале 2016 года на экономическом форуме в городе Орле Компартия предложила своё видение решения экономических проблем страны, мы, в частности, предлагали выйти из ВТО: правила ВТО не только заставляют Россию снижать пошлины, но и ограничивают производство, за годы членства в ВТО Россия

потеряла 800 миллиардов рублей прямых доходов и около 4 триллионов косвенных – выходить надо! Российская торговля отдана иностранным торговым сетям, которые не берут на реализацию российскую продукцию, сегодня 90 процентов торговли принадлежит иностранным торговым сетям – необходимо либо создание отечественной торговли, либо национализация действующей, нужно возрождать потребкооперацию, потому что без продвижения отечественных товаров, к сожалению, экономику поднять нельзя.

Низкий потребительский спрос не стимулирует отечественное производство, главные направления политики Правительства Российской Федерации на ближайшие три года – это замедление развития экономики и понижение жизненного уровня населения. Необходимо сделать всё наоборот: повысить уровень жизни населения и ввести адекватные санкции на ввоз товаров в Россию, надо не замедлять экономику, а ускорять её развитие, повышать темпы роста выпуска продукции – только в этом случае подъём экономики будет возможен.

Следующее предложение – это дешёвые кредиты. Центральный банк Российской Федерации собирается таргетировать инфляцию на уровне 4 процентов, тогда ключевую ставку Банку России необходимо опустить до 5 процентов, однако умеренно жёсткая политика Банка России заключается в том, чтобы не снижать ключевую ставку. Для развития экономики необходимо установить ключевую ставку на 1 процент выше уровня инфляции, а маржу коммерческих банков – на уровне 3–4 процентов, кредитные ставки коммерческих банков не должны быть выше уровня рентабельности – в этом случае кредитные ресурсы станут доступными и бизнесу, и гражданам.

Мы предлагаем уменьшить налоговое бремя для реального сектора экономики. Сегодня в цене продукции 60 процентов составляют налоги и сборы, что делает нашу продукцию неконкурентоспособной. Есть программа и у Торгово-промышленной палаты, она созвучна с нашей. В частности, они предлагают нацелить налоговую систему на стимулирование развития обрабатывающих отраслей – правильно! – вернуть пятидесятипроцентную инвестиционную льготу по налогу на прибыль, на стимулирование инвестиционных процессов в России, а в случае образования профицита бюджета снижать налоги. Приоритет работы Банка России, как они полагают, должен заключаться не в таргетировании инфляции, а в стимулировании экономического роста производства.

Примерно такое же предложение у Временной комиссии Совета Федерации по мониторингу экономического развития, которая утвердила доклад «О состоянии и неотложных мерах по развитию экономики», где написано буквально следующее: «Представление Центрального банка Российской Федерации, что инфляцию можно подавить только беспрецедентным сокращением денежной массы (агрегата M2), не соответствует ни современной экономической теории, ни практике». Вот так!

Однако для нашего правительства не существует авторитетов, они продолжают проводить свою антинаучную, пагубную политику с настойчивостью, достойной лучшего применения. А чтобы завуалировать свою бездарную стратегию, проводят многочисленные международные экономические форумы, которые, может быть, кому-то и приносят пользу, но только не российской экономике. На прошедшем недавно в Санкт-Петербурге международном экономическом форуме просто стыдно было наблюдать, что России нечего предложить миру, кроме нефти и газа. Между тем спорить уже некогда – промедление чревато полным разрушением страны.

С 2014 года, несмотря на объявленное импортозамещение, экономика пошла по пути деградации. Доля импорта в товарных ресурсах в 2014 году была 44 процента, а к концу 2016 года – 40 процентов, то есть снижение составило всего 4 процента, да и то в основном за счёт уменьшения на 12 процентов объёма завоза сельхозпродукции, так что никакого импортозамещения нет. Зато динамика развития экономики ужасающая! Вот смотрите: в 2012 году рост ВВП был 3,5 процента, в 2013 – 1,3, в 2014 – 0,7, в 2015 – минус 3, в 2016 – минус 0,7 процента. Куда же дальше-то идти?! Значит, стратегия-то всё-таки неверная! Промышленное производство в 2012 году выросло на 3,4 процента, в 2013 – на 0,4, в 2014 – на 1,7, в 2015 году этот показатель был минус 3,4 процента, в 2016 году едва натянули 0,4 процента. Обрабатывающая промышленность в 2012 году выросла на 5 процентов, в 2013 – на 0,5, в 2014 – на 2,1 процента, а в 2015 и 2016 годах вышла в область отрицательных значений. Ну а инфляция в 2012 году была 6,5 процента, а в 2016 – 5 процентов. Здорово? Очень здорово!

За четыре месяца текущего года индекс промышленного производства составил 100,7 процента, то есть показатель роста в рамках математической погрешности. Ну, математическая погрешность, вы знаете, до 3 процентов, а здесь 0,7 процента. Мне возразят, что в некоторых отраслях имеется рост 5, 10 и даже 40 процентов. Да, есть, но сами посудите... Вот рост производства автобусов за четыре месяца составил 136 процентов – много это? Казалось бы, 36 процентов – много, но это всего 7 тысяч 900 автобусов, а в 90-м году за четыре месяца было выпущено 18 тысяч автобусов. Металлорежущих станков создали 1 тысячу 200 штук и добились роста 20 процентов, а в советское время делали 27 тысяч. Тракторов выпустили 2 тысячи 400 штук и обеспечили рост 16 процентов – ну, казалось бы, тоже много, но в советское время за четыре месяца делали 71 тысячу тракторов. Понимаете?

В общем-то, рост экономики в основном обеспечен повышением цен на нефть в среднем на 10 долларов, к тому же почти на 10 рублей занижен курс доллара. Страна от импортозамещения опять повернула на чистый импорт: по данным таможенной статистики, импорт из дальнего зарубежья повысился за четыре месяца на 23 процента, в том числе продовольствия, машин и оборудования, то есть мы вернулись опять к показателям 2014 года. Экономика почти на нуле, притом, что её рост должен быть не менее 10–15 процентов, да и этого мало, но рост в десятых долях процента – это не рост, и надо крепко задуматься о реальном росте промышленности, о реальной стратегии, о несбыточных фантазиях на тему российской экономики.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (14.06.2017).

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я хотел бы затронуть очень важную проблему, о которой сейчас все говорят, – положение молодёжи в современном российском обществе. Говорить-то говорят, но нет никакого ощущения, что эта проблема будет решена.

На проблему обратили внимание после митинга 26 марта, когда молодёжь массово вышла с протестом. Что после этого предприняла власть? Она встретилась с блогерами и объявила Десятилетие детства. Встреча с блогерами – это не решение проблем молодёжи, а попытка власти выстроить пропаганду, попытаться воздействовать на умы молодых людей. Есть большие сомнения и в том, что Десятилетие детства будет десятилетием решения проблем детей и молодёжи, скорее оно станет десятилетием пиара на этой теме. И очень характерно, что буквально накануне объявления Десятилетия детства произошло историческое задержание

мальчика, читавшего стихи на Арбате: какой бы ни была подноготная у этой истории, сама история выявила явную проблему – агрессивность, жестокость власти, пренебрежение правами людей, в том числе детей. Многие поверили и сочувствовали этому мальчику, ведь совсем недавно, 26 марта, на митингах в грубой форме задерживали очень молодых людей, в том числе несовершеннолетних, поэтому общество нисколько не удивилось аресту мальчика, и это проблема. 12 июня, в День России, по всей стране прошли митинги, и на них снова вышло много молодых людей, и их снова задерживали, уже есть статистика, например в Санкт-Петербурге четверть всех задержанных – четверть! – это несовершеннолетние.

Между тем проблема гораздо глубже: на протесты молодёжь выходит не из-за нехватки провластных блогеров, а из-за того, что она наблюдает социальную несправедливость в стране. В апреле эксперты Центра экономических и политических реформ провели опрос молодых людей из разных регионов России и выявили, что в первую очередь молодёжь волнуют проблемы страны в целом – это коррупция, социальное неравенство, слабая экономика, – но не менее важны для молодёжи и проблемы, связанные с её собственной социально-экономической неустроенностью.

Образование. Российская образовательная система непрерывно коммерциализируется, число бюджетных мест в вузах страны сокращается из года в год, только за последние пять лет число студентов, обучающихся на бюджетной основе, сократилось на 15 процентов. Мы постепенно растрчиваем наследие советской образовательной системы, когда все имели шансы на получение бесплатного высшего образования в лучших вузах страны, сегодня эти шансы стремительно уменьшаются. Формально обучение во всех вузах одинаково доступно для всех, однако на практике обычному школьнику из провинции очень сложно попасть на бюджетное место в престижном вузе, и даже если он сможет поступить на бюджет, то перед ним и его семьёй встанут очередные трудности: слишком высокая финансовая нагрузка из-за переезда и жизни в другом городе.

Это в советское время стипендия была пусть и небольшим, но вполне полноценным источником дохода для студента, сегодня даже за отличную учёбу студентам полагаются выплаты, которые можно считать скорее приятным поощрением, а не полноценной компенсацией даже самых минимальных расходов. И речь не о прожиточном минимуме – стипендии и близко не дотягивают до этого уровня, выплаты в системе среднего профессионального образования вообще издевательские. Вдумайтесь, минимальный размер академической стипендии, установленный правительством, не дотягивает до 1,5 тысячи рублей для студентов вузов и до 600 рублей для студентов средних учебных заведений – этого и на пропитание не хватит, будет как в том анекдоте: одна сосиска и восемь вилок!

И хорошо ещё, если у студента есть возможность проживать в общежитии, но проблема дефицита мест в общежитиях имеется почти в трёх сотнях вузов России. Понятно, что студенты пытаются найти самую дешёвую альтернативу, снимать жильё в складчину, но всё равно аренда комнаты – это огромная нагрузка на кошелёк молодого человека. Таким образом, студента либо будут содержать родители, либо ему с первого дня обучения нужно работать параллельно с учёбой.

В целом молодые люди изначально сталкиваются с системой жёсткого неравенства возможностей. Конечно, если ты ребёнок богатых родителей, то образование ты получишь, но что делать всем остальным? Почему мы не можем обеспечить нормальные условия нашей молодёжи – места в общежитиях, достойные

стипендии? Никто не говорит ни о каких излишествах, но давайте, по крайней мере, дадим молодёжи равные шансы!

Что ждёт молодого человека после получения образования? Считается, что получение хорошего образования – это залог успешного трудоустройства, но и здесь молодым россиянам приходится нелегко. По данным Росстата, уровень безработицы среди молодёжи значительно выше среднего. Например, есть данные по трудоустройству выпускников высших и средних учебных заведений 2014 года: по итогам 2015 года около 11 процентов выпускников так и не смогли найти вообще никакой работы. С трудоустройством по специальности всё ещё хуже: так, в 2015 году, по данным официальной статистики, основная работа около трети недавних выпускников вузов и почти половины выпускников средних учебных заведений не имела никакой связи с полученной профессией. Получается, что страна готовит квалифицированных специалистов, но рынок устроен таким образом, что на выходе эти специалисты оказываются никому не нужны.

Уважаемые коллеги, призываю вас обратить внимание на законопроект о создании условий для трудоустройства молодёжи в возрасте до 25 лет, внесённый нами, депутатами КППРФ, в июне прошлого года. В частности, мы предлагаем стимулирующий механизм по созданию рабочих мест: с работодателем заключается соглашение об участии в региональной программе и выдаётся сертификат на трудоустройство граждан, гарантирующий оказание мер государственной поддержки. В законопроекте прописаны конкретные шаги, как именно это предлагается реализовать.

Не менее важный вопрос – наша демографическая ситуация. Мы всё время призываем увеличивать рождаемость, сейчас вообще заговорили о налоге на бездетность и малодетность, но давайте посмотрим на эту ситуацию не с точки зрения сухих цифр, иллюстрирующих коэффициент рождаемости, а с точки зрения живых людей. Что нужно для создания собственной семьи и рождения детей? Для этого молодым людям нужно встать на ноги, обрести минимальную экономическую независимость, предполагающую постоянную работу и собственный доход. Детей мало родить – нужно полноценно обеспечить их будущее. Наконец, ключевой вопрос – жилищный: приобретение собственного жилья по рыночной стоимости фактически недоступно для абсолютного большинства молодых российских семей. Ипотечное кредитование могло бы быть выходом из ситуации, но только кредиты в России выдаются под проценты, которые в 2–4 раза превышают ставки по ипотечным кредитам в большинстве развитых стран. Государственные программы, нацеленные на поддержку молодых семей, по факту являются неэффективными, их нужно в корне пересматривать.

Проблемы с трудоустройством, крайне низкие стартовые доходы, отсутствие возможности обеспечить себя собственным жильём и в принципе обрести социально-экономическую самостоятельность – вот та ситуация, в которой находится большая часть российской молодёжи, и вот с решения каких проблем нужно начинать нашу демографическую политику. Будут условия – будет и рождаемость!

Так что у российской молодёжи есть все причины для недовольства. В рамках всё того же исследования Центра экономических и политических реформ молодым людям был задан вопрос о том, как они относятся к отъезду из страны, – большинство готовы выехать из России за рубеж, потому что там есть те самые гарантии, о которых я только что говорил. Уважаемые коллеги, молодёжь – это наше будущее, это будущее нашей страны, и я хотел бы процитировать академика РАН

Бориса Евсеевича Чертока: «Утечка капиталов – это плохо, но утечка умов – это катастрофа. Ребята из физтеха, где я преподаю, целыми группами уезжают на Запад. Пока Россией правят олигархи, ничего в нашей стране не изменится». Давайте перестанем закрывать глаза на системные проблемы, связанные с условиями жизни молодых россиян! По каждому из затронутых направлений у нас есть конкретные предложения, которые мы готовы обсуждать и внедрять в жизнь.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (13.09.2017).

Добрый день, уважаемые коллеги! По-моему, после дефолта 98-го года в такой сложной обстановке мы впервые начинаем очередную сессию. Если мы не поймём, что нам объявлена война на геополитическое уничтожение, и не примем срочные, экстренные меры, которые должны начинаться с качественно нового курса бюджета и с формирования сильной, профессиональной управленческой команды, то нас ждут большие потрясения.

Хочу ещё раз напомнить, что американцы приняли закон, который никакой президент не отменит, и который будет действовать минимум 30 лет. Поправка Джексона – Вэника работала 38 лет – уже той страны не было, а она продолжала запрещать нам продавать высокие технологии! Удар направлен прежде всего против сырьевого сектора и финансов. Напомню, за первое полугодие мы получили 77 процентов поступлений за счёт продажи сырья и всего 6 процентов – от машиностроительного комплекса, причём зависимость только усиливается.

Если вам объявляют войну, вы обязаны максимально мобилизовать ресурсы, сформировать соответствующую идеологию, всё сделать для того, чтобы освоить новые технологии, чтобы была качественная наука и очень грамотное, патриотически настроенное молодое поколение. Давайте честно оценим, что мы имеем сегодня, прежде чем будем обсуждать пакет законопроектов.

Общество. Раскол достиг неимоверного размера: нищие или находящиеся на грани нищеты составляют 55 процентов населения, а 28 олигархов за последние полгода увеличили свой доход на 17 миллиардов долларов. Девять из десяти граждан продолжают нищать, абсолютное большинство граждан недовольно своим положением. На этом фоне растёт, развивается пятая колонна – это видно даже по прошедшим выборам. А суть той политики, которую сформулировали те, кто объявил нам войну, суть поручения, которое они дали всем своим спецслужбам, такова: в ближайшие 180 дней обшарить все банки в мире – а они смогут! – и посмотреть, куда делся 61 триллион рублей, которые умыкнули из России в офшоры. Заметьте, через 180 дней – это как раз в канун президентских выборов.

Экономика. Президент России сформулировал в Послании Федеральному Собранию: выйти на мировые темпы развития экономики. В этом году этот показатель будет 3,5 процента, а мы всё топчемся вокруг 1,5 процента, и то, скорее, за счёт приписок. Обрабатывающая промышленность продолжает проседать. Если взять в целом, теневая экономика составляет 39 процентов. Нецелевые расходы, по докладу Счётной палаты, составили 1 триллион рублей, а вернули только 1 процент!

Социальная сфера. Все знают: если вам объявили войну, вкладывайте в человека, в его подготовку, на это надо минимум 20 процентов направлять. У нас же из 100 рублей расходной части бюджета текущие платежи составляют: 3 рубля – на здравоохранение, 3 рубля 20 копеек – на науку и 3 рубля 60 копеек – на образование. Надо как минимум удваивать, а мы даже никак не примем закон

о бесплатном молоке для детей, чтобы поддержать детей, чтобы они росли здоровыми и крепкими.

Село. Все знают, что надо вкладывать 10 процентов от расходной части бюджета, чтобы обеспечить продовольственную независимость, а у нас не более 1,5 процента. Сейчас все орут, что хлеба много, но зайдите в любой магазин: ни одна буханка ни на копейку не подешевела! Продовольственный паёк продолжает дорожать, стоимость выросла за один месяц на 7 процентов.

Посмотрите на торговые сети (вы советскую власть всё упрекали, а тогда запасы были минимум на два-три месяца, а по многим ресурсам – на пару лет) – иностранные сети вам могут организовать голод за две недели: 90 процентов сетей в Москве являются иностранными! Посмотрите на качество продовольствия – впервые в истории появились колбаса без мяса, молокопродукты без молока и мёд без нектара, каждая вторая упаковка – фальшивая.

Регионы. Соотношение распределения финансов между центром и регионами – 66 процентов на 34 процента, хотя по нашему Бюджетному кодексу должно быть пополам. В результате осталось всего шесть регионов-доноров, 16 регионов – полные дефолтники, а остальные не знают, что делать, залезли в долги: более 3 триллионов рублей – долги регионов, и долги растут как снежный ком.

Гордились демографией до последнего дня – посчитали: в первом полугодии умерших на 120 тысяч больше, чем родившихся; в каждом третьем регионе, особенно там, где проживают русские – государствообразующий народ, смертность в полтора раза превышает рождаемость.

Бюджет тощий и дохлый – 13,5 триллиона. Я посмотрел, как он расходуется – следует отдать должное Счётной палате и её председателю Голиковой, они честно нам представляют документы и материалы, – и я вам признаюсь, что просто ахнул: тощий и дохлый бюджет толком не исполняется! Смотрю целевые программы, главные целевые расходы в соответствии с президентскими программами: бюджет исполнен на 50 процентов, а программы президентские – на одну треть. Президенту России надо завести ещё одну зелёную тетрадку и не тянуть месяцами, а в течение одной недели проанализировать, дать поручение и через месяц спросить и открутить головы тем, кто не работает толком, тем более с бюджетом. Поддержка экспорта, программа поддержки экспорта продукции нашей промышленности – а это главная статья – 1 процент израсходован из того, что выделяли! Цифровое образование: три конференции, бесконечные пресс-конференции... Ну, думаю, тут сейчас отваят – посмотрел: целевая президентская программа – ноль, даже не начинали выполнять!

Стране необходим бюджет развития, это минимум 22 триллиона рублей. Мы под эту программу готовили всю предвыборную кампанию, надеялись, что встретимся, посидим, обсудим на экранах, так сказать, – так нет: сто раз про Украину, двести раз про Трампа и сто пятьдесят раз про Сирию, а внутренние проблемы просто остались за бортом.

Если на общую картину посмотреть, то так не воюют: на экранах бесконечные сериалы, в том числе антисоветские, как правило, русофобские – «Улицы разбитых фонарей», «Бандитский Петербург». На чём воспитывать, как мобилизовывать это войско, чтобы оно выдержало жуткие удары, которые наносятся по стране?! Посмотрите на настроение в столице: кто отвоевал на выборах Центральный округ в Москве? Те, кто говорит, что Крым не наш, что Донбасс надо сдавать, то есть что надо поднимать руки и сдаваться. Я не готов к этому и не согласен категорически!

Почему не устроили полноценное обсуждение программ, когда они были представлены? Мы весь пакет законопроектов представили! Мы настаиваем на немедленном рассмотрении проекта закона «О детях войны» – нам просто стыдно людям в глаза смотреть! Необходимо немедленное принятие закона о народном образовании, доступном для всех, принятие законов о том же школьном молоке, о поддержке агропромышленного комплекса, о народных предприятиях – всё это готово!

Ничего вы не сделаете – ничего! – если не пересмотрите финансово-экономическую политику: нельзя на 13,5 триллиона рублей что-то обновлять. Посмотрите, в нефтегазовой промышленности износ фондов превысил 55 процентов, треть оборудования надо списывать. По этому сектору наносится жуткий удар американской военщиной и их нефтегазовой кампанией, поэтому надо принимать меры. Я считаю, решения вполне вызрели, а мы продолжаем платить дань. Сколько сырья мы продаём в год? На 20 триллионов рублей три года подряд. Из них в вашем бюджете, за который вы голосовали, больше 8 триллионов ни разу не было. Напоминаю: во времена ордынского ига платили десятину со двора, а здесь берут больше 50 процентов! Кому это нужно? Двести миллиардеров захватили богатств на 460 миллиардов долларов. Зачем? Они же подавятся! Всё равно они, если даже убегут, никуда эти деньги не денут, их оберут, их детки будут сидеть не в местном парламенте, а на галёрке под полицейским присмотром. Неужели за двадцать лет ничему не научились? Раз вы приняли решение вернуть деньги из офшоров, проявите волю и характер, вся страна вас в этом отношении поддержит.

Надо помочь тем, кому очень плохо, – детям войны, детям Донбасса... Никонов недавно прекрасно говорил о Русском мире, но Русский мир – это также 22 миллиона человек, говорящих на русском языке на Украине. Сейчас приняли американский учебный план – даже Венгрия вздыбилась! А американцы-цэрэушники сидят и аплодируют... Давайте откроем двери для русскоговорящего, русского населения, и мы получим 15 миллионов человек – профессиональных, грамотных, сильных, мощных! У нас сокращение численности населения в ближайшие двадцать лет составит 10 миллионов – мы можем решить эту проблему.

Надо вместе достойно встретить 100-летие Великого Октября, к нам приедут со всего мира. Перестаньте заниматься антисоветчиной и русофобией, и тогда, по крайней мере, хоть какое-то единство будет в обществе.

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (22.09.2017).

Уважаемые коллеги, ровно четыре года тому назад, 22 сентября 2013 года, я стоял на этой самой трибуне и докладывал, что в ВВП России 4,5 процента занимает сельское хозяйство, 13,7 процента – обрабатывающие производства, 7,8 процента – транспорт и связь и что это не соответствует показателям развитого государства. За первое полугодие 2013 года было произведено 4900 тракторов, 3800 комбайнов, 1700 металлорежущих станков, 279 троллейбусов, 225 электровозов, построено больничных заведений на 1790 коек, дошкольных учреждений на 10 тысяч мест. Прошло четыре года – что изменилось? Сельское хозяйство своё представительство в ВВП сократило на 0,55 процента, обрабатывающие производства снизили на 1 процент, транспорт и связь – на 1,3 процента. В первом полугодии 2017 года промышленность произвела 4100 тракторов, 4200 комбайнов, станки, троллейбусы, электровозы статистика уже не показывает, больничных заведений построено на 992 койки, детских учреждений – на 9800 мест. В общем, либо хуже, либо так же, как в 2013 году, – ничего не изменилось, как будто нет кризиса, нет санкций, правительство работает в том же режиме, в каком оно работало всегда.

Уже двадцать пять лет экономика России катится под откос, по показателям мы уже близки к нулевым отметкам. Сейчас российской экономике надо расти, по крайней мере, на 20 процентов в год, потому что этот рост от нуля, но даже подчинение Росстата Минэкономразвития России не даёт результата, и рост – в размерах математической погрешности. Об этом как раз говорят итоги семи месяцев текущего года: рост промышленного производства – всего-навсего 1,9 процента. При этом цены производителей поднялись на 8 процентов. Если поднялись цены, то должны вырасти и объёмы, но они не растут. Значит, реальный сектор настолько мал, что он не оказывает влияния на макроэкономические показатели нашей страны. Да и откуда взяться росту, если инвестиции упали, а реальные доходы населения снизились на 1,4 процента? Собственно, при принятии бюджета на текущий год Правительство России и обещало нам снижение темпов роста экономики и снижение уровня жизни населения. Сейчас идёт гадание на кофейной гуще, предполагается, что к концу года рост может составить 3 процента, – ну, цифровая экономика может написать всё что угодно, но что такое 3 процента роста? Это, к примеру, дополнительно изготовить 210 тракторов – столько делали в одну дневную смену в советское время, или 90 станков – это уровень половины сменного выпуска продукции на советских заводах.

Объявлено импортозамещение. В статистике даётся только замещение продовольственных товаров – значит, промышленные товары и не замещаются. Таможенная статистика констатирует, что импорт увеличился на 27,7 процента: за семь месяцев закупили продовольствия на 16 миллиардов долларов (рост – 15 процентов), химических товаров – на 22 миллиарда долларов, машин и оборудования – на 57 миллиардов долларов. И вот я хотел бы сравнить: промышленный рост у нас – 1,9 процента, а рост импорта машин и оборудования – 34,7 процента. Транспортных средств закупили на 40 процентов больше, механического оборудования – на 38, электротехнического оборудования – на 25, ввоз химии на 19 процентов больше, чем в прошлом году. Большая часть товаров ввозится из дальнего зарубежья, а закупки у друзей, в ближнем зарубежье, сократились на 2–3 процента. Поменять бы надо этот рост: столько, сколько мы покупаем, надо производить, а закупать можно и с двухпроцентным ростом. Но, к сожалению, это нашим правителям не под силу.

Судя по цифрам, Правительство Российской Федерации вернулось к закупкам и бросило экономику – ну, цена на нефть повысилась, зачем же корячиться ради экономики? Неужели никого не тревожит, что уже пять лет страна стремительно катится под откос, и все эти сотые доли процента – лишь камуфляж, чтобы скрыть полную неспособность правительства повлиять на ситуацию?! Скоро мы будем заслушивать отчёт Правительства Российской Федерации об исполнении федерального бюджета за 2016 год. Если коротко охарактеризовать исполнение бюджета, то нужно отметить, что все основные показатели, которые должны были расти, падали, а те, которые должны были падать, как назло, росли. К первой группе относятся ВВП, инвестиции, оборот торговли, доходы населения, доходы бюджета. Ко второй группе – инфляция, дефицит бюджета, безработица, курс валют, добыча сырья. Таким образом, принятый бюджет исполнен с точностью до наоборот.

Все неудачи нынешнего года были заложены именно в бюджетной политике прошлого года. Принцип один – облегчить участь западным потребителям, снизить цены на экспортную продукцию (их снизили на 1,2 триллиона рублей) и увеличить цены на внутреннем рынке для своих граждан (повысили за счёт налогов

на 922 миллиарда рублей), при этом понизили потребительский спрос, оставили недоступными кредиты. Ну а о результате я вам сказал.

Реальный сектор экономики не обеспечивает страну продукцией, стала расти доля импорта. Ещё одна волна санкций – и в стране наступит коллапс: наша промышленность не способна одеть и накормить народ, обеспечить социальные гарантии.

Идёт полный разгром социальной сферы. За 2016 год сократили 65 школ – при увеличении количества обучающихся на 4,3 процента. За год сократили 112 профтехучилищ – а говорят, что нам нужны высококлассные специалисты. Сократили 79 вузов – это вообще преступление! С 2014 года ликвидировано 200 больничных учреждений, число больничных коек уменьшено на 25 тысяч в сравнении с 2015 годом. Недавно я слушал передачу, в которой врачи говорили, что нам не нужны койки, нам нужны дневные стационары, у нас диагностическая аппаратура на высшем уровне и лекарственные средства, способные вылечить человека за один день, – только где такие дневные стационары? Я в округах видел дневные стационары, в которые люди приходят со своими перевязочными материалами, в которых нет даже тонометра и градусника, – извините меня, на дневные стационары переходить нам пока рано! При этом численность медицинского персонала сократилась на миллион, в 2016 году на 100 единиц сократилось количество станций скорой медицинской помощи.

Ну, есть и положительные результаты: с 2014-го по 2016 год в стране стало меньше инвалидов на 63 тысячи человек – им просто чисто административно понизили категорию инвалидности, и все инвалиды третьей группы мгновенно выздоровели!

Ставятся под угрозу срыва майские указы Президента России. Планировалось увеличение объёма инвестиций в 2018 году до 27 процентов ВВП, в 2016-м дошли только до 20,4 процента. Я думаю, что этот показатель может быть достигнут: ВВП понизить – и всё будет в порядке! К 2020 году планировалось создание 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест, в 2016-м, говорят, создано 5,9 миллиона, однако с этими рабочими местами провернули фокус: изменили критерии высокопроизводительного рабочего места, и теперь так можно назвать рабочее место, где повысилась зарплата (она повышалась у учителей и врачей), – а вся Россия думала, что будут построены высокотехнологичные предприятия. Также планировалось увеличение производительности труда к 2018 году в полтора раза по отношению к 2011-му, но в 2016 году, наоборот, она понизилась до 97,9 процента. Как можно при снижении производительности труда обеспечить 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест?! Это, конечно, фантазия.

Кстати, повышение зарплат в образовании и здравоохранении велось оригинальным способом: сократили 90 тысяч врачей и зарплату поделили между оставшимися, в год закрывали по 700 школ, а фонд зарплат делили между оставшимися. В науке шли «научным» способом: там в два раза понижали ставки, следовательно, зарплата становилась в два раза больше ставки. Все эти фокусы говорят о том, что страной управляют полные бездари, которых надо гнать из органов управления, чтобы они не фальсифицировали.

Ещё в феврале прошлого года КПРФ предлагала Правительству Российской Федерации программу вывода страны из кризиса, в которой заложены вполне реальные, научно обоснованные предложения. К сожалению, наши предложения

не приняты. Не хочу никого пугать, но страна в опасности, нам надо объединять усилия для её спасения!

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (10.11.2017).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы живём в условиях нового этапа империалистического передела мира и угрозы его перехода в прямую военную фазу. К сожалению, подобные события в XX веке случались – две мировые войны, и наши солдаты уже воюют в Сирии, льётся кровь в Донбассе, нагнетается ситуация в Европе, пахнет грозой над Корейским полуостровом, Соединённые Штаты уже не первый год вовсю испытывают Российскую Федерацию на прочность, ведут агрессивную политику давления на нашу страну по всем направлениям.

Кстати, кто-то, может быть, наивно думал, что истоки западной нелюбви к России в жёстком неприятии Октябрьской революции и её советского, социалистического смысла, но сегодня в России отнюдь не советский и не социалистический строй, а старая русофобская политика продолжается.

Ситуация вокруг телеканала «RT America» – это, конечно, прямой шантаж со стороны американских властей, атака на свободу информации, и меры в правовом поле должны быть, конечно, адекватными, зеркальными, наша фракция их поддержит. Но, коллеги, мы же видим, что прессинг касается не только средств массовой информации, угрозы носят, повторяю, тотальный характер: рост военных бюджетов и создание военных баз, экономические санкции, атаки на дипломатических работников и на спорт, пятая колонна внутри России, всевозможные повседневные провокации, – всё это говорит о том, что и наш ответ на этот многогранный вызов должен носить не частичный, не фрагментарный, а системный характер.

Сильная экономика, современная промышленность, укрепление Вооружённых Сил, продовольственная безопасность, цементирующая единство народа социальная политика – вот то, что позволило бы нам не просто терпеть и держать удар, а наступать по всем направлениям. И одновременно мы, конечно, должны наращивать, развивать активность, эффективность и гибкость, умение наших внешнеполитических ведомств, всей системы дипломатии разруливать невыгодные ситуации в свою пользу. Опыт такой целенаправленной работы, требующей терпеливости, у нас есть. В 30–40-е годы Советский Союз провёл ускоренную модернизацию своей экономики и всех социальных систем, продолжил это в послевоенный период, и страна несколько десятилетий была в состоянии давать адекватные ответы на любые внешние вызовы, обрела мощный государственный суверенитет – именно в этом объективно, кто бы что ни говорил, состоит главный цивилизационный смысл Октября 1917 года.

Необходимость модернизации экономики в России давно назрела, но до сих пор этого так и не произошло, несмотря на то, что речи об этом ведутся уже десятилетие. Даже принятые в этом направлении решения, например законы о промышленной политике, о стратегическом планировании, не реализуются или реализуются слабо.

Ещё хуже сегодня дело обстоит с единством народа. И после революции, и в советское время народ был действительно единым в основном и по социальному положению, и по сознанию, и по общей системе ценностей. Идеи равенства и братства, принесённые революцией, были не просто красивыми лозунгами, а сутью отношений в новом обществе, это подкреплялось и работой таких социальных

подсистем, как здравоохранение и образование. Большинство в этом зале в советской школе и в советских вузах без социальных и национальных ограничений получили весьма достойное образование, которое позволяет жить и работать даже сейчас, в совершенно иных социально-экономических и политических условиях.

Сегодня мы живём в условиях глубокого социального расслоения и растущего отчуждения групп и слоёв друг от друга, в условиях, когда в обществе растут озлобление и агрессия. Стычки на дорогах и нападения на медицинских работников лишь частичные проявления этой социальной беды. И здесь, по нашему убеждению, есть только один выход – это новый курс развития, поворот государства и страны к большему равенству и большей социальной справедливости, поворот к более человеческим ценностям, к социализму XXI века.

Ещё о государственном суверенитете. Одним из аспектов силы советского государства была грамотная научно-техническая политика, государство определяло приоритеты и концентрировало ресурсы на необходимых направлениях. Напомню слова Владимира Ильича Ленина, ясно характеризующие его подход: сэкономив несколько сотен миллионов на науке, мы можем потерять столько, что никакие миллиарды не восстановят потерянного. Это не просто слова, они легли в основу практических действий. Государственное внимание к науке, создание условий для работы учёных, подготовка научно-технических, инженерных кадров – без этого не было бы ни плана ГОЭЛРО, ни сталинской модернизации, ни космоса с атомом, всей прочной базы суверенитета страны на долгие годы. Да, существовал крен в сторону решения военно-промышленных задач, но ведь здесь же и грандиозная космическая программа во всех её аспектах, и физика с математикой, полупроводники и синтетика, химия и медико-биологическая наука. А возьмите аграрную науку: селекция, семеноводство, защита растений и так далее – сколько сортов зерновых и плодовых культур, риса, их модификаций с учётом зонально-климатических условий создали научно-исследовательские институты на одной лишь Кубани!.. Ещё раз подчеркну: вся эта долговременная научно-техническая политика в СССР, в целом адекватная потребностям эпохи, стала одним из важных факторов создания и сохранения суверенитета нашей страны и её статуса в качестве мировой державы.

Что мы имеем сегодня? Государство в 90-е сократило расходы на науку, считая, что всё решат рынок и демократия, но соросы помогали только ослаблению России, а наш крупный бизнес до сих пор так и не озаботился этой темой. «Наука оказалась в положении, когда одни уже не могут дать средства на её содержание, а другие ещё не хотят», – это слова нового президента Российской академии наук Сергеева, напечатанные в октябрьском номере журнала «В мире науки». «В итоге, – продолжает он, – и сейчас нас с вами завоёвывают, только по другому – высокими технологиями. И уже почти завоевали. Мы с вами на каких машинах ездим? Какими телефонами пользуемся? Интернет у нас откуда?»

Ответ, хотя и запоздалый, на серьёзнейшие вызовы содержится в некоторых государственных программах, в отечественной Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, утверждённой почти год назад, 1 декабря прошлого года, указом Президента Российской Федерации. Однако сдвигов пока мало. Всё, что мы приняли за истекший год, – это некие шаги по коммерциализации науки, по получению какими-то хозяйствующими субъектами прибыли от земельных участков и зданий. Но разве это выход? Те, кто ищет прибыль, вряд ли будут тратить её на поддержку фундаментальной науки, нужны государственные

инвестиции – что у нас с ними? Возьмём федеральный бюджет 2017 года: на науку (даже без учёта инфляции) было отведено меньше, чем в 2014 году, почти на четверть. Что в проекте бюджета на 2018 год, уже принятом в первом чтении? На научные исследования и разработки гражданского назначения планируется 362 миллиарда рублей, при этом в 2014 году на эти же цели было выделено 437 миллиардов рублей, что на 90 миллиардов больше. Далее, на 2019 год – 351 миллиард, на 2020 год – 346 миллиардов, то есть идёт уменьшение. При этом имеется тенденция сокращения расходов на науку и в относительном выражении, в процентах от валового внутреннего продукта: в 2018 году – 0,371 процента, в 2019 году – 0,334 процента и в 2020 году – 0,31 процента. Этого недостаточно – чтобы раскрутить наукоёмкую экономику, чтобы наука давала новые идеи и технологии, нужно, конечно, увеличить государственное финансирование.

Где взять дополнительно средства? Я не буду говорить о тех предложениях, которые уже многократно с этой трибуны наша фракция вносила, но в упомянутой публикации президент Российской академии наук, например, предлагает ввести целевой налог на прибыль сырьевых государственных корпораций – на науку. Давайте вместе думать и искать!

Коллеги, сегодня, 10 ноября, в календаре праздничных дат указан Всемирный день науки во имя мира и развития. Смысл праздника, установленного ЮНЕСКО в конце XX века, заключается в том, чтобы укрепить во всём мире понимание положительной роли науки в жизни человечества. В нашем зале немало учёных, видных деятелей науки, академиков, людей, которые внесли серьёзный вклад в развитие и укрепление нашего Отечества, – разрешите от имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации поздравить их и в их лице всю нашу российскую науку и пожелать всем нашим учёным здоровья в самом широком смысле этого слова, увеличения объёмов финансирования научных организаций и научной деятельности, благополучия в семьях и творческих успехов – новых открытий и достижений!

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (16.11.2017).

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о коррупции. Коррупция стала для России в начале третьего тысячелетия основным препятствием для политического, экономического и духовного возрождения, превратилась в реальную угрозу национальной безопасности страны, угрозу для любых преобразований. В современных условиях главным средством борьбы с коррупцией является, конечно же, применение строгого наказания за каждое преступление, однако проводимая в стране уголовная политика в сфере противодействия коррупции находится в состоянии глубокого кризиса. Достаточно сказать, что в стране постоянно уменьшается количество лиц, осуждённых за получение взятки, при увеличении количества лиц, осуждённых за дачу взятки: в 2016 году среди осуждённых количество лиц, дающих взятки, было почти в 3 раза больше, чем количество лиц, получающих взятки.

В большинстве стран мира уголовная ответственность за получение взятки является весьма суровой, особенно это касается Китая: по имеющимся данным, за последние годы в Китае расстреляны 10 тысяч чиновников, обвинённых в коррупции.

В 2011 году руководители Российского государства провозгласили необходимость усиления уголовной ответственности за взятки. В этих целях в статью 290 Уголовного кодекса были внесены изменения, предусматривающие в качестве основной меры наказания штраф в размере, кратном объёму полученной

взятки. Тогда инициаторы этого закона заявили, что взяточников отсидкой в колонии якобы не напугаешь, а вот наказание рублём на них повлияет. Однако вопреки ожиданиям это новшество пришлось по нраву нечестным чиновникам: оказалось, что штраф с мздоимцев в большинстве случаев не взыщешь, ибо к моменту вынесения приговора осуждённый оказывается без зарплаты и без имущества в силу разнообразных изощрений. По данным Верховного Суда России, в 2016 году по стране удалось взыскать лишь 14 процентов от общей суммы штрафов, назначенных как основное наказание за взятку и коммерческий подкуп. Этот закон существенно облегчил участь крупных взяточников.

Тогда же, в 2011 году, законодатель декриминализировал мелкое посредничество во взяточничестве. Ранее посредники несли уголовную ответственность, как соучастники взяточничества, и привлекались к уголовной ответственности независимо от суммы взятки, однако упомянутым законом была введена статья, в которой это преступление определялось как самостоятельное криминальное деяние, связанное с посредничеством в даче или получении взятки в значительном размере – свыше 25 тысяч рублей. Декриминализация действий посредника на сумму менее 25 тысяч в условиях ужесточения борьбы с коррупцией вызывает недоумение.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года облегчена жизнь и мелким взяточникам: в Уголовный кодекс введена статья «Мелкое взяточничество», которой установлена ответственность за получение взятки или дачу взятки в размере, не превышающем 10 тысяч рублей; наказание по этой статье – лишение свободы на срок до одного года. До вступления в силу этой нормы лицу, совершившему такое деяние, грозило до трёх лет лишения свободы. Закон предусмотрел расследование этих составов преступлений в форме дознания и определил их подсудность мировым судьям – это предложение никак не вписывается в систему мер борьбы с коррупцией. После такого нововведения чиновники, систематически берущие понемногу, вздохнули с облегчением: для них теперь главное – не брать в один приём более 10 тысяч рублей, к тому же договариваться о судьбе уголовного дела с дознавателем из отделения полиции и с мировым судьёй намного проще, чем со следователем Следственного комитета и судьёй районного суда, которые ранее рассматривали такие дела. Помимо несоразмерности наказания возникла и другая проблема, связанная с выявлением фактов получения мелких взяток: отнесение этих деяний к преступлениям небольшой тяжести теперь не позволяет провести некоторые оперативно-розыскные мероприятия (оперативный эксперимент, прослушивание телефонных переговоров и другие).

В Уголовном кодексе отсутствуют нормы о таких широко практикуемых в нашей стране коррупционных деяниях, как коррупционный лоббизм, фаворитизм, протекционизм, nepотизм, тайные взносы на политические цели, взносы на выборы с последующей расплатой государственными должностями, проведение приватизации, акционирования, залоговых аукционов в узком кругу, предоставление налоговых и таможенных льгот, переход государственных должностных лиц – сразу после отставки – на должности президентов банков и корпораций, участие в коррупции за рубежом, совмещение государственной службы с коммерческой деятельностью и так далее. Именно эти виды коррупции и причиняют основной вред государству, обществу и народу, но именно они по факту остаются вне уголовно-правового контроля, хотя об этом неоднократно говорилось практически на всех конференциях, семинарах и «круглых столах», посвящённых борьбе с коррупцией.

Следует отметить, что до декабря 2003 года уголовное законодательство предусматривало возможность применения конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания за корыстные, тяжкие и особо тяжкие преступления, однако принятый в 2003 году закон исключил из уголовного законодательства конфискацию имущества как наказание. Изменения были введены под предлогом «весьма низкой эффективности такого вида наказания», но это утверждение не соответствовало действительности, поскольку в России к конфискации имущества ежегодно приговаривались 20–25 тысяч человек. Отказ от конфискации имущества как вида наказания создал коллизию между отечественным законодательством и рядом общепризнанных международно-правовых актов, прямо предусматривающих применение конфискации к лицам, совершившим преступления.

Под влиянием критики этих обстоятельств со стороны учёных и практиков 27 июля 2006 года в Уголовный кодекс Российской Федерации введена глава 15¹ «Конфискация имущества», нормы которой позволяют частично использовать институт конфискации, но не как меру наказания, а как иную меру уголовно-правового характера. Однако возможности применения конфискации весьма ограничены, так как речь идёт лишь об имуществе, полученном осуждённым в результате совершения преступления, а также о доходах, полученных от этого имущества. Неэффективность современного законодательства о конфискации подтверждает анализ судебной практики. Так, за получение взятки при отягчающих обстоятельствах, в том числе в значительном, крупном, особо крупном размере, в 2016 году осуждено 1137 человек, а конфискация применена только к 22 осуждённым.

Депутатами фракции КПРФ подготовлен законопроект, предусматривающий возвращение в уголовное законодательство института конфискации имущества как дополнительной меры наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений в случаях, прямо указанных в соответствующих статьях Уголовного кодекса. Законопроект направлен в Верховный Суд и в правительство для получения заключения и уже в этом году будет внесён в Государственную Думу.

Кардинальным решением проблемы борьбы с коррупцией мог бы стать внесённый ещё 1 апреля 2014 года депутатами фракции КПРФ законопроект о реализации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Российской Федерацией. Статья 20 предусматривает возможность введения государствами-участниками уголовной ответственности за «незаконное обогащение, то есть значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать». Однако привнести текст этой статьи дословно в Уголовный кодекс невозможно, так как это положение будет противоречить статье 49 Конституции Российской Федерации, закрепившей положение о том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, то есть презумпцию невиновности. Наш законопроект предлагает наиболее оптимальный вариант реализации статьи 20 конвенции путём изменения ряда статей УПК. Суть его состоит в следующем. В настоящее время УПК предусматривает одно основание для возбуждения уголовного дела – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а другим таким основанием в соответствии с законопроектом должно стать наличие данных, свидетельствующих о значительном увеличении имущества должностного лица, превышающем его законные доходы, если лицо не может это разумным образом обосновать. Таким значительным увеличением имущества предлагается признать

превышение, составляющее 1 миллион рублей. В ходе расследования дела будут устанавливаться источники приобретения лицом имущества и решаться вопрос о привлечении его в качестве обвиняемого по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

Надеюсь, Государственная Дума, Президент и Правительство Российской Федерации в текущем году и в 2018-м примут меры по устранению отмеченных пробелов и перекосов в нашем уголовном законодательстве в части борьбы с коррупцией.

Центральный комитет Коммунистической партии Российской Федерации намерен обсудить эти проблемы на своём ближайшем пленуме.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (23.11.2017).

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы отметили важнейшую в истории нашей страны дату – 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Мы должны помнить такие даты не только из уважения к истории родной страны, но и потому, что у истории необходимо учиться. Нельзя забывать, что революция возникла не на пустом месте, – она стала закономерным итогом огромного количества неразрешённых противоречий, накопившихся в обществе. Когда социальные конфликты длительное время не разрешаются в рамках существующих институтов, то общественное недовольство растёт, что в конце концов приводит к взрыву, и в итоге система неизбежно сталкивается с риском революционных потрясений.

Символично, что в год 100-летия революции в нашей стране наблюдается рост протестных настроений. Количество протестных акций непрерывно возросло в течение 2017 года и в третьем квартале этого года выросло аж на 60 процентов по сравнению с началом года, всего же за январь – сентябрь этого года зафиксировано 1107 протестов. Около 70 процентов всех протестов – это акции, связанные с не решаемыми иным способом социально-экономическими проблемами. Круг проблем самый широкий: и рост цен, и рост тарифов в системе ЖКХ, и закрытие объектов социальной инфраструктуры, больниц, роддомов, и недовольство людей действиями застройщиков, и так далее. На нескольких проблемах, вызвавших широкую волну протестов в этом году, хотелось бы остановиться подробнее.

По-прежнему очень активно проявляют себя дальнбойщики, протестующие против системы «Платон». Во многих регионах России весной прошли длительные массовые забастовки после увеличения тарифов, в них приняли участие тысячи протестующих дальнбойщиков. Такое массовое недовольство граждан не должно игнорироваться – значит, есть проблема, значит, её необходимо обсуждать и искать компромиссы. Но власти предпочитают другой путь: дальнбойщиков штрафуют, задерживают, а в одном из регионов их во время акции даже окружили войска Росгвардии. Осенью Правительство Российской Федерации ещё и внесло законопроект о повышении штрафа за неуплату по системе «Платон» в четыре раза. Теперь дальнбойщики объявили о планах на новую массовую забастовку, приуроченную к началу регистрации кандидатов в президенты. Таким образом, в ближайшее время не видно никаких перспектив для разрешения этого социального конфликта.

Другая острая проблема – это повсеместный обман дольщиков и пайщиков компаниями-застройщиками. Летом и осенью этого года протесты дольщиков широко прокатились по всей стране, и речь идёт не о единичных случаях, а о сотнях жилищных комплексов и о тысячах обманутых людей, оставшихся без защиты. Да, можно отмахиваться от этой проблемы, переводить её в поле гражданско-правового конфликта между частными лицами, что, собственно, государство

сегодня и делает, но давайте не будем обманывать сами себя: если ситуация достигла таких масштабов, то речь идёт о системной проблеме, возникшей из-за попустительства, а то и при участии чиновников и надзорных органов. И теперь уже нельзя закрывать глаза на беду тысяч российских семей и говорить им: сами вкладывали деньги – сами и разбирайтесь. Государство должно навести строгий порядок в этой сфере, чтобы проблема не возникла в будущем, но и бросать граждан, уже оказавшихся жертвами недобросовестных застройщиков, также нельзя: раз люди выходят на улицы с протестом, значит, все остальные методы ими уже опробованы и не помогают. Проблему обманутых дольщиков и пайщиков надо решать как можно быстрее: дальше будет только хуже.

Вообще, нельзя недооценивать социальные эффекты от действий недобросовестных предпринимателей. Например, мне недавно поступило обращение с жалобой на деятельность руководства акционерного общества «Стройдепо», которое без предупреждения и без объяснения причин распорядилось прекратить выполнять текущие договорные обязательства перед несколькими десятками поставщиков по оплате за поставленную продукцию и не возвращать им неоплаченный товар. Руководители этого предприятия-должника имеют за плечами большой опыт банкротства организаций и ухода от ответственности перед кредиторами, то есть это мошенники, которые систематически проводят свою операцию – контролируемое банкротство, подставляя людей. Если этому не воспрепятствовать, может остановиться хозяйственная деятельность многочисленных предприятий-поставщиков, и тысячи – повторяю: тысячи! – рабочих и инженерно-технических работников с семьями останутся без зарплаты и без работы. И мы можем ждать новых протестов, ведь это ещё один популярный повод для протеста – недовольство трудовых коллективов нарушением их прав.

Обман работников, невыплата заработных плат – острейшая проблема в современной России. Согласно официальным данным Росстата, суммарная задолженность по заработной плате на 1 октября 2017 года составила почти 3,4 миллиарда рублей. Эксперты фиксируют увеличение количества случаев задержки и невыплаты зарплат – так, в третьем квартале таких случаев было выявлено в 3 раза больше, чем в первом квартале этого года.

Естественно, трудовые конфликты приводят к протестам различных форм. Чтобы хоть как-то привлечь внимание к своей проблеме, люди стоят в постоянных пикетах, собираются на митинги, проводят голодовки, рискуя своим здоровьем. Порой они решаются на совсем отчаянные меры: например, строители с риском для жизни поднимаются на башенные краны, требуя погашения долгов по заработной плате. В ряде случаев трудовые коллективы годами не могут добиться честно заработанных денег. И государство опять же не вправе отмахиваться от этой проблемы и говорить людям, чтобы они сами разбирались со своими работодателями. Сплошь и рядом недобросовестные работодатели намеренно банкротят предприятия и обманывают своих работников, а государство смотрит сквозь пальцы на эту, безусловно, системную проблему.

Государство далеко не всегда приходит на помощь и тогда, когда работники, отчаявшись добиться денег иным способом, выходят на протестные акции. Как и в случае с другими социально-экономическими проблемами, люди организуют протестные акции только после того, как им не смогли помочь ни надзорные органы, ни суды, ни какие-либо ещё инстанции. В лучшем случае после начала

протестных акций власти идут на переговоры с работниками и пытаются решить проблему хотя бы на этом этапе. Однако зачастую протестующих начинают преследовать, угрожать им административными и уголовными делами. Активистов протестов штрафуют и запугивают, а проблема между тем так и не решается. Неудивительно, что, столкнувшись с таким отношением, люди теряют последнюю веру в государство, и на выходе власти получают политизацию протеста и дальнейшее обострение социальной напряжённости.

Яркий пример – ситуация с шахтёрами города Гуково Ростовской области, которые пытались добиться погашения задолженности по зарплате и не смогли решить свою проблему в рамках институциональной системы, из-за чего были вынуждены привлекать внимание властей с помощью протестных акций. После этого они столкнулись с давлением и преследованием в самых разных формах: активистов запугивали, заводили уголовные и административные дела, их штрафовали и не давали выехать в Москву для проведения законной акции. В результате этой борьбы они всё же смогли выбить примерно половину всех долгов, однако сегодня история продолжается: власти региона вновь умыли руки и отказываются заниматься этим вопросом.

В связи со сказанным прошу Государственную Думу, депутатов взять ситуацию с ростом социальной напряжённости и протестов в стране на контроль и создать парламентскую комиссию, которая занималась бы предотвращением и разрешением социальных конфликтов. Предлагаю направить депутатов Государственной Думы в регионы для решения этих задач. Отдельно прошу обратиться к Правительству Российской Федерации и дать парламентское поручение по решению острых социально-экономических проблем, в частности уже кричащих проблем, связанных с требованиями дальнбойщиков, обманутых дольщиков, а также проблем невыплаты заработной платы в стране.

Уважаемые коллеги, призываю вас поддержать предложенные меры, нельзя пускать на самотёк ситуацию с ростом социальной напряжённости в стране, так как это может привести к необратимым последствиям. Историю мы должны чтить, уважать и помнить, мы должны помнить, что год этот – год 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.12.2017).

Уважаемые коллеги, более года назад Президент России Владимир Путин, Святейший Патриарх Кирилл и нобелевский лауреат Жорес Алфёров предложили формулу сплочения общества и вывода страны из кризиса. Суть её сводилась к тому, чтобы взять всё лучшее из святой Руси, из нашей тысячелетней государственности и из советской справедливости и на этой базе подготовить программу, в которой максимально были бы поддержаны образование, наука, здравоохранение и суперсовременные технологии. Там, где мы сплочённо и дружно реализовали эту совместную установку, есть результат, которым мы можем гордиться или, по крайней мере, можем отметить.

Так, например, понимая, что на страну наложили санкции, ей угрожают, мы, готовясь к 100-летию Великого Октября, пригласили в Россию 132 делегации. И впервые приехали все приглашённые, все выступили и все без исключения поддержали нас и по вопросам Крыма и Севастополя, поддержали нас и по Донбассу, также активно поддержали и внешнюю политику, связанную с борьбой с терроризмом.

Мы с вами вместе сумели сплотить усилия всей Государственной Думы, власти, армии и современного производства, чтобы разгромить в Сирии отборные войска тех, кто хотел поджечь весь мир на Ближнем Востоке. Для нас это была реальная угроза: если бы мы не справились, у нас полыхало бы уже всё южное подбрюшье.

Надо отдать должное Председателю Государственной Думы, который внёс предложение обсудить здесь вместе с представителями иностранных государств проблемы, связанные с наркотиками: из Афгана к нам поступает почти 700 тонн наркотиков, которые ежегодно убивают 70 тысяч человек. И к нам также все приехали, а выработанные меры могут дать хорошие результаты.

Наши народные предприятия оказались лучшими в стране. Инициатива Кашина и его доклад на совместной встрече, на аграрном форуме, показали, что мы можем складывать, суммировать усилия, чтобы добиться нужного результата в аграрном секторе.

Что касается дольщиков, впервые здесь, в этом зале, шесть часов все фракции разбирали эту проблему. В результате были подготовлены законы, которые стали реализовываться на практике, и, если проявим характер, в ближайшие два года сможем решить и этот вопрос. Если мы реализуем программу реновации в рамках всей страны и вложим необходимые средства, чтобы ликвидировать аварийное и ветхое жильё, то и здесь можно будет добиться результата.

Я хочу поблагодарить всех за поддержку целого ряда проектов, которые касаются детей, начиная с «Артека». Если мы ещё поддержим и идею, связанную с молоком для детей, реализация которой давно просится и требует всего 15 миллиардов рублей, – это будет исключительно важным шагом с точки зрения заботы о подрастающем молодом поколении.

Я хочу обратить ваше внимание на два выступления, которые недавно прозвучали. Президент России, выступая перед «Народным фронтом» на форуме «Россия, устремлённая в будущее», предложил строить сильную, умную, образованную и здоровую Россию на основе высших достижений технического прогресса; в это же время в Америке Трамп выступил с новой стратегией национальной безопасности. Я изучал американские стратегии за двести лет, они всегда характеризовались одним – экспансией и провокациями. На мой взгляд, сейчас прозвучала не просто провокация – впервые в истории наша страна и Китай объявлены врагами номер один, если говорить открыто, и под это уже в следующем году выделяется 700 миллиардов долларов – гигантский военный бюджет, ставится задача обеспечить такое преобладание, которое позволит уничтожить наш ракетно-ядерный потенциал на старте и тем самым добиться господствующего перевеса. По сути дела, в ближайшие годы вся мировая политика будет вращаться в треугольнике американского глобализма, китайского прорыва в будущее (а китайцы уже, по сути дела, теснят американцев) и нашего, российского самоутверждения. У меня всегда, когда делаются такие заявки, возникает вопрос: есть ли для этих амбиций соответствующая амуниция? Давайте трезво – накануне Нового года – посмотрим на эту ситуацию.

Темпы развития. Китай – выше 7,5 процента. Когда мы производили почти 20 процентов мировой продукции, Китай производил 3 процента, сегодня Китай производит 18 процентов, а мы производим меньше 3 процентов, то есть у Китая подавляющие темпы развития. США: при всех политических скандалах их темпы развития выше мировых, в этом году составят 3,5 процента. Трамп снижает налоги и стимулирует производство, по всему миру они скупают толковые мозги, тащат

к себе, в том числе тащат и наши капиталы. В России за пять лет ВВП – минус 8 процентов, а в этом году всё крутится вокруг погрешности в 1–1,5 процента. И на этом фоне вчера читаю: по версии «Forbes» Михаил Фридман признан лучшим бизнесменом России. Думаю: сколько же он средств вложил в наше здравоохранение, в науку, как он поддержал строительство Крымского моста? Ни фиги подобного, оказывается, никак! За два года он грохнул свои (в кавычках) капиталы – 460 миллиардов рублей (в пересчёте на российские деньги) в производство в США и Великобритании, связанное в основном со здравоохранением. При этом у нас весь бюджет здравоохранения на прошедший год, который вы утвердили, составляет меньше 400 миллиардов, а он один грохнул туда 460 миллиардов!.. А мы так и не решили вопрос по детям войны, хотя нас давно об этом просят, и нужно-то всего 140 миллиардов!

Условия, в которых нам придётся развиваться, – санкции, износ оборудования (даже в «Газпроме» он уже превышает 50 процентов), раскол и коррупция.

Что касается управления. Хочу особо обратить внимание на то, что сейчас будет много треска вокруг выборной кампании, и я считаю, что единственный способ избежать «оранжевой проказы» – это, прежде всего, провести честные, открытые, достойные выборы. Давайте посмотрим одиннадцать президентских майских указов: из них выполнен один, связанный с безопасностью, – ну, мы все приложили руку к тому, чтобы он был выполнен. Ставились задачи: довести уровень высокотехнологичной продукции до 30 процентов – на самом деле получили 9 процентов; создать 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест – на самом деле создано 16 миллионов; увеличить производительность труда в полтора раза – она росла на 1–2 процента в год, в итоге и 10 процентов не получится.

Демографией гордились – в этом году снова начали вымирать! Я посмотрел данные статистики по классическим русским областям, которые собирают страну воедино, и ахнул: русских в стране в 1990 году был 81 процент, а стало 76 процентов, русские потеряли 6 процентов – больше, чем во Вторую мировую войну!

Если посмотреть ситуацию, складывающуюся на политическом фронте, здесь налицо либеральный реванш. Все клопы вылезли, все, начиная с Большого театра и заканчивая теми, кто готов сдать страну! И таких сейчас появится немало, потому что 2 февраля американцы опубликуют материал, и мы увидим список тех, кто из страны выкачал 61 триллион рублей и спрятал там, за границей. При нынешней политике нам назад их будет сложно вернуть. Доля иностранного капитала в национальной экономике: энергетика – 95 процентов, цветная металлургия – 77 процентов, даже водка и табак – 53 процента (я всё думал, ну почему же никак не поднимут руку за их национализацию?), торговые сети на 90 процентов принадлежат зарубежному дяде. Так что в таких условиях вы никакой самостоятельной политики не проведёте. Ну и антисоветизм и русофобия снова прут из всех щелей.

Я всё-таки надеюсь, что ближайшие юбилеи – 100-летие Красной Армии, 100-летие Ленинского комсомола, 100-летие создания Советского государства – мы встретим достойно, потому что прежде всего достоинство проявится в умении преодолеть трудности, а чтобы их преодолеть, нужна реальная программа вывода из кризиса. При том финансово-экономическом курсе, который мы проводим, реализовать это невозможно; бюджет, принятый на ближайшие три года, полностью перечёркивает те цели, которые недавно Президент России Владимир Путин поставил перед своим «Народным фронтом». Стране нужны сильная команда,

честные выборы, правительство народного доверия и реальная программа вывода страны из кризиса.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (10.01.2018).

Уважаемые коллеги, вот и наступил боевой 18-й. Вслед за столетием Великого Октября нам в этом году придётся в условиях осаждённой крепости отмечать столетие легендарной Красной армии, непобедимой армии, операции которой изучаются во всех военных академиях мира, отмечать столетие начала Гражданской войны – тогда ужасный социальный и имущественный раскол привёл к столкновению и кровопролитию, раны болят и сегодня – и столетие Ленинского комсомола, трудовой и ратный подвиг которого будет ещё долго служить примером для молодого поколения.

Вместе с тем, прежде чем готовить план работы Государственной Думы, я хотел бы пригласить вас к обстоятельному осмыслению итогов прошедшего года и определиться, что будет главным в нашей повестке дня.

Прежде всего, геополитические итоги. Я в прошлый раз говорил о том, что вся мировая политика ближайший год будет вращаться в треугольнике американского доминирования, китайского взлёта и российской попытки возрождения, восстановления своих исторических позиций. В связи с этим давайте посмотрим, в каком сейчас состоянии наши ближайшие союзники и оппоненты.

Что касается Китая, хочу подчеркнуть, что он вышел на темпы развития 7,5 процента, вторая экономика мира скоро станет первой. Вот мы невнимательно читали доклад Си Цзиньпина на XIX съезде КПК, между тем китайцы почти 500 миллиардов долларов вкладывают в новейшие технологии: они покупают лучшие предприятия, лучшие технологии, и в ближайшее время эта мастерская мира будет поставлять свою продукцию высшего качества на все рынки. Одновременно с этим китайцы в ближайшие три года решат проблему бедности: уже сегодня их прожиточный уровень минимум в 3 раза выше, чем у нас. В целом страна уже является моральным лидером, туда охотно едут учиться, Китай подготовил глобальные проекты. Если мы опоздаем, если не будем активно участвовать в этих проектах, мы останемся в ранге сырьевой державы.

Что касается США. То нам без конца показывают причёску Трампа, то он, оказывается, забыл слова своего гимна, а на самом деле Трамп довольно умело проводит внутреннюю политику: они вышли на мировые темпы экономического развития, примерно 3,5 процента, ослабили налоги, раскулачивают богатых иностранных граждан, перетаскивая деньги в свои банки, уже намерились сосредоточить там 4 триллиона долларов, чтобы отремонтировать свою экономику. К слову сказать, у них впервые за последние годы объём купленного жилья за год вырос на 19 процентов, у них выросли зарплаты и снизилась безработица. В целом страна внутренне чувствует себя гораздо лучше, чем многие другие.

Что касается нашей страны. Мы приняли законы о стратегическом планировании, о развитии промышленной политики, тем не менее ни одного нормативного акта не подготовлено, и даже попытка президента пять лет назад в своих указах спланировать работу на ближайшие годы, определить ответственных, установить нормативы закончилась провалом – только один указ из одиннадцати выполнен, все остальные расплзлись. Темпы развития, если посмотреть данные за 2017 год, у нас топчутся на уровне 1 процента, за последние пять лет мы потеряли 8 процентов валового производства, ниже нас провалилась только Украина.

Меня больше всего удивили, просто ошарашили показатели, связанные с прибылью: прибыль сократилась за прошлый год на 10 процентов, а в строительстве примерно на 30 процентов. Очень важная идея инновации и модернизации застряла на первом же этапе: планировали на 30 процентов увеличить долю высокотехнологичной продукции – получилось только на 9 процентов. Что касается малого и среднего бизнеса, там идёт сплошной погром, вы это знаете по своим участкам и своим избирательным округам. Производительность труда: Президентом России была поставлена блестящая задача – поднять её в 1,5 раза, но в год она не поднималась более чем на 1–2 процента, то есть работа и по этому показателю провалена с треском. Я был ошарашен, когда посмотрел данные, показывающие нашу зависимость от иностранного капитала: на 40–95 процентов иностранный капитал диктует свою волю в ведущих отраслях производства! В такой отрасли, как энергетика, для нас она жизнеобеспечивающая, – почти 95 процентов, железнодорожный транспорт, машиностроение – примерно 75 процентов, даже водка и табак попали в зависимость – более 50 процентов.

Бюджет мы приняли на ближайшие три года, но на фоне этих показателей в ближайшие три года сокращение расходов в экономике составит 17 процентов и примерно столько же, 17 процентов, в социальной сфере. Это на фоне дикого раскола, который нарастает! Бедность в стране стала национальной бедой: 46 процентов граждан, по официальной статистике, имеют доход до 20 тысяч рублей. Заплатите за коммуналку, за еду, за лекарства – и вы не просто нищие, вы в отвратительно унижительном положении! Половина граждан в богатейшей стране мира влачит жалкое существование на фоне того, что олигархия в последние годы просто пухнет на глазах. Тот же Михаил Фридман перекачал за рубеж 450 миллиардов рублей в переводе на наши деньги и вкладывает их в развитие медицинской промышленности Америки и Англии – наш же бюджет на здравоохранение в этом году меньше 400 миллиардов рублей. Сейчас олигархов напугают настолько, что они перестанут вкладывать деньги даже в оборонный комплекс.

Главный запрос сегодня – на справедливость, достоинство и достаток. Нам всем дружно надо посмотреть программу «Бесогон» Михалкова, он блестяще её делает, и фильм «Движение вверх», который реально показывает, что можно ставить выдающиеся цели, успешно достигать их и можно достучаться до сердца, как молодого человека, так и человека в возрасте.

На мой взгляд, лучшей формой решения противоречий являются достойные выборы. Мы готовы к этим выборам, подготовили программу, сильную команду. Мы предлагали вам обсудить «Десять шагов к достойной жизни», но вы отказались их рассматривать. Сейчас подготовили программу «Двадцать шагов навстречу труженику», простому человеку, который определяет судьбу любой страны. Официально предлагаю вам вступить в диалог и дискуссию в ходе выборного процесса. Мы все устали от демагогии и гламура! Выборы Президента Российской Федерации – это, прежде всего выборы личностей, команд и программ, никому одному это не под силу. Если наше правительство умудрилось провалить исполнение всех указов Президента России, у меня нет никакой уверенности, что в очередной срок оно справится с этими задачами. Всем уже ясно, абсолютно очевидно, что профессионально финансово-экономический блок Правительства Российской Федерации не может решать эти задачи.

В связи с этим мы сделаем упор на следующее.

Доходная часть бюджета в 25 триллионов рублей – абсолютно реальный показатель. Мы внесём пакет законопроектов, которые реализуют эту идею. В богатейшей стране ресурсы не могут обслуживать пятнадцать карманов – ресурсы должны обслуживать всех граждан, поэтому национализация минерально-сырьевой базы и ключевых отраслей, новая налоговая политика и госмонополия на спиртоводочную промышленность непременно должны стать главными задачами.

Доходы должны быть доступны всем гражданам. Надо восстанавливать восьми-часовой рабочий день. Половина граждан страны уже сверхурочно трудится и не может себя прокормить. Впервые в истории страны работающий человек не может прокормить свою семью, что является полным безумием и бесстыдством! Минимальная зарплата на фоне нынешних цен не может быть меньше 25–30 тысяч рублей, а коммунальные расходы должны быть не более 10 процентов семейного бюджета.

Мы считаем, что можно разумно использовать 1,5 триллиона рублей доходов, которые мы получим за счёт нефти: направить 7 процентов на здравоохранение, 7 процентов на науку, 7 процентов на образование – это вполне реальный показатель – и 10 процентов на поддержку села. Короче говоря, есть возможность поправить ситуацию. Мы подготовили пакет законопроектов. Есть реальная возможность вступить в диалог, используя телевидение и информационные службы. Я обращаюсь к Президенту России: с экранов понеслась такая грязь и такие мерзости, которые затмят 90-е годы! Этот «подарок» – медвежья услуга и Президенту России, и всем нам. На фоне кризиса необходима сплочённость общества, должен быть обеспечен диалог, а государственное телевидение отвечает за то, чтобы соответствующие средства использовались разумно и достойно.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (12.01.2018).

Уважаемые коллеги, 2017 год ознаменовался значительным ростом протестных настроений. Экспертами за год зафиксировано свыше тысячи протестных акций фактически во всех регионах страны, причём 70 процентов из них напрямую не связаны с политикой. Уличные протесты остаются во множестве случаев единственным способом достучаться до власти, поэтому люди протестуют по самому широкому кругу жизненно важных социальных проблем, не решаемых властью всех уровней. В этих условиях хотелось бы обратить внимание на возрастающее сопротивление, с которым сталкиваются протестующие в России. Право на мирное собрание граждан является одним из базовых прав жителей России, и оно зафиксировано в Конституции Российской Федерации. В российском законодательстве однозначно закреплено право россиян на свободный протест, в том числе против действий власти. В реальности организаторы массовых акций постоянно сталкиваются с сопротивлением власти как во время подготовки акции, так и после её проведения. В первую очередь это связано с постоянным ужесточением законодательства, посвящённого таким акциям.

В 2012 году на фоне роста протестов в стране в закон о митингах и связанные с ним статьи КоАП был внесён целый пакет ужесточающих поправок. Существенно было усилено наказание за участие в несогласованных акциях, а также за нарушение порядка их проведения. В качестве наказания были введены обязательные работы, были многократно увеличены штрафы. По наиболее часто применяемой против участников протестных акций статье 20.2 КоАП в конце 2011 года максимальный размер штрафа, напоминая, составлял 1 тысячу рублей. В настоящее же время его размер достигает 300 тысяч рублей, то есть его увеличили в 300 раз.

За последние годы существенно увеличилась общая сумма штрафов, взимаемых по данной статье КоАП за год: если в 2009 году данная сумма составляла 855 тысяч рублей, то уже в 2016-м – 9 миллионов рублей, больше в 11 раз.

В 2014 году в законодательство был внесён второй крупный пакет ужесточающих поправок. Были изменены закон о митингах, КоАП, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, закон «О полиции». Так, в КоАП был предусмотрен административный арест уже на срок до 30 суток за повторное нарушение по упомянутой статье, а также за повторное неповиновение распоряжению сотрудников полиции. В 2016 году автопробеги были приравнены к демонстрациям, а установку палаток и агитационных кубов приравнили к пикетам. В 2017 году была законодательно ликвидирована последняя возможность собираться публично без уведомления в произвольном месте. Встречи депутата любого уровня с избирателями теперь требуют такого же согласования, как другие публичные акции.

Таким образом, к настоящему моменту законодательство России о массовых акциях приобрело ярко выраженный запретительный и даже репрессивный характер, кардинально расходясь с международными правовыми нормами. Одновременно с ужесточением законодательства мы наблюдаем всё более жёсткую реакцию власти на протестные действия. По данным мониторинга Центра экономических и политических реформ, в 2017 году даже из числа массовых акций, посвящённых социальным проблемам, власть отказалась согласовать примерно четверть мероприятий. Ещё раз хотел бы сакцентировать, что речь идёт не о «болотных» протестах, а о мирном, гражданском протесте – об акциях, проводимых в связи с ростом цен на тарифы ЖКХ, закрытием больниц и роддомов, о выступлениях обманутых дольщиков и так далее.

С препятствиями в проведении акций регулярно сталкиваются даже парламентские партии. В частности, в целом ряде регионов власти неоднократно отказывали в согласовании акций Компартии Российской Федерации. Только за последние три недели в Москве коммунистам дважды отказали в проведении акций у здания Министерства образования и науки Российской Федерации, не согласовали пикет в защиту обманутых дольщиков у здания Правительства России, отказали в проведении пикета на Лубянке в честь 100-летия Дзержинского.

Не менее острой проблемой является оказание прямого давления со стороны силовых органов на организаторов и участников массовых акций. Причём с системой полицейского беспредела сталкиваются не только профессиональные политические активисты, но и абсолютно не претендующие на решение политических задач участники гражданского протеста, для которых беззаконие и давление со стороны органов правопорядка является шоком. Люди, вышедшие на улицы защищать свои законные права, в один миг становятся не мирными протестующими, а преступниками, на которых обрушивается вся сила государственной машины. Одним из ярких примеров давления на участников неполитического протеста стала ситуация, сложившаяся, как мы с вами знаем, вокруг горняков города Гуково Ростовской области. Напомню, с 2015 года они борются за то, чтобы им выплатили долги, крупную задолженность по зарплате. Достаточно вспомнить беспрецедентный случай, когда шахтёры зафрахтовали автобусы и собирались приехать в Москву на встречу с депутатами: примерно за неделю до отъезда их начали запугивать, полиция ходила по домам активистов; в день отъезда в регионе была объявлена спецоперация «Анаконда», автопредприятие под давлением отказалось от подачи машин; был введён режим усиленного досмотра на всех выездах из шахтёрских городов, прекращена

продажа билетов в Москву для шахтёров – в итоге выезд так и не состоялся. Затем начались преследования лидеров шахтёрского протеста: недавно задержали и продержали в кутузке больше положенного времени и оштрафовали на 10 тысяч рублей двух шахтёров, которые проводили одиночные пикеты – одиночные пикеты!

С давлением со стороны правоохранителей сталкиваются и кубанские фермеры, борющиеся против рейдерских захватов земель крупными агрохолдингами в Краснодарском крае. Один из лидеров фермерского движения был арестован. Правоохранительные органы стали одним из инструментов давления на владельцев грузового транспорта, протестующих против системы «Платон», – зафиксированы десятки случаев задержания целых групп протестующих дальнбойщиков. Ситуация обострилась настолько, что в 2017 году, в марте, Росгвардия с использованием машин БТР заблокировала стоянку протестующих дальнбойщиков в Республике Дагестан после того, как лидеры протестного движения пообещали властям вывести на митинг до 10 тысяч человек. Прессингу подвергаются и представители движения обманутых дольщиков, на них оказывается силовое давление в самых разных формах: одного из пикетчиков по запросу застройщика стали проверять на экстремизм, других подвергли административному аресту за участие в голодовках, в Рязани на митинге обманутых дольщиков протестующих начали смещать с площади тракторами и снегоуборочными машинами – фактически давить людей! – это, конечно, недопустимо! С полицейским давлением сталкиваются участники и других локальных протестных акций в регионах.

Эти и другие примеры показывают, что ситуация с давлением на протестующих в России постоянно ухудшается. В связи с изложенным я прошу Государственную Думу немедленно начать работу по внесению изменений в законодательство, затрагивающее порядок проведения массовых акций. Необходимо отказаться от внесения, как это делалось в последние годы, репрессивных поправок в законы, закрепить действительно свободный, сугубо уведомительный порядок проведения массовых акций. Кроме того, необходимо ограничить полномочия органов правопорядка в части вмешательства в подготовку и проведение акций, в отношении их силового разгона. В полном соответствии с Конституцией Российской Федерации граждане России должны иметь право мирно собираться и выражать своё мнение, не дожидаясь пачки разрешений от местных администраций и не боясь того, что их разгонят дубинками полицейские. Дошло до того, что, когда в Москве в Бабушкинском районе провели одиночный пикет с раскладным стульчиком, полицейские задержали человека и передали дело в суд, и сегодня ему грозит административное наказание и отсидка – за стульчик раскладной!

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать выдвинутые предложения. Дальнейшее закручивание гаек в отношении массовых акций может вместо ожидаемого властью затухания протестов привести к ещё большему росту социального напряжения.

Выступление депутата Государственной Думы Ганзя В. А. (19.01.2018).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наверное, для каждого из нас последние события, которые произошли в школах нашей страны, страшные события... Аукнулось то, что система, которая создавалась не одно десятилетие, советская школа, воспитывавшая доброту, ответственность, патриотизм, принципы советской школы были забыты. Новые принципы, к сожалению, дали нам вот такой нарыв – а нарыв не может существовать долго, он когда-то лопнет. И он действительно лопнул, посмотрите: три случая подряд, кровавых случая!

Вы знаете, вот эти «танцульки», стриптиз, который устроили будущие лётчики в Ульяновске в лётном училище, и вечеринки, которые сейчас муссируются во всех соцсетях и по каналам телевидения, – это детские шалости, хотя эти шалости творят взрослые, сформировавшиеся личности, имеющие паспорта. Так вот то, что творится сейчас в школах, – это как раз не детские шалости, речь идёт о здоровье и жизни и детей, и учителей. Второй учитель пострадал в Бурятии после пермского случая: сначала Пермь, затем Челябинск, теперь Бурятия. И вот эту ситуацию, кровавую ситуацию нужно остановить, и останавливать надо всем вместе. Я не хочу ругать учителей, руководителей, потому что систему создавали все мы, значит, и менять эту систему тоже нам.

Функция воспитания ушла из школы. Вот вспомните детские организации. Коллеги, очень многие из нас педагоги, вспомните пионерскую клятву, когда мы говорили: «...перед лицом своих товарищей торжественно обещаю: горячо любить свою Родину...» Вот ключевые слова этой клятвы – «горячо любить свою Родину». А дальше что? А дальше тимуровское движение: помогали тем, кто не может обеспечить сам себя, какими-то действиями в плане обихода. Потом развивали и такие детские движения, которые помогали младшим, то есть старшие должны были помогать младшим. Ученик, пионер должен был уважать старших. То есть доброта, ответственность, справедливость – вот что, вот какие представления вкладывали мы в головы наших будущих граждан страны. Что сейчас мы вкладываем?.. Безответственность, безнаказанность – вот два серьёзных момента, с которыми и надо нам сегодня бороться.

Давайте посмотрим на причины: что случилось, почему в детских образовательных учреждениях происходят такие кровавые события? Вот мы вносили наш законопроект об образовании, наш, тот, который возвращал нас к нормальной, признанной всем миром советской системе образования, – законопроект, к сожалению, отклонили. Это субъективный фактор, отклонили именно депутаты, поэтому я хотела бы вам сказать, чтобы вы подумали об этом. Мы предлагали: давайте вернём плату за классное руководство. Помните, платили 1 тысячу рублей за классное руководство? Давайте это вернём. Очень сложно классному руководителю сочетать и подготовку к урокам, и отчёты, ещё и классное руководство, а ведь надо работать индивидуально с каждым ребёнком, а на индивидуальную работу, к сожалению, у классного руководителя времени нет. Мы вносили такой законопроект, предлагали: давайте будем доплачивать классному руководителю, чтобы он мог работать с детьми и, главное, работать с семьёй, это основа – работа с детьми и с семьёй. Должна быть индивидуальная работа, и не только педагогов: у нас есть ещё служба опеки и попечительства – вот с кого тоже нужно спрашивать, они должны знать каждую семью и что ожидать от этой каждой семьи.

Что мы получили? Эти законопроекты отклонили, зато мы получили оптимизацию. Эта оптимизация стала проводиться, потому что нужно было подогнать заработную плату под требования майских указов Президента России. И за счёт чего подгоняли эту заработную плату? За счёт того, что увеличивали нагрузку опять же на педагогических работников, и за счёт сокращения числа этих педагогических работников. Представьте себе: в классе по 30 человек, бывает, 35 человек, и нужно осуществлять индивидуальную работу практически с каждым ребёнком – как это сделать, где на это время найти?

Я, кстати, дорогие коллеги, просто позвонила в свою родную школу и попросила их – прямо вот непосредственно перед этим выступлением: вы мне

дайте за неделю информацию, сколько приказов вы получили, сколько отчётов вы должны за эту неделю были сдать. И вот что мне сообщили: 21 приказ за неделю пришёл, 21 приказ с требованиями об отчётах! Чего же хотели чиновники от учреждения образования? Сведений о заболеваемости по классам, об охвате питанием, о работе с неуспевающими, о курсовой подготовке по темам, о физкультурно-оздоровительной работе... Я посмотрела: там простыня вот такая по этой физкультурно-оздоровительной работе! Зачем? Зачем?! И учителя, и классные руководители вынуждены сидеть за этими цифрами в ущерб тому, чтобы заниматься непосредственно с детьми.

Кроме того, классные руководители должны заниматься ещё и электронным дневником, и дневником в бумажном варианте, и электронным журналом, и журналом в бумажном варианте и так далее. И таких бюрократических моментов очень и очень много, поэтому индивидуальная работа у нас на нуле, воспитательные функции школы тоже оставляют желать лучшего.

Уважаемые коллеги, давайте ещё одну позицию рассмотрим: насилие. Откуда берётся насилие? Включаем любой канал, смотрим любой детектив – видим на экране, вы понимаете, тысячи и тысячи изощрённых способов убийств и махинаций! Можно научиться любому из этих способов, всё объяснено, всё показано в лицах, вместе с кровью, вместе с трупами и так далее – учись не хочу! Вот откуда берётся эта жестокость! А мы ведь не раз говорили, что надо брать под контроль то, что мы показываем на экранах наших телевизоров, – нет, мы видим пошлые передачи типа «Дом 2», мы видим кровавое месиво в разного рода боевиках и детективах – и на всём этом мы хотим воспитать доброту в нашем подрастающем поколении? Да никогда мы её не воспитаем, эту доброту!

Ещё один момент, о котором хочу сказать, – инклюзивное образование. Мои дорогие, мы, представители педагогического сообщества, говорили: зачем в один класс собирать детей, имеющих определённые особенности и отклонения в психическом развитии, зачем в один класс всех собирать? Там 30 человек, но ведь эти дети требуют индивидуального подхода, а у нас больше двухсот специализированных школ было закрыто! «Дети должны быть адаптированы, они должны быть в коллективе...» – конечно, они должны быть в коллективе, но вы понимаете, что кроме агрессии от нахождения такого ребёнка в коллективе мы ничего не получили. Мы с вами знаем, что дети, которые сегодня совершили преступления, – это дети с особенностями развития, поэтому нам надо было думать, когда мы вот эту инклюзию внедряли.

И последнее, охрана. Знаете, можно поставить металлоискатели, можно поставить что угодно, но мы таким образом защитим наших детей от тех, кто придёт извне, а вот как защитить от тех, кто внутри, чей уровень воспитания сегодня оставляет желать лучшего? Вот это вопрос! Сегодня в большинстве школ охраной занимаются вахтёры, заключить договор с профессиональным охранником невозможно. Тревожная кнопка есть практически в каждой школе, и предлагают установить тревожную кнопку в каждом классе – что это даст, коллеги? Ничего не даст! Чтобы приехала полиция, нужно несколько минут, и это могут быть роковые минуты, поэтому таким образом проблему мы не решим. Нужно понимать, что охранную функцию не директор школы должен нести, это должна быть государственная функция, следовательно, охрану нужно передать либо на уровень региона, либо на федеральный уровень, лучше – на федеральный, и деньги нужно искать именно там, у нас, потому что отсутствие средств как раз и порождает эти страшные явления.

А я вам скажу, где можно взять деньги, я вообще хотела говорить об экономике, но раз сложилась такая ситуация, я высказалась по этому поводу. Посмотрите, мы сегодня имеем 6 триллионов 155 миллиардов рублей в американских облигациях, мы имеем Резервный фонд Правительства Российской Федерации, мы имеем Резервный фонд Президента России, мы имеем Фонд национального благосостояния – не слишком ли жирно иметь резервы на сумму порядка 10 триллионов рублей? Так давайте мы найдём деньги на охрану детей!

И последнее. Я думаю, что вопрос состояния здоровья, охраны здоровья и жизни детей нужно обсудить здесь, в Государственной Думе, изменив план проведения «правительственных часов», пригласив сюда представителей Министерства образования и науки Российской Федерации и, может быть, МВД России, надо всем вместе обсудить этот вопрос.

Выступление депутата Государственной Думы Бортко В. В. (24.01.2018).

Уважаемый господин председатель, господа, товарищи! Мне очень приятно говорить слово «товарищи», потому что я принадлежу к партии, за которой будущее. Я сейчас попытаюсь вам это объяснить.

Мои товарищи попросили меня выступить по актуальным вопросам. Актуальных вопросов у нас два, по нашему мнению: первый (то, что прямо касается сферы моей деятельности) – это фильм о Сталине, который должны были показать на наших экранах, но теперь его не будет, и второй – офшоры, Мальга. Мне показалось, что это связанные вещи.

Что касается фильма о Сталине (подробнее о нём вам расскажет, может быть, моя коллега Драпеко, сказали, что она будет выступать от своей фракции), ну, это мерзость совершенно потрясающая! Непонятно, почему это называется комедией? Ну, всё очень просто: посередине лежит обгаженный Сталин, вокруг заседает политбюро и решает свои проблемы – и это комедия?! Потом ему пилят голову, кровь там и всё остальное. Это ужас, просто тихий ужас! Но интересно, почему появился этот ужас, ведь фильм прошёл все положенные инстанции и должен был демонстрироваться нам с завтрашнего дня. Очевидно, компания «Вольга», контора, которая показывает этот самый фильм, хотела угодить... хотела лишний раз лягнуть коммунистов, но это настолько мерзостно, что те, «в ком ещё квартировала совесть», как было сказано в одной книжке, сказали, что этот фильм показывать нельзя. И он не будет показан, его нет на экранах.

Теперь по поводу офшоров. Вот я знаю, что нас, коммунистов, ругали за то, что у нас всё время были очереди. Сейчас тоже очереди – на Мальге: 730 олигархов выстроились в очередь за получением мальтийского гражданства. Зачем это надо? Ну, совершенно понятно, что там это, может быть, дешевле, чем в других странах: всего миллион долларов это стоит – для них это три копейки, почти ничего не стоит, – налоги там всего 5 процентов, хотя у нас тоже немного – 13. Так всё-таки почему, в чём дело? Что за бегство такое? Что за совершенно дикая страсть покинуть нашу многострадальную Родину? Не в деньгах, наверное, дело, а в чём-то другом, и вот это и хотелось бы рассмотреть подробнее: почему это происходит, почему они хотят уехать? Воруют везде: а что, во Франции не воруют? в тех же Штатах не воруют? Да воруют точно так же, но почему-то там все сидят на месте, а у нас уезжают. Почему? Давайте проанализируем, сделаем небольшой экскурс в историю.

Российская империя. Вообще, что такое империя? Империя – это государство, которое включает в себя разные страны, народы, во главе с царём-батюшкой, то есть

монархия. И вот она разваливается. Почему? Потому что элиты, и национальные, и собственные, не захотели больше иметь царя-батюшку во главе, захотели жить по-другому – тогда, кстати, коммунистов не было ни одного, развалили всё сами, – и эта большая страна начала трещать по швам, разваливаться на куски. И кто соединил всё? Коммунисты. А почему? Потому что у них была идея, которая объединила многочисленные народы, идея не царя-батюшки, а совершенно другая – о том, что мы будем создавать новое общество, новых людей. Верите вы в это или не верите, но эта идея объединяла страну, и война тому доказательство: мы выиграли войну, с Гитлером воевали разные народы, и никто не спрашивал, откуда ты, зачем и почему. А потом был XX съезд, на котором Никита Сергеевич выбил клин из-под этой самой идеи, он сказал, что теперь мы будем жить по-другому, теперь всё в порядке, будем строить коммунизм, – да всё уже было построено! И дальше пошёл развал страны – он начался не в 90-х годах, а вот тогда. А что происходило, когда она разваливалась в 90-х? Она начала трещать по швам. Посмотрите на карту, пожалуйста, на то, что осталось от Советского Союза, и вы увидите, как он развалился: по национальным квартирам, национальным республикам. Потребовались титанические усилия, чтобы скрепить страну! Я коммунист, но отдаю должное нашему нынешнему Президенту России Владимиру Путину, который сделал это. Была построена вертикаль, которая скрепляет страну – это так, всё правильно, но что за этим последовало? Очень интересная вещь. Есть вертикаль, опять собрана империя, хотя уже в меньшем составе. Что требуется для поддержки вертикали? Вы будете смеяться: дворяне и бояре, которыми мы с вами являемся, кстати, в Государственной Думе сидят бояре, а дворяне – это все остальные. А чтобы дворяне поддерживали власть, их нужно подкармливать, они должны кушать, и при феодализме их отправляют на кормление – именно поэтому сейчас коррупция абсолютно неискоренима, она просто неискоренима! И что же теперь скрепляет страну? Итак, есть монарх практически, его дворяне и органы власти, которые поддерживают всё это, – но ведь это не вечно, это не может продолжаться вечно! И вот те самые ворюги убегают сейчас, чувствуя, что здесь непрочно, здесь всё может закончиться, а жить-то хочется, и для своих родных хочется всё сделать, поэтому они и бегут туда. Крысы бегут с корабля, но корабль-то этот наш, его же спасать нужно!

На XX съезде сидел один китаец, маленький-маленький китаец, по имени Дэн Сяопин, который для себя решил: мы этого делать не будем! И теперь посмотрите на Китай – что там происходит? Там коммунистическая партия во главе, там социалистическая идеология – и при этом 7,8 процента рост ВВП. Вот что нужно делать, вот почему, как я говорил, наша партия – партия будущего! У страны нет другого пути, кроме социализма, иначе её ничто не скрепляет. Дай Бог здоровья нашему президенту на многие-многие годы, но все мы, к сожалению, на этой земле не навсегда.

О чём я сейчас говорю? О том, что хотим мы того или не хотим, но будущее страны – это социализм, иначе кранты, извините за непарламентское выражение, и нужно об этом думать. Я с удовольствием нахожусь в рядах своей партии и призываю всех подумать о дальнейшем. Вот господин Жириновский мне объяснил бы, почему я не прав, но вы сами должны понимать: всё то, что я говорю, абсолютная правда – стоит только посмотреть на Китай, на нас и на всё остальное.

Больше я ничего не хочу говорить, я всё сказал.

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (26.01.2018).

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Вчера отплясал и отзвенел весёлый праздник студентов, по иронии судьбы названный в честь святой

великомученицы. Но и сегодня Виктор Антонович Садовничий разливает медовуху, и я, пользуясь случаем, хочу присоединиться к поздравлениям, прозвучавшим в этом зале, в адрес всех наших студентов (как иногда шутят преподаватели – наших кормильцев), а также всех депутатов, кто, став совершеннолетними, не чувствует себя совершеннозрелыми, – поздравляю ещё раз!

Все мы понимаем, коллеги, если студенты – наше будущее, то будущее наших студентов – это школьники. И сегодня, пользуясь случаем, хочу ещё раз поговорить о системных проблемах российского образования, причём в одном из главных преломлений – образование живое и мёртвое.

Напомню, до недавнего времени системных проблем в образовании мы насчитывали 12, однако, похоже, увы, надо присоединять к ним ещё одну, 13-ю проблему – проблему публичного насилия в школе. Все вы помните, как за десять дней до Татьянинного дня страну потряс очередной акт публичного насилия в пермской гимназии: сначала нам рассказывали, что это поножовщина между школьниками, – видимо, не хотели огорчать страну; затем вынуждены были признать, что по школьному насилию мы, увы, обогнали Европу и ускоренно догоняем Соединённые Штаты Америки, не к ночи будь помянуты; признались, что речь идёт о публичном нападении на собственную школу. И сразу возник любимый вопрос российской интеллигенции: кто виноват и что делать? Дальше последовало нападение в Улан-Удэ, и до сих пор, как сообщают СМИ, родители боятся отпускать детей в школу. Были ещё случаи в Челябинской области и в Симферополе. Вообще, за период с 2013 по 2017 год зарегистрировано 15 случаев нападения учащихся на школы с применением холодного или огнестрельного оружия, большая часть происшествий приходится на 2017 год – девять случаев, по нарастающей, за январь 2018 года – сразу четыре случая.

Всё это, конечно, можно рассматривать как случайные отдельные факты, а можно рассматривать как явление, как систему фактов. Когда мы видим только деревья, но не видим леса, мы задаём вопросы: кто и почему пропустил парней с оружием на территорию школы, кто и почему не отследил их психическое состояние или их пристрастия в социальных сетях и так далее, и тому подобное? Однако, совершенно очевидно, не только в Штатах, но и у нас подобные факты стали явлением, иначе они не повторялись бы, а если так, то надо попытаться понять причины.

На мой взгляд, такие причины можно разделить на две группы. Группа первая, самая очевидная, – глобализация пороков, и о ней в основном все и говорили. Действительно, многие нападавшие насмотрелись на американские образцы и хотели сделать то же самое. Возникла даже целая конспирологическая теория: не является ли это работой иностранных спецслужб или внесистемной оппозиции? При этом, разумеется, никто не ответил на вопрос, почему враги России начали не с нас, а с себя, с Америки, и забыли при этом про Европу? Понятно, что путь преодоления глобализации пороков связан с решением вопроса, как сделать сеть «Интернет» более безопасной и при этом сохранить свободу в виртуальном пространстве. Если верить СМИ, активная блокировка групп типа «Колумбайн» началась только после очередного акта трагедии, и это вызывает вопросы.

Что касается второй группы причин, они имеют более глубокий характер, назову некоторые из них.

Первая причина – психологическое состояние детей, которое всё больше и больше ухудшается. Посмотрите на слайд, где представлены данные Российской

академии образования: уже к первому классу 48 процентов наших детей находятся в пограничном состоянии между нормой и отклонениями. А вот данные главного психиатра России Зураба Кекелидзе ещё хуже: 60 процентов детей имеют аномалии развития в дошкольном возрасте, до 80 процентов детей – в школьном возрасте, при этом у 30 процентов школьников наблюдается дезадаптация в социуме. Спрашивается: а может ли отдельный учитель или даже школьный психолог уследить, если явление имеет такой массовый характер?!

Причина вторая. Не раз говорил с этой трибуны, что наша школа чем дальше, тем больше становится бюрократической. Как печально заметил Евгений Ямбург, школа всё больше превращается в место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами.

Добавлю к этому третью причину, а именно: эмоциональное выгорание учителей как результат стрессов и чрезмерной перегрузки. Повторю данные «Общероссийского народного фронта»: в 75 субъектах из 85 регионов России указ Президента России не исполняется, и при этом педагоги работают более чем на полторы ставки в неделю. Разве можно в такой ситуации нормально работать, не говоря уже о том, чтобы проявлять внимание к личности каждого отдельного ребёнка?

Четвёртая причина – это крайне агрессивная и социальная, и информационная среда, которая распространяет у нас конкурентный индивидуализм. Коллеги, мы вообще всегда, и в досоветскую эпоху, и в советскую эпоху, были народом общинным, соборным, коллективистским, как хотите это назовите. Что нам говорит Российская академия образования? В 1993 году (страшный год!) 58 процентов подростков ещё отличались альтруистической ориентацией, в 2012 году таких детей было только 16 процентов, то есть в 3,5 раза меньше, дети почти разучились сострадать и радоваться и особенно, как ни парадоксально, девочки.

Возникает вопрос: что делать? Кто виноват – понятно, это точно не дети. Похоже, из серии произошедших трагедий пока делаются только самые примитивные выводы: усиление охраны, установка тревожных кнопок и так далее. Росгвардия начала проверку состояния безопасности школ, и, может быть, это даст какие-то минимальные результаты, но серьёзные специалисты говорят, что защитить школу от школьников практически невозможно. Некоторые коллеги предложили установить во всех школах металлоискатели – теперь представьте, как в аэропорту вы стоите в очереди в несколько сот, а то и в тысячу человек, причём все на один рейс, а здесь урок, который начинается в 8.30 или в 9 часов, – ясно, что последние пройдут очередь к концу уроков. Очевидно, что для решения вопроса нужны другие меры.

Давайте задумаемся: почему дети стали ненавидеть школу и устраивать на неё нападения, почему они так не любят себя, что эти нападения нередко сопровождаются попытками самоубийства? Уважаемые коллеги, все вы, наверное, смотрели замечательный фильм Станислава Сергеевича Говорухина «Место встречи изменить нельзя», а некоторые читали роман «Эра милосердия», по которому поставлен фильм: помните, там герой говорит, что преступность будет искоренена не суровыми карательными мерами, но лишь в эру милосердия? Я думаю, точно так же можно сказать и о публичном насилии в школе: нельзя его победить только закручиванием гаек – чтобы его победить, на мой взгляд, нужно переходить от идеологии мёртвого бюрократического образования к идеологии образования живого, творческого.

До недавнего времени системные либералы, да и многие из руководства Минобрнауки России нам доказывали: образование – это услуга; из образования нужно

исключить человеческий фактор (так говорили они) – кстати, это во многом лежит в основе идеологии ЕГЭ. Я же убеждён: идея обезчеловечивания образования глубоко порочна, это из той же серии, что превратить человека в киборга и вынуть из него живую душу. Одним из первых заявлений министра образования и науки Российской Федерации Ольги Васильевой было требование изгнать из образовательной политики так называемую теорию услуг, и этим она сразу приобрела широкую популярность в образовательном сообществе. Действительно, теория услуг разрушает нравственное содержание образования и унижает педагогов, низводя их едва ли не до уровня чистильщиков сапог.

Мы оппозиция конструктивная, мы стараемся помочь правительству во всех разумных начинаниях, поэтому сегодня группа депутатов Государственной Думы – четыре профессора, из которых два академика, – предлагает сделать ровно то же самое, чего требовала министр образования и науки Российской Федерации: мы вносим законопроект об исключении теории образовательных услуг из образовательного законодательства. Авторы проекта закона: академик Алфёров, профессор Зюганов, профессор Мельников и ваш покорный слуга. Этот законопроект будет внесён в ближайшее время; перечень законопроектов, которые мы намерены внести, представлен на слайде. Коллеги, мы убеждены, что образование – это сфера широкого политического согласия, поэтому мы приглашаем депутатов независимо от фракционной принадлежности присоединиться к нашему законопроекту. Как сын учителей и как учитель вечерней школы в начале своей профессиональной карьеры, я хочу сказать: мы никого не обслуживаем, воспитывая наших детей и студентов, мы служим стране и, извините за пафос, её будущему! Кстати, школу будущего я видел – и это без всякой политической агитации – в Совхозе имени Ленина, такой школы нет в странах, которые я посещал в разных частях света. Причём самое интересное, что в этой школе сотрудничают люди разных политических взглядов: например, Ефим Рачевский, близкий к «ЕДИНОЙ РОССИИ» и системным либералам, и Павел Грудинин, близкий к КПРФ. Я думаю, что их пример – другим наука.

Уважаемые коллеги, наверняка большинство из вас или, может быть, все помнят классическую формулу Иммануила Канта: две вещи не перестают удивлять нас в этом мире – звёздное небо над головой и нравственный закон внутри нас. А теперь притча, которую я рассказал министру образования и науки Российской Федерации Ольге Васильевой, поздравляя её с Новым годом: «Урок технологии в девятом классе. Учительница Марья Ивановна: «Девочки, тема нашего урока сегодня – выворачивание канта наизнанку». Отличница Оля поднимает руку и спрашивает: «Это что же, Марья Ивановна, звёздное небо будет теперь внутри нас, а нравственный закон над головой?»».

Я хочу пожелать нам всем, коллеги, чтобы все ценности – и звёздное небо, и нравственный закон – находились на своих местах, и напомнить высказывание Сократа, который говорил: «В каждом человеке есть солнце. Только дайте ему светить».

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (09.02.2018).

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вчера, 8 февраля, в нашей стране отмечался День российской науки. В этот день в 1724 году император Пётр I своим указом создал российскую Академию наук – прошло почти три века, и народу России есть за что благодарить и ценить таких великих учёных, как Михаил Ломоносов, Дмитрий Менделеев, Илья Мечников, Иван Павлов, Константин

Циолковский, Владимир Вернадский, Игорь Курчатов, Сергей Королёв, Жорес Алфёров и многих, многих других. Периодическая система элементов, физиология и иммунология, учение о биосфере и ноосфере, первый искусственный спутник Земли и первый человек в космосе, первый луноход, орбитальные станции, первая атомная электростанция, трансплантология, полупроводники – именно сильная наука, конечно, вкупе с другими факторами (причём не только физика с математикой, но и медико-биологическое направление, аграрная наука) была одной из весомых гарантий силы Союза Советских Социалистических Республик, его авторитета на международной арене.

Вместе с разрушением СССР возникла тяжёлая ситуация в науке, и за один день её не выправить. В 90-е годы науку, как и большинство граждан и отраслей, бросили на выживание по принципу «рынок регулирует», но этого не произошло, и в тот период мы серьёзно отстали по ряду направлений, например в том, что касается цифровой революции. В последние годы мы пытаемся догонять, навёрстывать, но только в декабре 2016 года впервые была утверждена Стратегия научно-технологического развития России, а к этому моменту уже возник кадровый разрыв между поколениями учёных, заглохли некоторые научные школы. Крупный капитал не спешит инвестировать в фундаментальные научные исследования, а государственное финансирование науки до сих пор не вышло на те рубежи, которые можно было бы считать оптимальными. Не могу не напомнить: на текущий год на научные исследования и разработки гражданского назначения в федеральном бюджете запланировано выделение всего 362 миллиардов рублей, при этом в 2014 году было выделено больше – 437 миллиардов рублей, на 2019 год запланировано выделение 351 миллиарда, на 2020 год – 346 миллиардов рублей, то есть сокращение продолжается. От таких подходов необходимо отказаться, таких сумм недостаточно, чтобы вывести наукоёмкие отрасли, в том числе цифровую экономику и передовые медицинские биотехнологии, на высокую орбиту, чтобы наука постоянно давала новые идеи. Нужно, без сомнения, наращивать государственную системную работу с научными кадрами и государственное бюджетное финансирование.

Теперь о главной теме дня сегодняшнего. Через полтора часа начнётся официальная церемония открытия зимних Олимпийских игр в Корее. Я не знаю, как у вас, а у меня, наверное, впервые за многие годы нет чувства радостного ожидания, мы не услышим государственный гимн, исполняя который и слыша в исполнении других, мы сами порой не можем удержаться от слёз. Россию публично перед всем миром унижают и очень хотят, чтобы она стояла на коленях и каялась, – в связи с этим не могу не вспомнить строки современника, поэта Николая Зиновьева, земляка из Краснодарского края, который лет десять назад написал: «Как ликует заграница / И от счастья воет воем, / Что мы встали на колени. / А мы встали на колени / Помолиться перед боем...»

Почему вообще у кого-то могла возникнуть такая идея – унижать нас? Почему сегодня разрушают и сносят памятники нашим солдатам-освободителям, унижают наших дипломатов и спортсменов, создают и публикуют какие-то списки? Не потому ли, что, отказавшись от СССР, мы стали слабее и позволили так цинично относиться к нашей стране, к истории наших великих побед, к нашим святыням? И ещё один вопрос, на который должен быть ответ: почему никто из членов российского правительства, из ответственных лиц не понёс реальную ответственность за этот позор, за это унижение?

В любом случае мы увидели, что расхожий афоризм «Спорт вне политики» (или должен быть вне политики) – это не более чем благая декларация: спорт уже лет сто не вне политики, спорт давно втянут в политику, а с тех пор как большой спорт стал частью большого бизнеса, он вдвойне стал частью политики и политической борьбы. В глобализованном мире ничто не может остаться в стороне от глобальных политических процессов – разве применение двойных стандартов и лишение спортсменов права выступать с символикой и гимном своего государства не политика? Это грязная, мерзкая, но политика! Ответом на такую политику может быть только другая политика – политика честная, открытая, справедливая, политика укрепления России как государства, но не самого по себе, а исключительно в интересах народа, и аргументы у нас есть.

История так распорядилась, что именно 9 февраля, но 1904 года, в самом начале Русско-японской войны (к которой японцев подтолкнули, кстати, англосаксы – Америка и Британия), даже до официального объявления войны, свой бессмертный подвиг совершили моряки легендарного русского крейсера «Варяг» в Корею, на выходе из порта Инчхон (старое название – Чемульпо), расположенного недалеко от Сеула. Они не пали на колени, не сбежали, не спустили русский флаг – они приняли неравный бой, многие погибли, ещё большее число моряков было изранено, но они не сдались, а, выпустив по врагу более тысячи снарядов и не имея возможности продолжать сражение, вернулись в порт и затем затопили свой корабль. Оставшихся в живых приветствовал император Николай II после их возвращения на Родину и вручил им именные часы, а через полвека после боя, – что значит легендарный, бессмертный подвиг! – в 1954 году, вышло постановление Президиума ЦК КПСС о награждении и о назначении пенсий ветеранам крейсера «Варяг», это решение затронуло примерно полторы сотни человек. В связи со славной датой подвига русских моряков, совпадающей с началом Олимпийских игр, разрешите ещё раз напомнить о предложении, которое несколько дней назад внёс и огласил через средства массовой информации лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов: всем, кто поедет в Корею, нужно исполнять песню-марш «Варяг» и поднимать над головой Знамя Победы, Андреевский флаг и георгиевские ленточки!

Ещё одно совпадение: первая всеобщая перепись населения в России была проведена по состоянию на 9 февраля 1897 года под руководством русского учёного, географа, статистика и экономиста Петра Петровича Семёнова-Тян-Шанского, и была подсчитана численность подданных Российской Империи – 125 миллионов 640 тысяч человек. А Росстат на начало 2018 года даёт нам следующую цифру по России: численность населения – 146 миллионов 877 тысяч человек. Здесь небольшой рост по сравнению с прошлым годом, примерно на 70 тысяч, но это рост за счёт притока мигрантов из Таджикистана, Казахстана, Киргизии, Узбекистана и с Украины, а что касается естественного прироста, то его нет, точнее, есть естественная убыль: родилось 1 миллион 690 тысяч человек (на 203 тысячи меньше, чем в 2016 году, то есть минус 11 процентов, меньше было только в 2007 году), а умерло 1 миллион 820 тысяч человек, то есть за 2017 год мы потеряли более 134 тысяч граждан.

Меры, принятые Правительством Российской Федерации в последние дни 2017 года: материнский капитал, который, к сожалению, не индексируется уже давно, 453 тысячи рублей, дополнительные выплаты на рождение детей и другое – это меры запоздалые и недостаточные. Молодой семье, которая хочет детей, нужны твёрдые гарантии работы с достойной зарплатой, гарантии получения своего

доступного жилья не по кабальной ипотеке; вообще нужна госмонополия на производство и оборот спиртосодержащей продукции; необходимо восстановить после проведения политики «оптимизации» систему качественной и доступной медицинской помощи; молодёжи, что не менее важно, нужно искренне гордиться своей Родиной, Отечеством; нужна иная, нежели сейчас, атмосфера в обществе – атмосфера позитивных, созидательных ценностей, оптимизма и справедливости... Завтра мы будем отмечать день памяти Александра Сергеевича Пушкина – приведу две строки из известного стихотворения «Клеветникам России»: «Иль нам с Европой спорить ново? / Иль русский от побед отвык?» Давайте всегда вести себя с этих позиций!

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (14.02.2018).

Уважаемые коллеги, речь пойдёт об уголовно-правовой политике России. По справедливому замечанию известного российского правоведа, современное состояние уголовно-правовой политики характеризуется отсутствием необходимых концептуальных основ, наличием отдельных спонтанных идей и директив, которые противоречиво и непоследовательно реализуются в действительности, и, наконец, деструкцией и десистематизацией уголовного закона. Полагаю необходимым остановиться на принципиальных ошибках законодателя при внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс.

Первое – это высокий уровень нестабильности уголовного законодательства. Когда отменяли прежний, советский, Уголовный кодекс, его отменяли под предлогом, что за 36 лет существования было принято 88 законов о внесении в него изменений, тогда как о внесении изменений в настоящий кодекс за 21 год принято 216 законов. Мы имеем пять статей, содержание которых менялось по семь раз; весьма нередко встречается и так называемое возвратное правотворчество, когда за непродолжительное время отношение к одному и тому же вопросу меняется на строго противоположное.

Второе – недостаточная научная обоснованность законотворчества, высокий уровень его зависимости от сиюминутных, частных интересов. Идеи к инициаторам законопроектов приходят не с научных конференций, не из монографий и статей, а с ленты новостей и с телеэкранов. Профессор Лопашенко заявляет, цитирую: «Качество российской уголовной политики последних лет... а точнее, его полное отсутствие, давно уже никого в науке, к сожалению, не удивляет. При этом законодатель слеп и глух к нашим безысходным попыткам предложить разумные меры по ограничению произвола реформации Уголовного кодекса, да и вообще к позиции науки – она ему неинтересна... В последние несколько лет в уголовном законотворчестве страны стали отчётливо проявляться тенденции, которых раньше не было... их можно определить так: уголовная политика по принципу «чего изволите?». Если же сформулировать суть, то она такова: уголовный закон безжалостно кроится Государственной Думой, улавливающей (а иногда и додумывающей) малейшее неудовольствие высшего руководства страны и правоохранительных органов ситуацией в отдельных сферах жизнедеятельности государства. А уж если это руководство вдруг инициировало какой-то законопроект, то он, скорее всего, обязательно будет принят, каким бы безумным он ни был». Конец цитаты.

Третье – непоследовательность законотворчества. Мы имеем множество примеров в подтверждение этого тезиса, приведу только один – это норма о посягательстве на честь и достоинство личности: принятый по инициативе президента закон

от 7 декабря 2011 года признал ненужными составы, связанные с клеветой и оскорблением, а спустя восемь месяцев в УК РФ возвращена уголовная ответственность за клевету. В пояснительной записке указывается, что правопорядки практически всех стран мира устанавливают уголовную ответственность за клевету.

Четвёртое – преувеличение значимости уголовного законодательства как средства борьбы с преступностью, попытка превратить уголовный закон в главного регулятора общественных отношений. Известный профессор Максимова отмечает, что одним из факторов чрезвычайной активности в этой сфере, несомненно, является особое отношение граждан к уголовному наказанию, слепая вера в то, что суровой карой можно предупредить любое будущее преступление. Зеркальным отражением веры населения в превентивную силу уголовного наказания является естественное стремление всех субъектов права законодательной инициативы немедленно отреагировать на эту веру очередной поправкой и тем самым заслужить одобрительную оценку своей деятельности. Образцом такого законотворчества является законодательство об уголовной ответственности за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства. Ответственность за указанные деяния была установлена в прошлом году сначала одним, через полтора месяца другим законом, и этот закон превзошёл все рамки жестокости, о чём фракция КППРФ заявляла при обсуждении законопроекта в июле 2017 года.

Нынешний уголовный закон позволяет исполнительной власти вторгаться во все сферы общественных отношений, в том числе в отношения между государством и партиями, пытаясь регулировать не только поведение, но и образ мышления оппозиции. Неудобная позиция депутата Государственной Думы шестого созыва фракции КППРФ Бессонова, его жёсткая критика ростовских властей привела к возбуждению в отношении его необоснованного уголовного преследования, которое длится уже шесть лет.

Пятое – несправедливость, несбалансированность целого ряда санкций и иных положений уголовного закона. Можно констатировать, что в момент принятия УК РФ 1996 года лестница включённых в него уголовных наказаний представляла собой достаточно серьёзную систему. В последние годы руководство страны взяло курс на либерализацию уголовного законодательства, однако, как показывает анализ, тенденция криминализации явно превалирует над своим антиподом: за 21 год из УК РФ исключено 13 статей, а включена 121 статья, большая часть из которых, 97, приходится на Особенную часть.

Шестое – неопределённость ряда норм, ведущая к чрезмерному расширению полномочий суда. Приведу один пример: федеральный закон от 7 марта 2011 года расширил границы принципа судейского усмотрения путём снятия нижнего предела санкций аж в 68 статьях. Нигде в мире у суда нет возможности назначать за тяжкое преступление наказание в виде лишения свободы на срок от двух месяцев до пятнадцати лет, как это предусмотрено у нас в ряде статей! Несомненно, что эта и другие подобные новации, открывая необъятный простор для судейского усмотрения, обладают коррупционностью гигантской степени.

Седьмое – расширение рамок административной преюдиции, ведущее к игнорированию принципов законности. При разработке проекта действующего УК РФ идея введения уголовной ответственности за неоднократные административные проступки была категорически отвергнута на основе правильного заключения, что совершение одним и тем же лицом любого количества административных

проступков не может превратить вновь совершённый административный проступок в преступление. Однако в последние годы в УК РФ появилась и уже прочно закрепилась административная преюдиция, на сегодня это восемь статей. Данная проблема усугубляется тем, что закон не обязывает следователя расследовать первый административный проступок, который зачастую не доказан.

Восьмое – неясность и сложность изложения нормативного материала. Только при ясности изложения может реализовываться правовая презумпция, согласно которой незнание закона не служит основанием для освобождения от уголовной ответственности за совершённые преступления. Наглядным примером того, как не следует формулировать законодательный текст, могут служить статьи 185.5, 193 и другие.

В течение 20 последних лет качество юридической техники медленно и почти неуклонно снижалось. Говоря о мерах по наведению порядка в нашем законодотворчестве, хотелось бы предложить следующее.

Первое: необходимо выработать и утвердить концепцию уголовно-правовой политики в Российской Федерации и принять новую редакцию Уголовного кодекса.

Второе: нужно поддержать звучащие соображения об обеспечении стабильности Уголовного кодекса. Наиболее разумным будет создание при Комитете Государственной Думы по государственному строительству и законодательству научно-методического совета, который давал бы заключения по всем законопроектам о внесении изменений в УК РФ до рассмотрения этих законопроектов на заседании комитета.

Третье. В литературе предлагаются разные рецепты, как изменить отношение депутатов к процедуре принятия уголовных законов. Многие учёные полагают, что (цитата) «нищета уголовной политики обусловлена элементарной юридической безграмотностью законодателя». Однако все мы, здесь сидящие, знаем, что это не так. В Государственной Думе на сегодня насчитывается 109 депутатов с высшим юридическим образованием, но вся эта армия думских правоведов фактически не влияет и не имеет эффективных рычагов влияния на законодотворчество, так как каждый депутат из правящей фракции голосует так, как велело Правительство России либо Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Изменить это невозможно, поэтому необходимо поменять отношение к депутатам от оппозиции в Государственной Думе. Заслуживают внимания высказанные в литературе предложения об установлении следующего правила: если фракции, составляющие меньшинство, единогласно выступают против предлагаемого решения, то последнее не может считаться принятым. Эта процедурная мера могла бы быть направлена на побуждение депутатов из фракции большинства искать компромисс, проводить согласительные переговоры с политическим меньшинством.

В завершение выступления хочу выразить надежду, что когда-нибудь российская уголовная политика воспримет лучшее из научных изысканий о ней, станет официальной стройной концепцией, которая позволит совершенствовать уголовный закон на принципах, которые провозгласили наша Конституция Российской Федерации и международное право.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В. (16.02.2018)

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ всё-таки настаивает на том, чтобы политические заявления были сделаны в начале нашего заседания, в противном случае смысл их во многом теряется.

Сегодня в очередной раз речь пойдёт о российском здравоохранении, точнее, о его будущем. Очень насторожили слова Президента России о необходимости введения некоего софинансирования со стороны граждан при оказании им медицинской помощи. Что имел в виду Президент России и кто вложил ему эту мысль, остаётся неясным.

Здесь принято очень часто ссылаться на Конституцию Российской Федерации, поэтому я процитирую статью 41 нашего Основного закона: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно...» – ключевые слова, естественно, «каждому» и «бесплатно».

Министерство здравоохранения Российской Федерации недавно представило в Правительство Российской Федерации проект стратегии развития отечественного здравоохранения до 2025 года. Проект Минздрава России предполагает продолжение подготовительных структурных преобразований здравоохранения до 2019 года и последующее строительство к 2025 году национальной пациенто-ориентированной системы здравоохранения. Без ответа остаётся только главный вопрос: как, а точнее, за счёт каких ресурсов она будет строиться?

Общее финансирование здравоохранения в Российской Федерации (государственное финансирование) составляет 4,1 процента ВВП, это на 2018 год, и будет падать: к 2020-му будет уже 3,8 процента ВВП. Для сравнения, приблизительно на таком же уровне государственное финансирование здравоохранения в странах третьего мира: в Бангладеш – 3,4 процента, в Сирии – 3,5 процента, в Судане – 3,6 процента. И тоже для сравнения: в Эстонии – 5 процентов, в Молдове – 5,5 процента, в Чехии – 6,3 процента, в Германии – 8,7 процента, в Швеции вообще 10 процентов, про США я не говорю. Несмотря на крайне благоприятную сырьевую конъюнктуру в нашей стране последние десять лет, увеличения финансирования, к сожалению, практически не произошло, и до минимально необходимых и рекомендуемых Всемирной организацией здравоохранения 6 процентов нам ещё очень далеко. Совершенно очевидно, что с таким финансированием даже при самом эффективном использовании имеющихся средств невозможно обеспечить современный уровень оказания медицинской помощи, поэтому все разговоры о софинансировании со стороны граждан как минимум преждевременны. Фактически государство не выполнило своих минимальных обязательств, но уже подумывает, как бы залезть в карманы к гражданам.

Фракция КПРФ настаивает на законодательном закреплении доли расходов на здравоохранение в размере не менее 7 процентов ВВП.

Именно недофинансирование является главной причиной основных бед российского здравоохранения. Доступность и качество медицинской помощи низкие, с жалобами на это к нам обращаются наши избиратели. В учреждениях первичного звена, и об этом тоже все знают, денег едва хватает на выплату заработной платы, оплату коммунальных услуг и налогов – ни на лекарства, ни на расходные материалы, ни на приобретение дополнительного оборудования денег просто нет. По итогам 2017 года общая задолженность государственных учреждений здравоохранения – 500 миллиардов рублей, это больше, чем предусмотрено средств на финансирование здравоохранения в федеральном бюджете на 2018 год (я информирую вас об этом, коллеги, хотя, я думаю, вы всё это знаете). Не решена проблема доступности ВМП даже для детей, и, к сожалению, мы вынуждены всем миром собирать деньги на ту или иную операцию больному ребёнку – это позор

для богатейшей по ресурсам страны мира! Фактически провалена система льготного лекарственного обеспечения: финансирование по всем программам в лучшем случае составляет 50 процентов. Собственно, и выполнение указов Президента России в части повышения заработной платы медицинским работникам под большим вопросом: очевидно, что необходимые показатели если и будут достигнуты, то за счёт сокращения части персонала, перевода его из разряда медицинского персонала в прочий, увеличения нагрузки на остальных (уровень совместительства уже 140 процентов, это что касается врачей) и манипуляций при расчёте средней заработной платы. Я вам напомню, что есть постановление Дмитрия Анатольевича Медведева, который именно для целей повышения заработных плат методику вычисления средней зарплаты изменил – вместе с правительством, естественно. Интересен в этом смысле случай в Ульяновской области: накануне Нового года, практически на праздник, региональное правительство существенно повысило базовый оклад медикам, широко пропиарив это достижение во всех средствах массовой информации, а 25 января объявило, что повышение зарплат медикам было технической ошибкой и, соответственно, его не будет, – вы представляете, какое настроение у медиков в нашей родной области, особенно в преддверии выборной кампании? Фракцией КПрФ разработаны предложения по установлению не просто средней по больнице, а минимально допустимой зарплаты специалистов-медиков с твёрдой окладной частью.

Ни для кого не секрет и не открытие, что и кадровые проблемы, и растущая коррупция в низовом звене в здравоохранении – тоже порождения хронического недофинансирования. Начавшаяся с 2000 года «оптимизация» – это попытка уменьшить финансирование за счёт сокращения сети учреждений и численности кадров в системе здравоохранения, причём эффект финансовой «оптимизации» крайне незначительный: в лучшем случае около 15 миллиардов рублей за последние четыре года – это, скажем так, менее 1 процента ежегодного финансирования территориальных программ обязательного медицинского страхования. В то же время 25 миллиардов рублей в этом году мы потратим только на содержание посредников – страховых медицинских организаций, которые в принципе ничем не занимаются, кроме передачи денег от ОМС лечебным учреждениям. Фракция КПрФ подготовила законопроект об удалении этих посредников из системы ОМС.

Какие же дополнительные средства позволят сохранять относительно удовлетворительный уровень системы здравоохранения Российской Федерации? Опять же приведу данные: по оценке экспертов, в 2016 году общие затраты на здравоохранение составили 4,9 триллиона, из них 63 процента затратило государство, 37 процентов – сами граждане; по предварительным данным за 2017 год, доля расходов граждан по оплате медицинских услуг уже составляет 40 процентов, включая неформальные соплатежи, причём в большинстве случаев речь идёт о медицинской помощи, которая должна оказываться бесплатно в соответствии с программой государственных гарантий. Даже в развитых странах софинансирование со стороны граждан не превышает 20–30 процентов, а у нас уже 40 процентов.

Что мы имеем в рассматриваемой стратегии, что заявлено на второй этап, на 2020–2025 годы? Будут решены – так написано в стратегии – вопросы привлечения в здравоохранение инновационных медтехнологий. В списке заявленных технологий практически все современные технологии: редактирование генома, новая рекреационная медицина, 3D-печать органов, киберпротезы, человеко-машинный

интерфейс и всё остальное. Есть, конечно, и разумные предложения: развитие системы ЕГИСЗ, логистики, телемедицины, обучение врачей и оценка качества, но этим без решения главного вопроса, финансирования, можно только несколько компенсировать существующий дисбаланс. Вот поэтому внутри стратегии заложена другая идея в части привлечения дополнительных средств – это сближение стандартов ОМС и добровольного медицинского страхования с превращением ДМС в стандартизированное дополнение к ОМС. Я переведу, так сказать, с русского на русский – это значит, что в Российской Федерации практически нормативно будет закреплено платное здравоохранение, если стратегия будет реализована.

Министерство, правда, планирует, что при приобретении продуктов ДМС у граждан будут некие скидки при уплате налогов. Минэкономразвития России, естественно, против, и ещё большой вопрос, будет внедрено это предложение или нет, но в результате все инновации, весь прогресс, все новые технологии будут обеспечиваться растущими расходами самих граждан с возможным вариантом увеличения НДФЛ и (или) последующей соответствующей компенсацией из бюджета. Видимо, в этом направлении пойдёт и развитие лекарственного страхования, о котором мы давно говорим, то есть фактически будут такие, ну, обязательно-добровольные взносы граждан. Фактически национальная пациентоориентированная система здравоохранения станет уделом платёжеспособных граждан посредством доплат в виде ДМС. Что делать остальным – детям, старикам, инвалидам? К сожалению, в стратегии развития здравоохранения до 2025 года, национально ориентированной и пациентоориентированной, на этот вопрос ответа нет. Из проекта неясно, какие медицинские услуги должны быть безусловно бесплатными, а какие безусловно платными. Видимо, бедным останется усечённый вариант программы ОМС со всеми минусами в виде ограничения количества обращений к врачу, ограничения числа госпитализаций – всё, о чём уже говорил профильный НИИ, который работает при Минздраве России.

У нас есть большие сомнения в том, что развитие ДМС позволит ускорить развитие инновационных медицинских технологий, а сама идея развития ДМС как фактически обязательного дополнения к ОМС с созданием системы привлечения населения к оплате медицинских услуг... такая идея будущего цивилизованной, как мы считаем, и богатейшей по ресурсам страны абсолютно неправильная. Сокращение отчислений граждан в фонд ОМС и перераспределение этих средств в пользу коммерческой медицины ещё больше подорвёт финансовую базу общественного сектора здравоохранения, который и так сегодня посажен на голодный паёк.

Большинство цивилизованных стран ставят принцип безусловной доступности современных методов лечения для всех граждан в основу развития своих систем здравоохранения. Нам же предлагается избрать модель либо очень богатых стран, типа США, либо очень бедных, а поскольку ожидаемые Минздравом России перспективы реализации всех инноваций к 2025 году довольно скромны, наш вариант, видимо, второй. Я перечислю: увеличение продолжительности жизни до 76 лет всего лишь, снижение смертности в трудоспособном возрасте до 380 случаев на 100 тысяч, в младенческом – до 4,5 на 1 тысячу рождённых и дополнительный критерий – продолжительность здоровой жизни до 66 лет. Фракция КПРФ не может согласиться с таким подходом. Вопрос реализации или нереализации предлагаемого варианта софинансирования – это вопрос выбора будущего Президента Российской Федерации, и мы надеемся, что этот выбор будет правильным.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (21.02.2018).

Уважаемые коллеги, сегодня я хотел бы выступить на тему, которая в настоящее время актуальна для огромного количества граждан нашей страны, – я говорю о жилищной проблеме. Конституцией России не просто гарантировано, что каждый имеет право на жилище, – в Основном законе страны прямым текстом прописан ряд важнейших моментов: во-первых, никто не может быть произвольно лишён жилища; во-вторых, органы государственной власти и местного самоуправления должны поощрять жилищное строительство и создавать условия для осуществления права на жилище; в-третьих, малоимущим и иным указанным в законах гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными в законодательстве нормами. К сожалению, на сегодняшний день имеются проблемы с соблюдением жилищных прав, прописанных в Конституции Российской Федерации и других законах страны. Я хотел бы остановиться на ряде проблемных областей в жилищной сфере, в которых накопились системные противоречия и массово нарушаются права граждан.

Прежде всего, хотелось бы сказать несколько слов о долевом строительстве с участием граждан. После массовых протестов обманутых дольщиков в самых разных регионах страны в прошлом году о проблеме заговорили на самом высоком уровне. Почему это произошло только после многочисленных протестных акций – это отдельный вопрос, главное, что на проблему наконец обратили внимание. По поручению Президента России разработан и утверждён план отмены участия россиян в долевом финансировании жилищного строительства – это важный шаг, который давно пора было сделать. Однако что делать тем, кто уже пострадал от действий недобросовестных застройщиков? Нужно понимать масштабы, это не единичные случаи – проблема охватывает более 900 жилищных комплексов во многих регионах страны. По примерным подсчётам Минстроя России, всего пострадало более 2,5 миллиона граждан, только в Москве 20 тысяч семей оказались под ударом. Все эти люди – а это и семьи с детьми – годами ждут, что дома, в которых они купили квартиры, наконец будут достроены.

В октябре 2017 года был создан фонд защиты дольщиков, ещё до этого Минстрой России начал работу по подготовке региональных «дорожных карт» по решению проблем обманутых дольщиков, но, к сожалению, несмотря на эти шаги, всё не так гладко. Далеко не всегда недострой признаются проблемными объектами, даже если просрочены сроки сдачи по первичной документации. Во многих случаях отсутствуют «дорожные карты», то есть плана-графика по решению проблемы нет. Поступают жалобы и на сами «дорожные карты»: дольщики зачастую с ними не согласны, находят ошибки и недоработки. Наконец, есть замечания и по исполнению разработанных «дорожных карт»: мало создать план действий – надо его придерживаться.

Необходимо усиливать всестороннюю работу по решению проблем дольщиков: необходимо контролировать исполнение поручений Президента России, необходимо усиливать ответственность за невыполнение «дорожных карт» по достраиванию проблемных объектов, в случае необходимости надо применять механизмы государственно-частного партнёрства, оказывать государственную поддержку инвесторам и, наконец, в особенно запущенных случаях осуществлять прямое бюджетное финансирование мероприятий по достройке жилых комплексов. Кроме того, необходимо бороться с первопричинами проблемы – с недобросовестным поведением

участников рынка и коррупцией. В случае с обманутыми дольщиками виноваты не только компании-застройщики, которые либо неэффективно выстраивают свою работу, либо целенаправленно реализуют мошенническую схему, но и органы власти и правоохранительные органы: они либо бездействуют и тем самым попустительствуют негативному развитию ситуации, либо (в отдельных случаях) содействуют мошенникам – поступают жалобы от дольщиков, которые сообщают о коррупционной составляющей в их ситуации. Должна быть проведена всесторонняя проверка деятельности представителей исполнительной власти, контролирующей долевого строительство. Надо отстранить от занимаемых должностей и привлечь к ответственности тех, кто виноват в возникновении проблем с недостроями, в увеличении числа обманутых дольщиков. Отдельно надо привлекать к ответственности тех, кто фальсифицирует данные о количестве обманутых дольщиков, а также тех, кто участвовал в реализации схем искусственного банкротства застройщиков. Все эти меры должны быть частью продуманной кампании по борьбе с коррупцией – именно она является основной причиной большинства проблем в жилищной сфере на сегодняшний день.

В частности, я хотел бы рассказать о нарушении прав граждан при реализации ФЦП «Жилище» и соответствующих региональных государственных программ. Жители бывших общежитий и хрущёвок, которым в рамках программы «Жилище» должны были предоставить новое, благоустроенное жильё, оказываются жертвами реализации мошеннических схем всё с той же коррупционной составляющей. В процессе переселения из старого жилья в новое людей обманывают так, что они в принципе остаются без крыши над головой. На бумаге такие семьи получают новое жильё, однако эти новые квартиры по факту реализуются на сторону совершенно посторонним лицам по договорам купли-продажи, после чего семьи узнают, что они якобы отказались от нового жилья. Бывшие общежития тем временем втихомолку переводят в нежилой фонд и продают, после чего новые собственники могут предъявить жильцам квитанции на оплату ЖКХ по заведомо заоблачным тарифам, вовсе отрезать, прекратить предоставлять жилищно-коммунальные услуги и, наконец, подать в суд заявление об их выселении. На сегодняшний день уже выработана судебная практика, и граждан массово выселяют на улицу без предоставления нового жилого помещения. В результате из-за сокрытия и фальсификации информации и незаконного перевода жилых зданий в нежилой фонд тысячи семей с детьми и стариками оказываются на улице. По самым скромным подсчётам, с этой проблемой столкнулось не менее 150 тысяч граждан, проживающих в разных регионах страны, только в Москве таких примеров множество.

Другой пример систематического нарушения жилищных прав граждан – это ситуация с очередниками на получение жилья. Сроки ожидания превысили, вдумайтесь, 27–30 лет, и это в Москве! В других регионах ситуация ещё хуже, там сроки могут доходить до 50 лет, люди поколениями ждут социального жилья и вынуждены ютиться, жить в условиях, которые уже не соответствуют никаким санитарным правилам и нормам. Причём динамика отрицательная, люди всё дольше вынуждены стоять на очереди. Усложняются условия получения жилья и для отдельных категорий очередников. Так, в Москве несколько лет назад вообще упразднили отдельную очередь на жильё для многодетных семей. Но дело не в том, что жильё на бюджетные средства не строится, а в том, что его предпочитают продавать как коммерческое. Таким образом, корень проблемы – это опять же реализация мошеннической схемы с коррупционной составляющей.

Уважаемые коллеги, призываю вас со всей серьёзностью подойти к изложенным вопросам, связанным с нарушениями жилищных прав граждан, с нарушениями Конституции Российской Федерации. При решении жилищного вопроса необходимо прежде всего бороться с недобросовестностью органов власти и правоохранительных органов в этой сфере. Победим коррупцию – сможем наконец наладить эффективную жилищную политику!

Буквально в субботу прошёл всероссийский съезд обманутых дольщиков, более 1300 делегатов приехало за свой счёт со всей страны, от Сахалина до Калининграда, они указали на эту проблему всероссийского масштаба, сказали, что надо делать, дали предложения, но там устроили флешмоб, провокацию – и все средства массовой информации отыгрались: показали этих провокаторов по всем каналам. Это позор самый настоящий! Так что мы поднимаем данный вопрос серьёзно, надо серьёзно его рассматривать.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.02.2018).

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе состоялась Мюнхенская конференция, где был представлен доклад экспертов. Вслушайтесь в оценку нынешнего положения: «Международный порядок нарушен. Человечество стоит на краю пропасти, на пороге глобальной военной катастрофы». На мой взгляд, мы пока не осмыслили угрозы, которые реально стоят перед нами. В преддверии 100-летия Красной Армии и Дня защитника Отечества есть смысл всем нам задуматься дружно и вместе: наш медведь оказался в берлоге, которую осадили со всех сторон... Посмотрите, впервые в истории Америки президент страны, Трамп, объявил врагом номер один нас и Китай. Впервые в Америке будет военный бюджет 760 миллиардов долларов – в 16 раз больше, чем наш. Впервые на всё руководство страны, на правительство и руководство нашего парламента наложены невиданные санкции. Впервые тяжёлые эсминцы барражируют в Чёрном море, угрожая нашим границам. Впервые натовцы проводят в Прибалтике и в Польше учения, разыгрывая театр будущих боевых действий, где главными противниками являемся мы. Впервые в Сирии американские ВВС разбомбили колонну, где было много наших сограждан. И впервые в Киеве принят закон, который развязывает нацистам и бандеровцам руки, даёт возможность завтра организовать новую войну в Донбассе.

Для всех нас армия является храмом, а «Бессмертный полк» – главной опорой в трудное для страны время, мёртвые и живые объединились для того, чтобы отстаивать нашу правду и свободу. Хочу вам напомнить, что ещё Пётр Великий после многих сражений пришёл к выводу, что надо создать табель о рангах. Там было три вида чинов, но самое любопытное, что первыми шли военные чины, потом статские и лишь дальше – придворные. Все 14 военных чинов, начиная с прапорщика, имели право на пожизненное дворянство, статским же только восьмой чин давал такое право.

Если внимательно посмотреть на нашу историю, то видно, что с XIV века за 500 лет мы провели в боях 330 лет. Наиболее сложное положение сложилось к 1900 году: царь попросил заключение, и оказалось, что из 200 лет только 72 года были мирные. Что касается прошлого столетия, оно началось с поражения в Русско-японской и Первой мировой войнах, затем была Гражданская, потом финская, Великая Отечественная и 40 лет холодной войны, и сейчас мы снова стоим на пороге военных потрясений.

В связи с этим я хотел бы, чтобы вы вспомнили и оценили два выступления. Сергей Витте, которому поручили подписать мирный договор после поражения в Русско-японской войне, написал, что не Россия проиграла эту войну и не русская армия – её проиграло бездарное, мальчишеское управление. Тогда внесли предложение ввести начальное образование во всей России, но царь отказал – ввели его в 1916 году, когда продули и Первую мировую войну.

И хочу, чтобы вы услышали, вспомнили слова Сталина, который, после того как вся Европа стала покрываться коричневыми пятнами, собрал здесь, в Москве, самых талантливых и передовых и выступил с обращением – вслушайтесь в его слова: «Нас били монгольские ханы – били за отсталость, нас били турецкие беки – били за отсталость, нас били японские бароны – били за отсталость, нас били польско-шведские феодалы и буржуи Англии и Франции – били за отсталость. Мы отстали на 50–100 лет. Или мы пробежим это расстояние за десять лет, или нас сомнут».

Хочу откровенно вам сказать: у нас нет десяти лет, у нас положение хуже, чем в 1940 году. Тогда страна была на подъёме, сплочённая, тогда на конвейерах собирались лучшие военные изделия: танк Т-34, «Катюша» БМ-13, грабинская пушка. Тогда страна была в военно-патриотическом плане полностью мобилизована – сегодня нет единства, а раскол, который вносят в том числе выборы, достиг, вообще говоря, ужасающего размера. Мы должны понимать, что после выборов нам придётся жить в своей родной, любимой стране, и мы должны сделать всё, чтобы сплотить общество. Если мы не сделаем выводов о том, каким образом страна сплывалась к 1941 году, мы повторим те же ошибки, только в худшем варианте.

Да, Гражданская война прошла по сердцу каждого человека и по каждой семье, но первое, что сделали, – попытались примириться с кулаками, затем примирились с казаками (уже в 1935 году были казачьи подразделения), в 1939 году простили имущие классы, в 1945-м после Победы разрешили вернуться в страну всем, кто сбежал, и многие воспользовались этим правом. А сейчас у нас ситуация такая, что, кроме Белоруссии, надёжных союзников нет. И когда нас с Олимпиады поперли, я что-то не видел протестов, в том числе тех, кто рядом с нами, парламентариев, которые часто ведут с нами переговоры.

Нам очень важно взглянуть, понять, каким образом Государственная Дума последние годы решала эти проблемы. Я лично горжусь, что наша партия, фракция, Народно-патриотический союз многое сделали для того, чтобы страна избежала новых катаклизмов.

Хочу вам напомнить, что в октябре 93-го, когда Ельцин вызвал командира «Альфы» и приказал расправиться с теми, кто защищал советскую власть, командир промолчал, но, выйдя, Зайцев сказал ребятам: мы не каратели, мы слуги государства, без моей команды – ни одного патрона. Они истратили три патрона и потеряли одного своего человека, но прикрыли, не дали устроить бойню, которую готовили для расправы над парламентом, защищавшим советскую Конституцию.

Я хочу вам напомнить март 96-го года – в это здание были введены войска. Мне ночью позвонили в силу того, что я много лет курировал Москву, я знал всех командующих гарнизонами, выступал, встречался, и мне сказали: делай что хочешь, но знай, что будет хуже 93-го года. Может быть, настало время признаться: ночью откликнулись те, кто был и в больших погонах, и на больших должностях, и они Ельцину сказали, что это гражданская война и нельзя такого допускать, только Ярославль голосовал за вас, все остальные голосовали за левые или

патриотические силы. А уже было готово три указа, по которым надо было распустить Думу, 400 человек арестовать и ввести чрезвычайное положение. Тогда те, кто проявил волю, сделали огромный шаг к сохранению страны.

Я хочу вам напомнить о дефолте: если бы не Примаков, Маслюков, которые согласились возглавить правительство, мы сегодня не сидели бы в этом зале. Казна была пуста, а баррель нефти стоил 12–14 долларов. Полумёртвую страну оттягивали от края пропасти, здесь собирались вечером, ночью писали, а утром принимали решения, никаких протоколов не было. Я хочу вам напомнить, что мы здесь спасли десять атомных городов, которые оказались без копейки, – они сегодня живы и обеспечивают нашу безопасность. Здесь сидел Соломонов, которому год назад присвоили звание Героя, и заявлял: нет у нас больше «Тополя», нет, исчезли заводы, – мы с Маслюковым собрали 650 заводов, и кооперация заработала. Савицкая помогала поставить «МиГ-31» на поток, и мы должны поддержать «МиГ-41» – это лучший истребитель в мире.

Здесь нашей фракцией решался вопрос, пустить или не пустить американцев на священную нижегородскую землю, – мы перекрыли все дороги, и тяжёлая техника американцев там не появилась. С Харитоновым ездили в Крым, 10 тысяч человек туда возили, когда в Феодосии высадились американцы, и выдавили их оттуда за пять суток, потом они уже сунулись, в следующий раз. Мы сегодня должны спасибо сказать офицерам, командирам и солдатам и нашей армии, и украинской, которые четыре года назад удержались от кровопролития. Все были с оружием, но ни одна пушка не выстрелила, потому что они были ответственны перед нашей историей и нашей державой.

Мы сегодня помогаем Донбассу. Кашин отправил недавно 70-й конвой – тут заявляли вчера, что это фальшивые конвои, но вчера в 15.30 конвой полностью пересёк границу. Мы с вами приняли решение, и в прошлом году приняли четыре тысячи детей из Донбасса, два потока уже в этом году отдохнули. Я хочу поблагодарить всех, кто голосовал и за поддержку детей, которых мы сегодня и оздоравливаем в «Артеке», и лечим в онкоцентре.

В целом Сирия показала, что мы можем сражаться вместе и решать проблемы. Юнармия сегодня возрастает под крылом патриотического движения. Но, поздравляя вас с большой датой, хочу сказать, что это скорее не поздравление, а напутствие: мы должны проявить волю и достойно встретить и 100-летие Красной Армии, и мы должны всё сделать, чтобы единство армии и народа было постоянным. Успехов!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (21.03.2018).

Уважаемые коллеги, выборы Президента Российской Федерации – это рубежное событие. Сама обстановка и требования обновления жизни и справедливости обязывают нас обстоятельно обсудить результаты этих выборов. Мы вели параллельный подсчёт голосов, и я должен откровенно сказать, что фактически во всех субъектах Российской Федерации Путин получил большинство, и с этим мы согласны. Что касается качества выборов, они могли бы быть на порядок лучше и содержательнее. По сути дела, отсутствие полноценных дебатов украло у страны возможность обстоятельно обсудить наше общее будущее.

Путин – это человек с сильным характером, опытный управленец и умелый тактик. Сегодня главная задача для всех нас – сделать всё для развития страны и повышения благосостояния наших граждан. Но с точки зрения стратегической

пока мы все проигрываем, в силу того что проблемы, которые были, остаются, кризис продолжает углубляться, санкции с каждым днём носят более угрожающий характер, раскол в обществе приобрёл такие размеры, которые недопустимы в нормальной стране. Вызовы остались, и мы обязаны на них ответить!

Если проанализировать Послание Президента России Федеральному Собранию, то в первой его части даны обещания, которые потребуют дополнительно примерно 10 триллионов рублей уже завтра. Если вы посмотрите бюджет, который мы утвердили, то в этом бюджете предусмотрено сокращение расходов на экономику в ближайшее время на 17 процентов, на социалку – так же, на жилищно-коммунальное хозяйство – на треть, хотя каждый день взрываются то трубы, то квартиры.

В своё время, здесь выступая, святейший патриарх Кирилл и нобелевский лауреат Жорес Алфёров предложили совместно формулу: объединить всё лучшее – Святую Русь, великодержавность и советскую справедливость. Мне понравилось, что Владимир Владимирович Путин активно поддержал эту идею на Госсовете. Но хочу обратить ваше внимание, что только Павел Николаевич Грудинин не только поддержал идею, но и доказал на практике здесь, рядом с Москвой, что можно соединить высокопроизводительный труд и элементарную справедливость: здесь каждый имеет хорошую работу, высокую зарплату, прекрасную квартиру, бесплатное образование и медицинское обслуживание, и это всё помножено на новейшие технологии, которыми можно гордиться. Мы подготовили целую серию фильмов на сей счёт, всё это фильмы о нём – но ни одного не показали! Я надеюсь, что после выборов вы всё-таки увидите фильм, который открывает глаза на будущее, и это позволит нам быстро реализовать программу «20 шагов к достойной жизни».

Я хочу, чтобы вы внимательно посмотрели не на ту цифирь, которая без конца мелькает в данных ЦИК, а на существо результатов голосования, которое начиналось с Дальнего Востока. Прежде всего обратим внимание на голосование тех, кто работает в науке и вузах: в Морском университете на Дальнем Востоке у Грудинина 37 процентов, в Якутской сельхозакадемии – 36 процентов, в Новосибирском университете, лучшем в стране, – 27 процентов, в легендарном Физтехе – 25 процентов.

Но если сопоставить с результатами в республиках, то картина поразительная. В Кабардино-Балкарии нам «отстегнули» 4 процента, всё остальное ссыпали в один ящик. А если вы возьмёте Якутию – огромную республику, работающую в чрезвычайно сложных условиях, многопрофильную, там картина более объективная: в целом по Якутии за Грудинина 27 процентов, в городе Якутске – более 30 процентов, даже алмазная столица, Мирный, дала 20 процентов с лишним.

Меня больше всего поразили результаты голосования в Московской области: похоже, она решила показать пример криминала на этих выборах! Взгляните, почти на 130 участках стопроцентная явка или близкая к стопроцентной – это физически невозможно, ни под каким соусом! Но самое удивительное, что в некоторых районах количество избирателей за день выросло на 20 процентов, – в Ленинском районе, где живёт и работает Грудинин, оно выросло на 12 процентов! В его хозяйство, чтобы сломать результаты голосования, под руководством Воробьёва притащили тысячу человек на два участка – и всё равно ничего не вышло, как ни ругали, как ни костерили, тем не менее граждане проголосовали по своей совести! Грудинин набрал на одном участке 55 процентов, на втором – 66 процентов, а в целом в огромном Ленинском привилегированном районе набрал 31 процент, при условии, что в этом районе добавилось количество избирателей – почти 15 процентов.

Мы прекрасно понимаем, что эта арифметика требует от нас определённого мужества. Мы в прошлый раз к вам обращались, так как тогда итоги голосования в Кемеровской области и Мордовии вызвали у всех удивление, мы требовали создания комиссии и расследования этих материалов – ничего похожего не произошло! Теперь к этим двум регионам добавились Кабардино-Балкария и целый ряд регионов Московской области. Официально вам заявляю от штаба: мы не признаём итоги выборов в данном случае в Кемерово, в Мордовии, в Кабардино-Балкарии, а по ряду регионов Московской области проведём комплексное расследование. Мы считаем, что те, кто совершает эти преступления, унижают и институт выборов, и граждан. Президенту России Владимиру Путину не было никакой необходимости в такой «поддержке» на местах – это не поддержка, а компрометация! Считаем, надо вместе создавать комиссию и расследовать все эти факты.

Что касается политической системы, хочу обратить внимание, прежде всего партии власти, вот на что. Политической системе 25 лет, рождалась она под звуки расстрела парламента, пережила дефолт, кризис, который уже десять лет продолжается, она во многом сформировалась в этом зале – у нас есть четыре партии, которые имеют свою идеологию, опыт. Можно с этим не соглашаться, но мы научились здесь работать довольно эффективно, несмотря на кризис, санкции, военные вызовы и всё остальное. Но, похоже, появились горячие головы в Администрации Президента Российской Федерации, которые решили реформатировать политическую систему: одних прижать, вторых отстранить, третьих запретить, а вместо них таких клоунов выставить, как лжекоммунист, который недавно здесь высказывал идеи, он же банкир, он же ещё довольно любопытная персона, за которой нет ничего, кроме криков о «сталинских ударах». Но за настоящими сталинскими ударами стояли гении – Жуков, Василевский, Конев, Рокоссовский!.. Вся эта пародия выглядела просто унижительно и для ветеранов, и для всей нашей державы. Мы должны оберегать нашу политическую систему: если такие персонажи будут её представлять, участвуя в выборах, то это уродство не только отвратит избирателей, но и подорвёт согласие и возможность для страны мирно выйти из кризиса.

Мы предложили программу, и мы за неё будем бороться. Мы под неё подготовили 11 проектов законов, которые внесём в Государственную Думу. Грудинин проехал всю страну: залы были переполнены, он получил ещё тысячи наказов, которые мы обобщим и в итоге представим вам. Я хотел бы, чтобы вы внимательно отнеслись к голосу и Дальнего Востока, и Якутии, и Алтая, и Центральной России.

Я хотел бы обратить ваше внимание, как отреагировали на эту программу жители Алтая, где самое крупное в стране поле – 7 миллионов гектаров пашни. Результаты вообще поразительные: 24, 25, 30, 35 процентов, треть граждан требует обновления и принятия этой уникальной программы.

Мы не можем вылезти из кризиса без решения трёх задач. Прежде всего – консолидация общества на фоне того, что нам брошен вызов, связанный и с военной опасностью, и с национальной безопасностью. Мы не сможем вылезти из кризиса, если не сконцентрируем ресурсы. Мы никогда не вылезем из кризиса, если не услышим голос нищих, а у нас почти каждый второй живёт на сумму меньше чем 15 тысяч рублей в месяц. Для этого мы здесь и собрались, чтобы, подводя итоги, определить судьбу страны на будущее.

Я настаиваю на том, чтобы состоялась официальная встреча Президента России с руководителями фракций, чтобы мы обсудили итоги выборов и рассмотрели

те конкретные предложения, которые были сформулированы. Мы считаем, что поправки должны быть внесены в выборное законодательство. Прежде всего, мы не доверяем КОИБам, которые использовались. В Киргизии, например, установлены КОИБы, но можно сразу пересчитать результаты; в Америке возникли сомнения – тут же по всей Америке пересчитали! Мы пытались пересчитать голоса в ряде мест – здесь, в Москве, в Марьиной Роще, наблюдателя Ивана Егорова избивали до полусмерти, завтра вторая операция, – нигде никто не позволил подступиться к этим КОИБам! Россия – единственная страна в мире, в которой депутат не имеет права быть доверенным лицом. Депутат от партии, выдвинувшей своего кандидата, не может выступить с трибуны и поддержать его! Это положение должно быть немедленно отменено.

Что касается фильтра, то дело доходит до абсурда: кандидата в Президенты Российской Федерации можешь выдвинуть, а чтобы выдвинуть кандидата в губернаторы, надо бегать и собирать подписи. За этим стоят коррупция и подлость, и это тоже должно быть немедленно отменено.

Что касается агитации и пропаганды. Мы выпустили десятиллионным тиражом газету «Правда» с программой и портретом кандидата – тираж арестовали. Впервые после расстрела парламента в 1993 году арестовали тираж газеты «Правда»! Мы отбивали газету целый месяц.

Я считаю, что надо принять меры и ввести полноценные дебаты, – тогда будет возможность и получать достойные результаты, и мирно, демократично выходить из кризиса. Мы за конструктивную политику и всё сделаем, чтобы эта политика была реализована на благо нашей любимой Родины!

Выступление депутата Государственной Думы Корниенко А. В. (23.03.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Многотысячные многолетние очереди на жильё, в которых стоят люди, имеющие право в соответствии с действующим законодательством на получение жилья от государства, в нашей стране уже стали обычным делом, и никого это не удивляет. В таких очередях годами стоят, например, граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера. Однако особенно показательно, что в таких очередях долгие годы стоят те, кого поддержать кроме государства некому – дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. В последние годы наблюдается тенденция к росту очередей и уменьшению числа обеспеченных жильём при фактически не растущем объёме финансирования. Темпы жилищного обеспечения не только не позволяют сократить очередь, но даже не перекрывают её роста. По имеющейся статистике за 2016 год, на начало года в очереди на жильё по России стояло 229 тысяч человек, на конец года – уже 247 тысяч; за год жильём было обеспечено всего 25 тысяч.

На мой взгляд, сложившаяся ситуация наглядно демонстрирует целый комплекс проблем в работе государственной системы. Здесь воплотилось всё: и непродуманность вопросов финансового обеспечения с возложением основного объёма затратных полномочий на регионы, и отсутствие чёткого, единого для всей страны порядка учёта детей-сирот и единых правил формирования и распределения жилищного фонда, в силу чего практика регионов весьма разнится, и – ну куда же от этого деться! – коррупция и халатность. Остановлюсь на этом более подробно.

В последние несколько лет в мой адрес потоком поступают массовые жалобы от детей-сирот из регионов Дальнего Востока, которым после окончания учебных и воспитательных учреждений или службы в армии, кроме как, простите,

в исправительных колониях и на вокзалах, стало больше негде жить. Полагаю, другие депутаты тоже получают аналогичные письма.

В ряде субъектов Федерации на сегодняшний день очереди превышают 5 тысяч человек. В Приморском крае, например, тенденция к увеличению числа граждан из числа детей-сирот, состоящих в списке на получение жилья, сохраняется уже в течение нескольких лет: в 2014 году – 2,5 тысячи человек, в 2016-м – 4 тысячи, в 2018-м – уже 6,5 тысячи человек. Во многих регионах картина похожая. Часто для получения жилого помещения гражданам приходится массово обращаться в суд, так как при наличии судебного решения жильё можно получить даже раньше тех, кто дольше стоит в очереди. Источники проблемы можно разделить на несколько групп.

Прежде всего, скудное финансовое обеспечение данных обязательств. С 2015 по 2017 год из федерального бюджета выделялось на жильё сиротам по 6,9 миллиарда рублей ежегодно, даже без индексации. В текущем году заложено всего на 200 миллионов рублей больше, вместе с тем, по оценкам Счётной палаты Российской Федерации, субъектам требуется более 140 миллиардов рублей для решения проблемы. С учётом того что совокупные расходы на обеспечение детей-сирот жильём по Российской Федерации в целом ежегодно падают (к примеру, в 2014 году они составили 32 миллиарда рублей, в 2015-м – 27,4 миллиарда, в 2016-м – 26,8 миллиарда рублей), сложно ожидать, что субъекты в ближайшее время изыщут необходимые средства. Депутаты фракции КПРФ неоднократно вносили поправки к проекту закона о федеральном бюджете на очередной год, направленные на увеличение финансирования жилищного обеспечения сирот хотя бы в два раза по сравнению с имеющимся уровнем, но, как вы догадываетесь, эти поправки ни разу не были приняты. Зато миллионы рублей из бюджетов субъектов ежегодно уходят на выплату крупных штрафов Федеральной службе судебных приставов за неисполнение решений судов, которые субъекты просто не в состоянии исполнить с таким финансированием. Полагаю, только на суммы этих штрафов не один десяток сирот по стране можно было бы обеспечить жильём. Вот такой бесполезный круговорот бюджетных средств в нашей стране.

Помимо финансового аспекта имеются сложности нормативного и организационного характера, которые не раз отмечались Счётной палатой. Прежде всего, это отсутствие федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять нормативно-правовое регулирование, установление единых подходов в принятии детей-сирот на учёт, приобретение и распределение жилья. В субъектах России вопросами реализации полномочий по обеспечению детей-сирот жильём занимаются разные органы, а иногда сразу несколько ведомств, курирующих вопросы образования, науки, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, земельно-имущественных отношений. В ряде регионов полномочия по освоению выделенных средств переданы на муниципальный уровень. Межведомственное взаимодействие не всегда налажено хорошо, есть случаи включения одних и тех же лиц в списки на получение жилья в разных муниципальных образованиях или субъектах Федерации. Расходятся данные статистики федерального, субъектового и муниципального уровней: например, по информации Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2016 году в Приморском крае обеспечен жильём 451 человек, а по сведениям органов власти Приморского края – 522. Какая из цифр достоверна, сказать трудно. Очевидно, что в данных условиях точно определить объём денежных средств для удовлетворения потребностей

в жилье и оценить результативность деятельности субъектов Российской Федерации крайне сложно.

Кстати, после того как Счётной палатой были выявлены недостатки механизма обеспечения жильём детей-сирот, в феврале 2017 года Президентом России было дано поручение по устранению этих недостатков. Результатов выполнения этих поручений мы пока, к сожалению, не видим.

Немало портят ситуацию с обеспечением жильём сирот правонарушения, связанные с коррупцией и халатностью: правоохранными органами выявлены факты хищения бюджетных средств, приобретения жилых помещений по завышенным ценам, предоставления непригодных для проживания квартир, невключения детей-сирот в списки на получение жилья. Очевидно, что существующий контроль расходования бюджетных средств в данной сфере является недостаточным.

Таким образом, проблема обеспечения жильём детей-сирот носит комплексный характер, и решать её также необходимо комплексно. Прежде всего, необходимо увеличение финансирования из федерального бюджета – без этого переломить тенденцию роста очередей на жильё невозможно. Некоторые субъекты изыскивали возможность предоставления частичной компенсации сиротам, снимающим жильё до момента жилищного обеспечения, однако таких регионов не более десятка.

Следует обратить внимание и на порядок расходования бюджетных средств. В настоящее время приоритетной формой является покупка квартир на вторичном рынке жилья – это проще, но в то же время дороже, чем строительство нового жилья. Кроме того, при совершении сделок на вторичном рынке жилья выше риск совершения коррупционных правонарушений, что подтверждается практикой правоохранительных органов. Вместе с тем ясно, что построить необходимый объём жилья для полного погашения очередей в короткие сроки невозможно, а в субъектах существует проблема освоения той части бюджетных средств, которые выделяются именно на строительство. Очевидно, здесь следует изыскивать новые подходы, создавать привлекательные условия для застройщиков, например, ввести упрощённый порядок предоставления земельных участков для застройщиков, участвующих в строительстве жилья для социальных целей.

Правительство России в настоящее время разработало и внесло в Государственную Думу законопроект, который в случае его принятия и успешной реализации снимет ряд названных проблем, однако далеко не все, и в комитетах при обсуждении это уже отмечалось. В частности, в законопроекте не только не учитывается просьба регионов о сокращении срока заключения договора найма специализированного жилого помещения при соблюдении определённых условий, но и вводится возможность его неоднократного продления при наличии у нанимателей трудной жизненной ситуации. Полагаю, что без указания обстоятельств, в связи с которыми возможно такое продление, эту норму принимать нельзя. Также необходимо учитывать, что трудная жизненная ситуация может быть изначально обусловлена действиями органов власти, предоставляющих жильё детям-сиротам в неперспективных населённых пунктах, где нет ни работы, ни социальной инфраструктуры, ни возможности проявить себя.

В завершение хочу сказать, что проблема обеспечения сирот жильём – это проблема не субъектов Российской Федерации или какого-то отдельного органа власти, это наша общая проблема. Мы должны добиваться увеличения финансирования на выполнение данного обязательства, обсуждать новые подходы и вносить в законы

изменения, которые действительно помогут решить проблему очередей. Призываю всех депутатов при обсуждении новых законодательных инициатив, бюджета в Государственной Думе и в регионах обращать пристальное внимание на эту проблему, добиваться увеличения финансирования, делиться положительным опытом своих регионов и переносить позитивные идеи на федеральный уровень.

Выступление депутата Государственной Думы Пантелеева С. М. (27.03.2018).

Тяжело говорить после такой трагедии, которая произошла в Кемерово. Я хочу выразить соболезнования всем родным и близким погибших и пострадавших. Надеюсь, что власти окажут им всяческую поддержку и сделают всё, чтобы таких трагедий не происходило в будущем. Необходимо сделать самые жёсткие выводы, но в то же время подойти с холодной головой. Предлагаю создать парламентскую комиссию по расследованию этой трагедии, а также рассмотреть дополнительное предложение: нам необходимо, наверное, вернуться всё же к СНИПам советских времён, соблюдение которых не позволило бы случиться таким трагедиям.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В феврале 2018 года в Торгово-промышленной палате состоялось заседание Совета по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России на тему «Влияние политики в области культуры на конкурентоспособность национальной промышленности». Казалось бы, на первый взгляд тема далёкая от экономики и производства, но история нашей страны знает немало примеров, когда фундаментальные цели развития государства и общества, воплощённые в соответствующих культурных идеалах, давали мощный импульс развитию экономики, промышленности, вносили существенный вклад в поддержание политической стабильности. Многие из нас помнят энтузиазм индустриализации, романтику БАМа, целины, освоения космоса: вся культура, кинематограф, музыка, балет, художественная литература, идеология способствовали этому, и мы добились значительных результатов, став второй экономикой мира.

Рассуждая о прогрессе современной российской экономики в ракурсе культуры, не следует забывать, что в капиталистической модели высшей ценностью выступает прибыль, а развитие человеческого капитала, улучшение условий труда, безопасности, социальные гарантии рассматриваются сквозь призму экономической целесообразности и имеют ценность лишь в той мере, в какой способствуют росту производительности труда и увеличению прибыли. Однако с точки зрения общественного и государственного развития подобная капиталистическая однобокость неприемлема, поэтому политика государства в области культуры должна ответить на достаточно простой вопрос: для чего всё это нужно, есть ли у прибыли государства дополнительный смысл в более широкой исторической перспективе, помимо возможности удовлетворять человеческие потребности здесь и сейчас? Нужны яркие эмоциональные образы человеческого будущего, осмысление ценности труда, образования, выбора профессии, более глубоких духовных вопросов, связанных со справедливостью и исторической памятью. Люди соскучились по гордости за свою страну. Не зря сегодня такая высокая посещаемость у фильмов «Движение вверх», «Легенда № 17», «Лёд». Нужны фильмы, книги для среднего детского возраста, когда у человека формируется характер, уважение к своей стране, во весь рост встаёт задача выбора своего будущего. Нужно общекультурное пространство страны.

Теперь несколько цифр и наблюдений из сегодняшней экономической жизни. По итогам всероссийского опроса исследовательского холдинга «Ромир»

в 2017 году в рейтинге народных проблем на первое место вышли бедность, низкие зарплаты, снижение доходов, об этом заявили более 60 процентов россиян. Данные опросов компаний в феврале фиксируют ухудшение индекса промышленного оптимизма, основная причина – разочарование предприятий в текущих объёмах спроса. Уровень неудовлетворённости объёмами продаж за январь – февраль вырос с 31 до 48 пунктов, и это максимум за два года. Откуда же этому оптимизму взяться? Доходы населения, а значит и спрос, падают четвёртый год подряд, банковский сектор фактически не заинтересован в кредитовании экономики, об этом говорит и высокая процентная ставка даже по отношению к инфляции, и профицит средств в банковской сфере (за последний год он увеличился до 1,8 триллиона рублей), и ежегодная прибыль банков даже в кризис: в 2016-м – 1 триллион, в 2017-м – более 800 миллиардов, в то время как у предприятий явный дефицит финансовых средств, рентабельность снижается, количество банкротств растёт.

А у чиновников, как всегда, иная точка зрения. Например, по сообщениям Росстата, в январе 2018 года впервые с октября 2014-го реальные располагаемые доходы населения перестали падать. Объясняется это тем, что в целях сопоставимости данных статистики исключили из базы сравнения объём единовременной выплаты пенсионерам. А если бы подход Росстата к оценке динамики доходов не изменился, в январе 2018 года падение доходов составило бы порядка 5 процентов. Переподчинение Росстата, подчинение Минэкономразвития России начинает приносить свои плоды.

Или заявление министра финансов Российской Федерации о превращении России во вторую Норвегию, но не в плане того, чтобы сделать душевой ВВП 70 тысяч долларов, как в Норвегии, где образование и здравоохранение бесплатные, а в плане того, чтобы откладывать нефтяные доходы, желая формировать резервные фонды, а не тратить средства на текущие нужды. В России, кстати, душевой ВВП 9 тысяч долларов, а о бесплатности медицины и образования в реальной жизни приходится только вспоминать. Не тому учимся! Они сначала в свою страну, в развитие вкладывают, благосостояние населения поднимают, а у нас опять чисто бухгалтерский подход к развитию страны, экономики, производства. В 2017 году вложения Российской Федерации в гособлигации США увеличились на 19 процентов. Уже жизнь доказала пагубность этого либерального курса – может, пора сойти с него? У одного из племён индейцев есть поговорка: «Если ваша кобыла сдохла, лучше всего слезть с неё». Может, и нам пора слезть с этого курса?

Как будем при таких подходах госчиновников выполнять задачи, заявленные Президентом России? Цитирую: «Стимулирование промышленного и экономического роста – это важнейшая задача для всех уровней власти, ключевая для развития социальной сферы, повышения качества жизни людей».

Теперь хочу вернуться к теме бедности населения, даже работающего, в свете принятого закона о приравнивании МРОТ к прожиточному минимуму с 1 мая 2018 года, который уже обнажил ряд вопросов.

Первое. В начале работы межфракционной рабочей группы, да и в заявлениях вице-премьера Голодец звучали цифры: количество работающих, получающих зарплату менее прожиточного минимума, было порядка пяти миллионов человек – в итоге немногим более трёх миллионов. Где потеряли полтора миллиона в течение года? Разбогатели, не владем цифрами или же нашлись механизмы вывода работников из-под действия данного закона – вопрос.

Второе. Давайте не будем забывать, что из этой суммы минусуется 13 процентов, то есть человек на руки не будет получать сумму, равную прожиточному минимуму.

Третье. В данном формате в МРОТ не учитываются расходы на членов семьи, в первую очередь на детей – на что им жить?

Четвёртое. Не решён вопрос о невключении в МРОТ различных доплат, кроме северных надбавок. Необходимо исходить из принципа «тариф первого разряда, минимальный оклад не менее уровня прожиточного минимума», иначе человек будет терять мотивацию.

Пятое. Бюджеты всех уровней были уже свёрстаны и утверждены до принятия закона; по заявлению Правительства Российской Федерации, на реализацию этого закона были необходимы средства в объёме 39 миллиардов рублей, и эти средства якобы были зарезервированы; недавно по распоряжению правительства из резервного фонда выделено 20 миллиардов рублей – чувствуете разницу? Какова всё же окончательная сумма? Каковы механизм и сроки доведения этих средств до организаций, подпадающих под действие этого закона?

Следуя Посланию Президента России Федеральному Собранию, мы много делаем в борьбе с бедностью, но главное – не останавливаться. Есть предложение, о котором в том или ином виде говорили представители почти всех фракций: создать межфракционную рабочую группу – ведь эта форма работы в Государственной Думе неплохо себя зарекомендовала – по контролю и анализу исполнения закона о приравнивании МРОТ к прожиточному минимуму, по внесению изменений в Трудовой кодекс в части установления МРОТ не менее минимального потребительского бюджета, по разработке проекта закона о восстановительной потребительской корзине трудоспособного работающего населения с учётом семьи. Можно обсуждать другие механизмы, главное – не останавливаться, тем более что этим мы решаем как минимум две задачи: реально преодолеваем нищету и создаём внутренний спрос, а следовательно, и условия для роста производства.

Выступление депутата Государственной Думы Дорохина П. С. (03.04.2018).

Уважаемый Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, друзья, товарищи! В мае, после инаугурации Президента России будет сформировано новое Правительство Российской Федерации. Глава государства уже заявил, что изменения в составе Кабинета министров неизбежны, и нужно сделать так, чтобы они произошли на пользу нашей стране.

У КПРФ есть чуть больше месяца на то, чтобы настоять на появлении в структуре исполнительной власти органа, ответственного за стратегическое планирование, я говорю о Росплане – госкомитете по стратегическому планированию при Президенте России, аналоге Государственного планового комитета Совета Министров СССР, или Госплана. Почему он так нужен? До сих пор работа над развитием отечественной экономики ведётся бессистемно и поэтому крайне неэффективно, отсюда результаты: рост ВВП находится на уровне статистической погрешности, падение промпроизводства, к сожалению, является для нас нормой, наблюдается фактическая неспособность к импортозамещению.

Между тем первые лица государства, очевидно, осознают необходимость создания Росплана. Напомню, что 19 мая прошлого года Владимир Путин на встрече с премьер-министром Российской Федерации обсудил некий комплексный план – «общие подходы к тому, как может развиваться наша экономика и социальная

сфера в период с 2017 по 2025 год». Как тогда справедливо заметил Президент России, «страна должна иметь ясные, понятные планы развития экономики и социальной сферы». Считаю, в этом году уже пора переходить от констатации проблем к конкретным действиям, и упомянутый комплексный план подразумевает создание для его реализации особого органа исполнительной власти, который мы предлагаем, – Росплана. Без внедрения стратегического планирования в управление страной наша экономика будет всё время сыпаться.

Вообще, стратегическое планирование не является чем-то экзотическим. Многие страны, однажды переняв его у Советского Союза, добились настоящего экономического прорыва. Здесь нужно вспомнить и пресловутое «японское чудо», и опыт президента США Франклина Рузвельта, который воспользовался советскими наработками и вытащил свою страну из Великой депрессии. В структуре правительств большинства индустриально развитых государств мира – а это США, Япония, Франция и так далее – есть органы, отвечающие за стратегическое и оперативное планирование в экономике, есть они и в управленческих структурах 147 транснациональных корпораций, поделивших мировые рынки, – они планируют, а мы прогнозируем.

Альберт Эйнштейн 70 лет назад произнёс примечательную фразу: «Несомненно, когда-нибудь наступит день, когда все нации... будут благодарны России за то, что она, несмотря на величайшие трудности, продемонстрировала практическую осуществимость планового хозяйства». Теперь настал момент, когда нам самим приходится перенимать у других наций то, что они когда-то перенимали у нас. Приведу ещё одну цитату, принадлежащую на сей раз русскому философу Александру Зиновьеву: «Критиковали СССР за плановую экономику – теперь даже антикоммунисты признают, что плановости в западной экономике больше, чем было в СССР.. Плановую систему критиковали, но сами-то её усвоили. А ведь это открыто было в России».

Необходимую инфраструктуру для этого мы уже начали создавать. Несколько лет назад при активной поддержке фракции КПРФ Государственная Дума приняла федеральный закон «О стратегическом планировании...». В документе содержатся принципы целевого, индикативного, стратегического планирования при развитии всех отраслей в государстве: от экономики и социальной сферы до безопасности и обороны. Однако орган власти, который воплощал бы их в жизнь, так и не появился. Сейчас очевидно, что данный закон требует определённой доработки, настройки под нужды сегодняшнего дня. В частности, целесообразным является включение в него положений, которые обеспечили бы создание и законодательное принятие важнейшего документа среднесрочного планирования – пятилетнего индикативного плана развития. Именно с помощью таких планов многие промышленно развитые страны – к примеру, Франция, Япония – успешно решали и решают общенациональные задачи.

К слову, о бизнесе. Он не меньше государства заинтересован в появлении детально разработанной среднесрочной программы развития страны. Подобная программа даёт хозяйствующим субъектам ясное представление об экономической политике государства на пятилетку, даёт понимание её предсказуемости.

Теперь что касается организационной структуры. По большому счёту, она тоже существует – есть предложение создать Росплан на базе Минэкономразвития России. Понятно, что новый орган власти и его руководитель, а это должен быть как минимум Первый заместитель Председателя Правительства Российской

Федерации, получают расширенные полномочия, чтобы иметь возможность верстать стратегические программы.

Теперь об алгоритме работы нового Госплана. Как видится, она должна проводиться в несколько ключевых этапов: первый – Росплан консолидирует у себя разработанные в регионах материалы по приоритетам в развитии экономики субъектов Федерации; второй – на основе полученных материалов создаёт предварительный проект плана развития экономики страны; третий – согласовывает данный документ с министерствами и ведомствами; четвёртый – разрабатывает окончательный вариант плана, согласовывая его основные индикаторы с регионами и крупными хозяйствующими субъектами, стратегическими госкорпорациями, на этом этапе Росплан утверждает документ в Правительстве Российской Федерации; пятый и последний – пятилетний индикативный план, а также долгосрочная социально-экономическая стратегия на 20 лет принимаются Государственной Думой и приобретают законодательную силу.

К сожалению, нынешнее уходящее Правительство России действовало несколько иначе. Публику постоянно знакомят с высказываниями министров, ожидающих развития ситуации в том или ином ключе, однако нет уверенности, что данные ожидания основываются на научном подходе. При учреждении Росплана чиновники будут избавлены от угрозы того, что их прогнозы не сбудутся: вся работа кабинета министров будет подчинена единой логике и решению общих задач.

Разработка и организация выполнения государственных стратегий – это лишь видимая часть деятельности Росплана, но главная, сущностная функция этого органа власти в другом. Всем известно, что экономику движут интересы: регионов, отраслей промышленности, отдельных слоёв и социальных групп населения и так далее – такова объективная реальность. Министров социального блока или главу Минобороны России не должна волновать проблема дефицита бюджета, их работа – получить для своих ведомств достаточное финансирование, и, наоборот, министр финансов по определению занят лоббированием бездефицитности государственной казны. Та же картина и в отношении центра и регионов: первый стремится забрать деньги себе, вторые настаивают на том, чтобы средства оставались на местах. Вопрос: кто при ограниченных ресурсах – а их всегда не хватает – найдёт оптимальное соотношение в удовлетворении всех интересов, кто не будет действовать в ущерб всей системе, лишь бы удовлетворить собственные амбиции? Правительство не способно на это, при всём к нему уважении, поскольку оно целиком состоит из ведомств, занятых отстаиванием своих позиций. В подобных условиях справедливо и эффективно распределить ресурсы способен только независимый арбитр, который видит картину в целом, и таким арбитром должен стать Росплан, реализующий свою главную функцию – оптимизацию и балансирование экономических интересов.

Должен упомянуть и о главном методологическом инструменте будущего Росплана – балансовом методе, изобретении советского Госплана. Вся работа последнего базировалась как раз на балансировании потребностей и ресурсов – необходимо возродить данный подход в планировании деятельности государственных институтов. Остаётся выразить надежду, что в этом президентском цикле Россия всё же будет жить с Роспланом и реальным стратегическим планированием.

Говоря об экономике, не могу не затронуть другую злободневную тему – тему народных предприятий и их популяризации. В общей сложности больше десятилетия КПРФ пропагандирует опыт народных предприятий на площадке Государственной

Думы и вне парламента. В июле 2015 года лидер КПРФ Зюганов рассказал о них Президенту России и в дополнение передал Владимиру Путину материалы по ныне работающим в России коллективным хозяйствам. Наш интерес к народным предприятиям не случаен, КПРФ последовательно предлагает к применению в России экономическую модель, основанную на сочетании государственного регулирования экономики, планирования, о котором было сказано, и поддержки малого и среднего бизнеса. Здесь не обойтись без апеллирования к мировому опыту.

Родоначальником в области демократизации собственности считаются США, где ещё в 60-х годах прошлого века была разработана и принята специальная программа – план создания акционерной собственности работников. В документе представлена методика финансирования, позволяющая трудовому коллективу приобрести предприятие, на котором он занят. На данный момент программа охватывает свыше 13 тысяч компаний, в том числе транснациональных, более 15 процентов всего трудоспособного населения Штатов занято на предприятиях, контролируемых работниками. Следующий пример для подражания – Япония: сегодня в этой стране 8 процентов рабочей силы занято в компаниях, менеджеры которых активно привлекают трудящихся к развитию компании. Далее – Европа: в Польше 2,5 тысячи предприятий действуют в соответствии с законодательными актами об акционерной собственности работников; в Швеции количество предприятий, целиком находящихся в собственности работников, составляет 26 процентов от общего числа компаний; в Испании более пятидесяти лет действует Мондрагонская корпорация, объединяющая около ста предприятий. Самое известное у нас предприятие Финляндии – это «Валио», на него приходится 80 процентов молочного производства страны, а его товарооборот составляет 2 миллиарда евро. В целом более семидесяти стран законодательно закрепили участие работников в развитии предприятий.

В России важнейшей опорной структурой коллективного предпринимательства призван стать Национальный союз народных и коллективных предприятий, появившийся в апреле 2017 года. Этот союз, президентом которого я являюсь, стал первым общероссийским межотраслевым объединением компаний, работающих на принципах коллективного хозяйствования. На данный момент в союз входят два десятка предприятий, включая такие градообразующие, как Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени Титова, и многие другие.

Завершая выступление, хочу сказать, что пока ещё Россия, к сожалению, вынуждена плестись в хвосте экономических и социальных преобразований. Чтобы восстановить наши позиции в мире, следует незамедлительно внедрять в практику давно доказавший свою незаменимость инструмент – стратегическое планирование и коллективные формы хозяйствования.

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (10.04.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В марте США объявили дополнительные санкции в отношении Российской Федерации, а Правительство Российской Федерации – видимо, в знак благодарности за санкции – перечислило 13,5 миллиарда долларов в бюджет Соединённых Штатов, закупив государственные ценные бумаги.

США ввели заградительные пошлины на сталь в размере 25 процентов и на алюминий в размере 10 процентов, таким образом повысив цены на ввозимые товары. Наше правительство сделало манёвр: понизило пошлины на поставку российской продукции за рубеж и увеличило цены на продукцию, которая

реализуется в нашей стране, то есть сделало, наоборот, – там защищают свой рынок, а мы защищаем рынок Запада.

В 2017 году начали расти цены на нефть, одновременно с ростом нефтяных цен в России начал расти и импорт. Примерно с января 2017 года он рос в среднем на 30 процентов, и по итогам года рост импорта составил 24 процента – увеличение почти на четверть. В начавшемся 2018 году темпы роста импорта не снизились, и уже в январе Росстат отметил рост на 26 процентов, причём большая часть импорта идёт из дальнего зарубежья, а из стран СНГ – в 10 раз меньше.

Необходимо отметить, что рост закупок продовольствия составил 12,4 процента, импорт рыбы вырос на 24 процента, масла растительного, сахара – более чем на 10 процентов. Зато, что интересно, «в рамках программы импортозамещения» добыча рыбы сократилась на 12 процентов, производство молока – на 1,8 процента; овощей вырастили всего на 2 процента больше (но это условная цифра: овощи выращивают граждане на личных подворьях, а граждане перед статистикой не отчитываются). Совершенно очевидно, что, как только появились нефтяные деньги, Правительство России забросило импортозамещение и решило оказывать помощь чужой экономике, импортируя продукцию.

Да, собственно, никакого импортозамещения у нас и не было! Если взять динамику производства основных видов продукции, то говорить не о чем: по сравнению с 2013 годом производство автобусов в 2017 году сократилось на 15 тысяч штук, гражданских самолётов – в 5 раз, вертолётов – в 2 раза, велосипедов – в 2 раза. Магазины завалены импортной одеждой, при этом динамика нашего производства душераздирающая: в 2010 году мы выпустили 1,6 миллиона пальто, а в 2017 году – на 600 тысяч меньше, выпускали 5,5 миллиона костюмов, а в 2017 году – на миллион меньше, чулочно-носочных изделий выпускали 89 миллионов пар, а в прошлом году – 55 миллионов пар, то есть практически вдвое меньше, и в Подмосковье закрыли чулочно-носочную фабрику.

Производственные мощности простаивают, люди лишаются работы, доля используемых основных производственных мощностей за десять лет не изменилась: в производстве стройматериалов загружено 55 процентов мощностей, в пищевой промышленности в среднем около 60 процентов, в текстильной – 50, в машиностроении – 30 процентов, а в таких отраслях, как станкостроение, загруженность мощностей по-прежнему всего 14 процентов, в тракторостроении – 12 процентов. Фактически больше чем наполовину промышленность у нас не работает, оборудование простаивает. Мало того что заводы используются менее чем наполовину, заводское оборудование стареет, но никому до этого нет дела. Износ оборудования в самой богатой отрасли, добывающей, увеличился на 4 процента, а доля полностью изношенного оборудования с 13 процентов в 2013 году возросла до 17 процентов в 2017-м.

Сельское хозяйство. Брошенные пашни зарастают кустарником, заболачиваются. Крупные животноводческие хозяйства могут выжить только благодаря взяткам либо близости к власти, как в случае с крупнейшим поставщиком – «Мираторгом», ну а 42 процента крупного рогатого скота, 80 процентов овощей и 70 процентов картофеля производится в личных подсобных хозяйствах населения. Другими словами, каждый второй кусок говядины попадает на полки магазинов с личных подворий, но господдержки здесь, к сожалению, нет: около 50 процентов сельхозорганизаций не получают господдержку вообще либо получают в размере до миллиона рублей, при этом они дают 8 процентов выручки всех сельхозорганизаций.

Когда же будет расти экономика? Пожалуй, при нынешнем Правительстве России никакого роста не ожидается – идёт имитация деятельности, не более того. Боролись с инфляцией методом экономического спада и снижением уровня жизни – и преуспели в этом: уровень жизни снизился за три года на 11 процентов, экономика на нуле, инфляция 2,5 процента. Ну а что дальше? Кредиты как были недоступны, так и остались на уровне 12–18 процентов, а должны быть 5–6 процентов при нынешней инфляции. Потребительский спрос снизился, потому что на 11 процентов снизился уровень жизни. Объёмы инвестиций в основные фонды в отраслях обрабатывающей промышленности сокращаются с 2013 года. Импорт растёт и не даёт отечественному производству подняться с колен. Выходит, добились только понижения макроэкономических показателей, а ведь обещали совсем другие результаты!

Вместе с тем, похоже, борьба с инфляцией закончилась и правительство начало её снова раздувать при помощи налогов, тарифов и цен. Уже обсуждается вопрос о повышении подоходного налога с 13 до 15 процентов, то есть зарплата упадёт на 2 процента, это очевидно. Введение торгового сбора повысит цены – пока ещё не определились, но, наверное, примерно на 5 процентов, как это было у нас, когда ввели налог с продаж. Отмена льготной ставки налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов означает, что продовольствие, товары для детей и лекарства вырастут в цене на 8 процентов. Таким образом, рукотворная инфляция составит около 13 процентов, понижение жизненного уровня – 2 процента.

Так что ничего хорошего мы ожидать не можем. Если учесть снижение уровня жизни в предыдущие четыре года, то можно сделать вывод, что россияне станут жить где-то наполовину хуже, чем в 2014 году. Однако «Ромир» недавно сообщил, а министр социального развития Российской Федерации Топилин подтвердил, что у россиян появились лишние деньги: 19 тысяч рублей у россиян остаётся после уплаты всех необходимых платежей, то есть лишние 19 тысяч почти у каждого россиянина есть. Как они считали, очень сложно вообразить, и я хотел бы сказать, что по данным Росстата у 43 процентов нашего населения доходы меньше 20 тысяч рублей, то есть почти половина населения уж точно не могут 19 тысяч сэкономить. Да даже те, кто получает 50 тысяч, тоже не сэкономят 19 тысяч рублей, это просто словоблудие.

При этом не надо забывать, что с 1 января начала действовать дифференцированная ставка налога на грузовые автомобили, на эти машины налог вырастет с 2,5 тысячи до 3,5 тысячи рублей, и, естественно, оплачивать его будут наши граждане. Вдвое вырастут акцизы на бензин, на сигареты. Налог на имущество растёт, как бамбук, и в этом году он будет в пропорции 60 на 40, то есть 60 процентов будет оплачиваться с кадастровой стоимости и 40 – с инвентаризационной. С 1 июля, это уже известно, во всех регионах вырастут тарифы на коммунальные услуги – от 3,3 процента до 6 процентов, – то есть тенденция ограбления народа сохраняется. В апреле Минфин России вышел на внутренний долговой рынок с государственными ценными бумагами для населения, объём первого выпуска составил 20 миллиардов рублей – это опять изъятие денег у населения.

Экономическая политика держится на трёх китах – это оптимальное налогообложение, доступные кредиты и потребительский спрос. Если это не будет выполнено, экономика никогда не поднимется. Совершенно очевидно, что с этим правительством Россия никогда не выйдет на уровень развития, её удел – плестись в хвосте и терпеть санкции, унижения и оскорбления.

Выступление депутата Государственной Думы Куриного А. В. (10.05.2018).

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера мы в очередной раз отпраздновали святой для каждого россиянина праздник – 9 Мая, День Победы. В каждой семье, в каждом отдалённом поселении нашей огромной страны помнят об этом празднике и гордятся своими предками. Что касается постсоветского пространства, к сожалению, нельзя того же сказать об Украине. Конечно, сегодняшняя официальная позиция Киева – это не позиция всех украинцев, а концентрированное выражение воли её руководства и небольшой, но активной радикальной части общества.

Было горько смотреть вчера на попытку срыва акции «Бессмертный полк», на попытки сорвать советскую символику с одежды ветеранов в Киеве и в других городах, на то, как молодчики провоцировали и оскорбляли ветеранов и других граждан, которые решили принять участие в этой гражданской акции. Забыты оккупация, героическое сопротивление подавляющего большинства жителей Украины фашистам, 1 миллион 400 тысяч погибших воинов-украинцев в составе Рабоче-Крестьянской Красной Армии, более трёх миллионов гражданского населения – жителей Украины, уничтоженных фашистами. Небывалое мужество и героизм с одной стороны и предательство, коллаборационизм, полки карателей, дивизии СС – с другой. Собственно, предатели были среди многих народов, тема национальности в данном случае не имеет никакого значения, предатели и перевертыши не имеют национальности, не имеют Родины, но возведение солдат дивизии СС, карательных батальонов, предателей, воевавших в ОУН, бандитов из УПА в разряд ветеранов Великой Отечественной войны на Украине или в отдельных её регионах не укладывается ни в какие рамки! Нельзя ничем оправдать Бабий Яр, где были уничтожены тысячи евреев, и сожжённую вместе с жителями белорусскую Хатынь. Каратели из ОУН воевали против югославских партизан, подавляли восстания в Польше и Словакии, тысячи патриотов, мирных жителей стали их жертвами. Я повторю ещё раз: это просто военные преступники, они не имеют никакого отношения к украинскому народу. Военный характер преступлений подтверждён Нюрнбергским трибуналом и не требует никаких дополнительных доказательств и обсуждений.

Кто виноват, что земля, которая сама страшно пострадала в той войне, которая пожертвовала лучшими сыновьями и дочерьми в смертельной борьбе с фашистскими оккупантами, оказалась в настоящее время под властью абсолютно чуждых идей и людей? Нельзя сказать, что это произошло само собой или сразу. Подготовка к перестройке общественного мнения велась на Украине более 20 лет, на это были направлены деньги зарубежных неправительственных организаций, миллионы долларов, для этого реформировали образование (я прошу провести соответствующие параллели), подменяли исторические факты, делали ставку на молодёжь и западные регионы – это был комплекс чётко реализованных мер. И последовал полный провал политики объединения и интеграции, проводимой в том числе и с нашей стороны, со ставкой только на представителей элиты, как оказалось, продажной, теперь мы это знаем.

Исход известен: фактический разрыв двусторонних отношений; последствия – нападения на ветеранов, героизация откровенных предателей, переписывание истории. И стержнем последнего времени стала десоветизация, декоммунизация: запрет советской символики, снос памятников, переименование улиц и площадей, на этом фоне идёт углубление раскола и противостояния, создаются условия для продолжения бойни на Донбассе. Запрет Компартии Украины – характерное звено в этой

цепи. Я напомним, что фашизм в Германии начинался именно с ликвидации коммунистической партии и коммунистов. Первые, кого во время Великой Отечественной войны при попадании в плен и на оккупированных территориях уничтожали нацисты, были коммунисты, поскольку они были во всех смыслах главной угрозой для нацистов. В этих условиях наша общая история, история Страны Советов – это объединяющее звено, уничтожение которого опасно, опасно для дальнейших отношений, это прекрасно понимают те, кто затеял это действие, кто пытается разорвать генетические и исторические связи между двумя братскими народами.

Плохо, когда ожесточение включается и с нашей стороны, когда в том числе в официальных хрониках российских СМИ проскакивают репортажи обо всех украинцах как о сторонниках Бандеры или преступниках-эсэсовцах, – это не так! Напомним, что в полуподпольных условиях на территории Украины действует сейчас Коммунистическая партия Украины, наши товарищи порой с риском для жизни борются за нашу общую историю, за единство наших братских народов. Ещё хуже, когда призывы к забвению всего, что связано с советским прошлым, раздаются или поддерживаются на российском государственном уровне: серп и молот, неожиданно пропавшие со Знамени Победы на параде в городе-герое Волгограде; жёсткая и некрасивая попытка перерисовать Знамя Победы, которая была предпринята в этом зале; стыдливо задрапированный в последние годы Мавзолей, мимо которого со знаменитого парада прямо на фронт в решающий, исторический момент шли наши воины в 1941 году, и именно к подножию Мавзолея Владимира Ильича Ленина были брошены фашистские штандарты в победном 1945 году! Это исторические символы нашей победы, и их нельзя стыдиться!

В моём родном Ульяновске губернатор и его камарилья пошли ещё дальше: в канун вчерашнего праздника Победы без всякого обсуждения переименовали центральную, главную площадь Владимира Ильича Ленина в Соборную площадь. Мало того что эта площадь названа в честь нашего самого знаменитого земляка, так это ещё и та площадь, с которой ульяновцы уходили на фронт, это та площадь, которая встречала их с победой. Переименовали тайно, без обсуждения, росчерком пера одного из чиновников городской администрации! 5 мая был проведён опрос 10 тысяч жителей города Ульяновска – 80 процентов выразили категорическое несогласие с переименованием, но как это влияет на переименователей? Зачем был сделан этот шаг в такое непростое время внешних испытаний? Зачем сеять социальную рознь и порождать конфликт между сторонниками и противниками? Ссылаться в качестве оправдания на историю 1917 года и на массовые переименования нет смысла, тогда было другое время и другое общество, да и зачем оправдывать сегодняшние непродуманные решения прежними перегибами? В городе, естественно, начались волнения, пикеты, и чиновники не нашли ничего лучше, кроме как натравить на протестующих спортсменов под руководством – внимание! – директора детско-юношеской спортивной школы, бюджетного учреждения, он отдавал команды молодчикам срывать соответствующие плакаты. А что будет завтра? Они будут бить ветеранов?!

Этот конфликт порождён решениями чиновников и самодурством местных князьков. Борьба будет продолжена, но провоцирование столкновений и использование властью незаконных методов подавления несогласных может войти в систему. Можно провести параллели с применением силы против молодёжи некоей общественной организацией казаков на протестной акции в Москве 5 мая – это абсолютно незаконно и неправильно, право на насилие должно быть только

у государства и у государственных органов, никакие казаки и никакие спортсмены не могут быть оружием против протестующих, независимо от того, по какому поводу они собрались. Есть независимая акция – есть полицейские, есть Росгвардия, они должны применять соответствующие меры. Общественные организации с правом на насилие – это опасный путь, можно вспомнить и черносотенные организации, и сегодняшний «Правый сектор» на Украине – никогда подобные методы не несли с собой ничего хорошего!

Я не буду проводить глубокий анализ причин, по которым тысячи молодых людей вышли на улицы 5 мая, но, думаю, в основе здесь не только призыв и злостное влияние одного известного лица – совершенно очевидно, что потеряна повестка дня для молодёжи. Имеет место комплекс вполне объективных факторов: коррупция государственных институтов, когда публичные заявления о фактах коррупции никак официально не опровергаются, более того, принимаются меры к их сокрытию, а ответственность за это отсутствует; регулярное нарушение элементарных гражданских прав – на свободу собрания, свободу слова, тайну переписки; нарастающая несправедливость в распределении национального дохода; отсутствие эффективных кадровых лифтов. И всё это происходит на фоне наших не совсем умных действий. Я напому вам историю с «Telegram»: в этом зале приняли закон, попытались заблокировать – к чему пришли? Пришли к тому, что закон есть, Роскомнадзор есть, а «Telegram» продолжает работать. Ни руководитель Роскомнадзора не ушёл в отставку после этого стыда, ни депутаты, которые были инициаторами закона, никаких объяснений не дали по этому факту. Без учёта интересов молодёжи не будет прогресса, о котором говорил Президент России. Без ответов на поставленные вопросы невозможно преобразование массового стихийного протеста в конструктивные формы решения проблем, опыт так называемых «цветных революций» об этом говорит. Самые высокие порывы, самые благородные мотивы молодёжи могут быть использованы абсолютно деструктивными, антигосударственными силами, и никакие казаки в данных условиях не помогут.

Президент России 8 мая заявил, что СССР разрушила сама правящая КПСС, но не упомянул, что к моменту разрушения она не была уже правящей, что разрушили его перевёртыши, в прошлом действительно члены КПСС, но вступившие туда исключительно из карьерных соображений. В прошлом такие же предатели встали под власовские знамёна, в составе дивизии «Галичина» уничтожали в тылу партизан. Привилегии коммунистов в трудные для страны времена были известны: первым подниматься в атаку и работать из последних сил. Те, кто разрушил СССР, не были коммунистами, они были бывшими членами КПСС, а сама партия, несмотря на преобладание в её составе честных и преданных своей Родине людей, не смогла найти на тот момент механизмов самоочищения и уберечься от негодяев-карьеристов. Расхождение реальной действительности с заявленными принципами, отсутствие политической конкуренции и набившая оскомину бестолковая пропаганда сделали своё дело: погибла не страна – погибла целая цивилизация.

Я думаю, соответствующие исторические параллели видны и сегодня, только сегодня государственная система ещё менее устойчива. Несправедливость, расслоение, бесправие – характерные черты сегодняшнего дня. Общество с поправными правами не может служить надёжной основой для современного государства. Новое старое Правительство России, главу которого мы утвердили два дня назад, не способно вывести страну из кризиса, в который оно же её и завело. Историю

нам надо изучать внимательно, попытки её произвольного, грубого переписывания или изменения приводят к весьма печальным событиям.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (10.07.2018).

Уважаемые коллеги! Безусловно, главным процессом в текущем периоде развития нашего государства является решение задач по наполнению бюджета.

В связи с этим возникает два ключевых вопроса: с какой целью мы это делаем и кто за это заплатит?

Если отвечать на первый вопрос, то Правительство Российской Федерации ссылается на майский указ Президента России. И действительно, в указе обозначены приоритеты, с которыми сложно не согласиться. Это и обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, и снижение в два раза уровня бедности, и вхождение страны в число пяти крупнейших экономик мира, и другие не менее важные приоритеты. Вряд ли в этом зале, да и в стране в целом, кто-то будет спорить с актуальностью этих приоритетов, с тем, что они важны и крайне необходимы для России в настоящее время. Это амбициозные цели, которые должны глубоко изменить весь экономический и социальный уклад нашей страны. Если ответ на первый вопрос есть – цели обозначены, то остаётся второй вопрос: кто заплатит за это рост доходов бюджета? Здесь важен выбор инструментов, которыми правительство предлагает нам достигать поставленные Президентом России цели. Пока мы видим следующие:

Повышение пенсионного возраста. Решение, которое очевидно ухудшает положение людей.

Повышение ставки НДС. Ляжет грузом на расходы всех покупателей в стране.

Налоговый манёвр. Возможно, не очевидно, но, по мнению экспертов, будет являться дополнительным драйвером роста цен на бензин, а значит, снова за реформу заплатят все покупатели ГСМ.

Налогообложение самозанятых. Явно пойдёт не на пользу этой категории граждан. То есть ответ на второй главный вопрос таков: за повышение бюджетных доходов заплатят все граждане страны.

Мы не согласны с таким подходом. Объясню почему. Как я уже сказал, обозначенные Президентом России цели беспрецедентны по масштабу и глубине необходимых изменений. Такие цели невозможно достичь способами, вокруг которых нет широкого общественного консенсуса и которые не имеют безусловной поддержки абсолютного большинства. Только при абсолютной поддержке людей можно достичь поставленных президентом целей. То, что сейчас такой поддержки нет, думаю, всем очевидно. Отсутствие широкой поддержки связано не только с тем, что эти решения ухудшают качество жизни людей. В конце концов, в истории было много эпизодов, когда наши сограждане готовы были пожертвовать многим ради общего блага. Люди не согласны, потому что чувствуют в предложенных решениях несправедливость. Они видят, что Правительство России даже не попробовало использовать другие варианты решения проблемы, прежде чем перекладывать нагрузку на них. Такой подход, естественно, вызывает резкое отторжение у граждан. С тем, насколько велик уровень этого отторжения, я столкнулся, когда в социальных сетях задал вопрос своим избирателям: как они относятся к идее повысить пенсионный возраст? Я специально не высказывал свою позицию, чтобы получить максимально объективные ответы. Поражает масштаб отклика людей и их сильнейшая эмоциональная реакция. В первые же часы проголосовали десятки тысяч человек, тысячи людей оставили свои комментарии. При этом только 3 % поддержали повышение пенсионного

возраста, а 97 % высказались против. Но самое главное, что в большинстве комментариев прослеживается одна важная мысль: наши граждане не понимают, почему правительство сначала решило заглянуть в их карман, а не в чей-то другой? Почему сначала не испробованы альтернативные варианты? При этом люди видят, что другие варианты есть. Есть масса источников пополнения бюджета, которые не требуют повышения нагрузки на большинство населения.

Это, например, доходы сверхбогатых граждан, часть которых можно изъять через введение прогрессивной шкалы НДФЛ. Это могут быть экспортёры сырья, получающие сверхдоходы за счёт налоговых льгот и возврата НДС. Это госкорпорации, которые могут дополнительно пополнить бюджет через более справедливую дивидендную политику и более жёсткий контроль над расходами и доходами. Это изменение бюджетного правила так, чтобы часть сверхдоходов от высоких цен на нефть уходила в экономику, а не за рубеж. Это общее повышение эффективности бюджетной системы через реальную борьбу с коррупцией. Есть и другие меры, которые также неоднократно предлагались как депутатами нашей фракции, так и нашими коллегами. Кроме этого, есть решения, которые позволят значительно увеличить доходы бюджета в долгосрочной перспективе за счёт более рационального управления имеющимися у нас ресурсами.

Сейчас мы слишком сосредоточены на нефтегазовом секторе экономики. Несмотря на декларацию внимания к другим отраслям, мы почти не видим в них серьёзных прорывов. Мы, например, не видим активной работы в части законодательного регулирования цифровизации экономики, хотя правительство обещало нам более 50 законопроектов по этой теме до конца этого года и до сих пор не внесло ни одного. При том, что именно цифровизация является ключевым элементом новой индустриальной революции и будущего роста нашего ВВП.

Развитие промышленности реально не стимулируется, о новой индустриализации и роботизации можно только мечтать.

Вызывает вопросы регулирование в сфере добычи ресурсов, не относящихся к нефти и газу. Например, просто повысив расходы на тушение лесных пожаров, мы сохраним для будущих поколений один из ценнейших возобновляемых ресурсов, который может десятилетиями служить источником бюджетных доходов. Для этого нужны сравнительно небольшие вливания бюджетных средств в закупку техники, наем дополнительных сотрудников в лесхозы. Конечно, при условии жёсткого контроля.

Мы предлагали подобные меры, но пока не были услышаны. А пока, к сожалению, в этом году мы стремительно движемся к новому рекорду по площади лесных пожаров.

Есть и масса других направлений, которые в будущем могут стать драйверами для наполнения бюджета и повышения темпов экономического развития. При этом не понадобится увеличивать нагрузку на большинство граждан. Проблема в том, что все эти альтернативные варианты можно реализовать, только сделав ценностный выбор в пользу интересов граждан, а не в пользу интересов узких групп влияния.

К сожалению, пока мы видим, что правительство не готово не только к такому выбору, но даже не готово обсуждать его необходимость. Вместо открытого диалога с людьми мы видим попытки прикрыться благородными целями, подмену аргументов, замалчивание. Проблема в том, что этот подход распространяется не только на решения Правительства России. Он транслируется всеми участниками

процесса принятия решений: чиновниками, государственными и коммерческими компаниями, часто депутатами.

Как это воспринимается людьми, могу проиллюстрировать на примере моего региона.

Недавно на фоне процессов, связанных с повышением пенсионного возраста, появилась информация о том, что компания, в отношении основного владельца которой введены санкции, обратилась в правительство с просьбой о господдержке. В качестве одной из мер помощи она попросила пересмотреть тарифную политику в Иркутской области. Если предложения компании будут приняты, то, по оценкам экспертов, тарифы на электроэнергию для населения в регионе могут вырасти в два или в три раза. Информация закономерно вызвала широкий общественный резонанс.

Люди вышли на митинг. Идёт сбор подписей под обращением в Правительство Российской Федерации. Это происходит, потому что наши граждане интуитивно понимают, что в настоящее время правительство вполне может встать не на их сторону, а на сторону олигарха. Самое главное в этой ситуации – это реакция компании на общественное недовольство, которая очень точно иллюстрирует приоритеты во взаимоотношениях с людьми. Вместо того, чтобы вступить в диалог с обществом, представители компании начали угрожать тем, кого они считают лидерами недовольства.

Заказали в региональных и федеральных СМИ против этих людей грязную пиар-компанию. Пытаются собирать компромат на лидеров движения. Терроризируют их друзей и членов их семей. Дошло до того, что представители службы безопасности компании предлагают местным жителям за деньги на камеру высказаться в негативном ключе об организаторах и участниках протеста.

Этот сюжет ярко демонстрирует ценностные приоритеты, при которых интересы и мнения людей игнорируются и не принимаются в расчёт. То есть даже у корпораций появилось желание решить свои проблемы за счёт граждан. Даже частные компании считают, что мнение большинства можно игнорировать, когда это большинство высказывается против.

Между тем, повторюсь, я убеждён, что реформы такой глубины, которая необходима для достижения поставленных Президентом России целей, не могут быть реализованы без одобрения и поддержки большинства граждан. Без диалога с гражданами, без учёта мнения большинства мы скорее получим обратный результат.

Вернуть доверие людей мы сможем, только если правительство честно задействует иные резервы, не боясь затронуть интересы узких групп влияния.

Я думаю, все граждане поддержат правительство, если, например, увидят, что ради общего блага на жертвы готовы пойти и представители элит. Если будет сокращён гигантский разрыв в уровне жизни и исчезнет пропасть между доходами самых богатых и самых бедных. Если будут снижены зарплаты и премии топ-менеджеров госкорпораций, министров и депутатов. Если будут возвращены в российскую юрисдикцию и начнут платить налоги сырьевые корпорации, которые находятся в оффшорах. Если олигархи, живущие за счёт богатств страны, созданных целыми поколениями наших граждан, перестанут в эти тяжёлые времена демонстративно тратить баснословные деньги на зарубежные активы: яхты, самолёты, виллы. Если они вместе со всей страной затянут пояса. Если средства фонда национального благосостояния вернуться в страну и начнут работать на экономику

и интересы людей. Если чиновники будут реально отвечать за последствия своих неверных решений. Тогда люди с пониманием отнесутся даже к самым непопулярным реформам.

Я уверен, что после всех этих мер мы найдём такое количество денег для бюджета, что их хватит на выполнение всех пунктов майского указа и ещё останется для будущего развития.

Все необходимые действия уже неоднократно предлагались нашей фракцией и нашими коллегами. Реализация пакета мер, предложенного нашей партией, позволит увеличить доходы бюджета с нынешних 16 до 25 трлн рублей, не повышая нагрузку на большинство граждан.

Нужно просто наконец сделать выбор в пользу граждан, начать искать консенсус с обществом, увидеть альтернативные варианты и начать работать над их реализацией. Если мы займёмся этим все вместе, невзирая на политические предпочтения, уверен, мы точно сможем выполнить самые амбициозные и масштабные цели.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (11.09.2018).

Уважаемые коллеги, с началом нового сезона! Вчера и в течение всей предшествующей ночи наш штаб наблюдал за ходом выборной кампании, ровно десять часов шли сводки с полей политических баталий. И вдруг я вижу: выходит Медведев вместе с Турчаком и сообщает, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» победила везде и во всём. Правда, вид был такой, как будто они похоронили близких друзей, – за время всего репортажа никто ни разу не улыбнулся. Я решил выйти и спросить у журналистов, что случилось, но впервые за 25 лет в пресс-центре нашего штаба, который в день выборов всегда был переполнен, не было ни одного журналиста: ни одно ведомство, ни одна компания, ни один телеканал не интересовались позицией партии, имеющей столетнюю историю, тем, как она относится к выборам, к прошедшим событиям, а ведь мы вели и параллельный подсчёт! Тогда я решил узнать, что думают наши коллеги, однако репортаж Жириновского длился 15 секунд, мой комментарий они взяли из сети «Интернет», и это было 10 секунд, про Миронова вообще забыли. Думаю, даже в самые грязные времена Ельцина никто не позволял себе такого хамства!

Рано утром показали репортаж, как во Владивостоке проводит заседание президиума Госсовета Президент России. Он хмуро заявил, что узнал, – наконец-то! – что 17 тысяч трудоспособных граждан за год убежали из Приморского края, хотя с этой трибуны Харитонов двадцать раз повторял: идёт массовый отток населения с Дальнего Востока. Не спасает «Дальневосточный гектар», к которому не подведены дороги и электрические сети, не спасает повышенная зарплата, хотя она там на самом деле полунцифровая, не спасает и то, что, собственно говоря, выделяются средства, – оказывается, они не доходят! Вдруг Путин обращается к Орешкину, говорит: «Как же так? Мост достраиваем, а ни одного пропускного пункта нет – он же будет стоять пустой». Министр отвечает: «Я не в курсе этой проблемы». А Президент России ему говорит: «Вы же ехали сюда работать – что же вы сидите и даже не знаете, что будет с одним из важнейших объектов?!»

Мы вчера подвели итоги, и хочу прямо сказать: наша команда удвоила свои возможности, нас очень активно поддержали практически все города, и малые, и большие. Мы готовы конструктивно работать над выполнением Послания Президента России Федеральному Собранию – я и к вам обращаюсь: считаю, что это главный документ, и пока мы не выйдем на мировые темпы экономического

развития на уровне 3,5 процента, пока мы не войдём в пятёрку ведущих государств мира, пока мы не одолеем нищету и бедность – а полстраны живёт меньше чем на 20 тысяч рублей в месяц, – с нами не будут считаться!

В отношении Китая уже никто не накладывает санкции, раньше ругали, раньше провокации были, а теперь видят, что у них 4 триллиона долларов лежит, и если завтра они их выкинут, то этот доллар расплзётся одновременно!.. Их средняя зарплата выше нашей, их пособия выше наших, и они уже рассматривают не повышение НДС, а снижение, и четырёхдневную рабочую неделю, и многое другое, прекрасно понимая, что впереди реальная модернизация. Они уже выпускают 36 роботов на 10 тысяч работающих, я не говорю уже о Корее или Японии, а мы на двух застряли!

Я очень хотел бы, чтобы Президент России, проводя там встречи, наконец присмотрелся к уникальному опыту стран, которые проводят реальную модернизацию. Недавно Президент России встречался с моим коллегой (мы с ним заканчивали одну академию) генсеком ЦК Компартии Вьетнама, обнимались: так вот Вьетнам в течение 25 лет показывает темпы экономического роста выше 7 процентов! Нет никакой проблемы с тем, чтобы выполнить ту установку, которую дал Президент России. Если мы на её выполнение выходим, плюс три процента, а ВВП у нас 97 триллионов рублей, то есть один процент – это один триллион, то за год мы получаем три триллиона – это ровно столько, сколько вы хотите в результате «пенсионного людоедства» отнять за пять лет у наших полунущих граждан. Мы за один год можем получить эту сумму без всяких проблем и трудностей, и решить эту задачу вполне возможно!

Мы откликнулись на призыв ускорить темпы развития – мы подготовили программу «Десять шагов к достойной жизни», оснастили её 12 законами, внесли эти законопроекты и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, лучшие учёные, специалисты. Сейчас надо вести речь о производстве, о промышленности, о том, что завтра будет приносить огромный капитал, а мы опять всё что угодно обсуждаем, кроме тех проблем, которые надо решать.

Мы обобщили информацию по народным предприятиям: они по-прежнему лучшие, у них лучшие результаты. Но ваши сатрапы продолжают гнобить того же Грудинина, у которого лучшее хозяйство: три месяца там сидят налоговики, полицейские и вся эта свора, которая никак не успокоится после марта.

Бедного нашего коллегу Бессонова шестой год гнобят, сегодня будут выносить приговор. Я и Путину, и Чайке, и всем вам приносил видео, где видно, что он никого не трогал, не рвал никаких погон. Это просто политическая расправа, и это в то время, когда на фоне того, что страну со всех сторон обложили санкциями, нужна элементарная солидарность. Я ещё раз обращаюсь к судьям: возьмите наши материалы, посмотрите и разберитесь! Обращаюсь к Генеральному прокурору, которому относил эти материалы, ему Президент России при мне давал поручение разобраться, как следует: почему продолжается это судилище, потрясающее по своему цинизму?!

Мы подготовили «пятилетку Левченко», перечень задач на пять лет. Почему у Левченко оказались лучшие результаты? Все видят, что поддержка растёт, и в этот момент появляется видео, где Левченко убил медведя. Да это было в 2016 году, и не зайца убил, а медведя, который терроризировал местную деревню!

Какой вопрос ни возьмёшь... Мэр Анатолий Локоть лучше всех организовал строительство, сейчас подготовлена программа развития Академии наук

на 100 миллиардов – давайте поддержим! Едет Президент России, а мэра полуторамиллионного города даже не приглашают на встречу, на беседу, – где вы видели такие порядки? Чисто политическое пренебрежение к одному из талантливейших руководителей, которые у нас есть в Сибири!

Мне вчера задавали вопрос: почему у вас Клычков получил такой результат? Когда я ездил к нему – а это моя родная земля, – я ему сказал: «Андрей Евгеньевич, пока ты не объедешь все города и сёла, пока ты не посмотришь в глаза людям, пока ты не выйдешь на все дебаты (он во всех дебатах участвовал), пока ты не услышишь каждого, тебя не поддержит Орловская земля. Она гордится своими талантливыми людьми, и политиками, и писателями, ты увидишь людей, которые умеют работать, умеют думать, умеют сражаться!» Он по четыре раза за год объехал всех – отсюда и 83 процента! Он ни с кем не ссорился, не ругался, даже когда навалыновцы высыпали к Дому Советов и ему говорили: «Не ходи». А он вышел, побеседовал с ними полчаса, они поблагодарили и разошлись. Надо уметь вести диалог! А когда государственное телевидение не хочет вести диалог ни с Мироновым, ни с Жириновским, ни с Зюгановым – на что можно рассчитывать, на что надеяться в этой ситуации? Мы считаем, что надо принимать срочные меры.

С чего я начал бы нашу сессию? Обращаюсь к Председателю Государственной Думы: нам надо отозвать этот людоедский проект закона. Даже после обращения Президента России 80 процентов категорически против его принятия, против работающие люди – они сообразили, что происходит! Я хочу обратиться к Макарову, он на «ты» с любой цифрой, и к Голиковой, я смотрел передачу с их участием: чтобы в России выйти на пенсию, человеку в среднем надо отработать 36 лет, 103 зарплаты человек вносит в Пенсионный фонд, – восемь лет пашет на фонд! – а получает назад всего 47 зарплат, то есть 56 зарплат воруют. Я хочу услышать: куда уходят эти деньги? Они не достаются ни детям, ни жене, которая потеряла кормильца, – куда уходят деньги? Ответьте на этот вопрос!

Мы считаем, что можно решить проблему, связанную с оттоком капитала. 4 триллиона убегает из страны – надо немедленно создать комиссию и рассмотреть проблему. Нецелевые расходы составляют 2 триллиона – неужели нельзя прижать этих разболтавшихся?! Чиновников 6 миллионов – кому столько нужно? Их в два раза больше, чем было в советскую эпоху!

Прогрессивная шкала налогов. Путин говорит о 20 процентах – да кто ему это писал? В Америке, в Китае – 35 процентов, в Германии, Франции, Англии – 45 процентов. Кто ему писал эту лажу? Надо спросить, зачем они врут и вводят Президента России в заблуждение!

Госмонополия на спиртоводочную продукцию – такие предложения у нас тоже есть. Чтобы восстановить доверие, надо начинать с закона о детях войны. Их всего 12 миллионов, надо 140 миллиардов, а у нас 2 триллиона допдоходов – мы обязаны проголосовать за это! Напоминаю: в деревне пенсия – 9 тысяч, в городе – 12–14, и говорят, мол, тышчонку прибавим. Это же нищая, жуткая старость, это потрясающее унижение тех, кто во время войны работал и потом страну отстраивал!

Стакан молока – неужели трудно проголосовать за это? Все вроде согласились, кроме «ЕДИНОЙ РОССИИ». Надо 14 миллиардов. И это не просто стакан молока, это здоровье наших детей, нового поколения. У нас в 90-м году было 40 миллионов детей, сейчас – на 18 миллионов меньше. Нам рассказывают, что содержать пенсионера сложно, – ребёнка сложнее содержать! Нужны бесплатное образование,

бесплатное лечение, стипендия, первое жильё – детей гораздо сложнее содержать. Мы должны всё сделать, чтобы был принят закон «Образование для всех».

Надо вести диалог!

И по Донбассу надо принимать принципиальное решение. Стыдно смотреть: там наши земляки, соотечественники, друзья, их каждый день обстреливают эти мерзавцы! Признали Южную Осетию – там закончили стрелять, признали Абхазию – закончили стрелять. Это не нарушает никакие договорённости, признаем – и там всё будет спокойно.

Я предлагаю конструктивную программу нашей работы.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (13.09.2018).

Уважаемые коллеги, в минувшее воскресенье в стране прошёл знаковый Единый день голосования. Представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» могут сколько угодно делать хорошую мину при плохой игре, но иногда надо быть честными хотя бы с самими собой: вы с треском проиграли эти выборы!

Как вы только не изгалялись! В некоторых регионах выборы прошли чуть ли не в стерильной атмосфере, муниципальный фильтр с прямым давлением на местных депутатов был задействован на полную. Телевидение с утра до ночи изливало на граждан потоки пропаганды. Но избиратели проявили себя как сознательные граждане, а не как электорат одноразового использования, которым властные технологи привыкли их считать. Народ указал вам на ваше место, поддержав партии – противницы «пенсионной оптимизации». КПРФ победила в Иркутской и Ульяновской областях, в Хакасии, в Великом Новгороде и, конечно же, на Орловщине. Шутка ли, сразу в четырёх регионах впервые за долгие годы пройдут вторые туры голосования, в 11 субъектах партия власти не набрала даже половины голосов! Какая же, спрашивается, это партия власти теперь? Ваша политическая монополия лопнула под грузом ваших собственных безрассудных и антинародных действий, даже образ Президента России не смог спасти вас от провала! Простой пример: в Иркутской области вы пошли на выборы как партия Президента России – и что в итоге? Позорно проиграли! Если этот результат вы считаете достойным, тогда вы живёте в параллельной реальности.

Знаете, почему так происходит? Господа, вы просто перестали чувствовать страну, настроения и чаяния её граждан! А они всего-то требуют от вас трёх простых вещей – послушайте, трёх! Во-первых, прекратить бездумную штамповку антисоциальных законов правительства. Во-вторых, быть выразителями мнений ваших избирателей, а не какого-то министра или даже премьера, которого эти люди не выбирали. Они доверили нам отстаивать их интересы, а не обслуживать правительственные нужды. И в-третьих, самим соблюдать вами же принятые законы и добиваться их исполнения от всех остальных. Последний пункт критически важен, остановилось на нём подробнее.

Вернёмся к выборам 9 сентября. В отдельных регионах у «ЕДИНОЙ РОССИИ» результат действительно достойный, например в Ростовской области, в Калмыкии. Но за счёт чего? Ответ прост: за счёт тупых вбросов – УИК № 614, № 81 и многие, многие другие. Дичайшая фальсификация запечатлена на видео. Не верите – просто посмотрите на «YouTube».

Почему такое вообще возможно? Объясним на примере Петербурга. Открываем тот же «YouTube» и смотрим видео из далёкого 2011 года: «единоросс» Анатолий Дроздов пытается протолкнуть пачку бюллетеней в урну расчёской! В итоге

персонаж не только остался безнаказанным – правоохранители спокойно волокитили проверку по депутатским запросам, пока не истекли все сроки, – но ещё и стал вице-спикером заксобрания и до сих пор им остаётся. Нормально, таков закон для «единороссов».

С коммунистами принципиально другая история. В Ульяновской области, где мы разгромили вас на выборах в заксобрание, власть мелочно мстит: уволена выдвинутая КППРФ директор школы № 72 Людмила Шишкина, начались увольнения родственников других кандидатов-коммунистов. Что дальше? Будете судить их, как Бессонова? Вернётесь к «стольпинским галстукам»? И ладно бы закон был суров, но один для всех – так нет же! Например, «единоросс» спикер Тюменской городской Думы Еремеев убил двух человек. Да, неумышленно, но то, что он отделался жалким штрафом в размере 200 тысяч рублей на фоне трёх лет реального срока лишения свободы для Бессонова, посмеявшегося якобы тронуть пальцем полицейского, – это же чистой воды расправа над оппозиционерами и выгораживание злодеев во власти!

Дело же не в наших с вами взаимоотношениях. Из-за такого демонстративного пренебрежения к закону разрушается вся система государственного управления в стране, хваленая вертикаль власти, важнейший её элемент – парламентский контроль за соблюдением принятых самими же депутатами Государственной Думы законов – становится фикцией, при этом правоохранительные органы всё чаще оказываются лишь инструментом в руках администрации.

За примерами далеко ходить не надо. Все помнят, как в марте на дебатах вместо провокатора Сурайкина выступала посторонняя женщина – она была спешно зарегистрирована доверенным лицом лишь на следующий день! Просто политтехнологи посчитали, что слишком много женщин поддерживают Грудинина, и решили самым гнусным образом воспользоваться такими благородными чувствами, как сострадание и женская солидарность. Нагло, цинично о закон просто вытерли ноги! Я попросил Генпрокуратуру проверить действия членов ЦИК. Последние были обязаны настоять на том, что эта женщина не является доверенным лицом Сурайкина и не имеет никакого права участвовать в мероприятии, но вместо этого, по данным Владимира Соловьёва, они заявили, что за такое решение (цитата) «ответственность на Сурайкине», – нормально! Вместо проведения проверки наш запрос перенаправили в саму ЦИК, что строго запрещено законом.

Аналогичная ситуация была с противоречащим законодательству указанием секретаря ЦИК о дополнении информационных плакатов на участках порочащими сведениями о мифических зарубежных счетах Грудинина. Разумеется, ЦИК отказалась признать свои нарушения.

Ещё хуже, когда бездействуют дежурная часть и сотрудники полиции на местах. Именно это привело к тому, что на выборах Президента России члена ТИК от КППРФ Ивана Егорова в Москве попросту избили, ему сломали ногу за требование о ручном пересчёте по КОИБам, опечатанным с нарушениями. Сотрудники полиции в происшествие не вмешались и буквально убежали. На муниципальных выборах в Москве в 2017 году полиция также отказывалась пресекать нарушения. Например, в Капотне дошло до того, что обращение в дежурную часть было проигнорировано, повторные звонки сбрасывались, – в результате злоумышленники спокойно отняли у победившего по факту кандидата от КППРФ проходное место.

Количество нарушений потрясает! Почти все они были задокументированы, в том числе на видео. Мною оперативно был направлен запрос в прокуратуру:

по закону, если есть признаки преступления, прокуроры должны выносить постановление о направлении материалов в следственный орган, они же возбуждают дела об административных нарушениях. Вместо этого прокуратура Москвы просто переслала материал в городской избирком!..

Выборы депутатов Государственной Думы в 2016 году. Задokumentированы нарушения, например, в Краснодарском крае, изложены нами ЦИК. Центризбирком поручил провести проверку краевой комиссии, та заявила: нарушений не было, что подтверждается актами участковых комиссий. Но даже эти акты отказались предоставлять! Прокуратура до сих пор судится с краевой комиссией – сколько времени прошло? А нарушения жуткие! Только на участке № 1228 наблюдателями было обнаружено в урнах более 300 лишних бюллетеней. Доверенное лицо кандидата и члена вышестоящей комиссии не пускали на участок сотрудники полиции, пока цифры подбивались. Записи с камер наблюдения уничтожены. Полиция списала заявление в номенклатурное дело, после уже Следственный комитет... Ну, была волокита, и всё потонуло. В результате два года запросов о преступных деяниях вылились всего лишь в ряд представлений прокуратуры и дисциплинарную ответственность следователей за бездействие.

Так оно и есть, уважаемые коллеги! Это извечная политическая «кущёвка» – вопиющее беззаконие, которое начинается с рутинных преступлений на выборах, а заканчивается уголовным разгулом во всём остальном. Если даже депутаты Государственной Думы не могут добиться соблюдения законов, то обычный гражданин вообще беззащитен перед произволом, и люди это понимают и чувствуют.

Речь идёт о всей России, я могу долго продолжать приводить подобные примеры из практики, все они свидетельствуют о том, что основы законности, правопорядка в России ничто перед политической целесообразностью, что статья Конституции Российской Федерации, гласящая, что Россия – правовое государство, это миф. Кто-то возразит, что мы излишне нагнетаем или машем кулаками после драки, но речь идёт о том, чтобы определиться, работаем ли мы все без исключения по закону или в России всё опять решается по понятиям. Если второе, то скажите об этом открыто – мы, законодатели, не должны этого допустить.

И ещё. Вот свой рассказ сейчас я хотел сопроводить видео и слайдами. Комитет Государственной Думы по Регламенту дважды запретил мне показывать видео и сопровождать слайдами моё выступление на десятиминутке – дважды! У нас здесь что, цензура? У нас что, не работает Конституция России, нет свободы слова, начиная с Государственной Думы? Это что такое?! Я это видео и слайды отдам в средства массовой информации, и если вы в этом усмотрите экстремизм, тогда судитесь со мной. Позорище, я считаю, позорище, когда депутат Государственной Думы не может сопроводить своё выступление видео, которое он подготовил! Задумайтесь об этом!

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (20.09.2018).

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Помимо выборных страстей две ключевые темы сентября – это образование и пенсионный возраст.

Поздравляя в День знаний старшекласников и студентов, я вспомнил строки из знаменитой оды Михаила Ломоносова: «О вы, которых ожидает / Отечество от недр своих / И видеть таковых желает, / Каких зовёт от стран чужих, / О ваши дни благословенны! / Дерзайте ныне ободрены / Раченьем вашим показать, / Что может собственных Платонов / И быстрых разумом Невтонов / Российская земля

рождать» – и прибавил, что не каждый станет Платоном или Ньютоном, но каждый может стать настоящим профессионалом, гражданином и человеком. Надо только, чтобы образовательная политика этому помогала.

Накануне нового учебного года министр просвещения Российской Федерации Ольга Васильева представила национальный проект «Образование» – включите, пожалуйста, презентацию, – который состоит из девяти федеральных проектов. Скажу откровенно: я готов поддержать все девять проектов – они полезны для нашей системы образования, – однако убеждён, что в национальном проекте как минимум нескольких федеральных проектов не хватает, и это может поставить под сомнение его реализацию. Могло бы быть, например, ещё три федеральных проекта, назовём их «Здоровье школьников», «Дебюрократизация» и, конечно, «Учитель в настоящем».

Приведу некоторые данные о состоянии здоровья детей. Коллеги, Минздрав России уверяет, что 85 процентов детей у нас практически здоровы.

Уважаемые коллеги, к сожалению, специалисты, профессора, которые этим занимаются, и академические институты эти данные не подтверждают: по их данным получается, что только у 3–5 процентов детей хорошее состояние здоровья, более 60 процентов детей имеют серьёзные проблемы – это что касается физического состояния. А теперь про состояние психическое, оно и того хуже: если верить экспертам Российской академии образования, уже к первому классу у 48 процентов детей психологическое состояние среднее, пограничное между нормой и отклонением; а если мы посмотрим данные главного психиатра России Зураба Кекелидзе, то увидим, что такие проблемы у 60 процентов дошкольников и у 70–80 процентов школьников. Коллеги, если ничего не делать и обманывать себя ложной статистикой, ситуация будет только ухудшаться. Как заявил знаменитый педагог и академик Евгений Ямбург, скоро профессия дефектолога станет самой массовой педагогической профессией.

Нам необходим отдельный федеральный проект, посвящённый статусу педагога. Очень хорошо, что принят федеральный проект «Учитель будущего», но для того, чтобы до будущего дожить, нужно принять и другой проект – «Учитель настоящего». Между тем я приведу данные «Общероссийского народного фронта»: было опрошено 1300 учителей, и 44 процента опрошенных заявили, что у них в школах не хватает учителей математики, 39 процентов – учителей иностранного языка, 30 процентов – учителей русского языка, 26 процентов – учителей начальных классов. Вы спросите: как же школа в таких условиях работает? Ответ – в данных того же «Общероссийского народного фронта» и Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС): уже в 2016 году в среднем учитель работал более чем на полторы ставки, а в 2018 году количество тех, кто работает на две ставки, увеличилось вдвое, с 7 до 13 процентов. Есть популярная учительская шутка: работаем на полторы ставки, потому что на одну есть нечего, а на две есть некогда. Так вот 13 процентам есть уже некогда! Ну а если серьёзно, то эти данные говорят об одном: у учителей происходит раннее эмоциональное выгорание – а нам ещё предлагают повысить пенсионный возраст! – и если ничего не делать, качество образования детей неизбежно будет падать. Но это ещё не всё, коллеги: мы должны знать, что даже при таких сверхнагрузках, по данным того же «Общероссийского народного фронта» за 2016 год, в 75 регионах из 85 майский указ Президента России от 2012 года исполнен не был, несмотря на все отчёты Правительства Российской Федерации.

Мы подготовили законопроект о повышении статуса педагогического работника: мы считаем, что базовая ставка педагога должна быть не меньше двух минимальных заработных плат по региону. Если этот проект не будет принят, коллеги, хорошего образования у наших детей и внуков не будет.

А теперь о пенсионном возрасте. 2 сентября по стране прокатилась очередная всероссийская акция протеста. За лето таких акций было примерно 700, количество участников – более полумиллиона человек. Если верить опросам социологов, в акциях сейчас готовы принять участие 53 процента граждан России. Мы понимаем, что намерения и реальные действия – это разные вещи, но если 22 сентября, когда будет очередная общероссийская акция протеста, в Москве на акцию придёт хотя бы каждый пятый из тех, кто заявил, что готов принять в ней участие, соберётся 1 миллион человек. И я думаю, что ситуация во Владивостоке – это прямое следствие попытки продавить закон о повышении пенсионного возраста.

Летом, коллеги, меня пригласили на одну популярную радиостанцию и сказали: пожалуйста, можно о пенсиях, но только не употребляйте слово «реформа». Я честно сказал: не буду – потому что это никакая не реформа, это узаконенный грабёж. Нам говорят, что это делается на благо пенсионеров, но давайте немножечко посчитаем. Сейчас средняя пенсия в России, по данным Минтруда России, 14,4 тысячи рублей, нам обещают повышать её на тысячу рублей ежегодно – что будет происходить с этой тысячей? Во-первых, надо понимать, что действует закон об индексации пенсий, и если инфляция в следующем году будет 4 процента, 576 рублей из 1 тысячи – это никакое не повышение, это просто индексация. Во-вторых, уважаемые коллеги, с каждым годом обещанная тысяча будет всё больше обесцениваться. Посмотрите на картинку: в 2019 году эта тысяча составит без учёта инфляции 6,5 процента, с учётом инфляции – 2,5 процента, в 2024 году – уже меньше 1 процента, а в 2028 году вообще ничего – плакала тысяча, уважаемые коллеги, ничего от неё не останется, если даже будут повышать пенсии каждый год на эту самую тысячу рублей.

Давайте посчитаем по-другому, исключим инфляцию. Предположим, что пенсия будет расти на 6,5 процента в год. Чтобы компенсировать потери за год дополнительной работы, придётся проработать 15 лет, за 5 лет, соответственно, 75 лет. Во Франции на пенсии живут 22 года – у нас так долго не живут даже на Кавказе, хотя там любят шутовское пожелание: чтобы ты умер через 100 лет от руки ревнивца и за дело. Никто до этого на самом деле, уважаемые коллеги, не доживёт.

Нам говорят: конечно, очень хорошо, что теперь женщинам повысят пенсионный возраст не на восемь, а на пять лет. Мы рады, но ведь за пять лет пенсию всё равно отнимут. Хорошо, что на переходный период нам обещают сохранить налоговые и другие льготы для людей современного пенсионного возраста 55 и 60 лет, но, коллеги, после окончания переходного периода у людей не будет ни пенсии, ни льгот, а у многих – судя по всему, у миллионов – не будет и заработной платы. Какие тогда мы получим акции протеста?

Кстати, приведу пример, чего стоит тысяча рублей по сравнению со льготами, которые будут утрачены после окончания переходного периода: поездка в метро – 55 рублей, умножим на два – 110 рублей в день, на 20, соответственно, 2,2 тысячи рублей в месяц, примерно столько же – автобус; лекарства, коллеги, очень важная позиция – по разным оценкам, человек потеряет в месяц от 1 тысячи до 2,5 тысячи рублей, если сейчас он пользуется льготными лекарствами, и так далее. Короче, потери гражданина будут несравненно больше, чем он получит от обещанного

повышения пенсий. Знаете, мне вспоминаются слова Маркса о Наполеоне III: он готов был украсть у Франции всю Францию, чтобы снова подарить её Франции. Смысл этого закона – перераспределение денег от бедных нищим. Так уже было в 2004 году, но, ещё раз напомню, когда люди пошли на акции протеста, при сэкономленных 200 миллиардах рублей пришлось вбросить 600 миллиардов рублей.

Коллеги, слабым утешением для тех, кому повышают пенсионный возраст, могут служить данные Высшей школы экономики (мы возвращаемся к теме образования). Вы видите эти данные, да? Если среди будущих предпенсионеров число тех, кто способен найти работу, составляло 35 процентов, то у людей с высшим образованием – 53 процента. Среди будущих предпенсионеров общее число работающих – 45 процентов, а среди людей с высшим образованием – 67 процентов. Я хочу вам напомнить и другие данные. В России колоссальный разрыв в продолжительности жизни между мужчинами и женщинами: наш брат живёт на 11 лет меньше, чем женщины, в группах людей с высшим образованием, соответственно, разница всего лишь три года, как в Европе. Поэтому, обращаясь к молодёжи – и не только к молодёжи, – я хочу сказать: учитесь и живите как можно дольше назло всем реформам.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (25.09.2018).

Уважаемые коллеги, в преддверии встречи с Генеральным прокурором Российской Федерации Юрием Чайкой – хотя она состоится вроде бы не завтра, а где-то через месяц, но это значения не имеет – я хотел бы высказать озабоченность по поводу главного, что должно волновать прокуроров, – состояния законности в сфере предварительного расследования.

Более десяти лет назад законодатель выделил следствие из прокурорского надзора, из прокурорского ведомства, образовав Следственный комитет, и одновременно закон резко ограничил полномочия прокуроров в сфере надзора за предварительным следствием. Сегодня в условиях сужения надзорных полномочий прокуроров и рассмотрения судами 70 процентов дел в особом порядке – упрощённом – происходит деградация следствия. Ежегодно прокурорами выявляется свыше одного миллиона фактов неисполнения требований закона следователями МВД, Следственного комитета и ФСБ. Анализ статистических показателей свидетельствует, что большинство нарушений закона приходится на следственные органы МВД – 52 процента, далее следуют органы дознания МВД – 40 процентов, за ними следователи Следственного комитета Российской Федерации – 7 процентов и менее 1 процента приходится на органы расследования МЧС, ФСБ, ФТС, ФССП.

Наиболее остро проблема предварительного расследования проявляется в деятельности Следственного комитета. Здесь происходят негативные процессы, несмотря на существенное увеличение в этом ведомстве штатной численности подразделений, которые контролируют и обеспечивают деятельность следователей. Штат Следственного комитета России за 10 лет вырос аж на 42 процента при практически не изменившемся количестве следователей, поэтому проходящий там сегодня процесс сокращения управленческого аппарата совершенно оправдан. Вместе с тем число принятых к производству уголовных дел в этом ведомстве за 10 лет сократилось на 20 процентов, а направленных в суд – на 50 процентов. Отмеченные процессы происходили на фоне значительного расширения подследственности Следственного комитета России в результате передачи от других органов расследования и введения в Уголовный кодекс новых статей, всего подследственность

возросла на 52 состава. При существенном снижении нагрузки в этот период почти в 2,5 раза выросло число дел, возвращённых прокурорами для производства дополнительного расследования, в 2 раза возрос удельный вес дел, прекращённых производством, а также расследованных в срок свыше установленного УПК. Ежегодно увеличивается число установленных прокурорами нарушений законов в деятельности следователей Следственного комитета. С 2011 по 2017 год увеличилось почти в 2 раза количество подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, получивших право на реабилитацию по делам Следственного комитета.

Крайне острой остаётся проблема укрытия преступлений от учёта. Это явление распространено во всех органах предварительного следствия и дознания. В этих органах по инициативе прокуроров в 2017 году поставлено на учёт 148 тысяч преступлений ранее известных, но по различным причинам не зарегистрированных, среди них 16 тысяч тяжких и свыше 3 тысяч особо тяжких деяний. Процветает беззаконие при решении вопросов о прекращении и приостановлении производства по уголовным делам. Общее число дел органов следствия и дознания, где такие решения были отменены прокурорами, в 2017 году составило 470 тысяч.

Особого внимания заслуживает сложившаяся практика избрания меры пресечения, связанной с лишением свободы. Согласно статистике, в прошлом году суды отклонили свыше 13 тысяч ходатайств органов расследования о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, однако и в числе удовлетворённых ходатайств немало необоснованных. Так, депутат Законодательного Собрания Ульяновской области член фракции КПРФ предприниматель Шайдуллин по постановлению следователя управления Следственного комитета по Московской области свыше трёх месяцев находится под стражей. Вменённое ему деяние, квалифицированное по статье 159, он совершил при строительстве многоквартирного жилого дома, то есть в связи с его предпринимательской деятельностью, а статья 108 УПК гласит, что заключение под стражу не может применяться к лицам, обвиняемым по этой статье, если преступление совершено в сфере предпринимательства. Он имеет постоянное место жительства, от органов расследования не скрывался. Шайдуллин был задержан в публичном месте, в помещении арбитражного суда, где он представлял интересы своей компании, разрешая тот самый спор, который расследует следователь. Предприниматель обвиняется в том, что он якобы присвоил деньги дольщиков, однако, как видно из материалов дела, дом построен, его первая секция принята, все допрошенные по делу потерпевшие указывают, что квартиры они получили и проживают в них, некоторые зарегистрировали право собственности, части граждан, значившихся потерпевшими, возвращены деньги.

Особенно часто безосновательно за согласием на арест обращаются следователи МВД. В ряде мест руководители следственных отделов требуют от следователей возбуждать ходатайство даже в тех случаях, где видно, что суд и прокурор это ходатайство не поддержат. Отказ суда в таких случаях, как ни странно, поднимает престиж следователя, который выглядит принципиальным правоохранителем, в отличие от прокурора и судьи.

Органы расследования остаются зависимыми и от политических установок местных властей. Особенно заметно это бывает в случаях разрешения сообщений о нарушениях избирательного законодательства. Проверки этих сообщений проводятся месяцами, превращаясь в суррогат следствия, и дела по их результатам возбуждаются крайне редко. Так, анализ материалов Центральной избирательной

комиссии по результатам второго тура выборов губернатора Приморского края, а также материалов, полученных бригадой ЦК КПРФ, которая выезжала в этот край, свидетельствует о том, что в ряде районов и городов края власти воспрепятствовали нормальной работе избирательных комиссий, а также учинили фальсификацию избирательных документов и итогов голосования. В действиях этих лиц усматриваются признаки преступлений согласно статьям 141, 142, 142-1 УК РФ. Об этих нарушениях сообщали буквально все российские средства массовой информации, однако уголовные дела по сообщениям возбуждены не были, и даже проверки начались только после поступления заявлений от членов избирательных комиссий, наблюдателей и других активистов КПРФ.

Политизация предварительного следствия явно проявилась в деле депутата фракции КПРФ в Государственной Думе шестого созыва Бессонова. Без малого семь лет уголовного процесса 12 сентября 2018 года завершились обвинительным приговором, с которым невозможно согласиться. Я не говорю о том, что вменённые Бессонову факты нанесения ударов полицейским во время массовой акции не доказаны, об этом достаточно было сказано в печати и с этой трибуны. Самое главное то, что у полиции не было никаких оснований для пресечения встречи депутатов с гражданами, которые, собравшись, не нарушали общественного порядка, не создавали ни для кого помех и препятствий, а само мероприятие в момент нападения полиции на людей уже завершалось. Полицейского, действовавшего неправомерно, статья 318 Уголовного кодекса, по которой квалифицированы действия Бессонова, не может защищать. Убеждён, что этот довод, который проигнорировали следователи и суд, будет главным в решении вопроса о признании приговора незаконным в Европейском Суде по правам человека, там Бессонов наверняка выиграет свой иск.

По мнению фракции, сегодня главный способ решения проблем предварительного расследования в России – это совершенствование институтов контроля за следствием. Во-первых, следовало бы перестроить судебный контроль, который ориентирован лишь на форму: все бумаги есть – значит, даём санкцию на арест, при этом суд не оценивает наличие доказательств виновности лица. Во-вторых, необходимо значительно усилить прокурорский надзор, вернув прокурору часть полномочий, изъятых у него в 2007 году. Соответствующий законопроект фракция КПРФ внесла в Государственную Думу на прошлой неделе. В-третьих, необходимо обеспечение парламентского контроля за предварительным расследованием. Да, закон гласит, что вмешательство депутата в оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную деятельность не допускается. Руководствуясь этим положением, многие депутаты Государственной Думы самоустраились от работы с жалобами граждан в этой сфере. Убеждён, что депутат вправе реагировать на случаи, когда следователи многократно выносят постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении, приостановлении производства, которые затем признаются незаконными, необоснованными и отменяются, вправе реагировать на расследования, длящиеся годами, на факты безнаказанности следователей, которые привлекли заведомо невиновных к уголовной ответственности либо незаконно освободили кого-то от уголовного воздействия.

Уважаемые коллеги, решение этих вопросов укрепит законность и правопорядок в стране, снизит тотальное недовольство граждан правосудием и государственным аппаратом в целом.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (27.09.2018).

Уважаемые коллеги, наша знаменитая царица Екатерина II как-то заметила, что строгость российских законов всегда смягчалась необязательностью их исполнения, но есть законы-убийцы, хотя очевидность их огромной разрушительной мощи не всегда бывает ясна в день принятия.

Хочу вам напомнить, что в своё время была принята Декларация о государственном суверенитете России, и я видел тот восторг, с которым её принимали депутаты. Но в ней был пункт 5, где было всего две строчки: отныне законы России выше законов Союза ССР. А потом, через некоторое время, генерал Дудаев сказал: мои законы в Чечне выше российских. После этого в Чечне разгромили Верховный Совет, убили председателя горсовета Грозного, выбросив его из окна, 40 человек попали в больницы, и был утверждён тот режим, с которым пришлось воевать. 120 тысяч человек положили в результате той войны!

Что касается указа «О свободе торговли», о свободе цен, он оказался ещё более разрушительным: 80 тысяч предприятий прекратили своё существование, в стране целые отрасли были уничтожены, мы потеряли многие рынки.

Закон о приватизации привёл к ещё более тяжёлым последствиям: под диктовку американских церэушников господин Чубайс продавал огромные предприятия по цене двух-трёх иномарок.

Или указ Ельцина № 1400, которому исполнилось 25 лет: его подписание закончилось танковым расстрелом Верховного Совета, мешавшего распродать страну и разворовать её до основания. Все материалы по импичменту Ельцину – а в этом зале эта процедура продолжалась три дня – лежат в Государственной Думе, 22 тома, можно их спокойно посмотреть, почитать: ни одного доброго слова в адрес Ельцина тогда в этом зале не было сказано, кто бы от какой фракции ни выступал. Все его преступления задокументированы!

Новое время наступило. Мы поверили, что Президент России Владимир Путин желает развития страны, что он выступает за патриотизм, но истинный патриотизм проявляется прежде всего в любви к Родине и в любви к собственному народу, однако все последние решения оборачиваются как раз против народа. Господин Кудрин ушёл, но хочу сказать, что монетизация льгот обернулась тем, что молодым мамам выдали пособие на два-три подгузника. Военная реформа по-сердюковски завершилась разрушением системы подготовки кадров, и только в этом году – только в этом! – залатали эту дыру, готовя новых офицеров. Что касается Ливанова с его ЕГЭ, он по-прежнему мучает школу, разрушает русское и классическое советское образование.

Наконец, появилось новое Послание Президента России Федеральному Собранию – я с огромной надеждой воспринял этот документ. Я надеялся, что у нас действительно есть общее дело: мировые темпы развития – 3,5 процента, победа над бедностью и вхождение России в пятерку самых развитых стран. Но вместо этого мы получили от Правительства Российской Федерации пять «подарков», один хуже другого. Они связаны и с ростом цен на бензин и солярку, и с повышением НДС, и со многим другим – сейчас ползут вверх цены на хлеб, дальше начнутся проблемы с нефтью, потому что за последние два года не открыли ни одного нового месторождения, и так далее. Ну и в качестве нового «подарка» – пенсионная реформа.

Ещё раз заявляю: мы не считаем это реформой! Мы считаем, что это документ, который подрывает национальную безопасность, разрушает согласованные действия общества и не даст выполнить ни одного пункта Послания Президента России Федеральному Собранию. Я просто поражён, как вы пренебрегли стабильностью, без которой мы сегодня не в состоянии бороться ни с санкциями, ни с вызовами, брошенными НАТО. Я крайне удивлён тем, что вы не видите: 80 процентов граждан категорически против принятия этого закона. Это подтвердили все последние опросы, причём радикализация настроений граждан происходит на всех площадках. Я на месте Президента России никогда не подписал бы этот закон, потому что он получил на выборах 77 процентов голосов, а здесь 80 процентов граждан категорически против этого закона.

Вы гордились тем, что страна перестала вымирать, – откройте сводки за этот год: мы уже потеряли 170 тысяч человек. Раньше убыль населения как-то восполнялась за счёт беженцев, теперь нет и этого.

Что касается модернизации, то какая может быть модернизация при такой финансово-экономической политике? Её не может быть в принципе! Распространяется бесконечная ложь о том, что не надо производить станки и новые машины, – ну а каким образом тогда решать эту проблему, проводить модернизацию? Во всём мире, как уже известно, 20 процентов трудоспособного населения будет двигать мировую экономику, а 80 процентов – искать себе работу, мы же законом о повышении пенсионного возраста создаём ещё 15 миллионов безработных, и полунищая страна должна модернизироваться в таких условиях! Никогда в жизни этого не будет!

Но самое неожиданное лично для меня... Я обращаюсь к партии власти: вы ни по одному вопросу не пошли на компромисс ни с оппонентами, ни с обществом – ни по одному вопросу! Хотя Президент России пошёл, услышал. Мы провели акции протеста, две волны прокатились по всей стране – после этого собрались, обсудили, Президент России внёс девять поправок в закон о пенсионной реформе, он вернул 500 миллиардов рублей из изъятых 3 триллиона 300 миллиардов. Однако по-прежнему за 2,8 триллиона рублей залезут в карман к самым нищим и самым незащищённым.

Почему вы отказали нам во введении прогрессивной шкалы налогообложения? Она есть везде, в Америке и Китае налог достигает 35 процентов, в Германии и Франции – 45 процентов. Почему вы не хотите прижать тех, у кого больше денег, кто богатеет на фоне кризиса?

Почему вы отказали детям войны, самым обездоленным людям, у которых пенсия в деревне составляет 9 тысяч рублей, в городе – 12–14 тысяч рублей?

Почему вы отказали школьникам в ежедневном стакане молока, – мы уже язык намозолили об этом говорить! – ведь для этого нужно всего 14 миллиардов рублей? Почему вы не хотите проголосовать, пойти навстречу гражданам страны?!

Почему вы мордуете руководителя лучшего хозяйства страны – Грудинина? Я обращался и к вам, и к Президенту России – почему продолжается этот беспредел?

Почему вы впаяли Бессонову три года, на каком основании? Ведь есть все документы и материалы, показания 53 свидетелей, подтверждающие его невиновность, – всё отвергли! Что же у вас за юриспруденция такая? Раз вы взялись править, так правьте так, чтобы не порождать новые конфликты!

Что касается поправок, хочу обратиться к Председателю Государственной Думы. Вы желаете, чтобы мы консолидированно работали, и я лично этого желаю,

я хочу помогать Президенту России выполнить его Послание Федеральному Собранию – хоть это выполнить, пусть хоть что-то останется для народа. Мы вчера внесли 73 поправки к закону о пенсионной реформе, их блестяще аргументировала целая группа талантливых людей – ну хоть одну приняли? Вы приняли девять президентских поправок, обложили их ещё несколькими поправками, а 300 поправок выкинули в мусорное ведро – кто вам завтра понесёт поправки? Вы не учли ни одной поправки профсоюзов, ни одной поправки субъектов Федерации! Что же это за парламент такой? На ваше обсуждение выносятся один из самых сложных, драматических вопросов, а вы не хотите пойти навстречу даже при рассмотрении поправок! Но ведь те, кто вносил поправки, выражают настроения 80 процентов избирателей!

Вы увидели результаты выборов, которые прошли. Я говорил власти: не получите вы во Владимирской области для Орловой нужный процент голосов, и объяснил почему. Это коренная русская земля, Владимир – одна из наших древних столиц. Ни с одной влиятельной группой Орлова не договорилась, люди там для власти холопы, три лучших завода угробили, что касается исторических святынь, они тоже в плохом состоянии.

Ну и на выборах в Хакасии, как ни ломали... Сто человек сидело, политтехнологов, мозги компостировали, газету типа «Не дай Бог!» выпустили, какая грязь и мерзость лилась... Неужели вы не устали от всего этого, тем более на фоне санкций, которыми нас обложили со всех сторон? Вон Никонов сейчас прекрасно ведёт передачу и показывает, куда нас тянут, – ну что же мы тут сидим, на что мы, собственно, надеемся?..

Наша позиция вам хорошо известна, но я хочу обратиться к руководителям средств массовой информации: никакая ложь никому не поможет! Она не помогла в Приморье, не помогла в Хабаровске, не поможет и в Хакасии: люди уже не позволяют средствам массовой информации компостировать мозги, и социальные сети работают гораздо эффективнее традиционных СМИ. Повторю, наша позиция предельно очевидна: мы, как говорил Харитонов, остаёмся с обманутым народом. Но, уверяю вас, народ проявит характер, и в данном случае слова Екатерины II окажутся абсолютно справедливы – этот закон, о пенсионной реформе, нельзя подписывать и принимать.

Я официально обращаюсь от имени всей народно-патриотической оппозиции, это 200 с лишним организаций (только в Общероссийском штабе протестных действий у Кашина 51 организация, из них 8 профсоюзов): не принимайте этот закон, если хотите стране добра, приостановите его! Давайте хотя бы в течение одного года выйдем на мировые темпы роста – 3,5 процента, которых требует Президент России. 1 процент роста даёт 1 триллион рублей в казну, 3 процента дадут 3 триллиона рублей, а вы за 3 триллионами рублей лезете в карман к самым бедным! И ведь это будет продолжаться пять лет, хотя мы можем решить эту проблему за один год. Если не хотите этим заниматься, поднимите цену на баррель нефти на 5 долларов – и получите те же 600 миллиардов рублей, за которыми в следующем году опять полезете в карман к тем же самым, к самым бедным.

Выступление депутата Государственной Думы Парфенова Д. А. (09.10.2018).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наше сегодняшнее заседание проходит фактически сразу после 25-летней годовщины трагических событий чёрного октября 1993 года: тогда, вы все прекрасно знаете, к великому сожалению, состоялся государственный переворот и из танков был расстрелян законно избранный Верховный Совет.

Российский парламент оставался тогда фактически последним препятствием на пути к тотальной приватизации народной собственности. Напомню, что те события были отнюдь не бескровными: многочисленные жертвы были брошены «демократами» на алтарь собственного всевластия. Более того, события чёрного октября происходили с ведома и с одобрения западных, как теперь принято говорить, партнёров: о том, что США поддерживают действия Ельцина, американские СМИ писали ещё в сентябре 1993 года, «The New York Times» со ссылкой на госсекретаря США Уоррена Кристофера сообщила, что об указе № 1400 американские власти узнали не из новостей, а за час до выступления Ельцина по телевидению 21 сентября с обнародованием указа о роспуске Верховного Совета. Не просматривается ли здесь помимо насильственного удержания власти, то есть фактической её узурпации, ещё и пособничество иностранным державам? Действительно, выгодополучателями от этого переворота стали в первую очередь нарождающийся класс российских капиталистов, будущая всесильная олигархия, а также иностранные государства и корпорации, наконец исполнившие свою вековую мечту превратить Россию в новую колонию и сырьевой придаток в рамках мировой экономики. Вся последующая экономическая политика была в русле рекомендаций МВФ и Всемирного банка: состоялась приватизация большей части госсобственности, целые отрасли фактически были уничтожены, многократно сократилось производство, начало вымирать население, пошла ползучая коммерциализация всех сфер общественной жизни, в том числе образования, здравоохранения. Бедная семья с детьми или нищий пенсионер стали печальными реалиями современной жизни.

1990-е годы принято называть лихими, и это совершенно обоснованно, однако, несмотря на то, что время идёт, так ли далеки от нас те времена? Процессы приватизации в экономике продолжаются, Правительство России продолжает настаивать на том, что необходимо пополнять казну за счёт распродажи госсобственности частникам. Продолжает ухудшаться и экономическая обстановка: в этом году строительство уже снизилось на 1 процент – а ведь это ключевая отрасль, минимальный набор продуктов питания уже подорожал на 8,5 процента. Давайте будем честны: показатели потребительской инфляции достигли двузначных чисел, инфляция приобрела галопирующий характер. Политика Банка России по таргетированию инфляции во многом, увы, не преуспела и лишь обескровила экономику, лишив её последних денег. 31 процент населения, то есть треть, не имеет вообще никаких накоплений – фактически возможность хоть что-то отложить на будущее стала водоразделом между бедностью и нищетой. Продолжает сокращаться рождаемость и расти смертность. Колоссальным остаётся разрыв в уровнях развития регионов: всего два субъекта Федерации – вдумайтесь! – Москва и Ханты-Мансийский автономный округ дают 32 процента поступлений в бюджет, и это при том, что последние по доходности 10 регионов вместе дают меньше половины процента. Перечислять диспропорции и проблемы российской экономики можно очень долго – главное в другом: народ в целом живёт плохо, и лучше жизнь не становится.

Скоро мы будем рассматривать проект федерального бюджета на следующий год – предусматривается большой профицит, почти на 2 триллиона рублей. Возникает вопрос: зачем надо было так жёстко продавливать пенсионную реформу, если средства для покрытия пенсионных проблем – вот они, в бюджете? Получается, был принят ещё один эксплуататорский закон, который существенно ухудшает положение трудящихся и помогает классу олигархии. Может быть, предприниматели

и рады были бы увеличить продолжительность рабочего дня, но тогда народ действительно может взбунтоваться, поэтому вместо увеличения продолжительности рабочего дня увеличили количество лет, которые рабочий человек должен пахать до пенсии. При этом возросло давление на рынок труда, и теперь люди старшего возраста должны всеми правдами и неправдами держаться за рабочие места, а молодёжь – ещё сильнее конкурировать за право получить работу, а значит, будут снижаться требования работников и к зарплате, и к условиям труда. Налицо усиление эксплуатации трудящихся. Разве это государственный подход?

Вообще здесь просматривается, на мой взгляд, какая-то очень порочная логика действующей власти: получается, что пересматривать возраст выхода на пенсию можно, это пожалуйста, а вот пересматривать, например, те же самые итоги приватизации ни в коем случае нельзя, это святое, неприкосновенное, священная корова – частная собственность. Более того, как в 1990-х залезали по любому поводу к простому человеку в карман, так и делают до сих пор, эта политика продолжается: повышение НДС, повышение тарифов в ЖКХ дважды в год, рост цен на бензин, та же пенсионная реформа – ну доколе это будет продолжаться?! Ведь ничего из этого не было в предвыборной программе Владимира Путина, когда он баллотировался в Президенты России! И тем не менее подпись Президента России стоит под законом о повышении пенсионного возраста на пять лет.

Авторитет первого лица был брошен на оправдание пенсионной реформы – и началась эрозия, размывание, таяние рейтинга Президента России. Видимо, сам того не осознавая, правящий класс стал подрывать одну из последних основ своего могущества – наивную веру народа в миф про доброго царя и плохих бояр. Раньше значительной части нашего населения действительно казалось, что Президент России непогрешим, а вот его окружение – это какие-то либералы, которые его обманывают, не докладывают, и Президент России просто не знает всей картины. Теперь же для многих стало очевидно, что Президент России в курсе происходящего, он согласен с либеральными подходами Правительства Российской Федерации и его всё устраивает. КППФ проводила множество акций протеста в связи с пенсионной реформой, в Москве были митинги, которые собирали десятки тысяч человек, и на последней акции 22 сентября на проспекте Академика Сахарова народ был действительно злее, более радикально настроен именно по отношению к Президенту России, потому что народ чувствует себя обманутым и брошенным на произвол судьбы.

Подобная политика – это лишь новый этап широкомасштабного наступления на права трудящихся, начатого именно в 1990-х годах. И то, что нынешние правители продолжают отдавать почести и возлагать цветы к этому позорному капищу – к «Ельцин-центру», – ни в коей мере не делает им чести.

Посмотрите на наших восточных соседей – на красный Китай: там уважают свою историю, планируют на десятилетия вперёд и добиваются прекрасных результатов. Мы могли бы позаимствовать положительные примеры, потому что на таком фоне выглядим очень слабо.

Коллеги, вопрос стоит просто: либо сейчас будет проявлена политическая воля к тому, чтобы отодвинуть олигархию от рычагов управления и повернуть страну к социально ориентированному курсу, либо произойдёт взрыв и встанет вопрос о смене власти. У КППФ есть позитивный опыт в преодолении проблем 1998 года, есть мировой опыт. Я уверен, что мы можем его использовать и, пока ещё не поздно, оттащить страну от края пропасти без великих потрясений. Наш

с вами собственный исторический опыт наглядно показывает, что к коммунистам всё-таки лучше прислушиваться до революции, а не после.

Выступление депутата Государственной Думы Ганзя В. А. (11.10.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начинается один из самых значительных периодов нашей работы в 2018 году – период принятия бюджета. Это очень ответственный период – работа над бюджетом сложная, кропотливая. И начинать анализировать нужно заранее, прямо сейчас мы с вами это и сделаем. Всё позитивное Андрей Михайлович Макаров уже изложил на предыдущем заседании – я очень благодарна ему, – а я постараюсь показать как раз то, что, как говорится, осталось за кадром. Первое, о чём хочу сказать, это о скромности прогнозов роста ВВП, которые заложены в бюджете на 2019 год и на последующие два года.

Так вот, прогнозная цифра, которая нам сегодня предлагается, – 1,3 процента, этого явно недостаточно. Безусловно, никто не умаляет тех достойных позиций, которые есть в бюджете на 2019 год и на последующие годы, тем не менее, посмотрите, на фоне этой цифры малозамечательной, в общем-то, возникает большое сомнение, что будут исполнены все эти гигантские проекты, амбициозные, о которых мы сегодня говорим, проекты Президента России, Послание Президента России Федеральному Собранию. Я считаю, что вот с этой позиции нужно внимательно посмотреть.

Правда, к 2021 году цифры меняются местами: сейчас 1,3, а станет 3,1 процента, но, вы знаете, два года пройдёт, и можно спокойно откорректировать – хоть 33 процента можно поставить, а потом просто-напросто это изменить. Я считаю, что в прогнозах надо быть точнее, но не рискнули ни Минфин России, ни Правительство Российской Федерации, ни Банк России дать такую цифру – она сегодня вызывала бы сомнение у всех нас.

Теперь что касается роста промышленного производства, который мы обязательно должны отметить, принимая бюджет на 2019 год, 1,8 процента – это, согласитесь, мои дорогие коллеги, совсем не та цифра, которая может позволить нам сделать рывок. Я делаю вывод, что рывка не будет, следовательно, мы делаем что-то не то и не так, и дальше я скажу, что именно мы действительно делаем не так.

Цифры, характеризующие рост промышленного производства, постоянно корректируются: 2017 год – 1 процент, потом падение, потом Росстат пересчитал цифру за тот же период, и оказалось, что был рост, – такие прогнозы не внушают нам доверия.

Но главное, уважаемые коллеги, что меняется концепция самого бюджета – концепция! Раньше он был дефицитным, и мы понимали, что жить надо по средствам. Теперь бюджет профицитный, а вот хорошо ли это, давайте вместе сейчас разберёмся. Профицит бюджета в 2018 году составляет порядка 1,3 триллиона рублей, на 2019 год он заложен в размере 1,9 триллиона рублей, сохраняется профицит и на два последующих года. Скажите, пожалуйста, если мы имеем столь серьёзные проблемы... Давайте обратим внимание на любое село, на любой небольшой город, на крупные города наконец – мы увидим там множество проблем, и на всё нужны деньги. У нас деньги есть – лишние, позвольте сказать, дорогие коллеги, лишние деньги! – эти деньги не используются, то есть, по сути дела, выводятся из экономики: они поступают в Фонд национального благосостояния, просто-напросто складываются в кубышку. Так что по поводу профицита скажу: получается, ещё неизвестно, что лучше.

Отрадно заметить, что нефтегазовые доходы в бюджете действительно будут расти – с 10 триллионов до 13 триллионов, их доля в бюджете увеличится до 61 процента. Но за счёт чего, уважаемые коллеги? Не за счёт того, что откроются тысячи новых предприятий и увеличится налогооблагаемая база, нет, а за счёт того, что мы в уже имеющихся, старых отраслях повышаем налоги – это НДС, это акцизы, это налог на прибыль, 3 процента, которые идут в федеральный бюджет (и мы продлеваем действие данной нормы), это НДС, который мы повысили на 2 процента. Кстати, по поводу НДС скажу: повышение принесёт в бюджет 525 миллиардов рублей, но на 1,3 процента увеличит инфляцию, более того, это нанесёт ещё и серьёзный урон сектору розничной торговли. Поэтому говорить о том, что мы слезаем с нефтяной иглы, думаю, рановато, но тенденция такая есть, и это нас всех очень и очень радует.

Расходы федерального бюджета увеличиваются в абсолютных цифрах за три года с 18 триллионов до 20 триллионов – это колоссальная цифра, и это тоже не может нас не радовать. Но, мои дорогие коллеги, давайте посмотрим на всё это немного с другой стороны, опять-таки в связи с ВВП. Дело в том, что по отношению к ВВП будет снижение расходов – с 18,5 процента ВВП в 2018 году до 17,7 процента ВВП в 2021 году. Вот такая ситуация.

Теперь что касается Фонда национального благосостояния. Дорогие коллеги, сейчас, в 2018 году, он составляет 3,8 триллиона рублей, в 2019-м будет 8 триллионов, это 42 процента всех доходов бюджета, а в 2021 году – 14 триллионов, это 68 процентов всех доходов бюджета. Вы понимаете? Получается, что мы собираем огромные деньги, создаём подушку безопасности, но это такая огромная подушка, что она просто насмерть может придавить нашу экономику! Почему? А потому, что деньги-то из экономики выведены, это, во-первых, а во-вторых, такая подушка безопасности будет тормозить инвестиции, рост инвестиций в нашу экономику – будет тормозить просто потому, что эти средства не вкладываются в экономику.

Уважаемые коллеги, то, что мы приняли, утвердили вот эту, я считаю, непродуманную пенсионную реформу и запланировали на 2021 год 14 триллионов рублей опять-таки лишних денег, – ну, деньги лишними не бывают, вы сами понимаете, тем не менее, это деньги неиспользуемые, выведенные из экономики, – я считаю, было крайне неразумным, тем более что примерно 3 триллиона рублей ежегодно вкладывается в Пенсионный фонд из федерального бюджета.

И последнее, дорогие коллеги, – регионы. Несомненно, радует процент федерального софинансирования. Это когда же такое было, чтобы регионы получали 95–99 процентов софинансирования? Такого не было никогда! В последние годы, смотрите, что творилось: мы постоянно ужесточали условия участия регионов в государственных программах. Это здорово, то, что происходит, я вам скажу, коллеги, это здорово! Тем не менее если мы возьмём средства, которые направлены в регионы, 2 триллиона рублей, и их собственные доходы и будем рассматривать размер федерального субсидирования как долю ВВП, то окажется, что оно падает. Поэтому говорить о том, что мы вбрасываем в регионы большие деньги, я считаю, наверное, не совсем правильно. Единственное, что стабильно в регионах, так это долговая нагрузка, я вам напоминаю: общий долг – 2 триллиона 117 миллиардов рублей на 1 сентября, долг муниципалитетов – 350 миллиардов рублей, причём из них 206 миллиардов – коммерческие кредиты, а в регионах – 391 миллиард коммерческих кредитов. Рано мы закрыли программу замещения коммерческих

кредитов бюджетными, не надо было останавливаться, нужно было заместить все коммерческие кредиты, а потом уже разбираться с бюджетными.

Не могу не сказать о наиболее сложной ситуации – в восточных регионах. Могущество России прирастает Сибирью, но тенденция выкачивания ресурсов из восточных регионов к добру не приведёт, тем более что народ уже категорически против этой тенденции – он показал это на выборах. И что бы мы с вами ни говорили, результаты последних губернаторских выборов, когда народ прокатил кандидатов от правящей партии и чётко обозначил своё отношение, это прекрасно показывают. Да ещё топорные методы кураторства господина Кириенко только обозлили народ и вызвали ещё больший негатив по отношению к государственной власти.

Принимая бюджет, мы должны чётко понимать, что предупреждён (а я сегодня говорила вам о подводных камнях) – значит вооружён. И я от всей души, мои дорогие коллеги, желаю вам при принятии бюджета успешной работы и чтобы ваши регионы получили от бюджета всё, в чём они нуждаются.

Выступление депутата Государственной Думы Алимовой О. Н. (16.10.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Месяц назад в Государственную Думу пришли семь новых депутатов, в том числе и я. Ещё действительно свежи воспоминания о прошедшей избирательной кампании, когда приходилось – в этом была необходимость – круглосуточно общаться с избирателями, пропуская через себя все их беды, невзгоды, проблемы и так далее. Редко кто приходил с радостными вестями, радоваться, собственно, уже нечему, да и мы, власть, не даём людям для этого повода, даже малого. И региональные недели вновь и вновь возвращают нас в те округа, от которых мы были избраны, и в ту жаркую атмосферу, которая резко отличается от ситуации в пределах Садового кольца города Москвы.

Для народа, для людей практически ничего не изменилось, только навсегда теперь потеряна вера в то, что они могут быть услышаны. Те же проблемы: обманутые дольщики, обманутые вкладчики, заёмщики, рухнувшие дома и дома, которые ещё не рухнули, но лучше бы они рухнули, погорельцы, безработные, нищие многодетные семьи и так далее, и так далее – перечислять можно до бесконечности, если бы не одна общая беда, которая объединила всех. О чём бы мы ни говорили, разговор вновь и вновь возвращается к пенсионной афере и к той угрозе, которую создали депутаты и правители всех уровней этой пенсионной аферой. В большинстве своём люди понимают, что шансов надолго сохранить свою счастливую жизнь мы им не оставили.

У меня для вас, коллеги, неприятнейшее известие: уровень доверия к власти – практически к любой власти, будь то региональная власть, будь то федеральная власть, представительная или исполнительная (для них мы все одинаковые), – не просто падает, недоверие уже зашкаливает и приблизилось к точке невозврата. Что будет после этого, трудно предсказать. На встречах, во время приёмов граждан люди говорят: вы им там в Москве передайте, уважаемые и не все уважаемые коллеги, что для нас не находится ни имени, ни отчества, мы просто безликая масса, так жить невозможно, вы нас не видите и не слышите! Сегодняшнее общество мало того что является глубоко социально несправедливым – оно на данный момент расколото, и, к сожалению, именно власть всеми своими зачастую неумными и неумными желаниями и действиями всё больше и больше раздражает общество.

Недавно в стенах Государственной Думы силами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» было принято, простите, гнусное решение о повышении пенсионного

возраста. Главным обоснованием стало то, что денег на бедное население, на выплату пенсий не хватает. Но при этом почему-то бюджет с лёгкостью обеспечивает заоблачные выплаты при увольнении на пенсию чиновников, так называемые золотые парашюты. Приведу пример: вот какая нужда была выплачивать вице-губернатору Воронежской области, якобы выходящему на пенсию, единовременную выплату в 23 оклада (и это был явно не МРОТ!) и ежемесячную надбавку? В пятницу он ушёл, чтобы в понедельник вновь вернуться. Те деньги, которые ему были выплачены... Некоторые люди даже не могут представить такую кучу денег! Космические суммы одним росчерком пера превращаются для топ-чиновников в реальность. Тысячи чиновников в этой же Воронежской области сегодня пользуются «золотыми парашютами», и им не повышают, наверное, пенсионный возраст, по крайней мере, они этого не почувствуют.

Подобное творится не только в Воронежской области, а во многих регионах и касается многих. Можно это называть разными словами, но я бы сказала, что это неприкрытый цинизм, буквально наплевательское отношение к гражданам Российской Федерации, для которых картина выглядит следующим образом. Для нищих, для простых людей повышается всё: пенсионный возраст, тарифы, стоимость всего на свете, цены на ЖКУ – у нас в Вольске теперь выставляют счета за ЖКУ, за вывоз мусора даже тем, кто умер давным-давно, – на продукты, на лекарства. А для богатых – наоборот: льготы по налогам и счастье от денежного дождя!

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации в Государственной Думе в 2016 году внесла законопроект о резком ограничении размера ежемесячных доплат к пенсии, единовременных выплат чиновникам в связи с прекращением полномочий, это касалось и региональных, и федеральных государственных гражданских служащих, и муниципальных служащих, и депутатов, и многих других. Мы предлагали не только ограничить «золотые парашюты» двукратным размером ежемесячного денежного содержания, но и поставить все эти выплаты в жёсткую зависимость от средних зарплат по стране и по региону. Но тогда приняли предложение ОНФ о том, что «золотые парашюты» могут выплачиваться не раньше выхода на пенсию, чем многие регионы с удовольствием воспользовались.

Вот вам свежий пример. В сентябре средний чек по покупкам в сегменте «Одежда и обувь» составил 3800 рублей. Много это или мало? Для кого-то этого хватит, чтобы позавтракать, для кого-то это деньги, которые надо потратить, чтобы собрать ребёнка в школу, для Саратовской области это даже больше, чем прожиточный продовольственный минимум взрослого человека на месяц. И самое страшное, что власть не чувствует этого социального раскола, а продолжает доить собственный народ! И я далека от мысли, что к нам в страну специально присланы заграничные шпионы, чтобы разрушить её изнутри, – нет, это просто обычные, извините, зажавшиеся русские чиновники, которые ошалели от вседозволенности и день за днём утрачивают связь с реальностью, порождая в людях апатию, безразличие, а порой даже и ненависть, которые в итоге могут вырасти в агрессию.

Пенсионная реформа. Как бы ни пытались средства массовой информации, депутаты, Президент России объяснять необходимость проведения этой пенсионной реформы, закон принят вопреки желаниям и потребностям людей, более 90 процентов которых не принимают эту пенсионную реформу. Вы думаете, что с принятием пенсионной реформы протест ушёл в сторону? Нет. Я думаю, что власть по-прежнему делает всё возможное, чтобы из искры всё-таки разгорелось пламя.

От принятых в Государственной Думе законов стонут многодетные матери, мужчины, отцы, мужья, братья, которые не могут найти работу и всё ещё ждут 25 миллионов рабочих мест, которые мы обещали, организации и предприятия устали бороться с последствиями закона № 44-ФЗ, местное самоуправление задыхается от безденежья, малый и средний бизнес – от бесконечных проверок, крупные предприятия – от бешеных тарифов и отсутствия госзаказов, и нет ни малейшего шанса на развитие! Коррупция цветёт пышным цветом на всех ветвях и сучках власти, всем плохо, только те, кто вершит судьбы людей, в шоколаде. Это говорит об уровне работы исполнительной и законодательной власти.

Когда обсуждали введение уголовной ответственности за увольнение людей предпенсионного возраста, встречались с руководством крупных предприятий, и они говорили: «У нас и мысли такой не было! Нам нечем заменить те кадры, которые готовили в советский период, начиная от начального профессионального образования, заканчивая высшим образованием, их нечем сейчас заменить, потому что необходимый уровень подготовки кадров практически отсутствует либо не готовят вообще таких специалистов, которые могли бы быть конкурентны с предпенсионерами из СССР». И так будет продолжаться до тех пор, пока техническими вузами будут руководить историки, сельским хозяйством – врачи, «Роскосмосом» – филологи.

Фракция КПРФ вносит очень много дельных, умных, грамотных и качественных инициатив, но их, к великому сожалению, либо отклоняют, либо переформируют, либо не выносят на рассмотрение, либо выносят уже под маркой «ЕР». Вот яркий пример: Турчак вдруг вышел с инициативой «ЕДИНОЙ РОССИИ», которую до этого предлагала КПРФ.

А пока председатель кабинета министров говорит: «Денег нет, но вы держитесь!» – фракция КПРФ говорит, где эти деньги взять. Их принесёт принятие прогрессивной шкалы налогообложения, отмена регрессивной шкалы отчислений в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования, значительное уменьшение бонусов в госкорпорациях и так далее, вплоть до обрезания позорных «золотых парашютов» чиновникам, отмена доплат к пенсиям депутатов и сенаторов и, я бы ещё добавила, судей, прокуроров, министров, сотрудников Администрации Президента Российской Федерации и прочих представителей так называемых элитных профессий.

Коллеги, я очень рада, что Государственная Дума стала местом для дискуссий, но этого явно недостаточно, пора переходить от слов к делу, но не к тем конкретным делам, которыми «ЕДИНАЯ РОССИЯ», простите, затоптала уже всю страну. Надо стать опорой для граждан, той силой, которая сможет вернуть доверие граждан к законодательному органу страны, но для этого надо начинать принимать законы, способствующие не разделению общества, а его сплочению, необходимо строить социально ориентированное государство, которое прислушивается к своему народу, а не игнорирует его, которое защищает людей, а не обдирает их. И надо начать с малого: перестать раздражать людей «золотыми парашютами», пенсионными льготами, бесконечным враньём, словоблудием.

Говорили здесь, в Государственной Думе, когда принимали закон о повышении пенсионного возраста, возраста выхода на пенсию, что трудно в стране. Но в трудные времена с народом всегда были и депутаты, и исполнительная власть – давайте будем вместе с народом, но не будем посягать на его жизнь! Пора перестать

распиливать деньги олигархам и при этом говорить, что страна по-прежнему нищая и бедная как церковная мышь, а на международных площадках продолжать гордиться былой великой мощью страны. От нас зависит очень многое, и хотелось бы, чтобы слово «Государственная Дума» произносилось не через губу, а с уважением.

Выступление депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. (23.10.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера весь эфир – на телевидении, правда, мало об этом говорили, но в интернете это было главным событием дня – был посвящён введению налога на самозанятых, или на так называемый профессиональный доход. Действительно, вчера Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел эти вопросы, три законопроекта предлагается принять в первом чтении. Речь идёт о том, чтобы раздел VIII-1 Налогового кодекса Российской Федерации, где обозначены, пять специальных налоговых режимов, дополнить шестым спецрежимом, который будет называться «Налог на профессиональный доход», и люди должны добровольно зарегистрироваться. Но в основном темой для обсуждения было то, что Государственная Дума якобы вводит ответственность за неуплату налога на доход самозанятыми, в частности, в первый раз это будет 20 процентов от суммы, с которой должен быть уплачен налог, а во второй – уже полностью вся сумма, 100 процентов.

Я хотел бы сказать, что фракция КПРФ вчера на заседании комитета не поддержала данный законопроект. Позиция нашей фракции состоит в том, что, мы считаем, в России есть все условия для того, чтобы обеспечить всех работой, безработица в Российской Федерации искусственная, навязанная нам как раз капиталистической формацией, капиталистической экономической системой. Нам нужно менять и экономическую, и социальную модели для движения вперёд, это тем более актуально, что уже завтра мы будем рассматривать законопроекты, касающиеся федерального бюджета, бюджетов внебюджетных фондов, и законопроекты, которые необходимо рассмотреть и принять в связи с обсуждением и утверждением бюджета на 2019 год и на последующие годы.

Фракция КПРФ считает, что налог на самозанятых – это искусственный налог. Нужно сделать так, чтобы люди имели возможность спокойно работать, ибо нам представляется, что в стране нет людей, которые не хотели бы работать. Если бы предприятия действительно за счёт наших внутренних вложений развивались, тогда всё это можно было бы решать в рамках совершенно другой системы – системы солидарности и совместной поддержки.

Вместе с тем есть конкретные замечания по этому законопроекту.

Почему только в четырёх регионах, притом, безусловно, богатых, – в городе Москве, Московской области, Республике Татарстан и Калужской области? Они, по сути дела, практически все доноры – надо бы для эксперимента включить и бедные регионы, такие, например, как Тыва, Чувашская Республика, Республика Марий Эл, возможно, и другие субъекты, на примере которых действительно более профилно, чётко будут видны итоги этой работы.

Но главная опасность, как нам представляется, заключается в том, что устанавливается срок десять лет. Для эксперимента десять лет... за десять лет можно построить социализм, за десять лет можно качественно преобразовать все производительные силы страны. Если мы на десять лет введём этот закон, то итоги могут свестись только к тому – видимо, инициаторы законопроекта это рассматривают, – что все хозяйства и каждый гражданин страны будут поставлены на полный цифровой учёт

не только в нашей налоговой системе, но, собственно, и во всех мировых информационных системах. Вот сейчас в авиасообщении регистрация билетов уже, оказывается, происходит через серверы, которые расположены за границей, то есть, когда человек регистрируется – фамилия, имя, отчество, – проходит и садится в самолёт, за границей уже знают, какой конкретно гражданин в какой самолёт сел, ну и, соответственно, отсюда могут быть сделаны самые разные выводы.

Мы рассматривали в комитете проект федерального бюджета на 2019 год и на последующие годы, и вырисовывается такая картина.

Проект федерального бюджета не обеспечивает решения вопросов импортозамещения, их продвижения хоть в какой-то мере. Импортозамещение, как и модернизация, как и многие другие процессы, превратившиеся просто в модные слова, тоже каким-то образом стало чисто агитационной фразой, например, в государственной программе «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности...» обеспечение базы отрасли за счёт отечественной продукции составляет 23 процента, всё остальное – за счёт импорта. Каким же образом сегодня можно решать эти вопросы, если за три бюджетных года 23 процента должно перерасти в лучшем случае в 25 процентов? Это практически полный отказ от самой идеи импортозамещения, всё больше и больше будем от этого отказываться, тем более что наше промышленное производство требует импортных составляющих, материалов, заготовок, и эту проблему бюджет, к сожалению, не решает.

Хотел бы обратить внимание и на другие вопросы. Бюджет, безусловно, хорошо просчитан Правительством Российской Федерации, потому что оно умеет считать, во многих случаях сегодня автоматически все цифры выскакивают, конечно, если в программу это заложено, но там нет тех самых идей, которые обеспечили бы прорыв в стране. Простой пример – так называемые бюджетные правила. При высоких ценах на нефть (даже Счётная палата подчёркивает, что цифры, которые указаны в проекте бюджета, легко могут быть завышены практически ещё на 10 долларов), при всех этих составляющих мы закладываем в проекте бюджета самую низкую цену на нефть – порядка 42 долларов за баррель с нарастанием ежегодно по 2 процента – и у нас правительство будет иметь сверхдоход. Надо бы радоваться, что такие сверхдоходы появляются, но эти сверхдоходы, к нашему сожалению, будут направляться в Фонд национального благосостояния, средства которого опять будут размещаться за границей. В средствах массовой информации... я точно не знаю, но в СМИ уже сообщили, что половина объёма средств Фонда национального благосостояния (на сегодняшний день это порядка 26 миллиардов долларов) будет размещена на долгие годы в Египте и выплаты, то есть возвращение этих долгов, начнутся ориентировочно в 2029 году. А что, у нас в стране нет объектов, куда можно было бы вкладывать и в конечном счёте решать многие задачи, которые обозначены в наших документах, – как прорыва, так и повышения производительности труда?

Во времена Советского Союза средняя по стране производительность труда была на 20 процентов выше, чем среднемировая, мы на мировом рынке могли находить свои ниши, безусловно. А сегодня, когда у нас производительность труда составляет порядка 60 процентов среднемировой, то есть коэффициент 0,6 к среднемировому уровню, нам трудно туда войти, как трудно войти в переполненный вагон метро или автобус (можно привести и много других примеров). В конечном счёте, проект бюджета на 2019 и на последующие годы не решает, к сожалению, задачу повышения производительности, и размещение сверхдоходов, полученных

за счёт применения бюджетных правил... Мы бюджетные правила предлагали в комитете изменить, но, к сожалению, пока Правительство России занимает иную позицию, у них сил больше, они оставляют за собой такое право, а в итоге это решение не будет способствовать развитию экономики.

Возьмём систему образования, систему здравоохранения, социальную политику – в комитете эти вопросы тоже обсуждались. Расходы на образование в процентах от ВВП нисколько не растут. Кстати, максимально было 4,6 процента консолидированного бюджета в 2009 году, а в 2017 году (итоги мы недавно утверждали) – 3,5 процента, так практически и остаётся. Здравоохранение – 3,1 процента, так и остаётся. Да, есть упор на то, чтобы оказывать высокотехнологичную медицинскую помощь, но мы считаем, что всё-таки центрами обеспечения здравоохранения должны служить районные больницы, поликлиники, которые, к сожалению, по большей части не могут реализовать стоящие перед ними задачи.

Следующий вопрос – это вопрос привлечения средств предприятий. Вот Медведев говорит, что почти 29 триллионов рублей лежат на счетах предприятий и банков, но они их не используют. Вот скажите, пожалуйста, как им использовать эти деньги, если такой пример? Государство деньги не использует, а предприятия мы призываем к этому?

Считаю, что это самые основные вопросы, которые мы должны обсудить, когда завтра будем рассматривать в первом чтении законопроект о бюджете.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (08.11.2018).

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вчера исполнился 101 год Великой Октябрьской социалистической революции, и это одно из ключевых событий в истории нашей страны, которое кардинально изменило вектор социального, экономического и политического развития России. Мы показали всему миру новые принципы в отношениях государства и граждан, основанные на стремлении к социальной справедливости. Между тем, как и 100 лет назад, мы находимся на новом витке трансформации всей мировой политической и экономической системы – уверен, что все это чувствуют и замечают симптомы этих изменений. И в этой ситуации особое значение приобретает единство власти и граждан, умение слушать и слышать друг друга, понимание, что каждый гражданин имеет ценность для страны и интересы всех жителей государства должны учитываться.

К сожалению, со стороны федеральных чиновников мы видим скорее противоположные подходы: мнение людей не учитывается, правила устанавливаются для всей страны даже без попытки понять разницу в региональном развитии, ментальные особенности игнорируются, различий в уровне жизни как будто не существует. Иногда возникает ощущение, что федеральные чиновники в принципе уверены, что вся страна живёт в Хамовниках, имеет дачу на Новой Риге, ходит с макбуком под мышкой, со стаканчиком латте в одной руке и последней моделью айфона в другой. Приведу несколько примеров, к чему приводят такие иллюзии, причём для объективности специально из разных сфер.

Пример первый – новые правила обращения с отходами. Явно разработанные для решения проблем в Москве, Московской области и городах-миллионниках, они совершенно неприменимы к региону с большой территорией. В некоторых случаях доходит до абсурда. В Иркутской области есть село Ербогачён, это административный центр муниципального района площадью со среднюю европейскую страну и с населением меньше пяти тысяч человек. Исходя из правил, установленных

в Москве, мусор из него придётся возить в город Братск, расположенный примерно в пятистах километрах по прямой. При этом единственный круглогодичный способ добраться до Ербогачёна – на самолёте. Видимо, региональный оператор будет возить мусор из этого посёлка грузовыми бортами. И таких примеров масса.

Однако главная угроза реформы отрасли – кратный рост тарифов на вывоз мусора. Возможно, для кого-то это будет сюрпризом, но в малонаселённых регионах, а таких у нас больше половины, при новой схеме значительно растёт транспортная составляющая в тарифе. Сложно поверить в обещания федеральных чиновников, что рост тарифов не должен превышать 4 процента, особенно если вспомнить, что от села Ербогачён до ближайшего нормального полигона можно только долететь самолётом.

Тут уместен второй пример – речь о зарплатах учителям. В 2012 году, когда Президент России подписал майские указы, скорее всего, он не мог предугадать, к каким довольно уродливым перекосам может привести попытка чиновников реализовать их. Что мы наблюдаем сейчас? Мало того, что по факту в регионах зарплату до средней догоняют стимулирующими надбавками, по сути, ничем не мотивированными доплатами, сделанными ради отчётности, так ещё есть огромная разница между учителями малокомплектных школ и школ с полным составом учеников: преподаватели в полностью укомплектованной школе могут получать 30–50 тысяч рублей при средней зарплате по региону в 35 тысяч, в то же время учителя в малокомплектных школах получают 15–18 тысяч. Авторы этих правил, возможно, не понимают, что такое «малокомплектная школа», или забыли об этом, ведь они живут в Москве, их дети учатся в московских школах или за границей. Между тем нередко малокомплектная школа – это маленькое старое деревянное здание, это школа с тремя классами и двадцатью учениками, которых учат три преподавателя, но эти преподаватели делают ровно ту же самую работу, что и любой учитель в стране: они совершают великий подвиг, растят наше будущее – почему они должны за свою работу получать зарплату, которой едва хватает на еду?!

Похожая ситуация и в здравоохранении. Да, удалось повысить зарплату врачам в райцентрах, но опять же за счёт двукратной нагрузки; да, есть программа «Земский доктор», есть планы по строительству ФАПов в удалённых посёлках, но найти фельдшера для посёлка, где живут 2–3 тысячи человек, почти невозможно – люди не хотят работать за те небольшие зарплаты, которые им предлагают.

Аналогичная проблема и с домами культуры: их строят по программам развития, зарплату работникам повышают, но про обслуживающий персонал как-то забыли или не знали, что в сельских домах культуры есть такая должность, как кочегар, или истопник, – сложно знать об этом, если ты живёшь в Москве и в глаза не видел ни печь, ни кочегарку.

Если эти примеры не бросаются в глаза, так как касаются узкой группы людей, то следующие коснутся всех или многих.

Прежде всего, речь о недавно принятом законе, о повышении пенсионного возраста. Я хочу напомнить, что в изначальном варианте не было вообще никакой дифференциации по регионам. Нам говорили о том, что средняя ожидаемая продолжительность жизни в России достаточна, чтобы поднять возраст выхода на пенсию, и пока оппозиция не поставила вопрос о том, что эта продолжительность значительно отличается в зависимости от условий проживания, пола, региона, авторы реформы делали вид, что законопроект прекрасно учитывает интересы

всех граждан. Конечно, если мерить всю Россию по Москве, где средняя ожидаемая продолжительность жизни женщины составляет 80 лет, то возраст выхода на пенсию можно установить и выше, а вот если судить по Тыве, где мужчина в среднем не доживает до 60 лет, то картина становится кардинально другой и пенсионный возраст вообще нужно снижать.

Ещё пример – обсуждаемый сейчас законопроект о налогообложении самозанятых. Мы уже говорили, что это несвоевременная мера: нельзя вводить налоги на граждан в момент, когда реальные доходы сокращаются четыре года подряд, перспективы роста экономики туманны, а государство объективно не исполняет своих обязанностей перед гражданами, но сейчас хочу остановиться на отношении к самозанятым, о которых идёт речь в этом законопроекте. Нам говорят: самозанятые зарабатывают по 70–80 тысяч рублей, они вполне в состоянии позволить себе заплатить 3 тысячи в виде налога. В регионах, где проводится этот эксперимент, может, всё и так, но этот эксперимент дойдёт и до остальной части страны, а там ситуация совсем иная. Там типичный самозанятый – это женщина в декрете, муж которой получает 30–40 тысяч рублей, а она вместе с декретными и доходами от пирожков имеет в лучшем случае 15 тысяч, для неё налог в 400–500 рублей является серьёзной суммой – это, например, полностью собранный рюкзак для ребёнка в школу. Чтобы это понимать, нужно просто знать, как живёт большая часть россиян.

Я могу приводить ещё примеры и думаю, что каждый депутат в этом зале часами может рассказывать, как установленные на федеральном уровне правила совершенно не учитывают ситуацию на местах. Возникает вопрос: почему федеральные чиновники так относятся к людям, живущим в удалённых уголках нашей страны? Ответ лежит на поверхности: чиновники просто забыли, как живёт народ, чью судьбу они решают. В связи с этим предлагаю рассмотреть вопрос о введении принципа ротации для любого сотрудника федерального министерства и ведомства. Думаю, будет правильно, если чиновник каждые три-четыре года будет переводиться на работу в регионы и возвращаться в зависимости от полученных результатов. Практика ротации хорошо показала себя в силовых ведомствах, она позволяет не терять связь с реальностью, понимать ситуацию в регионах, более внимательно относиться к проблемам граждан. Однако думаю, что есть более глубокая ментальная проблема: многие федеральные чиновники в принципе не очень понимают, зачем нужны люди, живущие в маленьких посёлках на севере и востоке России. Им кажется, что эти граждане не приносят никакой прибыли экономике, содержание инфраструктуры там очень дорого, социалка обходится в огромные суммы, а вот полезная функция проживания наших граждан в многочисленных уголках нашей страны чиновникам в Москве как-то непонятна. Отсюда и правила, которые совершенно не учитывают специфику таких посёлков, отсюда и хроническое недофинансирование инфраструктуры, нужной для жизни людей в таких территориях.

Меня удивляют радостные рапорты о том, что у нас на 2019 год заложен профицит в федеральном бюджете, ведь эти деньги не будут потрачены на ремонт и модернизацию инфраструктуры по всей стране. У нас есть посёлки, где износ электросетей и сетей водоотведения составляет и 70, и 80 процентов, там всё льётся из труб прямо в землю, столбы линий электропередачи висят на проводах, потому что основания подгнили, – а мы тут радуемся, что у нас бюджет профицитный, и все дополнительные деньги замораживаем на чёрный день. Только возникает вопрос: а мы уверены, что для большей части нашей страны чёрный день уже не наступил?

Чтобы понять ущербность этой политики, нужно хорошо знать историю нашей страны, как она образовалась и как работала система расселения на протяжении всей нашей истории. Она работала так: и при империи, и при СССР мы всегда удерживали территорию нашей страны вот такими маленькими посёлками, расселяясь по ней, занимая опорные точки, удерживая их даже под угрозой внешнего вторжения. Здесь важны не только крупные поселения вроде Иркутска, Читы, Владивостока и Хабаровска, но и маленькие посёлки вроде упомянутого мной Ербогачёна, потому что если в них не живут российские граждане, то в условиях ползучей миграции и тесных экономических связей там очень скоро будут жить граждане других стран и будут выкачивать наши ресурсы, пользуясь нашей неспособностью их защитить.

Каждый житель даже самого маленького посёлка важен, это маленький опорный пункт. Столетиями люди в этих посёлках, по сути, выполняли государственную задачу по удержанию территории подчас в тяжёлых климатических условиях, в лишениях, при недостатке социальной, экономической инфраструктуры, без доступа к элементарным благам цивилизации. В те времена, когда государство понимало миссию этих людей, оно поддерживало их льготами либо дополнительными выплатами, потому что они это заслужили. Вот хорошо было бы понять это федеральным чиновникам, осознать, что люди, живущие в дальних городах и посёлках, совершают свой маленький подвиг ради страны и специфика их жизни должна учитываться. Условия для них должны быть как минимум не хуже, чем для столичных жителей, а как максимум лучше, чтобы компенсировать те тяжёлые условия жизни, в которых они живут.

Выступление депутата Государственной Думы Пантелева С. М. (20.11.2018).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учёные Института социологии РАН выявили: статус великой державы, по мнению большинства, зависит не столько от внешней, сколько от внутренней политики. Первым условием, по результатам опроса, считают развитую современную экономику (67 процентов опрошенных), вторым – высокий уровень благосостояния граждан (66 процентов). Давайте посмотрим, как у нас с этим.

О благосостоянии. Президент ставит задачу снизить уровень бедности на 50 процентов за шесть лет. Мы видим, что даже если темпы роста экономики поднять до 3,5 процента в год, то нам за эти годы удастся снизить уровень бедности только на 30 процентов, – это из заключения Счётной палаты.

Личная инфляция растёт гораздо более быстрыми темпами, чем официальная общая. Например, цены на пшено выросли на 41 процент, на капусту – на 40, на сахар – на 16, на куриное мясо – на 12 процентов, а это основа продовольственной корзины большинства наших граждан. По опросам, люди стали экономить: на мясе птицы – 31 процент, на рыбе – 26, на одежде – 25; граждане отказываются от трат на отдых – 21 процент и даже от трат на лечение – 8 процентов. Средний чек сокращается уже пятый месяц и составляет 495 рублей, а это показатель марта 2016 года. Люди перешли на весьма экономный стиль потребления. Официальная средняя заработная плата – 42 тысячи рублей, но так называемый модальный доход, сумма, вокруг которой группируется большая часть граждан, – 19 тысяч рублей, а это более 60 процентов населения.

С 1 мая 2018 года произошло выравнивание минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума – безусловно, это хорошо и Государственная

Дума свой вклад в это внесла. Поначалу заработная плата, доходы начали расти (каким путём – тема отдельная), но длилось это недолго, размер реальных располагаемых доходов населения стал снижаться: в августе – на 0,9 процента, в сентябре – на 1,5. До принятия закона за чертой бедности находилось порядка 20 миллионов человек, в сентябре 2018 года – 19,3 миллиона, то есть рывка не случилось, стагнация экономики своё дело сделала. По уровню реальных зарплат в 2018 году Россия – во второй сотне в мире, а с 1 мая 2019 года МРОТ увеличится всего на 117 рублей.

Пенсии. По заявлению Силуанова, рост потребительских цен будет нивелирован повышением пенсий на 1 тысячу рублей, то есть всё повышение будет съедено ростом потребительских цен. Для чего всех ломали – непонятно. По данным швейцарского банка «Кредит Свисс», отток капитала из России в 2018 году составит порядка 70 миллиардов долларов, а это сопоставимо с уровнем дополнительных доходов от цены на нефть. В 2016 году, кстати, было 19,8 миллиарда.

С июля 2017 по июль 2018 года количество долларовых миллионеров в России выросло на 30 процентов, а десятка первых богачей увеличила с начала года своё состояние более чем на 10 процентов – значит, кризис не для всех. Парадокс: вроде государство декларирует заботу обо всех своих гражданах, а абсолютное большинство беднеет, об олигархах государство не заботится (на словах), а они богатеют. Живём будто бы в одной стране, а как на разных полюсах.

Было бы, например, разумно поделиться через использование прогрессивной шкалы налогообложения – к слову, предложенная шкала 40 процентов далеко не самая высокая в мире, – всего лишь несколько сотен долларовых миллионеров дадут бюджету более 1 триллиона рублей, средний класс это не затронет. Хотя после объяснений Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, почему не надо повышать налог на роскошь, на это надеяться не приходится. Цитирую: «Мы знаем, что богатые – люди неглупые и найдут пути, как обойти это решение». Бедные, значит, не способны найти пути обхода. Что это означает – что можно ожидать налога на бедность?

Необходимо пересмотреть содержание потребкорзины, обязательно в методике расчётов надо добавить многие ставшие жизненно необходимыми товары и услуги, поднять МРОТ, и он потянет за собой минимальную зарплату. Правда, сразу же заходит разговор о производительности труда, конкурентоспособности – безусловно, это очень важно, но уже и при такой недоплачивают: по сравнению с Европой производительность труда у нас ниже в 1,5–2 раза, а зарплата – в 3–5 и более раз. Почему зарплата топ-менеджеров, футболистов и прочих должна быть конкурентоспособна на мировом рынке без учёта их эффективности, а когда заходит речь о зарплате сотрудников – сразу: где производительность? Подходы должны быть одинаковыми!

Ну и конечно, одно из главных условий решения проблем – это рост экономики, эффективности производства, а это возможно только за счёт роста инвестиций, научно-технического прогресса, вложений в человека. Для этого нужны структурные изменения, новые подходы, нужен не прогноз, а планирование социально-экономического развития страны. Нужны кредиты для производства по ставке ниже рентабельности. У нас Центральный банк Российской Федерации не отвечает за рост экономики, его политика привела к тому, что главным дефицитом в экономике стали деньги, причём делается это искусственно. Кстати, прибыль банков

за десять месяцев этого года составила более 1,5 триллиона рублей – кто кого обслуживает? Неудивительно, что за последние десять лет темпы роста экономики у нас составили 4 процента (в США – 16, в Китае – свыше 100 процентов).

По прогнозу Международного валютного фонда, мы в 2018 году по темпам роста далеко во второй сотне в мире. По новому прогнозу, темпы роста реального ВВП в Российской Федерации – 1,7, по факту уже ниже (среднемировые – 3,7, в Китае – 6,6). Доля России в глобальном ВВП будет 1,8, в 2017 году была 1,9. А мы всё упорствуем, мол, проводимая финансово-экономическая, социальная политика самая правильная, безальтернативная. А ведь перед глазами и сегодня есть примеры проведения другой экономической политики, успешной – в странах из разряда, так сказать, развивающихся, например, во Вьетнаме, Индии, Китае. Возьмём Китай: государство – один из крупнейших инвесторов в страну, кредиты для промышленности по ставке от 0,25 до 4 процентов, в 2008–2009 годах для стимулирования спроса даже выдавались купоны на бытовую технику, турпутёвки и так далее, то есть делалось всё, чтобы люди шли в магазин и покупали. И так они вышли из кризиса 2008–2009 годов, хотя и тогда у них рост составлял порядка 5 процентов. Сейчас у них приняли закон: если гражданин зарабатывает меньше 5 тысяч юаней – а это примерно около 50 тысяч рублей, – его освобождают от подоходного налога. Они считают, что это приведёт к повышению уровня потребления, увеличению доходов бизнеса и, как следствие, к экономическому росту. Конечно, для этого необходимы ещё некоторые структурные изменения, и они их проводят, а мы ни того ни другого не делаем. Госпожа Набиуллина заявляет, что не верит в экономический рост, основанный на потребительском спросе населения, но жизнь уже на протяжении многих лет доказывает, кто прав: в Китае каждый год рост под 10 процентов, а мы гордимся двухпроцентным ростом с периодическими провалами в минус.

Социально-экономический прогноз, подготовленный Минэкономразвития России, с ростом в полтора-два процента в год говорит нам о будущем страны, о том, на каких задворках мы будем, – на задворках, а не в пятёрке развитых стран!

На госпрограмму «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности» на три года заложено со всеми причинами около 860 миллиардов рублей, притом что промышленность, производство – это фундамент, на котором стоит всё остальное, а бюджет – это инструмент, при помощи которого должен строиться этот фундамент. Говорят, мол, нет денег – так посмотрите предложения фракции КППРФ о наполнении бюджета! Да, этот бюджет верстается с профицитом (цены на нефть), однако всю финансовую прибавку власть намеревается положить в кубышку, а не пустить на развитие экономики и на собственных граждан, параллельно пытаясь найти деньги на выполнение майских указов в карманах у населения, повышая налоги, в частности НДС, увеличивая пенсионный возраст и так далее. Любое направление финансовых средств, кроме кубышки, считается проеданием. Вкладывание в экономику, в производство – это разве проедание? Фиксация профицита бюджета с одновременным повышением налогов говорит об одном: Правительство Российской Федерации не верит в рост доходов бюджета. По жизни так: денег мало, денег много, а счастья, как говорится, всё нет. И бюджетная система сегодня напоминает гоголевского персонажа Коробочку: жалуется, что не хватает на ведение хозяйства, а сама прячет кровное по узелкам – её судьбу и судьбу её хозяйства мы знаем.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (09.01.2019).

Уважаемые коллеги, наша фракция и партия будут руководствоваться следующими соображениями в новом году. Суть новой реальности определяется ключевыми событиями.

Самым важным событием прошедшего года были президентские выборы. Самая перспективная задача – войти в пятёрку ведущих государств, не случайно Председатель Государственной Думы начал своё выступление именно с этой мысли. Но темпы, которых мы добились в прошлом году, втрое ниже крайне необходимых. Если в переломном 2019 году не будет обеспечен выход на мировые темпы роста экономики, то будет провалена реализация задач, поставленных Президентом России в Послании Федеральному Собранию, и мы породим политический дефолт. Самыми эффективными оказались народные, коллективные предприятия – их более двухсот, – они показали блестящие результаты. Мы обобщили их практику, но их опыт, несмотря на подготовленные нами фильмы об этом, не находит отражения на российском телевидении. Мы приглашаем вас в ведущие народные предприятия – к Грудинину в Подмоскowie, к Сумарокову в Усолье-Сибирское, чьё предприятие стало лучшим в стране, к Казанкову в Марий Эл и к Богачёву в Ставропольский край. Я предлагаю провести там открытые занятия, чтобы определиться, что делать дальше.

Самое мудрое и глубокое событие – это 200-летие со дня рождения Маркса. К нам приезжали ведущие учёные и специалисты, и все они пришли к выводу, что при той форме, в какой развивается глобальный капитализм, дальнейшее ухудшение обстановки неизбежно. Без обращения к опыту социализма выход из тупика невозможен.

Ярким событием был чемпионат мира по футболу. Наша команда, средней руки, мобилировалась и показала приличный результат. Мы, КПРФ, взяли с них пример, и наш клуб по мини-футболу стал лучшим в стране: мы второй год подряд стали чемпионами высшей лиги и победителями Кубка Москвы. Предлагаем провести такие соревнования среди всех депутатских групп, готовы научить, как это делается: за 15 лет мы создали 100 команд, и сейчас наш спортивный клуб во многом образцовый.

Самым искренним и душевным событием было 100-летие Ленинского комсомола. 10 тысяч гостей приезжали в нашу страну его отметить. Все они, без исключения, поддержали позицию России по Крыму и Севастополю и по Донбассу. КПРФ только к Новому году отправила в Донбасс 150 тысяч подарков. Отправкой 76-го по счёту конвоя руководил Кашин, а Коломейцев лично выезжал в Донбасс, отвёз туда от Ростовской области 48 тысяч подарков, проявил солидарность. Коммунисты продолжают настаивать на том, чтобы Донецкая и Луганская народные республики были официально признаны Россией. Наша страна должна открыть ворота, чтобы получить российский паспорт могли все, кто дружен с нами: украинцы, белорусы – все народы, которые формировали нашу общую могучую державу.

Вероломным и циничным событием, на мой взгляд, была пенсионная реформа. Самое удивительное заключается в том, что – обратитесь к своим избирателям – в январе такого повышения пенсии, как обещали, не произошло, никто не получил тысячу рублей: всем обещали минимум тысячу рублей, но повысили кому на 400, кому на 500 рублей. Даже в этом правительство обмануло трудящихся!

Самое угрожающее и наглое – это либеральный реванш. Мы бойкотировали попытку перетянуть «Ельцин-центр» в Москву, и уверяю вас, мы не пустим их сюда. Но либеральная свора, которая душила страну в 90-е годы, мобилизовалась и вновь пошла в атаку. Прежде всего мы это видим в средствах массовой информации и в финансово-экономической деятельности.

Преступным и предательским был раскол православия на Украине. Это будет кровоточащей раной ещё многие годы, поэтому мы настаиваем на том, чтобы дружно и энергично провести необходимые мероприятия для изменения этой ситуации. 18 января исполняется 365 лет Переяславской раде – по инициативе нашей партии и фракции состоится большой фестиваль и торжества, в Ростове пройдут выступления творческих коллективов, ведущих политиков и наших руководителей. Это будет проявлением подлинной дружбы наших народов. Мы продолжаем активно поддерживать своих коллег и патриотические движения на братской Украине – считаю, что всем нужно прибавить активности на этом направлении.

Самая большая беда – это пожар в торговом центре «Зимняя вишня», где в прошлом году сожгли, как в крематории, 40 детей. Но подобное произошло и в Магнитогорске. Я вам разошлю данные за все последние годы (я специально сделал подборку, Рашкин со своей командой помог) о взрывах газа в жилых домах: 157 человек похоронили в собственных квартирах... Ведь мы три года назад внесли предложение: принять закон, в соответствии с которым устанавливалась бы регулирующая аппаратура, способная подать звуковой сигнал при утечке газа или даже перекрыть трубу, надо было всего 120 миллиардов рублей. Пожарились, не дали их – в результате страшная беда.

Самая крупная афера – это алюминиевый бизнес Дерипаски. Сначала заводы украли у граждан, а теперь эти заводы отдали в подчинение англосаксам – это вообще сумасшедший дом! Необходимо расследовать это преступление, потому что это направлено против стратегической политики и безопасности нашей страны. Такое стремление к наживе выглядит всё более вызывающим: десять олигархов увеличили за прошлый год состояние на 11 процентов, три главных, самых крупных олигарха хапнули за год в общей сложности 840 миллиардов рублей – это больше, чем нужно на реализацию задач, поставленных в президентском Послании Федеральному Собранию, в области образования или науки. Почему бы им не поделиться? Почему бы не принять наши законы: мы, КПРФ, подготовили 12 законопроектов для формирования бюджета развития, этот бюджет уже в этом году мог бы составить 25 триллионов, что позволило бы решить многие проблемы. Надо разобраться со всем этим самым внимательным образом!

Самой обнадеживающей была встреча Путина, Си Цзиньпина и Моди в Буэнос-Айресе: они продемонстрировали волю, намерение сопротивляться американскому гегемонизму и НАТО. Я считаю, что мы укрепим эту позицию. Мы договорились с китайцами, подготовили меморандум на ближайшие годы, и в ближайшие три месяца он будет подписан. Считаю исключительно выдающимся успех реформ Дэн Сяопина: 40 лет с начала их проведения – вы посмотрите, какой потрясающий результат! Почему бы нам не поучиться, не съездить всем вместе, чтобы посмотреть на это великое чудо? Они избавились от бедности: у них прожиточный минимум вдвое выше, чем у нас.

Самое важное перемирие состоялось в Сирии. Мы доказали, что можно поступать не так, как американцы, которые уморили Милошевича, удушили Садама,

растерзали на дороге Муаммара Каддафи, а можно протянуть руку помощи и бороться на дальних подступах с преступностью и бандитами. Этот урок надо всем показывать, надо укреплять нашу безопасность!

Самое крупное прозрение. Вот говорили, Европа... В Европе впервые поняли, что новое поколение будет жить хуже предыдущих. «Жёлтые жилеты» – это только начало. Нам надо это учесть, использовать этот исторический момент для укрепления своей социальной политики.

Самый неожиданный диалог – диалог двух Корей: начинали с возможной драки, а закончили строительством железнодорожного моста. Здесь нам надо научиться, нужно проявлять волю в нужный момент, и тогда к нам будут прислушиваться.

Самое грозное и тревожное – это слом системы международной безопасности, которая формировалась более 50 лет. Мир в новой реальности, нарастает противостояние США и мира, США и Китая, и в данном случае нам важно не ошибиться во внешней политике. Здесь заговорили о Курилах – те, кто предлагает сдать Курилы, не просто провокаторы, а законченные мерзавцы, которые рушат всю политику Путина. Сейчас мы все должны проявить волю и характер – это вопрос принципа.

Самая наглая расправа состоялась над коммунистом Бессоновым: приговор – 3 года лишения свободы и 25 лет поражения в правах. При встрече я положил на стол Путину документы, он поручил Чайке разобраться. Я благодарю Жириновского и Миронова за то, что поддержали мою инициативу. Надеюсь, и Неверов откликнется в конце концов. Массовой информационной атаке (это откровенный бандитизм!) подвергается коммунист Левченко, губернатор Иркутской области. Иркутская область вошла в последнее время в десятку наиболее интенсивно развивающихся, Иркутская область показывает темпы, которых требует Президент России, в Иркутской области борются с олигархией и всякими мерзавцами, но вместо освещения этого – 71 сюжет (71 сюжет!), показанный по телевидению перед новогодними передачами, два с половиной часа «медвежьей болезни». Ни одного слова об Усолье-Сибирском, ни одного слова об этом опыте, ни одного слова о том, что впервые сформирована пятилетка развития, что она поддержана здесь, на слушаниях, впервые поддержана всеми отделами Торгово-промышленной палаты. Нашли тему, для того чтобы... Да её отыграли ещё в сентябре, когда начинались выборы!

Позорные решения, которые приняли в прошлом году, – это отказ принять законы о детях войны и о школьном стакане молока. Законопроекты об этом мы внесём в первую очередь.

Самые грязные выборы, которые только можно придумать, прошли в Хакасии и в Приморье. Надо заканчивать с порогом, с муниципальным фильтром, надо выходить с реальными программами и честно бороться. Мы готовы к этому.

Мы услышали обращение Путина, он с большой тревогой говорил о необходимости консолидации общества. Патриарх Кирилл говорил о солидарности и необходимости решения насущных проблем. Мы будем бороться и работать над этим в текущем году.

Хотелось бы, чтобы «ЕДИНАЯ РОССИЯ» прислушалась к нашим просьбам. Я десять раз выступал по некоторым вопросам – вы этого даже не зафиксировали в своих планах.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (10.01.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Почти сто лет назад, 10 января 1920 года, прошло первое заседание Лиги Наций, международной

организации, созданной для закрепления итогов Первой мировой войны. Тогда в Лигу Наций вошло 44 государства, но Советскую Россию в неё не пригласили. Спустя ровно 26 лет, 10 января 1946 года, в Лондоне началась первая сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, которая пришла на смену Лиге Наций, и Советский Союз был одним из создателей и лидеров ООН, при этом не ждал никаких приглашений, ни у кого не спрашивал разрешения. Этот путь к высшему международному авторитету, к статусу мощной военно-промышленной мировой державы наша страна прошла всего за четверть века благодаря братскому союзу народов и социалистической модернизации экономики, образования, науки и системы охраны здоровья.

Мы сегодня живём в очень опасном, взрывоопасном и сложном мире: на Россию, в том числе на руководство страны, оказывается по многим направлениям большое давление, вдобавок перед нами стоит множество внутренних проблем и противоречий, но главная беда, которая мешает нам находить достойные ответы на внешние и внутренние вызовы эпохи, – это железный занавес, который повесили между властью и большинством народа, и власть не слышит большинства, а большинство уже почти перестало понимать власть.

Согласно Конституции Россия является социальным государством, а это значит, что важнейшей целью должно быть сохранение и приумножение народа, обеспечение достойных условий жизни каждого гражданина. В рамках отведённого времени ограничусь рассмотрением двух тесно связанных тем, двух национальных проектов – это «Демография» и «Здравоохранение».

Напомню, что по сравнению с губительной демографической ситуацией 90-х и начала 2000-х годов в период с 2007 по 2015 год была отмечена относительно положительная динамика: рождаемость росла, смертность снижалась, в течение трёх лет, с 2013 по 2015 год, рождаемость даже опережала смертность. Но затем рождаемость вновь стала снижаться быстрее, чем снижалась смертность, и в 2016 году смертность снова превысила рождаемость, в 2017 году смертность стала выше почти на 136 тысяч, а в прошлом, 2018 году за десять месяцев естественная убыль составила уже более 180 тысяч. Итак, менее чем за два года убыль – 316 тысяч. И миграция не компенсирует эту тревожную тенденцию, она только на 56 процентов восполнила возникающий пробел в прошлом году. В целом по стране за десять месяцев 2018 года количество умерших превысило количество родившихся на 13,3 процента, а в 27 регионах России – в 1,5–1,9 раза. Именно такой перевес смертности над рождаемостью, в 1,5–2 раза, беспощадно давит сегодня на ситуацию в сельских территориях от Кубани до Сибири. Да, в целом по России эта демографическая яма является следствием ситуации 90-х годов, но это ещё и результат того, что в течение многих лет в нашей стране были разбалансированы производительные силы, нет стратегического планирования социально-экономических процессов, перекосялся рынок труда, деградировала социальная сфера в селе и в малых городах.

Конечно, для улучшения демографических тенденций нужны комплексные системные меры – социальные, экономические, финансовые, медицинские, психологические, воспитательные и так далее, – которые должны стимулировать рождаемость и снижать смертность, но, к сожалению, мы видим, что государственная политика последних лет крайне противоречива. С одной стороны, например, продвигается идея материнского капитала, построены хорошо оснащённые перинатальные центры, снизилась младенческая смертность, всё дальше идёт медицина

высоких технологий, и это прекрасно. Но с другой стороны, есть и другая тенденция – вот свежий пример: вопреки мнению медицинской общественности в Государственной Думе продавливается принятие позорного и вредного закона о продлении распространения рекламы пива на телеканалах. Мало того, что, по сути, лоббируются интересы пивных компаний, принадлежащих иностранному капиталу, так ещё, главное, этот напиток, особенно при нынешнем его составе, никому здоровья не прибавляет, наоборот, по мнению многих российских учёных, расширяет ряды алкоголиков, включая туда молодёжь, подростков-школьников, которых к пиву подталкивает именно крутая реклама.

Далее, оптимизация сократила доступность первичной медицины: количество больниц с 2003 года уменьшилось вдвое – с 10 до 5 тысяч; количество станций скорой помощи с 2005 года сократилось почти на тысячу; количество врачей уменьшилось на 35 тысяч, среднего медперсонала – на 5 тысяч. Все данные – на начало 2018 года. Это, конечно, не могло не сказаться на показателях смертности.

Кроме того, вразрез с настроением большинства граждан началась пенсионная реформа, которая наносит удар по рождаемости, ещё и создаёт новые стрессы для работающих граждан, а стрессы, если они постоянно возникают, ведут к сокращению продолжительности жизни, создают фон для ослабления иммунитета, для роста сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний.

Вывод, казалось бы, очевиден: в этих условиях нужны особые государственные усилия по восстановлению и укреплению системы здравоохранения. Вспомним весеннее Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2018 году, в нём ясно говорилось, что необходимо в 2019–2024 годах обеспечить финансирование системы здравоохранения из всех источников в размере в среднем более 4 процентов ежегодно, но лучше стремиться к 5 процентам от объёма валового внутреннего продукта. Что такое «из всех источников»? Это средства федерального бюджета, средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования и средства региональных бюджетов. Но, суммируя всё, мы не видим 4 процентов ни сейчас, ни в обозримом будущем, их нет в утверждённом бюджетном плане на 2019–2021 годы. В 2018 году расходы на здравоохранение составили 3,5 процента ВВП, при этом в рекомендациях Всемирной организации здравоохранения говорится минимум о 6 процентах; в 2019 году в здравоохранение из всех источников будет направлено 3,6 триллиона рублей, что составляет опять всего 3,5 процента ВВП; в 2021 году – всего 3,4 процента.

На что конкретно не хватает средств? Больницам на местах не на что закупать лекарственные препараты и расходные материалы, невозможно обеспечить нормальное питание. Больше денег необходимо на регулярное обновление парка машин скорой помощи. Требуется масштабное обновление медицинского оборудования в местных больницах, ведь соответствующая программа работала более десяти лет назад в рамках тогдашнего нацпроекта «Здоровье», но время прошло, и сейчас налицо износ и выход из строя многих электрокардиографов, аппаратов УЗИ и другого оборудования. Не растёт объём средств, выделяемых на привлечение кадров в сельское здравоохранение и в малые города: программа «Земский доктор» как финансировалась (сначала через ФОМС, а сейчас за счёт ассигнований из федерального бюджета через Минздрав России) пять лет назад на сумму 3,2 миллиарда, так и сейчас её финансирование остаётся таким же – 3,2 миллиарда рублей на 2019 год и далее.

Таким образом, утверждённый совокупный бюджет здравоохранения не соответствует ни реальным социально-демографическим вызовам в стране, ни задачам, поставленным в Послании Президента России Федеральному Собранию. Поэтому фракция Коммунистической партии Российской Федерации настаивает на том, что государственные расходы на здравоохранение должны быть последовательно увеличены в ближайшие три года и доведены до 4, 5 и 6 процентов валового внутреннего продукта. При этом при нахождении дополнительных средств особое внимание нужно уделить первичному звену, селу и малым городам, системе скорой помощи. Источники и резервы есть, о них здесь много говорилось, и говорилось неоднократно: это пересмотр бюджетного правила, хотя бы частичное уменьшение профицита бюджета; это прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц; это госмонополия на спирт; это справедливое распределение доходов, получаемых от эксплуатации минерально-сырьевой базы, и так далее.

Коллеги, у нас ещё есть время, чтобы как следует наполнить и реализовать приоритетные национальные проекты «Демография» и «Здравоохранение», от которых очень сильно зависит будущее нашего народа. Нужна политическая воля!

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (05.02.2019).

Уважаемые коллеги, изо дня в день мы слышим от избирателей жалобы на коррупцию, и мы, как депутаты, вынуждены, конечно, обращаться в правоохранительные органы с целью детального расследования данных фактов. Подробные сообщения авторитетных источников, касающиеся сенатора Арашукова, само собой, не стали исключением.

Ещё 8 октября 2018 года мной в адрес Генеральной прокуратуры был направлен депутатский запрос, касающийся проверки сведений федеральных СМИ о возможной причастности члена Совета Федерации от Карачаево-Черкесии Рауфа Арашукова к ряду преступлений. Повторяю, 8 октября! Из Генпрокуратуры, как это обычно бывает, поступил неопределённый ответ, в котором ничего конкретного не сообщалось, кроме того, что по делам о двух громких убийствах Арашуков допрашивался в качестве свидетеля, обвинение ему не предъявлялось, меры процессуального принуждения не применялись. Вот у меня в руке эти депутатские запросы, запросы, которые направлялись от депутатов Государственной Думы. Что было дальше, вы все наверняка знаете: лично генпрокурор Чайка и председатель СКР Бастрыкин посетили Совет Федерации, указанный сенатор был лишён неприкосновенности, задержан и обвинён в целом ряде преступлений. Надо отметить, что мы, КПРФ, были приятно удивлены тем, что реакция последовала оперативно и даже достаточно эффективно всё было сделано.

Нам с вами есть с чем сравнивать. Например, по одиозному депутату Государственной Думы Алексею Митрофанову мы добивались справедливости значительно дольше. Получив запрос от депутатов фракции КПРФ в январе 2014 года, Следственный комитет направил в Генпрокуратуру документ о лишении депутата неприкосновенности, но вопрос был решён только летом. В итоге Митрофанову удалось скрыться за границей, и он сейчас, – как там у классика? – как глупый пингвин, робко прячет тело жирное в хорватских утёсах (там у него второе гражданство). Казалось бы, нижняя палата после таких историй должна была сделать соответствующие выводы, но на этом описание положительной стороны дела можно считать окончанным.

Теперь о плохом и очень плохом. Ну, куда в случае с Арашуковым смотрел Совет Федерации? Сенаторов они не выбирают, это понятно, но, извините, каким

местом контрольная комиссия проверяла в 2017 году информацию о резидентской визе Объединённых Арабских Эмиратов у Арашукова, которая, по сути, является видом на жительство? Куда та же комиссия смотрела в 2018 году, когда в Арабских Эмиратах против сенатора было возбуждено уголовное дело? Их генеральная прокуратура обвиняет Арашукова в исправлении даты окончания действия вида на жительство в Эмиратах с 2017 года на август 2016-го – выходит, в сентябре 2016 года Арашуков не мог быть наделён полномочиями члена Совета Федерации. Более того, он даже не мог быть представлен как кандидат на эту должность! Куда смотрели глава Карачаево-Черкесии, назначивший Арашукова в Совет Федерации, и фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в республиканском парламенте, одобрявшая представленную кандидатуру? Но это ещё не всё.

Почему в октябре 2015 года при получении вида на жительство в Эмиратах он не был лишён поста главы Хабезского района, от которого позже был назначен в Совет Федерации, как того требует федеральный закон? Но и это ещё не всё.

Почему никого не удивило, что средний показатель Арашукова на трёх выборах превысил 98 процентов голосов?! Такой результат не снился не то что Путину, но даже крымскому референдуму о вхождении в состав России, а тогда люди реально были максимально мотивированы прийти и проголосовать, чтобы украинские каратели их банально не перебили! Причём в 2015 году, когда Арашуков избрался депутатом (а до этого был главой Хабезского района), не было ни одного испорченного бюллетеня. То же самое было в 2010 году на выборах в республиканский парламент. В 2009 году на выборах главы того же района Арашуков не только получил 98,5 процента голосов при явке более 93 процентов, но и на шести из пятнадцати участков показал стопроцентный результат – шедевр: ни одного голоса у конкурента, ни одного недействительного бюллетеня!

Не к этому ли идеалу демократии (в кавычках) скатывается сегодня Россия: чтобы можно было рисовать любому явку, рисовать проценты, а главное, чтобы никто не мог возмущаться? Не случайно ЦИК России вручил Арашукову благодарность – вдумайтесь! – за оказание содействия и существенную помощь в организации проведения избирательной кампании. Вот как надо, оказывается! Это вам не Приморье, где избрали губернатором коммуниста, так что пришлось у всех на виду ГАС «Выборы» переписывать, чтобы отнять у КПРФ победу. Потом всё же признали, что это слишком, но победу Ищенко не вернули, вместо этого назначили повторные выборы, на которые КПРФ с помощью муниципального фильтра просто не допустили. Но даже в таких почти стерильных условиях жуликам пришлось проводить системную подмену итогов голосования на КОИБах. А в 2017 году ещё одну махинацию с КОИБами провернули прямо в Москве, в районе Капотня. И так по всей стране!

Кому-то, возможно, кажется, что любые махинации оправданы, если провластный кандидат в итоге победил, однако это пиррова победа, подрывающая остатки авторитета власти. В итоге таким вот нехитрым образом из-за прогнившей насквозь избирательной системы и вертикали управления, из-за тотальной коррупции во власть попадают бандиты, мошенники и убийцы. Они сидят в представительных органах, не представляя народ, но диктуя ему, как жить. Порой они даже плохо говорят по-русски, но почему-то это не мешает им голосовать за анти-социальные законы. И пока наши граждане видят подобное, можно хоть каждый день устраивать «маски-шоу» и спецоперации, но всё это скорее укрепит убеждённость людей в том, что власть не взялась за борьбу с коррупцией, а просто погрязла

в ней. Единственный выход – это системно решать назревшие проблемы... Первое. КППРФ последовательно выступает за расширение парламентского контроля – это наша с вами работа. Отрадно, что в схожем ключе выступает и действующий Председатель Государственной Думы Володин. Но чтобы у людей к парламентскому контролю было доверие, необходимо досконально прошерстить Совет Федерации, да и Государственную Думу тоже, на предмет наличия других арашукowych, чтобы ни у кого не было ни двойного гражданства, ни вида на жительство, ни тому подобного, – прошу дать поручение соответствующей комиссии. Всем, кто живёт на чемоданах, сегодня не место во власти! Запасной аэродром за границей у парламентария, чиновника или госслужащего – это угроза национальной безопасности.

Второе. То же самое касается недвижимости за границей. На завершающей стадии доработки находится наш законопроект о введении запрета парламентариям, чиновникам и служащим иметь недвижимость за рубежом, особенно это касается стран НАТО и их союзников. Очевидно, что необходим целый комплекс мер по национализации элит. Мы видим, что давление Запада продолжает нарастать, время для самых решительных мер по укреплению суверенитета России пришло. В связи с этим КППРФ также настаивает на том, что пора перестать отправлять детей депутатов и чиновников на обучение за границу: в любой момент их могут захватить, как Марию Бутину, и попытаться использовать для давления на высокопоставленных родителей либо попробовать завербовать – никто не застрахован!

Третье. Без обеспечения честных и конкурентных выборов никакого порядка в стране не будет. Если кто-либо удерживает выборную должность вопреки волеизъявлению граждан, он должен быть осуждён за незаконный захват власти.

Необходимо системно решать назревшие проблемы государства, иначе граждане вынесут власти в целом – и правительству, и парламенту – вотум недоверия, как не справившейся с системным политическим кризисом в стране...

Выступление депутата Государственной Думы Дорохина П. С. (07.02.2019).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Сегодня я выступаю не только как депутат Государственной Думы, но и как президент Национального союза народных и коллективных предприятий. Мы уверены, что компании коллективной формы собственности способны не только возродить отечественную экономику, но и установить в России общество социальной справедливости. Хочу сказать, что в современном обществе многие, особенно либеральные экономисты, неправильно трактуют коллективные формы хозяйствования: игнорируя мировой опыт, всё время говорят о возврате к опыту СССР, к советскому прошлому, хотя и в нём было очень много позитивного, того, что мы могли бы взять из опыта коллективных хозяйств, колхозов, совхозов, кооперативов. Однако мировой опыт говорит, что эта форма была использована в своё время далеко не только в нашей стране, и до сих пор она используется. Из-за импульсивных мер Правительства России в пенсионной и налоговой сферах в стране растёт социальное напряжение, поэтому пропаганда коллективных форм хозяйствования, передача части акций работникам предприятий – это шаг к настоящему социальному партнёрству.

А теперь послушайте о новых фактах, о которых в своё время мало сообщалось в прессе. Роль народных предприятий в мире сложно переоценить. Кооперативный сектор – одна из самых влиятельных экономических сил на планете, он объединяет свыше миллиарда человек, а оборот 300 крупнейших организаций составляет 2,5 триллиона долларов. Поскольку нет пророка в своём отечестве,

обратимся к опыту Соединённых Штатов – цитадели мирового капитализма: так, в США на коллективных предприятиях занято 14 миллионов работников, а рейтинг, список 100 лучших компаний США более чем наполовину состоит из фирм, в капитале которых как раз участвуют трудящиеся. Испанский конгломерат – кооперативная корпорация «Мондрагон» включает в себя 260 предприятий, действующих в 41 стране, и обеспечивает занятость почти 80 тысяч специалистов. Известное китайское народное предприятие «Хуавей», созданное чуть более 30 лет назад, уже входит в число крупнейших телекоммуникационных компаний мира с чистой прибылью, исчисляемой миллиардами долларов. И такие примеры есть во множестве разных государств: и в Сингапуре, где 100 процентов предприятий принадлежит работникам, и в Японии, и в Швеции, и в Дании, и в Новой Зеландии. Вот это и есть опыт подлинного социального партнёрства.

А началось всё, вот это привлечение работников к участию в акционерном капитале компаний, в 60-х годах прошлого века в США, где появилась так называемая программа ESOP – это план создания акционерной собственности работников, в разработке и продвижении которого значительную роль сыграл американский экономист Луис Келсо. Данный план представляет собой определённую методику финансирования, позволяющую трудящимся стать совладельцами предприятия, на котором они работают. Простой метод: естественно, предприниматель, капиталист просто так акции не передаст – американские эксперты провели опыт, в результате которого выяснилось, что на предприятии, где работник имеет отношение к результатам труда, производительность труда вырастает в полтора раза, поэтому сенатской комиссией США по финансам было принято решение, в соответствии с которым предприятия, передающие акции своим работникам (10, 20, 40 процентов), получают налоговую скидку, налоговые льготы на эту сумму; кроме того, государство наполовину субсидирует ставку по кредитам, которые привлекает это предприятие. В среднем получается, что до 40 процентов, а на некоторых предприятиях и до 70 процентов акций выгодно передавать работникам для эффективной работы предприятия. Вроде бы поступлений в казну, в казначейство меньше, но, когда посчитали по валу, оказалось, что за счёт роста производительности труда поступления в бюджет тоже увеличиваются.

С 74-го года в США народными предприятиями, где акционерами являются члены трудового коллектива, стало 12 тысяч компаний, в том числе транснациональных. В настоящее время аналогичные планы создания акционерной собственности работников применяются в 70 странах. Самые яркие примеры коллективных предприятий, или народных предприятий, – это такие известные мировые гиганты, как «Boeing», «Lockheed Martin», «Grumman», известные химические концерны «Johnson & Johnson», «Procter & Gamble», сеть супермаркетов «Walmart», итальянский Banca Nazionale del Lavoro, почта Италии. Всё это народные предприятия, где акционеры-работники имеют до 70 процентов акций.

Как апофеоз, в 2009 году американский экономист Элинор Остром получила Нобелевскую премию по экономике, доказав, что коллективная собственность может успешно управляться совладельцами. Созданы две крупные опорные государственные структуры: в Европе это конфедерация представителей работников-собственников, а в США – Национальный центр собственности работников.

У нас же, в России, первой такой попыткой можно считать принятие в 1998 году по инициативе КПРФ Федерального закона «Об особенностях правового положения

акционерных обществ работников (народных предприятий)» – в России появилось свыше 200 коллективных хозяйств, многие из которых успешно действуют и поныне. Однако на этом процесс остановился, и сейчас приходится констатировать: правовая база, созданная 20 лет назад, нуждается в значительной актуализации – мы готовим поправки. Среди крупных народных предприятий у нас в стране можно отметить Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени Титова, входящий в число 50 крупнейших лесопромышленных компаний страны, СПК «Звениговский» из Марий Эл, продукция которого постоянно получает высшие награды на международных конкурсах, Совхоз имени Ленина – одно из немногих коллективных предприятий Подмосковья, сумевшее пережить лихие 90-е, «Народное предприятие Знамя» из города Сухой Лог – это крупнейшее на Урале предприятие по производству асбестоцементной продукции.

Вторым значительным шагом по распространению коллективных хозяйств стало создание в апреле 2017 года Национального союза народных и коллективных предприятий, в который сейчас входит 20 предприятий нашей страны. Наше объединение позиционирует себя как надпартийное и декларирует готовность к сотрудничеству с любыми политическими и общественными силами, заинтересованными в развитии кооперативного сектора. Таким образом, в России появилась полноценная опорная структура для развития народных предприятий, и мы занимаемся защитой их интересов на системной основе. Национальный союз народных и коллективных предприятий наметил ряд задач, которые необходимо решить, – это законодательная поддержка деятельности предприятий, взаимодействие с законодательными и исполнительными органами власти страны, разработка краткосрочных и долгосрочных целевых программ развития, поиск эффективных подходов к управлению народными предприятиями.

Были направлены обращения в различные министерства и ведомства, прежде всего в Минпромторг, который поддержал эту инициативу, всем губернаторам – и 50 губернаторов ответили позитивно по поводу идеи создания в своих регионах народных предприятий, – а Российская академия наук взяла на себя реализацию системного, академического подхода в разработке этой темы. Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно докладывал о преимуществах народных предприятий Президенту России Владимиру Владимировичу Путину. Премьер Дмитрий Анатольевич Медведев высказал неподдельную заинтересованность в развитии кооперативного сектора в ходе общения с думской фракцией Коммунистической партии Российской Федерации и запросил развёрнутую информацию – она ему была предоставлена, и было подписано поручение Правительства Российской Федерации министерству проработать этот вопрос. И мы сейчас этим будем заниматься, наш союз провёл ряд международных конференций по развитию системы народных предприятий с участием таких стран, как Индия, Южная Корея, Италия, Германия.

В то же время, несмотря на предпринимаемые усилия, задача развития народных предприятий в России остаётся нерешённой. Можно предположить, что причина такого положения вещей в следующем: бюрократическая машина не заинтересована в распространении в нашей стране компаний с коллективной формой собственности, и пусть мы завоевали отдельных союзников во власти, в целом олигархический капитализм продолжает оставаться у неё в приоритете, представление, что всё нужно отдать частнику, с 90-х годов так в системе ценностей либерально-экономического блока и остаётся, поэтому Национальный союз народных и коллективных предприятий пока занимается двумя направлениями развития.

Первое направление – это развитие снизу системы народных предприятий; например, сейчас формируются поправки к федеральному закону № 115-ФЗ, в который они не вносились уже 20 лет: с тем, чтобы упростить систему регистрации предприятий, предлагается уменьшить необходимое минимальное количество акций в руках трудового коллектива с 75 до 50 процентов, принять ряд других мер. Мы также продолжаем настаивать, используя все доступные каналы, на скорейшем внедрении в России, скажем так, собственного ESOP – плана создания акционерной собственности работников, а чтобы эта работа была успешной, нужно доносить информацию о выгодах плана и до трудящихся, и до собственников бизнеса, ведь ESOP действительно полезен и тем, и другим. Это второе направление, мы его называем «путь сверху»: добровольная передача определённого количества акций работникам предприятий при поддержке государства, при субсидировании государством этих предприятий, причём крупных оборонных, национальных предприятий – и акционерных, и государственных.

Недавно по инициативе Правительства Российской Федерации мы здесь приняли поправки, касающиеся пенсионного возраста. В принципе все прекрасно понимают, что это большой удар по людям, он грозит огромной социальной напряжённостью, поэтому передача акций работникам поможет создать дополнительную мотивацию и снять хотя бы часть напряжения. В своё время, в 90-е годы, бездарно были переданы по инициативе тогдашних властей на чековых аукционах акции олигархам, тем, кто – как люди ощущают – сейчас несправедливо владеет этими акциями, и теперь нужно начинать цивилизованный процесс обратной передачи этих акций. Сейчас, спустя два десятка лет, для этого есть всё необходимое, да и социальная среда созрела. В связи с этим, как мы и договаривались, вношу предложения: подготовить поправки в федеральный закон № 115-ФЗ, а также обращение о мерах государственной поддержки народных предприятий к губернаторам, к министерствам и Правительству Российской Федерации и рассмотреть возможность внедрения собственного плана ESOP на федеральном уровне.

Выступление депутата Государственной Думы Гаврилова С. А. (12.02.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие товарищи! В работе Государственной Думы и для государства российского в целом приоритетное значение имеет правозащитная тематика – системная, комплексная защита прав человека, прежде всего, прав трудящихся. И я должен сказать, что мы накопили немалый опыт, особенно в межрелигиозной, межнациональной сфере. Россией сделано немало в области миротворчества и на Кавказе, и в Донбассе (наш именинник Казбек Тайсаев к этому причастен), и в Сирии.

Я думаю, что огромный опыт, который аккумулировала наша страна, даёт достаточно оснований для того, чтобы оценивать состояние прав человека и в других странах, в том числе на Украине и в Соединённых Штатах – в тех самых Соединённых Штатах, где безвинно томятся в заключении наши соотечественники, в том числе тяжелобольной Роман Селезнёв, сын депутата Государственной Думы, нашего коллеги, в той самой Америке, где провозглашается незыблемость права на свободу вероисповедания и где, как мы знаем, готовятся серьёзные репрессии в отношении Американской православной церкви. Я напомним, что это абсолютно независимая, чисто американская организация, где только активных прихожан более ста тысяч. Устами своего предстоятеля десять дней назад на юбилее у патриарха Американская православная церковь заявила о поддержке России в связи с расколом на Украине,

в связи с подавлением прав украинских христиан – и, насколько мы знаем, американскими властями после возвращения делегации готовятся серьёзные дискриминационные меры в отношении американских православных христиан.

Я должен сказать, что в целом мы не можем не реагировать на эти события, в том числе на создание на наших границах, в центре Европы, как в 1930-х годах, агрессивного авторитарного государства, практикующего массовое подавление гражданских прав и свобод. Мы считаем, что именно там, на Украине, происходят массовые нарушения международных обязательств по декларации прав человека, конвенции о гражданских правах и свободах, в области прав на религиозное образование и воспитание. Мы полагаем, что сегодня на Украине, где ведётся информационная война против собственного народа, создаётся плацдарм в том числе для наращивания угроз в отношении нашей страны. Я напомним, что, несмотря на объявленный неформальный мораторий украинской стороны, предполагающий предотвращение захвата храмов и нарушения прав православных верующих, непролитие крови, – так называемый бескровный мораторий, – продолжается массовое нарушение прав человека, более того, совсем недавно были приняты соответствующие законы, которые, обязав перерегистрировать каноническую церковь, позволяют, по сути, захватывать религиозные здания и сооружения.

Но не только в этом мы видим существенную угрозу – мы видим угрозу и для нашего государства. Как совершенно справедливо сказал Геннадий Андреевич Зюганов, и по президентской власти, и по Русской православной церкви, наиболее многочисленной и наиболее авторитетной христианской организации в мире, палят изо всех стволов – идёт системное наступление. Мы считаем, что вопрос не ограничивается Украиной. На Украине обкатывается сценарий, по сути дела, инфильтрации экстремистских сил на нашу территорию: совсем недавно в Киеве под руководством известного «кровавого пастора» Турчинова состоялся координационный совет экстремистских, сектантских сил по подготовке широкомасштабного внедрения в нашу страну – по сути дела, повторения начала 1990-х годов, когда наша страна стала полем, площадкой для массового вмешательства, вторжения зарубежных, преимущественно заокеанских, тоталитарных агрессивных сект и движений.

Мы полагаем, что вопрос носит не только предвыборный характер: по риторике противостояния, по дискуссии с нашими противниками мы видим, что против нас используются методы столетней, двухсотлетней давности, по сути дела, с нами сводят счёты не только за наш сегодняшний выбор, но и за победу после Второй мировой, после Великой Отечественной войны над фашизмом – над бандеровщиной, – над униатством в Западной Белоруссии и на Западной Украине. Напомним, что в 1920-х годах после ослабления нашей страны при поддержке западных сил был захвачен контроль над Православной церковью в Польше, в Финляндии, в Прибалтике. И сегодня многие наследники эмигрантов-бандеровцев пишут те же слова, что писались 70 лет назад, призывая изолировать Россию, выдавить её за полярный круг, представить страной схизматиков и дикарей.

По сути дела, на примере Украины мы видим новый виток «цветных революций», только уже в религиозной сфере, идёт создание системы управляемого хаоса на Балканах и на Ближнем Востоке, и, оценивая возможные ответы на эти вызовы, мы, конечно, должны исследовать опыт наших предков, прежде всего опыт известного семидесятилетней давности собора 1948 года, про который мы вспоминали неделю назад на наших Рождественских парламентских встречах. Я напомним,

что 70 лет назад в Москве по инициативе Русской православной церкви и советского правительства во главе с товарищем Сталиным состоялся Вселенский собор – совещание глав поместных церквей – свободных, подчёркиваю, поместных церквей, – которые подтвердили приоритет Москвы как центра мирового православия, как барьера для нашествия враждебных сект и движений, угнетения прав эксплуатируемых и колонизируемых народов.

Мы должны учитывать уникальный опыт советского миротворчества, опыт борьбы за мир, за равноправие народов и понимать, что до сих пор у нас приоритетными являются вопросы правозащитной тематики. Как сказал Президент России Владимир Путин, мы должны сделать всё для того, чтобы защитить права человека, в том числе право на вероисповедание, и для этого, мы считаем, нужно принять ряд серьёзных, системных асимметричных мер в ответ на вызовы, с которыми сталкивается наша страна. Прежде всего это поддержка миротворческих организаций, которые активно выступают за разоружение, за мир, за нераспространение современных видов вооружения, это активное миротворчество и поддержка гуманитарных миссий организаций, проводящихся с участием наших депутатов, в частности миссий «Боевого братства». Мы должны поддержать коммунистические, рабочие, левые партии, для которых наша страна по-прежнему является символом справедливости и гуманизма. Мы должны поддержать движения, которые борются против современного неокOLONIALИЗМА в мире, за равенство в международных отношениях. И конечно, мы должны заняться нашими внутренними вопросами. Прежде всего это усиление взаимодействия с нашими традиционными конфессиями, благодаря которым наша страна стала сплочённым многонациональным и многоконфессиональным миром, это сотрудничество в области социального служения, в области гуманитарного образования, в области воспитания, патриотического воспитания, воспитания уважения к нашим предкам, к нашей великой истории. В то же время мы считаем необходимым усилить контроль, надзор за псевдорелигиозными и экстремистскими организациями с центрами управления и финансирования за пределами нашей страны – мы полагаем, что можно серьёзно ограничить правоспособность этих организаций вплоть до их правовой ликвидации.

В связи с этим, мы считаем, следует поддержать новый курс, который, по сути дела, осуществляется уже более чем полгода, по изменению нашей гуманитарной политики в отношении соотечественников, – это упрощённое принятие гражданства, это восстановление института политического беженства, это предстоящее в ближайшее время упрощённое предоставление вида на жительство и отмена барьеров, квот и ограничений в отношении наших соотечественников, это возможное гуманитарное участие в украинском конфликте, связанное с возможной территориальной реинтеграцией наших соотечественников, включая признание республик Донбасса. Мы полагаем, что нашими предками был сформирован уникальный опыт в области создания Русского мира: сотрудничество множества традиционных конфессий – православия, ислама, иудаизма и буддизма являлось фактором силы, а не слабости нашей страны и проявляло себя во время многочисленных внешних вторжений (французских, польских, немецких) – этот фактор, по сути дела, обеспечил стабильность, развитие нашей страны. Мы считаем, что нужно поддерживать именно такие силы, готовые поддержать нашу страну на международной арене, и, сохраняя курс на укрепление самобытности, самодостаточности нашей цивилизации и культуры, укреплять отношения с теми силами, с теми движениями

в мире, для которых Россия по-прежнему является притягательным образом справедливости и уважения, развития на основе традиционных ценностей.

Выступление депутата Государственной Думы Бортко В. В. (14.02.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые господа, товарищи! Я как раз хотел поговорить о том, с чего началась сегодняшняя дискуссия, – о статье господина Суркова в «Независимой газете». Трудно говорить, даже, честно говоря, не легко начать. Написав статью о глубинном народе и какой-то его сакральной связи с верховной властью, господин Сурков поставил под сомнение наше с вами существование, существование всяких буржуазных организаций, институтов, таких как Государственная Дума, выборы. И в связи с этим сразу же возникает вопрос: а насколько он, собственно говоря, от себя это писал? Он помощник Президента России. Ну, если помощник Президента России излагает такие мысли, то просто интересно... Причём он публикует статью в газете, главный редактор которой Ремчуков, а Ремчуков был доверенным лицом Президента России. Это что же такое?

Для того чтобы было понятно тем, кто, может быть, не читал эту статью, приведу несколько цитат оттуда. Первая: «Недоверие и зависть, используемые демократией... приводят к абсолютизации критики и повышению уровня тревожности». И ещё: «Иллюзия выбора является... коронным трюком западного образа жизни вообще и западной демократии в частности...». Что же это такое, о чём это? А это про нас: что мы здесь сидим и делаем? Далее, очень интересная цитата: «Перенятые у Запада многоуровневые политические учреждения у нас... считаются... ритуальными, заведёнными больше для того, чтобы было «как у всех», чтобы отличия нашей политической культуры не так сильно бросались соседям в глаза, не раздражали и не пугали их». То есть мы не нужны. Есть глубинный народ, а в оригинале статьи там, где говорится об американском государстве, есть ещё dark state – тёмное государство. Тёмный народ и царь, который непосредственно связан с ним каким-то образом. Каким? Если нас нет, если нет выборов, то что это такое? Это та самая монархия, о которой вы говорили, причём монархия в худшем её варианте, непонятно каком, никак не ограниченная, – неограниченная монархия. Я спрашиваю: как помощник Президента России мог писать всё это, он на своём месте вообще или нет?!

А теперь хотелось бы рассказать о том, как, на наш взгляд, обстоят дела в действительности. Что такое демократия? Мы, коммунисты, всегда были за демократию, ибо демократия – власть народа, для этого всё и делалось, и чем больше демократии, тем лучше. Ибо что такое демократия? Это возрождающаяся контрэлита, то есть, если хотите, мы с вами. Мы хотим получить власть? Да. Мы и есть контрэлита, мы хотим вас убрать и сами быть вместо вас. Почему? Мы считаем, что мы лучше знаем, как управлять государством. Нормально это? Нормально. И в любой другой нормальной стране это в принципе происходит, во Франции, в Германии, где угодно. Почему? У них не меняются границы после того, как кто-то приходит к власти. У нас это совершенно не так, у нас многонациональное государство, и в борьбе за демократию, за пребывание у власти национальные элиты могут использовать самый главный аргумент – национальный. Ну, например, – я этот пример уже приводил как-то раз, я хочу, чтобы сидящие здесь татары не обижались, это просто пример, – допустим, я татарин, и я говорю: татары, угнетаемые 500 лет русским народом, русским империализмом, голосуйте за меня, я выведу вас! Возможен такой вариант? Сколько угодно. И я выиграю выборы. Что делает в это время центральная власть? Она присылает ОМОН – и сразу конец демократии.

Так вот сразу же конец демократии, с ходу. Это так называемая суверенная демократия, которую придумал тот же Сурков. Он сейчас пошёл ещё дальше, и что же получается? Несменяемая власть, никогда, – это тот же самый, извините, пожалуйста, царь-батюшка. Но царь-батюшка не может править один, он, так сказать, обязательно будет опираться на им же назначенных людей, которые будут осуществлять власть, то есть на бояр и дворян. Чистая монархия, абсолютная. Но это ведёт за собой следующий этап: он их ставит на кормление – кормиться-то надо! – и они, никак и никем не проверяемые (у них нет никаких выборов), могут делать всё, что угодно. Что за этим? Коррупция, неискоренимая при этой системе. Повторяю, при нашей сегодняшней системе коррупция неискоренима. Она не может искорениться, её нельзя искоренить, ибо нет демократии.

Что нужно делать? Существует несколько вариантов. Самый радикальный из них тот, который был у нас, – это социализм, к которому придут все страны обязательно. Почему? Да потому, что дышать нельзя, рыбы нет в морях и океанах, в океане плавает остров размером с Голландию, состоящий из бутылок, – вот к чему приводит чистый капитализм, ибо, когда капиталист видит 300 процентов прибыли, он не останавливается ни перед чем, его ничто не останавливает. Вот говорят: не может жить социализм, это нежизнеспособная форма организации общества – да нет, жизнеспособная, абсолютно жизнеспособная. Я не буду говорить про социализм Китая, который показывает совершенно удивительные темпы развития, я скажу про Королевство Швецию, где налоги на богатых 90 процентов – и ничего, и никто не стонет. Чем отличается Швеция, вспомните, кто там был, от соседней Финляндии? В Финляндии – чистый капитализм: магазины, шубы, всё остальное, в Швеции те же магазины, только в них не шубы, а джинсики, курточки. Почему? Потому что неприлично в другом появляться. Чистый социализм! Карл Маркс говорил, что социализм победит в Германии, Франции, Англии, – победил он у нас. Развитие его было достаточно сложным, тем не менее это было развитие, и самые высокие темпы развития страна показывала тогда, когда у власти был Иосиф Виссарионович Сталин, как это кому-то ни неприятно, 17–18 процентов был рост ВВП. (Кстати, для тех, кто про репрессии говорил и ещё хочет сказать, добавлю: самый большой прирост населения в России был в 1937 году, это по поводу репрессий и всего остального.) Значит, это возможно! И мы обязательно к этому придём: это достаточно сложно – вы не дадите это сделать сразу, – но мы всё-таки придём к социализму все, так или иначе.

Но сейчас что нужно сделать? Изменить Конституцию Российской Федерации, сделать возможной демократию. Как? Договориться странам между собой, странам, потому что Татарстан – это страна со своим гимном, президентом, со всеми атрибутами страны, и все остальные тоже: Якутия, Чечня. Только там нет единственной страны – России, не с кем договариваться. Кстати сказать, Российская Федерация заключает, допустим, с той же Чечнёй какие-то договоры, но Чечня сама входит в Российскую Федерацию, то есть она заключает договор сама с собой – полный бред, так не бывает! Первое, что нужно сделать, – признать, что есть Россия, со своими границами и русским народом, и этот русский народ должен заключить договоры с великим татарским народом, с которым мы живём 500 лет вместе и будем ещё 500 лет жить, с чеченским народом и так далее. Это будет нормальное устройство, при котором возможна демократия – единственный способ нормального управления.

Я всё сказал. Единственное, что я хотел бы сказать в конце: хотелось бы узнать мнение Администрации Президента Российской Федерации по поводу того, что пишет один из её сотрудников, то есть один из представителей Администрации Президента Российской Федерации. Странно как-то читать всё это. Так что это, это кем-то инспирировано? Он сам по себе написал или это мнение Администрации Президента Российской Федерации? Вот это хотелось бы узнать.

Выступление депутата Государственной Думы Алимовой О. Н. (19.02.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу поделиться с вами соображениями по проблеме, которая охватила всю страну и не отпускает на протяжении уже многих и многих лет, – речь идёт о национальной забаве. Я не ошиблась, речь не о национальном проекте, не о национальной идее, а именно о забаве, на которую не выдан патент, не оформлено авторское свидетельство, но название есть – её называют «кидалово», в простонародье говорят «кид-няк», немного режет слух, но, в общем-то, отражает суть.

Итак, первое «кидалово» произошло, когда «обгайдарили» всю страну, всё население при одобрении либералов и бывшего президента страны Ельцина. Может быть, поэтому сторонники реформ, политики решили открыть в Москве «Ельцин-центр», а в региональных музеях – его филиалы. Ну, наверное, в них будут экспозиции, посвящённые изъятию накоплений советских граждан, а может быть, будет и «дорожная карта» приватизации государственной собственности по Чубайсу. Вот этот позор нам допустить просто нельзя!

Наверное, некоторые думают, что люди забыли, как в одночасье стали нищими, но люди по-прежнему задают вопрос: где наши вклады, страховые накопления, облигации? Одна женщина сказала: «Я живу назло государству, чтобы дождаться справедливости и возвращения своих вкладов». А нынешнее государство, которое стало правопреемником советской России, видимо, решило ничего не отдавать, и тянется эта проблема аж с прошлого века. Мы в Государственной Думе периодически возвращаемся к этой теме, задаём вопросы Минфину России и Центральному банку Российской Федерации – ответы витиеватые, но в принципе слышится, мол, денег нет, может быть, когда-нибудь кому-нибудь отдадим, если они доживут до светлого дня.

Потом в стране «отмавродили» доверчивых, поняв, что граждане легко идут на призыв помочь себе, помочь стране. Действительно, наши люди не так часто на такси ездят в булочную, но привыкли верить тому, что пишут в газетах, и особенно тому, что показывают на телеэкранах, – Лёне Голубкову из рекламы все поверили: а как не поверить простому работяге? Но потом, когда суд обязал Мавроди выплатить всего 10 тысяч рублей, когда у него ничего не конфисковали, чтобы вернуть деньги гражданам, обманутые люди поняли, что «кидалово» было похоже на сговор.

А дальше слово «обманутые» добавлялось к наименованию любой категории граждан в государстве, и мы смогли получить новые группы: обманутые вкладчики, обманутые дольщики, обманутые заёмщики, обманутые потребители, обманутые пациенты, обманутые абитуриенты и студенты, обманутые пенсионеры – и это далеко не весь перечень. Впечатление, что у нас в стране главный лозунг такой: «Не обманешь – не проживёшь».

Итак, обманутые заёмщики и кредиторы. Это почти все граждане нашей необъятной родины – объём кредитов, выданных населению, составил 12,8 триллиона рублей, получается, каждый гражданин, включая младенцев, взял кредит

в размере 87 тысяч рублей. Люди порой берут деньги в одном банке, чтобы отдать другому банку, – банки жируют, а граждане истощаются. «Быстро деньги» – это, с моей точки зрения, просто ОПГ, эти точки растут как грибы на каждом перекрёстке, им выделяют лучшие места в городе – не дай бог, кто-то мимо пробежит, а так заодно заглянет на огонёк. С ними плотно сотрудничают коллекторы, на которых обратили внимание и правоохранители, и законодатели лишь тогда, когда общение граждан с ними стало приводить к летальным исходам. Отрадно, что Государственная Дума внесла поправки в закон «О потребительском кредите...», защитив россиян от непомерных накруток банков и микрофинансовых организаций, но это произошло лишь спустя пять лет.

Обманутые дольщики. Геннадий Андреевич Зюганов как-то называл цифру: 150 тысяч обманутых дольщиков, которые лишились и квартир, и денег, и если брать вместе с членами семей, получится уже под полмиллиона граждан. Я занимаюсь этим вопросом на протяжении многих лет, в том числе в рамках различных комиссий, и поражаюсь тому несусветному количеству схем по обходу законов, принимаемых и на федеральном, и на региональном уровнях, правовые пробелы в которых всегда используют в своих интересах нечистые на руку люди. Более того, на мой взгляд, ни одна из существующих или вновь изобретённых схем не сработала бы, если бы застройщик-мошенник был одиночкой, – ведь кто-то ставил подпись под разрешающими документами, кто-то выдавал кредиты по поддельным документам, кто-то регистрировал сделки по копиям документов, и перечень этот можно продолжить.

Добросовестные приобретатели: одни взяли кредиты и теперь осуществляют выплаты по ним – всё за свою мечту о жильё, которое в Москве иногда называют апартаментами; другие вложили материнский капитал, и теперь их дети остались без жилья; третьи продали старое жильё в надежде въехать в новое. И все эти первые, пятые, двадцать пятые наказаны, а вот кто-то остался при должностях, при погонах и теперь влачит «жалкое» безбедное житие.

Страховые компании получили 55 миллиардов рублей, выплатили по страховым случаям лишь 1 миллиард – а где остальные деньги? Может быть, страховым компаниям всё-таки страховать не только свои интересы, но и денежные вклады граждан или же вложить те деньги, которые у них остались, в том числе в строительство, в достраивание проблемных домов?

Коллеги, давайте мы с вами всё-таки подумаем и внесём законодательные инициативы, чтобы страховщики были ответственными и страховали не только свои интересы и не только на бумаге. Может быть, пора и Правительству Российской Федерации, и законодателям, нам с вами, подумать о создании целевой федеральной программы, направленной на решение проблем обманутых дольщиков? Мы с коллегами по фракции уже в соответствующие министерства внесли подобные предложения.

Помимо нечистых на руку строителей (в кавычках) есть ещё и проблемные банки. Саморегулируемые организации в строительстве собрали 90 миллиардов, из которых 40 миллиардов потеряно, потому что их разместили на счетах проблемных банков, – об этом говорил спикер Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин. Так что я плавно перехожу к проблеме обманутых вкладчиков.

Насоздавали банков, Банк России выдавал лицензии – должен был в принципе отслеживать ситуацию, которая складывается. Да, у нас действительно часть

вкладов законодательно защищена благодаря Агентству по страхованию вкладов, но если банк не внес данные о вкладе в единую систему страхования, не отразил это в бухгалтерии, гражданин при банкротстве банка уже не сможет получить деньги. Да, Центральный банк Российской Федерации почистил систему, сократил часть банков, но очень часто, к сожалению, приходилось наблюдать картину, когда основные активы банков оказывались выведенными ещё до отзыва лицензий и прихода внешних управляющих. Всё это приводит к тому, что страдают вкладчики, при этом власть почему-то старается помочь банкам, а банки не стараются помочь ни юридическим, ни физическим лицам, которые пострадали от этого!

Обманутые пайщики. Они теперь тоже остались у разбитого корыта, и никто «Народному кредиту» не может пояснить, где кто когда совершил ошибку и за что наказали граждан.

Зачастую можно услышать мнение, что, мол, доленое строительство, денежные вклады, банки, фонды, в том числе пенсионный, страхование – это риски. В чём-то можно с этим согласиться, но именно мы с вами должны принимать такие законы, чтобы минимизировать риски для наших граждан и максимально усиливать ответственность для исполнителей и наказание для мошенников, а в условиях махового капитализма чувствительным является денежное наказание, эквивалентное нанесённому ущербу, умноженному на коэффициент тяжести преступления. Думаю, граждане будут нам очень благодарны, если мы в Уголовный кодекс внесём статью, связанную с конфискацией имущества, – об этом давно уже просят правоохранительные органы, надзирающие органы, а граждане нам скажут спасибо, не просто скажут огромное спасибо, а будут носить на руках.

Не могу обойти своим вниманием и категорию обманутых пенсионеров, это отдельный разговор, но я хочу сказать о гражданах, которым за 70–80 лет. Когда они услышали предложение Президента России, что гражданин, которому за 80 лет, будет освобождён от платы за капремонт, а те, кому за 70 лет, будут платить лишь половину, то, конечно, поверили, обрадовались. Но на местах решили, что пусть они сначала оплатят несуществующие предоставленные услуги, а потом, может быть, им вернут, если они подтвердят, принесут, добегут, но пока они добежать не успевают, а вот до них добегают и инфаркты, и инсульты. Поэтому, думаю, нужно в Государственной Думе создать подразделение – отдел, службу, – которое отслеживало бы ситуацию, проводило мониторинг исполнения тех законов, которые касаются больших социальных групп, и вносило с помощью депутатов предложения в действующее законодательство, не дожидаясь социальных взрывов.

Самым важным, самым болезненным вопросом для государства на сегодняшний день является вопрос доверия граждан к институтам власти. Ну как вы думаете, вот эти обманутые люди доверяют теперь государству? Вряд ли! Считают ли они себя защищёнными от действий современных алчных до наживы котов Базилио и лис Алисы? Я думаю, что нет! И я в своей работе с избирателями, например, не видела таких избирателей, которые просили бы в срочном, в первоочередном порядке принять законы о самозанятых гражданах, о рекламе пива, об уничтожении МУПов, о создании мусорной проблемы, принять законы Клишаса, законы о повышении возраста выхода на пенсию, как, впрочем, и о строительстве «Ельцин-центров», а вот обманутых очень много. Мы должны вернуть доверие граждан к власти – это сложно, но возможно!

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (21.02.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера прозвучало Послание Президента России Федеральному Собранию. Три четверти его – о делах внутренних, и, оценивая содержание, нужно сказать, что повод для дискуссии есть. Одни говорят, что столько внимания к социальным проблемам означает, что у нас всё в основном выправилось, и мы можем перейти к улучшению положения дел в нашем доме и поддержать тех, кто нуждается. Но есть и другая точка зрения: за прошлый год власть приняла столько непопулярных, антисоциальных решений, она так ударила по своему имиджу, по своему авторитету, что сейчас приходится искать выход. У нас ещё будет возможность подискутировать на эти темы, но есть вопросы, по которым мы спорим гораздо меньше – меньше потому, что принимаем как аксиому необходимость отстаивать интересы России на мировой арене. Вчера в Послании Президента России Совет Федерации на сей счёт прозвучали весьма важные вещи.

Нельзя не видеть, что США не оставляют попыток осуществить переворот в Венесуэле. Цель вмешательства состоит в том, чтобы превратить суверенную республику в марионетку, для США эта задача и политическая, и экономическая. Подчинить Венесуэлу означает поставить её под контроль, поставить под контроль её нефтяные месторождения, крупнейшие в мире, и, если потребуются, обрушить мировые нефтяные цены, нанести удар по России и, конечно, ограничить Китай в источниках углеводородов. Ради этого нормы международного права и принципы ООН грубо попираются: Вашингтон пытается запугать народ – 32 миллиона человек, – народ, который гордится своей независимостью и потому помнит и чтит и борца за независимость Симона Боливара, и социалиста Уго Чавеса.

Отстранить Мадуро для США означает примерно наказать непослушных, такая часть их глобальной стратегии. В духе второго издания доктрины Монро развёрнуто наступление на страны Латинской Америки, и определённых результатов, надо сказать, Вашингтон добился: он поменял левые, дружественные для России правительства в Аргентине и в Бразилии, правда, прозевал избрание Лопеса Обрадора в Мексике. Но Штаты идут дальше: 1 ноября советник Трампа по нацбезопасности Болтон обозвал Кубу, Венесуэлу и Никарагуа тройкой тирании, он обещал не умиротворять диктаторов и грозился всей тяжестью санкционного давления. По сути, угрозы Болтона стали своего рода объявлением войны этим странам. Вспомним, как в 2002 году Джордж Буш объявил Ирак, Иран и КНДР осью зла, с тех пор Иракское государство уничтожено, против Ирана и КНДР введены санкции. В прошлом году США уже пытались осуществить цветную революцию в Никарагуа – не вышло, но Болтон буквально вчера снова заявил, что дни Ортеги сочтены. Он сделал это заявление вслед за Трампом, который провозгласил, что и Никарагуа, и Венесуэла заслуживают свободы, что для Латинской Америки наступает новый день, что социализм умирает, а свобода и демократия возрождаются.

Когда в прошлом году Николас Мадуро выиграл выборы Президента Венесуэлы, США их не признали, а ведь уровень поддержки, коллеги, был 67 процентов – 67 процентов! Центром противодействия чавистам стала сегодня Национальная ассамблея Венесуэлы, точнее, то, что от неё осталось. Дело в том, что выборы в парламент прошли в 2015 году, прошли законно, победили там оппоненты Мадуро, затем началось невыполнение обязательных решений Верховного Суда, ассамблея поставила себя фактически вне закона, и Верховный Суд зафиксировал утрату её

легитимности, но большая часть депутатов решила действовать дальше в союзе с Вашингтоном и с его благословения.

В середине декабря ещё никому тогда неизвестный Гуайдо посетил США, Колумбию, Бразилию, представил план массовых протестов в Венесуэле: начать планировалось 10 января, в день инаугурации Мадуро. 6 января Национальная ассамблея заявила, что Мадуро не легитимный президент, а диктатор, и избрала как бы своим председателем Гуайдо. Наступил сам день инаугурации, организовать волнения в Каракасе не удалось, напротив, прошли массовые акции в поддержку Мадуро. Я видел всё это, когда мы ехали к зданию Верховного Суда, где проходило вступление в должность. На инаугурации присутствовали главы Кубы, Никарагуа, Боливии, Сальвадора, Абхазии, Южной Осетии, представительные делегации Мексики, Китая, России, Турции, Ирана, Белоруссии, ЮАР и других стран. Национальная ассамблея при этом объявила Мадуро узурпатором, призвала заблокировать банковские счета правительства. 23 января Хуан Гуайдо в нарушение всех законов страны провозгласил себя временным президентом и призвал к акциям неповиновения, самозванца тут же признали США и их сателлиты. По призыву госсекретаря Помпео началась блокировка зарубежных счетов правительства, только Банк Англии удерживает венесуэльского золота на 1,2 миллиарда долларов, и кстати, этот грабёж – хороший урок для России, чтобы не держать свои средства в зарубежных банках.

Венесуэльские заговорщики своего не добились, массового сочувствия не получили, это доказали многотысячные демонстрации в поддержку Мадуро, они были куда более массовые, чем акции сторонников самозванца. Всё это вполне объяснимо. Народное большинство в Венесуэле помнит, чем оно обязано Чавесу, социалистам, их политике, помнят преобразования в сфере здравоохранения, в сфере образования, в жилищной сфере, и поддержка граждан – это первый и решающий фактор устойчивости власти чавистов. Есть и второй фактор – наличие массовой партии. Единая социалистическая партия Венесуэлы обладает большими возможностями для гражданской и политической мобилизации, у неё широкий круг союзников, включая Компартию Венесуэлы, партию с большой историей. Ну и наконец, третий фактор – это позиция армии. Противники Мадуро не добились перехода на свою сторону вооружённых сил Боливарианской Республики. Гуайдо не раз обращался к армии и продолжает это делать – и манил, и грозился, и предлагал военным амнистию. 18 февраля к ним обратился сам Трамп, угрожал расправой, призывал перейти на сторону демократии, но военные сохранили верность присяге и конституционному строю.

Мне довелось в Каракасе общаться с министром обороны – это крепкий, умный, порядочный человек, очень популярный в стране, в армии, он твёрдо поддерживает Мадуро и закон. Правительство обвиняют в неэффективности, но, извините, до введения американских санкций это же правительство в целом со своей работой вполне справлялось. Сегодня, сделав всё для усиления экономического кризиса в Венесуэле, Штаты тем не менее не добились дестабилизации обстановки: цены на основные продукты питания в последнюю неделю даже снизились, хотя до этого долго и сильно росли. Наконец, противники Мадуро не добились его изоляции на международной арене, глобальная кампания давления на Каракас рухнула, Вашингтон, и его ставленники явно проигрывают. Они проигрывают, при этом они не готовы это признать, они не готовы смириться со своим поражением,

именно поэтому они особенно опасны сегодня. Что им остаётся? Конечно, они всё больше склоняются к сценарию вооружённой агрессии, потому что псевдопарламентским путём решить вопрос не получилось. Граждан в Штатах уже давно приучали к мысли о том, что вторжение может потребоваться. Ещё в 2015 году глава южного командования США Келли заявлял, что Штаты войдут в Венесуэлу в случае начала гуманитарного кризиса.

Информация о намерениях США в отношении Венесуэлы тревожит всё больше: Трамп открыто заявляет о возможной интервенции, к вооружённому вмешательству в дела собственной страны призывает и Гуайдо, готовятся провокации, предложения для вторжения. Оппозиция и её хозяева лицемерно объявили о кампании по доставке гуманитарной помощи, её запасы формируют в приграничных районах Колумбии главным образом. 23 февраля, несмотря на запрет Каракаса, колонны с гуманитарными грузами готовятся самовольно пересечь границу. Сомнений нет – речь идёт о серьёзной, спланированной Вашингтоном авантюре. Трамп требует от венесуэльской армии пропустить помощь, грозит карами – 23 февраля может стать решающей точкой. Накопилось достаточно признаков того, что будет запущен проект дестабилизации обстановки и открытого вторжения. Кстати, если бы даже была хоть малейшая возможность считать Гуайдо законным исполняющим обязанности президента, сроки исполнения обязанностей как раз и истекли бы 23 февраля, и именно на этот день и назначена провокация с гуманитарными грузами, назначен прорыв колонны.

Картина сложилась, она ясна. Вооружённая интервенция США против Венесуэлы грозит обернуться самыми серьёзными, тяжёлыми и опасными последствиями для всего мира, и эту угрозу нельзя недооценивать. Мир хорошо помнит, как убийство одного эрцгерцога привело к началу Первой мировой войны. Куба, Никарагуа, Венесуэла – это не триумвират тирании, а страны, сделавшие свой суверенный выбор, это народы, дружественные России. Мы все это хорошо знаем, мы не раз убеждались в этом на международных площадках, мы видели это, когда делегация Государственной Думы во главе с Вячеславом Викторовичем прощалась в Гаване с Фиделем Кастро. Да, мы, коммунисты, не скрываем своих политических симпатий к народам этих трёх стран, но сейчас речь, коллеги, не об этом. Речь о том, что в нашем хрупком мире всё больше очагов для большой войны, и наш долг – эти очаги гасить. Мы благодарны всем в этом зале, кто ежегодно высказывает единогласную и единодушную поддержку резолюции в защиту Кубы. Мы знаем, что Владимир Вольфович Жириновский остаётся решительным противником левой идеи, но он поддерживает эти заявления – мы помним об этом. Мы защищаем Мадуро – ну да, мы защищаем Мадуро, как законно избранного президента своей страны. У нас есть для этого причины, и мы тем самым защищаем международное право от политических гангстеров, от тех, кто разрушил Югославию, Ирак, Афганистан, Ливию, кто пытался разрушить Сирийскую Арабскую Республику, защищённую нашими Вооружёнными Силами. Защищая Мадуро, мы защищаем свои национальные интересы – не просто вложения в венесуэльскую экономику, а свои национальные интересы, по большому счёту.

Конечно, в этой ситуации мы должны потребовать от властей США и их союзников прекратить вмешательство в дела Венесуэлы. Народ этой страны выбрал своё будущее, свою судьбу они хотят строить сами. Все здоровые силы мира должны объединиться для поддержки Венесуэлы, для отпора агрессорам, авантюристам.

Нам необходимо поддержать выборы в Национальную ассамблею, это способ урегулировать ситуацию, надо держать ситуацию на постоянном контроле, надо дать соответствующие поручения Комитету Государственной Думы по международным делам и своевременно реагировать на сложившуюся ситуацию.

Выступление депутата Государственной Думы Иванова Н. Н. (07.03.2019).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Люди планеты Земля фактом своего существования обязаны женщинам, ибо женщины выносили под своим сердцем всё человечество. И мне сегодня искренне хочется поздравить с наступающим праздником, Международным женским днём 8 Марта, всех женщин, прежде всего женщин – депутатов, помощниц, работников Аппарата Государственной Думы, обслуживающий персонал, и пожелать мира, добра, крепкого здоровья, любви и заботы близких, а ещё беречь самое дорогое – нас, мужчин!

Женщины приносят в нашу жизнь любовь и заботу, а женщины-политики приносят в нашу жизнь стабильность, основательность и политическую культуру, и мне искренне жаль, что среди депутатов Государственной Думы женщин не становится больше. Я проанализировал: после выборов 2011 года в Государственной Думе доля женщин составила 13,3 процента, то есть 60 женщин из 450 депутатов; в Совете Федерации женщин было не более 8 процентов, и только в 2014 году в ходе существенного обновления в верхней палате российского парламента женщин стало 17 процентов – исторический максимум. В большинстве субъектов Российской Федерации доля женщин среди депутатов законодательных собраний колеблется от 10 до 21 процента, а в 19 субъектах Российской Федерации – от 3 до 10 процентов.

В современном российском обществе женщина продолжает сталкиваться с дискриминацией в разных сферах жизни. Судите сами: женщины получают зарплату на 26 процентов ниже, чем мужчины, зато более чем в 30 процентах семей женщина воспитывает детей без участия отца. Ежегодно около 11 тысяч женщин получает производственные травмы, 14 тысяч гибнет в результате бытового насилия. Ожидаемая продолжительность жизни женщин в России на пять-десять лет меньше, чем в Японии, Австралии, США и большинстве стран Западной Европы.

Казалось бы, вот какие проблемы должны волновать российское общество и средства массовой информации, но это их не волнует, зато каждый день, включая телевизор, мы видим одно и то же. Приведу пример. 21 февраля в ток-шоу «60 минут» на телеканале «Россия 1», как раз в день пятилетия расстрела на майдане в Киеве «небесной сотни», известный украинский журналист Гордон заявил, что убийства на майдане были организованы российскими спецслужбами с целью запустить сценарий так называемой гражданской войны на Украине и аннексировать Крым, что ФСБ давно готовилась убить Януковича, а захват Крыма планировался ещё в 1994 году и что медали под возврат Крыма были отпечатаны до событий на майдане. Гордон фактически обвинил Президента России в кровавом перевороте на Украине в 2014 году. Подчёркиваю: обвинил на главном российском государственном телеканале! Впрочем, то же самое делают и другие федеральные каналы. С пеной у рта украинские апологеты типа Ковтуна полощут в грязи Россию. Этот самый Ковтун как-то заявил, что получает от наших каналов в общей сложности около 350 тысяч рублей в месяц и уже скопил деньги на квартиру в московском элитном районе Крылатское. Увы, пропаганда за деньги наших налогоплательщиков украинских бандеровцев и польских националистов на российских телеканалах становится вполне обычной и всё более гнусной. Многие зрители принимают

политическую клевету гордонов и ковтунов за чистую монету, особенно когда она льётся с голубых экранов ежедневно.

Идём дальше. Не так давно опять же в государственных средствах массовой информации начали твердить о некоем опросе жителей Курильских островов: хотят ли они стать гражданами Японии, если острова будут отделены от России и переданы японцам? Понимают ли те, кто проводил этот опрос, и те, кто рассказывал нам про это на «Первом канале», что их действия подпадают под статью 280¹ «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации» Уголовного кодекса Российской Федерации? А за те же призывы с использованием СМИ – лишение свободы на срок до пяти лет. Думаю, скорее всего, даже выговора никто не получит. Телеканалы работают сами по себе и несут вредную информацию, за которую не отвечает никто. Бюджет ВГТРК на 2018 год составил – вдумайтесь! – 19,8 миллиарда рублей. Эта огромная сумма – из тех 75 миллиардов рублей, которые выделены государством для всех средств массовой информации. Получается, значительная часть этих денег налогоплательщиков ушла на то, чтобы государственная организация бесплатно освещала так называемые фейковые новости, а фактически ложь и враньё, по-русски говоря, а также предоставляла на эти деньги трибуну бандеровцам и националистам со всей земли, которые поливают нас с вами. На то, чтобы донести правдивую информацию о политике России через телекомпанию «Russia Today», госбюджет нашей страны тратит почти 330 миллионов долларов в год, а они не тратят ни копейки, зная, что здесь найдутся так называемые журналисты, имеющие смутное представление о том, что означает понятие «горячие новости». А что в результате? Ложь или просто подлость! Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи изучить вопрос, контролирует ли хоть кто-нибудь пропаганду на наших государственных телеканалах.

Кому-то это может показаться безобидной игрой, но хочу напомнить, что великий и могучий Советский Союз начали разваливать с помощью колоссальной лжи в средствах массовой информации. С приходом Горбачёва была введена гласность, то есть западные пропагандисты получили свободный доступ к населению СССР, и они объяснили нам: «Вам всегда лгали, а мы вам сейчас расскажем правду», дескать, мы вообще живём в неправильной стране, а на Западе всё лучше. Это говорилось гражданам, у которых были бесплатная медицина, бесплатное образование, бесплатные детсады, безопасные города, отсутствовала безработица, но не было информационного иммунитета. Сейчас же роль новых СМИ играют социальные сети: есть такой же эффект доверия, как был тогда, а информационного иммунитета теперь нет у нового поколения – детей 1990–2000-х годов. А на самом деле в соцсетях оперируют те же профессионалы пропаганды, там используются те же приёмы, те же мозговые вирусы, что и в годы позднего СССР. В ноябре 2018 года Трамп подписал Национальную стратегию кибербезопасности США, в которой говорится, что «открытый интернет является средством продвижения американских ценностей на планете и развития бизнеса корпораций» и что всех, кто будет, «прикрываясь ложными понятиями суверенитета и информационной безопасности, закрывать свой интернет, США будут наказывать». Мы должны сделать вывод, что социальные сети сделали информационную войну удобной

и эффективной. Напомню, что с 2000 года идут кампании по дискредитации России и по её развалу. Неискушённые в информационных технологиях люди совершенно искренне покупаются на такие информационные атаки и думают, что это их собственные мысли. Уверен, что это делается для того, чтобы превратить население в оружие против собственного государства, – в эпоху ядерного паритета по-другому, видимо, воевать нельзя.

КПРФ, в том числе её фракция в Государственной Думе, всегда защищала главные ценности – семью, женщин, материнство, детство, вела борьбу против русофобии и антикоммунизма, защищала армию и флот, другие государственные институты, защищала, прежде всего, целостность Российской Федерации и будет делать это и впредь. И всё же хочется верить в лучшее: как и во все времена, во имя женщин, перефразируя Николая Алексеевича Некрасова, «вынесем всё – и широко, ясную грудью дорогу проложим себе». Ну а дальше вы знаете что...

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (07.03.2019).

Вопрос: *О проекте федерального закона № 577392-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума трудоспособного населения».*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вчера вам уже напоминал, что в 2000 году Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций приняла Декларацию тысячелетия, обозначив восемь основных целей, которыми рекомендуется руководствоваться государствам для уменьшения числа бедных, вообще стимулирования борьбы с бедностью. Что это за цели? Обеспечение прожиточного минимума, финансовая поддержка беднейших слоёв населения, поддержка пострадавших в катастрофах, медицинская поддержка, содействие в получении образования, обеспечение жильём, помощь в трудоустройстве, выплата временных пособий. Отмечу, что и 11 указов, уже упразднённых, и первая часть последнего Послания Президента России Федеральному Собранию были тоже как раз на эту тему.

Если вы встречались вот сейчас с избирателями... Я, к своему удивлению, узнал от преподавателей большемартыновской средней школы, что у них оклад 8400 рублей, а у дворников – 11 285 рублей. Мы на самом деле увеличиваем нагрузку на наших граждан, мы ведь сначала увеличили сборы единого оператора по капремонту, теперь два раза в год повышаем тарифы ЖКХ, методично увеличиваем административные штрафы. Я вам уже приводил цифры Счётной палаты: налоговая и штрафная нагрузка на наших граждан за прошлый год составила 34 триллиона рублей при ВВП 97 триллионов. Ну и самое главное, что получается? Мы никаким образом не содействуем развитию нашей экономики, если пятый год подряд падают реальные доходы нашего населения. А что такое реальные доходы? Реальные доходы – это прямое воздействие и на торговлю, и на производство, которое должно наполнять торговые прилавки, но проблема здесь многогранна.

Я вам в прошлом году приводил данные, кому принадлежат торговые сети. Первые 30 из них зарегистрированы в офшорах и контролируют 23 триллиона рублей в оптовой и розничной торговле, это колоссальная сумма. В данной ситуации получается, что уходят в тень не из-за того, что мы установили маленький МРОТ, мы его действительно повысили. Ну, вот на прошлой неделе был проведён «круглый стол» с привлечением широкого круга специалистов и учёных. Не я, а учёные

привели данные, что в развитых странах МРОТ считается с коэффициентом 3, то есть нужно обеспечивать не просто минимальный размер оплаты труда для работающего, наёмного работника, а возможность содержания минимальной семьи, хотя бы из трёх человек, понимаете? Что происходит у нас? Мы вроде как героически доложили, что резко подняли МРОТ, но вы попробуйте на этот МРОТ прожить месяц. Я уверен, что ни один из присутствующих в зале не сможет из 11 285 рублей заплатить по тарифам ЖКХ, заплатить за вывоз мусора, заплатить за капитальный ремонт, заплатить за проезд. Кроме того, ещё же нужно питаться, и не только воздухом. В данной ситуации, мне кажется, наше предложение даже недостаточно, но оно хотя бы чуть-чуть исправляет ситуацию.

Заключения и Правового управления, и комитетов, и Правительства Российской Федерации, с моей точки зрения, не выдерживают никакой критики. Во-первых, законопроект внесён своевременно, не наша же вина, что его рассмотрение 15 раз переносили. Во-вторых, да, безусловно, ввести закон в действие, если вы его вдруг примете, нельзя с 1 января, но у нас есть опыт введения в действие задним числом законов, правда, фискального характера: их рассматривали здесь в трёх чтениях и быстро принимали. В-третьих, да, мы понимаем, что необходимо порядка 630 миллиардов рублей, чтобы повысить минимальный размер оплаты труда, но я вам напомню, что за прошлый год профицит бюджета составил 3,8 триллиона рублей и мы не отдали их нашим гражданам, а канализировали и вывезли.

Вот нам перед заседаниями регулярно дают «Российскую газету» – почитайте! В одном из номеров на первой странице справа, рядом с авторской колонкой, известный экономист, руководитель экспертной группы, член совета при Минфине России Евсей Гурвич чёрным по белому написал, что с 2000 года из Российской Федерации, оказывается, выведено 900 миллиардов долларов, что прослеживается, а по зеркальной статистике и данным, приведённым французским учёным-экономистом, ещё 1,2 триллиона долларов выведено в офшоры по другим схемам, то есть всего 2,1 триллиона долларов. А в этом зале что принимается?

У нас никто не хочет ничего слышать о необходимости внесения изменений в закон о валютном регулировании и пресечении вывоза капитала за рубеж. У нас за прошлый год вывоз капитала увеличился по сравнению с 2017 годом в шесть раз и составил, по нашей статистике, по данным Банка России, 67,5 миллиарда долларов, а по данным ЕЦБ, отток капитала из России достиг 160 миллиардов евро, понимаете? За первый квартал этого года, за два месяца, рост вывоза капитала тоже не прекратился.

Мы призываем вас... Да, можно найти кучу поводов для придинок, рассказать сказки о том, что бюджет не готов, – в условиях профицита бюджета средства есть. И мы должны раз и навсегда понять, что, если не обеспечим отложенный спрос – а он только увеличением зарплаты, минимального размера оплаты труда, пенсий и социальных выплат достигается, – экономика меняться не будет. Мы предлагаем установить МРОТ 25 тысяч рублей.

Заключительное слово Коломейцева Н. В.

Вы знаете, я вообще с сарказмом отношусь к высказываниям, что законопроект имеет массу юридико-технических замечаний. Да вы посмотрите, какой закон вы приняли. Мы же просто поменяли цифру, вы поняли, да? 11 280 на 25 000. Получается, свой закон с таким же текстом вы приняли – и замечаний к нему нет. Ну, вы просто будьте аккуратнее, когда даёте оценки. Это первое.

Второе. Михаил Васильевич лучше всех в зале – я это искренне говорю – знает, что доля заработной платы в ВВП развитых стран в 1,5–2, где-то даже в 3 раза больше, чем у нас, по процентам, доходит до 70 процентов в странах, где у центральных банков первым пунктом в обязанностях стоит не таргетирование инфляции и не поддержка национальной валюты, а рост экономики.

Банкиры выступать не будут. У них 1,5 триллиона рублей прибыль за прошлый год, у них пенсионный фонд Центрального банка Российской Федерации, там всё в порядке, у них внутренние ссуды достигают колоссальных размеров, поэтому их всё устраивает, и вы для них работаете.

Руководители госкорпораций, кстати, медленно перетекающих под юрисдикцию зарубежных государств, выступать не будут. В «Роснефти» из 11 руководителей уже 7 иностранных граждан, в «РУСАЛе» из 12–8 иностранцев. Я вам могу перечислить все 15 ведущих компаний, понимаете? Там дивиденды составляют 3,8 миллиарда рублей на 11 человек, но вас это не волнует, и вы не беспокоитесь, что зарплата у них при падении эффективности деятельности и набранных триллионах кредитов, которые будет Российская Федерация отдавать, по 280 миллионов, по 330 миллионов рублей. Но вы, наверное, сильно ненавидите или не уважаете свой народ, если хотите держать его в нищете и плодить нищету, потому что существующий минимальный размер оплаты труда плодит нищету, а те законы, которые мы принимаем, порождают дальнейшее расслоение общества.

Что касается методики, о которой говорили вчера. Здесь же есть члены комитета по труду и социальной политике? Статс-секретарь – заместитель министра признал мою правоту насчёт отсутствия методики централизованного расчёта прожиточного минимума. Вы же знаете, почему прожиточный минимум вдруг во многих регионах упал: да потому, что если прожиточный минимум меньше среднефедерального, то доплаты до прожиточного минимума будут идти из федерального бюджета, если же он выше, то из регионального, и все регионы исходили не из потребностей своего населения, а из отсутствия средств. Также я напомним вам в сто первый раз: 184 полномочия передали по федеральному закону с уровня Федерации на регион, а регион – автоматически на муниципалитет, и всего 30 обеспечены финансовыми мандатами. Я вам напоминаю: 12,5 тысячи строек, в которые вложены бюджетные деньги, сегодня разрушаются, не законсервированы, вы из бюджета денег туда не направляете. Это я уже перехожу к следующему закону.

Вы поймите, никакой революции нет! Китай, выполняя резолюцию ООН, за которую и мы голосовали, в 21 раз социальные расходы повысил за это время. А вы рассказываете о революциях, хотя революцию мы провоцируем своими законами, нищетой и разрушением предприятий.

У нас ведь что получается? Вот был у нас здесь лоббист железной дороги. Посмотрите, что там происходит: резко ужесточили нагрузку на всех работников, которые обеспечивают безопасность, а заработная плата мизерная, у топ-менеджеров в сто раз выше. В этом проблема, понимаете? Давайте сделаем первый шаг, примем этот закон. Но если у нас будут Орешкины, будет такая статистика... Всем вам рекомендую: посмотрите статсборники за последние три года и попробуйте за эти три года проанализировать любую цифру. Не найдёте – у нас нет реальной статистики.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (14.03.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Середина марта отмечена памятными для нашего Отечества датами.

Пять лет назад 16 марта состоялся референдум, на основе которого Крым и Севастополь вернулись в состав России, но это великое историческое событие стало возможным только потому, что большинство жителей Крыма и Севастополя все предыдущие годы жили верой в единую страну, жили советским прошлым, мечтой и надеждой на возвращение в Советский Союз – в Крыму и Севастополе всегда было мощное государственно-патриотическое ядро.

Нельзя не вспомнить и то, что за 18 лет до этого, 15 марта 1996 года, Государственная Дума приняла два постановления – «Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года «О денонсации Договора об образовании СССР» и «О юридической силе для Российской Федерации – России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР». В принятых документах было отмечено, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года. Кстати, все мы хорошо знаем, кто был тем самым должностным лицом РСФСР, подготовившим и подписавшим решение о прекращении существования Советского Союза, и потому депутаты фракции КПРФ категорически не согласны с увековечением памяти этого политика и требуют, чтобы «Ельцин-центр» на Урале был закрыт и подобные проекты в центре Москвы тоже не возникали.

Коллеги, продолжая тему Крыма и Севастополя, нельзя не вспомнить, что их возвращение стало возможным ещё и потому, что летом 2006 года, почти 13 лет назад, крымчане не допустили проведения учений НАТО: тогда вблизи порта Феодосии три недели непрерывно шли акции протеста, а когда на митинге появились лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, депутат Государственной Думы Николай Михайлович Харитонов и руководитель Компартии Украины Пётр Николаевич Симоненко, это ещё больше сплотило патриотов, подняло их боевой дух на новый уровень. А ещё почти в те же годы были события на Донузлаве, где был разбит палаточный городок и люди протестовали против натовской высадки на территории Крыма. А с сентября 2013 года коммунисты и беспартийные патриоты в Крыму собрали более 100 тысяч подписей за вхождение в таможенный союз. И наконец, воссоединение Крыма и Севастополя с Россией стало возможным потому, что весной 2014 года чёткие и своевременные решения были приняты высшим руководством России. Однозначное согласие по Крыму явило себя и в Государственной Думе, и эти шаги поддержало абсолютное большинство наших граждан. Это прекрасный исторический опыт. Если народ очень хочет, чтобы нечто свершилось, то рано или поздно это обязательно произойдёт.

Хочется верить, что придёт и тот день, когда будет сделан следующий шаг и в жизнь воплотится воля народа, высказанная 28 лет назад, 17 марта 1991 года, на всесоюзном референдуме: из 185 миллионов граждан Советского Союза с правом голоса в референдуме приняли участие 148,5 миллиона, из них 113,5 миллиона высказались за сохранение СССР, это более 76 процентов. Уверен, что многие из вас, находящихся сегодня в этом зале, имея право голоса, тогда голосовали за единое государство. Но народное волеизъявление было проигнорировано правящей верхушкой в центре и в ряде союзных республик, в том числе в РСФСР.

Сегодня нередко приходится слышать, что в разрушении Советского Союза виноваты Ленин и большевики, которые создали Союз не на тех принципах (как будто это Ленин проигнорировал волю народа, ясно выраженную на референдуме 17 марта 1991 года), – наоборот, именно благодаря идейным и конституционным принципам, которые исповедовали Ленин и большевики, распавшаяся страна вышла из Гражданской войны, вышла из ситуации распада, а народ, выгнав всех оккупантов и интервентов, объединился в рамках новой государственности в Союзе Советских Социалистических Республик. Непреложный исторический факт состоит в том, что в течение шести без малого лет, с февраля 1917 года по 1922 год, никакой единой государственности на территории бывшей Российской империи и будущего Советского Союза не существовало: все хорошо помнят, что после февраля и октября 1917-го за пределами России практически сразу оказались такие большие её части, как Финляндия и Польша; на Украине, на Кубани, на Дону, на Кавказе, в Закавказье, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, по существу, повсеместно возникали государственноподобные образования с претензией на суверенитет. Гражданская война объективно была борьбой за объединение страны и народа: с одной стороны – на принципах «Красного проекта», с другой стороны – под белой властью, властью сторонников возрождения монархии и сторонников Февраля, с его идеями парламентаризма и Учредительного собрания. Мы знаем, что победил «Красный проект», и страна возродилась и вновь стала единой державой именно на идеях социализма и равенства, равноправия народов, на принципе добровольного объединения и отказа от эксплуатации одних людей другими. Советский Союз был создан как добровольный и равноправный, и другим он быть не мог. Вывод только один: обвинение большевиков в закладывании 100 лет назад какой-то мины под Советский Союз совершенно несостоятельно с исторической точки зрения.

Коллеги и товарищи, для абсолютного большинства из нас Советский Союз остаётся страной, где мы родились и выросли, остаётся нашей большой Родиной. Мы жили в Союзе, и мы знаем, что нашу страну разрушила не Конституция СССР, не заложенные в ней идеи. Сама Конституция СССР была нарушена конкретными политиками, и власть оказалась неспособной принять действенные меры по защите конституционного строя и целостности страны. И мы должны правильно отреагировать, найти ответ на вопрос, что привело к развалу тогдашнего союзного государства, почему этот разрушительный процесс продолжается и в наши дни, а разорванные, расколотые части единого великого братского народа не спешат друг к другу в объятия. Мы укрепляем таможенный союз, но одновременно мы обязаны и просвещать граждан, возвращать, а не затуманивать историческую правду для всех, кто живёт сегодня в Российской Федерации, а также на территории бывшего Советского Союза.

И конечно, мы не имеем права молчать, когда преследуют тех, кто отстаивает идеи, из которых родился Советский Союз. Сейчас развернули судебный процесс против Геннадия Андреевича Зюганова: дело, похожее на политический заказ, затеяли под флагом защиты чести и достоинства известного владельца алюминиевого бизнеса после того, как Зюганов здесь, в Государственной Думе, поставил вопрос о том, почему стратегическая отрасль оказалась в руках граждан из стран, являющихся нашими главными политическими противниками. Мы протестуем против того, чтобы суд был использован в качестве средства закрыть рот всемирно известному политику, лидеру нашей партии! Мы требуем справедливости в отношении

нашего товарища Владимира Бессонова и выражаем протест против расправы над коммунистом Олегом Хоржаном в Приднестровье!

Возмущает и такой факт: коммунистам Крыма, которые все вместе участвовали в «крымской весне», местные власти отказывают в согласовании публичных мероприятий – за год получено более ста отказов!

Коллеги, мы принадлежим к разным политическим партиям, но наш общий гражданский долг – всемерно поддерживать Донецкую и Луганскую народные республики, которые защищают Русский мир, продолжать организацию гуманитарной помощи. КПРФ своими силами направила 78 больших конвоев с гуманитарными грузами. Мы обязаны довести свою поддержку до признания государственного статуса этих республик, и нужно максимально упростить получение российского гражданства для тех, кому не по пути с бандеровско-нацистским режимом. Нужно и принятие специальных актов для тех, кто был осуждён, кто преследовался украинскими судами, но боролся в Крыму все эти годы за русский язык, за организацию русских общин, за русскую историю и многое другое. Все эти шаги необходимы для укрепления и процветания самой России, ведь надёжное будущее возможно только при условии возрождения союза братских народов на новом витке истории – другого пути нет! Уверен, что только в таких делах родится новая идея, скрепляющая большинство граждан.

Выступление депутата Государственной Думы Пантелеева С. М. (19.03.2019 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы добиться устойчивого повышения оплаты труда, в первую очередь нужна качественная занятость, квалифицированные, хорошо оплачиваемые рабочие места, в конечном итоге нужны высокие темпы экономического роста – только так можно победить бедность, обеспечить стабильное, ощутимое повышение доходов граждан. Это ключ, к успеху исходя из Послания Президента России Федеральному Собранию. Давайте посмотрим на эти задачи, правильные задачи, с точки зрения выполнения предыдущих, собственно российского опыта и действий наших чиновников.

Майские указы 2012 года: из 62 целевых показателей, по данным Счётной палаты, не выполнено 18 – почти треть. Наш печальный опыт создания 25 миллионов высокотехнологичных, хорошо оплачиваемых рабочих мест известен, но как-то обо всём этом благополучно забыли: что-то не видно анализа – почему не выполнили, какие меры были приняты к ответственным, нет работы над ошибками, так сказать, а без этого поставленные задачи не решить.

Что с доходами? По данным РАНХиГС, за 2018 год более 56 процентов граждан имеют доход от 7 тысяч (и даже ниже) до 22 тысяч. Большинство нашего населения свои доходы в последние годы в основном тратит на три вещи: это еда, лекарства, услуги ЖКХ – обязательные платежи. В стране шестой год подряд идёт падение доходов населения – суммарно за этот период на 12 процентов. Люди пытаются избежать дальнейшего падения уровня жизни и увеличивают свою долговую нагрузку: за 2018 год долги россиян перед банками выросли на 22,4 процента и достигли почти 15 триллионов рублей (по данным ЦБ), а это уже опасно при таких доходах.

Долги по зарплате в 2018 году, по данным Росстата за январь, выросли на 12 процентов, в то же время наблюдался очередной рост цен (в феврале по отношению к концу декабря): на помидоры – на 30 процентов, на огурцы – на 25, на капусту – на 19, на картофель – на 8 процентов, ну и так далее. Можно сказать, что это сезонное

повышение, но у людей доход ведь не сезонный, и тем более это большая часть продовольственной потребительской корзины. Плюс, по данным Министерства экономического развития Российской Федерации, рост обязательных платежей в 2018 году составил 14,2 процента. Справедливости ради, стоит отметить: подешевели яйца – на 1,9 процента, масло подсолнечное – на 0,2 процента, сахар-песок – на 0,1 процента. И на этом фоне – заявление чиновника, заместителя главы ФАС: «Потребитель должен понимать, что если цены будут всё время низкими, то развития не будет». А что Правительство Российской Федерации должно понимать? У нас что, цены низкие? А если покупательная способность падает, развитие будет?

Ещё одно. Правительство России очень озаботилось поиском ответа на вопрос: почему реальные зарплаты, по официальным данным, растут, а реальные доходы падают? И, как всегда, Минэкономразвития России нашло ответ: снизились доходы богатых – оказывается, бедные богатеют, а богатые беднеют. Но, по оценкам экспертов, у богатых состояние увеличилось на 11 процентов, и по лестнице списка «Forbes» они, в отличие от страны, успешно поднимаются. Реакция на вопрос, откуда дровишки, у этих, по словам Чубайса, наших благодетелей очень нервная и обидчивая, судя по иску господина Дерипаски к Геннадию Андреевичу. Ничего, правда победит!

Об индексации. Мы много о ней говорим, но, рассматривая индексацию как механизм борьбы с бедностью, надо понимать и исходить из того, что индексация – это необходимые, требуемые законодательством действия. Однако это мера догоняющая, пассивная, она лишь компенсирует расходы прошлого, поэтому в лучшем случае индексация на величину официальной инфляции даёт лишь стабилизацию доходов, но не улучшение материального положения, то есть, если бедным был, бедным и остался.

Неясным остаётся вопрос, какими способами, кроме раздачи пособий, будет вестись борьба с бедностью, как её, проклятую, побеждать будем. На мой взгляд, надо изменить подходы к бедности и исходить из расходов, а не доходов, то есть из необходимого человеку для нормальной жизнедеятельности. И давайте не будем говорить, что нет денег!

Для того чтобы решить эти задачи и не только, конечно, нужна развитая экономика, это основа. Значит, нужны инвестиции, разумная экономическая и финансовая политика. Как у нас с этим? Давайте сначала посмотрим структуру бюджетных расходов в 2018 году: 14,4 процента – на национальную экономику, 4,3 – на образование, 3,2 – на здравоохранение. Как совершить рывок, когда в расходах на национальную экономику развитие человеческого капитала не получает финансового подкрепления, а 25 триллионов рублей, заявленные на период до 2024 года, не имеют чёткого, конкретного сопровождения, что и показала ситуация с министром экономического развития Российской Федерации?! А ведь их ещё надо заработать – каким образом? За счёт чего? Совершенно непонятно.

Судя по прогнозам Министерства экономического развития Российской Федерации, главные задачи, поставленные Президентом России в Послании Федеральному Собранию, уже можно считать невыполненными. Финансовые власти планируют и дальше изымать из экономики примерно по 3 триллиона рублей в год, используя их в том числе для покупки валюты для Фонда национального благосостояния. Средства фонда размещаются в различные инструменты, и, по данным Минфина России, совокупная доходность размещения средств ФНБ на счетах

в иностранной валюте в Банке России за 2018 год составила 0,63 процента годовых. Чистый отток капитала из Российской Федерации по итогам 2018 года по сравнению с 2017 годом вырос в разы. В течение почти четверти века каждый год выводится за рубеж больше инвестиций, чем привлекается. Из 455 миллиардов долларов, принадлежащих 30 тысячам самых богатых граждан России, 315 миллиардов находятся за границей – патриоты двухпаспортные!

Двадцать с лишним лет роль нашей страны – экспортёр нефти, газа и капиталов, и, к сожалению, никаких реальных шагов по изменению экономической, денежно-кредитной политики не видно. Хотим достичь заявленные цели, ничего не меняя, – но ведь мы это уже проходили! Способность и маниакальное желание совершать одни и те же действия, надеясь на другой результат, – это... Я думаю, дальше каждый может додумать сам.

Хочу вернуться к вопросу об индексации пенсий работающих пенсионеров. С 2016 года прекратили индексацию их пенсий – по словам главы Минтруда России Топилина, за три года на этом удалось сэкономить около 250 миллиардов рублей. По данным Росстата, в 2016 году было 15,2 миллиона работающих пенсионеров, по итогам 2018 года оказалось 9,8 миллиона – куда делись 5,4 миллиона? Что, все бросили работать? Да нет, многие перешли на зарплату в конвертах, – сами загнали в тень, в гаражную экономику! – прекратили платить НДФЛ 13 процентов, работодатели перестали отчислять 22 процента из фонда зарплаты в Пенсионный фонд. Подсчитаем: средняя заработная плата пенсионера по стране составляет 34,5 тысячи рублей – выходит, что бюджет в прошлом году недополучил около 240 миллиардов рублей подоходного налога, Пенсионный фонд потерял около 600 миллиардов рублей, и это без потерь фондов обязательного медицинского и социального страхования. Что имеем? Плюс 250 миллиардов рублей за три года и минус почти триллион за один год. Эффективно работаем, по-государственному: одной рукой выдавливаем с официального рынка труда, увеличиваем неформальную занятость, другой – повышаем пенсионный возраст и пытаемся бороться с теневой экономикой. По-нашему!

Неплохо было бы – в развитие до этого обсуждавшегося вопроса – организовывать парламентские слушания и «круглые столы» по наиболее социально значимым законопроектам и после их принятия совместно с Правительством Российской Федерации проводить анализ последствий реализации этих законов на земле, подводить итоги на «правительственных часах» с участием профильных министерств, чтобы своевременно вносить коррективы, не дожидаясь Послания Президента России Федеральному Собранию (я думаю, у него работы и без этого хватает). И быть более внимательными к предложениям от КПРФ, не пытаться их под разными предлогами отклонять, не прислушиваясь к железобетонной аргументации, просто потому, что в Правительстве Российской Федерации не считают нужным.

Выступление депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. (21.03.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это ответственно – выступать первым на пленарном заседании. В самом начале я хотел бы проинформировать вас всех и пригласить: 23 марта состоится всероссийская акция, которую будет проводить КПРФ, наши региональные отделения, наши фракции, как в Государственной Думе, так и во всех парламентах субъектов Российской Федерации, тема этой всероссийской акции – «Защитим социально-экономические права граждан!». Эта тема наиболее актуальна для всех депутатов Государственной Думы,

поэтому мы вас приглашаем, приходите, будет возможность выступить и изложить свою позицию по этой актуальнейшей проблеме. Вместе с тем на акции мы, безусловно, не сможем пройти мимо пятилетнего юбилея воссоединения Крыма и Севастополя с Россией, мы отметим выдающееся значение этого события. И то, что мы отмечаем пятилетний юбилей воссоединения, уважаемые коллеги, убедительно доказывает: если народ борется за свои права, то обязательно добивается результатов! В конечном счёте, пример Крыма и Севастополя вдохновляет нас на дальнейшую борьбу за лучшее будущее трудящихся России и народа России в целом, заставляет нас ещё настойчивее действовать на благо социально-экономического, духовно-нравственного, общественно-политического обновления российского общества. Кроме того, на акции мы будем требовать признания Луганской и Донецкой народных республик как самостоятельных субъектов международного права, тем более в свете последних событий на Украине. Мы, фракция КППРФ, постоянно уделяем внимание жителям, народу этих республик, за всё предыдущее время мы отправили 78 гуманитарных конвоев, сейчас готовится к отправке 79-й гуманитарный конвой в помощь жителям этих территорий, взрослым и детям.

Мы осуждаем похожий на политический заказ судебный процесс против нашего лидера – председателя Центрального комитета КППРФ руководителя фракции КППРФ Геннадия Андреевича Зюганова, затеянный под флагом защиты чести и достоинства известного всем нам олигарха. Хотел бы подчеркнуть: символично, что жульническая приватизация держит в постоянном страхе олигархов, и через подобные судебные иски они хотят успокоить свои грешные души. Это опять же мобилизует нас на дальнейшую борьбу за пересмотр итогов несправедливой приватизации. Мы, фракция КППРФ, будем настаивать на том, чтобы национализировать стратегические отрасли промышленности, безусловно, включая алюминиевую промышленность, а также на том, чтобы все наши природные ресурсы, наши богатства на самом деле стали достоянием народа. Мы защищаем также наших товарищей Бессонова и Хоржана, руководителя Коммунистической партии Приднестровья, по отношению к которым применяются репрессии.

Мы выражаем протест против проводимого Правительством Российской Федерации курса социально-экономической политики, ведущего к невиданному в мире социальному неравенству. Приведу некоторые цифры. За 2017–2018 годы число долларовых миллиардеров в нашей стране увеличилось на 29 персон, с 77 до 106, и заметьте, что совокупное состояние 200 самых богатых людей Российской Федерации в 2018 году выросло ещё на 5,4 процента и составило в сумме 485 миллиардов американских долларов, что превышает все международные, включая золотовалютные, резервы Российской Федерации. В этих же условиях реальные денежные доходы населения, по итоговым данным Росстата за 2018 год, практически не выросли, недавно в «Российской газете» была опубликована информация о показателе 1,3 процента, а в 55 регионах Российской Федерации произошло снижение реальных денежных доходов населения, вплоть до 10 процентов в некоторых субъектах Российской Федерации. Такое невиданное социальное расслоение, неравенство не может служить источником, двигателем нашего экономического развития, это социальное неравенство – все мы должны это понимать независимо от того, к какой фракции принадлежим, – тормозит развитие Российской Федерации, нашей экономики. При этом мы, наша фракция, считаем, что Правительство России всё это видит, понимает – там умные люди, – но ничего

не делает, ибо это правительство защиты олигархов. Итог: низкие темпы роста ВВП, задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации, о выходе на темпы экономического роста, превышающие среднемировые, 3,5–4 процента, сегодня не могут быть выполнены.

В последние дни мы многократно рассматривали вопросы, связанные с повышением МРОТ, то есть заработной платы, реальных доходов, пенсионных начислений, с пенсионным возрастом, и многие другие социальные задачи. Правильно вчера товарищи, когда выступали, говорили о том, что заниженная оценка живого труда, выраженная в деньгах, то есть цена живого труда, стоимость рабочей силы не даёт нам поводов к росту производительности труда. Карл Маркс писал – и все экономисты это прекрасно понимают, – что если использование живого труда дешевле технологического обновления производства, внедрения новой техники, то никакой собственник, никакой капиталист эти меры принимать не будет. Беда Российской Федерации в том, что цена живого труда – хотя мы бюджетникам повысили зарплаты, но мы не лезем в олигархические круги, чтобы там в какой-то мере повлиять на регулирование уровня заработной платы и доходов, – тормозит наше экономическое развитие. И пока все фракции в Государственной Думе не поймут эту основную причину, мы никакие законы для реального развития страны принимать не сможем. Это существенно, это ярко выражено.

А усилия Государственной Думы видны. Все вы помните, что подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий» Правительство Российской Федерации решило похоронить, и только благодаря усилиям Государственной Думы – мы принимали два постановления, комитеты Государственной Думы настаивали – эта программа была продолжена, Президент России это поддержал, и сейчас до 2025 года разрабатывается программа. На самом деле, какая картина получается? Доходы олигархов растут, а сельские жители, которые составляют, по статистике, 26 процентов всего населения, это 38 миллионов человек, живут в полной бедности. Вот Скворцова говорит, что хорошие центры мы создаём, но даже если в 180 километрах будет самый современный медицинский центр, а у бабушки, у дедушки, у селян, не будет денег на транспорт – ведь нужно две-три пересадки сделать, пока до больничного учреждения доберёшься, – то никакой реальной медицинской помощи у нас в стране не будет обеспечено. Решение задачи по обеспечению доступности здравоохранения, услуг здравоохранения заключается не только в том, чтобы саму отрасль развивать, но и в том, чтобы все инфраструктурные направления были развиты. Я вам прямо скажу: мы сохранили ГУПы, МУПы на определённый период, ещё будем над этим работать, вместе с тем автобусное сообщение в регионах Российской Федерации полностью уничтожено, а частные перевозки срывают выполнение задачи по доставке в учреждения здравоохранения, в детские сады, в школы и в другие учебные заведения.

В заключение скажу, что мы будем продолжать работать, ибо сегодняшнее социальное неравенство – это итог того, что Государственная Дума не принимает федеральный закон о прогрессивном налогообложении, принят закон, повышающий пенсионный возраст. Повышение пенсионного возраста ведёт к следующим убыткам – к серой, тёмной заработной плате, налог с которой в бюджет не приходит, 15–17 миллионов человек где-то скрываются, в результате чего потом не получают бюджетного обеспечения. Мы об этих законах будем говорить, мы будем настаивать на исправлении ситуации. Приходите, пожалуйста, на нашу акцию.

Выступление депутата Государственной Думы Ганзя В. А. (02.04.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все вы, наверное, заметили, с какой настойчивостью я пытаюсь получить информацию о национальных проектах, о том, сколько денег направлено на нацпроекты в каждый регион, с каким процентом софинансирования будут направлены эти деньги, когда, наконец, придут в регионы деньги на нацпроекты. Все соглашения на сегодняшний день с регионами подписаны, а ответов на эти вопросы практически нет – почему? Ну неужели потому, что само правительство не может разобраться в океане этих объёмов, процентов, целей, задач, показателей и так далее, может быть, поэтому?

Действительно, давайте посмотрим: у нас 42 государственные программы, в них 200 подпрограмм, эти подпрограммы включают в себя и нацпроекты, их 12 (плюс комплексный план), которые в свою очередь состоят из 73 федеральных проектов. Знаете, это как сказка на новый лад: игла – в яйце, яйцо – в утке, утка – в зайце, заяц – в шоке; вот так и у нас получается! Если нацпроектом «Демография» предусмотрено пять федеральных проектов, то нацпроектом «Образование» – целых 11 федеральных проектов. И смотрите, у нас ещё есть модельный бюджет, а там 21 первоочередное полномочие; у нас ещё есть майские указы Президента России от 2012 года, а они затрагивают 11 направлений, и там 218 поручений, срок реализации некоторых из них – до 2020 года, коллеги! Кроме того, имеются региональные программы, региональные проекты, и всё это имеет цели, задачи, индикаторы, показатели, объёмы и всё остальное. Вот скажите, пожалуйста, как можно разобраться во всей этой мешанине? (Шум в зале.) Вот Надежда Сергеевна согласна со мной. Тут разобраться практически невозможно! У нас есть русская поговорка «Без бутылки не разберёшься», уж простите меня за такое...

Напрягает, дорогие коллеги, ещё и вот что: госпрограммы и национальные проекты имеют совершенно разные временные рамки. Как же можно отследить все поставленные цели? Как вообще по тысячам показателей проверить эффективность этих программ и этих нацпроектов? По моему личному мнению, единственное, для чего это удобно, – это распил бюджетных денег.

Не проще ли было в рамках государственных программ выделить приоритетные направления и не городить огород с этими нацпроектами или создать несколько осозаемых федеральных проектов, конечно, с дополнительным, отдельным финансированием, чтобы можно было посмотреть, что всё-таки получится в конечном итоге по конкретным направлениям? Например, можно было бы создать такой нацпроект, как «Газификация», и мы бы чётко знали, сколько объектов газифицировано, сколько домовладений подключено и так далее, то есть всё прозрачно, всё ясно видно. Сибирь и Дальний Восток ждут такой нацпроект или программу: мы газ качаем из Сибири, а жители самой Сибири вынуждены отапливать своё жильё исключительно дровами. До каких пор это может продолжаться? Мы создали столько потоков в Европу, а о своих людях, когда будем заботиться? Или можно создать проект «Строительство метро». Муниципалитетам это не под силу, давайте создадим такой проект, и тогда мы сможем увидеть, сколько новых станций метро построено, сколько депо построено, сколько поездов пустили, сколько пассажиров они перевозят, то есть всё чётко, прозрачно, ясно видно.

А вот как отследить рост производительности труда (это из национального проекта) на несырьевых предприятиях (к 2024 году рост должен быть 5 процентов к предыдущему году)? Как это вообще можно отследить? Как можно отследить,

чтобы на 22 процента был снижен совокупный объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу? Как это отследить? При этом, коллеги, под все эти «конкретные» задачи заложены конкретные деньги. И таких абстрактных показателей полным-полно, то есть проверить исполнение национальных проектов очень проблематично, ибо в них заложены такие целевые установки, которые нельзя измерить с помощью имеющихся показателей.

Посмотрите, уже есть соответствующий пример, я имею в виду майские указы 2012 года. Ни для кого не секрет, что по большей части исполнение этих майских указов было, по сути, провалено. Давайте вспомним только о 25 миллионах высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году – где они? Их просто нет! Или вспомним об увеличении объёма инвестиций до 27 процентов ВВП – где это увеличение? Его тоже нет. А это ключевые показатели, и они не выполнены. Я скажу только об одном факте: вы знаете, доля России в мировом ВВП в 2012 году составляла 2,9 процента, а в 2018 году составила уже 1,8 процента – вот все наши показатели, вот исполнение всех наших указов, проектов, программ и всего остального!

К достижениям пытались отнести повышение зарплат бюджетников до уровня средней зарплаты в регионе, но это достигалось исключительно оптимизацией штатного расписания, фонд оплаты труда не менялся с 2013 года. Как можно повысить зарплату, не меняя фонда оплаты труда? Это нереально! Поэтому у нас именно на этот период пришёлся пик закрытия школ и больниц, мы уничтожили ФАПы, а теперь вынуждены их восстанавливать. Для чего же нам нужен такой разброс в нацпроектах, в государственных программах, во всём остальном? Мы делаем одно, не завершая другого.

И я хотела бы сказать, мои дорогие коллеги, что ответственности за провал реализации майских указов 2012 года никто не понёс. Вообще, по-хорошему надо было Правительство Российской Федерации во главе с премьер-министром отправить за это в отставку, а у нас получается, что те же самые люди будут теперь реализовывать новые национальные проекты, единственное, что они должностями поменялись между собой, а так вся команда та же самая. Что они нареализуют – это большой вопрос.

Теперь о главном, дорогие коллеги, о финансировании: 40 программ, в 2018 году у нас было 8,2 триллиона рублей на программы, это 60 процентов расходной части бюджета, в этом году – 10,5 триллиона рублей, 70 процентов расходной части бюджета. Ну и где, мои дорогие, у нас деньги на национальные проекты? Вот говорят, что мы получим беспрецедентные деньги на нацпроекты, – вы покажите мне, в каком месте они у нас есть, эти деньги! Вот лично я их не нашла. Вопрос: где взять деньги?

Первое, что придумало наше правительство, – это уменьшить федеральное софинансирование, коллеги. Вот, пожалуйста, послушайте. Есть постановление Правительства Российской Федерации № 193 от 27 марта 2019 года по проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Помните, нам давали такую табличку, где были прописаны проценты софинансирования нацпроектов по каждому региону? Вот в Новосибирской области – 96 процентов, у кого-то – 97, 98. Вы знаете, какое софинансирование определено по этому постановлению вот на этот нацпроект (а это строительство дорог в агломерациях)? Вы посмотрите и удивитесь: общая сумма – 96,7 миллиарда рублей, из них федеральное софинансирование – 60 миллиардов, и это уже утверждено постановлением, то есть 63 процента,

а остальные деньги должны доплатить регионы. Где обещанные 90 процентов федерального софинансирования? Их нет!

Правительство, не стесняясь, говорит о том, что деньги на нацпроекты пойдут от повышения НДС. Зачем нам такие нацпроекты, которые вытаскивают из кармана населения последние копейки? Для того чтобы повысить рейтинг власти и рейтинг людей, которые управляют нашим государством? Это нереально! После пенсионной, мусорной реформ и повышения налогов это вообще нереально, и забыть надо про эти рейтинги!

Кстати, в недрах Минфина России зреет ещё один законопроект – об индивидуальном пенсионном капитале, – его уже обсуждали на коллегии Минфина России. Суть его в том, что в обязательном порядке граждане должны будут отчислять из зарплаты 6 процентов на будущую пенсию. По мнению Центрального банка Российской Федерации, это решит проблему длинных денег, по мнению Минфина России, это даст прирост ВВП, а по мнению народа, это просто-напросто очередная обдираловка! Так вот, выстрелит этот законопроект или нет – а он обсуждается, – зависит от нас, коллеги.

Ну и ещё. У меня есть, так скажем, конкретное опасение: вот буквально через несколько дней собираются проводить совещание с руководителями регионов по поводу национальных проектов, и вы знаете, у меня есть опасение, что руководителям регионов сделают такое предложение, от которого они не смогут отказаться. И не зря Минфин России уже анонсировал, то есть уже проговорился, что государственный долг регионов может вырасти до 2,9 триллиона рублей, – вот, может быть, оттуда возьмутся деньги на национальные проекты?

А вообще, конечно, дорогие коллеги, на алтарь этих нацпроектов может быть принесена в жертву сбалансированность бюджетов регионов, во-первых; во-вторых, может быть принесено в жертву благосостояние наших людей – ну нельзя оплачивать вот такие масштабные государственные задачи исключительно из карманов граждан! И бюджетные правила, мои дорогие, никто не отменял: все дополнительные доходы у нас идут в резерв, а не на нацпроекты. Я считаю, что парламенту, нам с вами, нужно установить жесточайший контроль.

И стратегические предложения. Вернуться к закону о стратегическом планировании и вместо десятков всяких хаотичных проектов создать один план, это первое. Второе предложение – не позднее июня пригласить кураторов всех нацпроектов, чтобы они отчитались о ходе реализации этих проектов. И последнее – всё-таки давайте добьёмся от Правительства Российской Федерации, чтобы они дали нам информацию по каждому нацпроекту, по каждому региону и, самое главное, по каждому проценту софинансирования.

Выступление депутата Государственной Думы Корниенко А. В. (04.04.2019г).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На IV Восточном экономическом форуме во Владивостоке Президент России поставил амбициозную цель – достижение опережающего развития Дальнего Востока не только по отношению к другим регионам России, но и по отношению к экономикам стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Недавно Росстат обновил статистику за 2018 год, и мне, как депутату Государственной Думы, избранному от Дальнего Востока, было интересно увидеть, прежде всего, динамику социально-экономических

показателей дальневосточных субъектов Федерации. К сожалению, несмотря на все принимаемые на государственном уровне меры, данные статистики выглядят удручающе, отражая в полной мере те проблемы, о которых дальневосточники регулярно пишут депутатам.

Так, за 2018 год миграционная убыль в субъектах Дальневосточного федерального округа составила более 33 тысяч человек, что на 4600 человек больше, чем в 2017 году. Эти данные взяты с учётом вхождения в состав ДФО Забайкальского края и Республики Бурятия, однако, если мы посмотрим цифры за два года без учёта этих новых субъектов, картина останется такой же: 21 тысяча выбывших в 2018 году против 17 тысяч в 2017 году.

Ситуация выглядит несколько странно на фоне проделанной за последние годы работы: создано специальное Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики, приняты и действуют законы о ТОРах, о свободном порте Владивосток, о дальневосточном гектаре. Между тем ответ на вопрос о причинах бегства населения с Дальнего Востока мы можем найти в тех же статистических данных, по некоторым из которых дальневосточные регионы, к сожалению, бьют антирекорды.

Возьмём жилищные вопросы. При среднероссийском показателе аварийного жилого фонда, составляющем 0,2 процента, в регионах ДФО этот показатель выше 2 процентов, достигая 7,5 процента в Якутии и 4,5 процента в одном из самых богатых регионов России – в Сахалинской области. Жители Сахалина присылают письма, что они продолжают проживать в домах, ставших аварийными в результате землетрясения, произошедшего в 1995 году. Для справки: на 493 жителей Сахалинской области расходная часть бюджета, принятая в этом году, составляет 172 миллиарда рублей. Цены на жильё в ДФО продолжают оставаться стабильно высокими, уступая лидерство только Москве и Санкт-Петербургу.

Также нередки ситуации, когда людям приходится жить в малых и отдалённых населённых пунктах без инфраструктуры. Например, ещё в 2010 году было принято решение Законодательным Собранием Приморского края о признании сёл Молодёжное и Таёжное Приморского края закрывающимися, однако на федеральном уровне оно до сих пор не утверждено и деньги на расселение людей не выделены – в этих сёлах нет рабочих мест и необходимых социальных учреждений, в связи с чем проживающим в них гражданам не может быть обеспечен даже минимальный уровень предусмотренных Конституцией России социальных и экономических прав, не говоря уже об опережающем развитии.

О проблемах здравоохранения свидетельствуют следующие цифры: уровень заболеваемости острыми кишечными инфекциями, гепатитом в ДФО существенно превосходит среднероссийские показатели, туберкулёзом на Дальнем Востоке болеет в два раза больше населения, чем в среднем по России. В январе текущего года, по данным Минздрава России, уровень заболеваемости внебольничными пневмониями в Приморском крае на 100 тысяч населения составил 163 человека, в то время как по России данный показатель составляет всего 60 человек. Как итог, по продолжительности жизни Дальний Восток занимает последнее место среди всех округов страны: люди здесь живут в среднем на два-три года меньше, а в отдалённых территориях, например на Чукотке, разница доходит до семи лет; смертность трудоспособного населения здесь самая высокая. Мы, коммунисты, требовали не повышать пенсионный возраст, особенно на Дальнем Востоке, ведь

люди просто не доживают до пенсии, а теперь, после так называемой пенсионной реформы, пенсионеров-дальневосточников станет ещё меньше. И где же тут стимулы оставаться жить и работать на Дальнем Востоке?!

Проблема, полагаю, не только в недостаточном уровне здравоохранения и в тяжёлых климатических условиях, но порой и в безответственном с экологической точки зрения подходе к наращиванию темпов производства, о чём дальневосточники сообщают в коллективных обращениях всякий раз после начала реализации крупных проектов. Полагаю, есть прямая зависимость между статистикой Минздрава России, касающейся повышения уровня заболеваемости органов дыхания в Находке на 5–8 процентов по отношению к Приморскому краю в целом, и активной перевалкой угля в порту Находка в нарушение всех экологических и санитарных норм. Показательно, что на днях выловили большого детёныша ларги, пятнистого тюленя, с чёрным цветом меха вместо белого и угольной пылью в лёгких.

Следующий немаловажный аспект жизни людей – это размер заработной платы и пенсии. На первый взгляд может показаться, что Дальний Восток выгодно отличается от других регионов страны, демонстрируя размер средней заработной платы в 2018 году в 51 тысячу рублей в месяц при среднероссийском показателе 43 тысячи в месяц. Между тем необходимо учитывать, что этот показатель складывается в том числе за счёт высоких районных коэффициентов на Крайнем Севере, а большинство населения всё-таки проживает в южных регионах Дальнего Востока; так, в самом густонаселённом Приморском крае средняя заработная плата за 2018 год составила 42 тысячи рублей в месяц. С учётом дорогой потребительской корзины и высоких цен на жильё ожидать, что люди будут держаться за данную зарплату, не приходится. Кроме того, по состоянию на 1 марта текущего года в регионах Дальнего Востока просроченная задолженность по заработной плате составляет 505 миллионов 500 тысяч рублей – это 20 процентов всех долгов по зарплате в России. Для самого малочисленного округа страны показатель, конечно, очень серьёзный.

С пенсиями ситуация обстоит ещё хуже: если в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях действуют районные коэффициенты, то в южных районах они попросту отменены, размер пенсий жителей Приморского, Забайкальского краёв, Амурской области, Еврейской автономной области, Бурятии варьируется от 13 тысяч до 14,5 тысячи рублей, то есть отражает среднероссийские показатели. При этом прожиточный минимум пенсионера здесь, естественно, выше, чем в большинстве других регионов страны. Однако инициатива фракции КПрФ о возврате районного коэффициента для расчёта пенсий дальневосточников услышана не была.

Обращения граждан, которые поступают во фракцию КПрФ в течение многих лет, полностью подтверждают приведённую статистику. Люди рабочих специальностей из глубинки, проработавшие по 20–30 лет на производствах, пишут о нищенских пенсиях в размере 8 тысяч рублей, о нерешаемых десятилетиями вопросах расселения из аварийных домов, о невыполненных решениях судов о проведении капитального ремонта, о закрытии в сёлах и небольших городах больниц, школ, филиалов вузов, домов культуры, о непомерно высоких ценах на жильё, коммунальные услуги и продукты питания.

Регионы пытаются решить задачи по выполнению социальных обязательств, возложенных на них ворохом законов, постановлений и иных нормативных

правовых актов, несовместимых с их финансовыми возможностями. В итоге они либо недовыполняют все свои показатели, либо выполняют одни и не выполняют другие, но люди не могут ждать годами и десятилетиями, когда у них в посёлке наконец построят школу, отремонтируют больницу, дорогу, проведут газ, – уезжают сначала в региональные столицы, а затем в Центральную Россию.

Выражаю надежду, что новая национальная программа развития Дальнего Востока будет разработана на основе комплексного анализа уровня жизни населения на Дальнем Востоке, в том числе с учётом положительного опыта Советского Союза по закреплению населения на Дальнем Востоке, и предметно будет направлена на преодоление негативных статистических показателей, которые, к сожалению, мы видим сегодня.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (09.04.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прямо у нас на глазах в России разворачивается масштабное наступление на свободу слова и иные основополагающие демократические институты.

Пакет Яровой обязал операторов связи, социальные сети хранить записи разговоров, переписку и интернет-трафик абонентов. В каждом конкретном случае соответствующие органы должны предъявлять суду веские основания для нарушения неприкосновенности частной жизни конкретного лица, но вместо этого спецслужбы без стеснения требуют от операторов связи ключи шифрования, в ряде случаев получая доступ к информации обо всех или о множестве абонентов. Затем начались просто позорные для Роскомнадзора попытки заблокировать мессенджер «Telegram».

Дальше – больше: приняты законы о наказании за неуважение к власти и распространение так называемых фейков. В истинно правовом государстве такие законы не могут быть приняты в принципе. Более того, принятый вами, господа «единороссы», закон позволяет одинаково блокировать и наказывать как за ложь, так и за правду. Например, если СМИ или кто-то в сети «Интернет» напишет, что Совет Федерации – это место, где заседали жулики и воры, написавшего это не спасёт даже наличие приговоров суда в отношении конкретных сенаторов. Роскомнадзор должен заблокировать и моё текущее выступление, раз я уже сказал, что Совет Федерации – это место, где заседали жулики и воры. Ну и что из того, что это правда, ведь оскорбил же? Оскорбил.

Я ни капли не преувеличиваю, информация, как того многие опасались, будет блокироваться по произволу, и это уже началось. На днях в Ярославской области Роскомнадзор заставил СМИ удалить новость о том, что кто-то написал на здании полиции оскорбление в адрес Путина. Да мало ли на свете Путиных? Но самое главное, что сами СМИ ничего неприличного не утверждали, они даже не воспроизвели оскорбительное слово. Тогда на каком же основании Роскомнадзор вопреки закону о СМИ потребовал удалить информацию об оскорблении Путина? Это произвол. И, к сожалению, это только цветочки, я уверен, дальше будет хуже, особенно ближе к выборам.

Избирательные комиссии, правоохранительные органы и суды закрывают глаза на нарушения и фальсификации, но раньше об этом хотя бы могла узнать широкая общественность, а теперь средствам массовой информации под угрозой наказания и блокировки будут запрещать освещать электоральные махинации. Примеров могу привести миллион. Взять хотя бы муниципальные выборы в Москве:

в Капотне в результате махинаций с КОИБаами на участке избирательной комиссии № 1339 кандидату от «ЕДИНОЙ РОССИИ» добавили голоса, по сути, украв мандат у кандидата от КПРФ. Но суд не признал доказательством изначальные распечатки данных КОИБов, а если не удалось доказать очевидную правду, ждите, что её окрестят заведомо недостоверной информацией, ждите блокировок и штрафов. Или ещё пример, о том, как работает «Мобильный избиратель». УИК № 2304, город Москва, в реестре избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей по месту жительства, было обнаружено 57 лиц, которых не было в списке избирателей на этом участке. Это означает, что за этих людей якобы по месту их пребывания могли быть вбросы или обозначенные лица могли проголосовать и по настоящему месту жительства, и по месту пребывания – схем полно. Раньше эта схема подходила только для федеральных выборов, но сегодня её аналог предусмотрели для Москвы в виде эксперимента по электронному голосованию. А теперь – я обращаюсь к СМИ, – когда законы о неуважении к власти и фейках вступили в силу, попробуйте написать о заложенных в избирательный процесс механизмах колоссальных электоральных махинаций, а если честно сказать, фальсификаций: в лучшем случае от вас потребуют удалить соответствующие публикации либо просто заблокируют, а скорее всего, вас ещё и оштрафуют на сумму от 200 тысяч рублей. Это новая реальность, в которой нельзя распространять неудобную власти информацию.

Многие СМИ и раньше откровенно побаивались писать о фальсификациях на выборах, о коррупции в высоких кабинетах и о сути антисоциальной политики властей, теперь же свободу слова решено добить окончательно. Что дальше, закон о суверенном интернете? Опять Клишас? Он уже вносил законопроект о «Мобильном избирателе», неуважении к власти и фейках, чего он ещё добивается, ну, кроме пополнения своей коллекции элитных часов? Вводить всё новые антисоциальные меры под разговоры о сохранении стабильности и защиты прав, интересов граждан – высшая степень лицемерия!

В чём ваша стабильность? В том, что больше половины населения страны живёт в бедности и нищете? В том, что государство отнимает последние социальные гарантии у своих граждан, отнимает накопительную часть пенсии, индексацию пенсий работающих пенсионеров, заставляет трудиться до гробовой доски? Вводит новые налоги и сборы, повышает старые? Душит неудержимым ростом цен на коммуналку, продукты питания, бензин и другие товары? Закрывает тысячу больниц и сокращает почти 165 тысяч больничных коек? Я напомним вам слова нашего глубокоуважаемого товарища по фракции Жореса Алфёрова, о котором так тепло вдруг заговорило руководство страны после его кончины: «Если гражданина заставляют платить за образование и медицинское обслуживание, пенсию накапливать из собственных средств, жильё и коммунальные услуги оплачивать полностью, по рыночной цене, то зачем мне такое государство?! С какой стати я должен ещё платить налоги и содержать безумную армию чиновников? Я всегда на всех уровнях говорил, что здравоохранение, образование и наука должны обеспечиваться из бюджета. Если государство сваливает эту заботу на нас самих, пусть исчезнет, нам будет гораздо легче».

Вы отнимаете у людей естественные свободы и одновременно социальные гарантии – в чём тогда заключается общественный договор, почему общество должно терпеть такое государство? Тем более что всё это происходит на фоне вопиющего

беззакония. 13 сентября и 5 февраля с этой трибуны я подробно рассказывал, приводил целый ряд примеров, когда власть цинично, прямо у всех на глазах растоптала закон. Один из них – это история с членом Совета Федерации Арашуковым, который изначально не мог быть сенатором, а в 2017 году контрольная комиссия верхней палаты парламента в упор не увидела у него вида на жительство в Объединённых Арабских Эмиратах. Сегодня она повторяет ту же ошибку. 14 февраля, на фоне разговоров об отсутствии оснований прекращать сенаторские полномочия Арашукова, мною в Совет Федерации была направлена информация генеральной прокуратуры Дубая об уголовном деле в отношении его и обвинениях в подделке даты окончания вида на жительство в Эмиратах. 12 марта суд приостанавливает полномочия Арашукова – и что? На днях появляется новость о том, что указанная комиссия нашла повод для лишения его полномочий. Что бы вы думали? Арашуков из-за ареста не подал декларацию о доходах! Нормально? Какая ещё декларация за 2018 год, если подтвердится, что Арашуков с самого начала не имел права быть сенатором?! Мы опять наблюдаем вопиющую профанацию со стороны контрольной комиссии Совфеда, игнорирование ими закона и здравого смысла, – её необходимо заставить работать или расформировать!

И в заключение. Компартия Российской Федерации и народно-патриотические силы требуют прекратить разгул беззакония и произвол, остановить наступление на свободу слова и разрушение основополагающих демократических институтов, общество отказывается это терпеть.

Уважаемые коллеги, 12 апреля исполнится 100 лет со дня проведения в депо Москва-Сортировочная-Рязанская первого субботника. Этот почин Владимир Ильич Ленин назвал великим почином. Добровольно, без заработной платы люди выходили на субботники ради блага коллектива и государства, всего Советского Союза. Приглашаю вас на субботник в честь 100-летия великого почина: 13 апреля, Москва-Сортировочная, начало в 9.30. Приходите! Вот это доброе дело.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (11.04.2019).

Уважаемые коллеги, поводом для моего выступления послужило постановление Конституционного Суда от 2 апреля текущего года по запросу группы оппозиционных депутатов, в котором он отказался рассматривать обращение депутатов по поводу неконституционности пенсионной реформы. Тем не менее, своё выступление я собираюсь посвятить не антигуманной реформе, а отсутствию должного уважения, достойного отношения Конституционного Суда к Федеральному Собранию Российской Федерации, к законам и к самой Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд применительно к указанному обращению депутатов счёл для себя допустимым не назначать дело к слушанию в заседании, в котором должны были принять участие депутаты, представители различных заинтересованных ведомств, средств массовой информации, и решение было принято, невзирая на то, что обращение подписали 98 депутатов, которые в Государственной Думе представляют интересы более чем 10 миллионов избирателей. Среди подписавших его – 32 кандидата и доктора наук, причём пять из них в сфере юриспруденции, всего в числе авторов 23 юриста, документ подписали руководители трёх фракций. Но 16 судей Конституционного Суда Российской Федерации не сочли возможным потратить один рабочий день на проведение заседания, на котором,

как мы полагали, в отличие от предыдущих думских и иных заседаний, посвящённых пенсионной реформе, будут рассмотрены не социальные, экономические и политические аспекты реформы, а её правовые стороны – ранее они должным образом никак не обсуждались.

Такие постановления выносились судом и в предыдущие годы, причём отказ в принятии к рассмотрению не выдерживал критики даже по формальным соображениям. Я их, к сожалению, за неимением времени сейчас не в состоянии пересказать. Всего с 1995 года по сегодняшний день Конституционный Суд вынес определения об отказе в принятии к рассмотрению по 41 запросу одной пятой от числа депутатов Государственной Думы. Если говорить о тех решениях, тех постановлениях, которые Конституционный Суд принимал по существу обращений, то надо сказать, что по результатам рассмотрения дел в полноценном заседании ясно, что суд примерно в двух случаях из трёх руководствуется не буквой Конституции России, не нормой Конституции России, а её духом, при этом суд нередко подменяет законодателя, сам создавая принципиально новые правила, хотя не имеет на это никаких прав и законных оснований.

Широко известен пример толкования Конституции России, когда, решая вопрос о том, сколько раз Президент России может представлять на утверждение Государственной Думы одно и то же лицо в качестве кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации, Конституционный Суд сумел прочитать слово «кандидатур» в единственном числе, хотя, как совершенно верно отметил судья Олейник в своём особом мнении, это никоим образом нельзя было осуществить без некоторого насилия над семантикой русской речи. В итоге были установлены новые правила представления Президентом России кандидатов на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Столь же сомнительными являются постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года и определение от 19 ноября 2009 года о запрете судам назначать наказание осуждённым в виде смертной казни. Смертная казнь должна существовать в России в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации, она остаётся в качестве исключительной меры наказания в целом ряде статей Уголовного кодекса, но Конституционный Суд этого не заметил.

Ещё более ярким примером недопустимого законотворчества является изменение статьи 405 УПК РФ постановлением Конституционного Суда от 11 мая 2005 года. Эта статья до упомянутого постановления предусматривала правило о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора. В постановлении Конституционного Суда установлена норма о том, что ухудшение положения осуждённого допустимо в течение года после вступления приговора в силу. Эта норма была изобретена Конституционным Судом без всяких законных на то оснований, поэтому требование Конституционного Суда о внесении законодателем изменения в статью 405 долго не исполнялось, оно было исполнено лишь спустя несколько лет. Судебная практика была разношёрстной, и лишь законом от 14 марта 2009 года законодательство было приведено в соответствие с этим требованием, сомнительным требованием Конституционного Суда.

К сожалению, Конституционный Суд очень часто не встаёт на защиту политических прав граждан, обычно он оправдывает их ограничение. Чёрный список таких решений Конституционного Суда на сегодня уже достаточно велик – это

определения, ограничивающие право на объединение, ограничивающие право собираться мирно, определения, ограничивающие право избирать и быть избранным, а также право на референдум и другие.

Последние пять лет Конституционный Суд и его председатель ведут активные поиски механизма нейтрализации норм международного права. Результат достигнут – найден способ нейтрализации действия части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, которая установила правила о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются приоритетом. После принятия постановления Конституционного Суда от 6 декабря 2013 года можно отказаться от соблюдения норм международного права, закрепляющих демократические ценности, сейчас Конституционный Суд сможет доказывать, что эти ценности не соответствуют российской Конституции.

Ещё одной особенностью норм, создаваемых в процессе конституционного контроля, является то, что они никому неподконтрольны и непроверяемы. Это, конечно же, не нормально.

Одной из форм взаимодействия Конституционного Суда и Федерального Собрания в Российской Федерации, элементом системы сдержек и противовесов разделения властей должны являться послания Конституционного Суда Федеральному Собранию. Послание Конституционного Суда предусмотрено в статье 100 Конституции Российской Федерации, и в части 3 отмечено: «Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда, выступлений руководителей иностранных государств». До сегодняшнего дня Конституционный Суд всего один раз направил своё послание Федеральному Собранию – 5 марта 1993 года. Но Конституционный Суд тогда подошёл к посланию в значительной степени формально, подготовив рядовой отчёт о проделанной работе. На предложение Председателя Совета Федерации Миронова в 2008 году подготовить послание Конституционного Суда в следующем году Валерий Зорькин отреагировал жёстко – он отметил, что норма Конституции России о послании является дремлющей, это не обязательство. В постановлении от 1 апреля 1998 года Государственная Дума обратилась в Конституционный Суд с предложением представить Федеральному Собранию послание Суда. Государственная Дума рекомендовала председателю Суда выступить на заседании Государственной Думы с информацией о состоянии конституционной законности в Российской Федерации, однако никакой реакции на данное постановление со стороны Конституционного Суда не последовало.

Судебная власть в России возглавляется одновременно Верховным Судом и Конституционным Судом, как результат – российская система подвержена противоречиям в целом ряде правовых позиций. Таких постановлений Конституционного Суда немного, но они создают страшную неразбериху. Падают авторитет постановлений и определений Конституционного Суда. По состоянию на 12 апреля 2018 года Федеральным Собранием не исполнено 28 постановлений Конституционного Суда. Среди неисполненных постановлений есть постановления, которые приняты ещё в 2008 году и в другие далёкие годы. Причина неисполнения не в том, что плохо работает Федеральное Собрание, а в ненадлежащем качестве этих постановлений, их неопределённости и противоречивости.

Многие юристы говорят, что необходимо реформировать Конституционный Суд, необходимо предусмотреть систему сдержек его, исключить самовольное

присвоение Конституционным Судом полномочий других органов, предусмотреть механизм корректировки вынесенных судом постановлений. Но избиратели, когда я говорю им о работе Конституционного Суда, говорят мне: зачем такой суд? Поэтому наиболее радикальным и правильным решением было бы объединение Конституционного и Верховного Суда с созданием в Верховном Суде коллегии по конституционному правосудию. На сегодня конституционные суды есть в 80 государствах, отсутствуют в 104 государствах. Но прежде чем провести такую реформу, конечно же, надо провести парламентские слушания, надо детально изучить вопрос.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (16.04.2019 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, накануне отчёта Правительства Российской Федерации, предлагаю обсудить одно из важнейших направлений его деятельности, а именно вопрос межбюджетных отношений.

Мы много и часто говорим, что федеральный центр забирает деньги у регионов. За последние десять лет было принято больше десятка поправок в Бюджетный кодекс, перераспределяющих налоговые доходы в пользу федерального центра, – о перераспределении 1 процента ставки налога на прибыль в 2017 году, части доходов от уплаты акцизов на бензин в 2011 году, 5 процентов ставки НДС на углеводороды в 2009 году; в текущем, 2019 году отменён налог на движимое имущество. Только эти меры привели к прямым потерям регионов в размере около 1 триллиона рублей, и можно привести ещё много примеров подобных решений, которые были приняты и на уровне законов, и на уровне подзаконных актов. С одной стороны, каждый раз при принятии таких решений Правительство Российской Федерации утверждает, что компенсирует регионам выпадающие доходы тем или иным способом (что происходит на деле, рассмотрим чуть позже). С другой стороны, вполне очевидна сверхзадача, ради которой доходы изымаются: мы живём в очень большой стране, регионы у нас разные по своему потенциалу и уровню жизни, и действительно необходим инструмент, позволяющий и выравнять уровень жизни людей, и решать важные общегосударственные задачи. Первостепенная важность этой задачи очевидна и бесспорна, поэтому вопрос не в самом принципе, а в том, получается ли у правительства найти баланс между заявленными целями и необходимостью создавать условия для развития регионов.

Давайте рассмотрим некоторые факты. За последние десять лет доля региональных бюджетов в налоговых доходах упала с 60 до 44 процентов, или почти в полтора раза, то есть баланс значительно сместился в пользу интересов федерального центра. Как я сказал ранее, Правительство Российской Федерации утверждает, что выпадающие доходы регионов компенсируются дополнительной поддержкой из федерального бюджета и передачей регионам других доходов.

Сначала разберёмся с бюджетной поддержкой: с 2009 года её объём вырос не так сильно – всего на 30 процентов, но куда важнее, что с 2009 по 2018 год доля трансфертов от налоговых доходов федерального бюджета сократилась с 60 до 20 процентов, или в три раза, то есть федеральный бюджет теперь оставляет четыре пятых налоговых доходов для собственных нужд. При этом нужно понимать, что собственные налоговые доходы и трансферты – это совершенно разные по сути средства. Налоговыми доходами регионы могут распоряжаться по своему усмотрению: могут их вкладывать в социальную сферу, в капитальное строительство, в инвестиционные проекты, могут даже оставлять на счетах на чёрный день – это всё в полномочиях руководства регионов, которое избирается жителями

и перед которыми оно должно нести ответственность. Трансферты, за редким исключением, имеют целевой характер, регионы не могут полностью самостоятельно ими распоряжаться. При замене собственных налоговых доходов на трансферты региональные руководители становятся подотчётными не избирателям, а чиновникам федерального уровня – это и есть потеря финансовой самостоятельности и мотивации к развитию, о чём мы часто говорим.

Теперь разберёмся с тезисом, состоящим в том, что регионам взамен изъятых доходов передаются другие неналоговые или налоговые доходы. Налоги налогам рознь. Приведу простой пример: с 2019 года упраздняется налог на движимое имущество – ситуация с ним сама по себе верх пренебрежения региональными интересами. Напомню, как всё происходило. В 2018 году Правительство Российской Федерации повысило ставку НДС с 18 до 20 процентов, бизнес возмутился, и федеральное правительство пошло ему навстречу и в качестве компенсации отменило налог на движимое имущество. Но НДС полностью зачисляется в федеральный бюджет, а налог на движимое имущество – в региональный, то есть федеральное правительство, чтобы успокоить бизнес, отказалось от налога, который федеральный бюджет и так не получал. Регионы лишаются минимум 180 миллиардов рублей, а федеральный бюджет свои 600 миллиардов от повышения ставки НДС за счёт граждан и регионов получает.

Субъектам Федерации обещали компенсировать выпадающие доходы. Начнём с того, что компенсация неполная: по нашим подсчётам, сумма выпадающих доходов регионов по налогу на движимое имущество занижена примерно в два с половиной раза. Почти половина компенсации идёт за счёт очередного трансферта на сбалансированность, который утверждён только в бюджете на 2018 год, и есть немалый риск того, что в бюджете на 2019 год и последующие годы мы его уже не увидим. Ещё четверть выпадающих доходов компенсируется за счёт передачи регионам акциза на крепкий алкоголь, то есть вместо стабильного, удобного для сбора налога на движимое имущество регионам предлагается либо производить больше водки, либо больше её потреблять, а лучше и то и другое. Проблема в том, что во многих регионах нет производства крепкого алкоголя: им просто не с чего собирать акциз, щедро отданный федеральным правительством взамен изъятых доходов.

Исходя из всего сказанного, картина межбюджетных отношений выглядит следующим образом: федеральный центр последовательно забирает собственные доходы у регионов, возвращает обратно в разы меньше, возвращает целевыми трансфертами и налоговыми доходами, которые трудно собрать, и даже эти деньги – на пару лет, не больше.

Такая политика приводит к целому ряду негативных последствий. Во-первых, растёт госдолг регионов: в 2009 году совокупный госдолг субъектов Федерации и муниципальных образований составлял 1 триллион рублей, на 1 января 2019 года – уже 2,5 триллиона рублей. Недавно Правительство Российской Федерации случайно предоставило нам прогноз по росту совокупного госдолга регионов в ближайшие два года ещё на 50 процентов (правда, сейчас оно говорит, что это ошибочные данные, но в это сложно поверить). Во-вторых, регионы сокращают бюджетные инвестиции: только за последние четыре года доля бюджетных инвестиций упала с 13,4 до 10,8 процента, из них почти половина – это расходы на дорожное хозяйство и систему ЖКХ, то есть на латание дыр в дорогах и ремонт прогнившей канализации; давайте будем честными – это не инвестиции; из остальных

расходов к инвестициям можно очень условно отнести расходы на образование, здравоохранение, спорт и национальную экономику, итого почти 30 процентов, или три процента всех расходов региональных бюджетов. Спросите у любого руководителя коммерческой компании, что с ней будет, если инвестировать три процента доходов в собственное развитие, и послушайте, что вам скажут.

Всё это говорит о том, что Правительству Российской Федерации не удаётся достичь баланса между интересами федерального бюджета и бюджетов регионов. Давайте посмотрим, как обстоят дела со справедливым распределением средств от сильных субъектов Федерации к слабым. Из 9 триллионов рублей совокупных налоговых доходов регионов в 2018 году 3 триллиона, или 35 процентов, приходится на Москву и Санкт-Петербург с их областями. На десять регионов с самыми высокими налоговыми доходами приходится половина налоговых доходов всех регионов, на десять регионов с самыми низкими налоговыми доходами приходится 1 процент налоговых доходов всех регионов – это колоссальный разрыв между субъектами Федерации. Давайте возьмём 20 регионов с самой высокой отдачей в федеральный бюджет и сравним их с 20 регионами – лидерами по расходам бюджета на одного жителя. Всё те же Москва и Санкт-Петербург с их областями, а также нефтегазовые регионы – лидеры в обоих списках, они дают в федеральный центр больше всего налогов, много тратят в расчёте на одного жителя, в них врачи, учителя получают очень высокую зарплату, а вот промышленно развитых регионов, которые дают больше всего средств в федеральный бюджет, вы не увидите среди лидеров по расходам на одного жителя, зарплатам учителей и врачей. Например, Пермский край даёт стране 260 миллиардов рублей налогов в год, средняя зарплата врача в нём составляет 57 тысяч рублей, бюджетные расходы – 60 тысяч рублей на человека, при этом Магаданская, Мурманская области, Чукотка и Камчатка дают стране 20 миллиардов рублей на всех, но зарплата врачей здесь от 90 тысяч до 180 тысяч рублей, а бюджетная обеспеченность на одного жителя доходит до 670 тысяч рублей, то есть в десять раз больше, чем в Пермском крае, – сложно назвать эту ситуацию нормальной.

Однако вернёмся к разнице между столицами и остальной страной. Напомню, что Москва и Санкт-Петербург с их областями – это 35 процентов всех налоговых доходов регионов. Денег здесь настолько много, что их буквально некуда девать. Чтобы хоть как-то пристроить сверхдоходы, в Москве начали программу реновации пятиэтажек, которые даже не в ветхом или аварийном состоянии, – и это в тот момент, когда в остальной стране 2 миллиона человек живут в бараках! Ещё и беспрецедентными темпами строится метро: по темпам его строительства нынешняя Москва опередила сталинскую, и это подаётся как безусловное достижение, но ведь СССР, кроме строительства метро, создавал и развивал промышленную базу практически в каждом регионе, и мы этой базой пользуемся до сих пор.

В качестве вывода можно сказать, что политика правительства приводит не к справедливому распределению финансовых средств между регионами, а к совершенно другим результатам – к росту государственного долга субъектов Федерации, к растущим и совершенно необоснованным диспропорциям в качестве жизни между регионами, к отсутствию мотивации и возможностей для дальнейшего развития.

На наш взгляд, необходим баланс между интересами федерального центра и регионов. Необходимо перераспределять налоговые доходы в пользу регионов

при сохранении жёсткого контроля за расходами и бюджетной политикой, доля субъектов Федерации в налоговых доходах не должна быть меньше 60 процентов, как это было в 2009 году, у каждого региона должен быть чёткий план увеличения собственных доходов не за счёт федеральных трансфертов, а за счёт роста налогооблагаемой базы – только это может быть критерием оценки деятельности губернаторов. Для выполнения этих планов объём инвестиционных расходов в бюджетах регионов должен быть повышен минимум в пять раз, необходимо уменьшить диспропорции в социальной сфере между регионами, зарплаты бюджетников не должны различаться в десятки раз. Необходимо умерить аппетиты столиц, сократить их долю в налоговых доходах, нужны деньги на проектное развитие и поддержку беднейших субъектов Федерации.

Выступление депутата Государственной Думы Ющенко А. А. (14.05.2019 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы собрались на первое заседание после майских праздников, которые воплощают важнейшие ценности нашего народа, – это День международной солидарности трудящихся и, конечно же, День Победы.

Оглянитесь вокруг: всё, что есть в нашей стране, – дело рук трудового народа. Наш народ – это народ-труженик, народ-воин. Упорство в труде и стойкость в бою – вот что характерно для человека в нашей стране. Но сейчас Первомай пытаются превратить в некий абстрактный день весны: шарики, сирень – всё это хорошо, – просто весело, просто хорошо, просто пришла весна... Но ничего не получается и не получится, потому что 1 Мая остаётся Днём международной солидарности трудящихся, потому что трудящиеся сейчас, как никогда, нуждаются в борьбе за свои права, а это борьба против мусорной реформы, против роста цен и тарифов, которые опустошают карманы трудящихся, против сокращения на пять лет срока жизни трудящихся на заслуженной пенсии, против безработицы, против закрытия предприятий, которое происходит, поскольку владельцам проще продать предприятия, вывести деньги в офшоры и распихать по карманам.

Немного статистики. С 2005 года в России закрыто более 35 тысяч крупных и средних заводов – вдумайтесь, на протяжении 14 лет каждый день, включая выходные, страна теряет по семь заводов! За последние 19 лет Россия лишилась 38 тысяч крупных сельскохозяйственных производств, то есть по пять хозяйств в день! Происходит тихое возвращение в лихие 90-е годы...

Так что Первомай, который мы недавно отметили, – это день борьбы за справедливое социальное устройство, за общество действительно равных возможностей, за соблюдение российской Конституции, в которой, между прочим, написано, что Россия – это социальное государство. У наших граждан должно быть чувство, что страна принадлежит всем, а не олигархической верхушке, которая сейчас оформляется в новое сословие, они возомнили себя новыми хозяевами жизни. Эта прослойка господ, считающих себя людьми первого сорта, практически безнаказанно нарушает законы, нормы морали и права, эта самозваная «элита» ворует будущее у детей простых людей, не даёт раскрыться их талантам. Стране как воздуха не хватает справедливости, а государственная власть зачастую даже не пытается защищать простого человека от наглости этих «хозяев жизни», потому что очень часто находится с ними в альянсе.

Одним из самых вопиющих проявлений царящей в стране несправедливости является рейдерство. Мы недавно приняли закон о борьбе с организованной

преступностью, и воры в законе наконец стали вне закона, но рейдеры – это те же воры, это воры, которые крадут, распродают и уничтожают целые предприятия, причём это, как правило, сопровождается коррумпированием чиновников и правоохранителей. Я обращаю ваше внимание на то, что известный преступный авторитет Кумарин-Барсуков и его преступная группировка отметились не только цепочкой кровавых расправ, но и рейдерскими захватами. Барсуков и многие другие типа Гагиева сейчас сидят в тюрьме, но масса других рейдеров на свободе и активно действуют.

Сейчас жертвой рейдеров может стать одно из лучших предприятий страны, которое, кстати, многие из вас посещали и о котором много знают (Геннадий Андреевич неоднократно представлял его), – это предприятие «Совхоз имени Ленина», возглавляемое Павлом Грудининым. Этому предприятию 100 лет, но теперь оно под угрозой полного уничтожения: на него положили глаз те, о ком я только что говорил. Им неинтересно высокотехнологичное производство, созданное в совхозе, их не волнуют судьбы сотен работников, им наплевать на то, что предприятие кормит жителей чистой, качественной продукцией, – им интересна только земля. Фактически их задача – получить на час печать предприятия, и за час будут распроданы все земли, всё предприятие, весь совхоз, деньги будут распределены по карманам и выведены в офшоры.

Я буду говорить предельно конкретно. Есть такой хорошо известный правоохранительным органам гражданин Палихата Владимир Миронович – с его именем СМИ связывают рейдерские захваты целого ряда предприятий. Приведу несколько примеров, о которых неоднократно писали журналисты. Универмаг «Москва»: на руководителя предприятия было заведено уголовное дело, потом произошёл силовой захват здания, документы переоформлены, здание продано. Затем такие рейдерские захваты были поставлены на поток: по данным СМИ, в Москве захвачены здания «Гипрохима», редакции «Нового времени», «ЦКБ связи», ЗАО «Инфико» и многие, многие другие, в Санкт-Петербурге – ОАО «Терминал», в Ульяновске – завод «Контактор». Всю эту кипучую деятельность связывают с именем господина Палихаты. Конечно, по этим фактам не раз возбуждались уголовные дела, и фракция КПРФ, используя полномочия депутатов, намерена тщательно проверить, при каких обстоятельствах они были закрыты, и если были нарушения, то мы будем настаивать на возобновлении этих уголовных дел.

Хочу особо подчеркнуть: рейдерские действия в отношении «Совхоза имени Ленина» серьёзно дискредитируют прошедшие в России в 2018 году президентские выборы. По официальным данным, за Павла Грудинина проголосовало около 9 миллионов человек, хотя мы считаем, что гораздо больше, но даже 9 миллионов – это огромная масса людей, которые будут рассматривать захват «Совхоза имени Ленина» как политическую расправу, связанную с участием Грудинина в выборах главы государства. Понимаете, о чём я говорю? Из-за меркантильных интересов одного жулика-бизнесмена и, возможно, связанных с ним коррумпированных чиновников будет брошена тень на всю политическую систему! И нет нужды говорить, как этого ждут внешние недруги нашей страны.

Мы, депутаты фракции КПРФ, во главе с лидером Геннадием Андреевичем Зюгановым официально обратились в ФСБ, в Следственный комитет и Генеральную прокуратуру, в Верховный Суд: на основании чего правоохранительные органы и некоторые органы государственной власти потворствуют таким рейдерам?

Более того, Геннадий Андреевич Зюганов, как лидер патриотического союза, от имени двухсот организаций официально обратился к президенту, чтобы на территории Совхоза имени Ленина провести в ближайшее время заседание Госсовета по вопросам развития малого и среднего бизнеса. С этой высокой трибуны я сегодня обращаюсь к российской законодательной власти: незаконное должно быть остановлено, иначе мы никогда не поднимем экономику, о необходимости чего говорит Президент России, мы просто рухнем обратно в 90-е!

Уважаемые коллеги, считаю необходимым сказать сегодня о судьбе Донбасса. Этой весной мы отмечаем знаменательную дату – пять лет назад были созданы Луганская и Донецкая народные республики. Провозглашение народных республик стало ответом на государственный переворот в Киеве и волну нацистского террора, последовавшую за ним. Восстание Донбасса стало народным ответом на олигархическую, насквозь коррумпированную государственность, которая сложилась на Украине после реставрации капитализма. Борьба Донбасса – это борьба народа за свободу и справедливость. Вчера делегация Государственной Думы вернулась из Донбасса, где мы приняли участие в торжественных мероприятиях, посвящённых пятилетию ЛНР, ДНР. Здесь, в этом зале, сидят наши коллеги Казбек Тайсаев, Андрей Козенко, Наталья Поклонская, Константин Затулин, которые принимали в них участие и видели, как благодарны жители Донбасса за поддержку их государственной властью России, Государственной Думой. КПРФ всегда настаивала на признании этих республик, на введении упрощённого порядка получения жителями Донбасса российского гражданства. Одна из этих задач уже решена недавним указом Президента России, однако мы видим определённые бюрократические препоны на пути реализации этого указа – их надо устранять: процедура выдачи российских паспортов должна быть максимально простой и быстрой, в цифровой, технологичный век это не должно быть проблемой. Жители Донбасса верят, что недалёк тот день, когда они будут полноценными гражданами России.

В заключение своего выступления хотел бы представить ролик – анонс художественного фильма о событиях 2014 года в Донбассе. Этот фильм не обвинишь в примитивной пропаганде, он трагичный, он показывает трагедию братского народа, который оказался разделён рукотворной пропастью, наполненной кровью. Завтра в 17 часов в Малом зале Государственной Думы кинокартина будет представлена её режиссёром и актёрами, сыгравшими главные роли. Я обращаюсь к Вячеславу Викторовичу, к уважаемому президиуму, к депутатам всех фракций и руководителям фракций: придите, посмотрите этот фильм – вы соприкоснётесь с судьбами жителей Донбасса, которые ждут нашей помощи.

Выступление депутата Государственной Думы Пантелеева С. М. (16.05.2019 г.).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Экономика все-му голова, поэтому с неё и начнём. Сначала об итогах десяти лет. Валовой внутренний продукт за последние десять лет вырос на 8,5 процента (для сравнения: в Китае за тот же период – на 114,9 процента, в Казахстане прирост экономики – 49,7 процента). Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума: 2008 год – 19 миллионов человек, 2019-й – 18,9 миллиона. Прирост реально располагаемых денежных доходов за последние десять лет составил всего 6,5 процента, или 0,6 процента в год. По итогам марта 2019 года экономику настигло очередное торможение – Минэкономразвития России уже не столь оптимистично

в прогнозах роста ВВП на 2019 год, хотя и он не позволял нам удержаться в мировом тренде. Вывод: мы зависли.

За последние пять лет темпы роста собираемости налогов в стране в 30 раз опережают темпы роста промышленности. Конечно, налоги надо платить, надо наводить в этом порядок...

Не пора ли предметно посмотреть, за счёт чего такой рост? Налоговая система превратилась в инструмент по изъятию средств из экономики и из карманов граждан в пользу консолидированного бюджета – как в таких условиях можно развиваться? Совет Торгово-промышленной палаты по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России в 2018 году провёл ряд выездных заседаний в различных регионах страны, и в апреле 2019 года в Москве как итог этих заседаний был представлен доклад о состоянии обрабатывающей промышленности. Вывод: мы не видим чёткой стратегии Правительства Российской Федерации по повышению конкурентоспособности нашей экономики. Ровно год назад на Московском экономическом форуме, как и ранее, все выступавшие говорили о том же самом: стратегия развития, налоговая политика, денежно-кредитная политика, говорили о том, что развитие возможно, но при определённых условиях, которые вполне по силам и возможностям создать, а между тем только в 2018 году в стране закрылись тысячи предприятий обрабатывающей промышленности, уцелевших растут издержки, себестоимость продукции. Есть субсидии, гранты, но процентное соотношение налогов и господдержки в промышленности – 52 к 1. Деградирующая экономика и деиндустриализация – путь к распаду. Одними разговорами о духовности, Русском мире, общей истории тенденции не остановить, хотя это и крайне важно.

У нас есть прорывы по некоторым направлениям, но нельзя оценивать через отдельные достижения общее состояние – кривое зеркало получается. Центральный банк Российской Федерации оценил ситуацию в экономике страны как близкую к равновесию, хотя и признал, что равновесие держится при низких темпах роста, – когда лежишь на дне, особенно без движения, это тоже равновесие, даже ещё устойчивее. Банк России, который нещадно критикуют за высокую ключевую ставку, за излишнее увлечение таргетированием инфляции, заявил, что потенциал экономического роста в России связан с инвестиционным климатом и человеческим капиталом, то есть в очередной раз продемонстрировал: моя хата с краю и за рост экономики я не отвечаю. Хотя известно: поменяй финансовую систему, денежно-кредитную, налоговую политику – и уйдёшь в совершенно другой экономический и социальный проект.

Конечно, проблем много, но почти все они Правительством России объясняются кризисом, санкциями, нехваткой финансовых средств – а если в себе разобраться? Экономика в равновесии, нацпроекты готовы, цели в очередной раз обозначены, бюджет с профицитом, денег море, так что же мешает экономике прямо сейчас начать резкий рост, – может, вот это объяснить? Нефть в 2009 году стоила 65 долларов за баррель, бензин – 20, в 2019 году нефть – 63 доллара, бензин – 43. Показательно. Это что, наш путь развития экономики? А может, стоит повнимательнее посмотреть на экономику и развитие народных предприятий, например на работу «Совхоза имени Ленина», а не третировать его руководителя?

Иногда слышишь, мол, что так пессимистично, на жизнь надо смотреть веселее. А кто против? Посмотрим через экономику, через доходы. На долю 3 процентов населения приходится 89 процентов всех финансовых активов, 92 процента

всех срочных вкладов в банках и почти 90 процентов всех наличных сбережений. У наших доморощенных олигархов в 2018 году доходы выросли на 11 процентов, самым богатым жителем Лондона является наш соотечественник, а трое входят в десятку самых богатых людей Британии – давайте порадуемся за них! В Российской Федерации на конец 2018 года насчитывался 101 долларовый миллиардер – это вдвое больше, чем в Англии (54), во Франции (40), в Японии (35). При этом объём ВВП в России меньше, чем в каждой из этих стран, – страна беднее, а богатых больше. Вывод: экономика у нас в основном работает не на общество, а на круг, крайне узкий круг богатейших людей. Поневоле вспомнишь слова из статьи Ленина «Памяти Герцена», которая написана ещё в 1912 году: узок круг этих людей, страшно далеки они от народа – зря эти слова забыли. Надо делиться, необходимо срочно вернуться к прогрессивной шкале подоходного налога.

В экстазе борьбы с бедностью чиновники изобрели новое понятие – «предсредний класс». «Предпенсионный», «предсредний» – что дальше? Хотя чёткого понимания, что же такое даже средний класс, до сих пор нет. Годовые темпы роста реальных зарплат обнулились впервые с 2016 года, а реальные располагаемые доходы в первом квартале 2019-го рухнули на 2,3 процента при фактически полной занятости в экономике, то есть люди при полной нагрузке стали получать меньше, притом что мы входим в пятёрку самых работающих стран в мире. Что же, этому тоже порадоваться – как-никак самые работающие?.. Ну, это уже мазохизм. Первые в истории законы, защищающие права наёмных работников, появились в Германии при канцлере Бисмарке: он был ярый противник социализма, но пошёл на прогрессивные меры – почему? Ему хватило ума прислушаться к голосу трудящихся, а не дожидаться потрясений.

Об отношении к Всемирной торговой организации (ВТО). В специальном ежегодном докладе аппарата торгового представителя США на международных переговорах (USTR) о том, как Россия выполняет свои обязательства перед ВТО, указано, что Россия и Китай представляют собой уникальную и серьёзную угрозу членам ВТО. USTR отмечает как негативную тенденцию растущую локализацию товаров и услуг в России, расширение субсидирования местных компаний, то есть поддержку отечественного товаропроизводителя, более того, сама политика импортозамещения представлена как противоречащая правилам ВТО, то есть всё, что нам необходимо, чтобы быть независимой страной с собственным промышленным потенциалом, заранее отмечается. Но ведь мы, по крайней мере, ставим задачи несколько иные – по развитию. Присоединиться к организации, быть в ней целесообразно лишь в том случае, если Правительство России уверено в возможности использовать право членства в национальных интересах, само вступление или нахождение в ней не должно быть самоцелью. Когда в 2012 году после 17 лет переговорных процессов и значительных уступок мы стали полноправными членами ВТО, в плюсах видели содействие созданию благоприятного инвестиционного климата, неприменение к российским экспортёрам нерыночных методов регулирования, получение доступа к международным технологиям, получение доступа к кредитным ресурсам – и где же все эти плюсы? При этом платим взносы порядка 5 миллионов долларов в год. Ну и нахрена козе баян?

Конечно, некоторые, особенно либералы, думают по-другому про всё сказанное, но, как сказал живший ещё до нашей эры древнегреческий историк Геродот, если не высказано противоположное мнение, то не из чего выбирать лучшее.

Выступление депутата Государственной Думы Позднякова В. Г. (21.05.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Моё сегодняшнее выступление вызвано неординарной ситуацией вокруг законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон «Об энергетике» о перечне регионов, в которых установлены льготы по тарифам на электроэнергию, это простое название, а полное: «...в части ограничения перечня отдельных частей ценовых зон оптового рынка, в которых устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков».

Льготы по тарифам установлены для особо избранных регионов, таких регионов у нас в стране девять, в 2009 году Правительство России определило перечень регионов Российской Федерации – ну, по каким-то своим параметрам, – в которых установлены регулируемые, сниженные цены на электроэнергию для потребителя. На сегодняшний день это республики Бурятия, Карелия, Тыва, регионы Северного Кавказа – республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика. Однако критерии, параметры, повторяю, не определены, они широкой общественности неизвестны, а критерии в то же время необходимы для определения эффективности действия режима регулирования цен на электрическую энергию в регионе, например, для выполнения важных государственных программ, указов Президента России, развития региона, строительства крупных объектов и так далее. Отсутствие критериев для анализа выполнения поставленных задач порождает правовую неопределённость и не позволяет включить те или иные регионы в перечень или исключить их из списка на основе ротации. Как вы понимаете, льготы для перечисленных регионов идут за счёт всех остальных субъектов – за счёт 76 субъектов из 85.

Ответов на поставленные мною вопросы не получено ни от Правительства Российской Федерации, ни от Комитета Государственной Думы по энергетике – имеются лишь некоторые высказывания, мол, требовалось восстановить порушенный войной субъект Федерации на Кавказе, поддержать кандидата на избрание главой в другом субъекте Федерации, погасить задолженность населения по платежам в третьем субъекте и так далее. Имеется также неясность и в самом законопроекте, внесённом Правительством Российской Федерации, в пояснительной записке к которому отмечается (цитирую): «Предлагаемые проектом... изменения не связаны с реализацией государственных программ Российской Федерации и не влияют на достижение их целей». Странно: льготные тарифы на электроэнергию для регионов установлены, а задачи не поставлены. Правительство действовало и продолжает действовать, я так понимаю, в режиме ручного управления. Не получен ответ также на вопрос, для чего именно законом утверждается перечень регионов, в которых действуют льготные тарифы, – чтобы снять ответственность с Правительства Российской Федерации и возложить её на Государственную Думу?.. Более того, особенности функционирования ценовых зон в девяти регионах будут продолжать действовать до 1 июля 2027 года, ещё восемь лет, – почему? Ответа тоже нет. На мой взгляд, это провал заявленного ранее посыла «рынок всё отрегулирует» – нет, рынок не справился.

В выступлениях депутатов на двух заседаниях Комитета Государственной Думы по энергетике, на пленарном заседании, когда обсуждался проект закона в первом чтении, звучали просьбы об оказании помощи многим

регионам – по снижению цен на электроэнергию для потребителя, по справедливому регулированию тарифов, – речь шла о Ставрополье, Республике Алтай, Нижегородской области, регионах Центральной России, Забайкальском, Хабаровском краях и в целом о субъектах Дальнего Востока. Говорилось также, что сложившаяся ситуация с регулированием цен и тарифов посредством ручного управления – это тушиковый путь для нашей экономики.

Товарищи депутаты, напому рекомендации Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина о максимальной приближённости к жизни заявлений депутатов, выступающих от фракций по обсуждаемым на пленарных заседаниях законопроектам, то есть они должны быть приближёнными к жизни, а не вообще заявлениями, тем более что предстоящее обсуждение льгот по тарифам, о чём я сейчас говорю, рассмотрение законопроекта во втором чтении на пленарном заседании будет 23 мая, – без предварительного информирования вас вопрос не решить. Предлагаю при рассмотрении законопроекта во втором чтении вернуть законопроект к процедуре первого чтения, перечень регионов Российской Федерации, в которых установлены льготные тарифы на электроэнергию, отменить сейчас, чтобы не откладывать их действие ещё на восемь лет, либо сформулировать новый перечень регионов уже для реализации в них государственных программ.

Далее. Для выполнения указа Президента России Владимира Путина от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации... до 2024 года», в котором предполагается «вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира, обеспечение темпов экономического роста выше мировых», учитывая роль энергетики как основы экономики, предлагаю перевести отрасль в государственное управление, возродить единый электроэнергетический комплекс, функционирующий в интересах и для удовлетворения потребностей общества. Федеральный закон «Об электроэнергетике» должен быть коренным образом преобразован, для этого необходимо создать соответствующую рабочую группу в Государственной Думе. Министерство энергетики Российской Федерации должно быть собственником всех генерирующих предприятий, линий электропередачи, научных, проектных, изыскательских, строительно-монтажных организаций, потому что электростанции и линии электропередачи – это дорогостоящие объекты, они являются непосильной ношей для частных компаний, а научно-технический прогресс с элементом унификации и стандартизации возможен только при едином государственном управлении.

В отрасли идёт нерегулируемый рост цен и тарифов на электрическую энергию, расширяется экспансия крупных западных транснациональных компаний, скупивших значительную часть отраслевых активов, износ оборудования в электроэнергетике составляет порядка 60 процентов, в отрасли немало и других проблем. Упомянутый мною указ президента № 204 не выполняется по многим направлениям, главные: темпы роста инфляции выше предусмотренных, рост экономики ниже среднемирового. Россия в рейтинге по величине номинального валового внутреннего продукта занимает двенадцатое-тринадцатое место. По данным Международного валютного фонда, с 2012 года по 2017 год доля России в мировом ВВП постоянно сокращалась. Чистый отток денежных средств из России за 2018 год составил почти 154 миллиарда долларов, что в полтора раза превышает среднemasштабную утечку капиталов из России за предыдущий десятилетний

период 2008–2017 годов, а это эквивалентно 10 триллионам рублей. То есть налицо стагнация экономики вместо развития.

Несколько слов о современном положении дел в электроэнергетике в России. Электроэнергетика – это основа экономического развития страны, более того, это основа жизнедеятельности человека, однако по выработке и потреблению электроэнергии, а это интегральный показатель развития страны, с 1990 года по 2018 год рост составил всего 0,9 процента. Это означает, что за 28 лет в России никакого развития нет, увеличения ВВП в течение 28 лет нет! В Китае за эти годы ВВП вырос в шесть с половиной раз, даже Штаты увеличили свой ВВП на 65 процентов. Вопрос: что мешает социально-экономическому развитию России? Кардинальных мер ни в указе президента № 204, ни в послании президента от 20 февраля 2019 года не предложено.

Вывод: в нашей стране отсутствует правильная социально-экономическая политика, правительство не обеспечивает развитие страны, а в законотворческой деятельности является крайне несостоятельным – надо не вносить бесконечно поправки в действующие, недействующие, плохие законы, а срочно разрабатывать основные принципы и положения новой социально-экономической политики, обеспечивающей выживание и развитие страны. Ну, начнём хотя бы с введения государственного регулирования электроэнергетической отрасли – депутаты фракции КПРФ готовы предоставить соответствующие предложения.

И ещё один вопрос, о котором я хотел вам сообщить. Сейчас идёт рейдерский захват «Совхоза имени Ленина», руководит которым Павел Грудинин. Принято обращение народно-патриотических сил России «Руки прочь от Грудинина! Защитим народное предприятие!», подписали это обращение более 50 руководителей общественных организаций. Направлено обращение Президенту России Владимиру Путину, Генеральному прокурору, председателю Верховного Суда, руководителю ФСБ с просьбой рассмотреть. Наш лозунг, лозунг КПРФ – «Руки прочь от Грудинина!».

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (23.05.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Второй из восьми главных обязанностей любого правителя является обеспечение подданных продовольствием. К сожалению, сегодня, по данным ФАО, 1,6 миллиарда человек голодают каждый день, а по признаниям нашего предыдущего главы Росстата, 20 миллионов наших сограждан живут ниже черты бедности и, естественно, тоже недоедают.

Для того чтобы правильно питаться, надо иметь развитое сельское хозяйство. Научно обосновано, что энерговооружённость села должна быть 3,62 лошадиной силы на гектар: у нас она, к сожалению, уменьшается и сегодня составляет 1,48 лошадиной силы. Посмотрите на слайд – там чётко показано, как мы отстали и от Германии, и от США, и от Канады, и от Беларуси, и даже от Казахстана. Почему это произошло? Это произошло потому, что после 1990 года из семи тракторных заводов остался один, из пяти комбайновых остался один, и те находились в колоссальном кризисе, в результате произошло серьёзное старение техники. На предыдущем слайде вы могли видеть, что срок эксплуатации большей части техники уже за пределами амортизации.

Для решения этих вопросов был придуман, с моей точки зрения и по мнению экспертов, очень правильный механизм, он прописан в постановлении № 1432.

Вот посмотрите, на диаграммах отображена экономика предприятий за эти шесть лет – их вместо 16 стало 115. Вы видите, что все показатели позитивные, более того, обратите внимание, именно сельхозмашиностроение выполняет все наставления Послания Президента России Федеральному Собранию: экспорт увеличен в 2,6 раза (вам здесь Председатель Правительства Российской Федерации говорил, что на 40 процентов), поставки техники в село увеличились и последовательно продолжают увеличиваться. Но, к сожалению, в аппарате Правительства России, вероятно, не всех устраивает выполнение поручений Президента России и Правительства Российской Федерации.

Я хочу вам напомнить, что Президент России и Председатель Правительства Российской Федерации неоднократно были на всех наших крупных предприятиях сельхозмашиностроения – и на Кировском заводе в Санкт-Петербурге, и на «Ростсельмаше» – и лично, помните, в бадминтон даже в Ставрополе играли на комбайнах. Но проблема ведь в чём? Проблема заключается в том, что сегодня, если посмотреть эффективность реализации постановления № 1432 (вот на слайде указаны все его параметры)... Оно в шесть раз эффективнее, чем постановление по лизингу! Вдумайтесь сами, вот данные за эти шесть лет: уставный капитал «Росагролизинга» 86 миллиардов рублей, а техники за это время поставлено на 80 миллиардов; субсидий дали на 44 миллиарда рублей, а техники поставлено на 230 миллиардов – чувствуете, да? Эффективность использования бюджетных денег – 190 процентов! С моей точки зрения, вот это постановление – как лекало: каждый министр должен взять и подумать, как нам его использовать для возрождения утерянных технологий и производств.

В последнем поручении Президента России по итогам поездки в Ставропольский край чётко сказано: на следующие пять лет – до 2023 года – продлить действие постановления и отчитываться ежегодно. Что происходит в действительности? 7 мая собираются два вице-премьера, представители четырёх министерств и предлагают совершенно обратное: они предлагают со следующего года прекратить действие постановления и ввести 191-е постановление, чтобы отменить ещё шесть постановлений, которые позволяют возродить несколько специальных технологий, заводы дорожного строительства, специального машиностроения. И у меня возникает вопрос: премьер и Президент России хотят возрождать страну, модернизировать, инновации возрождать, а сотрудники аппарата идут в обратную сторону?

Мы с вами в прошлом году – и спасибо вам большое за это, – 388 депутатов обратились к первому вице-премьеру Силуанову, вице-премьеру Гордееву с просьбой всё-таки поправить вопрос по этому постановлению. Нас послушали, но не в полной мере – вместо 15,7 миллиарда рублей дали 10 миллиардов. К чему это привело? Вот на табло посмотрите: сразу пропорционально упала поставка техники в село, это при том, что мы сегодня, к сожалению, не имеем достаточного количества техники.

Я утверждаю, что если этот план будет реализован, мы вернёмся к ситуации десятилетней давности: возвратится стагнация, будут закрываться предприятия, мы потеряем многие технологии производства. И это при том, что сегодня впервые в постсоветской России наметилась тенденция: на Кировском заводе осуществлены инвестиции в размере 4 миллиардов рублей, что позволило сделать центр по проектированию и изготовлению коробок передач (я хочу вам напомнить о двойном назначении этих технологий: Кировский завод работает в том числе

на оборону); впервые за постсоветское время единственная компания из обрабатывающих «Ростсельмаш», которая в этом году 26 июля будет отмечать 90 лет... Кстати, это единственная компания, которая получила две золотые медали: в 1937 году – за первый в мире прицепной зерноуборочный комбайн, в 1960 году – за первый самоходный. Но получается следующее: у нас все лоббируют интересы четырёх крупнейших компаний (их лоббируют и Президент США, и руководители ЕС) и всячески ставят препоны своему производителю.

Запомните, хлеб – это главный инструмент управления. Те, у кого нет хлеба, воюют, чтобы отнять его у соседей. Те, у кого нет воды, тоже воюют. А отрасль спецмашиностроения, сельскохозяйственного машиностроения как раз и позволяет обеспечивать страну хлебом, потому что эффективность сельского хозяйства зависит от энерговооружённости. У нас же произошло и убиение инженерной сферы села наряду с постановлением № 1432. Раньше у министра сельского хозяйства Российской Федерации был специальный заместитель по механизации, у каждого министра региона был заместитель по технике, у каждого руководителя колхоза, совхоза был главный инженер – сегодня эта система провисла. «Ростсельмаш» выпускает комплексы, где один оператор может управлять шестью комбайнами, может управлять шестью энергонасыщенными тракторами, но кто ими будет управлять? Поймите, любая техника требует резкого повышения уровня инженерного обеспечения, а в нашей ситуации, получается, некоторые работники аппарата Правительства России подумали: зачем России прогресс?

Вот обратите внимание на слайд: шесть месяцев идёт согласование требований к производству новых тракторов. Договорились до того, что заставили тех, кто разработал новые трактора, согласовывать документы с иностранцами – этого нет ни в одном государстве! Представляете, мы сделали трактора более совершенными, а нам говорят, мол, вы всё правильно сделали, только вот со своими конкурентами это согласуйте! Хотя всё это соответствует нормам ВТО.

Кстати, постановление № 1432 – одно из немногих постановлений Правительства Российской Федерации, которое не противоречит нормам ВТО. То есть мы поддерживаем своих... Кстати говоря, увеличилось количество рабочих мест на 10 тысяч, то есть, чувствуете, выполнялись все одиннадцать предыдущих указов. Сегодня выполняют указ № 204 по росту экспорта техники в 2,6 раза и, естественно, обеспечивают увеличение сельхозпроизводства. А у нас ведь ещё – я вам напомню – 40 миллионов гектаров запущенной пашни. Чтобы эти 40 миллионов гектаров вспахать, засеять и убрать, нужно значительное прибавление тракторов, комбайнов, сеялок, веялок и всего набора машин по технологии.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Иванович! Я знаю, что вы сегодня взяли на себя тяжёлую ношу – стать локомотивом по разработке новой программы возрождения села, это очень хорошая и правильная задача, но нам с вами надо сообща разобраться, кто в правительстве хочет нанести ущерб реализации и ваших инициатив, и поручений Президента России и Правительства Российской Федерации. И я предлагаю – мы внесём соответствующий проект постановления Государственной Думы – ещё раз обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации, чтобы он всё-таки посмотрел, кто же дискредитирует правильные решения. Мы не возражаем, не против того, чтобы и в комиссию, которую возглавляет Сергей Иванович, пригласить некоторых министров вместе с их работниками. Правильным будет сохранить действие этого постановления.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (28.05.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Мы сегодня уже поздравили пограничников с их профессиональным праздником, но позвольте ещё несколько слов сказать дополнительно, поскольку для меня, человека, выросшего на черноморском побережье, пограничники – это люди, уважаемые с детства, это друзья семьи. Я дружен не только с ветеранами погранвойск, но и с теми, кто сейчас служит, и по своему личному опыту и общению на протяжении всей жизни могу сказать, что это настоящие профессионалы своего дела, это настоящие патриоты России.

Не могу не сказать сегодня и о том, что дата праздника определена тем, что именно 28 мая 1918 года председатель Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Владимир Ильич Ленин подписал декрет об учреждении пограничной охраны Советского государства, а Феликс Эдмундович Дзержинский сформулировал основной принцип: «Граница – есть линия политическая, и охранять её должен политический орган». И пограничная служба была на долгие годы включена в систему органов государственной безопасности... и вернулась в неё в начале 2000-х годов. И конечно, именно в этом секрет высочайшего уровня всесторонней подготовки пограничников.

Невозможно не вспомнить и то, что в июне 1941 года пограничные заставы и отряды первыми приняли на себя удар врага и вместо плановых 30 минут гитлеровцы увязли в боях на нашей границе на несколько часов, дней, недель. С этих героических боёв фактически начался срыв блицкрига. Нельзя не отметить и то, что в последние годы в дело охраны государственной границы внедряются новые технологии, новейшие, идёт оснащение новой техникой, автомобилями, катерами, заметно сократился путь информации снизу на верхний уровень управления. Словом, российская пограничная служба на высоте, и давайте пожелаем ей и всем пограничникам новых успехов в защите Родины!

Однако граница не существует сама по себе, она является частью суверенитета России, а суверенитет – понятие многоплановое. И если политический суверенитет страны после разрушительных процессов, связанных с распадом Союза Советских Социалистических Республик, в 2000-е годы стал восстанавливаться, то вот с экономическим, особенно финансовым, суверенитетом ситуация намного сложнее. Вот ведь какой парадокс: Россия пребывает в блокаде, под экономическими санкциями в объёме мировой экономики у нас доля меньше двух процентов, тогда как у США – больше 20 процентов, а Китай приближается к 20 процентам. Правительством Российской Федерации провозглашена политика импортозамещения, Президент России поставил цель войти в пятёрку держав, то есть, казалось бы, взят курс на экономическую самостоятельность, но в то же самое время мы по-прежнему находимся во Всемирной торговой организации, что само по себе уже налагает ограничения на нашу экономику и никаких плюсов не даёт. Почему мы не выходим из ВТО? Или слова об импортозамещении и пятёрке – это просто слова?

Ещё одна тема – народные предприятия. Подмосковный «Совхоз имени Владимира Ильича Ленина» – предприятие с вековой историей, выжившее во многих атаках, – сегодня под разговоры о том, что сельское хозяйство поднимается с колен и является локомотивом развития российской экономики, опять пытаются разодрать в клочья. И депутаты нашей фракции во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым вновь вынуждены обратиться в Генеральную прокуратуру с требованием

защитить Павла Грудина и пресечь рейдерский захват, который в случае успеха закончится уничтожением совхоза и запуском его земель в товарный оборот. Эту борьбу КПРФ, конечно, будет продолжать, но мы уверены, что, если государство заинтересовано в сохранении и наращивании экономического потенциала, оно не может и не должно в данной ситуации играть роль наблюдателя.

Далее, о финансовом суверенитете. В чём он заключается, если за последние 25 лет из России легально и нелегально вывезено в рублёвом выражении более 200 триллионов, или примерно десять федеральных бюджетов 2019 года? Коллеги, по своим ресурсам Россия – самодостаточная страна и может развиваться самостоятельно. Нужно изменить денежно-кредитную политику, уйти от курса на стерилизацию денежной массы и недоступных кредитов, вернуть порядок уплаты налогов по месту расположения предприятий и покончить с офшорами, установить валютный контроль и прекратить утечку капитала. Это то, что касается экономики и финансов.

Наряду с политическим и экономическим измерениями суверенитет имеет ещё и духовное измерение – это воспитание новых поколений в таком ключе, в каком это необходимо для сбережения народа и сохранения нашей уникальной цивилизации. Коллеги, проблема не столько в некоем пагубном влиянии извне или из интернета и телевидения, сколько в том, что у нас нет общенациональной системы созидательных ценностей, направленных на укрепление государственности, семьи, гражданского общества и так далее. Если бы такая система была, то всякая мерзость от неё просто отскакивала бы. «Каждый за себя», «бери от жизни всё и сразу», «потребитель вместо творца» – вот такие жизненные ориентиры сегодня навязывают народу не только телевидение или сеть «Интернет», но и вся общественная атмосфера. Общество-рынок как вторглось к нам в 90-е годы, так и остаётся доминировать вместо общества-семьи, и в этом сегодня наша слабость, ведь сила Руси – России, как и других не западных цивилизаций, всегда была в традициях солидарности, соборности, коллективизма и товарищества. В советское время на личностном уровне эти традиции и социально значимые цели назывались историческим оптимизмом и уверенностью в завтрашнем дне. Убедён, что именно слом таких традиций, их целенаправленное убиение, их замена эгоистичным потребительством при посредстве так называемого рынка через искажённую систему образования, через рекламу, доступность алкоголя и свободу нравов и является одним из факторов и такой проблемы, как наша демографическая яма. Напомню, что с 2016 года уровень смертности снова, как и в 90-е, превысил уровень рождаемости и за два последних года естественная убыль населения составила 350 тысяч человек. В январе – марте текущего года эта тенденция сохранилась и даже нарастала: родилось почти на 36 тысяч меньше, чем в прошлом году, естественная убыль составила уже почти 107 тысяч человек, это на 20 тысяч больше, чем за такой же период 2018 года. Демографическая яма – это, по нашему мнению, прямое следствие «русского креста» 90-х годов, но, увы, 90-е в этом плане никуда не ушли: остались, продолжают действовать такие долговременные факторы, как дисбаланс производительных сил, перекос рынка труда, деградация социальной сферы, особенно на селе и в малых городах, а ко всему этому теперь добавилась ещё и пенсионная реформа.

И подчеркну особо: в 90-е был устроен погром, разгром советской системы ценностей, а два последующих десятилетия взамен ничего не принесли. Посмотрите,

с одной стороны, мы отмечаем День славянской письменности и культуры и вслед за этим, вчера, День библиотек, славим нашу тысячелетнюю культуру и книги, несущие в себе добро и нравственность, а с другой стороны, центральные телеканалы, находясь в зависимости от рекламных доходов, лучшее время отводят всяким аморальным историям и поискам, копанию в грязном белье людей, которыми мы по праву гордились. Что оседает в подсознании миллионов зрителей, кроме установок типа «никому не верь», «всё везде и всегда решают деньги» и тому подобного?

Мы проводим шествия «Бессмертного полка» и парады на Красной площади, но одновременно ленинский Мавзолей задрапирован, а на местах у чиновников хватает ума запрещать красные знамёна Победы. И тогда искажается главный, социальный смысл войны и Победы: борьба Советской страны – справедливой Советской страны – против бесчеловечного капиталистического мира. А вдобавок с учётом социального расслоения, с учётом пенсионной реформы и так далее у миллионов граждан возникает чувство обманутости и ненужности. До социального оптимизма, а значит, до желания жить долго и рожать детей отсюда очень далеко.

Напомню один исторический факт. В 1955 году, всего через десять лет после разрушения и потерь Великой Отечественной, в Советском Союзе восстановилась довоенная численность населения – 194 миллиона. И секрет был не в какой-то материальной выгоде семей от рождения ребёнка, а в атмосфере, которая сложилась в обществе, – это неуёмная радость от победы жизни над смертью и твёрдая вера в будущее детей.

Пока не найдём ключ, не поймём, как создать такие же светлые и оптимистичные общественные настроения, не помогут никакие нацпроекты и никакие деньги. Мы видим выход в том, чтобы государство отказалось от политики умышленного неравенства и решительно повернуло к политике справедливости. Это единственный путь к подлинному и полнокровному суверенитету.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (18.06.2019).

Уважаемые коллеги, немного истории. 24 июля 1945 года на Потсдамской конференции Трумэн подошёл к Сталину и сказал, что они испытали супероружие. Потом он вспоминал, что на лице Сталина не дрогнул ни один мускул, и показалось, что он не понял, что с сегодняшнего дня начинается новая, атомная дипломатия. Сталин всё прекрасно понял. Вернувшись в страну, он вызвал Курчатова, автора и научного руководителя нашего атомного проекта, и спросил: «Сколько это будет стоить?» Тот сказал: «Я боюсь вам заявить, но, похоже, что это будет стоить больше, чем нам стоила Вторая мировая война». Мы в самых экстремальных условиях построили десять атомных городов – этот проект и сегодня заслуживает изучения, обобщения информации, потому что нас ждут новые угрозы, такие, с которыми мы ещё не сталкивались, – на моей родной Орловщине пахали на коровах, а мы строили эти города и создавали уникальные условия. Были созданы четыре группы, которые решали моментально любой вопрос, во главе с Маленковым, Вознесенским и Берией, они решили все проблемы: финансирование было открыто на полную катушку, никаких ограничений, научные кадры и разведка в экстренном порядке работали блестяще. Самое удивительное, что почти все крупные учёные-ядерщики поддерживали этот проект, потому что понимали, что спустя немного времени после того, как Трумэн заявил Сталину... Несмотря на то, что мы согласились после нашей победы через три месяца открыть фронт на востоке и выполнили

соглашение, расколовив Квантунскую армию за 18 дней, американцы сожгли 250 тысяч японцев, сбросив две атомные бомбы – на Хиросиму и Нагасаки. Когда Сталин вручал награды за выполнение ядерного проекта – а мы испытали бомбу уже в августе 1949 года, – он сказал, что, если бы мы опоздали хотя бы на один год, сто первых атомных бомб упали бы на наши головы.

Сейчас не надо удивляться, что это происходит, ведь та разрядка, о которой говорили, произошла лишь после того, как мы первые полетели в космос, после того, как Титов, Леонов и Светлана Савицкая вышли в открытый космос и стало ясно, что появятся и новые материалы, и новые лекарства, после того, как мы достигли ракетно-ядерного паритета, – было уже без разницы, сожгут вашу страну пять раз или десять, этот паритет заставил американцев сесть за стол переговоров и подписать все важнейшие соглашения. Они долго их соблюдали, но как только мы ослабли – в этом мире, запомните, уважают только сильных, умных и успешных, тем более американцы, – посыпались все наши договорённости. Когда мы их подписывали, наша страна производила 20 процентов мировой промышленной продукции, каждый третий пассажир в мире летал на «илах» и «тушках», каждое второе изобретение рождалось в наших лабораториях и кабинетах, у нас была суперклассная армия и патриотически подготовленное население. Сегодня мы не производим и 2 процентов мировой продукции, сегодня капитал бежит из нашей страны сумасшедшими темпами, сегодня мы вкладываем в науку, образование, здравоохранение в 2–3 раза меньше, чем любая преуспевающая страна в мире.

Вот сейчас вам Силуанов принесёт деньги, почти 600 миллиардов дополнительно, но вам дадут распределять только 125 миллиардов, остальные отправят в кубышку к тем, кто сегодня нам реально угрожает, – большее безумие трудно себе представить! Я очень уважаю и Рябкова, и Лаврова, это умные, профессиональные люди, – но любая дипломатическая политика должна опираться на мощный финансово-экономический фундамент, блестящие науку и образование. А сегодня посмотрите на образование! Вот сейчас сдавали экзамены, заканчивается сдача ЕГЭ – это спецоперация с условиями наподобие тюремных: ручку уронил – нельзя поднять её, форточку нельзя открыть – дети задыхаются, в туалет сопровождают – имейте в виду, в тюрьме не сопровождают! Когда я преподавал, разрешал при выполнении заданий по высшей математике пользоваться любым справочником – ученик всё равно через две недели забудет то, что вызубрил, но если он научится обращаться с аппаратом, со справочниками, с учебниками, если будет хорошо знать историю вопроса, то можно спокойно двигаться дальше. А что с наукой? Вот отбиваем университет Алфёрова, которым все гордились, отбиваем, так как хотят приватизировать вместе с землёй.

А народные предприятия? Наши народные предприятия сейчас стали лучшими в стране. И вот вчера суд принял решение отобрать у лучшего совхоза и передать очередным бандитам 43 процента акций. Ещё нагнут двух-трёх человек, для того чтобы раздербанить... Официально вам заявляю: мы не дадим этого сделать! Мы с Кашиным сейчас назначили на 13-е число общероссийскую акцию протеста. Это непозволительно ни с какой точки зрения! Мы к вам обращались – вы сидите, молчите на фоне того, что реально происходит. Или ситуация с тем же Бессоновым: гоняют по миру человека, который, собственно говоря, державу защищал.

Мы считаем, что инициатива Президента России провести ленинградскую, питерскую встречу по теме устойчивого развития – это огромный шаг вперёд.

Я разговаривал с Си Цзиньпином – это один из умнейших руководителей, – они гордятся тем, что у нас общие проекты, на днях мы вместе с ними отработаем меморандум на будущее. Мы готовы активно участвовать в реализации бюджета развития, но он должен быть минимум 25 триллионов. Нам нельзя ни на копейку сокращать военный бюджет. У нас научные разработки затормозились, потому что не хотят платить. Савицкая, Тарнаев добивались, чтобы «МиГ-31» снова встал на стапеля, десять лет мы ходили, упрашивали, уговаривали. Провели с Комоедовым непосредственно в Нижнем Новгороде большие слушания. После этого самолёт на стапеля поставили. На каком бы носителе сейчас поднимали то супероружие, которым гордится Путин? Единственный носитель – «МиГ-31», а дальнейшую разработку 41-го не хотят финансировать. У нас пять полков «МиГ-31» прикрывали весь север, от Мурманска до Дудинки, они же все вышли из строя – мы должны решать эту проблему. И она вполне решаемая. То же самое было с «Тополем-М»: еле собрали с Маслюковым кооперацию, 650 предприятий, и сегодня это единственная система, которая нас бережёт, и многое другое...

Так что я активно поддерживаю политику, которую проводит в этом плане Президент России Владимир Путин, но без смены финансово-экономического курса, без бюджета развития мы будем слабыми и нас по-прежнему будут душить.

Выступление депутата Государственной Думы Алимовой О. Н. (25.06.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема, о которой я сегодня буду говорить, актуальная, жизненно важная, хотя я в этой области не являюсь специалистом, вернее, у меня просто нет профильного образования, но, вы понимаете, на депутата тоже нигде не учат. Милосердие, доброта, умение спешить на помощь нуждающимся – этому невозможно научить, человек просто делает это по зову сердца, но есть некоторые люди, которые говорят, что на земле не должно быть места бедным и несчастным... Речь я поведу о медицине, вернее, о её проблемах, потому что, я думаю, о позитивных моментах будет кому сказать.

Совсем недавно мы с вами говорили здесь, в Государственной Думе, о том, как человеку достойно уйти из жизни – без боли и, так сказать, без унижений, – конечно, это правильно, брошенных, одиноких людей быть не должно. Мы с вами поддержали закон о паллиативной помощи – это очень хорошо, но всё-таки нужно выделять на здравоохранение деньги, чтобы можно было не только достойно уйти из жизни, но и достойно пожить и достойно лечиться.

Даже не являясь специалистом в этой отрасли, я могу сказать, что медицина наша больна. Всем миром, всей страной мы собираем деньги через телевидение, через СМС, для того чтобы спасти ребёнка, – это, может быть, и хорошо с точки зрения благотворительности, но это неправильно! В стране огромная казна, огромные суммы денег, но при этих огромных деньгах мы не находим средств на стариков и детей. Должно быть очень стыдно, потому что, по данным ВОЗ, Россия по доступности медицинской помощи детям находится на 95-м месте! Действительно, из 35 миллионов детей лишь 12 процентов можно считать по-настоящему здоровыми, поэтому необходимо серьёзно заниматься абилитацией и реабилитацией нашего будущего поколения. А пока везёт тем, для кого успели собрать деньги, тем, кто успел спасти своего близкого, либо тем, кто успел дозвониться на «Прямую линию» Президенту России.

Жаль, конечно, что у нас в стране нет закона, который запрещал бы чиновникам разного уровня, депутатам, руководителям вывозить своих детей, близких

за рубеж лечиться, рожать или вообще выезжать туда. Если бы они оставались здесь, то, видя ситуацию с медициной, наверное, старались бы делать всё, чтобы она была представлена достойно в нашей стране и соответственно финансировалась. А пока за простого гражданина решают, кто достоин жить, кто не достоин, кому выдавать те лекарства, которые всё-таки лечат. Вот вспомним сразу пресловутый 44-й закон о закупках, по которому у нас главным критерием является дешевизна: получается, что тот, кто в красивую упаковку упаковал мел строительный, приклеил замечательную этикетку, тот и выиграет. И это псевдолекарство будут пить все: и те, у кого оно соответствует диагнозу, и те, у кого не соответствует диагнозу, – все будут употреблять это псевдолекарство.

Мы что, действительно специально летально оптимизируем здравоохранение? Люди протестуют против закрытия ФАПов, родильных домов, районных больниц и так далее, число городов можно перечислять очень долго, количество медицинских учреждений с 2000 года сократилось вдвое! Провинции пытаются объяснить, что Россию может спасти лишь высокотехнологичная медицина, – наверное, многое сделано в этом плане, но нужно, чтобы работала вся цепочка: от постановки диагноза до оказания первичной помощи, от наличия или санавиации, или соответствующих автомобилей, чтобы по бездорожью можно было доставить в больницу человека, когда его требуется прооперировать или просто лечить. Нужно именно пациенту помочь, а не клиенту, как прописано в законодательстве, но, видимо, с «дорожной картой» у нас всегда проблемы.

Мы с вами все помним мальчика Ваню Фокина, историю его спасения: когда в Магнитогорске случилось несчастье, там действительно требовались специалисты. К великому сожалению, таких ситуаций в стране много, но не всегда же и не всех нужно отвозить в Москву! Всё-таки если мы будем заниматься поставкой соответствующего медицинского оборудования, выводить на должный уровень медицину в регионах и даже в муниципалитетах, то не придётся всех возить вертолётами в Москву. Судя по тому положению, которое имеется сейчас, получается, – ну уж простите за прозу жизни, – что клизмы делать или гипс накладывать, или давление мерить все должны приезжать сюда, в Москву, или в областной центр. Всё-таки это должно развиваться на муниципальном уровне.

Да, медицина шагнула вперёд. Меня каждый раз пытаются обвинить, мол, вы говорите, не понимая, что это всё-таки совсем другой уровень. Да, конечно, появились айфоны, появились айпады, но не везде связь есть; можно сделать электронную очередь, но только записываться нужно за три месяца, иначе ты просто не попадёшь к врачу; социальных аптек нет; автобусы не ходят или ходят только по воскресеньям, а порой только в одну сторону; врачей-специалистов днём с огнём не найдёшь. Поэтому хочется спросить чиновников от медицины: про какое качество мы говорим, что является показателем этого качества – наличие просторных помещений с дорогостоящим оборудованием или всё-таки здоровье граждан? Смертность увеличивается, из почти 2 миллионов человек, ушедших из жизни, половина умерли от сердечно-сосудистых заболеваний и 300 тысяч – от онкологических.

Особенно негативно уничтожение здравоохранения сказалось на тех, кто проживает в сельской местности, в малых населённых пунктах, на районных роддомах, сельских больницах. Говорят, что закрывают медучреждения из-за их неэффективности, но мне кажется, что подушевое финансирование лечебных учреждений,

впрочем, как и детских садов и школ, придумали люди бездушные. В рамках недавних региональных недель я посещала райцентр Балтай в Саратовской области, и там совершенно типичная для всей страны, для всей России ситуация: в местной больнице оставили только девять коек, а ранее было 250, при этом численность населения района составляет 11 тысяч, должность главного врача вакантна более полугода – можно считать, дооптимизировались, – существует реальная опасность закрытия данной больницы. Мы допустить этого не должны.

Предложение: для спасения ситуации необходимы федеральные программы по финансированию районных больниц, удалённых от областных центров, их дотированию, обеспечению необходимым оборудованием и лекарственными препаратами, комплектованию кадрами. Нужно вернуть практику распределения выпускников бюджетных отделений и целевиков в те места, где требуются специалисты. Как видим, выделение 1 миллиона рублей по программе «Земский доктор» не решило проблему кадров, потому что нужны ещё и жильё, и перспектива роста, и повышение квалификации, и достойные заработные платы. И вообще мне кажется, что получение медицинской специальности не должно происходить на коммерческой основе, это должно быть на бюджетной основе, потому что у нас и так коммерции достаточно. Вообще, получается, нас в нашей стране заставляют жить по принципу «жизнь или кошёлёк»: система скорой помощи таковой уже давно не является, проблема обеспечения лекарствами, вернее, недофинансирования этой части расходов звучала и на «Прямой линии» с Президентом России.

Теперь о сладком слове «деньги». Только вот зарплату медицинских работников деньгами не назовёшь. После того как финансирование здравоохранения пройдёт по всей цепочке, получается, на зарплату остаётся лишь то, что и было запланировано. Если же что-то будет заработано дополнительно, то страховые компании так «оптимизируют», так ошибутся в сторону лечебного учреждения... они ведь, эта надстройка, ни разу не ошиблись в свою сторону. Ведь пришло же кому-то в голову создать страховые компании, которые за отчётами практически не видят ни врача, ни пациента, все просто погрязли в отчётности гигантских масштабов! Кажется, что с этой системой страховой медицины, которая существует в Российской Федерации, нужно заканчивать, её нужно убирать.

Цифры, обозначающие объёмы средств на медицину, которыми жонглирует Правительство России, звучат очень приятно, но рост есть только на бумаге, а не в реальной жизни. Лишь 4 процента средств из нацпроекта «Здравоохранение» предусмотрено на первичную медико-санитарную помощь, да и то на восстановление уничтоженного – где же тут ожидать повышения качества медицины? Да, цифры не испытывают боль, не болеют, реально не умирают, но кому-то манипуляции с ними доставляют истинное наслаждение.

Когда я спрашиваю у людей, как они относятся к состоянию медицины в том или ином регионе, простите, но люди говорят всего одно слово из четырёх букв, где присутствует две согласные – «ж» и «п». Но власти им объясняют, что именно из этих букв складываются слова «счастье», «здоровье» и «жизнь», а у людей никак не получается их сложить. Вот так каждый и живёт со своим алфавитом.

За первые годы советской власти совершенно правильно были расставлены приоритеты в медицине: проводили профилактические мероприятия, вели борьбу с эпидемиями. К великому сожалению, кроме того что появились эпидемии новых болезней, вернулись корь, скарлатина, дифтерия и многие другие – как я говорю,

палочка Коха уже висит на каждой дверной ручке, – поэтому мне кажется, что нужно возвращаться и к существовавшей вакцинации, и к накопленному за годы опыту проведения профилактических мероприятий, изучать и возвращаться к ним. А то, когда люди говорят: «Чума на оба ваши дома», – наверное, они нам желают, чтобы и чума ещё вернулась.

Невозможно осветить все проблемы, но проблемы действительно существуют, и не только обозначенные. Нужно заниматься этими проблемами, а не только попытками обвинить Павла Грудина во всевозможных грехах или отнять у него предприятие. Для того чтобы понять ситуацию, надо прекратить подсовывать Президенту России цифры, которые якобы говорят об эффективности реформ, но на самом деле являются разрушительными. Люди устали от всех навалившихся проблем и скоро не смогут справиться со всеми нагрузками на свой организм и на психику. Я не хочу, чтобы мы превратились в палату номер 6.

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (27.06.2019 г.).

Уважаемые коллеги, ещё в 2013 году Президент России обозначил необходимость создания современной системы утилизации и переработки отходов, заявил об обязательном широком общественном обсуждении перед принятием каких-либо решений. Общество идею поддержало, но что мы видим спустя шесть лет?

Защитников экологии жестоко избивают и арестовывают, всеми способами пытаются заткнуть им рот! Вот телеканал «Дождь» показал кадры о том, что происходит на станции Шиес в Архангельской области: представители ЧОПа избивают людей, вышедших протестовать против незаконного строительства мусорного полигона. Думаете, полиция задержала этих чоповцев? Нет, она стала крутить, арестовывать местных жителей и даже депутатов – всего на станции Шиес уже пострадали в разной степени до 40 активистов! В частности, пенсионерку, которую протащили и, как мусор, скинули в канаву, сейчас судят якобы за избиение двух охранников – абсурд! Мне хотелось бы, чтобы эти кадры показал не «Дождь», а первый или второй канал, но вот незадача: они трусливо молчат! Хуже того, «Россия 1 – Архангельск» показывает встречу мусорного инвестора со свежими на автобусах якобы местными жителями: массовка пестрит плакатами «За полигон!», областной министр рассказывает об изысканиях, мол, на заболоченных местах станции Шиес можно строить мусорный полигон.

А вот в СПЧ пришли к выводу, что полигон будет загрязнять бассейн реки Вычегда – источник питьевой воды, но московские и архангельские власти это не останавливает: уже вырублено около 1 гектара леса; инвестор «Технопарк» говорит, что всё подготовлено для последующих изысканий, экспертиз и общественных слушаний, – у него, видно, нет сомнений, что он обеспечит нужные результаты. Да что там какие-то эксперты и общественные слушания, если для реализации проекта замдиректора «Технопарка» и по совместительству руководитель «Профземресурса» в деревне Михали Калужской области просто сменил местный совет! Депутаты отказались переводить земли из категории земель сельхозназначения в категорию земель промышленности для размещения опасных отходов – тогда администрация распустила сельсовет. К выборам численность населения деревни выросла почти вдвое, большинство новых жителей прописалось в двух домах. Шестерым бывшим депутатам из семи избирком отказал в регистрации – в итоге только двое избранных оказались местными. Теперь деревню ждёт до 1,8 миллиона тонн мусора в год.

Об этом в ноябре прошлого года писал Иван Голунов в своём расследовании. Он провёл простой подсчёт и обнаружил, что 5, а то и 6 миллионов тонн мусора из Москвы пропадает неизвестно куда, – вот вам и ответ на вопрос о причинах появления несанкционированных свалок в Подмосковье. И когда экс-глава Серпуховского района Подмосковья Александр Шестун заявляет, что конфликт с губернатором Воробьёвым связан с ввозом отходов в район в нарушение всех лимитов и норм и вопреки массовым протестам, я ему верю, потому что граждане неспроста протестовали против свалок в подмосковных Коломне, Тарусе, Клину и других городах! Но вернёмся к Москве: как показал Иван Голунов, за мусорными скандалами стоит столица, это её мусор, чиновники и компании тесно сплетены в один клубок. Вероятно, журналиста пытались заставить замолчать в том числе и за это расследование, как поступают и с газетой КПРФ «Тюльская правда», подвергшей критике необдуманную и не согласованную с местными жителями мусорную реформу, а также опубликовавшей соглашение правительств Москвы и Тюльской области по сотрудничеству в сфере отходов. Полиция внаглую, без решения суда, нарушив закон о СМИ, арестовала более трёх выпусков «Тюльской правды», распространителей задерживают, газету вытаскивают из почтовых ящиков, правду скрывают от народа!

В связи с этим я могу сказать только одно: чиновникам никогда не провести успешную реформу по обращению с отходами, пока они выбрасывают на свалку и зарывают на полигонах демократию! Власть не слышит ни народ, ни научное сообщество, ни даже европейских коллег. Ещё в 2017 году европейская спецкомиссия заявила, что следует запретить строительство новых мусоросжигательных заводов и вывести из эксплуатации старые, – вслушайтесь, оказывается, это ужасно вредно! При сжигании пластика образуется диоксин – вещество вызывает глубокие нарушения обменных процессов, ломает работу иммунной системы, провоцирует онкологию, вызывает бесплодие, яд накапливается в окружающей среде и в организме. Исследователи из Испании изучили 90 тысяч пациентов и в 2013 году опубликовали отчёт о росте заболеваемости 33 видами рака в зоне от 5 до 50 километров от мусоросжигательного завода. Самое время построить в России 238 мусоросжигательных заводов – решает наше просто «гениальное» правительство, – да ещё и каких! Заявления, что в Подмосковье строится четыре объекта по образцу самых современных предприятий Японии и Швейцарии, – это страшная ложь! Доцент МИФИ кандидат физико-математических наук Валерий Сосновцев рассчитал, что максимальные выбросы диоксида серы в Могутово более чем в 30 раз превышают проектные швейцарские, пыли – в 30 раз, ртути – в 10 раз. Неудивительно: у них шесть ступеней фильтрации выходящих газов, а у нас только три. И то они поняли, что это небезопасно, а нам правительство говорит о том, что концентрация выбросов всё равно будет соответствовать нормативам, хотя на самом деле на наших мусоросжигающих заводах для занижения концентрации выбросы будут просто разбавлять колоссальными объёмами атмосферного воздуха – это абсурд!

Ну а есть ли альтернативные способы, причём отечественные? Почему они полностью игнорируются? Профессор Национального исследовательского университета «МЭИ» доктор технических наук Игорь Мазурин говорит о наличии у наших учёных альтернативных способов переработки отходов, в том числе без «хвостов», без сортировки, без сжигания.

Я надеюсь, мы здесь выступаем далеко не только для того, чтобы критиковать, хотя главы ряда регионов явно заслуживают отставки. Я приведу конструктивные предложения – послушайте их.

Первое. Каждый этап реформы обращения с отходами должен реализовываться только после одобрения в широких научных и общественных кругах, при этом нельзя подменять демократические процедуры, такие как общественные слушания, их имитацией или просто игнорировать их результаты. Необходимо обеспечить надзор за соблюдением закона, в том числе в части общественной экологической экспертизы. Недопустимо, чтобы гражданам не давали проектную документацию для проведения экспертизы под предлогом защиты коммерческой тайны, как это было по МСЗ в Воскресенске или по московскому МСЗ-4, где инициативной группе пришлось дойти аж до Верховного Суда. Хотя тот же Верховный Суд отменил референдум в Шиесе. Необходимо возродить практику проведения референдумов на всех уровнях – об этом говорил Президент Российской Федерации.

Второе – сортировка мусора по значкам, общепринятой маркировке на упаковках.

Третье – реальное стимулирование раздельного сбора мусора. Во множестве муниципалитетов Америки тем гражданам, которые сортируют мусор, отходы вывозят бесплатно. Гениально!

Четвёртое – повышение экологичности упаковки, использование многооборотной тары. В Соединённых Штатах Америки стоимость бутылок и банок закладывается в стоимость товара, но часто деньги можно вернуть, сдав тару прямо у магазина. Да что там в Америке, все мы помним многооборотную тару, всеобщий сбор макулатуры, стекла, металла, соответствующее экологическое воспитание в СССР.

Далее, запрет использования одноразовых изделий из пластика. Ежегодно в мире образуется около 300 миллионов тонн пластиковых отходов, в океане формируются целые острова из них. В Евросоюзе, в Канаде, по всему миру запрещают использование одноразовых изделий из пластика. Мною Правительству Российской Федерации были предложены аналогичные меры, и уже 27 апреля Минприроды России это поддержало, нами начата разработка такого законопроекта. Я прошёл по кабинетам Государственной Думы, зашёл к вам, к товарищам, в буфет – и вот целый пакет такого мусора набрал, одноразовых пластиковых изделий. Их не берут во вторсырьё, коллеги, даже в Евросоюзе 70 процентов пластика не перерабатывается, сжигать его также нельзя, поэтому давайте откажемся! Нам считанные часы нужны, чтобы принять решение в этом зале, а разлагаться этот мусор будет десятки и сотни лет.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (10.09.2019).

Уважаемые коллеги, когда был отчёт Правительства Российской Федерации, я особо обратил ваше внимание на то, что из 71 программы по национальным проектам, президентским, 40 не профинансировано, ни копейки не выделено к первому апреля! Посмотрите сейчас внимательно, даже ведущие программы профинансированы плохо: «Производительность...» – всего на 17 процентов, «Цифровая экономика» – на 8 процентов. Это полное безобразие!

Я вам официально отправил результаты работы всех отраслей по итогам полугодия – вы с ними можете ещё раз ознакомиться, – отправил Президенту России, Совету Безопасности и кабинету министров, губернаторам и законодателям,

настаивая на том, чтобы мы официально рассмотрели вопрос формирования бюджета развития в 25 триллионов рублей. Все покивали, вроде согласились, но вчера перенесли рассмотрение этого вопроса, отодвинули дальше, а ведь он не терпит никакого отлагательства: или мы в фазе подготовки трёхлетнего бюджета решим эту проблему, или Силуанов это угробит, как и многое другое.

Я хочу сказать, что встречался со всеми руководителями, была и встреча с Президентом России... Президент разделяет нашу озабоченность: на экономическом совещании он сказал, что мы проваливаем задачу по темпам, нам надо срочно выходить на мировые темпы развития. Открываю через два дня прогноз Орешкина, а там на ближайшие три года всё крутится вокруг 1 процента – это означает полный провал: мы не попадём ни в какую пятёрку, мы будем пятнадцатые при таких темпах! Встречаются, обсуждают вопросы здравоохранения – вывод: первичное звено угроблено. Да мы пять лет криком кричим вам об этом! Но, извините, главным действующим лицом являются субъекты Российской Федерации, а они все закредитованы и у них сумасшедшие долги – 2,3 триллиона рублей. Или мы решаем эту проблему, или дальше ситуация будет только накаляться.

Проходит Восточный форум – Харитонов там был, – Президент России собрал всех и сказал, что мы у красной черты. Даже из благополучного Приморского края люди продолжают бежать – это абсолютно ненормально! Кашин предложил программу устойчивого развития села, на это надо минимум 200 миллиардов уже выделять на следующий год, а мы опять топчемся на месте, и вопрос не решается. Я считаю, что мы должны честно проанализировать ситуацию и принять принципиальные решения: эти вопросы должны попасть в программу.

Нам говорят, что в стране нет денег, но столько денег, как сегодня, в стране последние годы не было! Мы сидим на горе денег и золота как собака на сене и не можем распорядиться этим, помочь нищим, многодетным, детям войны. Это полное безобразие! Председатель Государственной Думы – молодец, он начал с президентского послания. Вслушайтесь внимательно, что мы имеем сегодня: профицит бюджета – более 2 триллионов, но 1 рубль оставили дома, а 7 спрятали у тех, кто на нас налагает санкции; средняя цена барреля нефти почти 63 доллара; инфляция – 4,3 процента; Фонд национального благосостояния – 7,8 триллиона; золотовалютные резервы – рекорд! – 530 миллиардов. Банки пухнут от денег! У нас есть уникальный опыт: мы вложились в сочинскую Олимпиаду – получили результат; в Крымский мост – видим эффективность; добавили селу, чуть убавили завоз всего иностранного – получили прибавку, чувствуем это; оборонку профинансировали – и получили новое качество изделий. Кто нам не даёт сейчас принять исчерпывающие решения по целому ряду вопросов, которые перезрели? Мы предложили всё это обсудить в ходе выборной кампании. Почему она опять превратилась в сплошную грязь, ложь и болтовню? На главных каналах телевидения обсуждается только то, что на Украине пришла новая команда; вместо решения своих вопросов – одни и те же лица, одна и та же тема. Ну почему бы свои главные вопросы не вынести и публично не обсудить?

Мы вас просили, упрощали: давайте посмотрим реально на то, что мы имеем. Ещё раз напоминаю: темпы роста – 0,7, в 5 раз ниже установок Президента России! Износ оборудования в газовой, нефтегазовой отрасли перевалил за 50 процентов. В богатейшей стране продолжается обнищание, раскол, нарастает озлобленность во всех коллективах. Они правильно нам делают замечания!

Вымирание населения: уже 200 тысяч потеряли в этом году! Русские области вымирают ударными темпами – 22 миллиона теряем при такой политике с 1991 года, некому будет держать эти просторы в единстве!

Доля иностранного капитала в энергомашиностроении – 95 процентов, почти столько же в транспортном секторе и в остальных, все торговые сети в иностранных руках. Да они нам в любой день организуют любую кампанию!

Просили вас, Неверова просил, уговаривал, Жириновский присоединился вместе с Мироновым: давайте отменим этот idiotский порог! Ничего похожего. Трёх наших кандидатов, которые имели шансы победить, – в Вологодской области, в Калмыкии, в Забайкальском крае – просто не пустили на выборы! То есть на выборах Президента России можно выдвинуть кандидатуру, а на выборах губернатора, оказывается, ты не в состоянии... Пытались даже целые партийные списки снимать, чего отродясь не было! Кириенко надо бы обратить на это внимание: с его появлением началось это безобразие вместо нормального, полноценного диалога. Мы просили включить представителей парламентских партий в избирательные комиссии в качестве заместителей председателя – почему от этого ушли? Почему не хотят использовать персональные бюллетени, вводят КОИБы, электронное голосование? Нигде в мире, в нормальных странах, этого нет и не будет никогда.

Мы считаем, что выборы в Тыве вообще сфальсифицированы полностью, мы их не признаём. Но меня поразил Татарстан, честно вам скажу! Я два года судился после президентских выборов в 90-е годы: 600 тысяч голосов там украли – я прошёл от районного суда до Верховного, доказал, мне эти 600 тысяч голосов вернули. Зачем вернули эти порядки? Вот Куринный Алексей в ужас пришёл, увидев, что там происходило на избирательных участках. Мы всё это обобщим, будет следствие, будут разбираться, но, когда всё напряглось, надо пример показывать, я считаю, это вполне реально. Или придумали: «КОММУНИСТЫ РОССИИ», – нет такой организации! – в Москве 34 кандидата зарегистрировали, у них ни структуры, ни денег нет, а оппонентов не зарегистрировали, поэтому вся улица вздыбилась. Там, где можно было спокойно провести выборы, всё чуть не превратилось в уличный вандализм.

Мы вам предлагали ввести новый институт референдума по Конституции России, вы нам отказали во всём – и по недрам, и по стратегическим предприятиям, и по прогрессивной шкале, и по пенсионной реформе, и по образованию, и по здравоохранению, – давайте вернёмся, пусть народ скажет своё слово в этом отношении. Мы предложили бюджет развития – целых 12 законопроектов пакетом, Харитонов, наша команда к вам сто раз обращалась! Кто не даёт принять решение по народным предприятиям? Я же вас просил: возвысьте свой голос, что вы душите хозяйство Грудина (в этом году у него в совхозе девять первых классов, самая высокая рождаемость, самая высокая зарплата), ну хоть рот откройте в защиту народных предприятий!

Обращаюсь и к Председателю Государственной Думы: вы член Совета Безопасности, мы отобьём это предприятие, ну чего вы молчите? Бандиты готовы расправиться, там ведь весь посёлок восстаёт уже против этого, полезли теперь и в институт плодово-ягодных культур землю делить – смотрите, сплошь и рядом это безобразие!

Пятилетка Левченко. Сто сюжетов было по телевидению, чтобы утопить его в этом наводнении с командой, – ничего не вышло, слава богу, Президент России трижды летал в этот регион и своими глазами увидел. Я ему на стол положил

бумагу о том, что сделано за последние годы: бюджет был 97 миллиардов – вслушайтесь! – сейчас 191 миллиард! Дерипаска платил 100 миллионов – сейчас платит два с половиной миллиарда, было 300 банд чёрных лесорубов – сейчас все поставлены на учёт, платили полтора миллиарда – сейчас платят 10 миллиардов. Вот за это и топят! Справились с этим наводнением и в будущем справимся, но мы должны вместе с вами решать эти проблемы, это общая задача.

Я попросил бы обязательно по детям войны решить... По детям войны пять раз вносили законопроекты. Как мы с вами подойдём к 75-й годовщине Победы? Они получают 7–9 тысяч в деревне и 12–14 тысяч в городе – вы слышите?! Давайте проголосуем, кто вам не даёт? Надо 140 миллиардов всего! Стакан молока, горячее питание – ещё 15 миллиардов! Дети будут, рожать будут, будут заботиться, будет совсем другая ситуация.

Мы настаиваем на том, чтобы прожиточный минимум был 25 тысяч. Вот мне доказывают, что что-то будет не так, – откройте Генри Форда, сто лет назад он запустил конвейер и сказал: если я сегодня разом не повышу зарплату, у меня некому будет покупать машины. Кто будет покупать, когда полстраны живёт на 20 тысяч и менее?! Посмотрите все торговые сети, производства и остальное. Мы предложили очень хороший опыт. Почему за Локотя второй раз дружно весь город проголосовал? Потому что со всеми вёл беседы, никого не выбрасывал из списка, ни левых, ни правых, обошли все посёлки, все институты и производства – пожалуйста, открыты двери! Ведите вы полноценный диалог со своими товарищами, друзьями, оппонентами, и в стране будет порядок.

Ещё раз официально обращаюсь к Председателю Государственной Думы. Мы, лидеры, настаивали на встрече с Президентом России – я не знаю, кто перерезал эти каналы нормального общения. Организуйте нам встречу лидеров Государственной Думы с Президентом России для беседы. Он собирает своих подчинённых, а они в основном поддакивают, мы же ему скажем, что реально происходит, и внесём конкретные предложения. У нас пакет законопроектов готов, мы готовы к конструктивной, дружной работе.

Выступление депутата Государственной Думы Афонина Ю. В. (12.09.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 8 сентября прошёл Единый день голосования. По всей стране мы избрали более 47 тысяч депутатов органов власти различных уровней, а выборы проходили практически во всех регионах Российской Федерации.

Коммунистическая партия Российской Федерации повсеместно серьёзно улучшила свои результаты. Мы серьёзно приросли на выборах в законодательные собрания субъектов Федерации, причём выиграла во множестве одномандатных избирательных округов. Мы успешно выступили и нарастили голоса на губернаторских выборах, а наши кандидаты – Виктор Ромашкин (Республика Алтай) и Алексей Корниенко (Сахалинская область), – несмотря на колоссальное административное противодействие, показали высокие результаты и серьёзно претендовали на победу. Несмотря на это, до сих пор продолжается серьёзное давление на наших активистов, например на Нину Яковлеву, коммунистку, активистку из Сахалинской области, мать пятерых детей, которую судили, приговорили к 20 часам общественных работ и угрожают отобрать детей. Мы требуем остановить этот беспредел!

Мы серьёзно увеличили своё представительство на муниципальном уровне, а наш мэр – коммунист Анатолий Локоть в составительной демократической

борьбе был переизбран на новый срок в городе Новосибирске – третьем по численности населения городе нашей страны. Мы удвоили своё представительство на муниципальном уровне в Московской области, в Ленинградской области, утроили представительство в Санкт-Петербурге.

Результаты «ЕДИНОЙ РОССИИ», напротив, упали, но в ночных эфирах мы услышали, что кто-то кого-то «жахнул» на этих выборах. Господа, вы никого не «жахнули», а вас «жахнуло» население и будет «жахать» – за пенсионное ограбление, за мусорную реформу, за повышение НДС, за налог на самозанятых, за повышение цен на бензин и товары первой необходимости, за все те законы, которые принимаются в интересах капитала и нового олигархата!

Да, вы учли ошибки предыдущих выборов, губернаторских выборов в Хабаровском крае, в Республике Хакасия, во Владимирской области и в Приморье: вы выставили кандидатами новых людей, накачали регионы деньгами, увеличили административное давление – но даже в этих условиях вы не можете побеждать в честной борьбе. Лидеры трёх фракций предлагали отменить муниципальный фильтр как инструмент манипуляции настроениями избирателей – мы требуем в ходе осенней сессии наконец-то поставить точку в этом вопросе: муниципальный фильтр должен быть отменён.

Ещё одна уловка, к которой «ЕДИНАЯ РОССИЯ» прибегала на выборах в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, боясь поражения по партийным спискам, как это было в Ульяновской области и в Хакасии в прошлом году, – это попытка поставить эксперимент с переводом партийных списков с системы 50 на 50 процентов на пропорцию 75 на 25 в пользу одномандатников, с увеличением количества одномандатников. Но вы проиграли, разгромно проиграли в Хабаровском крае, сильно скукожились в Марий Эл и в Республике Алтай, смогли сохранить своё представительство только в Тульской области. Вы с треском проиграли в Москве, несмотря на все электронные голосования, которые себя полностью не оправдали, несмотря на ваших самовыводженцев... «самомедвеженцев», которые прятались от бренда «ЕДИНАЯ РОССИЯ», но, самое главное, события в Москве серьёзно дестабилизировали ситуацию в стране.

Хотелось бы обратиться к депутатам в этом зале, которые в 2005 году голосовали за закон о переходе к пропорциональной избирательной системе: помните, какие аргументы выдвигали представители Правительства Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, а депутаты всех фракций их поддержали? Говорили, что переход на пропорциональную систему, отказ от одномандатных округов закроет криминалу дорогу во власть, не позволит скупать голоса избирателей, сохранит централизацию политической системы и не допустит местного сепаратизма. Сейчас ведутся серьёзные разговоры и делаются попытки фактически свернуть результаты тех изменений, перейти только к мажоритарной избирательной системе. Мы не боимся этого, мы умеем побеждать по одномандатным избирательным округам, но хотели бы вас предостеречь: это может привести к таким же губительным последствиям уже на территории всей страны, к которым привели изменения партийной системы здесь, в Москве.

На этих выборах на коммунистов обрушилась вся мощь административной машины: наших кандидатов снимали с выборов, пытались снять списки в двух регионах, запугивали кандидатов, поливали грязью и ложью на федеральных телеканалах губернаторов Левченко и Коновалова – но мы выстояли и будем развивать

успех. Однако то, что творилось на выборах в Тыве и в Республике Татарстан, не укладывается ни в какие нормальные рамки – посмотрите в интернете огромное количество видеороликов, которые выкладывают наши наблюдатели: скупка голосов, вбросы, выкидывание наблюдателей, переписывание протоколов – творится полное безобразие! Мы будем добиваться расследования этих фактов.

Хотелось бы обратиться к руководству Государственной Думы. Мы приняли правильное решение о создании Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, но не пора ли нам создать комиссию по расследованию деятельности тех, кто раскачивает ситуацию изнутри, кто поощряет и организует вбросы, кто манипулирует с КОИБами, кто заставляет вводить повторно бюллетени в ГАС «Выборы», кто запугивает кандидатов? А таких деятелей очень много во многих регионах нашей страны.

Мы думаем, что надо расследовать деятельность и так называемых комроссов господина Сурайкина – кто их создавал и сейчас финансирует. Мы привыкли успешно побеждать этот властно-«комроссовский» союз на выборах, но на этих выборах, как отмечает ряд экспертов, они превратились в обычную обнальную контору. Посмотрите на выборы в Москве: не допускается из-за подписей целый ряд известных московских политиков, но 31 кандидат от «Коммунистов России» спокойно зарегистрировался, как бы собрав 5 тысяч подписей избирателей; избиркомы никого не допускали к проверке этих подписей, а на выборах мы увидели, что в среднем каждый из этих кандидатов набрал 2,5 тысячи голосов – вдвое меньше, чем подписалось, а ведь человек должен был прийти, поставить подпись, указать свои паспортные данные. Это же полная профанация! Но дальше – больше: на счета этих кандидатов пришло 120 миллионов рублей – больше, чем совокупно потратили КПРФ, ЛДПР и «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», вместе взятые, на этих выборах в Москве. Вот 100 миллионов рублей пришло на счета пяти кандидатов, которые сняли эти деньги «на иные расходы», – что это такое?! Тут много опытных юристов, и они понимают, что происходит.

Или ситуация с кандидатом от «комроссов» по Свердловской области: некто Зенов Дмитрий 1987 года рождения, не имеющий ни имущества, ни доходов, набрал 3,5 тысячи голосов из почти 500 тысяч избирателей и, как говорят, не выпустил ни одной листовки. В начале сентября на его счёт поступило 30 миллионов рублей, 4 сентября эти деньги находились на счёте, оставалось четыре дня – куда они ушли? Скорее всего, «на иные расходы». А не пахивает ли это статьями 174, 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации – о легализации денежных средств и неуплате налогов? Давайте полностью проверим.

Уважаемые товарищи, страна нуждается в нормальном выборном процессе. Российский народ нужно не разединять, а объединять, но делать это нужно не на фальши и лжи, не на подтасовках и фальсификациях, а на основе идеи построения мощного, справедливого, экономически развитого Российского государства, каковым был великий Советский Союз. Мы должны наконец установить законность в нашей стране, и тогда нам никакие западные вмешательства и иностранные агенты не будут страшны!

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (17.09.2019).

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! 1 сентября 1939 года гитлеровская Германия напала на Польшу, правительство которой, не мешкая,

сбежало в Лондон. В этих условиях правительство Советского Союза приняло решение взять под защиту народы Западной Украины и Западной Белоруссии, отторжение которых состоялось в 1920 году. С этой целью ровно 80 лет назад, 17 сентября 1939 года, войска Красной Армии были введены на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии.

Следует понимать, что представляла собой жизнь абсолютного большинства в этих районах. Свыше 80 процентов населения Западной Белоруссии проживало в деревнях, при этом почти 85 тысяч крестьянских хозяйств не имели земли, 15 процентов не имели коров, 30 процентов были безлошадными, а менее 600 помещичьих хозяйств владели более чем по 1 тысяче гектаров земли каждое. На селе в освобождённых Красной Армией районах было под 100 тысяч бездомных, нищих и батраков – тех, кто работал по 14–16 часов в день практически за похлёбку. Теперь об Украине: около 70 процентов земли на Западной Украине принадлежало крупным владельцам, 60 процентов крестьян имели лишь микроскопические наделы, около 20 процентов вообще не имели земли, у половины не было рабочего скота, 30 процентов жили без коров, 45 процентов – без лошадей. Успехов в промышленности тоже не наблюдалось.

На Западную Белоруссию приходилась четверть территории и 12 процентов населения Польши, но лишь 3 процента её промышленного производства, 2 процента выработки электроэнергии, почти не строились дороги, не проводились телеграфные и телефонные линии. За 20 лет была построена лишь одна железнодорожная ветка протяжённостью менее чем 90 километров. За 10 лет из-за кризиса закрылось более 200 фабрик и заводов, свыше трети зарплаты рабочих съедала квартплата, преобладали мелкие предприятия с числом занятых до 20 рабочих.

Теперь принципиально важный момент: что же происходило в сфере культуры? В 25-м году на всю Западную Белоруссию приходилось четыре белорусских школы, потом открыли ещё несколько, но в 37-м году все белорусские школы были закрыты, четверть детей вообще не посещали школу – стоит ли удивляться, что 75 процентов населения были неграмотными? Кстати, коллеги, примечательный факт: в первые месяцы 19-го года, когда на территории Западной Белоруссии ещё существовала советская власть, здесь было открыто около четырёхсот – подчёркиваю: четырёхсот! – белорусских школ. Белорусский язык в Польше вообще не признавался, им прямо запрещалось пользоваться в госучреждениях, в суде, на почте, на железных дорогах, закрывались белорусские издательства, клубы, в 39-м году в Западной Белоруссии не было ни одного печатного органа на белорусском языке. На Западной Украине за годы польской оккупации было закрыто 3,5 тысячи украинских школ, к 39-му году лишь в 5 процентах школ велось преподавание на украинском языке, около 30 процентов детей школьного возраста нигде не учились, неграмотность составляла 70 процентов. В Западной Белоруссии не было ни одного вуза, ни одного театра.

Здравоохранение, 1939 год. По всей Западной Белоруссии только 1 тысяча врачей, 80 больниц на четыре с лишним тысячи коек. На Западной Украине и того хуже: один врач приходился на 10 тысяч человек, на несколько миллионов человек было девять больниц.

Налицо абсолютно очевидный, ничем не прикрытый экономический, национальный, культурный гнёт в отношении Западной Украины и Западной Белоруссии со стороны польских властей.

Уже первые шаги новой власти в Западной Белоруссии и на Западной Украине продемонстрировали её народный характер. В Западной Белоруссии батраки, безземельные и малоземельные крестьяне получили 1,3 тысячи гектаров земли, 14 тысяч лошадей, 33,5 тысячи коров, под 8 тысяч овец, семена для посева. К началу Великой Отечественной войны здесь было 1115 колхозов, создавались и совхозы, свыше 100 МТС имели почти 1 тысячу тракторов, 368 сеялок, более 300 сложных молотилок. Из восточных областей Украины сюда были направлены механизаторы, агрономы, ветеринары, зоотехники. Западная Белоруссия получила более 2 тысяч конных плугов, 1,6 тысячи культиваторов, около тысячи сеялок, жаток, сенокосилок и другого инвентаря. При этом кулаков полностью не раскулачивали и не выселяли, им разрешалось иметь наделы в 10–15 гектаров, это столько, сколько семья могла обрабатывать своими силами, использование наёмного труда при этом, конечно, запрещалось.

Первые успехи быстро проявились и в промышленности. В ноябре – декабре 39-го года прошла национализация банков, предприятий крупной, средней и частично мелкой промышленности. За десять месяцев 40-го года вступило в строй 105 промышленных предприятий, к концу года в этом регионе действовало уже 392 предприятия, 16 из которых имели от 0,5 тысячи до 1,5 тысячи рабочих. В результате технической реконструкции и других мер объём валовой промышленной продукции к концу 40-го года вырос вдвое по сравнению с 39-м. Коренным образом был реконструирован Днепровско-Бугский канал протяжённостью 200 километров, он был значительно расширен и углублён. До этого в Польше его безуспешно пытались восстановить в течение двадцати лет.

К 41-му году была полностью ликвидирована безработица, повсеместно введён восьмичасовой рабочий день, введены пенсии по старости и инвалидности. Действовало уже почти 6 тысяч школ, в 75 процентах из них вели обучение на белорусском языке. Обучались практически все дети, взрослому населению также помогали преодолеть неграмотность. Было открыто четыре вуза, восемь педагогических училищ, 12 техникумов. Повсеместно стали издаваться газеты на белорусском языке. Были созданы пять драматических театров, филармония, 100 кинотеатров, открывались и другие учреждения культуры. К началу войны действовало 211 киноустановок. Организованы ансамбль белорусской песни и танца, два музыкальных техникума, восемь музыкальных школ, 18 домов пионеров, открыто 92 дома социалистической культуры.

Немало было сделано и в здравоохранении. К концу 40-го года работало значительно больше 200 больниц, 26 роддомов в общей сложности на сто с лишним тысяч коек, было открыто 207 поликлиник и амбулаторий, работало 1750 врачей. Из РСФСР и восточных районов Белоруссии приехало 150 врачей, 650 фельдшеров и около 2 тысяч медсестёр.

Повсеместные и глубокие преобразования прошли и на Западной Украине. К концу 39-го года была завершена аграрная реформа. Почти полмиллиона безземельных и малоземельных крестьян получили безвозмездно необходимые земельные наделы, более 84 тысяч лошадей, 76 тысяч коров, большое количество посевного материала и сельхозинвентаря. Крестьян освободили от арендной платы за землю, они получили кредиты, что позволило им купить дополнительно около 40 тысяч коров. Было создано 182 МТС, их парк – около 2 тысяч тракторов. За первые восемь месяцев советской власти создано 100 МТС, 155 колхозов, 31 совхоз,

а в 1941 году было уже 2,6 тысячи колхозов, которые объединили 13 процентов крестьянских хозяйств.

В ходе национализации банков и крупной промышленности экспроприровано более 2,2 тысячи промышленных предприятий, менее чем за полгода ликвидирована безработица. Началась активная реконструкция и сооружение новых предприятий. Весной 41-го после окончания строительства газопровода Львов стал получать около 100 тысяч кубометров газа в сутки. Из восточных районов Украины, из РСФСР на Западную Украину в больших количествах стали поступать машины, станки, сырьё, топливо. В 40-м году объём промышленного производства был выше, чем в 39-м, в полтора раза.

Стремительно менялась и сфера образования. Только с октября по декабрь 39-го года было открыто 400 новых школ, 7 вузов с преподаванием на родном языке, к середине 40-го действовало 7 тысяч школ, из них 6 тысяч с украинским языком. С конца 39-го года все вузы перешли на госбюджет, студенты обеспечивались стипендиями. Перед Великой Отечественной войной действовало 15 вузов, в них учились 10 тысяч студентов. Было создано 13 кинотеатров, три больших художественных музея, государственная консерватория, областные филармонии, музыкальные училища и школы. К июлю 40-го было оборудовано 117 киноустановок, абсолютное большинство из них – в сёлах. Количество больничных коек выросло в 20 раз.

Нынешние российские псевдоисторики и их коллеги – националисты из Украины и Белоруссии пытаются убедить всех в том, что трудящиеся Западной Белоруссии и Западной Украины якобы горько сожалели о вхождении в состав Советского Союза, но есть факты, которые полностью опровергают эту откровенную ложь. 24 марта 1940 года прошли выборы в Верховный Совет СССР от районов Западной Украины и Западной Белоруссии. Вот результаты: в Западной Белоруссии в выборах в Совет Союза и Совет Национальностей участвовало более 99 процентов; в Западной Украине в выборах в Совет Союза участвовало 99 процентов, в Совет Национальностей – 98,9 процента. Это означало полную поддержку новой власти и проводимых ею преобразований.

В этой связи выводы. Прежде всего, нужно хорошо знать и настойчиво пропагандировать на ведущих телеканалах эти конкретные цифры и факты, и не исключая, что наступает время подготовить специальное заявление Государственной Думы, в котором напомнить об этих фактах и, вообще-то, предложить украинским и отдельно белорусским националистам, активничавшим по части антисоветизма, зафиксировать очевидную вещь: если они считают, что советская власть принесла им неисчислимые беды, тогда пусть откажутся от тех территорий, которые в своё время принадлежали Польше.

Ну и главный, может быть, вывод, актуальный для сегодняшнего дня: народная власть получает народную поддержку всегда, для этого ей не нужно прибегать к разного рода ухищрениям. К сожалению, мы видели, что и последние выборы, прошедшие 8 сентября, не были абсолютно честными, абсолютно чистыми и абсолютно демократичными. Напоминаю, что КПРФ не признаёт результатов выборов по Тыве. У нас очень много вопросов, и мы их продолжаем изучать, в том числе и по ситуации в Республике Татарстан. Нам очень не нравится, когда результаты, как в Хабаровском крае, достигаются с помощью подгона военнослужащих. И мы всех вас призываем обратить самое серьёзное внимание на ту ситуацию, которая

сегодня сложилась в Республике Бурятия, – абсолютный произвол! Если ситуация не будет выправлена с помощью в том числе депутатского корпуса, нам придётся специально инициировать рассмотрение этого вопроса на пленарном заседании Государственной Думы.

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (19.09.2019).

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В Правительстве России готовится проект федерального бюджета на очередную трёхлетку, и в связи с этим я позволю себе высказать несколько соображений не столько как член фракции КПРФ, но прежде всего как член президиума Вольного экономического общества России, под эгидой которого собраны представители науки, образования и реального сектора экономики, и это будет прежде всего точка зрения российской науки.

В апреле сего года в Совете Федерации выступал патриарх российской экономической науки академик Аганбегян, в мае в рамках Московского академического экономического форума была принята резолюция, подписанная президентом Российской академии наук Сергеевым и президентом Вольного экономического общества профессором Бодруновым. Вот их анализ и предложения, которые могли бы стать платформой для широкого национального согласия.

Первое. Не успев выйти из кризиса 2008–2009 годов, наша экономика оказалась в состоянии стагнации, стагнация началась с 2013 года, то есть за год до санкций. Статистика утверждает, что в 2008–2016 годах наша экономика не росла, а, скорее, ползла, в 2017–2018 годах она чуть ускорила, в 2019 году экономика практически стала.

Второе. Среднесрочные перспективы экономического роста неопределённые: Президент России требует, чтобы мы вошли в пятёрку самых мощных стран и имели темпы развития выше среднемировых, и это абсолютно правильно; Минфин России обещает нам, что уже в следующем году будет 4,5 процента роста, а в 2021 году – 7 процентов роста; Минэкономразвития России утверждает, что на темпы, близкие к мировым, мы выйдем только к 2024 году. Что касается превышения темпов, вообще ничего не ясно, при этом прогнозные показатели понижаются со ссылкой на замедление темпов развития мировой экономики.

Третье. По мнению академика Аганбегяна, стагнация от кризиса отличается принципиально, причём по двум позициям: во-первых, в самой природе кризиса заложены механизмы преодоления, стагнация таких механизмов не имеет; во-вторых, кризис – это вещь короткая, а стагнация может продолжаться долго, поэтому преодоление стагнации требует чрезвычайных усилий со стороны власти, которых мы, увы, не видим.

Четвёртое. Есть ряд причин стагнации, которые относятся к экономической политике Правительства России, – вот ответ академика Аганбегяна, – назову некоторые. Во-первых, это отток капитала: за десять лет в среднем за год отток капитала превышал приток на 80 миллиардов. Во-вторых, это бюджетная политика: с 2013 года бюджет страны в реальных деньгах не рос, а сокращался. На взгляд академика, с которым нельзя не согласиться, профицит бюджета при стагнации экономики и росте бедности – это социальный и экономический абсурд. В-третьих, это высокая ставка по кредитам для реальных производственных целей – не ниже 12 процентов. В-четвёртых, это высокие налоги – академик прямо говорит, что решение поднять НДС привело к стагнации экономики в 2019 году.

Пятое. Что касается факторов стагнации, связанных с социальной политикой, коллеги, это, конечно, падение в течение шести лет уровня жизни, недавно об этом говорил Президент Российской Федерации. Аганбегян обращает внимание на то, что, пока будет снижение уровня жизни, не будет никакого экономического роста, потому что некому покупать товары, вот и всё. Далее, уважаемые коллеги, это, конечно, высокая смертность в трудоспособном возрасте – по некоторым оценкам, она втрое выше, чем была в середине 60-х годов. Мало того, по расчётам экономистов, смерть одного человека в трудоспособном возрасте означает потерю для бюджетной системы страны примерно 4,5 миллиона рублей – вот вам социэкономика! Ну и конечно, это недопустимо низкий уровень вложений в человеческий капитал: по данным Аганбегяна, доля экономики знаний в ВВП в Штатах – 40 процентов, в Евросоюзе – 30 процентов, в России – 14 процентов.

Шестое. Мы понимаем, что модернизация страны требует новой индустриализации, а значит, интеграции науки и образования в производство. Про науку и образование мы говорили недавно, напомним только, что по доле расходов на образование мы занимаем 98-е место в мире, а что касается науки, указ Президента России в части финансирования науки не исполняется: по данным нашего комитета, средств выделяется в 4,5 раза меньше.

Седьмое. Здравоохранение – здесь мы на 91-м месте в мире. Наши суммарные расходы на здравоохранение – 7 процентов валового внутреннего продукта, государственные расходы – около 4 процентов. В переводе это означает, что примерно на 45 процентов вся наша бесплатная по Конституции Российской Федерации медицина уже стала платной. Между тем, если бы мы подняли государственные расходы на здравоохранение до 6 процентов валового внутреннего продукта, мы могли бы сократить потери от временной нетрудоспособности настолько, что заполнили бы Пенсионный фонд и могли бы обойтись без повышения пенсионного возраста.

Восьмое, коллеги, – культура. Согласно прежним Основам законодательства о культуре на неё должны были выделять 2 процента расходной части федерального бюджета и 6 процентов расходной части бюджетов субъектов Российской Федерации – сейчас выделяется 0,75 процента. Невольно вспоминаю незабвенного Иосифа Давыдовича Кобзона, который в этом зале цитировал: «Только спяну или сдуру жалко денег на культуру».

Девятое. Как видим, анализ ситуации Вольным экономическим обществом и академиком Аганбегяном не очень отличается от того, что здесь говорят депутаты оппозиционных фракций. В обращении Московского академического экономического форума специалисты признают современную экономическую политику тормозом инвестиционной активности. При этом академик Аганбегян считает, что полумерами стагнацию преодолеть невозможно.

Десятое. Возникает вопрос: на чём должен базироваться экономический прорыв? Многие думают, что на природном богатстве, – увы, это не так. Недавно опубликованы официальные данные о наших природных богатствах – вы их видите, – они меня удивили и огорчили. Оказывается, разведанные запасы нефти – это всего два федеральных бюджета, запасы золота – 5 процентов федерального бюджета. Это значит, что главным образом на природных богатствах построить модернизацию в XXI веке невозможно. Напомню, что, согласно международным данным, во всём мире накопленное вещное богатство давно оценивается ниже, чем человеческий потенциал.

Одиннадцатое. Назову некоторые конкретные предложения экономической науки в части экономической политики. Во-первых, нужен форсированный рост инвестиций в современные отрасли производства и человеческий капитал – не менее чем на 10 процентов ежегодно, только в этом случае мы сможем получить трёх-процентный или более высокий рост. Во-вторых, конечно, требуется снижение цены кредита – ставка должна быть не больше 5 процентов годовых, а на развитие инфраструктуры – не больше 3 процентов.

Двенадцатое – предложения экономической науки в части социальной политики, коллеги. Обращаю ваше внимание на то, что Московский академический экономический форум выразил крайнее неудовлетворение политикой искусственного сдерживания роста доходов населения, а академик Аганбегян предложил ряд мер в этой области, назову некоторые: прожиточный минимум должен быть не меньше 20 тысяч рублей, минимальная зарплата и пенсия – не меньше 25 тысяч, медианный доход граждан – не меньше 40 тысяч, средняя заработная плата – не меньше 65 тысяч. Мы понимаем, что за год этого не сделаешь, но в этом направлении нужно двигаться. И кстати, когда мы вносим законопроекты такого свойства, нам говорят, что это популизм, – интересно, что сказали бы академикам – представителям экономической науки?

Тринадцатое – инвестиции в человека. Уважаемые коллеги, вы видите, что в реальном исчислении по сравнению с международными нормами в России недофинансируется: наука – пятикратно, образование – вдвое, медицина – как минимум в полтора раза, расходы на культуру по сравнению с тем, какими они должны были быть по закону, меньше в 3 раза. Как мы помним, Менделеев говорил по поводу сжигания нефти: так можно и ассигнациями топить. Мы скажем так: экономить на человеке хуже, чем топить ассигнациями.

Предпоследнее предложение. Мы предлагаем, чтобы наши профильные комитеты пригласили представителей Московского академического экономического форума во главе с президентами Академии наук и Вольного экономического общества, обсудили их позицию и предложения и выработали рекомендации в адрес правительства.

А закончить я хочу цитатой из Евгения Баратынского, самого философского русского поэта: «Дало две доли провидение / На выбор мудрости людской: / Или надежду и волнение, / Иль безнадёжность и покой». До сих пор Правительство Российской Федерации выбирало «безнадёжность и покой» – надо менять философию, иначе мы из стагнации не выйдем, и экономический прорыв не состоится.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М. В. (24.09.2019).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ближайшие дни Правительство Российской Федерации внесёт в Государственную Думу проект бюджета на 2020 год, на его основе регионы будут верстать уже свои бюджеты. Я предлагаю проанализировать эффективность и справедливость распределения денег и полномочий между федеральным и региональными уровнями. При анализе я предлагаю исходить из тезиса, что федеральный бюджет является инструментом для решения двух задач: во-первых, перераспределения средств между регионами, чтобы обеспечить достойный уровень и качество жизни для граждан во всех регионах, во-вторых, аккумуляции средств для общенациональных задач.

Теперь давайте посмотрим, насколько федеральное правительство справляется с этими задачами. Начнём с того, насколько эффективно используется

федеральный бюджет как инструмент балансировки региональных бюджетов. Последние десять лет федеральный бюджет постоянно изымает у регионов всё больше и больше собственных доходов, за это время доля региональных бюджетов в налоговых доходах упала с 60 процентов до 44 процентов, или почти в полтора раза. Правительство обосновывает изъятие средств задачей балансирования региональных бюджетов. Балансировка должна происходить через трансферты регионам, но их доля в доходах региональных бюджетов постоянно падает: в период с 2009 по 2018 год она упала с 25 процентов до 17 процентов. То есть деньги изымаются, но обратно в виде трансфертов возвращаются не полностью.

То, как это происходит, можно разобрать на примере изъятия 1 процента налога на прибыль. При принятии этого решения Правительство Российской Федерации нам обещало, что дополнительные поступления будут направлены в виде дотаций экономически слабым регионам и в виде грантов тем регионам, которые показывают высокий уровень прироста налогов. В 2017 году за счёт этой меры федеральный бюджет получил больше 150 миллиардов рублей, но регионы получили обратно в виде дотаций и грантов около 120 миллиардов, 31 миллиард правительство потратило на иные цели; в 2018 году федеральный бюджет получил уже почти 200 миллиардов рублей, вернул регионам немногим больше 150 миллиардов, 44 миллиарда снова использовал на иные цели. И при этом, если мы зададимся вопросом: «А была ли достигнута цель – выравнивание бюджетной обеспеченности регионов?», – ответ будет: «Скорее, нет, не достигнута».

По данным Высшей школы экономики, в 2017–2018 годах разрыв между возможностями регионов предоставлять бюджетные услуги увеличился, диспропорции бюджетной обеспеченности регионов также в лучшую сторону не изменились. Более того, даже если бы 1 процент налога на прибыль не был передан на федеральный уровень, за счёт роста собираемости этого налога федеральный бюджет и так получил бы дополнительно 300 миллиардов рублей, и это в два раза больше, чем передано регионам в виде дотаций. То есть и без централизации 1 процента федеральный бюджет справился бы с поддержкой регионов в том объёме, в котором он это делает. Принятая мера была не только излишней, но и вредной для региональных экономик, так как убрала очередной стимул для их развития.

В связи с этим я предлагаю вернуть обратно в регионы 1 процент налога на прибыль уже с 2021 года, соответствующий законопроект я внёс в Государственную Думу сегодня утром. Если он будет принят, 12 регионов увеличат свой бюджет на величину от 2 до 4,5 процента, 19 регионов – на величину от 1 до 2 процентов, бюджеты остальных регионов вырастут на величину около 1 процента, при этом снижение общего объёма межбюджетных трансфертов можно компенсировать за счёт прироста от федеральной части этого налога.

Конечно, мне могут возразить, что средства, изымаемые из региональных бюджетов, консолидируются в федеральном бюджете для решения общенациональных задач. Для того чтобы понять, насколько эффективно это делается, достаточно посмотреть отчёт Счётной палаты по итогам исполнения федерального бюджета на 2018 год.

По итогам 2018 года сложился самый низкий уровень исполнения расходов федерального бюджета за последние десять лет. Объём неисполненных бюджетных ассигнований составил почти 800 миллиардов рублей и увеличился по сравнению с 2017 годом более чем на 30 процентов, объём неисполненных назначений

по госпрограммам только в открытой части составил 400 миллиардов рублей, объём неисполнения расходов федерального бюджета по государственным контрактам на закупку товаров, работ и услуг в 2018 году составил также почти 400 миллиардов рублей, и это на четверть больше, чем в 2017 году. Уровень кассового исполнения расходов на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы по итогам 2018 года являлся самым низким за 15 лет – менее 82 процентов объёма лимитов бюджетных обязательств. В 2018 году не введены в эксплуатацию почти 200 объектов, и это практически половина от общего количества объектов, подлежащих вводу, общий объём незавершённого строительства на федеральном уровне на 1 января 2019 года составил почти 3 триллиона рублей.

То есть вся страна каждый день надрывается, собирая налоги в федеральный бюджет, а итоги работы федеральных чиновников только за один 2018 год – это почти 2 триллиона рублей неисполненных расходов и ещё почти на 3 триллиона недостроенных объектов. Это не тот результат, которого ждут люди в регионах, когда они отдают большую часть собранных налогов на федеральный уровень!

Причины, почему федеральный центр настолько неэффективно распоряжается средствами, изъятыми у регионов, можно рассмотреть на примере тушения лесных пожаров. В этом году горящие леса в Сибири привлекли внимание всей страны и мира, смог от пожаров чувствовали жители большей части России, петиция с требованием ввести режим чрезвычайной ситуации собрала больше миллиона подписей. Однако площадь пожаров растёт уже не первый год, по результатам постоянного мониторинга, проводимого Счётной палатой по поручению Президента России, за три последних года, с 2016-го по 2018-й, площадь, пройденная огнём, увеличилась в 3,2 раза и составила в 2018 году 8,5 миллиона гектаров. Одна из причин, по которой с каждым годом горит всё больше лесов, заключается в том, что ответственность за тушение лесных пожаров размазана между органами власти разных уровней.

Полномочия по охране и сохранению лесов, безусловно, должны быть федеральными: лес – наше национальное достояние, но Лесным кодексом защита лесов от пожаров передана как полномочие на региональный уровень. По правилам вместе с полномочиями должны быть переданы и средства на их исполнение в виде субвенций, однако объёмы этих субвенций снижались на протяжении последних лет. Вот несколько цифр: по сравнению с 2015 годом расходы на создание лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров, снижены в 2016 и 2017 годах соответственно в 2,2 раза и в 1,4 раза; расходы на реконструкцию лесных дорог – более чем в полтора раза; расходы на проведение профилактического выжигания хвороста – почти в полтора раза; расходы на мониторинг пожарной опасности в лесах – почти на 10 процентов; в Иркутской и Свердловской областях снижение объёмов финансирования на охрану лесов от пожаров в 2017 году по сравнению с 2015-м составило около 30 процентов.

В чрезвычайной ситуации регионы вынуждены тратить собственные средства на исполнение федерального полномочия – так, в 2018 году Красноярский край и Иркутская область потратили на тушение лесных пожаров в два раза больше, чем регионам было предоставлено на эти цели из федерального бюджета, – часто в регионах просто нет в наличии средств на тушение пожаров. Это приводит к росту задолженности бюджетов, которая на 1 января 2016 года составила более 600 миллионов рублей, а на 1 января 2017 года – около 400 миллионов рублей;

до настоящего времени задолженность за 2016 год в полном объёме не погашена, что в ряде регионов привело к судебным разбирательствам. Ну и принципы расчёта тех средств, которые поступают в регионы, вызывают массу вопросов. Так, например, федеральным бюджетом на 2019 год запланированы целевые средства на приобретение лесопатрульной техники, но на её содержание, в том числе на покупку ГСМ, запасных частей, ремонт, страхование, средства не заложены.

Очевидно, что одна из главных причин постоянного роста пожаров заключается в совершенно нелогичной и неработающей системе распределения ответственности и полномочий между федеральным центром и регионами. В существующей системе найти ответственного невозможно: федеральные чиновники говорят, что, мол, за тушение у нас отвечают региональные руководители, они нам не прислали заявки на финансирование; региональные чиновники в ответ говорят, что всё прислали, но выделено недостаточно денег. А раз нет ответственных, значит, нет и выводов по итогам пожаров, нет разбора полётов, система не меняется, как следствие – площадь пожаров растёт. Эту проблему нужно решать системно и радикально – ответственный должен быть один, мы всегда должны знать, с кого спрашивать за горящие леса. И поскольку леса – это общенациональное достояние, значит, и отвечать за их тушение должен федеральный уровень.

В качестве конкретного решения проблемы я внёс в конце прошлой недели законопроект о том, чтобы все полномочия по тушению лесных пожаров вернуть на федеральный уровень с 1 января 2020 года, иначе в следующем году мы снова будем задавать вопросы: почему у нас горят леса и кто должен нести за это ответственность? Как видно из этого примера, проблема неэффективности выполнения задач федерального бюджета по консолидации средств на общенациональные нужды зачастую связана с безответственностью чиновников на разных уровнях власти, подчас у неверных решений о выделении денег из федерального бюджета просто нет ответственных.

В связи с изложенным предлагаются следующие меры в сфере межбюджетных отношений.

Первое. Необходимо проработать систему мер, направленных на повышение уровня самодостаточности региональных бюджетов. Регионам должны быть возвращены минимум 20 процентов от объёма их собственных доходов, после этого должен быть наложен мораторий на изъятие у регионов собственных доходов на любые цели в течение как минимум десяти лет.

Второе. Нужно проработать меры, направленные на повышение уровня эффективности и прозрачности распределения межбюджетных трансфертов.

Третье. Межбюджетные трансферты должны использоваться не для мифического выравнивания бюджетной обеспеченности, а для создания минимально допустимого уровня качества жизни во всех регионах.

Четвёртое. Необходимо начать устранять практику, при которой ответственность за полномочия размазывается между уровнями власти. Ответственность должна быть либо централизована на федеральном уровне, либо передана вместе с источниками доходов на региональный или местный уровень. Такие ситуации, как ситуация с тушением лесных пожаров, должны быть полностью исключены.

Выступление депутата Государственной Думы Корниенко А. В. (08.10.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сентябре в городе Владивостоке прошёл V Восточный экономический форум, по итогам которого

уже традиционно Президентом Российской Федерации сформирован перечень поручений органам государственной власти, направленных на достижение ускоренного развития регионов Дальнего Востока. Некоторые ежегодные поручения представляют собой довольно широкие задачи, с реализацией которых справиться в полной мере не удаётся – например, о росте показателей социального развития субъектов Дальневосточного округа выше среднероссийских значений пока говорить не приходится, – более конкретные, точечные поручения реализуются лучше, правда, не всегда это происходит быстро.

Например, есть поручение по строительству новых грузопассажирских судов и обеспечению регулярного сообщения между Курильскими островами и портами Сахалина, Камчатки, Магаданской области и Приморского края. Однако сфера морского сообщения в регионе сильно запущена, большинство судов, осуществляющих грузопассажирские перевозки на Курильские острова, построено 30 лет назад и более, они часто выходят из строя. Жителям региона, учитывая нередкие срывы сроков реализации контрактов, их удорожание, как это происходит, например, сейчас со строительством двух паромов для переправы Холмск – Ванино, ещё долго предстоит ждать выполнения данных поручений.

Или, например, поручение, данное Президентом России по итогам Восточного экономического форума 2017 года, обеспечить госзаказом старейшее градообразующее предприятие – Арсеньевскую авиационную компанию «Прогресс», готовую уже сегодня снабжать высококачественными вертолётами не только военную, но и гражданскую авиацию. Вчера, 7 октября, тысячи заводчан вышли на профсоюзный митинг с требованием предоставить предприятию заказ и сохранить рабочие места: 220 авиастроителей недавно получили уведомления о сокращении. Если в начале 2018 года в компании трудилось 7100 человек, то к январю 2020 года их будет менее 5 тысяч – для арсеньевцев отчёты чиновников о создании новых рабочих мест на Дальнем Востоке звучат как издевательство.

А ещё дальневосточники на митингах и в многочисленных личных обращениях требуют не уменьшать районные коэффициенты и обеспечить размер базового оклада работникам на уровне не ниже МРОТ. Между тем администрация Приморского края уже разработала и приняла решение о снижении районного коэффициента к зарплатам на юге Приморского края с 1,3 до 1,2, а внесённый депутатами фракции КПРФ законопроект о соответствии базового оклада МРОТ был отклонён большинством Государственной Думы. Вот так мы с вами «слышим» просьбы людей! Шаг вперёд, два шага назад в развитии Дальнего Востока, по-другому и не скажешь.

Далее. Мы, безусловно, приветствуем поручение Президента России о снижении ставок по ипотечным жилищным кредитам на первичном рынке для семей с детьми сначала до 5 процентов, а теперь уже до 2 процентов годовых. Вместе с тем эта мера не может быть основной при решении жилищных проблем на Дальнем Востоке в целом и проблем закрепления населения на территории. При среднероссийском показателе аварийного жилищного фонда, равном 0,7 процента от общей площади, в ДФО этот показатель колеблется в среднем от 2 до 6 процентов, достигая 7,5 процента в Якутии и 4,5 процента в одном из самых богатых регионов Российской Федерации – в Сахалинской области. Люди десятилетиями стоят в очередях на улучшение жилищных условий, слыша при этом один ответ: нет денег и свободных жилых помещений.

Следует сказать и про то, что новое жильё на Дальнем Востоке вводится ограниченно, отставание от среднероссийских темпов – в полтора раза, при этом стоимость квадратного метра на 18 процентов выше и уступает стоимости только в Москве и в Санкт-Петербурге. Мы долго боролись с проблемой обманутых дольщиков, в том числе на Дальнем Востоке, однако ситуация в данной сфере такова, что и без того медленное строительство жилья может и вовсе прекратиться, и тогда ипотеку под 2 процента будет давать просто не на что. Дальневосточные строительные компании сообщают о сокращении работы в связи с невозможностью выполнять новые условия законодательства, связанные с введением эскроу-счетов и высокими кредитными ставками – до 16 процентов. По сути говоря, дело идёт к монополизации рынка, к удорожанию и без того дорогого жилья. Более того, строительные проекты ставятся под полный контроль банков, не желающих связываться с малоприбыльными стройками малых городов и отказывающихся в кредитах и в открытии эскроу-счетов. Пока жилищное строительство на большей части территории Дальнего Востока держится на энтузиазме руководителей строительных компаний. Считаю данный подход недопустимым.

Необходимо обеспечить не крупным, но добросовестным строительным компаниям Дальнего Востока поддержку со стороны государства. Для этого вовсе не нужно выделять эти деньги из бюджета – достаточно установить облегчённый режим деятельности, дать возможность работать самим, настроив под данные цели, в том числе режим территории опережающего развития. Пока же на практике получается, что когда нет своей благоустроенной квартиры, слова государственных чиновников о миллиардах привлечённых инвестиций мало греют душу простому дальневосточнику. Видимо, для решения проблем с жильём на Дальнем Востоке придётся ждать нового поручения Президента России.

Считаю, это не очень хорошая тенденция, когда начинают решаться в основном только те вопросы, которым повезёт оказаться в списке президентских поручений, при этом многие здравые и полезные предложения не учитываются. Например, уже не первый год мы добиваемся принятия простой поправки в законодательство, с тем чтобы пенсионеры, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, могли получать компенсацию стоимости проезда к месту отдыха и обратно в пределах территории России при выборе места отдыха за рубежом. Работающие граждане такую возможность имеют, у пенсионеров же она отсутствует – для того, чтобы её получить, им нужно сначала получить судебное решение, которое в 99 процентах случаев выносится в пользу истцов, и только тогда Пенсионный фонд выплатит компенсацию. А это порядка 10 тысяч судебных процессов в год – конечно, людей злит, когда их заставляют ходить по судам, и я не понимаю, почему мы никак не прекратим это! Прошу вас обратить внимание на данный законопроект, который Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока уже рекомендовал к принятию, несмотря на отрицательное заключение Правительства России.

В целом, как только депутаты – представители оппозиции заговаривают о льготах для дальневосточников, мы постоянно слышим в ответ: не занимайтесь популизмом, денег нет! Так было, в частности, с инициативой фракции КПРФ о районном коэффициенте к пенсиям дальневосточников; этот же аргумент звучит при рассмотрении предложения об увеличении средств на предоставление

жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

При этом у нас, например, нет информации о том, как расходуются изъятые с 2018 года у Сахалинской области в пользу федерального бюджета дополнительные 50 процентов средств от налога на прибыль по соглашению о разделе продукции «Сахалин-2», речь идёт о десятках миллиардов рублей. Хотелось бы при рассмотрении федерального бюджета получить ответ на данный вопрос, если нужно – с подключением Счётной палаты.

Жители Приморского края, в свою очередь, так и не узнали, куда делись 18,5 миллиарда рублей, потраченные на строительство запланированных ещё к саммиту АТЭС 2012 года, но так и недостроенных пятизвёздочных отелей «Хаятт». Из этих средств 14,5 миллиарда рублей – бюджетные инвестиции, ещё 2,5 миллиарда рублей – возмещённый налог на добавленную стоимость. Примечательно, что в апреле текущего года эти недострои были проданы с пятой попытки всего за 3,7 миллиарда рублей.

Такие примеры скорее отпугивают инвесторов от Дальнего Востока, а не привлекают их, да и не только инвесторов – собственное население продолжает сокращаться: минус 2 миллиона 700 тысяч жителей с 1 января 1992 года, десятки тысяч уезжают ежегодно. К сожалению, по данным опросов, 28 процентов дальневосточников на сегодняшний день хотели бы сменить место жительства и уехать навсегда.

Люди очень остро чувствуют фальшь. Они видят, как природные ресурсы Дальнего Востока, как богатства флоры, фауны и, так сказать, вся таблица Менделеева текут мимо них за рубеж, даже не подвергаясь при этом глубокой переработке. Например, большинство дальневосточников не знает, что такое газовая плита на кухне, при этом добываемый на Дальнем Востоке газ активно поставляется на экспорт. В погоне за высокими экономическими показателями нередко теряется качество, и хуже всего, если это качество жизни людей.

Полагаю, что при формировании программ развития Дальнего Востока необходим комплексный подход с ориентацией не только на конкретные, точечные меры поддержки и не только на несколько опорных населённых пунктов, но и на улучшение качества жизни населения в целом, на новое развитие старых градообразующих предприятий с обязательным соблюдением принципа недопустимости снижения уже имеющегося уровня социального обеспечения. А для этого необходимо в том числе уделить пристальное внимание всему спектру инициатив, направленных на улучшение жизни на Дальнем Востоке, независимо от того, от каких политических сил они исходят.

Выступление депутата Государственной Думы Шаргунова С. А. (10.10.2019).

Добрый день, дорогие коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я, как всегда, о судьбе человека. Без этой судьбы нет и судьбы народа. Россия и её достижения – это ведь не только собиранье земель, но и собиранье людей.

К сожалению, слово «правозащита» в нашей стране истаскано и осмеяно, вызывает кривую усмешку, ассоциируется с определённой тусовкой, занятой лишь узким кругом, но на самом деле каждый из нас, каждый из вас, коллеги-депутаты, в том числе и те, кто сейчас меня не слушает и болтает во время моего выступления, обязаны быть правозащитниками. Да, это ваша обязанность, ваш святой долг, иначе никакие самые хорошие законы в нашей стране не будут работать.

Защита прав – это защита жизни людей, потому что прав очень много: это право на жильё, это право на нормальное здравоохранение, на образование. И есть у нас, пожалуй, самые обездоленные – сироты, те, кто выходит из детских домов. Вчера, когда здесь был Виталий Леонтьевич Мутко, обсуждалась необходимость строить жильё для этих самых ребят. Хорошо, что начала работать комиссия Правительства Российской Федерации и Государственной Думы, которая будет заниматься этими вопросами. И нужно не просто ими заниматься, не просто в очередной раз декларативно их ставить – очень важно наконец-то принципиально справиться с этой драмой, потому что речь идёт о целой армии детдомовцев без крыши над головой и без надежды.

Где и как они живут? По закону должны жить в своих домах, а в реальности они выходят в безвоздушное пространство сиротства. Их по стране, по официальным данным, почти 270 тысяч. Они попадают на улицу, они приходят ко мне на приём, приходят к вам на приём, ко всем без исключения, дорогие коллеги из всех фракций. Они пытаются судиться, отстаивая право на свой угол, право на самом деле на жизнь. Вот удручающая статистика борьбы за вожделенные квадратные метры в одном лишь Забайкальском крае: было 7695 сирот без жилья, за год стало 8059 и лишь 282 человека обрели квартиры, но ещё вопрос какие, потому что зачастую юным страдальцам дают жильё опасное и непригодное для проживания, буквально по пословице «Вот тебе, Боже, что нам негоже».

Понятно, что для многих из них, лишних в этой жизни, лежит проторённая дорожка в тюрьмы и на зоны. Мой дорогой коллега Олег Николаевич Смолин сегодня напомнил мне изречение Марка Твена: если украд булку – попадёшь в тюрьму, если присвоил железную дорогу – будешь жить припеваючи. Иллюстрацией к этому изречению и вообще к тому, что происходит у нас с сиротами, является судьба самарского паренёка Игоря Шамина, новость о котором облетела соцсети, и завтра я буду говорить об этом в своей программе «Двенадцать» на канале «Россия 24».

Паренёк без крыши над головой, у которого нет положенного ему по закону жилья, паренёк, у которого нет родных, близких, украд, сунул под куртку коробку шоколадок стоимостью 1600 рублей и получил за это два года и семь месяцев лишения свободы. Виноват, не спорю, и сам Игорь Шамин с этим не спорит и готов, например, на общественные работы. Но человечен ли и справедлив ли подобный приговор? Мы с вами не имеем права вмешиваться в решения судов, но я, как депутат, имею право обратиться к прокуратуре с просьбой подать апелляцию, кассацию и этим правом воспользовался. По моей информации, прокуратура сейчас обратилась в суд, буквально вот в это время, и есть надежда, что этот приговор удастся пересмотреть.

А ведь паренёк пришёл в местную организацию «Домик детства», сказал, что хочет жить нормальной жизнью, на «отлично» выучился на пекаря. В принципе это тот человек, которому надо бы помочь, а не закатывать его за решётку, как, к сожалению, происходит с очень многими, не ломать его судьбу. Каким он выйдет? Я уж не говорю по поводу его рассказа о том, что, к сожалению, его били, и этому есть свидетельство из СИЗО, в каком виде он попал туда, за решётку. Это печально.

Часть первая статьи 161 Уголовного кодекса предусматривает наказание, не связанное с лишением свободы, да и совершённая мелкая кража – всё-таки кроме использования литературного языка и взывания к человеколюбию важно обращаться к юридическим аспектам нашей жизни – квалифицируется по статье 7.27 КоАП, где предусматривается наказание в виде штрафа или общественных

работ. Поэтому, даже если он и был осуждён условно, это никакой не повод немедленно отправлять его на зону.

Друзья мои, правозащита – это не только отдельные судьбы, но и возможность масштабировать конкретную историю до общего понимания происходящего. Я вам не случайно сказал про 270 тысяч этих ребят. Что с ними происходит? Сколько из них попадают под этот каток? Сколько из них могут легко оступиться? Правозащита – это ещё и возможность, возвращаясь к пенитенциарной системе, сотрудникам аппарата того человека, которого мы с вами выбираем, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, отправляться в тюрьмы и лагеря и контролировать, что там происходит, об этом законопроект под пунктом 8 нашей повестки. У всех есть право свободно голосовать, можно нажать и «за», тем более мой законопроект, который будет рассматриваться, вносится вместе с глубоководной Татьяной Москальковой. Я думаю, что к этому вопросу в любом случае, вне зависимости от сегодняшнего решения, мы будем возвращаться.

Ещё одна воистину правозащитная тема, к которой мало кто из титулованных правозащитников обращался, – это коснулось моего региона, Бурятии, – право на тепло. Обогрев бывает разный: есть душевный обогрев, а есть обогрев в буквальном смысле – батареи. Так вот в городе Улан-Удэ и его окрестностях более 4 тысяч жителей домов по беспределу лишились собственных батарей. Послушайте, у нас десятки миллионов людей либо бедны, либо находятся за чертой бедности, так вот к этим несчастным людям врываются в дома – буквально «маски-шоу» – и под плач детей, под восклицания стариков автогенном, бензопилами просто истребляли их батареи. Вы должники? Окей, значит, мы вас лишаем ваших батарей – мёрзните! Это происходило зимой, в нарушение всякого закона. Сейчас после депутатского вмешательства, в том числе после сюжетов в программе «Парламентский час», конечно же, коммунальщики начали реагировать, некоторым людям возвращают. Только некоторым, причём постепенно, начали – и пускай говорят спасибо, видите ли, – возвращать эти самые батареи. Послушайте, XXI век, ну это же полное безумие! И конечно, это толком не попадает в медиа, в общественную повестку, в социальные сети. Получается, что вот это те самые чеховские и гоголевские маленькие люди, до которых нет никому дела. Это горько, и это печально.

Есть ещё одна важная тема – недавно состоявшийся долгожданный обмен между Россией и Украиной, это тоже тема правозащиты, тема, которой мы занимаемся вплотную вместе с Татьяной Москальковой, есть списки тех людей, которые должны быть подготовлены к обмену. Очень здорово, что многих из наших соотечественников удалось выгнать, и граждан России, и граждан Украины, тех, для кого не пустой звук словосочетание «Русский мир». Вернувшийся из пятилетнего одесского плена Женья Мефёдов говорил мне, что они всей камерой смотрели моё выступление с этой трибуны Государственной Думы. Ему говорили: «О, круто, видишь, за тебя заступаются, Родина слышит». Так что и сейчас всем тем, кто ждёт этого обмена, ждёт годами, кто прошёл пытки, очень важно наше с вами неравнодушие. Очень важно, чтобы новые списки были в кратчайшие сроки не просто подготовлены (они есть), не просто обнародованы (я стараюсь их обнародовать и в программах, и в статьях), но доведены до решающего момента, а именно до обмена, вызволения наших людей. Этих людей много, есть и молодые, и пожилые, но всё это наша родня. Я постоянно называю их имена, говорю об этих случаях, так вот все эти люди – это те, о ком мы должны помнить, на кого должны обращать внимание,

потому что иначе так и будут кривиться при слове «правозащита». Ну и слово «депутат», надеюсь, будет подкреплено очень важным эпитетом «народный».

Давайте же будем, дорогие друзья, народными депутатами! Благодарю за внимание.

Выступление депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. (15.10.2019).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В Государственной Думе полным ходом идёт рассмотрение проекта федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Фракция КППРФ активно включилась в эту работу. В комитетах идёт обсуждение, и Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам также начал рассматривать заключения наших профильных комитетов – я скажу о регламенте, – будет готовить своё заключение. И наша фракция, конечно, в этом деле также будет активно участвовать.

Вчера в комитете как раз состоялось рассмотрение проекта бюджета с участием официального представителя правительства министра финансов Российской Федерации Силуанова Антона Германовича, председателя Счётной палаты и других ответственных товарищей и обсуждение данного вопроса. Правительство уверено, что идёт в правильном направлении, что доходы, расходы у нас продолжают расти, решаются все те социальные вопросы, которые стоят на повестке дня, и при этом накапливается определённый резерв в Фонде национального благосостояния.

Так или не так это на самом деле? Давайте всё-таки рассмотрим в более длительной перспективе, потому что если сравнивать расходы только 2019 и 2020 годов, то, безусловно, там есть рост по многим направлениям. Правда, удивительно, что сокращаются расходы на поддержку финансирования сельского хозяйства при всей актуальности этого вопроса, есть сокращение по жилищно-коммунальному хозяйству, ну а остальные потихонечку растут, примерно на 2,5, на 1–1,5 процента, в бюджете на трёхлетку – то же самое. В результате действительно создаётся такое представление, что вроде бы у нас всё хорошо. Но, уважаемые коллеги, чтобы понять, хорош или не хорош представленный проект бюджета, как реально обстоит дело с федеральным бюджетом, надо взять бюджетные расходы за достаточно длительный период, за 8 или 10–12 лет, и все цены соответствующего года перевести в цены 2020–2022 годов. И если для сравнения мы возьмём за базу расходы федерального бюджета за 2012 год, то сравнение получится не в пользу представленного бюджета на 2020–2022 годы. Мы действительно взяли за базу бюджет 2012 года, вывели по ценам на 2020–2022 годы и увидели, что в реальном выражении расходы федерального бюджета на 2020–2022 годы так и не достигнут уровня 2012 года.

Вот ещё раз хочу подчеркнуть, обратить внимание – некоторые как-то отвлекаются, не хотят слушать: у нас представленный проект бюджета, рассчитанный в реальных ценах 2020–2022 годов, значительно отстаёт от показателей, которые были достигнуты в федеральном бюджете 2012 года. Таким образом, мы не повышаем, а, наоборот, снижаем как наши доходы, так и наши расходы. В ценах 2020 года расходы федерального бюджета составляют 19 триллионов 503 миллиарда, а сравнительные расходы 2012 года были бы больше – 20 триллионов 791 миллиард рублей, то есть, оказывается, расходы в 2012 году были на 1 триллион 288 миллиардов рублей больше. Расходы 2012 года, приведённые к расходам 2022 года, показывают, что бюджет 2022 года тоже на 719 миллиардов рублей меньше, чем в 2012 году.

Если взять бюджет на 2020 год, то в ценах 2020 года расходы на образование, в том числе на общее образование, на 62 миллиарда рублей меньше, на высшее

и послевузовское образование на 96 миллиардов рублей меньше. На социальную политику – мы здесь в последнее время часто говорили, и в Послании Президента России Федеральному Собранию, и в указах Президента России об этом говорилось, но, тем не менее, расходная часть в 2020 году по сравнению с 2012 годом будет меньше на 1 триллион 112 миллиардов рублей, на пенсионное обеспечение – на 1 триллион 123 миллиарда рублей, на социальное обеспечение – почти на 300 миллиардов рублей. Мы говорим о национальной экономике, есть соответствующие указы, но в приведённых сравнительных ценах по отношению к 2012 году – минус 536 миллиардов рублей, а это промышленность, новое производство, это, безусловно, сельское хозяйство, финансирование которого мы сейчас хотим удвоить в рамках программы «Комплексное развитие сельских территорий», ну и другие отрасли реального производства.

Если мы сравним планируемые показатели на 2022 год, это последний год трёхлетки, то увидим, что расходы федерального бюджета также будут меньше, – я их называть не буду, тем более что зал не хочет слушать, – чем были в бюджете 2012 года.

Что нужно в этом плане сказать? За последние десять лет расходы федерального бюджета, даже если взять эти расходы в процентном отношении к валовому внутреннему продукту, к сожалению, тоже уменьшаются. Я приведу такие цифры. Если взять в целом консолидированный бюджет – это федеральный бюджет плюс региональные бюджеты – и внебюджетные фонды, то в процентах ВВП расходы уменьшаются. На образование, по данным 2012 года, было 4,1 процента ВВП, а в 2020 году – лишь 3,8 процента, в 2022 году – ещё меньше, 3,6 процента. На здравоохранение в 2012 году было 4,6 процента ВВП, в 2020 году ожидается 3,6 процента. На национальную экономику было 5,2 процента, теперь предлагается 4,6 процента. На социальную политику в 2012 году было 12,3 процента, а в 2020 и 2022 годах у нас получится 11,5 процента.

Причина всего этого – стремление Правительства Российской Федерации стать кубышкой мировой финансовой олигархии, чему служит так называемое бюджетное правило. Правительство может обосновывать бюджетное правило как угодно, официальное обоснование мы с вами хорошо знаем, но корень вопроса в том, что правительство считает хранение средств в зарубежных банках более выгодным, чем вложение, инвестиции их в реальное производство.

Вы можете спросить: почему я взял показатели 2012 года и сравниваю их с показателями 2020 и 2022 годов? Дело в том, что в промежутке между 2012 и 2020 годами у нас состоялись два знаменательных события – вышли указы Президента Российской Федерации 2012 года и указ Президента России 2018 года. Так вот, если всё это сравнить, то получается, что все наши бюджетные разработки и наш федеральный бюджет – это показатель саботажа выполнения указов и посланий Президента России, то есть в итоге сегодня мы можем с полным основанием сказать, что указы Президента России и задачи, которые там были обоснованы, поставлены, выполняться не могут, потому что нет финансовой и материальной основы, и Правительство Российской Федерации её не создаёт. В то же время мы имеем огромную, в общем-то, кубышку – порядка 16 миллиардов, как мы с вами знаем, к концу 2020 года уже образуется.

Поддерживая все меры, о которых здесь на пленарном заседании мы с вами говорили, а это, повторю, двукратное увеличение объёмов финансирования

госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий», введение бесплатного питания в начальной школе, целенаправленный подход к решению задачи обеспечения жильём детей-сирот, увеличение трансфертов регионам, поддержка семьи, детей и материнства и выравнивание бюджетной обеспеченности регионов как фактора ликвидации нищеты, мы одновременно сегодня предлагаем следующее. Нам нужно изменить экономическую и финансовую политику, и голосование по бюджету, обсуждение бюджета на 2020 год и на последующие годы, на плановый период 2021 и 2022 годов, как раз даст вот ту самую реальную возможность изменить экономическую политику, потому что при нынешней экономической политике, если она будет продолжаться, при всех наших хороших делах бюджет будет тормозить развитие экономики и социальной политики, а из-за этого мы не выйдем на тот самый уровень развития экономики, не выполним задачи, которые были обозначены, по многим и многим направлениям экономической и социальной политики. Прежде всего, у нас нет роста инвестиций: на сегодня 20,6 процента ВВП, а нужно выходить на 25 и 27 процентов. Для этого есть программа КПРФ, она полностью обоснована, мы предлагали её неоднократно и просили бы поддержать её в ходе обсуждения проекта бюджета.

Выступление депутата Государственной Думы Иванова Н. Н. (17.10.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время от чиновников Минэкономразвития России часто приходится слышать о том, что российская экономика притормозила. Честно сказать, не пойму, как это: стояла, стояла и вдруг притормозила? Вернее было бы сказать, что российская экономика находится в коматозном состоянии: с 2012 года роста экономики никакого нет, и это отчётливо видно по состоянию кошельков российских граждан. По данным официальной статистики, доходы россиян упали на 8,5 процента, а по данным экспертов – на 35–40 процентов.

В своё время Президент России Борис Ельцин произнёс сакраментальную фразу: «Во всём виноват Чубайс», – имея в виду, что все беды России являются следствием проводимой в стране либерально-экономической политики, принятой в начале 90-х годов и реализуемой финансово-экономическим блоком до сих пор. В интервью газете «The Financial Times» уже Президент России Владимир Путин заявил, что либеральная идея себя изжила, так как вступила в конфликт с интересами подавляющего большинства населения. По его мнению, либералы не могут больше диктовать что-либо, как они пытались это делать в последние десятилетия, – эта оценка Президента России вызвала в российских экономических кругах панику.

Прошло 25 лет с внедрения в России модели экономического либерализма, за это время по промышленному производству в целом и по большинству отраслей Российская Федерация не вышла на уровень 1990 года, Россия утратила почти все секторы мирового рынка высокотехнологичной продукции, на которых ранее доминировала. Если в 1989 году товары с высокой добавленной стоимостью составляли 38,7 процента нашего экспорта, то в 2018-м едва достигали 5 процентов. Если в 1991 году наши самолёты составляли около 40 процентов мирового парка гражданской авиации, то сегодня – вдумайтесь! – только 2 процента, даже меньше. Высокие технологии, вооружение, космическая техника, ядерное оборудование составляют в нынешнем российском экспорте 0,13 процента, столько же, сколько у одной из самых отсталых стран Евросоюза – Португалии.

Особенно остро почувствовал либеральные преобразования трудовой народ: по заработной плате в реальном исчислении россияне даже сегодня не вышли на уровень 1990 года, то есть отстали от самих себя почти на три десятка лет! Ситуацию могла бы помочь разрядить выплата долгов по вкладам, открытым до 1991 года, однако не делается и этого. Кстати, забавно: когда Сбербанк празднует юбилей, то отсчитывает свою историю с 1841 года, а когда ему задают вопросы про вклады, открытые до 1991 года, то, оказывается, что это совершенно другой банк.

Недавно Росстат опубликовал данные, характеризующие нынешний уровень жизни населения: подавляющее большинство российских семей – 79,5 процента – испытывают трудности с покупкой вещей первой необходимости, больше половины – 53 процента – не могут позволить себе неожиданные траты вроде срочного ремонта или лечения, почти 50 процентов россиян не могут позволить себе отпуск вне дома, 10 процентов российских семей не в состоянии позволить себе питание из мяса, птицы или рыбы хотя бы раз в два дня. Это всё социология.

Перефразируя Шарля Луи Монтескье, можно сказать, что либералы поддерживают народ, как верёвка – висельника: в результате реформирования экономики по либеральным моделям доля России в мировом ВВП сократилась с 9 процентов в 1990 году до нынешних 2 процентов, с 3-го места, которое занимала наша страна в мире, уступая по объёму валового внутреннего продукта только США и Японии, мы переместились на 16-е место (при оценке ВВП по рыночному курсу доллара).

Минэкономразвития России продолжает смешить население, говоря об отрицательном росте экономики. А Правительство Российской Федерации, вводя всё новые и новые налоги, видимо, слепо следует наставлениям бывшего Президента США Рональда Рейгана, который в своё время говорил: «Всё, что движется, обложить налогами. Если оно и после этого движется – регламентировать, а если уже не движется – субсидировать». В целом страна уверенно движется к дефолту. Есть ли шанс его избежать? При нынешних подходах это исключено. Чтобы убедиться в этом, достаточно заглянуть в проект федерального бюджета: номинально за три года доходы вырастут на полтора триллиона, то есть до 22 триллионов рублей. Реально же с учётом инфляции ни роста экономики, ни выполнения национальных проектов не предвидится.

Прямой результат либерального курса – переход экономики под иностранный контроль. Власть не только не пересматривает итоги приватизации 90-х годов, но и молча взирает на то, как нарастает вмешательство иностранного капитала. Вдумайтесь, иностранный капитал контролирует 95 процентов энергетического и 75 процентов железнодорожного машиностроения, 76 процентов цветной металлургии, около половины химического, целлюлозно-бумажного производства и производства нефтепродуктов. Под управлением иностранцев не менее двух третей пищевой промышленности и крупнейшие торговые сети страны. Даже акционерный капитал Сбербанка на 45 процентов принадлежит иностранцам. А 25 процентов акций «Газпрома» принадлежит владельцам американских депозитарных расписок.

Зарубежные представители в советах директоров российских компаний – это, по сути, и есть агенты иностранного влияния внутри России. Так, в совете директоров в «Роснефти» семь из 11 членов – иностранцы. Аналогичная ситуация в компаниях Олега Дерипаски «РУСАЛ» и «Ер+». Согласно новым нормам в «Ер+» шесть из 12 членов совета директоров должны быть гражданами США и Великобритании. За соблюдением этой нормы строго следит специальное управление

Министерства финансов Российской Федерации. Среди предприятий, добывающих в стране уголь, медь и железную руду, не осталось ни одного в государственной собственности или с существенной долей госучастия. Под фундамент российской экономики заложена бомба, мы имеем дело с системой, которая прямо угрожает национальной безопасности России.

Президент Путин, заявив, что либеральная идея себя изжила, громогласно сказал «а». Необходимость вывода страны на траекторию экономического роста объективно требует от гаранта Конституции России сказать и «б» – отвергнуть принципиальную монетаристскую неолиберальную модель, заведшую страну в тупик. Чтобы достичь экономического роста – реального, а не через манипуляции со статистикой, – КПРФ предлагает следующее.

Первое – сформировать правительство народного доверия, способное осуществить положения народно-патриотической программы «Десять шагов к достойной жизни», остановить уничтожение передовых предприятий, таких как «Совхоз имени Ленина» под руководством Павла Николаевича Грудинина. Более того, предлагаю распространить опыт таких народных предприятий на всю страну, а для этого предлагаю провести всероссийский семинар-совещание на базе «Совхоза имени Ленина» у Павла Николаевича Грудинина.

Второе – считать главной целью власти повышение уровня жизни населения и развитие экономики.

Третье – сменить приоритеты денежно-кредитной политики, установить государственное регулирование курса рубля и валютный контроль.

Четвёртое – изменить закон «О Центральном банке...», обязав Банк России стимулировать экономический рост.

Пятое – упразднить бюджетное правило, отказаться от искусственного профицита, консолидировать средства Фонда национального благосостояния в расходной части бюджета.

Шестое – активизировать государственное инвестирование в ключевые отрасли и рядовые направления. Отказаться от иностранных инвестиций как от самоцели, перейти к поэтапной национализации в транснациональных компаниях.

Государственная Дума должна предложить Правительству Российской Федерации разработать стратегию социально-экономического развития России на 25–30 лет, ориентированную на социалистический путь развития, понятный большинству населения. На этой основе нужно разработать пятилетние и годовые планы качественного экономического роста по примеру губернатора Иркутской области Сергея Левченко, мэра Новосибирска Анатолия Локотя, губернатора Орловской области Андрея Клычкова, которые уже внедряют эти направления в своих регионах. Уважаемые товарищи, есть ли в России такой опыт? Есть, это 200 народных предприятий, которые уже давно работают. Есть ли такая партия? Есть такая партия, об этом сказал ещё Владимир Ильич Ленин. Последнее слово – за народом!

Выступление депутата Государственной Думы Ганзя В. А. (22.10.2019).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра очень ответственный для всех нас день, мы будем принимать бюджет на 2020 год и на трёхлетний период, поэтому сегодня, в преддверии, так скажем, принятия бюджета, я хотела бы прояснить позицию нашей фракции, остановиться на некоторых моментах.

Прежде всего, хочу сказать, что наша фракция сделала альтернативный анализ бюджета на следующую трёхлетку. Основные положения этого анализа можно

посмотреть вот в этой газете, газете «Правда», здесь всё чётко прописано, и лейт-мотив бюджета на следующий год в названии статьи – «Проект бюджета: саботаж посланий Президента России». Кому интересно, почитайте, пожалуйста. Завтра лидер нашей фракции Геннадий Андреевич выступит с оценкой бюджета, а сегодня, в преддверии рассмотрения законопроекта о бюджете, я хотела бы более подробно поговорить о государственных программах.

На следующий год предусмотрено 43 государственные программы, в них 210 подпрограмм; расходы на государственные программы в 2020 году составят 12 триллионов, в 2021-м – 12,5 триллиона, в 2022-м – 13,2 триллиона. Хорошие деньги, хорошие расходы, должен быть результат, но практически каждый год с повестки дня не сходит вопрос о неэффективности государственных программ. В 2017 году таких программ была треть, а в 2020 году по 15 программам существуют риски недостижения 10 процентов показателей, по семи программам не будут достигнуты 20 процентов показателей и по девяти программам не будут достигнуты 30 процентов показателей. Что же у нас получается в таком случае? Нужно разбираться в причинах этого. Возможно, у нас такие результаты потому, что не хватает денег? Соответствующая программа есть, а, например, самолётов нет; программа в сфере образования есть, но школы всё-таки впадают достаточно жалкое существование, можно приводить множество подобных примеров. Но нет, наверное, дело ещё и в том, насколько эффективно используются эти деньги. Вот об этом подробнее.

Первая проблема, о которой я хотела бы сказать: программы стали набором расходных обязательств, которые недостаточно подкреплены целями, задачами, показателями. Но не все расходы, мои дорогие коллеги, можно уложить в целевые показатели. Например, давайте посмотрим на программу «Научно-технологическое развитие...»: финансирование – 775 миллиардов рублей, из них на текущие расходы высшего образования отнесено 66,4 процента. Зачем? А если взять средства на научные исследования и разработки в соотношении с ВВП, то в общей сложности получается: 2020 год – 0,44 процента, 2021 год – 0,43 процента, 2022 год – 0,42 процента ВВП, то есть даже идёт падение. Так о каком технологическом прорыве мы можем вообще в этой ситуации говорить? А название-то, посмотрите, какое эффективное – «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», на деле же получили шпик. И я вам хочу сказать, что такие же проблемы со многими программами.

Другая проблема – показатели. Их очень много, и их просто-напросто невозможно все проанализировать. На 2020 год установлено 1,5 тысячи показателей, в текущем году – на восемь меньше. Как их проанализировать и где взять такую армию чиновников, которые бы всё это проанализировали? Мы третий год говорим правительству об избыточном количестве показателей – бесполезно, ничего не меняется!

Следующий момент – показатели абсолютно абстрактные. Например, в 2018 году расходы на реализацию программ увеличились на 9 процентов, а показатели остались прежними. Где же деньги? В конце концов, получается, жизнь сама по себе, а программы сами по себе. Так не должно быть. Напомню, по анализу Счётной палаты, средний уровень эффективности программ установлен по 21 программе, низкий – по семи, а 12 программ вообще не могут быть подвергнуты какому-то анализу, потому что невозможно рассчитать по таким абстрактным показателям эффективность данных программ.

Приведу конкретные примеры – мы же все программы рассмотрели, я могу приводить вам тысячи примеров. В программе «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» есть индикатор «Численность оправданных лиц». Ну как можно, мои дорогие коллеги, заранее просчитать численность оправданных лиц? И ещё один индикатор – «Количество неразысканных без вести пропавших граждан». Господи, да мы не знаем, сколько граждан без вести пропадут вообще, а тут мы должны ещё количество неразысканных без вести пропавших по этой программе учитывать! Вот смотрите, например, есть программа «Охрана окружающей среды» – вот здесь индикатор вообще интересный: доля видов млекопитающих, занесённых в Красную книгу и обитающих на особо охраняемых территориях, в общем количестве видов, занесённых в Красную книгу. Ну, понимаете, могу сказать, как говорят мои ученики: ну обалдеть от такого показателя просто можно! Вот скажите, мои дорогие, кто поедет считать этих млекопитающих? А ведь это же индикатор! И мы вот эти программы принимаем, принимаем и принимаем. Для чего мы это делаем?! Вот программа «Юстиция»: обеспечение законности при производстве дознания по уголовным делам – а что, у нас незаконных позиций много, что мы пишем о законности? Это вообще как понимать, скажите мне, пожалуйста?

Далее. Я хочу сказать вот что: не все министерства могут всю свою деятельность уложить в прокрустово ложе этих программ, не все, поэтому их должно быть меньше – надо оставить 10–15 программ, а всё остальное должно финансироваться по сметам, иначе мы выгладим просто смешно, реализуя вот такого рода программы.

Не могу не сказать о софинансировании, потому что федеральное софинансирование зачастую не может быть достаточным, чтобы эти программы реализовывались. Есть деньги у муниципалитетов – значит, есть программа, нет денег – ну и бог с ними, пусть люди в этом муниципальном образовании тонут в грязи на дорогах, понимаете? То есть это тоже не подход. Я считаю, что если муниципальный бюджет дотационный, то чего таскать деньги из одного бюджета в другой, дайте им все 100 процентов, и они выполнят всю эту программу.

Следующий момент. Вот есть программа «Обеспечение доступным и комфортным жильём...», есть нацпроект «Формирование комфортной городской среды», касающийся благоустройства дворов. Программа хорошая, только какое отношение имеет федеральный уровень к благоустройству двора? Это дело муниципалитетов. В таком случае давайте уже тогда возьмём на себя и уборку подъездов! А вот другой значимой программы – по строительству метро, к сожалению, нет, а муниципалитеты с ней не справятся. Вот на заседании комитета заместитель министра транспорта заявил, что правительство пересмотрело приоритеты и на метро поставило жирный крест. Сегодня метро есть в Петербурге, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Екатеринбурге, Самаре, Казани – во всех городах, кроме Казани, оно было построено в советское время. Самый лучший вид транспорта! Готовые площадки есть или уже начато строительство в Челябинске, Красноярске, Омске, Перми, Ростове, Уфе. Коллеги, от этих регионов – я посчитала – депутатов более 120 человек, так неужели мы все вместе, несмотря на фракционную принадлежность, не сможем заставить Правительство Российской Федерации принять нужное для нашего населения, наших горожан решение? Я думаю, мы сможем это сделать. Метро, по словам заместителя министра транспорта Алафинова, окупает свою работу только в Москве, а в остальных городах нет. Но я имею все основания

с этой трибуны уличить заместителя министра в некомпетентности. Почему? Потому что в Новосибирске на метро ни одной копейки не выделяется из бюджета, оно себя окупает, и стоимость проезда – 22 рубля. В 2016 году перевезено 79 миллионов пассажиров, в 2017-м – 80, в 2018-м – 83 миллиона. Каждый год наш метрополитен сам ремонтирует и рельсы, и вагоны, не получает ни копейки, кроме тех средств, которые идут на возмещение стоимости проезда дотационных категорий граждан, то есть это гражданам, а не метро.

В Москве проходят испытания беспилотных технологий, а в регионах заморозили строительство. А ведь мы с вами, дорогие коллеги, постоянно говорим о том, что качество жизни должно быть одинаково высоким как для жителей столицы, так и для жителей российской глубинки. В связи с этим я, мои дорогие коллеги, предлагаю объединить усилия по этому вопросу всех, кто заинтересован в создании государственной программы строительства метро, и на базе Комитета Государственной Думы по транспорту создать такую инициативную межфракционную группу. Проблему эту надо решать, особенно там, где начали строительство и не закончили.

Вообще, государственная программа – это система мероприятий, обеспечивающих достижение приоритетов, целей. Мы можем посмотреть любую программу, давайте возьмём программу комплексного развития села – что там сделали? Просто-напросто вытащили из других программ часть мероприятий, записали в программу комплексного развития...

Когда я на заседании комитета задала вопрос: а не получится ли так, что отчитаются за эту комплексную программу развития села все – и здравоохранение, и образование, и другие отрасли – и мы получим результаты в несколько раз большие, чем есть на самом деле, потому что за одно и то же мероприятие может отчитаться несколько министерств?.. Можно ли доверять таким программам? Я думаю, что Правительству Российской Федерации и в первую очередь нам с вами нужно решать эту проблему. Всё-таки государственные программы не должны быть в таком количестве, и они должны быть эффективными.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (24.10.2019).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Вчера в первом чтении были рассмотрены проекты законов о федеральном бюджете и о бюджетах внебюджетных фондов на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Мы услышали от представителей Правительства Российской Федерации и от парламентского большинства, что государство сконцентрировало ресурсы для достижения национальных целей, что создана устойчивая бюджетная конструкция, что бюджет-2020 является безусловным шагом вперёд и так далее. Однако наша фракция не разделяет этого оптимизма и солидарна с предельно чёткой оценкой, которую дал лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов и здесь, с трибуны, и в газете «Правда» от 15 октября: проект бюджета – это саботаж посланий Президента России. Это проявляется во многом, я остановлюсь на одной теме – теме финансирования, точнее, недофинансирования системы здравоохранения в целом.

Когда обсуждение проекта бюджета проходило в Комитете Государственной Думы по охране здоровья, ни представители Министерства финансов, ни представители Министерства здравоохранения Российской Федерации не смогли ответить на один принципиальный вопрос, на который и вчера мы ответа тоже не получили:

почему не выполняется поручение Президента России, ясно обозначенное в его Послании Федеральному Собранию в 2018 году, о том, что на финансирование здравоохранения из всех государственных источников с 2019 по 2024 год должно направляться не менее 4 процентов валового внутреннего продукта? 2019 год уже заканчивается, и финансирование будет составлять, по прогнозу, всего 3,4 процента ВВП – мы на заседании фракции спрашивали у господина Силуанова: почему такая ситуация? Он не объяснил, но в очередной раз привёл всё те же цифры: в 2019 году – 3,4 процента ВВП, в 2020 – 3,6 процента. И когда же мы выйдем на 4 процента, притом что Всемирная организация здравоохранения рекомендует минимум 6 процентов ВВП? А в европейских странах реально расходы составляют в среднем 7 процентов и выше: Великобритания – 7,2 процента, Франция – 8 процентов. Эти цифры приведены, в частности, во вчерашней аналитике Счётной палаты.

Нам говорят, что мы к этому идём постепенно, – позвольте, но вот план на 2021 год, и здесь мы видим уже не 3,6 процента, а 3,5 процента, а на 2022 год почему-то всего 3,4! Иначе говоря, почти вся пятилетка на виду, но 4 процентов ни по факту, ни по плану мы не видим, а ведь это не просто какие-то формальные абстрактные цифры – за ними стоят реальные проблемы людей, наших граждан.

Большим детям через телеканалы собираем всем миром средства на лечение; люди, имеющие законные права на лекарства, умирают от того, что не могут их вовремя получить; по регионам лекарственный дефицит составляет 50–60 процентов, и это является одним из последствий так называемой монетизации льгот, которая, как и пенсионная реформа, 15 лет назад взбудоражила всё наше общество. Люди умирают из-за слабой материально-технической базы первичного звена, из-за того, что сократилась сеть медицинских организаций и помощь стала менее доступной, а взамен в сотнях населённых пунктов пока ничего ещё не построено. Люди умирают и потому, что не хватает медицинских кадров, – дефицит медиков по стране измеряется сотнями тысяч, уровень совместительства, уровень нагрузки и перегрузки не снижается, врачи берут по две, по три и даже по четыре ставки или уходят в частные клиники, где зарплата изначально выше, а перегрузок вообще никаких нет. Они не хотят стоять у конвейера ещё и потому, что вследствие перегрузок и выгорания возрастает вероятность непреднамеренной ошибки.

Коллеги, в этом зале уже ставился вопрос о необходимости повышения базовых окладов медицинских работников, но ни в проекте закона «О федеральном бюджете...», ни в проекте бюджета фонда обязательного медицинского страхования этого повышения пока не видно. Зато теперь вся страна увидела новые формы коллективного протеста медиков – коллективное увольнение и итальянская забастовка, когда работники предельно строго выполняют свои должностные обязанности и правила, и никаких переработок и совмещений. Это Нижний Тагил, это Пятигорск, Владимирская область, Пенза, Можайск, Новгородская область, острейшая ситуация в детском онкоцентре имени Блохина в Москве, где более 20 специалистов заявили о своём уходе.

Для нашей фракции совершенно очевидно, что все перечисленные и многие другие проблемы упираются именно в дефицит государственных денежных ресурсов государственной системы здравоохранения. Конечно, есть вопросы и к системе управления, но это отдельная тема. Многое, как правило, возложено на регионы – и обновление медицинского оборудования, и работа с кадрами, – но в регионах собственных средств недостаточно, как мы все знаем. Практически половина

субъектов Российской Федерации в текущем году испытывала дефицит в части финансового обеспечения территориальных программ бесплатного оказания медицинской помощи населению, суммарно – около 50 миллиардов рублей.

Ещё один факт: от 20 до 40 процентов общего объёма расходов на медицинскую помощь оплачивают сами граждане, лекарственное обеспечение граждане осуществляют на две трети за счёт своих личных средств. В то же время, по данным Всемирной организации здравоохранения, доля личных платежей граждан во всём мире хотя и медленно, но снижается, а у нас эта доля растёт. Из сказанного – вывод: налицо необходимость увеличения государственного финансирования здравоохранения.

Тем более мы все видим, куда ведут демографические процессы, происходящие в России, мы видим тревожные тенденции: темпы рождаемости снижаются, а смертность имеет стабильно высокие показатели, по продолжительности жизни Россия находится в конце первой – в начале второй сотни мирового рейтинга. В 2017–2018 годах естественная убыль составила 360 тысяч человек, с января по август текущего года наших граждан умерло на 219 тысяч больше, чем родилось, при этом смертность на селе на 14 процентов выше, чем в городах. За два года и восемь месяцев естественная убыль составила почти 580 тысяч человек, почти четверть этой скорбной цифры – убыль вследствие алкоголизма, пьянства, употребления наркотиков, нахождения в состоянии опьянения и так далее. Ежегодно от последствий употребления алкоголя умирает 40–50 тысяч человек, по данным за прошлый год – 48 тысяч. У нас здесь, в парламенте, ещё и законопроекты соответствующие появляются и разрабатываются, и, как стало известно, Правительство Российской Федерации даёт положительный отзыв на предложение о возвращении пива на стадионы. Считаю, что подобные решения прямо противоречат громко заявленным национальным целям о формировании здорового образа жизни.

Несколько принципиальных предложений.

Недопустимо, чтобы Правительство Российской Федерации и дальше игнорировало конкретное поручение Президента России, – наша фракция настаивает на том, чтобы в 2020 году суммарный бюджет здравоохранения вырос до 4–5 процентов валового внутреннего продукта. Мы удивлены, что парламентское большинство не проявляет должной настойчивости в этом вопросе. Далее, по нашему мнению, за два-три года государственный бюджет здравоохранения может и должен быть увеличен минимум до 7 процентов ВВП. Сегодня есть все условия, чтобы расходы федерального бюджета составляли не 20 триллионов рублей, как в этом году и как планируется на следующий год, а минимум 27–30 триллионов. На следующий год прогнозируется увеличение объёма средств Фонда национального благосостояния до 11 триллионов рублей – сколько ещё можно собирать, копить, «кубышнить», так сказать, деньги в этом фонде? Давайте будем извлекать из него хотя бы по 1 триллиону ежегодно на нужды приоритетных национальных проектов «Демография» и «Здравоохранение» – тогда вопросы, связанные со здоровьем людей, с продолжительностью жизни, будут решаться намного успешнее.

Ещё одно предложение. Депутаты нашей фракции подготовили проект постановления Государственной Думы об обращении к Председателю Правительства Российской Федерации о дополнительном финансировании государственной социальной помощи в целях обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и специализированными продуктами лечебного питания. Денег

на это в регионах не хватает – надеемся, что документ будет вскоре рассмотрен и получит поддержку коллег.

Коллеги, в заключение напомним только один фрагмент из Конституции Российской Федерации, статья 41, часть 1: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счёт средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений». Если государство будет и далее уходить от своих обязательств, то люди рано или поздно скажут: «А зачем нам вообще нужно такое государство?»

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (05.11.2019).

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В последние годы ситуация в России стремительно дестабилизируется, и это происходит потому, что некоторые группировки во власти отвергают явный запрос общества на левый поворот. Но люди не с жиру бесятся: 20 миллионов живут за чертой бедности, 26 процентов детей нищие. Уважаемые коллеги, вы только вслушайтесь: 26 процентов детей в нашей стране нищие! А в это время состояние 200 богатейших бизнесменов России превышает золотовалютные резервы страны и банковские накопления всех россиян, и на этом фоне всякие крупные чиновники с жуликоватыми физиономиями рассказывают гражданам, что нельзя прекращать эти бесчинства, мол, иначе пострадает стабильность. Они топчут демократию ногами, они плевали на реальное волеизъявление граждан на выборах в Приморье, в Москве, в Подмосковье и в других регионах – и это стабильность?! Фраза из чата фальсификаторов – членов избирательных комиссий подмосковного города Королёва: «Люди, вы палитесь, здесь коммунисты!» – и это стабильность?! Они заменили вертикаль государственного управления коррупционными спрутами, они урезают социальные права граждан, чтобы меньше крошек от бюджетного пирога, который они дербанят, досталось простым работягам, – и это стабильность?! Они пытаются заглушить правду с помощью карманных СМИ по принципу «не важно, что правда, а что ложь, главное – что громче звучит».

Вчера наше общество возмущалось ложью западной пропаганды о вмешательстве России в американские выборы, об атаке на малазийский «боинг» и так далее, сегодня же наш народ вдвойне воротит от той лжи, которой совершенно так же пичкают нас, но уже внутри страны. Я ответственно заявляю: чем больше грязи из Москвы выливается на Сергея Левченко, тем больше поддерживают коммунистов жители Иркутской области!

Я понимаю, некоторым не хочется слушать правду, но такая она, эта правда! Граждане видят, что в условиях повальной коррумпированности и некомпетентности чиновников всех уровней именно коммунисты показывают исключительно высокие результаты в экономике и социальной сфере. Вот почему наиболее грубому, беспрецедентному, наглому преследованию подвергается директор подмосковного «Совхоза имени Ленина» Павел Николаевич Грудинин. Само собой, этого следовало ожидать: успешное предприятие, тем более расположенное на 2 тысячах гектаров земли у самой Москвы, привлекает внимание криминала. Сегодня мы стали свидетелями шестой рейдерской атаки, которая грозит закончиться уничтожением легендарного предприятия.

При первом приближении видно, что против совхоза действует фигурант целого ряда уголовных дел Владимир Палихата. О том, почему этого человека

называют рейдером, 14 мая здесь об этом подробно рассказал мой товарищ Александр Юценко. Сначала Палихата решил помочь бывшей супруге Грудина, предварительно получив от неё генеральную доверенность, отсудить две трети совместно нажитого имущества, хотя любой школьник знает, что при разводе полагается максимум половина. И вот подмосковные суды принимают, я убеждён, очевидно, неправомерное решение, сославшись на недавно нарисованную справку об инвалидности бывшей жены, причём разделу подлежат, оказывается, не только акции Грудина, но и доли трёх его детей. Но это всего 42 процента акций предприятия, а для захвата нужно более 50 процентов. Начинается давление на акционеров, им пытаются чуть ли не силой навязать продажу акций. Этого сделать не удаётся, тогда Палихата откапывает сделку десятилетней давности, которая якобы была совершена, что называется, не по рынку, и требует компенсировать акционерам ущерб. 29 октября Арбитражный суд Московской области обязывает Грудина выплатить более 1 миллиарда рублей. Естественно, никакого миллиарда у него нет, злоумышленникам просто нужны его акции совхоза.

С Палихатой всё понятно, но вопрос стоит куда острее: многие годы суды помогали совхозу отбиваться от атак рейдеров – почему они вдруг стали творить то, что мы оцениваем как правовой беспредел? Очевидно, что Палихата не тот человек, который может просто позвонить в суды Подмосковья и рассчитывать на нужный результат по столь резонансным делам. Нет, я чётко усматриваю за Палихатой уши губернатора Подмосковья Андрея Воробьёва, даже не уши – я вижу его во весь рост. И дело не только в том, что Грудин показывает альтернативу царящему в Подмосковье беспределу, создав в области островок социализма, где средний доход под 90 тысяч рублей, бесплатное жильё, лучшие школы и детские сады, не только в том, что на выборах Президента России Грудин составил достойную конкуренцию даже Путину, а значит, он может претендовать на пост губернатора Московской области, но и в том, что на земли «Совхоза имени Ленина» жадно смотрит соседний застройщик ГК «Самолёт», при этом одним из владельцев строительной компании «Самолёт Две Столицы», входящей в группу «Самолёт», является «Инвестиционная группа 11», которая принадлежит брату и матери губернатора Подмосковья.

Далее. По телевидению на «Совхоз имени Ленина» Грудина выливаются тонны помоев. Ситуация с советом при губернаторе Московской области по правам человека – это типичная ситуация для региона, когда за деньги налогоплательщиков им самим же вбивают в голову нужные Воробьёву мысли. Не случайно из бюджета Московской области израсходованы миллиарды на публикацию в средствах массовой информации и социальных сетях, чернухи о врагах губернатора Воробьёва. Я убеждён, что практика такого расходования бюджетных средств сама по себе грубо порочна, во многом манипулятивна и, по сути, коррупционна.

Дальше – больше. Большинство средств идёт «Телеканалу 360», в 2018 году почти 1,4 миллиарда рублей. Сотни миллионов рублей канал отдал «Агентству Ю.АР», руководитель которого Дмитрий Бойко одновременно занимал высокие должности на канале. Мною направлен депутатский запрос в ФАС, управление службы в области предписало прекратить ограничивающие конкуренцию действия – махинаторы наплевали на это. УФАС возбудило дело об административном нарушении, и всё – подумаешь, сотни миллионов!

Лучше, чем ситуация в Московской области, губернатора Воробьёва характеризует ситуация в семье. Деятельность Благотворительного фонда социальных

программ Московской области «Исток», президентом и основателем которого является спутница Воробьёва Екатерина Богдасарова, также широко освещается федеральными и региональными СМИ. Но это ещё цветочки, есть куда более подробная и интересная информация: не в том ли заключается благотворительность фонда, что спутница губернатора покупает себе эксклюзивную квартиру в Хамовниках площадью под 350 квадратных метров, которая, по данным СМИ, оценивается в 400 миллионов рублей, причём над дизайном этого дома работал племянник королевы Великобритании? На какие деньги, если она не ведёт никакого бизнеса? А налоговая сообщает, что в отношении Фонда уже многократно составлялись акты и выносились решения о привлечении к ответственности за совершённые налоговые правонарушения.

Ну и раз я коснулся семьи Воробьёва, нельзя не рассказать про его отца. Заместитель Председателя Совета Федерации Юрий Воробьёв возглавляет комиссию сената по контролю за доходами. В начале года я инициировал проверку в отношении сенатора Арашукова на наличие вида на жительство в Эмиратах, ведь это основание для лишения Арашукова мандата. Воробьёв-старший нарушил всё что можно, лишь бы её не проводить и не публиковать результаты на сайте Совета Федерации, и – не в защиту Арашукова будет сказано – даже притянул за уши обвинение в непредоставлении декларации. Вы спросите: почему? А потому, что в 2017 году уже проводили проверку насчёт вида на жительство и якобы ничего не нашли.

Я официально обращаюсь к Валентине Ивановне Матвиенко: сойдёт ли ему это с рук? Если да, то ни о какой борьбе с коррупцией в Совете Федерации не может идти и речи.

Вот такой спрут у нас под носом распустил свои щупальца во власти. Неужели мы с вами, уважаемые коллеги, позволим этим людям безнаказанно дербанить совхоз?! Считаю, что надо сказать с этой высокой трибуны: руки прочь от Грудинина и «Совхоза имени Владимира Ильича Ленина»!

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (07.11.2019).

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня важный день – годовщина Октябрьской революции, большой праздник, и чтобы не признавать этого, нужно быть как минимум очень пристрастным человеком. Всех, кто старается этим не грешить, искренне поздравляю с этим исключительно важным днём от имени фракции Компартии Российской Федерации.

Это ведь очень примитивно – называть Великую Октябрьскую революцию случайностью или результатом злой воли заговорщиков-большевиков, якобы прервавших естественный ход событий. Октябрь 1917 года – закономерный результат длительного развития страны, да и всего мира. Тенденции, сделавшие революцию неизбежной, вызывают множество параллелей и с современностью. В начале XX века мировые противоречия обострились до крайности, империалистические державы развернули борьбу за передел мира. Торговые войны, практика повышения пошлин – всё это стало сменяться локальными конфликтами, дело шло к мировой войне, и она действительно произошла. Противоречия имели и другие последствия: нарастала классовая борьба, росло национально-освободительное движение, ура-патриотическими страстями власти пытались отвлечь людей от самых острых проблем. Концепции вечного мира и победы разума в этот период стали рассыпаться, на смену им стали приходить шовинизм, национализм, военная

истерия, и Россия включилась в эту борьбу, в борьбу за передел рынков. Но она вступила на этот путь, находясь в сильной зависимости от британского и французского капитала. Россия не была готова к большой войне, но она втянулась туда, её втянули туда правящие круги, тесно связанные с политическими элитами Антанты. Война обнажила все российские язвы: слабость промышленного развития, коррупцию, разложение госаппарата. Кризисом воспользовались либералы, – ну, конечно же, как иначе? – их задачей было окончательно привязать страну к западным столицам. И весь этот клубок противоречий закончился Февральской революцией. Но уже наступили новые времена, народ уже не желал быть пешкой в большой игре сильных мира сего, он начал поднимать голову и становился реальной силой. Но сила масс без организации может обернуться мощной стихией – и счастьем, большим счастьем для нашей страны стало то, что в этот момент истории нашлась партия, которая предложила этому поднявшемуся народу и программу развития, и большевистскую организацию дела. Великий Октябрь стал спасением России от бездарной политики Временного правительства, более того, новая власть создала альтернативу глобального масштаба: мир увидел, что выход существует, – так разворачивалась та антиколониальная борьба народов, которая вывела на сегодняшний уровень развития Китай, Индию и многие другие страны.

Ныне мир входит в стадию, очень схожую с той, которая привела когда-то к Первой мировой войне. Противоречия всё острее, глобалисты спорят с протекционистами, возникают торговые барьеры и торговые войны. Россия пытается теперь найти своё место в этом мире. Но есть целый ряд проблем, назову, по крайней мере, две: первая – мы понесли слишком большие потери, когда рушилась наша социалистическая держава, и вторая – национальные интересы страны далеко не всегда совпадают с интересами крупных российских корпораций, а правительство это далеко не всегда понимает. Главный урок прошлого века для нашей страны, главный урок революции состоит в том, что нынешняя модель для России – это тупик. Увы, контуры нового глобального конфликта проступают всё сильнее, и у нас есть только один шанс в этой ситуации – альтернативное развитие. Этот шанс уже использован Китайской Народной Республикой, когда-то пошедшей, между прочим, за нами и так широко отметившей сейчас 70-летие нового Китая – Китая социалистического.

Нам, кстати, нужно научиться уважать собственную историю так, как это делают наши восточные соседи. Китайская Академия общественных наук только что провела в Пекине крупную международную научную конференцию по проблемам истории и современности. Приведу в пример только одну идею из выступления профессора У Эньюаня. Он напомнил, что сегодня в российской и китайской историографии есть точка зрения, согласно которой жёсткая сталинская опора на развитие тяжёлой промышленности якобы была ошибкой. Но нет! Как заметил У Эньюань, ошибкой является сама эта точка зрения и от неё следует полностью отказаться, так как сталинская практика полностью соответствовала требованиям момента и именно она гарантировала поступательное развитие Советского Союза. Ну а результаты той модернизации и сегодня обеспечивают, в частности, экспортный потенциал России.

Кстати, в ходе работы научного форума в Пекине китайские специалисты представили перевод на китайский язык книги Геннадия Андреевича Зюганова «Россия под прицелом глобализма». На неё ссылались, её цитировали, и должен

сказать, что содержание книги того заслуживает. На русском языке она была издана в прошлом году. Коллеги, я рекомендую её прочесть, в том числе чтобы лучше понимать планетарный характер катастрофы, которую наша страна пережила в 90-е годы. Теперь все говорят «лихие 90-е» – ну хорошо, признали, а когда будем исправлять ошибки? Разорены тысячи крупных производств, разрушены сотни тысяч людских судеб! Где расследования, кто наказан, где посадки?

Где распространение альтернативного, передового опыта сегодня, сейчас? Где распространение опыта Сергея Георгиевича Левченко, губернатора Иркутской области? Может быть, кто-то ещё из губернаторов за последние годы обеспечивал столь же стремительное пополнение областного бюджета? Где распространение успешного опыта народных предприятий? Вместо этого мы видим травлю, которой подвергается Павел Николаевич Грудинин. А ведь он не просто сам по себе политик и хозяйственник – этот человек возглавляет успешный коллектив, предприятие, которое твёрдо стоит на ногах. Если оно будет разорено, кто за это будет отвечать? Или опять, как в 90-е, никто не понесёт ответственности?

Порой сегодня мы сталкиваемся с вызывающими ситуациями. Вот сейчас, в эти дни в Народном Хурале Бурятии поставлен вопрос о лишении должностей, постов председателя и зампредседателя комитетов наших товарищей, членов Компартии Российской Федерации, представляющих Республику Бурятия в этом законодательном органе, – Виктора Малышенко и Егора Олзоева. Всё дело в том, что у бурятских коммунистов нашлось мужество отстаивать собственную точку зрения на происходящее в регионе, собственную точку зрения на происходящее по итогам последних нечестных выборов. Но вместо того чтобы признать эти выборы не вполне чистыми и не вполне честными, действительно исправить сложившуюся ситуацию, власти Улан-Удэ и республики не нашли ничего лучше, как исправлять ситуацию, дубинками усмиряя недовольных граждан. Сначала нечестные выборы наэлектризовывают ситуацию, а затем происходит расправа с недовольными – значит, так можно поджечь в стране любые пожары, но не нужно думать, что поджигателям удастся переназначить виновных и назначить крупнейшую оппозиционную партию ответственной за происходящее.

Я тем щелкопёрам, которые, как и прогнозировалось, уже обливают грязью нашего бурятского лидера Вячеслава Михайловича Мархаева, хочу сказать: сделать из него, из Мархаева, местечкового националиста никому не удастся! По многим причинам. Потому что он своей судьбой доказал, что он не такой. Потому что он представляет партию интернационалистов. Потому что свой патриотизм он доказал в бою, в сражении с международным терроризмом. Потому что он, Вячеслав Михайлович Мархаев, когда возникла такая необходимость, приютил, усыновил чеченского мальчика, и в семье Мархаевых Юсуп вырос настоящим патриотом нашей страны, патриотом чеченского народа, бурятского народа, русского народа – всего многонационального народа России. Не сделаете вы из Мархаева националиста!

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы мы научились извлекать уроки из истории, чтобы мы научились гордиться лучшими достижениями, чтобы мы вернули в сегодняшний российский календарь День Великой Октябрьской социалистической революции как настоящий, большой праздник.

Выступление депутата Государственной Думы Шапова М. В. (12.11.2019).

Уважаемые коллеги, на следующей неделе Государственная Дума будет обсуждать во втором чтении проект бюджета страны на ближайшие годы. За последние

два месяца было много критики в адрес этого главного финансового документа. Позиция нашей партии была изложена в развёрнутой статье Геннадия Андреевича Зюганова, опубликованной в газете «Правда», также он её представил в ходе обсуждения проекта бюджета в первом чтении. Я не буду повторяться – я хочу остановиться на одной конкретной, сквозной для всего бюджета проблеме, которая ярко характеризует тупик, в который постепенно заходит Правительство Российской Федерации в своей бюджетной политике. Проблема следующая: мы фиксируем уже заложенное при формировании бюджета систематическое неисполнение обязательств государства перед гражданами.

Буквально вчера Счётная палата привела шокирующие цифры: 1 триллион рублей может составить объём неисполненных обязательств бюджета в 2019 году. И эта сумма постоянно растёт: по итогам 2016 года неисполненные расходы составляли 220 миллиардов рублей, а в 2018 году – уже 800 миллиардов. То есть из года в год мы наблюдаем, как наше правительство с полным пониманием последствий не выполняет перед людьми взятые государством обязательства, при этом каждый год формируется список новых целей и задач, которые уже на этапе планирования выглядят как невыполнимые. Приведу несколько конкретных примеров невыполнения уже взятых на себя обязательств – специально привожу примеры из самых разных отраслей, чтобы было понятно, что проблема носит системный характер.

Пример первый. Предоставление жилья выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В бюджете на 2020 год на исполнение этого обязательства заложено 5 миллиардов рублей. На данный момент в очереди всё ещё стоит 190 тысяч человек, и большинство из них ждут уже 15 лет. Чтобы закрыть вопрос, нужно 473 миллиарда рублей, но при текущем финансировании последняя семья в очереди получит жильё почти через 100 лет. Мы с вами поднимали этот вопрос в течение уже многих лет, депутатами многократно вносились поправки об увеличении финансирования. В прошлом году при принятии бюджета Государственная Дума поручила Правительству Российской Федерации принять меры по решению этой проблемы. Год прошёл, мы снова обсуждаем бюджет, но никаких предложений не видим. Самое печальное, что количество людей в очереди снижается по естественным причинам: люди просто не доживают до получения жилья. И если на это рассчитывает Правительство России, то это очень цинично и согласиться с этим нельзя.

Второй пример. Жильё для ветеранов боевых действий. По признанию самого же Правительства Российской Федерации, его до сих пор не получило более 15 тысяч ветеранов, которые встали в очередь ещё до 2005 года. Люди, которые проливали кровь за страну, ждут исполнения государством своих обязательств больше 15 лет. В бюджете на 2020 год на эти цели заложено 2 миллиарда рублей. Исходя из этих объёмов финансирования ветераны будут ждать жильё ещё шесть лет, то есть последний человек в этой очереди получит свои несчастные 18 квадратных метров через 20 лет после постановки на очередь – это постыдная ситуация!

Третий пример. Субсидии на компенсации малоимущим расходов на оплату взносов на капремонт. В большинстве регионов субсидии, выделяемые федеральным центром, составляют лишь 50 процентов необходимого объёма средств, остальное из своих средств из года в год вынуждены оплачивать регионы.

Четвёртый пример. Санаторно-курортное лечение для ветеранов и инвалидов. Средства на него должны выделяться через Фонд социального страхования.

В 2020 году на это заложено 5,5 миллиарда рублей, однако этих денег хватает на оплату менее 40 процентов путёвок. В итоге ветераны войны и боевых действий, инвалиды, дети-инвалиды вынуждены ждать своей очереди по четыре-пять лет. Это позорная и бездушная практика, которую необходимо прекратить. Для этого нужно увеличить финансирование в четыре раза, это дополнительно 15 миллиардов рублей, не такие большие деньги, но это позволит прекратить унижение стариков и инвалидов.

Пятый пример касается лесной отрасли, на нём я хотел бы остановиться подробнее, так как он позволяет наглядно увидеть, как федеральные чиновники манипулируют методиками расчёта, чтобы вполне законно недофинансировать соответствующие обязательства. Буквально на прошлой неделе мы с коллегами разбирались, почему на охрану и восстановление лесов и тушение лесных пожаров выделяется так мало средств: по лесным регионам объём финансирования не доходит даже до 30 процентов необходимого (результат такой политики – растущие с каждым годом площадь лесных пожаров и объём незаконной рубки). По итогам анализа, проведённого Счётной палатой, профильным комитетом по природным ресурсам, экспертами, депутатами, удалось разобраться, в чём причина такого огромного недофинансирования. Всё, что касается охраны и сохранения лесов, у нас в стране должно финансироваться из федерального бюджета. Деньги выделяются в виде четырёх субвенций, их объём рассчитывается на основе методики, принятой ещё в 2006 году, однако анализ методики показывает её полное несоответствие цели сохранения лесов.

Во-первых, часть лесов просто не учитывается. Леса в нашей стране делятся на эксплуатационные, защитные и резервные. Резервные леса – это леса, которые не планируется вводить в оборот в ближайшие 20 лет, и таких лесов много, в частности в Иркутской области и Красноярском крае их 27 процентов, а в Якутии – 50 процентов. Так вот в методике расчёта федеральной субвенции резервных лесов просто нет, деньги на их охрану, восстановление и тушение там пожаров не выделяются. Получается странная математика: раз не собираемся пилить, значит, не надо и тушить.

Во-вторых, не учитывается тот факт, что в лесных регионах разные леса находятся в разных зонах доступности: есть леса, отнесённые к зоне наземного контроля, а есть – к зоне лесоавиационных работ, до последних доехать по земле, чтобы потушить пожар, не получится, можно только долететь. В Иркутской области, например, к этой зоне относятся 74 процента лесов, а в Красноярском крае вообще 95 процентов. В зоне лесоавиационных работ лесной пожар тушить в среднем стоит в 20 раз дороже, но в методике эта разница никак не учитывается. Более того, большая часть резервных лесов и лесов в зоне лесоавиационных работ – это те самые пресловутые зоны контроля, где тушить лесные пожары экономически нецелесообразно, как недавно было сообщено широкой общественность. Сейчас обсуждается вопрос об отмене зон контроля, что, очевидно, должно повлечь многократное увеличение затрат на тушение пожаров, но в бюджете на ближайшие годы в связи с этим дополнительных средств не предусмотрено, а я напомним, что в зоне лесоавиационных работ пожары тушить стоит в 20 раз дороже. Откуда появятся средства на тушение пожаров при отмене зон контроля? Из регионов? Но у них этих денег просто нет.

В-третьих, не учитываются текущие затраты на охрану лесов и тушение лесных пожаров. В этом году восстановлена закупка лесопожарной и лесопатрульной

техники для регионов, на эти цели выделяется более 3 миллиардов рублей. Это хорошая инициатива, наличие пожарно-химической станции в лесничестве снижает количество пожаров в разы, но проблема в том, что на ГСМ и запчасти деньги не предусмотрены, в методике расчёта субвенций из федерального бюджета просто нет таких позиций. Правительство действует по принципу: мы вам технику дали, а на чём она будет ездить и как вы её будете ремонтировать – сами разбирайтесь. В итоге в самые, так скажем, горячие годы в некоторых лесных регионах техника остаётся без горючки уже в июне.

Наконец, в-четвёртых, у нас просто не хватает людей: численность лесных инспекторов по штату должна составлять более 40 тысяч человек, в реальности – 20 тысяч, или 50 процентов необходимого; в лесных регионах на инспектора приходится до 300 тысяч гектаров леса; лесопатрульной техники на всех не хватает, зарплаты – 15–20 тысяч рублей. Отсюда, первое, плохой контроль за пожарной обстановкой: как её можно контролировать, если на одного инспектора приходится квадрат 50 на 50 километров, машины нет, а пешком такую территорию за день не обойдёшь? Второе, коррупция: давайте смотреть объективно, за 15 тысяч рублей с риском для жизни никто по лесам за бригадами чёрных лесорубов бегать не будет. Скорее вопрос в другом: как долго человек в этой ситуации будет бороться с соблазном принять первую взятку? Тут всё, как с армией: если мы не кормим свою армию лесных инспекторов, значит, будем кормить армию тех, кто занимается незаконной рубкой.

Несмотря на объективную ситуацию, вместо того чтобы решать эти проблемы, несколько лет подряд федеральные чиновники искали виноватых в плохой работе лесного комплекса среди своих региональных коллег. Так, например, на Иркутскую область и лично на губернатора Левченко в связи с проблемами в лесной отрасли было вылито невероятное количество грязи, и это несмотря на то, что регион сокращает незаконную рубку, первым в стране запустил проект чипирования леса и увеличил в разы налоговые поступления от отрасли. Теперь становится понятно, что это были лишь неумелые попытки переложить ответственность с больной головы на здоровую, чтобы не решать настоящую проблему – хроническое недофинансирование отрасли.

Усилиями депутатов проблема недофинансирования отрасли была вскрыта и полностью проанализирована. На прошлой неделе на совместном заседании комитетов по бюджету и налогам и по природным ресурсам мы достигли договорённости о том, чтобы изменить методику расчёта субвенций. Сделать это нужно срочно, до марта 2020 года, чтобы успеть скорректировать бюджет, в противном случае в следующем году леса снова будут гореть. И это пример лишь одной методики расчёта по обязательствам государства, и только по одной мы вскрыли массу недоработок и проблем, а таких методик десятки и сотни.

На примере ситуации в лесном комплексе хорошо видны причины, по которым наше правительство не выполняет обязательства перед нашими гражданами, – это несовершенство методик расчётов, невнимание к проблемам, бюрократизм, непонимание жизни в регионах. Считаю, что для начала необходимо определиться с принципиальной позицией: обязательства государства перед гражданами должны исполняться в полном объёме и в разумные сроки. Доверие людей – главный капитал государства, оно дороже резервных фондов, стратегических планов, госпрограмм и национальных проектов; необходимо его возвращать, а для этого

необходим полный анализ исполнения всех обязательств государства перед гражданами и анализ методик расчёта затрат на исполнение этих обязательств. Анализ должен проводиться с привлечением аудиторов Счётной палаты, правоохранительных органов, органов власти регионов, экспертов, депутатов, в противном случае наше государство продолжит не выполнять обязательства, никакого доверия граждан к органам власти не будет и при первых же серьёзных экономических и бюджетных проблемах мы столкнёмся с сильнейшим кризисом доверия в стране.

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (19.11.2019).

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем проект бюджета во втором чтении – это основной документ нашего государства, который ждёт весь народ, и, естественно, ждёт народ от него решения социальных проблем. К сожалению, социальные проблемы в бюджете решаются довольно плохо, и ожидать, в общем-то, нечего. Но всё познаётся в сравнении.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что весной этого года группа депутатов всех фракций посетила Венгрию. Это маленькое государство, 9 миллионов человек, не имеет никаких ресурсов и живёт исключительно тем, что выращивает вдвое больше, чем нужно, продовольствия и продаёт его. Так вот в этом маленьком государстве абсолютно бесплатное образование, от начального до высшего, абсолютно бесплатное здравоохранение, даже дорогостоящие операции делаются бесплатно. Там решаются и вопросы жилья – как они решаются? Молодая семья берёт беспроцентную ипотеку, платит треть стоимости квартиры, рождается первый ребёнок – на треть сокращаются долговые обязательства, рождается второй ребёнок – ещё на треть сокращаются долговые обязательства, то есть фактически семья получает квартиру за одну треть стоимости.

А как у нас? А у нас молодая семья берёт ипотеку под 11,5 процента, берёт одну квартиру – платит за три, и ещё неизвестно, получит она эту квартиру или нет, а то, может, пополнит ряды обманутых дольщиков. В стране миллионы обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков, обманутых ипотечников – что же это за страна и кто ею руководит, если никакой защиты нашего населения вообще нет?!

В начале октября в этом зале мы рассматривали законопроект о помощи многодетным семьям, и депутат от Волгоградской области Кувычко убеждала нас, рассказывала о том, как хорошо решение этих вопросов поставлено в Волгоградской области. И, как в насмешку над этим, я получил от заместителя губернатора Мерзоевой в ответ на моё обращение по вопросу многодетных семей документ о том, как решаются их проблемы. Всё это письмо зачитать я, к сожалению, не смогу, но скажу, что получила многодетная семья, у которой в результате пожара сгорел весь дом. Как погорельцы, эта семья получила 50 тысяч из областного бюджета, 10 тысяч из районного бюджета и 7 тысяч от социальной защиты – всего 67 тысяч рублей. Это погорельцы, у которых сгорел дом! Что можно сделать на эти 67 тысяч?

Дальше, как обеспечивается многодетная семья. Детские пособия – 555 рублей на одного ребёнка в месяц, денежные выплаты на компенсацию затрат по ЖКХ – 500 рублей на ребёнка в месяц, ежеквартальные выплаты – 289 рублей на одного ребёнка, ежегодная выплата (я её поделил на 12 месяцев) – 46 рублей 12 копеек на одного ребёнка в месяц, и ещё питание в школе – 30 рублей в день на одного ребёнка. Я, правда, подумал: интересно, а что же можно съесть на 30 рублей в день? Но всё равно приплюсовал 600 рублей в месяц на одного ребёнка, и в итоге у меня получилось 1990 рублей 12 копеек на одного ребёнка в месяц, ну, около 2 тысяч рублей.

Вот мы с вами недавно рассматривали вопрос о бездомных собаках, и я поднял все материалы, так вот для сведения сообщаю, что бездомная собака в питомнике только питается на 180 рублей в день. Получается, в месяц 5,4 тысячи рублей государство тратит на бездомную собаку, а на ребёнка – 1990 рублей. Вот об этом стоит задуматься, когда мы говорим о многодетных семьях, когда говорим о социальных выплатах в бюджете, надо сравнивать: кого же мы всё-таки больше любим или кого любит Правительство Российской Федерации – бездомных собак или детей?

Как погорельцам, семье рекомендуется взять ипотеку под 11,25 процента, правда, как многодетной семье, им на 0,25 процента снижается ставка по ипотеке – вот, вы знаете, такая доброта, что даже слёзы душат! Должен вам сказать, что губернатор Иркутской области Левченко многодетным семьям, которые пострадали от наводнения, выплатил по 1 миллиону рублей. Я понимаю, что 1 миллион – это тоже немного, но это, по крайней мере, не 67 тысяч, на миллион люди поправить своё положение смогут.

Смотрю «Первый канал»: в Челябинске суд рассматривает дело о принудительном выселении людей, в том числе многодетных семей, из аварийного дома и решает вопрос так, что жильцы должны снести дом за свой счёт и построить новый дом тоже за свой счёт. Вот почему-то Правительство России считает, что за государственный счёт ликвидируются аварийные дома, зарегистрированные только до 1 января 2017 года, а всё, что позже, жильцы должны ликвидировать сами и сами приобретать себе жильё. Но я хочу сказать, что за последние 30 лет не было капитального ремонта, деньги все разворовывались, и жильё государство дало приватизировать нашим гражданам без ремонта – в нарушение Жилищного кодекса и в нарушение Гражданского кодекса. Всё это делается с полным осознанием того, что, так скажем, семейный бюджет наших граждан очень небольшой, сами знаете: 37 тысяч – средняя заработная плата, 14 тысяч – пенсия. Вот скажите, как на эти деньги можно сломать многоквартирный дом и вместо него построить новый? Вот как суд челябинский будет определять, надо это делать или не надо? Кстати, этот вопрос у нас сейчас обсуждается и в комитетах, и я боюсь, что решение будет принято такое, что за счёт жильцов будут решаться эти проблемы. Но это же совершенно бесчеловечно, это же полное издевательство!

Но разве только это?.. Вот в этом зале партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» практически лишила людей даже подножного корма! Во все времена, при всех государях и при всех режимах в России ягоды и грибы можно было собирать бесплатно – сегодня надо платить; рыбалка была бесплатной, рыбу ловили бесплатно – сегодня надо платить; сегодня надо платить за то, что имеешь огород, – надо покупать патент; за то, что имеешь козу, – надо покупать патент на животноводство; сегодня надо платить за дачу, за дом, если имеешь машину – плати три раза. И всё плати, плати, плати, и всё это из тех зарплат и пенсий, которые не обеспечивают даже минимального прожиточного минимума.

В этом зале законами от имени народа этот самый народ лишили: половину людей – пенсии, половину – бесплатных образования, здравоохранения, медицины, работу, а зарплату, любые доходы поставили под контроль налоговых инспекций, судов, судебных приставов, полиции, гвардии, чтобы расправиться с любым, кто не снимет с себя последнюю шкуру, чтобы отдать властям. В стране 34 миллиона безработных, но их квалифицировали как самозанятых и заставили ещё платить налог за то, что их лишили работы! Идёт пенсионная реформа: люди, по сути,

пенсионного возраста, которые теперь не уходят на пенсию, не могут найти работу. Сегодня тех, кто моложе 25 лет, не берут на работу, потому что они неопытные, а тех, кто старше 40 лет, не берут, потому что они старые. Фактически в нашем государстве человеку отводится 15 лет нормальной жизни, а всё остальное – это выживание. Разве это правильно? Разве можно так? Да такого беспредела, вообще-то, нет ни в одной стране!

С 2019 года перестали учитываться в пенсионном стаже и служба в армии, и уход за ребёнком. Ну, посмотрите, что говорят об этом в интернете: там только ненормативная лексика! А недавно в этом зале мы понизили размер выплаты накопительной пенсии, посчитав, что наш народ слишком долго живёт на этом свете и можно растянуть выплату пенсионной накопительной части на много лет, ну а в результате вряд ли кто-то вообще получит эту накопительную пенсию.

Мы уже семь лет требуем принять закон «О детях войны» – его проект лежит здесь, в Государственной Думе, не рассматривается до сих пор, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» блокирует это решение. В стране миллионами вымирают и участники войны, и труженики тыла – ну так отдайте освободившиеся льготы, средства, которые затрачивали на них, их детям, детям войны. Но жалко, даже и этого жалко!

Здесь мне часто говорят: ну а какие предложения с вашей стороны? Да какие могут быть предложения?! Сегодня при обсуждении проекта бюджета во втором чтении будет миллион предложений, мы обсуждали проект бюджета в первом чтении – тоже были и программы, и предложения, но дело в том, что Правительство Российской Федерации ни к чему не прислушивается.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (06.02.2020).

Уважаемые коллеги, вы знаете, что мы настаивали на отставке Правительства Российской Федерации. Президент принял это решение. Мы предлагали сформировать правительство народного доверия, но диалога не состоялось. Даже наше общее предложение утвердить Гордеева куратором агропромышленной программы, которую мы с вами утвердили, которая получила всеобщую поддержку, и то не было принято.

Правительство отработало уже три недели, и я надеялся, что заявят о том, что курс будет меняться, что будем формировать полноценный бюджет, но пока от Правительства Российской Федерации получили два «редких подарка». Минтруд России заявил, что прожиточный минимум 11012 рублей – это многовато, и в силу того, что товары и продовольствие стали дешеветь, – минус 400 рублей. Хочу вам напомнить, что содержание в тюрьме в Европейском союзе стоит в день 4600 рублей, в месяц – 138 тысяч рублей, так что это даже не тюремная норма. Пенсионный фонд после того, как ограбил всё население на сотни миллиардов, другой «подарок» преподнёс: в этом году инвалидам первой группы добавят 114 рублей, инвалидам второй группы и детям-инвалидам – 81 рубль и инвалидам третьей группы – 65 рублей. Этого даже на два пирожка с повидлом не хватит!

Хочу вам напомнить, что практически во всех странах мира есть закон о минимальной зарплате. У нас она составляет 12 130 рублей – попробуй, разживись! Как это выглядит во всех ближайших странах, обратите внимание. Сейчас толкуют, что мы сравниваем, – ну и что будем равнять? Тюремную норму и блокадную пайку? Минимальная зарплата: США – 79 тысяч рублей, Германия, Франция, Англия – более 100 тысяч, Турция (наш партнёр по Ближнему Востоку) – 31 тысяча,

в два с половиной раза больше, Румыния – 32 тысячи. Посмотрел в Прибалтике, где, казалось бы, ни промышленности нет, ни каких-то ресурсов особых, трудовое население сбежало: Латвия – 33 тысячи рублей, Литва с Польшей – по 44 тысячи. Они занимаются и торгуют в основном русофобией, а минимальная зарплата там всё-таки приличная. Ну, думаю, мы, наверное, Африку тут обогнали! А ЮАР (наш партнёр) – 16 тысяч рублей, Габон – 15 тысяч и даже Экваториальная Гвинея – на 2 тысячи больше. Пока мы с вами не примем принципиального решения о том, что минимальная зарплата должна быть сегодня минимум 25 тысяч рублей (а Смолин, специалист, насчитал 36 тысяч), вся остальная возня вокруг ремонта Конституции России не имеет принципиального смысла.

Я к вам обращался с предложением рассмотреть русскую проблему в полный рост, ведь она нас всех за горло взяла: со времён войны русские потеряли 65 миллионов человек, с 1991 года – 20 миллионов, при существующем курсе потеряем в ближайшее время ещё 12 миллионов. Ломается демографический и культурно-исторический хребет народу, который тысячу лет собирал воедино свои просторы. Мы не выживем в этой ситуации!

Обращаю внимание Председателя Государственной Думы, ведь он из Саратовской области, на вымирание русских: Саратовская область, где преимущественно русское население, – лидер по Поволжью, 19 тысяч человек. Приволжский федеральный округ – лидер в целом по стране: 110 тысяч человек потеряли в его прекрасных областях за прошлый год. Омская область, ведущая в Сибири, – 17 тысяч человек, плодородный Алтайский край – почти 16 тысяч. Мы должны прямо в Конституции России написать о роли государствообразующего народа, без которого наши просторы не могут существовать в единстве, – сидят, упираются и не хотят даже рассматривать эту самую главную, самую болезненную и самую актуальную в державе тему!

Зато там написано про недра: мы единственная страна, в которой по Конституции России можно распродавать недра. Открывайте все конституции Европы – нигде такого нет! Беру данные за три года (я перед вами выступал и некоторые вещи обязан вам напомнить): торгуем недрами, за три года продали на 20 с лишним триллионов рублей в год – в бюджете ни разу не было больше 8 триллионов. Думаю, ордынцы сказали бы: а что же мы мало брали? Когда они у нас господствовали, брали десятину со двора, а тут берут... И не хотят платить нормальные налоги! Открываю вчера сводку: Трамп блестяще выступал, темпы высокие, поддержка самая массовая и демократы вроде сдались. Блумберг, предыдущий мэр Нью-Йорка, самого богатого города – 50 миллиардов долларов доход, – говорит: надо на 5 процентов увеличить налог с богатых, тогда мы получим дополнительно 3 триллиона долларов в бюджет. А у нас? Мы вносим – это предложение даже не хотят рассматривать. Мы восемь раз вносили законопроекты о детях войны, которые влачат жалкое существование, – опять никто... Ну, так же просто нельзя! Мы обязаны прямо закрепить в Конституции России, что недра принадлежат гражданам, а не пятнадцати упырям, захватившим десять тысяч рудников, которые вся страна осваивала!

Пенсионный возраст. Даже идиоту сегодня понятно, что эта пенсионная реформа провалилась, её надо отменить. Пенсионный возраст 55 и 60 лет – это то, что, собственно говоря, медицина доказала. Да и весь мир будет снижать пенсионный возраст, потому что идёт роботизация. При этом у нас на 10 тысяч работающих 2–3 работа, в Китае уже 40, в Южной Корее – 500 роботов. Чего же мы сидим

и никак не примем решение о развитии станкостроения, робототехники, электроники, всего остального? Давайте встречаться, обсуждать! Уже месяц прошёл – правительство молчит. Опять время потеряем! Вчера Путин их подгонял, говорил, что нет времени на раскачку, – а тут ни предложений, ни нормального диалога нет.

Я считаю, что нам надо определиться и с образованием, и здравоохранением. Я Морозова послушал – он прекрасно выступал. Сходите в медицинское учреждение – вам бесплатно вырвут больной зуб, всё. Но попробуйте зубы вставить!.. Я 40 лет тому назад занимался этим в родной области, всем дояркам вставили бесплатно, приехали на совещание актива: улыбки были – залобуешься. А сейчас никто не в состоянии вставить себе новые зубы. Посмотрите, что происходит! Какое может быть здоровое население при такой зарплате и пенсии?! Нищее население не может быть здоровым! По этому вопросу должны быть приняты исчерпывающие решения.

Что касается ремонта системы управления. Я думаю – это моя личная точка зрения, – что во многом законопроект о поправках к Конституции России внесён в связи с тем, что хотят провести, решить вопрос о Госсовете. Госсовет может быть эффективным, если в нём будут люди с государственным мышлением, и он будет отражать интересы населения всей страны. Конституция – это, как правило, компромисс. А Клишас опять начинает проталкивать позицию, что надо отдать Президенту России право утверждать прокурора. Но у нас не работает правоохранительная система! С такой правоохранительной системой мы не можем ничего сделать, так никакую коррупцию невозможно победить.

Я вас просил: давайте создадим комиссию и вместе поедем в «Совхоз имени Ленина». Ведь банда во главе с некоторыми кураторами, которые сидят, видимо, в Кремле, вместе с прокурором и следствием душист, уничтожает ведущее хозяйство – посмотрите, что они творят, это полное безобразие! Ну что, поднимать людей для того, чтобы... если не в состоянии услышать нас даже здесь, коллеги? Сейчас обложили со всех сторон предприятие Казанкова, лучшее в Европе. За что? А за то, что рядом накопал песок для того, чтобы привести в норму стройку и почву. Я извиняюсь, но это всё только потому, что там показал хороший результат Казанков-младший, только потому, что там, в Приволжском округе, наши ребята, лишь только поэтому (то же самое и с Левченко было). Мы с Харитоновым две тысячи человек возили, для того чтобы... Предыдущего, бандита Маркелова, который был главой республики, посадили, он сейчас сидит – видимо, и новым неймётся. То же самое происходит и с другими народными предприятиями. Предлагаю ещё раз вернуться к этой теме.

Мы не можем нормально идти на выборы, если и дальше будет этот порог, фильтр: выдвинуться в губернаторы ты не можешь; если по головке погладят и если местному самоуправлению дадут... Какое местное самоуправление?.. Мы им отдали 190 полномочий – и не дали денег! Раз федеративное государство, давайте иметь федеративный бюджет: 30 процентов на главные программы, 30 процентов на республики и области и дать финансирование главам муниципалитетов, тогда они что-то смогут делать. А так глава муниципалитета ничего не может делать. Вот мы ему сейчас запишем... Что бы мы ему ни записали, при таком финансировании он как ничего не мог делать, так ничего и не сделает!

Суд всё больше превращается в инквизицию. Если и дальше так будет, то всё это закончится дракой на улице. «Совхоз имени Ленина» – всё началось

с прокуратуры и суда местного, потом перетащили в другой суд. Материалы – 15 депутатов подписали – лежат у Президента России, я не получил ответа. Напоминаю: мы написали в Следственный комитет, в Генеральную прокуратуру. Уже назначен новый прокурор – опять ничего не получаем!

Мы с вами должны всё сделать для того, чтобы ремонт Конституции России не был фиктивным. Обстановка требует принятия принципиальных решений. Сегодня у нас на сайте, в «Правде» и в «Советской России» опубликована моя статья, где перечислены все шесть угроз, о которых я вам говорил. Всё это должно быть учтено при ремонте Конституции России, иначе это будет пустая работа.

Выступление депутата Государственной Думы Алимовой О. Н. (04.02.2020).
Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Можно бесконечно долго смотреть на воду, на то, как горит огонь, и ещё можно бесконечно править свои выступления, редактировать текст, с которым хотелось выступить на десятиминутке, ибо у нас, у депутатов, времени и возможностей становится всё меньше и меньше. Речь сегодня пойдёт о проблемах в стране, которые вызваны недоверием людей к власти. Сегодня внутренняя политика действительно немного ожила: Послание Президента России Федеральному Собранию, последующие перестановки Правительства Российской Федерации, конституционная реформа. Все вдруг вспомнили, что, кроме международной политики, есть ещё и сама Российская Федерация со своими заботами, со своими проблемами, которые необходимо решать.

Старый кабинет министров обладал рекордным антирейтингом и в глазах общества был скорее олицетворением зла, чем добра. Нынешнее Правительство Российской Федерации пока без достижений, хотя для граждан это иллюзия надежды. Однако 41 процент граждан уверены в том, что кардинальной смены курса не будет, что будет продолжен всё тот же антинародный курс, памятником которому стала пенсионная реформа, в народе называемая пенсионным грабежом. Перестановки в правительстве и особенно включение в пакет реализации мер, обозначенных Президентом России, в виде индексации пенсий, изменений материнского капитала, горячих завтраков для школьников, несомненно позитивно скажутся на рейтингах доверия к власти, но будет ли этот эффект долгосрочным, зависит в том числе и от нас.

По данным соцопроса, проведённого Центром исследования политической культуры России в 2019 году, половина опрошенных заявила о том, что главными проблемами страны им видятся бедность, низкие зарплаты и пенсии, рост цен, проблемы с жильём и ЖКХ, медициной, образованием и другие социальные проблемы, а 15 процентов считают главными проблемами коррупцию, беззаконие, неэффективность власти, несправедливость и поддержку олигархов. Коллеги, это означает, что государство подошло очень близко к точке невозврата, после которой могут быть необратимые последствия. Не уделяя должного внимания экономике, развитию промышленности и сельского хозяйства в стране, Правительство Российской Федерации, если не начнёт работать на благо людей, рискует запустить маховик социальных потрясений.

Президент России в декабре прошлого года заявил, что у него нет уверенности в том, что большинство россиян в результате реализации национальных проектов ощущает перемены к лучшему в жизни. То есть фактически за 20 лет нынешнего «-изма» – поставьте перед «-измом» любое слово – не сделано ничего или сделано

очень мало. Так о каком доверии граждан можно говорить при всём этом? Наши граждане, может быть, не сильно разговорчивые, но и не немые, они всё знают и понимают, всё видят и слышат, каждому прекрасно известна реальность жизни, существования.

Давайте посмотрим на цифры соцопросов. Специально взяла цифры официального ВЦИОМа, дабы не попасть под критику коллег: дескать, пользуешься сведениями иностранных агентов, очерняющих нашу действительность. Для сравнения буду использовать данные из разных социальных сетей.

Итак, относительным доверием граждан России пользуется только Президент России, его деятельность одобряет около 70 процентов. Деятельность кабинета министров, Совета Федерации – чуть больше 40 процентов, нашей палаты – 35 процентов с небольшим. Лично для меня это заоблачные цифры, и они никак не бьются с тем, что я слышу от жителей, когда провожу рабочие поездки и встречаюсь с населением. Ещё граждане одобряют армию, Церковь, как ни странно, СМИ, правоохранительные органы (50 процентов), судебной системе доверяет лишь одна треть граждан. Но это голые цифры, а в целом динамика отрицательная: государство поступательно, постепенно утрачивает доверие граждан. Ещё раз повторю, это официальные цифры.

Недавно в «Telegram», который вроде как блокирует Роскомнадзор и в котором одновременно вижу каналы наших коллег-депутатов, в том числе и у меня там есть страничка, провели опрос, в нём участвовали 27 тысяч проголосовавших. На вопрос: «Кто, по вашему мнению, заслуживает доверия?» – 90 процентов ответили: «Никто из перечисленных», – что значит, ни Президент России, ни армия (они набрали по 3 процента), ни силовики, ни политические партии, ни СМИ, ни Церковь (набрали по 1 проценту). Вот другая сторона медали!

Можно всё свалить на сеть «Интернет», на хакерские атаки, на накручивания и так далее, на манипуляции данными, но если взять среднее между данными ВЦИОМа и социальных сетей, то получится что-то похожее на правду, и она действительно страшная. Ну почему же это происходит? Потому что у субъектов «власть» и «народ» отсутствует обратная связь. Власть спускает народу своё решение, причём не советуясь, не обсуждая или делая вид, что советуется, а народ старается в меру своих сил и возможностей проигнорировать это решение либо попытаться показать власти фигу, либо устроить протест.

Приведу пример общения власти и народа на уровне муниципалитетов. Нужны общественные слушания по вопросу строительства завода по утилизации отходов первого и второго классов опасности в посёлке Горный Саратовской области – «РосРАО» выбрало для этого площадку Общественной палаты. Но, простите, эта «ОПа» никакого отношения к общественности не имеет, это рупор власти, замаскированный под голос общества, и не более. Причём сделали это после того, как прошли многочисленные митинги в крупных городах, в том числе и в Самарской области. В итоге ничего, кроме скандала с дракой, не получилось: общество не успокоили, людей напугали, чётких разъяснений не дали. Вместо этого они говорили, что, мол, есть замечательный подобный завод в столице Австрии, забывая о том, что там всего-навсего мусоросжигательный завод, никакого отношения не имеющий к захоронению отходов первого и второго классов опасности и даже ядерных отходов. История с Горным – потрясающий пример неспособности работать с населением и что-то объяснять жителям. Думаю, что люди не безропотные,

а многие думают, что, наоборот, безропотные, но это большая ошибка, на которой обожглись многие, Шиес – тому доказательство.

Здравоохранение, вновь к нему возвращаюсь. Конечно, есть радость от постройки ФАПов, но до этого у людей была больница. После заседания Госсовета в Калининграде, где обсуждались проблемы медицины, у меня не осталось никакого сомнения в том, что так называемая оптимизация специально была направлена на тотальное уничтожение медицинской отрасли, особенно в сельской местности. Реально ли теперь на выжженной земле посадить яблоневый сад? Конечно, нет. Состояние здравоохранения, видимо, настолько плачевно, что Президент России взял под свой контроль эту проблему. Но на местах совершенно иное: например, наш губернатор заявляет о сокращении тысячи неэффективно работающих коек в местных больницах. Что происходит? Для СМИ одна информация, а на самом деле вниз спускается другая? Не хочется в это верить, но пока, судя по действиям на местах, получается как раз то, о чём я сейчас говорю.

Часто слышу фразу: «Как я люблю свою Родину и как ненавижу государство и власть, которые пытаются её погубить». Власть власти рознь. Дичайший факт, так сказать, наката федеральных СМИ во время трагедии в Тулуе привёл к отставке эффективного губернатора Левченко. Заменяли на своего – и, как по маговению волшебной палочки, практически на следующий день проблемы Тулуна ушли из федеральной повестки. Там всё стало хорошо, прекрасно. Я думаю, великий Райкин сейчас сказал бы свою знаменитую фразу: «Дурят нашего брата! Внутри средневекового рыцаря – наши опилки!» Может такая политика подарить лишние очки доверия режиму и обслуживающим его СМИ? Вряд ли.

О наличии в стране института демократии говорит и фактор доверия судебной системе, я уже сказала, что её поддерживает всего лишь одна треть опрошенных, и то по данным ВЦИОМа, то есть доверие крайне низкое. Пара примеров. Рейдерский захват, нападки на экс-кандидата на пост Президента Российской Федерации Павла Грудина – вот подтверждение того, как работает судебная система! Мы об этом неоднократно говорили с трибуны, КПРФ оценила роль суда как правовой беспредел. Мы что, возвращаемся в эпоху ельцинизма, когда споры хозяйствующих субъектов зачастую становились криминальными разборками именно в силу того, что суды пытались узаконить беззаконие?!

Или скандальная история, произошедшая в моей родной Саратовской области: в результате оговора перспективного молодого боксёра Максима Бурбина осудили на четырнадцать с половиной лет. Даже несмотря на то, что в надзорные органы региона поступили обращения от людей, которые признались в оговоре Бурбина и сообщили о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, человек до сих пор отбывает срок в тюрьме. В попытке помочь спортсмену сплотились представители КПРФ и «ЕДИНОЙ РОССИИ» – вот, оказывается, неправомерные решения судов, слабая работа следствия, прокуратуры объединяют куда крепче Дня народного единства!

Московские протесты очень сильно ударили по доверию ко всей правоохранительной системе – ну действительно, смешно, когда говорят о побоях, нанесённых пластиковым стаканчиком. Силовой разгон коммунистической демонстрации 7 ноября в Петербурге – разве после всего этого можно сказать, что полиция служит народу? Сотрудники полиции без разбора хватили под руки и волокли в автозаки и молодых, и пожилых, и мужчин, и женщин. Кто этот гений, который

запретил традиционную демонстрацию в городе трёх революций?! А теперь, оказывается, за этот беспредел будут платить премию сотрудникам!

Хочу сказать вам, уважаемые коллеги, что рейтинг доверия к власти нельзя поднять с помощью резиновых дубинок. Государство не может функционировать исключительно силовыми методами...

Протест не рождается на пустом месте – это почти всегда реакция на неумные и безумные действия власти. Необходимо слушать и понимать людей, а если не слышит их исполнительная власть – слушать и понимать граждан должны мы, их избранные, чтобы законами улучшать их жизнь, а не ставить людей на грань выживания!

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (11.02.2020).

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи и коллеги! 75 лет назад завершилась Ялтинская международная конференция руководителей союзных держав. Сталин, Черчилль и Рузвельт обсудили принципы послевоенного мирового устройства, и эти принципы никто не смел оспорить почти полвека, пока их гарантом был Советский Союз – с его международным авторитетом и военно-промышленным потенциалом. В такие же февральские дни, только двумя годами раньше, после Сталинграда, Красная армия освобождала Дон и Кубань: так, 12 февраля от оккупантов был очищен Краснодар, 13–14 февраля – Ростов-на-Дону. И мы помним это и чтим воинов-героев.

Война и победа – это наш государственный рубеж, который нельзя сдавать. Мы дружно провозгласили: «Нет зарубежным фальсификаторам!» – и даём жёсткий отпор на всех уровнях, но внутри страны такой чёткой позиции, к сожалению, нет, и в результате мы регулярно слышим и видим неправду. Например, в телесериалах о войне, где есть только трусы-командиры и ненависть безоружных солдат к советскому строю; порой мы слышим официальные речи, в которых нет ни слова о Советском Союзе и о Красной армии; есть и откровенные ляпы чиновников, умудряющихся сравнивать дурно пахнущую мусорную кучу с легендарным и святым Мамаевым курганом. Это не просто оговорочки – это образ мысли! А драпировки на Ленинском мавзолее 9 Мая и попытки запрета Знамени Победы и портретов Сталина на мероприятиях – это разве не отход от исторической правды?!

Депутаты нашей фракции уверены: чем дольше такое будет продолжаться, тем уязвимее будут позиции России. Ведь Ленин и Сталин – это руководители страны, которая, будучи построенной под их руководством, переборола хищного фашистского зверя, переломала колоссальную военную машину, а советские солдаты и полководцы, опираясь на промышленный потенциал и крепкий тыл, научившись воевать и побеждать, – да, сначала, в 41-м, они были недостаточно умелыми, – стали в итоге лучшими в мире, и боевые потери Красной армии сравнимы с потерями вермахта. Границы советской державы были значительно расширены, возвращены многие земли, потерянные после распада Российской империи, за короткий срок были преодолены огромные разрушения, и это тоже следствие массового народного подвига, грамотного и ответственного управления страной, советской идеологии равенства и братства народов, и эти факторы победы неразрывны.

Наш народ явил миру небывалые патриотизм и героизм, в одном строю сражались граждане СССР всех национальностей, большевики и атеисты, христиане и мусульмане, казаки и священники. Но фундаментом этого общенародного порыва была именно государственная система – плановая экономика, именно она дала

в руки солдатам оружие и лучшую технику, хлеб и боеприпасы, обеспечила медицину, возвращающую в строй. Это и есть системная правда о войне, без которой любые факты, вырванные из конкретных условий, превращаются в домыслы типа «победил народ вопреки руководству».

Почему об этом приходится говорить снова и снова? Потому что без усвоения исторических уроков сегодня невозможно правильно строить социальные и экономические основы государства, отражать их в Конституции России. Наши текущие конституционные проблемы заключаются не только в формулировках Основного закона, но и в том, как выстроен механизм их практической реализации.

Возьмём, к примеру, положения о социальном государстве: ряд норм, связанных с этим, реализуется далеко не в полной мере.

Статья 37, часть 1: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию». Но где рабочие места, например, в сельской местности, в малых городах? Если не выполнена задача по созданию 25 миллионов квалифицированных рабочих мест, то как могут трудоустроиться граждане России, тем более по выбранной специальности?

Статья 41, часть 1 – о бесплатной медицинской помощи, оказываемой в государственных и муниципальных учреждениях. Но при наличии этой статьи уже треть от общих расходов на здравоохранение несут непосредственно сами граждане, оплачивая медицинские услуги и лекарства, причём не только в частных клиниках, но и в государственных организациях. И одна из причин – хроническое недофинансирование системы здравоохранения, из-за чего мы имеем и дефицит кадров и лекарств, и нехватку средств скорой помощи, и преждевременную смертность.

Статья 43, части 2 и 3 – о гарантиях дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования и о праве каждого гражданина на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или в муниципальном образовательном учреждении. Но куда движется число бюджетных мест в вузах – растёт оно или падает за последние годы? А каково качество высшего образования, которое разрушают болонскими реформами, формирующими по заказу транснациональных корпораций не творца, а потребителя?

Статья 55, часть 2: «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина». А что такое пенсионная реформа, которая, совершенно очевидно, ущемила интересы подавляющего большинства населения? Вместо создания условий для развития экономики, для научно-технического прогресса и создания новых рабочих мест государство повысило возраст выхода на пенсию.

У нас лучше всего реализованы статьи, связанные с отношениями собственности. Частная собственность, закреплённая в Конституции России первой во всех статьях, начиная с использования природных ресурсов, явно доминирует над остальными формами собственности, включая государственную, и в реальности, но это отвечает интересам небольшой части общества, а значит, никак не укрепляет основы государства. Поэтому КПРФ давно требует как смены реального курса движения страны, так и серьёзного ремонта Конституции России, и сейчас, реагируя на президентскую инициативу, наша партия предложила ряд своих поправок, прежде всего в части экономических и социальных основ государства.

Мы убеждены, что главной целью конституционных изменений должна быть реализация интересов большинства граждан России. Гарантии этих интересов должны быть чётко прописаны в Конституции России, а также подкреплены столь же чётко выстроенными механизмами их осуществления в реальной жизни. Для того чтобы всё это было как следует, без спешки, всесторонне проработано, необходимо создать такой институт, как конституционное собрание, – законопроект об этом ранее вносился нашей фракцией, – и, кроме того, мы за то, чтобы по всем ключевым вопросам был проведён полноценный референдум. Главное слово должен сказать сам народ России.

Коллеги, вчера Россия и весь Русский мир прожили очередной День памяти Александра Сергеевича Пушкина. Творчество великого русского поэта – это и тонкая гражданская лирика, и эпос, и глубинная народность. «Народ безмолвствует», – такова заключительная строчка-ремарка исторической драмы «Борис Годунов». Дворцовые перевороты и борьба за власть мало интересуют простых людей до поры до времени, но их молчание красноречиво – уж если народ соберётся с силами и скажет своё слово, тогда только держись! В нашей истории были и Пугачёвский бунт, о котором, кстати, тоже прекрасно написал Пушкин в «Истории Пугачёва» и в «Капитанской дочке», и радикальная народная революция, и Гражданская война.

Несколько дней назад на телевидении прошли сюжеты, посвящённые судьбе Александра Колчака: вновь и вновь предпринимаются попытки его политической и юридической реабилитации. Но следует помнить, что, во-первых, речь идёт не о том, что Колчак был полярным исследователем, а о том, что в условиях Гражданской войны он был политиком, принявшим титул Верховного правителя России, по сути, военным диктатором на Урале и в Сибири, он нёс ответственность за жестокий массовый террор в отношении не только противников его режима, но и тысяч мирных жителей, простых крестьян и рабочих; во-вторых, патриот Колчак был зависим от британской, французской и прочей зарубежной военщины, которая использовала его для развала России. Всё это есть в документах и рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации.

Не стоит забывать и о том, что именно красный социальный проект – проект большевиков прекратил Гражданскую войну, покончил с угрозой растаскивания России на куски, обуздал стихийную энергию народа и направил её в созидательное русло. Об этом в своё время, в 37-м году, ёмко сказал серьёзный критик большевизма русский философ, эмигрант Николай Бердяев – по его мнению, благодаря большевизму «произошло соединение воли к социальной правде с волей к государственному могуществу».

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (18.02.2020).

Уважаемые коллеги, в мультфильме про Простоквашино кот Матроскин говорил: «Чтобы продать что-нибудь ненужное, надо сначала купить что-нибудь ненужное, а у нас денег нет». Но у Правительства Российской Федерации деньги есть, в Фонде национального благосостояния скопилось 8 триллионов рублей, которые надо куда-то деть, и до сих пор не придумали куда. Сначала придумали купить Сбергательный банк. Только зачем он, Сбергательный банк, правительству – непонятно. При этом в обязательном порядке хотят продать банк «ВТБ» и «Совкомфлот». Непонятно, почему один банк надо покупать, а другой банк надо продавать? И какова государственная цель продажи «Совкомфлота»? Понятно, что государство собирается осваивать Арктику, нужен ледовый флот, но тогда

зачем его передавать в чужие руки? Или передадут, наоборот, своим, для того чтобы наживаться на государственных инвестициях в этот проект? Скорее всего. Личные интересы у нас всегда выше государственных.

Именно по этой причине российская экономика за последние десять лет не сумела выйти на опережающие темпы роста и остановилась в стагнации. Нас стали сравнивать даже с ближайшими соседями, и по экономическому развитию мы сегодня впереди только Украины, все остальные нас опередили. В экономической истории нашей страны этот период станет, наверное, одним из худших за последние 135 лет.

Рост ВВП на душу населения за последние десять лет Международный валютный фонд оценил в 7,5 процента, а по данным Росстата, он составил 3,8 процента, но дело в том, что при нашей дифференциации доходов весь этот прирост ВВП ушёл олигархам, а народ не почувствовал на себе ничего, ну а если сказать, что шестой год падает уровень жизни населения, то становится понятно, что почувствовали только убытки, но не прибыль. Десять лет назад российский ВВП на душу населения превышал общемировой на 20 процентов, сейчас он ниже на 2,6 процента, вот так мы развиваемся.

Возьмём макроэкономические показатели за 2019 год: они как бы подводят итоги всему последнему десятилетию. Рост ВВП – 1,3 процента, это на уровне математической погрешности и, скорее всего, это натяжка Росстата. Рост промышленного производства – 2,4 процента, это за счёт роста НДС и за счёт роста цен производителей. Среднедушевые доходы населения составили 35 тысяч рублей, чуть-чуть побольше, средний размер пенсии составил около 15 тысяч рублей, но в Дагестане он чуть больше 10 тысяч, в Калмыкии – 12 тысяч, в Кабардино-Балкарии – 11 тысяч, ну и самый плохой – в Калининградской области, чуть больше 9 тысяч рублей. Реально располагаемые денежные доходы людей выросли на крошечные 0,8 процента в прошлом году. Выросла бедность: число людей с доходами ниже 10 тысяч рублей выросло до 12,7 процента; по данным «Левада-центра», 53 процента граждан России хотели бы уехать из страны, а 12,7 процента живут за чертой бедности. По уровню жизни Россия заняла 59-е место в мире – после Белоруссии, 26-е место по образованию, 115-е место по госуправлению – после Сьерра-Леоне.

Побороть бедность – это одна из целей майских указов Президента России Владимира Путина, сформулированных в 13 национальных проектах, которые должны выполняться, но побороть бедность пока не получается. За девять месяцев 2019 года было потрачено чуть больше половины средств, заложенных на нацпроекты. Минэкономразвития России тогда ещё возглавлял Орешкин, и он сказал, что решить задачи, поставленные Путиным, до 2024 года практически невозможно. За пару недель до конца года Правительству Российской Федерации оставалось потратить всего 20 процентов федерального бюджета, или 4 триллиона рублей бюджетных средств, но, по информации Счётной палаты, 1 триллион рублей так и не был освоен.

Не было в 2019 году в экономике не только инвестиций, но и спроса, потому что уровень жизни падает. Продукция российской экономики не востребована не только из-за снижения уровня жизни нашего населения, но и в связи с долговыми обязательствами юридических лиц. Вот давайте посмотрим, возможен ли вообще у нас рост экономики и куда делся спрос.

Возьмём трудоспособное население. На 1 декабря общий долг населения перед банками достиг более 17 триллионов рублей. За шесть лет неуклонного падения

уровня жизни он увеличился на 7,5 триллиона рублей – эту сумму недодали нашим работникам в зарплате, в пенсиях, в минимальных индексациях, вот это всё и сложилось в 7,5 триллиона рублей долговых обязательств. Почти 10 миллионов россиян сегодня в положении, близком к рабскому: им приходится отдавать 80 процентов своих доходов в банковскую сферу за долги. В зоне налогового бедствия – 39 миллионов человек. Это огромные суммы. А банки, как всегда, услужливо предлагают кредиты под 16 процентов, под 22, под 30 процентов. Ну а тому, кто отрезан от банковской системы, предлагают микрозаймы под 350 процентов годовых. Таким образом, среднестатистический долг одного человека в России составляет 249 тысяч рублей. Весь потребительский спрос выкачивают банки, кладут в кубышку, профицит ликвидности на конец прошлого года составил 2,2 триллиона рублей. Эти деньги выкачаны из нашего народа, а он продолжает нищенствовать.

Не создадут потребительского спроса и пенсионеры, хотя это около 26 процентов нашего населения. Средний размер пенсии по регионам различается: в Ростовской области, допустим, он подошёл к 13 тысячам рублей, в Подмосковье – 13 тысяч, в Свердловской области – 13,6 тысячи рублей. Самая высокая среднестатистическая пенсия сегодня в Мурманске, чуть более 15 тысяч, и самая низкая, чуть более 9 тысяч, – в Калининградской области. Естественно, с такими мизерными пенсиями пенсионеры не создадут потребительского спроса даже в продовольственном секторе.

Не лучшее положение в экономике 2019 года. Число заёмщиков в экономике выросло с 269 тысяч до 310 тысяч, а объём кредитов возрос с 3 триллионов до 5 триллионов рублей, и это только на внутреннем рынке. Корпоративный долг, как вы знаете, составил 481 миллиард долларов – увеличился на 27 миллиардов: кредиты внутри страны дорогие, и нашему бизнесу приходится брать кредиты за рубежом, вот и набрали объём чуть меньше объёма золотовалютных резервов.

Регионы помочь экономике тоже не в состоянии, потому что дефицит их бюджетов колоссальный. Вы знаете, что в прошлом году число дефицитных регионов выросло практически вдвое, даже больше: было 15, стало 35. Их дефицит составил 233 миллиарда рублей. В их число попали даже такие монстры, как Московская область, Москва, Башкирия, Свердловская область: у всех дефицит, по разным оценкам, от 16 миллиардов до 50 миллиардов рублей.

Экономика практически брошена на произвол судьбы. Если наша экономика будет расти, например, на 2 процента, а мировая – на 3 процента, то наш реальный рост по аналогии с реальной процентной ставкой будет минус 1 процент. Двухпроцентный рост не даст ничего.

Народ и экономика в долгах, сокращения бедности в два раза не получается, ориентации на рост экономики темпами выше мировых тоже не получается. А всего-то надо повысить потребительский спрос, сделать доступными кредиты, ограничить импорт, создать свою торговую сеть. Года достаточно, чтобы этот механизм заработал! Но, к сожалению, нет политической воли.

Выступление депутата Государственной Думы Дорохина П. С. (17.03.2020).

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Я хочу сказать сразу, что мы ни секунды не сомневаемся в той огромной роли, которую Валентина Владимировна Терешкова сыграла в истории нашей страны, в развитии нашей страны, её роль вписана золотыми буквами, и поэтому наша фракция относится к ней с огромным уважением.

Сегодня наше заседание проходит действительно на фоне знаковых событий. Вчера, 16 марта, как вы знаете, мы отмечали шесть лет со дня референдума по воссоединению Крыма с Россией. Вы помните, какой был заряд энтузиазма, какой подъём, и многие из нас, и я в том числе, участвовали в этих событиях. И действительно, это ещё одно из тех событий, которые навсегда вписаны в историю нашей страны, в развитие нашей страны.

В то же время приближается другое общенародное голосование – ну, не референдум – по поправкам к Конституции России, о котором сейчас уже говорили. Мы понимаем важность, ответственность и значимость этого события, и поэтому, чтобы поднять уровень его ответственности, мы вносили свои поправки, и некоторые из них тоже, на наш взгляд, были бы знаковыми: это необходимость формирования Конституционного Собрания и проведения, так сказать, всей процедуры через него; это референдум, не общенародное голосование, а именно референдум прямого действия, который имеет другой статус. Мы говорили о необходимости закрепить в новой редакции Конституции России право собственности на землю, на недра, на стратегические предприятия за всем народом. Мы выступали за отмену пенсионной реформы, понижение пенсионного возраста. Мы говорили о необходимости включить вопрос, о детях войны. К сожалению, это не было принято. Поэтому позиция КПРФ здесь была достаточно логичной – мы воздержались от голосования.

Кроме того, на фоне обострения пандемии коронавируса мы видим, что всё-таки наступает определённый экономический кризис: по-прежнему ухудшаются экономические показатели страны, сопровождаемые обрушением рубля и падением стоимости нефти – нашей кормилицы, акции отечественных предприятий тоже падают. И в этой связи на прошлой неделе был проведён (ну, естественно, не в этой связи, но на фоне этих событий) Орловский экономический форум, и проведён был по инициативе КПРФ в городе воинской славы Орле, в форуме участвовали наиболее видные представители экономического направления. И вот констатация кризиса и констатация необходимости принимать определённые меры были выражены, диагноз был поставлен. Я хочу сказать, что форум направил свои социально-экономические соображения и Правительству Российской Федерации, и Президенту России Владимиру Путину.

Главное, что, кроме экономических вопросов, здесь ещё два структурных аспекта: первый – это необходимость создания коалиционного правительства народного доверия из представителей всех парламентских политических партий после принятия новой Конституции России, второй – необходимость направить экономическую политику в русло стратегического планирования, и игнорирование этого предложения КПРФ, на наш взгляд, лежит в основе всех или большинства наших проблем. На наш взгляд, российское правительство могло бы быть гораздо более эффективным в своей работе, если бы восстановило в структуре исполнительной власти специальный уполномоченный орган – Госплан или Росплан. В своё время и Президент России по этому вопросу выразился достаточно положительно. В этом случае кабинет министров смог бы избежать многих проблем в своей работе, уже ставших хроническими. Их пять, я их перечислю, чтобы для многих непосвящённых или тех, кто не следит за этой темой, была видна необходимость возрождения структуры стратегического планирования, тем более что закон «О стратегическом планировании...» несколько лет назад был принят Государственной Думой, то есть у нас есть базис.

Проблема первая – неспособность реализовывать нацпроекты. Президент обсуждал данную проблему с главой Счётной палаты Кудриным и с Председателем Правительства Российской Федерации Мишустиным, глава государства поручил им взять исполнение нацпроектов на контроль. И обеспокоенность Путина понятна – нацпроекты пробуксовывают, однако это, скорее, не вина правительства, а его беда. Основная причина – в отсутствии научно выверенного системного подхода к достижению намеченных целей. По сути, национальные проекты представляют собой финансовые потоки, мало связанные друг с другом, развивать же экономику с помощью нескоординированных программ, как это пытаются делать, – это то же самое, что пытаться сделать дома генеральную уборку, моя пол и одновременно стряхивая на него пыль с полок. В итоге, не исключая, нацпроекты могут повторить судьбу майских указов Президента России, датированных 2012 годом.

Проблема вторая – неумение выстраивать работу на длительную перспективу. Обратите внимание на следующее обстоятельство: все нацпроекты рассчитаны строго до 31 декабря 2024 года. И мы не можем не задуматься над вопросом: чем кабинет министров будет занимать себя потом? Если у властей есть некое видение развития страны в ближайшую пятилетку, то почему они не закладывают это видение на более далёкое будущее?

Кстати о пятилетках. Здесь власти удачно вспомнили о советском ещё формате работы, когда экономическое развитие государства велось по стратегическим программам, рассчитанным на определённый срок. Вот только это ноу-хау требуется воспроизвести полностью – восстановить Госплан, создать госкомитет Российской Федерации по стратегическому планированию.

Но вернёмся к проблемам нашего правительства. Проблема третья – неготовность найти работу имеющимся финансовым средствам. Известна цифра: в прошлом году власти не смогли освоить астрономическую сумму – 1 триллион рублей. Можно предположить, что они просто не знают, куда и как инвестировать эти деньги, а не знают потому, что опять же не имеют под рукой специального инструмента для претворения разработанных планов в жизнь. И снова приходится поднимать вопрос о необходимости возрождения Госплана.

Кстати, здесь также можно вспомнить Силуанова, заявившего, что резервов Фонда национального благосостояния стране хватит на три-четыре года жизни в условиях низких цен на нефть. Сказанное демонстрирует, что у Правительства Российской Федерации до сих пор нет структурированной стратегии развития России: власти планируют свою деятельность исходя из стоимости главного экспортного товара, будто мы действительно являемся всего лишь бензоколонкой для других держав. При этом кабинет министров аккумулирует огромные средства в разных фондах, уклоняясь от их инвестирования в развитие страны.

Проблема четвёртая – отсутствие единого подхода к управлению государством. Не секрет, что наши крупные чиновники часто вступают в споры друг с другом, чем напоминают лебедя, рака и щуку из известной басни, конкурируют как вице-премьеры, так и министерства и госкорпорации. И по факту государственная машина начинает крутиться вхолостую или с перебоями – сорванное одним ведомством выполнение задания тормозит работу остальных. Прекратить эти дискуссии можно одним махом: взять и восстановить во власти Госплан, ведь пререкания невозможны там, где работают согласованно и на научно выверенной базе.

Проблема пятая – непредсказуемость управленческих решений. Отечественные бизнесмены, например, жалуются на шараханья нашего правительства, на постоянное появление у него взаимоисключающих «хотелок» и в целом на неясность правил игры в российской экономике. Это очень важно. Пожалуй, только Росплан в состоянии устранить причины этих жалоб, упорядочив деятельность кабинета министров и подчинив её понятной логике, системной логике.

Должен отметить, что Правительство Российской Федерации, если озабочится возрождением института стратегического планирования, ничем не рискует, ведь механизм, по которому будет работать Госплан, известен, понятен и, к слову, с успехом применяется многими развитыми государствами: органы стратегического планирования присутствуют в структуре управления практически всех экономически мощных держав и стран, демонстрирующих завидные темпы роста, здесь можно упомянуть США, Японию, Францию, Индию и так далее. В самом деле, планирование – необходимая часть работы над любым проектом, от изготовления стула до строительства атомной электростанции: сколько материалов нужно запастись, сколько рабочей силы привлечь, какие отрасли будут также вовлечены в эту деятельность и так далее – всё нужно учитывать. Не уверен, что при нынешней организации нашего кабинета министров такое планирование вообще осуществимо. Могу предположить, что в случае, если в структуре власти вновь появится Госплан, он, подобно своему советскому предшественнику, в первое время займётся наблюдением, будет собирать и обобщать данные об экономике, фиксировать проблемы, и только после того, как вся полученная информация будет проанализирована, примется за составление программы экономического развития страны.

К слову сказать, в Иркутской области в бытность губернатором представителя КПРФ Левченко региональное стратегическое планирование, взятое им на вооружение, показало эффективность: показатели по промышленному производству и другим направлениям сразу же увеличились на несколько десятков процентов – это как раз говорит о том, что этот опыт действительно необходим.

В своё время, как вы знаете, когда Советская страна была... и в годы индустриализации... у нас в 12 раз вырос ВВП. Мы выдержали испытание Великой Отечественной войной и быстро возродились именно благодаря стратегическому планированию. Перед современной Россией стоят не менее масштабные задачи, но и ситуация в целом напоминает то, что уже было в своё время: сейчас у нас наблюдается отставание в станкостроении, низкое развитие промышленности – плюс враждебное окружение. В общем, после ликвидации Госплана в 90-х мы вернулись на исходные позиции.

Считаю, что пора вновь совершить рывок к экономическому развитию, на чём, к слову, настаивает и Президент России. Единственный способ совершить данный рывок – доверить его разработку и реализацию новому Госплану. Наша партия знает, как наладить работу этой структуры, какими полномочиями её наделить, по каким алгоритмам ей следует действовать. Правительству достаточно лишь обратить внимание на наши рекомендации, и наша страна снова станет великой.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (19.01.2021).

Уважаемые коллеги, поздравляю вас с новолетием, с Крещением, желаю всем добра, здоровья и удачи!

Этот год начался с американской драмы, которая касается всех нас. Мы видим кризис американской государственности, их образа жизни и завершение

длинной сказки об образцовой демократии. Нас объявили недавно врагом номер один. К власти пришла группировка, которая не постеснялась заткнуть рот Трампу, и, по сути дела, в Америке борются не две партии, а два клана: клан глобального капитала и национального. Национальный капитал проиграл, но, думаю, он на этом не успокоится. «Мистер глобал», по сути дела, торчит из всех карманов России, он участвовал в формировании нашей Конституции, распродаже нашей собственности, у каждого в кармане сегодня американский шпион, все мы давно под колпаком. В данной ситуации они продолжают свои провокации.

Я давно ожидал такого выступления от одного из руководителей – сегодня Володин прямо сказал, чем пахнет от американской демократии, что приехал уже очередной гонец из Берлина, Гапон номер два, который будет поджигать внутреннюю ситуацию. Этого деятеля надувают уже много лет, по сути дела прекрасно понимая, что за ним ничего нет, кроме организации российского майдана, но для нас он может быть весьма неприятным и катастрофическим.

Я ожидал, что после прихода год назад правительства Мишустина будет изменён финансово-экономический курс, но весь блок остался в полном составе, и серьёзных изменений мы не видим. Три бомбы, которые тикали под зданием российской государственности, усиливают свои предупреждения. Первая – воровская приватизация, которая кровоточит из всех наших пор. Мишустин, к сожалению, замахнулся даже на приватизацию МУПов и ГУПов, что приведёт к дестабилизации в крупнейших городах, районных и городских центрах. Вторая – это дикое неравенство: посмотрите, 104 миллиардера грабанули почти 7 триллионов в прошлом году и не хотят платить нормальные налоги, и одновременно продолжают...

Третья бомба – это продажная элита. И вот сейчас как раз об этом было замечание: когда обсуждается судьба страны, некоторых это не касается, они думают больше о своих капиталах.

Мы считаем, что, если честно не оценим прошедший год, мы не сформируем нормальную повестку, и сколько бы законов мы ни рассматривали, ситуация не изменится к лучшему. Условия выхода из кризиса – это, прежде всего, выполнение Послания Президента России Федеральному Собранию, но его по-прежнему проваливают. Это гибридная война и цифровое рабство, которое уже маячит, и не только на просторах Америки. Это эпидемия, третья волна которой почти неизбежна, потому что мы не в состоянии привить 60–70 процентов населения. А она будет раскатываться и больно бить по всем структурам: 77 процентов представителей малого и среднего бизнеса сказали, что они не переживут уже и текущий год.

Давайте посмотрим, что мы реально имеем на сегодня, десять базовых показателей, это результат работы, прежде всего, партии власти. Вымирание: минус 400 тысяч в прошлом году, русские области вымирают в три-четыре раза быстрее. Президент на Госсовете согласился со мной, чтобы очередное заседание посвятить проблемам демографии. Нищета: прибавилось 1,3 миллиона. Правительство увеличило прожиточный минимум на 373 рубля – на четыре пирожка не хватает. Безработица официальная выросла в 5 раз. Цены: на продовольствие и одежду – плюс 12 процентов, на лекарства – плюс 12–40 процентов. Пенсии: 14 тысяч с копейками средняя пенсия! Дети войны как получали 7–9 тысяч в деревне, 12–14 тысяч в городе, так и осталось. Долги: долги нарастают как снежный ком – граждане нахватили практически более бюджета нашего и только на ипотеку в прошлом году вынуждены были взять 4,3 триллиона, но платить им нечем, зарплаты и доходы

продолжают снижаться. Налоги: как платили 63 копейки с рубля, так и платят – в стране самые высокие налоги. Грабёж: олигархия продолжает растаскивать страну и не пополняет нашу кассу. Износ оборудования вырос ещё, даже в базовых отраслях достиг 60 процентов. Темпы: минус 4–5 процентов. Электроника – мы о ней говорили: минус 15 процентов. Металлообработка – в 2 раза больше. Вот реальная картина. Под эту картину надо готовить новый бюджет и готовить свою политику.

Есть ли ресурсы? Ещё раз повторяю: у нас колоссальные ресурсы. Официальная оценка международных институтов, если брать минерально-сырьевую базу, 30 триллионов долларов – мы самые богатые в мире! Мы первые по алмазам, газу, серебру, титану, никелю, вторые по золоту. Лес, вода, земля... Всего в достатке, но только не для того, чтобы это обслуживало граждан страны.

Опыт. У нас уникальный опыт! Мы вам предложили целую программу реализации, начиная от народных предприятий, которые по-прежнему преследуются, мы предложили целые программы и по образованию, и по науке, и по передовому опыту в области новейших технологий. Мы по поручению Президента России провели великолепный семинар, посвящённый проблемам народных предприятий и разумному сочетанию базового капитала, высоких технологий, классной зарплаты и суперсовременной социальной сферы. Результат – и я к вам обращался – по-прежнему один и тот же. Правильно Володин говорит, не нужно двойных стандартов, но они у нас со всех сторон, эти двойные стандарты. Я попросил вас обеспечить защиту народных предприятий – 700 судебных заседаний вокруг предприятия Грудина. Ещё раз повторяю: мы не дадим его растерзать! Я надеюсь, что партия власти отреагирует, я в прошлый раз обращался к Неверову и не услышал нормального ответа. Я написал письмо всем членам Совета Безопасности и не получил ответа. Опыт работы народных предприятий, представленный в ходе семинара, показали все каналы (15 минут), кроме российского канала, государственных каналов.

Дальше. Владимира Бессонова вы гоняете восемь лет по просторам страны только из-за того, что присудили ему этот уголовный срок за то, что он провёл маленький митинг, он никого не трогал. Вы продолжаете третировать Левченко вместе с семьёй: сына посадили в сентябре, он сидит ни за что, ни разу не допрашивали, ни одного аргумента нет. Синельщиков вместе со штабом протестных действий официально готовит акции протеста. Мы к вам обращались с просьбой не трогать Сергея Удальцова, его уже один раз посадили, и снова сажают под надуманным предлогом. Сидит уже почти полгода Платошкин ни за что ни про что. Я настаиваю на том, чтобы Государственная Дума официально рассмотрела вопрос, связанный с такой позицией.

Наша программа налицо. Ещё раз вам назову десять конкретных пунктов, которые мы будем отстаивать в течение этого года. Национализация минерально-сырьевой базы – она должна служить всем гражданам. Бюджет развития в 33 триллиона. Коломейцев с Кашиным вам на стол положили все наши предложения, никакой проблемы нет его сформировать. Прогрессивная шкала налога во всех странах есть, кроме нашей, – почему мы топчемся на месте? Госмонополия на спиртоводочную промышленность. Людей по-прежнему травят: оказывается, восемь бутылок из десяти, даже коньяка уже, фальшивые. Прожиточный минимум – 25 тысяч рублей, он должен быть у каждого, иначе страна будет и дальше умирать. Надо отменить эту людоедскую пенсионную реформу. Женщины не хотят рожать: в 2015 году 5 процентов таких было, сейчас – 22 процента. Как мы

будем восстанавливать население? Устойчивое развитие села и целина – программа готова, все вы соглашались, кроме Силуанова, который так и не дал ни копейки на эту программу. Образование для всех: есть готовый документ, Алфёров готовил, Мельников готовил, Смолин – почему вы не хотите принять?

Удалёнка. Женщины уже на стенку лезут: у женщины трое детей, она не в состоянии ни работать, ни учить их. Оставили страну на второй год и всё на что-то ссылаются. При чём тут вирус? Вирус никакого отношения к этому не имеет. И Греф взялся нас учить...

Греф, который не разбирается в этом деле. Что такое «цифровое рабство»? Я вам объясню, я выступал, вы даже не хотите это рассматривать, а этот вопрос касается будущего страны. Если вы школу «сломаете», это травма на 30 лет вперёд. Наша русско-советская школа была признана лучшей и остаётся лучшей в мире.

Я настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели всё, что касается гарантий медицинского обслуживания, гарантии должны быть. На остатках советской науки что-то сделали и в космосе, и в военном деле, и в том числе в медицине, но это же никак не финансируется. Вы урезали средства даже на фармацевтику, на медицину, урезали и не хотите что-то делать, а как это будет развиваться дальше?

И обязательно нужно помнить о духовно-патриотическом воспитании молодёжи – без этого мы не в состоянии защищать страну в условиях гибридной войны. Ну и советую вам посмотреть: сегодня в «Правде» и в «Советской России» напечатан наш большой доклад об условиях работы в гибридной войне – посмотрите, он вам поможет. Я предлагаю наши предложения...

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О. Н. (10.02.2021).

Уважаемые коллеги, 8 февраля страна отметила День российской науки, а Президент России, как вы знаете, провёл специальное заседание совета, а также воспитательную работу среди отдельно взятых министров. В этот день все мы вспоминали Ломоносова:

Науки юношей питают,
Отраду старым подают...
Науки пользуют везде,
Среди народов и в пустыне,
В градском шуму и наедине,
В покое сладки и в труде.

Как человек науки, я никогда не сомневался в её пользе и для юношей, и для старшего поколения, однако гораздо важнее отношение к науке политической элиты – насколько она осознаёт важность науки для страны, причём на деле.

Начну с указа Президента России № 204, в котором определены национальные цели. Их три, и первая – вхождение России в пятёрку ведущих научных держав мира. Напомню, в советский период мы были второй, а некоторые полагают, первой научной державой. Мы гордимся достижениями наших вирусологов, которые одними из первых создали вакцины от COVID-19, мы благодарны отечественным учёным и инженерам, которые поддерживают на высоком уровне оборонный потенциал страны, но общей картины, увы, это не меняет. Говорю это не в упрёк действующему Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, это не их вина, а их наследие.

Для того чтобы достичь национальных целей, необходимо решить системные проблемы науки. Начнём с финансирования. Согласно указу Президента России № 599 не предполагалось достичь международной нормы финансирования науки в 2 процента от ВВП, но не позднее 2015 года мы должны были к ней приблизиться, в частности, выделять на науку не меньше 1 процента за счёт федерального бюджета. Однако, по данным Российской академии наук, сейчас выделяется почти вдвое меньше, чем было предусмотрено указом... меньше 1 процента.

На международном фоне мы выглядим тоже не лучшим образом: 35-е место среди 62 стран. В пересчёте на валовой внутренний продукт мы тратим на науку почти вдвое меньше, чем Китай, почти втрое меньше, чем Штаты, в четыре раза меньше, чем Израиль. Это недостойно великой державы. Президент Российской академии наук на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке утверждал, что из-за недофинансирования мы опаздываем с космическими программами: пока соберёмся запускать на Луну автоматические станции, американцы и китайцы высадят там людей.

В этом зале уважаемый Андрей Михайлович Макаров говорил нам, что только за один год увеличилось отставание финансирования нашей науки: от США – с 26 до 33 раз, от Китая – с 12 до 16, от Японии отстаём практически в 10 раз. Больше того, он предупреждал, что такая экономия дорого обходится государству. За счёт научно-технических разработок американцы снижают цену сланцевой нефти, а наша нефть на Севере становится всё дороже. Может получиться так, что купой не просто платит дважды, а вылетает в трубу.

Но на федеральном бюджете эти предостережения не сказались. По данным из официального заключения нашего комитета на бюджет 2020–2022 годов, доля расходов федерального бюджета на науку сокращается с 0,44 до 0,42 процента. А теперь данные из заключения того же Комитета Государственной Думы по образованию и науке уже на бюджет 2021–2023 годов: здесь доля расходов сокращается ещё больше – до 0,4 процента. Мы спрашивали коллег из Минфина России, когда будет исполнен указ Президента России, которому положено было быть исполненным в 2015 году. Ответ: к 2035 году. Однако к 2035-му, извиняюсь, как в известной притче, не будет либо визиря, либо Ходжи, либо кого-то ещё. Более того, каждый следующий бюджет не приближает, а удаляет нас от исполнения указа Президента России. Спрашивается, как можно игнорировать указ Президента России, когда до весны 2020 года бюджет ломился от профицита, а Фонд национального благосостояния за 2020 год не сократился, а даже увеличился? Наши требования в отношении финансирования науки предельно просты и имеют железное юридическое обоснование: давайте исполним указ Президента России № 642, поднимем финансирование науки из федерального бюджета до 1 процента валового внутреннего продукта.

Коллеги, в послесоветское время, особенно в последние семь лет, тормозом науки, сравнимым с недофинансированием, стала её бюрократизация. Вот основные причины.

Первое. Замена самоуправления в науке управлением чиновников. Молодые и не очень молодые технократы думают, что они могут управлять всем, причём на основе принципов, которые многие специалисты называют «диктатура показателей». Живую жизнь пытаются под эти показатели подогнать, а если не подгоняется, тем хуже для живой жизни.

Второе. Принудительное укрупнение научных институтов, чтобы тем же чиновникам удобнее было ими управлять. Количество таких организаций после реорганизации Академии наук сократилось практически вдвое. По закону Паркинсона, чем крупнее организация, тем больше она работает на саму себя и меньше – на общественные цели.

Третье. Увеличение количества бюрократических процедур примерно на два порядка.

Четвёртое. Формальная оценка научных результатов. Коллеги, в вузах и научных организациях они оцениваются по количеству публикаций, причём в основном в зарубежных изданиях, обращаю ваше внимание, публикаций за деньги. По оценкам экспертов, затраты научных организаций и наших учёных на такие публикации достигают 4 миллиардов долларов в год, то есть почти половины всех расходов на науку из федерального бюджета. Мы предлагаем изменить критерии оценки научной деятельности, развивать отечественные базы научных публикаций и помочь отечественным научным журналам.

И наконец, о кадрах. Согласно преданию, однажды не самый умный руководитель обратился к учёным так: «Привет вам, жрецы науки». Ландау из первого ряда ответил: «Жрецы науки – это те, кто жрёт за счёт науки, а мы научные работники». С тех пор количество жрецов значительно увеличилось, а количество работников резко сократилось: по оценкам Российской академии наук, в 2,7 раза. Это едва ли не самая пострадавшая область общественной жизни. По данным той же академии, с 2005 по 2018 год во всех странах мира количество учёных выросло, например, в Южной Корее почти на 120 процентов, у нас, единственной из развитых стран, сократилось на 16 процентов. А вот динамика численности профессорско-преподавательского состава вузов: количество преподавателей сократилось на 44 процента за пять лет, при этом их нагрузка резко увеличилась, многим не до науки.

Что же касается зарплаты научных сотрудников, то, как видим, даже официальная статистика даёт разные данные по этому поводу: по одним данным – это почти 94 тысячи, по другим – 82 тысячи. Значит, по одним данным указ Президента России перевыполнен, по другим – не исполнен. Прибавлю к этому, что регулярно слышу вопрос: «Покажите, кто столько получает?» Остальное, коллеги, вы слышали от Президента России.

Ситуация с зарплатой в вузах ещё хуже. По официальным данным, вузовские преподаватели получали почти 90 тысяч рублей, по данным Общероссийского народного фронта, правда, за 2017 год, – 26,5 тысячи рублей. Когда мы собрали здесь ректоров аграрных вузов и спросили: «Кому вы больше верите?» – они ответили: «Народному фронту».

Если верить данным Высшей школы экономики, за 13 лет престиж учёного также снизился: хотели бы видеть своего ребёнка работником науки по-прежнему 32 процента родителей, а вот не хотели в 2003 году – 47 процентов, а в 2016-м – 60 процентов. Неудивительно, что российские учёные продолжают уезжать из страны. По данным экспертов Академии наук, количество уехавших в 2013 году было 20 тысяч, а в 2016-м – 44 тысячи человек.

Позволю себе напомнить: наступил 2021 год, уважаемые коллеги, и мы можем подвести некоторые итоги по программе «Стратегия-2020». Как видите, в части науки программа не исполнена, по разным показателям, от 1,5 до 7 раз. Не могу не спросить: если Президент России за российскую науку, то кто против?

Перед вами предложения президента Российской академии наук¹. Обращаю ваше внимание на девятое из них: определить долю российской наукоёмкой продукции на глобальном рынке как главный показатель научно-технологического развития страны. Думаю, это правильно.

Хорошо, что Президент России поручил развивать отечественную науку на последнем Совете по науке, технологиям и образованию, но парламент не должен снимать и с себя ответственность. Предлагаю провести специальные большие парламентские слушания, посвящённые развитию отечественной науки.

И в заключение – высказывания о науке великих людей. Фредерик Жолио-Кюри: «Наука необходима народу. Страна, которая её не развивает, неизбежно превращается в колонию». Надеюсь, мы вместе этого не допустим. И всех, кто имеет отношение к науке, поздравляю с праздником!

Выступление депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф. (16.02.2021).

Уважаемые коллеги, моё сегодняшнее выступление будет посвящено теме, о которой говорят и на улицах, и дома, и в семье, и в компании друзей, – это тема преследования инакомыслящих, тема политических репрессий и террора в отношении любой оппозиции, выразителей любых мнений, идущих вразрез с политической нынешней власти. Сегодня я буду говорить, опираясь в том числе на факты, касающиеся репрессий и террора в отношении представителей нашей партии – Компартии Российской Федерации, являющейся неотъемлемой частью российской оппозиции.

Есть громкие дела, о которых говорят каждый день в различных СМИ, в том числе на федеральных телеканалах, и есть совершенно запредельные, дикие ситуации, о которых никто не знает, потому что есть указание блокировать КПРФ и не пропускать никакую информацию, исходящую от КПРФ и касающуюся её представителей. Когда я говорю о политических репрессиях, о реальном терроре, развёрнутом в отношении инакомыслящих, – это не фигура речи и не художественная метафора. Приведу отдельные факты, о которых вам вряд ли расскажут в провластных средствах массовой информации.

29 августа в Москве на Автозаводской улице произошло зверское избиение участников совещания – комсомольцев, лимоновцев и членов АКМ, – которое было посвящено подготовке всего лишь молодёжного марша «Антикапитализм-2005» и проходило в общественной приёмной КПРФ. Участники нападения – 23 человека в масках, они были вооружены дубинками, огнестрельным травматическим оружием и взрывпакетами, их доставили к месту побоища на автобусе. В результате нападения серьёзно пострадали шесть активистов левого движения, в том числе комсомольцы, двое из них были в тяжёлом состоянии отправлены в больницу с переломами рук и черепа.

Буквально через неделю, 6 сентября, в Красноярске на группу активистов Союза коммунистической молодёжи – шесть человек во главе с секретарём Ленинского райкома СКМ Юрием Барановым – напали неизвестные. Трое нападавших, вооружённых битами и молотками, не вступая в какие-либо объяснения, стали избивать молодых людей. Это происходило всего в нескольких метрах от стоявшей машины ДПС, но сотрудники этой службы делали вид, что не замечают совершающегося преступления. После того как нападающие получили достойный отпор,

¹ Данные материалы в издании не публикуются.

один из преступников даже попросил у сотрудника правоохранительных органов разрешения позвонить по мобильному телефону и смог вызвать подкрепление.

В Самаре 11 сентября во время шествия «Антикапитализм...» были задержаны 30 активистов левых молодёжных организаций. Манифестанты собирались привлечь внимание местных властей к проблеме ухудшения уровня жизни в Самарской области. С задержанными обращались крайне жёстко: избивали, срывали одежду, сутки продержали в холодном помещении изолятора.

Обратите внимание, уважаемые коллеги, я перечисляю хронику террора всего за две недели, и её можно было бы продолжить. А подобный террор происходит практически ежедневно, и его жертвы исчисляются тысячами, причём речь идёт не только о незаконных задержаниях, избиениях и пытках. Докладываю вам с этой высокой трибуны, что на сегодняшний день органами прокуратуры и внутренних дел не раскрыты следующие преступления: убийство депутата Государственной Думы Мартемьянова (Москва), убийство первого секретаря Буинского районного комитета КПРФ Садыкова (Татарстан), убийство сотрудника мэрии города Пскова коммуниста Люхатана (Псков), убийство коммуниста Стехова и его семьи (Ставропольский край), нанесение побоев коммунистам Истомину, Савиной, Растегаеву (Брянская область), разбойное нападение на участников вечера, посвящённого 60-летию освобождения Калининграда от фашистов и проходившего в помещении Октябрьского райкома КПРФ (Калининград). Можно продолжить этот список – и получаса не хватит, времени не хватит перечислять!

В качестве абсолютного эталона политического террора у нас принято считать политические репрессии 37-го года, однако существующий в сегодняшней России политический строй давно переплюнул любые исторические аналоги Нового и Новейшего времени. Что-то подобное происходящему сейчас можно найти только в эпоху Средневековья в деятельности инквизиции, например, захват в заложники членов семьи главы конкурирующего клана или враждебного племени.

Ярчайший пример – арест сына бывшего губернатора Иркутской области Андрея Левченко. С 28 сентября Андрей Левченко находится в СИЗО, и это при том, что до сих пор даже не вынесено законное решение о привлечении его в качестве обвиняемого. Сам Андрей Левченко является руководителем фракции КПРФ в Законодательном Собрании Иркутской области, то есть он спецсубъект. В деле нет ни одного доказательства его причастности к какой-либо преступной деятельности, – ни к какой! – однако Андрея Левченко до сих пор продолжают держать за решёткой в нарушение всех процессуальных норм. Для всех очевидно, что причина и цель его ареста состоит в том, чтобы не дать вернуться в активную политику его отцу – бывшему губернатору Иркутской области Сергею Георгиевичу Левченко. Сына Левченко арестовали сразу после того, как стало известно, что Сергей Левченко может войти в состав Государственной Думы, и поэтому был приведён в действие такой план: взять в заложники члена семьи. Вот таковы реалии сегодняшней России.

Бондаренко Николай, Саратовская область, депутат Саратовской областной Думы: за то, что вышел к избирателям, оштрафован на 20 тысяч рублей, а сейчас готовят провокацию, чтобы лишить его мандата. Зачем?! Для чего?!

Грудинин Павел Николаевич – больше 800 судов только там провели! – защищает замечательный «Совхоз имени Ленина» и его коллектив. Зачем это делается? Не раз здесь выступали по этому делу!

Карательная машина в нашей стране уже не просто перешла грань разумной жестокости, она вышла за грань, это абсурдно. Чего стоит только недавнее судебное решение о штрафе в отношении глухонемого прохожего, которого обвинили в том, что он выкрикивал антиправительственные лозунги, – абсурд! Судья даже не усомнилась в обвинении, глядя в глаза немому от рождения инвалиду, который не мог ей ответить.

Уважаемые коллеги из провластных фракций! Обращаюсь к вам и призываю задуматься над тем, что творится с вашего молчаливого согласия, хотя вы и не глухонемые, в отличие от осуждённого инвалида. Современная опричнина, которая действует в России, пожирает не просто инакомыслящих, она пожирает саму страну, саму суть правового государства. Если вы вспомните историю не только России, но и других стран, например Франции, для вас станет очевидно, что террор никогда не останавливается на какой-то узкой, окрашенной группе людей, – рано или поздно этот монстр пожрёт и вас, в том числе сидящих в этом зале!

У нас на носу праздник – 23 февраля. Компартия Российской Федерации, её региональные отделения подали заявки, чтобы провести публичные мероприятия в форме шествий, митингов по всей стране. Практически везде исполнительная власть – а это в основном представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» – отказывает в проведении этих публичных массовых мероприятий. Зачем это делать? Зачем провоцировать столкновения, искусственно провоцировать столкновения? Это же праздник! Ну, давайте разрешим проведение публичных мероприятий 23 февраля в форме и шествий, и митингов, и концертов – всего, что есть.

Мы, Компартия Российской Федерации, проводя уличные мероприятия, никогда не нарушаем законов, никогда не нарушаем законов! Можете проверить за любой год. Если и происходят провокации, то это провокации других сил, в том числе и правоохранительных структур. Давайте разрешим, в том числе в Москве, где мы подали заявку на проведение шествия от Пушкинской площадки до Театральной площади, на проведение здесь митинга. Приглашаем вас всех – приходите все партии, все движения, и «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и ЛДПР на Театральную площадь, всех приглашаем!

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (09.03.2021).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня незаслуженно не отмечается столетие настоящего героя – командира расчёта, водрузившего Знамя Победы над Рейхстагом, Алексея Прокофьевича Береста, который жил как герой и погиб в 49 лет, спасая на железнодорожном переезде маленькую девочку, брошенную родителями. Я считаю, что этого человека тоже надо всегда помнить и упоминать о его дне рождения.

Кроме того, хотелось бы присоединиться к поздравлению женщин. К сожалению, график и календарь составлены так, что не всех удалось поздравить. Дорогие женщины, думские труженицы, разрешите от имени и по поручению фракции поздравить вас с днём 8 Марта, пожелать всем вам иметь мужчин рядом не только 8 марта, но и каждый день, чтобы они могли сгладить какие-то неурядицы, чтобы могли подарить улыбку и чтобы улыбка не покидала вас, ну и, конечно, всем благополучия и творческих успехов!

А теперь по сути. Уважаемые коллеги, наверное, многие из нас смотрели 27 января 2021 года выступление в онлайн-режиме Президента Российской Федерации

Владимира Владимировича Путина на «давосской неделе». Честно сказать, не являясь таким уж ярким его поклонником, я аплодировал: наконец-то мы вернулись к проблемам, которые волнуют сегодня Россию и мир. Но вернулись ли мы к ним в законодательном и бюджетном процессах? За последние пять лет бюджеты Российской Федерации выросли на 9,5 процента, корпоративная прибыль увеличилась на 52,3 процента, а реальные доходы населения уменьшились на 7,9 процента. Только за последние два года корпоративная прибыль просто галопирует, в то время как нищета прогрессирует. И с нашей, думской точки зрения, наверное, перезрела необходимость всё-таки... Вот у нас 7 апреля будет отчёт председателя Счётной палаты – хотелось бы, чтобы он проанализировал, куда же делись деньги, которые 28 миллионов пенсионеров откладывали, причём не только они, но и работодатели, на накопительную пенсию. Хотелось бы спросить, куда и как расходуются деньги Фонда национального благосостояния. Хотелось бы понять, почему деньги, которые реально при утверждении этого фонда обозначались как направляемые на поддержку малоимущих в экстраординарных ситуациях, на самом деле не расходуются, хотя сегодня у нас сверхэкстраординарная ситуация.

Я уверен, что подавляющая часть из вас проводили встречи с избирателями и слышали такой ропот и колоссальное недовольство наших избирателей по поводу нарастающей безработицы, по поводу нарастающей нищеты и одновременно нарастающего количества миллиардеров. Ну вдумайтесь: за прошлый год, когда страна боролась с пандемией, на семь человек в списке «Форбс» увеличилось число наших сограждан, в то время как в стране увеличилось количество нищих, к сожалению. Если бы Росстат применял так называемую методику лишений, то, по мнению экспертов, у нас было бы 35–41 миллион живущих за чертой бедности (сегодня их 21 миллион – тоже немало). У нас становятся сверхбогатыми, скорее всего, на тех средствах, которые государство выделяло на борьбу с пандемией и чтобы не дать обрушиться экономике. При этом люди безболезненно вывозят на Запад то, что предназначено для страны, не вкладывают в собственную экономику, несмотря на наши сверхусилия, попытку создать внутренние офшоры и попытку дать льготы во время пандемии. Всё это было, но, вероятно, эти меры не совсем те и не попали в ту точку, в которую должны были попасть.

Кроме того, вы вдумайтесь, у нас за 20 лет прошло пять пенсионных реформ, и в данной ситуации непонятно... Вот многие люди на встречах говорят, что, вероятно, пенсионные реформы придумывались для того, чтобы умыкнуть деньги, а не для того, чтобы улучшить состояние пенсионеров. Вот и в последнее время вы посмотрите, что происходит: у нас триллионы собраны только в накопительной части – я имею в виду взносы работодателей, тех, кто отчислял 6 процентов. Но у нас ведь сначала было 42 негосударственных пенсионных фонда, потом 102, а потом Следственный комитет (вы, наверное, слышали) возбудил уголовное дело по факту незаконного, без согласия пенсионеров, перевода в пять негосударственных пенсионных фондов накоплений 500 тысяч россиян. Вы же понимаете, что происходит? Получается, что, с одной стороны, мы не платим неработающим пенсионерам, с другой стороны, мы не индексируем пенсии военнослужащим, мы не индексируем пенсии работающим пенсионерам. И при этом берём и просто заявляем: вот «ВТБ Капитал» очень нужны для НПФ дополнительные деньги.

Ну, вероятнее всего, нам, Счётной палате всё же надо проанализировать: а насколько объективно сегодня валютное законодательство? Почему семь законов,

которые мы разработали с университетом имени Кутафина, о реальной деофшоризации не находят поддержки в Государственной Думе и не рассматриваются, хотя мы не предложили там ничего экстраординарного? Мы предложили требования, которые есть сегодня и в Америке, и в странах так называемой «семёрки», и в большей части стран «двадцатки». Сегодня фактически получается, что в нашей стране наш производитель находится в более загнанном состоянии, чем тот, кто имеет офшорный капитал. И мы никогда не вернём офшорный капитал, притом, что в 17 офшорах все счета обслуживаются американскими, британскими банками, поэтому, вероятнее всего, нам было бы правильно, вообще-то, ужесточить законодательство и не повышать НДС. Вы вдумайтесь: за время пандемии Германия снизила на 3 процента НДС, но параллельно в Германии 40 процентов потребительских цен контролируется федеральным правительством, ещё 20 процентов – земельными правительствами. А мы вносим третий раз закон о контроле над ценами, но его почему-то не хотят рассматривать, а в закон о статистике вносится поправка, частично компенсирующая отсутствие этого закона.

Мне кажется, такие законы надо всеми четырьмя фракциями вносить и рассматривать, дабы наши жители не стремились на несанкционированные митинги, тогда бы мы не принимали сверхжесткие... Вы вдумайтесь: за три месяца мы приняли 15 законов, которые резко ужесточили возможность выступать законно, в том числе в интернете, – ну мы на кого работаем?! Нельзя закрыть рот, если не решаются насущные проблемы людей! Необходимо проранжировать, и я думаю, что, вероятно, поэтому и не оглашается очередное Послание Президента России Федеральному Собранию. Предыдущее ведь на что было направлено? Оно было как раз направлено на борьбу с бедностью, на поддержку семей. А как мы его выполнили? У нас 70 процентов семей с детьми, по мнению бывшего министра труда Российской Федерации Топилина, живут при доходе ниже прожиточного минимума. У нас сегодня пенсия реальная в большей части наших территорий не позволяет нормально жить и покупать одежду.

Уважаемые коллеги, мы вступили в заключительную часть нашего законодательного процесса, и, вероятнее всего, отчёты Счётной палаты и Председателя Правительства Российской Федерации, прежде всего, поставят какую-то такую предварительную точку в нашей работе. Вот хотелось бы нам всем пожелать: есть у нас прекрасный закон о расщеплении НДС, и мы считаем, что для того, чтобы перегруженным нагрузкой бюджетам регионов начинать постепенно выходить из этой ситуации, надо всё же НДС расщеплять 60 на 40: 60 процентов оставлять Федерации, а 40 отдавать в территории. Кроме того, в очередной раз, уже в тридцать пятый, рассматривается у нас проект закона «О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли...». Ну, когда же мы с вами прекратим диктат 243 вертикально интегрированных нефтяных компаний стране два раза в год?! Почему в Норвегии есть государственное регулирование и там никто против не выступает, при этом фонд национального благосостояния у них кратно выше нашего?..

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (16.03.2021).

Для меня Крым – святая земля. У меня отец начинал войну в Бессарабии, несколько месяцев сражался за Одессу и в Севастополе был смертельно ранен, но после нескольких операций выжил. Я с юности туда всегда ездил поклониться и был в восторге от того, что державники Российского государства освоили эту

уникальную землю, обустроили. И мы вместе с вами приняли, на мой взгляд, историческое решение увековечить это в том числе памятником Потёмкину. Памятник готов. Хочу поблагодарить Ресина, Коломейцева, которые курировали эту стройку, и всех вас. Давайте мы его в этом году установим, он величественно будет стоять на берегу залива и встречать все корабли и всех гостей.

Ради справедливости хочу напомнить, что не только семь лет исполнилось после того, как граждане Крыма и Севастополя приняли мужественное и верное решение – следует поблагодарить их за терпение, – несколькими годами раньше мы вместе с Харитоновым выезжали в Феодосию, когда американцы уже захватили там нашу базу: они прилетели самолётами из Италии и Норвегии, захватили огромную территорию и уже обустроились. И если бы мы тогда не привели туда 20 тысяч граждан, которые поддержали нас, и не выдавили их оттуда, я думаю, и весна 2014 года могла бы не состояться.

Но дорогу для принятия законных решений Государственная Дума проделала 25 лет назад – 15 марта. У меня стенограмма решения Государственной Думы, обратите внимание: 15 марта 1996 года по инициативе трёх фракций – Компартии Российской Федерации, депутатской группы «Народовластие», которую возглавлял Рыжков, и Аграрной депутатской группы, возглавляемой Харитоновым, – мы внесли вопрос и денонсировали преступное беловежское соглашение. Денонсировали: 280 человек проголосовали «за», наши фракции в полном составе, две фракции в полном составе сказали «нет», это «их дом – Россия» (помните, вот такая крыша без фундамента, она вбок и поехала) и «ЯБЛОКО». Я благодарю тех, кто тогда принял это решение, потому что оно нам открывало реальный путь для приёма Крыма и Севастополя назад, для возврата на нашу Родину!

Это даёт возможность нам принять ещё одно решение: давно надо признать Донецкую и Луганскую республики. Там уже 500 тысяч наших граждан живут и работают, и те, кто сегодня угрожает войной, должны знать: мы будем защищать Русский мир и свои интересы с учётом всех имеющихся для этого средств. И все провокаторы, бандеровцы и церэушники должны знать об этом.

Вместе с тем хочу напомнить, что в эти дни исполняется 30 лет со дня принятия удивительного, важнейшего исторического решения, связанного с Всесоюзным референдумом. Тогда было принято постановление, по которому 17 марта 1991 года 185 миллионов советских граждан имели право прийти и высказать свою волю. Вопрос был довольно чётко сформулирован: готовы ли граждане и дальше вместе жить в Союзе Советских Социалистических Республик, имея равные права и все условия для эффективного развития? 113 миллионов пришли, 76 процентов, и дружно проголосовали!

Да, уже сформировалась преступная группа во главе с Ельциным, которая требовала раздербанить Советскую страну. Я, когда пришёл на встречу, где Ельцин говорил, что надо сформировать семь русских республик, или семь русских государств, сказал, что, у него помутнение мозгов наступило. Русские тысячу лет собирали 190 народов и народностей в единое великое государство, не порушив ни одной веры, ни одной культуры, ни одного языка! Вдруг выступают Попов, Старовойтова, Бурбулис и говорят: давайте на 50 кусков рубить единую страну. После того как референдум состоялся, на четвёртый день Верховный Совет принял специальное решение, что воля, высказанная гражданами на референдуме, – это высшая воля, воля народа, народа-победителя, народа-созидателя,

народа-подвижника, народа, который показал новый путь развития всей планете. Я видел, как эта свора рвала страну на куски, и о том времени надо уже сказать честно, – не только то, что сказал недавно Президент России Владимир Путин про лихие 90-е. Это были не просто лихие, это были годы невиданного предательства и преступлений!

И когда Государственная Дума приняла то решение о денонсации, началась дикая вакханалия. Я пришёл и глянул: у нас экраны всех телевизоров были красные и жёлтые от ненависти ко всему русскому и советскому! Мне ночью, в четыре утра, звонит военный и сообщает, что отдали приказ военным. Ельцин после этого решения подготовил три указа: первый указ – разогнать Государственную Думу, второй указ – захватить, арестовать 400 человек и отправить их в кутузку и третий указ – ввести военное, чрезвычайное положение. Звонивший мне говорит: «Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но это будет хуже и опаснее 93-го года, потому что мы все уже созрели, у нас уже в Чечне угробили сто с лишним тысяч человек, армия расколется». Это совершенно преступные указы!

Мне пришлось ночью поднимать первых руководителей, упрашивать, уговаривать, чтобы они сопротивлялись. Слава богу, тогда ещё сохранились люди, которые дорожили своими погонами, своими должностями и понимали, что это абсолютно преступное решение. Когда их Ельцин вызвал на ковёр, они сказали, что им надо восемь часов, для того чтобы рассчитать, как вводить чрезвычайное военное положение. Чтобы ввести его в Москве, надо было 100 тысяч боевых штыков, у нас вместе с ВОХРОм не было такого количества, чтобы вводить чрезвычайное положение. Это успешно проходит тогда, когда две трети тебя поддерживают, но уже никто толком Ельцина не поддерживал. Вокруг Москвы должны были быть лояльные регионы, но только Ярославль мало-мальски в чём-то соглашался с Ельциным, а остальные сказали: будем голосовать за левых и за патриотические силы. Обстановка была просто жуткая. И надо отдать должное: когда после нескольких часов переговоров приближённые пришли на ковёр к Ельцину, то сказали, что этого делать нельзя – во-первых, это закончится гражданской войной, а во-вторых, нет денег, чтобы откупиться, ведь кто-то будет делать кровавую работу, и кто завтра будет предоставлять работу людям – половина безработные. Тот порвал три указа, выругался и выгнал их. Ну, и так далее. Вот так развивались события в эту ночь 25 лет назад.

Хочу вам всем напомнить – нас тут некоторые критикуют и ругают, – мы за эти годы сделали всё для того, чтобы мирно и демократично выправить ситуацию. Но меньше чем через два года всё обвалилось, случился дефолт. В мае здесь сидели, говорили, что дефолт неизбежен, что выстроили пирамиду, говорили, будет в сентябре-октябре, а началось в августе. Они собрались – та же компашка, которая страну душила! – и ночью приняли два решения: не платить ни своим, ни чужим. И обнародовали. Утром люди ломанулись в банки, но только Сбербанк выплачивал, все остальные банки закупило, и всё лопнуло. Я с Ельциным не разговаривал после того, как расстреляли парламент, – он мой сосед был, надо мной жил, – вдруг он звонит и говорит: «Что будем делать?» Я говорю: «У вас в Москве 400 тысяч безработных к вечеру будет, вы всех разорили!» – «Что будем делать?» Я говорю: «Немедленно встретиться и договориться, надо избирать тех, кому доверяют». Упрашивали Примакова – тот говорит, что без Маслюкова не пойдёт, упрашивали Геращенко. Они пришли, когда в казне было меньше 8 миллиардов

долларов, баррель нефти стоил до конца года 12–14 долларов, стипендии нечем в сентябре было платить! От края пропасти отгаскивали! Сидели тут ночами, готовили решения, – никакого регламента! – утром принимали. Дай бог, чтобы и в нынешней истории появились люди, которые помогут Путину вытащить страну, когда её обложили со всех сторон. И та же публика сейчас вокруг его престола сидит, от Кудрина до всех остальных, – они никогда не отгаскивали от пропасти, и не будут страну спасать. Мы помогли стране выбраться в тяжелейшее время, предложили Бюджет развития и 12 законов, которые вносили. Вот здесь уже провели три крупных слушания, недавно Кашин выступал по бюджету. Завтра у нас будет одно из важнейших событий, весь бывший СССР участвует, все братские республики, 5 тысяч человек будет участвовать в форуме «За Советский Союз!» – за сильную справедливую социалистическую Родину, такую же Родину на Украине, такую же Родину в Белоруссии и так далее. Я вас приглашаю послушать и посмотреть. Мы внесли программу и по демографии, и по ценам – почему вы не прислушались в прошлый раз к нашей фракции?

Мы вам предложили простое решение, чтобы люди не вышли завтра на улицы, – вы почему отказались? Цены за январь выросли на 8 процентов, на фрукты, овощи и сладости – на 17 процентов, и продолжают переть, в том числе на горючесмазочные... Каким образом можно одолеть инфляцию, если вы всё время вздуваете цены на то, без чего они не могут снижаться? Давайте принимать простое решение, грамотное и эффективное, давайте вместе вылезать из того дерьма, куда нас засунули.

Я хотел, чтобы нас услышал и Президент России, – мы ему отправили просьбу от всех депутатов и по совхозу Грудина, и по Казанкову, и по Сумарокову. Отправили и вам, и Неверову, отправили и в комитеты. Давайте принимать решение. Мы от вас пока не получили вразумительного ответа. Никто тут корпоративностью не руководствуется.

Насчёт 23-го. Вот сидит Неверов, Жириновский, Миронов, мы с ними встречаемся с Президентом России и говорим ему: нам запрещают идти цветы возлагать эти новые последователи Ельцина. Он говорит: да что они, с ума сошли, я сам буду возлагать цветы! Здесь отрегулировали, но у нас 20 человек арестовали и наказали – я вам сегодня список разошлю. Это делают те, кто в 90-е рушил страну, кто сегодня не уважает защитников Родины и кто неспособен к нормальному диалогу!

Сегодня у нас очень важный день: в этот день Крым вернулся на Родину. Но надо возвращать и закон на Родину, возвращать уважение к человеку труда и социальную справедливость, тогда будет мир и покой.

Выступление депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П. (23.03.2021).

Уважаемые коллеги, речь пойдёт о правовом государстве, то есть о государстве, которое последовательно реализует волю суверенного народа путём создания целостной, то есть обладающей внутренним единством, правовой системы и путём беспристрастной реализации правовых норм. К сожалению, с момента зарождения современной России это назначение государства было извращено, и мы, к сожалению, всё более приближаемся к тому, чтобы стать обществом правового бескультурья.

Недавно исполнилось 30 лет с того дня, как народы СССР однозначно высказались за сохранение территориальной целостности страны. Это произошло на свободном, по нынешним временам абсолютно открытом, демократическом

референдуме, когда каждая сторона могла без всякого административного ресурса агитировать за свою точку зрения. Однако родоначальники современного российского государства цинично саботировали это общенародное решение. Происшедшее в 1991 году и в последующие годы было сигналом к тому, что на волю народа и на закон можно наплевать.

В 90-х годах правовой беспредел процветал. Он проявился в высокой общеуголовной преступности, росте многочисленных форм злоупотреблений чиновников, коррупции, разворовывании государственной собственности. Были созданы основы избирательной системы, использующей обман и подтасовки. Понятие «законность» в ту пору было не в почёте. В марте 1995 года с грубыми нарушениями закона был изгнан со своего поста ярый сторонник идей правового государства прокурор Москвы Пономарёв. Главным организатором и исполнителем этой грязной акции стал лично Ельцин.

В начале 2000-х годов органы прокуратуры подверглись невиданной ранее массовой чистке. В 2003 году был уволен первый заместитель прокурора Курской области Изотов. Это была расправа за попытки безупречного законника сражаться с коррупцией, в том числе в самой прокуратуре. Он был уволен Генеральным прокурором Российской Федерации в рамках сокращения штата, в то время как должности первых заместителей прокуроров всех субъектов Федерации предусмотрены в федеральном законе. За своё восстановление Изотов последовательно боролся аж четыре года и вернулся всё-таки на работу после решения Верховного Суда.

Начиная с выборов в Государственную Думу 2003 года, избирательный процесс в России стал исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Государственную Думу 2011–2016 годов мы столкнулись с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на происходившие избирательные процессы. Просто по окончании выборов они вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными, с тем чтобы, как мне сказал один большой чиновник, не пришли к власти шариковы.

Высшей точкой чиновничьего беспредела явились выборы в Приморье. В сентябре 2018 года там прошло повторное голосование на выборах губернатора края, где баллотировались кандидаты от политических партий КПРФ и «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Голосование прошло с массовыми нарушениями законодательства. Эти противозаконные действия явились предметом рассмотрения избирательных комиссий разных уровней. В постановлении Центризбиркома от 19 сентября 2018 года отмечается: «...в ряде случаев, преимущественно на завершающем этапе, имели место серьёзные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах... вброс избирательных бюллетеней, изменение данных, содержащихся в итоговых протоколах участковых избирательных комиссий, несоблюдение установленного порядка обработки итогов голосования территориальными избирательными комиссиями, принуждение избирателей к участию в голосовании, подкуп избирателей...». ЦИК постановила: рекомендовать избирательной комиссии Приморского края признать результаты досрочных выборов недействительными и направить материалы в федеральные правоохранительные органы. Решением избирательной комиссии Приморья результаты выборов признаны недействительными. Правоохранительные органы всех уровней получили значительное число заявлений граждан с требованием о возбуждении дела, однако имевшиеся

материалы не повлекли за собой даже попытки правоохранителей дать правовую оценку этим явлениям. Неоднократные обращения фракции КПРФ в различные федеральные правоохранительные органы ни к чему не привели: наши обращения перефутболивались из одного органа в другой и осели в архивах.

В последние годы в интернете, в иных средствах массовой информации появляются многочисленные материалы гражданина Навального о злоупотреблениях и коррупции руководителей федерального уровня. На протяжении осени прошлого года сеть «Интернет», СМИ были переполнены информацией о покушении на жизнь Навального. О факте отравления Навального помимо самого Навального и его соратников сообщали правительство Германии, эксперты из Франции и Швеции, Организация по запрещению химического оружия и другие. Сам Навальный в одной из передач назвал фамилии сотрудников спецслужб, которых он считал соучастниками отравления. Тем не менее уголовное дело по упомянутым сообщениям не возбуждено, лица, которых Навальный называет виновными в злоупотреблениях, не наказаны, Навальный ни к каким формам ответственности за предполагаемую клевету, в том числе в отношении конкретных лиц и в отношении Президента России, не привлечён.

Надо понимать, что эти события рано или поздно обязательно будут расследованы в установленном порядке. Обращаю внимание на то, что принять уголовно-процессуальное решение по сообщению о преступлении – это не право, а обязанность правоохранительных органов, органов расследования. С учётом этого необходимо исполнить уголовно-процессуальный закон и поставить точку в этой истории незамедлительно.

Без малого год назад принята новая Конституция Российской Федерации. Поправки к Основному закону продолжают обсуждать юристы и политики, однако на сегодня в юридическом сообществе вызывает критику и возражения не столько то, что Президент России получил непомерную власть и иммунитет, сколько то, что Конституция России стала более непритязательной, противоречивой и даже примитивной. Работать по такому закону невозможно.

Так, статья 83 Конституции России и принятый в 2020 году закон «О Государственном Совете...» предполагают отказ от принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, который провозглашён в статье 10 действующей Конституции России. Закон о Госсовете говорит о единой системе публичной власти, которая в самом верху объединена под рукой Президента России. Создание Госсовета противоречит основам конституционного строя России.

Далее, поправками дополнена статья 132 Конституции России, которая теперь устанавливает, что органы местного самоуправления и органы госвласти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации, что напрямую противоречит действующей статье 12 Конституции России, в соответствии с которой в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление: «Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».

Далее, статья 79 Конституции России дополнена положением о недопустимости исполнения в России решений международных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации, в их истолковании, противоречащем Конституции России. Указанная поправка противоречит

положению части 4 статьи 15 Конституции России, установившей, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы.

Замечу, что начавшаяся в нашей стране пять лет назад тенденция к игнорированию международного права вполне гармонирует с отказом России участвовать в Римском статуте Международного уголовного суда. Международный договор, учредивший этот суд, принят на дипломатической конференции в Риме в июле 1998 года и вступил в силу в 2002 году. Статья 27 этого статута устанавливает: «Настоящий Статут применяется в равной мере ко всем лицам, без какого бы то ни было различия на основе должностного положения. В частности, должностное положение главы государства или правительства, члена правительства или парламента, избранного представителя или должностного лица правительства ни в коем случае не освобождает такое лицо от уголовной ответственности согласно настоящему Статуту и не является само по себе основанием для смягчения приговора». Россия подписала статут 13 сентября 2000 года, до 2016 года не ратифицировала, а в 2016 году Президент России Владимир Путин подписал распоряжение об отказе России участвовать в Римском статуте. Дмитрий Песков заявил, что выход из-под юрисдикции МУС продиктован именно национальными интересами.

Завершая выступление, хочу, коллеги, заметить: на сегодня разрешить многие сложившиеся в нашем государственном строительстве и правоприменении противоречия можно путём созыва Конституционного Собрания – соответствующий проект закона фракция КПРФ внесла 6 марта 2020 года, – учреждение этого органа стало бы серьёзным вкладом в дело создания в России правового государства.

Выступление депутата Государственной Думы Куринного А. В. (06.04.2021).

Добрый день, уважаемые коллеги! Проблемы российского здравоохранения обострились в период последней эпидемии, и несмотря на неоднократно звучащие заявления о том, что Россия с эпидемией справляется лучше других, объективный анализ приводит к другим выводам. Общая смертность в Российской Федерации в 2020 году возросла на 18 процентов, естественная убыль, по итогам, рекордная – 688 тысяч. В 2020 году умерло на 324 тысячи человек больше, чем годом ранее (на слайде эти данные есть).

Избыточная смертность – это наиболее важный, результирующий показатель, который нивелирует сложности и недостатки оперативного учёта смертей, связанных с пандемией, поэтому сводная годовая статистика опровергает многие официальные успехи в нашей стране (на слайде 2 это представлено). Конечно, не вся избыточная смертность связана непосредственно с ковидом, но от 50 до 80 процентов случаев, безусловно, эту связь имеют.

В Москве и Питере данные оперативного штаба в 2020 году более или менее коррелируют с данными статистики об избыточной смертности. Между тем в Татарстане избыточная смертность превысила данные оперативного штаба в 60 раз, в Чечне – в 30 раз, в Башкирии – в 80 раз. В 33 из 85 российских регионов избыточная смертность не менее чем в 10 раз превысила число официально признанных смертей от коронавируса. Причина этого широкомасштабного вранья заключается в том, что показатели заболеваемости и смертности от ковида служили в определённой степени критериями эффективности руководителей регионов, ну а те в свою очередь «старались».

По общему числу избыточных смертей в 2020 году Россия, по данным экспертов, находится в первой пятёрке (на слайде есть соответствующая информация), но для корректного сравнения, естественно, надо эту цифру соотносить с количеством населения, а точнее, со 100 тысячами человек. Согласно этому расчёту на первых местах находятся самые бедные страны Латинской Америки, потом Болгария, Литва, а Россия занимает пятое непочётное место – около 250 смертей на 100 тысяч. За этот период, с мая 2020 года по февраль 2021 года, количество избыточно умерших ещё увеличилось и достигло 425 тысяч человек – именно эта цифра даёт наилучшее представление о демографических потерях России за две прошедшие волны, при этом оперштаб даёт данные о 86 тысячах официальных смертей, что в 5 раз меньше, чем цифра, полученная в результате анализа избыточной смертности.

Мы неоднократно указывали на необъективность официальной информации, на невозможность в связи с этим принимать адекватные меры. Фактически большая часть граждан переболела при неконтролируемом распространении инфекции в условиях недостаточных ресурсов, без нормальной системы выявления и разобщения инфицированных пациентов. Неудивительно, что антитела при скрининге находят сегодня у 60 процентов жителей столицы и у 40–50 процентов жителей других наиболее пострадавших регионов.

Теперь о глубинных причинах случившегося.

Спасибо медикам, которые сделали всё возможное, в том числе и ценой собственных жизней, чтобы сохранить здоровье и жизни многих наших граждан. Но в этих избыточных смертях виноваты не они, в этих избыточных смертях виновата система организации медицинской помощи в Российской Федерации. Напомню известную схему здоровья (она приведена на слайде): 30 процентов этого состояния определяет медицинская помощь, ещё 30 процентов – связанная с ней профилактика.

Потеря ВВП от некачественного здравоохранения и отсутствия должной профилактики в Российской Федерации, по данным экспертов, составляет от 15 до 20 процентов в год, это около 20 триллионов рублей. Финансирование здравоохранения – это базовый показатель состояния системы и страны. Государственные расходы на здравоохранение в доковидную эпоху в процентах ВВП и подушевые расходы по паритету покупательской способности в разных странах представлены на соответствующем слайде. Вы видите, где находится Российская Федерация? Далеко не в передовиках. В России по итогам 2019 года общее государственное финансирование составило 3,5 процента ВВП, в 2020 году, предварительно, на фоне значительных вливаний это будет 4,1 процента ВВП с дальнейшим падением к 2023 году до 3,6 процента ВВП – практически это то, с чего начинали.

Совершенно очевидно, что минимально необходимых 7 процентов ВВП – это данные ВОЗ – ожидать не приходится. Плюс имеет место резкая дифференциация финансирования по регионам, практически в 3 раза. По этой причине, несмотря на падение реальных доходов граждан, прогрессивно растёт доля их частного вклада в оплату медицинских услуг и лекарств, которая по итогам докризисного, 2018 года уже составляла 35 процентов, а по итогам 2020 года приблизилась к сумме в 2 триллиона рублей. Именно столько сегодня тратят наши граждане, чтобы фактически заместить недоступную и некачественную медицинскую помощь, оказываемую в государственных учреждениях. Недопустимо низкими, без

учёта ковидных выплат, которые постепенно отменяются, остаются зарплаты медицинских работников при огромной нагрузке и ответственности, причём разница в оплате труда между различными регионами достигает четырёх-пяти раз.

Абсолютно недопустимо, что в развитой стране доля государственных расходов на лекарственное обеспечение граждан составляет всего 20 процентов от потребности (на слайде представлена соответствующая информация). По сравнению с другими странами мы опять находимся в конце этого списка. Но простое вливание денег, без чётко разработанного плана и программы, ожидаемого результата не даст. Пример этого – экстренно выделенные в 2020 году значительные финансовые ресурсы, плюс приблизительно 30 процентов из всех источников: они не дали эффекта, потому что валовая добавочная стоимость (на слайде представлены соответствующие результаты) практически не выросла и фактически все эти деньги были съедены высокими ценами и зарплатами.

Системные проблемы отечественного здравоохранения привели к тому, что мы не только плохо справились с ковидом, несмотря на официальные заявления, но и по основным демографическим показателям и по показателям здоровья наша страна откатилась на уровень стран третьего мира: в рейтинге ООН по итогам 2019 года мы на 95-м месте, рядом с Нигером и Алжиром. Ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации по итогам 2020 года упадёт на два года, это будет на десять лет меньше, чем в развитых странах. Стандартизированный коэффициент смертности от болезней системы кровообращения в России в 2 раза выше, от злокачественных новообразований – в 1,5 раза выше, от инфекционных заболеваний – в 3 раза выше, чем в развитых странах мира. В результате предотвратимые людские потери в нашей стране составляют ежегодно не менее 500 тысяч человек – именно такое количество людей мы могли бы с вами сохранить и оставить в живых, но, к сожалению, отсутствие соответствующей политики, отсутствие адекватного финансирования приводит к этим колоссальным, чудовищным потерям на фоне непростой демографической ситуации.

Что сделало Правительство Российской Федерации в этой связи? Объективно проанализировало ситуацию? Нет. Увеличило финансирование на будущие годы? Тоже нет. Разработало экстренную программу действий? Мы её тоже до сих пор не видели. Вот последние действия Правительства Российской Федерации: воспользовавшись ситуацией с ковидом, оно внесло изменения в программу развития здравоохранения и перенесло достижение практически всех целей, запланированных на 2024 год, уже на 2030 год. Можете посмотреть! Все цели: ожидаемая продолжительность жизни, снижение тех показателей, о которых я говорил, необоснованно высоких, неприлично высоких для цивилизованной страны, – всё это ушло на 2030 год, а там, как в известной поговорке, или ишак сдохнет, или падишах.

Государственная система здравоохранения Российской Федерации находится в глубоком кризисе. Вывод её из такого состояния становится важнейшей задачей, и для этого мы требуем принять комплекс мер, сформулированных в нашей программе. Три из них представлены на слайде, это базовые, остальные детально разработаны и точно так же систематизированы.

Итак, первое – необходимо обеспечить адекватное финансирование отрасли с поэтапным увеличением финансирования до 7 процентов ВВП, без этого какие-либо дальнейшие успехи просто нереальны. Должна быть воссоздана единая государственная система здравоохранения, где объём и качество медицинской помощи

не зависят от места проживания соответствующего гражданина. Если мы живём в единой стране, если мы единое федеративное государство, у нас не должно быть так, что жители проблемных, дотационных регионов не получают медицинскую помощь, или получают медицинскую помощь другого качества, или для них другая доступность этой медицинской помощи.

Второе – нужно восстановить отраслевую систему оплаты труда работников здравоохранения с твёрдой окладной частью, о чём правительство тоже нам говорит уже не один год, независимо от региона проживания, с внедрением федеральных нормативов нагрузки медицинских работников. Сегодня, к сожалению, их не существует: в одном регионе на одного врача-хирурга приходится 20 коек, а в другом может быть уже 40 коек, то есть одна и та же работа, одни и те же пациенты, а разница в нагрузке вдвое, а разница в зарплатах, повторяю, в 5 раз.

Третье – необходимо внедрить в Российской Федерации государственную систему обязательного лекарственного обеспечения, или страхования, всех граждан. Эта программа, эта система работает практически во всех развитых странах, включая страны постсоветского пространства, включая ту же Украину. Независимо от доходов, места проживания каждый россиянин должен иметь право на бесплатное получение необходимых лекарств, потому что лекарство в современных условиях – это жизнь, и вы это прекрасно понимаете.

Самое главное, что определённую долю ответственности за то, что происходит в стране, за вот эти 500 тысяч спасённых жизней несёт в том числе и Государственная Дума, которая на протяжении этого созыва в течение пяти лет так и не приняла адекватных мер по финансированию здравоохранения, так и не сделала приоритетом государственной политики развитие отечественной медицины, в результате чего страдают все. Я думаю, в ковидный год в этом убедились и депутаты Государственной Думы: границы были закрыты, и выехать куда-то, чтобы получить медицинскую помощь в зарубежных странах, стало невозможно. У страны нет другого выхода, я повторяю, здравоохранение – это не какая-то чёрная дыра, куда утекают деньги, здравоохранение сегодня – это развитие человеческого потенциала, здравоохранение – это потенциально дополнительные средства нашего бюджета и, повторяю ещё раз, это потерянные 20 процентов ВВП из-за отсутствия нормального, качественного здравоохранения в Российской Федерации, это 20 триллионов рублей, если мы переведём на рубли. А если переведём на налоги, то это как раз та сумма, которой сегодня нам не хватает, для того чтобы адекватно финансировать нашу систему здравоохранения. Этот порочный круг необходимо разрывать, надо реализовывать те меры, о которых мы только что говорили.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н. И. (13.04.2021).

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи и коллеги! Вчера, 12 апреля, исполнилось 60 лет со дня легендарного космического полёта советского офицера, коммуниста Юрия Гагарина. Россия помнит об этом героическом свершении, центральные телеканалы уделили этому немало внимания. От имени депутатов фракции КПРФ поздравляю всех с большим праздником, особенно наших коллег – депутатов-космонавтов!

Коллеги, в моём детстве был незабываемый момент – живое общение с Юрием Алексеевичем Гагариным, очень коротко об этом скажу. Осенью 1964 года Гагарин, Николаев, Феоктистов, Комаров, Егоров и будущий космонавт Леонов (его тогда представляли личным корреспондентом или дублёром Юрия Алексеевича)

посещали новый пионерский лагерь «Орлёнок» и потом на пару часов оказались в моём родном городе Туапсе. Шторм на море не позволил вернуться в Сочи теплоходом, поэтому пришлось дожидаться поезда, а у туапсинцев появилась возможность прикоснуться к народным героям. Гагарин пожал мне руку, поговорил со мной накоротке и сделал памятную надпись: «Коле Осадчему. Будь достойным того, чьё имя носишь». Он имел в виду Николая Островского, автора романа «Как закалялась сталь».

Коллеги, в составе нашей фракции в разное время работали три советских лётчика-космонавта: космонавт номер два Герман Титов, дважды Герой Советского Союза Виталий Севастьянов и дважды Герой Советского Союза Светлана Савицкая – первая женщина, вышедшая в открытый космос. Все они, работая в парламенте, прилагали максимальные усилия для государственной поддержки ракетно-космической отрасли и науки, а Светлана Евгеньевна занимается этим и в настоящее время. На днях руководство нашей фракции побывало в Центре управления полётами в Королёве – всё работает.

Мы выпустили юбилейную медаль – вот, пожалуйста, презентую: медаль, посвящённая 60-летию полёта Юрия Алексеевича Гагарина. Подготовлен спецтираж газеты «Правда» от 13 апреля 1961 года с обращением советского правительства к народу и ко всему прогрессивному человечеству, а ещё в этом номере есть материалы, посвящённые Юрию Гагарину и его семье. В очередной раз нами переиздан специальный журнал, посвящённый Гагарину и космическому подвигу всей нашей страны, – журнал «Сын России» с прекрасными иллюстрациями палехских мастеров, с изображениями от сказочной жар-птицы, Ломоносова и Пушкина до красного Знамени Победы и портрета главного конструктора Сергея Павловича Королёва.

Всё это делается для того, чтобы об этом подвиге знали дети, школьники, чтобы знали, что герои есть и они нужны Отечеству. Вот на днях в Краснодаре был выставлен баннер с Гагариным, и на фото на его шлеме было затёрто слово «СССР» – гордое имя державы, победившей фашизм и взрастившей героя, – разве допустимо такое?! Вчера на Красной площади мы поклонились памяти Гагарина, всех руководителей и героев нашей страны, и то же самое по традиции сделали наши активисты и сторонники по всей стране. Для того чтобы правдиво и по достоинству оценить прорыв в космос, мы не должны забывать, что он стал логичным продолжением уникальной научно-философской традиции русского космизма и великой победы Союза Советских Социалистических Республик, причём стратегические решения, давшие старт развитию ракетно-космической отрасли, были обусловлены сразу после войны волей Иосифа Виссарионовича Сталина. Это была победа советской цивилизации, нашей науки и техники, промышленности, образования, биологии и медицины. Прошло всего полтора десятка лет после тяжелейшей войны, ещё не затянулись глубокие раны и такой прорыв окрылял людей, вселял веру в будущее, веру в то, что мы всё можем, что нам всё по плечу.

Были в те годы проблемы? Да, были, и немалые – и внутренние, и международные, – но советский народ верил: завтра будет лучше, мы идём правильным путём. К сожалению, сейчас в общественном сознании преобладают иные чувства и настроения, оптимизма точно маловато, как и оснований для него. Оптимизма не добавили ни повышение пенсионного возраста, продавленное вопреки здравому смыслу и мнению большинства, ни мусорная реформа без конкретных решений

в регионах и с протестами по всей стране, от Шиеса до Белореченска в Краснодарском крае, ни внедрение дистанционки в школе, что пока удалось затормозить.

Одновременно с этим продолжается инфляция, цены и тарифы растут, доходы большинства граждан снижаются уже семь лет подряд. При этом у кого-то доходы продолжают расти. Мы говорим, что такого социального неравенства и расслоения не должно быть, оно опасно для общества, вносим законопроекты о регулировании нефтяной отрасли, о прогрессивной шкале налогов на доходы физических лиц – нет поддержки, якобы это уменьшит доходы бюджета. В России зашкаливает бедность, половина населения имеет доходы менее 20 тысяч рублей в месяц. В Государственную Думу вносятся законопроекты о повышении явно заниженного прожиточного минимума и об индексации пенсий работающим пенсионерам – их отклоняет парламентское большинство. Законопроекты о базовых окладах для учителей и медиков тоже не проходят, а других решений никто не предлагает. Новых рабочих мест, тем более с использованием высоких технологий, мало. Президентский указ 2012 года не выполнен. По данным опросов этого года, треть граждан в текущем году больше всего опасается стать безработными.

Не видно и научно-технологического прорыва. В Год науки и технологий бюджетное финансирование науки остаётся недостаточным – менее 0,5 процента валового внутреннего продукта, и это при том, что Россия заметно отстает по объёму расходов на науку: от Китая – в 2 раза, от Соединённых Штатов Америки – в 3 раза, от Израиля – в 4 раза. А ранее прошло сокращение сети академических научных институтов вдвое – с 900 до 450. Не остановлена утечка кадров, как за рубеж, так и в другие сферы деятельности. Наша фракция постоянно вносит предложения по росту, по увеличению финансирования образования и науки, но этого не слышит финансово-экономический блок власти, видимо, продолжая считать, что эти отрасли являют собой обузу, а не инвестиции в будущее. Система образования, по нашему мнению, должна получить из федерального бюджета не менее 7 процентов ВВП, а наука – не менее 1 процента ВВП, как это было предусмотрено ещё майским указом 2012 года, а в идеале финансирование должно дойти до 2 процентов ВВП. Этот вопрос должен быть решён. Бюрократическая реорганизация научных институтов должна быть прекращена, иначе мы так и будем отставать с космическими и с электронными программами, и не укрепим свой суверенитет.

И последнее. Если не выполняются указы Президента России и столь нужные национальные проекты, если часть законов ведёт в тупик, то неизбежно возникает вопрос: куда движется Россия? Не отвечать на этот вопрос чётко и ясно – значит не видеть позитивной повестки. Между тем, коллеги, такая повестка есть!

В этом году мы отмечаем 800-летие русского князя Александра Невского – выдающегося политика, который со своей дружиной разбил западных врагов и сделал евразийский выбор, тем самым сохранив для Руси возможность возрождения. Сегодня Россия стоит перед многими вызовами – внешними и внутренними, экономическими и демографическими, культурными и геополитическими, – и достойный ответ, как тогда, как и во все времена, зависит от правильного выбора. Компартия Российской Федерации и все левопатриотические силы убеждены, что этот выбор должен быть сделан в пользу большинства, в пользу социальной справедливости и социализма, и тогда во всех сферах неизбежно произойдёт подъём, выход на новые рубежи.

Ещё раз всех с праздником, с космическим прорывом, который был обеспечен трудом, знанием и мужеством нашего народа!

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. (20.04.2021).

Уважаемые коллеги, мы все в ожидании ежегодного Послания Президента России Федеральному Собранию, отчёта Правительства Российской Федерации, который скоро состоится. Но, откровенно говоря, интересует нас всех, наверное, не то, что было, а то, что будет.

Большая беда России заключается в том, что наше правительство слишком зависимо от международных институтов. В прошлом году Международный валютный фонд почему-то оценил нашу государственную собственность в 33 процента ВВП и приказал провести приватизацию. И тут же Правительство Российской Федерации выносит постановление и приказывает сокращать государственную собственность на 10 процентов в год. Но если учесть, что у нас государственной собственности осталась только половина на каждом предприятии, то через пять лет у нас не будет никакой государственной собственности. И мы все хорошо, отчётливо понимаем, что вся эта государственная собственность – это нефтегазовый комплекс. Вот его к рукам прибрать иностранцы и хотят, тогда нас оставят вообще без копейки.

В прошлом году в декабре Всемирный банк уже дал рекомендации России, как нам выходить из кризиса, и предложил буквально следующее: пересмотреть политику импортозамещения (это значит отказаться от собственного производства), поддержать сектор услуг (это значит отказаться от высоких технологий), создать национальный институт по привлечению инвестиций (это значит продать страну), снизить импортные пошлины (это значит дать свободный доступ иностранным товарам, ну и не производить свои), уделить внимание защите прав инвесторов (это значит закрыть глаза на бесчинства иностранных инвесторов), отказаться от устаревших правил технического регулирования (это значит отменить ОСТы и ГОСТы и делать некачественную продукцию). Будет правительство всё это выполнять? Будет. Первая ласточка уже есть: в этом зале на прошлой неделе мы уже приняли решение о деятельности в России иностранных страховых компаний. Под удар ставится и медицинское страхование, и ОСАГО, и КАСКО. Это нужно, как нам говорят, для создания конкуренции. Почему государственная собственность не создаёт конкуренции, а иностранные инвесторы создают конкуренцию на нашем внутреннем рынке? Неужели не страшно передавать это всё? Ведь ещё десять лет назад мы разрешили иностранному капиталу войти в нашу банковскую систему – что получилось? Сегодня все наши банки наполовину иностранные, они взвинтили кредитные ставки, а в результате 470 миллиардов долларов мы набрали на Западе, вместо того чтобы кредиты брать у себя в стране. Это хорошо? Это надо делать? Нет, не надо! Тогда почему мы принимаем такие законы в ущерб себе?

Иностранные инвестиции у нас уже забрали 65 процентов промышленности, 90 процентов торговли – достаточно вспомнить про «РУСАЛ», «Пермские моторы», криогенную промышленность, которые находятся в руках иностранных инвесторов. Всё это мы уже проходили. Мы покупаем треть продовольствия, 70 процентов промышленных товаров, но всё никак не успокоимся. И выходит за рамки здравого смысла то, что мы покупаем долговые обязательства Соединённых Штатов Америки и увеличиваем их до 6 миллиардов долларов, причём под 1 процент

годовых за вычетом инфляции. Мы зачем это делаем? Почему они нам – санкции, а мы им – 6 миллиардов долларов инвестиций для спасения американской экономики? Вот этого я вообще понять не могу!

Что представляет собой сегодня наша экономика? Сегодня российская экономика занимает в мировой 1,9 процента – экономика РСФСР в советское время занимала 8 процентов в мировой экономике. Удельный вес обрабатывающей промышленности в ВВП составлял 32 процента в 1999 году, а сейчас – 14 процентов, доля машиностроения составляет всего 16 процентов, а пороговое значение – 30 процентов, то есть идёт деградация. У нас наблюдается мор предприятий. Статистика даёт данные, так сказать, о демографии предприятий, то есть смертности и рождаемости. Так вот, с 2016 года, когда была создана корпорация по оказанию помощи малому бизнесу, у нас малый бизнес начал уничтожаться, причём довольно интересным способом. Вот смотрите: в 2017 году ликвидация предприятий составила 135 процентов, в 2018-м – 154, в 2019-м – 156 процентов, а в 2020 году количество предприятий было уменьшено на 240 тысяч. Ну и сами посудите... Вот пройдитесь по улицам даже Москвы – вы увидите, что кругом на первых этажах висят объявления: «Аренда», «Аренда», «Аренда», то есть взвинтили арендную плату, ну и, пожалуйста, весь малый бизнес практически уничтожили.

Известно, что наша торговля является проводником промышленных товаров, но откуда она возьмётся, эта торговля, если её уничтожают самыми эффективными методами? Во-первых, 90 процентов торговых сетей принадлежит иностранцам и 20 процентов из них зарегистрировано в офшорах. Ну а во-вторых, динамика отечественной торговли такая: у нас в 2005 году торговых организаций было 366 тысяч, а в 2019-м стало 254 тысячи; индивидуальных предпринимателей было почти полтора миллиона – сегодня на полмиллиона меньше; розничных рынков было 5800 – осталось меньше 1000; торговых мест было 1 миллион 200 тысяч – осталось 251 тысяча. Налицо ликвидация отечественной торговли в угоду иностранным торговым сетям, которые, в общем-то, зарегистрированы в офшорах.

Вот в прошлом году случилась пандемия – ну понятно, все кричат, что надо помогать предприятиям, надо давать им деньги, надо компенсировать им карантинные затраты. Ну, давайте разберёмся: а кому помогать, кому мы вообще можем помогать? У нас, кроме предприятий военно-промышленного комплекса, помогать больше некому: 44 тысячи предприятий зарегистрировано за рубежом в офшорах, в 84 государствах мира. И наше государство заключило с этими 84 государствами договоры об избежании двойного налогообложения и отказалось от своей части налогов, которые они должны уплачивать. В результате наша страна теряет около 5 триллионов в год только из-за того, что мы упускаем вот эти налоги, которые убегают в офшорные зоны. Вот недавно мы денонсировали такие договоры с двумя странами – с Кипром и Нидерландами, – а остальные-то 82 государства остались под этими договорами, и деньги продолжают туда утекать! Вот на Кипре общая сумма российских денег достигла 186 миллиардов долларов, в Сингапур в 2017 году было отправлено 10 миллиардов долларов – они нам что, не нужны?! Почему мы эти деньги отдаём? И как помогать этим предприятиям, которые сегодня зарегистрированы в офшорах?

В России огромный теневой сектор. Вот недавно мы проводили парламентские слушания по бюджету развития: по разным оценкам, теневой сектор составляет от 20 до 46 процентов ВВП, и если его нейтрализовать, то у нас бюджет вырастет

с 18 до 31 триллиона. Нужно это сделать? Нужно! Но нет политической воли, для того чтобы решить эту проблему.

Ну и, кроме того, Правительство Российской Федерации сегодня и не заботится о том, чтобы в бюджете были деньги. Зачем придумали профицит бюджета, зачем придумали бюджетное правило? При помощи этих инструментов изымаются деньги из бюджета, наша бюджетная сфера хиреет. Ну, вот приведу цифры. Недостаток средств привёл у нас в социальной сфере к таким последствиям: закрыты треть школ, более половины детских садов; в 10 раз сократилось число профессионально-технических училищ; в 2 раза сократилось число больниц и в 2 раза сократилось количество койко-мест в этих больницах. Ну, если таким образом мы будем выкачивать деньги из бюджета, то скоро угробим всю социальную сферу, потому я и привёл эти статистические данные.

Вот смотрите, вчера какая-то микроскопическая Чехия выгнала наших посольских работников, ещё раньше Македония прогнала нашего посла. Над нами будут издеваться, и унижать до тех пор, пока мы будем оставаться слабыми и будем слушать рекомендации Всемирного банка и Международного валютного фонда. Нужна самостоятельность, нужна твёрдая рука, нужно развитие, которого, к сожалению, пока мы не наблюдаем.

Выступление депутата Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А., (22.04.2021).

Я очень ждал вчерашнего выступления Президента России, его Послания Федеральному Собранию Российской Федерации. Оно сделано на рубеже эпох, в то время, когда нам объявлена война, и война эта приобретает уже горячий характер. От сплочённости общества и мобилизации всех ресурсов зависит успех в этой войне, но если вам метрополия – в данном случае США – объявляет войну, и вы следуете её курсом, её правилам, вы эту войну всегда проиграете! Даже рядом находящаяся братская Куба, не имея таких ресурсов, устояла против них в войне, так что мы обязаны обеспечить сплочённость и новый курс – без этого нельзя устоять.

Хочу вам напомнить вот что (думаю, это всем будет очень полезно). Я Слободана Милошевича всю ночь убеждал, что нельзя поддаться и уступить американцам, говорил, что его утащат в Гаагу, – утащили! Мы туда ездили: у нас Квицинский работал, имел туда доступ, и мой советник Тетёкин, который у Манделы был, по сути, говоря, правой рукой. Так вот, последние слова Милошевича – обращение ко всем нам 8 марта 2006 года, за три дня до своей смерти (его умили там): «Русские! Я сейчас обращаюсь ко всем русским, жителей Украины и Белоруссии на Балканах тоже считают русскими. Посмотрите на нас и запомните: с вами делают то же самое, когда вы разобщитесь и дадите слабину. Запад – цепная бешеная собака – вцепится вам в горло. Братья, помните о судьбе Югославии! Не дайте поступить с вами так же!»

Запад уже вцепился в горло – и требуются соответствующие меры. Я полагаю, у Путина есть несколько вариантов. Вчера он сделал два шага в нужном направлении с точки зрения социальной политики, но в целом в области политической жизни пока топчемся на месте, а что касается социально-экономической политики, мы отползаем всё дальше назад.

Перед прошлым Посланием Президента России Федеральному Собранию – оно было 15 января 2020 года – я с Путиным сидел допоздна и говорил, что под угрозой находится выполнение предыдущих посланий, мы никогда такими

темпами не войдём в пятёрку ведущих стран мира, не остановим вымирание, будет продолжено обнищание и что, если так слушать граждан, у нас возникнут в том числе беспорядки на улицах. Надо отдать должное, когда он в прошлый раз выступил, то отправил в отставку Правительство России, предложил отремонтировать Конституцию Российской Федерации, но этот ремонт не закончился тем, чего ждали простые труженики, их абсолютное большинство. Мы внесли 105 поправок, 15 принципиальных, которые позволяли изменить курс, сформировать бюджет развития, и под это предложили вам 12 законопроектов, провели восемь крупных слушаний. Все – и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, и Харитонов, и Савицкая, как авторитетные и очень опытные депутаты, – готовы были поддерживать. К сожалению, вы всё отвергли. Результат: у нас в экономике минус 3,6 процента по итогам прошлого года; примерно миллион за два года умерло дополнительно – и не надо списывать это на ковид, всего треть умерших за прошлый год пострадали от ковида; ещё на 1,3 миллиона человек дополнительно увеличилось количество нищих и бездомных. С другой стороны, олигархия до ковида имела 392 миллиарда долларов, а сегодня имеет 500 миллиардов – и вы не осмелились поднять руку на эту священную (в кавычках) корову, чтобы они платили нормальные налоги.

Мы считаем, что суть Послания Президента России Федеральному Собранию должна заключаться, прежде всего, в мобилизации всех ресурсов, но мы увидели терапевтический подход к этому, хотя, думаю, он тоже будет полезен. Президент отчасти – я прочитал в одном выступлении – берёт пример с Рузвельта.

Вячеслав Викторович, подскажите Президенту России и всем вашим сторонникам, что Рузвельт вообще-то во многом брал пример с ленинско-сталинской модернизации, можно об этом почитать в его воспоминаниях, он даже присылал в СССР своего талантливое экономиста, чтобы её изучить. Более того, Рузвельт собрал американских капиталистов, олигархов и заставил их отдать половину капиталов, для того чтобы он смог откупиться от голодных, помочь нищим и организовать плановое возведение целого ряда крупнейших объектов. Он, по сути дела, социалистическими методами вытаскивал полумёртвую, распавшуюся Америку из Великой депрессии.

И сейчас вам самое время вместе с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» изучить опыт Китая: в первом квартале Китай дал прирост 18,3 процента – за 30 лет такого роста в первом квартале у них не было! Вот и ответ ковиду, и всем остальным, и американским угрозам – пошипят, покричат, а толку никакого. Вчера смотрел: в ближайшие пять лет Китай обойдёт по всем основным показателям Америку, он сегодня вкладывает в науку и образование в десятки раз больше, чем мы, хотя ещё недавно мы были ведущей ракетно-космической и научной державой.

Если брать основные позиции Послания Президента Федеральному Собранию – направления верные. Допустим, социальные выплаты – ну, 15 тысяч никого не спасут, попробуйте прокормить ребёнка на 15 тысяч (я о сумме говорю), надо вводить величину прожиточного минимума минимум 25 тысяч, у вас на столе лежит это предложение.

Далее. Огромные средства надо вкладывать в науку, образование. Вчера смотрел передачу Соловьёва – ну, с таким восторгом, с таким восторгом!.. Правда, не позвали ни нас, ни «справедливцев» для обсуждения этого важнейшего документа, а ведь Президент России выступал перед всем Федеральным Собранием,

а не перед двумя фракциями. Вам для справки: в 2012 году, когда вышли главные указы Президента России, отток из страны научных кадров составлял 14 тысяч, в предковидном году он составил 70 тысяч. Смотрю данные опроса, какое настроение у главной публики, которая готова двигать страну дальше: готовы уехать из страны 50 процентов руководителей, 49 процентов инженеров и 59 процентов учащихся.

Вот вчера мы с Коломейцевым поздно ушли и переговорили с ребятами, которые тут бегали. Спросите у них, кто такой Гагарин, – почти никто не скажет, а это самый известный великий человек на планете. Спросите, кто такой Жуков, – ничего не скажут. Спросите, кто такой Ленин... Сегодня день рождения Ленина, с утра три тысячи человек приходили поклониться, но я ни на одном канале утром не услышал, что сегодня день рождения основателя нашего Российского государства – Российской Федерации – в том виде, в каком оно существует. Под договором о его создании есть только подпись Ленина, так же как под договором о создании Совета Безопасности ООН после Победы есть подпись Сталина. Ну, нравится или не нравится, но это наша история. Вы же голосовали за Конституцию Российской Федерации и единство исторического процесса!

Я вот вчера специально сюжет посмотрел: Путин искренне возмущался, он узнал, оказывается, что в учебниках по истории нет ничего о Сталинградской битве. Так Мельников, Алфёров, Смолин носили всю стопку этой отвратительной макулатуры, которая написана под диктовку Сороса, упрасивали: уберите эти учебники! Те, кто это вводил и подписывал, – и Фурсенко, и Ливанов – сидят рядом с престолом. Выгони их для начала – и будет нормальное образование. Всё готово для этого, есть проект закона «Об образовании для всех» – когда мы начнём упреждать эти события?

Мне жалко ребят. Каждый второй говорит: я недоволен работой, ничего нет, и будущего нет! Надо слышать эту молодёжь! Но вчера выводили хунвейбинов. Я посмотрел: 200 журналистов в этих накидках пришли заранее, за два часа, и дирижировали этим процессом – я думаю, они прошли школу далеко не здесь. Ну, если мы возмущаемся, давайте принимать меры.

Производство. Надо поддержать реальный сектор – правильно Президент России говорит. Посмотрите, лучшие результаты за прошлый год: Грудинин – суперклассные результаты, Казанков – лучший в Европе, Сумароков – лучшие зарплаты в Сибири, и от судов не могут отбиться! Я же к вам обращался: давайте комиссию создадим, давайте разберёмся, какая сволочь дирижирует этим процессом! Почему мы не можем договориться и вместе решить, как сохранить то, что работает лучше всего? Президент подписал, провели семинар, Кашин блестяще выступил, все министры были – вечером ни одного сюжета по телевидению на эту тему! Каким образом можно выводить страну из кризиса, какой сплочённости можно так добиться?

Локомотивы, стройка. Вам же Кудрин сказал, что у нас 64 тысячи брошенных предприятий, 3,9 триллиона! Вчера Путин говорит: а вот у вас нет проектов. И не будет! Проектировать в стране можно в 20 субъектах от силы, остальные будут брошены. И то, что предлагают, мол, вы проектируйте, мы вам дадим, а пока у вас нет... Ну, я не знаю, тогда ни Владимир, ни Орёл, ни Калугу, ни Тулу никто развивать не будет. Совсем другой принцип должен быть.

Село. Ну, устойчивое развитие села...

Володин поддержал, провёл тут блестящие слушания, всё, мы с вами договорились – Силуанов пришёл и всё выкинул к чёртовой матери! Ну, разве можно так? Мы слушаем Президента России, даём эти обещания – давайте тогда их выполнять. Но каким образом их можно выполнять, если единственная отрасль, которая в прошлом году давала прибавку, ничего не получила? Каким образом можно, объясните мне?!

Я посмотрел финансирование регионов, инфраструктурные проекты. Они тащат, как локомотивы, но под них нужны мощные строительные компании. Вы гляньте список 200 мировых компаний, там нет ни одной нашей – и не будет! Кто будет строить? Опять будем собирать по миру? Они построят... Балконы обваливаются и трубы рвутся!

Патриотическое воспитание. Я ещё раз говорю, настаиваю: перестаньте завешивать Мавзолей, перестаньте! Это сокровищница, это святилище, это центр Красной площади. Прекратите это безобразие, если собираетесь страну отомобилизовать для решительного протеста против происходящего!

Ну и защита Русского мира. Надо было вчера признавать Донецкую и Луганскую республики и открыто сказать: мы не дадим Русский мир в обиду! Тогда будет всё в порядке.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. (11.05.2021).

Добрый день, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, хотелось бы вас попросить: вот раньше нам как перед «правительственным часом», так и перед отчётом Правительства Российской Федерации представляли стенограммы встреч с фракциями и ответы на те вопросы, которые мы направляли – трудились, писали. Поэтому хотелось бы попросить, чтобы нам всё-таки представили, если не сложно, и письменные ответы, и стенограммы встреч с фракциями.

Теперь по существу.

Уважаемые коллеги, к сожалению, майские праздники закончились сегодня трагедией. Но если внимательно посмотреть, что нам в течение неожиданных выходных показывали по телевизору, то, с моей точки зрения, это тоже является разжиганием и социальной, и межнациональной розни, и очень прискорбно слышать такое от людей, облечённых властью. Наверное, нам, как депутатам, надо всё-таки принять решение, наконец, о создании общественных советов для контроля за телевидением, потому что телевидение – это не чья-то частная лавочка, это мощнейшее государственное средство воздействия на сознание.

Вот в Ростовской области хуже оформления к 9 Мая, чем в этот раз, я никогда не видел: завесили Ростов чёрно-оранжевыми флагами, красных флагов практически не было; нарушен Федеральный закон «О Знамени Победы», который обязывает всех руководителей вывешивать на 9 Мая точную копию Знамени Победы. И с моей точки зрения, мы к этому не должны так легко относиться в условиях ужесточения позиции наших бывших партнёров по отношению к России. Мне кажется, что эти праздники организаторам идеологии надо было использовать, для того чтобы показать консолидированность общества, веру в прошлое и надежду на будущее. По нашему мнению, это не совсем получилось.

А в Ростове вообще произошла вопиющая ситуация: 27 апреля в нарушение 35-й статьи Конституции России, статьи 20.18 Кодекса об административных нарушениях в принятой редакции, 267-й статьи Уголовного кодекса три с половиной

тысячи нацгвардейцев и примерно полторы тысячи сотрудников МВД блокировали четыре рынка без предъявления каких-либо документов. Документы, которые из-под полы показывали, появились только 29-го. Это касается 12 тысяч семей, причём рынкам от 10 до 30 лет. Ну, вы знаете, что по Гражданскому кодексу срок давности – три года. Люди взяли кредиты, построили склады, магазины, обслуживают весь Южный, Северо-Кавказский федеральные округа, и их цены ниже, их товары в 3 раза дешевле, чем в «Леруа...», во всяких ашанах-машанах. И самое страшное, что, по мнению тех, кто там находился, это происходило по команде гражданина Швейцарии, долларового миллиардера: он приглядел для последующей застройки эти территории. С нашей точки зрения, это недопустимо, Генеральной прокуратуре и Следственному комитету следует этот особый случай разобрать, потому что нацгвардия у нас по закону о нацгвардии применяется только в строго оговорённых условиях. Здесь непонятно по чьей команде – я лично не смог выяснить, по чьей команде, – три с половиной тысячи вооружённых, экипированных гвардейцев... Более того, как пишут в следственных документах, неустановленными лицами были перегорожены железобетонными блоками все въезды и выезды. А если бы что-то загорелось, если бы там кому-то стало плохо? С нашей точки зрения, это вопиющий случай, потому что люди не должны страдать от олигархических разборок за территорию. Да, там посадили главу и ряд руководителей двух рынков, но при чём здесь два других рынка? Даже если это было в рамках обеспечительных мер, это так не делается и не должно было делаться.

Теперь перехожу к сути. (На экране, к сожалению, уже второй слайд.) Завтра будет отчёт Правительства Российской Федерации. Уважаемые коллеги, Милтон Фридман, нобелевский лауреат 1976 года, в 1960 году изучил, представив свою работу на суд научной общественности и граждан, причины Великой депрессии в США в 1929–1933 годах. Там на первом слайде, который проскочил... (Если можно, верните первый слайд. А, нет, извините, это третий. Хорошо.) Так вот он сказал, что сжатие денежной массы, в три раза, и привело к искусственному недопуску производителей и Великой депрессии. У нас – сейчас будет следующий слайд – то же самое: ситуацию проанализировали эксперты, и получается, что у нас с 98-го года по нынешний произошли те же самые три спада, сжатия денежной массы, и они вообще-то полностью коррелируют с падением ВВП. Это говорит о том, что политика Банка России вообще не направлена на интересы Российской Федерации.

Посмотрите, Лагард, которая перед чемпионатом мира навязывала нам пенсионную реформу и поднятие НДС на 2 процента, стала руководителем ЕЦБ, она и руководитель ФРС сказали: будем осуществлять политику количественного смягчения (если сказать по-русски, это скупка плохих активов за счёт напечатанных денег), будем проводить её до тех пор, пока не спадёт безработица и не начнёт расти экономика. У нас же что происходит? Во время всех кризисов они обнуляли процентную ставку, и ЕЦБ, и США, и большая часть «двадцатки», – мы же увеличили в 3 раза процентные ставки в первый кризис. Понимаете? И сегодня что происходит? Они держат на нуле (в Америке – от 0 до 0,25 процента), а у нас опять повысили ключевую ставку.

ВВП не растёт без монетизации экономики. Милтон Фридман доказал в своей нобелевской работе, что страны, у которых монетизация ниже 50 процентов, не имеют будущего. А у нас за все 30 лет впервые в прошлом году за счёт

антикризисных мер было 55 процентов, всё предыдущее время больше 46 процентов не было. Посмотрите, у нас таргетируют инфляцию, ну, то есть сжимают денежную массу, стерилизуют её, не допускают производство к деньгам, а у них таргетируют процентную ставку. Чувствуете разницу? В одном случае максимизируют доступ к финансовым ресурсам, в другом – минимизируют. Как же мы выйдем из кризиса и как выполним все правильные установки посланий Президента России – мы все их читали не один раз с карандашом? Ну, я вам скажу, 21 марта Президент России собирает весь финансовый блок и Банк России и ставит задачу: до 2030 года инвестиции в основной капитал увеличить на 70 процентов. Как же мы их увеличим, если у нас на самом деле за прошлый год, по мнению экспертов, убито 36 процентов малого и среднего бизнеса?! В 2019 году была примерно та же ситуация. Но вот если вы посмотрите денежную массу в долларовом эквиваленте – Китай, США и Россия... Ну, мы же говорим, что мы великие, что мы сейчас способны на всё, но как мы можем в такой пропорции с кем-то конкурировать?

Смотрите дальше, у нас ведь что происходит? Основной капитал. Нам рассказывали об инвестиционном климате 30 лет, при этом за прошлый год иностранные инвестиции составили в общем объёме оставшихся инвестиций аж 5 процентов, 80 процентов составляют инвестиции государства и крупных компаний, у которых остался инвестиционный момент. Понимаете? Мы кричим о необходимости, вообще-то, цифровой революции – да, но вы знаете, сколько составили инвестиции в цифровую экономику? 0,3 процента от всех инвестиций! Как же мы Запад догоним, а тем более перегоним при таком подходе?! Это говорит об отсутствии системности и спроса с тех, кому поручено осуществлять эту самую цифровую революцию.

Ну и, конечно же, всем понятно, что монетизация экономики, которая есть у нас, не позволяет нормально работать. Те антикризисные меры, которые реализовывались в 2020 году, все были использованы на текущий момент. Понимаете? А если вы рассмотрите факторы, которые на это влияют, то увидите: у нас по всем факторам минусовая динамика. Это о чём говорит? Я бы на месте Председателя Правительства Российской Федерации назначил ответственного за каждый фактор вице-преьера и каждую неделю спрашивал по системе «Почему?»: почему? какие меры? почему меры не действуют? А у нас, понимаете, какое-то такое, ну, схоластическое отношение: в общем и целом поговорили, наобещали – и забыли. Мне кажется, от этого надо отказываться, потому что ситуация, которая сегодня складывается в мире, показывает, что партнёры – они как в анекдоте партнёры, а на самом деле все зарятся, думают, как бы у нас чего отхватить и как бы у нас чего организовать. Все интернет-вопросы, SWIFT – вот факторы, пожалуйста! Вот посмотрите по какому фактору у нас плюс, – ни по одному плюса нет! Понимаете?

Ну и, завершая, я призываю к чему? Вячеслав Викторович, вы член Совета Безопасности, и мне кажется, что, несмотря на выборы, мы с вами не имеем права допустить гражданскую войну. А такими темпами, как у нас занимаются некоторые товарищи, это вполне реально, потому что у нас исламистских сайтов и других экстремистских...

**ЗАКОНПРОЕКТЫ, ВНЕСЁННЫЕ (С УЧАСТИЕМ) ДЕПУТАТАМИ –
ЧЛЕНАМИ ФРАКЦИИ КПРФ, ПРИНЯТЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ
В КАЧЕСТВЕ ЗАКОНОВ**

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
1	757430-7. О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении ответственности за продажу технически сложных товаров без предварительно установленного российского программного обеспечения)	18.07.2019	Депутаты Государственной Думы С. А. Жигарев, В. В. Лутенев, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, С. В. Чиндякин, А. В. Канаев	Закон опубликован	24.03.2021
2	986128-7. О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления ответственности за склонение к потреблению наркотических средств в сети «Интернет»)	09.07.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. К. Исаев, А. Г. Альшевских, В. Е. Денягин и др.	Закон опубликован	24.02.2021
3	909987-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, А. В. Андрейченко, Н. В. Коломейцев В. И. Лысаков	Закон опубликован	24.02.2021

4	1057390-7. О внесении изменения в статью 333-36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об освобождении от уплаты государственной пошлины уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации)	17.11.2020	Депутат Государственной Думы С. А. Гаврилов	Закон опубликован	17.02.2021
5	1058572-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» (в части обеспечения свободы массовой информации)	19.11.2020	Депутаты Государственной Думы А. Е. Хинштейн, С. М. Боярский, М. Г. Кудрявцев, М. А. Мукабенова А. В. Горелкин, А. А. Ющенко; сенатор Российской Федерации А. К. Пушков	Закон опубликован	30.12.2020
6	1057914-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия угрозам национальной безопасности	18.11.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Пискарев, А. Г. Альшеевских, Н. И. Рывжак, Ю. П. Синельщиков	Закон опубликован	30.12.2020
7	1049109-7. О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» и статью 8 Федерального закона «О национальной платёжной системе» (в части регулирования использования электронных средств платежа для переводов денежных средств без открытия банковского счета, предоставленных резидентам иностранными поставщиками платёжных услуг)	03.11.2020	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, А. А. Гегта, М. Л. Шакум и др.	Закон опубликован	30.12.2020
8	1022381-7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О зерне» и в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части установления правовых основ государственного контроля (надзора) в области обеспечения качества и безопасности зерна и продуктов его переработки, внедрения Федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов его переработки)	16.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, О. А. Лебедев	Закон опубликован	30.12.2020

9	993434-7. О внесении изменений в статьи 4 и 13 Федерального закона «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений» (в связи с принятием Федерального закона «О молодёжной политике в Российской Федерации»)	22.07.2020	сенаторы Российской Федерации Г. Н. Карелова, И. Ю. Святенко, А. Г. Варфоломеев М. И. Ахмадов и др.	Закон опубликован	30.12.2020
10	993419-7. О молодёжной политике в Российской Федерации	22.07.2020	сенаторы Российской Федерации Г. Н. Карелова, И. Ю. Святенко, А. Г. Варфоломеев, М. И. Ахмадов и др.	Закон опубликован	30.12.2020
11	965697-7. О пчеловодстве в Российской Федерации	01.06.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, А. В. Гордеев, В. И. Кашин, О. А. Лебедев, И. И. Лоор	Закон опубликован	30.12.2020
12	920683-7. О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	Закон опубликован	30.12.2020
13	909884-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части расширения компетенции Национального финансового совета и уточнения полномочий Банка России в отношении страховых организаций)	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Н. В. Коломейцев, А. В. Андрейченко, В. И. Лысаков	Закон опубликован	30.12.2020

14	808193-7. О внесении изменений в статью 356 части первой и статью 860.1 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (об управлении залогом)	08.10.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	Закон опубликован	30.12.2020
15	719463-7. О внесении изменения в статью 1422 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (об уточнении терминологии)	28.05.2019	Члены Совета Федерации А. П. Майоров, С. Ф. Лисовский, С. Г. Митин, С. В. Белоусов и др.	Закон опубликован	30.12.2020
16	1027491-7. О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «О карантине растений» (в части исключения ограниченного срока действия отдельных положений Федерального закона «О карантине растений»)	29.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин	Закон опубликован	29.12.2020
17	1025470-7. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах (в части совершенствования налогового мониторинга и отдельных вопросов налогообложения)	24.09.2020	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, Л. Я. Симановский, В. М. Резник, А. А. Ремезков, В. С. Шурчанов	Закон опубликован	29.12.2020
18	995102-7. О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части продления срока, установленного для перерегистрации крестьянских (фермерских) хозяйств)	24.07.2020	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, В. Н. Плотноков, И. В. Станкевич, И. И. Лоор, Б. К. Адучиев	Закон опубликован	29.12.2020
19	840879-7. О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части уточнения условий компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно)	20.11.2019	Депутаты Государственной Думы Р. В. Кармазина, В. Н. Пивненко, А. Н. Чилингаров, М. В. Тарасенко и др.	Закон опубликован	29.12.2020

20	909929-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения обеспечительных мер, направленных на сохранение имущества субъекта страхового дела в целях исполнения его обязательств	27.02.2020	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. Г. Аксаков, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Н. В. Коломейцев, А. В. Андрейченко, В. И. Лысаков	Закон опубликован	22.12.2020
21	808189-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения механизмов управления залогом и порядка взаимодействия кредиторов синдиката)	08.10.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	Закон опубликован	22.12.2020
22	750740-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» в части совершенствования порядка государственного учёта книжных памятников	10.07.2019	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, А. М. Шолохов, Е. Г. Драпеко, В. В. Бортко и др.	Закон опубликован	22.12.2020
23	913227-7. О внесении изменений в статьи 14 и 17 Федерального закона «Об оружии» (в части приведения в соответствие с международными соглашениями и уточнения порядка перемещения охотничьего оружия через границу)	03.03.2020	Депутаты Государственной Думы В. М. Резник, Н. П. Николаев, В. И. Пискарев, Е. С. Москвичев и др.	Закон опубликован	08.12.2020
24	1038289-7. О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (о продлении срока действия освобождения от налогообложения налогом на добавленную стоимость племенной животноводческой продукции)	16.10.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, А. Ж. Бифов, А. В. Андрейченко и др.	Закон опубликован	23.11.2020
25	957909-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства	18.05.2020	Депутаты Государственной Думы А. В. Гордеев, В. И. Кашин, В. Н. Блоцкий	Закон опубликован	15.10.2020

26	899437-7. О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части учёта расходов при передаче в государственную или муниципальную собственность имущества, созданного за счёт субсидий)	12.02.2020	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, Р. В. Кармазина, Г. И. Данчикова, Е. В. Панина и др.	Закон опубликован	15.10.2020
27	920682-7. О внесении изменения в статью 34-1 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части установления порядка использования слов «паралимпийский», «сурдлимпийский» или образованных на их основе слов и словосочетаний организациями, осуществляющими спортивную подготовку, в своих наименованиях)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	Закон опубликован	31.07.2020
28	920681-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части определения понятий «корпоративный спорт», «школьная спортивная лига»)	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	Закон опубликован	31.07.2020
29	920676-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в части совершенствования нормативно-правового регулирования статуса физкультурно-спортивных обществ	12.03.2020	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, В. Г. Газзаев, И. В. Лебедев, Д. Ю. Пирог	Закон опубликован	31.07.2020
30	884178-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О беженцах» (об исключении получения разрешения на постоянное проживание из перечня оснований утраты статуса беженца и временного убежища на территории Российской Федерации)	17.01.2020	Депутаты Государственной Думы Л. И. Калашников, В. П. Волоцкий, О. Н. Елифанова, П. В. Шперов	Закон опубликован	31.07.2020
31	849806-7. О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрытых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий)	02.12.2019	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, В. В. Рудченко, С. А. Пахомов, А. А. Гетта и др.	Закон опубликован	31.07.2020

32	847595-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания правовых условий для формирования товарных имущественных пулов	28.11.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	Закон опубликован	31.07.2020
33	681101-7. О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и Федеральный закон «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» (в части совершенствования правового регулирования отношений в области охраны земель сельскохозяйственного назначения)	03.04.2019	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, О. А. Лебедев, А. Ж. Бифов, Н. В. Коломейцев, Н. В. Арефьев, член Совета Федерации С. В. Белоусов	Закон опубликован	31.07.2020
34	903584-7. О внесении изменения в статью 38 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в части признания отдельных видов объектов гражданских прав имуществом для целей налогообложения)	18.02.2020	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, Л. Я. Симановский, В. М. Резник и др.	Закон опубликован	20.07.2020
35	818206-7. О внесении изменений в статью 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части упрощения процедуры самостоятельного исправления допущенных налогоплательщиками ошибок в целях освобождения от административной ответственности)	21.10.2019	Члены Совета Федерации А. Ю. Русских, А. Ю. Прониошкин, А. А. Салагааров, депутаты Государственной Думы А. Н. Ищенко, П. М. Федаев, М. В. Шапов	Закон опубликован	20.07.2020
36	632642-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий на приобретение или строительство жилых помещений гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера)	24.01.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Рудченко, О. А. Бондарь, С. Г. Каргинов, А. В. Корниенко и др.	Закон опубликован	20.07.2020

37	386109-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением законодательства)	12.02.2018	Депутаты Государственной Думы М. А. Мукабенова, А. А. Николаев, А. А. Ющенко, П. О. Толстой и др.	Закон опубликован	08.06.2020
38	840167-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и приостановлении действия отдельных положений Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в части изменения подходов к ценообразованию при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств)	20.11.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, В. А. Агаев, О. А. Николаев и др.	Закон опубликован	25.05.2020
39	942463-7. О внесении изменений в статью 333-35 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за приём в гражданство Российской Федерации лиц, проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины)	14.04.2020	Депутаты Государственной Думы Р. И. Бальбек, А. Г. Аксаков, В. П. Володацкий, С. А. Вострецов и др.	Закон опубликован	24.04.2020
40	926856-7. О внесении изменения в статью 13-3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об исключении ограничения обращений иностранного гражданина за перереформлением патента)	20.03.2020	Депутат Государственной Думы Л. И. Калашников	Закон опубликован	24.04.2020
41	862653-7. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации	16.12.2019	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, Г. Я. Хор, В. С. Шурчанов, С. М. Катасонов и др.	Закон опубликован	01.04.2020

42	859251-7. О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», основах деятельности акционерного общества «Почта России» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения порядка оценки имущества)	11.12.2019	Депутаты Государственной Думы Н. П. Николаев, С. А. Гаврилов, Р. В. Кармазина, В. А. Елькомов и др.	Закон опубликован	01.04.2020
43	792485-7. О внесении изменения в статью 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в части размещения Банком России информации о введении запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и (или) открытие и ведение банковских счетов физических лиц)	11.09.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	Закон опубликован	01.04.2020
44	758765-7. О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» (в части уточнения порядка проведения мероприятий, связанных с памятными датами России, и иных мерах по сохранению народной памяти)	22.07.2019	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, А. К. Исаев, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев и др.	Закон опубликован	01.04.2020
45	722371-7. О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры)	31.05.2019	Члены Совета Федерации А. В. Силицын, В. С. Тимченко, М. Н. Пономарев, Д. Г. Кузьмин, Депутаты Государственной Думы С. В. Чижов, М. В. Щапов	Закон опубликован	01.04.2020

46	565355-7. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления повышенной административной ответственности за обращение с фальсифицированными, контрафактными, недоброкачественными и незарегистрированными лекарственными средствами, медицинских изделий и за оборот фальсифицированных биологически активных добавок с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»)	15.10.2018	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Т. В. Плетнева, Э. А. Валеев, О. В. Окунева и др.	Закон опубликован	01.04.2020
47	565354-7. О внесении изменений в статью 238-1 Уголовного кодекса Российской Федерации (об усилении ответственности за оборот фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в сети «Интернет»)	15.10.2018	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Т. В. Плетнева, Э. А. Валеев, О. В. Окунева и др.	Закон опубликован	01.04.2020
48	722163-7. О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» по вопросам назначения негосударственных пенсий	31.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, П. О. Толстой, И. Б. Дивинский, Д. С. Скриванов и др.	Закон опубликован	18.03.2020
49	797249-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и статью 37 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»	20.09.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, С. И. Неверов, И. А. Яровая, Г. А. Зюганов и др.	Закон опубликован	01.03.2020
50	606698-7. О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об исключении административной ответственности при использовании нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства)	12.12.2018	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, В. И. Пискарев, П. О. Толстой, В. В. Бортко и др.	Закон опубликован	01.03.2020

51	638980-7. О признании утратившим силу пункта 5 части 4 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (в части формирования средств страховой медицинской организации)	05.02.2019	Депутаты Государственной Думы О. А. Бондарь, Н. М. Харитонов, С. Г. Каргинов, В. Н. Пивненко и др.	Закон опубликован	28.01.2020
52	815115-7. О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации	16.10.2019	Депутаты Государственной Думы С. И. Неверов, В. В. Жириновский, Г. Г. Онищенко, О. В. Тимофеева и др.	Закон опубликован	28.12.2019
53	710629-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» в части создания дополнительных гарантий безопасности в сфере организации отдыха и оздоровления детей	16.05.2019	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Н. В. Панков, С. В. Чижов, В. М. Миронова и др.	Закон опубликован	28.12.2019
54	686768-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации	11.04.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, В. А. Агаев и др.	Закон опубликован	28.12.2019
55	660621-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О мелиорации земель» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования проведения агролесомелиорации	06.03.2019	Депутаты Государственной Думы В. И. Капшин, В. Н. Плотноков, В. Б. Кидяев и др.	Закон опубликован	28.12.2019
56	761385-7. О внесении изменений в статьи 7 и 7-2 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» в части уточнения вопросов, связанных с проведением идентификации физических лиц, осуществляющих и получающих почтовые переводы денежных средств	24.07.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, А. Н. Изотов и др.	Закон опубликован	16.12.2019

57	757423-7. О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (об обеспечении потребителям возможности использования предварительно установленных российских программ для электронных вычислительных машин при пропуске отдельных видов технически сложных товаров)	18.07.2019	Депутаты Государственной Думы С. А. Жигарев, В. В. Гутенев, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, С. В. Чиндяскин, А. В. Канаев	Закон опубликован	02.12.2019
58	707755-7. О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части предоставления права детям, проживающим в одной семье, преимущественного приёма на обучение по программам начального общего образования в государственные и муниципальные образовательные организации, в которых обучаются их братья и сестры)	13.05.2019	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, Т. В. Плетнева, И. А. Яровая, А. К. Исаев и др.	Закон опубликован	02.12.2019
59	606648-7. О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» и статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» (в части исключения запрета для публичного демонстрирования нацистской символики или атрибутики в произведениях науки, литературы, искусства, а также в информационных, учебных и просветительских целях при условии осуждения нацизма и экстремизма)	12.12.2018	Депутаты Государственной Думы Е. А. Ямпольская, В. И. Пискарев, П. О. Толстой, В. В. Бортко и др.	Закон опубликован	02.12.2019
60	473562-7. О внесении изменений в статью 32 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части отстранения от замещаемой должности гражданской службы)	25.05.2018	Депутаты Государственной Думы Д. А. Парфенов, С. Е. Савицкая, Р. Д. Курбанов, А. В. Куриный и др.	Закон опубликован	02.12.2019

61	816347-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О международных компаниях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регистрации международных фондов	17.10.2019	Депутаты Государственной Думы В. Н. Блоцкий, М. Е. Бугера, С. И. Крючек, Ф. С. Сибатагуллин Е. Б. Шулепов, М. С. Гаджиев, В. И. Афонский	Закон опубликован	26.11.2019
62	804015-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (в части усиления защиты прав граждан – участников строительства)	01.10.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. И. Мельников, И. В. Лебедев, Н. П. Николаев, Г. П. Хованская, Е. С. Москвичев	Закон опубликован	04.11.2019
63	596512-7. О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в части предоставления в собственность на безвозмездной основе земельных участков организациям инвалидов)	28.11.2018	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, М. Б. Терентьев, А. Б. Выборный, Р. А. Баталова и др.	Закон опубликован	04.11.2019
64	681486-7. О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счёт средств пенсионных накоплений» (в части уточнения одного из условий признания негосударственного пенсионного фонда соответствующим требованиям к участию в системе гарантирования прав застрахованных лиц)	04.04.2019	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, И. Б. Дивинский, О. А. Николаев, Е. Б. Шулепов и др.	Закон опубликован	16.10.2019

65	752536-7. О внесении изменений в статью 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об установлении пониженной ставки налога на добавленную стоимость в отношении отдельных видов плодово-ягодной продукции)	12.07.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, С. И. Неверов, Г. А. Зюганов, В. В. Жириновский, С. М. Миронов, В. И. Кашин	Закон опубликован	02.08.2019
66	684667-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части предотвращения неправомерных действий при осуществлении микрофинансовой деятельности)	09.04.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, А. Г. Аксаков, В. В. Жириновский, И. И. Мельников и др.	Закон опубликован	02.08.2019
67	671810-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (об уточнении отдельных понятий Федерального закона)	21.03.2019	Депутат Государственной Думы М. Ю. Авдеев	Закон опубликован	30.07.2019
68	650809-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» (в части урегулирования правового статуса отдельных категорий лиц, находящихся на территории Российской Федерации)	21.02.2019	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, Л. И. Калашников, И. И. Гильмутдинов, Д. Ф. Вяткин и др.	Закон опубликован	26.07.2019
69	509280-7. О внесении изменений в статьи 43 и 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (о прохождении службы в органах прокуратуры Российской Федерации)	12.07.2018	Депутаты Государственной Думы Э. А. Валеев, В. И. Пискарев, Ю. П. Синельников, И. И. Квитка, Г. А. Карлов	Закон опубликован	26.07.2019

70	547034-7. О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части совершенствования порядка уведомления о выходе из гражданства иностранного государства)	12.09.2018	Депутаты Государственной Думы И. И. Гильмутдинов С. А. Гаврилов, Р. И. Бальбек, Р. Р. Ишсарин и др.	Закон опубликован	18.07.2019
71	346129-7. О внесении изменений в статью 33 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и статьи 4 и 4.1 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части исключения оснований для отказа во включении организаций общероссийских общественных объединений инвалидов в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства)	20.12.2017	Депутаты Государственной Думы М. Б. Терентьев, М. В. Тарасенко, К. Г. Слыщенко, В. В. Николаева и др.	Закон опубликован	18.07.2019
72	703816-7. О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13.2 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»	07.05.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, А. Г. Аксаков, В. В. Жириновский, И. И. Мельников и др.	Закон опубликован	03.07.2019
73	684672-7. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (об освобождении от налогообложения материальной выгоды, полученной при реализации заёмщиком права на получение «ипотечных каникул»)	09.04.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, А. Г. Аксаков, В. В. Жириновский, И. И. Мельников и др.	Закон опубликован	03.07.2019
74	514138-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в части правового регулирования паломнической деятельности)	19.07.2018	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, Д. Ф. Вяткин, А. Ю. Брыксин, М. А. Иванов и др.	Закон опубликован	03.07.2019

75	277335-7. О внесении изменений в статьи 39 и 40 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (о конкретизации положений в части реализации помощниками членов Совета Федерации и помощниками депутатов Государственной Думы права на бесплатный проезд и обеспечения социальных гарантий деятельности заместителей Председателя Совета Федерации и заместителей Председателя Государственной Думы)	04.10.2017	Депутаты Государственной Думы В. А. Васильев, В. В. Жириновский, А. Д. Жуков, Г. А. Зюганов, С. М. Миронов, член Совета Федерации Е. В. Бушмин	Закон опубликован	03.07.2019
76	685843-7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (об усилении уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта)	10.04.2019	Депутаты Государственной Думы А. К. Исаев, В. Е. Денгин, О. В. Окунева и др.	Закон опубликован	17.06.2019
77	684999-7. О внесении изменений в статью 25-6 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и статью 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в части совершенствования режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, являющихся творческими работниками)	09.04.2019	Депутаты Государственной Думы Д. Ф. Вяткин, С. А. Гаврилов, М. С. Селимханов, Р. Р. Ипшарин, И. К. Сухарев, Д. В. Саблин	Закон опубликован	17.06.2019
78	682709-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» (в части оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники)	05.04.2019	Депутаты Государственной Думы А. М. Макаров, З. А. Мудроев, Г. Я. Хор и др.	Закон опубликован	07.06.2019
79	668185-7. О внесении изменений в статью 32-1 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» и статьи 19-1 и 46 Федерального закона «О связи» (в части уточнения перечня обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов)	18.03.2019	Депутаты Государственной Думы Е. В. Ревенко, Л. Л. Левин, С. М. Боярский, В. Е. Денгин и др.	Закон опубликован	07.06.2019

80	655193-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения реализации прав избирателей и совершенствования объёма полномочий избирательных комиссий)	27.02.2019	Депутаты Государственной Думы О. В. Савастьянова, И. Е. Марьяш, В. Н. Карамышев, А. А. Авдеев и др.	Закон опубликован	29.05.2019
81	513879-7. О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по вопросу поступления на военную службу по контракту иностранных граждан)	19.07.2018	Депутаты Государственной Думы П. С. Дорохин, Ю. Н. Швыткин, А. А. Хохлов, Р. Ю. Романенко и др.	Закон опубликован	29.05.2019
82	655479-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика	28.02.2019	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, А. Г. Аксаков, В. В. Жириновский, И. И. Мельников и др.	Закон опубликован	01.05.2019
83	607168-7. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (в части совершенствования администрирования отдельных налогов)	12.12.2018	Депутаты Государственной Думы Г. Я. Хор, В. С. Шурчанов, А. А. Ремезков, С. М. Катасонов и др.	Закон опубликован	15.04.2019
84	876688-6. О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг)	07.09.2015	Депутаты Государственной Думы Г. П. Хованская, Е. Л. Николаева, А. Н. Абалаков, С. М. Катасонов и др.	Закон опубликован	15.04.2019
85	422924-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в части совершенствования законодательного регулирования вопросов государственной охраны историко-культурных музеев-заповедников и музейных комплексов)	22.03.2018	Депутаты Государственной Думы С. С. Говорухин, В. В. Бортко, Е. Г. Драпеко, О. М. Казакова и др.	Закон опубликован	21.02.2019

86	462578-7. О внесении изменения в статью 3.1 Федерального закона «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» (по вопросу предотвращения попытки иностранного вмешательства в избирательные процессы в Российской Федерации)	10.05.2018	Депутаты Государственной Думы В. В. Пинский, А. Н. Диденко, М. В. Емельянов, Ю. П. Синельников и др.	Закон опубликован	28.12.2018
87	560373-6. О внесении изменения в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» (в части установления дополнительных гарантий для журналистов)	03.07.2014	Депутаты Государственной Думы М. Ю. Маркелов, В. Е. Деньгин, Я. Е. Нилов, Б. Л. Резник и др.	Закон опубликован	28.12.2018
88	383037-7. О внесении изменений в статью 45 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и статью 3 Федерального закона «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» (в части возможности привлечения добровольцев (волонтеров) к проведению отдельных видов работ по сохранению объекта культурного наследия)	07.02.2018	Депутаты Государственной Думы С. С. Говорухин, Е. Г. Драпеко, О. М. Казакова, А. М. Шолохов и др.	Закон опубликован	18.12.2018
89	364444-7. О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части дополнения основных направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определённого срока)	16.01.2018	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Э. А. Валеев, А. Н. Пономарев, Н. Д. Боева и др.	Закон опубликован	28.11.2018
90	369035-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части участия в управлении профсоюзом лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, а также должности муниципальной и государственной гражданской службы)	22.01.2018	Депутаты Государственной Думы А. В. Балыбердин, С. В. Бессараб, В. В. Бокк, О. А. Бондарь и др.	Закон опубликован	31.10.2018

91	217278-7. О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации (о порядке предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска работникам, имеющим трёх и более детей)	05.07.2017	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плэтнева, О. Н. Смолин	Закон опубликован	11.10.2018
92	285286-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий нотариуса)	13.10.2017	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, М. Е. Бугера	Закон опубликован	04.08.2018
93	512254-7. О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части предоставления права безвизового въезда в Российскую Федерацию, выезда из Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства)	17.07.2018	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, Г. А. Зюганов, В. В. Жириновский, С. И. Неверов и др.	Закон опубликован	03.08.2018
94	438863-7. О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части изучения родного языка из числа языков народов Российской Федерации и государственных языков республик, находящихся в составе Российской Федерации)	10.04.2018	Депутаты Государственной Думы А. И. Аршинова, О. А. Николаев, О. Н. Смолин, Е. В. Строкова и др.	Закон опубликован	03.08.2018
95	366130-7. О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления компенсации расходов на оплату взносов на капитальный ремонт)	17.01.2018	Депутаты Государственной Думы М. А. Чернышев, А. Г. Сидякин, П. Р. Качкаев, И. В. Осипов и др.	Закон опубликован	30.07.2018
96	322973-7. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости)	24.11.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, С. И. Неверов, И. И. Мельников, И. В. Лебедев и др.	Закон опубликован	30.07.2018

97	220429-7. О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации (в части уменьшения размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов с учётом материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты)	07.07.2017	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плетнева, Т. И. Данчикова	Закон опубликован	30.07.2018
98	997129-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления порядка взаимодействия аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов и Банка России)	15.02.2016	Депутаты Государственной Думы Н. Н. Гончар, М. А. Мукабенова, В. В. Кумин, Ф. С. Сибатуллин и др.	Закон опубликован	30.07.2018
99	630498-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (в части уточнения порядка лицензирования)	22.10.2014	Депутаты Государственной Думы В. И. Афонский, П. Н. Завальный, В. А. Агаев, Б. В. Агаев и др.	Закон опубликован	30.07.2018
100	451522-7. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации (о совместных завещаниях и наследственных договорах)	26.04.2018	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, И. В. Бельх, М. В. Емельянов, Ю. П. Синельников и др.	Закон опубликован	19.07.2018
101	976899-6. О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении права подозреваемого получать копию постановления о возбуждении уголовного дела)	19.01.2016	Депутат Государственной Думы К. А. Лазарев	Закон опубликован	19.07.2018
102	347864-7. О внесении изменения в статью 33 Федерального закона «О политических партиях» (в части увеличения размера государственного финансирования политических партий, принимавших участие в выборах Президента Российской Федерации)	22.12.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Жириновский, Г. А. Зюганов, С. И. Неверов, С. М. Миронов	Закон опубликован	03.07.2018

103	322981-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации	24.11.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, С. И. Неверов, И. И. Мельников, И. В. Лебедев и др.	Закон опубликован	03.07.2018
104	314065-7. О внесении изменения в статью 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»	14.11.2017	Депутаты Государственной Думы А. И. Аршинова, К. Г. Слыщенко, Г. А. Балыхин, А. В. Туров и др.	Закон опубликован	03.07.2018
105	1039273-6. О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об освобождении от обложения НДФЛ доходов физических лиц, полученных от реализации бытовой макулатуры)	07.04.2016	Депутаты Государственной Думы А. И. Фокин, В. В. Терешкова, В. В. Трапезников, В. И. Афонский и др.	Закон опубликован	03.07.2018
106	73983-5. О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации (по вопросу зачёта времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы)	20.06.2008	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, Т. Н. Москалькова, А. Д. Куликов, А. Е. Хинштейн, Р. М. Марданшин, Н. А. Шайденко, Е. Л. Николаева	Закон опубликован	03.07.2018
107	434243-7. Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», основах деятельности акционерного общества «Почта России» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации	05.04.2018	Депутаты Государственной Думы Н. П. Николаев, А. Г. Аксаков, С. А. Гаврилов, Е. В. Строкова и др.	Закон опубликован	29.06.2018

108	275182-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации	29.09.2017	Депутаты Государственной Думы И. И. Гильмутдинов, Т. С. Гоголева, Е. А. Ямпольская и др.	Закон опубликован	27.06.2018
109	223104-7. О внесении изменения в статью 71 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части предоставления абитуриентам из числа инвалидов права на внеконкурсный приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний путём подачи заявлений в несколько вузов)	11.07.2017	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Л. Н. Духанина, Е. А. Митина, И. И. Мельников и др.	Закон опубликован	27.06.2018
110	195449-7. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за неисполнение обязанностей оператором поисковой системы)	08.06.2017	Депутаты Государственной Думы М. Г. Кудрявцев, Н. И. Рыжак, А. А. Ющенко, М. Р. Хасанов, П. И. Пимашков	Закон опубликован	27.06.2018
111	441399-7. О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств	13.04.2018	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, Г. А. Зюганов, В. В. Жириновский, С. И. Неверов и др.	Закон опубликован	04.06.2018
112	115547-7. О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в части предоставления права на меры социальной поддержки детям независимо от места рождения, чьи родители постоянно проживали (работали) в зонах радиоактивного загрязнения)	04.03.2017	Члены Совета Федерации В. В. Рязанский, Е. В. Бибикова, А. Г. Варфоломеев, Л. П. Кононова и др.	Закон опубликован	04.06.2018

113	32781-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о наследственных фондах)	25.01.2018	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, И. В. Белых, М. В. Емельянов, Ю. П. Синельников и др.	Закон опубликован	23.05.2018
114	346028-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (о депонировании)	20.12.2017	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, И. В. Белых, В. В. Пинский, М. В. Емельянов и др.	Закон опубликован	23.05.2018
115	346006-7. О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» (о депонировании)	20.12.2017	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, И. В. Белых, В. В. Пинский, М. В. Емельянов и др.	Закон опубликован	23.05.2018
116	313594-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой	14.11.2017	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, А. Ж. Бифов, О. А. Лебедев, А. Н. Пономарев	Закон опубликован	23.04.2018
117	299785-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (в части повышения уровня безопасности детей, а также качества услуг, предоставляемых организациями отдыха и оздоровления детей)	26.10.2017	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, Ю. В. Кобзев, З. Я. Рахматуллина, Д. А. Белик и др.	Закон опубликован	18.04.2018
118	269861-7. О внесении изменений в статьи 5 и 5-1 Федерального закона «О противодействии терроризму»	21.09.2017	Депутаты Государственной Думы В. А. Васильев, И. И. Мельников, В. И. Пискарев, Н. Д. Ковалев и др.	Закон опубликован	18.04.2018

119	228749-7. О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О коммерческой тайне» (в части уточнения сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну)	18.07.2017	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, О. И. Павлова, В. И. Мельник, М. В. Тарасенко и др.	Закон опубликован	18.04.2018
120	116620-7. О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам)	06.03.2017	Депутаты Государственной Думы Н. П. Николаев, А. В. Чернышев, В. В. Николаева, А. В. Канаев и др.	Закон опубликован	18.04.2018
121	7093-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (направлен на устранение имеющихся пробелов в правовом регулировании вопросов материально-технического обеспечения прокурорских работников)	17.10.2016	Депутаты Государственной Думы Э. А. Валеев, Ю. П. Синельщиков, Р. Ю. Романенко	Закон опубликован	18.04.2018
122	333436-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части предотвращения жестокого обращения с животными	06.12.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, И. И. Мельников, С. М. Миронов, О. В. Савастьянова и др.	Закон опубликован	07.03.2018
123	275075-7. О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в целях обеспечения эффективности внедрения и эксплуатации системы электронной ветеринарной сертификации)	29.09.2017	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, А. Ж. Бифов, О. А. Лебедев, В. В. Белоусов, В. Л. Пашин	Закон опубликован	29.12.2017
124	272688-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О карантине растений» (в части продления срока введения в действие отдельных положений Федерального закона «О карантине растений»)	26.09.2017	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, А. Ж. Бифов	Закон опубликован	29.12.2017

125	1069701-6. О внесении изменений в статьи 1 и 14.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в части уточнения положений об общем собрании участников общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения)	12.05.2016	Депутаты Государственной Думы О. В. Тимофеева, В. В. Климов, У. М. Умаханов, Б. К. Балашов и др.	Закон опубликован	29.12.2017
126	954664-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части установления условий по принятию решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций)	15.12.2015	Депутаты Государственной Думы Н. Ф. Герасименко, О. А. Куликов, С. И. Фургал, С. Б. Дорофеев и др.	Закон опубликован	29.12.2017
127	936778-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об уточнении полномочий субъекта Российской Федерации)	24.11.2015	Депутаты Государственной Думы Е. С. Москвичев, В. Б. Ефимов, Р. С. Ильясов, С. Ю. Тен, О. В. Лебедев, В. Ф. Шрейдер, А. А. Андреев	Закон опубликован	29.12.2017
128	180670-7. О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части государственной поддержки научных и образовательных организаций, осуществляющих производство и переработку сельскохозяйственной продукции)	19.05.2017	Депутаты Государственной Думы С. И. Неверов, В. И. Кашин, В. Н. Плотников, А. Ф. Лавриненко и др.	Закон опубликован	28.12.2017
129	308781-7. О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в целях усиления уголовной ответственности за жестокое обращение с животными)	08.11.2017	Депутаты Государственной Думы О. В. Шейн, В. В. Бурматов, Е. Г. Драпеко, С. А. Вострцов и др.	Закон опубликован	20.12.2017
130	193498-7. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» (о наделении нотариусов правом запрашивать информацию)	06.06.2017	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, В. В. Пинский, М. В. Емельянов, Ю. П. Синельников, и др.	Закон опубликован	20.12.2017

131	184271-7. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети «Интернет», обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями)	24.05.2017	Депутаты Государственной Думы М. А. Мукабенова, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, О. М. Казакова и др.	Закон опубликован	20.12.2017
132	236830-7. О внесении изменений в статьи 29 и 34 Федерального закона «О политических партиях» (в части прозрачности финансирования политических партий)	28.07.2017	Депутаты Государственной Думы А. Б. Выборный, С. А. Вострецов, И. В. Сапко, Р. А. Азимов и др.	Закон опубликован	05.12.2017
133	49153-6. О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации	05.04.2012	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, А. Н. Свищов, А. С. Старовойтов, Р. С. Ильясов, А. А. Андреев	Закон опубликован	05.12.2017
134	220209-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в части совершенствования порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе в форме электронного документа)	07.07.2017	Депутаты Государственной Думы Д. Ф. Вяткин, С. А. Гаврилов, А. И. Голушко, З. А. Мудцов и др.	Закон опубликован	27.11.2017
135	29805-7. О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации (в части приведения в соответствие с терминологией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)	17.11.2016	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	Закон опубликован	27.11.2017
136	275060-7. О внесении изменений в статьи 10.4 и 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 6 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона)	29.09.2017	Депутаты Государственной Думы Ю. Н. Швыткин, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, И. В. Бельх, В. М. Новиков, А. Л. Красов, Ш. Ю. Саралиев	Закон опубликован	25.11.2017

137	779566-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования обязательных требований к учредителям (участникам), органам управления и должностным лицам финансовых организаций	27.04.2015	Депутаты Государственной Думы Н. Н. Иончар, В. В. Кумин, А. Г. Асаков, Н. В. Герасимова, Е. А. Вторыгина	Закон опубликован	31.07.2017
138	195446-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения порядка ограничения доступа к информационным ресурсам)	08.06.2017	Депутаты Государственной Думы М. Г. Кудрявцев, Н. И. Рыжак, А. А. Ющенко, Ш. Ю. Саралиев	Закон опубликован	30.07.2017
139	195444-7. О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме)	08.06.2017	Член Совета Федерации А. А. Клишас, депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, В. В. Пинский, О. Н. Смолин и др.	Закон опубликован	30.07.2017
140	184222-7. О внесении изменений в статьи 10-1 и 15-4 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения обязанностей организатора распространения информации в сети)	24.05.2017	Депутаты Государственной Думы М. А. Мукабенова, О. А. Николаев, А. А. Ющенко, С. В. Чиндяскин, М. С. Шеремет	Закон опубликован	30.07.2017
141	156692-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» и статьи 8 и 14 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об уточнении оснований отмены решений по вопросам гражданства Российской Федерации)	21.04.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, В. А. Васильев, В. В. Жириновский, Г. А. Зюганов и др.	Закон опубликован	30.07.2017
142	156690-7. О внесении изменения в статью 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (о дополнении перечня органов, в которые может направляться обвинительный приговор суда)	21.04.2017	Депутаты Государственной Думы В. В. Володин, В. А. Васильев, В. В. Жириновский, Г. А. Зюганов и др.	Закон опубликован	30.07.2017

143	120495-7. О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации	10.03.2017	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, Н. В. Коломейцев, М. В. Тарасенко, В. В. Кабанова и др.	Закон опубликован	30.07.2017
144	113667-7. О внесении изменений в статьи 154 и 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 12 Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения порядка определения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме)	02.03.2017	Депутаты Государственной Думы А. Г. Сидякин, П. Р. Качаев, Г. П. Хованская, С. В. Натаров и др.	Закон опубликован	30.07.2017
145	103313-7. О внесении изменения в статью 13 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» в части защиты интересов несовершеннолетнего ребёнка	15.02.2017	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, О. Ю. Баталина, Т. В. Плетнева и др.	Закон опубликован	30.07.2017
146	61916-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (об уточнении порядка информационного взаимодействия при внесении сведений об объектах культурного наследия в Единый государственный реестр недвижимости)	22.12.2016	Депутаты Государственной Думы С. С. Говорухин, И. Д. Кобзон, Е. Г. Драпеко, В. В. Бортко и др.	Закон опубликован	30.07.2017
147	142751-7. О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (о продлении срока обмена водительских удостоверений)	05.04.2017	Депутаты Государственной Думы Е. С. Москвичев, В. Б. Ефимов, В. Б. Кидяев и др.	Закон опубликован	26.07.2017
148	721607-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об установлении срока запрета на замещение должностей государственной гражданской и муниципальной служб для граждан, признанных не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований)	13.02.2015	Депутаты Государственной Думы А. Л. Красов, Ф. А. Клинецвич, В. М. Заварзин, А. Н. Пономарев и др.	Закон опубликован	26.07.2017

149	631010-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 9.1 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части регулирования полномочий органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта)	22.10.2014	Депутаты Государственной Думы А. В. Ломакин-Румянцев, О. К. Красильникова, С. А. Поддубный, В. А. Третьяк и др.	Закон опубликован	26.07.2017
150	22435-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (о расширении круга лиц, имеющих право на социальную пенсию по случаю потери кормильца)	08.11.2016	Члены Совета Федерации В. И. Матvienко, Г. Н. Карелова, В. В. Кондрашин, Н. Н. Болтенко и др.	Закон опубликован	19.07.2017
151	98874-7. О внесении изменений в статьи 1.1 и 5 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» (об уточнении льгот Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы в части предоставления земельных участков)	10.02.2017	Депутаты Государственной Думы А. Л. Красов, С. Е. Савицкая, В. И. Богодухов, П. С. Дорохин и др.	Закон опубликован	01.07.2017
152	88454-7. О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в части дополнения круга лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях)	27.01.2017	Депутаты Государственной Думы А. Н. Хайруллин, В. Н. Плотников, Г. В. Кулик, Н. Д. Боева и др.	Закон опубликован	01.07.2017
153	86582-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о федеральных государственных органах, осуществляющих пенсионное обеспечение военных прокуроров и следователей, а также устанавливающих требования к состоянию их здоровья)	25.01.2017	Депутаты Государственной Думы Э. А. Валеев, В. И. Пискарев, И. И. Квитка, Ю. П. Синельщиков и др.	Закон опубликован	01.07.2017
154	1102447-6. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (об ограничении продолжительности ежедневной работы (смены) для работников в возрасте четырнадцати лет)	17.06.2016	Депутат Государственной Думы В. Г. Соловьев	Закон опубликован	01.07.2017

155	1039291-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)	07.04.2016	Депутаты Государственной Думы С. Е. Нарышкин, В. И. Кашин, В. А. Язев, И. И. Никитчук и др.	Закон опубликован	01.07.2017
156	1020371-6. О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (в части установления запрета на участие офшорных компаний в приватизации)	17.03.2016	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, Н. В. Арефьев, Н. Н. Иванов, И. И. Никитчук, Н. И. Васильев, В. В. Белоусов, М. В. Шапов	Закон опубликован	01.07.2017
157	892161-6. О внесении изменений в статью 55-2 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 3-3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в части уточнения положений о возмещении вреда, причиненного вследствие нарушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушении требований безопасности при строительстве)	01.10.2015	Депутат Государственной Думы А. Ю. Русских	Закон опубликован	18.06.2017
158	118707-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и статью 15.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению	09.03.2017	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, О. В. Окунева, М. И. Щаблыкин, В. П. Водолацкий и др.	Закон опубликован	07.06.2017
159	118634-7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению	09.03.2017	Депутаты Государственной Думы И. А. Яровая, О. В. Окунева, М. И. Щаблыкин, В. П. Водолацкий и др.	Закон опубликован	07.06.2017

160	66499-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с созданием дополнительных механизмов финансового оздоровления кредитных организаций)	28.12.2016	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, О. А. Николаев, И. Б. Дивинский, Ю. П. Олейников и др.	Закон опубликован	01.05.2017
161	66477-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части создания многоуровневой банковской системы)	28.12.2016	Депутаты Государственной Думы А. Г. Аксаков, О. А. Николаев, И. Б. Дивинский, Ю. П. Олейников и др.	Закон опубликован	01.05.2017
162	29421-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части выплаты пособия по безработице детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей)	16.11.2016	Депутаты Государственной Думы О. Ю. Баталова, О. В. Окунева, Н. Б. Колесникова, Н. А. Черняева и др.	Закон опубликован	01.05.2017
163	1152090-6. О внесении изменений в статью 71 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части уточнения особого права при приёме инвалидов на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета)	17.08.2016	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Е. А. Митина, А. И. Аршинова, В. М. Кононов и др.	Закон опубликован	01.05.2017
164	1107353-6. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации	23.06.2016	Депутаты Государственной Думы П. В. Крашенинников, В. Н. Плигин, С. А. Гаврилов, Я. Е. Нилов, В. В. Белоусов	Закон опубликован	07.02.2017
165	55549-7. О внесении изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации»	15.12.2016	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, Д. Ф. Вяткин, Р. Р. Ишсарин, Р. А. Баталова и др.	Закон опубликован	29.12.2016

166	1050451-6. О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части уточнения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области мобилизационной подготовки и мобилизации, осуществляемых на территории автономного округа, входящего в состав края, области)	20.04.2016	Архангельское областное Собрание депутатов, Собрание депутатов Ненецкого автономного округа, члены Совета Федерации Л. П. Кононова, В. Н. Павленко и др.	Закон опубликован	29.12.2016
167	29256-7. О внесении изменений в статьи 37 и 40 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»	16.11.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, И. В. Лебедев, С. М. Миронов, В. А. Васильев	Закон опубликован	20.12.2016
168	28848-7. О внесении изменения в статью 33 Федерального закона «О политических партиях»	16.11.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, И. В. Лебедев, С. М. Миронов, В. А. Васильев	Закон опубликован	20.12.2016
169	1077811-6. О внесении изменений в статьи 41.5 и 48 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации» (направлен на совершенствование правового регулирования порядка перевода к новому месту службы военных прокуроров)	20.05.2016	Депутаты Государственной Думы В. А. Поневежский, Э. А. Валесев, А. Б. Выборный, Р. Д. Курбанов и др.	Закон опубликован	20.12.2016

**ЗАКОНОПРОЕКТЫ, ВНЕСЁННЫЕ ДЕПУТАТАМИ – ЧЛЕНАМИ ФРАКЦИИ КПРФ,
ОТКЛОНЁННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ**

№	Номер, наименование	Дата регистрации	СПЗИ	Последнее событие	Дата последнего события
1	985268-7. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения косвенной продажи недвижимости посредством иностранных компаний	08.07.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	14.04.2021
2	911641-7. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части установления базовой ставки заработной платы педагогических и медицинских работников)	02.03.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.04.2021
3	268677-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке молодёжных и детских общественных объединений» (в части регулирования правил предоставления молодёжным и детским общественным объединениям государственной поддержки)	19.09.2017	Депутаты Государственной Думы Ю. В. Кобзев, М. В. Дегтярев, И. Н. Сухарев, В. Н. Карамышев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	23.03.2021
4	323496-7. О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации	24.11.2017	Депутаты Государственной Думы А. П. Марков, В. В. Николаева, И. Н. Сухарев, А. Е. Карпов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	16.03.2021

5	886989-7. О государственном регулировании деятельности в нефтяной отрасли Российской Федерации	22.01.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.03.2021
6	790699-7. О внесении изменения в статью 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части реализации государственных мер по установлению досрочной страховой пенсии трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидами 1 группы	09.09.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.03.2021
7	899412-7. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добавленную стоимость	12.02.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	09.03.2021
8	507956-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (о государственном планировании в сфере охраны здоровья граждан)	11.07.2018	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	20.01.2021
9	918286-7. О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части оптимизации ставок налога на добавленную стоимость в целях восстановления и развития потенциала экономики Российской Федерации	11.03.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	16.12.2020
10	319962-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части совершенствования законодательной основы для деятельности независимых профессиональных спортивных лиг)	21.11.2017	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, Ю. В. Афонин, О. А. Николаев	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2020
11	895201-7. О внесении изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в целях установления требований в области охраны окружающей среды при использовании химических веществ в качестве противополедных материалов	05.02.2020	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2020

12	898678-7. О гарантиях прав молодых семей на жилище	11.02.2020	Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	25.11.2020
13	608606-7. О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в части уточнения порядка определения специально отведённых мест и помещений для проведения встреч депутатов Государственной Думы с избирателями)	14.12.2018	Депутат Государственной Думы А. В. Куринный	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
14	131563-7. О внесении изменений в абзац восьмой пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу упрощения процедуры выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))	23.03.2017	Депутаты Государственной Думы Д. А. Парфенов, Н. И. Осадчий, С. И. Казанков, А. В. Куринный и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
15	120216-7. О внесении изменений в абзац тринадцатый пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и пункт 20 статьи 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в целях упрощения процедуры выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации)	10.03.2017	Депутаты Государственной Думы Н. Н. Иванов, Н. И. Осадчий, С. М. Пантелеев, Д. Г. Новиков, А. В. Куринный	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020

16	41598-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, руководителя высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации)	30.11.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Н. И. Осадчий, А. В. Куринный	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
17	963501-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях обеспечения основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации)	27.05.2020	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
18	714644-7. О внесении изменения в статью 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в части исключения военнослужащих, проходящих службу по призыву, из списков избирателей, участников референдумов по месту прохождения службы на региональных выборах, референдумах)	21.05.2019	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
19	714621-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения механизмов проведения контрольного подсчёта голосов избирателей, участников референдума (ручного подсчёта голосов) при использовании вместо стационарных ящиков для голосования технических средств подсчёта голосов	21.05.2019	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2020
20	859941-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием Федерального закона «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»	12.12.2019	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Епифанова, М. В. Емельянов, О. А. Нилов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.11.2020

21	859910-7. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации	12.12.2019	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Епифанова, М. В. Емельянов, О. А. Нилов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.11.2020
22	421833-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях совершенствования правового регулирования предоставления гостиничных услуг и классификации объектов туристской индустрии (в части уточнения понятия «средство размещения»)»	21.03.2018	Депутат Государственной Думы Н. Б. Колесникова	Законопроект отклонён в первом чтении	27.10.2020
23	751335-7. О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации	11.07.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.10.2020
24	724056-7. О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации» (в части ослабления нагрузки на индивидуальных предпринимателей)	04.06.2019	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	22.10.2020
25	581625-7. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части изменения ставок налога на добавленную стоимость и тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование)	07.11.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, В. А. Ганзя, С. И. Казанков	Законопроект отклонён в первом чтении	22.10.2020
26	459684-7. О внесении изменений в пункт 2-1 статьи 154 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (о уменьшении у продавца товара налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на сумму поощрительной выплаты, предусмотренной договором поставки товара)	07.05.2018	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	22.10.2020

27	418364-7. О внесении изменений в часть первую статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)	19.03.2018	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков, М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	29.09.2020
28	846137-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в целях установления правовых основ проведения распродажи товаров	26.11.2019	Депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.09.2020
29	432405-7. О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части предоставления гражданам других благоустроенных жилых помещений в связи с выселением)	03.04.2018	Депутаты Государственной Думы М. В. Шапов, С. Ю. Бидонько	Законопроект отклонён в первом чтении	21.07.2020
30	349978-7. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (в части уточнения условий предоставления жилищных субсидий гражданам Российской Федерации)	25.12.2017	Член Совета Федерации А. Д. Даллакян, депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко, И. Н. Абрамов, И. И. Фириюлин	Законопроект отклонён в первом чтении	23.06.2020
31	707410-7. О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (для возможности проведения административного расследования в рамках дел о правонарушениях норм законодательства, регулирующего отношения по участию в долевым строительстве многоквартирных домов и других объектов недвижимости)	13.05.2019	Депутат Государственной Думы М. Ю. Авдеев	Законопроект отклонён в первом чтении	01.04.2020
32	707225-7. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении дня воинской славы России «3 сентября – День Победы над милитаристской Японией (1945 год)»)	13.05.2019	Депутаты Государственной Думы А. В. Корниенко, Н. В. Коломейцев, О. Н. Алимova, Н. В. Арсфьев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	01.04.2020

33	761463-7. О внесении изменений в статьи 8 и 32 Федерального закона «О страховых пенсиях»	24.07.2019	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко, А. А. Кузьмин	Законопроект отклонён в первом чтении	19.03.2020
34	217812-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительных гарантий поддержки благотворительных организаций, осуществляющих деятельность по социальной и трудовой реинтеграции лиц без определённого места жительства	05.07.2017	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Елифанова, А. Л. Бурков, Е. Г. Драпско, О. А. Нилов, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.03.2020
35	685933-7. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления дополнительной ответственности государственных, муниципальных служащих и представителей органов законодательной власти)	10.04.2019	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, В. А. Ганзя, А. В. Корниенко, В. Ф. Рашкин, А. В. Куринный	Законопроект отклонён в первом чтении	11.03.2020
36	797659-7. О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части изменения размера налогового вычета)	23.09.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	11.03.2020
37	795359-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части уточнения вопросов местного значения органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами)	17.09.2019	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	18.02.2020
38	809590-7. О внесении изменений в раздел III Федерального закона «О ветеранах» (в части отнесения к ветеранам боевых действий военнослужащих, выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооружённых конфликтах на территориях бывших советских республик СССР в период с марта 1988 года по декабрь 1991года)	09.10.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	18.02.2020

39	583048-7. О внесении изменений в часть вторую статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей» (об ускорении темпов поэтапного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий)	08.11.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов, П. С. Дорохин	Законопроект отклонён в первом чтении	12.02.2020
40	720340-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О Знамени Победы» (в части расширения использования копий Знамени Победы)	29.05.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.02.2020
41	466379-7. О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости	15.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	11.02.2020
42	692092-7. Об основах национализации в Российской Федерации	18.04.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	06.02.2020
43	77209-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в кинематографии Российской Федерации» (в части установления особенностей показа кинофильмов на телеканале)	13.01.2017	Депутат Государственной Думы С. С. Говорухин	Законопроект отклонён в первом чтении	05.02.2020
44	440542-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации» (в части уточнения содержания информационных программ)	12.04.2018	Депутаты Государственной Думы В. В. Бортко, С. В. Иванов	Законопроект отклонён в первом чтении	05.02.2020

45	471205-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления дня голосования в ходе выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)	22.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	04.02.2020
46	798485-7. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части изменения периода применения повышенной ставки налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет)	24.09.2019	Депутаты Государственной Думы М. В. Шапов, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	23.01.2020
47	627514-7. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)»	16.01.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	23.01.2020
48	627523-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию)	16.01.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	23.01.2020
49	736973-7. О делях войны	21.06.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, А. А. Пономарев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.01.2020
50	721833-7. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части изменения нормативов распределения между уровнями бюджетной системы налоговых доходов в виде налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья)	31.05.2019	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	21.01.2020
51	582719-7. О внесении изменений в статьи 38 и 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в части взыскания расходов на подготовку и проведение выборов при назначении повторных выборов в связи с отказом от участия или отзывом кандидатов без вынуждающих обстоятельств)	08.11.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.12.2019

52	427315-7. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц	28.03.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.12.2019
53	291520-7. О внесении изменений в статью 19-1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»	20.10.2017	Депутаты Государственной Думы И. В. Лебедев, О. В. Шейн, М. В. Тарасенко, З. Д. Геккиев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	04.12.2019
54	291466-7. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Трудового кодекса Российской Федерации в части уточнения порядка внесения изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»	20.10.2017	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, И. В. Лебедев, Н. В. Коломейцев, М. В. Тарасенко и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	04.12.2019
55	512278-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения пределов неприкосновенности судей и прокуроров для обеспечения безопасности других лиц (в части возможности применения отдельных мер обеспечения по делу в рамках административного производства в отношении судей и прокуроров)	17.07.2018	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, А. А. Пономарев, С. М. Пантелеев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	03.12.2019
56	472425-7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» (в части установления обязанностей по регистрации потенциально опасных животных, а также установления запрета на содержание отдельных видов потенциально опасных животных)	23.05.2018	Члены Совета Федерации М. П. Щетинин, И. А. Гехт	Законопроект отклонён в первом чтении	03.12.2019

57	217822-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления возможности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, благотворительным организациям, в том числе осуществляющим деятельность по социальной и трудовой реабилитации лиц без определённого места жительства, в безвозмездное пользование	05.07.2017	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Епифанова, А. Л. Бурков, Е. Г. Драпеско, О. А. Нилов, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	03.12.2019
58	1075742-6. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О государственном флаге Российской Федерации» (в части изменения исполнения государственного флага в дни воинской славы, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941-1945 годов)	18.05.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, А. А. Кравец, В. Н. Тетекин, Т. В. Плетнева и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.11.2019
59	735241-7. Об обращении в государственную и муниципальную собственность имущества юридических и физических лиц, отчуждённого из государственной или муниципальной собственности в процессе приватизации	19.06.2019	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.11.2019
60	691232-7. О субсидировании процентной ставки до уровня 6 процентов годовых по ипотечным жилищным кредитам (займам), предоставленным семьям с двумя и более детьми	18.04.2019	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плетнева, М. В. Щапов	Законопроект отклонён в первом чтении	22.10.2019
61	676756-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» (в части обеспечения за счёт средств федерального бюджета жильём инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий независимо от даты постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях)	28.03.2019	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	17.10.2019

62	24277-7. О внесении изменения в пункт 3 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах» (о распространении мер социальной поддержки, предоставляемых инвалидам боевых действий, на военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей))	10.11.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин, член Совета Федерации В. С. Тимченко	Законопроект отклонён в первом чтении	16.10.2019
63	502864-7. О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (по вопросу установления особенностей применения законодательства Российской Федерации о противодействии экстремистской деятельности в отношении социологических исследований)	04.07.2018	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. М. Пантелеев, В. С. Шурчанов, А. А. Кравец и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.10.2019
64	135864-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и в Земельный кодекс Российской Федерации (в части уточнения отдельных положений о реализации права инвалидов и семей, имеющих в своём составе инвалидов, на получение земельных участков)	29.03.2017	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, С. Н. Решульский, О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, Д. А. Парфенов, А. В. Курицкий, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	10.10.2019
65	72306-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части уточнения отдельных социальных гарантий, предоставляемых инвалидам	10.01.2017	Депутаты Государственной Думы А. Ю. Русских, О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	10.10.2019
66	361159-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части предоставления права сотрудникам рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на посещение мест принудительного содержания при исполнении ими служебных обязанностей по распоряжению Уполномоченного)	11.01.2018	Депутат Государственной Думы С. А. Шаргунов	Законопроект отклонён в первом чтении	10.10.2019

67	573466-7. О внесении изменения в статью 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принадлежащим нескольким лицам совместно)	25.10.2018	Депутаты Государственной Думы С. А. Жигарев, Д. А. Свищев, О. А. Николаев, Б. Р. Пайкин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	19.09.2019
68	575852-7. О внесении изменения в преамбулу Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (в части дополнения целей установления дней воинской славы)	30.10.2018	Депутаты Государственной Думы П. О. Толстой, М. В. Дегтярев, А. Н. Шерин, В. В. Бортко	Законопроект отклонён в первом чтении	18.09.2019
69	610883-7. О внесении изменения в статью 17 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека Российской Федерации» (в части конкретизации требований к содержанию жалобы, подаваемой Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации)	18.12.2018	Депутат Государственной Думы Ю. П. Синельщиков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.09.2019
70	568534-7. О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налога на имущество физических лиц родителей в многодетных семьях)	18.10.2018	Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	12.09.2019
71	513901-7. О внесении изменений в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и статьи 5 и 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» (о сроках военной службы по призыву и альтернативной гражданской службы)	19.07.2018	Депутат Государственной Думы А. В. Коровников	Законопроект отклонён в первом чтении	17.07.2019
72	452442-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершения нотариальных действий органами местного самоуправления городских округов)	26.04.2018	Депутат Государственной Думы С. Ю. Бидонько	Законопроект отклонён в первом чтении	16.07.2019
73	456421-7. О внесении изменений в статьи 146, 149 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения понятия «образовательные услуги»	03.05.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2019

74	105336-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения перечня объектов государственной экологической экспертизы при строительстве, реконструкции хозяйственных объектов на Байкальской природной территории)	17.02.2017	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	11.04.2019
75	97506-7. О внесении изменений в статью 78 Лесного кодекса Российской Федерации (в части введения дополнительных оснований для досрочного расторжения договоров аренды лесного участка или договоров купли-продажи лесных насаждений, а также принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком или безвозмездного пользования лесным участком)	08.02.2017	Депутат Государственной Думы М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	11.04.2019
76	527071-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части государственного регулирования цен на автомобильный бензин и дизельное топливо	07.08.2018	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов	Законопроект отклонён в первом чтении	03.04.2019
77	590088-7. О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, производимой с использованием этилового спирта (водки)	19.11.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	03.04.2019
78	514212-7. О гарантиях прав молодых семей на жилище	19.07.2018	Депутаты Государственной Думы Т. В. Плетнева, Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	20.03.2019
79	376713-7. О внесении изменения в статью 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения понятия «образовательные услуги»	30.01.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, М. В. Шапов, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	13.03.2019

80	376788-7. О внесении изменения в пункт 1 статьи 123.24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части исключения понятия «образовательные услуги»	30.01.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, М. В. Шапов	Законопроект отклонён в первом чтении	13.03.2019
81	375785-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия «образовательные услуги»	29.01.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолин, М. В. Шапов, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	13.03.2019
82	273375-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования	27.09.2017	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, Н. И. Осадчий, А. В. Куринный и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	13.03.2019
83	575264-7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации»	29.10.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.03.2019
84	575260-7. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации	29.10.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.03.2019
85	577392-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума трудоспособного населения	31.10.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.03.2019

86	55228-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О парламентском контроле» (в части уточнения процедур парламентского контроля за принятием нормативных правовых актов, разработка и принятие которых предусмотрены федеральными законами)	15.12.2016	Депутаты Государственной Думы А. Л. Бурков, С. Н. Решульский, член Совета Федерации В. А. Тольяганов	Законопроект отклонён в первом чтении	05.03.2019
87	321446-7. О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» и в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрытых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в части предоставления субъектам Российской Федерации права не включать в региональную программу капитального ремонта многоквартирных домов, расположенные в закрытых административно-территориальных образованиях, подлежащих упразднению, либо расположенные в населённых пунктах, которые признаны закрываемыми и подлежащих расселению)	22.11.2017	Депутат Государственной Думы И. Н. Абрамов	Законопроект отклонён в первом чтении	05.02.2019
88	430707-7. О дополнительной федеральной социальной доплате к пенсиям и внесении изменения в Федеральный закон «О государственной социальной помощи»	02.04.2018	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, А. А. Кравец, В. С. Шурчанов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.01.2019
89	294971-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» (об изменении порядка индексации страховых пенсий)	24.10.2017	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев	Законопроект отклонён в первом чтении	09.01.2019
90	495611-7. О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за пропаганду ненависти, вражды и унижения человеческого достоинства)	25.06.2018	Депутаты Государственной Думы С. А. Шаргунов, О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	15.11.2018
91	495566-7. О внесении изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации (по вопросу уточнения ответственности за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства)	25.06.2018	Депутаты Государственной Думы С. А. Шаргунов, О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	15.11.2018

92	449416-7. О детях войны	24.04.2018	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, А. А. Пономарев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	06.11.2018
93	490992-7. О Дне отца в Российской Федерации	19.06.2018	Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	23.10.2018
94	278518-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (в части продления срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком)	05.10.2017	Депутаты Государственной Думы С. А. Вострецов, С. М. Кагасонов, О. В. Шенин, В. В. Бортко и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	16.10.2018
95	184676-7. О внесении изменений в пункт 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в целях защиты права военнослужащих на получение жилого помещения по избранному месту жительства до увольнения с военной службы (об уточнении порядка предоставления жилых помещений отдельным категориям военнослужащих)	24.05.2017	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, Н. Н. Езерский, М. В. Щапов, В. А. Ганзя, В. Н. Блоцкий	Законопроект отклонён в первом чтении	18.09.2018
96	217802-7. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в части установления особенностей регистрации по месту пребывания либо по месту жительства лиц без определённого места жительства (об особенностях регистрации в Российской Федерации по месту пребывания либо по месту жительства лиц без определённого места жительства)	05.07.2017	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Епифанова, А. Л. Бурков, Е. Г. Драпеко, О. А. Нилов, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	27.07.2018
97	1097292-6. О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части исключения применения сроков давности привлечения к уголовной ответственности к лицам, совершившим такие деяния, как государственная измена и шпионаж)	10.06.2016	Депутат Государственной Думы С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018

98	116653-6. О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьёй 148 (в части установления уголовной ответственности за оскорбление чувств ветеранов Великой Отечественной войны)	06.09.2016	Депутат Государственной Думы С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
99	1096709-6. О внесении изменений в часть четвёртую статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (об основаниях для освобождения от доказывания)	10.06.2016	Депутат Государственной Думы Ю. П. Синельщиков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
100	872311-6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о расширении полномочий прокурора в досудебном судопроизводстве)	31.08.2015	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, С. Н. Решульский, Ю. П. Синельщиков, В. Г. Соловьев	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
101	498858-6. О внесении изменений в часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о возможности судов ссылаться на постановления Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации)	15.04.2014	Депутаты Государственной Думы В. И. Бессонов, Н. В. Коломейцев, Ю. П. Синельщиков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
102	97803716-2. О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни	19.12.1997	Депутаты Государственной Думы А. И. Александров, В. В. Борщев, А. С. Дзасохов, В. И. Зоркальцев, Ю. И. Полдников, Ю. А. Рыбаков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
103	744079-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (о регламентации представления Правительством Российской Федерации ежегодного доклада о реализации государственной политики в сфере образования, его рассмотрении Федеральным Собранием Российской Федерации и о введении ответственности должностных лиц за нарушение образовательного законодательства)	16.03.2015	Депутаты Государственной Думы Е. Н. Сенаторова, О. Г. Борзова, Н. А. Шайденко, Е. И. Кузьмичева и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018

104	710338-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств должников по договорам кредитования в иностранной валюте	28.01.2015	Депутаты Государственной Думы С. Н. Решульский, С. П. Обухов, В. П. Пешков, С. И. Васильцов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
105	1018134-6. О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О парламентском контроле» (об усилении парламентского контроля за деятельностью госкомпаний и госкорпораций)	15.03.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, О. Н. Алимова, А. В. Погапова	Законопроект отклонён в первом чтении	18.07.2018
106	26251-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на получение несовершеннолетними детьми отдельных должностей лиц, государственных гражданских и муниципальных служащих образования в иностранных образовательных организациях	14.11.2016	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	12.07.2018
107	3827-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений, связанных с занятием государственных и муниципальных должностей, государственной и муниципальной службой, в отношении лиц, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов	11.10.2016	Депутат Государственной Думы В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	11.07.2018
108	979790-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих нестационарную торговлю)	22.01.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Звательский, А. А. Агеев, А. А. Ищенко, В. В. Семенов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	11.07.2018
109	1136940-6. О признании утратившим силу пункта 3 части 2 статьи 12.1 Федерального закона «О государственной социальной помощи» (об исключении ежемесячной денежной выплаты из общей суммы материального обеспечения пенсионера, учитываемой при установлении социальной доплаты к пенсии)	27.07.2016	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	11.07.2018

110	208161-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» (об отнесении к категории ветеранов боевых действий граждан, принимавших участие в операции «Анадырь» в период Карибского кризиса)	18.01.2013	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, В. П. Комоедов, В. И. Бессонов, Т. В. Плетнева, Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	11.07.2018
111	989813-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений	04.02.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	04.07.2018
112	528905-6. О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации (в части установления тарифной ставки первого разряда, оклада (должностного оклада), базового оклада, базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не ниже минимального размера оплаты труда)	23.05.2014	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, А. В. Корниенко, И. И. Мельников, О. Н. Алимова и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	04.07.2018
113	879575-6. О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении перечня оснований для задержания транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку)	11.09.2015	Депутаты Государственной Думы И. В. Лебедев, Я. Е. Нилов, А. Н. Свинцов, С. В. Иванов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	04.07.2018
114	323212-7. О внесении изменений в Федеральный закон от 02.06.2016 № 172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	24.11.2017	Депутаты Государственной Думы С. А. Жигарев, С. М. Катасонов, В. К. Гартунг, В. В. Сысоев, В. Н. Блоцкий, Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	14.06.2018

115	1001159-6. О внесении изменений в статьи 38 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (об уточнении процессуальных полномочий руководителя следственного органа)	19.02.2016	Депутаты Государственной Думы Р. Д. Курбанов, К. А. Лазарев, Н. И. Макаров, В. А. Поневежский, Ю. П. Синельщиков, А. Е. Хинштейн, М. М. Галимарданов	Законопроект отклонён в первом чтении	14.06.2018
116	230417-7. О внесении изменений в Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ (редакция от 03.07.2016) «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переноса обязанности по установке и эксплуатации приборов учёта энергетических ресурсов на организацию, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией и отмены применения повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги)	19.07.2017	Депутаты Государственной Думы В. И. Кашин, Н. В. Арефьев, Ю. В. Афонин, Д. Г. Новиков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	13.06.2018
117	283027-7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части лечения редких (орфанных) заболеваний)	11.10.2017	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, О. Н. Елифанова, Ф. С. Тумусов, М. В. Емельянов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	13.06.2018
118	1026256-6. О государственной поддержке лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих кочевой образ жизни (в части приоритетного предоставления мер государственной поддержки лицам, относящимся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущим кочевой образ жизни)	23.03.2016	Депутаты Государственной Думы П. В. Романов, С. П. Мамаев, В. И. Гончаров, В. Н. Иконников, член Совета Федерации А. И. Отке	Законопроект отклонён в первом чтении	07.06.2018

119	889832-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части требований к содержанию образования и федеральным государственным образовательным стандартам	29.09.2015	Депутаты Государственной Думы М. Н. Берулава, В. Е. Шудегов, Н. В. Разворотнев, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	07.06.2018
120	464241-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (по обеспечению безопасности при эксплуатации транспортных средств)	03.03.2014	Члены Совета Федерации В. А. Тюльпанов, А. А. Клишас, депутаты Государственной Думы Р. С. Ильясов, А. И. Колёсник, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	06.06.2018
121	1142716-6. О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «О ветеранах» (о распространении статуса участника Великой Отечественной войны на инвалидов с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с последствиями боевых действий в период Великой Отечественной войны)	03.08.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	06.06.2018
122	1103068-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» (в части ограничения предельной суммы процентов по договору займа (кредита))	20.06.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, В. Р. Родин, А. В. Поглапов, О. Н. Алимova, Н. И. Васильев, А. В. Корниенко	Законопроект отклонён в первом чтении	06.06.2018
123	709323-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 59 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» (в целях исключения базальтернативного применения административного взыскания за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве их дополнительного административного наказания)	27.01.2015	Депутаты Государственной Думы Н. И. Макаров, В. А. Поневежский, Ю. П. Синельников, М. Х. Юсупов, Е. А. Гришин, Н. В. Герасимова	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018

124	1006213-6. О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О наименованиях географических объектов» (в части уточнения порядка выявления мнения населения по предложениям о присвоении наименований географическим объектам или о переименовании географических объектов)	26.02.2016	Депутаты Государственной Думы П. В. Романов, В. И. Гончаров, В. Н. Иконников, С. П. Мамаев	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018
125	715839-6. О внесении изменений в пункт 11 статьи 1 Федерального закона «О транспортной безопасности» (об исключении маломерных судов из перечня транспортных средств)	05.02.2015	Члены Совета Федерации Н. В. Власенко, С. П. Цеков, депутаты Государственной Думы В. П. Комоедов, А. М. Меткин	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018
126	709317-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части ограничения максимальной суммы процентов по договору займа (кредита))	27.01.2015	Депутаты Государственной Думы С. Н. Решульский, В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018
127	1130243-6. О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в целях недопущения розничной продажи алкогольной продукции во встроенных и пристроенных (встроено-пристроенных) нежилых помещениях многоквартирных жилых домов	19.07.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, А. В. Корниенко	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018
128	367699-7. О внесении изменений в статьи 25 и 25-17 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и в статью 11 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»	19.01.2018	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. В. Корниенко	Законопроект отклонён в первом чтении	05.06.2018
129	979279-6. О внесении изменений в статьи 1 и 1-1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении дня воинской славы России «2 сентября – День Победы над милитаристской Японией – окончание Второй мировой войны (1945 год)»)	21.01.2016	Депутаты Государственной Думы К. А. Лазарев, А. А. Андреев, С. П. Обухов, О. Н. Алимова и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	24.05.2018

130	495112-5. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции» (о ратификации статей 26, 34, 35, 36 Конвенции)	01.02.2011	Депутаты Государственной Думы А. Д. Куликов, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	24.05.2018
131	474238-5. О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О ратификации Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции» (о ратификации статьи 20 Конвенции)	17.12.2010	Депутаты Государственной Думы А. Д. Куликов, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	24.05.2018
132	569284-6. О внесении дополнения в статью 38 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (в части ограничения уровня выплат зарплат в случае выбывания из соревнований на их ранних этапах)	15.07.2014	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, В. Г. Соловьев, А. А. Андреев, А. В. Корниенко, О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	23.05.2018
133	714071-6. О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации (в целях устранения пробелов правового регулирования водных отношений)	03.02.2015	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, Е. И. Бычкова, Н. А. Кузьмин, С. В. Муравленко и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
134	629370-5. О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях комплексного совершенствования правового регулирования водных отношений)	14.11.2011	Депутаты Государственной Думы А. В. Апарина, Н. И. Васильев, С. Г. Левченко, А. Е. Локоть и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
135	1132470-6. О внесении изменения в часть 6 статьи 70 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части расширения перечня лиц, приём которых на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета проводится по результатам вступительных испытаний)	21.07.2016	Депутат Государственной Думы А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018

136	740713-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления борьбы с коррупционными преступлениями	11.03.2015	Депутаты Государственной Думы Д. Е. Горовцов, С. В. Собко, В. П. Комоедов, А. А. Ищенко, С. Г. Каргинов, И. К. Сухарев	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
137	75585-6. О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части введения мер защиты национальной экономики Российской Федерации	30.03.2015	Депутаты Государственной Думы Е. А. Федоров, А. В. Романов, И. И. Никитчук, О. И. Денисенко	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
138	1169791-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления права управления транспортными средствами категории «В» лицам, достигшим возраста 16 лет (о «юношеских правах»)	08.09.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
139	901431-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о порядке согласования решений органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по созданию и использованию на платной основе парковок и парковочных мест)	13.10.2015	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, О. Н. Алимова, Н. В. Разворотнев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018
140	504840-6. О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» (направлен на расширение понятия «экстремистская деятельность» с целью противодействия реабилитации нацизма)	22.04.2014	Члены Совета Федерации К. Э. Добрынин, А. А. Клишас, В. А. Тюльпанов, Е. С. Стров и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.05.2018

141	945939-6. О внесении изменения в статью 26-14 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части установления ограничений на осуществление расходов на информирование о деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации)	04.12.2015	Депутаты Государственной Думы М. В. Дегтярев, А. Л. Бурков, Б. К. Балашов	Законопроект отклонён в первом чтении	17.05.2018
142	269339-7. О дополнении Закона Российской Федерации «О недрах» статьёй 1.3 (о распределении между гражданами Российской Федерации части доходов федерального бюджета от платежей, поступивших в связи с добычей полезных ископаемых)	20.09.2017	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, Д. А. Парфенов, Н. Н. Езерский, В. А. Ганзя и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.05.2018
143	267792-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части социальной поддержки участников войны, признанных инвалидами (об отнесении ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, награждённых знаком «Жителю блокадного Ленинграда», признанных инвалидами, к категории участников Великой Отечественной войны)	18.09.2017	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, С. М. Пантелеев, В. С. Шурчанов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.05.2018
144	238759-6. О внесении изменений в статьи 61 и 65 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об отмене проведения процедуры несостоятельности (банкротства) в отношении товарищества собственников жилья, жилищного кооператива и жилищно-строительного кооператива)	13.03.2013	Депутаты Государственной Думы О. В. Лебедев, В. Р. Родин, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2018
145	367829-6. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в части определения сроков выдачи исполнительного листа)	23.10.2013	Депутаты Государственной Думы И. К. Сухарев, А. Д. Тычинин, В. П. Машкарин, А. А. Ищенко	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2018

146	938131-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления МРОТ не ниже величины прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации	25.11.2015	Депутаты Государственной Думы С. П. Обухов, А. В. Потапов, О. Н. Алимova, В. Р. Родин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2018
147	890109-6. О Российском Красном Кресте	29.09.2015	Депутаты Государственной Думы С. В. Калашников, Р. Х. Натхо, Н. В. Герасимова, А. К. Пушкин, О. В. Хоронжук, О. А. Куликов	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2018
148	440359-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» по вопросу ограничения распространения негативного влияния деятельности астрологов, гадалок, магов, спиритов, экстрасенсов и иных лиц, осуществляющих аналогичные действия под различными наименованиями (знахарь, колдун, ясновидец, провидец, эксперт, специалист, консультант и другие)	29.01.2014	Депутаты Государственной Думы М. И. Сердюк, В. А. Крупенин, С. А. Поддубный, Д. В. Волков, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.05.2018
149	812244-6. О внесении изменения в статью 37 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о согласовании маршрутов альтернативного бесплатного проезда транспортных средств с владельцами автомобильных дорог)	09.06.2015	Депутаты Государственной Думы А. А. Смирнов, Е. И. Бычкова, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2018
150	743288-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования использования лесов для осуществления рекреационной деятельности	13.03.2015	Депутаты Государственной Думы Д. Х. Кононенко, М. Ю. Авдеев, Ю. А. Липатов, Н. И. Васильев	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2018

151	984540-6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения при установлении обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации)	28.01.2016	Депутаты Государственной Думы В. А. Поневежский, Р. Д. Курбанов, Н. И. Макаров, М. М. Галимарданов, Н. В. Герасимова	Законопроект отклонён в первом чтении	10.04.2018
152	1020077-6. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» (в части распространения действия Закона на граждан Российской Федерации, подвергшихся политическим репрессиям до 18 марта 2014 года, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя)	17.03.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, М. Н. Свергунова, Н. А. Кузьмин, И. Э. Матханов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.04.2018
153	617570-5. О культуре в Российской Федерации	21.10.2011	Депутаты Государственной Думы Е. Г. Драпеко, Э. М. Степанова, И. И. Гильмутдинов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.04.2018
154	1028290-6. О деятельности по проведению зрелищных мероприятий с платным входом	25.03.2016	Депутат Государственной Думы М. В. Слипенчук	Законопроект отклонён в первом чтении	05.04.2018
155	990004-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О почётном звании Российской Федерации «Город воинской славы» (об установлении почётного звания Российской Федерации «Город трудовой славы»)	04.02.2016	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, О. А. Куликов, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	05.04.2018
156	630940-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части запрета на розничную продажу алкогольной продукции в полимерной потребительской таре)	22.10.2014	Депутат Государственной Думы Б. О. Комоцкий	Законопроект отклонён в первом чтении	05.04.2018

157	545442-6. О внесении изменений в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об уточнении признаков состава, квалифицируемого как мелкое хулиганство)	11.06.2014	Депутаты Государственной Думы О. А. Куликов, В. В. Терешкова, С. В. Кривоносов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	05.04.2018
158	153846-6. О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О ветеранах» и в статью 44 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (о дополнительных мерах социальной поддержки лицам, награждённым знаком «Жителю блокадного Ленинграда»)	16.10.2012	Депутат Государственной Думы Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	05.04.2018
159	909155-6. О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»	21.10.2015	Депутаты Государственной Думы М. В. Брячак, М. Х. Юсупов, А. А. Андреев, Р. С. Ильясов, Н. В. Герасимова,	Законопроект отклонён в первом чтении	03.04.2018
160	600388-5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за незаконное обогащение)	09.09.2011	Депутаты Государственной Думы А. Д. Куликов, С. П. Обухов, Н. А. Останина, В. Ф. Рашкин	Законопроект отклонён в первом чтении	29.03.2018
161	113190-6. О внесении изменений в статью 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения возраста привлечения к административной ответственности)	17.07.2012	Депутаты Государственной Думы О. Л. Михеев, Е. Н. Сенаторова, Е. И. Кузьмичева, М. Ю. Назарова, М. Х. Хадарцев, О. Г. Борзова,	Законопроект отклонён в первом чтении	27.03.2018

162	1095256-6. О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О страховых пенсиях» (о применении районных коэффициентов при определении размера фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Дальнего Востока)	08.06.2016	Депутат Государственной Думы А. В. Корниенко	Законопроект отклонён в первом чтении	23.03.2018
163	529023-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О Знамени Победы»	23.05.2014	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	23.03.2018
164	1075668-6. О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О Знамени Победы» (в части расширения режима использования)	18.05.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, А. А. Кравец, Т. В. Плетнева, Н. А. Кузьмин, Н. Н. Иванов, Н. В. Разворотнев, В. И. Гончаров	Законопроект отклонён в первом чтении	23.03.2018
165	508767-6. О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)	25.04.2014	Депутаты Государственной Думы Н. И. Макаров, В. А. Поневежский, Ю. П. Синельщиков, А. Г. Тарнавский	Законопроект отклонён в первом чтении	22.02.2018
166	561409-6. О внесении изменений в статьи 16 и 23.1 Федерального закона «О ветеранах»	04.07.2014	Депутаты Государственной Думы С. Н. Решульский, И. И. Мельников, Н. В. Коломейцев, В. Г. Поздняков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.02.2018
167	830480-6. О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (в части систематизации жилищного законодательства)	03.07.2015	Депутаты Государственной Думы Е. Л. Николаева, А. Н. Абаляков, С. В. Журавлев, С. П. Кузин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.02.2018

168	826959-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении ответственности за управление транспортным средством, на котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными плёнками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колёсных транспортных средств)	30.06.2015	Депутаты Государственной Думы В. И. Лысаков, О. А. Куликов, М. Х. Вахаев, Р. М. Марданшин	Законопроект отклонён в первом чтении	21.02.2018
169	309866-7. О внесении дополнения в статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 3 июля 2016 г. № 290-ФЗ (об освобождении от обязанности применения контрольно-кассовой техники)	09.11.2017	Депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, Н. В. Коломейцев, В. С. Шурчанов, В. Г. Поздняков, Ю. Н. Мишеряков	Законопроект отклонён в первом чтении	21.02.2018
170	762209-6. О моратории на банковскую и иную сопутствующую деятельность юридических лиц – резидентов Украины, зарегистрированных и (или) осуществляющих банковскую и иную финансовую деятельность до 18 марта 2014 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя	06.04.2015	Член Совета Федерации И. А. Мартынов, депутат Государственной Думы О. А. Лебедев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2018
171	186673-7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях установления дополнительных запретов, связанных с гражданской и муниципальной службой (в части запрета замещать отдельные должности в течение пяти лет после увольнения)	26.05.2017	Депутат Государственной Думы П. С. Дорохин	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2018
172	55887-7. О внесении изменения в статью 361.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков)	15.12.2016	Депутаты Государственной Думы В. В. Сысов, В. Е. Денъгин, А. Н. Шерин, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2018

173	765778-6. О внесении изменений в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации	10.04.2015	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, М. Н. Берулава, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2018
174	82001-7. О внесении изменения в часть 5 статьи 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части права внеочередного приёма детей педагогических работников в государственные и муниципальные образовательные организации для освоения образовательных программ дошкольного образования	20.01.2017	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, А. А. Кравец, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2018
175	703836-6. О внесении изменений в статьи 4.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части увеличения сроков давности привлечения к административной ответственности)	21.01.2015	Депутаты Государственной Думы Н. И. Макаров, В. А. Поневежский, Ю. П. Синельников, М. Х. Юсупов, М. М. Абасов, А. Е. Хинштейн, Н. А. Шайденко	Законопроект отклонён в первом чтении	14.02.2018
176	525979-6. О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в части перехода объекта авторских и смежных прав в общественное достояние)	20.05.2014	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, А. А. Кравец и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	14.02.2018
177	525953-6. О внесении изменения в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия (о переходе исключительного права на произведение, созданное по государственному контракту, в общественное достояние)	20.05.2014	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, А. А. Кравец и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	14.02.2018
178	1114322-6. О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части упрощённого порядка приобретения гражданства Российской Федерации жителями Донецкой и Луганской областей Украины)	28.06.2016	Депутаты Государственной Думы В. Г. Соловьев, В. И. Бессонов	Законопроект отклонён в первом чтении	07.02.2018

179	828616-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования деятельности сотрудников органов внутренних дел)	01.07.2015	Депутаты Государственной Думы А. Е. Хинштейн, М. Х. Вахаев, Д. Е. Горовцов, Д. Н. Вороненков, И. Е. Костунов, Е. В. Доровин	Законопроект отклонён в первом чтении	07.02.2018
180	946230-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде обязательства о явке в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении)	04.12.2015	Депутаты Государственной Думы В. А. Поневежский, Н. И. Макаров, Р. С. Ильясов	Законопроект отклонён в первом чтении	07.02.2018
181	616373-5. О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (об установлении условий и порядка выплаты неработающим пенсионерам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту назначения на территории Российской Федерации)	19.10.2011	Депутаты Государственной Думы В. А. Пехтин, А. Н. Чилингаров, В. И. Усольцев, Р. Э. Гольдштейн и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.02.2018
182	42057-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (в части дополнения и уточнения понятийного аппарата, определения порядка отнесения граждан Российской Федерации к коренным малочисленным народам Российской Федерации, а также утверждения методики возмещения убытков, причинённых в результате нанесения ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов Российской Федерации)	23.03.2012	Депутаты Государственной Думы Р. Г. Густев, Г. П. Ледков, М. Ю. Маркелов, Т. В. Плетьнева и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	26.01.2018

183	1060852-6. О внесении изменений в статьи 13 и 14 Федерального закона «О ветеранах» (в части обеспечения инвалидов войны транспортными средствами и оплаты проезда за счёт средств федерального бюджета)	04.05.2016	Депутат Государственной Думы А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	24.01.2018
184	1183613-6. О внесении изменений в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации в целях лишения права на занятие педагогической деятельностью граждан, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов	28.09.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	24.01.2018
185	651934-6. О внесении изменений в статью 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о высылке копий решения суда)	14.11.2014	Депутат Государственной Думы С. А. Гаврилов	Законопроект отклонён в первом чтении	19.01.2018
186	934780-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения временных ограничений на ликвидацию государственных и муниципальных медицинских организаций и на увольнение их работников	20.11.2015	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, С. Н. Решульский, О. А. Куликов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.01.2018
187	1091640-6. О внесении изменения в Федеральный закон «О ветеранах» (о распространении статуса ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых Сил СССР, направившихся в Чехословакию с 21 августа по ноябрь 1968 года в составе войск государств – участников Организации Варшавского Договора)	06.06.2016	Депутаты Государственной Думы Н. В. Коломейцев, С. Н. Решульский, Ю. П. Синельников	Законопроект отклонён в первом чтении	17.01.2018
188	614201-5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О поддержке молодёжных и детских общественных объединений»	14.10.2011	Депутаты Государственной Думы П. В. Тараканов, С. Ю. Белоконов, С. В. Хоркина, И. И. Гильмутдинов, П. А. Зырянов, М. П. Иванов,	Законопроект отклонён в первом чтении	12.01.2018

189	614199-5. О поддержке молодёжных и детских общественных объединений	14.10.2011	Депутаты Государственной Думы П. В. Тараканов, С. Ю. Белоконов, С. В. Хоркина, И. И. Гильмутдинов, П. А. Зырянов, М. П. Иванов	Законопроект отклонён в первом чтении	12.01.2018
190	1046437-6. О государственной социальной помощи лицам, находящимся за чертой бедности	15.04.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, А. А. Ющенко, А. А. Андреев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	10.01.2018
191	940353-6. О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения порядка применения классификатора видов разрешённого использования земельных участков)	27.11.2015	Депутаты Государственной Думы Б. К. Балашов, Е. А. Гришин, М. Х. Юсупов	Законопроект отклонён в первом чтении	21.12.2017
192	945097-6. О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования отдельных положений земельного законодательства об образовании и предоставлении земельных участков)	03.12.2015	Депутаты Государственной Думы М. Е. Яшин, Б. В. Агаев	Законопроект отклонён в первом чтении	21.12.2017
193	763068-6. О внесении изменения в статью 87 Семейного кодекса Российской Федерации (о дополнении оснований, при наличии которых дети освобождаются от уплаты алиментов родителям)	07.04.2015	Депутаты Государственной Думы И. А. Чиркова, О. Н. Алимова, Е. Н. Сенаторова, О. Н. Елифанова и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.12.2017
194	339886-6. О внесении изменения в Федеральный закон «Об исчислении времени» (о переводе времени)	06.09.2013	Депутаты Государственной Думы А. А. Андреев, С. П. Обухов, О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	20.12.2017

195	817433-6. О фонде жилищной поддержки семей, имеющих детей	17.06.2015	Депутаты Государственной Думы Р. А. Ванчугов, О. Н. Алимova, О. Л. Михеев, В. Г. Швецов	Законопроект отклонён в первом чтении	20.12.2017
196	1114477-6. О внесении изменений и дополнений в статью 1145 Гражданского кодекса Российской Федерации (об увеличении очередей наследования)	30.06.2016	Депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов	Законопроект отклонён в первом чтении	20.12.2017
197	155805-6. О внесении изменений в статьи 133 и 133-1 Трудового кодекса Российской Федерации (в части правил применения минимального размера оплаты труда и минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации)	18.10.2012	Депутаты Государственной Думы А. В. Апарина, С. И. Юрченко	Законопроект отклонён в первом чтении	20.12.2017
198	218991-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственного регулирования перевозок пассажиров и багажа по заказам автомобильным транспортом	08.02.2013	Депутаты Государственной Думы М. В. Брячак, Р. С. Ильясов, А. В. Богомаз, В. Г. Гридин, А. А. Андреев, А. А. Смирнов, Н. А. Шайденко	Законопроект отклонён в первом чтении	14.12.2017
199	274419-7. О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (об изменении перечня нерабочих праздничных дней в Российской Федерации)	28.09.2017	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Н. В. Арефьев, Н. В. Коломейцев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	14.12.2017
200	100503-6. О внесении изменения в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации» (в части предоставления возможности привлечения в деятельность ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации граждан, юридических лиц и органов местного самоуправления на правах ассоциированных членов)	26.06.2012	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, А. Н. Диденко, Р. Э. Гольдштейн, Б. Б. Хамчиев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	13.12.2017

201	63886-6. О внесении изменения в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в части установления условий по принятию решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций)	28.10.2014	Депутаты Государственной Думы С. В. Калашников, О. А. Куликов, А. А. Андреев, С. П. Обухов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2017
202	941582-6. О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации (в части установления возможности изъятия земельных участков в целях строительства, реконструкции объектов инженерной защиты от негативного воздействия вод)	30.11.2015	Депутат Государственной Думы А. С. Сикорский, член Совета Федерации А. Н. Кондратенко	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2017
203	1108260-6. О внесении изменения в статью 855 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (об изменении очередности списания с банковского счёта при недостаточности на нём денежных средств)	24.06.2016	Депутаты Государственной Думы М. В. Тарасенко, В. С. Вшивцев, О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2017
204	624513-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в части формирования правовых основ государственной поддержки социального предпринимательства)	16.10.2014	Член Совета Федерации А. А. Борисов, депутаты Государственной Думы С. А. Поддубный, М. В. Слипенчук, О. А. Лебедев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	08.12.2017
205	1094294-6. О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (о переносе нерабочего праздничного дня «День России» с 12 июня на 28 июля)	07.06.2016	Депутаты Государственной Думы П. В. Романов, А. А. Андреев, О. Н. Алимова, С. П. Обухов, Н. И. Васильев	Законопроект отклонён в первом чтении	06.12.2017
206	934573-6. О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации (в части изменения наименования и даты нерабочего праздничного дня)	20.11.2015	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, Ю. И. Пармаев, О. Н. Алимова, А. А. Андреев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	06.12.2017

207	336400-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты прав субъектов деятельности в сфере использования информационно-телекоммуникационных технологий	28.08.2013	Депутаты Государственной Думы Д. Г. Гудков, И. В. Пономарев, Б. В. Иванюженков	Законопроект отклонён в первом чтении	06.12.2017
208	887292-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с созданием единого федерального центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения	24.09.2015	Депутаты Государственной Думы В. И. Лысаков, Д. Е. Горюнов, И. В. Лебедев, Я. Е. Нилов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	06.12.2017
209	125755-7. О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в части дополнения направлений распоряжения средствами материнского (семейного) капитала	17.03.2017	Депутаты Государственной Думы В. К. Гартунг, М. В. Емельянов, С. В. Иванов, А. В. Куринный и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	23.11.2017
210	96700094-2. О временном приостановлении раздела Черноморского флота	23.05.1996	Депутаты Государственной Думы Г. И. Тихонов, М. Ю. Вакуленко, В. В. Игрунов, А. А. Тягунов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.11.2017
211	603450-5. О внесении изменения в статью 39 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (по вопросу реализации права на бесплатный проезд помощником депутата Государственной Думы)	20.09.2011	Депутаты Государственной Думы Б. С. Кашин, В. А. Поневежский, Т. К. Агузаров	Законопроект отклонён в первом чтении	22.11.2017
212	495392-5. О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации	02.02.2011	Депутаты Государственной Думы О. В. Морозов, А. Н. Чилингаров, В. А. Черешнев, А. А. Кокочин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.11.2017

213	206370-7. О внесении изменений в Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о введении государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости)	22.06.2017	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Ю. В. Афонин, Д. Г. Новиков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.11.2017
214	197156-7. О детях войны	13.06.2017	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Д. Г. Новиков, А. А. Пономарев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	16.11.2017
215	518545-6. О внесении изменений в статью 57 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (о присвоении очередных воинских званий высших офицеров гражданам, пребывающим в запасе)	12.05.2014	Депутаты Государственной Думы В. П. Комоедов, С. А. Жигарев, Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.11.2017
216	796136-6. О внесении изменения в статью 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (о предоставлении медицинской организацией беременной женщине ультразвукового исследования, а также консультации)	19.05.2015	Депутаты Государственной Думы Е. Н. Сенаторова, О. Н. Алимова, О. Л. Михеев, член Совета Федерации Е. Б. Мизулина	Законопроект отклонён в первом чтении	26.10.2017
217	796109-6. О внесении изменений в статью 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (о проведении искусственного прерывания беременности медицинскими организациями государственной системы здравоохранения)	19.05.2015	Депутаты Государственной Думы С. А. Попов, М. М. Абасов, В. А. Крулеников, О. Л. Михеев, член Совета Федерации Е. Б. Мизулина	Законопроект отклонён в первом чтении	26.10.2017
218	796125-6. О внесении изменения в статью 55 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» (в части запрета на розничную продажу лекарств для проведения медикаментозного прерывания беременности)	19.05.2015	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, В. А. Крулеников, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	20.10.2017

219	1187187-6. О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в части уточнения основных понятий)	04.10.2016	Депутат Государственной Думы Д. Г. Новиков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.10.2017
220	1187178-6. Об особенностях закупок программного обеспечения (крытого) и свободного программного обеспечения	04.10.2016	Депутат Государственной Думы Д. Г. Новиков	Законопроект отклонён в первом чтении	18.10.2017
221	1157347-6. О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части расширения действия нормы о запрете на розничную продажу алкогольной продукции в объектах недвижимости, в которых находятся образовательные и медицинские организации)	24.08.2016	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, С. Н. Решульский	Законопроект отклонён в первом чтении	13.10.2017
222	1075184-6. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога»	18.05.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
223	1094376-6. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с отменой транспортного налога	07.06.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
224	1187303-6. О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) (в части отмены транспортного налога)	04.10.2016	Депутат Государственной Думы В. Н. Тетекин	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
225	816030-6. О внесении изменения в статью 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» (об изменении наименования организаций, работа в которых учитывается для предоставления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения)	16.06.2015	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, Н. В. Коломейцев, О. А. Куликов, Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017

226	939612-6. О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц)	26.11.2015	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Н. В. Арефьев, Н. И. Сапожников и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
227	735475-6. О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 11 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (о дополнении перечня услуг, на оплату которых могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала в рамках получения образования ребёнком)	03.03.2015	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, В. А. Ганзя, Е. Г. Драпеко, А. А. Кравец, Н. И. Васильев, М. Н. Берулава, А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
228	677201-6. О внесении изменения в статью 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» (об изменении наименования организаций, работа в которых учитывается для предоставления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность)	15.12.2014	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, А. А. Андреев, М. Н. Берулава и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.10.2017
229	960093-6. О внесении изменения в статью 34 Федерального закона «Об электроэнергетике» (в части запрета отключения генерирующими компаниями принадлежащих им сетевых активов)	22.12.2015	Депутаты Государственной Думы А. А. Андреев, В. А. Поневежский	Законопроект отклонён в первом чтении	29.09.2017
230	889726-6. О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «Об охране озера Байкал» (в целях установления особого режима хозяйственной деятельности в границах водоохранной зоны озера Байкал)	29.09.2015	Депутаты Государственной Думы М. В. Слипенчук, С. П. Кузин, М. П. Макасова-Игенбергс, Д. Н. Вороненков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	29.09.2017
231	754662-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения состава объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня на Байкальской природной территории)	27.03.2015	Депутаты Государственной Думы М. В. Слипенчук, Н. И. Васильев, А. Б. Курдюмов, Ф. С. Тумусов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	29.09.2017

232	88979-7. О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налога на имущество физических лиц родителей в многолетних семьях)	30.01.2017	Депутат Государственной Думы Т. В. Плетнева	Законопроект отклонён в первом чтении	15.09.2017
233	1045321-6. О внесении изменений в статью 60 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации и статью 51 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (о представителе в суде)	14.04.2016	Депутат Государственной Думы Д. Н. Вороненков	Законопроект отклонён в первом чтении	19.07.2017
234	1160695-6. О внесении изменения в статью 47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части социальных гарантий педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах	30.08.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	12.07.2017
235	917457-6. О внесении изменений в статью 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (в части увеличения суммы требований по исполнтельному документу, при неисполнении которого применяется ограничение на выезд из Российской Федерации)	30.10.2015	Депутаты Государственной Думы Б. С. Кашин, О. А. Куликов, Я. Е. Нилов	Законопроект отклонён в первом чтении	12.07.2017
236	1099964-6. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в части создания условий для трудоустройства граждан Российской Федерации в возрасте до 25 лет	15.06.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, В. Г. Поздняков, Н. В. Разворотнев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.07.2017
237	674079-6. О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части закрепления процедуры представления Председателем Правительства Российской Федерации проекта закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период на заседании Государственной Думы)	11.12.2014	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, С. Н. Решульский, Н. В. Арефьев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.07.2017
238	61045-6. О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов (в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов)	23.04.2012	Депутаты Государственной Думы Н. В. Герасимова, Е. Б. Мизулина, А. В. Кузьмина, О. Л. Михеев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	05.07.2017

239	292430-6. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации»	06.06.2013	Депутаты Государственной Думы В. Л. Шемякин, Т. В. Плетнева, Р. Г. Гюстев, Н. А. Шайденко, М. Н. Гасанов, М. Е. Старшинов	Законопроект отклонён в первом чтении	21.06.2017
240	1083166-6. О внесении изменения в статью 142.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (об усилении уголовной ответственности за фальсификацию итогов голосования при проведении выборов и референдумов в Российской Федерации)	26.05.2016	Депутат Государственной Думы А. А. Андреев	Законопроект отклонён в первом чтении	15.06.2017
241	751993-6. О внесении изменений в статью 2 Федерального закона «О ветеранах» (о введении определения «военный объект»)	24.03.2015	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, А. А. Андреев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.06.2017
242	818428-6. О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (в части торговли табачной продукцией в нестандартных торговых объектах по реализации периодических печатных изданий)	18.06.2015	Депутаты Государственной Думы А. В. Туманов, В. С. Шурчанов, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017
243	955557-6. О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с повышением эффективности гарантий от необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы	16.12.2015	Депутаты Государственной Думы В. Г. Соловьев, В. И. Бессонов	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017
244	864192-6. О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части исключения запрета на розничную продажу алкогольной продукции в санаториях при оказании в них услуг общественного питания)	18.08.2015	Депутат Государственной Думы В. И. Гончаров	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017

245	638479-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (в части установления сбора за использование наименований и товарных знаков с использованием латинского шрифта и наименований на иностранном языке)	29.10.2014	Депутаты Государственной Думы О. И. Денисенко, М. В. Дегтярев, С. М. Катаонов, И. И. Никитчук, А. В. Романов, Е. А. Федоров	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017
246	1024692-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» (в части рекламы алкогольной продукции)	22.03.2016	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, О. А. Нилов, С. Ш. Мурабаева, О. А. Куликов, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017
247	1092321-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о сокращении доли присутствия торговой сети в границах административно-территориального образования)	06.06.2016	Депутат Государственной Думы В. Н. Тетекин	Законопроект отклонён в первом чтении	09.06.2017
248	684803-6. О внесении изменений в статью 83 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части изменения сроков начала реализации интергириванных образовательных программ в области некоторых видов искусств)	23.12.2014	Депутаты Государственной Думы М. П. Максакова-Игенбергс, Е. Н. Сенаторова, Р. Р. Ишмухаметов, Н. А. Шайденко, Е. И. Кузьмичева, О. В. Хоронжук	Законопроект отклонён в первом чтении	26.05.2017
249	407108-4. О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» (в части инновационной деятельности)	15.03.2007	Депутаты Государственной Думы О. Г. Дмитриева, С. И. Колесников	Законопроект отклонён в первом чтении	26.05.2017

250	391840-6. О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (об обеспечении жильем помещаемыми отдельных категорий граждан)	22.11.2013	Депутаты Государственной Думы С. М. Катасонов, Б. С. Кашин, М. А. Моисеев, О. А. Куликов, Д. И. Савельев	Законопроект отклонён в первом чтении	26.05.2017
251	761933-6. О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «Об обороне» (о концессии строительства и развития военной организации Российской Федерации)	06.04.2015	Депутат Государственной Думы Т. Н. Москалькова	Законопроект отклонён в первом чтении	26.05.2017
252	984418-6. О внесении изменений и дополнений в статью 33 Федерального закона «О страховых пенсиях» (в части учёта военной и приравненной к ней службы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при определении стажа работы, дающего право на досрочное назначение пенсии)	28.01.2016	Депутаты Государственной Думы Н. Р. Петухова, О. Г. Дмитриева, И. Д. Грачев, А. Д. Крутов	Законопроект отклонён в первом чтении	26.05.2017
253	1101989-6. О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в части наделения муниципальных полномочиями по финансированию коммунальных расходов в частных образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию основным общеобразовательным программам)	17.06.2016	Депутаты Государственной Думы Н. В. Разворотнев, М. Н. Берулава, В. А. Ганзя, Н. Ф. Рябов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.04.2017
254	452847-6. О внесении изменений в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части уточнения порядка установления размера платы за содержание и ремонт жилого помещения)	17.02.2014	Депутаты Государственной Думы А. В. Корниенко, И. И. Мельников, А. А. Андреев, Д. Н. Вороненков, С. П. Обухов, С. Н. Решульский, Б. В. Иванюженков	Законопроект отклонён в первом чтении	21.04.2017

255	448981-5. О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»	02.11.2010	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, С. Н. Решульский, О. Н. Смолин, А. А. Андреев, А. В. Корниенко	Законопроект отклонён в первом чтении	21.04.2017
256	1135906-6. О внесении изменения в статью 68 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу подсчёта голосов избирателей на избирательных участках)	26.07.2016	Депутаты Государственной Думы А. В. Потапов, В. Ф. Рашкин, В. Р. Родин, Н. А. Кузьмин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	21.04.2017
257	1162108-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (о заработной плате педагогических работников)	31.08.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	20.04.2017
258	861659-6. О пчеловодстве (в части установления общих принципов правового регулирования, организации и осуществления пчеловодства)	14.08.2015	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, А. П. Гарнаев, О. А. Лебедев, К. К. Тайсаев	Законопроект отклонён в первом чтении	20.04.2017
259	1165805-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части индексации пенсионных выплат (об изменении порядка индексации пенсий)	05.09.2016	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	20.04.2017
260	1175399-6. О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в части распределения ответственности по обязательствам проведения капитального ремонта многоквартирных домов между бывшими наймодателями)	15.09.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	20.04.2017
261	988729-6. О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (в части уточнения понятия «павильон»)	03.02.2016	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, Д. Х. Кононенко	Законопроект отклонён в первом чтении	14.04.2017

262	39953-6. О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» (в части расширения перечня мест, разрешённых для курения)	03.12.2013	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, А. С. Кропачев, В. И. Бессонов	Законопроект отклонён в первом чтении	14.04.2017
263	309577-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросам отмены лицензирования, введения обязательности саморегулирования и установления особенностей функционирования саморегулируемых организаций в области экспертизы промышленной безопасности)	04.07.2013	Депутаты Государственной Думы С. А. Гаврилов, В. И. Афонский, А. В. Беляков	Законопроект отклонён в первом чтении	14.04.2017
264	890385-6. О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и статью 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части отнесения дел особого производства по признанию информационных материалов экстремистскими к подсудности судов субъектов Российской Федерации)	30.09.2015	Депутаты Государственной Думы Я. Е. Нилов, М. Ю. Маркелов, С. П. Обухов, В. С. Золочевский, Р. В. Калужный, Р. В. Антонов, А. Г. Тарнавский	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2017
265	819634-6. О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (об изменении ставки налога на доходы физических лиц)	19.06.2015	Депутат Государственной Думы Н. Ф. Рябов	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2017
266	658393-6. О внесении изменений в часть 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации (об изменении порядка увольнения в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации)	21.11.2014	Депутаты Государственной Думы В. Г. Соловьев, Н. И. Васильев, Б. О. Комочкий	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2017
267	447386-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	10.02.2014	Депутаты Государственной Думы Б. С. Кашин, О. А. Куликов, В. И. Кашин, Н. И. Васильев	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2017

268	882161-6. О первоочередных мерах по стабилизации социально-экономической ситуации и о переходе к государственному планированию социально-экономического развития Российской Федерации	16.09.2015	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, О. Н. Алимова, В. Р. Родин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	12.04.2017
269	326647-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (о направлении средств материнского (семейного) капитала на оказание ребенку высокотехнологичной помощи, лечение и реабилитацию ребёнка-инвалида, неоднократном получении материнского (семейного) капитала, а также о снятии ограничения на возникновение права на материнский (семейный) капитал)	02.08.2013	Депутаты Государственной Думы А. А. Агеев, О. Н. Алимова, Д. И. Савельев, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	07.04.2017
270	903934-6. О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в части установления возможности строительства на землях сельскохозяйственного назначения, выделенных для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности, зданий, строений и сооружений сельскохозяйственного назначения)	15.10.2015	Депутаты Государственной Думы С. Н. Решульский, И. И. Мельников, В. Г. Поздняков, Е. А. Рульков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.04.2017
271	205792-6. О внесении изменений в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами	15.01.2013	Депутаты Государственной Думы Н. В. Левичев, А. А. Лысяков, О. Л. Михеев, О. А. Оганян, О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
272	983210-6. О мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации	26.01.2016	Депутат Государственной Думы А. В. Потапов	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
273	500393-6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части ограничения следователем времени ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела в случаях его явного затягивания)	16.04.2014	Депутат Государственной Думы К. А. Лазарев	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017

274	500386-6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части увеличения срока предварительного следствия и срока содержания под стражей)	16.04.2014	Депутат Государственной Думы К. А. Лазарев	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
275	952662-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части установления запрета на продажу алкогольной продукции в помещениях, расположенных в многоквартирных домах, если такие помещения переведены из жилого помещения в нежилое)	14.12.2015	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, Д. Х. Кононенко	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
276	648289-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления размера и срока выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком	11.11.2014	Депутаты Государственной Думы О. Н. Смолин, И. И. Мельников, О. Г. Дмитриева, В. А. Ганзя и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
277	514367-5. О внесении изменений в статью 86 Семейного кодекса Российской Федерации в целях привлечения родителя, проживающего отдельно от ребёнка, к участию в несении дополнительных расходов для обеспечения ребёнка жилым помещением	14.03.2011	Депутаты Государственной Думы Н. В. Герасимова, Н. В. Левичев, Н. Н. Карпович, И. В. Соколова и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	22.03.2017
278	87936-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» (о наделении федерального органа исполнительной власти полномочиями в сфере организации отдыха и оздоровления детей)	05.06.2012	Депутаты Государственной Думы О. Н. Алимова, А. А. Андреев, А. В. Корниенко, А. Е. Локоть, Б. В. Иванюженков	Законопроект отклонён в первом чтении	17.03.2017
279	486787-5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области формирования и реализации государственной научно-технической политики	14.01.2011	Депутаты Государственной Думы В. А. Черешнев, В. К. Осипов, Ж. И. Алферов, Т. Б. Дубровская и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.03.2017

280	1024339-6. О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (в части предоставления продавцами (изготовителями, исполнителями) банковской гарантии при заключении договоров, предусматривающих предварительную оплату товаров (работ, услуг))	22.03.2016	Депутат Государственной Думы А. В. Потапов	Законопроект отклонён в первом чтении	10.03.2017
281	630746-6. О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» (в части совершенствования правового регулирования в области охраны и использования территорий государственных природных заказников)	22.10.2014	Депутаты Государственной Думы Н. М. Харитонов, Р. И. Худяков, М. Е. Николаев, Д. О. Хороля и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	07.03.2017
282	135069-6. О внесении изменений в статью 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в части уточнения порядка формирования квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов Российской Федерации)	04.09.2012	Депутат Государственной Думы Н. В. Арефьев	Законопроект отклонён в первом чтении	07.03.2017
283	631118-6. О признании утратившей силу части второй статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей»	22.10.2014	Депутат Государственной Думы В. Н. Тетекин	Законопроект отклонён в первом чтении	22.02.2017
284	1060860-6. Об образовании для всех	04.05.2016	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, Ж. И. Алферов, И. И. Мельников, О. Н. Смолен и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	17.02.2017
285	334258-6. О внесении изменения в статью 65 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части ограничения размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования	21.08.2013	Депутаты Государственной Думы И. И. Мельников, О. Н. Смолен, А. А. Андреев, А. В. Корниченко и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2017

286	858411-6. Об изъятии, обращении в собственность Российской Федерации и порядке использования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, включённых в перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединённые Штаты Америки, страны Европейского Союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию	10.08.2015	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2017
287	116435-6. О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»	02.09.2016	Депутат Государственной Думы Н. А. Кузьмин	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2017
288	828560-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части запрета производства и оборота алкогольной продукции в полимерной потребительской таре)	01.07.2015	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, О. А. Нилов, С. Ш. Мурабаева, Д. В. Волков и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	15.02.2017
289	1155912-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части гарантий сохранения общеобразовательных организаций и дошкольных организаций, расположенных в сельских поселениях (об учёте мнения общественности при принятии решения о реорганизации или ликвидации муниципальной образовательной организации, расположенной в сельском поселении)	23.08.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Смолин	Законопроект отклонён в первом чтении	08.02.2017
290	545343-6. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности водителя за умыленное создание опасности для движения или условий для причинения вреда участникам дорожного движения при управлении транспортным средством	11.06.2014	Депутаты Государственной Думы И. В. Лебедев, Я. Е. Нилов, А. Н. Свинцов, О. А. Куликов	Законопроект отклонён в первом чтении	27.01.2017

291	962533-6. О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации	24.12.2015	Депутаты Государственной Думы Г. П. Хованская, С. М. Катаонов, А. Н. Абалаков, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	27.01.2017
292	828514-6. О внесении изменения в статью 170 Жилищного кодекса Российской Федерации (в части формирования фонда капитального ремонта на специальном счёте по решению органа местного самоуправления)	01.07.2015	Депутаты Государственной Думы А. Н. Абалаков, Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. Г. Соловьев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	25.01.2017
293	1095197-6. О внесении дополнений в статью 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» (в части определения понятия «супруг (супруга)»)	08.06.2016	Депутаты Государственной Думы В. Г. Соловьев, В. Г. Поздняков	Законопроект отклонён в первом чтении	20.01.2017
294	822943-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (в части аттестации уполномоченных лиц производителей лекарственных средств)	24.06.2015	Депутаты Государственной Думы С. В. Калашников, О. А. Куликов	Законопроект отклонён в первом чтении	20.01.2017
295	659799-6. О внесении изменений в статьи 47 и 99 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (об уточнении правового статуса педагогических работников, их прав и свобод)	24.11.2014	Депутаты Государственной Думы С. М. Миронов, Н. В. Левичев, В. Е. Шудегов, М. В. Емельянов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	20.01.2017
296	4047-7. О детях войны	11.10.2016	Депутаты Государственной Думы Г. А. Зюганов, В. И. Кашин, Н. В. Арсфьев, Ю. В. Афонин и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	20.01.2017
297	649714-6. О внесении изменений в статью 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации	12.11.2014	Депутаты Государственной Думы И. В. Баринов, Н. А. Шайденко, Б. В. Агаев, В. А. Агаев	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017

298	1058438-6. О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «Об исчислении времени» (об отнесении Саратовской области к 3-й часовой зоне)	28.04.2016	Депутат Государственной Думы О. Н. Алимова	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
299	749037-6. О внесении дополнения в статью 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»	20.03.2015	Депутаты Государственной Думы Н. В. Арефьев, Н. И. Васильев	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
300	1018744-6. О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за семейно-бытовое дебошничество)	16.03.2016	Депутаты Государственной Думы Д. Ю. Носов, О. А. Куликов	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
301	1070539-6. О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации	13.05.2016	Депутат Государственной Думы К. А. Лазарев	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
302	940367-6. О внесении изменений в статью 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации	27.11.2015	Депутаты Государственной Думы М. Х. Юсупов, М. Е. Яшин	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
303	940338-6. О внесении изменения в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации	27.11.2015	Депутаты Государственной Думы Б. К. Балашов, Е. А. Гришин, М. Х. Юсупов, Н. И. Васильев, М. Е. Яшин	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
304	624870-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения запрета определённым должностным лицам иметь недвижимое имущество за границей	16.10.2014	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, А. А. Андреев, Н. Ф. Рябов и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	18.01.2017
305	526013-6. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях	20.05.2014	Депутаты Государственной Думы М. Ю. Авдеев, Б. К. Балашов, А. С. Сикорский, Б. В. Агаев	Законопроект отклонён в первом чтении	13.01.2017

306	1021666-6. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части финансирования расходов на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах)	18.03.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	13.01.2017
307	1112745-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях	29.06.2016	Депутат Государственной Думы А. П. Тарнаев	Законопроект отклонён в первом чтении	11.01.2017
308	21308-6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»	15.02.2012	Депутат Государственной Думы Д. Н. Вороненков	Законопроект отклонён в первом чтении	11.01.2017
309	880599-6. О внесении изменений в статью 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации	14.09.2015	Депутаты Государственной Думы В. Г. Соловьев, Ю. П. Синельщиков	Законопроект отклонён в первом чтении	11.01.2017
310	1053195-6. О внесении изменения в пункт 3 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части запрета услуги требования по обязательству гражданина по возврату потребительского кредита (займа) при наличии соглашения между должником и кредитором о запрете услуги)	22.04.2016	Депутат Государственной Думы Б. С. Кашин	Законопроект отклонён в первом чтении	21.12.2016
311	168913-6. О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по образованию лесных участков)	09.11.2012	Депутаты Государственной Думы И. И. Никитчук, Б. В. Иванюженков, А. Е. Бобраков	Законопроект отклонён в первом чтении	14.12.2016
312	683740-6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения чрезвычайных ситуаций	22.12.2014	Члены Совета Федерации Н. В. Власенко, В. Н. Васильев, Депутаты Государственной Думы В. П. Комоедов, Н. В. Герасимова	Законопроект отклонён в первом чтении	09.12.2016
313	1048015-6. О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя))	18.04.2016	Депутаты Государственной Думы И. В. Лебедев, Д. А. Свищев, А. Н. Шерин, И. А. Ананских и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	02.12.2016

314	1006209-6. О внесении изменения в часть шестую статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации	26.02.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
315	973135-6. О внесении изменений в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации	13.01.2016	Депутаты Государственной Думы В. Ф. Рашкин, С. П. Обухов, В. Р. Родин, О. Н. Алимова и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
316	772348-6. О внесении изменения в Федеральный закон «О ветеранах»	17.04.2015	Депутат Государственной Думы В. Н. Тетекин	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
317	774337-6. О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации в отношении маломерных судов	20.04.2015	Члены Совета Федерации Н. В. Власенко, А. П. Майоров, А. Г. Верховский, Н. В. Косарев и др.	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
318	830483-6. О внесении изменений в статьи 308, 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ	03.07.2015	Депутат Государственной Думы Д. В. Коломиец	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
319	764131-6. О внесении дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части производства предварительного расследования с применением систем видео-конференц-связи)	08.04.2015	Депутат Государственной Думы К. А. Лазарев	Законопроект отклонён в первом чтении	03.11.2016
320	298242-6. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации	18.06.2013	Депутаты Государственной Думы А. А. Смирнов, А. Н. Абалаков, А. В. Руденко, А. А. Шенн, О. Л. Михеев	Законопроект отклонён в первом чтении	19.10.2016
321	1053173-6. О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)	22.04.2016	Депутат Государственной Думы В. Н. Тетекин	Законопроект отклонён в первом чтении	19.10.2016

Отчет о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации

2016–2021 годы

Редактор В. В. Нарбут
Корректоры Т. Д. Романосова, А. В. Анисимова
Технический редактор Л. А. Дерр

Подписано в печать 14.07.2022.
Формат 70х100/16. Печ. л. 37,0. Печать офсетная. Тираж 150 экз. Заказ № 63-7-0.

Подготовка оригинал-макета и изготовление тиража:
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104