Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 32 (360)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 32 (360)

2024 год

Весенняя сессия

27 февраля — 26 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 32 (360). 2024 г. Весенняя сессия. 27 февраля — 26 марта. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
27 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Вот обратите внимание на наших женщин-политиков: они не ездят ни по каким конференциям, но при этом, прилетев в Москву в 4 утра, уже на работе. Давайте поприветствуем коллегу Школкину и коллегу Тимофееву. *(Аплодисменты.)*

Ну, вы как-то всё-таки гуманнее относитесь к мужчинам — если вы пришли, все остальные точно придут. Вот, смотрите, Завальный вынужден был сверять: они будут или не будут, будут или не будут. Когда сказали, что вы приходите, он тоже приехал. Да-да, с Ивановым вместе, с руководителем группы дружбы с Саудовской Аравией.

Коллеги, регистрируемся?

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

А вот Кашин Владимир Иванович уже работать пошёл, причём утром побывал в Минсельхозе, а сейчас встречается с фермерами, потому что запрос на поставку пшеницы, продовольствия в разы больше, чем мы поставляем.

Вот, Геннадий Андреевич, объявите партийную благодарность Кашину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вы когда смотрели? Некоторые сюжеты показывали в 5 утра.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо, Геннадий Андреевич, всегда смотреть с оптимизмом в будущее — вы же этому учите?

Правильно. Единственное, в чём мы с вами расходимся, — в вопросе использования бильярдной в холле зала пленарных заседаний. Председателей комитетов надо поддержать, а тех, кто в бильярд играет во время пленарного заседания... лучше её поместить повыше. А во всём остальном у нас полный консенсус, просто Геннадий Андреевич выражает мнение всех тех, кто к нему обращается, поэтому мы тут дискуссию ведём.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 51 сек.)
Присутствует . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов — кворум есть, можем приступить к обсуждению повестки.

Но прежде давайте поздравим с днём рождения Ламейкина Дмитрия Викторовича и Лесуна Анатолия Фёдоровича. *(Аплодисменты.)*

Счастья вам, здоровья, удачи, настроения хорошего, смотрите в будущее с оптимизмом, и тогда всё будет хорошо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Вот, Геннадий Андреевич, можно сразу понять, что вы собираетесь, скорее всего, выступать, по явке фракции КПРФ, она практически стопроцентная, за исключением Кашина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у вас тот, кто не уважает, может остаться без мандата.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы?

А вот Слуцкий прилетел в 7 утра и уже на работе. Видите, Леонид Эдуардович прилетел раньше нас в Эр-Рияд и позже вернулся.

Наумов Станислав Александрович... Подождите, раз есть желающие высказаться, тогда запись объявим.

Включите режим записи.

Сергей Михайлович, с председателем Совета Шуры вас вспоминали.

Коллеги, вот говоря о выстраивании отношений с парламентом Саудовской Аравии, могу сказать, что у нас, оказывается, за 30 лет не было никаких контактов на уровне руководства Государственной Думы, сейчас был первый визит. И самое интересное, что и со стороны Консультативного совета не было визитов к нам. Единственная поездка была в 2009 году, как вспоминал Аш-Шейх, Сергей Михайлович Миронов ездил по приглашению на конференцию по вопросам пресной воды, вот что-то такое было, и он сказал, что якобы его даже к себе приглашали, вот это он вспоминал.

Сергей Михайлович, спасибо вам большое за значительный вклад в развитие наших межпарламентских отношений. Вот мы можем сейчас как-то пошутить, но было о чём поговорить. Вот единственное, о чём он вспомнил, было в 2009 году, а он уже 14 с половиной лет председатель. Он сказал, что тогда был первый визит по приглашению, но на конференцию, не визит по должности. Готовьтесь принимать, потому что он обязательно приедет в мае текущего года, — я думаю, что вам есть что вспомнить и о чём поговорить.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутатами фракции КПРФ вносится проект протокольного поручения Комитету Государственной Думы по международным делам с просьбой запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, рассматривает ли Правительство Российской Федерации возможность выхода Российской Федерации из Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов 1998 года как экономически и политически невыгодного для Российской Федерации, а также с учётом недружественных действий Японии. Это соглашение было подписано первым вице-премьером Правительства Российской Федерации Борисом Ефимовичем Немцовым, оно не отвечает интересам российских рыбаков, является односторонним, заключено прежде всего в интересах Японии. Соглашение позволяет не менее чем 100 японским судам добывать во внутренних водах Российской Федерации биологические ресурсы и является, по сути дела, ущербным для нашей страны, поэтому просьба рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Викторович.

Алексей Васильевич, может быть, вы прокомментируете эту тему? Правильно нам будет обращаться в правительство или, может быть, проработать вопрос вначале через профильный комитет с Министерством сельского хозяйства? Пожалуйста.

Гордееву включите микрофон.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, готов подключиться. Здесь компетенция Росрыболовства, как агентства. Ну, давайте изучим. Дело в том, что все эти соглашения были взаимными, нам предоставляли участки моря соответственно в этих странах, эти страны получали у нас, то есть были счётные позиции. Давайте просто изучим.

Председательствующий. Давайте мы тогда таким образом поступим: исходя из вашего обращения попросим Алексея Васильевича изучить этот вопрос с профильными ведомствами, Росрыболовством, а затем, если посчитаете правильным вернуться к этому вопросу, подготовим обращение в правительство. Договорились? Чтобы нам всесторонне... Вот помните наше прошлое решение по денонсации соглашения с Англией? Здесь наши коллеги докладывали тот вопрос, оно было односторонним. Надо изучить, о чём сказал Алексей Васильевич.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, подтверждали свои взаимоотношения с Торгово-промышленной палатой, проводили "круглый стол" вчера, обсуждали законопроект о семейных предприятиях. Приехали представители девяти регионов — первые, вторые лица, губернаторы, их замы, руководители предприятий приехали, были депутаты — Анне Юрьевне Кузнецовой спасибо — Говырин, Новичков, Дёмин. Все сошлись в одном: помогать надо, тем более в регионах принято 16 законов. И только Министерство экономического развития, профильное министерство, делегировало заместителя руководителя департамента Елену Алексеевну Иваницкую — и она не в теме. Выразительное чтение заключения правительства от Григоренко, я не знаю, сколько-то летней давности — чувство стыда испытали все мы. Десять замов у Решетникова! Люди приехали из Ростова, из Кирова, из Нижнего Новгорода, из Кузбасса, преодолели расстояние до Государственной Думы, приехали сюда, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Александр Юрьевич, что вы на это скажете?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, наша официальная позиция в отношении участия заместителей министров в подобного рода мероприятиях однозначная — крайне внимательно относиться к этому вопросу. Мы разберёмся, выясним причины, они могут быть самые разные. Упоминаемая цифра 10 только звучит так впечатляюще, на самом деле наши министерства сейчас очень много, интенсивно работают, поэтому я хотел бы, чтобы этот момент тоже принимался во внимание. Но мы разберёмся и доложим.

Председательствующий. Нина Александровна, а вы приглашали заранее? Вообще как была построена работа по подготовке?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Согласно нашим протокольным нормам за месяц направляем туда приглашения, затем начинаем созваниваться с теми, кто расписан в этих приглашениях, и уже накануне нам сообщают, кто будет, а кого не будет. То есть мы ни в чём не нарушили порядок приглашения.

Но, Вячеслав Викторович, коль уж слово дали, скажу, это не первый случай. До этого, предположим, приглашаем на расширенное заседание комитета Министерство просвещения: замруководителя департамента не в теме, депутаты даже выставили тогда этого заместителя руководителя, потому что, ну, не смогла ответить ни на один вопрос. Мы вот о чём сейчас говорим.

И если вы считаете, что только у министров замы работают, то я могу сказать, что и наши замы работают, и депутаты работают, но особенно люди, которые приехали. Уж мы, депутаты, в стихах всё знаем, что скажет нам правительство, но люди, которые приехали... Мы, все депутаты, кто участвовал в этом заседании, испытали чувство стыда, честно скажу.

Ну и мы пришли к выводу, что, коль сами регионы принимают эти законы, уже шесть раз проводились мероприятия, давайте рабочую группу создадим, Алексей Васильевич, ну, не откажитесь, потому что мы с вами конструктивно уже работали. И если бы три комитета — по экономической политике, по предпринимательству, по труду — и наш комитет присоединились... Им нужен только статус. Мы уже пробили статус многодетных семей, неужели здесь не пробьём статус для семейных предприятий?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Включите микрофон Яровой.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы тогда дополнить, исходя из ответа Александра Юрьевича: по миграционной политике — такая же ситуация. У нас входят в рабочую группу все заместители министра: первоначально, значит, не приходят, потом, уже после разговора с министром, приходят, но абсолютная неготовность, понимаете? Это стыдно! Это стыдно — профильное министерство, которое не обладает информацией!

Я сейчас прилетела с Камчатки, мы проводили международный форум по туризму. Подключается замминистра из Москвы и говорит для Камчатки: "Вопросы экологии в развитии туризма не важны, важна экономика". В каком месте аплодировать, я только не пойму. Здесь вопрос компетенции и ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте попросим Александра Дмитриевича Жукова — он как раз курирует наш профильный комитет, — чтобы он переговорил с заместителем председателя правительства, курирующим Министерство экономического развития, с министром о недопустимости подобных случаев.

Александр Дмитриевич, договорились?

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Коломейцеву.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, просьба по 20-му вопросу заменить докладчика по законопроекту нашей фракции: вместо Сергея Дмитриевича Леонова я буду делать доклад.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, вот чтобы таких вопросов не было, с моей точки зрения, надо будет вам уже с новым премьером поговорить о том, чтобы и у них в регламенте было записано, как у нас, что, если рассматриваются вопросы в части проектов законов, обязан быть минимум статс-секретарь, подготовленный. Мы же за месяц отдаём, за месяц можно обезьяну научить правильно говорить.

Председательствующий. Давайте мы тогда подготовим соответствующее предложение и от имени Совета Государственной Думы направим председателю правительства, или можно будет, Александр Дмитриевич, Григоренко направить, с просьбой внести соответствующие изменения в регламент

правительства, с тем чтобы обязать участвовать в рассмотрении законопроектов представителей правительства в ранге не ниже статс-секретаря — заместителя министра. Ну, у нас в принципе статс-секретарь за это отвечает. Хорошо.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы для принятия в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сразу вот начинаете, там, про обезьян и так далее...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да, понятно, дарвинист вы наш. Понятно, чего ж тут...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас 2-й пункт — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам. На выступления записались Зюганов Геннадий Андреевич, Слуцкий Леонид Эдуардович, Грешневиков Анатолий Николаевич, Горячева Ксения Александровна, Макаров Вячеслав Серафимович.

Журналисты разместились с комфортом в ложе, настраивают технику.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, прошу внимательно послушать, речь пойдёт о послании президента. Вот у меня все его 18 посланий с полным анализом. Нынешнее послание носит исключительно принципиальный характер: впервые оно произносится в условиях жуткой войны, которую объявили всем нам, всему Русскому миру, в условиях свыше 18 тысяч санкций, с которыми ни одно государство не сталкивалось, и на фоне президентских выборов, которые во многом определят судьбу всей нашей политики.

Президент за 20 лет четырежды менял свою стратегию: укреплял государственность, боролся с терроризмом, пытался реализовать программу, чтобы остановить вымирание страны, и сейчас реализует задачу полного суверенитета на основе самодостаточности. Я поддерживал эту стратегию, но заявляю официально: если бы вы к нам прислушались, войны, которую сегодня нам объявили, не было бы. Не было бы, потому что мы предлагали абсолютно конструктивный вариант: максимально использовать фундамент, который создала советская власть, и резко двинуться вперёд. Война — это война потенциалов, в своём интервью Такеру президент особо это подчеркнул, но все мы понимаем, что наши потенциалы — финансовый, экономический — в 15 раз меньше, чем то, что имеют США и НАТО. В рамках той стратегии, которую нам навязали ельцинский режим и все остальные, мы эту войну выиграть не в состоянии, у нас нет такого потенциала. Но мы выигрывали: Ленин расколотил Антанту, Сталин провёл две индустриализации и Гитлера расколотил, после этого страна первой отказалась от карточек и продемонстрировала великолепные космические достижения. В связи с этим перед всеми нами встают три вопроса, и я хотел бы, чтобы президент посмотрел сегодняшнее обсуждение, завершая подготовку своего послания.

Первый и главный вопрос — чтобы обгонять кого-то, надо иметь темпы выше мировых. У нас десять лет подряд был 1 процент, в прошлом году вышли на 3,5 процента, сейчас опять съезжаем, потому что, как только вышли, финансово-экономический блок урезал всё, что связано с реальным производством, вздул ставку до 16 процентов, обесценил рубль на 80 процентов и монетизацию ограничил 53 процентами. Ни в одной стране мира ничего похожего нет! Если это продолжится, можно что угодно обещать — вы опять получите около процента и будете отставать. Вы не можете на этой базе никого победить. На фронте можно одолеть, слава богу, всем ребятам дай Бог здоровья. Сейчас я показывал, мы огромные партии туда поставляем, и к 23 февраля всем в окопы, всем друзьям, всем детям всё сделали.

Второй вопрос — надо остановить умирание и обнищание. У нас, в богатейшей стране мира, 20 миллионов нищих. Си Цзиньпин поставил задачу избавить Китай от нищих, составил график, определил ответственных — и 800 миллионов человек вышли из нищеты, у них нет нищих. А мы богаче их, мы имеем многое для этого, и тем не менее у нас богатеют олигархи, которые даже в условиях войны не хотят платить нормальные налоги, — надо всё сделать, чтобы прекратить разграбление, и это третий вопрос. Эта грабиловка продолжается невиданными

темпами! Посмотрите, что происходит: за два года выкачали 300 миллиардов долларов с лишним. Это можно остановить одним решением.

Все эти три вопроса стоят ребром, их надо будет решать. Где надо начинать решать? Конечно, в производстве и в промышленности. А если посмотреть, то структура правительства не соответствует сложившимся проблемам и вызовам. Мы это видим.

Вот президент показал прекрасный пример: рабочий коллектив посетил, самолёт великолепный — но этот самолёт мы на конвейер поставили в 1984 году, он и сегодня лучший! Мы 50 штук такого класса делали только на этом заводе. Мы на пяти волжских авиационных заводах производили 30 видов и типов машин мирового класса, ни в одном не было ни одного иностранного болта. Для того чтобы авиация работала, я бы давно восстановил министерство авиационной промышленности, министерство электроники и министерство станкостроения. Бабаков, выступая у Соловьёва, вспомнил, что 1 миллиард подшипников в год делали, а сейчас делаем 30 миллионов. Вы не в состоянии ни с кем конкурировать! Что касается станков — та же самая картина.

Мы можем и обязаны решить эту задачу, и мы предлагаем... Я не рекламирую, но посмотрите программу Харитонова, её писали лучшие специалисты Академии наук, 47 пунктов — подо всё есть законы, бюджет развития и всё остальное.

Вопрос планирования. Никто сложную машину без плана не делал и не в состоянии сделать. В 2013 году вы пошли навстречу, приняли закон "О стратегическом планировании...", но он не работает. На три года бюджет принимаем, каждый год корректируем, но сейчас надо принимать хотя бы на интервал шесть—десять лет. Это решение тоже давно перезрело.

Изменение финансово-кредитной политики. Вот ВПК сейчас взяли, вы проголосовали, мы дали — и завертелись все станки и машины. Но там частного бизнеса почти нет, и быть не может, в большой и холодной стране частный бизнес не может решать эти проблемы. Частное партнёрство с государством — да, большие инфраструктурные проекты — да, но он не может... его прибыль интересует, а нас интересует развитие страны, выживание граждан и так далее. Банк обязан отвечать за результаты производства, он не может таргетированием заниматься, сжимая денежную массу и вздувая нам инфляцию, парализуя весь промышленно-производственный сектор, включая малый бизнес.

Налоги. Ну сколько можно вносить прогрессивную шкалу налогов? В прошлый раз убеждали: дети больные, 2 процента... Сколько вы обещали? Вы обещали 70 миллиардов, а мы полу-

чили 650... за эти 2 процента. Введите нормальную ставку прогрессивного налога: нравится — как в Америке, сделайте, как в Америке; нравится — как в Китае, сделайте, как в Китае. Введите её, вам никто не запрещает, и вы получите огромные ресурсы для решения этих проблем.

Образование и наука. Ну сколько... посмотрите, вот сидят, каждый второй, каждый третий — учёный, представляют школы, вузы и остальное. Выступление Смолина чего стоит, Кашин тут предлагал... Мельников, Алфёров, Афонин, Новиков, Останина — это люди с огромным педагогическим опытом. Какая кадровая проблема первая? Нет учителей математики, нет учителей физики, нет учителей русского языка. Что касается профтехобразования, вы его искромсали в куски. Коломейцев блестяще эту тему объяснял, рассказал, как "Ростсельмаш" строил и как рядом всё вырастало. Кто не даёт принять это решение? Оно перезрело давно. Идите на военные заводы, вот сейчас у нас Соболев всё объехал. Первое, о чём директора говорят: нет фрезеровщика, слесаря, наладчика, компьютерщика — их негде взять. Но их можно подготовить, для этого решение готово — давайте!

Что касается финансирования. НДС давно пора заменить налогом с продаж, и тогда новые технологии будут осваивать в 5 раз быстрее. Надо отменить бюджетное правило, оно задушило экономику, деньги куда-то складываются, уходят, обесцениваются, а результата нет.

Ну и о сбережении народа: многодетные семьи, дети войны и горячее питание. Ну, я хотел бы, чтобы послезавтра президент сказал: решим наконец это. Ну сколько же мы будем вымирать? По полмиллиона теряем каждый год! Русские области вымирают ударными темпами! Всё готово, надо принимать политическое решение, и надо понимать, что в апреле будут отчитываться министерства, и придётся назначать... а это непременно требует изменений политической системы.

Я ничего не имею против "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", но я хочу услышать что-то новенькое. А я это "новенькое" вижу: за сумасшедшие деньги надувают по всей стране пузырь, в котором нет ничего. Я это уже видел в 90-е годы, надували Ельцина, демократа. Он надо мной жил — я более пьяного руководителя не видел. Я Москву курировал и в ужасе был от того, что делали. Это для страны обернулось жуткой катастрофой! Надували политическую систему, поделили всё на куски между собой, нас запретили, всех сняли и так далее.

Давайте решим эту проблему. Готов и избирательный кодекс, и трудовой кодекс, и закон, связанный с формированием

Конституционного Собрания, — есть абсолютно мирный, демократический путь решения этой проблемы.

Мы будем поддерживать всё конструктивное, но хотим, чтобы выборы нам помогли исправить ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Грешневикову. У нас сегодня день выступления политических тяжеловесов.

Анатолий Николаевич, готовьтесь.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Вчера под Авдеевкой наши бойцы, наши ребята подбили первый американский "Абрамс"! Настоящие герои — и операторы дронов, которые сумели его вычислить, и 15-я отдельная мотострелковая бригада, добившая машину. "Абрамс" горит, и все остальные "Абрамсы" будут гореть — другого не дано! Все "Абрамсы", "Хаймарсы" — вся летальная техника, прилетающая сегодня на территорию Украины со стороны коллективного Запада, будет уничтожена. И конечно, мы понимаем, что сегодня вкладываются колоссальные средства, но эти средства сгорают, так же как "Абрамсы" и "Хаймарсы". Всё, что вкладывается сегодня коллективным Западом, который стремительно прозревает, — уже в Европе откололись и Словакия, и Венгрия, и Нидерланды, этот процесс идёт, — всё это обречено на глобальный провал.

Для истории человечества сегодня Россия совершает чрезвычайно важное действие, которое закончится, Бог даст, в нынешнем году нашей победой, — это уничтожение нацизма, это уничтожение неоколониализма, тех тенденций, которые сегодня силами зла вносятся в нашу жизнь, противостоят мирному, стабильному развитию человеческой цивилизации. Россия сегодня сумела сформировать новое глобальное большинство вокруг себя, стала стволовым, стержневым центром притяжения. Но что испытывает сегодня новое глобальное большинство, что испытываем мы, глядя на то, что позволяют себе западные лидеры? Премьер-министр Великобритании Риши Сунак говорит о том, что по всему миру надо блокировать миллиарды российских активов. Виктория Нуланд, замгоссекретаря Соединённых Штатов, которая раздавала на майдане пирожки, говорит, что сегодня Россия не та, какую они ожидали. Весь этот вой проигрывающих чиновников отчётливо свидетельствует, что они понимают неизбежность победы. С каждым днём к нам присоединяются всё новые и новые страны. Здесь крайне

велика роль парламентской дипломатии — хотел бы выразить признательность, Вячеслав Викторович, вам за то, что действительно каждый месяц к мозаике дружественных нам добавляются парламенты, готовые к самому глубокому сотрудничеству, тянутся к нам. У нас уже, по сути, есть парламентское измерение нового глобального большинства, которое конструируется здесь, на площадке Государственной Думы. Вчера знаковый визит в Королевство Саудовская Аравия, обмен мнениями с молодым лидером — наследным принцем, премьер-министром Мухаммедом бен Сальманом Аль Саудом отчётливо показали, насколько сегодня сотрудничество по всем векторам с Россией является знаковым и абсолютно важным, абсолютно содержательным.

Тем не менее, слушая выступления и Сунака, и Виктории Нуланд, и десятки подобного рода измышлений всех остальных на канале "Си-эн-эн", мы понимаем: находящийся в агонии, проигрывающий России коллективный Запад вводит политику государственного бандитизма против России. Но в этой политике государственного бандитизма, попыток изымать наши активы, нашу собственность они также проиграют. Они проиграли, отрезав нас от платёжной системы SWIFT, — мы создали аналогичную эффективную систему. Проиграли, завалив нас 18 с лишним тысячами санкций, — мы стали крепче и через импортозамещение двинулись вверх по состоянию нашей национальной экономики.

Должен сказать, дорогие коллеги, находящиеся в агонии Вашингтон и Брюссель сегодня, конечно, говорят нам о том, что они не хотят отступать, но и мы не отступим. Позади наши фундаментальные принципы. Наши ребята на передовой совершают чудеса героизма. И в первую очередь нам надо сегодня, конечно, поздравить ещё раз Силы специальных операций Вооружённых Сил России. ССО — это формула, это аббревиатура, которая всегда и особенно сегодня говорит о силе и мощи. Сегодня, 27 февраля, действующие бойцы, офицеры, ветераны Сил специальных операций Вооружённых Сил России отмечают свой профессиональный праздник — давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Дорогие коллеги, конечно, есть вопросы, которые необходимо решать, не дожидаясь нашей великой победы. Я готов согласиться с Геннадием Андреевичем по поводу восстановления минавиапрома — давайте вспомним, сколько сделала команда министра Ивана Степановича Силаева. Минстанкопром: у нас только сейчас возрождается станкостроительная и инструментальная промышленность — 15 лет был министром Николай Александрович Паничев, с которым дружит наш Николай Ва-

сильевич Коломейцев. То же самое по поводу некоторых других ведомств. Над этим надо думать. Но сегодня другая реальность, и сегодня "Ростех" двигается быстрыми шагами по пути восстановления станкостроительной и инструментальной промышленности. У нас передовое авиастроение — те же саудовские партнёры заинтересованы в сотрудничестве здесь, в этом секторе, и в том числе в создании на своей территории российского промышленного кластера, о чём недавно говорил министр, уже вице-премьер Денис Валентинович Мантуров, он совсем недавно посетил Саудовскую Аравию, это мы затрагивали и вчера.

Дорогие коллеги, у нас есть чёткая программа "Плечом к плечу": плечом к плечу ради страны, плечом к плечу ради здравых идей руководства страны и скорейшей их реализации, плечом к плечу ради нашей великой победы. Сегодня, Геннадий Андреевич, мне кажется, нам надо не пытаться диагностировать какие-то якобы застарелые недостатки, а просто разумно оценить ситуацию — фракция КПРФ во многом состоит из профессионалов — и двинуться таким же образом, плечом к плечу, тем более что по каждому вопросу и внешней политики, и промышленной политики, по многим другим задачам у нас всегда сходные подходы. Сходные, дорогие коллеги, и в том, что сейчас не стоит проводить разделительные линии между политическими силами на пространстве Государственной Думы.

Наш вектор — плечом к плечу — единственно возможный и единственно выигрышный с целью действительно решить те задачи, которые сегодня стоят перед страной за пределами специальной военной операции. Вполне возможно сделать первые шаги к тому, чтобы Россия снова стала страной многодетных семей, создать ясли для деток в возрасте от полутора месяцев до трёх лет (пока мы только говорим об этом). Сегодня необходимо сделать новое — хорошо забытое старое: обязательное распределение для выпускников медвузов и медколледжей — стране не хватает порядка 25 тысяч врачей и 50 тысяч среднего медперсонала. Повысить зарплаты поэтапно врачам и педагогам, повысить зарплаты на Дальнем Востоке, чтобы там, так же как и в Сибири, и в Арктике, был не отток, а приток кадров, особенно нашей талантливой молодёжи. Сделать так, чтобы молодёжь перестала уезжать из села. Блестящее предложение, связанное с понижением ставки ипотечного кредитования, — где родился, там и пригодился. И ещё десятки и десятки инфраструктурно значимых вопросов, важнейших для нашей жизни, для экономики, для социальной политики. Дойти до каждой семьи и до каждого человека, как завещал нам великий Жириновский!

Уверен, дорогие коллеги, что и на треке внешней политики, и внутри страны послание президента даст нам новые реперные точки и мы с этим справимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

И хочется выразить особую благодарность вам, Леонид Эдуардович, за ту работу, которую вы ведёте как председатель Комитета по международным делам. Вчерашний наш визит ещё раз показал, насколько профессионально это делается. Председатель комитета вылетел заранее, подготовил все встречи и улетел позже, когда уже все улетели, поэтому всё прошло очень продуктивно. И надо сказать, это именно благодаря тому, что руководитель комитета на своём месте. Спасибо, Леонид Эдуардович!

Слово для выступления предоставляется Грешневикову Анатолию Николаевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Коллеги, напоминаю, что Анатолий Николаевич – один из трёх депутатов Государственной Думы, которые избираются на протяжении всех 30 лет в Государственную Думу. *(Аплодисменты.)* Нам вообще как-то надо, наверное, отметить статус таких людей. Это ведь не просто – вот так избираться, в течение такого длительного времени, причём по одномандатным округам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возможно.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые депутаты, прежде чем разобраться в причинах вырождения районных и городских газет, превратившихся в последнее время из единственно близких к жизни народа печатных изданий в пустые погремушки губернаторов, следует для убедительности привести высказывание президента Путина, подтверждающее мои опасения. Выстраданные слова в защиту свободы слова он сказал не журналистам, а главам муниципальных образований. Цитирую: "...ни в коем случае нельзя воспринимать болезненно любую критику в наш адрес. Нужно воспринимать это как руководство к действию, нужно быть благодарным людям за то, что они обращают внимание на те вопросы, которые мы ещё не решили".

Если бы губернаторы выполняли установку президента не подвергать СМИ репрессиям, то мы не потеряли бы сотни честных и боевых газет в регионах и люди не были бы возмущены расправой над редакторами, не желающими видеть свой регион

свободным от журналистики. Это "Воронежский курьер" из Воронежа, это "Наша иртышская правда" из Омской области, "Земляки" из Нижегородской области, "Листок" из Горно-Алтайска, "Устюжаночка" из Вологодской области. Увы, мы теряем по сей день отчаянных журналистов, профессионалов газетного дела. У меня в Ярославской области долгое время в информационном пространстве лидерство по популярности держали три газеты — из городов Тутаева и Данилова и посёлка Борисоглебский. Чиновники расправились с редакторами, державшими высокую планку честной журналистики, не тронуты лишь те газеты, в которых читать нечего.

Первыми пострадали редакторы газеты "Берега" Рудинская и Захарова в Тутаеве. Они любили делать своё дело честно, объективно, а оказывается, что надо было любить мэра и губернатора. А как подло расправились с редактором газеты "Северянка" Татьяной Даниловой из города Данилова! Даниловой на очередном заседании Союза журналистов вручается очередной диплом как главному редактору лучшей газеты России, заседание транслируется по центральному телевидению — на всю страну осуждается политика гонения на неугодного редактора. В защиту редактора — внимание! — выступили известные в журналистике политики Хинштейн и Ревенко, их заступничество, как и обращение Союза журналистов в Генпрокуратуру, не помогло. Бессильна перед губернаторским натиском профессиональная солидарность.

Два месяца назад в Борисоглебском районе началась расправа над популярной народной газетой "Новое время". Когда я говорю "народная газета", то не кривлю душой. Все мы понимаем, что районная газета — самая близкая к жителям, она приходит почти в каждый дом. Глава района Айнаш Кислякова вызвала редактора Зорина и предложила ему уволиться, тот отказался. Он член Союза журналистов, работал на радио и 30 лет в газете. За что увольнять редактора, если газета по десять раз в месяц писала, какая великая у них глава? Ни одного критического материала, даже намёка на критику! Однако глава издаёт постановление о ликвидации редакции газеты. Коллектив обратился за защитой к коллеге Хинштейну — ему губернатор ответил: увольнений нет, идёт лишь реорганизация. Однако весь коллектив уволен и стоит на бирже. И что пишет глава в своей газете? Цитирую: "Единственной политической силой, поддержавшей Путина по вопросу специальной военной операции, была "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Жители возмущены: зачем глава района, она же руководитель отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ", внушает им, что все партии — КПРФ, "НОВЫЕ ЛЮДИ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — против СВО

и президента? Эта провокация бьёт по авторитету Путина, который не раз заявлял, что Россия в войне с Западом сильна единством.

Для чего у нас губернаторы повсеместно создали административные структуры в виде ГАУ для контроля и управления всеми газетами в регионах? Ответ простой: под видом помощи нищим газетам запускается информационное обслуживание губернатора. Результатом навязчивой и дорогостоящей пропаганды стали скандалы в регионах вокруг выброшенных из бюджета денег на восхваление губернаторов. В одной области информационное обслуживание кипучей деятельности губернатора обошлось бюджету в 5 миллиардов, в другой — в 400 миллионов. В Ярославской области ГАУ "Информационное агентство "Верхняя Волга", размещающее в газетах хвалебные оды губернатору, потратило в прошлом году 142 миллиона рублей. Президент был вынужден откликнуться на возмущение народа и дать поручение по сокращению расходов на губернаторский пиар. Цитирую Путина: "Рекомендовать главам регионов проанализировать расходы на информационное освещение деятельности органов государственной власти субъектов, финансируемые за счёт бюджетных ассигнований... и принять меры по их оптимизации". К сожалению, поручение не выполнено.

Какими болезнями обернулось это информационное обслуживание, как отразилось на судьбе и качестве газет? Вначале они массово теряли тиражи. И понятно, когда в каждом номере на одну, на две полосы идут материалы "ура-ура губернатору", то читать это невозможно. Стыдно обслуживать интересы одного человека, пусть он и глава области. А когда главы районов, заметив любовь губернатора к самопиару, решили тоже поучаствовать в управлении газетами, заставив их служить не народу, а чиновнику, то тут окончательно упало и качество журналистики.

Газета в районе, как известно, больше, чем газета, она была и остаётся единственной трибуной для общества, которое хочет донести до власти свои проблемы и чаяния, услышать мнения своих уважаемых земляков по разным острым вопросам, а не навязанные им. А для газетчиков журналистика — это больше, чем профессия, это жизненная позиция, потому в городе или районе фамилии смелых и принципиальных корреспондентов знали наизусть, так как они никогда не боялись писать на самые опасные темы.

У районного читателя давно сложилось своё восприятие газет в целом и отдельных публикаций в частности, ему мало просто фактов, он хочет иметь возможность сравнить разные мнения, видеть позицию журналиста. Вместо этого ему навя-

зывают лишь позицию губернатора и главы района. И на место читательских писем — главного канала обратной связи — ставят материалы, внушающие, какой хороший в районе глава. Люди перестали верить газетам, превращённым в пустые информационные погремушки. Я просмотрел в Ярославской области газеты шести районов — они нацелены только на информационность. Исчезли традиционные жанры: репортажи, эссе, очерки, фельетоны. Дело даже не в том, что забыт фельетон, а в том, что за год не опубликовано ни одной острой статьи, касающейся работы губернатора, главы района, ни одного аналитического материала о политической и экономической жизни района, в котором акцент делался бы на глубину исследования темы, проблемность, ни одного самого читаемого материала — журналистского расследования, одни панегирики.

В пяти районах Ярославской области построены неработающие очистные сооружения, но о возбуждённых там уголовных делах не написала ни одна газета, высказались министры, но не журналисты. Боязнь критики, даже безликой, безадресной, просто рабская, и это понятно: возвысишь голос правды — и нет губернаторских денег. Но служба за материальное вознаграждение — тупиковый путь для журналистики, лишь идея общественного служения делает газету нужной народу.

Посмотрел ивановские и костромские районные газеты: то же самое — засилье цифровой информации в ущерб публицистическим жанрам. Непонятно, что актуально в экономике районов и общественной жизни. Про существование разных партий, а тем более про информацию об их работе я не говорю — это, видимо, повсеместный запрет, но не писать о людях, желающих изменить жизнь к лучшему, значит, подменить назначение газеты. Актуальность любой проблемы — важное условие действенности критики, критика — сигнал неблагополучия, требующий принятия мер, а самый верный ответ на критические выступления прессы — конкретное дело, реальные усилия по устранению недостатков.

Государственная Дума должна помочь газетам избавиться от вредной опеки губернаторов и мэров, помочь сохранить принципы классической журналистики. Местная печать просто обязана активно вторгаться в жизнь, её сложности и противоречия, нельзя мириться с тем, что читатель видит за каждой газетной строкой только точку зрения губернатора или главы района.

Исследования ВЦИОМа показывают, что наше население предпочитает выписывать местную прессу, а не центральную, и читателей у неё в 2 раза больше. Местная пресса (это всего лишь 80 тысяч "районок") ждёт от Государственной Думы помощи. Ранее мы уже спасали её, приняв закон "Об экономиче-

ской поддержке районных (городских) газет". Кстати, Путин в 2000 году в числе первых документов подписал изменения в этот закон и выделил малым газетам 150 миллионов рублей. Мы должны реанимировать данный закон, нужно выработать систему экономического существования прессы, способствовать также её профессиональному росту. Восстановление авторитета местной прессы — важнейшая государственная задача, она должна стать национальным проектом, без которого не удастся построить гражданское общество, оживить местное самоуправление.

Лишив губернаторов и глав районов возможности командовать газетами, мы не только спасём вымирающий класс профессиональной районной журналистики, но и избавим чиновников от вредных вопросов: а нужны ли нам печатные издания? Жизнь доказывает, что в цифровую эпоху они даже более нужны, чем до неё, гаджетами их не заменить, они не игрушки и прочие развлечения в руках губернаторов, а, повторяю, серьёзный инструмент для формирования общественного мнения и гражданского общества. У печатного издания больше возможностей давать объективную и качественную аналитику, живое, яркое и образное слово воздействует не только на разум, но и на эмоции. Нам следует приучить региональных чиновников к тому, что районная, городская газета — это элемент материальной культуры, достоинствами которой являются нравственные и эстетические ценности, а также индивидуальное общение с журналистами.

В 2019 году президент подписал поручение по поддержке газетных киосков, чтобы чиновники не уничтожали свою же прессу посредством их закрытия, но 37 губернаторов проигнорировали это поручение. Невыполнение губернаторами поручений президента приводит не только к гибели института независимой районной журналистики. По данным Росстата, подписные тиражи за второе полугодие 2023 года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд.

Грешневиков А. Н. ...у многих федеральных и региональных издателей упали на 20 процентов, вследствие этого производство газетной бумаги в России за минувший год сократилось на 17 процентов и составило чуть более миллиона тонн. Выходит, производство своей газетной бумаги мы губим преднамеренно, а международной — развиваем, ведь Россия снабжает газетной бумагой 100 стран мира.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает оживить закон о поддержке районных и городских газет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня снова поднимаем очень непростую тему — тему алиментов, долги по ним на сегодняшний день составляют 156 миллиардов рублей, и это сравнимо с годовым бюджетом некоторых регионов. К сожалению, ситуация с каждым годом становится только хуже, и пока нет оснований полагать, что собираемость алиментов у нас резко возрастёт. Людям, которые в одиночку воспитывают своих детей, приходится преодолевать огромные бюрократические барьеры, обращаться в суды и ждать весточки от приставов, которые ищут должников, — ситуация странная. Параллельно эти самые добросовестные родители обеспечивают своему ребёнку хорошее образование, услуги здравоохранения, питание, одевают, обувают, выполняют свои обычные родительские обязанности, при этом другой человек где-то прячется, скрывает свои доходы, получает зарплату в конверте.

Как решить эту проблему? Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", предлагаем создать государственный алиментный фонд и выплачивать долги оттуда, чтобы родитель, который воспитывает ребёнка, мог сразу получить деньги и потратить их на детей. Должник по алиментам, в свою очередь, будет обязан компенсировать эти средства государству, долг при этом никуда не теряется, но зато приставы будут более мотивированно делать свою работу и возвращать деньги в бюджет. Уважаемые коллеги, мы с вами очень много говорим о том, что проблемы демографии важные, срочные, их нужно решать, — для того чтобы родители были уверены, что государство на их стороне, мы тоже должны помогать делом, а не только кормить обещаниями. Соцопросы говорят, что женщина готова рожать столько детей, сколько может обеспечить в случае чрезвычайной ситуации. В прошлом году количество разводов, увы, составило две трети числа заключённых браков. В таких условиях решение о ребёнке даётся очень и очень непросто. Оба родителя должны нести равную ответственность перед детьми. И если какие-то сложности возникают, то мы с вами должны быть здесь на стороне ребёнка, а потом уже разбираться во всяких разных частностях. Мы с вами прекрасно знаем, что цифровизация давно проникла во все сферы нашей жизни, нам штрафы о неправильной парковке приходят за пару минут, почему же тогда здесь, в вопросах алиментов, мы не проявляем такой же активности, быстроты реакции? Страдают от этого, к сожалению, и родители-одиночки, и сами

дети. Если будет создан такой алиментный фонд, он сделает работу пристава более эффективной, в идеале мы придём к тому, что каждый рубль, который отдан фондом, потом вернётся в бюджет, и это будет справедливо.

Эта идея не нова, её обсуждают уже лет пятнадцать, она находила поддержку у многих экспертов, у главы государства, но её почему-то до сих пор не воплотили. Предлагаю нам вместе с вами снова вернуться к обсуждению этого вопроса. Мы вместе с вице-спикером Государственной Думы Владиславом Даванковым отправили сегодня в правительство для получения отзыва соответствующий законопроект. Очень рассчитываем на вашу поддержку и на то, что мы вместе создадим такие механизмы, которые помогут нашим детям чувствовать себя защищёнными, а родителям чувствовать спокойствие за завтрашний день.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович.

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, Геннадий Андреевич затронул эту тему, мы с вами действительно находимся в ожидании послания президента Федеральному Собранию. Поскольку речь идёт фактически о предвыборной программе нашего президента, нашего национального лидера Владимира Владимировича Путина, стоит ждать постановки достаточно амбициозных целей, на решение которых государство направит свои силы в ближайшие шесть лет.

Сейчас мы с вами наблюдаем тектонические сдвиги глобального миропорядка: на глазах рушится старая политическая система, основанная на гегемонии одного государства, на смену приходит новая, многополярная. Россия в силу исторических причин, которые сформировали наше государство как одну большую семью с традиционными ценностями, встала в авангарде вот этого процесса. Об этом нам говорили полторы недели назад представители более чем 50 стран на форуме "За свободу наций!".

В послании помимо внешнеполитического вектора и укрепления оборонного потенциала страны речь наверняка будет идти о наборе мер в социально-экономической сфере. В предыдущие годы акцент делался на технологической модернизации и мировой кооперации, сейчас в качестве вектора долгосрочного развития страны, думается, будет выбран принцип национального суверенитета и обеспечения экономического роста за

счёт собственных возможностей страны и развития торговых, экономических контактов с дружественными странами. Фактор объявления главой государства 2024 года Годом семьи будет иметь ключевое значение с точки зрения форматов социальной поддержки.

Безусловно, в послании стоит ожидать прорывных задач на долгосрочную перспективу. Речь идёт об обеспечении темпов экономического роста на уровне выше общемировых, Геннадий Андреевич. Так что, коллеги, будет озвучен президентом шестилетний план развития страны.

Геннадий Андреевич, вот стоит перед вами коммунист с семнадцатилетним стажем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не прерывайте докладчика.

Макаров В. С. ...мог бы — мог бы! — стоять сейчас со значком "50 лет партии". Я к чему это говорю? Вот когда мы слышим предложения, советы, установки и так далее... Вот я ещё раз, коллеги, вам говорю: дошарахались, доустанавливались — получили никчёмного генерального секретаря и развалили великое наше государство.

Вот сейчас требуется что по этому посланию? Не только рапорты и готовность выполнения установок президента — требуется, чтобы каждый руководитель на своём месте имел стратегию, мыслил в категории долгосрочности, потому что там, где есть стратегия, её внятное, волевое предъявление обществу, людям, всегда будет результат. Вот сейчас страна наша стоит на платформе внутренней стабильности благодаря громадному авторитету нашего президента, мы объединились вокруг патриотических ценностей, работаем на победу в СВО.

А теперь вот о самом главном, что хотел сказать, о самом главном в текущем моменте — как ни парадоксально, опять об уроках истории. Историю надо учить, а тот, кто историю не понимает, кто не извлекает уроков из неё, того история проучивает. И все мы, независимо от фракций, политических партий, должны усвоить эти уроки. Как бы сейчас ни складывалась политическая роза ветров, депутаты всех фракций должны быть едины в стремлении создать непреодолимый барьер всем вызовам, которые угрожают России.

Все последние десятилетия американцы, англичане, их западные союзники, подстрекая Украину к войне с Россией, не замечали циничного истребления жителей Донбасса, террористических атак на русские территории, делали вид, что это внутренние проблемы России. Но зато какую истерию, посмотрите, сейчас они организовали вокруг смерти Навального. Мы с вами твёрдо усвоили исторический урок: кто лодку раскачивает, того

она и накроет, когда перевернётся. Нельзя быть иностранцем в собственной стране, и ездить по миру, сложив Родину в чемодан, тоже не получится. Это касается не только Навального, но и всех, кто предал свою Родину. Народ видит: у этих людей скомканная репутация — репутация, которую никогда, ни при каких обстоятельствах не разгладить никаким утюгом.

Кровопролитные уроки живой истории надо слышать, понимать, усваивать и делать выводы. Пытаться смастерить, организовать внутренний взрыв в целях разрушения Отечества в угоду заокеанским хозяевам — это чудовищное предательство. И когда человек выбирает путь разрушения Отечества, становится инструментом, торпедой чужой воли, пусть это даже сулит и деньги, и власть, то надо понимать, что он делает не по-божески, не по-христиански. Нельзя быть иностранцем в собственной стране, нельзя быть пятой колонной! Если созданная западными хозяевами твоя организация, твои сторонники становятся орудием, придатком иностранных спецслужб, то это характеризуется только одним словом — предательство. Можно сомневаться, заблуждаться, ошибаться, но предавать никогда нельзя! И предатели, и разрушители — это люди без веры.

Вот Вячеслав Викторович Володин нам постоянно напоминает: система рубит класс. Вот система не может разрушать себя изнутри...

Председательствующий. Это не я сказал, а Иосиф Виссарионович, я просто ссылаюсь.

Макаров В. С. Любая экономическая, техническая, финансовая система, а тем более политическая не может себя изнутри разрушать. И мы же прекрасно понимаем, что для заокеанских хозяев любой человек — это расходный материал. Вот сейчас мы видим, как бывшие хозяева — это звучит постоянно во всех средствах массовой информации, особенно в мировых, — даже похоронить по-божески, по-человечески не дают, то есть на всём пытаются посеять хаос, даже на похоронах. Заокеанские кукловоды — это кровавые упыри, ничего святого для них нет! Вот это проявление дьявольщины, когда не дают даже похоронить по-нормальному. Главное для западных кукловодов — использовать эти акции в войне на изматывание России и уничтожение Русского мира, ведь победить Россию на поле боя невозможно, потому что в основе её генетического кода со времён великих святых земли Русской лежит идея национального единства.

Сегодня в нашем обществе виден огромный запрос на единение. Люди хотят, чтобы их объединяли, а не раскалывали. Единство надо заслужить, надо беречь. Вы посмотрите, на этом форуме, где было 50 стран, стран, которые были разбиты, нам

говорили: посмотрите на нас — с вами сделают то же самое, если вы разобщитесь или дадите слабину. А мы своё единство заслужили тысячелетней историей. Единение — это то, на чём испокон веков держится Святая Русь и чем она была сильна.

Вот я следующее вам напомню. Из Библии: "Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит". Сергий Радонежский: "Любовью и единением спасёмся". Святой праведный Иоанн Кронштадтский: "Единение — Бог. Разделение — дьявол". Патриарх Кирилл: "Там, где единство, становятся возможными великие прорывы в человеческой истории: материальные, духовные и цивилизационные". Владимир Владимирович Путин, наш президент: "Самое главное, наша сила — в единстве нашего народа".

Многие государства столетиями мучаются и не могут разгадать великую силу многонационального народа России. А ответ дают, безусловно, первые строки Конституции: "Мы, многонациональный народ, соединённые общей судьбой на своей земле...". Нас соединяет как раз любовь к Родине, у нас одни и те же корни, мы ветви одного дерева, и самое главное — у нас общая судьба. Будет жива Россия, будем жить и мы. И как учат святые земли Русской? Молодёжь, услышьте, пожалуйста, это: Родину надо любить пламенно, беззаветно, искренне, не за должности, не за звания, а тем более не за деньги, пламенно и беззаветно с молодых лет, с детского садика. Вот это, самое главное, должны понимать. *(Аплодисменты.)* Любить, обращаясь к нашим святым угодникам, потому что обращение к нашим святым даёт нам удивительную возможность войти с ними в молитвенное соприкосновение, ещё раз подумать о жизни человеческой, подумать о жизни вечной, чтобы самим стать мудрее, светлее и лучше. Вот почему мы — православные христиане, мусульмане, иудеи — всегда чувствуем себя единым народом? Потому что у нас генетическая ответственность, которая идёт от Древней Руси, за судьбу нашего Отечества.

Россия — миродержавная сила, великая, у неё, только у неё, единственной в мире, великая миссия — избрание спасительного пути. И безусловно, коллеги, я уже говорил вам о том, что Господь нам дал уникальную возможность сейчас поработать на страну, поработать на победу в войне с блоком НАТО. Мы же с вами прекрасно понимаем... Я сегодня с нашим коллегой Саралиевым Шамсаилом Юнусовичем долго говорил про полководцев украинских. Вот Сырский: он вроде бы русский, но он и не украинец, и не русский — он просто предатель, который выполняет приказы английских, американских, немецких генералов, и ему плевать на количество погибших. И знаете, почему сейчас

при выполнении приказов по утилизации жителей Украины и глазом не моргнёт? Потому что счета в американских банках открыты, и ещё не удивлюсь, если эти счета зависят от счётчика погибших. Для натовских генералов это война на уничтожение сотен тысяч украинцев, которые погибнут и которые могут погибнуть в будущем, это для них разменная монета.

А что до Навального, то его ведь, коллеги, ждёт суд, божий суд. Судья, над которым не получится хихикать, ухмыляться, ёрничать, насмехаться, судья, которого невозможно обмануть. Так что, выходит, был прав наш выдающийся историк Василий Осипович Ключевский, когда утверждал: "Самое умное в жизни — всё-таки смерть, ибо только она исправляет все ошибки..." *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Макаров В. С. Уважаемые коллеги, почему я затронул эту тему? Вот полтора часа в 2019 году на YouTube Навальный анализировал, разгадывал сказанные мною слова "колыхать" и "телебонить" и так и не разгадал. А всё просто: нельзя подстрекать, врать, раскалывать, обманывать, интриговать, провоцировать. Полтора часа разгадывал, но так ничего и не понял, а надо было всего-то понять, что не расколом, а единением и верой жив, живёт и будет жить великий русский народ. Так было, так есть и так будет всегда!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й вопрос нашей повестки.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. С докладом выступит председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 20 февраля сего года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о введении полного запрета для иноагентов оказывать рекламные услуги с использованием всех имеющихся у них информационных ресурсов, а равно и о запрете

рекламировать сами информационные ресурсы иностранных агентов.

На рекламных акциях в нашей стране иноагенты получают весьма крупные финансовые средства, они исчисляются даже не десятками, а миллионами рублей и в последующем используются для ведения антироссийской деятельности. В большинстве своём иноагенты находятся на содержании и под влиянием Вашингтона, Брюсселя, Лондона, а есть даже те, кто и у киевского режима на довольствии. Понятно, что у них всех одна общая задача, как вы знаете, они хотят разрушить нашу страну, поэтому любая поддержка противника, в том числе и со стороны иноагентов, должна быть пресечена. Данный проект закона не про иноагентов, законопроект о суверенитете, вернее, о защите суверенитета, безопасности государства, наших граждан, и как раз эта безопасность данным законопроектом поддерживается. Именно из таких законопроектов складывается эта безопасность, защита, поэтому предлагаем этот законопроект рассмотреть.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семь поправок. Три поправки комитетом рекомендованы к принятию, они носят юридико-технический характер, уточняют наименование законопроекта, нумерацию статей и соответственно включены в таблицу поправок № 1. Четыре поправки после их тщательного обсуждения на заседании комитета (а оно проходило открыто, гласно, с участием регулятора — Министерства юстиции Российской Федерации, а также авторов поправок) рекомендованы профильным комитетом к отклонению. Комитет считает, что данные поправки не соответствуют целям законопроекта — как я уже говорил, это противодействие угрозам безопасности, суверенитету Российской Федерации и скрытому вмешательству в наши внутренние дела. Кроме того, поправки предполагают излишнее правовое регулирование.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета — утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Комитет предлагает эти поправки к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 399, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу включить его в проект порядка работы на завтра, на 28 февраля текущего года.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, поставим данный законопроект на завтра первым среди законопроектов третьего чтения для рассмотрения? Нет возражений. Принимается.

Готовьтесь, Василий Иванович.

Коллеги, этот законопроект действительно очень важный. Вы видите, какая дискуссия началась в первую очередь в либеральных средствах массовой информации, в том числе в защи-

ту иноагентов, начались разговоры о том, что это ущемляет их права. Коллеги, они свой выбор сделали: принимают финансирование из-за рубежа, поэтому стали иноагентами. Надо для себя определиться: либо ты со страной, тогда откажись от зарубежного финансирования, выйди из статуса иностранного агента и получай средства внутри страны... Ну нельзя охаивать страну за деньги из-за рубежа и собирать здесь средства от рекламы — в этом смысл законопроекта, принятого во втором чтении. Коллеги, ничего личного, но мы с вами обязаны защищать страну, наших солдат и офицеров. А тот, кто этого не понимает, должен наконец осознать, что речь идёт о защите суверенитета. Мы очень либеральны — соответствующие законы в Соединённых Штатах Америки и в других странах намного жёстче решают эти вопросы, и там точно никому не разрешат финансировать иностранных агентов. Попробуйте это сделать в США: только подумаете об этом — уже придёт ФБР; попробуйте это сделать в Израиле. На чашах весов — защита суверенитета страны и попытка понравиться кому-то. Задумайтесь о том, что происходит. Нам надо здесь объяснять: у того, кто хочет исправиться, шанс есть — можно из статуса иностранного агента выйти, вернуться, отвергнув подачки и удавку, которую они на себя набросили за деньги других стран. Вот такой разговор.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предусматривающий уточнение ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС и государственную границу Российской Федерации, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам голосования по рассматриваемому законопроекту? Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите режим записи на выступления от фракций по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, по мотивам.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Мы поддержим данную инициативу, она в целом усиливает ответственность, уточняет понятия, это правильно. Но, отталкиваясь от данных изменений, хотел бы сказать о ряде моментов, обращая внимание на которые нам стоит продолжить свою работу и совершенствовать законодательство.

Вообще контроль за перемещением товаров — это одновременно доходная часть бюджета. У нас очень много товаров, которые ввозятся и вывозятся, пошлина не платится, а потом у нас верстается и принимается дефицитный бюджет.

Наша принципиальная позиция, которая была определена ещё основателем ЛДПР Жириновским, — ничего не надо уничтожать. Нам показывают, как незаконно ввезённые товары, без документов, бульдозером давят за бюджетный счёт, — это варварство! Так что правильно намечена тенденция всё передавать на муниципальные и государственные нужды, надо привлекать к этому социально ориентированные некоммерческие организации, проверять на безопасность и использовать по назначению, а не варварски уничтожать.

Далее, нельзя делать людей правонарушителями, повторять такие ситуации, как с утильсбором. Слава богу, в ручном режиме мы совместно с инициативными группами, совместно с Минпромторгом уже практически вышли на решение, в ближайшее время соответствующие изменения должны быть приняты в Минпромторге. Наконец все те граждане, которые били тревогу, заваливали Государственную Думу письмами, говорили о том, что вместо 5 тысяч им выставили счета в 700 тысяч, в миллион рублей... этот вопрос будет решён, но это всё из-за того, что изначально, когда нормативно-правовые изменения принимались, не спрогнозировали, как это отразится.

Ну и третье. Абсолютно правильно правительство вводит запрет на вывоз за пределы нашей страны, через государственную границу бензина — вот чтобы не было такого коллапса, как тот, который мы с вами наблюдали и в который вмешивались вместе летом и осенью в прошлом году.

Надеюсь, что данная инициатива позволит нашим правоприменителям более жёстко контролировать и привлекать к ответственности, но всё то, что я параллельно озвучил, должно нами быть взято на вооружение, мы должны вместе продолжить совершенствовать законодательство. Ряд инициатив уже нами подготовлены и внесены в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом законопроекте речь идёт об установлении административной ответственности за нарушение правил оценки качества и приёмки по гособоронзаказу для должностных лиц военных представительств. Мы устанавливаем ответственность в виде штрафа.

Ко второму чтению поступила одна поправка, комитет предлагает её принять. Комитет рассмотрел указанный законопроект, предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить этот законопроект на рассмотрение в третьем чтении завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается, можно сказать, исторический законопроект, поскольку в тех поправках, которые внесены к этому законопроекту, — их семь, все они предлагаются к принятию — предлагается использовать цифровые финансовые активы для международных взаиморасчётов. Сегодня все расчёты между нашими организациями и зарубежными идут через банковскую систему, соответственно, эти расчёты, эти взаимодействия видны в том числе нашим недругам, и они оказывают давление на банки, в том числе на банки дружественных стран, с тем чтобы эти банки не помогали российским компаниям осуществлять взаиморасчёты с зарубежными организациями. Вот этот законопроект позволяет вести взаиморасчёты между организациями, минуя банковскую систему, через цифровые системы, используя цифровые финансовые активы, ну и, соответственно, внешнее влияние, в том числе недругов, будет минимизировано.

Прошу поддержать семь поправок, предложенных к принятию, ну и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект прошёл все процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 123^{22} части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, законопроект разработан Правительством Российской

Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда. В законопроекте предусматривается субсидиарная ответственность собственника имущества бюджетного или автономного учреждения, вытекающая из публичного договора, если у самого учреждения не хватает имущества, на которое может быть обращено взыскание.

К проекту закона поступили поправки, которые носят редакционно-правовой характер. Они помещены в две таблицы: в таблице № 1 (к принятию) одна поправка и в таблице № 2 (к отклонению) семь поправок. Комитет рекомендует принять данные таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Просим его на сегодняшнем заседании принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, законопроект в первом чтении был принят 4 апреля прошлого года. В ходе подготовки его ко второму чтению поступило десять поправок, все они предлагаются к принятию и размещены в таблице № 1.

Я напомню, что в законопроекте предусматриваются достаточно серьёзные меры дополнительного регулирования и дополнительные ограничения в производстве спирта, этилового спирта и спиртосодержащей продукции. В основном они направлены на то, чтобы ввести перечень так называемых лиц с неудовлетворительной деловой репутацией, которые допускали нарушения при работе на этом рынке, а также повышаются требования к уставному капиталу таких компаний — с 10 миллионов до 100 миллионов рублей. Законопроект направлен на исключение различных нарушений на данном рынке и позволит нам более жёстко, более прозрачно регулировать эти взаимоотношения и действия тех или иных игроков.

Итак, таблица № 1, десять поправок, просьба её поддержать. Комитет предлагает её поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, просьба данный законопроект поставить для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 28-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня я представляю законопроект "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" в части размещения флага России на всех образовательных организациях нашей страны, невзирая на виды собственности и на уровни образования.

Уважаемые коллеги, в последние годы мы с вами планомерно совершенствуем систему воспитания в нашей стране.

С 2020 года начался новый важный этап в этом деле, когда Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внёс законопроект о воспитании, которым мы конкретизировали тот смысл, те цели, задачи, ценности, которым должна соответствовать система образования, воспитания в нашей стране. В Государственной Думе мы с вами вместе с Правительством Российской Федерации эту работу продолжаем. Напомню, что мы установили в законе "Об образовании...", что основным принципом образования является единство обучения и воспитания, и это равные действия, которые одинаково ценны для системы. Мы определили, что основой воспитания являются традиционные российские духовно-нравственные ценности, приняли закон о "Движении первых", также приняли закон о федеральных основных образовательных программах, обязательной частью которых является и федеральная программа воспитания. Благодаря этой программе, мы знаем, появились "Разговоры о важном" в наших школах с прошлого года, с этого года появился такой очень интересный и важный для наших детей классный час, как "Россия — мои горизонты". И мы эту работу продолжаем.

Патриотическое гражданское воспитание является одной из основных целей нашего воспитания. И безусловно, российский флаг, как официальный государственный символ нашей независимости, суверенитета нашего государства, единства нашего народа, служит воспитанию наших детей в плане патриотизма, гражданственности и единения со своим народом, поэтому мы считаем очень логичным и правильным размещение российского флага на всех образовательных организациях. Сегодня эта норма действует только для школ, но мы все понимаем, коллеги, что воспитание — это процесс непрерывный, начинается он с семьи, дальше детский сад, школа, техникум, вуз, где дети уже получают профессию, и, конечно, мы должны действовать логично при принятии решений. Среди авторов законопроекта представители всех фракций в Государственной Думе, представители 19 комитетов Государственной Думы, сенаторы Российской Федерации — мне кажется, все мы понимаем важность этого решения, этой нормы.

Коллеги, хочу сказать ещё об одной вещи, таком очень интересном, важном факте, это произошло буквально на прошлой неделе — всероссийская организация детей и молодёжи "Движение первых" была включена в санкционные списки. Мы с вами должны смотреть не только на то, что говорит наш противник, но и на то, что он делает. Вот это действие совершено, и это действие абсолютно точно говорит о том, что противнику не нравится всё, что мы делаем в плане воспитания и укрепления на-

ших детей, и противник бьёт в этой части по нашим решениям, ставя мишенью как раз нашу с вами работу по укреплению патриотического воспитания подрастающего поколения. Эта организация не экономическая, не оборонная, она единственной своей целью и задачей ставит воспитание наших детей в духе уважения к старшим, любви к Родине, трудолюбия, то есть это абсолютно воспитательная организация. Мы что делаем? Мы с вами проводим международные смены в "Артеке", в "Орлёнке", сейчас начинается международный фестиваль молодёжи, то есть учим наших детей, нашу молодёжь учить, дружить, взаимодействовать друг с другом. Противник всё делает наоборот, и это тоже для нас основание понять, что мы делаем всё правильно, поэтому мы предлагаем эту работу продолжить.

И я уверена, нет сомнений, что такую норму нужно принимать, ну а если у кого-то остались вопросы, знаете, просто спросите у авторов, у тех, кто в авторской группе этого законопроекта, у людей, которые положили свою жизнь... они точно знают, что такое наши достижения и как они влияют на формирование мировоззрения, формирование личности, формирование единства. Среди авторов этого законопроекта первая в мире женщина-космонавт Валентина Ивановна Терешкова, наши великие спортсмены — трёхкратная олимпийская чемпионка Ирина Роднина, двукратный олимпийский чемпион Вячеслав Фетисов, наши герои — Андрей Красов, наши сенаторы — Игорь Кастюкевич, который представляет сейчас Херсонскую область в Совете Федерации и видит каждый день, как люди, которых освобождают наши военные от нацистов, шаг за шагом отгоняя нацистов от наших границ, плачут от счастья при виде российского флага. Я думаю, если мы все эти факты возьмём, то ни у кого больше не останется вопросов в отношении того, что наш российский флаг — это, безусловно, большая и очень важная часть системы воспитания в нашей стране.

Мы предлагаем такую норму поддержать и очень рассчитываем, что все проголосуют за эти изменения.

Спасибо большое, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

С содокладом выступает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ольга Михайловна очень подробно рассказала о мотивации подготовки данного законопроекта, для чего он нужен, какие он несёт изменения. Я хотел бы только напомнить, что согласно конституционному закону о флаге, статьям 3 и 6, данная возможность у учреждений есть, таким правом обладают организации всех форм собственности, в зависимости от соревнований и от ситуа-

ции. Сегодня мы утверждаем обязанность всех образовательных учреждений всех форм собственности флаг вывешивать.

Получены положительные отзыв правительства и заключение комитета по законодательству.

Прошу данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос такого характера: а может быть, нам есть смысл подумать и расширить перечень мест, где можно вывешивать флаг? Ну, предположим, там, "Движение первых", детские клубы, если мы говорим, что уже с детского возраста надо воспитывать патриотизм, и так далее.

Председательствующий. Ольге Михайловне Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, конечно, такое право есть у детских организаций, но мы сегодня в законопроекте, который предлагаем, говорим об обязанности образовательных организаций размещать флаг России на фасаде здания либо на территории организации. Это абсолютно не отменяет того, о чём вы говорите, — права и нашего движения молодёжи, и других детских организаций вывешивать флаг при проведении мероприятий. Абсолютно с вами согласна, и, в общем, это уже есть, это уже работает.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Михайловна, безусловно, закон надо одобрять, он очень важный.

Но у меня вопрос немножко в другом направлении. Школ у нас много, несмотря на "оптимизацию", их осталось около 40 тысяч, и везде вывешены государственные флаги. Где-то они высокого качества и хорошо смотрятся, а где-то, к сожалению, выглядят очень изношенно, выцветшие, в том числе, наверное, из-за погодных условий. Флаг можно сшить из добротной ткани, а можно, скажем так, из одноразовой. Как вы считаете, может быть, нам нужно принять определённый стандарт качества, чтобы государственный флаг всегда выглядел достойно?

Председательствующий. Депутату Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Ольга Николаевна, я...

Иван Иванович, если можно, перед тем как отвечу на вопрос Ольги Николаевны, сначала к Валентине Владимировне Терешковой обращусь.

Валентина Владимировна, прошу прощения, отчество назвала неправильно — наверное, сильно волновалась, — и сейчас только пришло понимание, что назвала немного не так, когда выступала с трибуны. Ещё раз, Валентина Владимировна, мои извинения.

Ольга Николаевна, возвращаюсь к вашему вопросу. Абсолютно согласна, что флаг должен быть качественный и вообще в должном виде — то, о чём вы говорите, — но у меня нет никаких сомнений, что наши образовательные организации... Есть руководители образовательных организаций, которые отвечают за это. Сегодня и закон о российском флаге говорит о том, что нужно с должной ответственностью относиться к символу государства. Если вы где-то увидели, что это не в должном виде, вы зафиксировали — ну, давайте проработаем, чтобы у нас не было нарушений. Я думаю, что это не такой сложный вопрос, давайте в рабочем порядке отработаем, если вы это где-то фиксировали.

Председательствующий. Спасибо.

Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Ольге Михайловне.

Уважаемая Ольга Михайловна, как отреагировало профессиональное учительское сообщество на данную инициативу? Вот из практики и собственного опыта хочу сказать, что, конечно, базовые знания о гимне и флаге... Про гимн тоже хотелось бы задать вопрос: будем ли мы обязательно его изучать в частных, допустим, школах? Как отреагировало сообщество и как в дальнейшем мы эту практику будем расширять? Дело в том, что родители, по моему опыту, далеко не всегда согласны с тем, что их дети будут символику и гимн Российской Федерации изучать в школе, я в частных школах такие мнения слышал. Как мы будем, в общем, ну, не то чтобы бороться, но справляться с этим?

Председательствующий. Ольге Михайловне Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемый Николай Сергеевич, действительно, очень важный вопрос в отношении гимна. Мы знаем, что у нас сегодня дети в школах, школьники, обязательно исполняют гимн Российской Федерации, есть такая церемония — церемония поднятия флага. Родители, учителя и сами дети к этому относятся очень позитивно, мы видим это по опросам: мы видим, что 95 процентов позитивно к этому относятся, во-

обще никаких вопросов не возникает, дети стали петь гимн, знают слова гимна. Но вы абсолютно правы, когда поднимаете тему, что... Вы зафиксировали — мы обсуждали тогда с вами эту тему, — что не везде это происходит. Сегодня эта норма носит рекомендательный характер. Вот я вам хочу доложить, что я обратилась в Министерство просвещения Российской Федерации — и уже нашла там поддержку — с предложением ввести в воспитательную федеральную программу, обязательность которой мы с вами закрепили законом, церемонию исполнения гимна. Сейчас у нас в этой программе, допустим, есть "Разговоры о важном", они обязательно проводятся в школах — вот нужно, чтобы исполнение гимна тоже было обязательной церемонией во всех наших школах.

Ну а профессиональное сообщество к инициативе с флагом, конечно, абсолютно позитивно отнеслось. В школах это уже есть с 2014 года, в отношении школ закон работает: закон "О Государственном флаге Российской Федерации" говорит о том, что во всех школах обязательно должны быть размещены флаги. А теперь это будет касаться всех образовательных организаций, в том числе детских садов, вузов, техникумов. Вот в этом суть вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Сергей Дмитриевич, настаиваете или достаточно?.. Спасибо.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, важнейший законопроект, направленный на историко-политико-нравственное воспитание школьников. Мы абсолютно согласны и поддержим данный законопроект. Действительно, использование государственной символики в нашей стране должно быть повсеместно, об этом говорит лидер ЛДПР Леонид Эдуардович Слуцкий. Приезжая в другие страны, мы видим, как вывешивается государственный флаг на зданиях государственных учреждений, да даже просто в жилых массивах на домах присутствует такой элемент, как государственный флаг.

Но с данным законопроектом связаны определённые особенности. Безусловно, мы говорим про нравственное воспитание, мы прививаем с самого раннего возраста уважение к государственным символам Российской Федерации, делаем всё для

того, чтобы дети максимально восприняли эту информацию и действительно были благодарны своей стране, вообще благодарны за всё то, что сегодня делается в нашем государстве. Но, конечно же, воспитательный процесс не может происходить сам по себе — для этого должны быть созданы условия. И вопрос не сводится только к флагу или гимну — во многом это связано с тем, что нужно подготовить преподавателей, педагогов, тех наставников, которые будут объяснять, работать с детьми.

К сожалению, сегодня в нашей стране, особенно на региональном уровне — ну, это и есть региональный или муниципальный уровень, — не всегда создаются условия для того, чтобы педагоги, придя в школу, комфортно себя чувствовали в этой школе: получали нормальную заработную плату, получали дополнительные возможности для собственной реализации — вообще чувствовали себя достаточно хорошо, комфортно на своём рабочем месте. Фракция ЛДПР предлагала принять закон о защите чести и достоинства педагогического работника — некоторые коллеги не голосовали за этот законопроект, к сожалению для педагогических работников, но и к сожалению для этих же коллег, и, к сожалению уже для всех, этот законопроект был отклонён.

Таким образом, безусловно, когда мы говорим о патриотическом воспитании, о морально-нравственном состоянии общества, мы не должны вырывать определённые элементы и ставить их во главу угла. Нравственное воспитание — это система, это комплекс мер, которые направлены, принимаются и для тех, кто это воспитание перенимает, и для тех, кто эти возможности создаёт, в том числе наставников и педагогов. И пока мы не разберёмся со всеми элементами системы, не создадим все условия, мы лишь будем заниматься тем, что... достаём каждую спичечку из коробка и на неё смотрим. Нужно работать системно, к этому призывает фракция ЛДПР.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Олег Иванович, вы последним будете, заключать, поскольку вы содокладчик.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Безусловно, это правильное движение, правильное направление совершенствования нашего законодательства.

Я хотел бы, пользуясь случаем, с учётом того что уже коллеги, говоря о флаге, вспомнили и о гимне, напомнить комитету о том, что ещё в декабре 2021 года мною был внесён законопроект о внесении изменения в закон о гимне Российской Федерации в части исполнения Государственного гимна Россий-

ской Федерации на открытии и (или) закрытии заседаний законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований. Дело в том, что у нас есть субъекты, в которых государственный гимн вообще не исполняется при открытии и закрытии заседаний, там исполняется региональный гимн либо национальный гимн республики. Вот, на мой взгляд, законопроект, который был мною внесён, хорошо коррелирует с сегодняшним законопроектом, потому что всё-таки единство нашего пространства, государственного пространства, государственной идеологии подчёркивается и флагом, который должен везде находиться, во всех субъектах, и гимном Российской Федерации, при звучании которого все должны вставать, демонстрируя уважение к государственному гимну. Поэтому я прошу комитет обратить внимание на то, что законопроект лежит без движения, хотя должен был быть рассмотрен ещё в весеннюю сессию 2023 года исходя из тех документов, которые я вижу у нас в системе документооборота, и принять меры к тому, чтобы этот законопроект тоже начал своё движение.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Ольга Михайловна Казакова, если есть необходимость.

Депутату Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, ещё раз прошу поддержать наш законопроект, наш с вами законопроект, который направлен на развитие, нашу системную работу по развивающей среде, по воспитательной среде наших детей — детей, которые любят Родину, верят в нашу Россию и связывают свою жизнь с нашей великой страной. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович Иванинский, пожалуйста.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду повторять аргументы Ольги Михайловны, которая очень ярко, красиво выступила. Хочу ещё раз сказать, что сегодня правом поднимать государственный флаг наделены многие общественные организации, — это право, и любая общественная организация, если цели её не расходятся с задачами государства, это право может реализовать. Мы же, принимая данный законопроект, вводим обязанность для всех образовательных учреждений, вне зависимости от формы собственности, вывешивать флаг и начинать ту большую и серьёзную работу, о которой сегодня говорили все выступающие, вне зависимости от партийной принадлежности, потому что и флаг, и гимн — это большая, серьёзная воспитательная работа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и призывает все фракции нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Коллеги, федеральный конституционный закон ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Герман Юрьевич Негляд.

Негляд Г. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В предлагаемом вашему вниманию законопроекте устанавливается пороговая сумма переводов без открытия счёта, при совершении которых необходимо проводить упрощённую идентификацию отправителя.

Хотелось бы отметить, что действующим законодательством аналогичная сумма — 100 тысяч рублей для упрощённой идентификации — уже закреплена для ряда финансовых операций, таких, например, как операции, связанные с куплей-продажей иностранной валюты, с обменом банкнот, с почтовыми переводами, с заключением договора потребительского кредита, с получением выигрыша участником лотереи, и других. При этом в отношении переводов без открытия счёта пороговое значение не установлено. Именно данный пробел законопроектом предлагается устранить. Отсутствие такого порогового значения при упрощённой идентификации создаёт риски использования названных переводов в противоправных целях.

Сегодня перед нами остро стоят вопросы, связанные с диверсиями, с террористическими актами, в том числе совершае-

мыми и финансируемыми из-за рубежа. Существующие механизмы не позволяют в полной мере оценить клиента и проводимые им операции, поэтому при крупных переводах предлагается проводить не упрощённую, а полноценную, полную идентификацию отправителя.

Что касается финансовой доступности, она не пострадает. Основной массив переводов без открытия счёта, сейчас это 85—90 процентов, совершается на сумму менее 100 тысяч рублей, таким образом, под действие закона подпадёт всего лишь 10—15 процентов всего объёма таких операций.

Принятие закона позволит повысить прозрачность переводов без открытия банковского счёта и в целом снизить риски незаконных финансовых операций с их использованием. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Герман Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Очень чётко доложил докладчик, я хочу только обратить внимание на следующее. Сейчас в соответствии с федеральным законом № 115-ФЗ банки не проводят никакой идентификации физического лица при осуществлении переводов денежных средств по его поручению без открытия банковского счёта, в том числе электронных денежных средств, если их сумма не превышает 15 тысяч рублей. Если свыше 15 тысяч — проводится упрощённая идентификация. Однако максимальная сумма переводов, при осуществлении которых возможно проведение упрощённой идентификации, законодательно никак не ограничена. Данным законопроектом предлагается установить такую максимальную сумму в размере 100 тысяч рублей.

Предлагаемые изменения дадут следующие результаты. Прежде всего, риски совершения платежей в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма значительно снизятся, повысится эффективность национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Корреспондирующие изменения по повышению суммы максимального остатка денежных средств на неперсонифицированном электронном средстве платежа с 60 тысяч до 100 тысяч рублей вносятся в Федеральный закон от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ "О национальной платёжной системе".

Хочу также отметить, что проектируемый срок вступления в силу данного закона — 365 дней со дня официального опубликования принятого федерального закона, и это обусловлено необходимостью перестройки кредитными организациями процессов проведения идентификации и изменения внутренних процедур и правил внутреннего контроля.

Хочу сразу заметить, что и Банк России, и Государственно-правовое управление дали положительные заключения без замечаний.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вороновский Анатолий Владимирович, пожалуйста.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос такой: скажите, пожалуйста, 100 тысяч можно переводить в день, в неделю, в месяц? И не получится ли так, что миллион можно разбить на десять платёжек и они точно так же будут идти. Ничего не было сказано об этом.

Негляд Г. Ю. Анатолий Владимирович, спасибо за вопрос. 100 тысяч — это пороговое значение для разовой операции. Вместе с тем дробление, которое вы имеете в виду, — это знакомая для банков типология, которая позволит им применять иные меры, в том числе отказ в проведении соответствующих операций.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Докладчику уже задали интересующий меня вопрос, но ещё хочу спросить: всё-таки с чем связана такая необходимость увеличения суммы с 60 тысяч до 100 тысяч рублей?

Негляд Г. Ю. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Это корреспондирующее изменение: сейчас для электронных кошельков клиентов, прошедших упрощённую идентификацию, установлена сумма 60 тысяч, то есть повышение до 100 тысяч приведёт к единообразию этой суммы для всех инструментов — и переводов, и операций, совершаемых после прохождения упрощённой идентификации. Это техническая правка.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Герман Юрьевич, согласно проекту федеральный закон, в случае его принятия, вступает в силу по истечении 365 дней со дня его официального опубликования. Скажите, неужели при таких целях и задачах, когда мы говорим о снижении рисков отмывания денег преступным путём или финансирования терроризма, требуется именно 365 дней, чтобы установить максимальный порог при проведении упрощённой идентификации? Неужели при подготовке данного проекта федерального закона не обсуждались другие варианты на этот счёт? Если да, то скажите какие? И как вы считаете, возможны ли корректировки на этот счёт при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению?

Негляд Г. Ю. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Годовой срок вступления в силу попросили банки, как содокладчик отмечал, но мы только за сокращение и готовы ко второму чтению провести дополнительные консультации с банковским сообществом с помощью комитета. Если вы поддержите, мы будем только благодарны.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д. Действительно, вопрос обсуждался в комитете, он действительно такой... мы прислушались к мнению бизнеса, которому необходимо будет очень серьёзно скорректировать свои внутренние регламенты. Если будут такие предложения, мы в комитете их рассмотрим, безусловно, всячески изучим и тогда готовы будем более чётко сказать. Но на сегодняшний день мы видим безболезненный переход и адаптацию банков в течение года.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Герман Юрьевич, мой вопрос, наверное, немножко не по теме данного законопроекта, но тем не менее не могу вас не спросить — пользуясь случаем, хочу узнать ваше мнение. У нас есть такая категория граждан, как иноагенты, многие из них находятся за пределами Российской Федерации, многие продолжают свою деятельность, действуют достаточно активно против Российской Федерации, кто-то из них продаёт своё имущество, кто-то получает доходы на территории Российской Федерации. В связи вот с теми санкциями, которые введены в отношении нашей страны, наши службы как-то мониторят, контролируют денежные потоки данной категории граждан? Или нам предстоит большая и кропотливая работа в законодательном плане по введению всех этих ограничений,

чтобы прекратить эти финансовые потоки, чтобы иноагенты, находясь за пределами России, не получали доходы здесь?

Негляд Г. Ю. Андрей Геннадьевич, ну, я хотел бы сказать, что согласно положению о Росфинмониторинге наш функционал в первую очередь включает мониторинг незаконных финансовых операций и доходов, полученных преступным путём. Что касается иноагентской темы, здесь головным ведомством является Министерство юстиции, которое вместе с другими компетентными органами осуществляет соответствующую работу.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Андрей Геннадьевич, хороший вопрос, в комитете мы его тоже обсуждали. Действительно, нам предстоит кропотливая работа, чтобы все эти проекты запустить, потому что это не совсем вопрос Росфинмониторинга, но вопрос уже назрел. Мы частично уже в ряде законов стали применять эти меры. Я думаю, что эту процедуру мы в комитете рассмотрим, я думаю, что ей будем заниматься. Готовы от вас предложения в комитет получить, готовы пригласить вас.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Герман Юрьевич, в целом инициатива положительная. Хотелось бы уточнить (где-то созвучно с предыдущими вопросами), в рамках противодействия легализации (отмыванию) доходов не предусмотрено ли ограничение по количеству платежей, осуществляемых одним лицом, и временным рамкам и как это будет контролироваться?

Негляд Г. Ю. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос.

Сейчас таких ограничений не предусмотрено, поскольку соответствующие риски компенсируются другими механизмами, в том числе постоянным мониторингом банков за совершением соответствующих операций и их правом применять различные способы снижения этих рисков, такие как отказ в проведении конкретной операции, отказ в приёме высокорискового клиента на обслуживание, вплоть до одностороннего расторжения договора банковского счёта с высокорисковым клиентом.

Кроме того, работает платформа Банка России "Знай своего клиента", как вы знаете, которая ранжирует юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по трём уровням риска. И к высокорисковым, так называемым красным клиентам применяются меры блокирования всех операций до выяснения всех обстоятельств.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Герман Юрьевич, для более адекватного понимания подскажите, напомните, пожалуйста, всё-таки в чём коренное отличие упрощённой идентификации от полноценной идентификации?

Негляд Г. Ю. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Упрощённая идентификация — это идентификация по двум основным идентификаторам, как правило, это обязательно паспорт и один из трёх идентификаторов на выбор: ИНН, полис ОМС либо СНИЛС. Она в том числе может осуществляться дистанционным способом. Что касается полной идентификации — это обязательно личная явка в финансовую организацию и установление более полного состава сведений о клиенте, в том числе адреса места жительства, пребывания; например, в отношении иностранных граждан, что сейчас также может быть важно, — документы, подтверждающие право законного пребывания на территории Российской Федерации, ну и ряд других документов и сведений, которые устанавливаются более полно.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Герман Юрьевич, вы, как представитель Федеральной службы по финансовому мониторингу, наверное, сможете ответить. Вот я вижу, что по логике закон будет снижать не только риски отмывания преступных доходов, но, по идее, и отток капитала из России. Я надеюсь, вы можете ответить, какой в этом году у нас отток капитала и есть ли примерные оценки, насколько данная норма снизит отток капитала? Ну и опять же корреспондирующий вопрос: а банки на этом заработают, на дополнительном эквайринге и прочих транзакциях, операциях? Вот такие два вопроса.

Негляд Г. Ю. Николай Николаевич, спасибо за ваши вопросы. На наш взгляд, прямого влияния данный закон на вопрос чистого оттока капитала не окажет. Вместе с тем вот за последние два года, фактически с начала СВО, трансграничные переводы за рубеж из России в несколько раз были сокращены. Я сейчас о тенденции вам не скажу, поскольку мы отслеживаем только подозрительные перечисления, а не чистый отток капитала, это уже компетенция Центрального банка.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Спасибо, коллеги, я хотел дополнить. Действительно, вопрос, что-то получат, заработают, сэкономят банки или нет, на заседании комитета стоял, мы его рассматривали.

Мы дали поручение представителям Центробанка подготовиться ко второму чтению и показать, что будет, какая экономия будет у банков и как мы сможем облегчить жизнь вкладчикам, простым гражданам за счёт той экономии, тех средств, которые у них освободятся. Я думаю, в ходе подготовки ко второму чтению мы получим ответы на все вопросы и чётко вам скажем.

И ещё хотел сразу коллеге Мархаеву сказать, он тоже правильный вопрос задавал. Я хочу сказать, что с принятием нашего закона банки будут нести дополнительную ответственность, и рисковать в связи с дроблением больших платежей на несколько платежей, для того чтобы вывести деньги... это будет не то что пресекаться сразу Центробанком, но будет ставить под сомнение всю деятельность банка, вплоть до отзыва лицензии, что уже на сегодняшний день в некоторых финансовых институтах произошло.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Драпеко Елена Григорьевна. Или это ошибка? Ошибка.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает сенатор Российской Федерации Александр Владимирович Шендерюк-Жидков.

Пожалуйста.

Шендерюк-Жидков А. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен и внесён сенаторами и депутатами Государственной Думы. Законопроектом предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях отдельной статьёй, устанавливающей административную ответственность за незаконное привлечение инвестиций физических лиц. Вводится два состава административных правонарушений с различной ответственностью: первый — за незаконную деятельность по оказанию услуг

по привлечению инвестиций физических лиц; второй — за незаконное привлечение средств.

Уважаемые коллеги, проблема защиты наших граждан от действий так называемых финансовых пирамид не перестаёт, к сожалению, быть актуальной. Соответствующие схемы только совершенствуются, уходят в Интернет, маскируются под инвестиционную и другую внешне законную деятельность. По имеющейся статистике, за период с января 2018 года по ноябрь 2022 года в Банк России поступило более 6 тысяч обращений граждан с жалобами на деятельность компаний с признаками финансовых пирамид.

Предлагаемый к рассмотрению законопроект входит в пакет инициатив, направленных на комплексное решение проблем в этой сфере. Базовый законопроект, вводящий ограничения по публичному привлечению инвестиций граждан, был принят в первом чтении 30 января текущего года.

От имени авторов законопроекта прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно актуальный, поскольку, несмотря на то законодательство, которое мы с вами принимаем, из года в год количество выявляемых так называемых финансовых пирамид увеличивается. Я приведу статистику. Вот если в 2016 году выявлено было 180 таких пирамид, в 2017-м — 137, в 2018-м — 168, то с 2019 года начался неуклонный рост количества выявляемых финансовых пирамид: 2019 год — 237, 2020 год — 222, за 2021 год было выявлено более 800 финансовых пирамид, а за прошлый год уже 1,5 тысячи. Поэтому, конечно же, законопроект, который сейчас нам с вами необходимо принять, очень актуален и очень своевременен.

У комитета нет сущностных возражений по данному законопроекту. Есть определённые технические замечания, которые можно будет проработать на стадии второго чтения. Данный законопроект, напоминаю, спутник к основному законопроекту, который в первом чтении был принят нами 30 января текущего года. Правительством данный законопроект также поддерживается с отдельными замечаниями.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Владимирович, вы в своём выступлении неоднократно говорили про финансовые пирамиды, но есть же Уголовный кодекс, в статье 172^2 которого гораздо выше ответственность; определения финансовых пирамид в УК и здесь не синхронизированы; в пояснительной записке вы пишете, что ущерб составляет, там, ну, если посчитать, примерно миллиард рублей в год, а предлагаемые штрафы — это миллионы, то есть миллиарды зарабатывают, а штрафуем на миллионы. Можете сказать, вот в чём необходимость законопроекта?

Шендерюк-Жидков А. В. Уважаемый Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос, он абсолютно справедливый. Действительно, Уголовным кодексом уже введено понятие финансовой пирамиды и введена в том числе уголовная ответственность за создание и деятельность финансовых пирамид, однако, к сожалению, мы видим по обращениям наших граждан, что деятельность финансовых пирамид постоянно видоизменяется, мошенники постоянно находят другие пути привлечения средств наших граждан, поэтому данным законопроектом мы предлагаем ввести в Кодекс об административных правонарушениях наказание за любую деятельность так называемых нелицензированных финансовых организаций, то есть нелицензированную деятельность, неподконтрольную Банку России деятельность по привлечению средств наших граждан.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, я дополню. Действительно, у нас есть ответственность за организацию и деятельность так называемых, ну, классических финансовых пирамид, когда за счёт денег новых вкладчиков выплачиваются долги перед предыдущими вкладчиками, это стандартная схема, которую мы с вами знаем ещё с 90-х годов. Но конечно, из года в год вот эти схемы привлечения денежных средств видоизменяются, очень часто организации, которые в принципе можно назвать финансовыми пирамидами, вот эту классическую схему уже не используют, они используют более хитрые схемы привлечения денежных средств и выплаты своих долгов. Вот этот законопроект эту лазейку устраняет.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Владимирович, полностью поддерживаю законопроект. Уточняющие вопросы: на основании чего планируется выявлять финансовые пирамиды — заявлений граждан или мониторинга Банка России, кто будет контролировать и планируется ли в дальнейшем дополнить ещё уголовную ответственность, если ущерб гораздо больше?

Шендерюк-Жидков А. В. Спасибо большое за вопросы.

Действительно, это лишь первый этап ужесточения ситуации с финансовыми пирамидами. Вот та формулировка, о которой я только что сказал, когда мы, по сути дела, за любую нелицензионную деятельность по привлечению финансовых средств наших граждан предусматриваем ответственность, — это лишь первый этап.

Что касается уголовного наказания, я думаю, что в процессе исполнения данного закона мы совместно с Банком России эту позицию подготовим.

Что касается мониторинга, как вы знаете, на уровне Банка России существует отдельный департамент по работе с гражданами, в том числе отдельный курирующий зам, зампред по этому направлению, то есть помимо обращений граждан есть и постоянный контроль со стороны Банка России.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Насчёт введения уголовной ответственности — насколько мне известно, существует проект закона о введении за аналогичные правонарушения уже и уголовной ответственности, он на стадии согласования между различными министерствами и ведомствами. Мы ожидаем, что данный законопроект в ближайшее время будет внесён в Госдуму.

Что касается того, кто будет выявлять и кто должен привлекать к административной ответственности, — это одно из замечаний нашего комитета. Авторы предлагают наделить полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях по данному составу полицию, но мы думаем, что это надо дополнительно обсудить: целесообразно ли нагружать полицию ещё и финансовыми, вот этими узкоспециальными правонарушениями? Может быть, с этим могли бы справиться органы государственного финансового контроля. Но это мы будем обсуждать на стадии второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

Конечно, с финансовыми пирамидами необходимо бороться, тут двух мнений быть не может, тем не менее вот как... На мой взгляд, в вашем законопроекте не очень чётко сформулировано именно понятие финансовой пирамиды. Как отличить то, что у вас написано, допустим, от сбора пожертвований или других подобных вещей, которые в принципе осуществляются с благими целями?

Шендерюк-Жидков А. В. Спасибо большое за вопрос. Этот вопрос в том числе поднимался на предварительном обсуждении законопроекта, и мы с коллегами на данный момент как раз обсуждаем в рамках второго чтения уточнения по этому моменту.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Тоже отвечу на данный вопрос. Я напоминаю, что этот законопроект принимается в обеспечение другого законопроекта, который принят нами в январе и который вносит изменения в Закон "О потребительской кооперации..." и в закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Вот там надо, конечно, на стадии второго чтения отдельно проработать формулировки, если по ним есть вопросы. А этот законопроект, повторю, принимается в обеспечение того законопроекта, поэтому тут формулировки и понятие финансовой пирамиды будут такие же, как в том, первом законопроекте, о котором я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Александр Владимирович, если мы говорим о множестве нарушений, связанных с этими финансовыми пирамидами, которые нанесли серьёзнейший, значительный ущерб гражданам России, то почему мы предлагаем вот такие мягкие меры, как штраф или приостановление деятельности на 90 суток? Считаю, что за такие нарушения участники финансового рынка заслуживают персональной дисквалификации и более жёстких мер. Как вы думаете?

Шендерюк-Жидков А. В. Спасибо большое за вопрос. Во-первых, мы уже говорили о том, что на сегодняшний день в Уголовном кодексе есть отдельная статья 172^2 , которая как раз касается уголовного наказания за организацию финансовых пирамид. А во-вторых, коллега уже обратил ваше внимание на то, что на данный момент поправки в уголовное законодательство находятся на этапе обсуждения с правительством. Я думаю, в том числе и ваше замечание может быть учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, а почему не Комитет по финансовому рынку рассматривает этот вопрос? Не потому ли, что они зарубили концепцию этого и ещё одного законопроекта? И по большому счёту, мне кажется, Александр Павлович противоречит даже заключению своего комитета. Там, мне кажется, очень чётко сказано, что этот законопроект надо вносить в пакете с другими. Почему они не внесены пакетом?

Председательствующий. Александр Павлович, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Николай Васильевич, ну, я не знаю, я надеюсь, вы меня внимательно слушали. Я ещё раз говорю: это законопроект, который был внесён в пакете с другим законопроектом, и тот законопроект, в пакете с которым он был внесён, Государственная Дума приняла в первом чтении в январе текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Александр Павлович, спасибо. Если будет необходимость, выступите с заключительным словом.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот эксперты считают, что данный законопроект соответствует пословице "Благими намерениями вымощена дорога в ад". Ну вот вы внимательно Александра Павловича слушали — он привёл статистику, что идёт резкое увеличение количества мошенников, понимаете? А мы предлагаем для мошенника, который украл 50 миллиардов рублей и скрылся, штраф 1 миллион и 90 дней дисквалификации. Ну вы мне скажите: что, мы таким методом уменьшим число мошенников? Мы будем только их, с моей точки зрения, мотивировать к такой деятельности. Уверен, каждый, кто проводит приём граждан, имеет десятки обращений от обманутых пайщиков, дольщиков, вкладчиков и так далее, по-разному они называются. Я написал по крайней мере десятка четыре запросов в разные инстанции, но, к сожалению, ими плохо занимаются, видно, правоохранительную систему размер отпускных удовлетворяет, понимаете?

С моей точки зрения, здесь избрана система, когда люди, не получив поддержки в ответственном комитете, по финансовому рынку, выбирают самое маленькое и вроде как громко кричат,

что борются с пирамидами и с мошенниками. Но, подчёркиваю, даже миллион рублей административного штрафа за 50 миллиардов украденных — это очень мало. В данной ситуации, с моей точки зрения, законопроект только поэтому можно не поддерживать. Вы понимаете, вопрос какой? Вместо того чтобы вносить пакетом — а там пять законопроектов надо вносить, — берут и выдёргивают один из них, ну, самый безобидный, на нём пиарятся, шумят, кричат, вместо того чтобы в первую очередь ввести уголовную ответственность, причём максимальную, потому что это подрыв основ государства. Ну вот у меня последнее обращение из Благовещенска — на 30 миллиардов рублей. Хорошее название — "Россия", понимаете, да? Причём доказано кто, чего, но меры не принимаются. Здесь, с моей точки зрения, Комитету по контролю (он у нас за все комитеты отвечает) надо обратить внимание, по какой причине законопроект не прошёл через Комитет по финансовому рынку и через антикоррупционную экспертизу. Это первое.

Второе. Нам с вами надо в принципе такие вопросы... Вот мне непонятно, почему Комитет по финансовому рынку до сих пор не организовал хотя бы "круглый стол" на эту тему. Это очень важная тема, и, с моей точки зрения, вот такими законами мы проблему не решим, мы будем только... В следующий раз Александр Павлович придёт и скажет: слушай, было 300, а уже тысяча — что же надо делать? Вот вы поймите, неправильные меры не стимулируют решения проблемы. Это надо понимать.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит данный законопроект, равно как и поддержит утверждение, что, конечно, он не является панацеей для решения всей этой проблемы.

Мошенничество в финансовой сфере совершенствуется, и мы должны совершенствовать профилактику этих нарушений. Я бы сказал, что этот законопроект — шаг в направлении именно профилактики. Здесь главным инструментом выступает лицензионная деятельность, то есть как бы считается, что если компания начала деятельность вот такого рода, не имея лицензии, то это уже сигнал, и за это нужно привлекать. Вот на этой стадии, так сказать, будущий ущерб уже должен останавливаться — это вот один из аспектов. Мы считаем, что это движение в правильном направлении.

Но мы поддерживаем также мысли о том, что, конечно, нельзя этим ограничиваться, необходимо совершенствовать именно наказание за уже совершённое мошенничество. В связи с этим хотелось бы вот некоторым коллегам... просто, понимаете, сейчас ведь это не как финансовая пирамида "МММ" работает. Посмотрите, весь Интернет забросан объявлениями: приходите, получите работу, работа в финансово-инвестиционной компании, составление документов финансовых, работа сдельная — полу́чите процент. Что на самом деле? Привлекают студентов, безработных и так далее, всех, кто может на удалёнке сидеть, обзванивать граждан по определённым базам, которые тоже неизвестно как попадают им в руки, и агитировать, чтобы они свои свободные средства приносили в ту или иную компанию. Пускают пыль в глаза: арендуют коворкинги в башне "Федерация" или ещё где-то, чтобы люди думали, что это что-то крупное, способное изменить их жизнь, а потом пропадают. А крайними становятся вот те люди, которые обзванивают и заключают эти договоры.

По сути, речь-то идёт о чём? Если привлекаются нелицензированными компаниями такие сотрудники по договорам, даже по правовым договорам, не по трудовым, нужно вести разъяснительную работу, и здесь Центробанку надо работать, чтобы люди понимали, что, когда они куда-то идут на работу, могут оказаться крайними, в том числе вот по тому закону, который мы сейчас будем принимать. Безусловно, это только шаг в направлении, но шаг правильный, и нужно совершенствовать эту работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я по поводу выступления Николая Васильевича Коломейцева о том, что Комитет по контролю должен смотреть за другими комитетами, какие законопроекты они рассматривают и в каком порядке: это полномочия Совета, Совет должен принимать это решение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Также хотел бы в порядке справки от Комитета по финансовому рынку отреагировать на выступление Николая Васильевича Коломейцева, потому что он сознательно или без умысла, но ввёл в заблуждение Государственную Думу.

Во-первых, комитет является соисполнителем по данному законопроекту. Во-вторых, в своём заключении Комитет по финансовому рынку указал, что не имеет концептуальных замечаний к законопроекту. Это к реплике Николая Васильевича о том, что наш комитет не поддерживает законопроект. Это неправда.

И в-третьих, мы приняли и подготовили к рассмотрению Государственной Думой... Мы приняли 30 января, о чём сказал уже содокладчик, базовый законопроект — это изменения в законы "О потребительской кооперации..." и "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Рассматриваемый законопроект является законопроектом-спутником, и, как все изменения в КоАП, его готовит тоже профильный комитет, в данном случае комитет по законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Шендерюк-Жидков А. В. Если позволите.

Спасибо большое, уважаемые коллеги.

Уважаемые коллеги, убедительная просьба поддержать данный законопроект. Действительно, отвечая на критику коллег, хочу обратить внимание: финансовый комитет поддержал законопроект. И председатель комитета, и коллеги-депутаты являются соавторами данного законопроекта, поэтому точно данный законопроект прошёл через Комитет по финансовому рынку.

Что касается замечаний по сбору средств — есть отдельный закон по краудфандингу, который регулирует эти вопросы, поэтому в данном случае главной задачей данного законопроекта было введение ответственности по тем изменениям, которые уже были приняты в первом чтении Государственной Думой 30 января. Просьба, ещё раз, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Николай Васильевич столько раз назвал моё скромное имя, что я не могу не отреагировать, Николай Васильевич, на ваше выступление.

Действительно, в вашем выступлении есть рациональное зерно. Действительно, ответственность за такую деятельность нужно ужесточать, делать более жёсткой, вводить её в предмет регулирования в том числе уголовного законодательства. Именно поэтому в этом законопроекте есть оговорка, что при-

влекаются соответствующие правонарушители к административной ответственности, если в их действиях нет состава уголовного преступления. Именно поэтому я сказал, отвечая на один из вопросов, что действительно... И кстати, Правительство Российской Федерации в своём заключении обратило внимание на то, что нужен ещё и законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс. И конечно, мы ожидаем, что в ближайшее время на рассмотрение Госдумы соответствующий законопроект поступит.

Безусловно, если мы ввели уголовную ответственность за создание классической финансовой пирамиды, ну, по типу "МММ", то мы должны пойти дальше и ввести уголовную ответственность за создание подобных финансовых пирамид, но использующих несколько другие схемы. Безусловно, это необходимо сделать, но уже в рамках внесения изменений в Уголовный кодекс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает сенатор Российской Федерации Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается наделить органы исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга полномочием по рассмотрению дел об административных правонарушениях при установке и эксплуатации рекламных конструкций, предусмотренных статьёй 14.37 Кодекса об административных правонарушениях.

В настоящее время дела об административных правонарушениях по данной статье рассматривают суды, а органы исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга обнаруживают признаки административных правонарушений, предусмотрен-

ных статьёй 14.37, при утверждении схем размещения рекламных конструкций, при выдаче разрешений и контроле за использованием. При наличии закона органы власти Москвы и Санкт-Петербурга смогут рассматривать указанные административные дела, в результате чего снизится нагрузка на органы МВД и на суды, а также объём производств с нарушением сроков рассмотрения. В органах исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга уже сегодня имеются подразделения, которые осуществляют производство по делам о сходных административных правонарушениях.

На проект федерального закона получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы и Комитет по печати и взаимодействию со СМИ Санкт-Петербурга поддерживают данный законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект и концепцию его поддерживает.

На законопроект поступил, как было уже сказано, положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект комитетом был разослан в субъекты Российской Федерации, откуда также поступили отзывы, которые носят положительный, в некоторых случаях нейтральный характер, отрицательных отзывов нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает данный законопроект. Все отзывы, в том числе в заключении комитета это есть, указывают на некоторые недостатки, недочёты, которые могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет просит Государственную Думу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Иван Николаевич, мы в комитете обсуждали данный законопроект, но всё-таки хотелось бы понять, как это будет опре-

деляться: будут ли материалы дела направляться в суд или будут рассматриваться органом исполнительной власти?

Абрамов И. Н. Спасибо за вопрос. Ко второму чтению мы предлагаем внести соответствующие изменения, определить, что, если штраф будет превышать 500 тысяч рублей, дело будет рассматриваться в суде, до этой суммы — будут рассматривать органы, наделённые полномочиями в соответствии с законами субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Иван Николаевич, в чём смысл опять дробить единое правовое пространство Российской Федерации в угоду федеральному центру, в данном случае Москве и Санкт-Петербургу? Вот если правила меняются, они должны меняться по всей стране. В Москве уже и так отдельные пенсии, отдельные меры социальной поддержки, отдельные Правила дорожного движения, штрафы и тому подобное. Мне кажется, что такой путь очень скользкий. Чем именно объясняется вот эта любовь к отдельному правовому регулированию конкретно для столицы, а теперь ещё и для северной столицы?

Абрамов И. Н. Наверное, прежде всего стремлением навести порядок в рекламной сфере, и мы это уже видим в течение последних нескольких лет в Москве, это первое. Второе, малое количество решений судов вступают в силу. Дело в том, что сегодня в соответствии с законодательством на всё даётся срок два месяца. Сначала органы МВД должны составить протокол, потом передать все свои наработки в суд, и суд должен вынести решение. Зачастую... даже не зачастую, а большинство протоколов не доходят до суда, и, соответственно, виновные, которые незаконно устанавливают конструкции, не несут ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Николаевич, правильно ли я понимаю ваши слова, как сенатора от Амурской области и как инициатора данного законопроекта: этот закон нужен потому, что в стране суды работают, а в Москве и Санкт-Петербурге суды не работают, то есть в Москве и Санкт-Петербурге нужно вводить особый режим? Или вне Москвы и Санкт-Петербурга указанные правонарушения не совершаются? Ну, прилично у нас люди живут за пределами двух столиц, а вот Москва и Санкт-Петербург являются какими-то очагами, рассадниками таких ад-

министративных правонарушений, поэтому для них нужно вводить особый режим? В чём действительно смысл этого законопроекта? Что такое систематически происходит в Москве и Питере, чего нет на основной территории страны?

Абрамов И. Н. Уважаемый Михаил Геннадьевич, прежде всего, это два крупнейших мегаполиса, где фиксируется наибольшее количество таких правонарушений, они исчисляются сегодня в тысячах, в небольших регионах таких нарушений гораздо меньше. Собственно, эта инициатива возникла в ходе проведения "круглого стола". Вы намекнули, что я от Амурской области, — да, действительно, тем не менее ещё я являюсь первым заместителем председателя Комитета по экономической политике. Коллеги из Санкт-Петербурга поднимали этот вопрос, для них он достаточно острый, мы сегодня и вчера с представителями органов власти обсуждали это. И если в дальнейшем правоприменительная практика будет достаточно успешной, мне кажется, хотя это вопрос дискуссионный, мы можем также и в других регионах ввести такую норму.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Иван Николаевич, в декабре 2023 года мы рассматривали законопроект, в котором правительство предлагало устранить дублирование полномочий полиции и надзорных органов в области производства по административным правонарушениям, мы этот законопроект приняли в первом чтении. Напомню, что там за скобками, как исключение были некоторые статьи КоАП, в том числе статья 14.37, которую мы сейчас обсуждаем. Эту статью правительство предлагало оставить закреплённой за полицией. Вопрос: если мы поддержим представленный сегодня законопроект, не внесём ли мы таким образом правовую коллизию с учётом ранее принятого решения? И ещё: в заключении комитета указываются четыре весомых содержательных замечания, тем не менее законопроект предлагается к принятию — эти замечания ко второму чтению будут отработаны?

Абрамов И. Н. Вы говорите про замечания комитета — они не имеют концептуального характера, то есть здесь есть предложение технической правки, есть замечания, которые вполне можно учесть ко второму чтению. Часть замечаний я уже привёл. Вот коллега спрашивала про критерии определения того, отправлять в суд или не отправлять, — было в том числе такое замечание. По всем замечаниям комитета у нас есть свои поправки, которые мы внесём ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Мой вопрос в продолжение вопросов моих коллег.

Законопроект хороший и важный, но скажите, почему идёт дискриминация и ваш законопроект касается только Москвы и Санкт-Петербурга? Почему нет упоминания города-героя Севастополя, тоже крупного города, в котором тоже существуют подобные проблемы?

Абрамов И. Н. Уважаемый Михаил Сергеевич, мы исходили из логики закона: уже сегодня в законе "О рекламе" есть отдельные полномочия, которые даны двум городам федерального значения — Москве и Санкт-Петербургу. Именно в законе "О рекламе" такие полномочия есть, они касаются вывесок. Город Севастополь, с учётом того что там кратно меньше вывесок, в нашу концепцию не вошёл, но у нас впереди второе чтение. Если вы желаете, чтобы этот город вошёл, вы можете внести соответствующие поправки, и комитет их рассмотрит.

Председательствующий. Спасибо.

Лисицын Анатолий Иванович, пожалуйста.

Лисицын А. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Не хочу повторять, вопрос уже прозвучал.

Председательствующий. Ясно, спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Иван Николаевич, исходя из ваших ответов, из того, что вы сказали о стремлении навести порядок, складывается ощущение, что или у нас на самом деле в Москве и Питере всё плохо (потом будем распространять на всю страну, если хотим навести порядок), а по всей стране всё хорошо, или, наоборот, здесь всё хорошо, а по всей стране всё плохо. Хотелось бы прояснить вашу точку зрения. Это первый момент. И второй момент. Законопроект касается двух крупных городов федерального значения. Статистика по Санкт-Петербургу в пояснительной записке приведена. Можете назвать циферки по Москве?

Абрамов И. Н. Если говорить про Москву, то отмечу, кстати, что в Москве немного меньше таких правонарушений, порядка 4 тысяч в год, так что мы здесь отмечаем положительную динамику.

Что касается того, что в других субъектах нет таких нарушений, конечно же, они есть, но в этих двух мегаполисах опять же, я напомню, кратно выше количество тех конструкций, которые продают рекламные площади, и кратно выше количество правонарушений.

Кроме того, этот законопроект даст возможность наполнять бюджет, средства, которые будут приходить от штрафов, будут наполнять бюджеты города Москвы и города Санкт-Петербурга. Выпадающих доходов практически не будет, потому что таких решений минимальное количество, таких решений единицы, то есть впоследствии... Ну а главная-то цель, конечно, всё-таки навести порядок, чтобы вообще не было нарушителей, а не просто их штрафовать.

Так что в этом смысле Москва и Санкт-Петербург, нам кажется, должны быть пионерами в этой отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Александрович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста. От фракции?

Ну, поставьте пока три минуты.

Не хватит — добавим.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект этот не нужен, и фракция не будет его поддерживать.

Я обращаю внимание на диспозицию статьи 14.37 (может быть, не все её читали): "Установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на её установку и эксплуатацию, а равно установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента..." — вот о чём идёт речь. И санкции: для гражданина — до 1,5 тысячи рублей, а вот для юридических лиц — от 500 тысяч до 1 миллиона, весьма существенно.

Обращаю внимание, во-первых, на то, что в соответствии с законопроектом рассматривать дела и наказывать поручается тому органу, который выявляет нарушение, то есть исполнительный орган власти выявляет нарушение, проводит расследование, и он же наказывает. Это как называется? Юристы знают, как это называется. Это называется — инквизиция. И я обращаю внимание, что главным образом такие дела в отношении юридических лиц рассматриваются в арбитражных судах, и вот это вызывает озноб, это вызывает неудовольствие у исполнительных органов власти Санкт-Петербурга и Москвы и, естественно, у авторов законопроекта. Тут дело в том, что очень часто привлекаются к ответственности юридические лица за нарушение требований технического регламента. А что такое технический регламент? Это оценочные вещи: в одном случае он соблюдён, в другом случае — нет, ну а соблюдён или нет, бу-

дет судить сама администрация, сама исполнительная власть, а не суд. А вот арбитражный суд — это всё-таки относительно непокладистый суд, и я думаю, что с ним, конечно, мороки очень много у исполнительных органов власти, поэтому они и хотят это дело отдать, тем более что реклама на этих щитах очень часто бывает политическая — мы с вами это хорошо знаем, — особенно в период выборов.

Во-вторых, нам говорят, что вот тут будет некая экономия средств, потому что суды не будут нести эти затраты. Извините меня, какая разница, какой государственный орган рассматривает — исполнительная власть или суд, всё равно и там, и там надо средства тратить.

И в-третьих, по заключению комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы этот проект вообще не нужен, если внимательно почитать.

Ну и обращаю внимание на то, что сообщил нам Иван Николаевич: если свыше 500 тысяч рублей, то будет в суде рассматриваться — правильно, всё останется, как и было, то есть что арбитражный суд ранее рассматривал, то он и будет рассматривать теперь, если вот эта идея будет проведена в законе.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич, от фракции.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При всём нашем безграничном уважении к Совету Федерации и его членам, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может единодушно поддержать этот законопроект, и не только в связи с его объективной ненужностью, о которой здесь так скрупулёзно рассказал Юрий Петрович. Вот меня лично шокирует сам подход, который мы сейчас здесь услышали, причём несколько раз повторённый. Вдумайтесь: нам нужно навести порядок, и это значит, что нам нужно ввести внесудебные методы. Понимаете, мы здесь пишем законы, принимаем законы, изменяем законы, мы исходим из того, что законность — это решение через суд, мы исходим из того, что у судов есть определённая функция. Я понимаю, что судебная система работает достаточно плохо, мы сталкиваемся с этим каждый день в Москве, уважаемые коллеги, наверное, сталкиваются с этим каждый день в Питере, но это не основание для того, чтобы считать порядок и суд абсолютно противо-

положными вещами. Логика законопроекта: порядок — это внесудебные решения. Это фундаментально неправильно.

С другой стороны, у нас есть разделение регионов на категории, у нас есть три города федерального значения — Москва, Санкт-Петербург, Севастополь. Если мы хотим потренироваться на кошечках и посмотреть, что будет, если мы судебную систему в отдельно взятом вопросе заменим исполнительной властью, — я не говорю, что будут внесудебные расправы, пока ещё нет, но движение в эту сторону очень сильное, — тогда мы должны тренироваться на кошечках в виде всех городов федерального значения.

Если мы говорим о мегаполисах, где действительно совершенно отдельная рекламная ситуация... знаете, мне стыдно, как москвичу, это напоминать, но у нас не два мегаполиса в стране, и рекламная загрязнённость улиц, когда вот просто стоишь и смотришь на рекламу, в некоторых мегаполисах с населением миллион плюс будет повыше, чем не только в Москве, но даже и в Питере. Москва больше, чем Питер, но проблем в Питере почему-то больше, чем в Москве. Может быть, проблема не в законодательном регулировании? Может быть, проблема не в том, что нужно от судов перейти к внесудебным методам наведения порядка, как здесь было сказано? Может быть, просто нужно как-то привести в норму городское управление, если в большем городе проблем меньше, чем в меньшем? Может быть, просто по-разному функционируют, извините, городские администрации?

И последнее. Этот законопроект поднимает важнейшую проблему — у нас чудовищные проблемы с судебной системой, у нас страшные проблемы с судебной системой! У нас большинство граждан России, я это говорю по факту обращения ко мне людей, лишены доступа к правосудию. И не дай бог, присутствующие в этом зале попадут в соответствующую ситуацию и обнаружат, что они тоже лишены де-факто доступа к правосудию. Но это повод и причина для оздоровления судебной системы, в том числе, наверное, и на законодательном уровне, а отнюдь не для того, чтобы какие-то сферы нашей жизни выводить из судебной сферы и отдавать — чуть не сказал: на растерзание — местным властям, которые, как было здесь показано, в Питере уже не блещут эффективностью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово? Пожалуйста.

Абрамов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарен вам за такое интересное обсуж-

дение данного законопроекта. Всё-таки призываю его поддержать и в случае принятия подключиться, доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об упразднении некоторых районных судов Липецкой области". Доклад и содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Второй раз в этом созыве у нас такая практика, когда мы возвращаемся к ранее принятым федеральным законам, вносим в них изменения, но в данном случае не упраздняем суды, а, наоборот, создаём судебные присутствия. Именно на это направлена инициатива, которая к нам поступила из Липецкой области.

Федеральным законом ещё от 2007 года были упразднены семь районных судов на территории области. Позже, в 2011 году, Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции..." была установлена следующая возможность: в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле и находящихся или проживающих в отдалённых местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда, ну, то есть, собственно говоря, в тех территориях, где по каким-то причинам упразднены либо отсутствуют суды. До настоящего времени вопросы создания постоянных судебных присутствий в реорганизованных районных судах области не решены. И именно это предлагается нам сделать данным проектом федерального закона — создать

семь постоянных судебных присутствий в местах ранее упразднённых судов.

Отмечу, что Правительство Российской Федерации инициативу поддержало. Положительное заключение поступило от Верховного Суда. У комитета нет замечаний к концепции, предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 14, о проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что 18 января этого года по предложению депутата Кошелева от фракции ЛДПР, которое было поддержано председателем и палатой, мы обсудили вопрос о поручении Счётной палате проработать вопрос реализации концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Напомню, что такое поручение мы можем дать, только приняв постановление Государственной Думы. И мы намерены после контрольных мероприятий Счётной палаты, в которые, видимо, предполагается вовлечь и контрольно-счётные органы регионов, промежуточную информацию этих проверок использовать при подготовке "правительственного часа", который будет посвящён теме жилищно-коммунального хозяйства, о чём тоже есть договорённость. Скорее всего, мы проведём такой "правительственный час" в июне или в июле в текущую сессию. А на осень мы с вами запланировали большие парламентские слушания по этой теме, где мы также собираемся использовать материалы такой проверки, которую проведёт по нашему поручению Счётная палата. Это первое.

И второе. В этом проекте постановления мы предлагаем отменить пункт нашего решения десятилетней давности, который утратил свою актуальность, сегодня в нём просто нет смысла, он избыточный. Мы предлагаем его отменить.

Вот смысл этого проекта постановления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос по перечню. Вот я не могу понять, в итоге Счётная палата сможет проанализировать эффективность тарифной политики в отношении концессионных предприятий? И если да, то не имеет ли смысл указать ещё и проверку деятельности региональных энергетических комиссий, которые участвовали в подготовке тарифов по концессионным соглашениям?

Морозов О. В. Коллеги, ну, мы сформулировали поручение провести соответствующую проверку. Так, как это записано в проекте постановления, это и прозвучало в поручении на заседании палаты. Мы предполагаем, что в ходе этой проверки вопросы тарифной политики тоже, разумеется, будут затронуты. А если специально выделять тарифную политику, то, значит, надо выделять ещё какие-то другие аспекты всей этой системы концессионных соглашений. Мы посчитали достаточным вот в такой общей форме это сформулировать. Если вы считаете, что нужны какие-то уточнения... Ну, понимание у Счётной палаты, что она будет в том числе рассматривать всю систему взаимоотношений, которые возникают в связи с этими соглашениями, я думаю, есть.

Председательствующий. Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, я понимаю, что постановление сформулировано так, как прозвучало в Думе, но вот такая проверка со стороны Счётной палаты — это действительно титанический труд, там действительно нужно проанализировать гигантское количество муниципальных сайтов, чтобы на них найти эти концессионные соглашения, дополнения к концессионным соглашениям, и, конечно, гораздо проще было бы нам всем и им жить, если бы у нас появился единый портал, на котором размещались бы сведения о концессионных соглашениях. Между прочим, когда-то было такое поручение президента, и оно не было выполнено. Вот нельзя ли таким поручением или пожеланием дополнить наше постановление, как вы думаете?

Морозов О. В. Вы знаете, я всё-таки предлагаю действовать постепенно, шаг за шагом. Дело в том, что, когда мы готовили это постановление, — я открою вам нашу рабочую процедуру — мы, разумеется, консультировались в том числе со Счётной палатой по срокам исполнения, по тем материалам, которые им потребуются даже для того, чтобы исполнить наше поручение. Это, вы правы совершенно, титаническая работа, которая потребует и большого количества сил, и большого количества времени. Я всё-таки предлагаю сейчас вот нам вступить в эту воду, начать эту процедуру. Если вы полагаете, что нам нужно заняться ещё и этим сайтом, давайте отдельно рассмотрим этот вопрос, не будем его погружать именно в это поручение, всё-таки это разные вещи, с моей точки зрения.

Председательствующий. Наверное, по итогам проверки какие-то рекомендации будут подготовлены, туда и можно будет это внести.

Включите микрофон на трибуне.

Морозов О. В. Да, больше того, я даже сказал в своём выступлении, что у нас будет два промежуточных этапа, когда мы уже будем привлекать материалы этой проверки для того, чтобы их проанализировать, — это "правительственный час" и парламентские слушания. Возможно, это также может послужить для нас поводом для того, чтобы внести какие-то коррективы.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Олег Викторович, важнейшая тема, но срок доклада вы предлагаете поставить на первый квартал 2025 года, то есть через год. Может быть, есть возможность как-то сократить сроки? Например, разбить на задачи, вам сейчас об этом сказали. Допустим, по поводу водоснабжения: в комитете нам аудитор Счётной палаты уже говорил, что в ближайшее время отчёт по этому вопросу будет готов. Список же поручений включает и водоснабжение и в принципе предполагается значительно шире. Может быть, сейчас выведем на первый план теплоснабжение или какие-то другие, более значимые вопросы, чтобы поэтапно получать информацию и уже как-то анализировать её?

Морозов О. В. Ну, в реальности так оно и будет. Я сказал, что у нас будет два этапа, когда мы будем подводить промежуточные итоги этой работы.

Что касается даты. Мы это тщательно обсуждали со Счётной палатой. Даже открою вам секрет, я был сторонником того, чтобы сократить сроки этой проверки и представления материалов в палату. Но Счётная палата достаточно убедительно

показала нам, что, скорее всего, те сроки, которые мы сейчас указываем в постановлении, максимально объективны.

А менять, что приоритетно, что во вторую очередь, ну, вряд ли правильно, потому что это вещи взаимосвязанные и комплексные. Давайте всё-таки мы пойдём пока по процедуре, дадим такое поручение. У нас будет возможность дважды к нему обратиться, и у нас будут возможности внести в него коррективы, если в этом будет необходимость.

Коллеги, предлагаю поддержать в этой редакции.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемый Олег Викторович, абсолютно правильное постановление, давно ожидаемое, надо проверить эти концессионные соглашения. Единственно, у меня возникает вопрос: а почему из перечня систем ЖКХ — водоснабжение, теплоснабжение, электроснабжение — выпало газоснабжение? Ну, возможно, случаи газовых концессий не столь распространены, но они есть. У нас, допустим, в Самарской области на газовой трубе сидит концессионер, и совсем недавно произошло повышение их тарифов на обслуживание газового оборудования в 3—5 раз, Федеральная антимонопольная служба сейчас увидела признаки нарушения закона о конкуренции и возбудила соответствующее дело. Почему бы нам в это постановление не добавить газоснабжение?

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я просто боюсь, что я недостаточный специалист в вопросах ЖКХ. Но я понимал так, что, когда речь идёт об объектах энергоснабжения, теплоснабжения, предполагается, что туда погружено и газоснабжение. Я, возможно, ошибаюсь в терминологии, но нас никто из специалистов не поправлял, когда мы это формулировали. Если честно, я просто не готов сейчас ни поддержать вас, ни критиковать, потому что не уверен, что буду точен в этой критике, но полагаю, что это погружено сюда, в этот текст.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, хочу привлечь ваше внимание к тому, что это очень серьёзный шаг — то, что мы сейчас за такое постановление проголосуем и поддержим его. Как бы то ни было, с какими-то оговорками и так далее, всё можно улучшать, можно разбить на план, на график и так далее, но сам факт того, что мы впервые поручаем Счётной палате заняться тем, чем никто не занимался до этого, — это очень важный момент. Я хочу обратить внимание, что попытки депутатского

корпуса на местах провести контроль всё время наталкиваются на то, что концессионные соглашения — это коммерческий продукт, не подлежит разглашению и так далее, нам даже эти документы не предоставляют, поэтому это очень важный момент. В связи с этим хотелось бы, чтобы вот эта работа в конечном счёте привела нас и к другим направлениям, которых тоже никто не касался. Мы уже говорили о них, но я ещё раз хочу отметить.

Первое. Никто не анализирует, не проводит аудит офшорного влияния на такие сектора, как энергетический, коммунальный, никто у нас в стране этого не делает, и Счётная палата прямым текстом говорила: у нас такого поручения нет. Может быть, нам надо иметь это в виду, когда мы будем составлять какой-то перспективный план, как мы будем двигаться дальше.

И второе. Региональные энергетические комиссии, то есть те узлы, в которых формируется тарифная политика, сегодня никем не контролируются и не проверяются, кроме Федеральной антимонопольной службы, которая работает только по жалобам граждан. А региональная энергетическая комиссия имеет прямое отношение к тарифной политике и её результативности. Вот хотелось бы, чтобы мы эти цели по пути не потеряли.

Председательствующий. Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, я абсолютно поддерживаю коллегу Кузнецова и считаю, что фактически мы посредством своего поручения Счётной палате посмотрим, насколько эффективно всё-таки работает Федеральный закон № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях".

Вот хочу вам привести пример. Я уже второй созыв в Думе — на протяжении этих лет мне приходили десятки, сотни запросов от людей, от граждан, живущих и на территории моего участка избирательного, и в других регионах. Там концессионер, приходя в ту либо иную историю, связанную с водоснабжением, электроснабжением, фактически должен был принести инвестиции, деньги, но этого не делается — получается, поднимаются тарифы фактически, и субъект дотирует, для того чтобы выдержать цену для населения, что является абсолютно неправильным. Президент неоднократно обращал на эти вопросы внимание, говорил, что вопросы повышения тарифов ЖКХ... это неприемлемо у нас в стране.

И наверное, всё-таки сроки, мне кажется, надо попробовать посмотреть покороче. Нужно не формально подойти к этому вопросу, а фактически с привлечением, мне кажется, в последующем, уже по результатам, Генеральной прокуратуры. Фактов десятки, сотни, когда приходящие, ещё раз повто-

рю, на то либо иное направление в концессию фактически ничего не вкладывают, начинают забираться денежные средства, повышаются тарифы. Вот это очень неправильно. И также используют, вот коллега Кузнецов сказал, офшорные компании, что является губительным в целом для экономики, но главное — растут тарифы для населения, это очень важно. Мы должны к этому подойти со всей серьёзностью, поэтому наше поручение я считаю важным и нужным и думаю, что нужно его поддержать.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я с учётом комментария Олега Викторовича по поводу газоснабжения, того, что это подразумевалось, попросил бы тогда как-то протокольно либо в тексте отметить, чтобы это слово не выпало, потому что если буквально понимать, то у нас здесь перечислены системы: горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение... Если в этой логике идти, то надо добавить газоснабжение, ну, с учётом того что, я так понимаю, комитет так и подразумевал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Заключительное слово?

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку. Я думаю, что мы все понимаем правильно смысл этого постановления. И понятно, что мы начинаем действительно очень большую работу.

Что касается сроков, мы будем плотно работать со Счётной палатой, и, если вдруг появится возможность доложить вам о результатах раньше, мы, конечно, это сделаем.

И разумеется, давайте в рабочем порядке учтём пожелание коллеги Матвеева. Ко мне подошёл ещё депутат Делягин, тоже пояснил, что всё-таки газ нужно как-то отдельно туда включить. Я думаю, что комитет найдёт возможность довести это до Счётной палаты, и они учтут это в своей работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

15-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Рассмотрев обращение депутата Государственной Думы Марченко Евгения Евгеньевича, не входящего во фракцию, Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Марченко Евгений Евгеньевич переходит из Комитета по молодёжной политике в Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства. Утверждаются составы указанных комитетов.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях". Доклад Михаила Николаевича Матвеева.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, настоящий законопроект направлен на усиление административной ответственности за совершение правонарушений в области правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в том числе если в результате сбыта опасной для жизни и здоровья граждан алкогольной и спиртосодержащей продукции наступила смерть людей. Этот законопроект был разработан мною с коллегами Куринным и Алимовой после трагедии с так называемым "Мистером Сидром", когда несколько десятков человек, в основном в регионах Поволжья, погибло от этого пойла, которое не имело никакого отношения к сидру и которое предприимчивые дельцы с использованием спирта, украденного со складов МВД, превратили в смертельное зелье.

В настоящий момент административная ответственность, которая установлена в КоАП в отношении нарушений, связанных с оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определённых федеральным законом, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 15 тысяч рублей, на юридических лиц — от 200 тысяч до 300 тысяч рублей. Мы с коллегами предлагаем увеличить кратно, в 10 раз, данные штрафы, потому что они явно недостаточны. И случаи с массовым отравлением, с летальным исходом свидетельствуют о том, что действующие меры правового регулирования неэффективны.

С учётом особого порядка рассмотрения законопроекта я сразу прокомментирую поступившие официальные отзывы, о которых наверняка скажет коллега — содокладчик от комитета, точнее, отзыв правительства и заключение Счётной палаты. Здесь указывается... Вот Счётная палата знакомую нам песню поёт — о том, что любое ужесточение может привести к массовому нелегальному производству и обороту спирта, способствовать распространению самогоноварения, возникновению коррупционных факторов и так далее. Ну, мне кажется, эта песня вообще не из XXI века, это пели во времена Горбачёва, про увеличение самогоноварения, если начинали что-то ужесточать. Сейчас шаговая доступность алкоголя огромная, и никакой необходимости переходить к самогоноварению, когда есть такой огромный рынок алкоголя, не существует. Что касается отзыва правительства, то в нём отмечено, что отсутствует де-

тальный анализ статистических данных правоприменительной практики. И кроме того, правительство считает, что главным является не увеличение штрафов, а принцип неотвратимости наказания.

Коллеги, о какой неотвратимости наказания может идти речь, когда штраф 10—15 тысяч рублей для должностных лиц? Да заплатил ты эти 10—15 тысяч и пошёл дальше зарабатывать сотни тысяч, миллионы. Да плевать на такой штраф! Какая неотвратимость?! Неотвратимость заключается в том, что в результате привлечения к ответственности ты больше так делать не будешь. А штраф 10—15 тысяч рублей никого не остановит, поэтому, да, они неотвратимо будут продолжать платить, но делать своё дело.

Что касается статистики, то статистика имеется, и, к сожалению, она свидетельствует о том, что происходит постоянный рост нарушений, связанных с оборотом алкогольной продукции: использование поддельных специальных или акцизных марок — за год рост в 2 раза, использование поддельного товарного знака — в 2 раза, нарушение правил торговли алкогольной продукцией — в 2 раза, нарушение условий, предусмотренных специальной лицензией, — в 3 раза, незаконное изготовление алкогольной продукции — в 3 раза, отсутствие лицензии — в 2 раза. И в целом по Российской Федерации рост общего количества преступлений, связанных с тем предметом, которому посвящён наш законопроект, в 2 раза в 2023 году — с 17 680 до 33 500.

Я полагаю, что, конечно, такого рода трагедии, как с "Мистером Сидром", должны для Государственной Думы быть однозначным маркером того, что необходимо вносить соответствующие изменения. Мы с коллегами и внесли этот законопроект для того, чтобы оперативно отреагировать на те лакуны, которые используют недобросовестные дельцы, в результате чего происходит массовое отравление людей. Я призываю коллег ответственно отнестись к голосованию по данному законопроекту и поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Михаил Николаевич доложил, что группой авторов предлагается в 10 раз увеличить размер административного штрафа, налагаемого на должностных и юридических лиц по части 2 статьи 14.16 КоАП, которая предусматривает ответственность за оборот (кроме розничной продажи) алкогольной продукции без сопроводительных документов. Как пояснил

Михаил Николаевич, по мнению авторов, нововведение прежде всего направлено на создание более эффективного механизма борьбы с продажей некачественной, контрафактной алкогольной продукции, которая приводит к многочисленным жертвам.

Я буду аргументировать с точки зрения юриспруденции. Вот в чём заключается эта позиция? В данном случае я хотел бы обратить внимание на несоответствие заявленной цели предлагаемым изменениям, и вот почему. Во-первых, часть 2 статьи 14.16, куда пытаются внести это, предполагает ответственность за оборот алкогольной продукции, за исключением розничной продажи, то есть продажи физическим лицам. Во-вторых, ответственность за оборот некачественной, контрафактной алкогольной продукции, включая её розничную продажу, предусмотрена уже действующей сегодня статьёй 14.17 Кодекса об административных правонарушениях. В частности, по части 2 данной статьи ответственность наступает за оборот алкогольной продукции с грубым нарушением лицензионных требований, под которым понимается в том числе оборот спиртосодержащей непищевой продукции, а также реализация алкогольной продукции с содержанием этилового спирта, произведённого из непищевого сырья. Помимо этого часть 3 позволяет привлекать к ответственности за производство, оборот алкогольной продукции без лицензии. То есть мер, мы видим, в статье 14.17 достаточно. Именно поэтому усиление ответственности за оборот алкогольной продукции без сопроводительных документов — ну, мы понимаем, что под этим подразумевается товарно-транспортная накладная, извещение об уплате акциза, — не направлено, по мнению комитета, на решение проблемы продажи алкогольной продукции суррогатного или контрафактного происхождения.

Также я хотел бы обратить внимание, что авторами не обоснован предлагаемый значительный размер штрафа по части 2 статьи 14.16, в результате установления которого будет нарушен принцип справедливости и соразмерности. Например, за оборот без сопроводительных документов ответственность будет гораздо выше, чем за оборот с грубым нарушением лицензионных соглашений, — ну, согласитесь, это нонсенс.

Учитывая изложенное, Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 115 чел.
Не голосовало . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36.3 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект вызван временем и опытом, так скажем. Совсем недавно, в 2022 году, был принят закон о внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", и фактически у нас управляющие компании, ресурсоснабжающие организации и региональный оператор по вывозу твёрдых коммунальных отходов лишились возможности получать персональные данные тех лиц, которые, например, продают квартиры, покупают квартиры, то есть меняют своё местожительство. И возникают большие проблемы, связанные с возможностью взыскивать задолженности с тех или иных лиц и вообще, в целом, так скажем, с оформлением квитанций, платёжных документов, потому что получается, что человек продал квартиру, новому собственнику приходят документы, соответственно, на старого собственника, начинается выяснение отношений, долгое, как правило, страдают люди, страдают все эти управляющие, ресурсоснабжающие компании, и в итоге возникает полная неразбериха.

Действительно, в течение двух недель можно получить эти данные. Но как ресурсоснабжающая организация узнает, что квартира была продана и что у неё есть эти две недели, чтобы данные получить? Мы предлагаем, чтобы всё-таки доступ к этим персональным данным из Единого государственного реестра недвижимости могли свободно получать те лица, которые осуществляют управление многоквартирным домом, ресурсоснабжающие организации и региональные операторы по обращению с твёрдыми бытовыми отходами.

Тогда в целом мы решим вопрос с начислением платы за те или иные услуги, квитанции будут приходить вовремя и именно тем собственникам и тем плательщикам, которые должны платить по этим счетам. Ну и в целом мы разгрузим суды, потому что у нас суды тоже завалены такими исками — чтобы дали соответствующие данные. Более того, мы повысим собираемость денежных средств, потому что ресурсоснабжающие компании и компании по вывозу ТКО смогут более оперативно работать с данными, более оперативно работать с неплательщиками. Таким образом, все будут в плюсе.

Предлагаем принять наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич изложил суть законопроекта. Вместе с тем комитет считает предлагаемые законодательной инициативой изменения избыточными по следующим основаниям.

Федеральным законом от 18 марта 2023 года № 80-ФЗ в действующем законодательстве уже отражена возможность обращения в суд с требованием о взыскании задолженности по оплате помещения. Обращаем также внимание: в соответствии со статьёй 85^{1} Основ законодательства Российской Федерации о нотариате заинтересованные лица, которым необходимы эти сведения для защиты своих прав, могут также получить необходимые выписки.

Таким образом, существующее законодательство позволяет решить данный вопрос. Правительство внесло отрицательный отзыв. Просим не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас этот год объявлен Годом семьи, мы считаем, что нужно более внимательно относиться к семьям, особенно необходимо внимательно относиться к одиноким родителям. У нас достаточно много матерей-одиночек и есть даже отцы, которые в одиночку воспитывают детей.

Мы предлагаем изменить Трудовой кодекс в части предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска. Мы считаем, что всё-таки одинокие родители, воспитывающие двух и более детей, должны иметь право по желанию в удобное для них время определять, когда им уходить в оплачиваемый отпуск. Соответственно, если мы говорим про очерёдность предоставления отпусков, то они должны иметь такое право в первоочередном порядке, чтобы больше времени проводить со своими детьми, ну, например, на летних каникулах или, может быть, на других каникулах, на осенних, весенних, как им будет удобнее. Это с одной стороны. С другой стороны, им гораздо сложнее решить какие-то вопросы, связанные с оформлением документов, например, может быть, заняться здоровьем своих детей, соответственно, отпуск может быть необходим в течение ближайшего времени, а работодатель этот отпуск не даёт.

В этом смысле мы считаем, что наша инициатива имеет право на жизнь, несмотря на отрицательный отзыв правительства, и рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и отмечает, что законодательством Российской Федерации предусмотрен ряд социально-трудовых прав и гарантий для работников с семейными обязанностями, в том числе по вопросу предоставления отпуска в удобное для таких работников время. Так, например, ежегодный оплачиваемый отпуск в удобное для работника время предоставляется по желанию одного из родителей, опекуна, попечителя, приёмного родителя, воспитывающего ребенка-инвалида в возрасте до 18 лет, работника, имеющего трёх и более детей в возрасте до 18 лет, до достижения младшим из детей возраста 14 лет, работника в возрасте до 18 лет, мужа в период нахождения его жены в отпуске по беременности и родам.

Из этого следует, что трудовое законодательство содержит значительное количество видов отпусков, предоставление которых обусловлено разными обстоятельствами. А установление предлагаемого правового регулирования может повлечь возникновение дополнительных издержек как для работодателей, так и для субъектов предпринимательской деятельности, обусловленных рисками нарушения нормального функционирования.

Результаты рассмотрения законопроекта можно представить следующим образом. От органов государственной власти 17 субъектов были получены положительные отзывы. Также поддержали Комитет Совета Федерации по социальной политике и сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что предлагаемое изменение нуждается в соотнесении с нормами статьи 1 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым одной из целей трудового законодательства является защита прав и интересов как работников, так и работодателей. Правительство Российской Федерации также высказывает ряд замечаний. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая работодателей, не поддерживает данный законопроект.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 113 чел.
Не голосовало . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, по смыслу достаточно простая инициатива, на самом деле в жизни это применяется:

у нас есть люди, которые применяют такое налогообложение, то есть считаются самозанятыми, продают свои товары на различных площадках, в том числе на интернет-площадках, продают их с успехом, получают доход, платят налоги, и в этом смысле всё хорошо. Но дело в том, что сейчас достаточно много самозанятых, продающих не свой товар, такой, который не они производят, то есть они берут у других людей то, что те шьют, например, или какие-то поделки, выдают за своё и продают на этих площадках. То есть фактически вот то, что мы предлагаем, сейчас в жизни существует, используется, применяется, санкций никаких за это нет, никто им не мешает это делать.

Мы предлагаем законодательно закрепить, что лица, применяющие налоговый режим для самозанятых, могут продавать не свой товар, получать доход и точно так же платить определённые налоги, которые положены по законодательству Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы напомнить вам, что у нас налог на профессиональный доход был введён федеральным законом № 422-ФЗ в качестве эксперимента. Практически мы с вами определили, что этот эксперимент у нас начался в 2019 году и будет продолжен до 2028 года. Эксперимент направлен на вовлечение в правовое поле граждан, осуществляющих личную, не требующую наличия специальных разрешений деятельность по производству товаров, выполнению работ и оказанию услуг, путём предоставления таким налогоплательщикам льготных условий налогообложения, предполагающих более низкую налоговую нагрузку. Законом установили ограничения в том числе на неприменение налога на профессиональный доход при осуществлении перепродажи товаров.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и считает, что предлагаемое расширение перечня видов деятельности для применения специального налогового режима "налог на профессиональный доход" путём включения в него перепродажи товаров не делает очевидным увеличение поступления оригинальных товаров, ввозимых в страну без согласия правообладателей, за счёт лиц, применяющих налог на профессиональный доход, в том числе с учётом иных ограничений данного налогового ре-

жима. В частности, как мы с вами знаем, данный налоговый режим, который применяют самозанятые, предполагает, что нужно иметь годовой заработок менее 2,4 миллиона рублей, работать без наёмных сотрудников, заниматься видом деятельности из одобренного списка.

Кроме того, предоставление возможности применения налога на профессиональный доход лицам, осуществляющим перепродажу товаров, может привести к появлению выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы. Это не прописано в пояснительной записке, которую представили авторы законопроекта.

Правительство Российской Федерации и Счётная палата данный законопроект не поддерживают. Комитет, исходя из изложенного, просит Государственную Думу законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 52 чел.
Не голосовало . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Посмотрите, это очень холодная бутылка молока, я только что купил её на первом этаже в магазине. На ней стоят дата изготовления — 26 февраля и срок годности — 12 марта. Если бы мы с вами сегодня приняли наш законопроект в первом чтении, то накануне второго чтения можно было бы убедиться в том, что это самый правильный законопроект из всех возможных. Почему? Потому, что за год можно было бы расчистить четверть всех площадей так называемых пригородных помоек, за несколько лет можно было бы сэкономить 1 миллион тонн продукции наших фермеров, наших сельскохозяйственных предприятий, а самое главное для нас с вами — в течение года можно было бы обеспечить адресной продовольственной помощью с помощью благотворительных фондов 18 миллионов человек. Сегодня, если бы это молоко было у вас на столе, вы могли бы сделать из него кашу, могли бы его просто выпить, но вместо этого что вы сейчас делаете? Вы сейчас

выливаете это молоко в пустоту, потому что вы не будете в особом порядке поддерживать наш законопроект.

Тем не менее я использовал эту ситуацию для того, чтобы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на отзыв правительства, который стал основой для возможного решения. Правительство ссылается на технические регламенты Евразийского экономического союза от 2011 года. На дворе 2024 год, отзыв правительства мы получили несколько месяцев тому назад. Я понимаю, что, наверное, не хочется соглашаться с нашей инициативой, но я знаю, что есть инициатива коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", были аналогичные инициативы у других парламентских фракций. Мне очень хотелось бы, чтобы если не 12 марта, то, может быть, к 17 марта мы получили от правительства другой отзыв, пусть на другой законопроект, и смогли бы решить очень важную проблему.

Сегодня мы непоследовательны: на самом деле мы с вами уже дали льготу по налогу на прибыль, мы с вами разрешили вот это самое молоко не выливать, а отдавать благотворительным фондам, которые распределяют его по одиноким старикам, по многодетным семьям, но мы не учли главную логику — логику экономики. Если вы продавец, вы не можете вот здесь воспользоваться налогом на прибыль, а здесь не воспользоваться налогом на добавленную стоимость — вам всё равно придётся платить. Так что комплексное решение о двух налоговых льготах давно назрело. Время уходит! Необходимо использовать сегодняшнюю ситуацию, сегодняшнее обсуждение в том числе для того, чтобы правительство научилось качественно проводить экспертизу таких социально значимых инициатив.

Мы очень рассчитываем, что в ближайшие месяцы это решение будет поддержано здесь же, в зале Государственной Думы.

Кто хочет молока, подходите.

Председательствующий. Валерий Степанович Скруг — содоклад.

А почему только молоко-то? Надо закусить чем-нибудь, например хлебом.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Станислав Александрович! В стакане вода вместо молока, а законопроект сырой.

Комитет 15 февраля внимательно рассмотрел данный законопроект, и у нас возникло много вопросов, которые им не урегулированы. Приводится много аргументов не в пользу принятия законопроекта, перечислю некоторые из них. Правительство Российской Федерации действительно в своём за-

ключении отмечает, что предлагаемые вопросы не относятся к предмету регулирования законодательства о налогах и сборах и подлежат решению в рамках профильного законодательства. По мнению Счётной палаты Российской Федерации, предоставление мер государственной поддержки должно осуществляться на основе принципа адресности — в законопроекте не определены круг лиц и цели передачи, которую предлагается не облагать налогом, не проработан перечень пищевых продуктов. Вот показывали молоко, ну а как быть с мясом, которое не упаковано, как быть с рыбой? Ведь у каждого продукта есть срок хранения, есть условия транспортировки. А если продукты по истечении срока годности будут переданы нуждающимся и они отравятся, кто будет отвечать? И много-много других вопросов.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный проект закона. Счётная палата также не поддерживает. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам не поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддерживает законопроект.

Исходя из изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает коллегам не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 109 чел.
Не голосовало . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (в части усиления государственного контроля за оборотом оружия)". Доклад Михаила Николаевича Матвеева.

Пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, на фоне роста преступности среди мигрантов и примыкающих к ним в одной диаспоре лиц, которые уже приобрели российское гражданство, вызывает большую тревогу то, что многие из этих преступлений совершаются с использованием зарегистрированного оружия. В частности, в сентябре 2023 года в городе Батайске Ростовской области группа мигрантов избила участника СВО,

в него было выпущено пять пуль из травматического пистолета. Возбуждено уголовное дело, при расследовании выяснилось, что это оружие, легально приобретённое, использовало лицо, которое недавно получило российское гражданство. Глава Следственного комитета Бастрыкин отмечал, что в прошлом году в части совершения тяжких преступлений мигрантами произошёл быстрый скачок на 37 процентов.

В связи с этим в законопроекте предлагается ужесточить требования, связанные с выдачей лицензии на приобретение оружия гражданам Российской Федерации, которые недавно приобрели российское гражданство, были иного гражданства, гражданства иностранного государства, и ввести определённый испытательный срок: для приобретения травматического оружия — пять лет, для приобретения огнестрельного оружия — десять лет. Естественно, в этот период данные лица не должны совершать никаких административных и иных правонарушений. Это первая новелла. И вторая: мы полагаем, что при подаче документов на получение оружия такой гражданин должен представить также документы о постановке на воинский учёт. У нас зачастую происходит так, что люди получают российский паспорт, тут же вооружаются, но не стремятся встать на воинский учёт, и наши правоохранительные органы, военкоматы периодически таких лиц выявляют.

К законопроекту поступили замечания, отрицательный официальный отзыв правительства, на основании которого сформировал своё мнение комитет. С учётом особого порядка рассмотрения, сокращённого, я выскажу своё отношение к тем позициям, которые там имеются. Прежде всего хочу сказать, что некоторые замечания, на мой взгляд, носят несущественный характер и могли бы быть учтены при доработке законопроекта во втором чтении. Так, справедливо указано, что есть лица, которые в принципе не встают на воинский учёт, например женщины или лица определённого возраста, что не сделано определённых исключений для граждан новых регионов. Полагаю, всё это можно было бы доработать. Что же касается концептуальной позиции, что лица, которые получили российское гражданство, ничем не должны отличаться по своим правам от граждан, скажем так, приобретающих российское гражданство по рождению, я с этим категорически не согласен. Существует угроза, мы не можем не наблюдать ситуацию, когда вооружаются в том числе и определённые преступные лица, пятая колонна, находящаяся у нас в стране, и, естественно, мы должны на это реагировать. Статистика, которая имеется в моём распоряжении, а именно данные МВД, показывает, что ко-

личество преступлений, совершённых с использованием оружия, остаётся стабильно высоким.

Комитет справедливо отметил, что при этом у нас ещё и иностранные граждане могут приобретать оружие. Иностранные граждане! Страна находится в условиях военного столкновения с иностранными государствами, и при этом у нас иностранные граждане могут приобретать оружие. Я запросил в МВД данные — мне МВД сообщает, что количество преступлений иностранных граждан с использованием оружия тоже, в общем-то, на определённом уровне сохраняется. Это не является предметом данного законопроекта, но это является основанием для того, чтобы его доработать. Я полагаю, что необходимо будет вновь вернуться к этой теме, несмотря на отрицательные заключение комитета и отзыв правительства.

Отмечу, что у нас довольно странное отношение к анализу преступности. В частности, мне МВД сообщает, что сведениями о преступлениях, совершённых с применением оружия гражданами России из числа получивших российское гражданство, они не располагают, то есть такое впечатление, что кто-то из ведомственной статистики специально убирает определённые данные, необходимые нам для анализа, который показывал бы реальную картину этнической преступности и преступлений, которые совершают новые граждане Российской Федерации.

Призываю комитет, коллег поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, в данном проекте федерального закона предлагаются две ключевые новеллы. Они предусматривают ограничение прав граждан Российской Федерации на приобретение оружия в зависимости от срока давности приобретения гражданства, а также устанавливают обязанность представления документов о воинском учёте для получения лицензии на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить, и прежде всего потому, что законопроект противоречит положениям самого Федерального закона "Об оружии", так как право на приобретение оружия имеют как граждане Российской Федерации, так и иностранные граждане, а ограничивать в нашем государстве исключительно права граждан Российской Федерации как минимум алогично.

Что же касается запрета на выдачу лицензии на приобретение оружия гражданам Российской Федерации, не предста-

вившим документы о воинском учёте по месту жительства или по месту пребывания, то такой запрет лишает права на приобретение оружия граждан Российской Федерации, которые в соответствии с законом не обязаны состоять на данном учёте и, соответственно, не могут иметь таких документов. Напомню, это женщины, которые не имеют военно-учётной специальности, мужчины, которые освобождены от исполнения воинской обязанности, а также сами военнослужащие.

Также законопроект противоречит положениям Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части запрета требовать от заявителя представления документов, не связанных с предоставлением соответствующих услуг.

Кроме того, проектируемое положение, согласно которому лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не может быть выдана гражданам Российской Федерации в течение десяти лет с момента приобретения гражданства, не согласуется с положениями закона от 13 июня прошлого года, который мы вместе приняли, поскольку определённые исключения уже приняты в отношении граждан, которые находятся на законных основаниях в Донецкой и Луганской народных республиках, в Херсонской и Запорожской областях.

Также авторами не учитывается, что законом "Об оружии" уже установлены ограничения на приобретение и владение гражданским оружием, которые касаются всех граждан, в том числе приобретших гражданство Российской Федерации, а также порядок проверки граждан, впервые приобретающих оружие, на наличие признаков опасности нарушения прав и свобод граждан, угрозы государственной или общественной безопасности.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту имеются концептуальные замечания.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект не поддерживать и отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Очень простой законопроект. Мы предлагаем внести изменения в 44-й и 223-й федеральные законы в части закупки лекарственных препаратов.

Дело в том, что очень часто при закупках лекарственных препаратов те лекарственные препараты, патентная защита которых заканчивается через несколько месяцев, закупаются на несколько лет вперёд. Теперь объясню, чем отличается препарат под патентной защитой от препарата без патентной защиты. Препарат без патентной защиты может выпускать кто угодно, и из-за увеличенной конкуренции соответственно снижается цена. Препарат под патентной защитой, как правило, монополист, и цена на него процентов на 40—50 выше, чем на открытом рынке. То есть государство теряет миллиарды рублей каждый год, переплачивая за препараты, которые должно было бы закупать по конкурентным процедурам на открытом рынке, но почему-то закупает их у одного поставщика. Мы в нашем законопроекте предлагаем: если у препарата заканчивается патентная защита, то закупка государством производится на срок патентной защиты, не более.

К сожалению, почему-то наш комитет законопроект не поддержал. Доводы такие: дескать, если в середине года заканчивается патентная защита препарата, то как мы на полгода будем его закупать? Да, пожалуйста, это предмет второго чтения. Ну закупите его до конца года — зачем вы его закупаете на пять лет вперёд? Очевидная вещь? Очевидная. Почему не поддержали — непонятно. Правительство тоже почему-то не поддер-

жало. Ну, видимо, у государства лишние деньги есть. Но если лишние деньги есть — отдайте нуждающимся, у нас есть куда их потратить. Зачем вы отдаёте их фармкомпаниям, которые завышают цены на препараты, которые можно закупать на открытом рынке. Вот и всё, очень простая вещь.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С содокладом выступит Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Карлович! Так можно дойти до отмены в целом патентной защиты, которая служит в том числе фармкомпаниям, другим разработчикам разного рода товаров защитой от того, чтобы не прогореть и вернуть свои вложения в науку, в исследования. Но Комитет по защите конкуренции, который вы возглавляете, счёл необходимым отклонить законопроект на основании других доводов. И вот, собственно, какие они.

В основе действующего регулирования закупок лекарств лежит сбалансированный подход, учитываются различные варианты с учётом потребностей отдельных групп граждан. В случае принятия норм поставщики с патентом на свою продукцию будут ограничены в участии. Например, поставщик, у которого срок действия патента будет истекать раньше планируемых сроков поставки, не будет соответствовать условиям закупки, как следствие, возникает ограничение конкуренции. Опять же, вы об этом говорили в своих доводах, но никто не запрещает заказчику запрашивать срок действия патента, когда он объявляет конкурс на тот или иной препарат с патентной защитой. Это первое.

Второе. В законопроекте не урегулированы случаи истечения срока действия патента. Если закупаемый препарат уникальный, заказчик будет вынужден проводить новую закупку и заключать контракт с тем же поставщиком, так как аналоги полностью отсутствуют на рынке. Это тоже, мы считаем, приведёт к усложнению и просто к сбою в поставках иной раз очень важных для людей препаратов, которые обеспечивает тот или иной заказчик.

И третье. Законопроект не учитывает случаи продления, досрочного прекращения, отчуждения патента. Это повлечёт незапланированное расторжение контрактов и срыв поставок.

А что касается федерального закона № 223-ФЗ, насколько мы знаем, заказчик вправе самостоятельно регулировать вопросы заключения и исполнения договоров. Лишние ограни-

чения и условия по проведению таких закупок повлекут только усложнение этих процессов.

На основании изложенного Комитет по защите конкуренции предлагает отклонить законопроект. Принятие закона повлечёт негативные последствия, усложнит администрирование закупок, увеличит расходы заказчиков на проведение процедур, окажет негативное влияние на конкуренцию и качество обеспечения граждан лекарственными средствами. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, предлагается ещё пункт 24 рассмотреть и этим ограничиться. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Алексея Владимировича Куринного.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, это достаточно простой законопроект. Я напомню, в Трудовом кодексе Российской Федерации, статья 81, определено, что работодатель не может уволить своего работника в период его временной нетрудоспособности или в период пребывания в отпуске, но здесь речь идёт о гражданских специалистах и в принципе о гражданской службе. Для военных немножко другая формулировка, она как раз изложена в пункте 11 статьи 38 закона "О воинской обязанности и военной службе": военнослужащий должен быть исключён из списков личного состава воинской части в день истечения срока его воинской службы, за исключением случаев, когда военнослужащий находится на стационарном лечении. Иными словами, случаи амбулаторного лечения, когда не требуется его госпитализация, когда он не находится в госпитале, не подпадают под этот вариант. В большинстве случаев, слава богу, командиры — разумные люди, они дают возможность военнослужащему долечиться и только после этого исключают его из списков и увольняют, но случаются и другие варианты, когда по ряду причин, самых разных, объ-

ективных и субъективных, принимается решение об увольнении военнослужащего до истечения срока его амбулаторного лечения. Ну, он лечится, например, от пневмонии, лечится ещё от какого-то заболевания, да, его жизни, может быть, ничто не угрожает, он делает это в амбулаторных условиях, но по факту... В день истечения военной службы его ставят перед фактом необходимости освобождения казённого жилья, сдачи казённого имущества, после этого требуется иногда уезжать из дальних гарнизонов, ну и вы сами представляете, как это сделать человеку, который недолечен, по большому счёту, который находится на амбулаторном лечении. Гражданским проще подтвердить этот факт: больничный лист, определение врача — и уволить человека нельзя. У военнослужащих выдача такого специального документа не предусмотрена, однако в любом случае даже в медицинских военных учреждениях есть лечащий доктор, который может определить, нуждается тот или иной пациент, в данном случае военнослужащий, в продолжении амбулаторного лечения или не нуждается, и тогда его можно, скажем так, уволить без каких-либо возможных последствий для его здоровья, ну и для всех прочих бытовых моментов, о которых мы говорили.

В связи с этим мы предлагаем внести изменения, о которых мы говорили, и запретить увольнение, расторжение контракта с военнослужащим на период, когда он находится на стационарном либо на амбулаторном лечении. Вот, собственно, и весь смысл данного законопроекта. На наш взгляд, это правильно, это справедливо, это в определённой степени уравнивает наших гражданских, скажем так, служащих и военнослужащих. Ну и собственно, это единый принцип, который закреплён в главном документе — в Трудовом кодексе. Я думаю, он должен быть продублирован в том числе и в рамках специального военного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну что можно сказать? По замыслу авторов этот проект направлен на защиту прав и интересов военнослужащих в период временной нетрудоспособности при их увольнении с военной службы и при исключении их из списков личного состава воинской части. На первый взгляд как бы да, но есть, как обычно, нюансы.

Мы, когда разбирали этот законопроект, пришли к такому выводу. Безусловно, медицинская помощь может оказываться в том числе амбулаторно, это в условиях, когда не требуется круглосуточное медицинское наблюдение, лечение. При этом в соответствии со статьёй 359 Устава внутренней службы военнослужащий направляется командиром в военно-медицинское учреждение и находится там под наблюдением, соответственно, он освобождается от исполнения обязанностей воинской службы. Справка о частичном или полном освобождении военнослужащего от исполнения должностных и специальных обязанностей... А военнослужащий, уважаемые друзья, вы все помните, — это не обычное гражданское лицо, на него ещё законом налагается ряд специальных обязанностей. Он может в связи с временной нетрудоспособностью получить справку об освобождении на срок до шести суток, а в частях, где должность врача не предусмотрена, фельдшер даёт справку на срок до трёх суток, при этом рекомендации врача или фельдшера о частичном или полном освобождении военнослужащего от исполнения обязанностей подлежат обязательному выполнению должностными лицами.

При амбулаторном лечении в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 32 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинская помощь оказывается амбулаторно в условиях, не предусматривающих круглосуточного медицинского лечения, и может оказываться на дому. То есть военнослужащий не освобождается от своих прямых функциональных и должностных обязанностей, а просто выполняет медицинские процедуры в соответствии с назначением врача. Поэтому Комитет по обороне полагает, что нахождение военнослужащего на амбулаторном лечении никоим образом не ущемляет его прав, тем более не предполагает его увольнения с военной службы и исключения из списков личного состава. Вы хорошо знаете, что сейчас у нас вообще увольнение с военной службы весьма-весьма осложнено.

Есть вопросы к финансово-экономическому обоснованию, но я не буду на них останавливаться.

Ну и самое главное, коллеги. Специфика военной службы подразумевает не только ряд ограничений, но и достаточное количество преимущественных прав. Мы с вами более 90 законов здесь приняли, которые повышают социальную защищённость военнослужащих.

Мы не видим необходимости в этих изменениях. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Есть замечания у Правового управления Аппарата Государ-

ственной Думы. Исходя из всего изложенного, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 108 чел.
Не голосовало . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, вот просят ещё 27-й пункт рассмотреть, потому что коллега уезжает в командировку. Не будет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Андрея Анатольевича Алёхина.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, в настоящее время в системе охраны труда в стране отсутствует единая государственная система учёта и расследования несчастных случаев на производстве, а Трудовой кодекс не регулирует вопрос о том, какой федеральный орган исполнительной власти должен вести в Российской Федерации единый учёт несчастных случаев с работниками, погибшими и пострадавшими в период исполнения ими трудовых обязанностей. В настоящий момент данные о таких случаях попадают в Росстат, в Федеральную службу по труду и занятости, Социальный фонд, Ростехнадзор, там они не систематизируются и отличаются в этих ведомствах. Также механизм проведения сверки по погибшим и пострадавшим при несчастных случаях на производстве между органами здравоохранения и органами по труду на муниципальном, региональном и федеральном уровнях не отрегулирован.

В свою очередь, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, Федеральная служба по труду и занятости Российской Федерации самостоятельный учёт всех несчастных случаев на производстве, происшедших в стране, не осуществляют. При этом необходимо отметить, что в стране

отсутствует единый учёт несчастных случаев, происшедших с самозанятыми работниками, индивидуальными предпринимателями, иностранными гражданами (мигрантами), приехавшими на заработки, а также с военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов, на деятельность которых не распространяются требования Трудового кодекса.

В связи с отсутствием в стране единой системы учёта несчастных случаев на производстве законопроектом предлагается ввести в составе Федеральной службы по труду и занятости единую государственную информационную систему учёта несчастных случаев на производстве, в которой будет вестись учёт материалов и документов о расследовании несчастных случаев на производстве в стране, поступающих в территориальные государственные инспекции труда Федеральной службы по труду и занятости от всех организаций Российской Федерации, индивидуальных предпринимателей, самозанятых граждан, независимо от их вхождения в отдельные отрасли и организации, в которых в настоящее время данный учёт несчастных случаев на производстве проводится по отдельным законодательным актам без участия государственных инспекторов труда федеральной службы труда, со сроком хранения 45 лет. Это необходимо для повторных расследований по несчастным случаям, для обращения в суды и для решения вопросов получения компенсации в связи с потерей здоровья, компенсации материального и морального ущерба, оформления инвалидности в связи с ухудшением здоровья вследствие несчастного случая, а также для решения других социальных и страховых вопросов. Общая систематизация данных позволит не потерять их.

Данный законопроект в случае его принятия позволит надёжно на многие годы сохранить весьма важные для пострадавших граждан, для семей погибших копии актов проверки и материалов расследования несчастных случаев на производстве для реализации ими своих прав на социальную защиту.

Призываю депутатов поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту необходимо отметить, что в настоящее время в России существует несколько информационных систем учёта результатов специальной оценки условий труда. Это Федеральная государственная информационная система учёта результатов проведения специ-

альной оценки условий труда, в которую также заносятся сведения о происшедших за последние пять лет несчастных случаях на производстве и о профессиональных заболеваниях, выявленных у работников, занятых на данном рабочем месте. И вторая система — это автоматизированная система управления контрольно-надзорной деятельностью. Данные системы схожи по функциям с проектируемой информационной системой, предлагаемой в данном законопроекте. Неясно, для чего необходимо создавать новую систему, не рассматривая возможность создания дополнительного блока в одной из существующих систем.

Более того, данным законопроектом предполагается осуществление единого учёта всех несчастных случаев на производстве, происшедших в организациях на территории Российской Федерации, независимо от их вида и подчинённости. В число таких организаций также попадают — коллеги, внимание! — международные организации, осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации, семейные общины коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, осуществляющие традиционную хозяйственную деятельность, крестьянские хозяйства, иностранные граждане, лица без гражданства, также в их число попадают индивидуальные предприниматели, самозанятые работники, осуществляющие свою деятельность на основании гражданско-правового договора, военнослужащие, работники правоохранительных органов, на деятельность которых нормы трудового законодательства не распространяются. Вызывает сомнение предложение приравнять организации, в которых лица, осуждённые к лишению свободы, привлекаются к труду, к понятию "работодатель" для целей Трудового кодекса Российской Федерации. С учётом специфики правового статуса осуждённых, а также особых условий их жизни и деятельности реализация в отношении их обязанностей работодателя в полном объёме в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации, не представляется возможной. Из этого следует, что предлагаемые изменения не относятся к предмету регулирования Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку затрагивают не только трудовые, но и иные гражданские правоотношения.

На данный законопроект поступило восемь отзывов: один отзыв положительный, семь субъектов Российской Федерации прислали отрицательные отзывы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказывает ряд замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике, а также Комитет Совета Федерации по экономической политике и Комитет

Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживают данный законопроект. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Счётная палата также не поддерживает. И, коллеги, сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая работодателей, также не поддерживает данный законопроект.

Коллеги, просим отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 февраля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ждём Геннадия Андреевича, который даёт интервью. Народ подсказывает, понятно, но, я смотрю, руководитель фракции ещё не подошёл, поэтому учитываю все эти факторы.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 10 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Но прежде, коллеги, давайте поздравим Гордеева Алексея Васильевича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Алексей Васильевич, счастья, здоровья, удачи! Вся ваша жизнь во многом прошла в исполнительной власти, причём на разных должностях: вы были и руководителем департамента, и заместителем министра, первым заместителем, министром, вице-премьером, затем регион, полпред, опять вице-премьер, но, вспоминая вас вчера и сравнивая с сегодняшним...

Могу, коллеги, одно сказать: я не знаю, как у вас впечатление, вот раньше Алексей Васильевич всё время был чем-то оза-

бочен — груз ответственности, — а сейчас, посмотрите, улыбается. Видите, что делает с людьми парламент?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Андреевич, правильно говорите, на него всё свалили, но и мы сейчас тоже его многим нагрузили, но в любом случае у него настроение стало лучше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот смотрите, Коломейцев уже высказывает кадровые предложения.

Давайте дождёмся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы поднимаете таким образом настроение кому?

Сегодня день рождения у Аникеева Григория Викторовича. Давайте его тоже поздравим. *(Аплодисменты.)* Счастья, здоровья, удачи пожелаем!

Коллеги, у нас с вами насыщенная повестка. Обращаю ещё раз внимание, что завтра состоится Послание Федеральному Собранию, начало в 12 часов. Александр Дмитриевич вот в размышлениях, прорабатывает вместе с фракциями — после послания, наверное, правильно будет нам собрать заседание рабочей группы, с тем чтобы незамедлительно началась реализация положений послания президента Федеральному Собранию.

Александр Дмитриевич, вам придётся завтра, наверное, задержаться допоздна.

Коллеги, предлагается проголосовать за принятие проекта порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, замечания по проекту порядка работы сегодняшнего дня? Нет замечаний? Редкий случай.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас с вами 2-м вопросом рассматривается законопроект третьего чтения — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв. А затем перейдём к рассмотрению 3-го вопроса, к "правительственному часу".

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу особо отметить, что рассматриваемый законопроект не об иноагентах, а о безопасности и защите суверенитета Российской Федерации. Это не первый и, я уверен, не последний наш законопроект в сфере безопасности, особенно в условиях современных вызовов и угроз. Напомню, что совсем недавно мы внесли поправки в Уголовный кодекс, предусмотрев повышенную уголовную ответственность за террористическую, диверсионную деятельность, за госизмену и многое, многое другое. Мы также недавно приняли закон о конфискации имущества и лишении почётных званий за преступления против безопасности и собственного государства, и народа. Конечно же, работа в этом направлении будет и дальше проводиться постоянно, системно и последовательно.

Вашингтон, Брюссель натравили на нас не только иноагентов, а их уже по количеству как целый армейский батальон, но и западные СМИ, неправительственные организации, кроме того, они подключили к антироссийской деятельности ещё и свои правительственные организации, которые действуют в том числе и при зарубежных посольствах, ведя против нас тайную подрывную деятельность. Необходимо и такие организации также признавать у нас нежелательными — проект закона по этому поводу находится у нас на рассмотрении. Наши противники должны были уже давно понять, что чем сильнее

на нас будет оказываться давление, тем жёстче будет наша ответная реакция. Мы видим, что иноагенты, осев за рубежом, тянут из нашей страны финансовые средства, которые используют против собственного государства и народа. Это недопустимо. В этом есть, наверное, и наша недоработка, которую предлагаю нам всем вместе сегодня устранить.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, мы достаточно подробно обсуждали законопроект в рамках первого чтения, второго чтения, сегодня у нас третье чтение, соответственно, можно выступить по мотивам от фракций. Есть ли желающие? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

За — 402, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят, принят единогласно. Вы видите, количество поддержавших законопроект выросло. У этого закона 395 авторов. Это закон Государственной Думы, мы с вами его подготовили и внесли для рассмотрения. Поздравляю!

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса — у нас с вами этот вопрос рассматривается в рамках "правительственного часа" — "Роль атомной промышленности в обеспечении технологического суверенитета". Сегодня с докладом выступит генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Алексей Евгеньевич Лихачёв.

Обращаю ваше внимание, что подключились в режиме видео-конференц-связи 67 регионов нашей страны. Давайте коллег поприветствуем и посмотрим на них — где они у нас на обратной связи... *(Аплодисменты.)*

Вместе с Алексеем Евгеньевичем, чтобы ответить на вопросы и послушать выступления представителей фракций, пришли его первые заместители Комаров Кирилл Борисович, Петров Андрей Ювенальевич, статс-секретарь Новиков Сергей Геннадьевич, заместители Никипелов Андрей Владимирович, Ребров Илья Васильевич, Рукша Вячеслав Владимирович и Терентьева Татьяна Анатольевна. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Мы, коллеги, достаточно эффективно взаимодействуем с компанией "Росатом". Знаю, что профильный комитет выстраивает эту работу на постоянной, системной основе.

Ну а что касается уже выступления, доклада, мы сейчас его заслушаем. У нас такие выступления будут ежегодными. Уже в ближайшее время нас ожидает заслушивание доклада о работе ещё одной госкорпорации, и так на год у нас сформирован график рассмотрения этих вопросов. Олег Викторович Морозов этим занимается.

Слово предоставляется Лихачёву Алексею Евгеньевичу.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем генерального директора. *(Аплодисменты.)* Он для нас не чужой человек — депутат Государственной Думы двух созывов, третьего и четвёртого, находился в Государственной Думе, работал здесь без двух месяцев восемь лет.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е., *генеральный директор Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые руководители и депутаты Государственной Думы! Благодарю за возможность представить результаты нашей работы. "Росатом" — первая в этом созыве госкорпорация, приглашённая на "правительственный час", это и большая честь для нашего коллектива, и огромная ответственность. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить и за это решение, и за многолетнее сотрудничество, а самое главное — за неизменную законодательную поддержку Госдумой всех наших инициатив.

Уважаемые депутаты, в конце прошлого года мы отметили 16-летие исторического решения президента о создании Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Результаты нашей работы видны в цифрах. Сегодня у нас 360 тысяч сотрудников, более 460 предприятий, развиваем около 100 направлений бизнеса и присутствуем почти в 60 странах нашей планеты. Мы ведём работу в соответствии со стратегией, утверждённой наблюдательным советом госкорпорации во главе с Сергеем Владиленовичем Кириенко, а также с ежегод-

ными директивами Правительства Российской Федерации. Ключевой показатель стратегии до 2030 года — добиться открытой выручки корпорации не менее 4 триллионов рублей. По итогам прошлого года выручка составила, ну, без малого 2,5 триллиона, за последние пять лет рост в 2,3 раза. "Росатом" расширяет объёмы инвестиций (это связано в первую очередь с активным развитием новых направлений): за пять лет инвестиции увеличились в 3,5 раза и в прошлом году достигли суммы 1,2 триллиона рублей. С расширением объёма деятельности растёт объём налогов — в 2 раза рост за последнюю пятилетку. Ежегодный рост средней заработной платы — 12,9 процента. Ежегодный рост производительности труда — 13,2 процента. Мы вносим существенную лепту в экономические показатели Российской Федерации, наш вклад — это почти 2 триллиона рублей добавленной стоимости.

Теперь о конкретных направлениях бизнеса. Наше главное служение, первая миссия атомной промышленности — государственный оборонный заказ. Его показатели ежегодно выполняются на 100 процентов, несмотря на кратный рост по отдельным направлениям. Кроме того, в инициативном порядке разрабатываем образцы неядерных вооружений и военной техники, часть из них уже вышла в серию и используется в зоне специальной военной операции. Отдельно остановлюсь на выполнении задачи, поставленной Президентом Российской Федерации перед всеми предприятиями ОПК, — довести долю выручки от реализации высокотехнологичной гражданской продукции предприятиями ОПК до 50 процентов к 2030 году. Несмотря на большой, иногда кратный рост гособоронзаказа, мы с этим заданием справились досрочно: по итогам прошлого года доля диверсифицированной продукции ОПК "Росатома" достигла, ну, без малого 52 процентов. На этом мы, естественно, не останавливаемся и к 2030 году планируем выйти на диапазон 65—70 процентов, конечно же, в первую очередь за счёт роста объёмов гражданского производства.

Ещё одна государственная задача, историческая часть миссии "Росатома", — это обеспечение энергетической независимости страны. Российская атомная энергетика сегодня — это 36 атомных энергоблоков, в том числе единственная в мире плавучая атомная электростанция. В нашем управлении находится также Запорожская атомная станция, на сегодняшний день все шесть её блоков действуют в режиме останова. "Росатом" является крупнейшим производителем электроэнергии в стране, доля атомной генерации в последние годы находится на уровне 20 процентов, в отдельных регионах европейской части России достигает 40 и 40 с лишним процентов. Развива-

ем также ветряную генерацию, построили девять ветропарков. Общая выработка "Росатомом" зелёной электроэнергии в прошлом году составила 219,7 миллиарда киловатт-часов. Атомные и ветряные электростанции "Росатома" ежегодно предотвращают выброс в атмосферу порядка 110 миллионов тонн CO_2. Я хочу отметить, что российская атомная энергетика технологически практически полностью суверенна, не зависит от импорта, 99 процентов товаров, работ и услуг в наших атомных блоках являются отечественными.

В дальнейшем развитии атомной генерации мы руководствуемся поручением Президента Российской Федерации о доведении её доли до 25 процентов в энергобалансе страны к 2045 году. Объём работ мы хорошо понимаем. Нам предстоит построить более 42 энергоблоков большой, средней и малой мощности, обеспечить как минимум 385 миллиардов киловатт-часов электроэнергии. Соответствующие предложения в проект генсхемы до 2042 года уже направлены системному оператору, в Минэнерго. Мы планируем нарастить атомную генерацию на Урале, пойти в Сибирь, на Дальний Восток, где прогнозируется наиболее высокий рост спроса в энергопотреблении. У нас появится как минимум семь новых регионов присутствия АЭС.

Помимо количественных есть и качественные задачи. Мы единственные в мире, кто на практике создаёт ядерную технологию четвёртого поколения. Ей присущ принципиально новый подход к безопасности: запроектная ядерная авария становится физически невозможна благодаря конструктивным особенностям активной зоны. Кроме того, технологии обеспечивают устранение двух современных недостатков атомной энергетики. Во-первых, запасы сырья становятся неограниченными за счёт вовлечения в топливный цикл урана-238, изотопа, который сегодня находится в отвалах. Во-вторых, эта технология снимает болезненную для всего мира проблему накопления отработавшего ядерного топлива за счёт возможности выжигания долгоживущих изотопов и замыкания топливного цикла. Будет достигнута так называемая радиационная эквивалентность: мы вернём природе на захоронение столько же радиоактивности, сколько забрали у неё в процессе добычи природного урана. В Северске Томской области строим опытно-демонстрационный энергетический комплекс, в котором всё это и будет реализовано, его первый компонент — модуль фабрикации и рефабрикации заработает уже в этом году, а первые киловатт-часы с реактора на быстрых нейтронах со свинцовым теплоносителем (БРЕСТ) мы получим в 2027 году. В следующем десятилетии начнём сооружать по этой технологии уже большие блоки и це-

лые энергетические комплексы и, конечно же, предлагать этот подход нашим зарубежным партнёрам. По нашим оценкам, мы в этой области опережаем конкурентов минимум на десять лет, но они тоже не стоят на месте, поэтому двигаться в инновационных проектах нам нужно ещё быстрее.

Зарубежная деятельность "Росатома". Преимущество в ядерных технологиях позволяет нам вести масштабную работу на зарубежных рынках: поставляем продукцию ядерного топливного цикла, строим атомные электростанции. В настоящее время возводим 22 энергоблока в 7 странах, наш общий портфель заказов — 33 энергоблока в 11 странах. За последние восемь лет построили за рубежом 8 энергоблоков, занимаем лидирующие позиции по всем переделам ядерного топливного цикла, по объёмам минерально-сырьевой базы, по добыче, обогащению урана и фабрикации. Продвигаем за рубеж новую ядерную и неядерную высокотехнологичную продукцию — это АЭС малой и средней мощности в наземном, в мобильном вариантах, это центры ядерной науки и технологий, это медицинское оборудование и многофункциональные центры облучения. В прошлом году у нас рекордный объём выручки от работы на зарубежных рынках — 16,4 миллиарда долларов, больше 12 миллиардов из них получено на рынках дружественных стран.

Уважаемые депутаты, на чём основывается наше лидерство? Во-первых, на лучших технологиях с обязательными референциями в нашей стране. Во-вторых, наше предложение комплексное: мы строим не только атомные станции, мы строим целые отрасли — с наукой, нормативной базой, локализацией производства и, что самое главное, с полным циклом подготовки кадров. Мы создаём технологический суверенитет для наших партнёров из дружественных стран, действуем на основе уважения и равноправия. При этом, конечно же, продолжаем жёстко бороться за свои позиции и на недружественных рынках.

Уважаемые депутаты, отдельно остановлюсь ещё на одном направлении, которому мы уделяем повышенное внимание, особенно в последние годы, — это создание новой высокотехнологичной и конкурентной продукции в интересах технологического суверенитета Российской Федерации. Мы ведём работу в рамках президентских национальных проектов, "дорожных карт" и соглашений с правительством. Над каждым проектом работаем, учитывая и внутренние потребности страны, и экспортный потенциал наших продуктов. В создании технологического суверенитета выступаем сразу в двух ролях: являемся разработчиками проектов и оборудования в интересах как

атомной, так и других отраслей промышленности и выступаем заказчиками подавляющего большинства наших товаров в Российской Федерации, подключая российских производителей. Оцениваем, что в горизонте до 2030 года разместим внутри страны атомный заказ не менее чем на 13 триллионов рублей — это машиностроение, оборудование, электротехника, металлопродукция, инструменты, химия. Видим большой интерес к нашим разработкам со стороны потребителей внутри страны, я об этом говорил, и за рубежом, что позволяет совершить качественный рывок по выручке в сфере новой продукции. В прошлом году она превысила знаковую отметку 1 триллион рублей.

Теперь подробнее остановлюсь на отдельных направлениях обеспечения технологического суверенитета. Начну с реализации арктических проектов.

"Росатом" сегодня отвечает за управление судоходством, ледокольное обеспечение и развитие государственной портовой инфраструктуры на СМП. Соответствующие полномочия были закреплены законодательно в 2018 году и расширены в 2022-м. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить ещё раз депутатский корпус за своевременную законодательную поддержку, за настройку всей системы управления Северного морского пути. Ваши решения позволили на базе "Росатома" создать единый центр управления по организации судоходства в акватории СМП. Им стало федеральное государственное бюджетное учреждение "Главное управление Северного морского пути", которое выдаёт разрешения на плавание, осуществляет контроль и регулирует движение судов в акватории Северного морского пути. Растущий грузопоток требует от нас развития атомного ледокольного флота. На трассах СМП сейчас работают семь атомных ледоколов и три неатомных ледокола, привлечённые от Минтранса. Ещё пять атомных ледоколов строятся, включая самый мощный за всю историю человечества атомный ледокол "Россия" типа "Лидер". В конце этого года вступит в строй ледокол "Якутия". Ещё один — "Ленинград" заложен по инициативе Президента Российской Федерации в январе текущего года. Готовимся также к закладке следующего серийного атомного ледокола — "Сталинград". Разработали и утвердили в правительстве план развития СМП. В него входит формирование грузовой базы, расширение портовых мощностей, строительство атомных и неатомных ледоколов и грузовых судов высокого арктического класса, создание инфраструктуры, обеспечивающей управление и безопасность судоходства. Реализация плана, кроме всего прочего, позволит дать стране свыше 20 триллионов рублей налоговых платежей

в горизонте до 2035 года. Ключевой показатель в нашей работе на СМП — это грузопоток. Он уверенно растёт, объём грузоперевозок в прошлом году превысил 36 миллионов тонн — это выше целевого значения и является абсолютным рекордным показателем. Важно подчеркнуть, что растёт и транзит. В прошлом году он заметно превысил 2 миллиона тонн. В ближайшие годы ожидаем кратного увеличения транзита, в том числе и его международной составляющей.

Ещё одно направление — энергетическое машиностроение. Конструируем и изготавливаем оборудование не только для себя, но и для других отраслей промышленности. Во-первых, полностью обеспечиваем потребности атомной промышленности Российской Федерации с учётом выполнения плотного графика по строительству АЭС как в России, так и за рубежом. В 2023 году был поставлен абсолютный мировой рекорд производства оборудования для атомного заказа — пять реакторных установок и 18 парогенераторов. Во-вторых, ведём работу для обеспечения технологического суверенитета других отраслей промышленности, в том числе нефтегазовой, тепловой энергетики, судостроения, создаём оборудование для СПГ-проектов, участвуем в разработке отечественной технологии крупнотоннажного сжижения природного газа, обеспечиваем металлургическими заготовками заказчиков из самых разных отраслей промышленности. Ну и третье и, может быть, главное на сегодня — наши машиностроители ведут большую работу по линии гособоронзаказа. Понимаем, что в дальнейшем его объёмы будут возрастать, и уже сейчас проводим за счёт собственных средств модернизацию производственных мощностей на перспективу.

Одним из условий технологического прорыва является создание новых материалов. Действуя на основе подписанного в январе 2023 года соглашения с правительством о развитии технологий новых материалов и веществ, мы выделяем как важнейшее одно из четырёх направлений — производство композиционных материалов. Разработаны собственные технологии углеродных волокон и ПАН-прекурсоров, сформирована единственная в СНГ и в Восточной Европе полная технологическая цепочка по углепластикам, от сырой нефти до высокотехнологичных изделий в интересах авиации и судостроения. В дальнейшем будем развивать, усиливать фокус на импортозамещении в малотоннажной химии и оборудовании. В 2023 году приступили к организации утверждённой правительством комплексной научно-технической программы по композитам. Конечно, занимаемся кадрами и ведём работу с вузами, создали магистратуру и передовую инженерную школу по компози-

там на базе РХТУ имени Менделеева, открыли инженерно-образовательные центры в Ульяновске, в Казани, в Сочи (в "Сириусе"). Наша задача — к 2030 году выйти в топ-5 на планете в композитной тематике.

По линии цифровизации работаем в трёх направлениях. Во-первых, внедряем внутри отрасли информационные разработки как собственного производства, так и других отечественных производителей. Во-вторых, создаём цифровые продукты для себя и для ведущих отраслей. И в-третьих, участвуем в реализации национальной программы "Цифровая экономика...". Мы первыми среди госкомпаний в 2018 году утвердили единую отраслевую цифровую стратегию. Сейчас в госкорпорации реализуется порядка 500 IT-проектов. По итогам 2023 года внешняя выручка по цифровым продуктам превысила 40 миллиардов рублей, мы находимся на уровне крупнейших IT-компаний. Полностью заместили импортное программное обеспечение на значимых объектах критической инфраструктуры "Росатома". Создаём на базе нашего продукта "Логос" национальную платформу матмоделирования с участием других отечественных компаний. Цель — как можно скорее полностью заместить импортное инженерное ПО. Разработали стратегию развития российских систем полного жизненного цикла, заручились поддержкой Председателя Правительства Российской Федерации. Создаём интеграционную платформу для ускорения промышленного развития и сокращения сроков выпуска изделий. В июле прошлого года на первом Форуме будущих технологий представили президенту 16-кубитный квантовый компьютер на ионах. Он создан в рамках "дорожной карты" правительства, которую координирует "Росатом". И уже в феврале этого года на следующем форуме представили пять квантовых компьютеров на различных технологических платформах, в том числе 25-кубитный компьютер на атомах, вычислители на фотонах, на сверхпроводниках. Задача — выйти на 50 кубитов в этом году. Разрабатываем не только вычислители, но и квантовые алгоритмы для применения в промышленности, экономике, в социальной сфере, от управления процессами в нефти, газе, в атомных компетенциях до медицины, финансов и транспорта. Наша цель — также быть в числе квантовых лидеров нашей планеты.

Участвуем в развитии электродвижения в стране. В Калининграде, в Москве ведём строительство заводов литийионных ячеек для накопителей электроэнергии. Их общая площадь — 8 гигаватт-часов в год. Калининградская фабрика заработает в 2025 году, московское предприятие — в 2026-м. Рассчитываем, что оба завода будут ежегодно производить не менее

100 тысяч тяговых батарей. Развиваем электрозарядную инфраструктуру. Открыли в Москве уже первые 90 электрозаправок. Для развития электродвижения принципиальное значение имеет доступ к литиевому сырью. В прошлом году получили доступ к литиевым месторождениям в Боливии, но разработки лития ведутся и в России: совместно с "Норникелем" осваиваем Колмозёрское месторождение.

Уважаемые депутаты, "Росатом" является участником национального проекта "Экология". Мы работаем в двух направлениях. Во-первых, рекультивируем уже накопленный экологический ущерб, ведём работу на полигоне токсичных отходов "Красный Бор" в Ленинградской области, на бывшем "Усольехимпроме", на Байкальском ЦБК в Иркутской области, рекультивировали уже челябинскую городскую свалку, снизили выбросы на 30 процентов, сейчас такие работы ведём в Магнитогорске. Приступили к объектам на новых территориях, в новых регионах — это полигон промышленных отходов в Луганской Народной Республике и Горловский химический завод в Горловке в Донецкой Народной Республике. Во-вторых, мы создаём систему обращения с современными, нарабатываемыми отходами I и II классов опасности. С 1 марта 2022 года запустили деятельность единого федерального оператора, параллельно строим технологическую структуру для переработки нарабатываемых отходов по всей стране, всего это семь экотехнопарков.

Технологическую повестку завершу направлением, имеющим большое гуманитарное значение, — это ядерная медицина. "Росатом" производит свыше 70 процентов наименований в мировой линейке медицинских изотопов, полностью обеспечиваем потребности российского рынка в изотопах, экспортируем изотопную продукцию более чем в 50 стран. Сегодня делаем 11 видов радиофармпрепаратов для диагностики и терапии, строим в Обнинске крупнейший в Европе завод по производству РФП, он будет выпускать уже 25 наименований, и бóльшая часть — это инновационные разработки российских учёных-медиков. Медицинское оборудование "Росатома" используется в российских больницах, и видим государственный запрос на расширение поставок, кардинальное расширение. Ведём совместную работу с Минздравом, Академией наук, другими партнёрами по созданию серийного производства магнитно-резонансных томографов и другого высокотехнологичного медоборудования. Строим объекты медицинской инфраструктуры, наши центры возводятся в Иркутске, в Уфе, в Липецке, в прошлом году введён в эксплуатацию наш первый объект — корпус ядерной медицины в Центре имени Димы Ро-

гачёва. Конечно же, работаем с нашими зарубежными партнёрами в этом направлении, в первую очередь в рамках БРИКС, как в многостороннем, так и в двустороннем форматах.

Уважаемые депутаты, руководители Государственной Думы! Наша главная ценность, наш главный потенциал — это наши работники, это люди "Росатома". Принцип человекоцентричности закладываем в отраслевую социальную политику и развитие атомных городов. Мы осуществляем также адресную поддержку участников СВО и членов их семей.

Учитывая непростые экономические условия, уделяем повышенное внимание индексации заработных плат. В 2022 году индексация в отрасли прошла два раза — в апреле и в сентябре, в сумме составила 18 процентов, общий объём дополнительных выплат превысил 25 миллиардов рублей. В 2023 году провели плановую индексацию в соответствии с отраслевым соглашением. Понимая, что этого недостаточно, с ноября пошли ещё на одно увеличение заработных плат, на 5 процентов, для наименее защищённых наших товарищей, работников отрасли. В этом году продолжим работу, непрерывную работу по индексации заработных плат, конечно же, увязывая её в том числе с ростом эффективности и производительности труда отдельных предприятий.

В целом мы реализуем девять социальных программ, направленных на поддержку здоровья, спорта, решение жилищных вопросов, прежде всего для молодёжи, на особом учёте помощь ветеранам. В прошлом году расходы на соцпрограммы составили 17 миллиардов рублей, что на 33 процента больше, чем в 2022 году.

В зоне нашей особой ответственности 31 атомный город, включая, конечно, Энергодар, в них проживает почти 2,5 миллиона человек. Ведём там работу сразу по нескольким направлениям — это образование, медицина, культура, спорт. В развитии медицины сотрудничаем с ФМБА: реконструируем поликлиники, стационары, открываем центры промышленной медицины. Вместе с Федеральным медико-биологическим агентством израсходовали на эти проекты около 2 миллиардов рублей только в прошлом году. Мы обязательно будем и дальше вкладываться в развитие атомных городов, но есть вопросы, которые госкорпорация не сможет решить без системной государственной поддержки, мы говорили об этом на заседаниях фракций. Это, конечно же, реконструкция городской инфраструктуры, прежде всего систем ЖКХ. Считаем, что здесь необходима государственная комплексная программа развития высокотехнологичных городов, значимых для реализации программ технологического суверенитета, и она,

конечно, должна касаться не только городов "Росатома". К таким городам наши города относятся, но нужна системная поддержка. Рассчитываем здесь, конечно, на возможные решения депутатского корпуса.

Уважаемые депутаты, особое внимание уделяем развитию сотрудников. Стать лучшими в раскрытии кадрового потенциала — это часть нашей стратегии и, если хотите, политическая задача. В "Росатоме" создана мощная образовательная среда. У нас две академии — корпоративная и техническая, целая гвардия наставников, мощный, эшелонированный кадровый резерв. Ежегодно мы проводим самый крупный в мире корпоративный чемпионат профессионального мастерства более чем по 40 профессиям, около 2,5 тысячи участников. Он открыт для наших партнёров в России, для наших зарубежных друзей. У него действительно глобальный авторитет. Мы выстроили систему подготовки будущих сотрудников даже от детского сада, включая школу, до вуза. Мы открываем школы "Росатома", атомные инженерные классы. Только в Энергодаре в прошлом году открыли три атомкласса. Конечно же, огромная благодарность вузовскому сообществу. Работаем с нашими опорными вузами, в первую очередь это Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ". Ежегодно мы берём на работу порядка 2,8 тысячи выпускников. Мы поддерживаем федеральные проекты платформы "Россия — страна возможностей", сотрудничаем с "Сириусом", с обществом "Знание", строим и открываем научные и учебные площадки, где формируются новые поколения инженеров. Это наш вклад в развитие атомных знаний. Отдельным образом выделю Национальный центр физики и математики в Сарове, учебный кластер "Новый Снежинск" в Снежинске, крупнейшее в мире образовательное ядерное учреждение на базе филиала МИФИ в Обнинске под названием "Обнинск Тех". Есть соответствующие планы по Лесному в Свердловской области, по Краснокаменску. Будем эту работу развивать.

И мы, конечно же, создаём новые общественные и просветительские пространства. Примерами могут служить и центр "Академия "Маяк" — академия подготовки кадров, открытая два года назад в Нижнем Новгороде, и павильон "Атом" в Москве, который распахнул свои двери 4 ноября прошлого года.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые руководители, депутаты Государственной Думы! В достаточно сжатом виде я представил вам результаты и планы Госкорпорации "Росатом". Конечно, вся наша деятельность строится исходя из указов и поручений президента, национальных целей и национальных проектов, стратегических инициатив правительства.

Всё это сформулировано в стратегии до 2030 года и находит своё отражение в разрабатываемой сейчас программе развития... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Лихачёв А. Е. ...до 2045 года.

Все наши планы содержат большую законодательную повестку. В её реализации нам нужна ваша помощь. Я ещё раз, Вячеслав Викторович, хотел бы поблагодарить за очень неравнодушное обсуждение, которое прошло на заседаниях всех фракций, и выразить надежду на дальнейшее развитие нашего сотрудничества.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, "Росатом" — одна из самых эффективных и высокотехнологичных госкорпораций нашей страны, поэтому нам важно создавать условия для её развития. Вместе с тем, безусловно, нам необходим постоянный диалог и с госкорпорацией, и с министерством, к ведению которого она относится.

Учитывая, что мы начали подготовку к отчёту правительства, нам с вами важно разобраться, как работают госкорпорации, где есть необходимость поддержки, создания дополнительных возможностей. Поэтому, коллеги, сегодняшний разговор крайне важен, и надеюсь, что в его ходе прозвучит много вопросов и предложений.

А сейчас слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Алексею Александровичу Каульбарсу. Подготовиться к выступлению Олегу Викторовичу Морозову, Павлу Николаевичу Завальному и Владимиру Владимировичу Гутенёву.

Пожалуйста, Алексей Александрович Каульбарс.

Каульбарс А. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! При формировании годового плана проверок Счётной палаты в отношении "Росатома" мы исходим из того, что, с одной стороны, корпорация является главным распорядителем бюджетных средств, а с другой — представляет собой многопрофильный холдинг, объединяющий активы в разных отраслях экономики и не только располагающий компетенциями во всех сегментах ядерного цикла, но и активно развивающий новые направления.

Около 70 процентов всех бюджетных расходов "Росатома" как ГРБС входят в состав госпрограммы "Развитие атомного энергопромышленного комплекса", где корпорация является

ответственным исполнителем. В рамках этой госпрограммы реализуются проекты, отнесённые к ключевым для обеспечения технологического суверенитета, в частности проект по строительству атомных ледоколов, создание инфраструктуры для обращения с отходами I и II классов опасности, а также ряд других, о которых говорил Алексей Евгеньевич. Мониторинг хода реализации данной госпрограммы осуществляется Счётной палатой в рамках ежегодных проверок бюджета. Качество госпрограммы оценивается нами как высокое, расходы ежегодно исполняются на уровне 99 процентов, запланированные результаты и показатели в целом достигаются.

Около четверти бюджетных расходов "Росатома" составляют затраты на научные исследования и разработки в рамках госпрограммы "Научно-технологическое развитие...". Здесь кассовое исполнение ежегодно 100 процентов.

Одним из важнейших направлений научных исследований является двухкомпонентная атомная энергетика, основные проекты которой направлены на достижение технологического суверенитета. Структурно эти исследования включены в комплексную программу "Развитие техники, технологий и научных исследований в области использования атомной энергии...", которая имеет статус национального проекта. В текущем году на основе предложения Совета Федерации мы проводим аудит использования средств на работы, выполняемые в рамках этой комплексной программы. Итоги проверки будут подведены в начале следующего года.

Если говорить о научных исследованиях "Росатома" в целом, то надо отметить, что Счётной палатой аудит результатов этих работ проводится начиная с 2017 года. За эти шесть лет корпорацией сделано очень много для совершенствования учёта результатов НИР. В частности, в соответствии с нашими рекомендациями внесены изменения в локальную нормативную базу, начато формирование портфеля результатов интеллектуальной деятельности, значительная часть полученных результатов поставлена на учёт в качестве нематериальных активов. По нашему мнению, должное внимание к вопросам управления результатами интеллектуальной деятельности не только способствует укреплению технологического лидерства "Росатома" и является залогом его конкурентных преимуществ на мировом рынке, но и является важным условием успешности работ по укреплению технологического суверенитета.

А в заключение хочу отметить, что с "Росатомом" у Счётной палаты налажено эффективное взаимодействие. Корпорация очень ответственно относится к расходованию выделяе-

мых бюджетных средств, практически все рекомендации Счётной палаты принимаются в полном объёме и исполняются.

Доклад окончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Алексей Александрович.

Слово для выступления предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю. Подготовиться Павлу Николаевичу Завальному.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Алексей Евгеньевич, участники нашего заседания! В условиях санкционной войны защита нашего технологического суверенитета становится вопросом выживания страны. Атомная индустрия — это символ нашей технологической самостоятельности, и здесь мы не можем себе позволить критическую зависимость от недружественных стран даже в мелочах. Кроме того, это тот индустриальный и научный сегмент, где мы уже имеем историческое лидерство, поэтому обязаны его сохранить и приумножить. Вот почему так важен наш сегодняшний разговор, и хорошо, что ему предшествовало проведение совместного заседания трёх комитетов на уникальной площадке павильона "Атом" на ВДНХ.

Материалы Счётной палаты к "правительственному часу" выглядят необычно, это тот редкий случай, когда критику и замечания нам пришлось отыскивать буквально с лупой, хотя, подчеркну, проверяют работу "Росатома" регулярно, за последние два года выполнено шесть проверок, включая два экспертно-аналитических мероприятия. Как уже говорилось, расходы исполняются на 99 процентов. Счётная палата указала на неполное освоение ресурсов в завершившемся году лишь по одному федеральному проекту, по всем госпрограммам плановые показатели достигнуты как в 2022-м, так и в 2023 году. По всем рекомендациям Счётной палаты госкорпорацией проводится соответствующая работа.

По имеющимся данным, задержек и нарушений в подготовке подзаконных актов мы также не выявили. Госкорпорацией разработан проект федерального закона для решения ключевых задач в сфере критической информационной инфраструктуры, и мы рассчитываем на его скорейшее внесение.

Комитет по контролю отмечает следующие главные факторы, позволяющие "Росатому" быть флагманом технологического суверенитета страны.

Первый — и об этом говорилось в докладе — высокая эффективность кадровой стратегии компании. Сегодня "Росатом" работает с 20 высшими учебными заведениями, причём очень важно, что к вопросу подходит комплексно, начиная с детского сада, школ, кружков и заканчивая подготовкой учителей, онлайн-курсами и системой повышения квалификации и переподготовки. Поддерживаются жилищные и социальные программы, обеспечивается медицинское страхование, санаторно-курортное лечение. Госкомпанией обеспечен весьма высокий уровень оплаты труда.

Второй фактор. Атомная промышленность не останавливалась в своём развитии в постсоветский период, что кардинально отличает данную отрасль от других. Причём развитие шло с максимальным упором на локализацию и разработку своих национальных технологий — вот что мы называем примером импортозамещения, этому надо учиться у "Росатома". Собственно, это и есть залог нашего технологического суверенитета. Одновременно происходила стремительная диверсификация отрасли: наряду с традиционными ядерными компетенциями развивались аддитивные технологии, утилизация отходов, внедрение композиционных материалов, ядерная медицина, производство аккумуляторов для электротранспорта. И конечно, масштабировалось строительство атомного флота, без которого не может заработать эффективно Северный морской путь.

Третий — программное обеспечение и цифровизация, это тоже уникальный пример. В 2023 году завершены 32 проекта по ключевым классам индустриального программного обеспечения, причём, что важно, за счёт собственных средств предприятий. 90 процентов программного обеспечения — российское, оно внедрено на всех значимых объектах критической информационной инфраструктуры.

Наконец, четвёртый фактор — в хорошем смысле агрессивная стратегия на внешних рынках. Сегодня, несмотря на сложнейшую международную обстановку, "Росатом" реализует все ранее заключённые контракты по сооружению атомных станций в других странах, кроме одного — это проект в Финляндии, остановленный не по нашей вине в одностороннем порядке. Бренд "Росатом" популярен и авторитетен в мире, и это мощный канал нашего экономического и технологического влияния.

В заключение хочу подчеркнуть, что руководство компании хорошо подготовилось к сегодняшнему разговору, представило качественные материалы и ответы на вопросы депутатов. Мы выслушали, на мой взгляд, блестящий доклад руково-

дителя госкомпании. Предлагаю дать положительную оценку работе госкорпорации и наметить в постановлении дальнейшие направления нашего сотрудничества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вот Олег Викторович предложил дать положительную оценку. Правильно, когда мы оцениваем работу компании, правильно, когда мы говорим о положительных тенденциях развития и когда мы говорим о проблемах, но в этой связи — не только потому, что Алексей Евгеньевич здесь... Надо отдать ему должное, он обошёл все фракции, со всеми встретился. Диалог очень важен, без диалога доверия не будет. Было бы хорошо, если бы руководители профильных комитетов, учитывая, что многие взаимодействуют с разными корпорациями, заранее предупредили руководство корпораций, которые будут у нас отчитываться в этом году, в последующие годы, с тем чтобы они взяли за основу подходы Лихачёва. *(Аплодисменты.)* "Росатом" — компания крупнейшая, одна из самых высокотехнологичных. Можно было бы почивать на лаврах, можно было бы не приходить, в режиме видео-конференц-связи диалог вести, но генеральный директор и обошёл профильные комитеты, и встретился со всеми политическими лидерами, фракциями, потому что понимает важность обратной связи. Да, у него есть опыт политической работы, он был депутатом, об этом говорил, но как раз это его не расслабляет. Мог бы на этих отношениях себя не напрягать, но вышел из зоны комфорта.

Коллеги, давайте вот мы для тех, кто придёт затем, — а корпорации разные, есть те, где проблемы совершенно очевидные, — уже сейчас акцент сделаем, что просто это не пройдёт, надо приходить, разговаривать, обсуждать, чтобы была ясность, с чем выходить сюда — с успехами или с проблемами. Об этом речь, коллеги. Вот здесь успехи очевидны: в ситуации санкций, противодействия развитию нашей страны "Росатом" развивается. И, говоря о Северном морском пути, обращаюсь особенно к тем нашим коллегам, которые всегда подчёркивают, мол, а вот раньше как было и почему сегодня нет таких результатов, — задумайтесь: почти в 6 раз увеличилась пропускная способность Севморпути! В 6 раз с 1987 года, когда был достигнут рекорд по перевозкам по Северному морскому пути. Тогда было 6,6 миллиона тонн, а сейчас более 36 миллионов тонн — вот вам результат. Это один из сегментов того, чем занимается скромный Лихачёв. Понимаете?

Коллеги, могут быть разные вопросы и, понятно, звучать разные выступления, но вот никто не может не согласиться

с тем, что, прежде чем сюда прийти, руководитель госкорпорации отпахал на встречах и отвечал на вопросы.

Спасибо, Олег Викторович. Ну и оценку, думаю, дальше уже учтут депутаты, но она не стала неожиданной.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не так давно Госкорпорация "Росатом" отпраздновала своё 16-летие, и сегодня мы можем говорить об итогах этого периода её деятельности как единой структуры полного цикла, которая объединила предприятия атомной отрасли и машиностроения, с её долгой, славной историей и большим капиталом: и научным, и технологическим, и производственным, и, самое главное, человеческим. Можно с уверенностью утверждать, что "Росатом" сумел значительно приумножить этот капитал. Сегодня госкорпорация — это 460 предприятий, более чем 360 тысяч работников, это промышленный и научный лидер, охватывающий более 100 направлений деятельности, один из флагманов мировой технологической мысли. Только за последние пять лет его выручка выросла, коллеги, в 2,2 раза, инвестиции — в 3,5 раза, а производительность труда ежегодно растёт темпами больше 9,5 процента. Как вы помните, в майских указах 2012 года президентом ставилась цель — рост производительности труда в экономике 5 процентов, так вот "Росатом" в 2 раза и более превышает этот показатель. Мало кто в наших отраслях экономики может соперничать с "Росатомом" по этим показателям.

Атомная энергетика России входит в число мировых лидеров по развитию новых технологий выработки электроэнергии на АЭС и по количеству энергоблоков, сооружаемых за рубежом. Всего в пакете заказов 33 энергоблока. Сегодня в мире сооружаются, как было сказано, 25 энергоблоков, так вот, коллеги, 22 из них — "Росатомом" в девяти странах. Доля атомной выработки электроэнергии в нашей стране сегодня 20 процентов, но при этом совокупно АЭС России позволяют ежегодно экономить выбросы CO_2 — 110 миллионов тонн при общих выбросах больше 1,5 миллиарда. Для обеспечения электроэнергией удалённых регионов "Росатом" работает над решениями в области малой генерации. Уникальная плавучая АЭС уже сегодня обеспечивает теплом и светом город Певек на Чукотке. "Росатом" единственный в мире, кто в рамках решения задачи замыкания ядерного топливного цикла уже промышленно эксплуатирует реактор на быстрых нейтронах с использованием

отработанного ядерного топлива тепловых реакторов. БН-800 сегодня полностью работает на отработанном, на МОКС-топливе. Госкорпорация активно участвует в реализации международного проекта ИТЭР, термоядерного проекта, который реализуется во Франции, но при этом создаёт свой на основе лазерных технологий.

Отдельно нужно отметить, что "Росатом" — это ещё и самый совершенный, надёжный ядерный щит, что особенно важно сегодня, в период мирового геополитического обострения. При этом оборонный комплекс является поставщиком передовых технологий и для гражданской промышленности, в том числе в таких сферах, как машиностроение, инновационные материалы, медицина, накопители энергии, технологии ВИЭ и водородной энергетики, цифровизация и IT.

Коллеги, важно подчеркнуть и то, что 99 процентов оборудования и технологий "Росатома" собственного производства, что играет большую роль в достижении технологического суверенитета России. Кроме того, показатели выручки от высокотехнологичного экспорта способствуют поддержанию макроэкономической и финансовой стабильности в стране, укреплению нашего экономического суверенитета. Сегодня выручка составила больше 16 миллиардов долларов — коллеги, это сопоставимо с оружейным экспортом.

Комитет Государственной Думы по энергетике ведёт работу по законодательному обеспечению атомной отрасли в тесном сотрудничестве и взаимодействии с госкорпорацией. В рамках бюджетного процесса комитет является ответственным за рассмотрение двух госпрограмм, связанных с развитием атомного энергопромышленного комплекса и научно-технологическим развитием России в части, имеющей отношение к атомной отрасли. Мы отмечаем очень высокий уровень эффективности реализации государственных программ, прежде всего госпрограммы по развитию атомного энергопромышленного комплекса. Своевременно производится корректировка целеполагания, это может послужить примером очень многим структурам, отвечающим за другие госпрограммы.

Отмечу такой важный момент, как снижение бюджетных расходов по данным госпрограммам и рост собственных источников финансирования проектов госкорпорации. Если в 2020 году бюджетное финансирование составляло более 50 процентов, то в 2023-м — уже 33 процента, а к 2026 году ожидается снижение до менее чем 30 процентов. Это, безусловно, хорошо, но в условиях высоких ставок по кредитам в росте объёмов собственного финансирования потенциально содержатся риски недофинансирования отдельных направлений. Сегодня гос-

корпорация с этим справляется, но проблема есть, это касается строительства атомного флота и энергетических станций. При таких ставках, конечно, строить объекты со сроком службы более 50 лет крайне сложно.

Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным поставлена задача по увеличению доли производства атомной энергии в общем объёме её производства в России до 25 процентов к 2045 году. К этому времени в России предстоит построить 29 новых энергоблоков и 18 вывести из эксплуатации. Коллеги, сегодня выведено из эксплуатации 4 энергоблока и предстоит поиск источников финансирования именно для вывода блоков из эксплуатации — это одна из двух наиболее значимых проблем, которые, на мой взгляд, государству и отрасли нужно совместно решить. Вторая — это недостаточность мощностей по радиохимической переработке и хранению отработанного ядерного топлива, необходимость их опережающего наращивания в рамках реализации планов строительства АЭС с реакторами на быстрых нейтронах, решения задачи замыкания ядерного топливного цикла и построения двухкомпонентной ядерной энергетики страны.

Коллеги, что такое двухкомпонентная энергетика?

Можно ещё немного времени?

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Завальный П. Н. Возьмём доказанные мировые запасы угля, газа, нефти: нефти где-то на 30 лет, газа на 80—100 лет, угля на 400—500 лет. Так вот доказанные запасы урана при условии замыкания ядерного топливного цикла, использования отработанного топлива в реакторах на быстрых нейтронах составляют всего лишь 15 процентов потенциала ядерной энергетики, то есть ядерная энергетика может обеспечить нашу страну, весь мир низкоуглеродным источником энергии на тысячелетия вперёд, по оценкам, минимум на 3 тысячи лет — очень хорошие перспективы. И такие проекты у нас уже реализуются.

Наша задача, коллеги, определить и в части полномочий Государственной Думы обеспечить "Росатому" поддержку в решении амбициозных задач, которые стоят перед госкорпорацией, в интересах не только самой отрасли, но и всей страны. Именно от "Росатома" во многом зависит не только технологический суверенитет, но и глобальное технологическое лидерство нашей страны. Это, в свою очередь, одна из основ независимости и самодостаточности нашей страны в будущем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Уважаемый Павел Николаевич, вот вы затронули тему угля. Буквально недавно состоялась встреча — приходил руково-

дитель компании "РусГидро" в Государственную Думу, мы обсуждали тему выработки электроэнергии на тепловых станциях, которые входят в структуру "РусГидро", а в первую очередь это регионы Дальнего Востока. Оказалось, что стоимость отгружаемого этой компании угля, произведённого на территории России, выше, чем стоимость отправки этого угля за границу, причём существенно. Надо разобраться с этим — недопустимо, потому что всё это в итоге ложится на плечи наших граждан, на наши предприятия. И вообще, если говорить о ценовой составляющей, насколько я понимаю, сегодня цена на уголь выросла на мировых рынках, вот нам важно, чтобы здесь наши граждане были также защищены.

Давайте эту тему возьмём на контроль и вместе с компанией "РусГидро" разберём всё по полочкам с точки зрения ценовой политики и развития этой компании. А так она развиваться не будет. Вот коллега Бабаков вернётся из командировки, давайте ещё и ему поручим. Было бы хорошо заняться и этим вопросом, раз уж вы к этой теме нас обратили.

Слово для выступления предоставляется Владимиру Владимировичу Гутенёву, председателю Комитета по промышленности и торговле.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Евгеньевич! В Комитете Государственной Думы по промышленности и торговле ведётся постоянный мониторинг государственной программы "Развитие атомного энергопромышленного комплекса", реализации её в рамках важнейшего федерального проекта "Развитие Северного морского пути". На базе комитета активно функционирует экспертный совет по атомной промышленности.

Сегодня госкорпорация является мировым лидером в создании атомных энергетических объектов на базе суверенной технологической платформы. Она взаимодействует со многими отраслями промышленности, в первую очередь это касается предприятий, реализующих проекты в области электронного приборостроения, развития беспилотных авиационных систем, радиофармацевтики, автопрома и в других сферах.

Успешно действует Совет по повышению прозрачности деятельности Госкорпорации "Росатом". В рамках его работы были запущены системы закупок, в том числе на базе цифровой концепции "Бриф".

Обеспечение квалифицированными кадрами — один из ключевых для развития промышленного производства вопросов. Госкорпорация уделяет этому самое пристальное внимание, и к 2030 году ей предстоит набрать более 300 тысяч сотрудников, из которых около 70 тысяч — для зарубежных проектов. Только научный дивизион "Росатома" составляет более 10 тысяч сотрудников. Для перехода от технологического суверенитета к технологическому лидерству необходимо создание систем подготовки молодых учёных и инженеров нового формата. Именно на это нацелены передовые инженерные школы. Из 50 школ 10 сфокусированы на проектах "Росатома", их диапазон широк, от традиционной атомной отрасли до реализации задач по развитию Севморпути, ядерной медицины и других высокотехнологичных сфер.

Значительный вклад вносит госкорпорация в освоение Арктической зоны страны. Объём грузов, перевезённых по главной российской морской коммуникации в Арктике, в прошлом году составил рекордные 34,3 миллиона тонн. Мощность портов в этой акватории превысила 40 миллионов тонн. В интересах автопрома в нынешнем году "Росатом" совместно с автопроизводителями планирует возвести производственные корпуса калининградского и московских заводов по производству литийионных тяговых батарей. Кроме того, предполагается изготовление опытных батарей для электромобилей "Москвич" и общественного транспорта Москвы, а также для электромобиля "Атом". Особенно хочу отметить стопроцентное выполнение "Росатомом" государственного оборонного заказа и его деятельное участие в восстановлении новых субъектов Российской Федерации.

У атомной отрасли страны имеются достаточные возможности для наращивания своего потенциала в условиях глобального энергетического перехода. Представляется необходимым прежде всего продолжить активное участие в актуализации отраслевых документов стратегического планирования и их синхронизации друг с другом. В этом вопросе комитет солидарен с позицией Счётной палаты. В целях совершенствования системы управления в условиях глобальных изменений целесообразно обратить внимание на минимизацию рисков в вопросах технологической независимости и в части рынков сбыта по ряду ключевых направлений, среди которых водородная энергетика и ветроэнергетика, обращение с отходами высоких классов опасности. Вместе с тем необходимо учитывать, что высокая стоимость заёмных ресурсов для предприятий, которые производят высокотехнологичную продукцию, может привести к росту издержек и снижению конкурентоспособности про-

дукции на мировых рынках, поэтому необходимо предусмотреть механизмы, которые обеспечат своевременное привлечение стратегическими предприятиями длинных и доступных денежных ресурсов в ключевые отрасли экономики страны.

В настоящее время "Росатом" занимает 85 процентов рынка экспорта АЭС и ведёт строительство 22 энергоблоков в семи государствах. В условиях геополитической трансформации комитет считает необходимым особое внимание уделить существующим моделям внешнеэкономического сотрудничества.

Комитет положительно оценивает деятельность корпорации и благодарит за эффективное взаимодействие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Это самая интересная часть "правительственного часа".

Фракция КПРФ, Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Селезнёву, фракция ЛДПР.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вчера на заседании фракции мы говорили о том, что "Росатом" хорошо делает изотопы и длительное время обеспечивал ими весь мир. Так получалось, что мы их отправляли в Европу, в Северную Америку, назад они возвращались в виде радиофармпрепаратов, причём в десятки раз дороже наши клиники потом покупали наши же изотопы в виде радиофармпрепаратов. Какие перспективы сегодня с открытием завода в Обнинске и по части замещения вообще всех радиофармпрепаратов, которые существуют, и экспорта как такового? Также, я знаю, вы занимаетесь ещё медицинским оборудованием, в частности отечественными вариантами ПЭТ/КТ. Я знаю, что вы вели соответствующие разработки с "GE", но, видимо, сейчас возникли сложности.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович.

Ну, история развития поставок нами на российский, глобальный рынки изотопов тоже такая очень позитивная. У нас исторически где-то 30 процентов всего глобального рынка изотопов, и до 70 процентов номенклатуры медицинских изотопов тоже в портфеле "Росатома". Понятно, что жизнь делится на до 2022-го и после 2022 года. Сначала, кстати, "благодаря" пандемии были разрушены цепочки поставок, потом, конечно же, санкции и ограничения уже внесли свою, можно сказать непоправимую, лепту. Очень многие изотопы в радиофармпрепаратах короткоживущие, поэтому мы были просто вынуждены резко перейти на импортозамещение именно радиофармпрепа-

ратов. На сегодняшний день где-то 30 процентов потребности уже замещено. Мы активно работаем с Минздравом, с ведущими клиниками, с клиниками наших онкологов ведущих, и в формате радиофармаптек, расположенных непосредственно в лечебных центрах, мы полностью удовлетворяем спрос российской медицины. Но до целевого состояния мы ещё далеки, поэтому полтора года назад было принято решение о создании самого мощного и самого современного в Европе завода по строительству радиофармпрепаратов в Обнинске, в НИФХИ имени Карпова, что хорошо, и практически в шаговой доступности находится клиника Андрея Дмитриевича Каприна, с которой мы, собственно, и отрабатываем технологии. И просто не могу не похвастаться последним изобретением наших медиков — "Тепатореном", это уникальный препарат, меченный рением, который позволяет остановить рост опухоли печени даже у самых пожилых пациентов. Тем не менее мы продолжаем увеличивать и цепочку наших изотопных предложений, и можно сказать, что с точки зрения инноваций мы один из самых передовых поставщиков медицинских изотопов.

Что касается продукции, связанной с медицинской техникой, это "Брахиум", это "Оникс" для лечения онкологических заболеваний, такая аппаратура уже поставляется непосредственно в наши клиники.

Ну и конечно же, мы понимаем, что и радиофармпрепараты, и оборудование ничто без медицинской инфраструктуры, поэтому мы взялись ещё за одно новое направление — строительство центров ядерной медицины. Ежегодно будем вводить по одному центру — в Уфе, в Липецке, в Казани. Ну и вот Центр имени Димы Рогачёва, я говорил об этом в докладе, — это один из лучших центров в Европе.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Селезнёв Валерий Сергеевич. Подготовиться Кабышеву.

Селезнёв В. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в средствах массовой информации часто пишут о возможной радиационной аварии на Запорожской АЭС при её обстреле со стороны ВСУ. Сегодня, когда Госкорпорация "Росатом" обеспечивает безопасную эксплуатацию станции, как вы оцениваете ситуацию? Какие возможные риски существуют?

И ещё один вопрос. Город-спутник Энергодар стал территорией присутствия "Росатома", вы об этом в докладе говорили. Что Госкорпорация "Росатом" собирается предпринимать или уже предпринимает для развития Энергодара и чем депутатский корпус может быть полезен корпорации?

Лихачёв А. Е. Спасибо за вопросы, уважаемый Валерий Сергеевич. Ну, действительно, последние два года наше отдельное служение, отдельная ответственность — это и Запорожская атомная станция, и город Энергодар.

Запорожская атомная станция — крупнейшая в Европе. Шесть блоков-миллионников ВВЭР-1000 нашего, советского, российского производства находятся на сегодняшний день в удовлетворительном состоянии, они находятся в режиме останова, ну, то есть, грубо говоря, в холодном простое. Лишь у одного блока — блока № 4 работают за счёт внешнего электричества парогенераторы, и мы используем горячую воду, пар как для нужд станции, так и для нужд города Энергодара. Немало сделано уже сейчас: восстановлена физическая защита станции, которая была уничтожена при отходе сил ВСУ, создан специальный защитный навес над хранилищем отработавшего ядерного топлива — были прилёты по этой площадке, что тоже вызывало большую озабоченность. На сегодняшний день законтрактовано около 4700 человек — это наши граждане, жители Энергодара, которые подписали контракты с новой эксплуатирующей организацией; ещё около 700 заявлений находится на проверке: режимное предприятие требует особого подхода к контрактации работников.

Хочу заявить с этой трибуны, что не то что никакой технологической опасности, а даже риска угрозы не существует, все процессы станции под контролем. Кроме очень опытных работников из Запорожья прикомандировано ещё несколько сотен наших товарищей, собранных руководством нашей атомной энергетики, ну, со всех станций нашей отрасли. Огромную поддержку оказывают в работе по защите станции Росгвардия, войска РХБЗ, непосредственно на площадке находится Ростехнадзор. Тем не менее угрозы и факты прилётов как по Энергодару, так и по территории, прилегающей к станции, существуют, реализуются. В связи с этим мы привлекли полтора года назад миссию МАГАТЭ: они постоянно присутствуют и фиксируют эти нападения.

Что касается города Энергодара, кратко, в цифрах. В прошлом году потрачено 18 миллиардов рублей на весь запорожский кластер, из них 3,5 миллиарда — на социальные программы. Всего Госкорпорация "Росатом", концерн "Росэнергоатом", планирует до 2026 года потратить 80 миллиардов рублей. Уже сейчас отремонтированы три школы, детские сады, спортивные учреждения. Порядка 1700 ребятишек отдохнули в Крыму, в Краснодаре. Мы работаем со спортивным сообществом. Ну и так, в общих чертах могу сказать, что жизнь в Энергодаре ещё сложна, но уже налаживается.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Слово для вопроса от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Кабышеву Сергею Владимировичу. Подготовиться Скрозниковой.

Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в своём выступлении вы затронули тему развития атомных городов, всего это 31 территория, статус у этих территорий различный — это и ЗАТО, и наукограды, — в большинстве из них реализуются масштабные научно-исследовательские проекты. Как вы считаете, есть ли необходимость совершенствования существующих или, возможно, создания новых специальных условий, которыми могут воспользоваться атомные города для разрешения своих задач — и научно-технологических, и социально-экономических, инвестиционных? Нужна ли какая-нибудь дополнительная поддержка со стороны федеральных органов власти?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Сергей Владимирович, в наших городах мы не разделяем свою ответственность в производстве и социальной сфере, лишь восемь часов наши работники — работники, остальное время они горожане, вместе с членами своих семей, и, конечно же, мы очень сильно вкладываемся в развитие жизни, в улучшение качества жизни в наших городах. Частично я уже говорил об этом в своём выступлении. Речь идёт об образовании, о медицине, требующей особого внимания, — и хочу поблагодарить Веронику Игоревну Скворцову, с её приходом мы перезагрузили, запустили новый проект по медицине, называется он "Медицина в атомных городах", 17 городов сегодня вовлечено, осуществляются ремонты, оснащение новым оборудованием, мы выделяем квартиры для медиков дефицитных специальностей, — и, конечно же, речь идёт и об общественной жизни в городах: у нас свои театры, у нас свои музеи. Это такая большая ценность советских времён, мы очень гордимся тем, что уровень жизни в наших городах всегда был выше.

Если переходить в зону проблемную, я сказал бы о двух аспектах. Понятно, что действующие нормативы не берут в расчёт специфику, технологические особенности наших городов, все стандарты связаны только с численностью, и с точки зрения стандартов, конечно же, нам не хватает тех бюджетных ассигнований, которые идут по государственной линии для вложения именно в инфраструктуру, будь то учебная инфраструктура, медицинская или — самая главная, самая болезненная те-

ма — инфраструктура коммунальная. На некоторые города не распространяются, ну, в силу опять же ограничений, связанных с численностью, программы "Земский доктор", "Земский учитель". Если говорить о развитии филиалов вузов — мы не можем войти в программу правительства кампусов, потому что опять же по численности, по количественным параметрам наши города не подходят под эту программу. Поэтому, на мой взгляд, созрела — в докладе я постарался коротко сказать об этом — необходимость некой национальной программы, может быть национального проекта, связанного с городами технологического суверенитета. Мы не настаиваем, что это должны быть только города "Росатома", — у "Роскосмоса" есть свои города, у коммерческих предприятий, конечно же, у Минобороны, но то, что мы обязаны обеспечить, условно говоря, столичный уровень жизни в этих городах, для меня очевидно. Только так мы сможем удержать людей и сделать привлекательным приезд в наши города для молодых специалистов, для учёных, исследователей. Материальная база, научная и производственная, для этого есть, а вот социальная сфера, к сожалению, пока ещё далека до целевого состояния. И в этом смысле вот мы однозначно просим поддержки парламента для глубокого обсуждения этого вопроса, а потом предложения соответствующих мер государственной поддержки.

Председательствующий. Следующий вопрос — от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Скрозникова Анна Валерьевна, пожалуйста.

Подготовиться Павлову.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день! Не секрет, что АЭС характеризуются высокими капитальными затратами, которые в ходе эксплуатации станций ложатся на конечного потребителя. В связи с этим вопрос: как скажутся амбициозные планы строительства АЭС в России на участниках оптового рынка электроэнергии и мощности?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос, Анна Валерьевна, такой вопрос часто задаётся госкорпорации.

Во-первых, хочу сказать, — это хорошо знают коллеги, которые занимаются энергетикой: они знают результаты реформы российской электроэнергетики — что цены и тарифы для населения формируются с учётом комплекса решений и вклада различных видов генерации. Вот с точки зрения нашего вклада мы далеко не самые дорогие, поверьте мне на слово, в диапазоне тарифов 2 рубля за гидрогенерацию и 10—12 рублей за энергию из восстанавливаемых источников, таких как ветер и солнце, мы гораздо ближе к 2 рублям. Но это то, что получаем мы,

а у населения всё это суммируется, в том числе с учётом затрат на передачу электроэнергии.

Теперь отвечаю конкретно на ваш вопрос про ограничения, связанные с капстроем. Да, у нас, может быть, самые большие капитальные затраты и временной этап сооружения наших объектов. Но я хочу подчеркнуть, что стоит рассматривать удельный вклад, то есть вклад на жизненном цикле, имея в виду, что проектное существование наших станций — 60 лет с возможным продлением до 100 лет, это первое. И второе, то, что Вячеслав Викторович уже, например, в своих комментариях упоминал, — это влияние топлива: мы абсолютно управляем и прогнозируем весь вклад, который даёт стоимость топлива, стоимость сырья для атомных электростанций. Так вот с учётом двух этих составляющих в совокупности — длительного срока эксплуатации и абсолютно управляемой цены на топливо для атомных электростанций, мы считаем, наш вклад точно не увеличится. Но правительство принимает ещё одно решение: при строительстве следующих, новых атомных энергоблоков мы будем ограничены в максимальных затратах на строительство того или иного блока. Сейчас решение юридически будет оформлено, смысл его в том, что у нас будет предельная максимальная стоимость затрат, которые примет у нас правительство при назначении тарифа. Конечно, всё остальное мы можем позволить себе за свой счёт, не вкладывая это в тариф, но мы будем заинтересованы в том, чтобы остаться по капзатратам на уровне одной из станций, которые на сегодня созданы, — видимо, за основу будет взят один из нововоронежских блоков.

Таким образом, ни практически — надеюсь, я вам это доказал, — ни юридически у нас не будет дополнительного давления на цену электроэнергии в стране в процессе реализации амбициозного плана развития атомной энергетики в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Слово для вопроса от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Павлову Владимиру Викторовичу. Подготовиться Марченко Евгению Евгеньевичу, независимому депутату.

Павлов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, на всех уровнях государственной власти сегодня сохраняется понимание приоритетности стратегических задач атомной отрасли. Госкорпорация "Росатом" успешно выполняет государственное задание в установленной сфере деятельности и в первую очередь, конечно же, обеспечивает ядерный паритет, поддерживает, развивает ядерные силы нашей страны. Атомная отрасль сейчас один из

активных участников работы по достижению технологического суверенитета России, в зоне ответственности которого широкий спектр технологий оборонного и гражданского назначения. Помимо основной производственной деятельности у "Росатома" более 30 территорий, на которых расположены предприятия, в 18 субъектах Российской Федерации. Существует ли у Госкорпорации "Росатом" программа развития этих территорий, удаётся ли должное внимание уделять проблематике этих городов и есть ли необходимая поддержка со стороны губернаторского корпуса?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, уважаемый Владимир Викторович.

Ну, давайте коротко отвечу на последний вопрос, последнюю часть вашего вопроса. У нас очень хорошие, традиционно позитивные отношения с губернаторским корпусом. Вот перед пленарным заседанием в беседе с Вячеславом Викторовичем мы упоминали одну тему — это прекращение действия такого понятия, как КГН (консолидированная группа налогоплательщиков), когда губернаторы перечисляли нам часть налогов региональных, которые наши предприятия платили в бюджеты того или иного субъекта Федерации, определённая часть этих средств перечислялась в наши города. Но в связи с позицией правительства уже в прошлом году такая схема не работала. Так вот благодаря активной позиции губернаторов — со всеми у нас заключены долгосрочные соглашения о сотрудничестве, — несмотря на ликвидацию механизма КГН, мы продолжили получать приличные деньги в регионах на поддержку коммунальной инфраструктуры. И в этом смысле, конечно же, мы действительно чувствуем заботу губернаторского корпуса. Одни мы не сможем, как я уже говорил, вытянуть большой блок коммунальных проблем, которые есть сегодня в наших городах.

Второй вопрос, который вы задали: есть ли программа? Ответ тоже точный: программа есть, называется она "Люди и города", мы внесли туда и социальную проблематику, и поддержку предпринимательства в наших городах. Мы активно развиваем территории опережающего развития. И вот, если можно, воспользуюсь случаем, чтобы ещё с одной просьбой, Вячеслав Викторович, к Госдуме обратиться. ТОРы родились на Дальнем Востоке. Вообще, у ТОРов есть одно такое сложное родимое пятно — меры поддержки там по времени ограничены, причём дальневосточные более длительные, чем атомные, и в этом смысле первые полтора-два года работают, а когда на горизонте уже появляется окончание льгот, интерес как бы пропадает. Но весь малый бизнес, все наши совместные с част-

ными предприятиями инициативы, которые развиваются в ТОРах, очень успешны. Если бы можно было посмотреть не только на механизмы социальной поддержки, но ещё и на механизмы поддержки предпринимательства в малых городах, в случае если они, допустим, лежат в канве проектов технологического суверенитета, то это, мне кажется, было бы правильно. У нас, ещё раз подчеркну, огромный атомный заказ. Вот то, что я называл с трибуны, — 13 триллионов рублей до 2030 года — я думаю, процентов сорок того, что мы видим. Будет гораздо больше. И мы, конечно, заинтересованы в первую очередь в наших городах размещать эти заказы. Там курочка по зёрнышку: где-то арматура, где-то насосное оборудование, где-то электротехника, но, когда в городе кипит предпринимательская жизнь, создаются новые предприятия, совершенно другое настроение у населения.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Ваше предложение депутаты поддерживают. И в этой части, может быть, мы пойдём с вами дальше. Подумайте, найдите возможность, может быть, раз в год, может быть, два раза в год встречаться с депутатами, которые представляют именно атомные города, для того чтобы, ну, обсуждать те проблемы, которые существуют в этих городах. Ведь депутаты представляют атомщиков, работающих в этих городах, и хорошо знакомы с жизнью, как она там складывается. Ну и потом, развитие этих городов нас тоже волнует. Здесь улица с двусторонним движением, мы с вами это тоже обсуждали.

Конечно, ваши программы — большое подспорье для регионов. Но некоторые регионы как поступают? У них есть проблемы, есть свои обязательства, у губернаторов всегда дефицит средств, и они направляют средства на эти цели. А если этот диалог будет с депутатами, возможно, более выверенные решения будут приняты, возможно, больше будет проектов уже в сфере образования, в сфере гуманитарной политики, культуры. Ведь, что греха таить, деньги вы выделяете, есть проблема дорог — отдают эти деньги на дороги, а ценность этих денег выше, чем средств, которые можно всегда найти в регионах за счёт федеральных программ, федерального бюджета на то же дорожное строительство. А вот, допустим, там, где надо помочь с ремонтом школ, помочь с приобретением оборудования в школы, или медицинского оборудования, или оборудования в учреждения культуры, эти средства в рамках социальных соглашений, наверное, будут более необходимы и ожидаемы. Такой разговор тоже может быть очень полезным, тем более вы, как человек, который избирался по одномандатному избирательному округу, в отличие от тех же ваших коллег, которые

пришли как профессионалы, представляющие компанию, которым, может быть, эти акценты не так важны, их понимаете лучше. Я думаю, что наши коллеги, представляющие атомные города, меня поддержат и вы выстроите более эффективные коммуникации, которые станут основой для будущих встреч, но именно через эту тему. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Слово предоставляется Марченко Евгению Евгеньевичу, независимому депутату. Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне, независимому депутату.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, ещё до санкций наши медицинские клиники активно закупали зарубежное рентген-оборудование, в частности мультиспиральные компьютерные томографы фирмы "Сименс". В ряде медицинских клиник у этих томографов, как по заказу, одновременно сломалась, сгорела рентгеновская трубка. У меня вот такой вопрос: можете ли вы помочь с ремонтом этих рентгеновских трубок? Ну, это частный случай. И вообще, в целом не могли бы вы взять на себя производство, а также ремонт и обслуживание зарубежного рентген-оборудования и другого медицинского оборудования, связанного с радиоактивным излучением, в наших лечебных учреждениях? Ну, в связи с тем... *(Микрофон отключён.)*

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, уважаемый Евгений Евгеньевич.

Этой темы я тоже отчасти касался: над томографом мы работаем с нашими ведущими специалистами под контролем Минздрава. Непростая это история. Мы в своё время предлагали это оборудование, но, как говорится, рынок был перенасыщен предложениями "Сименса", и проект долгое время находился в мёртвой зоне. Понятно, что за последние полтора года мы активно приступили, и думаю, что через два-три года мы сможем выйти на опытный образец.

Тема, связанная с трубками, — тема актуальная. Ну, я могу ошибаться в деталях, возможно, здесь есть более грамотные специалисты, но мы работаем с Минздравом по следующей схеме. Всего 15 видов трубок для соответствующего оборудования, которые сегодня востребованы нашим рынком, все они привозятся по серым схемам, все они на сегодняшний день кратно, а иногда десятикратно выросли в цене. Мы уже заместили 4 вида из 15, но эти 4 вида — это наиболее востребованное оборудование, примерно 75—80 процентов всех расходных материалов, и мы будем двигаться в этом направлении дальше. Здесь мы чётко работаем во взаимодействии с Минздравом.

Теперь что касается видов оборудования "Сименса", по разным причинам выходящих из эксплуатации, а также тех, которые не могут быть запущены ввиду отсутствия лицензий, программного обеспечения и других неприятностей, связанных с отказом "Сименса" от своих обязательств. Я не могу вам дать общий ответ на этот вопрос, потому что в каждом конкретном случае надо разбираться отдельно. Если такая просьба есть от медицинского учреждения, мы как минимум разберёмся в этой проблеме и сможем предложить какую-то поддержку, но, ещё раз говорю, без общего правила, а только исходя из конкретного случая. Поясню почему. Ряд медицинских учреждений, например, уже подготовили инфраструктуру, соответствующие здания под аппаратуру "Сименса", а наше оборудование туда не помещается, не входит, поэтому приходится каждый конкретный проект рассматривать индивидуально и искать решение. И к великому сожалению, не всегда решение существует. Но единственное, что могу обещать, — мы неравнодушно отнесёмся к любому конкретному случаю, в который вы попросите нас вникнуть.

Председательствующий. Вопрос Дмитриевой Оксаны Генриховны, независимого депутата. Подготовиться Аммосову Петру Револьдовичу.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в 2020 году "Росатом" установил первую плавучую атомную станцию "Академик Ломоносов". Каковы перспективы малой атомной энергетики, как наземной, так и плавучей? Это первый вопрос.

Второй вопрос касается создания фактически кластера атомной промышленности из семи предприятий на территории бывшего Ижорского завода, это Колпино, Санкт-Петербург. Поскольку "Росатом" — очень эффективная, успешная и добросовестная компания, Колпино возлагает на вас большие надежды. Насколько возможно расширение деятельности "Росатома" в этой промзоне? Несмотря на то что там расположено, зарегистрировано свыше сотни предприятий разного профиля, потенциал территории и инфраструктуры бывшего Ижорского завода ещё далеко не... *(Микрофон отключён.)*

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, Оксана Генриховна. Надеюсь, что операторы нашего заседания отметят, что вы задали два вопроса, это я с точки зрения тайминга.

По первому вопросу. Ну, тема, связанная с малыми станциями, сейчас на слуху, как говорит молодёжь, на хайпе. Нет, наверное, такой страны из развитых атомных держав, которая

не заявила бы, что только у них есть уникальные разработки и заключаются договоры — в Литве, в Прибалтике, в Польше, в Украине, в других государствах — на строительство атомных станций малого образца. Нам ничего не известно ни об этих проектах, ни о том, какие лицензии ими получены, какая конфигурация выбрана с точки зрения технологического облика. Много разговоров, но никому не известно, как идёт работа на самом деле, хотя спрос, я подчеркну, очень высокий — наши аналитики говорят, что в ближайшие 10—15 лет до 30 гигаватт, может быть, 40 гигаватт именно в малой мощности, а это значит, десятки малых атомных электростанций на планете будут созданы.

У нас всё очень просто. У нас "Академик Ломоносов" есть, работает несколько лет, ещё пять плавучих малых станций строится, ещё одна строится в Кючусе в Якутии для золоторудного месторождения. Идут переговоры с большим количеством наших коммерческих партнёров — это "Газпром нефть", это "Норникель", это "ЛУКОЙЛ", "Русская платина" — о создании как наземных, так и плавучих малых атомных электростанций, да, мы ещё не вышли на контракты, но заинтересованность большая. Ну и целый ряд стран являются нашими партнёрами, клиентами, с кем-то межправсоглашения заключены, идёт работа над контрактами, с кем-то мы пока на уровне обсуждения технического облика и экономической модели — это Узбекистан, это Киргизия, это Мьянма, это ряд островных государств Юго-Восточной Азии. В общем, в этом смысле у малых станций есть большое будущее, спрос мы сегодня фиксируем. У нас есть соответствующие решения в разных модификациях: модульные с шагом 10 мегаватт, 35 мегаватт, 60 мегаватт, 140—150 мегаватт, более мощные установки, такие, допустим, как 300-мегаваттные, про реактор БРЕСТ я вам уже рассказывал. Мы работаем в этом направлении. Нужна новая система сертификации, потому что нельзя строить малую станцию по принципам большой, иначе многие эффекты будут пропадать. И здесь мы благодарим Ростехнадзор, который вместе с нами очень активно занимается совершенствованием нормативной базы уже для новых направлений, для строительства малых станций.

Вячеслав Викторович, ещё один вопрос был задан, про ижорскую площадку. Я просил бы меня не ругать за перерасход...

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Алексей Евгеньевич, на самом деле очень редко человек, который выступает в Думе, вот так подробно отвечает на вопросы. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)* Это говорит об очень

глубоком знании предмета, о компетенции. Не у всех она есть. Вообще, вы, как генеральный директор, — вот видите, там болтают ваши замы, наши коллеги их отвлекают — можете, как некоторые наши коллеги из правительства, приходя сюда, говорить: ответит заместитель такой-то, первый заместитель, статс-секретарь... Может быть, так и надо, немного это их будет бодрить, ну и потом, мы будем знать, кто вас окружает. Если вы так работать будете один... Мы должны вас беречь! Вы подумайте об этом. Вот сейчас вы ответите на вторую половину вопроса, а потом дайте возможность проявить себя заместителям.

Вот, коллеги, посмотрите, депутатская школа: всё делает сам — работа в округе, путь... Конечно, замам хорошо, но они не должны расслабляться.

Дайте дополнительное время Алексею Евгеньевичу, предоставьте.

Но, коллеги — заместители руководителя "Росатома", не расслабляйтесь, по нашему Регламенту он в любое время может предоставить вам слово для ответа, поэтому держите нить разговора.

Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое.

Возвращаюсь, Оксана Генриховна, к вашему вопросу про площадку "Ижорские заводы". Я не хочу уходить сейчас в юридические тонкости, мы действительно приобрели не предприятия, а активы и доли в ряде предприятий под условным названием "Ижорские заводы" и сформировали там новое предприятие, а точнее, подразделение нашего машиностроительного комплекса. В своём докладе я говорил о нашем машиностроении, сейчас его значимая часть — это как раз "Ижорские заводы". Чуть более 3 тысяч человек стали нашими работниками. Краткие результаты: заработная плата увеличилась на 47 процентов с нашим приходом, производительность труда выросла поменьше (но это понятно, просто такой рывок нам нужно было сделать в зарплатах), но всё равно более чем на 20 процентов. Наша инвестиционная программа на этой площадке — примерно 26 миллиардов рублей, где-то 2,5—2,6 миллиарда мы на сегодняшний день вложили. "Ижорские заводы" стали очень важным звеном в цепочке не только с точки зрения обработки металла, самого первого этапа в металлургии, но и как в атомных, так и в гозовских направлениях. Более того, конечно же, на ижорскую площадку распространяются сейчас все наши корпоративные процедуры — и кадровые, и по социальной защите. Мы отметили 300-летие "Ижорских заводов". Мы сделали предложения, и они были приняты, о горизонтальной ротации: ряд руководителей с "Ижоров" ушли работать на на-

ше предприятие, в системы судостроения, машиностроения, ряд наших коллег туда пришли.

Так что вы не волнуйтесь, эта площадка в надёжных руках, и мы очень гордимся, что такое мощное предприятие, с богатой историей, стало частью Госкорпорации "Росатом". Конечно, мы и дальше будем развивать там свои активности, и очевидно, что рано или поздно они разовьются до такой степени, что и Колпино, наверное, станет одной из точек нашей социальной ответственности. Тут надо двигаться быстро, уверенно, но системно, продуманно и программно. Если вас, как депутата, эта тема будет в индивидуальном порядке волновать, мы готовы чуть более активно эту тему развивать уже в контактах с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Аммосов Пётр Револьдович, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Аммосов П. Р., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в продолжение вчерашнего вопроса. Как вы оцениваете строительство атомных электростанций в Арктике, в Якутии? Мы до сих пор занимаемся завозом дизельного топлива для наших дэсок — это мучение: дноуглубительные работы, суда все на износ с советских времён... Летом один паром лопнул — представьте картину: разломанный наливник с топливом на реке. Строительство гидроэлектростанции в зоне вечной мерзлоты — это рискованно. Мы уже в XXI веке живём, сейчас начнётся новый виток освоения Арктики, для этого, естественно, нужна энергия. Лучшим решением была бы установка плавучих атомных электростанций на нашей территории, малозатратных.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос, Пётр Револьдович. Мы действительно вчера начали обсуждать с вами эту тему. Просто коллегам, может быть, поясню, в докладе я не успел на это обратить глубокое внимание.

В чём сила плавучей атомной электростанции? Допустим, 100 мегаватт с борта, мы делаем флотилию, например, из пяти плавучих станций, а заказчику, потребителю электроэнергии, нужно лишь подготовиться к принятию, условно говоря, фазы. Дальше мы подгоняем плавучку, начинаем выдачу электроэнергии. Ни отработавшего ядерного топлива, ни каких-то временных хранилищ, ни какой-то специальной защитной зоны — ничего этого не нужно. Более того, в зависимости от режима работы плавучка от семи до пяти лет работает без перезарядки. А перезарядка — это мы берём один резервный блок и раз в семь-десять лет действующий блок меняем на резервный, производя перезагрузку топлива в специально оборудованном

доке, естественно, вдали от места потребления электроэнергии. Эту схему не мы придумали, она работает, скажем, турки её активно используют для тепловых электростанций, у них есть достаточно большой такой флот. А вот применить это в атомных технологиях — это наша идея, пока единственная в мире такая плавучка наша.

Теперь, Пётр Револьдович, переходя уже непосредственно к вашему вопросу, ещё раз хочу подчеркнуть, уже в присутствии всех депутатов, что мы крайне заинтересованы в том, чтобы поставлять и в плавучем, и в наземном вариантах малые электростанции, в первую очередь в отдалённые, изолированные энергетические районы Севера — это Якутия, Чукотка и другие регионы. Нам только важен спрос. Как в случае с Кючусом, когда Айсен Сергеевич Николаев нас поддержал, очень чётко сказал: мне нужно вот столько электричества, с такого года, в таких объёмах, по такой цене, и мы за свои деньги, за свой риск, как говорится, начали реализовывать проект. Как только мы увидим ответственного потребителя, как только мы поймём, какой будет гарантированный спрос в объёмах и в цене, я вам могу обещать, что в течение месяцев — не лет, а месяцев — мы начнём реализацию этих проектов. Конечно, будут ограничения по судостроению. Ну, плавучая атомная электростанция — это, условно говоря, судно в любом случае, пусть оно несамоходное, пусть оно изготовляется с чуть меньшими требованиями, чем для арктических условий, но это нагрузка на судостроение. Это пока единственный сдерживающий фактор, такой, который нас останавливает. При наличии гарантированного спроса, будь то государственный потребитель или коммерческий, при решении проблем по изготовлению корпусов мы можем действительно очень хорошо оснастить все наши севера плавучими, ну и на самом деле не только плавучими, но и наземными малыми станциями.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич. Подготовиться Григорьеву, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, мы живём в условиях жесточайшего давления на страну, очевидно, что разорвана цепочка международных связей, некоторые контракты прерваны, с компаниями разорваны отношения. Как известно, у "Росатома" множество зарубежных проектов. Вопрос такой: как в связи со всем, что происходит, в последнее время особенно, реали-

зуются те самые зарубежные проекты — развиваются, не развиваются, найдены пути решения, есть ли какие-то сложности? Можно прокомментировать, как обстоят дела?

Лихачёв А. Е. Ярослав Евгеньевич, я хочу сказать, что очень подробно информировал Слуцкого на эту тему, мы с ним прямо каждый проект разбирали подробно. Ну, сейчас так, галопом по Европам и не только, пройдусь по всей нашей зарубежной повестке. Ну, в общих цифрах, я вам говорил, мы прямо порядково растём год от года по зарубежной выручке. Что происходит сейчас на земле?

Китайская Народная Республика. Четыре блока АЭС "Тяньвань", с первого по четвёртый, в режиме промышленной эксплуатации. Ещё четыре блока строится — два на АЭС "Тяньван", два на площадке "Сюйдапу".

Индия. Шесть блоков — два в промышленной эксплуатации, два в высокой степени готовности, ожидаем, что физпуски будут в течение ближайших полутора-двух лет, и два на разгоне. Итого шесть блоков.

Бангладеш. Ожидаем большого праздника, без всяких преувеличений, такого национального праздника бангладешского народа — это физпуск первого энергоблока в декабре текущего года с выходом через год-полтора на сдачу второго энергоблока.

Турция. Четыре блока. Это самая крупная, самая развитая стройка на планете. В прошлом году было завезено топливо, в будущем году станция должна перейти в режим промышленной эксплуатации, и дальше год за годом мы будем наращивать сдачу этих блоков самим себе, поскольку в Турции мы работаем в формате BOO, то есть мы останемся собственником и эксплуатантом атомной электростанции "Аккую". Ведутся очень активные переговоры, президент Эрдоган публично сказал, что принято политическое решение о передаче нам ещё одной площадки, сейчас мы находимся в процессе изучения деталей. Скорее всего, это будет площадка под названием "Синоп", не на Средиземном, а на Чёрном море, но территория очень хорошо известна нам по книгам и фильмам.

Египет. Тоже четыре блока, все четыре уже на стадии разгона, последняя лицензия получена, первый бетон состоялся в декабре. Там огромная территория, где-то 60 квадратных километров, позволяющая и эти четыре блока построить, и ещё достроить как минимум столько же.

Отдельная наша гордость — это Венгрия. Несмотря на всё давление... А чтобы вы понимали, уважаемые депутаты, в Венгрии мы проходим два уровня контроля — это контроль венгерского регулятора и контроль Еврокомиссии, и только воля пре-

мьера Орбана и энергия министра Сийярто позволяют нам двигаться вперёд. В прошлом году мы прошли очень важную отсечку: мы перешли ко второй, основной стадии сооружения проекта, получив практически все необходимые строительные лицензии и разрешения. Там очень высокий уровень локализации венгерских компаний, это в первую очередь, ну и других зарубежных партнёров будем привлекать.

Ну и Беларусь. В ноябре я в присутствии своих товарищей вручил паспорт на самую молодую, самую красивую и самую безопасную станцию в Европе Александру Григорьевичу Лукашенко и получил от него предложение подумать о третьем блоке.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич, пожалуйста.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексей Евгеньевич, "Росатом" развивает транспортную логистику на базе группы компаний "Дело", которая в настоящее время начинает строительство крупнейшего транспортного контейнерного терминала на станции Забайкальск, это главный переход в Китайскую Народную Республику. Можно у вас уточнить, какие планы в этом направлении и каким образом это повлияет на жителей Забайкальского края?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемый Юрий Иннокентьевич, вчера на заседании фракции вы уже ориентировали наше внимание на Краснокаменск, мы поняли, что для вас это очень важная точка. Но это не точка на карте, это прекрасный город, урановая столица нашей страны. И мы ваши единомышленники. Для нас задача развития Краснокаменска, да и всего Забайкальского края, одна из ключевых в реализации всей нашей политики.

Так сложилось, что вот эти погранпереходы, в том числе Забайкальск — Маньчжурия, являются сегодня ключевыми с точки зрения роста товаропотока. И ещё одно наше служение, направление, которое я, может быть, не очень хорошо раскрыл в докладе в силу ограничения по времени, — это развитие международной логистики. Нам поставлена задача обеспечить суверенитет Российской Федерации и во внешней торговле, и не только в морской логистике, но и в логистике контейнерной. И именно здесь, в Забайкальском крае, будет сформировано

несколько логистических узлов. Один у нас уже запущен. Мы провели реконструкцию Забайкальского контейнерного терминала, увеличили его пропускную мощность с 200 тысяч до 400 тысяч тонн, вложили туда приличные деньги и, конечно, увеличили в этом смысле грузопоток. Это по линии компании "Дело". По линии компании FESCO мы закладываем ещё один терминал, на 150 тысяч теусов (контейнеров), с общим объёмом инвестиций в течение двух — двух с половиной лет 5 миллиардов рублей. Это позволит нарастить товарооборот с Китайской Народной Республикой, точнее, даже не нарастить, а ответить на вызовы, потому что опережающими темпами растёт товарооборот с Китаем: вы, без сомнения, знаете, что в прошлом году был установлен абсолютный рекорд — больше 200 миллиардов долларов нашего товарооборота.

Что это даёт региону? Ну, во-первых, собственно рабочие места на этих терминалах. Но как вы знаете, вокруг дорог всегда развивается жизнь, поэтому по мере развития грузопотока будет развиваться и частное предпринимательство, будут развиваться наши активности, Госкорпорации "Росатом". И конечно же, мы всегда видим комплексное развитие наших городов. Ещё раз подчеркну, Краснокаменск — урановая столица страны, но и другие наши новые направления так или иначе будут представлены в Забайкальском крае.

Председательствующий. Шилкин Григорий Владимирович, пожалуйста.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в конце прошлого года после ввода в эксплуатацию второго энергоблока Белорусской АЭС Президент Белоруссии Александр Григорьевич Лукашенко заявил, что прорабатывается вопрос о сооружении в Белоруссии новой АЭС. Какая работа ведётся в этом направлении, будет ли это энергоблок Белорусской АЭС, или это будет отдельная станция? И второй вопрос: где ещё в ближайшем зарубежье могут быть построены российские атомные станции?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос.

Я уже упомянул Белоруссию, но ни в коем случае не как закончившийся проект. Ну, может быть, вы, уважаемые депутаты, видели такой сюжет. В ноябре мы сдавали атомную электростанцию Александру Григорьевичу, Правительству Белоруссии, он тогда произнёс одну фразу, для нас очень вдохновляющую, он сказал: "Отпускать мне вас не хочется". И сейчас два наших минэнерго, белорусское и российское, прорабатывают его поручения, связанные со строительством новых атомных мощностей. Есть опция построить третий блок в Островце, есть опция построить на юге Белоруссии двухблочную

атомную электростанцию. Вопрос исключительно в том, что мы работаем практически в единой... формально это БРЭЛЛ, но на самом деле это две абсолютно взаимосвязанные энергосистемы России и Белоруссии, и должно быть комплексное, проработанное обоими министерствами энергетики решение. Мы готовы и к тому и к другому варианту.

Что касается ближнего зарубежья, ну или, лучше сказать, СНГ и Евразийского экономического союза, я бы так назвал.

С Узбекистаном заключено соглашение, мы работаем над контрактом на строительство двух новых энергоблоков и получили ещё инициативу по уже упомянутым малым станциям: официально нас Шавкат Миромонович попросил и рассмотреть возможность строительства атомных блоков, и внести соответствующие изменения в межправсоглашение, что позволит нам строить атомный блок. Вся наша международная деятельность регулируется межправсоглашениями.

В Казахстане мы в высокой степени проработки и экономической модели, и формата, технологического облика будущей станции. Но вы знаете, что общество в Казахстане, ну, достаточно активно обсуждало эту проблему, и Президент Казахстана принял решение о проведении референдума. Поэтому сейчас мы вместе с казахстанскими партнёрами больше работаем с общественным мнением, но работу над атомной станцией не бросаем.

В Армении в силу определённых причин есть небольшой запас времени, два-три года, на принятие решения. Мы законтрактованы Правительством Армении на продление по Мецаморской атомной электростанции, но понимаем, что в любом случае в 2035—2036 годах будет уже окончательное ограничение работы существующего блока. И сейчас армянские партнёры тоже выбирают подход: то ли набор модульных решений средней мощности, то ли строительство всё-таки двух крупных атомных энергоблоков.

С Киргизией заключены договоры о работе по направлению малых атомных электростанций, мы предложили им соответствующие технико-экономические условия.

Если же говорить о наших соседях вообще, то можно добавить ещё про Монголию. Последние полтора года большой интерес у монгольских партнёров, с ними тоже в части и экономического обоснования, и технологического облика мы работаем.

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, Северный морской путь — это перспективная транспортная артерия для расшире-

ния логистических возможностей не только страны, но и глобального рынка перевозок и плюс к этому ещё и мощнейший драйвер развития северных регионов нашей страны. К 2035 году планируется нарастить объём грузов, перевозимых по Севморпути, до 220 миллионов тонн. Показатели, которые ещё недавно казались фантастическими, сейчас близки, выглядят как совершенно достижимые. С учётом последних событий в Красном море, появления новых точек нестабильности значимость альтернативных путей доставки грузов существенно возрастает. Сегодня председателем Вячеславом Викторовичем Володиным уже упоминались цифры, достижения, но вместе с этим готова ли Госкорпорация "Росатом" воспользоваться уникальным окном возможностей сейчас? Какие вы риски видите в целом по развитию Севморпути с точки зрения достижения целевых показателей? Какие препятствия могут возникнуть? И какие решения, в том числе на законодательном уровне, необходимы для ускоренного развития... *(Микрофон отключён.)*

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, уважаемый Алексей Валерианович. Это тоже очень важный вопрос и важная тема для нашей работы. Окно видим, силу в себе чувствуем, извините, может быть, за самоуверенность. Проблемы идентифицируем следующим образом.

Транспортная артерия — это средство реализации наших проектов, проектов освоения месторождений Севера, проектов развития северных территорий и проектов развития международной торговли в части международного транзита. Конечно же, на скорость реализации этих проектов большое давление оказывает нынешняя внешнеполитическая обстановка. Только один пример могу привести: мы создали для арктического бизнеса предприятие "Русатом Арктик", ровно через неделю оно было внесено в SDN-списки, то есть очень быстро зарубежные наши "партнёры" реагируют на все наши активности. Есть давление и на проекты, которые реализуются в Арктике. Есть давление и на наших зарубежных партнёров, транспортные мировые компании, которые, без сомнения, хотели бы воспользоваться этим логистическим коридором. Но это скорее вызов, чем риск.

Теперь про риски. Первый риск связан с обеспеченностью атомного ледокольного флота. Я вам подробно рассказывал, что мы строим, — это далеко не все наши планы. Нам не хватит под заявленные мощности, цифры, которые вы называли, существующих семи атомных ледоколов. Нам нужно будет развивать линейку и атомных серийных 60-мегаваттников типа 22220, и мощных 120-мегаваттников типа "Лидер" и строить ещё ледоколы средней мощности, может быть, на газе, может

быть, на дизеле, которые позволят мощные ледоколы вывести из зоны Карского моря, из устья Енисея и перенаправить их на восточное направление, обеспечив круглогодичную навигацию. В этом смысле нам нужно до конца года принять как минимум решение о строительстве четырёх неатомных ледоколов, и вопрос о финансировании строительства этих ледоколов и о производственных мощностях пока ещё не решён. Есть поручение председателя правительства, мы работаем.

Второй точно риск и точно уже реализовавшийся связан с развитием российского судостроения в части судов арктического класса. Это не просто судостроение — это элитное судостроение. Нам нужен огромный флот, до 150 судов разного профиля: балкеры, наливные, транспортные суда, контейнеровозы, которые могут работать в круглогодичном режиме, конечно, в сопровождении ледоколов, но в тяжёлых арктических условиях. Это большая задача, под это нужны отдельная государственная программа или государственный план, то есть надо вспомнить госплановские времена и раздать эту задачу для решения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Егоров Владислав Иванович.

Егоров В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, как нижегородец, вы знаете, что Нижегородская область — это крупный промышленный регион, рост экономики которого повышает спрос на электроэнергию. Недостаточная мощность генерации электричества заставляет искать решение в рискованных или просто опасных проектах, таких как повышение уровня Чебоксарского водохранилища, что может привести к необратимым экологическим последствиям. В 2017 году распоряжением правительства был утверждён план строительства атомной электростанции в Навашинском муниципальном округе Нижегородской области в 2031 году. Однако год назад в распоряжение были внесены изменения, в соответствии с которыми этот проект исключён не только из минимального, но и из базового перечня станций, планируемых к сооружению в 2031—2035 годах. Предполагается ли всё же строительство атомной электростанции в Нижегородском регионе и если да, то когда может начаться строительство?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос.

Ну вот Вячеслав Викторович упоминал моих заместителей. Андрей Ювенальевич Петров, компетентнее его нет в атомной энергетике, я не буду ему слово предоставлять, просто представлю: он и концерном руководил много лет, и атомной станцией. И мы хорошо...

Во-первых, от земляка земляку привет.

Во-вторых, конечно, для нас было бы огромной честью построить атомную станцию в Нижегородской области. К сожалению, события конца 80-х годов не дали нам построить нижегородскую теплоатомную станцию, станцию теплоснабжения, сейчас ликёро-водочный завод в её помещениях, что, конечно, нас не радует. Но проведены изыскания, разработан обликовый проект, и мы готовы приступить к строительству атомной электростанции в Навашинском районе, как только будут приняты решение на уровне Министерства энергетики и генсхема застройки атомными станциями, то есть генсхема до 2045 года. Нам нравится это решение, нам будет очень комфортно работать в Нижегородской области, но пока такой заявки ни от бизнеса, как говорится, ни от власти не поступало. Поэтому просто завершил бы тему обсуждения тем, что для нас Нижегородская область является приоритетной для размещения атомных объектов. Мы будем работать с общественным мнением. Ну слушайте, коллеги, говоря простым языком, там в 50 километрах Саров — ну какая может быть радиофобия? Поэтому, конечно же, и с саровчанами, и с нижегородцами мы этот проект реализуем эффективно, лишь бы было принято государственное решение о включении этой атомной электростанции в генсхему Российской Федерации.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, производственная система "Росатома" перестала быть отраслевой, она уже стала государственной, используется и министерствами, и регионами, городами. Например, программа "Бережливая поликлиника" — как вы оцениваете дальнейшее развитие этого проекта, ну и других проектов производственной системы "Росатома"?

И также хотел бы, пользуясь случаем, поблагодарить от жителей своего избирательного округа, от десногорцев, за включение "Росатомом" в программу по модернизации медико-санитарной части — отремонтирована поликлиника, также будет ремонт отделения профпатологии. Спасибо за этот проект и за другие социальные проекты "Росатома" на благо смоленских атомщиков.

Лихачёв А. Е. Да, они передовики в ПСР. Ну, опять надо сказать спасибо Петрову.

Андрей Ювенальевич, а вы работали в Десногорске-то сами? Конечно, работали.

Коллеги, в рамках трёх минут потрачу всё-таки определённое время, чтобы кому-то, может быть, напомнить, кому-то заново рассказать, что такое производственная система "Росатома".

ПСР, производственная система "Росатома", — это система бережливого производства, управления и производственными процессами, и общественными процессами по принципу оптимизации всех тянущихся процессов. В её основу заложены и лучшие достижения советской науки, я имею в виду НОТ — научную организацию труда, и передовые достижения целого ряда корпораций, таких как "Тойота", "Сименс", "Эйрбас" и так далее. До 2017 года мы развивали внутри "Росатома" эти компетенции, в том числе направили их на медицину, на наши поликлиники, а с 2017 года существует поручение Президента Российской Федерации о стандартах бережливых поликлиник, и мы начали внедрять в российскую медицину ПСР-подходы, эта работа развивается, ведётся сейчас не только с поликлиниками, но и со стационарами.

Дальше, 2017 год — тогдашний министр экономического развития Орешкин предлагает нам сделать производственную систему "Росатома" частью нацпроекта "Производительность...", и мы выделяем сотни предприятий в стране, на которых вводим производственную систему "Росатома", что резко качественно влияет на производительность труда на этих предприятиях в целом. Несколько сотен так называемых бережливых проектов было реализовано, была организована ассоциация бережливых предприятий, которые, собственно, эту логику распространяют и превращают производственную систему "Росатома" в производственную систему России.

И по-моему, на рубеже 2018 года принимается решение о запуске проекта "Бережливый регион", когда не только на уровнях производственной площадки, но и на уровнях всех активностей в регионе — государственного управления, работы системы образования, работы в коммунальной сфере — начинают внедряться бережливые технологии. Уже образован Клуб бережливых губернаторов, куда входят очень многие губернаторы, уделяющие большое внимание этому. Мы работаем практически во всех регионах.

Отдельно выделил бы наше служение в зоне специальной военной операции. Мы работали в части оптимизации работы центров гуманитарной помощи. Очень большая работа была проведена для наведения порядка при использовании Крымского моста, Керченской переправы. Мы работали с определёнными ремонтными...

Вот кратко в заключение скажу, в чём идея ПСР, — рутинный труд превратить в творческий процесс, в каждой производственной или управленческой цепочке искать запасы, эти запасы оптимизировать, постоянно повышать производительность, выработку или эффективность при реализации прини-

маемых решений. Это часть нашей корпоративной культуры, мы ею очень гордимся.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, продолжая нижегородскую тему, хочу напомнить, что Нижний Новгород — культурная столица 2024 года, но вопрос не об этом. Вы много рассказали про плавучие теплоэлектростанции, они эффективно работают на Чукотке, и есть перспектива развития в различных регионах. Мне, как африканисту, хочется спросить про африканское направление: вы сказали, что в Египте реализуется блочное направление, а вот именно плавучий сегмент — с учётом 1,5 миллиарда потенциальных пользователей прорабатывается ли это направление для Африканского континента?

Лихачёв А. Е. Да, у нас есть ряд заявок от государств. Может быть, наиболее интересный вариант — переместимся с севера Африки на её юг — связан с ЮАР. Мы долго работали там над большой мощностью, в силу политических процессов работа была приостановлена, но сейчас возвращаемся, перезагружаемся. В том числе очень большой спрос именно на плавучие атомные электростанции. Я с вами абсолютно согласен. В чём наша сила при приходе в Африку?..

Кстати, мы активные участники африканского форума, а представители африканских держав — активные участники форума "Атомэкспо". К слову, пользуясь случаем, хочу вас пригласить поучаствовать в очередном "Атомэкспо", 24—25 марта он начнётся, это большой международный форум в Сочи, на площадке "Сириус". Если у вас есть потребность его посетить, мы будем рады создать всяческие условия для участия.

Возвращаюсь к Африке. В чём тонкость африканского... Ну не могу не поделиться, это важно для понимания. На прошлом африканском форуме мы встретились с целым рядом руководителей африканских государств, и выяснилось, что при очень невысоких параметрах их бюджетов, очень невысоких инвестиционных возможностях они платят очень большие деньги за электроэнергию. Вот Кирилл Борисович проводил анализ, такие цифры мы себе представить не можем: 10, 12, 15 центов за киловатт-час! Ну вот нас прямо сразу с работы выгнали бы, если бы мы такие цифры назначали за это в Российской Федерации. А там платят, и платят исправно, иначе электричества не будет. И вот плавучее решение, когда мы подгоняем блок и начинаем с борта выдавать электроэнергию в необходимых объёмах, устойчивую, качественную, зелёную, и получаем, естественно, га-

рантированную оплату, даёт нам, конечно, совершенно новые возможности. Не очень быстро принимается, реализуется решение в силу определённых международных событий сейчас на Африканском континенте, это, конечно, факт, но мы Африку, безусловно, считаем точкой роста экспорта как атомно-энергетических, так и других технологий, это тоже факт. К слову сказать, у нас есть один продукт — мини-ГЭС, и вот от одной из стран мы получили запрос на эти мини-ГЭС. Сейчас находимся на коммерческом этапе, и я думаю, что, может быть, не очень сильно придавая публичности этой работе, приступим к реализации проекта в ближайшее время.

Большое спасибо за вопрос.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, "Росатом" сегодня реализует масштабную инвестиционную программу. С учётом текущей стоимости заёмных средств на рынке как "Росатом" справляется с обеспечением проектов достаточным финансированием без ущерба для экономики проектов? Какие планы по привлечению финансирования и в чём может потребоваться поддержка?

Лихачёв А. Е. Владимир Владимирович Гутенёв — другой уважаемый Владимир Владимирович — уже касался в своём выступлении вопроса, связанного с инвестиционным ресурсом, со стоимостью заёмных денег. Здесь нам и есть чем похвастаться, и есть о чём помечтать. Прежде всего, мы прекрасно понимаем сложнейшие бюджетные ограничения, которые есть сегодня у правительства, у Минфина с учётом в первую очередь задач СВО. Мы понимаем жёсткую кредитно-финансовую политику, которую ведёт Центробанк, и её цель — обуздание инфляции. И даже в этих условиях мы видим постоянную финансовую поддержку наших проектов. Ну, достаточно сказать, что наш первый, головной образец флагманского ледокола "Лидер" строится за государственный счёт, пятый и шестой серийные ледоколы — с 50-процентным финансированием со стороны государства, то есть ряд серьёзных, якорных проектов финансируется в том числе за счёт бюджета. Мы очень активно работаем с Фондом развития промышленности, я имею в виду Минпромторг, деньги на импортозамещение: примерно по 11 проектам уже есть решения, ещё порядка 20 заявлено. ВЭБ за счёт фабрики проектного финансирования помогает нам пережить инфляционные удары по одному из наших флагманских объектов — это многоцелевой быстрый исследовательский реактор в Димитровграде.

В целом мы заботу и поддержку чувствуем, но, конечно же, при средневзвешенной кредитной ставке 18 процентов реализация проектов, на которые требуется от семи до десяти лет, я вам честно скажу, просто невозможна. Тут даже не надо кривить душой: на кредитные деньги мы атомную электростанцию не построим, просто потому, что, как я рассказывал, есть определённые ограничения. В этом смысле я присоединяюсь к просьбе Владимира Владимировича Гутенёва о каком-то целевом инвестиционном фонде проектов технологического суверенитета, чтобы, конечно, на конкурсной основе, конечно, на принципах софинансирования, конечно, под полным контролем государства, но всё-таки на наиболее значимые, ну, я сказал бы так, определяющие технологический суверенитет проекты не субсидии и субвенции, а именно заёмные деньги мы получали на привлекательных условиях. Конечно, для нас привлекательные инвестиционные условия — это 1—2 процента годовых, что возможно за счёт более льготного использования средств Фонда национального благосостояния или субсидирования процентной ставки — здесь богатый инструментарий, и им хорошо владеют Минфин и Центробанк. Конечно же, вот как один из результатов нашего разговора нам хотелось бы в дальнейшем обсуждать нахождение возможностей резко снизить плату за использование финансовых ресурсов.

Председательствующий. Василькова Мария Викторовна.

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Евгеньевич, сегодня Госкорпорация "Росатом" успешно работает на самых сложных объектах накопленного экологического вреда. В частности, в Иркутской области это площадка бывшего "Усольехимпрома" и Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат. Известно, что в текущем бюджетном цикле данные объекты не в полной мере обеспечены финансированием: усольский проект обеспечен на 24 процента, а Байкальский ЦБК — на 61 процент. Известно, что идёт работа с Правительством Российской Федерации по решению вопроса с обеспечением финансирования. Работа проведена по проектам масштабная, и, конечно, её нельзя останавливать. Вот большая просьба пояснить, какой статус сейчас в части реализации проектов.

И отдельно хочу от жителей Усолья-Сибирского поблагодарить за бережное отношение и внимание, которое вы, госкорпорация, оказываете городу. Спасибо вам большое!

Лихачёв А. Е. Мария Викторовна, вам большое спасибо за личное участие. Я понимаю, что, спрашивая у меня, как идут дела в Усолье, вы мне в каком-то смысле делаете комплимент, потому что вы знаете это точно не хуже меня. И наверное, вот

перед вашими товарищами — депутатами могу сказать, что вы и личное мужество проявляли, ну и, конечно, такую требовательную активность по отношению к нам. Мы пришли в Усолье в режиме ЧС, и при ликвидации вот этих взрывоопасных ёмкостей, скважин, цеха ртутного электролиза, линзы, которая нависала уже над Ангарой, нам, конечно, пришлось привлекать и МЧС, и войска РХБЗ, поскольку были огромные риски залповых выбросов. Сейчас всё требующее мгновенного решения ликвидировано, угроза приобрела такой рутинный характер, мы научились с ней работать, режим ЧС давно снят, и Усолье-Сибирское стало нашим городом, где мы с удовольствием реализуем — вам тоже спасибо за поддержку — вместе с мэром прекрасным все эти социальные проекты.

Вы назвали очень точно цифры бюджетного обеспечения, к сожалению, это 24 процента — по Усолью, 61 процент — по БЦБК, причём сейчас денег-то больше уже осталось за спиной, а впереди у нас ещё меньший процент. Это, конечно, нас сильно озабочивает. Мы тут чуть-чуть, маленько, как это сказать, дирижируем этапами работ, чтобы не влезть в большие задолженности, но вопрос на сегодняшний день до конца не решён. Мы говорим абсолютно на одном языке с Викторией Валериевной Абрамченко, направили ей соответствующие заявки и запросы. Очень надеемся, что в рамках корректировки бюджетного цикла этого года и в планировании следующей трёхлетки мы всё-таки внесём необходимые изменения. И конечно же, очень просим и вас, и ваших коллег по Государственной Думе быть с нами в этом смысле заодно. По нашим оценкам, не только в России, но и вообще в Евразии, в европейской части, в Восточной Европе в Усолье-Сибирском находится самый опасный объект, и у нас не так много времени для того, чтобы эту опасность полностью ликвидировать.

Ну а про БЦБК говорить нечего. Мы устранили риск сброса шламовых вод непосредственно в Байкал, но работы там много. Она, может быть, технологически чуть менее сложная, но здесь мы к ней подходим очень, так, чутко, что ли, очень бережно, поскольку Байкал в двух шагах. И мы работаем с Академией наук. Фабула была сначала привлечь лучшие зарубежные технологии, лучшее оборудование. Понятно, с 2022 года ни лучшие зарубежные западные технологии, ни соответствующее оборудование мы не применяем, но наши, российские технологии также проходят полную экспертизу Академии наук. И под общественным надзором в том числе мы и с БЦБК, я думаю, тоже справимся.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Вопросы завершены.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Левченко Сергей Георгиевич.

Пожалуйста.

Левченко С. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Евгеньевич! Ваш отчёт действительно впечатляет, это действительно так. Я знаю что говорю, потому что ещё в 1980-е годы я руководил атомным городом и больше десяти раз встречался со Славским Ефимом Павловичем, министром Минсредмаша, у меня в кабинете, на строящихся объектах и у него на Ордынке. Корпорация одна из немногих не только сохранила уровень работы Минсредмаша, но и повысила его. Но нас правильно учили, что лучший способ подвести итоги — это сосредоточиться на нерешённых проблемах.

Больше 20 лет назад на этом месте, где вы сейчас находитесь, сидели Сергей Владиленович Кириенко и Чубайс, они докладывали о программе развития энергетики до 2017 года, и я тоже выступал от фракции. Тогда в программе было заложено строительство трёх энергоблоков в год. Я сказал, что считаю это нереальным, и спросил, на чём основываются эти планы. Сергей Владиленович ответил, что в советское время строили по два энергоблока в год, мы не хуже, теперь можем строить три. Результат выполнения этой программы мы знаем. Почему я это вспомнил? Потому что представленные нам перспективы очень хорошие и правильные, но пока это заявка, это желания, по ним не принято официальное решение, пока это не план, но это будет требовать десятков триллионов рублей. Если сравнивать с Францией — они собираются в 43 раза больше денег вложить в атомную энергетику в ближайшие годы. Конечно, это решение не самого "Росатома", но мы находимся в Государственной Думе, где принимается бюджет, оценивается выполнение государственных программ, и мы, оценивая работу государственной корпорации, должны взять на себя свою долю ответственности. 42 блока — это огромная работа, тем более это новейшие реакторы на быстрых нейтронах. Кроме того, мы должны учесть и масштабные поставки — и их увеличение — энергетического урана за рубеж. Это тема не только и не сколько госкорпорации, она исполнитель решений госорганов, но нам пусть в закрытом режиме, но надо эту тему обсуждать.

По зелёной энергетике. Сегодня Запад создал целую паутину из инвестиционных, финансовых институтов, общественных организаций, отраслевых ассоциаций и пытается повлиять на нашу энергетику под предлогом защиты климата. Под эти удары уже попали электростанции, использующие уголь,

нефть, газ. Атомная энергетика признана зелёной в таксономиях России, Китая, ЕС, ЕАЭС, и поэтому наши, так сказать, партнёры не нашли такого метода, чтобы устроить геноцид нашей атомной энергетики и не ударить по своим, по той же Франции, которая имеет 56 энергоблоков, в 1,5 раза больше, чем у нас, и собирается в ближайшее время ещё 6 ввести. Это первое. И второе, надо сказать спасибо советскому периоду, так как почти три четверти энергоблоков были введены в строй ещё в советское время, то есть более 30 лет назад.

Следующая нерешённая задача. Она, может, в меньшей степени касается "Росатома", но касается, к сожалению. Совершенно очевидно, что криптовалюта, майнинг — это новая, прогрессивная форма платежей и накоплений, но официально этого бизнеса не существует, такого направления и кода в ОКВЭД нет, то есть майнинг есть уже много лет, а бизнеса такого нет. В таком виде эта болезнь, которой болеют многие энергетические компании, создавая свой майнинг и называя его белым, приобретает огромные масштабы. К сожалению, не избежала этой болезни и корпорация, хотя в очень малой степени, и вы, Алексей Евгеньевич, это хорошо знаете. Карл Маркс писал, что нет такого преступления, на которое не пошёл бы капитал, чтобы получить 300 процентов прибыли, но полтора века назад не было майнинга, иначе он написал бы ещё более жёстко. Прибыль здесь гораздо больше, и государство не получает необходимых налогов, и промышленные предприятия социальной сферы не могут получить энергоресурсы. Экономический блок правительства заявляет, что для включения в ОКВЭД нужен федеральный закон, но мы пока ничего не предпринимаем, поэтому и возникает желание этим воспользоваться.

Теперь экологическое направление. Город Усолье-Сибирское, о котором мы сегодня уже говорили, который я строил много лет. Кроме сотен демонтированных объектов, ёмкостей с веществом I класса опасности, нефтяной линзы, шламоотвалов, что уже сделано, главной проблемой всегда считался пропитанный на много метров ртутью грунт под цехом ртутного электролиза. Но на сегодняшний день, учитывая, что ещё и все сроки прошли, Главгосэкспертиза выбрасывает из проекта с целью удешевления стену в грунте — стену, которая должна воспрепятствовать попаданию опасных веществ в Ангару. А кто гарантирует, что эти опасные вещества, находящиеся на глубине до 10 метров, в Ангару не попадут? И кто будет нести ответственность за жизнь и здоровье миллионов людей, живущих на берегах Ангары и Енисея? Я думаю, Алексей Евгеньевич, нам с вами не нужно соглашаться с таким снижением, так

сказать, которое диктует Главгосэкспертиза. Это природоохранная зона Байкала.

По Байкалу. Уже десять раз сорваны сроки исполнения поручения президента по отходам комбината и накопленным коммунальным. Истины ради надо сказать, что бóльшая часть, абсолютное большинство сроков было, к сожалению, сорвано до вас. Но сегодняшняя идея с захоронением лигнина и многого того, что в разных картах намешано, для Байкала не подходит. В каждой карте свой состав смеси, и особенно с учётом того, что это сейсмически активная зона и нет непрерывного мониторинга состояния воды возле этих отвалов, тоже думаю, Алексей Евгеньевич, что нельзя с этим соглашаться, какие бы теории для того, чтобы сэкономить деньги, ни выдвигались. Отвечать будет тот, кто будет это делать.

И в заключение. Корпорация "Росатом" действительно делает для страны огромное дело по всем более чем 100 направлениям своей работы. Но если государство не будет заказывать ей новые энергомощности, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке, то нехватка энергоресурсов не позволит нам наращивать, развивать экономику и социальную сферу, что в настоящее время очень опасно. И наоборот, если развить по-настоящему атомную энергетику в Сибири и на Дальнем Востоке, это будет крайне необходимая основа для паритетных взаимоотношений со странами Востока... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, глубокоуважаемый Алексей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Тут я послушал коллегу Левченко. Вы, конечно, иркутянин и очень хорошо разбираетесь в вопросах, но, зная Усолье-Сибирское чуть менее, чем вы... и тем не менее вряд ли команда "Росатома" на месте его известного дочернего предприятия будет вытаскивать стену в грунте, чтобы из-под цеха ртутного электролиза многолетние запасы ртути хлынули в Ангару. Не надо искать рядом, тем более среди друзей, единомышленников, вредителей, их здесь нет.

А вот если говорить по сути о "Росатоме" и его сегодняшнем отчёте, не хочу впадать в искусственную комплиментарность, но "Росатом", если сравнивать его с самим собой пару лет назад, сделал уникальные прорывные шаги в сфере науки. Алексей Евгеньевич говорил нам о квантовых компьютерах. Дело в том, что квантовые компьютеры и другие инструменты,

которые базируются на достижениях российской физической и квантовой электроники, — это не просто результат, это инструмент, это карандаш сегодняшнего атомщика. И, пользуясь сегодня, как карандашом, квантовым компьютером, нынешний российский атомщик способен решать вопросы, на решение которых не способен никто в мире. "Electricite de France" (EDF) может вкладывать любые деньги, но у них нет соответствующей, если позволите, интеллектуальной начинки.

"Росатом" сегодня особый, и он долго к этому шёл. И как раз когда в стране бюджетный дефицит, то, что "Росатом" реализует уникальные проекты, которые в том числе имеют прямое отношение к нашей национальной безопасности, к нашей обороноспособности, чрезвычайно важно. Я не буду здесь перечислять, где кроме Сарова сегодня совершаются такие прорывные проекты, по сути, Алексей Евгеньевич всё уже сказал в своих ответах на вопросы, но надо отметить, что сегодняшние проекты действительно уникальные. Сегодня "Росатом" охватывает сетью своих предприятий почти всю территорию страны, и везде реализуются инфраструктурно значимые, наукоёмкие проекты, везде создаются рабочие места для талантливой молодёжи, выпускников далеко не только МИФИ, но и ряда региональных вузов, которые останутся в стране, не уедут и будут участвовать в решении важнейших для сегодняшней России задач.

Кроме того, давайте вспомним Крайний Север, вспомним Арктику, вспомним Дальний Восток. Сегодня "Росатом", о чём Алексей Евгеньевич по скромности умолчал, он очень скромный, наш бывший коллега... Алексей Евгеньевич именно тот человек, который оказался в нужное время в нужном месте, и "Росатом" действительно вырос. И я хочу сказать, действительно, микро и мини атомных электростанций, микро- и мини-АЭС, которые заработают сейчас в Певеке, которые заработают сейчас в Билибине, которые заработают сейчас в Провидения, которые заработают не только на Чукотке и на ряде других территорий, десятки. Раньше срок производства такой микро-АЭС достигал семи-восьми лет. Сегодня "Росатом" сократил срок, стоимость, и недалек тот период, когда мини- и микро-АЭС будут придавать совершенно иное значение, содержание и условия жизни российскому Крайнему Северу. И это "Росатом". Вот тебе стена в грунте и Усолье-Сибирское. Вопрос в том, что сегодня практически весь Север находится в системе координат "Росатома" по своему развитию, по условиям жизни людей, ради которых мы работаем здесь, в Государственной Думе. И это реальность, это можно посмотреть на

производстве. С каждым годом сокращаются стоимость и сроки, когда такие микро-АЭС будут готовы.

Ну и что касается внешней составляющей. Да, многие сегодня как-то раскачиваются, боятся американцев, но вся Африка, весь глобальный Юг, который сегодня составляет мировое большинство вместе с Россией, заключает контракты с "Росатомом". Страны Персидского залива поэтапно подходят к сотрудничеству с "Росатомом". И конечно, то, что происходит в Бушере, — уже строятся второй и третий энергоблоки — для нас фактор мощнейшей положительной обратной связи по Ирану, с которым мы будем реализовывать МТК "Север — Юг" и другие важнейшие проекты. По сути, деньги под ногами для нашей экономики, нам надо это понимать. Сегодня "Росатом" действительно работает чрезвычайно активно. Мы вернулись сейчас из Саудовской Аравии — не будем забегать вперёд, но действительно крупный и, наверное, самый молодой из политиков такого калибра наследный принц премьер-министр Мухаммед бен Сальман тоже подходит к тому, чтобы работать с "Росатомом".

Коллеги, мы должны поблагодарить команду "Росатома" за уникальный по объёму результат, который по всей стране реализован за последние годы. Это не просто корпорация, это особо стабильная, это особо наукоёмкая структура и, если учитывать соответствие стоимости и сроков реализации тех самых проектов и программ, ещё и экономически очень эффективная.

Алексей Евгеньевич, примите респект и заверения во всяческой поддержке.

Предлагаю, дорогие коллеги, всем вместе доклад Алексея Евгеньевича Лихачёва поддержать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ананских Игорь Александрович.

Ананских И. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом году исполняется 17 лет, как согласно закону, подписанному Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, было упразднено Федеральное агентство по атомной энергии и на его базе была образована Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом". За эти неполные 17 лет корпорация, не включая ядерный оружейный комплекс, увеличила свою консолидированную выручку в 6,5 раза, с 364 миллиардов в 2007 году до более чем 2,4 триллиона в этом году. При этом ещё в 2020-м "Росатом" превысил выработку всех российских АЭС

в мегаваттах по сравнению с атомными станциями всего Советского Союза. Это говорит о темпах развития нашей атомной отрасли.

Президент Российской Федерации поставил "Росатому" задачу довести долю атомных энергостанций в энергобалансе страны до 25 процентов к 2045 году. И для выполнения президентской задачи уже запущены стройки новых энергоблоков на Ленинградской, Курской, Смоленской, Кольской АЭС. Будет построен энергоблок с быстрым реактором БН-1200 на Белоярке, а также первый в мире энергоблок с реактором четвёртого поколения БРЕСТ-300 в Томской области. Также возводится уникальный объект в Димитровграде Ульяновской области — МБИР, многоцелевой быстрый исследовательский реактор на быстрых нейтронах четвёртого поколения. Целью сооружения МБИР является создание высокопоточного исследовательского реактора на быстрых нейтронах с уникальными потребительскими свойствами для реализации передовых научных задач. Основным предназначением МБИР является проведение массовых реакторных испытаний инновационных материалов и макетов элементов активных зон для ядерно-энергетических систем четвёртого поколения.

В Российской Федерации сегодня особое значение придаётся решению вопросов обеспечения технологического суверенитета нашей страны, развитию локальной промышленности, соответствующие компетенции становятся приоритетной повесткой сегодняшнего дня, и не только для госкорпорации, но и для всей страны в целом. И хочу отметить, что линейка АЭС, которую "Росатом" собирается и дальше строить и обслуживать, должна иметь очень важную характеристику — стопроцентную импортонезависимость. В России есть машиностроительные заводы и предприятия, которые могут изготовить аналоги необходимого оборудования и запчастей, также возможно размещение производства запчастей непосредственно на площадках предприятий корпорации. Но для этого нужно создать необходимые условия, включая обновление станочного парка и подготовку соответствующей документации. Как уже говорил в своём выступлении Алексей Евгеньевич Лихачёв, в портфеле заказов "Росатома" договорённости о строительстве 33 энергоблоков за рубежом, а в девяти странах "Росатом" уже возводит АЭС, они в разных стадиях готовности, и хочется пожелать с учётом вашего опыта по максимуму использовать на этих стройках российские компании и оборудование.

Помимо основной, атомной повестки "Росатом" развивает ещё более 100 направлений, от ядерной медицины и цифровых продуктов до грузоперевозок и развития Северного морского

пути. Но без развития мощного атомного ледокольного флота круглогодичная навигация по Северному морскому пути невозможна, и мы видим, что "Росатом", Росатомфлот в последние десятилетия активно обновляют и увеличивают атомный ледокольный флот страны. Хочу сказать, что по первой специальности я инженер-судомеханик по эксплуатации судовых ядерных энергоустановок, и я могу с полной уверенностью сказать, что российские атомные ледоколы — это вершина инженерной мысли, воплощённой российскими учёными и инженерами. Условия, в которых живут и работают члены экипажей наших ледоколов, уникальны и максимально комфортны и безопасны. Большие одноместные каюты, бассейны, спортивный и тренажёрный залы, сауны, библиотеки — всё это есть на наших атомных ледоколах. И я напомню, что только в Российской Федерации существует атомный ледокольный флот. В 2023 году по Северному морскому пути было перевезено транзитных грузов рекордные 2 миллиона 120 тысяч тонн. Это говорит о том, что некоторые компании-грузоотправители уже сейчас согласились часть своего грузопотока отправить не через Суэцкий канал, а по Северному морскому пути.

Ну и я хочу напомнить, что "Росатом" — это не только выработанные мегаватты, перевезённые миллионы тонн грузов, заработанные для государства миллиарды рублей, но и в первую очередь люди, которые целыми семьями, а иногда и поколениями работают в корпорации. "Росатом" — один из крупнейших работодателей страны, более 360 тысяч человек работает в компании, и это не считая их семей, детей. При этом с учётом атомной специфики госкорпорации огромное количество сотрудников живёт и работает в моногородах, в ЗАТО и так далее. С учётом закрытости этих городов, важности и ответственности работы этих людей для них должны быть созданы максимально комфортные рабочие и бытовые условия. К сожалению, сейчас ещё много примеров, когда главам некоторых регионов нашей страны, где находятся атомные электростанции или ЗАТО, не хватает ресурсов для ремонта объектов ЖКХ, школ, детсадов, поликлиник, и скоро это может стать большой проблемой. Нельзя допустить, чтобы люди из таких городов уезжали за длинным рублём, за лучшей жизнью. Мы должны все вместе создать им все необходимые условия там, на месте, в этих городах. Если мы не сможем этого сделать, это может стать большой проблемой не только для "Росатома", но и для других крупных государственных и частных корпораций. У нас есть программа по развитию моногородов, но, во-первых, она скоро заканчивается, а во-вторых, всего несколько миллиардов рублей в год на всю страну — этого, конечно, явно недос-

таточно. Поэтому я предлагаю в ближайшее время вернуться к этому вопросу, обсудить продление действия данной программы и кардинально увеличить её капитализацию в рублях.

Конечно, показатели деятельности госкорпорации радуют, но на этих замечательных цифрах останавливаться нельзя. И руководство, и весь коллектив "Росатома" должны приложить все усилия для выполнения цели, поставленной президентом нашей страны Владимиром Владимировичем Путиным, по увеличению выручки Госкорпорации "Росатом" к 2030 году до 4 триллионов рублей. Хочу сказать, что, когда я смотрю на результаты работы Госкорпорации "Росатом" сейчас, у меня в этом нет никаких сомнений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Алексей Евгеньевич, уважаемые коллеги! "Росатом" сейчас по-настоящему мировая корпорация, которая обеспечивает обороноспособность России и одновременно помогает продвигать экономические интересы нашей страны, укрепляет экономику и технологический суверенитет, способствует усилению российского влияния в мире. Даже в условиях беспрецедентного санкционного давления "Росатом" сохраняет свои позиции: госкорпорация занимает порядка 80 процентов мирового рынка строительства атомных электростанций. Это настоящий пример для других в плане прозрачности работы, создания собственной эффективной системы закупок, защиты интеллектуальных прав.

Недавно мы встречались с руководством "Росатома" на ВДНХ, в павильоне "Атом": 25 тысяч квадратных метров площадей на семи этажах, три из которых подземные; представлена экспозиция об истории и современных разработках атомного энергопромышленного комплекса. Ознакомиться с экспозицией, развёрнутой в павильоне "Атом", однозначно нужно каждому, самостоятельно посетив эту выставку и показав её подрастающему поколению. На встрече мы обсуждали направления для взаимодействия. Наша общая цель — обеспечить стабильный рост всех отраслей экономики страны и комфортную жизнь миллионам россиян, и в этом, несомненно, важную роль играют предприятия атомного энергопромышленного комплекса.

На глобальном рынке идёт гонка инноваций, технологии тут же внедряются в реальное производство. Примером может

служить развитие атомных станций малой мощности. У России уже сейчас неплохие позиции на этом рынке, существует много разработок и проектов, а самое главное — уже есть реализованные проекты, например проект плавучих атомных теплоэлектростанций, серийное производство атомных станций малой мощности, а не только обещания конкурирующих компаний что-то построить. Несомненно, нашим преимуществом является то, что заказчики могут приехать и, что называется, потрогать своими руками готовый товар, станцию, и "Росатом" предлагает не просто построить этот объект — он создаёт целую отрасль, которая долгие десятилетия будет работать на благо людей и компаний.

Санкционное давление, конечно, может несколько сократить экспортный потенциал. Например, внутрироссийский проект строительства атомных станций малой мощности на Чукотке и в Якутии рассчитан на обеспечение золотодобывающих производств, которые, в свою очередь, ориентированы на экспорт, обложенный санкциями. Но с одной стороны, это лишь временные ограничения, а с другой стороны, география спроса на услуги "Росатома" гораздо шире, чем просто Европейский континент. Нужно рассматривать участие компании в конкурсах в дружественных странах, тем более что у нас есть возможность конкурировать. Любое ослабление позиций может дорого обойтись в будущем.

Многое делается в этом направлении, и здесь сложно переоценить роль коллектива "Росатома", который каждый день трудится, для того чтобы удержать мировое лидерство. Хотя стоимость электроэнергии, генерируемой атомными станциями малой мощности, вряд ли будет существенно ниже стоимости энергии, генерируемой большой атомной станцией, всё же необходимо отдельно проработать требования к атомным станциям малой мощности: они должны быть более гибкими по сравнению с требованиями, предъявляемыми к традиционным атомным станциям. Упрощение требований — это преимущества и дополнительные возможности для большего количества компаний, которые могли бы быть заинтересованы в атомной генерации. Следует подойти к этому вопросу более гибко.

Отдельный блок касается безопасности производства, особенно в отношении работников предприятий комплекса. Здесь нужен высококвалифицированный персонал, и мы знаем, что "Росатом" придаёт этому большое значение — специалистов готовят чуть ли не со школьной скамьи. Вместе с тем предлагаем усилить работу в этом направлении, расширить возможности для молодых специалистов, которые приходят трудиться

на предприятия "Росатома". Повышая квалификацию работников, мы создаём хороший задел для долгосрочного развития.

Ещё один крайне важный момент, который, наверное, даже важнее санкций, — это развитие атомных городов, в которых должно быть комфортно людям. Не страшны уже будут санкции, если люди уедут из этих городов. А как сделать так, чтобы города развивались? Нужно оставлять больше денег на местах. Важно давать людям самим решать, на что потратить заработанные деньги. Важно, чтобы люди и компании стремились создавать бизнес, рабочие места у себя, платили зарплату выше, чем в больших городах, чтобы там развивали культуру, строили театры (и люди не переезжали за этим в мегаполисы) и не были вынуждены просить вернуть хотя бы малую часть отправленных в центр налогов. Положительным примером могут служить территории опережающего развития в закрытых городах: это помогает создавать новых партнёров, даёт дополнительные возможности для самомобилизации людей, которые хотят запустить свои предпринимательские проекты, делает рынок труда более разнообразным. Но чтобы обеспечить приток кадров, необходимо разработать специальный налоговый и экономический режим для закрытых городов, который будет работать постоянно, а не три года или десять лет, тогда экономическая выгода привлечёт туда больше людей.

Особенно значимый проект как для России, так и в целом для всей мировой торговли, которым занимается "Росатом" в качестве оператора, — это проект Северного морского пути. Сложно переоценить его значимость, при успешной реализации это будет настоящий новый Шёлковый путь, который и принесёт нашей экономике новые доходы, и создаст дополнительные точки роста для людей, которые получат новые возможности. Но для этого нужно не только заниматься самим проектом, беспрепятственным проходом кораблей, но и развивать соответствующую инфраструктуру.

С одной стороны, результаты работы, с другой стороны, планы развития Госкорпорации "Росатом" дают нам основания быть уверенными в том, что в направлении энергетической безопасности и в целом безопасности нашей страны мы можем быть немного спокойнее. Мы благодарны всем, кто работает для обеспечения нашей с вами безопасности и стабильности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну с истории. 20 августа 1945 года Сталин подписал постановление о создании специального комитета, по сути, это было начало юридических действий в отношении новой атомной отрасли — в следующем году, я думаю, мы с вами вместе отметим её 80-летие и снова поговорим о том, чем мы должны помочь нашей замечательной корпорации. После постановления Славский, Курчатов, Александров, Харитон, Доллежаль, Малышев — я могу назвать ещё ряд замечательных фамилий — начали создавать отрасль. Именно тогда советский народ узнал, что первая в мире атомная станция — у нас, ядерный щит Родины — у нас, лучшие подводные лодки — у нас, первый атомный ледокол — у нас, и в космос ядерный реактор взлетел тоже благодаря усилиям наших учёных и организаторов производства. При этом именно Славский и его соратники создавали атомные города, создавали города как лучшее место для жизни и работы. И вот тот уровень этим городам мы сегодня, безусловно, должны вернуть, чтобы вся страна знала: атомные города — это лучшее место для жизни и лучшее место для работы.

Конечно, мы много сегодня говорим о том, что Россия — лидер в развитии атомной энергетики, но должен сказать, что ещё пять лет назад ведущие западные страны спорили, быть атомной энергетике завтра или не быть, а Германия сдуру закрыла все атомные станции. Но сегодня весь мир выходит на новый виток гонки и конкуренции, об этом сегодня говорилось — речь идёт о малых модульных реакторах, — и, конечно, конкуренция будет нарастать. Нам надо сделать всё, чтобы "Росатом" сохранил и нарастил лидирующие позиции, потому что в странах Африки, Юго-Восточной Азии, Латинской Америки мы будем встречать в том числе сопротивление недружественных нам стран, а вот дружественные страны должны видеть нашу поддержку. Поэтому я хотел бы, коллеги, всем, кто работает в группах дружбы, сказать: у нас с вами есть повестка дня — это развитие энергетики, это, конечно же, ядерная медицина, это, конечно, экология.

И не могу не сказать вам ещё об одной теме, которая пока сегодня не звучала, — это сельхозрадиология. Вот в Боливии сейчас обсуждают, что благодаря установке "Росатома" сохранность бананов увеличилась в несколько раз. А недавно президент Академии наук Узбекистана (а он, кстати, диссертацию защищал в Дубне) рассказывал мне, как он на главном рынке Ташкента объяснял торговцам, почему их продукция не доезжает до Москвы, портится по дороге, — не используются технологии, которые позволяют сохранять то, что производится. Это

новая ниша для нашего сотрудничества, и это мы тоже должны поддержать.

Сегодня мы обсуждаем ядерную медицину, Северный морской путь... Кстати, вот сегодня прозвучало, что теперь "Росатом" — это не только морской путь, но и транспортный, железнодорожный, контейнерный путь в направлениях север — юг и центр — восток. Вот это тоже "Росатом" — компания "Дело", компания "Трансконтейнер". И кстати, не случайно "Трансконтейнер" попал в последние списки: там поняли, что если "Росатом" занялся контейнерными перевозками, то это точно будет. И мы здесь должны, конечно же, необходимую поддержку оказывать.

Безусловно, широта проблем показывает, что нам здесь, в Думе, надо сделать следующий шаг. Вот у нас два замечательных комитета — по энергетике, по промышленности и торговле — сегодня говорили о взаимодействии. А комитеты по экологии, по транспорту, по науке, по здравоохранению? Мы их должны включить в коллективное обсуждение, потому что мы должны поддержать усилия Госкорпорации "Росатом". И это наш следующий очень важный шаг, я думаю, мы создадим здесь необходимый координационный инструмент.

И ещё. Конечно, в Народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Росатом" — один из главных и серьёзных исполнителей. И поэтому убеждён, что наши шаги по поддержке корпорации будут и дальше работать на страну. Ну а людям в наших регионах я предложил бы всё время говорить: "Атом — это во! А ядерные технологии все — для человека". Вот наш лозунг завтрашнего дня. Успехов всем нам!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все фракции выступили.

Алексей Евгеньевич, можно с заключительным словом обратиться.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, очень коротко.

Во-первых, огромное спасибо всем вам, всем вам вместе и каждому в отдельности, за добрые слова, а самое главное — за то очень неравнодушное и заинтересованное обсуждение, которое вот последние полтора-два месяца мы практически беспрестанно проводили. Оно не всегда было лицеприятным, и это очень важно для нас. Конечно же, как поётся в известной песне, сделать нам, друзья, предстоит больше, чем сделано, и это тоже вдохновляет.

Что касается задач и их реализации во взаимодействии со всеми отраслевыми комитетами Госдумы, о чём Геннадий Ива-

нович Скляр сейчас говорил, абсолютно поддерживаем, готовы и впредь максимально активно работать, ну, пожалуй, со всеми комитетами, перечислять отдельным образом их не буду.

Отдельно я бы выделил ту инициативу, которую консолидировал Вячеслав Викторович Володин в своём решении, — о создании платформ по нашим городам. У нас здесь присутствуют мои товарищи, которые ведут программу "Люди и города": Татьяна Анатольевна Терентьева — заместитель генерального директора, Марина Николаевна Кирдакова — руководитель департамента по взаимодействию с регионами. Вам будет приятно работать с нашими коллегами, это совершенно точно. И уверен, что вот эта депутатская платформа, условно, "Развитие городов технологического суверенитета" найдёт новые измерения и найдёт дополнительные возможности именно для качественного изменения положения дел в наших городах.

И наверное, самое главное, о чём говорили практически все выступающие. Вот те добрые слова, которые сегодня прозвучали в адрес госкорпорации, в адрес руководства, — это, конечно, заслуга наших людей. Вот те 360 тысяч человек, те без малого 2,5 миллиона жителей наших городов, вы абсолютно правильно говорили, династии, семьи, совсем молодые люди, люди, которые перешагнули 90-летний рубеж и продолжают работать в отрасли, — это главное, что у нас есть, главная ценность и главная наша возможность развиваться. Поэтому, с вашего позволения, на ближайших мероприятиях, а у нас впереди отраслевой день информирования, я передал бы эти добрые слова от депутатов Государственной Думы, от руководства, от комитетов. И та, я позволю себе сказать, высокая оценка нашей деятельности, во многом, может быть, авансом по каким-то направлениям, но всё-таки та высокая оценка, которая сегодня от Государственной Думы прозвучала, — это заслуга нашего коллектива. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Алексея Евгеньевича, всю команду, которая сегодня пришла сюда на "правительственный час", за очень содержательное выступление, ответы на вопросы. Я думаю, что мы получили полную картину деятельности "Росатома", и думаю, что предложение, которое в самом начале прозвучало, — одобрительно отнестись к работе "Росатома" — будет поддержано всеми депутатами. Спасибо большое ещё раз. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы вчера приняли во втором чтении, который касается установления административной ответственности для военпредов за нарушения в сфере гособоронзаказа, сегодня комитет предлагает рассмотреть и принять в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета и проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект вчера был рассмотрен во втором чтении, он прошёл всю необходимую процедуру подготовки к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, он усиливает регулирование на алкогольном рынке при производстве спирта и винно-водочной продукции. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я думал, что будет выступление от другой фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, раз вы уже записались.

Кирьянов А. Ю. Раз так получилось, хотел бы сказать, что, естественно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку речь идёт об очередных усилиях по обелению отрасли, речь идёт о том, чтобы в такую сложную отрасль внедрялись лучшие практики, аналоги которых уже есть в российском законодательстве.

Думаю, вопрос по теме увеличения уставного капитала до 100 миллионов рублей может прозвучать, он ещё не прозвучал. Этот вопрос рассматривался на заседании Комитета по экономической политике. Естественно, были учтены позиции всех предприятий, работающих в отрасли. На сегодняшний день, ну, практически все уже приняли решение о докапитализации. По последним данным, всего одно или два предприятия ещё не приняли такого решения, но это не значит, что они отказываются от докапитализации.

Представляется, что это важный шаг по наведению порядка в производстве этанола, соответственно, ещё раз просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кочиев Роберт Иванович.

Кочиев Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня не сработала кнопка — я хотел бы выступить от фракции. Будьте добры...

Председательствующий. С места, да?

Кочиев Р. И. Нет, я туда.

Председательствующий. На трибуну хотите?

Кочиев Р. И. На трибуну, да.

Председательствующий. Пожалуйста.

На всякий случай напоминаю: регламент — три минуты для выступления по мотивам.

Кочиев Р. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы к вам обратиться по поводу сложившейся ситуации. Вот на сегодняшний день принимаемый закон — это, в моём понимании, последний гвоздь в крышке гроба данной отрасли.

В федеральный закон № 171-ФЗ вносятся новые понятия: "лицо, контролирующее организацию", "юридическое лицо, имеющее преобладающее участие в уставном капитале организации", "перечень лиц с неудовлетворительной деловой репутацией", а также уточняются понятия "группа лиц", "аффили-

рованные лица" и "бенефициарный владелец". Фактически мы даём в руки некой структуре функции суда — не функции регулятора, а функции суда. Давайте посмотрим, кто же это, кому же мы их даём. Данная структура возглавлялась долгое время Игорем Петровичем Чуяном, который сразу понял, что перед ним вся Россия, грядка большая, где есть много капусты, скажем так. Он быстренько набрал людей, набрал себе бригаду, в которую входили разные криминальные лица, такие как Ципинов Арсен Амирханович, Шушарев Игорь Владимирович, и, естественно, некоторые сотрудники работали в его подчинении — это Голосная, это Афанасенко Елена Григорьевна и ещё ряд других лиц. Они сразу пробежались по всем заводам, взяли отрасль в плен, то есть приходили на заводы и говорили, мол, или отдаёшь завод, или мы тебя лишаем лицензии, ты не будешь работать, отдавай завод в управление. И на эти заводы получали сотни миллионов марок, не платили налоги, то есть, скажем, налог с одной акцизной марки получался 100 рублей, они платили только за печать. Таких заводов у них было по России около сотни, воровство происходило крупномасштабно. Далее было возбуждено уголовное дело, и Чуян убежал. А вся его команда осталась здесь. Та же Елена Афанасенко сегодня является первым замом в РАР. "Росспиртпром" тоже находится в плену, то есть там сидят номиналы, за ними стоят вот эти три человека, которые полностью лишают лицензии кого хотят. Получить лицензию практически ни один участник рынка не может, ему сразу Афанасенко звонит и говорит, мол, к тебе подъедет некий куратор. Кстати, появился ещё один куратор, новый, фамилию я вам пока не скажу, но в официальном запросе в органы всё это отправлю.

Я вижу, у меня времени мало остаётся, поэтому просьба: своё выступление считаю обращением во все фискальные органы и прошу разобраться в этой ситуации. В это тяжёлое время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кочиев Р. И. Спасибо.

В это тяжёлое время, когда страна проводит СВО, миллиарды утекают. Миллиарды утекают! Я просил бы разобраться в этой ситуации, дать возможность свободному рынку развиваться, оставить алкогольную отрасль. Там есть виноградари, там есть много, много направлений, и они все в плену. Сегодня даже вот элементарно коньячные спирты и вискарные спирты завозятся из Грузии. Они там закупались по 2 с половиной доллара — накинули свои 2 с половиной и большие чемоданы денег забирают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Доклад сенатора Российской Федерации Александра Александровича Савина.

Пожалуйста.

Савин А. А., *сенатор Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, две новеллы содержатся в этом законопроекте, направленном против необоснованного повышения цен на отечественные товары на внутреннем рынке.

Первая. Сейчас, в случае если предприятие повышает цены на определённые товары, Федеральная антимонопольная служба может прийти на предприятие, если предприятие заранее создало оферту, то есть сделало публичное заявление о повышении цен, и к этому заявлению присоединились другие хозяйствующие субъекты. В законопроекте предлагается дать возможность ФАС получать информацию и из других доступных источников — из Интернета, от контрагентов, из обращений граждан — и приходить на предприятия, но не сразу с плановой или внеплановой проверкой. Есть хороший инструмент при моратории на проверочные мероприятия в рамках контрольно-надзорной деятельности — профилактический визит: он не предполагает никакого административного наказания, административной нагрузки на бизнес, но при этом позволяет сделать предупреждение предприятию о неправомерных действиях и об их последствиях.

Вторая новелла. Предлагается отвязать цены на отечественные товары на внутреннем рынке от индикаторов мировых

бирж. Сейчас, когда цены на мировых биржах разгоняются в том числе недружественными странами с помощью их же санкций, страдает их население, и нелогично, чтобы из-за этого страдало и наше население, внутренний рынок. В законопроекте не отменяется обоснование цен на внутреннем рынке ссылкой на мировые индикаторы. Тем не менее при возникновении монопольно высоких цен на отечественные товары ФАС предоставляется возможность запросить дополнительную аргументацию.

Законопроект поддержан комитетом Совета Федерации, комитетом Государственной Думы, Правительством Российской Федерации. Нужно будет ко второму чтению внести некоторые пояснения. Мы к хозяйствующим субъектам причислили так называемых самозанятых, то есть физических лиц, которые не зарегистрировались в качестве индивидуальных предпринимателей, но используют специальный налоговый режим (срок действия этого режима определён до 2028 года). Нужно прописать, что в случае его непродолжения мы возвращаемся к ныне действующей статье, а также указать, что этот закон вступает в силу с 1 сентября 2024 года, поскольку минэк считает, что здесь содержатся обязательные требования. Эти поправки будут внесены ко второму чтению. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Айдар Раисович Метшин.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по защите конкуренции, рассмотрев данный законопроект, отмечает несколько моментов.

Как уже сказал в своём выступлении Александр Александрович, рассматриваемый законопроект через синхронизацию положений закона о конкуренции снимает ограничения на возможность предоставления самозанятым государственных (муниципальных) преференций, а также направлен на обеспечение независимости внутренних цен от биржевых и небиржевых индикаторов на мировых торговых рынках.

Комитет также отмечает важность обеспечиваемого своевременного предостережения хозяйствующих субъектов антимонопольным органом от ненамеренного нарушения конкретных норм антимонопольного законодательства, что соответст-

вует профилактическому характеру предостережений и стимулирует ответственное поведение на рынке.

В то же время Комитет по защите конкуренции считает избыточным запрет для государственных органов, органов местного самоуправления на создание унитарного предприятия путём реорганизации или изменения видов его деятельности с учётом проводимой реформы унитарных предприятий, в соответствии с которой создание унитарного предприятия подлежит согласованию с антимонопольной службой.

Комитет также обращает внимание на мнение Правового управления Аппарата Государственной Думы: в связи с отсутствием в законопроекте конкретизации случаев допустимости использования внешних индикаторов возможны широкие пределы усмотрения при применении данной нормы.

С учётом изложенного Комитет по защите конкуренции рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Айдар Раисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Александрович, на самом деле рост цен — это ключевая проблема, судя по опросам общественного мнения, она выходит на первое место, обгоняя даже специальную военную операцию. Людей беспокоит рост цен. Существующие механизмы контроля со стороны государства явно неэффективны. То, что вы предлагаете, — это, ну, небольшой такой, очень, скажем так, небольшой шаг вперёд, может быть, он правильный, но, на мой взгляд, очень небольшой. Вы там записываете, что если раньше обязаны были учитывать цены на мировых рынках, то теперь могут учитывать. Не считаете ли вы, что необходимы более существенные, радикальные меры, для того чтобы государство всё-таки контролировало рост цен, особенно в нынешней... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович.

Савин А. А. Уважаемый Ренат Исмаилович, вы совершенно правы, этот законопроект даёт хотя бы какую-то возможность регулировать цены и получать необходимые обоснования, но это не запрещает законодателям совершенствовать эту область. Может быть... было несколько заходов по созданию

реестра товаров, на которые установлена определённая рентабельность. Мы с удовольствием в этом поучаствуем.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Очевидно, что в одном законопроекте предпринимается попытка отрегулировать две абсолютно разные проблемы, и мне хочется понять, кто вас убедил в том, что регулирование деятельности, связанной с биржевыми индикаторами, имеет отношение к работе самозанятых? У вас есть какая-то прямая аргументация, что одно связано с другим?

Савин А. А. Мне?..

Председательствующий. Да, вам, Александр Александрович.

Савин А. А. Смотрите, по самозанятым — это совершенно не относится ни к индикаторам, ни к высоким ценам. Мы с вами в условиях такого санкционного давления принимали и будем принимать замечательные законы в поддержку нашего предпринимательства. Различные преференции: пользование государственным имуществом, региональным, арендная плата, уменьшение тарифов и отсрочка аренды — ну, много всего могу перечислить, и этим сейчас пользуются в том числе самозанятые, но по закону у нас этим может пользоваться только хозяйствующий субъект. Это техническая норма. Мы просто внесли самозанятых до 2028 года, пока специальный налоговый режим будет действовать, в число хозяйствующих субъектов. Я думаю, это лучше, чем не разрешить пользоваться этими преференциями.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Александрович, какие преференции для самозанятых, как вы предполагаете, будут? Это первый вопрос.

Ну и второй вопрос: как, по вашему мнению, запрет на использование цены на внешних рынках повлияет на стоимость, на обоснование стоимости товаров? У нас, к большому сожалению, больше не на что ориентироваться. Как только растёт цена на нефть на внешнем рынке, у нас растёт цена на бензин. И усилия нашего правительства здесь, ну, не очень удачные.

На наш взгляд, всё-таки было бы более эффективно ввести обязательное регулирование цен на товары первой необходимости как минимум, тогда у ФАС был бы какой-то реальный инструмент. А сегодня — это так, предупреждение, предостере-

жение, профилактика, и эффект будет, наверное, не очень большой, если будет, от принятия этого законопроекта.

Савин А. А. Спасибо за вопросы. Вот сегодня руководитель ФАС встречался как раз с председателем правительства, и они обсуждали все эти вопросы. Что я хочу сказать по опыту? Помните, в октябре у нас было большое повышение цен как раз на топливо, на бензин, пришлось даже информировать Президента Российской Федерации по этому поводу? И ФАС направила всем компаниям — по-моему, их было 32 — инструктивные письма, больше никакого инструмента у ФАС не было. Если мы примем закон, ФАС сможет запросить и дополнительную аргументацию. Если помните, тогда как раз мировые биржевые цены упали, а у нас остались на уровне. И компании прислушались даже к этим инструктивным письмам, которые никакого правового обеспечения не имеют. Если же мы примем этот законопроект, на основании закона хотя бы можно будет сделать запрос и, если не согласятся, вынести предупреждение о неправомерных действиях.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Айдару Раисовичу.

Вот вы отметили замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы о том, что при определении монопольно высокой цены товара могут учитываться биржевые, внебиржевые индикаторы, но при этом не определены случаи, когда такие данные учитываются. Как всё-таки этот вопрос будет урегулирован?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Метшин А. Р. Да, и Александр Александрович об этом сказал, отвечая на первый вопрос коллеги, — о том, что в законопроекте предусматривается при определении монопольно высокой цены товара в соответствии с частью 1 статьи 6 федерального закона, что могут, а не должны. И действительно, это то, что, с нашей точки зрения, с точки зрения Комитета по защите конкуренции, необходимо дорабатывать ко второму чтению, чтобы конкретизировать, чтобы сузить границы перечня, которые должны войти и которым должны следовать. Я думаю, что мы вернёмся к обсуждению этого вопроса при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айдар Раисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, регулирование цен, ограничение цен на товары первой необходимости — уже давно назревшая мера. Ну, для понимания: цена порядка 30 процентов товаров, например, в той же Германии — это такой апологет современного капиталистического государства — в той или иной степени регулируется государством. Мы до сих пор только отдельные сегменты охватываем. Ну вот с трудом начали регулировать тарифы, видимо, из-за того, что всё-таки большой общественный резонанс. Потом с большим скрипом ввели регулирование максимальных цен на лекарства из определённого перечня.

Ну а сегодня нам предлагается ещё один маленький шажок или даже полшажка сделать и запретить... не запретить, а сделать не обязательной ссылку на товары, которые обращаются на внешнем рынке, в качестве обоснования монопольно высокой цены. Поможет это? Ну, я очень сильно сомневаюсь, что поможет, тем более что пример был приведён не очень удачный — по поводу роста цен на дизтопливо для сельхозпроизводителей, который мы здесь обсуждали. Якобы ФАС топнула ногой, разослала предостережения, и все вот якобы цены свернули. Не так было, к сожалению. К сожалению, господа нефтяники выкрутили руки нашему правительству, и правительство опять ввело обратный акциз и опять вернуло триллионы рублей нефтяникам. Собственно, они добились того, чего хотели, под рассказы, там, о какой-то эффективности, о какой-то угрозе со стороны ФАС. Не было никакой угрозы. К сожалению, организация при нынешнем законодательстве абсолютно беззубая, не способная реально влиять на повышение цен ни на товары первой необходимости, ни на проезд, что мы регулярно видим. Да, если они видят сговор... Если сразу десять компаний, которые занимают лидирующее положение на рынке, одновременно поднимают цены, да, тогда они увидят — может быть, увидят — вот этот монопольный сговор и, может быть, накажут. А по факту и это бывает очень редко, потому что одна подняла на 30 копеек, другая — на рубль, третья — на 1 рубль 20 копеек, развели это на неделю по времени и никакой сговор потом установить не получается, все эти составы распадаются.

Надо решать вопрос кардинально. И мы это предлагаем делать, и в программе нашей партии это стоит: без регулирования цен — мы не говорим на всё, но на товары первой необходимости, на топливо, — нормального государственного регулирования с определением доли дохода, прибыли, сегодня не обойтись, и совершенно очевидно, что эта мера назрела, особенно

сейчас, в этих непростых условиях. А такими маленькими изменениями, примочками мы делу не поможем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — по три минуты.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, конечно, в этом законопроекте не решаются все вопросы, которые возникают при росте цен, и не решаются все вопросы антимонопольного законодательства, но это действительно шаг вперёд.

Мы с вами видим, что, когда у нас растут цены... Возьмём сельхозтематику: когда растут цены, например, на удобрения, производители удобрений (конкретные монополисты: их всего лишь двое) всё время ссылаются на мировые цены — правительство разводит руками и, в общем, практически с ними соглашается. Так что вроде бы небольшое изменение, но фактически мы всё-таки убираем этот аргумент, и у ФАС будет теперь возможность не принимать ссылку на мировые цены, а требовать от этих производителей расчёт себестоимости и роста их расходов, в случае если они повышают цены. Они их повышают постоянно. При этом, кстати, правительство в этом году разрешило им на 18 процентов поднять цены. Они поднимут и больше, хотя будут декларировать 18, тем не менее правительство, даже формулируя инфляцию гораздо меньшую, чем 18 процентов, разрешает им поднять на 18. Так что это достаточно большой шаг для работы ФАС.

Ну и ещё один момент. У нас антимонопольное расследование могло начинаться только с очень узкого, конкретно определённого перечня документов либо фактов. И вот третья новация этого законопроекта говорит о том, что теперь ФАС может начинать антимонопольное расследование, ссылаясь уже на любые источники и, скажем так, на любые умозаключения, которые она сделает, анализируя ту или иную информацию. Это тоже расширяет полномочия ФАС.

Я считаю, что это большой плюс для нашей работы с антимонопольным ведомством. Более того, уверен, более чем на 70 процентов рост цены — из-за действий монополистов. Если мы будем планомерно, системно ужесточать антимонопольное законодательство, мы тем самым решим и вопрос роста цен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом того что закон позволит самозанятым лицам получать меры государственной поддержки без ограничений — это первая новация, о которой не сказал мой коллега, — а также позволит обеспечить независимость внутренних цен от мировых товарных рынков (сегодня, к сожалению, такая зависимость присутствует и позволяет завышать ряд внутренних цен), фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Наумов С. А. Данный законопроект — пример дурного регулирования, когда под одной оболочкой содержатся два совершенно разных действия. И если в случае с расширением возможностей самозанятых для участия в муниципальных закупках ещё можно поразмышлять (хотим мы, чтобы у нас самозанятые дальше были, или мы хотим, чтобы у нас развивалось индивидуальное предпринимательство, — это предмет отдельной дискуссии), то в случае со вставленной в этот законопроект историей про привязку или отвязку от так называемых внешних биржевых индексов вопрос относится к дискуссии между самим правительством, правовым управлением и Экспертным управлением президента. Он не урегулирован ещё до сих пор с точки зрения понимания того, как это будет применяться. А если индексы пойдут вверх — мы что, обязаны повышать цены? А если они идут вниз, мы что обязаны делать? Нет однозначного толкования, а есть какие-то странные глаголы типа "может" и так далее. Мы расширяем поле для коррупционной деятельности такими поправками, они некачественные, их нужно кардинальным образом ко второму чтению перерабатывать. Обращаю на это внимание и профильного комитета, и авторов, потому что ясно, что связи между первым пунктом и вторым нет абсолютно никакой, а во втором пункте кроются огромные коррупционные риски.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Савин А. А. Спасибо. Будем работать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Айдар Раисович, есть необходимость?.. Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 17 Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законодательная инициатива, направленная на обеспечение равных условий доступа к высшему образованию для наиболее талантливых детей.

Сегодня в соответствии с законодательством об образовании право на приём в высшие учебные заведения без вступительных испытаний имеют победители и призёры заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников, а также члены сборных команд Российской Федерации, участвовавших в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам. Такие международные олимпиады проводятся по математике, химии, физике, биологии, астрономии и информатике. Это очень серьёзные олимпиады, высокого уровня, и, конечно, они требуют от школьников очень хорошей подготовки.

В законопроекте предлагается предоставить право приёма без вступительных испытаний на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета победителям и призёрам международных олимпиад — гражданам Российской Федерации и соотечественникам, проживающим за рубежом и являющимся членами сборных команд иностранного государства. Перечень таких международных олимпиад будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию отмечает важность обеспечения комфортных, справедливых и равных условий для получения высшего образования для всех граждан Российской Федерации и соотечественников, достигших особых успехов в освоении общеобразовательных предметов. При этом уравнивание в особых правах, предоставляемых при наличии выдающихся способностей,

граждан Российской Федерации и соотечественников в полной мере согласуется с конституционными целями оказания поддержки соотечественникам в осуществлении их прав, обеспечения защиты их интересов и сохранения общероссийской культурной идентичности. Предлагаемые изменения позволят усовершенствовать механизм выявления и поддержки талантливых детей, находящихся в особой связи с Российской Федерацией, и сделать их интеллектуальный, духовный потенциал востребованным для реализации целей научно-технологического и социально-экономического развития России, что имеет особое значение в условиях недружественного геополитического окружения.

Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило замечание по сроку вступления в силу закона. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект при условии его доработки ко второму чтению.

На представленный законопроект поступили 24 положительных отзыва от законодательных органов субъектов Российской Федерации и 51 положительный отзыв от высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по науке и высшему образованию рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Георгиевич, у меня вопрос такого плана. Вот очень важно таланту дать возможность развиваться и работать на благо общества, а если таланты — наши соотечественники, которые находятся в недружественных странах, приедут, получат образование, а потом вернутся обратно к месту своего проживания, будут работать, допустим, в военно-промышленном комплексе и развивать вооружение, которое потом будет применяться против той страны, которая их обучила, которая их выучила? Как быть, вот как вы видите?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Анатолий Владимирович, за вопрос. На самом деле сегодня госполитика в сфере высшего образования выстроена так, чтобы привлекать в нашу страну

иностранных обучающихся. По решению президента мы должны увеличить количество обучающихся иностранцев в высших учебных заведениях — сегодня их 350 тысяч — где-то до 400 тысяч. Здесь мы говорим о ребятах, которые обладают определёнными талантами, и если взять вот эти шесть предметных олимпиад и посмотреть те страны, где могут быть наши соотечественники и граждане Российской Федерации, которые проживают за рубежом, то таких будет около 30 человек. Что касается того, что мы их обучим, а потом они вернутся... ну, в этом одна из задач высшего образования, ведь это наша мягкая сила — распространение в том числе наших технологических решений за рубежом. Что касается образовательных программ, в содержании которых есть вопросы, связанные с обороной и безопасностью государства, такие программы для иностранцев недоступны. Если такая программа организацией предлагается, она обязательно должна пройти контроль ФСТЭК.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Георгиевич, у меня уточняющий вопрос. Вы частично сейчас ответили, а скажите, пожалуйста, всё-таки соотечественники, проживающие за рубежом, — это иностранные граждане, правильно я понимаю?

Мажуга А. Г. В законе о соотечественниках есть несколько определений понятия "соотечественник": соотечественниками могут быть граждане Российской Федерации, проживающие за рубежом, а также соотечественниками могут быть иностранные граждане, которые доказывают своё родство по прямой восходящей линии с родственниками, проживавшими на территории, например, СССР.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Георгиевич, всё-таки я хотел бы уточнить. Я не знаю, оговорились вы или нет, назвав цифру 30 человек, и всё-таки вопросом своим уточняю: какой процент бюджетных мест будет выделяться для данной категории поступающих? И я так понимаю, они всё равно будут возвращаться каким-то образом после получения... Будет ли предусмотрена работа по распределению на территории России данной категории?

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос. Для данной категории поступающих в высшие учебные заведения процента никакого нет. В соответствии с частью 4 статьи 71 Федераль-

ного закона "Об образовании..." эти ребята поступают без вступительных испытаний, и на них никакого отдельного процента не заложено, как, например, в особой квоте, в отдельной квоте. Победителей международных олимпиад (вот этих шести олимпиад) — граждан Российской Федерации, которые имели особое право при поступлении, в 2023 году было 30 человек. Если мы сложим количество всех победителей олимпиад из команд иностранных государств, которые теоретически могут быть соотечественниками, гражданами Российской Федерации, проживающими за рубежом, — на самом деле такое возможно, гражданин Российской Федерации может быть членом иностранной команды, участвовать в составе этой команды в международной олимпиаде, — то таких может быть максимум 40 человек, поэтому отдельной квоты здесь нет. А всего у нас в год поступают по этой норме, без вступительных испытаний, 1374 человека, но это в основном победители Всероссийской олимпиады школьников.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, мой вопрос уже прозвучал, прошу записать на выступление.

Председательствующий. Олег Николаевич, у вас вопрос будет или нет?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Я сказал, что мой вопрос уже прозвучал от предыдущего депутата. Спасибо.

Председательствующий. А, понятно, спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вот мы сейчас создаём как бы возможность прохода по зелёному коридору для определённой категории поступающих в вузы, в то же время вы говорите о том, что это никак не квотируется. Но если рассуждать логически, просто вот на это количество детей... не смогут поступить бесплатно какие-то другие дети, ну, то есть просто отодвигаются они за границу общего количества принимаемых к обучению. Наверное, неправильно говорить о том, что здесь не требуются какие-то затраты. Вот мы с вами сделали льготу для детей участников СВО, а очень много случаев, когда им вузы отказывают, говорят, мол, у нас финансирования нет на это. Не лучше ли предусмотреть всё-таки государственное финансирование талантливых детей, а все остальные пусть соревнуются?

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Андрей Анатольевич, за ваш вопрос. Не могу тут с вами согласиться. В соответствии с Конституцией у нас высшее образование сегодня предоставляется на конкурсной основе. В соответствии с законом о соотечественниках соотечественники имеют право поступать в высшие учебные заведения нашей страны, обучаться по программам бакалавриата и специалитета за счёт средств бюджета также на конкурсной основе наравне с гражданами Российской Федерации. Уже сегодня соотечественники поступают в наши вузы наравне с гражданами Российской Федерации. В нашей новелле мы говорим тоже о соотечественниках. При поступлении на конкурсной основе особое право возникает, вернее, победа в столь престижном международном турнире по общеобразовательным предметам и заменяет эту самую конкурсную основу, так что здесь никакого ущемления или занятия чьих-то мест в принципе быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Георгиевич, специально посмотрел победителей за последние годы — вот что-то не обнаружил там, если честно, жителей ближайшего зарубежья, там, Киргизии, Таджикистана, я так понимаю, или ещё каких-то стран. Там Китай, Россия, какие-то европейские страны, но в основном Китай побеждает почему-то очень часто.

К вопросу о талантливых молодых людях. Действительно, их надо привлекать, и я так думаю, что эту калитку надо открыть не только для соотечественников, но и для любых победителей международных соревнований, если они хотят учиться в России. Но нужна, видимо, отдельная квота Россотрудничества, не в рамках общего конкурса, не в рамках вот тех цифр, которые существуют, пусть квота будет у Россотрудничества, пусть берут 100 самых замечательных, самых талантливых детей — не важно, соотечественники они или не соотечественники, из какой страны, — пусть они учатся на нашей территории, это действительно мягкая сила, и, я думаю, в последующем они пользу нашей стране принесут, тем более что так действует большинство стран, включая тот же Китай, о котором я говорил.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за ваш вопрос. На самом деле если мы посмотрим на победителей олимпиад, то, конечно, мы увидим там граждан и Узбекистана, и Казахстана, и Украины, и стран Прибалтики. Вот у нас есть все цифры: олимпиада по химии прошлого года — 20 таких человек, олимпиады по биологии не было, олимпиада по физике — 17 человек, олимпиада по математике — 20 человек, олим-

пиада по информатике — 4 человека. Они, конечно, присутствуют среди победителей и призёров.

Что касается квоты Россотрудничества, мы тоже с коллегами это обсуждали, тем более что квота у нас ежегодно составляет 30 тысяч мест для иностранцев, у нас есть квота Россотрудничества, за счёт средств бюджета Российской Федерации ребята обучаются в наших университетах. Но здесь мы говорим про особое право, больше этот законопроект касается особого права, чтобы самым талантливым ребятам... Конечно, все победители, все 60, которых я назвал, не приедут к нам, но даже если половина, 30 человек, приедет... Надо создать условия, чтобы они поехали к нам, а не в США, или в Германию, или в Польшу, или в другую страну.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не случайно хотел задать вопрос о количестве ребят, которых это может коснуться, он прозвучал. Итак, если учесть, что у нас приём на бюджетные места составляет около 600 тысяч ребят в последние годы, то речь идёт примерно об одной сотой процента общего числа. При этом мы понимаем, что победители олимпиад — это народ особый, важность их может быть значительно выше, чем доля в составе абитуриентов. В своё время проводилось специальное исследование, которое показало, что победитель олимпиады с точки зрения будущего творческого развития перспективнее, чем стобалльник ЕГЭ, — это разные типы подготовки.

Мы хотим поддержать этот законопроект, уважаемые коллеги. И вот вам три аргумента в дополнение к тем, что здесь прозвучали. Во-первых, это соответствует идеологии Русского мира, которую сейчас наша страна активно продвигает. Во-вторых, это соответствует международной практике: во всём мире страны борются за человеческие ресурсы, человеческий потенциал, кто-то предпочитает термин "человеческий капитал". Ну и в-третьих, это главное, мы действительно стараемся привлечь в страну талантливую молодёжь и талантливых соотечественников из-за рубежа. Повторю, может быть, среди них окажутся потом выдающиеся учёные или деятели культуры. И я бы поддержал Алексея Владимировича Куринного в том,

что, наверное, было бы правильно делать это за счёт квоты Россотрудничества.

И особое внимание надо уделить тому, чтобы потом эти ребята оставались в стране, сделать это через договоры о целевом обучении, которые можно заключать не только до поступления, но и в процессе обучения, через другие механизмы, через создание условий, приглашение в успешные компании и так далее. Делается важный шаг, но нужно сделать и следующий — по закреплению выпускников вузов в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Александр Георгиевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Мажуге включите микрофон.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Спасибо большое за обсуждение, и мы открыты для поправок, если они появятся ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к проектам постановлений. 8-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В марте планируется проведение шести заседаний Государственной Думы. В проекте календаря 52 законопроекта: три — о ратификации, 27 — второго чтения и 22 — первого чтения, из них 30 внесено правительством, четыре — сенаторами, 15 — депутатами Госдумы, два — законодательными органами субъектов Федерации и один — Верховным Судом.

Правительством предлагается рассмотреть проекты о ратификации в связи с внесением изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения, в Согла-

шение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств и в Соглашение о правилах выпуска (выдачи), обращения и погашения в рамках Евразийского экономического союза складских свидетельств на сельскохозяйственную продукцию.

Во втором чтении предлагается к рассмотрению проект закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", направленный на повышение эффективности проведения дрейфующих научно-исследовательских экспедиций в Северном Ледовитом океане и входящих в него морях. Законопроект о внесении изменения в закон "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне..." касается расширения территорий, входящих в состав Арктической зоны Российской Федерации. В рамках реализации программы Десятилетия детства на период до 2027 года продолжится работа над законопроектом, направленным на совершенствование условий для получения качественного образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья, детьми-инвалидами, а также оказания им психолого-педагогической помощи.

В первом чтении предлагается рассмотреть изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми предлагается усилить ответственность за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений, а также внести в Уголовный кодекс комплексные изменения, направленные на гуманизацию законодательства об ответственности за нарушение авторских и смежных прав и причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. Эти изменения вносятся во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации. Также в целях реализации поручений президента правительством внесён законопроект, предполагающий создание цифрового ресурса "Национальный словарный фонд", в который планируется включить данные всех имеющихся словарей русского языка. Кроме того, в первом чтении предлагается рассмотреть законопроект, разработанный для содействия трудоустройству молодых граждан и стимулирования работодателей к приёму на работу молодёжи, в том числе посредством реализации мер поддержки работодателей, обеспечивающих трудоустройство молодых специалистов. Также правительством предлагаются изменения в Налоговый кодекс, предусматривающие упрощение для субъектов предпринимательской деятельности документального подтверждения обоснованности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость.

Во втором чтении продолжится работа над приоритетным законопроектом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которым предлагается ввести обязательное государственное страхование граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, аналогично действующему в отношении военнослужащих.

13 марта состоится "правительственный час", на него приглашён генеральный директор — председатель правления открытого акционерного общества "Российские железные дороги" Олег Валентинович Белозёров, тема — "О перспективах развития железнодорожного транспорта".

Прошу утвердить календарь на март.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, коллеги, это запись на выступления, а то у нас слишком много будет записавшихся. *(Оживление в зале, смех.)*

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть необходимость попросить и Совет Думы, и Думу включить в качестве приоритетных следующие законопроекты нашей фракции. Два законопроекта, № 557706-8 и № 557719-8, — это законопроекты о геноциде в годы Великой Отечественной войны граждан Советского Союза со стороны гитлеровской коалиции. Думаю, объяснять нет необходимости. А вот отвечать всей этой новоявленной своре неофашистов, причём объединённых, опять и немцев, и всех остальных наследников гитлеровского фашизма, необходимость есть, и не просто через юридическое признание и узаконивание ответственности за непризнание этого геноцида — мы ещё предлагаем в приоритетном порядке рассмотреть постановление об определении ущерба жертвам геноцида. Это будут триллионные суммы, много триллионов в долларах и евро. Это будет ответ тем чемберленам, которые сегодня, ну, вот так давятся слюной вокруг русского пирога всего лишь в 300 миллиардов долларов. Вот такой ответ они должны получить от нас, поэтому мы просим это в ускоренном порядке рассмотреть.

И ещё один законопроект, № 450554-8, — это поправки к статье 16 закона "О ветеранах" о предоставлении участникам

боевых действий земельных участков для ИЖС, личных подсобных хозяйств. Два года идёт СВО. Мы предлагали разные варианты, вот сейчас этот законопроект внесён. Мы считаем, что это очень важно — вот таким образом поддержать участников СВО и их семьи.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Давайте включим эти законопроекты, но надо, чтобы комитеты их посмотрели, определили сроки рассмотрения.

Хотелось бы в заключение сказать, что, конечно, после того, как мы завтра с вами все вместе послушаем послание президента, появится довольно большое, — из практики прошлых лет могу сказать — довольно большое количество законопроектов, которые необходимо будет рассмотреть в приоритетном порядке. Хочу обратиться к председателям комитетов: я соответствующие письма направлю завтра после послания президента руководителям комитетов и фракций, чтобы в течение буквально нескольких дней были представлены предложения по законодательной реализации послания президента, и тогда рабочая группа сможет собраться и утвердить план.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено. Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Этот проект закона касается принесения присяги государственными гражданскими служащими при начале несения ими службы. Я признателен авторам за то, что они прислушались

и свои подписи отозвали, остался один сенатор, полномочия которого прекращены. На самом деле законопроект имеет определённую перспективу. Спасибо авторам за конструктив. Нам нужно будет поработать над сближением позиций в ближайшее время, а пока комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 29 чел.
Не голосовало . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Далее рассматриваем законопроекты в первом чтении в особом порядке.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вадимович Кузнецов.

Кузнецов Д. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Здравствуйте! Наш законопроект направлен на здравый смысл. В чём здравый смысл? В том, что наши избиратели смотрят сериалы, разную другую кинематографическую продукцию и видят там среди актёров, а иногда и продюсеров или членов команды в титрах разных личностей, которые прославились тем, что, так сказать, распространяли фейки против Российской армии, ну а если проще говорить, занимали антигосударственную, антинародную позицию. И у людей происходит такой, так сказать, ментальный разрыв сознания: люди против России и против народа выступают, не разделяют судьбу с народом, но при этом получают деньги и светятся на экране, при этом деньги они получают государственные, потому что понятно, что наше кино, наш кинематограф очень дотируется государством (и это хорошо, потому что иначе-то и не вытянем).

Наш законопроект очень простой, смысл его заключается в том, что если среди актёров, или продюсеров, или в команде любого кинематографического проекта имеются судимые... осуждённые за фейки по соответствующему закону, то государственное финансирование этому проекту выделяться не может, потому что этого требуют здравый смысл, интересы наших избирателей и интересы нашей Родины.

Ко второму чтению, конечно, я считаю, правильно было бы доработать вопрос, связанный с тем, чтобы была возможность для изменения позиции, для покаяния данных фейкомётов, потому что я верю, что у человека есть свободная воля и если он решил изменить свою позицию и как-то это демонстративно выразил, поехал в Донбасс, взял банку варенья, печенье, поехал к детям, к нашим мобилизованным, доказал, что он заблуждался, когда его сажали, ну, в смысле не сажали, а осуждали за фейки, то этот человек может, так сказать, участвовать в проекте, который финансируется государством, в связи с тем что он достаточное демонстративное покаяние перед всем народом произвёл. Но это что касается доработки.

А пока речь идёт о том, что... давайте не будем давать государственные деньги на проекты, в которых участвуют и зарабатывают враги нашей страны и люди, которые не хотят с нашим народом судьбу разделять.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, авторы законопроекта предлагают внести в статью 7 Федерального закона № 126-ФЗ "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" новую часть, согласно которой государственный контракт не заключается, в случае если продюсер, прокатчик или демонстратор национального фильма либо хотя бы одно лицо, входящее в штатный или внештатный творческий состав организации кинематографии, подвергнуты в судебном порядке административному наказанию либо имеют неснятую, непогашенную судимость за совершение преступлений, которые направлены против национальной безопасности нашей страны.

Наш комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Ну, во-первых, государственное финансирование кино осуществляется на основе государственного контракта, а значит, предлагаемая норма — это предмет регулирования 44-го закона, туда надо вносить эти изменения. Во-вторых, в настоящее время субсидии на кино выделяются в соответствии с правилами, которые утверждены Правительством Российской Федерации, — сюда можно вносить нормативную поправку. Кроме того, авторы законопроекта внесли данный законопроект ещё до принятия нами закона — мы приняли его 31 января, — которым предусматриваем за данное преступление лишать государственных наград, ли-

шать почётных званий, конфисковывать имущество. Ну и ещё один серьёзный момент: авторы законопроекта нарушают принцип адресности наказания. В соответствии со статьёй 3 федерального закона № 126-ФЗ штатный творческий состав организации кинематографии включает в себя режиссера-постановщика, оператора-постановщика, художника-постановщика, художника-аниматора, художника по костюмам, художника-гримёра, звукорежиссёра, монтажёра, редактора фильма, музыкального редактора, директора фильма, ну и целый ряд других должностей. Если фильм снимается два-три года и если монтажёр или художник-гримёр в течение этих двух лет что-то нарушил, значит, нужно наказывать всю съёмочную группу? Это неправильно, нарушается принцип адресности наказания.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом мы предлагаем дополнительно защитить наших автомобилистов. После снегопадов, после того как коммунальные службы убирают с крыш снег, сосульки или не убирают, вовремя не спиливают деревья, не убирают строительный мусор, многие водители попадают в дорожно-транспортные происшествия, травмируются транспортные средства, и только в судебном порядке можно восстановить справедливость и получить компенсацию. Для этого необходимо обратиться в суд и в рамках досудебного соглашения получить компенсацию, либо суд вынесет решение и тогда уже получить компенсацию можно в рамках исполнительного производства.

Мы предлагаем иной механизм: в том случае, если собственник застраховал своё транспортное средство в страховой компании, имеет на руках действующий полис ОСАГО, он

имеет право, получив повреждения, обратиться в свою страховую компанию, получить компенсацию (либо ремонт, либо деньги), а после этого страховая компания в порядке регресса обращается уже в суд и в рамках судебного рассмотрения взыскивает затраты на компенсацию, а также ещё взыскивает дополнительно все расходы, связанные с работой своих юристов, адвокатов, других специалистов. Мы таким образом даём страховым компаниям дополнительный заработок, что позволит им расширять штат своих специалистов, повышать им зарплату, защищаем дополнительно автомобилистов и дисциплинируем коммунальные службы и дорожные службы.

К сожалению, как показывают практика и эксперименты, которые проводила, например, организация "Общество синих ведёрок", около года ушло на то, чтобы получить компенсацию через суд, после того как дерево, которое вовремя не спилили коммунальные службы, упало на машину, повредило её, сделав абсолютно невозможным её использование, — только через год человек получил компенсацию. Мы понимаем, что человеку, как физическому лицу, гораздо сложнее находиться в диалоге с судебными инстанциями. У страховых компаний есть уже наработки, есть наработанный опыт, есть штат специалистов, которые в ежедневном режиме это делают, поэтому для них это дополнительная нагрузка, но это клиентоориентированность и дополнительные доходы после того, как они будут соответствующие дела выигрывать, а выигрывать они однозначно будут, потому что коммунальщики чаще всего виноваты в том, что водители сталкиваются с ситуациями, когда их транспортное средство повреждается сосульками, снегом, глыбами, дорожными ямами, неубранным мусором и так далее.

Вот смысл предлагаемых изменений. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подменяет, смешивает два совершенно разных понятия — страхование имущества и страхование ответственности автовладельца в рамках договора ОСАГО. Как говорил известный поэт, "смешались в кучу кони, люди". Автор законопроекта предлагает страховой компании возмещать ущерб в рамках ОСАГО при нанесении автомобилю ущерба от упавшего куска штукатурки или сосульки или если автомобиль попал в яму на дороге, а затем страховой компании подавать иск, но совершенно не подумал о последствиях, о реалиях принятия данного законопроекта. Даже актуарно сегодня невозможно рассчитать стоимость полиса, тарифа, но можно

с полной уверенностью сказать, что он вырастет до небес. Кто же будет страховать автомобиль на таких условиях?

Апостол Павел говорил своим ученикам: пора переходить от молочной пищи к более твёрдой. Готовя подобные законопроекты, нужно относиться к ним более серьёзно и думать о последствиях и реалиях, тем более что в рамках каско можно застраховать имущество и получить возмещение ущерба. На заседании комитета мы обсуждали подобную проблематику, и я лично говорил Ярославу Евгеньевичу о том, что есть направления, по которым нужно работать: есть балансодержатели улично-дорожной сети, внутриквартальных территорий, зданий и сооружений — нужно повышать их ответственность. Но это очень долгий, тернистый путь, требующий времени и усилий.

Законопроект, представленный Ярославом Евгеньевичем, комитет не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Коллеги, скажу, пока идёт голосование: рассмотрим ещё 12-й вопрос в особом порядке и на этом завершим заседание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 361[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Данный законопроект внесён депутатами фракции ЛДПР.

Мы предлагаем хорошую региональную практику, когда многодетные семьи пользуются льготами при уплате транспортного налога, как в Москве, например, и в других регионах такие льготы есть, распространить на всю страну, ограничить транспортное средство мощностью 150 лошадиных сил включительно, а также определить дополнительную категорию — одиноких родителей. Если в семье одинокий родитель и имеется единственное транспортное средство до 150 лошадиных сил, а также если семья многодетная, мы предлагаем предоставить

на федеральном уровне налоговую льготу, освободив от транспортного налога.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел предложенный авторами проект федерального закона.

Ярослав Евгеньевич, как большой профессионал в этом вопросе, совершенно правильно указал, что Москва приняла такое решение, но не только Москва такое решение приняла, такое решение приняли в 71 субъекте Российской Федерации. Это связано с тем, что Налоговый кодекс и Бюджетный кодекс относят доходы от транспортного налога к региональным налогам, они являются основой дорожных фондов субъектов и муниципалитетов и право каждого субъекта — принять такое решение по отмене транспортного налога.

Главным принципом бюджетной и налоговой политики является соблюдение законодательства в том числе в области разграничения налогов. Мы полагаем, что данный проект федерального закона не соответствует этому принципу, и комитет предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 110 чел.
Не голосовало . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Коллеги, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Но прежде, уважаемые коллеги, давайте поздравим с днём рождения Щербакова Александра Владимировича *(аплодисменты)*, счастья пожелаем, здоровья, удачи, настроения хорошего, всего самого доброго!

Коллеги, мы только что встречались с руководителями фракций — хочу довести информацию. Учитывая, что обсуждали вопросы, связанные с подготовкой к отчёту правительства, нам необходимо в связи с этим принять решение об изменении графика работы Государственной Думы. Отчёт правительства состоится в первую неделю апреля, она у нас планировалась как региональная, соответственно, ориентировочно 2 или 3, может быть, 4 апреля, в один из пленарных дней. Поэтому, если вы не возражаете, давайте мы такое поручение дадим руководителю нашей Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, с тем чтобы мы могли такие

коррективы внести в силу того, что у нас, как я уже говорил, эта неделя региональная.

Коллеги, состоятся встречи фракций с председателем правительства. Вы знаете, у нас идут встречи с министрами в рамках комитетов, с заместителями председателя правительства, и мы в соответствии с Регламентом и сложившейся практикой завершаем эти встречи общением с председателем правительства, вопросами, которые направляем в правительство, для того чтобы получить ответы, причём этих вопросов значительно больше, чем было ранее. Опять-таки в рамках Совета Государственной Думы мы обсуждали этот вопрос, и по предложению Николая Васильевича мы обсуждали с правительством эту тему, с тем чтобы можно было получить ответы на широкий круг вопросов, которые есть у фракций. Правительство согласилось, и мы соответственно эту работу параллельно сейчас ведём.

25 марта в 13.30 состоится встреча с фракцией КПРФ, в 15.30 в этот же день — с ЛДПР, 28-го в 13.30 — с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ", в 15.30 — с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", 29-го в 13.30 состоится встреча со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ...". Таким образом, мы до конца марта проведём всю необходимую подготовительную работу, которая сейчас идёт в рамках комитетов и подготовки вопросов, а это уже будет заключительная встреча с фракциями. Участников отбирают руководители фракций, количество вырабатываем по договорённости — так, Александр Юрьевич? Соответственно, как правило, в этих встречах участвуют со стороны правительства не только председатель правительства, но и его заместители, министры. Одним словом, мы идём шаг за шагом, поэтапно приближаясь к отчёту правительства, а отчёт, коллеги, состоится, ещё раз хочу подчеркнуть, в первую пленарную неделю апреля (со 2-го по 4-е). Ещё уточним, скажем более точно, в любом случае в эти дни — дни пленарных заседаний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Николай Васильевич, ну мы это обсуждали, потому что нам тогда... Ну что дальше? Дальше тогда надо всем фракциям... Мы вчера были на заседании Совета Думы, всё это обсуждали, сегодня руководители фракций... Головой не мотайте, Думу вокруг себя не стройте! Регламент!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Палата, палата. Вот и всё. Значит, давайте... У нас Америка пытается строить весь мир вокруг себя, всё трещит, напряжение и войны, к чему это ведёт — видим. Гегемоны плохо заканчивают, а нам не надо, чтобы они

среди нас были. Мы дорожим каждым, любим, уважаем, ценим каждого из присутствующих. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)* Так!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слабый Председатель Думы не нужен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Факт, правильно, поэтому, Николай Васильевич... Видите, Геннадий Андреевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мы с вами обсудим все эти вопросы дополнительно и получим на них ответы.

Договорились, коллеги. Руководители фракций эту информацию доведут, они владеют, мы только что, вот утром, собирались, обменивались... Время и дни определены с учётом пожеланий руководителей фракций. Первоначально предложения были другие, но вот Владимир Абдуалиевич, допустим, сказал, что многие депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже взяли билеты на 29-е, 28-е — более удобный день для депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ". "НОВЫЕ ЛЮДИ" проводят "круглый стол", и с учётом опять-таки возможностей время это взяли скорректировали, для того чтобы и для наших коллег из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" также это всё было удобно. Ну а все остальные не высказали никаких замечаний, предложений, поэтому вот такой график.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, 27 февраля мною было внесено протокольное поручение с просьбой запросить в правительстве информацию, рассматривает ли Правительство

России возможность выхода Российской Федерации из Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов от 1998 года. Вы дали поручение Алексею Васильевичу Гордееву выяснить это всё. Мы сегодня встретились с Алексеем Васильевичем, который очень активно, серьёзно проработал этот вопрос и с Росрыболовством, и с МИДом. Скажу, что на данный момент МИД приостановил действие этого соглашения и достаточно серьёзно контролирует ситуацию по этому соглашению и ряду других.

Спасибо огромное и вам, и Алексею Васильевичу за проделанную работу. В связи с этим я снимаю это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое. То есть мы можем говорить о том, что ваше обращение было реализовано и, соответственно, вышли на результат, правильно? Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! До выборов остались считаные дни. Мы с вами помним, что на определённом этапе президент поручал Генпрокуратуре следить за имеющейся задолженностью по зарплате. Несмотря на запрет посещать новые регионы... из новых регионов избиратели едут к нам, в приграничные, и задают вопросы о том, что на новых территориях увеличилась задолженность по заработной плате. В Донецкой Народной Республике на данный момент она составляет более 4 миллиардов рублей.

Я три недели назад — понимая, что вы скажете, что надо обратиться, — написал запросы, в том числе в Генпрокуратуру. Ну вот мне сегодня с утра звонят и говорят, что никакого движения, — ну, или там пятая колонна, или там правительственная комиссия, которая 2 раза в неделю заседает, не знает этого.

Я прошу протокольное поручение комитету по безопасности...

Председательствующий. Николай Васильевич, если вы не возражаете, давайте мы так сделаем: Василия Ивановича Пискарёва попросим переговорить с генеральным прокурором или с его первым заместителем и разобраться в этом вопросе, тем более учитывая, что есть ваше официальное обращение, а Александра Дмитриевича, поскольку он у нас курирует это направление, попросим переговорить с Хуснуллиным Маратом Шакирзяновичем. Александр Дмитриевич!.. Соответственно, уже завтра, думаю, у нас будет информация.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Ну и к тому же выражают обеспокоенность мариупольцы в связи с тем, что есть хорошие заводы — "Азовмаш", "Азовэлектросталь", — они пострадали незначительно, требуются незначительные, как полагают, вложения, чтобы выйти на окупаемость 1 миллиард рублей. Этот завод, с моей точки зрения, очень нужен нашему "РЖД", там выпускали современнейшие полувагоны и приспособления для железной дороги. Кстати говоря, там сохранились такие станки, которых в Российской Федерации единицы остались.

Сегодня надо разработать программу для восстановления промышленности Донбасса. Заезжают ушлые жулики и ничем, кроме сбора оборудования под вывеской "Металлолом", не занимаются, и это называется "инвесторы". С моей точки зрения и с точки зрения людей, должна быть программа восстановления Восточного Донбасса, государственная, утверждённая, в противном случае там ничего не останется по завершении СВО. Там, кстати говоря, уже много заводов пропало — и приборостроительные, и металлургические, даже на нашей территории.

Поэтому надо бы поручить комитетам по промышленности и по экономической политике запросить перед отчётом, какие всё-таки планы у нашего правительства по восстановлению Донбасса.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте, уважаемые коллеги, попросим профильные комитеты информацию запросить. Вместе с тем эти вопросы можно будет поднять и на встрече с председателем правительства, и в других форматах, которые у нас будут перед отчётом правительства, и в ходе отчёта правительства также можно будет эти вопросы поднять. Давайте проговаривать их, если мы их обозначим и включим в перечень обсуждаемых тем, к тому времени точно будет информация, как будет развиваться промышленность Донбасса. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Ну, прежде всего, есть план восстановления Донбасса, соответствующие профильные структуры курируют, Хуснуллин занимается координацией, можно получить всю информацию. Но я хотела бы сказать о другом.

На региональной неделе была в Крыму. Вячеслав Викторович, как раз по вашему поручению реализовывали перечис-

ление средств на поддержку реабилитации детей Донбасса — 52 ребёнка только вот заехали. База прекрасная — только что национализированный центр "Эволюция": бассейны, доступная среда, коллектив замечательный. Часть детей поступили с минно-взрывными ранениями, у части ребятишек погибли родители, ещё 20 детей заехали вот только на днях, ещё 30 детей заедут в летний период.

Я просто хочу спасибо сказать. Я видела ребятишек, эти счастливые детские глаза и хочу от всех них, коллеги, уважаемые депутаты, поблагодарить всех, кто причастен к этому решению, наш профильный комитет Госдумы, Нину Александровну. Общими усилиями удалось для каждого ребёнка выстроить индивидуальную программу реабилитации.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте скажем слова благодарности Анне Юрьевне Кузнецовой, Нине Александровне Останиной, всем депутатам. Этот вопрос решал парламент как коллегиальный орган. Средства мы получили уже в ходе судебных разбирательств, в результате принятия решений, которые были связаны с американской компанией "Google", и вот на эти средства, которые затем были перечислены детям, организован отдых.

Так, Анна Юрьевна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо вам большое за проделанную работу и спасибо всем! *(Аплодисменты.)*

Морозов Сергей Иванович, пожалуйста.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, на прошедшей региональной неделе побывал в ряде регионов, где пообщался со своими коллегами — главами муниципальных образований и их заместителями. Главный вопрос, который звучал, Вячеслав Викторович, — это помощь в повышении квалификации их самих и их заместителей по вопросам управления жилищно-коммунальным теплоэнергетическим комплексом в целях повышения качества услуг и предотвращения аварийных ситуаций. Я думаю, что, наверное, и в Твери вчера на вашей встрече с коллегами звучал этот вопрос. Предлагаю поручить профильным комитетам — по ЖКХ, по энергетике, по местному самоуправлению — обсудить на уровне правительства и РАНХиГС необходимость организации и проведения специализированных курсов повышения квалификации и для глав, и для их заместителей, чтобы качественно подготовиться к следующему отопительному сезону. Востребованность огромная, ну и мы понимаем, что это очень важно.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы попросим Александра Дмитриевича Жукова, учитывая, что это его профиль, проработать этот вопрос вместе с заинтересованными ведомствами. Это, вообще, в принципе правильно, если будут такие содержательные тематические курсы повышения квалификации для тех, кто работает в сфере управления в конкретной отрасли, тем более в органах местного самоуправления. Туда люди приходят с разным образованием, с разной компетенцией, знания им точно не помешают.

Александр Дмитриевич, давайте подумаем. Есть региональные системы образовательных учреждений, можно их задействовать.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Тогда, Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Хинштейну.

Пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Николай Васильевич Коломейцев, я к вам обращаюсь: давайте не будем плодить бессмысленных поручений. 22 марта по поручению Леонида Эдуардовича Слуцкого мы проводим в Ростове-на-Дону форум для промышленников Донбасса — берите билет на поезд, езжайте с нами и работайте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, хотите сказать — нажмите кнопочку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не искушайте.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просто хотел для справки напомнить, что норма закона, позволившая наложить серьёзнейшие штрафы на компанию "Google", была принята по вашему поручению и при проработке комитетом по информационной политике. Поэтому, если можно, нас тоже здесь отметьте.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну, так бывает: одни добиваются, а другие эти результаты уже капитализируют, распределяют. Так жизнь сложилась. Давайте скажем спасибо и Александру Евсеевичу, и депутатам комитета, пото-

му что это важно: спасибо большое, коллеги! *(Аплодисменты.)* Справедливость восстановлена.

Переходим, коллеги, к голосованию по порядку работы.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Бундестагу Федеративной Республики Германия в связи с участием Федеративной Республики Германия в преступлениях киевского режима против мирного населения и нанесении ущерба гражданской инфраструктуре на территории Российской Федерации". С докладом выступит председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий, с содокладами — председатель Комитета по обороне Андрей Валериевич Картаполов и председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович.

Глубокоуважаемые коллеги, повод для сегодняшнего обращения к Бундестагу Германии более чем серьёзный. 1 марта достоянием общественности стало намерение руководства Германии поставить вооружённым силам Украины ракеты "Таурус" для атак и уничтожения Крымского моста. Разговор опубликовала главный редактор "Russia Today" Маргарита Симоньян, отчасти элементы разговора приводятся и в тексте нашего обращения. Намерение совершенно чудовищное, при этом замаскированное, всё делается в тихом режиме.

Системная работа министерства обороны, бундесвера Германии стала действительно видна. Инспектор люфтваффе бундесвера Герхартц обсуждает, каким образом нужно поставлять ракеты, каким образом надо инструктировать руководство авиационной составляющей ВСУ по применению ракет "Тау-

рус" для атак на Крымский мост, остальные задачи, связанные с этим, в совершенно конкретном измерении. После того как это стало действительно видно и слышно, канцлер Шольц, чтобы сохранить лицо, попытался как-то уйти от ответственности, говоря о том, что это носит теоретический характер. Точно таким же образом высказался и министр обороны Германии Писториус: всё это имеет теоретический характер и является следствием информационной войны Путина против нас. Они пытаются сделать хорошую мину при совершенно отвратительной игре на террористический режим Зеленского.

Поставки ракет "Таурус" для атак на Крымский мост и его инфраструктуру даже через третьи страны — чего не исключила министр иностранных дел Германии Анналена Бербок, а до этого, недавно, она поддержала предложение главы Форин-офиса, внешнеполитического ведомства Великобритании, Кэмерона о так называемом плане обмена между европейскими державами для поддержки вооружённых сил Украины — свидетельствуют о серьёзном расколе в европейской цивилизации. Одни действительно отходят, откалываются, движимые здравым смыслом, от антироссийского лобби, и это такие страны, как Нидерланды, Словакия, Венгрия, но Германия и Франция ведут себя иначе. Макрон рассматривает введение вооружённых сил Франции на Украину для совместного с вооружёнными силами Украины ведения боевых действий против России. Но Германия по цинизму превзошла всех: это не только совершенно чётко планируемое преступление против человечности, но ещё и тщательно скрываемое, всё делается тихо, на низком профиле. Мы видим, насколько руководство Германии цинично и подло планирует поддерживать террористический режим в Киеве.

В этой ситуации мы обращаемся к Бундестагу с требованием провести всестороннее расследование деятельности руководства Германии и руководства бундесвера, министерства обороны. Мы взаимодействуем с Бундестагом, в частности с фракцией "Альтернатива для Германии". В Бундестаге есть политики, которые отличаются здравым смыслом и здравым подходом. Сегодня обращение Государственной Думы услышат и в Бундестаге, и во всех без исключения парламентах мира. Подобные вещи должны находить нашу адекватную оценку и замыкать на нас тех, кто против поддержки террористического режима Зеленского.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по обороне Андрею Валериевичу Картаполову.

Подготовиться Пискарёву.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обнародованная аудиозапись совещания офицеров военно-воздушных сил Германии свидетельствует о продолжающейся вовлечённости этой страны в конфликт на Украине. Хотя на официальном сайте правительства ФРГ размещены данные об уже состоявшихся поставках вооружения и военного имущества киевскому режиму — кстати, там 48 танков "Леопард", 90 БМП "Мардер", 54 бронетранспортёра "М113", 14 самоходных установок и много другого вспомогательного, специального и иного военного имущества, — но этого немцам показалось мало. И теперь новоявленные асы Геринга фактически прорабатывают вопрос о расширении территории военного конфликта, его эскалации и прямом участии в боевых действиях военнослужащих бундесвера.

К сожалению, у власти в Германии находятся люди, которые напрочь забыли, как дорого обходятся агрессивные войны немецкому народу: в Первой мировой войне Германия потеряла более 7 миллионов солдат, во Второй — уже более 8,5 и ещё порядка 4 миллионов мирного населения. Но на этот раз фантомные боли величия Третьего рейха и мечты о реванше напрочь отключили у германского руководства не только здравый прагматизм, но и элементарный инстинкт самосохранения, потому что прямое вовлечение в конфликт на Украине немецких вооружённых сил будет рассмотрено нашей страной как агрессия.

Александр Васильевич Суворов, наш знаменитый полководец, говорил: "Русские прусских всегда бивали..." И ничто не изменит этого факта. Кстати, русские войска в Берлине были трижды: в 1760 году, 1813-м, ну и в победном 1945-м.

Я хочу процитировать нашего президента Владимира Владимировича Путина, который в своём послании отметил: "Мы помним судьбу тех, кто направлял когда-то свои контингенты на территорию нашей страны. Но теперь последствия для возможных интервентов будут гораздо более трагичными. Они должны в конце концов понимать, что у нас тоже есть оружие... которое может поражать цели на их территории".

Предлагаем немецким парламентариям спросить своих избирателей, готовы ли немцы жертвовать своими жизнями во имя интересов проамериканских политиканов, отвечает ли политика Федерального правительства интересам Германии и хо-

тят ли немцы ещё одной войны с Россией. Предлагаем им, как представителям Германии, сделать всё возможное для предотвращения этой самой войны.

Уважаемые коллеги, Россия войн не начинает, она их заканчивает. А кто приходит на Русь с мечом и хочет войны на истребление, всегда её получает. Комитет по обороне рекомендует поддержать проект постановления. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василию Ивановичу Пискарёву. Затем вопросы.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции вслед за комитетами по международным делам и по обороне также поддерживает принятие постановления Государственной Думы об обращении к германскому Бундестагу.

За все дни, что прошли с момента публикации записи переговоров высших чинов бундесвера, мы так и не услышали ни от Шольца, ни от других официальных лиц ФРГ главного — решительного осуждения самой идеи нанесения по России ракетного удара. Крымский мост — это не просто инфраструктурный объект, его ежедневно на поездах и на автомобилях пересекают десятки тысяч наших граждан и гостей России. Ракетный удар по нему — это огромное количество жертв среди мирного населения, и руководство Германии не может этого не понимать.

Однако мы не видим ни попыток осудить этот чудовищный план немецких военных, ни желания властей Германии провести открытое, гласное и всестороннее расследование. Мы настаиваем на его проведении и просим подключиться к этому наших коллег из Бундестага в надежде на то, что они, представляя интересы своих избирателей, понимают, какой катастрофой могут обернуться для них самих же приготовления к войне с Россией. В случае отсутствия в Берлине адекватной реакции на наше обращение комитет считает возможным, необходимым обратиться в Генеральную прокуратуру России с предложением организовать проверку на наличие в действиях обозначенных генералов бундесвера и их соучастников признаков преступления, предусмотренного статьёй 205 Уголовного кодекса России, — приготовления к теракту. На-

помню, что Следственный комитет России объявил в розыск уже около 700 иностранцев — пособников киевского нацистского режима.

Мы видим, что Берлин не спонтанно начал вынашивать враждебные планы против нашей страны. Ещё три года назад, в начале общения с послом в России Гезой Андреасом фон Гайром, наш комитет предъявил ему многочисленные свидетельства антироссийской деятельности целого ряда действовавших тогда у нас в стране на полных оборотах немецких так называемых общественных фондов, и всё это очень похоже на звенья одной цепи. Поэтому, полагаю, необходимо проверить все версии, связанные с планированием нападения на нашу страну.

Уважаемые коллеги, наше обращение адресовано тем силам в Бундестаге, которые ещё не утратили способности к здравомыслию и не желают развязывать третью мировую войну. Комитет по безопасности просит поддержать предлагаемый проект постановления Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику и содокладчикам?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы. А то, вот вижу, кнопку "По порядку ведения" нажимают.

Покажите список.

Пожалуйста, Веремеенко Сергей Алексеевич.

Веремеенко С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Действительно, в прошлый раз мы обсуждали этот вопрос. Сейчас практически на каждое действие недружественных сил производится нами противодействие. Оно очень хорошее, но хотелось бы подумать: а как мы будем отвечать-то им? Или опять они скажут: да, вы привезли... Это же страшное оружие на самом деле — 500 килограммов...

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос. Ну, я так понял, мы сейчас на такой стадии, что должны обратиться в парламент Германии, показать нашу озабоченность, не только нашу, парламентскую, но и всей страны. И давайте дождёмся реакции, а в последующем... Я уже говорил, что в случае отсутствия таковой есть и другие рычаги воздействия. Давайте всё будем делать поэтапно: сначала реакция, затем уже дальнейшие наши шаги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нашей стране есть чем ответить. Есть самое современное, высокотех-

нологичное оружие, равного которому нет, более эффективного нет, но мы мирная страна — мы делаем всё для того, чтобы в рамках диалога выйти на решение, но есть те, кто не слышит.

В данном случае мы обращаемся к парламенту Германии для того, чтобы они провели своё независимое расследование и ушли от изучения вопроса утечек, а занялись предметным обсуждением темы, связанной с вовлечением Германии, её высших офицеров в вопросы нанесения ударов по нашей стране. Мы это воспринимаем как агрессию, мы это воспринимаем как угрозу нашей безопасности. Мы считаем, что такое недопустимо и ведёт к развязыванию полномасштабной третьей мировой войны ядерной со всеми вытекающими последствиями.

Когда мы говорим об ответных действиях, хотелось бы ещё раз взять и сказать тем, кто обсуждал вопросы нанесения ударов по территории Российской Федерации: понимают ли они вообще, к чему это может привести? По-видимому, нет. У них нет возможности нам ответить, но они втянуты в этот конфликт либо сами втянулись. Правильно было бы депутатам, Бундестагу определиться: это происходит за их спиной, в курсе они происходящего или нет? Вот цель нашего обращения.

А что касается следующих шагов, они будут зависеть от того, насколько руководство Германии будет ответственным в произошедшей ситуации, когда их командование, офицеры обсуждали агрессию по отношению к нашей стране. Вот о чём речь.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несомненно, минимальное, что сегодня усматривается с правовой точки зрения в действиях должностных лиц, ведущих эти обсуждения, переговоры, — это подготовка к совершению акта международного терроризма, это совершение преступления против мира и безопасности, то есть и против самой Германии.

При этом следует обратить внимание на то, что сегодня в ночь в городе Пренцлау было осквернено захоронение советских воинов, где захоронено 354 наших солдата. Это то, к чему приводит реабилитация нацизма. Действия, которые сегодня совершает руководство Германии, — это ещё и реабилитация нацизма, что напрямую противоречит выводам Нюрнбергского трибунала. И я полагаю, что мы обязательно должны указать на тот факт, что сегодня Германия рискует превратиться в новую колыбель фашизма и нацизма. В данном случае ответст-

венность должностных лиц Германии перед своей нацией и перед всем миром будет ещё и за это.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства?

Заключительное слово, Леонид Эдуардович? Нет.

Ставится на голосование проект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 406, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно.

Леонид Эдуардович, мы вас просим незамедлительно передать обращение по дипломатическим каналам для передачи в Бундестаг Германии. Ну и мы исходим из того, что к этому надо отнестись депутатам Бундестага самым серьёзным образом. Делают их военные, сами не знают что, и неизвестно, знают ли люди, куда может быть втянута целая страна.

Коллеги, у нас время выступлений представителей фракций.

Фракция КПРФ — слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому, Нилову, Авксентьевой и Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, у меня складывается острое ощущение, что мы до конца не осознали, что против нас ведут войну на уничтожение Русского мира. Можно принимать любые громкие заявления — на них это не действует. Я хотел, чтобы наши комитеты по обороне и по безопасности внимательно изучили и обсудили статью, которая вышла в журнале "Военная мысль", генерал-полковника Зарудницкого, начальника академии Генерального штаба. После военной операции на Украине будут другие операции — нам не дадут спокойно жить и развиваться, если мы будем слабыми. А чтобы быть сильными, для начала надо честно и достойно провести предстоящие президентские выборы, которые тоже впервые проходят в ус-

ловиях войны и которые призваны были рассмотреть альтернативную программу.

Вот сидит Харитонов: он провёл сто с лишним встреч, охватил 65 субъектов Российской Федерации. Наша команда участвовала во всех дебатах, провели 3200 дебатов. Мы всё делаем для того, чтобы общество поняло, что без левоцентристского поворота невозможно решить эти проблемы и задачи, невозможно иметь сильную армию, сплочённое общество, невозможно остановить вымирание и обнищание. Я ещё раз настаиваю на том, чтобы мы к этому отнеслись серьёзно!

Я был крайне удивлён, что вдруг чиновники на местах начинают давать обещания про чуть ли не 90 процентов!.. Ведь эта, вообще, подлость оборачивается прежде всего против руководителя страны. Он сам нас всех призвал: честно, достойно, справедливо, чтобы альтернативы рассмотреть, в том числе и критические замечания. Официально обращаюсь к администрации президента: наведите элементарный порядок! И также обращаюсь к руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ": вы отвечаете за строгое соблюдение законов.

Когда сидят эти политтехнологи и расписывают по 4—5 процентов, не сообразуясь ни с чем, они забывают главное: СССР расколотили не танковые армады Гитлера, не люфтваффе Геринга — расколотили, по сути дела, политтехнологиями, и расколотили после того, как предложили ту программу, отработанную американцами, которая называлась "Гарвардский проект". На неё работало сто институтов, целый отряд диверсантов, и вы увидели последствия: потери-то сумасшедшие! И этой войны не было бы, и много другого.

Мы обязаны внимательно отнестись не только к тому, что высказал в послании наш президент. Ровно через неделю выступил Байден, я заставил своего советника (он много лет работал в Америке и преподавал в университете Ричмонда) перевести мне послание Байдена. Его надо изучать и читать, а не только выходить и ругать с экрана, склонять, и вот из тех, кто склонял, никто толком не читал. Это нам вызов! Это выступал фюрер, и не только с точки зрения формы, но прежде всего внутреннего содержания! Там заложена вся огромная программа модернизации той же самой Америки, где сколачивают целые блоки, где он гордится, что НАТО стало его главным детищем, где он нагнул Германию, где сидел и аплодировал там в том числе и премьер Швеции, которая впервые за последние 200 с лишним лет влезла в военные блоки. Нам надо это прекрасно понимать, а для этого нужны максимальная консолидация общества и внимательное отношение к тем 47 позициям,

к бюджету развития, к тем предложениям, которые партия и фракция вносила.

Меня больше всего поразило в ходе избирательной кампании то, что, сколько ни проводил Харитонов встреч, Афонин с ним всё объехал, мы вместе с Кашиным два огромных конвоя отправили, всё пришло на Донбасс, и 23-го и 8-го два конвоя по 150 тонн, но всё из-под полы, потихоньку, как будто этого нет. Но извините, это наша общая задача, мы обязаны её решать, а не сидеть и мухлевать: этому 4,5 процента, тому — 5,5 процента. Это полная ерунда!

Партия, которая два года назад набрала на выборах, по сути дела, 30 процентов во многих регионах, показала вам в Хакасии 39 процентов на 36 процентов, и Коновалов победил, против которого работали 200 чёрных политтехнологов, она не может набирать 5 процентов ни под каким соусом, даже если будут все там сидеть и писать и стараться это делать! Но эти 200 технологов никуда не делись. Ни Голубев, ни Богомаз не ответили за то, что они воровали голоса на выборах, хотя мы вас просили. Голубева сюда приглашали, а у него по-прежнему памятник фашисту Краснову стоит и коптит там. По-прежнему "Ельцин-центр" коптит, по-прежнему с молотком бегают вокруг Мавзолея, снова его забивают.

Тогда сходите и гляньте, сколько вот 5 марта, в день памяти Сталина, гвоздик лежало у могилы Сталина, — 6800 гвоздик! Собрали молодые люди, целую акцию провели — а почему они её проводят? Почему сегодня Харитонов вместе с Афониным едут в Сталинград поклониться? Путин ездил, три новых памятника открыли — Сталину, Жукову и Василевскому. Мы должны понимать это настроение в обществе, а мы его не чувствуем.

Вопрос изменения курса — это самый принципиальный вопрос. Какие три главных вопроса на всех встречах задавали? Первый: когда закончится война? При таком подходе она никогда не закончится — нужна полная мобилизация, решение всех ключевых вопросов, максимальное сплочение, а не мухлёж в ходе политического процесса. Второй вопрос: почему дорожает всё подряд? Почему коммуналка дорожает, почему не можем цены отрегулировать на бензин, солярку, капусту? Все задают этот вопрос. И третий вопрос: почему страна вымирает? Цены прут, а деньги гигантские по-прежнему олигархи из страны вытаскивают, 251 миллиард долларов только за 2022 год вывели... 300 с лишним миллиардов! Можно всё отстроить! Что, это трудно остановить? Вот пятый раз эту тему поднимаю — давайте вместе соберёмся и рассмотрим! У нас впереди

отчёт правительства — я настаивал на том, чтобы он состоялся как можно скорее.

Президент вам сформулировал новые задачи: 3,5 триллиона — социалка, мы все это поддержали и радуемся, это и многодетные семьи и все остальные граждане, в том числе учёные; 4 триллиона — коммуналка, хотя на неё в несколько раз больше надо, 60 процентов труб изношено; 7,5... Вот Макаров тут из штанов выпрыгивал, доказывал, что бюджет хороший, а теперь весь этот бюджет надо выкинуть: ни одна статья не сходится, придётся пересматривать. А ведь Кашин вместе с Коломейцевым и нашей командой вам предлагали бюджет развития — плюс 10 триллионов и пакет законопроектов, который закрыл бы эти статьи. Сейчас опять: давайте на 2 процента увеличим налог тем, кто побольше... Олигархи опять ходят и посмеиваются!

Откройте послание Байдена. Он сказал: тот, кто бедный, не будет платить налоги, а тем, кто богатый, удвою, утрою. Почитайте! Я думаю: почему же, несмотря на то что он спотыкается, разница с Трампом всего 2 процента? А вот потому, что глубинная Америка это слышит.

Я хочу, чтобы нас слышала коренная Россия, русские регионы, которые вымирают ударными темпами, и послание президента во многом на это сориентировано. Но мы-то шли на выборы, чтобы это было реализовано, мы шли, чтобы в ходе обсуждения найти какие-то решения. Ну почему ни одного вопроса, который ставили, не рассматривали? Я обрадовался, когда мне сказали, что наконец-то аспирантуру поддержали, — оказалось, два человека из сотни получат стипендию в 75 тысяч, остальные — ничего. Откуда вы возьмёте новые технологии и талантливых людей? У нас 1,2 миллиона талантливых людей сидят за кордоном. Они поедут в страну с удовольствием, но давайте вместе примем решение, все подпишем. Они приедут и будут двигать страну, развивать её соответствующим образом.

Выборы — это стабильность. Николай Михайлович, выступая, честно сказал: я за стабильность, я всё сделаю, чтобы прошло... Мы провели все встречи очень организованно, достойно, никакой грязи, никаких выводов, никакого мухлежа. Я настаиваю на том, чтобы все усилили контроль за этими сумасшедшими чиновниками. Мы 100 тысяч наблюдателей на контроль отправляем, 100 тысяч человек, мы их обучили, подготовили. Нам не надо ни одного чуждого голоса!

Я ничего не имею против партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", но я надеялся хоть одно новое слово услышать, хоть одно маленькое предложение, хоть вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...хоть вот такусенький закон, хоть какой-то уникальный опыт. Кто сидит и надувает на 5—7 процентов?

Ходили на выборы Миронов и Селезнёв. Пришёл ко мне Геннадий Николаевич, ему пообещали... Я говорю: Геннадий Николаевич, поверь мне, я опытный человек, от того, что ты сидишь в большом кабинете, ездишь на длинной машине, от того, что у тебя персональный повар... И Миронову говорю: вы не получите 12—15 процентов, я не знаю, откуда вы их соберёте, это живые люди, это совсем другая технология. Вот, мол, соберём! Я фыркнул и сказал: если вы вдвоём соберёте 2 процента, я вам ящик коньяка поставлю. Они собрали 1,5 процента, по-моему.

Понимаете, не надо шутить с людьми, которые сегодня под обстрелами. Сегодня 47 дронов над страной пролетело. Мы должны сплотиться, объединиться и решить эти проблемы. Они решаются в данном случае бюллетенем. Без левоцентристского поворота у вас не будет ни денег, ни спокойного общества, ни страны, которая уверенно будет смотреть вперёд. Ведь все эти проблемы родились от того предательства и того мухлежа. Я объяснял и Ельцину...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Ходил и объяснял... Он надо мной жил — вот тут, рядом его избирали, рядом. Его протащили шестью голосами с помощью американских специалистов. Тогда Браков, директор ЗИЛа, и этот самый Гречко, космонавт, отдали ему свои голоса. С двух часов дня до двух ночи сидели — я был потрясён, как можно сломать страну! И эти шесть голосов обошлись такой бедой, за которую мы сейчас миллионами платим — своей жизнью, своей историей, своей культурой! Я ходил в академию, и я сказал: Ельцин надо мной живёт, я более пьяного руководителя не видел, ребята, не голосуйте, я вас умоляю. Как зомбированные, с утра до вечера: реформатор, перестройщик, реформатор... Один раз подошёл к этой самой местной поликлинике (он туда не заходил), встал на учёт; один раз проехал от метро Маяковская к Белорусской — за ним два ЗИЛа длинных ходило.

Понимаете, надо перестать лгать, надо понимать, в каком состоянии мы находимся, надо побеждать в любом случае. Мы посылаем своих людей и друзей, уже 62 командира похоронили. Но мы сражаемся за будущее страны, и мы всё сделаем, чтобы эти выборы прошли честно! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Слуцкий Л. Э. Честно говоря, дорогие коллеги, сегодня, выступив по вопросу об обращении к Бундестагу, намеревался своё выступление от фракции в начале недели, предшествующей президентским выборам, посвятить внутренней политике. Однако должен отреагировать на то, что сказал глубокоуважаемый мной Геннадий Андреевич.

Геннадий Андреевич, стране нужен не левоцентристский и не правоцентристский поворот, а поворот к людям — вот это у нас ключевой вопрос. Если послушать послание президента Федеральному Собранию, которое на самом деле является программой развития страны, развития общества, и не на шесть лет, а на более серьёзный период, то, посмотрите, в начале есть слова "плечом к плечу", а в конце мысль о том, что не рубли, не тонны и не километры, а люди — вот наша главная ценность, и только разворот к ним даст результат. Поэтому не нужно здесь возмущаться и искать чёрную кошку в тёмной комнате, особенно если её там нет. По итогам выборов 2023 года КПРФ упала на 70 процентов — не нужно ссылаться на Ленина и на Сталина, а нужно искать решения животрепещущих вопросов, которые сегодня реально интересуют людей, — зарплаты, надбавки, помощь многодетным семьям, помощь участникам специальной военной операции. Мы ни разу не говорили, сколько мы отправили конвоев и всего остального, хотя, естественно, мы отправили никак не меньше. Надо сейчас не этим оперировать, а говорить о помощи именно людям.

И не надо обвинять чиновников, дорогой Геннадий Андреевич! Мы также оппозиционная парламентская партия, но сегодня Президент России, лидер нации, не нуждается в том, чтобы чиновники кого-то обзванивали и делали ему искусственные 90 процентов. У него есть естественная высочайшая оценка людей, рейтинг, и вся эта оценка и позиции Президента России сейчас, в момент истины, самый главный, который мы переживаем в новейшей истории страны, являются объективными цифрами. Не чиновники делают сегодня Путину проценты, и не надо пытаться исказить реалии!

Что касается Соединённых Штатов Америки. Геннадий Андреевич, я прочёл весь доклад Байдена с карандашом в руках: сегодня национальная экономика Соединённых Штатов трещит по швам. Я готов с вами сесть и разобрать это по косточкам. И сегодня то, что написано Байдену в Госдепартаменте США и в других профильных ведомствах, — это просто попытка развернуть традиционалистскую, консервативную "одно-

этажную Америку" в сторону американского мейнстрима, в сторону деструктивного курса, в сторону третьей мировой войны, которую навязывает миру Вашингтон. Но не получается: та самая традиционалистская Америка, "одноэтажная Америка", фонды, университеты, общественность как раз против, они за конструктивное, прежде всего в экономической плоскости, сотрудничество с Россией. Поэтому не нужно пугать Байденом и его докладом! И если для вас важен ящик коньяка, я ставлю вам два ящика, чтобы больше не звучало с этой трибуны деструктивных призывов.

Сейчас наша задача — развернуться к людям, и я призываю вас, Геннадий Андреевич, а мы всю жизнь работаем вместе и добивались массы серьёзных результатов, сплотиться плечом к плечу за людей, за Россию, за победу! Не может быть сейчас другого курса и попыток провести искусственные разделительные линии в нашей архитектуре, в нашем политическом пространстве, поэтому тональность вашего выступления несколько смутила. Мы призываем сейчас КПРФ, равно как и другие политические силы, сплотиться: этого требуют интересы страны, интересы победы.

Что касается тех тезисов, которые я хотел сейчас привести, — осталось чуть более половины времени — это касается очень чувствительной темы.

Уровень бедности в России обновил исторический минимум. Количество бедных в стране снизилось, по официальным данным, на 800 тысяч человек, но, даже если этому верить, радоваться здесь нечему: более 13 миллионов наших граждан находятся за чертой бедности — вот кому надо помогать, о ком говорить и разрабатывать меры содействия. В данном случае мы должны понимать, что в результате разных манипуляций со статистикой за последние годы на бумаге скостили несколько миллионов людей, которые действительно живут очень и очень тяжело. Как человеку можно прожить на 14—15 тысяч в месяц? Как могут педагоги в некоторых наших областях — мы только что проехали десятки субъектов — прожить на 18 тысяч рублей в месяц? Только за ЖКХ люди отдают значительную часть этой суммы, причём тарифы растут быстрее зарплат.

Правда в том, что бедных в нашей стране значительно больше, чем 13 миллионов человек. Экономисты Российской академии наук предлагают считать чертой бедности доход ниже половины среднего медианного уровня, это общемировая практика. При этом методе расчётов выходит, что в России за чертой бедности реально находится значительно более 20 миллионов человек: каждый пятый недоедает, не может купить се-

бе лекарства, не может собрать ребёнка в школу. И мы сегодня должны говорить правду: о каждом пятом гражданине России, к сожалению, можно сказать, что это бедный человек. Мы сейчас боремся за демографический рост и удивляемся, почему не хотят рожать детей. Мы упираемся опять же в проблему бедности — мы сейчас должны взглянуть правде в глаза.

Проблема расшивается — надо просто сделать конкретные шаги. Что мы предлагаем? Предлагаем, условно, я это потом разошлю всем в письменном виде, осуществить пять шагов по борьбе с бедностью. Чтобы вытащить миллионы людей из-за черты бедности, необходимо запустить программу борьбы с бедностью, сделать следующие шаги.

Первое, поддержать семьи с детьми-школьниками. Сейчас все усилия власти направлены на поддержку рождаемости, а семьи с детьми школьного возраста остаются практически без внимания. Нужна прямая ежемесячная финансовая поддержка в размере не менее одного МРОТ для матерей-одиночек и семей с низким уровнем дохода.

Второе, отменить НДФЛ с зарплат ниже 30 тысяч рублей. Цены на питание, лекарства, ЖКХ постоянно, к сожалению, растут, минимальная продуктовая корзина для одного человека подорожала за прошлый год почти на 6 тысяч рублей. При заработке ниже 30 тысяч все деньги уходят на коммуналку и просто на еду, без излишеств, а на одежду, тем более на бытовую технику приходится откладывать месяцами. Освободив россиян с зарплатой ниже 30 тысяч рублей и общим доходом 360 тысяч в год от уплаты НДФЛ, мы действительно существенно облегчим их положение.

Третье, ввести сертификаты на приобретение отечественных товаров и лекарств, чтобы ни один человек в России не бедствовал и не оставался без лекарств. Предлагаю ввести сертификаты с ежемесячным депозитом в объёме не менее половины МРОТ для семей с низким уровнем дохода для приобретения продукции российских производителей.

Четвёртое, гарантировать минимальную пенсию в размере как минимум двойной величины прожиточного минимума для людей, имеющих трудовой стаж 30 лет и более. Люди "серебряного возраста", как мы говорим, десятилетия трудившиеся на благо страны, имеют полное право на заслуженный отдых в старости, и мы должны взять на себя это обязательство. У наших пенсионеров должна появиться возможность не просто доживать старость, а жить хорошо, заниматься здоровьем, питаться, путешествовать. Мы обязаны создать условия для их благополучия.

И наконец, пятое, создать сеть социальных магазинов, чтобы гарантированно обеспечить возможность приобретения товаров по низким ценам. Основная причина, которая загоняет людей за черту бедности, — рост цен, и виноваты в этом в том числе крупные торговые сети, которые активно, к сожалению, теснят малый и средний бизнес в регионах. У них много плюсов, но фактор, о котором я сказал, к сожалению, имеет место. Чтобы гарантированно обеспечить возможность приобретения товаров по низким ценам, нужно создать сеть социальных магазинов с фиксированной стоимостью, с честной ценой на товары, которые людям нужны регулярно, — продукты питания, бытовые товары, базовая одежда.

Вот, на мой взгляд, о чём сегодня надо говорить. Сегодня наша предвыборная программа показала: каждый день, каждая встреча с людьми... А у нас сегодня работают сотни мобильных приёмных кандидата в президенты по всей стране, идёт всероссийский опрос населения "Скажи Слуцкому правду". Мы знаем, что сегодня нужно людям, и это идёт полностью в соответствии с теми приоритетами, которые поставлены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...которые поставлены в послании президента Федеральному Собранию, а по сути, повторюсь, в программе развития общества, которую предлагает президент. И мы видим, насколько — там более десяти ключевых, реперных точек — это идёт абсолютно в унисон с нашей программой. Никто ни у кого ничего не заимствовал, просто дважды два — Геннадий Андреевич, вы математик — всегда четыре. И есть единственный путь — последовательно, системно, профессионально помогать людям в тех вопросах, которые действительно являются животрепещущими для массы людей в современной России. Вот что может обеспечить рост голосов, а не ссылки с думской трибуны на давно ушедших лидеров прошлого.

Моя позиция: встать сегодня всем парламентским партиям плечом к плечу — и другого быть не может — в первую очередь за интересы людей, нашего населения, за здравые идеи руководства страны, за народ и за нашу главную цель — за предстоящую, Бог даст, в нынешнем году (давайте будем реалистами и сделаем всё возможное и невозможное) нашу великую победу!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для выступления предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Авксентьевой.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, и сегодня, и в ближайшие недели, месяцы в Государственной Думе главной будет реализация приоритетов, обозначенных в послании президентом. И вот что для меня самое главное из того, что я услышал, что прозвучало, — я уверен, это поддерживает абсолютное большинство коллег из нашей фракции, в Думе и абсолютное большинство нашего народа, — это буквально вот такие слова о ветеранах, о героях СВО. Владимир Владимирович сказал: "Они и должны выходить на ведущие позиции в системе образования и воспитания... в госкомпаниях, в бизнесе, в государственном и муниципальном управлении, возглавлять регионы, предприятия..." — и так далее, и так далее. Реализация этого приоритета, уважаемые коллеги, если коротко говорить, по смене элиты, той во многом ещё либеральной, демократической — от Демократической партии Америки, наверное, от образований, многочисленных к сожалению... Кто-то говорит: новые люди должны прийти. Были уже и новые, есть и старые — "вежливые люди" должны прийти в руководство нашей страны, в руководство компаний повсеместно. Для того чтобы реализовать этот приоритет, нами почти год назад был принят один важнейший закон: внесены поправки в закон "Об образовании...", которыми мы предоставляем право всем участникам СВО, их детям получать внеочередное бесплатное высшее образование.

Понятно, для того чтобы руководить, нужно иметь и знания, и какие-то навыки, практику. Вот для чего я предлагаю в первую очередь уделить внимание реализации этого уже принятого закона. Для этого я вас всех приглашаю в Малый зал 8 апреля — нами уже назначена дата "круглого стола", — приглашаем, естественно, руководство министерства, руководителей вузов, профсоюзы, студенческие организации, руководителей студенческих организаций этих вузов, для того чтобы проанализировать: а всё ли идёт так, как задумано? Заранее говорю: нет! Я уже получил информацию, сколько же участников СВО воспользовались вот этим законом: около тысячи, точнее, 1200 участников СВО, также несколько тысяч детей участников СВО, примерно 8 тысяч, и 1 тысяча участников СВО учатся на подготовительных отделениях (понятно, для того чтобы прийти на первый курс, как и раньше, нужно восстановить зна-

ния, пройти важнейшую подготовку на подготовительных отделениях). Давайте обсудим, давайте вмешаемся и сделаем это — если нужно, вместе с правительством — массовым, доступным для всех желающих.

Даже если участник СВО не станет затем руководителем компании, государственного предприятия или какого-то органа, работа его — я считаю, что это работа, — по воспитанию в студенческой среде, как и у нас было... Два-три участника СВО в студенческой группе лучше проведут работу по воспитанию патриотизма и любви к Родине, научат Родину любить, чем многочисленные, знаете, там, советники, помощники по воспитательной работе. А уж реабилитация, особенно для тех, кто ранен, тяжело ранен, социализация будет просто идеальная.

Что ещё касается послания. Конечно, нам, представителям агропромышленного комплекса, не хватило в послании слов поддержки и реальных предложений, ну, для того чтобы... Я считаю, главных союзников у наших армии и флота два — агропромышленный комплекс и военно-промышленный комплекс. Так вот, в послании, ну, просто не хватило времени, я так считаю. Задачи были поставлены правильные, а поддержки, ну, не прозвучало. Но для этого Владимир Владимирович встретился буквально через несколько дней на Ставрополье, в самом крупном тепличном хозяйстве Европы (200 гектаров тепличное хозяйство), с руководством всех направлений агропромышленного комплекса, и, я считаю, были и предложены меры поддержки, и поставлены задачи. Вот это как бы постпослание, Александр Дмитриевич, я считаю, тоже нужно нам включить в план нашей законотворческой работы. Предложений предостаточно у нас, они многократно звучали, но руководство правительства их не замечало годами.

Вот говоря о том же тепличном хозяйстве, знаете, есть капля дёгтя в части поздравления наших замечательных женщин. Я ещё раз вас благодарю и поздравляю — с весной, с любовью! Самая главная работа — та, которую вы в семье совершаете. Но вот от этих цветочков, которые наши мужчины в очередях за любые деньги покупали, принесли вам, порадовали, — знаете, куда денежки-то пошли в большинстве в этих многомиллиардных (в долларах) потоках? Ну ладно бы в нейтральные и дружественные страны — нет, в Голландию! 6 миллиардов долларов, отданные нашими мужчинами за эти цветочки, утекли в Голландию. Куда Голландия направляет эти деньги, призывая к этому всю остальную банду? На снаряды ВСУ. Ну неужели мы не можем вырастить свои тюльпаны и розы? Да легко! Вот как пример — тепличное хозяйство у нас, в Ставрополье. И ещё пример: молодой человек, школьник Даниил Крушницкий из

Сертолова Ленинградской области, с которым я встретился в региональную неделю, вместе со своим отцом, под руководством отца в гараже вырастил тюльпаны к празднику и продал на 2 миллиона рублей тысячи, десятки тысяч тюльпанов. Мальчик показал пример нашему аграрному сектору, нашей молодёжи, которая сейчас собирается в разные движения. Только вот таких примеров недостаточно, я считаю.

Что мешает сегодня нашим аграриям? Тариф на электроэнергию — 12 рублей за киловатт-час. Доколе, сколько раз мы будем говорить об этом с этой трибуны? 2 рубля — стоимость на атомных станциях, на ГЭС, выходим за ворота, за забор — 20, ну, 12 рублей для аграриев, а для промышленности, строительства, торговли поменьше. Майнеры майнят, а вот аграриям почему-то обязательно самые максимальные тарифы! Вот этот вопрос правительству мы будем задавать здесь.

Вячеслав Викторович, я прошу в постановлении Думы не забывать об этом, уже многократно было сказано, и тогда мы не то что цветы не будем завозить — мы будем их экспортировать, как и многую другую продукцию. Сегодня Россия занимает четвёртое место, 44 миллиарда получает от экспорта, но мы можем, можем и должны увеличить в разы экспорт и, что называется, открыть вот такой второй фронт.

Посмотрите, что сделали фермеры, аграрии Европы со своими правителями? Они их, образно говоря, уже на вилы подняли. Если вот такой же ход сделаем мы... Пошлины заградительные давайте, ну, пусть не сразу отменим, хотя бы вернём деньги производителям — вот одно из наших предложений. Пошлины на сотни миллиардов рублей для производителей зерна, другой продукции надо отменять. Пусть не сразу, но давайте эти деньги вернём тем, кто заплатил, кто произвёл продукцию, чтобы, скажем, использовать целевым образом для того, что нам нужно производить. Ну пусть произвели зерна на большую сумму, заплатили пошлину — вернуть: пусть они построят тепличное хозяйство, выпустят любую продукцию, они сделают, выполнят, переработают, пусть направят на социалку в своих сёлах. Вот чего я предлагаю добиваться от нашего правительства.

Ну а что касается бундесвера и рейхстага, коллег из парламента Германии, если дадите 30 секунд, я приведу цитату, чтобы вдогонку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. ...чтобы вдогонку к нашему обращению напомнить слова Бисмарка: "Не надейтесь, что единожды воспользовавшись слабостью..." — а я от себя добавил бы: добротой — "...России, вы будете получать дивиденды вечно. Русские

всегда приходят за своими деньгами. И когда они придут — не надейтесь на подписанные вами иезуитские соглашения. Они не стоят той бумаги, на которой написаны". Мы придём за теми деньгами, которые Германия вместе со своими союзниками — фашистами Европы не выплатила Советскому Союзу, миллионам семей погибших. И это будут не 300 миллиардов, которые там сегодня, знаете, брызгая слюной мечтают направить ВСУ, на Украину, — нет, это будут другие суммы. Законопроект о геноциде внесён, я предлагаю приступить к юридическому оформлению взыскания многотриллионных сумм в долларах, в евро с Германии и стран, бывших её сателлитами во время фашистской оккупации и геноцида советского народа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна, пожалуйста.

Подготовиться Васильеву.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами буквально на днях праздновали Международный женский день, 8 Марта, — спасибо нашим дорогим мужчинам за цветы, за поздравления.

Сегодня я хотела бы обратить ваше внимание на точки роста. Вот накануне праздника Счётная палата опубликовала свой очередной доклад о положении женщин, о трудовом положении в стране женщин, которые сегодня составляют половину вообще всех занятых. 40 процентов предпринимателей — женщины, 50 процентов руководителей — женщины, более 70 процентов работающих на государственной службе — тоже женщины, ну, и среди работающих лиц со средним специальным и высшим образованием женщин больше, чем мужчин. Но в то же время анализ Счётной палаты показал, что при равенстве трудовых прав и при высокой трудовой активности женщин сохраняются отдельные барьеры, которые препятствуют полноценному участию женщин в общественном управлении. В такой великой стране, как Россия, очень горько и печально говорить о наличии гендерного разрыва в заработной плате и гендерной сегрегации, о чём чёрным по белому написано в документе Счётной палаты. В таких отраслях, как образование, здравоохранение, социальные услуги, где в большей степени заняты женщины, они имеют более низкооплачиваемую работу, чем работники, которые трудятся в реальном секторе экономики.

И что особенно тревожно и должно всё-таки нас, как законодателей, заставить задуматься и принять необходимые меры

и решения? Конечно, то, что наибольший гендерный разрыв приходится на возраст активного деторождения, это 30—39 лет. Напомню, что именно 30—39 лет — это возраст рождения второго, третьего и последующих детей. Конечно, более высокая по сравнению с мужчинами семейная нагрузка, забота о детях, о пожилых родственниках, о родных заставляют женщин делать выбор в пользу оплачиваемой работы, какой-то профессиональной деятельности или семейных обязанностей. Если мы с вами говорим о демографических проблемах, то я думаю, что вот этот анализ как раз показывает, что работающих женщин в возрасте 30—39 лет необходимо в большей степени поддерживать. Это как раз то, что нам даст точку роста и решение демографической проблемы.

Год назад партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" проводила "круглый стол". Мы активно обсуждали вопрос с профессиональными сообществами женщин, которые работают в промышленности, в энергетике, с профессиональными юристами, которые занимаются трудовым правом в том числе, и, конечно, все сообщества подтверждают правильность выводов, предложений, которые высказаны Счётной палатой.

Да, на сегодняшний день вроде как трудовое законодательство позволяет работодателю устанавливать дистанционный либо гибкий график работы для отдельных категорий работников при наличии такой необходимости и возможности. Например, работая мэром города Якутска, я впервые согласовала женщине — муниципальному служащему удалённую работу, поскольку она ухаживала за ребёнком-инвалидом, то есть это возможно. Действительно, трудовое законодательство это не запрещает. Вместе с тем мало работодателей это используют, и это показывает также и работа, проведённая Счётной палатой. Не стоит ли нам с вами задуматься о том, чтобы обязать работодателей эти вопросы рассматривать и предоставлять такие послабления в графике работы без ущерба, конечно, для производительности и результатов работы, безусловно?

Следующее, значит, периоды ухода за ребёнком, периоды, когда женщина не работает в силу исполнения семейных обязанностей, материнских обязанностей... Всё-таки учёт периодов по уходу за ребёнком в страховом стаже должен быть независим от выпадающих периодов трудовой деятельности. Я думаю, что в Год семьи, объявленный в нашей стране, этот вопрос нужно решать.

Следующая очень правильная инициатива — о введении дополнительных мер поддержки женщин, родивших трёх и более детей, в части государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи. И я знаю, где взять эти деньги:

у нас с вами сегодня сложилась такая ситуация, когда медицинские страховые организации стали по факту ненужными прокладками между пациентом и учреждением здравоохранения. В частности, на ведение дела там десятки миллиардов рублей предусматриваются ежегодно.

Ещё одно предложение, и я об этом уже говорила ранее: давайте всё-таки на государственном уровне поддерживать тех работодателей, которые оказывают социальную поддержку работникам с детьми, выплачивают дополнительные пособия, создают детскую инфраструктуру, внедряют удобный режим работы. Это ведь тоже вклад в решение демографического вопроса, и я не устану рассказывать о таких предприятиях. В прошлый раз я вам рассказывала о группе компаний "Дело", а сегодня приведу в пример питерскую IT-компанию "ИнФинТех", которая выплачивает пособие на рождение ребёнка, организовала обучение детей там же, у себя в компании, с самого младшего возраста, а также в ближайшее время планирует открыть детскую комнату. Таких работодателей, я думаю, нужно поощрять — давайте все вместе подумаем.

Следующее, Счётная палата предлагает начать профессиональное обучение женщин по формированию у них новых компетенций и квалификаций, в том числе в сфере предпринимательства. Здесь нужно отметить позитивный опыт нашей партии — партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", — которая два года реализует партийный проект "Я в деле", его участниками на сегодняшний день стали уже более 70 тысяч студенток и старшеклассниц. То есть это всё возможно даже в рамках отдельных партийных проектов. Я думаю, что это должно найти отражение в национальной стратегии.

Вторая тема, она не менее важная, сегодня об этом уже говорили. Нам с вами предстоят очень важные, главные выборы в стране — выборы Президента Российской Федерации, 15, 16, 17 марта. И здесь исключительно важно, чтобы все граждане приняли участие, потому что нельзя, чтобы конституционное право граждан было упущено, чтобы люди этим не воспользовались и было принято решение без их голоса. Каждый голос действительно важен, и выбирать нужно осознанно, поскольку все кандидаты представили свои программы, их надо почитать, внимательно с ними ознакомиться.

И я, конечно, хотела бы сказать, что наша партия недавно отметила свой четвёртый день рождения. Нашей партии четыре года, мы молодая партия, и участие в президентской кампании, конечно, дало нам колоссальный дополнительный опыт. Многочисленные встречи с людьми, которые мы проводили в разных регионах, дали нам массу новых идей, часть из кото-

рых мы уже начали реализовывать, не дожидаясь окончания кампании. Это наша постоянная работа. За короткий срок наш кандидат Владислав Даванков посетил, работал в более чем 30 регионах нашей страны. Там, где не успевал Владислав Даванков, работала наша команда, я побывала в том числе в Омске, в Иркутске, в Ленинградской области, работала в Санкт-Петербурге, в Якутске, понятно, работала. Все предложения, которые мы собрали во время кампании, мы постарались всё-таки учесть в программе кандидата. Вы знаете, мы часто слышим, что люди у нас пассивные, что они не интересуются политикой, что им это неинтересно, — вот как раз наоборот, как раз наоборот, очень много абсолютно продуманных, дельных, здравых предложений прозвучало именно от простых людей.

И кстати, программа Владислава Даванкова практически полностью состоит из предложений граждан. Например, мы уже внесли законопроект о прямых выборах мэров — мы и раньше об этом говорили, но сейчас оформили в законопроект. Создание государственного алиментного фонда, повышение стипендий студентов до уровня минимального размера оплаты труда, поддержка молодых специалистов и студентов, инициатива об отмене НДФЛ для молодёжи — граждан до 18 лет и студентов до 25 лет, обучающихся на очной форме обучения, — не это ли самая деятельная поддержка молодёжи? Ужесточение требований к мигрантам, отмена платы за ЖКХ при отключении отопления, запрет на штрафы за лайки в социальных сетях, установление сроков давности привлечения к ответственности за административные правонарушения в Интернете — эти и многие другие инициативы являются пунктами программы нашего кандидата Владислава Даванкова. Они уже внесены в Государственную Думу, и мы будем продолжать эту работу. Я вообще считаю, что его программа лучшая, потому что это самая искренняя программа, разработанная вместе с людьми.

И я ещё раз повторю: кого бы из кандидатов вы ни поддерживали, на выборы надо обязательно ходить. Покажите, чьи идеи поддерживает большинство граждан. Всем важно проголосовать и выбрать президента нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Пожалуйста, по ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Васильеву.

Яровая И. А. При всём уважении к выступавшему всё-таки это была абсолютная реклама кандидата. Мне кажется, никто этим не страдал, в том числе другие кандидаты, которые зарегистрированы и выступают с этой трибуны. Хотелось бы об-

ратить внимание "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" на этот, ну, странный жест.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам надо соотнестись со словами Ирины Анатольевны. Действительно, мы не используем думскую трибуну, считаем, что это будет не очень корректно. Тогда все фракции должны участвовать полноценно в продвижении своих кандидатов, правильно? Правильно. Давайте впредь следовать федеральному законодательству, нашим внутренним договорённостям.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы можете констатировать... Вас никто не воспитывает, а что касается отношений между коллегами, они должны быть достойными. У нас политическая культура выросла значительно, драки ушли в прошлое — представим себе, что могло бы случиться, если бы это выступление состоялось лет эдак двадцать назад. Давайте всё-таки думать о людях, а не о том, как себя тут показать.

Коллеги, слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех моих товарищей, которые помогали мне готовить этот текст, но я вынужден буду от него отклониться — только потому, что он выстроен был ровно так, как вытекало из послания, в то же время и по последней реплике, да и по другим выступлениям видно, что выборный процесс никого не оставил безучастным. С одной стороны, это можно понять, но, с другой стороны, я думаю, что это принесёт пиррову победу на выборах. Я так думаю.

Тут уже говорили об этом, это очень приятно — избираться депутатом и вносить законопроекты, которые нравятся людям, нравятся просто, ну, абсолютно, и никто не против. Но вы посмотрите, какое... Сегодня наш председатель сделал небольшой экскурс в историю — помните демарши, хлопанье дверями, выходы? Всё это в прошлом, но как тяжело уходит вот это вот из каждого из нас!..

Вот, казалось бы, смотрите, всё понятно, рейтинг у президента — 80 процентов. У кого такой рейтинг? Не задумывались почему? Думаю, что задумывались. Потому, что он встречается с людьми иногда больше, чем все мы, вместе взятые, если посчитать, по фракциям. И ещё: у него все вопросы просчитаны. Мы, допустим, вопрос о выделении кардиолекарств — в отличие от коллег, которые готовы всем, и всё, и сразу, — решали два

с лишним года, но мы решили этот вопрос, решили ответственно. И ещё очень важный момент: изменились эти годы существенно — а мы-то изменяемся? Смотрите, приняты поправки — кстати, КПРФ голосовала против или не голосовала, не помню, — которые дали парламенту право заслушивать...

Кстати, в ближайшее время у нас будет председатель правительства. Вот всё, что сейчас говорилось, говорилось без участия правительства, это разговор так вот, на вольную тему, мы сейчас... А как ещё объяснить? Понятно, выборы, сносит голову, хочется быть сладкоречивым для всех, но так не бывает, особенно когда ведётся специальная военная операция. Вы вдумайтесь: это большие расходы, против нас блок НАТО. Все же грамотные люди, понимаем, куда это всё уходит, когда входим в раж и говорим: я вот это дам, и вот это, да, и это тоже мы вам дадим — без вопросов. Есть отработанный механизм: работаем с правительством. Вот в ближайшее время будут встречи всех фракций с председателем правительства. Серьёзнейшим образом председатель сегодня готовил этот вопрос, буквально расписывая по часам и по дням, чтобы каждая фракция могла все вопросы задать. Правительство жалуется: КПРФ больше 100 вопросов задала. Вдумайтесь, больше 100 вопросов! Вот это...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Ну это уже, я не знаю, как...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. А, ну если на 30 министерств, я понимаю. Коллеги, я просто обращаюсь, я обращаюсь к обществу...

Председательствующий. С 17-го года накопилось. *(Аплодисменты, смех в зале.)*

Васильев В. А. Коллеги, вы знаете, а ведь вот, если подумать, есть чему похлопать. Вот вдумайтесь, значит, КПРФ рассчитывает на правительство. Вы вдумайтесь в это, это не пустые слова!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Насчёт "помогает" — посмотрим, как пройдёт, мы это знаем. Но вопрос в том, что рассчитывает, и это дорогого стоит. У нас сейчас есть возможность работать вместе.

Я вот тут серьёзно, ещё раз говорю, подготовился, по каждому пункту послания. Я говорю спасибо большое комитетам, всё отработано, всё понятно, что надо делать, — к сожалению, мне приходится говорить не об этих вещах.

Вот посмотрите, все говорят, нужно улучшить эффективность, повысить эффективность управления процессами, от федерального до муниципального. На федеральном уровне сегодня сделано многое — вы посмотрите, рост экономики, ситуа-

ция в оборонном комплексе и в аграрном комплексе, который, как и оборонный, рассматривается как основа, правильно? Но мы же много чего недоделали, и при всём уважении, коллеги из КПРФ, это и ваша ответственность — аграрный комплекс. Мы же не решили вопрос о таком, в общем-то, монопольном регулировании цен в период, когда надо сажать и когда надо убирать урожай? Не решили. Подошли, но пока-то не решили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Готовимся. А вы об этом не говорите. Вы раз подняли — и кто-то другой будет делать.

Коллеги, я давно работаю, как многие, здесь есть и те, кто больше работает, но я убедился: это иллюзия, что, когда мы какое-то решение примем, оно само заработает. Не заработает! Объясню почему.

Вот один пример, который подготовили, и он сейчас получил развитие очень интересное: капитальный ремонт школ. Здесь присутствуют люди, которые этим занимаются серьёзно, — спасибо им за это. Так вот, что с капитальным ремонтом школ? Я уже говорил и вернусь сейчас только потому, что ситуация недавно вновь прозвучала и изменилась. Значит, получается, школу можно отремонтировать капитально при депутатском контроле и последующем контроле Счётной палаты. Это наше общее достижение, мы этого достигли, все фракции, и спасибо за это. А теперь дальше: вот эти школы, которые сэкономили на торгах, на том, что стали закупать отечественное, а не импортное оборудование (тут, как говорится, Господь помогает), в результате сэкономили, и президент в послании — вдумайтесь, это наш общий результат — подчеркнул, что эти средства должны идти тем, кто сэкономил. Такого не было, друзья мои!

Вот мы только что были с председателем, и он нам там пенял, и не без оснований, в регионе: почему у вас в одной школе 50 тысяч за квадратный метр, а в другой — 90 тысяч за квадратный метр? Я к вам обращаюсь: у вас этого нет в регионах?

Председательствующий. Стоимость квадратного метра.

Васильев В. А. Вникните, о чём вопрос-то! Вопрос есть. Деньги-то есть. Вот тут наш специалист в области финансов Андрей Михайлович как-то сказал, повторю его фразу: "Денег, как грязи". Я ещё думал: ух, резанул, как так? А вы посмотрите: куда они уходят? Есть вопрос. А это, знаете, сложно, потому что уже тут в своих угодьях работаем, личные контакты включаются.

Хорошо говорить вообще про зло, но, когда с ним встречаешься, с коррупцией... Вот тут вспоминают прошлое — скажу по опыту Дагестана: встречаться со злом и с коррупцией — это

небезнаказанно, но надо не играть, не говорить, а решать, и тогда происходят изменения, которые превосходят ваши ожидания. Коллеги, мы все взрослые люди, все здесь политики — вот давайте так пальцы загнём: а что удалось сделать за год каждому? Вот, говорят, президент, работайте... Но есть вот этот вопрос, исторически они во все времена его задают: а что ты сделал для страны? А я вам приведу пример.

95 лет недавно отмечала в Твери скорая помощь. Знаете, какой процент лжевызовов? 30 процентов! Новые машины, новое оборудование, редкие специалисты. 30 процентов, коллеги! Нам это неинтересно, потому что, ну, тут ничего не получишь, не срубишь, как говорится, тут фишку-то на выборах. Ну и что? Это же надо всем думать. А давайте подумаем. Я посмотрел по стране: там ещё больше, чем 30 процентов. Вот это один пример. Сколько же надо специалистов подготовить, чтобы всё это перекрыть? И таких примеров каждый из вас, если пойдёт последовательно, будет находить не один, и не два, и не три.

Сожалею, что ушёл от темы, очень сожалею. Вот не могу одно не сказать. Вы знаете, мы на грани таких памятных событий, когда Крым вернулся в родную гавань. Здесь сидят люди, которых я очень уважаю и которые были в это время в Крыму, депутатская была делегация, — всем огромное спасибо. Были там коллеги из КПРФ, мы, сменяя друг друга, выступали, помните, на площади в Севастополе и не только, и ЛДПР, помните, да? Мы были вместе, и когда мы вместе, мы добиваемся очень больших результатов. Вот сегодня, вдумайтесь в это, президент выслушал от рядового водителя "КамАЗа" до руководителя корпорации — всех!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. И вы вдумайтесь: что мы нового добавили к тому, что он сказал в послании? Нас же непросто так туда приглашают. Вот сейчас надо готовиться к встрече с председателем правительства, а не вносить новые инициативы, которые никем не просчитаны, ни рубля на них никто не выделил ещё. Вы же просто... вы депутаты! Вот сейчас правительство уйдёт в отставку — мы все будем отвечать за страну, понимаете, в эти дни, мы с вами, никто другой! И люди будут видеть, кому они доверили мандаты в трудное время, — это огромная ответственность, если я правильно понимаю вас, коллеги. Вот давайте как-то немножко сейчас попробуем от этой всей суеты, от желания... Я всё понимаю, несправедливость была и ещё будет, это всё понятно, но давайте определимся сами, чего мы-то хотим и что мы можем. А можем мы сделать очень многое!

И потом не загибайте пальцы, почему за вас так мало проголосовало, а за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовало боль-

ше. А вы смотрите, кто сколько делает! Про конвои говорить не буду, потому что стыдно сравнивать масштабы, мы и не говорим о них, но вы-то объективно тоже видите. Коллеги, ну не надо так передёргивать на мелочах, здесь серьёзные вещи.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Заканчивается время. Спасибо большое.

Я надеюсь, что мы проявим гражданскую ответственность и мужество, если угодно, депутатов, которым доверено народом в это трудное время... Коллеги, имя каждого из нас вписано в историю, каждого, и не только приговорами судов, Черниговского и прочих, со сроками за то, что мы Крым приняли в свой состав и не только, за то, что мы за суверенитет боремся. Это великая честь, об этом будут писать. Но об этом тоже могут написать, понимаете? Я про это!

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, давайте себе ответим на один вопрос: Россия какой должна быть, сильной? Сильной, потому что другой она не может быть. Наша страна в силу многих факторов может сохраниться только как сильное государство. Сильной стране нужен сильный президент — так или нет? Так! *(Аплодисменты.)* Вот вам ответы на все вопросы.

Не надо делать экспериментов, мы это всё проходили. Были в истории разные президенты — и молодые, и в возрасте, и молчаливые, и говорливые, — но только сильный президент, любящий свою страну, отстаивающий её интересы, поведёт Российскую Федерацию по пути развития и процветания. Давайте из этого исходить. Сильный — значит опытный, мудрый, человечный. А дальше смотрите, кто этим качествам соответствует. Мы находимся в состоянии специальной военной операции, против нас воюют все страны НАТО — значит, президент должен быть верховным главнокомандующим и должен иметь также и опыт, и знания в этой сфере. А дальше опять смотрите, кто соответствует этим качествам. Мы не должны разрушать свою страну — надо думать о ней, беречь её, и, выбирая президента, надо помнить, что у нас президентская форма правления.

Коллеги, достаточно о политике? Достаточно.

Вот кандидатов, которые соответствуют этим качествам, если они есть, давайте поддержим. А те, кто не соответствует, ну, извините. Дальше никого не будем обижать. *(Аплодисменты.)*

Женщины, кстати, это больше понимают, чем кто-либо, потому что женщины, когда определяются с созданием семьи, в первую очередь хотели бы видеть рядом надёжного человека, надёжного, так? *(Аплодисменты.)*

Нина Александровна? Вот.

А то ушами наслушаетесь речей разных, а потом мы думаем здесь, в Государственной Думе, как нам алименты с них взыскать. Надёжный должен быть рядом!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев, что воду начали пить? Не переживайте. *(Оживление в зале.)*

Переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Владимир Евгеньевич Ильичёв.

Коллеги, Николай Васильевич Коломейцев в самом начале заседания поднимал тему в отношении отчёта Счётной палаты. Отчёт у нас будет 27 марта, то есть Счётная палата в любом случае будет отчитываться раньше, чем правительство. А что касается Центрального банка, это уже отдельная тема, и Центральный банк у нас здесь необязательно должен отчитываться до отчёта правительства. Там отдельные процедуры, и 17 апреля будет отчёт Центробанка. А Счётная палата отчитывается раньше, поэтому у нас будет возможность задать вопросы, насколько эффективно работали министерства, ведомства и так далее.

Так что, Николай Васильевич, вас тоже услышали, и, соответственно, всё это учтено.

Пожалуйста, Владимир Евгеньевич.

Ильичёв В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, добрый день! В 2022 году в связи с актуализацией редакции Гармонизированной системы описания и кодировки товаров изменилась сформированная на её базе Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности СНГ. Вслед за ней в целях унификации нормативного регулирования в области происхождения товаров необходимо актуализировать все документы, которые содержат соответствующие классификационные коды товаров, и один из таких документов — это Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в СНГ. В новой редакции соглашения мы вносим технические изменения, актуализируем ряд классификационных кодов товаров, приводим их в соответствие с но-

вой редакцией Гармонизированной системы описания и кодирования товаров.

Протокол о внесении изменений в соглашение был подписан главами правительств в июне 2023 года в Сочи. Сегодня мы представляем законопроект, который позволит российской стороне завершить все необходимые внутригосударственные процедуры. Документ согласован всеми профильными ведомствами в правительстве.

Просим поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым сегодня на предмет ратификации протоколом вносятся изменения в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года.

Подчеркну, что протокол временно применялся уже с момента его подписания, носит технический характер, он приводит в соответствие с современными реалиями отдельные коды товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности. Протокол отвечает интересам Российской Федерации, поскольку учитывает необходимость надлежащего и эффективного функционирования зоны свободной торговли СНГ.

Принятие соответствующего закона о ратификации протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Также принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы, международным договорам Российской Федерации. В комитете проведена необходимая экспертная работа, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Владимир Евгеньевич, в пояснительной записке написано, что принятие данного закона не повлияет на достижение целей экономического развития. Мне кажется, это очень странная формулировка. Любой новый договор должен положительно влиять на достижение целей экономического развития — как вы считаете?

Ильичёв В. Е. Совершенно с вами согласен. Ну, здесь, конечно, есть особенность в том, что это по сути технические изменения, которые связаны с тем, что были приняты соответствующие изменения в гармонизированную систему. Закон позволит нам дальше продолжать работу в рамках СНГ и выполнять свои международные обязательства.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Евгеньевич, протокол, можно сделать вывод в результате его изучения, касается многих отраслей: и лёгкой промышленности, и пищевой, и сельского хозяйства, и медицинских, медико-биологических препаратов и так далее. Тем не менее, вот изучив протокол, мы видим, что правительства Азербайджанской Республики и Республики Армения подписали его с оговорками. Не могли бы вы проинформировать, о чём речь, с чем связаны эти оговорки?

Ильичёв В. Е. Ну, оговорки связаны с тем, что есть определённые особенности у азербайджанской и армянской экономики, им необходимы по ряду товаров более низкие требования к степени переработки товаров, чтобы они рассматривались как происходящие в данных юрисдикциях. На наш взгляд, это очень технические моменты, на нас они повлиять не должны, по нашим оценкам.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Я прошу прощения, Иван Иванович, кнопка не сработала.

Здесь уже прозвучало, что есть оговорки у Азербайджана и Армении, но там есть ещё и третья страна — Казахстан. Там

оговорка тоже техническая либо есть какие-то принципиальные моменты?

Ильичёв В. Е. Принципиальных моментов, на наш взгляд, нет. Это, в общем-то, продукт того компромисса, который был достигнут при проведении переговоров по данному соглашению. На наш взгляд, по нашим экспертным оценкам, на нашу экономику каким-то негативным образом это не повлияет.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о правилах выпуска (выдачи), обращения и погашения в рамках Евразийского экономического союза складских свидетельств на сельскохозяйственную продукцию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект рассматриваемого федерального закона разработан в целях реализации Соглашения о правилах выпуска (выдачи), обращения и погашения в рамках ЕАЭС складских свидетельств на сельхозпродукцию. Данное соглашение было подписано в Москве в июле 2023 года всеми председателями правительств государств — членов ЕАЭС без оговорок.

Соглашение направлено на расширение практики использования и взаимного признания в рамках ЕАЭС складских свидетельств — ценных бумаг, дающих право их держателям на получение у склада сельхозпродукции в количестве и качестве, зафиксированных при выдаче ценной бумаги, и предоставляющих право требования от склада исполнения обязательств, конечно, обеспеченных залогом. Реализация соглашения позволит обеспечить положительный эффект от устойчивого обращения бездокументарных складских свидетельств, в частно-

сти, поспособствует развитию электронной торговли, расширению экспорта, обеспечит доступность кредитов сельхозпроизводителям и прозрачность рынка сельхозпродукции в странах ЕАЭС. Конечно, мы увидим в итоге экономический эффект от реализации этого соглашения.

Проект федерального закона согласован в установленном порядке. Большая просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов от Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Таймазов А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемое сегодня на предмет ратификации соглашение определяет правовые рамки сотрудничества в области выпуска (выдачи), обращения и погашения в рамках ЕАЭС складских свидетельств на сельскохозяйственную продукцию. Соглашение отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его реализация позволит обеспечить положительный эффект от устойчивого обращения бездокументарных складских свидетельств, что гарантирует развитие электронной торговли, экспорта, доступность кредитов, реализацию товаров с учётом конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции, прозрачность рынка сельскохозяйственной продукции, развитие на базе складов оптово-распределительных центров.

Принятие соответствующего закона о ратификации соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Также принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы — международным договорам Российской Федерации. В комитете проведена необходимая экспертная работа. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также нашего соисполнителя — Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект внесён правительством по решению Конституционного Суда и призван урегулировать условия предоставления помещений в многоквартирных домах в краткосрочный наём. К законопроекту поступило семь поправок, две из них комитет рекомендует к принятию, пять — к отклонению. Среди тех поправок, которые поддержал комитет, нормы, которые запрещают сдавать квартиры в МКД, не оборудованные приборами учёта, а также уточняется право жителей, собственников, обращаться в суд в случае нарушения их жилищных прав.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2 и 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 301 чел.
Не голосовало . . . . . 149 чел.. . . . . 33,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Рассматриваем поправку 2.

Депутат Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомню, что, к сожалению, в данном случае правительство пошло лёгким путём при поддержке комитета по ЖКХ и предлагает сегодня фактически отменить те положения закона, которые мы с вами принимали и в соответствии с которыми запрещалось оказание гостиничных услуг в многоквартирных домах в квартирах соответствующих. Ну и получается, что сейчас достаточно будет поменять определение "гостиницы" на "краткосрочный наём", и можно будет делать там всё, что хочешь, только установи счётчики, как предлагали некоторые депутаты.

Моя поправка сводится к следующему.

Первое. Всё-таки это распоряжение в том числе и общим имуществом многоквартирного дома, поэтому решение о распоряжении общим имуществом... Я напомню, это лифты, это подъезды, которые в том числе используются вот этими гостями, которые туда заезжают. Поэтому это решение должно принимать общее собрание. Это первое предложение.

Ну и второе. Безусловно, так как эта квартира находится, ну, фактически стенка в стенку со смежными квартирами, могут причинять неудобства неумеренное потребление алкогольных напитков, весёлое поведение вот этих граждан, которым

в краткосрочный наём сдаются или будут сдаваться квартиры. В связи с этим нужно непосредственно согласие собственников смежных квартир — сверху, снизу, соответственно, тех, которые примыкают к ним стенами.

Абсолютно нормальное предложение, которое позволит, на мой взгляд, нивелировать на сегодня те последствия, которые иногда существуют в виде шума от весёлых компаний, в виде нанесения ущерба общему имуществу, связанного с разного рода поведением. Нынешний вариант законопроекта предлагает со всем этим бороться уже самому пострадавшему собственнику, то есть вызывать полицию, доказывать, что нарушены его права, и только после этого по каждому случаю будет приниматься отдельное решение.

Поэтому предлагаю поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Светлана Викторовна, мнение комитета.

Разворотнева С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мы действительно очень активно обсуждали поправки к этому законопроекту. На самом деле предложенный текст законопроекта ни в коем случае не отменяет запрет на размещение в многоквартирных домах гостиниц. К сожалению, конечно, определение гостиниц у нас пока ещё в законодательстве не полностью осуществлено, но я хочу напомнить, что, после того как законодатель ввёл в Жилищный кодекс требование проводить собрания и согласовывать с большинством собственников размещение в многоквартирных домах хостелов, все эти хостелы быстро перешли на нелегальное положение. Сейчас проведение собраний вот в таком виде практически нереализуемо. Мы фактически загоним эту проблему в тень, сдача будет осуществляться нелегально. То есть прекрасный законопроект, но он нереализуемый, нужно думать над теми механизмами, которые действительно будут осуществимы. Как, например, вот закон о тишине: мы все приняли законы о тишине, но они не соблюдаются, потому что нет действенного механизма. По моему личному мнению, нам надо выводить эти квартиры из тени, а не загонять их ещё больше в тень.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Викторовна, понятно, что законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от 23 марта 2023 года. И да, действительно отдельные положения данного законопроекта и поправки ко второму чтению как раз являют собой пример исполнения этого постановления. Но ведь в решении Конституционного Суда говорится о необходимости создания инструментов, чтобы поддержать баланс интересов всех участников правоотношений. В данном случае интересы соседей тех людей, которые сдают своё помещение, абсолютно, практически никак не учитываются. Это такие отсылочные нормы, вы сейчас об этом сами сказали. Я предлагаю в своих поправках всё-таки поручить правительству установить вот эти нормы, для того чтобы у людей была надежда как раз на институт власти, к которому можно обратиться в случае возникновения конфликтных ситуаций. Почему-то комитет не поддержал вот эту поправку, хотя и в заключении комиссии Хованской тоже говорилось о том, что баланс интересов всех участников в предложенном законопроекте никак не урегулирован. Как вы отнесётесь к тому, чтобы поручить Правительству Российской Федерации сделать это?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В. Уважаемая Нина Александровна, я объясню. Здесь чисто техническая причина, потому что в законопроекте говорится о том, что сдавать квартиры внаём можно при условии в том числе соблюдения правил использования жилых помещений. Вот эти правила устанавливаются приказом Минстроя, это уже действующая норма, и, в общем-то, нет смысла поднимать, ну, как бы уровень принятия решения до более высокого. А если вы говорите не о правилах проживания, а о каких-то более серьёзных нормах, то пока они не определены в законе рамочно, и сейчас отдавать это на откуп правительству, по крайней мере по мнению нашего комитета, было бы неправильно. А правила проживания и сдачи в краткосрочный

наём правительство, вернее, Минстрой, ну, как бы и так установит своим приказом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 274 чел.. . . . . 60,9 %
Проголосовало против . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят в первом чтении 6 февраля текущего года. Он подготовлен по результатам анализа проводимого в нашей стране эксперимента по маркировке специальными марками всей алкогольной продукции на территории нашей страны. Действительно, практика показывает, что то решение, которое было принято в 2021 году, единственно

правильное и сегодня возврат соответствующих процедур на территории недружественных нам государств просто невозможен. Ко второму чтению к законопроекту подготовлено четыре поправки. Все они рекомендованы комитетом к принятию и находятся в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет по экономической политике просит поддержать таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Викторович Алтухов.

На трибуне включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по экономической политике просит поставить рассмотрение законопроекта в повестку на завтра, на 13 марта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

По ведению — Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В. Иван Иванович, я прошу законопроект № 445620-8 поставить в повестку на завтра для рассмотре-

ния в третьем чтении. Он также прошёл все необходимые согласования.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы только что рассмотренный законопроект под пунктом 6 тоже поставить на завтра? Нет возражений. Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в Государственную Думу внесло Правительство Российской Федерации. Мы приняли данную инициативу в первом чтении 15 февраля 2024 года. Её цель — это гуманизация условий содержания под стражей и отбывания наказания в виде лишения свободы. Ко второму чтению поступило шесть поправок: три поправки находятся в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и три поправки находятся в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению. С учётом рассмотрения и принятия таблиц поправок комитет предлагает...

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, извините, что перебиваю. У меня нет таблицы поправок № 1, и у депутатов тоже нет таблицы поправок № 1. Есть только таблица поправок № 2, в которой три поправки.

Альшевских А. Г. В таблице поправок № 1 лингвистические поправки, которые носят уточняющий характер.

Председательствующий. Видимо, они учтены в рабочем порядке, их нет в виде таблицы поправок.

Альшевских А. Г. Да, они учтены. А в таблице № 2 поправки, которые подлежат отклонению, там три поправки. Комитет просит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 285 чел.. . . . . 63,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Других поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич Альшевских.

На трибуне включите микрофон.

Альшевских А. Г. Иван Иванович, спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все экспертизы проведены, заключения получены. Комитет просит поставить его на рассмотрение в третьем чтении и принять в окончательном чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе

российского казачества". Докладывает Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И. Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Законопроект был разработан депутатами Государственной Думы и принят в первом чтении 30 ноября 2023 года. Ко второму чтению в комитет поступило 15 поправок, все они оформлены в одну таблицу, и комитет рекомендует их к принятию. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, и предлагается обсудить его 13 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть? Нет. Принимается. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й и 11-й вопросы мы рассматриваем одновременно. 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона от 24 июня 2023 года № 270-ФЗ "Об особенностях уголовной от-

ветственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на уточнение отдельных положений, регламентирующих вопросы привлечения к участию в специальной военной операции лиц, имеющих судимость или осуждённых к отбыванию наказания в виде лишения свободы. При этом данный законопроект подготовлен во взаимосвязи с законопроектом № 569651-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", направленным на совершенствование правового регулирования освобождения от уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции. Коллеги, в чём смысл?

Первое. Признаётся утратившим силу Федеральный закон от 24 июня 2023 года № 270-ФЗ "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", но предусмотренные им правовые гарантии и основания освобождения от уголовной ответственности лиц, призванных на военную службу по мобилизации либо заключивших контракт о прохождении военной службы, а также порядок их применения теперь устанавливаются в Уголовном кодексе, как этого требует, в общем-то, часть первая статьи 3 Уголовного кодекса, и соответственно в Уголовно-процессуальном кодексе.

Второе. В связи с признанием утратившим силу федерального закона № 270-ФЗ предлагается норму о порядке взаимодействия федеральных органов исполнительной власти по вопросам призыва на военную службу по мобилизации либо в военное время граждан, имеющих судимость, либо в связи с заключением такими гражданами контракта о прохождении военной службы перенести в федеральный закон о мобилизации, в проектируемую статью 21^{2}.

И третье. С целью улучшения качественных характеристик граждан, поступающих на военную службу, законопроектом предлагается уточнить перечень правонарушений, при совершении которых гражданин, в чьём отношении приостановлено предварительное расследование, не может поступить на военную службу по контракту. Этот перечень дополняется преступлениями, связанными с контрабандой наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, незаконным проникновением на охраняемый объект, нарушением требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса, непра-

вомерным воздействием на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации, публичными призывами к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности нашей страны, публичными призывами к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства, разглашением государственной тайны, незаконным получением сведений, составляющих государственную тайну, нарушением требований по защите государственной тайны и утратой документов, содержащих государственную тайну.

Коллеги, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, сегодня вопрос о комплектовании Вооружённых Сил контрактниками является приоритетным, поэтому, по нашему мнению, безусловно, данный законопроект заслуживает поддержки. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. И, коллеги, я от коллектива авторов, от имени нашего комитета прошу вас его поддержать.

Что касается второго законопроекта, он, ещё раз повторю, связан с первым, они идут одним пакетом. Комитет Государственной Думы по обороне просит поддержать и его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич, присаживайтесь.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом и содокладом выступит Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Андрей Валериевич блестяще доложил о сути и концепции двух законопроектов, это действительно один пакет. Я хотел бы обратить внимание на изменения норм, которые предлагаются в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

Коллеги, напомню, что мы с вами в 2023 году приняли закон "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции". Этим законом была предоставлена возможность гражданам, совершившим уголовное преступление, заключить контракт с Вооружёнными Силами для участия в специальной военной операции, и он дал им соответствующие гарантии. Этот закон

действует, он носит временный характер, и, я думаю, очень важно, что мы при подготовке вот этого пакета учитывали практику его применения и систематизировали нормы, что нам позволило включить эти нормы в кодексы — в Уголовный и в Уголовно-процессуальный.

Круг лиц, на которых будет распространяться действие предполагаемого закона, — это подозреваемые (обвиняемые) в совершении преступлений небольшой или средней тяжести, а также осуждённые, за исключением осуждённых по отдельным тяжким составам. Предусматриваются в Уголовном кодексе даже новые статьи, где предлагается закрепить механизм приостановления уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести и также механизм по поводу тех лиц, которые уже отбывают наказание, будучи осуждёнными. Этот механизм предполагает, как, в каких случаях и что будет происходить с уголовным делом. Предлагается возложить контроль на руководителей военных частей, на командиров, и, конечно, говорится о том, когда, в каких случаях это лицо освобождается от наказания. Вносятся новые статьи — статья 78^{1}, статья 80^{2}, — корректируется действующая статья 86, соответственно вносятся корреспондирующие нормы в Уголовно-процессуальный кодекс.

Хотел бы обратить внимание на то, что в законопроекте более чётко, чем в действующем законе, сформулирован принцип добровольности вступления в ряды Вооружённых Сил таких лиц. Важно, чтобы участие таких лиц было осознанным и добровольным, а их права и интересы были должным образом защищены.

Коллеги, мы готовили эти законопроекты ещё с прошлого года и надо сказать, что у нас дискуссий было достаточно много, но мы постарались учесть те проблемы, которые выявились при применении действующего закона. Ну и также на заседании комитета очень много мы обсуждали вопрос про права потерпевших, что делать, если был нанесён ущерб. У нас в Гражданском процессуальном кодексе есть специальная статья, которая посвящена в том числе возмещению ущерба, нанесённого уголовным преступлением, эта статья действует, и она применяется. Очень часто гражданское дело рассматривается в рамках уголовного, такая практика есть. Но мы вот с Юрием Петровичем обсуждали, что, может быть, во втором чтении надо более детально эту норму прописать и прямо указать на Гражданский процессуальный кодекс. Мы при подготовке ко второму чтению этот вопрос будем продолжать обсуждать. Закон "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекае-

мых к участию в специальной военной операции" после вступления в силу этого закона синхронно утратит силу.

Уважаемые коллеги, законопроект, как и предыдущий, прошёл все необходимые экспертизы. Наши комитеты поддерживают в первом чтении данные проекты законов, и я вас также прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Просьба называть, кому из докладчиков вопрос.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос разработчикам.

Я хотел бы уточнить. Вот во втором законопроекте указано, что контроль за их поведением будет возложен на командование воинской части. Вопрос: командование будет давать какие-то характеристики по завершении контракта бывшим судимым и подследственным, например, что такой контрактник нуждается в дальнейшем контроле и административном надзоре?

И ещё, разъясните, пожалуйста, такой момент: предлагаемые сроки контрактов могут зависеть или уже зависят от тяжести совершённого ранее преступления? Если преступление тяжёлое, может ли заключаться контракт до окончания СВО?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, знаете, у нас есть целый перечень статей тяжких, вот Андрей Валериевич частично назвал эти составы. Вот вы их назвали "тяжёлыми", но они тяжкие, я могу их перечислять, но, мне кажется, это просто по памяти делать очень сложно, по ним такой контракт просто невозможен. И конечно, в данном случае здесь и... Было сказано и про наличные денежные средства, и про педофилов, и про терроризм, и так далее и так далее, и, конечно, с теми, кто совершил такие преступления, такой контракт заключаться не будет. Это первое.

Второе. Что касается расторжения или прекращения данного контракта, прямо в законопроекте этот механизм есть: в случае получения государственной награды, дальше — из-за возраста, из-за ранения или из-за окончания периода мобилизации. Вот здесь этот механизм предусмотрен, поэтому, если

все эти обстоятельства возникли, человек возвращается, с него снимается, погашается судимость, соответственно, здесь контроля уже вот такого нет.

И что касается командиров воинских частей, да, они будут в том числе при осуществлении специальной военной операции или просто при дислокации (эти слова лучше Андрей Валериевич знает), конечно, осуществлять надзор или контроль, как вам будет угодно.

Спасибо.

Председательствующий. Андрею Валериевичу Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Безусловно, когда контракт заключается, эти лица попадают в подразделения, и в подразделениях за ними осуществляется соответствующий контроль по линии командного и военно-политического состава. Этот же командный и военно-политический состав по завершении контракта даёт характеристику, где указывает, как человек выполнял свои обязанности в ходе контракта, достоин он либо не достоин каких бы то ни было дополнительных преференций и благ. Это уже у нас отработано на тех лицах, которые заключают контракты по предыдущему закону, механизм проверенный, рабочий, поэтому никаких сомнений там особых нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, я надеюсь, что был проведён глубокий анализ после событий с ЧВК "Вагнер" и уже есть какая-то аналитика по рецидивам вот тех, с кем был заключён контракт в колонии, кто потом уже пошёл на службу и с кем после перезаключили контракт. Вот какой процент перезаключения контрактов ЧВК "Вагнер"? Это первое.

И второе. Я, к моему удивлению, узнал, что у нас хотя по закону ЧВК запрещены, но так называемые добровольческие подразделения продолжают выполнять задачи в условиях СВО, причём многие из них, как бы вроде являясь участниками СВО, на две третьих выполняют совсем другие задачи.

Председательствующий. Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. Значит, Николай Васильевич, что касается рецидивов, там процент весьма и весьма незначительный, эта работа ведётся. Ну и смотрите, ведь ЧВК "Вагнер" никакого отношения не имеет к Вооружённым Силам. Речь идёт сейчас о людях, которые заключают контракт именно с Вооружёнными Силами, — подписав этот контракт, они становятся военнослужащими со всеми вытекающими обязанностями, правами и социальными гарантиями. У нас уже есть наработанные слу-

чаи, когда военнослужащие, подписавшие ранее контракт в местах лишения свободы, выполнив его, вернувшись и получив амнистию, снова приходят в Вооружённые Силы и подписывают новые контракты. Это не единичные случаи, их достаточно большое количество. Мы полагаем, что благодаря вот такому закону их станет гораздо больше.

Что касается формирований, у нас есть формирования добровольческие. Мы с вами принимали закон, он действует, люди выполняют задачи по содействию Вооружённым Силам. Ну а какие задачи они выполняют — это, в общем-то, прерогатива военного командования, оно определяет эти задачи и несёт ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня к обоим докладчикам вопросы. Первый — Андрею Валериевичу.

Андрей Валериевич, какова длительность вот этих контрактов, можно ли их по истечении срока соответствующего разорвать? Много вопросов о том, что мобилизованным нельзя, а бывшим заключённым можно, — какова ситуация в настоящий момент?

Ну и Павлу Владимировичу вопрос.

Павел Владимирович, напомню, когда мы принимали прошлый закон, было сказано, что, чтобы не создавать индульгенцию, это распространяется на всех, кто совершил преступление до вступления в силу закона. Но, по моей информации, по факту это распространялось и на тех, кто позже совершил преступление, то есть и для них этот механизм работал. Сегодня вы опять ту же самую модель применяете, то есть сроки немножко, так скажем, сдвинулись. Стоит ли это так оставлять или всё-таки калитку надо оставить открытой на будущее? Я понимаю, что это в определённой степени, может быть, не соответствует правовым нормам, но по факту-то всё равно так происходит, то есть преступления будут совершены после того, как закон вступит в силу, соответственно, придётся, видимо, следующий закон принимать, который будет покрывать уже эти случаи.

Председательствующий. Сначала Андрей Валериевич Картаполов — пожалуйста.

Картаполов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Смотрите, у нас сейчас для всех лиц, которые заключают контракты с Вооружёнными Силами, срок оговорен — это шесть месяцев, он распространяется абсолютно на все категории граждан. Досрочное расторжение контракта не предусмотрено — Павел Владимирович, кстати, в своём выступлении об

этом говорил. Контракт может быть завершён — не расторгнут, а завершён, — если человек получает ранение, если его состояние здоровья не позволяет ему в дальнейшем выполнять обязанности в рамках заключённого контракта, если у человека наступает предельный возраст пребывания на военной службе, если человек погибает в конце концов. Так что все они будут служить наравне со всеми остальными военнослужащими — с теми, кто служит по обычному контракту, с теми, кто служит по контракту добровольца, и с теми, кто пришёл в ряды Вооружённых Сил по мобилизации.

Председательствующий. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что мы отсечку делали в том законе, это совершенно точно, и в этом мы делаем отсечку по специальной военной операции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Да-да, мы учли вот эту историю, по которой... Мы с прошлого года, как я уже сказал, хотели вносить в тот закон поправки, мы их подготовили, там возникли новые вопросы, мы стали их готовить, стали опять обсуждать, согласовывать с правоохранительными органами, с Министерством обороны и в итоге — мне кажется, правильно — пришли к тому, что всё систематизировали и вносим уже в действующие законодательные акты. Мы вносим не в закон переходного периода, а в Уголовный кодекс.

Смысл ещё в чём? Пускай там правоохранители говорят, что это для нас родные законы, бог с ними, это, как говорится, их проблема. Но также важно, что многие общие нормы УК и УПК соответственно распространяются и здесь, поэтому, конечно, важно, чтобы это было в теле кодексов. Я вот на это хотел бы просто также обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Павел Владимирович, у меня к вам вопрос. Вы сказали, что тщательно анализировали, спорили в комитете при внесении этого законопроекта. Я посмотрел перечень статей, по которым подразумевается возможность, так скажем, освобождения от уголовной ответственности лиц, которые будут принимать участие в специальной военной операции: вообще не вижу там статей, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности, со 131-й по 135-ю статью. Ну, данные лица в преступном мире, мягко говоря, не пользуются уважением, если не сказать больше, сомневаюсь, что они и в армии будут таким уважением пользоваться. Почему всё-таки вы допускае-

те для таких людей возможность соскочить, скажем так, с уголовной ответственности, получить потом?.. Потом они будут ещё защищены законами против дискредитации участников Вооружённых Сил и так далее, хотя, на мой взгляд, психика этих людей глубоко испорчена, тех, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, перечни разные, видимо, у нас. Ну вот по поводу отбывающих наказания, предусмотренные статьями 131 "Изнасилование", 132 "Насильственные действия сексуального характера", дальше 134 "Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста", 135 "Развратные действия" и так далее, — я на это хотел бы просто обратить ваше внимание.

По поводу "соскочить с ответственности" — всё-таки люди сознательно... Я не думаю, что все прямо захотят туда идти, потому что это тяжёлая история — участие в специальной военной операции, с одной стороны. С другой стороны, мы должны объяснять их добровольность, но Министерство обороны не с каждым будет заключать такой договор. Это не значит, что у каждого заключённого, у которого возникло такое желание, есть "право" — я вот не хотел этого слова говорить, ну ладно, — нет, не у всех, поскольку всё-таки там нужны конкретные лица, конкретные люди, которые могут помочь стране и имеют физические и другие возможности, профессиональные, в конце концов. Поэтому насчёт "соскочить" я был бы здесь поаккуратнее.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Павел Владимирович, в продолжение вопроса, но немножко иначе. Хотела бы обратить внимание, что установленные в законопроекте ограничения коснутся только нескольких статей, связанных с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Всё это жестокие преступления, но есть и другие, не менее тяжкие, предусмотренные, например, частями второй и третьей статьи 133, это понуждение лица к половому сношению, совершённое в отношении несовершеннолетнего. То есть педофил, который ранее отбывал наказание за преступление по статье 133, часть третья, пункт "в", а потом, например, домогался несовершеннолетнего ребёнка под угрозой шантажа, от ответственности может как бы освободиться. Мне кажется, что нам здесь, может быть, сто-

ит серьёзно отнестись и включить части вторую и третью статьи 133 поправками к законопроекту, ведь этот человек может после этого пойти, например, на классный час в школу. Вот как вы относитесь к данному предложению?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, я ещё раз хочу повторить, что мы их не на курорт отпускаем. Конечно, у вас есть право внести соответствующие поправки, но мне кажется, что идти воевать за страну — это возможность, в общем-то, перед страной искупить свою вину. Будут поправки — соответственно, мы вместе будем их рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Картаполову Андрею Валериевичу.

Андрей Валериевич, совершенно понятно, почему под действие закона не будут подпадать насильники, террористы, убийцы, педофилы и прочие. Но есть люди, которые отбывают наказание по экономическим преступлениям, — как вы считаете, можно ли дать возможность заключать контракт людям, которые отбывают наказание по статьям раздела VIII Уголовного кодекса, это экономические преступления, тяжкие составы?

Председательствующий. Андрею Валериевичу Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Олег Юрьевич, у нас и сейчас уже были случаи, когда люди, осуждённые за подобные преступления, в общем-то, получали возможность выполнять задачи в Вооружённых Силах. Так что здесь ничего невозможного нет — пожалуйста, подготовьте поправку, и мы её рассмотрим, если вы считаете это нужным. Всё зависит ведь от самого преступления, а преступление преступлению, в том числе экономическое, рознь, большая разница.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Павлу Владимировичу.

Уважаемый Павел Владимирович, конечно, иметь возможность защищать Родину — это большая честь и ответственность. Тем не менее не секрет, что у нас на местах с большой тревогой ждут лиц, которые своей кровью искупили вину, то есть осуждённых, которые участвовали в специальной военной операции и будут возвращаться.

В связи с этим вопрос такой: а вот ЧВК "Вагнер" — это было реально, те, кто служил в ЧВК "Вагнер" и освобождался, они

по другим нормативным правовым документам, основаниям освобождались? А сейчас мы принимаем закон для лиц, которые заключат контракт с Министерством обороны, я правильно понимаю, да?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Да, спасибо. Смотрите, у нас было три этапа заключения таких контрактов. Первый этап — это когда выпускались из учреждений пенитенциарной системы (сегодня ей 145 лет, между прочим) по индивидуальным актам, то есть по актам помилования, и заключались контракты, и они воевали в том числе вот в той организации, о которой вы сказали. Всё-таки в прошлом году мы с вами изменили ситуацию и сделали специальный закон, где предусмотрели возможности, правовые обязанности, процедуру, как это всё должно быть сделано. С учётом того что мы сделали отсечку и с учётом того что у нас накопился всё-таки опыт и появилась практика, мы решили внести в кодексы соответствующие поправки. Поэтому сейчас мы, если так можно сказать, начинаем третий этап привлечения к контрактам тех лиц, у которых есть проблемы с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Андрей Валериевич, Павел Владимирович! Вообще, в целом насколько правильно, когда заключённые, осуждённые по таким тяжким преступлениям против личности (речь идёт о насильниках, убийцах), заключив контракт на участие в СВО, получают освобождение от такой ответственности, что позволяет им продолжать находиться в обществе?

И ещё: есть ли статистика по преступлениям таких лиц после СВО, то есть вновь возвращённых в места лишения свободы?

Председательствующий. Павел Владимирович...

Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уже Николай Васильевич подобный вопрос задавал, про статистику. Она есть, но ещё не очень большая.

Что касается лиц, возвратившихся после СВО. СВО ещё не закончилась, она продолжается, эти лица должны там свои задачи выполнять, и мы даём им такую возможность. Кстати, они все пойдут по контракту в Вооружённые Силы не поварами, не водителями, а пойдут в штурмовые подразделения, где реально будут искупать свою вину. И я сейчас по понятным

причинам не буду называть вам проценты, сколько из них потом возвращается, но этот процент весьма и весьма небольшой.

Поэтому здесь опасаться этого не надо, ведь в конце концов, отбыв положенное наказание, этот преступник всё равно же потом возвращается в общество — так чего мы боимся-то? А если он выполнит задачу в рядах Вооружённых Сил, он вернётся уже другим человеком. Потому что одно дело, если он просто десять лет будет сидеть баланду хлебать или что-то шить на швейной машинке, а другое дело, когда он будет каждый божий день в атаку ходить, неизвестно сколько этих дней у него останется.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Павел Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона от 24 июня 2023 года № 270-ФЗ "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, по ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить в сегодняшний распорядок работы проект постановления, который подготовила Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, связанный с изменением распорядка нашей работы, для того чтобы депутаты могли планировать свой график. Просьба сегодня рассмотреть. Будет докладывать Кармазина Раиса Васильевна.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы дополнительно включить проект постановления, о котором сказал Виктор Витальевич Пинский, в порядок работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Проект постановления включается в порядок работы.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Сергей Михайлович Аноприенко.

Аноприенко С. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект устанавливает ответственность за нарушение требований в сфере оборота древесины в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации по декриминализации лесного комплекса.

К уже существующим требованиям по учёту древесины при вывозе из леса и требованиям к сопроводительному документу, установленным двумя федеральными законами — это федеральные законы № 3-ФЗ и № 304-ФЗ, — добавлены новые требования, а именно по учёту древесины на складах, на объектах лесопереработки, при реализации древесины на биржевых торгах, а также о замене сопроводительного документа на электронный. В связи с этим в законопроекте уточняется ответст-

венность за нарушения. Также законопроектом устанавливается ответственность за нарушение норм о реализации древесины лесохозяйственными учреждениями. Я напомню, с 2022 года у нас лесхозы должны реализовывать древесину через биржу. В законопроекте устанавливается ответственность за нахождение в лесу со специальной лесозаготовительной техникой и лесовозной техникой без документов на заготовку древесины, вплоть до конфискации указанной техники.

Поступившие замечания Комитета по государственному строительству и законодательству поддерживаются и будут учтены при доработке ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, важный законопроект, он устраняет многие правовые пробелы в сфере защиты и охраны наших лесов, в том числе пробелы в законодательстве об административных правонарушениях за хищническую деятельность в наших лесах. С учётом того что основной докладчик сказал, что практически все замечания поддерживаются разработчиком, просто хочу вкратце на них остановиться.

Действительно, есть ряд замечаний у комитета к данному законопроекту, в том числе замечания в отношении предлагаемых размеров штрафов за повторное совершение тех или иных административных правонарушений. Ну, ко второму чтению, я думаю, мы выйдем с консолидированной позицией и все недочёты устраним, поэтому комитет предлагает в первом чтении поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Михайлович, поддерживая концептуально законопроект, хотел бы уточнить пару моментов. Вообще, по данным, какой у нас сейчас объём так называемой чёрной рубки

и сколько уголовных дел возбуждено? И тоже в связи с этим вопрос: в связи с чем снижаются санкции за транспортировку древесины без оформления электронного документа сопроводительного? То есть, наоборот, снижаем. Вот два вопроса.

Аноприенко С. М. Николай Николаевич, спасибо за вопросы. Что касается результатов 2023 года, то объём незаконной древесины у нас измеряется в размере, по-моему, 400 тысяч кубов. Уголовных дел, переданных на следствие, на следственную проверку, где-то порядка полутора тысяч.

И второй вопрос, по поводу электронного сопроводительного документа. Что вы имели в виду?..

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сергей Михайлович, проблема нелегального оборота древесины стоит серьёзно, и чёрный промысел лишает страну одного из её ценнейших богатств. С учётом того что ряд обозначенных в законопроекте правонарушений представляют собой высокую общественную опасность, не рассматриваете ли вы возможность переноса обозначенных составов в Уголовный кодекс? Например, проектируемая статья 8.28[2], предусматривающая административную ответственность за пребывание в лесах с машинами и (или) оборудованием, предназначенными для рубки лесных насаждений, а также для транспортировки древесины из леса, если отсутствуют законные основания для осуществления рубок лесных насаждений, в зависимости от тяжести можно и в Уголовном кодексе предусмотреть ответственность, потому что неизвестно, сколько они могли на тот момент уже вывезти древесины, — как вы относитесь к предложению?

Спасибо.

Аноприенко С. М. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Я предлагаю ко второму чтению в том числе проработать и данную тематику.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Сергей Михайлович, уточните, пожалуйста, посредством каких именно информационных сервисов (частных, государственных, единого портала) будут отслеживаться оборот и транспортировка древесины?

И, говоря об электронных сопроводительных документах на каждую партию лесоматериалов, как вы видите реализацию, применение проектируемых новелл на практике? Ведь, как вы знаете, в лесной местности далеко не везде есть покрытие сети "Интернет".

Спасибо.

Аноприенко С. М. Анатолий Борисович, первое, что касается федеральных государственных информационных систем. У нас сейчас действует ЛесЕГАИС, система, которая призвана прослеживать оборот древесины, начиная от лесосеки.

Второе, с 1 января 2025 года уже официально — сейчас это на стадии тестирования, в тестировании на сегодняшний день принимают участие практически все регионы Российской Федерации — у нас будет действовать ФГИС ЛК, и ЛесЕГАИС будет как некий модуль ФГИС ЛК.

Так что всё, что касается отслеживания, прослеживаемости древесины, начиная от лесосеки до вывоза за границу и до переработки, — это существующие системы, они работают, и работают полноценно.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Михайлович, в документах к законопроекту сказано, что не требуется дополнительно принимать нормативные правовые акты к законопроекту. Но дело в том, что тут вопрос о складах древесины, и необходимы, наверное, какие-то регламенты, разработанные правительством, каким образом будет порядок внесения сведений о складах древесины регулироваться, чтобы было понятно, что это реально склад древесины и что эта древесина, соответственно, легальным образом добыта и так далее. Вообще нужен ли такой нормативный правовой акт и каким образом это будет регулироваться?

Спасибо.

Аноприенко С. М. Сергей Дмитриевич, такие нормативные правовые акты с принятием 3-го и 304-го федеральных законов уже есть. Всё, что касается требований к складам, к оборудованию складов, утверждено и распоряжениями правительства, и приказами Минприроды. В случае необходимости я могу их предоставить.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сергей Михайлович, приближаемся к отчёту правительства. Вот всегда по лесной отрасли мы задавали вопросы: а что является целью решений правительства, изменений законодательства? Наверное, сохранение нашего богатства, но не ради богатства только, а ради того, чтобы увеличились, допустим, поступления в бюджет, в казну. Вот есть динамика за последние годы, насколько (и сколько в миллиардах, не знаю) мы получаем больше, чем несколько лет назад? Или вот цена на ту же самую доску, пиломатериалы для населения: что здесь происходит — падает цена или увеличивается?

Если можно, такие цифры: доходы в казну, динамика, и цены на пиломатериалы для населения, динамика. Пожалуйста, иначе тогда зачем мы принимаем тут поправки, законы, постановления, если этого нет. Эта цель должна быть... *(Микрофон отключён.)*

Аноприенко С. М. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Я могу ответить только за лесное хозяйство, потому что лесная промышленность — это всё-таки епархия Минприроды, а всё, что касается цен, — Минпромторга, и всё, что касается цен на пиломатериалы.

Итак, по поводу лесного хозяйства, его доходной части. Основной составляющей является... ставки платы — это основная часть. По 2023 году доходная часть лесного хозяйства составила 55 миллиардов рублей.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Михайлович, почему у нас так плохо в регионах работает механизм включения недобросовестных арендаторов именно в реестр недобросовестных? Ведь, если посмотреть телевизор, у нас целая лесная мафия этих чёрных лесорубов. Если посмотреть справку, которую вы мне прислали — спасибо, — то видно, что этот механизм у нас слабо работает, особенно не наказывают тех арендаторов, которые плохо занимаются лесовосстановлением.

И ещё вопрос. Вот вы ЕГАИС похвалили, а этот механизм, мне кажется, тоже очень слабо работает, иначе наши доблестные работники прокуратуры, полиции, которые участвуют в этих расследованиях, в этих детективах, что показывают по телевизору, не задерживали бы так массово автомобили, которые везут ворованный лес.

Аноприенко С. М. Анатолий Николаевич, по поводу задержанных автомобилей. Факты нарушения есть, безусловно, они фиксируются.

ЛесЕГАИС я всё-таки буду хвалить, потому что за последнее время те корректировки, которые внесли в него и во ФГИС ЛК, модулем которой он станет, всё-таки принесли существенную пользу в борьбе с незаконным оборотом древесины. Это факт.

По поводу внесения в реестр недобросовестных арендаторов лесных участков. Ну, здесь, конечно же, совершенству нет предела, и те, кто заслуживает внесения в реестр недобросовестных арендаторов, будут туда, собственно говоря, внесены.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Михайлович, законопроектом предлагается дифференцировать наказание в сфере оборота древесины и ввести ужесточение за повторные нарушения, в том числе предлагается отменить конфискацию древесины и транспортных средств за первое нарушение транспортировки, только во второй раз предлагается применять конфискацию. Для чего предлагается такое ощутимое смягчение? Получается, что теперь нарушитель заплатит только штраф, который тоже предлагается уменьшить, сменит юрлицо, оставит технику для совершения новых нарушений. Проходил ли законопроект антикоррупционную экспертизу?

Спасибо.

Аноприенко С. М. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Это замечание содержалось и в замечаниях комитета. Это ровно то, что мы будем дорабатывать ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Да, уважаемые коллеги, я вижу, что не первый вопрос уже задаётся, связанный с предлагаемым размером санкций. Ещё раз хочу обратить внимание, на это обратил внимание и наш комитет: где-то санкции устанавливаются, с нашей точки зрения, недостаточно жёсткие, где-то они недостаточно обоснованно снижаются. Ко второму чтению, безусловно, размеры санкций будут увеличиваться.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Михайлович, ну, насколько я понимаю, самая главная цель и задача правительства — навести порядок в этой отрасли, в том числе и через штрафы. А скажите, пожалуйста, на сегодняшний день должностные лица вашего агентства, полиции справляются с этим объёмом работы? Что необходимо, достаточно ли средств и сил для того, чтобы всё-таки достичь всех заявленных целей и задач, которые были обозначены президентом? Это первое.

И второй момент. Я понимаю, что прогнозы — дело неблагодарное, тем не менее скажите, пожалуйста, как вы считаете, сколько вам необходимо времени для того, чтобы навести порядок в этом направлении?

Аноприенко С. М. Знаете, всё-таки наведение порядка — это процессная история. Здесь я повторю ту же фразу, которую говорил: совершенству нет предела. Что касается того, хватает или не хватает сил и средств. Рослесхозу были добавлены новые обязательства по контролю за оборотом, транспортировкой, хранением древесины, соответственно, над всем, что касается численного и кадрового состава, мы работаем. Это ни много ни мало дополнительно 425 человек, и в суммарном выраже-

нии нужно где-то 1,25 миллиарда. Поэтому де-юре обязательства у Рослесхоза есть, де-факто сейчас эта функция нуждается, я сказал бы, в улучшении. И здесь спасибо коллегам из МВД: всё, что касается сопровождения, электронно-сопроводительных документов, формирования и движения лесовозной техники, у них в приоритете, они на это больше всего обращают внимание.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Михайлович, вопрос об использовании техники. Нередко недобросовестные, чёрные лесорубы используют незарегистрированную технику, технику, не отвечающую условиям безопасной эксплуатации, в том числе при использовании дорог общественного назначения. Понятно, что конфискация техники не является мотиватором для того, чтобы технику приводить в надлежащее состояние. Как вы считаете, может быть, неисправная техника должна быть отягчающим обстоятельством и в случае, если выявляется такая техника, её нужно конфисковать, не дожидаясь второго случая?

Аноприенко С. М. Борис Михайлович, спасибо за вопрос. 730-м распоряжением правительства определён чёткий перечень лесозаготовительной техники, лесохозяйственной техники, которая необходима для лесозаготовки. Изменения, которые мы вносим в КоАП, как я уже сказал, вплоть до конфискации, говорят о том, что, если есть у тебя разрешение, пожалуйста, работай, нет у тебя разрешения — чего ты катаешься в лесу? Конфисковывать или не конфисковывать у третьих лиц или ещё у кого-то — это уже всё-таки определяет суд, имеет место сам факт фиксации этого нарушения. Мы будем, собственно говоря, смотреть на тот перечень техники, который установлен 730-м распоряжением правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег.

Нилов О. А. Сергей Михайлович, ну, может быть, не в ваш адрес надо упрёк делать в том, что, ну, вы работаете с арендаторами лесов, а дальше? Ну, это другая ответственность чья-то, других членов правительства, с которыми вы, ну, как-то не взаимодействуете, раз не обладаете информацией, не объединены какой-то общей целью — увеличить поступления в бюджет, в казну от богатейшей отрасли мира.

Коллеги, 55 миллиардов рублей от 20 процентов, там, не знаю, больше 24 процентов лесов мира — как вы считаете, это нормально? Разделите на 150 миллионов — сколько получится? Может быть, не надо нам таких арендаторов? Раздайте людям по несколько гектаров леса — и пусть они наслаждаются, обслуживают его, чистят, защищают от пожаров, не так, как их защищают вот эти горе-владельцы. Ну нет денег, больше тратит бюджет на тушение пожаров — вы знаете, сколько тратится на тушение пожаров? Должны знать, должны взаимодействовать со всеми смежниками, как раньше говорили. У вас этого нет. Кто отвечает, Абрамченко? Давайте ей задавать вопросы в ближайшее время. А то получается как у Райкина: вы отвечаете за пуговицы, а за всё остальное — смежники. Вот так не должно быть, потому что главное — итог. Посмотрите, какой итог: цены на пиломатериалы запредельные. Народ нас уже рвёт на части и говорит: "А что делает ваше правительство, ваши лесные братья?" Извините за грубое выражение. Да, законы можно принимать бесконечно, поправки, главная ориентация должна быть на результат. Результата нет. Денег в казну не поступает, цены растут. Значит, двойка.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад и содоклад Евгения Владимировича Маркова.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания по вопросу о развитии лесопромышленного комплекса. Это поручение было дано Правительству Российской Федерации и Государственной Думе, и с этой задачей мы, надеюсь, справились.

В законопроекте предлагается сформулировать блок норм, непосредственно направленных на регулирование отношений в сфере создания, содержания и эксплуатации лесных дорог. В целях стимулирования лиц, использующих леса (арендаторов и лиц, реализующих инвестпроекты), к увеличению объёмов создания лесных дорог Лесной кодекс Российской Федерации дополняется новой главой "Лесные дороги". Положения законопроекта, направленные на регулирование отношений в сфере создания, содержания и эксплуатации лесных дорог, позволят в дальнейшем обеспечить развитие важной лесной инфраструктуры.

В связи с необходимостью принятия подзаконных актов вступление в силу закона предусмотрено с 1 марта 2025 года.

В целом поддерживая концепцию законопроекта, комитет обращает внимание на ряд замечаний, которые мы надеемся учесть ко второму чтению. В частности, предлагается установить возможность создания лесных дорог лицами, использующими леса, за границами используемого лесного участка. Это достаточно важно, потому что у нас есть уже, к сожалению, судебная практика, которая лишает как бы возможности строить дорогу, значит, полноценно для вывозки древесины.

На законопроект был получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации с рядом замечаний. Законопроект поддерживается ГПУ Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным предлагается проголосовать за принятие данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Евгений Владимирович, ну, во что превращаются лесные дороги после того, как лесовозы от делянки везут эту продукцию, я думаю, никому объяснять не надо. По сути, по ним даже лесники на уазиках проехать не могут. Поэтому хочется задать вопрос такой: а может быть, вступление закона в силу установить не с 1 марта 2025 года, а раньше и особо взять на контроль те правила, которые должно правительство подготовить, чтобы он быстрее начал действовать? Потому что на то безобразие, которое творится в лесу, на лесных дорогах, ну, честно говоря, грустно и печально смотреть.

Марков Е. В. Ну в целом в вашем вопросе я слышу поддержку данного законопроекта.

К сожалению, за последние 30 лет в нашей стране кардинально — подчёркиваю, кардинально — изменился объём строительства лесовозных дорог, а это напрямую влияет на скорость тушения пожаров, возможность доступа к этим пожарам, на возможность доступа вообще граждан в те места, где можно собирать грибы и ягоды. И жители на многих встречах, ну, в частности, ко мне, с этим обращаются. Нет возможности у лесников, вернее, у сотрудников органов лесного хозяйства добираться до тех мест, где они должны выполнять соответствующие мероприятия по уходу за лесами. То есть так или иначе создание сети лесовозных дорог — это принципиально важно для развития лесного хозяйства.

Качество — отдельный вопрос. Но ещё раз подчеркну, что все лесовозные дороги в рамках нашего закона будут финансироваться компаниями, которые занимаются, собственно говоря, заготовкой древесины, на государственные затраты это на сегодняшний день никак не влияет. Но вопрос к качеству — разумный. Возможно, стоит на эту тему подумать — какие требования должны предъявляться именно к лесовозным дорогам.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Евгений Владимирович, в продолжение вопроса. Всё-таки кто будет определять требования, в частности вот по лесотранспортным дорогам, которые собственник или арендатор должен в данном случае организовать сам, — где они будут проходить, как это будет соотноситься с какими-то экологическими нормами, возможно, связанными, там, с охраной животных, и тому подобное? Это первое.

Второе — это вопрос о возможности сплошных рубок. Чем обусловлены сплошные рубки, скажем так, для организации лесной дороги? Потому что с выборочными ясно, а вот сплошные?..

И третий момент, вы на нём уже останавливались, по поводу разрешения на строительство дороги за границами используемого лесного участка. То есть как это будет регулироваться? Это соседний участок, там совершенно другой арендатор, собственник. Кто это будет согласовывать, будет ли это судебное решение либо это будет опять какой-то дополнительный юридический механизм?

Марков Е. В. По первой части вашего вопроса. Это всё регулируется соответствующим документом, он называется "Проект освоения лесов". Любой арендатор оформляет такой документ, в который, собственно говоря, закладываются все

нормы, сколько заготавливается по годам, где заготавливается, где строится сеть лесовозных дорог, какие мероприятия по охране животного мира проводятся. Это всё в этом документе, он абсолютно регламентирован, есть соответствующая нормативка.

Второе, что касается сплошных рубок. Определяется коридор, он обычно, там, 6 метров максимум, от 4 до 6 метров. Соответственно, здесь возникает необходимость возможной вырубки. Это сплошные рубки, не всегда выборочные.

И третье, что касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков Е. В. За границами, да.

Это касается земель нелесного фонда. Например, у меня участок, который граничит, условно, с землями сельхозназначения, и, когда я строю лесовозную дорогу, я, прокладывая её по своему участку, должен иметь возможность на землях иных категорий проложить дорогу с гравийным основанием, условно, и у нас на сегодняшний день с этим возникли проблемы. Именно эта норма здесь погружена. Понятно, что это всё должно регулироваться действующими нормами законодательства по согласованию с соответствующими собственниками, но это должно быть как-то подкреплено и нормами Лесного кодекса.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Евгений Владимирович, в законопроекте предусматривается, что лесные дороги могут быть лесохозяйственными и лесотранспортными. В связи с этим скажите, есть ли понимание об особенностях их содержания, создания, эксплуатации? Можете ли вы этот вопрос именно в этой части раскрыть более подробно?

Марков Е. В. Да, спасибо большое за вопрос. Я об этом сказал в своём докладе. Именно по этой причине срок вступления в силу закона переносится на 1 марта 2025 года — только для того, чтобы соответствующую нормативку, в том числе в той части, о которой вы говорите, доработать.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Евгений Владимирович, а какая всё-таки ответственность предусматривается в отношении лиц, которые превратили эти дороги в какие-то окопы, где транспорт обычный не может проехать, а наши граждане не могут ходить по этим дорогам без угрозы сломать себе ноги? Какая ответственность? Если этой ответственности нет, то это вообще бессмысленный закон просто, на мой взгляд.

Марков Е. В. Коллеги, давайте для начала поймём, что это всё-таки по большей части дороги технологические. Они технологические, они не являются дорогами соответствующей категории, по которым мы ездим со скоростью от 90 до 110 километров в час. То есть это дороги для проезда спецтехники, это по большей части дороги для проезда спецтехники, крупных автомобилей-лесовозов, техники для лесозаготовок, техники, которая эксплуатируется лесниками.

Значит, понятно, что вопрос по качеству дорог — уже вот предыдущий коллега задавал этот вопрос, — возможно, нужно будет осветить в каком-то нормативном документе, потому что арендаторы лесного фонда, выполняя обязательства по проекту освоения лесов, будут строить эти дороги. В итоге эти дороги станут собственностью государства, так что мы должны какие-то требования предъявить.

Ваш вопрос разумен, и я думаю, что в рамках подготовки ко второму чтению и в соответствующих нормативных правовых актах мы этому уделим внимание.

Председательствующий. Оглоблина Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Евгений Владимирович, в законопроекте говорится, что лесные дороги могут использоваться для охраны, защиты лесов, лесоразведения, вывоза древесины. Вы сами сказали, что может проезжать техника, которая используется лесниками. Вопрос и предложение: разрешить ещё и сельхозтоваропроизводителям, чтобы на сельхозтехнике можно было проезжать по данным лесным дорогам. Вы сами отметили, что очень много лесных полос рядом с сельхозземлями, и это действительно проблема частая. Вот наше предложение: включить.

Марков Е. В. Понял вас — сразу отвечаю. У нас запрета проезжать по лесовозным дорогам никакого нет, значит, по ним ездят практически все на сегодняшний день. И исходя из исторического опыта бóльшая часть лесовозных дорог... Ну, я буду говорить условно о своём регионе — Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ: всё развитие нефтегазового комплекса шло, по большому счёту, по этим дорогам. У нас с вами огромное количество новых территорий, новых неосвоенных лесных регионов, они имеют в том числе и нефтегазовый потенциал. Когда мы такую норму расширим, она появится в Лесном кодексе, этим будут пользоваться практически все, начиная от компаний нефтегазового комплекса и заканчивая компаниями сельского хозяйства. Ну, здесь ограничений, ещё раз подчёркиваю, нет, запрета проезжать по этим дорогам нет.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Евгений Владимирович, вопрос. Предполагается, что создание лесотранспортных, лесных дорог осуществляется при использовании лесов лицами, использующими леса в том числе для вывоза из леса древесины и иных лесных ресурсов, а также для обеспечения проезда к лесным участкам. На основании каких разрешающих документов лица, использующие леса, будут строить лесные дороги для вывозки или подъезда за пределами предоставленных лесных участков?

Марков Е. В. На этот вопрос нам предстоит ответить в рамках подзаконных актов. Но ещё раз подчеркну, что в пределах лесного участка, который у меня, как у лесопользователя, в аренде находится, есть проект освоения лесов, который проходит соответствующую экспертизу и утверждается соответствующим ведомством.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Евгений Владимирович, складывается впечатление, что до сих пор — без этой поправки, без этого законопроекта — дороги не строились лесопользователями. В чём новация? Кто им сегодня мешает строить эти дороги? Что здесь нового? Кроме того, что есть желание за пределы лесного участка дорогу продлить, я пока не услышал ничего.

Ну и самый главный вопрос: я считаю, дороги-то должны строить дорожники — вот это кто будет строить? Финансировать, я услышал, будут лесопользователи, а дорожники будут строить эти дороги — это так, это прописано здесь со всеми требованиями, нормативами и так далее? Или это будет, знаете, как иногда в лесу делают, — просто несколько слоёв дерева выкладывают, и это называется дорога. Нет, это не дорога, это закапывание денег народных в землю... *(Микрофон отключён.)*

Марков Е. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я уже сказал, что соответствующим нормативом, вернее, в рамках работы над вторым чтением и нормативкой, которая должна быть, требования к таким дорогам мы установим. Это первое.

Второе. Ещё раз подчеркну: финансирование строительства таких дорог осуществляют лесопользователи, у кого в аренде этот лесной участок.

Третье. На сегодняшний день практически у каждой компании, которая занимается заготовкой древесины, есть своё дорожное подразделение, они заинтересованы в строительстве.

И четвёртое. То, о чём вы говорите, что положены брёвна, называется лежнёвкой. Мы так строили ещё со времён Великой Отечественной войны, танки наши проезжали по слабонесущим грунтам, и это одно из самых надёжных оснований для строительства временных дорог. Огромное количество таких

дорог построено в Западной Сибири на объектах нефтегазового комплекса, они до сих пор стоят, и по ним ездит практически вся спецтехника и весь транспорт. И это не какая-то там плохая история, это абсолютно проверенное временем техническое решение, которое сегодня заложено во многие нормативные акты и технические решения. И они применяются, поэтому я здесь не вижу каких-то, собственно говоря, причин для озабоченности, каких-то рисков. Дорожники сами выбирают исходя из оценки ситуации, грунтов, того, где это будет проходить, — где-то это обычное грейдирование, где-то это строительство так называемых лежнёвых дорог.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. У меня вопрос следующий. В законопроекте прописано: "лесотранспортные лесные дороги" и "лесохозяйственные лесные дороги". За счёт предпринимателей будут строиться лесотранспортные дороги, которые, в свою очередь, могут быть использованы, грубо говоря, как лесохозяйственные дороги. Лесохозяйственные дороги — это обязанность государства, государство должно их строить, но в финансово-экономическом обосновании ни слова не сказано про деньги, то есть как бы дополнительно деньги выделять не собираются. Не получится ли так, что государство по каким-то причинам не будет строить лесохозяйственные дороги, хотя должно это делать, а, так как в этих целях можно использовать лесотранспортные лесные дороги (у нас в законе это прописано), мы, по сути, за счёт предпринимателей, которые будут строить эти дороги, будем их использовать в том числе как лесохозяйственные лесные дороги?

Спасибо большое.

Марков Е. В. Подметили правильно. Значит, ещё раз: строительство лесотранспортных дорог — это бизнес, и по этим дорогам будут практически свободно перемещаться в том числе сотрудники лесного хозяйства.

Что касается лесохозяйственных дорог, на сегодняшний день большого финансирования строительства этих дорог со стороны государства нет, но мы создаём эту возможность в Лесном кодексе, чтобы в будущем при необходимости закладывать соответствующие объёмы финансирования, то есть когда мы понимаем, где это необходимо и где есть соответствующие перспективы.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Евгений Владимирович, про создание дорог понятно. Что с вопросом ликвидации дорог? Такие случаи наверняка будут возникать. Когда дорогу передали государству,

что дальше с этой дорогой делать и как её, собственно говоря, ликвидировать? Это первый вопрос.

И второй касается использования дорог: не кажется ли вам, что необходимо уточнить вопросы использования дорог населением, поскольку очевидно, что ряд дорог необходимо закрывать, для того чтобы не осуществлялся доступ на особо охраняемые территории? Опять же, если дорога будет строиться на частные инвестиции, могут быть конфликты: местное население попытается воспользоваться дорогой, а частник будет под всяким предлогом отказывать. Поэтому, может быть, здесь стоит более подробно описать эти моменты и категорировать дороги соответствующим образом?

Марков Е. В. Давайте я отвечу на эти вопросы следующим образом. У нас на охраняемых территориях лесовозные дороги не строятся, потому что там заготовки древесины нет. Это первое. Второе, ещё раз подчеркну, что никаких ограничений относительно проезда по лесотранспортным и лесохозяйственным дорогам ни Лесным кодексом, ни иными законодательными актами не предусмотрено. У нас свободное перемещение, и граждане ездят. Какие-либо ограничения по проезду — это отдельный вопрос. Я в этом целесообразности не вижу, и соответствующих норм здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Александр Дмитриевич, кнопка не сработала — если можно, вопрос.

Уважаемый Евгений Владимирович, что только не придумали в пользу данной законодательной инициативы! Согласно пояснительной записке создание дорог будет осуществляться за счёт средств субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Вопрос по поводу документирования в государственном лесном реестре информации о таких лесных дорогах: такое документирование будет происходить по заявительной или по разрешительной системе? Кто и как будет в таком случае согласовывать создание лесных дорог с разными пользователями соседних лесных участков?

Спасибо.

Марков Е. В. Начав с конца, отвечу. Когда лесные участки разных лесопользователей граничат друг с другом, как правило, есть договорённости двух хозяйствующих субъектов в рамках обычной хозяйственной деятельности. Здесь работает экономическая целесообразность, и компании зачастую, как правило, между собой договариваются о том, кто, где и как строит лесовозные дороги. На практике очень часто возникает ситуация, когда на одной и той же лесовозной дороге работают не-

сколько лесопользователей, они ездят, собственно говоря, по одной и той же дороге. Финансирование осуществляется участками, таких случаев огромное количество. Это первое.

И второе, что касается информационной системы. Ну, на сегодняшний день заявительный порядок, лесопользователь обязан соответствующую информацию предоставлять в государственную информационную систему.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста. С места.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, имея проект освоения лесов, арендную базу, лесную декларацию, технологическую карту к ней, где всё должно быть прописано про дороги к вырубкам, всё за счёт арендатора... Это ни о чём.

Лесной кодекс надо менять. Чем быстрее, тем лучше. За основу можно взять лесной кодекс Белоруссии, благодаря которому, я думаю, есть должный порядок в лесной отрасли на данной территории. Лесной кодекс надо менять в интересах лесного хозяйства. Это должны быть разрешительный порядок, порубочный билет строгой отчётности, надо убрать заявительный характер, направленный только на промышленный комплекс в лесах, а не на их защиту от разграбления. Необходимо вернуть институт лесников, который уничтожен как помеха для тех, кто лоббирует данный законопроект в том числе.

Законопроект создаёт больше вопросов, чем решает существующие. Складывается ощущение, что законопроектом занимались исключительно в интересах определённого круга лиц, конкретных заказчиков. Считаю, что законопроект защищает интересы лоббистов и заинтересованных лиц, но никак не лесное хозяйство и природу в целом. Вы знаете, что строительного леса у нас практически не остаётся, продолжаются сплошные вырубки. Мы знаем, в скором времени, ко второму чтению наверное, решение о сплошных рубках на Байкале, очевидно, большинством голосов мы примем.

Есть очень серьёзная опасность от последствий принятия данного законопроекта, поэтому данную инициативу ни в коем случае нельзя поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня лесное законодательство Российской Федерации должным образом не регулирует вопросы создания, содержа-

ния и эксплуатации лесных дорог, не определены права арендаторов в части их эксплуатации. Принятием этого закона авторы хотят навести здесь порядок. Должен быть хозяин, тот, кто обязан создавать лесные дороги, кто должен их содержать, кто должен их эксплуатировать. Конечно, есть вопросы у наших коллег, эти вопросы мы в комитете обязательно рассмотрим, я надеюсь, вы тоже примете участие. Поправки мы рассмотрим и, может быть, примем, потому что в них есть рациональное зерно.

В то же время, конечно, дальше так продолжаться не должно. Лесные дороги должны быть, и это особенно актуально при пожарах. В Башкортостане в 2021 году были сильные лесные пожары, и мы на себе ощутили эту проблему: невозможно было доехать до некоторых мест, чтобы потушить очаги пожара. Дороги необходимы, должны быть те ответственные лица, кто должен содержать, создавать лесные дороги. Законопроект решит эту проблему.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, в недавнем послании президента перед Государственной Думой по крайней мере один хороший вопрос был поставлен — повысить зарплату лесникам. К сожалению, мы рассматриваем другой законопроект. Сейчас в регионах, начиная с Челябинска, прошла инициатива... Сейчас у нас в Ярославле идёт оптимизация лесничеств, губернатор Ярославской области Евраев решил создать областное управление лесничествами: в 15 городах и районах будет сокращён штат, уберут руководителей лесных хозяйств, 15 человек с опытом работы 20—30 лет, это коснётся инспекторов, водителей — положено четыре водителя, останется один. И возникает вопрос в связи с принятием этого закона: для кого лесные дороги?

Вот докладчик сказал, что финансировать строительство дорог будут предприниматели и иные экономические деятели. Я считаю, это обман. Вот этот законопроект на двух с половиной страничках: в этом законопроекте не написано, за чей счёт будет финансироваться строительство лесных дорог. Почему не указано? По огромному количеству вопросов я понял, что законопроект не просто сырой, а вредный, и правильно коллега сказал, что он для лесной мафии скорее годится, чем для нас.

Почему авторы законопроекта не указали источник финансирования — кто будет строить дороги?

Вот здесь коллега спрашивает про ответственность. А если бы конкретно коллеги написали, что строительство дорог будет осуществляться за счёт лесных арендаторов... А согласились бы лесные арендаторы? Они и не строили. А следующий вопрос: а ответственность? Следующий вопрос: а кто возьмёт содержание дорог на баланс, кто станет собственником? А если завтра этого арендатора посадят, кто будет содержать эту дорогу? Ведь она на балансе у арендатора, арендатор её строил. А если он попадёт в реестр недобросовестных арендаторов? Тоже возникает вопрос. Поэтому это специальная такая уловка. Что касается того, чтобы дороги строили иные экономические деятели, — ну, если это олигархи-охотники, то надо написать, да и согласны ли они это строить? Это уловка! Всё финансирование ляжет на нищие городские районы и областные бюджеты. Почему сейчас сокращается количество лесников, идёт уже вторая волна? Нищенские зарплаты. Путин услышал их — сказал поднять зарплату. Ну вы извините, я считаю, не коррелируется данный законопроект.

Про границы — ну это вообще, конечно, смешно. Даже правительство указывает, что нет механизма реализации указанной нормы, фактически не предусматривается, по границам лесных дорог. Вы даже поправки правительства не учитываете!

Ну, меня насмешило ещё то, что дороги будут строить граждане и юридические лица, — часть 8 статьи 29. Странно. Хотел бы я найти такого гражданина или юридическое лицо, которые приняли бы участие в строительстве дорог...

Я так полагаю, учитывая справедливые вопросы многих коллег, что этот законопроект надо отложить, разобраться, что такое лесные дороги, аварийные, гравийные, асфальтовые, кто всё-таки возьмёт на баланс строительство дорог, а после этого обсуждать. Более того, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." в первом чтении, конечно, проголосует против. Если наши поправки и поправки коллег будут учтены, мы можем поменять своё мнение.

И хочется сказать о том, что мы в комитете обсуждали, вместе с коллегой Фетисовым, спасибо ему, подняли вопрос: ну вот не пора ли ставить вопрос о восстановлении министерства лесного хозяйства? Этот вопрос назрел, он поднимался уже в правительстве. Пора передать управление лесами, вернее, вернуть управление лесами с регионального уровня на федеральный, тогда меньше будет проблем. Вот сегодня огромное количество коллег выступали по поводу послания президента, и меня царапнула одна вещь — то, что национальную элиту

должны формировать и включать в правительство, в губернаторские команды мы. Вот Государственная Дума не должна стоять в стороне — почему бы нам, например, не выступить с такой инициативой — о создании министерства лесного хозяйства?

У нас вот мусорная реформа провалилась — никто за это не отвечает. На культурном фронте: тысячи деятелей культуры смотали за границу, предали — никто не отвечает. Государственная Дума, тем более Васильев, коллега ваш, сказал, ответственна за формирование правительства — ну почему бы нам не создать комиссию, не поучаствовать в формировании правительства? Вот одно из предложений — министерство лесного хозяйства создать. В культуре — сколько мы говорим о том, что кинодеятели, которые занимают посты, театры развратили, кинематограф развратили, книгоиздание развратили! Ну давайте послушаем президента! На фронте два писателя-героя — Захар Прилепин и Алексей Шорохов, давайте тоже включим их. Вот тогда реально мы поучаствуем в формировании правительства. *(Шум в зале.)*

Вы там кричите о чём?

Из зала. *(Не слышно.)*

Ірешневиков А. Н. По закону я сказал, что я категорически против, как и фракция. И огромное количество ваших коллег сделали замечания. Вы плохо меня слышали, радость моя, плохо слышите! *(Оживление в зале.)*

Ещё раз призываю, коллеги, не принимать вот таких законов. Давайте хоть послушаем то, что президент сказал! Давайте вернёмся к тому, что создадим министерство лесного хозяйства, повысим зарплату лесникам и отменим все региональные реформы по оптимизации лесничеств. Дайте лесникам хорошо работать! У них обход не 20 гектаров, а 2 тысячи, а сейчас, когда мы их количество сократим, вообще неизвестно что будет.

Вы меня слышите? Ещё раз кофе выпейте. И проголосуйте против этого закона!

Из зала. *(Не слышно.)*

Ірешневиков А. Н. Она уже устала.

Правильно, уходи́те. *(Оживление в зале, смех.)*

Всё, коллеги. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет? Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича и направлен на усиление уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений.

В этих стенах неоднократно говорилось о попытках деструктивных сил дестабилизировать обстановку в нашей стране путём воздействия на несовершеннолетних и молодёжь. Наиболее опасной формой такого воздействия является их вовлечение в преступную деятельность. Если ранее это было, как правило, целенаправленное привлечение молодых людей к незаконным публичным акциям и беспорядкам, то в последнее время правоохранительные органы всё чаще сталкиваются с попытками вовлечь несовершеннолетних в террористическую и иную подрывную деятельность. В 2023 году были привлечены к уголовной ответственности пять молодых людей, совершивших диверсии (в 2022 году таковых не было вообще), 19 человек привлечены за террористические акты, в 2022 году — 17 человек, рост 11,8 процента. Сохраняет свою актуальность и необходимость пресечения распространения среди несовершеннолетних воровской идеологии, а также их участия в организованной преступной деятельности, особенно в наркообороте. Например, в Ивановской области расследуется уголовное дело, по которому совершеннолетний преступник путём уговоров и обещаний вовлёк несовершеннолетнего для оборудования так называемых закладок, в деле фигурирует 17 эпизодов. И таких дел очень много.

Следует отметить, что количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных статьёй 150 "Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления", путём обещаний, обмана, угроз или иным способом снижается: в 2023 году — на 13 процентов. В этом мы видим последствия усиления активности правоохранительных органов и всего российского гражданского общества. Тем не менее в тенденциях развития преступности несовершеннолетних имеются и тревожные моменты. Помимо уже изложенного в 2023 году на 43 процента увеличилось число несовершеннолетних, совершивших хулиганские действия, на 13 процентов — актов вандализма, на 8 процентов увеличилось вовлечение несовершеннолетних в антиобщественную деятельность.

Указанная статья имеет квалифицированные составы, усиливающие ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений родителями или лицами, ответственными за его воспитание, применение при этом насилия, угрозы насилия, а также за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу. Зависимость ответственности виновного от количества преступлений, в совершение которых им были вовлечены несовершеннолетние, в действующей норме не предусматривается. Между тем данное обстоятельство представляется важным, особенно в части установления повышенной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение трёх и более преступлений небольшой или средней тяжести. Такие факты имеют место при вовлечении несовершеннолетних в совершение хулиганств, актов вандализма, корыстных и наркопреступлений. В связи с этим в законопроекте предлагается ввести в часть четвёртую статьи 150, предполагающую назначение наказания за данные деяния в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет, новый квалифицирующий признак — вовлечение несовершеннолетнего в совершение трёх и более преступлений небольшой или средней тяжести. Действия, подпадающие под проектируемую норму, будут квалифицироваться как тяжкое преступление.

Считаем, что предлагаемые изменения станут действенной превентивной мерой, направленной на дальнейшее снижение преступности несовершеннолетних и навязывания подросткам экстремистской и криминальной идеологии. Законопроект поддержан Верховным Судом и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, по нему имеются все необходимые согласования. Прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно изложил концепцию законопроекта, не хотелось бы повторяться. Хочется сказать, что это важный законопроект. Он направлен на упреждение совершения преступлений несовершеннолетними, в частности, преступлений небольшой и средней тяжести, речь идёт о серии краж, о вандализме, о хулиганстве.

Комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Филатова Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Я хотела бы уточнить: речь идёт о множественном привлечении к противоправной деятельности по одному и тому же составу или речь идёт о любых правонарушениях небольшой и средней тяжести?

Зубов И. Н. О любых.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Игорь Николаевич, законопроект предлагает точечное усиление ответственности за действия совершеннолетнего, направленные на вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений небольшой или средней тяжести, то есть за вовлечение в системную преступную деятельность. Как вы считаете, не заслуживает ли большей ответственности вовлечение в систематическое совершение несовершеннолетним также тяжких и особо тяжких преступлений?

Зубов И. Н. Ответ очень простой: такая норма уже есть в статье 150.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Игорь Николаевич, Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства был соисполнителем и поддержал этот законопроект. Но сегодня общественные организации, в частности движение "Родительский отпор", обращаются к нам с вопросом, с просьбой, чтобы ещё раз сделали упор на то, что за преступления небольшой или средней тяжести не понесут ответственности те родители, кто добросовестно воспитывает своих детей. То есть, иными словами, не скажется ли это на разрушении традиционных родительских и детских отношений?

Мы поддержали этот законопроект, но, к великому сожалению, я не увидела в пояснительной записке оснований, о которых говорили вы. Понятно, что импульсом, который ускорил принятие этого законопроекта... Действительно, должна быть дифференциация ответственности в зависимости от количества преступлений, у вас в качестве оснований приведены только кражи мелкие, проступки и так далее. А вот в период спецоперации, скажите, на сколько увеличилось число вот этих... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Ну давайте на вопрос всё-таки отвечу — о родителях, о традиционной семье и так далее. Во-первых, закон направлен на совершенно иное. Кстати, ведь речь идёт о целенаправленном, с умыслом вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений путём обмана, обещаний или иным способом. Если родители вовлекают своих детей в преступную деятельность, если они вовлекают сознательно, то они уже несут повышенную ответственность.

В данном случае норма уже была достаточно исчерпывающей, но был пробел в виде вот малозначительности и количественного состава. Мы это сейчас устраняем, поэтому абсолютно полная норма получается.

Теперь что касается специальной операции — вы не договорили. Я попытался сказать, мы же специально... Довольно сложно вычленить то, о чём вы говорите. Я вам привёл несколько примеров, но есть очевидный факт, совершенно очевидный: деструктивная деятельность сегодня направлена именно на молодёжь. Молодёжи принадлежит будущее, и её переформатирование, внедрение деструктивной идеологии, в том числе воровской, — это основная задача и стратегического противника, и внутренних деструктивных сил. Конечно же, мы не можем допустить дальнейшей криминализации общества.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, я разделяю вашу озабоченность, учитывая, что санкция там безальтернативная — от пяти до восьми лет лишения свободы, это серьёзная степень ответственности. Но что я хотела бы добавить? Здесь речь идёт о различных эпизодах, которые охвачены единым умыслом и совершены, так скажем, многоразово, серийно, то есть речь идёт о систематическом совершении преступлений. Конечно, мы понимаем, что и степень ответственности должна быть адекватная.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Игорь Николаевич, я ваш законопроект поддерживаю. Но если мы серьёзно взялись за защиту несовершеннолетних от вовлечения в противоправное поведение, то сразу хочется поправить и следующую статью — 151-ю, "Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий". Что я имею в виду? Значит, часть первая: вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, это так называемая токсикомания. Напрашивается включение сюда употребления наркотиков — я предлагаю, чтобы в следующем законопроекте вы вышли с этой инициативой. К тому же вы сами коснулись того, что используют несовершеннолетних для распространения наркотиков.

Зубов И. Н. Ну, я как раз об этом говорил: если есть какие-то дополнительные предложения по иным нормам, мы открыты для их обсуждения.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, несколько лет назад средства массовой информации бурно обсуждали создание так называемой организации "Новое величие", которое фактически было спровоцировано сотрудником правоохранительных органов. Вопрос: будет ли данный закон распространяться на такие случаи, когда деятельность сотрудников правоохранительных органов фактически провоцирует на неправовое поведение молодых людей?

Зубов И. Н. Ну давайте всё-таки с юридических позиций относиться и смотреть на конструкцию самой нормы. Речь идёт о целенаправленном, сознательном, то есть при наличии умысла, вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность. Неважно, кто это сделал — сотрудник правоохранительных органов, или деятель культуры, или просто человек, или родитель, — если признаки состава есть, значит, будет работать данная норма. Если мы будем сейчас говорить, что какая-то организация, или какое-то произведение культуры, или что-то ещё способствует, является криминогенным фактором, то это несколько иная сфера регулирования, и по-другому это решается.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, тема вовлечения несовершеннолетних в преступную деятельность крайне чувствительная, важная и требует всяческой поддержки. В связи с этим скажите, пожалуйста, для общего понима-

ния, какая доля от общего числа совершённых преступлений рассматриваемой категории, небольшой и средней тяжести, совершена несовершеннолетними? И почему речь идёт именно о трёх и более преступлениях, а не о двух и более преступлениях?

Зубов И. Н. Ну, сейчас по долям, конечно, мне трудно сказать, хотя я статистику могу вам предоставить, но в целом здесь речь идёт... Вот цифры, которые мне сейчас дают, — это порядка, там, по разным составам может быть от 0,05 до 17 процентов, ну, в зависимости от того, какой состав.

Я всё же не очень понимаю суть вопроса. Мы же говорим о систематическом совершении малозначительных преступлений. Ну, допустим, вернёмся к закладке наркотиков. Единичный случай закладки наркотиков является уголовно наказуемым деянием, за которое несут ответственность и тот, кто подвинул на это, и тот, кто сделал закладку. Если мы устанавливаем, что с конкретным подростком проведена конкретная работа, он привлечён к систематическому закладыванию наркотиков для последующей их реализации, то норма-то остаётся та же самая — статья 150, только квалифицирующий признак будет иной. Это будет не средней тяжести преступление, а тяжкое преступление, и, соответственно, ответственность будет до восьми лет лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 Уголовного кодекса Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, нам ещё надо рассмотреть два законопроекта — 15-й и 16-й пункты, — один законопроект по 118-й статье, три проекта постановлений и один проект протокольного поручения. Не будет возражений? Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя

Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда — председателя Судебной коллегии по уголовным делам Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., *официальный представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На рассмотрение Думы вынесен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который подготовлен Верховным Судом в порядке законодательной инициативы. Законопроект направлен на гуманизацию процессуального законодательства в отношении лиц, которые отбывают наказание в виде лишения свободы, страдают тяжёлыми заболеваниями, препятствующими отбыванию наказания.

В соответствии с действующим правовым регулированием принятие судом решения об освобождении от наказания в связи с болезнью не влечёт немедленного освобождения такого лица из мест лишения свободы, поскольку такое освобождение наступает лишь после вступления решения в законную силу. Срок для апелляционного обжалования — 15 суток, поэтому в любом случае, даже если все стороны — участники процесса согласны с решением суда и не собираются его обжаловать, лицо, страдающее тяжёлым заболеванием, продолжает отбывать наказание в местах лишения свободы ещё 15 суток как минимум, а в случае обжалования решения — до вступления в силу, это может затянуться на месяц, два и более.

В связи с этим в проекте федерального закона предлагается установить правило, в соответствии с которым решение суда об освобождении осуждённого от отбывания наказания в связи с болезнью исполняется немедленно. Такая практика была до 2011 года и ничем себя не опорочила, предлагается вернуться к этой практике в целях гуманизации правоприменения.

Кроме того, в целях унификации уголовно-процессуального законодательства и уголовно-исполнительного законодательства в законопроекте предлагается наделить органы и учреждения, которые исполняют уголовные наказания, правом обращения в суды с ходатайствами об освобождении по болезни. У них такое право сегодня есть, но оно регламентировано в нормах Уголовно-исполнительного кодекса — предлагается то же самое внести в Уголовно-процессуальный кодекс.

Просим поддержать проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! По мнению Верховного Суда Российской Федерации, действующее правовое регулирование не в полной мере согласуется с положениями Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми одним из основных прав человека и гражданина является право на жизнь. Никто не должен подвергаться жестокому наказанию, наказание должно соответствовать целям, должны соблюдаться принципы гуманизма и рационального применения мер принуждения.

Две основные позиции, которые вы сегодня услышали: немедленное исполнение решения суда в том случае, если человек действительно тяжело болен; такое ходатайство может подать не только сам осуждённый, но и то учреждение, в котором он находится в заключении.

Все необходимые регламентные отзывы, которые должен иметь законопроект на эту тему, в комитет представлены. Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председа-

теля Верховного Суда — председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Ирины Леонидовны Подносовой.

Подносова И. Л., *официальный представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен разработанный Верховным Судом Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Представленная на рассмотрение редакция проекта подготовлена с учётом длительного межведомственного обсуждения и в определённом смысле отражает достигнутый по затрагиваемым вопросам компромисс.

На основных положениях проекта федерального закона остановлюсь очень коротко. Прежде всего, предлагается процедурно упростить рассмотрение некоторых категорий обособленных споров в делах о несостоятельности. В прошлом году было рассмотрено 337 тысяч дел о несостоятельности (банкротстве), в рамках этих дел было рассмотрено 2,6 миллиона обособленных споров, почти половину составляют дела о включении требований кредиторов в реестр и вопросы о продлении процедур, применяемых в деле о банкротстве. Вот эти две категории дел носят практически бесспорный характер, и с учётом этого законопроект предполагает наделить судей правом в отсутствие возражений участвующих в деле лиц принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания, с изготовлением только резолютивной части определения. Данное нововведение касается обособленных споров, я ещё раз повторю, о включении требований в реестр, об освобождении арбитражного управляющего по его заявлению от возложенных на него обязанностей, о распределении судебных расходов по делу о банкротстве. В этом же направлении предлагается совершенствование порядка продления процедур конкурсного производства и реализации имущества граждан.

Вторая часть нововведений касается повышения порогового значения для возбуждения дел о банкротстве. В результате точечных изменений, внесённых в закон о банкротстве за минувшие годы, на сегодняшний день минимальная сумма долга для банкротства организаций составляет 300 тысяч рублей, притом что это даже меньше той суммы, которая определена для банкротства граждан, — 500 тысяч рублей. Кроме того,

не отвечающим вызовам времени является пороговое значение для стратегических, например оборонных, предприятий, в настоящее время их можно обанкротить при задолженности всего лишь в 1 миллион рублей, что вызывает определённое беспокойство. В нашем законопроекте мы предлагаем устранить указанный недостаток правового регулирования и, не трогая пороговое значение для граждан, установить пороговое значение для стратегических предприятий — 3 миллиона рублей, а для остальных организаций — 2 миллиона рублей.

Третья часть нововведений касается унификации порядка и сроков обжалования определения по обособленным спорам. Сейчас это и 10 дней, и 14 дней, и один месяц. Мы предлагаем унифицировать и установить один срок для обжалования — один месяц, а также предусмотреть как общее правило, что все определения по обособленным спорам в деле о банкротстве подлежат обжалованию в кассационном порядке.

Кроме того, законопроектом предлагаются точечные изменения, связанные с утверждением положения о продаже имущества гражданина, с порядком получения информации арбитражным управляющим и с установлением права суда на снижение суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего в случае её явной несоразмерности.

В заключение хочу отметить, что реализация предложенных изменений позволит существенно повысить эффективность правосудия при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). В связи с этим прошу уважаемых депутатов Государственной Думы поддержать данную законодательную инициативу и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концептуальную направленность этого законопроекта на повышение эффективности и качества правосудия по экономическим спорам.

Три ключевые новеллы, которые здесь прозвучали и которые составляют содержание этого законопроекта. Первая — это введение упрощённого порядка для рассмотрения так называемых обособленных споров. Вторая — это то, на чём подробно остановилась докладчик Ирина Леонидовна, — увеличение минимальной суммы требований кредиторов, необходимой для возбуждения дела о банкротстве. Действительно, парадокс, когда для юридического лица, где могут работать сотни тысяч человек, могут быть миллиардные обороты, сумма соответствую-

щих требований меньше, чем для физического лица. Это изменило ту логику, которую изначально закладывали в законе о банкротстве, когда эти процедуры вводились. И третья — это унификация процедуры обжалования в части срока определений арбитражного суда по соответствующим категориям дел.

Концепция поддерживается, просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы, да?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Леонидовна, будьте добры, поясните, пожалуйста. Вот в законопроекте предусматривается для инициирования процедуры банкротства существенное увеличение минимальной суммы задолженности — с 2 миллионов до 3 миллионов рублей. Не будут ли при данных изменениях ограничены права работников должника или других кредиторов в связи с невозможностью инициировать данную процедуру при наличии задолженности, существенной для них по размеру, но недостаточной для возбуждения производства по делу о банкротстве?

Подносова И. Л. Когда мы решали вопрос и предлагали в проекте повысить пороговое значение сумм для банкротства, мы исходили из того, что первоначально эти суммы были установлены ещё в 2002 году, для того чтобы хоть каким-то образом... Ну, экономически Верховный Суд не мог просчитать, какие суммы надо установить, но мы применили уровень инфляции, и получилось, что стратегические предприятия чисто арифметически подпадают под пороговое значение 3 миллиона рублей, а для остальных организаций сделали 2 миллиона рублей. Я думаю, что эти суммы как раз соответствуют сегодняшней экономической ситуации. Если они будут изменены ко второму чтению, то мы примем эти изменения и будем применять то, что примут депутаты.

Председательствующий. Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Леонидовна, законопроект правильную направленность имеет, в то же время он не решает проблему, а только обозначает решение. Ну что такое 300 тысяч рублей или 2 миллиона, там, или 3 миллиона, о чём мы говорим? Вот я руководил компанией, где оборот 215 миллиардов, и желающих обанкротить или предъявить требования правомерные, знаете, сколько

по всем случаям, ведь столько контрактов, договоров на оказание услуг? Так вот, надо, наверное, восстанавливать процент от оборота, и тогда будет справедливо, допустим, 1 процент, 5 процентов, 10 процентов, как мы договоримся, но это будет правильно. Чем больше компания, тем выше должен быть порог требований при принятии решения банкротить, не банкротить... Ну что такое 2 миллиона при обороте в сотни миллиардов рублей у компании, как вы устанавливаете? Мы всё-таки должны от оборота идти, а не устанавливать фиксированное значение.

Подносова И. Л. Ещё раз могу только повторить, что мы обратили внимание на эту проблему, а установление порогового значения — это, наверное, сфера полномочий не Верховного Суда, а ваша.

Председательствующий. Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Спасибо.

Вопрос касается задолженности по заработной плате бывших работников. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы необходимым сохранить минимальный порог и выделить отдельным пунктом защиту интересов работников должника?

Подносова И. Л. Ну, я думаю, ко второму чтению есть возможность обсудить этот вопрос.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Ирина Леонидовна, ну, если вы помните, первично закон назывался "Об оздоровлении и банкротстве". И вот эти самые конкурсные (арбитражные) управляющие, со слов, из доклада Сергея Вадимовича Степашина, за приватизацию уничтожили 80 тысяч предприятий. Не считаете ли вы правильным, во-первых (вот один станок больше 3 миллионов стоит на оборонном предприятии), всё-таки для стратегических предприятий значительно повысить сумму возможного банкротства, во-вторых, установить ограничение по количеству, скажем, предприятий, которые одновременно может вести конкурсный (арбитражный) управляющий? И ввести их ответственность, потому что никто из них... они, как правило, распродают за понюшку табаку ликвидное имущество, и потом никто с них спросить не может, мы с этим сталкивались.

Вот у меня есть справка за подписью первого заместителя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста. Не слышали вопрос, да?

Подносова И. Л. Выключен микрофон.

Председательствующий. Ну, по первой части вопроса.

Подносова И. Л. Ну, опять мы об одном и том же. Наверное, всё-таки вопросы Верховного Суда — это процессуальное регулирование судебных процессов в рамках дел о банкротстве. Эти предложения, они в основном... наш законопроект к этому и сводится: просто обратили внимание на необходимость повышения порогового значения для возбуждения дел о банкротстве. Как решат депутаты, так и будем применять.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Ирина Леонидовна, в проекте федерального закона предусмотрено право суда на снижение суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, и вы отметили это в своём докладе. Можете ли вы в связи с этим уточнить, каковы критерии определения явной несоразмерности суммы процентов вкладу арбитражного управляющего в дело достижения тех целей и задач, которые стоят перед ним в рамках процедуры банкротства?

Спасибо.

Подносова И. Л. Наверное, критерии будут формироваться по результатам формирования судебной практики, по результатам применения судами как раз этого положения, если оно будет принято, — о снижении вознаграждения арбитражным управляющим. Пока мы сталкиваемся с тем, что взыскиваются многомиллионные и миллиардные суммы за проведение одних торгов, что не требует больших усилий и вложений арбитражного управляющего, ну, как бы в реализацию имущества. Если провести одни торги на очень большую сумму, то получается такое большое вознаграждение, которое арбитражный управляющий, который будет работать год, чтобы изыскать имущество, оспорить сделки, привлечь к субсидиарной ответственности, никогда не получит. Ну вот как бы в этом мы видим несоразмерность.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Леонидовна, подача заявления о признании должника банкротом позволяла во многом решить проблему неисполнения решения судов — мы знаем, как прячут предприятия-должники свои счета и так далее. То есть сейчас, когда происходит такое увеличение, до 2 миллионов рублей, во многом этот механизм будет устранён, и это может сказаться на контрагентах, их сотрудниках и так далее. Этот риск просчитывался? Это первый вопрос.

И второе, изменение в статью 60, где речь идёт об определении без мотивированной жалобы. Как можно обжаловать решение, если неизвестна его мотивировка? Мы ставим людей

в положение "я не читал, но осуждаю", предлагаем идти вслепую на обжалование. Зачем такой механизм предлагается?

Подносова И. Л. Упрощённые процедуры предусматривают, что если будет обжаловано такое решение, то будет составлено полное мотивированное решение и при подаче жалобы все аргументы, все мотивы суда для принятия такого решения уже будут изложены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, будет заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, законопроект, рассматриваемый по 118-й статье Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Благодарен нашим коллегам — депутатам из Ленинградской области за то, что они согласились с рассмотрением законопроекта по сокращённой процедуре. Там, к сожалению, есть некоторые трудности, пока комитет не может поддержать, подготовил отрицательное заключение, но мы договорились, что в будущем продолжим работу над законодательством похожей тематики.

Рекомендуем к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь три проекта постановления.

20-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" А. Е. Лихачёва на тему "Роль атомной промышленности в обеспечении технологического суверенитета". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы об информации генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Алексея Лихачёва на тему "Роль атомной промышленности в обеспечении технологического суверенитета", подготовленный по итогам "правительственного часа", прошедшего 28 февраля 2024 года.

В рамках данного мероприятия Алексей Евгеньевич не только сделал подробный доклад обо всех сферах деятельности госкорпорации, достигнутых результатах, перспективах развития атомной отрасли, но и презентовал технологический эффект для всей экономики России, а также исчерпывающим образом ответил на все заданные вопросы. Кроме того, при подготовке к "правительственному часу", коллеги, поступило более 100 письменных обращений и от депутатов, и от фракций, на которые были получены подробные ответы.

По итогам "правительственного часа" в комитет поступило пять предложений в проект постановления от комитетов Государственной Думы и одно предложение от фракции ЛДПР. Все они были предметно рассмотрены по существу. Результатом стал представленный вашему вниманию документ, содержащий не только оценку развития атомной отрасли и перспектив её развития, но и рекомендации Государственной Думы в адрес Правительства Российской Федерации и Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Также в рамках контроля за реализацией данного постановления предусмотрено проведение совместного заседания комитетов Государственной Думы по энергетике, по контролю, по промыш-

ленности и торговле в период осенней сессии 2024 года и внесено предложение в адрес Правительства Российской Федерации проинформировать Госдуму о ходе реализации предложений, содержащихся в настоящем постановлении, в эти же сроки. Кроме этого, коллеги, проект постановления был вчера рассмотрен на заседании правительственной Комиссии по законопроектной деятельности — без замечаний, что говорит о том, что все предложения, которые есть в данном постановлении, будут приняты к исполнению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Есть ли желающие выступить?

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь дополнительно включённый в порядок работы проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, по поручению палаты мы сегодня рассматривали этот вопрос. В связи с отчётом правительства у нас с вами меняется график. Комиссия по Регламенту в связи с поручением палаты предлагает следующий график: вместо региональной недели с 1 апреля по 7 апреля сделать пленарную неделю, а с 15 апреля установить региональную неделю; с 6 мая вместо региональной недели будет пленарная. Как это понимать? Значит, мы с вами работаем до 15 апреля, с 15-го — регионалка, с 22 апреля по 5 мая — отпуск, а с 6 мая будет работа в Думе четыре недели. Понятно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кармазина Р. В. 9 мая будем в Думе, рабочая неделя. Ну, вы поедете — там будет праздник.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? *(Шум в зале.)*

Тише, тише, коллеги!

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Раиса Васильевна, ваш комитет не предлагает... У нас на 17 апреля уже утверждён отчёт ЦБ, а у вас тут изменений никаких нет. Как это будет выглядеть?

Кармазина Р. В. Следом за мной идёт председатель Комитета по контролю Морозов...

Председательствующий. Даст предложения.

Кармазина Р. В. ...Морозов Олег Викторович — он сейчас всё вам доложит по "правительственным часам".

Председательствующий. Коллеги, есть ещё вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2024 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Раиса Васильевна радикально поменяла текст моего выступления. *(Оживление в зале, смех.)* Ну это, конечно, шутка, потому что мы с ней перед этим всё обсудили. Действительно, поскольку теперь внесены изменения в график нашей работы, придётся и в текст нашего постановления внести изменения, которые я буду предлагать.

Мы вам предлагаем от имени нашего комитета в течение апреля — мая провести два "правительственных часа". Первый "правительственный час" — предполагалось, как и сказал сейчас Николай Васильевич, 16 апреля заслушать вопрос о "Почте России", это было наше решение, вместе с вами палата это определила, а 17-го предполагался отчёт Центробанка. Это не включено в данный проект постановления, это, видимо, будет отдельное решение, но мы теперь действительно будем эту да-

ту менять. А 22 мая предлагается по предложению двух фракций и ряда комитетов провести "правительственный час" с участием генерального директора акционерного общества "ДОМ.РФ" Мутко, заслушав его по тем вопросам, которые были поставлены, кстати говоря, в том числе в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Мы предлагаем на ваше рассмотрение два "правительственных часа", но после того, как мы с вами проголосуем по проекту постановления, я предлагаю с голоса внести одну поправку: перенести рассмотрение вопроса о "Почте России" с 16 апреля на 9-е, то есть на неделю ранее, учитывая, что 16 апреля у нас приходится на региональную неделю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. По Регламенту можно поправку, внесённую с голоса, рассмотреть, это на ваше... Если вы откажетесь, я подготовлю новое постановление, и мы снова будем меня слушать.

Председательствующий. Олег Викторович, по Центральному банку вопрос был.

Морозов О. В. Это не мои полномочия, но я могу вас проинформировать, что состоялись консультации профильного комитета с Центральным банком. Я располагаю такой информацией, и это подтверждает Виктор Витальевич. Есть готовность рассмотреть этот вопрос 10 апреля, то есть 9-го — "правительственный час" по "Почте России", а 10 апреля — отчёт Центробанка, но, поскольку это решение Совета Государственной Думы, видимо, мы этот вопрос рассмотрим на заседании Совета.

А сейчас предлагается проголосовать только по тому, что касается "правительственных часов".

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть вопрос, да? Нет. Всё понятно.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, мы сначала ставим на голосование предложение о принятии за основу проекта постановления, а потом поправку проголосуем.

Включите режим голосования.

За основу проект постановления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олегу Викторовичу можно, он главный законник у нас.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Олег Викторович, поправку огласите.

Включите микрофон на трибуне.

Морозов О. В. Поправка очень простая: мы "правительственный час", где мы заслушаем информацию о работе "Почты России", будем проводить не 16 апреля, а 9 апреля, во вторник. Предлагается одну цифру "16" заменить на цифру "9", в этом смысл поправки.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, ставится на голосование поправка, предложенная Олегом Викторовичем Морозовым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится в целом на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, у нас ещё протокольное поручение есть. Николай Васильевич Коломейцев о нём утром говорил.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович неоднократно обращал внимание на необходимость всем сконцентрироваться и провести выборы наилучшим образом. Вот представьте, что вы пять месяцев не получаете зарплату, —

у вас большая мотивация к голосованию будет? Ко мне обратились 160 работников "Азовмаша", которым пять месяцев не платят заработную плату. Я три недели назад обратился в Генпрокуратуру, в Минпромторг, но ответов не получил. Мне сегодня позвонили опять из оргкомитета, говорят: никаких шевелений.

Поэтому я и попросил, чтобы комитет по безопасности, учитывая, что генпрокурору поручено контролировать выплату задолженности по зарплате, проверил мотивы и причины невыплаты зарплаты и ускорил этот процесс. Вот коротко и ясно.

Председательствующий. От комитета — Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Васильевич Коломейцев обратился с запросом в Генеральную прокуратуру 19 февраля 2024 года. Состоялся разговор с первым заместителем генерального прокурора Разинкиным, который подтвердил получение запроса. Прокуратура проводит проверку, будут приняты меры. Ответ своевременно будет дан — статья 14 федерального закона о статусе депутата устанавливает срок для исполнения запроса 30 дней, срок ещё не истёк, поэтому протокольное поручение предлагается отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Не принимается. Спасибо.

Коллеги, мы повестку исчерпали.

Я хочу напомнить членам рабочей группы и председателям комитетов по выполнению положений послания президента: мы в 17 часов проводим наше заседание.

Спасибо. До встречи.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 24 сек.)
Присутствует . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Отсутствует. . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть, можем приступить к работе.

Но прежде давайте поздравим Кононова Владимира Михайловича и Самокутяева Александра Михайловича с днём рождения. Счастья, здоровья, удачи, хорошего настроения, спасибо вам за всё! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у нас сегодня напряжённая повестка. Давайте примем за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, я прошу не рассматривать сегодня, перенести рассмотрение пункта 3. Все аргументы я готова изложить.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета кто позицию озвучит? Разворотнева? Пахомов?

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, коллеги! Вчера законопроект был принят во втором чтении, в общем-то, никаких оснований не рассматривать его сегодня мы не видим, он полностью готов. Мы считаем, его необходимо рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, насколько я понимаю, это вопрос в рамках реализации постановления Конституционного Суда, третье чтение.

Галина Петровна, вы настаиваете на том, чтобы мы сняли этот вопрос с рассмотрения? Настаиваете.

Ставится на голосование предложение Галины Петровны Хованской о снятии вопроса 3 с повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против . . . . . 244 чел.. . . . . 54,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Галина Петровна. Остаётся вопрос в повестке.

Спасибо.

Восстановите список на вопросы.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, в связи с болезнью докладчика просьба 15-й и 30-й вопросы повестки перенести на 19 марта. Спасибо.

Председательствующий. Олег Анатольевич, постоянно приоритетные вопросы фракции предлагаете перенести по разным причинам. Мы все вот уже больше переживаем за приоритетные вопросы фракции. Раньше фракции — вспомните, Геннадий Андреевич, — каждый раз говорили, мол, не рассматривают наш вопрос, не рассматривают... Вот Коломейцев язык оббил. Перестроили работу, ставим на приоритетное рассмотрение, но сейчас, как только подходим к рассмотрению, то докладчик в командировку уехал, то приболел, то ещё какие-то причины находятся. Давайте тогда эти вопросы решать в обычном порядке, а так, получается, то одно мешает, то другое. Ну здесь уже с себя спрашивайте! Мы-то ставим на приоритетное рассмотрение, всё отодвигаем. У нас сейчас формируется приоритетная повестка, в ней обязательны фракционные вопросы, мы уделяем этому внимание, Николай Васильевич. Система рубит класс, сказал Иосиф Виссарионович. Мы с вами её выстроили, а теперь вы не готовы... Ну как же мы будем готовить вас к тому, чтобы вы завтра взяли ответственность?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, то-то. Вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы за Путина, и вы за Путина, и они за Путина, потому что Путин от России. *(Аплодисменты.)* Ну что, коллеги, нас жизнь не научила? Посмотрите всю историю. Почему Зюганов за Путина? Потому что он понимает: у него ответственность за страну. И почему Харитонов ролик поменял? Ну он же не собирается 18-го в Кремль. Ролик поменял! *(Оживление в зале.)* Правильно сделал, потому что он тоже понимает: он ответственен за страну. У нас с вами были и Горбачёвы, и Хрущёвы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Харитонова никто не трогает, он Герой Труда, самый уважаемый и мудрый депутат, он думает о стране, так же как Зюганов. Поэтому, Николай Васильевич, у нас один кандидат, у всех нас, у страны, да. Причём он независимый, поддержанный всеми, от народа. От народа — это самая правильная форма.

И вообще, что касается политической системы, она у нас самая открытая, а вот в Америке две партии узурпировали. Это приведёт к краху, потому что их ничему не научила монополия одной партии в СССР. Именно поэтому всё к краху пришло. А сейчас вот посмотрим, как там будет рушиться. В рамках нашей же системы, видите, пять политических фракций в парламенте, а выборы президента позволяют выдвигаться и незави-

симому самовыдвиженцу от народа. Эта система самая устойчивая.

Но всё-таки приоритетные законопроекты фракции сопровождайте, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну какие? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что значит... Вот поэтому один законопроект и рассмотрели ваш, потому что вы всё время снимали, снимали, снимали... Ладно-ладно.

Пожалуйста, Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мне и моим коллегам-депутатам поступает множество обращений, касающихся критического состояния лифтов в многоквартирных домах. В соответствии с требованием технического регламента Таможенного союза все лифты, исчерпавшие срок службы, должны быть заменены к 2025 году. Мы видим, что этого не произойдёт: лифтов 100 тысяч, а в программы капремонта включено меньше половины. С сентября Ростехнадзор начнёт проверять лифты в соответствии с законом, который мы недавно приняли, и начнёт их останавливать. Собственники за счёт своих взносов не в состоянии решить эту задачу.

Мы скоро приступим к подготовке бюджета, может быть, трёхлетнего, может быть, шестилетнего, как сказал нам Владимир Владимирович. Я прошу дать поручение рассмотреть в рамках софинансирования программы модернизации коммунальной инфраструктуры также и финансирование этого вида работ. Речь о безопасности, удобстве наших жителей. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Уважаемые коллеги, действительно, проблема очевидна. Состояние лифтового хозяйства в регионах оставляет желать лучшего, износ очень большой, регионы самостоятельно не справляются с решением задачи по обновлению, особенно регионы-реципиенты. Регионы-доноры всё-таки имеют такие возможности — Москва, Санкт-Петербург, другие крупные регионы, у которых бюджеты хорошо наполняются, но есть регионы, где просто нет возможности решать эту задачу самостоятельно, а что касается решения за счёт граждан, это нереально. Поэтому давайте продумаем и подготовим обращение к председателю правительства.

Вообще, что касается жилищного коммунального хозяйства, надо нам эту тему дополнительно обсудить, потому что си-

туация приблизительно такая же, как была в Минтрансе до прихода Савельева и до обсуждения этого вопроса у нас, в Государственной Думе. Никто не отвечал за городской электротранспорт, не было вообще ответственных в Минтрансе — ни профильного департамента, ни профильного замминистра, городской электротранспорт был отдан на откуп регионам, даже муниципалитетам, а там нет ни средств, ни возможностей. Это огромная отрасль, замена трамваев, троллейбусов — дело дорогостоящее. И вот после нашего разговора здесь Савельев ввёл должность, назначил ответственного за городской электротранспорт, мы с вами стали реализовывать программы, президент поддержал обращение — сейчас это всё уже приобрело нормативное сопровождение, и ситуация стала потихонечку меняться.

Вот, коллеги, что касается жилищно-коммунального хозяйства, — Сергей Александрович Пахомов, к вам обращаюсь — давайте вносите предложения, особенно в преддверии отчёта правительства. Нам важно, чтобы за жилищно-коммунальное хозяйство Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства отвечало, чтобы обязанности были распределены и был заместитель, который отвечает за жилищно-коммунальное хозяйство. А у нас, получается, в названии министерства есть ЖКХ, а в распределении обязанностей кто ответственный от федерального органа за жилищно-коммунальное хозяйство, фамилия? Его нет. За строительство есть, а за это направление — нет. Кто ответственный за обновление лифтового хозяйства? Нет фамилии. Давайте мы в теме финансирования и эту проблему отразим в обращении к председателю правительства.

А что касается распределения обязанностей, Сергей Александрович, проработайте с министром, давайте этот вопрос ставить. Мы должны знать, кто отвечает за состояние ЖКХ, кто осуществляет политику в этой сфере. Ведь у нас министерство осуществляет политику, значит, должен быть профильный заместитель, тот, кто отвечает за этот блок вопросов. Как ни парадоксально, нет ответственного — мы вот сегодня обсуждали этот вопрос с коллегами-заместителями. Так, Сергей Александрович?

Включите Пахомову микрофон.

Пахомов С. А. Вы правы, Вячеслав Викторович. Формально он есть, по факту, конечно, нет. Мы с Алексеем Васильевичем в рамках функционирования нашей рабочей группы, которая по вашему поручению была создана, буквально на днях обсуждали именно этот вопрос — о том, чтобы обратиться

к правительству в том числе и с этой темой. Мы соответствующие предложения подготовим.

Председательствующий. Давайте тогда мы, может быть, в письме председателю правительства в отношении лифтового хозяйства и предложим, чтобы был заместитель, курирующий вопросы жилищно-коммунального хозяйства, в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства. То есть либо его подгрузят такими полномочиями, либо выделят отдельно только эту сферу. Ну, такой заместитель должен быть, там заместителей много, разные сферы курируют, а вот такая сфера крайне важна.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы по вопросам лифтового хозяйства подготовить обращение? Нет возражений.

Тогда просим профильный комитет, Сергей Александрович, подготовить обращение в правительство, мы его рассмотрим, примем, это будет обращение Государственной Думы. На следующее заседание, соответственно, 19 марта вносите — думаю, что нас все регионы поддержат в этом вопросе.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, ваша конструктивная критика воспринята, в связи с чем предлагается по 15-му вопросу заменить докладчика, — там соавтор Нилов Ярослав, так что нельзя сказать, что это приоритетный законопроект только нашей фракции, — причём по схеме "доклад — содоклад" сразу же.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич круглосуточно в Думе и сейчас в заседании принимает участие, поэтому на него можете опираться. И правильно здесь будет не только обязательно говорить, что это ваш законопроект, от фракции, но, если такая ситуация сложилась, лучше просто рассмотреть этот вопрос, а Нилов-то всегда плечо подставит.

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову. Есть второе предложение.

Нилов О. А. И второе предложение: по 30-му Нилов Олег Анатольевич доложит. Всё.

Председательствующий. Вот, наконец-то! Мы этого и ждали. Раз кто-то из фракции отсутствует, первый заместитель руководителя фракции может от фракции выступить, для того он и первый заместитель.

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда мы будем более динамично работать на конечный результат, заботясь о содержании, а не о форме. Спасибо.

Пожалуйста, Артамонова Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 10-му пункту проекта порядка работы прошу заменить содокладчика от Комитета по бюджету и налогам: вместо Скруга докладывать будет Артамонова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержавшихся нет.

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки, "О перспективах развития железнодорожного транспорта".

Прежде чем докладчик займёт трибуну, хочу представить всех, кто к нам пришёл для рассмотрения этого вопроса. Белозёров Олег Валентинович, генеральный директор — председатель правления открытого акционерного общества "Российские железные дороги". *(Аплодисменты.)* Давайте его поприветствуем.

Коллеги, у нас впервые будет выступать руководитель государственной компании "Российские железные дороги". Олег Валентинович человек в Думе не новый: работая заместителем министра транспорта, взаимодействовал с Государственной Думой, но в новой должности он здесь впервые и, надо отдать ему должное, поддержал наше предложение о необходимости таких выступлений.

Коллеги, у нас разговор состоится не только в рамках этого зала: к нашему сегодняшнему разговору подключились представители 76 регионов нашей страны. Давайте поприветствуем наших коллег, кому небезразлична эта тема — вопросы развития железнодорожного транспорта. *(Аплодисменты.)*

И хочу представить тех, кто пришёл с Олегом Валентиновичем. Первые заместители генерального директора: Кобзев Сергей Алексеевич, Михайлов Вадим Валерьевич, они здесь присутствуют. Заместители генерального директора: Колесни-

ков Иван Николаевич, Шаханов Дмитрий Сергеевич, Шевцов Евгений Александрович, Шило Алексей Николаевич.

Коллеги, что ещё, наверное, правильно будет добавить: Олег Валентинович встречался со всеми фракциями, состоялся такой достаточно подробный разговор о перспективах развития железнодорожного транспорта, ну и, конечно, в рамках профильного комитета прошли все обсуждения. Вообще Олег Валентинович расскажет не только о том, как строится работа непосредственно компании. Должен сказать, что в положительном плане руководителем компании перестроена работа по коммуникации с депутатами Государственной Думы, руководителем берётся на контроль каждое обращение депутата. Это, коллеги, очень важно, и мы должны подчеркнуть, что, если руководители такого уровня уделяют большое внимание обращениям граждан — а мы с вами обращаемся лишь в том случае, если нам приходят письма или на встречах люди вопросы задают, озвучивают проблемы, от их имени, — это уже о многом говорит. Это говорит о том, что компания ориентирована на человека, на его обращения, и через депутатов такая коммуникация очень эффективна. И надо признать, что вот до этого, с предшественником Олега Валентиновича у нас не было такого диалога: мы не видели его в Думе и внимания такого не уделялось депутатским обращениям. Коллеги, ну а обо всём остальном, я думаю, Олег Валентинович сам расскажет.

Слово предоставляется генеральному директору — председателю правления открытого акционерного общества "Российские железные дороги" Олегу Валентиновичу Белозёрову.

Пожалуйста, Олег Валентинович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А я уже сказал, что регионы подключены, Александр Дмитриевич, мы их поприветствовали даже.

Белозёров О. В., *генеральный директор — председатель правления открытого акционерного общества "Российские железные дороги".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Прежде всего хочу сказать слова благодарности за возможность представить работу "Российских железных дорог" в формате "правительственного часа". Для всего коллектива железнодорожников это знаменательное событие и высочайшая ответственность.

История "Российских железных дорог" насчитывает 186 лет. С 2003 года "РЖД" работает в формате акционерного общества, в этом статусе мы 20 лет, и мы достойно встретили юбилей в прошлом году. В конце 2023 года IV Железнодорож-

ный съезд подвёл итоги работы за шесть лет, с 2018 по 2023 год. Несмотря на глобальные вызовы — пандемию, враждебные действия недружественных государств, — долгосрочные цели достигнуты. Задачи, поставленные Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, выполнены. Вручение президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным на съезде нашему коллективу почётного знака "За успехи в труде" является высочайшей оценкой достигнутых результатов, которые наглядно представлены в цифрах.

Я предлагаю посмотреть краткий видеоролик. *(Идёт видеотрансляция.)*

Уважаемые коллеги, компания уверенно занимает ведущие позиции по ключевым показателям среди железных дорог мира, обеспечиваем 85 процентов грузооборота и 28 процентов пассажирооборота всей транспортной системы Российской Федерации. Доходы "РЖД" с 2018 года выросли в 1,5 раза и достигли 2,6 триллиона рублей в 2023 году. Объём инвестиций за шесть лет увеличился в 2,5 раза и в прошлом году превысил 1 триллион 232 миллиарда рублей. Объём проведённой работы за шесть лет вырос более чем на 10 процентов, три последних года он превышает рекордные показатели железных дорог, достигнутые в 1988 году при Советском Союзе в границах Российской Федерации. За рекордными цифрами — ежедневный добросовестный труд каждого работника. Достижения "Российских железных дорог" — это заслуга всего коллектива, который сегодня в нашей стране самый многочисленный: почти 900 тысяч человек. Мы не только самое большое, но и многопрофильное предприятие, взаимодействующее со всеми отраслями экономики, государственными и общественными институтами исходя из специфики.

Наше главное достояние и ценность — сотрудники "Российских железных дорог". Для них в приоритетном порядке создаём условия для производительного труда, развития компетенций, раскрытия профессионального потенциала. Как системообразующее предприятие, стремимся к тому, чтобы коллективный договор был неизменно одним из лучших в стране и являлся эталоном. Обязательства по договору неукоснительно выполняются, трудовые споры давно, как говорится, канули в Лету. В соответствии с коллективным договором дважды в год проводим индексацию заработной платы на уровне выше инфляции, за 2023 год она составила около 8 процентов. Для критически важных специальностей с учётом условий труда вводим постоянно действующие дополнительные региональные и профессиональные надбавки. Благодаря развитию человеческого капитала выполнено поручение президента по уве-

личению производительности труда — за период с 2011 по 2018 год в 1,5 раза, а ежегодный темп составил 6,5 процента, при этом за последние шесть лет рост превысил 20 процентов. Социальная политика компании, содержание программных мероприятий соответствуют задачам социальных проектов, которые были изложены президентом страны в Послании Федеральному Собранию 29 февраля текущего года.

В компании создана и постоянно развивается система непрерывного образования и подготовки кадров — от детского сада до рабочего места, включая наш корпоративный университет, который в 2021 году был признан лучшим в мире. Система работает в единой логике на общий результат, именно так, как подчеркнул глава государства в Послании Федеральному Собранию. В качестве примера приведу только один сегмент — школьное образование. С 2020 года совместно с регионами реализуем проект "РЖД-класс" — современные образовательные пространства с ориентацией на профессиональную подготовку эффективно работают в 84 муниципальных школах. Только в 2023 году в профориентационные мероприятия было вовлечено более 80 тысяч детей, в том числе школьников. Ежегодно принимаем на работу свыше 7 тысяч выпускников железнодорожных вузов.

Сегодня "РЖД" — молодой коллектив. Более трети железнодорожников, а это сотни тысяч человек, работники в возрасте до 35 лет, для них действует специальный комплекс программ образования и карьерного роста. В компании работает около 200 тысяч женщин, улучшение условий труда, отдыха и социальной поддержки наших работниц — приоритетное направление. Особенное внимание уделяем молодым мамам, для которых установлены дополнительная корпоративная надбавка при рождении ребёнка, материальная помощь и детские пособия. Широко применяются режимы гибкого графика и дистанционной работы. Создание необходимых условий труда для сотрудниц позволило законодательно ввести профессию машиниста, и сегодня уже более 80 женщин успешно водят пассажирские поезда. Заботу о неработающих пенсионерах и ветеранах компании рассматриваем как социальную миссию и нашу ответственность перед поколениями, которые создавали мощь "Российских железных дорог".

Важным элементом общей системы обеспечения безопасности перевозок является корпоративная медицина. Она вписана в общегосударственную систему здравоохранения и представлена в 71 субъекте страны. Хочу сказать слова благодарности депутатскому корпусу за поддержку и принятие законодательной нормы по телемедицине. В компании в 2023 году

выполнено более 900 тысяч дистанционных предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров. В течение двух-трёх лет распространим эту технологию на критически важные категории сотрудников.

В социальной политике наш безусловный приоритет — всесторонняя поддержка работников, находящихся в зоне специальной военной операции, и их семей. Сформирован отдельный адресный набор социальных гарантий и льгот.

В долгосрочной перспективе компания сохранит курс на рост социального благополучия железнодорожников. Наш базовый принцип при этом останется неизменным: люди — ключевой актив компании.

Далее хочу остановиться на основных направлениях нашей работы.

Сегодня пассажирский комплекс обслуживает и перевозит 1,2 миллиарда пассажиров в год, это более 2,5 миллиона рейсов. 2023 год является рекордным: внутрироссийские перевозки достигли максимума за последнее десятилетие. Прогнозные оценки ежегодного роста пассажиропотока показывают, что за шесть лет он ещё увеличится на 100 миллионов человек. В целевом состоянии пассажирский комплекс к 2030 году должен обеспечивать обслуживание и перевозку не менее 1,3 миллиарда пассажиров в год, при этом свою ключевую задачу видим не только в обеспечении растущего объёма, что само по себе важно, но и в стремлении максимально соответствовать духу времени, работать на опережение при неизменно высочайшей безопасности перевозок.

В агломерациях мы завершим этап становления железнодорожного транспорта как неотъемлемой составляющей единой городской транспортной среды. Встречая клиента, железная дорога вместе с другими видами транспорта предложит оптимальную логистику, освободит пассажира от постоянной заботы об оформлении проездных документов и их предъявлении, достаточно будет только задать параметры: откуда, куда и в какое время желательно начать поездку. На смену цифровым процессам приходит искусственный интеллект, элементы такой системы уже сегодня применяются на практике. Например, на Урале и в Поволжье реализуем пилотный проект бесконтактной оплаты проезда онлайн с использованием геолокации. В восьми агломерациях действуют единые транспортные карты, а в трёх реализована возможность бесплатной пересадки. Проект "Городская электричка" уже запущен в 17 городах. Мы видим хорошую перспективу его реализации в Ярославле, Воронеже, Саратове, Иркутске, Улан-Удэ, Чите и Хабаровске. Новый качественный шаг сделаем в по-

строении транспортных связей между агломерациями. В соответствии с установками Президента Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию уже в текущем году завершим проработку перспективных схем организации движения на основе Московских центральных диаметров с Ярославской, Тверской, Калужской и Владимирской областями. В дальнем следовании количество отправленных пассажиров за 2023 год превысило уровень доковидного 2019 года почти на 5 процентов и составило 122 миллиона человек. Это рекордный показатель за 15 лет, начиная с 2009 года.

Наша цель — предлагать пассажиру не только перевозку по железной дороге, но и полностью сформированное путешествие, не важно — деловое или развлекательное. Для этого мобильное приложение "РЖД" трансформируется в многофункциональный продукт предоставления транспортных сервисов и сопутствующих услуг. Мы реализуем программу модернизации и обновления всех составляющих пассажирского комплекса. Коротко остановлюсь на ключевых моментах.

Первое, обновление парка вагонов. Новый подвижной состав — это современный уровень комфорта, это скорость, высокая динамика роста объёмов перевозок. Программа обновления формируется в размере около 1,1 тысячи вагонов в год. Мы взяли за правило ежегодно предлагать пассажирам новые модели с публичным обсуждением их потребительских свойств. При создании образцов реализуется принцип модульного исполнения салона с возможностью его трансформации и замены устаревших элементов с учётом отзывов и оценок пассажиров. Наша целевая задача — сокращение среднего возраста вагона с 12,5 до 10 лет.

Второе, обновление пассажирской инфраструктуры. Сегодня она включает более 10 тысяч остановочных пунктов, на которых расположено более 1,2 тысячи вокзалов и свыше 17 тысяч платформ. Мы по-новому подходим к реконструкции вокзалов: проводим полное обновление, при этом сохраняя их исторический облик. Наша общая задача с администрациями городов — вписать вокзальный комплекс в современный ландшафт агломераций. В числе приоритетов вокзальных сервисов — комфортные условия для маломобильных пассажиров, сегодня услуга их сопровождения предоставляется на всех вокзалах страны. До 2030 года откроем специализированные залы более чем на 200 вокзалах, которые обслуживают свыше 70 процентов маломобильных пассажиров, в их числе вокзалы вблизи санаторно-курортных зон и реабилитационных центров.

Третье, передовые инфраструктурные решения. В 2023 году впервые применили абсолютно новый мобильный модульный конструктив вокзального комплекса для использования там, где в настоящее время отсутствуют помещения для пассажиров. В 2024 году будет поставлено 15 таких модульных вокзалов, включая остановочные пункты городов Золотого кольца России, а к 2030 году их число вырастет до 400. В наших планах создание беспроводной инфраструктуры связи для обеспечения высокоскоростного доступа в Глобальную сеть.

Отдельно затрону железнодорожный туризм. Это новый сегмент пассажирских перевозок, который имеет свои особенности и отличается от дальнего следования и пригородного сообщения. Мы динамично развиваемся — за год маршрутная сеть выросла в полтора раза, перевезено почти миллион человек. Но, по сути, указанные перевозки носили пилотный характер. Чтобы нам сделать следующий качественный шаг в развитии железнодорожного туризма, необходимо принятие законодательных норм регулирования данного сегмента. Мы с вами подробно говорили об этом на наших встречах, мне кажется, что нашли понимание, и просим поддержать наше предложение. Перед собой ставим задачу: к 2030 году по объёму услуг прирасти втрое — до 3 миллионов человек.

В Год семьи, объявленный указом президента, и с учётом нового национального проекта "Семья", представленного главой государства в Послании Федеральному Собранию, мы запускаем акцию "Путешествуй с детьми", в рамках которой будет предложена скидка 15 процентов на проезд в купейных вагонах дальнего следования для всех путешественников, которые едут с детьми до 18 лет.

Отдельная тема — создание высокоскоростного сообщения. Глава государства в Послании Федеральному Собранию чётко сформулировал этапы реализации проекта: начинаем с направления Москва — Санкт-Петербург, затем в Казань и на Урал, в Ростов-на-Дону, на Черноморское побережье, в Минск. Проект совместно реализуют "РЖД", правительство Москвы и "Сбер" по концессионной модели. Практически в течение пяти лет будет создан новый отраслевой транспортно-производственный сегмент с обеспечением технологического суверенитета государства.

В грузовых перевозках среднегодовые темпы роста объёмов до 2030 года приняты на уровне более 2 процентов в год, это почти плюс 200 миллионов тонн к 2023 году. По контейнерным перевозкам в течение шести лет прирастали более чем на 11 процентов ежегодно и вышли на рекордную цифру 7,4 миллиона ДФЭ. К 2030 году планируем увеличение на треть, до

10 миллионов ДФЭ. Базовым клиентским сервисом станет предоставление вариативности логистических решений на основе динамического управления ресурсами, что особенно важно для предприятий малого и среднего бизнеса. Это приоритетный и один из самых масштабных проектов компании, реализуемых по технологии управления данными.

Важным направлением являются перевозки по коридору "Север — Юг" — это наш резерв, наше будущее. Здесь ключевая задача — вместе с железнодорожниками из Азербайджана, Казахстана, Туркменистана и Ирана обеспечить сбалансированное развитие всех трёх маршрутов.

В текущем году завершаем выполнение мероприятий комплексного плана модернизации инфраструктуры. Целевые показатели предыдущих периодов выполнены в полном объёме, и нет сомнений, что они будут достигнуты и в 2024 году. Железнодорожная инфраструктура на подходах к портам Азово-Черноморского бассейна будет обеспечивать провозную способность 125 миллионов тонн с ростом за десять лет в 2 раза, к портам Северо-Запада — 145,6 миллиона тонн с увеличением на треть, а на Восточном полигоне — 180 миллионов с ростом в 1,7 раза.

В соответствии с посланием президента Федеральному Собранию уже сформированы целевые ориентиры дальнейшего развития до 2030 года: перевозки на северо-запад — 220 миллионов тонн, в направлении портов Азово-Черноморского бассейна — 152 миллиона тонн, по Восточному полигону — 210 миллионов тонн. По Восточному полигону хочу подчеркнуть, что 210 миллионов тонн — это цифра провозной способности по условному контрольному сечению Комсомольск — Волочаевка. Всего же в восточном направлении перевозки уже в прошлом году выросли до 288 миллионов тонн, а новая инфраструктура позволит по итогам 2030 года увеличить эту цифру ещё на 85 миллионов.

Наш общий настрой — постоянно искать пути сокращения сроков завершения строительных работ. И здесь, уважаемые коллеги, я хочу сказать слова благодарности за принятие 254-го федерального закона, по срокам строительства. Приведу один пример: срок строительства и ввода объекта во временную эксплуатацию был сокращён с более чем двух лет до девяти месяцев. Но, к несчастью, срок действия нормы ограничен 2024 годом. Мы с вами обсуждали этот вопрос и просим поддержать предложение о продлении срока действия закона № 254-ФЗ до 2035 года.

Увеличение объёмов перевозок обеспечивается в том числе за счёт применения инновационных технологий. Здесь нам

неоценимую помощь оказывает Министерство транспорта, поскольку вместе с новыми решениями обновляется и нормативная база. И здесь хочу сказать слова благодарности министру транспорта Виталию Геннадьевичу Савельеву за активную работу его ведомства в этом направлении.

Целевой ориентир путевого комплекса — поэтапный вывод инфраструктуры на нормативный уровень. Сейчас мы уверенно вышли на объём ремонта 5 тысяч километров ежегодно, до 2030 года предполагается выполнение работ в объёме около 40 тысяч километров.

Динамично развивается проект по внедрению технологии квантовых коммуникаций. Здесь мы строго следуем установкам главы государства, цитирую: "Для России это абсолютно приоритетная задача, создаётся база для бурного развития отраслей и услуг экономики больших данных — экономики будущего". За год магистральная сеть увеличена более чем в 2,5 раза и достигла протяжённости 3295 километров.

Отдельно, коллеги, остановлюсь на вопросах транспортной безопасности, сегодня это один из самых сложных аспектов, в том числе и с точки зрения ресурсного обеспечения. Защите подлежат 34 тысячи объектов, здесь мы движемся поэтапно, выделяя приоритет.

Также по экологическому направлению хочу проинформировать. Как мы и обещали, на Восточном полигоне создана и функционирует эффективная система контроля объектов строительства. В течение трёх лет не поступило ни одного замечания, все требуемые компенсационные мероприятия не только выполняем, но и перевыполняем, и это наглядный пример результативности совместной работы с межфракционной группой "Байкал" и Комитетом по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды.

Уважаемые коллеги, на 2024 год выпало знаменательное событие в жизни всей нашей страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Оно у вас теперь без лимита.

Белозёров О. В. Спасибо, я уже заканчиваю, спасибо огромное.

50-летний юбилей начала строительства Байкало-Амурской железнодорожной магистрали. Напомню, это самая масштабная стройка за всю историю Советского Союза: за десять лет, с 1974 по 1984 год, было построено порядка 3 тысяч километров новых путей. И сегодня я с большим удовлетворением могу проинформировать, что за десять лет, с 2014 года, в рамках выполнения поручения Президента Российской Федера-

ции по развитию Восточного полигона также суммарно построено порядка 3 тысяч километров новых путей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Вся работа "Российских железных дорог" строится исходя из поручений Президента Российской Федерации, целей национального развития и решений правительства. Послание президента Федеральному Собранию для нас развёрнутая программа действий на ближайшие шесть лет, до 2030 года, мы чётко понимаем, что необходимо сделать и какие целевые параметры должны обеспечить.

И в заключение хочу поблагодарить депутатов восьмого созыва и особенно Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры за принятие законодательных решений, позволяющих нам уверенно следовать путём развития. Спасибо всем депутатам за конструктивный диалог при подготовке к "правительственному часу" — мы всесторонне обсудили вопросы, которые, по нашей оценке, требуют законодательного урегулирования.

Дополнительно к темам, которые я затронул в ходе доклада, актуальными являются вопросы эффективности использования пропускной способности инфраструктуры и обеспечения безопасности движения на железнодорожных переездах — прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Валентинович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим руководителя этой компании, генерального директора. *(Аплодисменты.)*

Для всех очевидно, что нам необходимо со своей стороны делать всё для оказания поддержки компании, её развития, модернизации, учитывая роль, которую она играет, — перевозка граждан, грузов — в развитии нашей страны, поэтому, коллеги, давайте со своей стороны сделаем всё, чтобы законодательно обеспечить развитие компании. И конечно, сейчас вот этот разговор нам поможет дальше уже при рассмотрении вопросов.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Валерию Николаевичу Богомолову. Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста, Валерий Николаевич.

Богомолов В. Н., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я, конечно же, поддерживаю оценки Председателя Государственной Думы, они абсолютно объективные и позитивные, но у меня немножко другое амплуа, поэтому

я чуть-чуть буду говорить о хорошем, но с точки зрения того, как можно сделать лучше.

Итак, плановые значения показателей федерального проекта, установленные на 2023 год, были достигнуты. Это относится к суммарной провозной способности магистралей Восточного полигона, железнодорожных подходов к морским портам Азово-Черноморского и Северо-Западного бассейнов. Правда, не надо забывать, что всё-таки в 2023 году сложились некоторые обстоятельства и ряд показателей пришлось скорректировать в сторону уменьшения, и тем не менее ряд запланированных к вводу объектов железнодорожной инфраструктуры, к сожалению, не были введены. Так, в 2023 году "РЖД" не ввело в эксплуатацию 12 объектов Восточного полигона, 11 объектов на подходах к портам Северо-Западного и Азово-Черноморского бассейнов, а также шесть объектов Центрального транспортного узла.

Следует подчеркнуть значительный объём мероприятий, которые "РЖД" осуществляет в рамках собственной инвестиционной программы. В 2024 году на неё запланировано почти 1,3 триллиона рублей, мы уверены, что они будут эффективно использованы. Должен отметить значительную работу, уже проделанную компанией в этом направлении.

Одним из факторов, влияющих на скорость перевозок грузов и использование нашего транзитного потенциала, является состояние пунктов пропуска на государственной границе. Контрольные мероприятия, проведённые Счётной палатой по данной тематике, показали, что периметры ряда железнодорожных пунктов пропуска, за которые отвечает "РЖД", не ограждены, не оснащены видеонаблюдением и арочными металлодетекторами. "РЖД" необходимо принять меры по приведению периметров в нормативное состояние. Отмечу, что инвестиционной программой компании на 2024 год на цели развития железнодорожных пунктов перехода предусмотрено 7 миллиардов рублей. То есть деньги они выделили, я думаю, что они справятся.

Теперь о пригородных пассажирских перевозках. Принятые меры позволили стабилизировать финансовое положение пригородных пассажирских компаний. Анализ показал, что по итогам 2022 года только четыре из 26 компаний... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Богомолов В. Н. ...работали в убыток. А раньше, я помню — я давно занимаюсь этой проблемой, пассажирскими железнодорожными перевозками, — региональные перевозки были самые убыточные. То есть в недавнем прошлом, как я уже

сказал, финансовые результаты были совсем иные: практически все пригородные компании были убыточными и только Центральная и Северо-Западная имели положительный результат. ОАО "РЖД" и пригородными компаниями улучшен уровень взаимодействия с органами власти субъектов Российской Федерации по вопросам пригородных перевозок. Это положительно отразилось и на вопросе компенсации выпадающих доходов пригородных пассажирских компаний в результате государственного регулирования тарифов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту ещё.

Богомолов В. Н. ...на пригородные пассажирские перевозки. Результат: вопрос по задолженности ряда субъектов по итогам 2022 года был решён, с рассрочкой, но решён. Правда, к сожалению, в 2023 году ряд субъектов имеют задолженность. Назову лишь несколько: это Забайкальский край, Тверская область и моя родная область — Архангельская.

С остальной информацией о результатах нашего исследования можно ознакомиться в наших отчётах и в специальной справке, которая была направлена в Комитет Государственной Думы по контролю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим нашего коллегу. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Уважаемые коллеги, нам повезло: среди депутатов есть люди, которые отдали много лет вопросам развития транспорта. Это коллега Ефимов Виталий Борисович, бывший министр транспорта Российской Федерации, видите, даже стоя слушает выступление, не садится; это и наш коллега председатель комитета по транспорту, в прошлом заместитель министра транспорта Москвичёв Евгений Сергеевич. Это говорит о том, что мы с вами можем профессионально обсуждать темы развития железнодорожного транспорта. Но есть среди депутатов тот, кого мы воспринимаем как человека, который хорошо знает сельское хозяйство, а на самом деле его жизненный путь начался с БАМа, по окончании, даже ещё будучи студентом железнодорожного института, он начинал строить Байкало-Амурскую магистраль, а затем уже в железнодорожных войсках продолжил начатое. Вот хотелось бы подчеркнуть, что Алексей Васильевич у нас железнодорожник. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы зря! Какой тайный? Он студентом ещё БАМ строил! Тайный... Вы попробуйте, поезжайте туда и в таких погодных условиях займитесь строительством. А потом пошёл офицером служить, по окончании. Так что, Пётр Олегович, тут всё налицо.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Олег Валентинович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что это была инициатива нашего председателя, поддержанная всеми фракциями, — начать приглашать на "правительственные часы" наши государственные компании. Вот у нас сегодня второй опыт, мы слушаем отчёт о работе "Российских железных дорог". И хочу проинформировать, что мы совместно с профильным комитетом провели выездное заседание на площадке центра управления "РЖД". Должен отметить, что это очень эффективная форма погружения в профессиональные тонкости работы отрасли и зримое отражение её успехов и проблем. Мы, например, увидели воочию, своими глазами, как прямо из этого центра в режиме реального времени управляется пассажиропоток в самой напряжённой точке, на тот момент это был Адлер, потому что в Сочи шёл вот этот форум всемирный молодёжный, там была перегрузка, и можно было прямо из Москвы видеть этот процесс. Это такое наступившее будущее, которое можно увидеть своими глазами.

"Российские железные дороги" — это, безусловно, стержневая и самая быстрорастущая отрасль российской экономики. И для подтверждения этого тезиса предложу неожиданный ракурс — сошлюсь на мнение аналитиков из недружественных стран. Так, по данным нидерландского перевозчика "Rail Bridge Cargo", "Российские железные дороги" за минувший год стали популярнее у национальных и зарубежных потребителей на 31 процент. "Файнэншл Таймс" сообщает, что существенно вырос спрос на грузоперевозки по "Российским железным дорогам" у зарубежных потребителей, причём этот рост немецкая логистическая компания "DHL" оценивает в 40 процентов начиная с декабря минувшего года. При этом зарубежные специалисты признают, что этот рост во многом стал ответом на санкционную войну и кризис в международных грузовых перевозках.

Счётная палата провела значительное количество проверок и иных мероприятий в отношении акционерного общества, причём надо признать, что о недостатках и проблемах главный аудитор, в том числе устами Валерия Николаевича, говорит

с госкорпорацией откровенно и критично. Есть отдельные проблемы с закупками, контролем качества строительства, авансированием работ, созданием инфраструктуры порта Новороссийск, есть задержки с вводом в эксплуатацию объектов так называемого Восточного полигона, но эти и иные проблемы хорошо известны руководству "РЖД", держатся на контроле и находятся в стадии решения. Причём эти проблемы во многом, давайте признаем, порождены масштабами деятельности компании: инвестиции здесь измеряются триллионами рублей, численность сотрудников — сотнями тысяч, число перевезённых пассажиров в прошлом году существенно превысило 1 миллиард человек, а объём грузов измеряется триллионами тонно-километров. Ну вот представьте, в таком хозяйстве, конечно же, вращается огромное количество ресурсов, но там же вращается и огромное количество проблем, которые требуют решения.

Важнейшая тема — это кадровая политика компании. Об этом Олег Валентинович отчасти сказал, и я тоже хочу на это обратить внимание. По инженерным специальностям партнёрами "РЖД" являются девять вузов, 52 колледжа-филиала, а также 160 региональных колледжей. Ежегодно в компанию принимается на работу 7 тысяч выпускников, активно используется целевое обучение, о чём мы с вами в этом зале постоянно говорим. Вот в настоящий момент по поручению компании по целевому назначению обучается 27 тысяч студентов. Действует программа освоения рабочих профессий, причём со стипендией, обращу ваше внимание, и, что важно, с гарантированным получением в перспективе рабочего места. У "РЖД" работает профориентация детей: вот детские железные дороги, мы их насчитали 26. То есть это подготовка кадрового резерва начиная с детского сада.

Традиционно очень важный вопрос парламентского контроля — импортозамещение. По нашим подсчётам, за 2022—2023 годы компания заместила более 70 процентов используемой импортной продукции на отечественную — это очень хороший показатель и высокие темпы его достижения. Например, в части дизельных двигателей Уральского дизель-моторного завода достигнута локализация, превышающая 99 процентов.

Подводя итог, хочу подчеркнуть, что в рамках парламентского контроля мы наметили вместе с профильным комитетом программу действий, которая позволит поэтапно решить все главные задачи, которые поставлены перед отраслью президентом, и этот маршрут мы отразим в нашем постановлении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Евгению Сергеевичу Москвичёву.

Вот, кстати, если говорить о Государственной Думе, у нас развитие транспортной инфраструктуры — в одном комитете, это достаточно эффективно сказывается на работе и на рассмотрении законопроектов.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Валентинович, уважаемые коллеги! Сегодня мы слушаем информацию об одном из ведущих видов транспорта — железнодорожном. Со своей стороны, могу сказать, что комитет по транспорту на постоянной основе работает с железнодорожной отраслью. Олег Валентинович регулярно бывает на заседаниях комитета, внутрифракционной группы Виктора Валентиновича Селивёрстова. Заседания комитета, проводимые в "Российских железных дорогах", позволяют получать информацию из первых рук, видеть проблемы отрасли и оперативно обсуждать их для обеспечения стабильного функционирования и, как следствие, обеспечения потребностей государства в перевозках. В том числе это касается законодательных решений.

Так, например, закон о модернизации железнодорожной инфраструктуры позволил значительно сократить сроки строительства объектов железнодорожной инфраструктуры Восточного полигона — мы знаем, как она важна для перевозок пассажиров и обеспечения экономики России всеми грузами. Это первое.

Второе. До 2026 года продлено действие пониженной ставки налога на имущество в отношении объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта. За счёт экономии этих средств компания повышает темпы развития инфраструктуры.

Третье. Закон об использовании современных технологий при проведении медицинских осмотров позволил сегодня снять проблему контроля работающих железнодорожников в тех местах, на тех станциях и перегонах, где тяжело было проходить медицинское освидетельствование. Одним словом, Олег Валентинович сказал, это телемедицина.

Четвёртое. Продление действия нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров железнодорожным

транспортом в пригородном сообщении до 31 декабря 2034 года позволяет сохранять стоимость проезда пассажиров на доступном уровне.

Пятое. Установление федеральной нормы о бесплатной перевозке в поездах пригородного сообщения детей в возрасте до семи лет.

Уважаемые коллеги, в выступлении Олега Валентиновича мы услышали цифры, характеризующие работу железнодорожного транспорта: грузооборот удалось удержать практически на уровне прошлого года, а пассажиропоток вырос. И мы видим, как сегодня, несмотря на все санкции, "Российские железные дороги" развиваются, внедряется новый грузовой и пассажирский подвижной состав отечественного производства, всё это позволяет "Российским железным дорогам" быть доступными для пользователей, а самое главное, быть безопасными.

В то же время, уважаемые коллеги, есть вопросы, которые необходимо решать.

Первое. Приближается летний сезон, остаются ограничения в авиасообщении в направлении юга России, из-за чего значительно выросла потребность в пассажирских железнодорожных перевозках. Эту тему мы обсудили 28 февраля на выездном заседании комитетов вместе с Олегом Викторовичем в "РЖД". И мы понимаем движение "Российских железных дорог", которые готовятся к дополнительному выделению поездов этого направления.

Второе. Сегодня на подъездах к железнодорожным переездам продолжают расти многочисленные пробки, в которых помимо личного транспорта наших граждан есть пассажирские автобусы, легковое такси, машины скорой помощи и пожарные машины. Считаю, что нужна специальная федеральная программа по решению вопроса железнодорожных переездов на федеральном уровне и на 2025—2030 годы, когда формируется новая стратегия развития транспорта России, нужно предусмотреть эти денежные средства в федеральном бюджете.

Третье. Неоднократно в этом зале поднимался вопрос электрификации участков железных дорог. От этого напрямую зависит скорость перевозки грузов и пассажиров. Олег Валентинович, прошу вас — вы уже приступили к решению этих вопросов — взять это на ещё более жёсткий контроль, чтобы узкие места были расшиты в ближайшие четыре-пять лет.

Четвёртое. Сейчас железнодорожный транспорт везёт более миллиарда тонн грузов. Уверен, что Олег Валентинович

меня поддержит: при строительстве высокоскоростных магистралей по железным дорогам можно будет перевозить в разы больше грузов и гораздо быстрее. Государственная Дума в этом вопросе готова поддержать, оказать вам содействие. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Москвичёв Е. С. В заключение хочу поблагодарить всех, кто работает на железных дорогах России, всех ветеранов отрасли. Ваш труд, ваша ответственность позволяют отрасли добиваться решения поставленных задач в суровых условиях. Отдельно хочу сказать слова благодарности бамовцам, которые действительно смогли построить в таких условиях железную дорогу. Уважаемые бамовцы, дай Бог вам здоровья!

В заключение хочу сказать: спасибо, железные дороги, за такую работу! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Уважаемые коллеги, ну вот Олег Валентинович правильно сказал: это крупнейшая компания, где работает 900 тысяч человек. Давайте скажем слова благодарности тем, кто сегодня делает всё для развития железных дорог, для того, чтобы они функционировали, для того, чтобы поезда приходили вовремя, для того, чтобы уют был в вагонах. Спасибо всем, кто работает в этой огромной нашей государственной российской компании! *(Аплодисменты.)*

Олег Валентинович, понятно, что вы её возглавляете, а мы говорим спасибо тем, кто работает непосредственно в компании под вашим руководством.

Коллеги, переходим к самому сложному, к тому, что, в общем-то, собрало нас здесь, — к вопросам.

Фракция КПРФ, Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Подготовиться Леонову.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Валентинович, и в видеоматериале сказано, и в своём докладе вы упомянули о том, что 2024 год объявлен Годом семьи, но то ли предложенных вами мер недостаточно, то ли правительство надеется, что вы сделаете всё за собственный счёт, — к сожалению, в числе 47 министерств и ведомств, которые упомянуты в плане реализации указа президента, возглавляемая вами госкорпорация не названа. 104 меры поддержки — ни одной меры поддержки не делегиро-

вано ОАО "Российские железные дороги". Вы сказали о том, что будет реализован проект "Путешествуй с детьми", — это на замену проекту "Большая семья", который с 2020 года у вас работает? Потому что то же самое — 15-процентная скидка. Только что вот были в нашей кассе, последние цифры: чтобы доехать от Москвы до Краснодара и обратно, семье с тремя детьми потребуется не 72 тысячи, а 61 тысяча, если воспользоваться бонусом; из Владивостока нет прямого маршрута на южные наши курорты, поэтому стоимость поездки составит 231 тысячу для семьи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Валентинович.

Да, Олег Валентинович, у вас есть возможность отвечать самому и есть возможность предоставить слово одному из заместителей — такая практика у нас существует, — если считаете, что правильно сделать именно так. Чтобы замы не дремали.

Белозёров О. В. Спасибо огромное, Вячеслав Викторович, воспользуюсь, но на первый этот вопрос отвечу самостоятельно.

Во-первых, вы абсолютно справедливо сказали, что 47 ведомств участвуют в программе. Мы не ведомство, мы акционерное общество, и поэтому мы соучастники в ряде случаев именно как хозяйствующий субъект. Соответственно, как вы правильно в своём вопросе отметили, мы можем поддерживать какие-то элементы либо в рамках благотворительной деятельности, либо в рамках наших внутренних маркетинговых элементов.

Вы спросили, как новая программа соотносится с уже действующей программой. Отличаются они тем, что программа "Большая семья" — это скидки для семей, где трое и более детей, а в этом году, именно в Год семьи, мы ввели скидку для всех, кто просто путешествует со своими детьми, с одним ребёнком, чтобы было комфортно двигаться в этом году. При этом я напомню, что очень жёстко наше государство регулирует сегмент пассажирских перевозок: у нас 59 процентов перевозок пассажиров осуществляется по расценкам, установленным Федеральной антимонопольной службой, то есть чётко прописано, что сколько может стоить. Мы поддерживаем ваш подход и тоже считаем, что в Год семьи можно было бы расширить объём субсидирования. В указе, в самом указе, который чётко выполняется в том числе и "Российскими железными дорогами", отдельной строки по железнодорожным перевозкам нет. Мы, со своей стороны, определённые льготы ввели, но предлагаем всё-таки в рамках утверждения нового бюджета посмотреть.

У нас была очень хорошая практика в 2021 году, когда правительство вводило для семей определённые льготы, вот, возможно, её стоило бы продлить.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, ну, вопрос, который вы подняли, — это вопрос и к нам. Коллеги, а что мы, со своей стороны, делаем для того, чтобы Министерство труда и социальной защиты, Министерство просвещения, другие ведомства включали в свои программы меры поддержки наших граждан, которые будут использовать возможности наших железных дорог? Ведь наша задача в этом состоит. А когда мы заслушиваем руководителя компании и говорим: а вам надо вот это сделать, второе, третье... А что мы с вами делаем для того, чтобы развивались сервисы, развивались новые виды поддержки многодетных семей, которые будут использовать железную дорогу как средство передвижения? А вот уже в части конфигурации вагонов, сервиса — здесь компания должна... А поддержка компании?.. Или мы считаем, что вот пускай думает руководитель госкомпании? Нет. Это должно быть увязано с федеральными программами, министерскими, отраслевыми, причём именно социального блока, тогда и руководитель компании будет понимать: вот депутаты, видя проблемы, ищут пути решения, а не директивным методом... Правильно? Это к нам. Обозначать проблемы — да, но надо искать и пути решения. Мы с вами утверждаем в должности министра транспорта, министра труда и социального развития, других министров — надо при обсуждении этих кандидатур все эти предложения озвучивать, они правильные, и спрашивать.

Коллеги, слово для вопроса предоставляется Леонову Сергею Дмитриевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Олег Валентинович, в своём выступлении вы сказали, что будет построена скоростная дорога Москва — Минск, она будет идти через Смоленск. В какой перспективе смолянам ожидать строительства этой дороги и ускорения сообщения между Москвой и Смоленском? Это первый вопрос.

И второй вопрос: у нас совсем недавно в Смоленске... мы в Смоленской области отмечали 90-летие Юрия Алексеевича Гагарина — как вы относитесь к тому, чтобы один из скоростных поездов назвать именем Юрия Алексеевича Гагарина?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Сергей Дмитриевич.

Программа строительства высокоскоростных магистралей чётко обозначена Президентом Российской Федерации. Четыре основных направления: Москва — Санкт-Петербург, в течение пяти лет она должна быть построена, Москва — Адлер, Москва — Екатеринбург и направление Москва — Минск, о котором вы говорите. Соответственно все эти направления включены сейчас, на первом направлении уже практически начато строительство, проектные работы проведены, и мы уже практически приступаем к реализации, то есть к стройке. По направлению Москва — Минск мы договорились и по поручению президентов наших стран создали рабочую группу именно для того, чтобы переходить к механизму проектирования, ТЭО. Но могу сказать, что это одна из самых интересных и эффективных, экономически эффективных железных дорог вот по сравнению с другими нашими стройками.

В целом от чего ещё зависит срок реализации, строительства? Зависит от построения высокоскоростного поезда: поскольку производство будет в определённых объёмах, соответственно, мы планируем, что в целом высокоскоростное движение будет через пять лет после запуска, но в течение ближайших 10—15 лет нам нужно будет реализовать практически все эти проекты, поэтому мы чётко выверяем сроки по участкам, по тому, как и куда нам можно двигаться.

В отношении присвоения наименований — мы уже с вами говорили о том, что у нас очень жёсткие требования. Мы прежде всего присваиваем поездам имена заслуженных железнодорожников, прежде всего Героев России, но вместе договорились в рамках рабочей группы пообсуждать, как было бы правильно и справедливо сейчас подойти, если говорить о поезде. Можно делать выставки, мы уже это делаем с регионами. Но с тем, что увековечить память было бы правильным, мы полностью согласны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Нилов О. А. Уважаемый Олег Валентинович, представители экспортёров сельхозпродукции отмечают, что в настоящее время очень усложнилась ситуация с оборачиваемостью железнодорожных вагонов-зерновозов, особенно в направлении порта Новороссийск, где срок оборачиваемости увеличился до 26 дней. В результате количество доступных вагонов падает, формируется искусственный дефицит, как следствие, цена растёт, и это снижает конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции. Как вы оцениваете ситуа-

цию с вагонами-зерновозами? Ну, достаточность их точно под вопросом. И для обеспечения рекордных урожаев, экспорта — а я уверен, что это будет только расти, — какие альтернативные транспортные решения "РЖД" планирует? И чем можем мы помочь в этом вопросе... *(Микрофон отключён.)*

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич. Буквально несколько цифр именно в отношении вагонов-зерновозов. Количество вагонов-зерновозов у нас прирастает: на данный момент их более 67 тысяч, при этом в прошлом году прирост более 9 тысяч вагонов, или 16 процентов к тому, что было. По нашим расчётам, на сегодняшний день количество вагонов-зерновозов профицитно, то есть их больше, а на невывоз влияют иные факторы. Ну, прежде всего могу сказать, что вот сейчас уже на дороге стоят более 1,5 тысячи вагонов без движения, — почему? В прошлом году перевозка зерна и перевалка в портах юга достигла рекордных значений — в 2 раза буквально за год увеличилась перевалка зерна, до 14 миллионов. И соответственно, стивидорные портовые компании на сегодняшний день работают с перегрузом, поскольку идёт и железнодорожный транспорт, и автомобильный транспорт, компании не успевают обрабатывать этот груз. Мы идём навстречу компаниям, мы расставляем вагоны на наши сети, для того чтобы потом в кратчайшее время подать их на пути необщего пользования, за которые отвечают не "Российские железные дороги". Можно было бы ужесточить требования по обороту, по выгрузке, но мы считаем, что в этой части нужно пойти навстречу нашим производителям.

При этом мы предлагаем абсолютно новые услуги: зерно можно перевозить в полувагонах — есть специальные вкладыши, которые позволяют зерно загружать в обычные полувагоны, использовать этот подвижной состав, а его вообще очень много у нас на сети, и можно использовать контейнеры — тоже в специальные вкладыши грузится зерно и отправляется уже иными путями через те же порты. Плюс за предыдущий год построено два новых порта на Балтике — это Высоцк, Усть-Луга, в том числе развиваются новые направления.

Есть один элемент, с которым мы выходили в принципе, — это перезаказ: грузоотправители заказывают больше и несут не очень большие штрафные санкции, 10 рублей за непогруженную 1 тонну, а нам приходится перестраивать, ну, практически всю логистику. Здесь просили бы поддержать нас в части увеличения этой цифры, поскольку она не менялась более 30 лет, увеличить штраф, чтоб он был существенным и чтобы все выполняли свои обязательства. Мы, со своей стороны, обязательства готовы выполнить.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Валентинович, каким образом "РЖД" обеспечивает решение вопроса научно-технологического суверенитета компании в области подготовки кадров в сегменте специального транспортного образования и существуют ли характерные для многих отраслей проблемы при подготовке молодых специалистов и обеспечении предприятий инженерными кадрами?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, Александр Вячеславович. Ну, я ещё раз скажу, что всё, что делается на железной дороге, осуществляют высокопрофессиональные, высококомпетентные, ответственные, надёжные люди — коллектив "Российских железных дорог". И мы подготовке, постоянному переобучению, созданию условий для раскрытия профессиональных качеств железнодорожников уделяем особое внимание. Как я уже сказал, в нашей системе образование ведётся, ну, без преувеличения, с детского сада. В системе "Российских железных дорог" до сих пор 100 учебных заведений, 77 детских садов и 22 школы. При этом, как я уже говорил, мы заключаем отдельные соглашения с муниципальными школами, это такое школьное образование. Мы поддерживаем взаимоотношения — у нас в системе "РЖД" вузовскую подготовку осуществляют девять вузов, находящихся в системе Росжелдора, в Министерстве транспорта. У нас есть отдельная программа по поддержке по восьми направлениям, в том числе по поддержке материально-технической базы. Ну и могу сказать, что мы договорились, что обязательно все преподаватели кроме преподавания работают определённое время у нас в "Российских железных дорогах", так сказать, доучиваются. И кроме того, мы участвуем в комиссиях при назначении профессорско-преподавательского состава. Более 8 миллиардов мы направили на поддержание именно баз вузов. Ну и уже говорилось о детских железных дорогах. Плюс мы поддерживаем взаимодействие: поскольку в "Российских железных дорогах" не только железнодорожники, а практически весь спектр профессий представлен, соответственно, мы работаем с вузами — там есть авторские классы, авторские программы, где мы тоже стараемся ото-

брать для себя людей. Мы считаем, что вся наша система подготовки выстроена и направлена на развитие человека.

Председательствующий. Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Валентинович, прежде всего разрешите поблагодарить вас за поддержку инициативы Государственной Думы: по инициативе председателя совместно с комитетом по транспорту акция была проведена "Спасибо героям", и надеемся на продолжение в этом году. Также благодарю за поддержку патриотического проекта "Своих не бросаем", инициированного "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", ну и за то, что до тысячи детей-сирот, инвалидов, доехали федеральные врачи бесплатно по железным дорогам.

Вопрос мой касается пассажирского туризма, мы уже говорили на заседании фракции об этом. Какие необходимы законодательные решения для развития железнодорожного туризма в Российской Федерации, в том числе с прицелом и с привязкой к льготным категориям граждан?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, Анна Юрьевна. Прежде всего хочу поблагодарить лично вас, поскольку для нас большая честь участвовать во всех программах. Мы стараемся поддержать всё, что можем сделать в отношении участников СВО, их детей, всех, кого затрагивает специальная военная операция, всё, что касается деток, мам, находится у нас на особом контроле.

Мы разработали за последнее время много туристических направлений. Я уже говорил, что начало было положено только в 2019 году, было всего три маршрута. На сегодняшний день... в прошлом году было представлено 53 межсубъектовых маршрута, в этом году ещё два добавились. В этой части мы проводим специальные акции, перевозим и членов семей, семьи участников СВО, самих участников. Для нас большая честь, что они пользуются именно такими специфичными туристическими маршрутами. И в этом году, и в следующем мы вместе с вами обязательно эту практику будем продолжать, но, как я уже говорил, мы из действующего железнодорожного законодательства практически всё выбрали. Есть особенности дальнего следования... В качестве примера: пассажир едет из точки А в точку Б, а туристу нужно вернуться в ту же точку, откуда он выехал. Плюс вопросы: как себя должен вести проводник, где должен останавливаться поезд, как должен обслуживаться — всё это требует специального законодательного урегулирования. Мы благодарны за то, что есть такая инициатива, просили бы в кратчайшие сроки рассмотреть такой туристиче-

ский закон. В прошлом году мы перевезли 940 тысяч человек, но хотели бы и абсолютно уверены, что, если будет принято такое законодательство, будем планировать выйти до 2030 года на цифру "3 миллиона".

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Олег Валентинович, в своё время много усилий было направлено на создание "Морского фасада" в Петербурге. А что вы думаете по поводу создания железнодорожного фасада Петербурга?

Далее. В связи со строительством ВСМ, с одной стороны, есть ряд проблем, а с другой стороны — возможностей. Например, проводится демонтаж автодорожного путепровода рядом с метро "Обухово", что снижает доступность промзоны "Обухово" и нарушает связанность двух больших районов — Фрунзенского и Невского. Планирует ли "РЖД" осуществить своими силами проект альтернативного варианта либо восстановление, воссоздание вот этого путепровода на том же месте?

Есть вопросы и с расселением жителей так называемого Фарфоровского поста. Дома там были построены железной дорогой ещё до революции для нужд... *(Микрофон отключён.)*

Белозёров О. В. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо за очень важный вопрос. Мы считаем, что во всех городах... я специально останавливался на нашей программе по восстановлению вокзалов, их у нас в стране более 1240, и каждый вокзал индивидуален, а в Санкт-Петербурге вокзалы уж точно имеют особую историческую ценность. Мы в 2016—2017 годах проводили реконструкцию Витебского вокзала, осуществляли реконструкцию Московского вокзала, сейчас — Балтийского вокзала, работаем на Ладожском вокзале. Но вы абсолютно правильно говорите, что сейчас при строительстве ВСМ нужно сделать следующий шаг. Мы предполагаем, что линия Москва — Санкт-Петербург должна прийти на Московский вокзал, и мы предполагаем, что частично должна быть занята территория купцов Кокоревых. Вместе с тем любое наше действие — это наше глубокое убеждение — должно приводить только к улучшению ситуации: к сохранению истории либо улучшению. Проводятся исследования исторические, но это всё должно быть обсуждено, для того чтобы все были уверены, что мы сделали самый правильный и выверенный шаг.

В отношении вопроса по дорожному соединению. Мы провели исследования, у нас есть проектная документация: мы не нарушим автомобильные связи, в связи с тем что уберём авто-

дорожный путепровод. Мы предложим — сейчас ведётся окончание проектирования — новые варианты объезда, удобные варианты объезда. Это соответственно заложено в нашу программу в рамках компенсационных выплат. И каждое из зданий, о которых вы говорили, они действительно были построены давно, будет оценено: имеет ли историческую ценность, какую историческую ценность имеет. И в соответствии с принятыми решениями мы осуществим действия в рамках проектно-сметной документации. Это у нас заложено. При этом мы выявляем собственников и работаем с собственниками.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Олег Валентинович, несмотря на оптимистичный доклад, всё-таки кадровые проблемы в компании существуют. Есть недобор сегодня и машинистов, и помощников машинистов, и путевых рабочих. Это связывается с низкими заработными платами, ну, по отношению к ответственности безусловной. Даже якобы есть какая-то программа замещения мигрантами части этих рабочих, с чем мы не согласны. Что делается в плане увеличения реальных заработных плат, приравнивания в данном случае или адекватного соотношения заработных плат управленческого персонала и рабочих?

Ну и второе — это всё-таки некоторые такие шаги по разгосударствлению вашей компании: это и частные компании, это и передача на аутсорсинг обслуживания тепловозов, это и продажа ваших санаториев ведомственных. Не считаете ли вы необходимым собрать всё это в единый государственный кулак и всё-таки управлять этим централизованно, а не раздавать по частям, тем более что это не очень эффективно?

Белозёров О. В. Спасибо большое. Ну, сразу же хочу начать с того, что определённый дефицит кадров у нас действительно есть, поскольку железнодорожники — люди надёжные и ответственные, и, соответственно, в том числе и производственные предприятия на сегодняшний момент стараются повышением заработных плат привлечь наших сотрудников. Мы сталкиваемся с этим и на территориях, где возобновлена работа оборонных предприятий, и там, где в силу ответственности наши коллеги активно едут восстанавливать новые территории российские. Поэтому определённые вопросы с кадрами у нас есть.

Но вот в вашем вопросе прозвучал такой элемент, что у нас есть программа замещения мигрантами. У нас нет такой программы, и я на этом чётко хотел бы акцентировать внимание: мы всегда опирались на россиян. *(Аплодисменты.)* Более того,

качество, надёжность действий связаны прежде всего со всеми обязательными атрибутами. У нас действительно работает порядка 3,4 тысячи человек из дружественных стран, ну прежде всего это Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, но это строительные работы и прежде всего на Восточном полигоне. Почему? Потому что там спрос просто не покрывается нашими людьми. В прошлом году у нас на Восточном полигоне трудилось летом 30 тысяч человек, вот единовременно 30 тысяч человек. Если раньше БАМ строила вся страна, весь Советский Союз, то на сегодняшний момент строит Россия. Россия может себе позволить такой громадный проект, как Восточный полигон, но люди обязательно требуются. Всё, что связано с безопасностью, с надёжностью, — это всё наши, россияне. Если кто-то приходит на работу в "Российские железные дороги", он обязательно либо обучается, либо имеет аттестат, проходит все исследования в рамках наших обязательных требований. При этом заработная плата, как я уже говорил, коллективный договор, мы индексируем нашу заработную плату, индексируем всегда по инфляции либо выше: поскольку у нас растёт производительность труда, у нас есть возможность увеличивать заработную плату даже чуть выше. При этом у нас очень хороший социальный пакет, в год на одного сотрудника порядка 83 тысяч рублей мы добавляем на иные нужды в рамках коллективного договора. Мы бережём и очень ценим наших сотрудников.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Валентинович, в связи с участившимися случаями незаконного пересечения железнодорожного переезда, что приводило к авариям, не считаете ли вы необходимым повысить административную ответственность для таких водителей?

И, пользуясь случаем, хотел бы передать вам слова благодарности. Наша фракция, наша партия на протяжении нескольких десятков лет с "Российскими железными дорогами" очень плотно взаимодействует — наши специальные агитационные поезда исколесили всю страну. Жириновский лично в них участвовал, он был почётным железнодорожником России и принимал участие в поездках на агитпоездах. Рекорд был — целый месяц непрерывного движения до Владивостока и обратно, это был август 2003 года, и каждый день не менее десяти остановок на самых маленьких полустанках для встреч с людьми, для общения с избирателями, выступлений, сбора

наказов, обращений. Надеюсь, что наше взаимодействие в конструктивном русле дальше продолжится, и всем сотрудникам передаём слова благодарности... *(Микрофон отключён.)*

Белозёров О. В. Спасибо большое.

Поскольку есть возможность предоставить слово, я очень хотел бы, чтобы всё-таки первый заместитель Сергей Алексеевич Кобзев прокомментировал этот вопрос.

Кобзев С. А., *первый заместитель генерального директора открытого акционерного общества "Российские железные дороги".*

Добрый день! Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Мы, конечно, в компании крайне обеспокоены состоянием безопасности на переездах. Нас это особо тревожит в связи с тем, что тенденция негативная: 245 случаев произошло в 2023 году — рост на 20 процентов к предыдущему году — и, что самое печальное, в результате ДТП пострадало 116 человек, из которых 54 погибло. В том числе был инцидент на Восточно-Сибирской железной дороге в районе Северобайкальска: ДТП привело к гибели локомотивной бригады, произошло с пассажирским поездом. Поэтому мы, конечно, поддерживаем инициативы, связанные с ужесточением административной ответственности вплоть до уголовной ответственности, внесение изменений в статью 264 Уголовного кодекса. Мы понимаем, что процесс внесения изменений требует времени, и, конечно, будем свою позитивную лепту вносить в законотворческий процесс, но параллельно хотели бы проинформировать, что прилагаем усилия для дополнительных работ на переездах, касающихся их технического состояния, для их оборудования дополнительными устройствами — и видеонаблюдения, и фотофиксации. За последние четыре года мы потратили около 8 миллиардов рублей только по этой статье, чтобы сделать переезды всё-таки безопасными.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Валентинович, после начала специальной военной операции в России участились случаи диверсий на железных дорогах. Как правило, речь идёт о поджогах релейных шкафов, повреждение которых может привести к столкновению с железнодорожным составом и иным происшествиям. Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" был внесён законопроект об ужесточении ответственности за повреждение транспортных средств и путей сообщения в случае, если это деяние было совершено по заказу иностранного государства. На данный законопроект уже получен

положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Уважаемый Олег Валентинович, какова ваша позиция по данному законопроекту и поддержите ли вы его?

Белозёров О. В. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Действительно, для нас сейчас это крайне важное направление. Я в своём докладе детально не раскрывал эту тему, поскольку она очень специфична. Мы полностью поддерживаем вашу инициативу в части того, что наказание нужно ужесточить, поскольку речь идёт не об обычном деянии, а о деянии, связанном с побуждением иностранных государств повлиять на безопасность движения на таком важнейшем направлении, как перевозка грузов и пассажиров в России. Соответственно, нужно ввести новый терминологический аппарат и сделать жёсткую ответственность — от 10 до 20 лет уголовного наказания. Мы полностью это поддерживаем и считаем абсолютно оправданным. Спасибо.

Председательствующий. Горячева Ксения Александровна.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Валентинович, не могли бы вы рассказать подробнее про работу "РЖД" в части развития инфраструктуры для формирования безбарьерной среды? Какова сейчас доля вагонов для маломобильных граждан в поездах, которые ездят на дальние расстояния, в электричках? На скольких вокзалах установлено специальное подъёмное оборудование для таких граждан? И какие целевые показатели есть по развитию безбарьерной среды, как их планируется достигать?

Белозёров О. В. Спасибо за вопросы, Ксения Александровна. Я, с вашего позволения, переадресую их моему заместителю по пассажирскому направлению Ивану Николаевичу Колесникову.

Колесников И. Н., *заместитель генерального директора открытого акционерного общества "Российские железные дороги".*

Ксения Александровна, спасибо большое за вопросы.

Для "Российских железных дорог" незыблемым принципом является создание безбарьерной среды на железнодорожном транспорте. Мы постоянно взаимодействуем с общественными организациями, определяя приоритеты развития нашей инфраструктуры и внося изменения в предоставление услуг нашим маломобильным пассажирам. Отдельно хочу отметить, что "Российские железные дороги" были первой транспортной организацией, которая подписала Национальную инклюзивную декларацию, взяв на себя ответственность за политику в этом вопросе. Безусловно, мы занимаемся доступностью,

прежде всего адаптацией для маломобильных групп нашей инфраструктуры и подвижного состава, а также предложением дополнительных услуг, которые могут быть интересны нашим пассажирам.

Непосредственно цифры. Сейчас уже на 76 вокзалах полностью доступная среда для маломобильных пассажиров. В 94 процентах поездов дальнего следования штабные вагоны обеспечены специализированными купе и соответствующими подъёмными механизмами, в 100 процентах скоростных поездов мы полностью обеспечиваем эту услугу. В пригороде на сегодняшний момент эта услуга обеспечена в четверти поездов, а с учётом приобретения в этом году 86 специализированных головных вагонов эта услуга будет доступна в 30 процентах подвижного состава.

Также хочу отдельно отметить, что в "Российских железных дорогах" создан Центр содействия мобильности, который обеспечивает сопровождение посадки и высадки наших маломобильных пассажиров на всех вокзалах, а у нас их более 1,2 тысячи, и на всех остановочных пунктах, у нас их более 10 тысяч. Кроме того, на сегодняшний момент открыто 22 вокзала, где есть специализированные залы ожидания. В этом году мы откроем ещё 31, то есть на 31 вокзале будет специализированный зал ожидания, а в перспективе до 2030 года на 70 процентах вокзалов, а это крупные региональные, республиканские центры, крупные города, которые закрывают порядка 70 процентов пассажиропотока, также будет доступна эта услуга.

Кроме того, в компании реализуется постоянно изменяющаяся программа развития инклюзивности, в неё постоянно вносятся изменения в том числе благодаря работе с соответствующими сообществами.

Председательствующий. Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Валентинович, огромное спасибо вам и за вашу личную работу, и за работу вашей команды, за внимание к регионам и нашим проблемам и задачам. Хотел бы поднять следующий вопрос: со стороны наших граждан возросли требования как к качеству пассажирских перевозок, так и к состоянию пассажирских вагонов — можете нам рассказать о ситуации с обновлением подвижного состава, прежде всего пассажирских вагонов? И если нужна помощь от нас, то какая?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, Сергей Иванович. Тоже, с вашего позволения, переадресую его заму по пассажирским перевозкам Ивану Николаевичу.

Колесников И. Н. Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! За десять лет нами было обновлено более 30 процентов парка, это порядка 8 тысяч вагонов. Если продолжать эту ретроспективу, то ещё десять лет назад только половина парка была оборудована системами кондиционирования, сегодня — 90 процентов парка; 35 процентов десять лет назад были оборудованы экологически чистыми туалетами, сегодня — 82 процента; отдельно хочу отметить, что в 2,5 раза выросло количество вагонов с душевыми кабинами. Отдельно необходимо сказать, что большой популярностью пользуется перевозка в двухэтажных вагонах. В этом году с учётом приобретения 159 вагонов в двухэтажном исполнении у нас таких вагонов уже будет более 1100, а если быть точным, 1151 вагон, и они уже работают на 22 направлениях. В конце прошлого года, вы знаете, был сертифицирован и принят в эксплуатацию новый электропоезд "Финист" с полностью отечественной локализацией компонентной части, со своими особенными климатическими системами, системами обеззараживания воздуха. В этом году достаточно большая инвестиционная программа на приобретение: мы приобретаем 550 цельнометаллических вагонов, 235 вагонов "Пригород" и плюс ещё 100 вагонов "Финист". Кроме того, хочу отметить, что мы занимаемся модернизацией и развитием новых видов подвижного состава: в этом году в эксплуатацию должен быть принят новый вагон так называемого габарита "Т", который шире на 28 сантиметров и позволяет сделать пространство в купе более комфортным для наших пассажиров, в том числе для семей, путешествующих с детьми; отдельно хотел бы сказать, что в наших детских купе появляется возможность для мамы, путешествующей с ребёнком, обеспечить нижнее место не 60 сантиметров, как это было обычно, а 90, что позволяет удобно путешествовать с маленькими детьми. Ну и отдельно хочу сказать, что на сегодняшний день средний срок службы нашего подвижного состава — 12,5 года, ещё десять лет назад он составлял 19 лет, а задача стоит сделать срок менее десяти лет.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Олег Валентинович, у меня вопрос о новых технологиях. Есть ли в планах у ОАО "РЖД" создание нового подвижного состава на магнитной подушке, или, как ещё говорят, на магнитном подвесе? Вот, по имеющейся у меня информации, в Китае такой поезд уже появился, ходит он из Шанхая, развивает скорость, по разным оценкам, от 400 до 600 километров в час.

И второй вопрос. Мне поступили обращения в связи с тем, что в прошлом году в ОАО "РЖД" было принято решение о прекращении вручения знака "Почётный железнодорожник" сотрудникам дочерних предприятий холдинга. Какие меры поощрения предусмотрены в отношении сотрудников холдинга?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Евгений Евгеньевич.

Вообще меры поощрения у нас достаточно обширные: у нас более 26 типов наград по разным направлениям, которые вручаются нашим сотрудникам и сотрудникам наших дочерних обществ, 11 видов наград могут быть вручены именно сотрудникам наших дочерних обществ. Вместе с тем буквально одна цифра: в прошлом году 66 работникам были вручены знаки "Почётный железнодорожник", и это сотрудники наших дочерних предприятий. Поэтому мы не знаем, откуда у вас такая информация. Мы, наш холдинг, наши дочерние предприятия, взаимодействуем, очень внимательно отслеживаем ситуацию в плане поощрений и наград и считаем, что это очень серьёзное наше преимущество.

В отношении маглева. Что такое маглев? Магнитно-левитационный способ передвижения. Мы очень внимательно, серьёзно занимаемся всеми новыми технологическими разработками, но, поскольку мы самая безопасная, надёжная железнодорожная компания в мире, прежде всего мы смотрим, как проводится апробация всего нового. То, о чём вы сказали, на сегодняшний день не железнодорожный вид транспорта, поскольку железная дорога — это традиция, рельс, колесо и обязательно сцепление. И это работает в Китае на путях протяжённостью 30 километров. Сейчас проводятся дополнительные исследования — до сих пор ещё не все исследования, которые необходимы для того, чтобы дать оценку, что это эффективно и надёжно, произведены. Уровень технологий в ряде случаев находится на третьей, четвёртой ступеньках из девяти возможных. Мы за этим внимательно наблюдаем и, когда появятся новые, дополнительные исследования, ну, уже подключимся к этому проекту. При этом в качестве информации: Китай, где эти 30 километров есть, имеет более 40 тысяч километров обычных высокоскоростных дорог — это приоритет и надёжность. Ровно так же мы подходим к этому вопросу у нас в России.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Валентинович, компания "РЖД" была и остаётся примером социально ориентированного предприятия. Вместе с тем мы часто слышим от простых рабочих ком-

пании вопросы о том, почему их зарплаты равны или меньше зарплат офисного персонала и во много раз меньше, чем у руководящего состава. Почему, например, простой путеец получает около 40 тысяч рублей, электромонтёр — около 70 тысяч, слесарь — в районе 50 тысяч? С чем связана такая разница и собирается ли руководство компании увеличивать зарплату простым рабочим?

Ещё один вопрос связан с БАМом. Восточный полигон — это, бесспорно, магистральный проект, но у нашей страны остались обязательства перед предыдущими поколениями строителей, перед бамовцами, о которых сегодня много говорили, и некоторые из них до сих пор живут в бамовских посёлках, бараках, зачастую без воды, нормального отопления, инфраструктуры. Регионы, к сожалению, не справляются с переселением. Может ли чем-то помочь "РЖД" в этом вопросе строителям БАМа?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопросы.

Ну, начну с того, что оплата труда в "Российских железных дорогах" идёт чётко в соответствии с расчётами, в том числе с внесением вклада каждого сотрудника в общее дело, это чётко выверенные цифры, над которыми мы всё время работаем. Более того, рабочий персонал и те, кто непосредственно участвует в производстве, зарабатывают больше, нежели, как вы сказали, офисные сотрудники. Так, по нашим официальным данным, секретари зарабатывают порядка 44 тысяч рублей, монтёр пути — 87 тысяч, а машинист — 113 тысяч. Более того, у нас крайне внимательно ведётся учёт по разным территориям, в ряде случаев некоторые специальности выбиваются по уровню оплаты труда. Так, в целом по России у нас в среднем объём выплат железнодорожникам по субъектам выше на 16 процентов, нежели в регионах, мы, единственно, проигрываем на Сахалине и в Ямало-Ненецком округе, но там есть свои нефтегазовые особенности. Соответственно, по всем остальным мы выверяем, у нас есть специальные доплаты, в том числе по дефицитным профессиям, в том числе для привлечения, и дополнительные выплаты, помощь по жилью, компенсационные выплаты (это не всегда входит исключительно в зарплатный проект). Это мы считаем важнейшим приоритетом для нас.

В отношении БАМа. Программа носит государственный характер. Всё, что мы, "Российские железные дороги", могли сделать для наших сотрудников, мы сделали: у нас нет ни аварийного, ни старого жилья среди жилья, которое используется для проживания наших сотрудников, выполняющих свой функционал; в районе БАМа мы делаем дополнительные доп-

латы, субсидируем работников, нуждающихся в улучшении жилищных условий; по ипотеке мы поддерживаем — у нас в ряде случаев сотрудники платят по ставке 4,5 процента, где-то 2 процента; в ряде случаев при рождении детей делаем доплаты — 200 тысяч и 500 тысяч... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Белозёров О. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

...в зависимости от обстоятельств делаем доплаты, если у кого-то родились дети, или индивидуально принимаем решения.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Валентинович, на сегодняшний день инфраструктура железнодорожного транспорта находится практически во всех климатических зонах нашей страны, порой со сложными геологическими и гидрологическими особенностями местности, а также на природоохранных территориях. Меня всегда поражает ваша способность, железнодорожников, быстро решать труднейшие задачи по восстановлению движения поездов после воздействия стихийных, природных явлений — обвалов, всяческих оползней, размывов и так далее, мы буквально в прошлом году наблюдали такие ситуации. И вот, как член комитета по экологии, хочу спросить: все ли, на ваш взгляд, законодательные инструменты есть сегодня для упреждения возникновения последствий неблагоприятных природных явлений, учитывая действующие ограничения на территории природоохранных зон?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Евгений Владимирович. Хочу поблагодарить за то, что такие ключевые законы, как 254-й закон, были приняты. Нам действительно необходимо быстро реагировать на ситуацию, вы видите, необходимо быстро восстанавливать инфраструктуру, поскольку от этого зависят и перевозка пассажиров, и в целом жизнеобеспечение наших регионов. Ну вот в качестве примера, сложного, я хочу привести размыв в прошлом году на БАМе в зоне Байкала. Там есть ряд ограничений, которые не давали нам возможности быстро действовать: расстояния очень большие, нам необходим был доступ к щебню, к гальке, для того чтобы восстановить путь, — столкнувшись с ограничением, не смогли выполнить ряд операций даже в рамках чрезвычайной ситуации. Но сама ситуация произошла из-за того, что своевременно нельзя было из-за ограничений восстановить дамбу, то есть произвести ряд действий в особо охраняемой зоне. И соответственно, нам нужно, с нашей точки зрения, очень внима-

тельно следить за тем, чтобы и русла рек в особо охраняемых зонах чистились, и восстанавливались искусственные объекты, которые служат тому, чтобы не допустить чрезвычайной ситуации. В связи с этим мы очень просим внимательно посмотреть законопроект, который, как мы знаем, у вас есть, — "О внесении изменений в статью 25^{1} Федерального закона "Об охране озера Байкал" и статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе", — на предмет того, какие элементы нужно было бы доработать, для того чтобы не доводить ситуацию до такого состояния, когда неурегулированности приводят к размыву или разрушению.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Валентинович, среди предприятий топливно-энергетического комплекса Сибирского федерального округа очень востребованы пропускные мощности сети "РЖД", но сегодня крайне остро стоит вопрос о доступе угольной грузовой базы Новосибирской области к перевозкам на восток. Начиная с конца 2022 года по настоящее время угольные предприятия Новосибирской области лишены доступа к перевозкам на восток, при этом до недавнего времени объём вывоза в данном направлении достигал 7 миллионов тонн в год, обеспечивая тем самым значительные налоговые поступления в бюджет региона.

В связи с этим вопрос. Если учесть реализацию этапов комплексной модернизации развития железнодорожной инфраструктуры Восточного полигона, на что можно рассчитывать сибирским угольщикам и, следовательно, региональному бюджету? В каком объёме в 2024—2025 годах будет реально возможен экспорт, вывоз угля из Новосибирской области на восток?

Белозёров О. В. Спасибо большое. Уважаемый Александр Сергеевич, я, с вашего позволения, переадресую вопрос Сергею Алексеевичу Кобзеву.

Кобзев С. А. Уважаемый Александр Сергеевич, Новосибирская область сейчас отгружает уголь в основном на запад Российской Федерации и пользуется портами АЧБ и Северо-Запада. В целом, если говорить о Восточном полигоне, отгрузка угля, доля угольных перевозок составляет порядка 60 процентов. Прошлый год Новосибирская область завершила с отгрузкой 16 миллионов тонн угля, по году, это плюс 20 процентов к предыдущему, 2022-му. В этом году мы планируем вместе с угледобывающими предприятиями перевезти, подчёркиваю, на запад 19 миллионов тонн, это ещё плюс

18 процентов к предыдущему году, и прогноз на 2025 год, который дали угледобывающие предприятия, — 23 миллиона тонн.

Что касается перевозки на Восточный полигон, то в силу того, что на этом направлении пропускные и провозные возможности ещё не развиты, мы находимся в процессе стройки, доступ туда регулируется правительством. И на этот год принято решение о поддержке угледобывающих предприятий, которые расположены восточнее Новосибирской области, приоритет здесь отдан таким образом, а Новосибирская область попадает по правилам недискриминационного доступа в 11-ю очередь, то есть практически до неё и не доходит, впереди стоят перевозки продуктов питания, нефтегрузов и северный завоз, которые идут в район Магадана, Якутии и Камчатки.

Что касается прогнозных цифр. Мы сейчас работаем практически в режиме онлайн, параллельно с нами действует рабочая группа, которую возглавляет Андрей Рэмович Белоусов, первый вице-премьер, где мы более детально уже практически подготовили проект паспорта развития — третьего этапа — БАМа. Олег Валентинович уже цифры называл: 2030 год — это 210 миллионов тонн по сечению, 2032 год — 270 миллионов. И мы вот эти дополнительные возможности создаём, ситуация, конечно, будет изменяться.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Олег Валентинович, на встрече с фракцией "НОВЫЕ ЛЮДИ" вы говорили об опыте создания, эксплуатации "Поездов здоровья". Планируется ли развивать систему диагностических приёмов граждан с использованием инфраструктуры "РЖД"? Это, конечно, касается и обычных поездов, в том числе электричек, вокзалов, ну и иной инфраструктуры "РЖД".

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос. Мы действительно сейчас проводим работу по изготовлению нового медицинского поезда. У нас накоплен достаточно обширный опыт по работе наших передвижных консультационно-диагностических поездов, но вот этот новый поезд "Святой Пантелеймон" (такое название у поезда) — чем он отличается от того, что у нас было? На сегодняшний день он сертифицируется специально под медицинские услуги. До этого мы старались инкорпорировать медицинское оборудование в уже существующие вагоны, как вы сказали, в электрички, в другие типы подвижного состава, но это некачественно, неудобно, потому что услуги абсолютно разные. Соответственно, мы вот к 50-летию БАМа сейчас закончим сертификацию, и поезд "Святой Пантелеймон" выйдет на работу, прежде всего на Восточном поли-

гоне. Это 14 вагонов: восемь вагонов медицинских, шесть — сопровождение.

Создан он действительно, как вы справедливо сказали, для того, чтобы добраться в те посёлки, где отсутствует качественная медицинская помощь. Такое направление востребовано. Мы сейчас запустим первый поезд и будем дальше с Министерством здравоохранения обсуждать вопросы дополнительного строительства именно таких специализированных поездов.

Председательствующий. И завершающий вопрос — Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Валентинович, разрешите вас поблагодарить за замечательный и подробный доклад о перспективах и развитии компании. Сегодня много говорилось про БАМ и про бамовцев. Мне это очень приятно, поскольку мои родители — строители БАМа, они ветераны строительства БАМа, а я вырос в Тынде — в столице БАМа, и для меня это большая гордость, я этим горжусь.

Как известно, год назад вышел указ президента нашей страны "О праздновании 50-летия начала строительства Байкало-Амурской магистрали", и в этом году страна будет отмечать юбилей великой стройки — стройки века. Мне известно, что праздничные мероприятия планируются как на федеральном, так и на региональном уровнях. Скажите, пожалуйста, Олег Валентинович, как реализуется в компании план по подготовке и проведению мероприятий, посвящённых празднованию начала строительства Байкало-Амурской магистрали?

Белозёров О. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Денис Борисович. В развитие указа Президента Российской Федерации был создан организационный комитет на уровне правительства, куда мы, я лично тоже вхожу. И мы, как "Российские железные дороги", так же как и вы, гордимся тем, что сделали собственно железнодорожники. И наверное, не будет очень большим секретом, что готовиться к этому празднику мы начали буквально на следующий день после окончания празднования 45-летия. Почему? Потому что мы считаем, что самое важное, что мы должны сделать, — то, о чём вы сказали, — это не день празднования, а это подготовка прежде всего социальной инфраструктуры. Каждый год мы затрачиваем огромные средства на то, чтобы помочь муниципалитетам, на приведение в надлежащее состояние объектов благоустройства, школ, стадионов, для того чтобы поддерживать, даже не просто поддерживать, а развивать и создавать хорошие условия жизни для тех, кто сегодня там проживает.

Более того, в процессе обсуждения с фракциями абсолютно был согласен с тем, что люди, которые будут работать на Восточном полигоне, точно должны быть уверены, что все социальные обязательства перед ними будут выполнены. Планы сейчас стоят по развитию до 2030-го и, как уже было сказано, до 2035-го, до 2037 года. Мы планируем в этом году дополнительно создать программу, расписать программу и реализовывать её прежде всего в отношении опять же социальных объектов до 2030 года. В прошлом году порядка 450 миллионов мы направили на создание яхт-клуба для детей в Северобайкальске, обновление библиотеки, обустройство стадиона школы-интерната, ну и на ряд других объектов. Считаем, что мы обязаны вернуть то, что вложили наши предшественники в БАМ.

Председательствующий. Спасибо.

Кара-оол Шолбан Валерьевич, пожалуйста.

Кара-оол Ш. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Дорогой Олег Валентинович, прежде всего хотел бы вас поблагодарить за очень авторитетное, хорошее взаимодействие с нашим профильным комитетом, за то, что обращаете внимание на наши заявления, обращения депутатов Государственной Думы. И немаловажно ещё сказать, что достойно внимания ваше взаимодействие с Министерством обороны.

Мой вопрос скорее для истории, Олег Валентинович, для фиксации, так сказать. Мы-то с вами знаем, сколько сил, времени и средств мы потратили на то, чтобы попытаться реализовать проект "Кызыл — Курагино". Мы с вами сейчас понимаем, что именно в это время нам очень понадобился бы вот тот самый прорыв на восток, который там перспективно очень хорошо прорисовывался. В этом отношении я хотел бы вас попросить: всё-таки, пожалуйста, давайте мы как... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Валентинович, пожалуйста.

Белозёров О. В. Спасибо большое, уважаемый Шолбан Валерьевич. Абсолютно справедливо вы заметили, что каждое время ставит определённые задачи. Мы начинали какой-то промежуток времени назад, в этот промежуток времени действительно был ковид, было разное отношение к ресурсам, к углю, для нас — к грузовой базе, что как раз влияло на реализацию проекта, и проект был Правительством Российской Федерации приостановлен. Но на сегодняшний день надо провести дополнительные исследования, в том числе по построению новых, включая транзитные, маршрутов, соединить Тыву прежде всего с основным Транссибом, посмотреть, как пройти через

Монголию в Китай, — всё это действительно нам нужно будет сделать.

Председательствующий. Так, коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для нас крайне важным является сегодняшний открытый, принципиальный и содержательный диалог, в том числе с фракцией.

Уважаемый Олег Валентинович, мы передали вам 58 вопросов (мы знаем, что они находятся в работе), и во многом это связано с тем, что для нас железные дороги являются крайне важным фактором развития, стратегического развития нашей страны. Напомню, что железнодорожники выручали наше государство в самые тяжёлые времена. Только во время Великой Отечественной более 20 миллионов вагонов с войсками и техникой было доставлено к линии фронта, 15 миллионов человек было эвакуировано в тыл, тысячи предприятий были спасены. И сегодня железные дороги сохраняют приоритетное значение не только в сфере обороны и безопасности, но и обеспечивая основание для связывания основных узлов, звеньев нашей единой экономической системы. Кроме того, мы помним, железные дороги являются одним из наиболее доступных видов транспорта для миллионов наших граждан. В условиях антироссийской кампании и санкций железные дороги позволили обеспечить разворот на восток и укрепить отношения с дружественными странами в рамках роста товарооборота. Но для нас холдинг "РЖД" важен не только с точки зрения того, что он является крупнейшим налогоплательщиком и работодателем. Он, по сути, является также общероссийским флагманом инвестиций, косвенный эффект от его инвестиций — более 9 триллионов рублей для 20 связанных отраслей.

Уважаемые друзья, мы прекрасно помним, что железные дороги прошли крайне тяжёлый путь реформ, развития. В 90-е годы значительная часть подвижного состава, производственных предприятий, непрофильных активов была передана в частные руки. Но главное, что в период сплошной приватизации удалось избежать потери контроля за собственными железными дорогами. И я хотел бы отметить, что это наша общая заслуга, в том числе и фракции, и лично Геннадия Андреевича, — сохранение 100-процентного пакета акций за "Российскими железными дорогами", за государством Российским.

Тем не менее мы видим, что реформы привели к очевидным негативным последствиям. До сих пор действия многих частных операторов, грузовладельцев, грузоотправителей, грузоперевозчиков, приводят к серьёзной дезорганизации перевозок. Это связано и с простоями, и с концентрацией вагонов на подъездных путях, и с искусственным дефицитом провозных мощностей, и с ростом цен на контейнерные перевозки. Одним из возможных выходов из этой ситуации мы считаем возврат основного парка грузовых вагонов под контроль одного из дочерних предприятий "Российских железных дорог", а также резкое увеличение штрафов для перевозчиков за простой вагонов. На дороге, мы считаем, должен быть один хозяин — государство.

Все эти годы наша фракция не изменяла своей позиции по обеспечению, увеличению роли государства в управлении железными дорогами. В этом году мы отмечаем 50-летний юбилей БАМа, одной из величайших советских строек и основы разворота на восток, и для нас принципиально важно, что сейчас "Российские железные дороги" выходят, по сути, на уровень бамовских достижений. Однако для развития экономики страны важно, конечно, развитие строительства железных дорог: это Северный широтный ход, это подходы к морским портам северо-запада и юга России, это Центральный транспортный узел, это развитие высокоскоростных магистралей. Мы считаем, что план развития высокоскоростных магистралей не должен замыкаться на Центральной России, и мы надеемся, что высокоскоростные магистрали свяжут Москву не только с Минском, но и с Пекином. Вы правы, нам есть чему поучиться у наших коллег, у наших товарищей из Китайской Народной Республики, в том числе не только в плане строительства, но и в плане управления высокоскоростными магистралями.

Мы считаем, что "Российские железные дороги" не только предоставляют услуги, но и являются серьёзным фактором индустриализации страны, внедряя современные технологии и разработки, однако мы полагаем, что, несмотря на огромную инвестпрограмму (более 1,2 триллиона), средств явно недостаточно. Рост тарифов, к сожалению, весьма ограничен, поскольку сказывается на совокупном спросе нашей экономики, ограничены и возможности внешнего привлечения заимствований на международном рынке, хотя мы помним, что "РЖД" всегда было одним из лидеров на глобальных финансовых рынках. Мы считаем, что государство должно взять на себя ответственность по докапитализации предприятия. Это связано не только со средствами ФНБ, но и, возможно, с активами нерезидентов, чьи средства заморожены на спецсчетах, они могли бы быть

инвестированы в вечные облигации "РЖД", направленные на реализацию инвестиционных проектов. Центральный банк мог бы включить эти ценные бумаги в Ломбардный список и посмотреть возможность их использования в качестве обеспечения по сделкам репо. Кроме того, Центральный банк, который предполагает отчитываться в ближайшее время, мог бы направить централизованное фондирование на поддержку деятельности "Российских железных дорог".

Сегодня перед "Российскими железными дорогами" стоят эпохальные задачи, и мы полагаем, что, возможно, встал вопрос о возвращении "РЖД" части публичных полномочий, в том числе с точки зрения госполитики в области железнодорожного транспорта. Мы недавно рассматривали опыт Госкорпорации "Росатом" и считаем, что этот опыт полезен был бы для дальнейшего развития и трансформации "Российских железных дорог" из акционерного общества, возможно, в госкорпорацию.

Мы считаем, что настало время для широкого использования цифровых технологий для оптимизации перевозок на основе межотраслевых балансов и внедрения широкой системы государственного планирования, а не только индикативного прогнозирования развития железных дорог. Это могло бы положительно сказаться не только на транспортном сообщении, но и в целом на экономике нашей страны.

Мы считаем очень важным, что "Российские железные дороги" сохраняют свои традиции, это и традиция субботников, первый из которых, напомню, был организован в апреле 1919 года при участии Владимира Ильича Ленина на "Москве-Сортировочной", это и первый профессиональный праздник в России — День железнодорожника. Мы считаем, что объединение традиций, советских традиций управления и строительства железных дорог с современными технологиями, с современным опытом управления позволит достичь тех целей, которые ставит руководство страны, в том числе и Государственная Дума, перед коллективом и перед руководством "Российских железных дорог".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Валентинович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР положительно оценивает деятельность ОАО "РЖД" и лично его руководителя. Подходя к встрече с руководством "РЖД" в границах нашей фракции, мы прежде всего ставили перед собой за-

дачу понять, где именно наша помощь, как депутатов, наша законодательная власть может помочь компании решить те или иные проблемы. Именно с этой позиции, именно с позиции законодательных предложений наша фракция подходила к встрече в рамках фракции, это отражается и непосредственно вот в нашем сегодняшнем выступлении.

Первое. Уже несколько лет обсуждается необходимость разграничения ответственности компании "РЖД" и органов государственной власти в субъектах Российской Федерации по вопросам проектирования, строительства, реконструкции и содержания пешеходных мостов и тоннелей для пересечения железнодорожных путей. Не секрет, что в городах, особенно в крупных, рядом с железнодорожным полотном поднимаются торговые центры, жильё, и иногда получается как в известном анекдоте: баня — через дорогу раздевалка. И почему-то все муниципалитеты, все регионы требуют решения этих проблем от "РЖД", хотя по всем требованиям и нормативам в полномочия "РЖД" входит строительство переходов, которые обеспечивают проход пешеходов и доступ пассажиров к железнодорожному транспорту, к железнодорожным платформам. При этом зайцами все бегают через железнодорожные пути, уж извините за такое сравнение, в результате в период с 2019 по 2022 год травмы получили более 8 тысяч человек, из них более 5 тысяч погибло. Это, конечно, не дело. Нам поступают такие предложения из разных регионов, я думаю, и вы при встрече с избирателями наверняка с этим встречались, так вот мы считаем, что давно назрела необходимость внести изменение в статью 10 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации": проектирование, строительство, реконструкция и содержание пешеходных мостов и тоннелей вне зоны посадки на пассажирские платформы должны осуществляться за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов. Мы готовы внести такую инициативу.

Второе, повышение доступности железнодорожных услуг. "РЖД", конечно, госкомпания, это в принципе гордость нашей страны. Это, как иногда говорят, государство в государстве — хотелось бы изменить эту фразу и сказать, что это должно стать частью государства, вернее, государство должно стать частью "РЖД", коей юридически является. В настоящее время правительство субсидирует "РЖД" скидку на перевозку школьников в учебное время, с 1 сентября по 30 мая, а вот летом "РЖД", самостоятельно взяв на себя эту социальную нагрузку, 50 процентов стоимости билета компенсирует школьникам и учащимся различных учебных заведений. Число детей, которые

смогли бы воспользоваться льготой и пользуются, исчисляется миллионами, всего за семь лет уже воспользовалось более 17 миллионов. Давайте обратимся к правительству, давайте внесём в постановление — почему бы правительству не субсидировать эти траты "РЖД"? И в итоге "РЖД" обращается к правительству порой за деньгами, за помощью при строительстве инфраструктуры, когда у них есть эти деньги, которые они используют на эти нужды. То есть здесь надо найти правильный баланс интересов "РЖД", населения и государства, которое тоже должно нести ответственность за самую крупную компанию в стране, да и в мире.

Третье. Уровень аварийности на железнодорожных переездах также с каждым годом увеличивается. Мы поддерживаем идею введения уголовной ответственности за столкновение с поездом вне зависимости от того, наступили тяжкие последствия или нет. Мы поддерживаем усиление административной ответственности за нарушения на железнодорожных путях, увеличение минимального срока лишения прав с трёх до шести месяцев, максимального — с шести месяцев до одного года, а за повторное нарушение — с одного года до двух лет. Статистика тоже впечатляет.

Конечно же, отдельная задача — максимальное развитие переходов на границе с Китаем. Мы спокойно откажемся от невыгодной посреднической торговли углеводородами с недружественными нам странами Запада, если сосредоточимся на работе с экспортёрами, у которых уже сейчас есть прямые долгосрочные масштабные договоры с Китаем. Чем быстрее мы сделаем, тем лучше. Надо построить на базе государственно-частного партнёрства новые перевалочные мощности, прежде всего в Забайкальском крае и во всех приграничных субъектах Федерации Дальневосточного федерального округа.

Наконец, один из самых важных моментов. Несколько лет назад принят нашей Государственной Думой закон "О транспортной безопасности". Долго принимали этот закон, восемь лет он действует. В эффективности этого закона у меня нет никаких сомнений, нам не остаётся ничего другого, так как акты диверсий, терроризма чаще всего происходят именно на объектах транспортной инфраструктуры. Но мы спорили тогда о балансе: а кто должен это всё оплачивать? Ведь если сравнить "РЖД" с теми же аэропортами, с морскими портами, ну, с автомобильными какими-то вокзалами — ну нет же никакого сравнения! Представляете объём, который затрачивает "РЖД" на обеспечение транспортной безопасности? Ещё раз подчёркиваю: нет никаких сомнений в том, что это необходимо делать. А где брать деньги? Я просто знаю, что руководство "РЖД"

ежегодно изыскивает эти средства, а средства огромные. И речь идёт не только об оплате подразделений транспортной безопасности. Мы во фракции много раз встречались и с профсоюзами транспортной безопасности, и с подразделениями транспортной безопасности. Кроме того, там есть и другие отдельные огромные капитальные вложения, например, во всё то оборудование, которое установлено на вокзалах, на железнодорожных станциях: мосты, заборы, видеонаблюдение. На кого ложится нагрузка? На "РЖД". Где "РЖД" брать деньги? С перевозчика. Поэтому и цены растут на грузовые перевозки, соответственно, возмущаются все подряд, пассажиры. Я считаю, что наконец-то пришло время нам, депутатам, поддержать здесь "РЖД" и предложить правительству создать госпрограмму транспортной безопасности, попробовать самому "РЖД" как-то дифференцировать эти вопросы, разделяя Западный и Восточный полигоны. Здесь мы готовы максимально публично об этом говорить, поддерживать и на любых площадках это обсуждать. Тем более мы видим в этом потребности и "РЖД", и тех людей, которые обеспечивают транспортную безопасность на объектах "РЖД".

А в целом спасибо большое, Олег Валентинович, вам персональное. Мы готовы взаимодействовать — мы самая конструктивная партия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Григорьев Юрий Иннокентьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Как отмечал наш президент Владимир Владимирович Путин на пленарном заседании Железнодорожного съезда, политика развития "РЖД" стимулирует ключевые инновационные сегменты нашей экономики, также развивается инфраструктура для скоростного и высокоскоростного пассажирского сообщения — за этим будущее "Российских железных дорог", новое качество услуг, дополнительные возможности для миллионов людей, экономики страны, бизнеса, туризма, для наших торговых связей, для развития регионов и городов.

Пассажирские перевозки занимают особое место. Конкретно остановлюсь на электричках в части удобства людей на пассажирских платформах. Считаем, что в современных условиях необходимо переходить к поэтапному оборудованию их туалетными кабинками. В настоящее время предлагаю пере-

смотреть санитарные нормы в этой части, чтобы пассажирам было существенно удобнее.

В 2022—2023 годах именно компания "РЖД" в кратчайшие сроки смогла в современных условиях перестроить логистику, направить дополнительные грузопотоки на Дальний Восток, к нашим портам на севере и юге страны. Тем самым внесли свой, без преувеличения, огромный вклад в отражение санкционных атак против нашей страны, нашей экономики, обеспечили условия для восстановления роста экономики, для выхода нашей продукции на перспективные глобальные рынки. По большому счёту, можно сказать, что благодаря активной деятельности "РЖД" на Дальнем Востоке для нас открываются новые рынки сбыта отечественной продукции нашим азиатским партнёрам, которые являются дружественными странами, товарооборот с которыми у нас значительно растёт.

Следует помнить, что "РЖД" — это крупнейший корпоративный работодатель в России. Это особенно актуально для Сибири и Дальнего Востока, где железная дорога играет определяющую роль в жизни целых городов и поселений и не только обеспечивает рабочие места, но и решает важные социальные задачи.

Здесь мы с коллегами обратили внимание на важный аспект. Иногда возникают ситуации, когда грузоотправитель подаёт заявку на осуществление перевозок и ему представляют определённый расчётный тариф, а после погрузки, после отгрузки выставляется другая, иная сумма, отличающаяся от изначальных значений. Ну, естественно, всегда это происходит в большую сторону. К сожалению, это чувствительно для Дальнего Востока с учётом значительных расстояний и ощутимой разницы этих тарифов, в том случае, когда происходит изменение первоначальной расчётной стоимости. Это происходит в связи с тем, что "РЖД", оказывается, привлекает арендованные коммерческие платформы в виде контейнеров, платформ. Мы предлагаем обратить внимание на этот вопрос, для того чтобы унифицировать систему тарифов, сделать её определённой, понятной, предсказуемой, справедливой и прозрачной для грузоотправителей.

Также, если говорить о подходе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." к вопросу о развитии железных дорог, необходимо вспомнить выступление Сергея Михайловича Миронова, где была поднята тема роста грузовых железнодорожных тарифов в июне 2022 года на 11 процентов с одновременной отменой льгот на перевозки угля. Аналогичная ситуация произошла в декабре 2023 года: с начала месяца рост тарифов составлял тоже порядка 11 процентов. В то же самое время стои-

мость транспортировки для грузоотправителя является величиной, которая складывается из нескольких переменных. И если железнодорожный тариф регулируется государством и не меняется в течение года, то стоимость иных услуг участников транспортных правоотношений может меняться под воздействием различных рыночных факторов. Практика показывает, что стоимость услуг операторов подвижного состава, также почтовых терминалов может меняться неоднократно. Для сравнения: тарифы в 2024 году увеличились на 10,75 процента — это было ожидаемо, планируемо и анонсируемо, — в то же самое время арендные ставки на полувагоны за 2023 год выросли более чем на 30 процентов, а стоимость перевалки угля в портах за последние пять лет удвоилась. Предлагаем установить порядок ценообразования на услуги операторов железнодорожного транспорта. Таким образом, мы полагаем, необходимо взвешенно, осторожно подходить к вопросам повышения тарифов, в том числе на грузоперевозки, в условиях нынешней социальной напряжённости.

Также следует обратить внимание ещё на одну ситуацию, связанную с развитием железнодорожных путей сообщения. Особо отметим значимость Забайкальской железной дороги — это важнейшая транспортная магистраль длиною 8,3 тысячи километров, которая проходит по всей восточной части России и обеспечивает связь между Азиатско-Тихоокеанским регионом и Европой, а также железнодорожное сообщение с Китайской Народной Республикой. При этом напомню слова Павлова Сергея Алексеевича, замглавы "РЖД", который отметил, что Забайкальская железная дорога — самая грузонапряжённая железная дорога в мире. В Национальную программу социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года, которая была утверждена в 2020 году распоряжением правительства, включены мероприятия по строительству в Забайкальском крае 33 транзитных разноуровневых пешеходных переходов, так называемых пешеходных мостов, через железнодорожные пути общего пользования. Дополнительно следует отметить, что строительство пешеходных переходов важно не только для развития Забайкальского края, но и для всей страны. Раньше Транссибирская магистраль была достаточно спокойной и незагруженной, но в последнее время в связи с разворотом наших грузов непосредственно на Дальний Восток там происходит следующее: железнодорожные пути разрезают некоторые населённые пункты, и люди ожидают перехода из одной части в другую иногда на протяжении трёх-четырёх часов. Это недопустимо. В настоящее время на законодательном уровне отсутствует разграничение обязанностей меж-

ду органами госвласти субъектов и "РЖД" по вопросам строительства, реконструкции, модернизации мостов и тоннелей через железнодорожные пути. В целях снижения риска травматизма граждан и совершенствования нормативной базы предлагаем отразить в постановлении Госдумы вопрос о проведении работы по решению этого вопроса. Также предлагаем ускорить реализацию постановлений, которые были приняты, не ожидать 2030 года, а произвести работу в период до 2030 года.

Хочу поблагодарить коллег из "РЖД", руководителя за тот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые Александр Дмитриевич, Олег Валентинович, уважаемые коллеги! Сегодня в стране вопросы логистики стали особенно важными. Санкции и специальная военная операция поставили перед "РЖД" в очередной раз, как и много лет назад, новые вызовы, и ваша команда с ними достойно справляется.

Перед нашей системой логистики много задач, и работать с ними нужно сообща. Прежде всего это внедрение инноваций. У "РЖД" есть большой запрос на новые технологические решения. Мы знаем, что в стране много малых и средних компаний с перспективными разработками, которые необходимо быстрее внедрять на деле. Уже обсудили на встрече нашей фракции с руководством "РЖД" этот вопрос, готовы со своей стороны помочь в этом направлении.

Важная задача — сборка новых логистических цепочек. Спасибо вам за то, что работаете в этом направлении, это нужно и нашей экономике, и простым людям. Нужны новые маршруты, чтобы торговать с дружественными странами, укреплять связи между регионами, улучшать логистику продуктов внутри России между всеми регионами, чтобы вкусные продукты с юга были на прилавках в Сибири, а дальневосточная рыба — в Москве. Экономика не будет расти и развиваться без транспортно-логистических коридоров в восточном и южном направлениях. Нужно развивать инфраструктуру для трансграничной доставки грузов, упрощать пересечение границ для наших товаров, таможенные процедуры, развивать электронный документооборот. Здесь взаимодействие "РЖД" и Госдумы имеет большое значение, чтобы законы для упрощения процедур принимались оперативно. Например, сейчас субсидируются железнодорожные перевозки нефтепродуктов в Дальневосточный федеральный округ и в ряд регионов Си-

бири, это перевозки бензина, дизтоплива, авиакеросина. При их поставках государство возмещает не более 4 тысяч рублей затрат на 1 тонну на перевозку в указанные регионы, "РЖД" предоставляет скидку грузоотправителям на перевозку. Эта мера действует для Бурятии, Якутии, Забайкальского края и так далее. Для этого из федерального бюджета в 2022 году было потрачено около 9,8 миллиарда рублей, в 2023 году — 9,3 миллиарда рублей, на 2024 год заложено 9,6 миллиарда рублей, на 2025-й — 10,2 миллиарда рублей. При этом предприятия Дальневосточного федерального округа — получатели субсидии отмечают крайнюю нехватку денежных средств. Субсидия заканчивается буквально в первом-втором квартале текущего года, её получает тот, кто раньше успел подать документы, которые не были отклонены. Таким образом, действующая мера государственной поддержки из-за недофинансирования становится малоэффективной в некоторых регионах России. Мы готовы обсудить необходимость внесения изменений в порядок предоставления субсидии в части пропорционального распределения субсидии в разрезе регионов Российской Федерации в зависимости от потребности.

На встрече нашей фракции с руководством "РЖД" мы обсудили вопрос о снижении объёмов грузоперевозок в начале этого года. Олег Валентинович нам пояснил, что интересы грузоотправителей и собственников новой инфраструктуры порой, к сожалению, не сбалансированы, например, происходит снижение экспорта угля одним из регионов в условиях недостижения коммерческих договорённостей компаний с терминалом. Решение вопроса о законодательном регулировании защиты инвестиций двух сторон бизнес-процессов, как перевозчика, так и грузоотправителя, давно назрело. Необходимо возобновить работу по введению соответствующих законодательных норм с учётом принципа ship-or-pay ("вези или плати").

Во многих регионах сейчас идёт оживлённое развитие городской инфраструктуры, в том числе уплотнение жилой застройки. К сожалению, новое строительство зачастую не учитывает существующую железнодорожную инфраструктуру и последующие миграционные потоки граждан. Это создаёт хаотичные места пересечения железной дороги, а соответственно, зоны повышенной опасности. Наши коллеги-депутаты, органы государственной власти субъектов, должностные лица местных администраций регулярно поднимают вопрос как раз о строительстве новых пешеходных переходов и транспортных переездов. Однако из-за отсутствия строгого разграничения в вопросах финансирования строительства и реконструкции

переходов, мостов и тоннелей решение вопроса откладывается и, к сожалению, затягивается. Мы считаем необходимым организовать работу по подготовке проекта федерального закона, предусматривающего разграничение ответственности "РЖД", органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в этом вопросе.

Важным направлением и для "РЖД" в том числе является медицинская помощь людям. В отдалённых регионах зачастую не хватает квалифицированных медицинских работников. У "РЖД" есть проект, о котором мы сегодня с вами услышали, медицинского поезда со штатом высококлассных специалистов, это может помочь расширить проблему доступа к качественной и оперативной медицинской помощи там, где не хватает больниц. Давайте обсудим возможности развития этого проекта. Профильные министерства и ведомства, в том числе и Минздрав, скорее должны быть заинтересованы в проработке возможного софинансирования данного важного для людей проекта.

Просто необходимо развивать инфраструктуру путей сообщения и направления по особенно популярным пассажирским маршрутам. За последние несколько лет спрос на пассажирские перевозки железнодорожным транспортом увеличился, в том числе и из-за ограничения авиасообщения с некоторыми регионами нашей страны. Приближается туристический сезон, в очередной раз растут запросы именно на посещение популярных туристических мест. При этом у нас есть как просто пассажирские маршруты для частных поездок, так и популярные маршруты именно для внутреннего туризма. Нужно предусмотреть возможность разделения грузовых и пассажирских путей для сокращения сроков и увеличения как объёмов перевозок грузов, так и количества пассажирских составов, это напрямую скажется на качестве логистики и, самое главное, на качестве туристической удовлетворённости людей от поездки.

Уважаемый Олег Валентинович, спасибо вам за открытость и готовность к диалогу. По перечисленным вопросам фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" рассчитывает на конструктивное сотрудничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лесун Анатолий Фёдорович, пожалуйста.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Валентинович, уважаемые коллеги! Разрешите прежде всего поблагодарить Олега Валентиновича за обстоятельный доклад о текущем состоянии железнодорожного транспорта, стратеги-

ческих направлениях модернизации и развития железнодорожной инфраструктуры, мерах повышения эффективности и качества железнодорожных перевозок. Нет необходимости ещё раз подчёркивать стратегическое значение железнодорожного транспорта для государства.

Холдинг сегодня оказывает полный спектр услуг в сфере грузовых перевозок, пассажирских перевозок как в дальнем, так и в пригородном сообщении, является по праву основным видом транспорта. Это ярко проявилось в текущих, очень непростых геополитических условиях, когда наши оппоненты вынудили нас бóльшую часть экспортных поставок России развернуть на восток, что существенно увеличило нагрузку на БАМ, Транссиб и, конечно, порты. Но, несмотря на трудности, все задачи, поставленные руководством страны, железнодорожники выполнили и продолжают выполнять. Система грузовых перевозок была переформатирована, изменения коснулись путевой инфраструктуры, локомотивов, диспетчерских служб, всей логистики, работа была проведена очень эффективно.

Отдельно хочу остановиться на пассажирских перевозках. В условиях закрытия части южных аэропортов железнодорожники значительно увеличили перевозку пассажиров на черноморские курорты и в Кавказские Минеральные Воды, в том числе обеспечили перевозки специальных воинских грузов, при этом баланс между пассажирскими, грузовыми и воинскими перевозками нарушен не был, безопасность перевозок была на очень высоком уровне. Сегодня пассажирский комплекс обслуживает и перевозит 1,2 миллиарда пассажиров в год. Потребность в пассажирских перевозках растёт, и в этом направлении необходимо совместно работать, прежде всего необходимо развитие пригородного сообщения. Хочу подчеркнуть, что из 1,2 миллиарда пассажиров более 1 миллиарда приходится на пригородное сообщение, и потребность в пригородных перевозках будет только возрастать. Маршрутная сеть пригородных перевозок требует дополнительного развития, на это направлена в том числе программа "Мобильный город" — здесь, безусловно, требуется федеральная программа и поддержка правительства.

Компания в новых международных условиях, об этом говорилось, активно включилась в развитие внутреннего туризма, предлагая для этого новые железнодорожные маршруты в культурно-познавательном формате, для отдыха. Это новый сегмент пассажирских перевозок, который имеет свои особенности и отличия от перевозок дальним следованием и пригородным сообщением, это необходимо активно развивать,

и принятие законодательных норм для регулирования будет этому только способствовать.

Также хотел бы отметить, что компания, проводя отраслевую и социальную политику, руководствуется принципом, что главный потенциал компании — это люди. Холдинг, поддерживая своих работников, участвующих в СВО, сохраняет для них все социальные льготы и трудовые гарантии. Железнодорожники, оказавшиеся в сложной жизненной ситуации, могут рассчитывать на получение адресной материальной помощи. ОАО "РЖД" — это социально ориентированная компания, а коллективный договор заслуживает отдельного внимания.

Что касается перспектив законодательного сотрудничества депутатов Государственной Думы и ОАО "РЖД", сложившийся на сегодняшний день формат нашей совместной работы позволяет доводить до положительного результата все конструктивные предложения по изменению действующего законодательства в интересах государства. Те федеральные законы, которые мы приняли в 2023 году, позволили отрасли стабильно функционировать. Были приняты социально значимые законы: бесплатная перевозка детей в возрасте до семи лет в пригородном сообщении, продление действия нулевой ставки НДС в отношении услуг по перевозке пассажиров в пригородном сообщении.

Конечно, нам предстоит ещё много полезного сделать — и в выступлениях от фракций, и в вопросах депутатов это чувствуется — и для оптимизации законодательной базы, регулирующей работу железнодорожного транспорта, и прежде всего в рамках реализации всего комплекса государственных задач, поставленных Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, по пространственному и инфраструктурному развитию страны, а это Восточный полигон, Центральный транспортный узел, подходы к портам Азово-Черноморского бассейна, развитие Мурманского транспортного узла, реализация проектов высокоскоростной магистрали. Бизнес и общество ждут дальнейшего развития инфраструктуры.

К сожалению, сегодня ОАО "РЖД" не в полной мере удовлетворяет потребности грузоотправителей, особенно в восточном направлении, прежде всего из-за ограничений пропускной способности. И предложения компании по сокращению сроков завершения работ по дальнейшему развитию инфраструктуры требуют самого пристального внимания, в том числе предложение по продлению до 2035 года срока действия норм, установленных федеральным законом № 254-ФЗ от 2020 года, и, безусловно, целесообразно поддержать распространение его на

Азово-Черноморский бассейн и Северо-Запад. Доработка законопроектов, регулирующих деятельность железнодорожного транспорта, требует экспертного обсуждения с профильными специалистами, и мы готовы принять в этом участие. А вопросы, требующие решения для дальнейшей стабильной работы железнодорожного транспорта, предлагаю включить в постановление ГД по итогам "правительственного часа".

Хочу отдельно поблагодарить коллег-железнодорожников за глубину поставленных вопросов. Решение этих вопросов, принятие законодательной базы значительно повысят стабильность работы железнодорожников. А вам, Олег Валентинович, вашей команде и всем железнодорожникам — дальнейших успехов и процветания! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, представители всех фракций выступили.

Олег Валентинович, заключительное слово.

Белозёров О. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Буду краток. Хочу поблагодарить за высокопрофессиональный диалог во время встречи. Хочу ещё раз обратить внимание на то, что ваши обращения помогают нам становиться лучше, и хочу заверить, что "Российские железные дороги" вас не подведут и все поставленные задачи будут выполнены. Спасибо вам огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Олега Валентиновича, всю команду "Российских железных дорог", которая сегодня была, за очень содержательный час, я бы даже сказал, три часа, которые мы провели вместе. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы рассмотрели и приняли данный законопроект во втором чтении. Он касается, напомню, правил сдачи в краткосрочный наём помещений в многоквартирных домах. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получены все заключения. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте практически ликвидируется основной принцип Жилищного кодекса — принцип совместного определения собственниками вариантов использования общего имущества.

Я напомню, что сейчас любой собственник, который проживает в многоквартирном доме, может сдать свою квартиру, только называться это теперь будет не "гостиничные услуги", которые запрещены, формально запрещены, а "краткосрочный наём". Никакой разницы между двумя этими понятиями закон или какой-нибудь ещё законодательный акт сегодня не проводит, и, соответственно, всё, что мы с вами делали до этого, все наши многократные усилия фактически пойдут прахом, по большому счёту, потому что заселивший туда кого-либо гражданин будет получать с этого средства — Светлана Викторовна очень переживала по поводу того, что могут уйти, спрятаться, там, скрыться, — а люди, которые проживают в жилье, сданном им в краткосрочную аренду, будут пользоваться не только водой, не только коммунальными услугами, на защиту от излишнего потребления которых направлены поправки об обязательном установлении счётчиков, они будут пользоваться лифтами, они будут пользоваться подъездами, они будут причинять, и такое бывает регулярно, неудобства своим соседям. Я, в отличие от многих в этом зале, проживал рядом с такой квартирой и представляю, что это такое, когда днём и ночью там происходят гулянья, особенно ночью, когда доблестные полицейские так жалко стоят около дверей, стучат, им никто не открывает, они разворачиваются и уходят.

Сейчас нам предлагается, чтобы каждый гражданин, каждый собственник, который считает, что его право нарушено, сам шёл и доказывал, что именно в это время, именно в этом месте неизвестный ему гражданин — потому что, вы сами понимаете, кто туда заселился, никто не знает — занимался каким-то не тем делом, наносил ущерб дому, и только после этого, может быть, будут приняты какие-то меры. Сами понимаете, что эта схема совершенно нерабочая. Ну а то, что это не работа-

ло и раньше, якобы не работало, и поэтому надо отменить... Не работало по одной простой причине — мы с вами ответственности не установили. Если бы за незаконную сдачу или использование квартиры под гостиницу существовал приличный штраф, а это логичный ход, я думаю, каждый собственник подумал бы, заселять или не заселять.

Ну и самый главный момент. Помимо того что это неудобства, это нанесение урона общему имуществу, которое невозможно предотвратить, это ещё и вопрос безопасности. Кто проживает в этих квартирах в многоквартирных домах? Мы с вами помним истории про взрывы домов, истории про размещение в квартирах террористов, экстремистов и так далее. Сегодняшний законопроект открывает двери тому, чтобы туда селился кто хочет, когда хочет, и всё это будет прикрываться исключительно вот неким таким договором краткосрочной аренды.

Мы категорически против принятия данного законопроекта, мы считаем, что он противоречит и Жилищному кодексу, и Конституции Российской Федерации. Безусловно, он будет оспорен в Конституционном Суде, потому что то, что сегодня предлагается, ну, это попытка правительства залезть в карманы граждан, что-то там чуть-чуть получить с этой вот аренды, наплевав полностью на их права, на их право на спокойную жизнь, ну и, самое главное, на безопасность этих граждан. Я абсолютно убеждён, что это плохо закончится. Мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я благодарна всем, кто сегодня пытался отсрочить принятие этого антиконституционного закона. Скажу почему.

Значит, помимо того, о чём говорил Алексей Куринный, нарушается не только Жилищный кодекс, нарушается и Гражданский кодекс, это проигнорировано было абсолютно. 678-я статья — "наниматель обязан использовать жилое помещение только для проживания", я делаю акцент на слове "только", это в Гражданском кодексе. Та же самая норма есть и в Жилищном кодексе — "жилое помещение предназначено для проживания граждан", но никак не для пребывания. При этом пребывание сопровождается отсутствием регистрации.

Вы думаете, мы ничего не делали? Комитет по безопасности связывался с Министерством внутренних дел. Вопросы безопасности сейчас стоят на первом месте даже несмотря на то, что это причиняет беспокойство соседям, это причиняет беспокойство инвалидам, мамам с детьми и так далее. И то, что

используется постоянно общее имущество... Мы живём сейчас в какой среде? О чём вы думаете, когда вы голосуете за такой документ?

Что нам предлагает Конституционный Суд? Сейчас я вам процитирую, чтобы не быть голословной: "Несмотря на то что данная норма..." — вот в статье 17 Жилищного кодекса — "...позволяет судам устанавливать применительно к обстоятельствам конкретного дела, не нарушен ли запрет предоставления гостиничных услуг... её избыточная краткость образует определённый пробел". Уважаемые коллеги, вот два определения Конституционного Суда — 2021 и 2022 годов, где говорится, что никакого пробела нет, не содержится неопределённости, — почитайте, пожалуйста. Конституционный Суд сам себе противоречит.

Вы знаете, что происходит? Происходит просто размывание нормы 17-й статьи о запрете гостиничных услуг. Наших стариков посылают в суд доказывать, что это гостиничная услуга, потому что в противном случае всё будет законно, судя по вот тем поправкам, которые абсолютно никакого значения не имеют.

Мы категорически против. Мы напоминаем, что было обсуждение на пленарном заседании того, что мы должны направить в Конституционный Суд просьбу дать разъяснение. Пока мы её не направили. Вот давайте это сделаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас вот предыдущие ораторы много говорили о нарушении Конституции и всех остальных федеральных законов. Я просто, прежде чем вы все отдадите свой голос за или против данного законопроекта, хочу дать несколько пояснений.

Первое пояснение. В постановлении Конституционного Суда говорится, что сдача частной квартиры посуточно в аренду не может приравниваться к гостиничным услугам без тщательной оценки всех обстоятельств.

Далее, второе. В постановлении Конституционного Суда подчёркивается, что положение части 3 статьи 17 Жилищного кодекса, которое не допускает размещения в жилых помещениях гостиниц (эту поправку мы, кстати, в 2019 году приняли — о том, что гостиничные услуги могут оказываться только в нежилых помещениях), не предполагает запрета на сдачу жилого помещения в аренду. Кстати, это же прописано и в статье 30 ЖК: каждый собственник имеет право сдавать внаём или

в аренду помещение, которое ему принадлежит. И суд должен установить, действительно ли краткосрочный наём жилого помещения создаёт для иных жильцов дополнительные неудобства, которые существенно превышают неудобства при обычном использовании помещения. В статье 671 Гражданского кодекса и в части 2 статьи 30 ЖК нет никаких сроков по ограничению сдачи в аренду жилых помещений.

Конституционный Суд запретил приравнивать посуточную аренду по формальным признакам к гостиничным услугам. Это направлено не на запрет, а на соблюдение прав жителей МКД и использование мест общего пользования. В своём решении Конституционный Суд постарался соблюсти баланс интересов жильцов многоквартирного дома и права собственников жилых помещений распоряжаться своим имуществом. Да, Конституционный Суд указал на то, что определённый пробел в законодательстве есть, его необходимо отрегулировать. С принятием закона у собственника кроме права на предоставление жилого помещения внаём или в аренду появится обязанность по обеспечению прав и законных интересов соседей — этого нет ни в части 3, ни в части 4 статьи 30 Жилищного кодекса. И если предоставление такого жилого помещения нарушает права граждан, граждане вправе обратиться в суд.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Если у кого-то есть изменения, то мы открыты для приёма данных изменений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 289 чел.. . . . . 64,2 %
Проголосовало против . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производ-

ства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и о проведении эксперимента по маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера на пленарном заседании мы приняли представленный вам законопроект во втором чтении. Суть предлагаемых законодательных новелл заключается в продлении эксперимента, который заканчивается в мае текущего года, по переносу на территорию нашей страны всех процедур, связанных с маркировкой федеральными специальными марками ввозимой на территорию нашей страны алкогольной продукции. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые согласования проведены, замечаний юридико-технического характера нет. Комитет по экономической политике просит палату поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Докладывает Сергей Иванович Морозов.

Морозов С. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами приняли данный законопроект во втором чтении, он подготовлен к рассмотрению Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению. Я напомню, что он разработан в целях определения основ пребывания казачества при прохождении службы в мобилизационном людском резерве Вооружённых Сил Российской Федерации. Законопроект прошёл и правовую, и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы

замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который направлен на поддержку молодых специалистов.

В нашей стране почти 40 миллионов молодых людей, из них 750 тысяч ежегодно выпускаются из университетов, больше миллиона выпускаются из колледжей, и для каждого из них поиск работы — главная задача. Хочется найти такую работу, хорошую работу, в которой можно максимально себя реализовать, с которой хочется связать свою жизнь. Вспомните, как это было у вас. Вот для молодого человека, которому 20—22 года, который только выпустился из вуза или колледжа, конечно, остро стоят вопросы жилья, вопросы социальной поддержки, дополнительного обучения. И если компании или регионы такие меры поддержки вводят, как, например, компания "Российские железные дороги", директора которой мы сегодня слушали, то это привлекает молодых людей и является конкурентным преимуществом. Грамотный работодатель активно использует такие механизмы. Не только "РЖД", могу привести здесь и другие примеры — "Газпром", "ЛУКОЙЛ". Есть целый комплекс мер: это льготное ипотечное кредитование, компенсационные выплаты на приобретение и строительство жилья, подъёмные, стимулирующие надбавки и так далее.

Но что получается на практике? Мы проанализировали. Получается, что молодым специалистом сегодня по нашему законодательству считается только тот, кто, первое, имеет диплом, второе, трудоустроился по специальности и, третье, не имеет трудового опыта. Буквально это означает следующее. Если я пошёл работать, будучи подростком или студентом университета (так, например, было у меня), то я ещё не являюсь молодым специалистом, потому что у меня нет диплома. А если я этот заветный диплом получил, то я уже не молодой специалист, потому что у меня есть трудовой опыт. Получается противоречие. Мы с вами прилагаем усилия в части формирования у молодёжи ценности труда, вводим трудовое воспитание, снимаем барьеры при трудоустройстве подростков, однако все эти люди, молодые люди, находятся в уязвимом положении, приходя на работу. Нам это кажется несправедливым. На эту несправедливость также обратили внимание Федерация независимых профсоюзов и коллеги из Ростовской области и других регионов. Именно поэтому сегодня мы предлагаем рассмотреть и принять законопроект, который меняет существующий подход. Молодыми специалистами будут признаваться те граждане, кто имеет трудовой опыт в период учёбы и впервые устраивается по специальности на работу после завершения своего обучения либо не имеет опыта, то есть здесь в этом плане не будет ограничений, которые могут помешать молодым людям.

Кроме того, сегодня, по данным Росстата, более трети выпускников, мы с вами это знаем, работают не по специальности, и с учётом быстро меняющейся экономики и введения новых сквозных профессий определять, работает человек по специальности или нет, только по букве диплома неправильно. Вот можно, например, отучиться на математика и работать в службе безопасности банка, применять свои знания в кибербезопасности, в финансовой сфере и так далее. Можно отучиться на учителя русского языка и пойти работать журналистом — вот это по диплому, по специальности или нет? Кто-то на архитектора выучился, а трудоустроился дизайнером и так далее. Всё это предусмотреть невозможно, поэтому мы вводим новую категорию — молодой работник. Это те молодые люди, которые впервые трудоустроились не по специальности. Первые три года своего карьерного пути они также смогут претендовать на меры поддержки от государства или работодателя в случае их наличия. Конкретные меры поддержки для молодых специалистов, молодых работников сегодня уже устанавливают и правительство, и регионы, и корпорации и будут устанавливать в том числе исходя из своих финансовых возможностей. Важно отметить, что мы предусматриваем в законе

норму, которая позволяет повышать возрастную планку, если того хочет регион или работодатель, выше 35 лет (сегодня по закону молодой человек — до 35 лет). В случае если у молодых людей до вступления в силу этого закона были какие-то особые гарантии или льготы, они сохранятся.

Уважаемые коллеги, для Комитета по молодёжной политике, для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обеспечение молодёжной занятости и создание условий на рынке труда для тех молодых людей, кто хочет себя применить, — приоритет. Мы последовательно это реализуем: принят закон, вы помните, отменивший барьеры при трудоустройстве несовершеннолетних, нами внесены в основной закон о занятости 37 поправок, касающихся молодёжи, возвращены социальные пособия для членов российских студенческих отрядов, в школы вернулось трудовое воспитание и так далее. В своём послании президент поставил задачи по этой теме, объявил о новом национальном проекте, вы это помните, который называется "Кадры". Представленный сегодня законопроект — ещё один шаг в этом направлении, и, несмотря на исторически низкий уровень молодёжной безработицы (сегодня он 7 процентов), мы продолжим совершенствовать законодательство, этот проект закона у нас не последний. Прошу вас поддержать его в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

С содокладом выступает Михаил Сергеевич Киселёв.

На рабочем месте включите микрофон.

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил Артём Павлович, ключевая проблема, которая решается в законопроекте, состоит в том, что сейчас согласно закону "О молодёжной политике..." молодым специалистом признаётся тот, кто после окончания обучения не имеет трудового опыта. С одной стороны, мы стараемся вовлечь в трудовую деятельность молодых людей ещё на этапе обучения, а с другой стороны, исключаем для них возможность стать молодыми специалистами и пользоваться поддержкой государства.

Дополнительно авторами инициативы предлагается закрепить в Федеральном законе "О молодёжной политике в Российской Федерации" понятие "молодой работник", позволяющее ввести в правовое поле молодёжь, которая идёт на первую работу не по своей специальности или без неё, и поддержать молодых людей в первые три года непрерывного труда, когда они только начинают свой трудовой путь, получают трудовые навыки и накапливают стаж работы.

В законопроекте также отражено участие молодёжи в проектах, связанных с вовлечением их в трудовую деятельность. Такие трудовые проекты начинают свою историю ещё со времён всесоюзных строек. В наше время к ним относятся всероссийская студенческая стройка "Сочи-2014" (строительство олимпийских объектов), всероссийская студенческая стройка "Космодром "Восточный", всероссийские трудовые проекты на объектах Госкорпорации "Росатом", ПАО "Газпром", Всероссийский студенческий отряд проводников, объекты Восточного полигона и строительство БАМ 2.0, о котором только что говорил Олег Валентинович Белозёров, педагогические отряды, отряды сервиса и сельскохозяйственного направления.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и изменения финансовых обязательств государства, так как меры поддержки для молодых специалистов и молодых работников могут устанавливать субъекты Российской Федерации самостоятельно, исходя из своих финансовых возможностей, а также за счёт самих работодателей.

Сегодня мы рассматриваем изменённый текст законопроекта, в котором учитываются замечания и предложения Правительства Российской Федерации, поступившие к первой версии проекта федерального закона. Мы благодарны коллегам из правительства за то, что они поддержали столь важную для молодёжи инициативу.

Концепция новой версии законопроекта поддержана комитетами Совета Федерации: по социальной политике, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также по бюджету и финансовым рынкам. В комитет поступили предложения от Правового управления Аппарата Госдумы, которые не носят концептуального характера и будут учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, комитет-соисполнитель, поддержал предлагаемые законопроектом изменения, и рекомендовал Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Комитет Государственной Думы по молодёжной политике также поддерживает концепцию и цели правового регулирования рассматриваемого законопроекта и полагает, что предложения и замечания, поступившие к изменённому тексту законопроекта, не препятствуют его принятию в первом чтении и могут быть учтены ко второму чтению.

Закон даст возможность создать равные условия для признания молодыми специалистами и возможность беспрепятственно получать трудовой опыт самой молодёжи в период обу-

чения, но также не оставит в стороне молодых работников, которые вносят существенный вклад в экономическое развитие нашего государства.

Комитет Государственной Думы по молодёжной политике рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона. Прошу уважаемых депутатов поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хороший законопроект, Артём Павлович. Уточните только один момент, пожалуйста, в отношении молодого специалиста. Вы сказали, что теперь им будет считаться тот, кто имеет трудовой опыт в период учёбы. О каком трудовом опыте конкретно идёт речь: по той специальности, по которой человек проходит обучение, или же любой трудовой опыт? Скажите, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Важно отметить, что молодым специалистом будет считаться либо человек, который не имеет трудового опыта, либо человек, который имеет трудовой опыт, главное, чтобы он устроился по специальности, то есть мы здесь подходим гибко. А в части трудового опыта имеется в виду любой трудовой опыт, даже не связанный с получаемой будущей профессией. Условно, если человек подростком работал, ну, мы все это понимаем, курьером, озеленителем, кем угодно, это тоже будет абсолютно нормально.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, история современной России помнит опыт реформы по монетизации льгот отдельным категориям граждан, которая по факту для многих стала унизительной и оскорбительной. В данном случае я пытаюсь критиковать не инициативу мотивации молодого работника, а отсутствие конкретики, из-за чего в итоге может получиться обратный эффект. Мы же прекрасно понимаем, что бизнес, или работодателя, сложно будет заставить предоставлять льготу, которая ему никак не компенсируется, хотя бы в какой-то части. Вопрос: не может ли такая инициатива привести к отказу

под разными предлогами в приёме на работу молодых работников без опыта, создав тем самым новую армию безработных?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Ну, если коротко, нет, не может. А если вам чуть пояснить, то сегодняшний опыт говорит, что крупные компании, госкомпании, некоммерческие компании сами внедряют меры поддержки для молодых специалистов, это делают грамотные руководители, которые привлекают таланты. Но мы не можем обязать всех работодателей, это неправильно, потому что каждый работодатель, исходя в том числе из Трудового кодекса... да, у нас свобода труда, они сами определяют, а мы даём возможности им и создаём возможности для молодых людей. Но ещё раз повторю, весь крупный бизнес и госкомпании идут по этому пути, берут пример, так что здесь никакого негативного эффекта на рынок труда в связи с принятием законопроекта не должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Артём Павлович, правильный законопроект, только он касается поддержки молодых людей, которые уже завершили обучение в вузах или колледжах. В то же время у нас существует ещё одна категория граждан, которая, вы прекрасно понимаете, остаётся без должной поддержки и гарантий, — это работающие студенты, которые на старших курсах уже работают, получают опыт, и, кстати, платят налоги, и их много. Маленькие стипендии и стремление получить опыт стимулируют студентов идти работать. Не считаете ли вы, что в правовом регулировании должен быть отмечен и данный тип работников, а также проработаны льготы и гарантии для них? Ну, при определённых условиях, если, например, они обучаются без троек. Вот как вы относитесь к такой инициативе?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Мы как раз таки этот тип учли, это и есть молодой работник (читаю текст законопроекта), это гражданин, который впервые устраивается на работу, осуществляет трудовую деятельность. И если студент в ходе своей учёбы трудоустраивается, он молодец, он является молодым работником и может претендовать на меры поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Артём Павлович, насколько вообще востребовано такое понятие, как "молодой работник"? Есть ли не-

кое, скажем так, подобие вот этого определения сегодня в региональном законодательстве, потому что там обычно принимаются меры соцподдержки?

Поясню. Дело в том, что в трудоустройстве дипломированного специалиста по специальности заинтересован регион, в этом заинтересованы бюджетные учреждения, и, скорее всего, работать этот закон будет как раз для бюджетных учреждений, государственных, муниципальных. О частнике здесь отдельный разговор, он может кого угодно сегодня стимулировать: молодых работников, немолодых работников, женщин, мужчин — кому кто нравится, частника этот закон ни к чему не обязывает, и, по большому счёту, у него никаких, скажем так, прав дополнительных не появляется. Вот насколько востребован молодой работник, не специалист, который устраивается? Государство его учило, тратило на него деньги, а он устроился по другой специальности.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Алексей Владимирович. Ну это как раз был самый такой дискуссионный вопрос, который мы обсуждали с правительством и с Министерством науки и высшего образования, их позиция, к слову, как раз отражена в законе, что нам важно не потерять людей, которые сегодня трудоустраиваются не по специальности. Таких, ещё раз скажу, по официальным данным, 30 процентов, по неофициальным — половина. Ситуации жизненные бывают очень и очень разные, их просто тысячи, мы их все не предусмотрим, несколько я привёл с трибуны. Но важно, чтобы и работодатель, и регионы могли быть гибкими в принятии решения, кого поддержать. Некоторые компании хотят поддерживать в целом всех молодых работников, которые к ним приходят. Если мы их ограничиваем только теми, кто по специальности, особенно это касается государственных компаний, — это просто изъян законодательства. Они нас об этом попросили. Поэтому законопроект максимально гибкий, и к этому можно относиться исходя из того, на что тебе хватает средств. Хватает на тех, кто по специальности, или таков твой приоритет — отлично, хватает на всех — используй обе нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Артём Павлович, в законопроекте уточняется понятие "молодой специалист" и вводится понятие "молодой работник". Но 35 лет — это достаточно большой возраст для того, чтобы впервые трудоустраиваться на предприятие. Не счи-

таете ли вы правильным ввести не возрастные ограничения для этого понятия, а сроки трудоустройства после окончания высшего учебного заведения? Допустим, установить срок три года после окончания вуза, когда он впервые трудоустраивается, чтобы считаться молодым специалистом.

И далее. Вы предусматриваете меры стимулирования в отношении данных работников — именно их или предприятий, на которые они трудоустраиваются?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Ольга Васильевна, за вопросы.

Ну, смотрите, здесь я как раз с вами полностью согласен, и эта логика как раз заложена в законопроект. То есть молодой работник как раз ограничен тремя годами, если человек устраивается на работу, он как раз является молодым работником именно в течение трёх лет, а вот в отношении молодого специалиста (так как профессию можно получить и вторую, и третью, можно обучиться на программиста в 30 лет, и ты будешь как раз таки молодой программист, потому что ты только получил эту новую профессию с точки зрения твоей специальности) это не ограничено. Это позиция, которую поддержали министерство труда, министерство науки, она жизненная, так что ваша идея, по сути, заложена в законопроект в части молодых работников.

И, отвечая на второй вопрос, скажу, что имеются в виду меры поддержки сотрудников, то есть тех, кто трудоустраивается, молодых людей.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, я думаю, что законопроект должен быть поддержан, он действительно улучшает определение, но не содержит конкретных социальных гарантий. Например, во многих странах применяется система квотирования рабочих мест для молодых специалистов. У нас Государственная Дума и правительство неоднократно такие законопроекты отклоняли. Сейчас же, к примеру, широко распространена практика, когда ребят берут на бесплатную работу и долго-долго им не платят деньги, а потом соответственно увольняют и берут других, а предыдущим обещали, что они такие хорошие и их обязательно на работу возьмут. Не кажется ли вам, что можно было бы вернуться к вопросу о квотировании рабочих мест для молодых специалистов или молодых работников и, например, ограничить законом сроки бесплатной работы — эксплуатации молодёжи современным бизнесом?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Ну, в обществе давно идёт дискуссия на эту тему. Относительно каких-то профессий, в здравоохранении или образовании, может быть, где-то это и разумно, но это отдельный вопрос, который нужно обсуждать вместе с комитетами по науке, по труду. Но в целом, конечно, нет. Кажется, что неправильно вводить квотирование в отношении молодых специалистов для работодателей, мы тем самым вводим ограничения, которые сегодня рынку труда не нужны. У нас безработица среди молодёжи на исторически низком уровне, ну, как и в целом безработица в стране, у нас проблем с этим нет. Другое дело, что нам нужны дополнительные стимулы, эти стимулы мы вводим. Поэтому считаю, что у нас такой разумный подход, который дальше может дополняться, с течением времени, исходя из правоприменительной практики.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Артём Павлович, в этом ли законопроекте, в другом ли законопроекте, вы вообще планируете дополнить определение молодого специалиста — не просто молодой специалист, который после окончания по своему выбору нашёл работу, ну и получает действительно какую-то должную поддержку и помощь от государства, а молодой специалист, который поехал, ну, как раньше говорили, по распределению туда, куда Родине сегодня нужно, на предприятие конкретное, в село, на Дальний Восток, в Сибирь? И если это так, а я считаю, что так и должно быть, то, конечно, это должна быть совсем другая форма поддержки, как когда-то было: в обязательном порядке жильё в течение трёх лет молодые специалисты, как правило, получали. Я думаю, что многие присутствующие в зале своё первое жильё так и получили. Вот это можно как-то прокомментировать?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Олег Анатольевич, вы повторяете предыдущий вопрос. У нас страна сегодня живёт не по распределению, мы живём в стране свободной, демократической, где молодые люди сами принимают решение, поэтому мы не закладываем здесь нормы, касающиеся квотирования, распределения и так далее, их у нас здесь не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Артём Павлович, скажите, пожалуйста, на основании понятий "молодой специалист", "молодой работник" будет выдаваться какое-то удостоверение или документ, может быть, кто-то будет проверять соответствие сотрудников этим понятиям? И подскажите, пожалуйста, эти понятия будут тождественны, например, понятиям "молодой государственный служащий", "молодой преподаватель", "молодой учитель", "молодой сотрудник правоохранительных органов"?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Михаил Сергеевич, проверкой занимается отдел кадров в любой компании или там, куда устраивается человек. Если он претендует на меры поддержки, оператор мер поддержки — орган власти или работодатель, собственно, и занимается этой проверкой. Здесь никаких дополнительных удостоверений не нужно, смотрится диплом и соответствие. Это первое.

Второе. Перечисленные вами категории включаются в понятие либо "молодой специалист", либо "молодой работник", то есть такая детализация... ну, это внутри находится, все они являются либо молодыми работниками, либо молодыми специалистами.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Артём Павлович, даже появление новой категории и тот факт, что есть определение этих категорий, — это хорошо. Плохо, конечно, что в законопроекте не предусматривается каких-либо конкретных мер поддержки или преференций. В любом случае о бюджетных организациях тоже речь в этом законопроекте идёт, поэтому вполне обоснованно Минфин сделал замечание, что закон не может не повлечь финансовых расходов. Вот всё-таки в этой части: даже если это не федеральные расходы, в любом случае дополнительные полномочия, которые появятся у регионов, потребуют, наверное, увеличения штатной численности, может быть, даже будут сопровождаться субвенциями из федерального бюджета. Вот вы проводили расчёты, на сколько увеличится количество граждан, которые подпадают под категорию "молодые специалисты"?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Нет, на наш взгляд, это не потребует расходов. Почему? Пото-

му что, во-первых, мы никаких полномочий не вводим, закон не вводит новых полномочий — точка. Эти полномочия уже есть, это важно понимать, мы корректируем просто внутри понятия. Во-вторых, меры поддержки сегодня исходя из финансовых возможностей... мы даём право, мы не создаём обязанность ни для субъектов, ни для муниципальных коллег. Исходя из собственных, внутренних ресурсов в будущем они либо работодатели будут принимать это решение. Законопроект был поддержан большинством регионов (их я сегодня перечислял), они также не высказали соответствующих замечаний, поэтому тут никаких рисков мы не видим, коллеги нас поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, ну, сам законопроект не вызывает никаких сомнений, молодые работники должны иметь какие-то льготы и преференции. Более того, сегодня проблема с нехваткой кадров и конкуренцией на рынке труда со стороны работодателей очевидна, на любом предприятии это происходит. Тем не менее не считаете ли вы более правильным всё-таки унифицировать понятие, может быть, расширить устоявшееся понятие "молодой специалист", чтобы охватить в том числе молодых работников, чтобы не было вот этой путаницы с тем, кто является молодым работником, а кто — молодым специалистом? Но самое главное — унифицировать или систематизировать все возможные льготы, которые работодатель может предоставить своим молодым работникам, ну, в соответствии со своими возможностями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Ну, собственно, предмет этого законопроекта заключается как раз... причина его внесения в том, что нужно развести эти категории, потому что в одной категории учесть и тех, кто без опыта, и тех, кто с опытом, было невозможно. Мы вместе с правительством долго эту работу вели. Если посмотреть базу данных, можно увидеть изначальное заключение правительства, которое внесло, собственно говоря, ряд корректировок, было предложено это развести, поэтому законопроект несколько раз переписывался. В одном понятии это сделать, к сожалению, нельзя, поэтому пришлось это делать в двух разных категориях.

Ну а что касается выбора конкретных мер поддержки, это всё в том числе в законе о занятости у нас отражено: какие меры поддержки молодым людям предоставляются и могут пре-

доставляться региональными органами власти и работодателями. Здесь это дополнительно прописывать не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Артём Павлович, поддерживая законопроект в связи с необходимостью совершенствования этой темы, хотел бы отметить, что большинство сидящих в зале получили профессиональное или высшее профессиональное образование в советский период, отработав по распределительной системе, и никто, я уверен, — во всяком случае, за себя я могу сказать — не испытывал ощущения попрания своих конституционных прав. Это к тому, что мы и жили в свободной стране, и живём в свободной стране, которая позволяла и позволяет нам реализовать свои права.

Что касается законопроекта, вопрос в развитие того, о чём сказал Олег Николаевич. Я считаю, что квотирование или подобные стимулы нужны. Я хотел спросить. Вы сказали, что предусмотрены стимулы, — если они предусмотрены, то защищены ли они?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 20 секунд. Депутату Метшину включите микрофон.

Метшин А. Р. Я хотел бы уточнить, какие это стимулы и предусмотрены ли для этого финансовые средства?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Айдар Раисович, ну, прежде всего, я тут никого, если что, не пытался каким-то образом обидеть. Вы же представляете, так же как и я, фракцию власти, вот давайте обсудим все вместе вопрос о распределении. Это не предмет этого законопроекта. Есть комитет по науке и комитет по труду — давайте соберёмся, обсудим, какое распределение нужно и нужно ли оно вообще. Дискуссия, мнения в обществе на этот счёт полярные, никаких решений сегодня мы с вами не примем, но, если эта тема вызывает дискуссию, я готов приложить усилия к тому, чтобы она в Думе состоялась.

Что касается конкретных мер поддержки, ещё раз скажу, они указаны в законе о занятости, в том числе те, которые я перечислял: дополнительные выплаты, надбавки, оказание содействия в самообразовании молодым людям и прочее. Но это право, а не обязанность, это важно, поэтому за каким-то бюджетом, федеральным или региональным, они не закреплены, сам работодатель либо орган государственной власти субъекта принимает решение исходя из своих финансовых возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Докладывает сенатор Российской Федерации Павел Владимирович Тараканов.

Тараканов П. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в целях реализации поручения Президента Российской Федерации по итогам встречи с членами "Деловой России" в части предоставления субъектам МСП, осуществляющим реализацию ювелирных и других изделий из серебра, права на применение специальных налоговых режимов.

Напомню, одновременно с принятием в марте 2022 года очень нужных и важных изменений в Налоговый кодекс, направленных на создание инвестиционного спроса физлиц на золото и предусматривающих освобождение от уплаты НДС операций по продаже банками драгметаллов в слитках физлицам, во избежание перетока инвестиционного золота в слитках в ювелирную отрасль были внесены изменения в Налоговый кодекс, запретившие с 1 января 2023 года применять специальные налоговые режимы налогоплательщикам, осуществляющим производство, оптовую и розничную торговлю ювелирными и другими изделиями из драгметаллов. Переход в 2023 году субъектов МСП — производителей и продавцов ювелирных изделий на общий режим налогообложения не мог не отразиться на их налоговой нагрузке и затратах на администрирование. Рост издержек затормозил развитие МСП в ювелирной отрасли, привёл в ряде случаев к сокращению численности работников и прекращению деятельности. За прошедший период мы также получили много обращений с просьбой вернуть право

использования УСН и ПСН в ювелирной отрасли. В результате совместной проработки с Минфином и ФНС появился этот законопроект.

С целью поддержки субъектов МСП в ювелирной отрасли в законопроекте предлагается для налогоплательщиков, осуществляющих производство и (или) реализацию изделий из серебра, восстановить право на применение упрощённой системы налогообложения уже с 1 января 2024 года при условии подачи налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о переходе на УСН до 31 марта 2024 года. Патентная система налогообложения и автоматизированная упрощённая система налогообложения — с 1 января 2025 года. Для этого в законопроекте предусмотрены особенности применения НДС в переходный период для организаций и индивидуальных предпринимателей. В целях исключения перетока в производство серебра в слитках, при приобретении которых НДС не уплачивался, в законопроекте предлагается отменить освобождение от НДС при реализации серебра в слитках банками и аффинажными организациями независимо от помещения этих слитков в хранилища банков.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. К законопроекту были небольшие замечания у правительства, все они учтены в тексте законопроекта перед внесением его в Государственную Думу.

Профильные общественные объединения предпринимателей, такие как Гильдия ювелиров России, "ОПОРА России", Национальный ювелирный союз, клуб "Российская ювелирная торговля" и другие, очень ждут и надеются на оперативное принятие закона.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор очень подробно изложил идеи и те изменения в Налоговый кодекс, которые касаются поддержки нашей ювелирной отрасли. По большому счёту, те решения, которые сегодня предлагаются авторами, на самом деле, конечно, дадут определённую поддержку нашим малым и средним предприятиям, функционирующим сегодня в ювелирной отрасли, но это касается только производства и реализации товаров, продукции, которая изготавливается из серебра. И я хочу отметить, что первая часть ка-

сается использования права перехода на упрощённую систему налогообложения, а кроме того, с 2025 года это будет касаться патентов и автоматизированной упрощённой системы налогообложения.

Но, конечно, самое важное, что сегодня это даст определённый стимул малому и среднему бизнесу, для того чтобы эта отрасль была конкурентоспособной. Мы с вами все знаем, что изделия из серебра, конечно, не пользуются таким большим спросом, как изделия из золота, и мы понимаем, что сегодня на рынке очень много украшений продаётся, которые являются бижутерией. С учётом того что стоимость 1 грамма серебра сегодня составляет 71 рубль, конечно же, наши серебряные изделия не смогут быть конкурентоспособными, конкурировать с другими украшениями или изделиями из серебра, если мы сегодня не примем решение по предоставлению права на использование упрощённой системы налогообложения. И важно, что данные наши предприятия малого и среднего бизнеса могут воспользоваться таким правом с 1 января 2024 года. Но при этом они должны заявиться до 31 марта 2024 года, об этом, конечно, нужно помнить. Так как это право каждого предпринимателя — заявиться, они должны об этом знать.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект, также поддерживает его и просит Думу принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Павел Владимирович, вы очень правильно напомнили нам о том, что действительно, когда отменяли упрощённую систему налогообложения для ювелирной отрасли в интересах нескольких крупных сетей, отрасль кричала благим матом, потому что это был вопрос о ликвидации очень большого количества предприятий, малых и средних, о которых мы так заботимся. Но тогда её никто не слышал, тогда на неё просто не обращали внимания. Скажите, пожалуйста, какой ущерб был нанесён в части налоговых поступлений, в части рабочих мест вот этой отменой упрощённой системы налогообложения и какую часть этого ущерба вы сейчас предпола-

гаете компенсировать возвратом этой системы только для серебряных изделий?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Тараканов П. В. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за вопрос. Должен сказать следующее. Если говорить о том, какое количество предпринимателей прекратили свою деятельность, то надо сказать, что у нас полностью однозначных цифр нет, потому что немножко разнятся те, которые есть в ГИИС ДМДК, которые есть в реестре субъектов МСП Федеральной налоговой службы, и те, которые мы видим в мониторинге, в части именно тех, кто показывает оборот и имеет контрольно-кассовую технику. Чтобы не быть голословным, приведу цифры в части тех, кто снизил производство, отказался от видов ОКВЭД, их стало меньше. Производство ювелирных изделий из драгметаллов и драгоценных камней — за отчётный период с начала 2022 года минус 17 процентов. Изготовление ювелирных изделий и аналогичных изделий по индивидуальному заказу — здесь, наоборот, прирост плюс 4 процента. Оптовая торговля ювелирными изделиями — минус 21. Розничная торговля ювелирными изделиями — здесь всего минус 7 процентов. То есть изначальные страшные оценки отрасли, предположения, что будет сокращение десятков тысяч рабочих мест и уйдёт чуть ли не бóльшая часть предпринимателей, в хорошем смысле не оправдались, отрасль пережила — хоть и тяжело, но эту историю она пережила.

О том, насколько выросла налоговая нагрузка... Подождите, сейчас, секундочку, ещё о численности тех, кто сократился. По реестру ГИИС ДМДК общее сокращение, с учётом тех, кто сократился и был создан — кто-то просто закрыл юрлицо и открыл юрлицо, — всего 800 компаний. Однозначные цифры, точное количество мы, к сожалению, сказать не можем. Можно ориентироваться, наверное, на данные ГИИС ДМДК — 800 компаний, примерно те же цифры показывает на самом деле и реестр субъектов МСП ФНС России, они несильно отличаются. По видам ОКВЭД, которые я назвал, вначале было 6459, на данный момент — 5951 компания, это выгрузка на вчерашний день.

Теперь о росте налоговой нагрузки. По цифрам, сразу, просто чтобы других вопросов, может быть, не было. Мы смотрели данные ФНС в части индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, и налоговая нагрузка ИП — а это касается в первую очередь их, — включая налоги и страховые взносы, на 2022 год, по году, была 8,2... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Тараканов П. В. ...а в 2023 году — 19 процентов оборота.

Что касается того, какой объём НДС был собран за этот период и как он вырос, — с 1 миллиарда до 8,3 миллиарда рублей вырос НДС, это в части именно индивидуальных предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Владимирович, вопрос такой. Налоговый закон, который имеет обратную силу, — это в принципе нонсенс. Я понимаю, что есть заключение правительства, и всё-таки. Все законы, связанные с изменением налогов, налоговых систем, вступают в действие с 1 января следующего года — как удалось такой вариант провести через правительство? Это первое.

И второе. До 31 марта надо подать заявление, чтобы перейти на упрощённую систему. До этого времени мы, наверное, не успеем принять законопроект, и чтобы он ещё вступил в силу, и чтобы успеть подать заявление ещё до 31 марта...

Председательствующий. Пожалуйста.

Тараканов П. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Отвечаю коротко.

Налоговый кодекс содержит жёсткое требование не принимать никаких решений, которые ухудшают положение налогоплательщиков, — в данном случае мы его улучшаем. Это первое.

Второе, успеем мы или нет. Если Государственная Дума и Совет Федерации нас поддержат и мы с вами дружно и оперативно отработаем, то мы успеем принять закон. Все организации, о которых я говорил в докладе, просят Государственную Думу и Совет Федерации оперативно принять этот закон и говорят о том, что все компании, которых это коснётся, их примерно 500—600, будут проинформированы и успеют подать заявление о переходе — те из них, кто захочет это сделать, — до 31 марта этого года. Соответствующие обращения этих организаций, я знаю, направлены и в комитет Государственной Думы, и в наш адрес в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Павел Владимирович, вас, как сенатора, наверное, только надо благодарить за предложения, которые создают нормальные условия для работы пусть даже узкого сектора ювелирной промышленности. И тем не менее абсолютно непонятно, почему только серебро. А те, кто занимается золо-

том, — это что, не ювелирная промышленность? И в связи с этим у меня вопрос: можем ли мы в порядке второго чтения внести поправки, чтобы всё-таки ювелиры по золоту тоже были включены в этот законопроект?

Тараканов П. В. Федот Семёнович, спасибо за вопрос, его нам задавали и ювелиры, но это компромиссное решение, которое было найдено на текущий момент, поэтому просим его поддержать.

Одна из проблем, связанных с золотом, — это необходимость контроля перетока слитков, которые могут приобретаться физлицами для производства. Я думаю, что решение этого вопроса просто требует времени и дальнейшей проработки. В сентябре этого года в полной мере заработает ГИИС ДМДК, будет физическая маркировка изделий, и вот, когда всё это заработает, через какое-то время мы сможем вернуться к обсуждению этого вопроса. Одновременно происходят и процессы обеления отрасли, которые, естественно, тоже способствуют тому, чтобы этот вопрос, как говорится, проговорить. Но сейчас... это не предмет вот именно этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, что в рамках данного законопроекта считается ювелирным изделием из серебра, прочим изделием из серебра? Сейчас на рынке достаточно мало изделий из серебра чистого, со степенью очистки четыре девятки и больше, в основном это либо серебро с высоким содержанием примесей, либо сплавы с тем или иным содержанием. Вот если 99 процентов серебра — это изделия из серебра, а если 51 процент? Вот где та грань, когда это из серебра?

Тараканов П. В. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос, но это давно урегулировано. Есть соответствующие пробы, и любое изделие, считается оно или не считается, получает пробу. Длительное время была возможность добровольного клеймения изделий из серебра, но на текущий момент все эти изделия вносятся в ГИИС ДМДК, их видно, есть учёт. Поэтому это, ну, совершенно очевидная вещь, что есть изделие, а что — нет.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пока идёт запись... Коллеги, нам ещё надо рассмотреть сегодня 8-й и 9-й вопросы, это чтобы мы ориентировались по времени.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Галина Иннокентьевна, вы будете с заключительным словом выступать.

Выступление от фракции — поставьте время.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прежде всего хочу сказать огромное спасибо Павлу Владимировичу за то, что он приложил титанические усилия для исправления в том числе и наших... не могу сказать ошибок, но, наверное, наших пороков. Но тем не менее мы не можем поддержать этот законопроект в том виде, в котором он предложен. Давайте вспомним, как всё это происходило.

Сделали правильную норму — отменили НДС на слитки золота и драгметаллы при продаже физлицам. Для того чтобы это компенсировать, решили придушить малый и средний бизнес в ювелирной отрасли — мы с вами в этом зале всё это обсуждали, голосовали и в итоге приняли решение: для того чтобы получить в бюджет... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, докладчика не отвлекайте, он должен слушать выступающего.

Делягин М. Г. ...несколько десятков миллиардов рублей — по-моему, больше 25 миллиардов называлась официальная сумма, — нужно возложить налоговую нагрузку на малый и средний бизнес. Возложили. Получили, как здесь было сказано, чуть более четверти этой суммы — 7,5 миллиарда рублей. Расчёты-то были логичные, сфера-то легко поддаётся обсчёту, соответственно, вот этот недобор почти в три четверти — это тот бизнес, который частично был ликвидирован, частично вытеснен в теневую сферу, нами с вами вытеснен. И теперь мы говорим: вы знаете, дорогие друзья, мы, конечно, нехорошо поступили, но вот у золота высокая рентабельность, как написано в пояснительной записке, то есть оно ещё как-нибудь поживёт, мы лучше его будем контролировать, а вот в серебре совсем все умирают, ну, пусть хотя бы с серебром поживут немножко.

Я целиком за гуманность, но я просто напоминаю, что, если мы будем и дальше применять технологию "давайте грохнем какую-нибудь отрасль", то есть тех, кто выживет, оставим в прежнем режиме, а тем, кто уже совсем будет погибать, ну, дадим какие-нибудь льготки с барского плеча, — понимаете, мы с вами тогда допрыгаемся в части экономического развития. Это с одной стороны.

Мне очень понравилось также то, как справедливо уважаемый Павел Владимирович отметил, что нет однозначных данных по ряду показателей. Даже в такой сфере, как ювелирная отрасль, где всё контролируется, каждая пылинка считается, за каждую пылинку наказывают, — даже здесь нет одно-

значных систем учёта. И я хочу вас заверить, что, когда мы примем следующую норму усиления контроля в части золота, не нужно иллюзий... Скажем, в такой замечательной организации, как Сбербанк России, в государственной организации, в принципе не проводили — я лично обнаружил! — никаких операций по драгоценным металлам с гражданами в безналичной форме, только в наличной, только за наличные деньги, только так, чтобы не было никакого государственного реального учёта, чтобы это золото было криминогенным. Не криминальным — нет доказательств, но криминогенным. И после того как я устроил скандал, испортил жизнь многим хорошим людям, мной уважаемым, Сбербанк сказал: хорошо, население может платить за драгоценные металлы карточками, чтобы мы, как банк, могли проводить операции в безналичной форме. Сейчас ко мне приходят граждане и говорят: хи-хи, да, мы платим карточками, но Сбербанк — это по словам людей, которые ко мне приходят, — списывает, показывает эти деньги не как плату за золото, он показывает эти деньги как снятие и взнос наличными. А операции с драгоценными металлами всё равно проводятся вне учёта.

Так что, дорогие коллеги, ситуация, в которой у нас находится ювелирная отрасль и драгоценные металлы, производит впечатление как минимум криминогенной, и нормального учёта у нас, пока мы терпим такую деятельность со стороны крупнейшего и государственного банка страны, нормального контроля в этой сфере и нормального понимания того, что происходит в этой сфере, не будет, даже если мы полностью ликвидируем легальный малый и средний бизнес в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Павел Владимирович, есть возможность выступить с заключительным словом, если есть такая необходимость.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, я ещё раз воспользуюсь возможностью призвать вас поддержать этот законопроект и быть последовательными. Если мы говорим о том, что мы их должны поддержать, и отрасль просит это сделать, конечно, надо пойти навстречу в том числе отрасли и поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле очень важный законопроект, сегодня вся ювелирная отрасль, которая работает именно с серебром, ждёт его принятия. И очень хотелось бы, чтобы вы поддержали

его, учитывая, что на самом деле сегодня ювелирная промышленность должна иметь именно эти льготы, эти упрощённые налоговые режимы, чтобы конкурировать с другими отраслями в сфере ювелирной промышленности. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предполагается упрощение документального подтверждения нулевой ставки НДС по международным перевозкам. Так, взамен копий документов с отметками таможенных органов с 1 апреля 2025 года в налоговые органы будут представляться реестры сведений из перевозочных документов при оказании услуг и осуществлении международной перевозки товаров железнодорожным транспортом. Также исключается требование о наличии отметок таможенных органов на товаросопроводительных документах для подтверждения обоснованности нулевой ставки НДС при оказании услуг по международной перевозке товаров на автомобиле. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел представленный проект закона и отмечает следующее. Данный законопроект направлен на упрощение процедуры совершенствования документального подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, и это очень положительный законопроект. Алексей Валерьевич очень детально рассказал, по каким направлениям вносятся поправки в Налоговый кодекс.

Добавлю, что помимо этого данным законопроектом предлагаются корреспондирующие поправки в статью 165 Налогового кодекса, пункты 9 и 15, где устанавливаются конкретные сроки представления в налоговые органы новых электронных реестров, а также порядок истребования налоговым органом документов, которые содержатся в электронных реестрах. Представленные нормы законопроекта о подтверждении нулевой ставки будут применяться с 1 апреля 2025 года.

Комитетом концепция законопроекта полностью поддерживается. Имеются замечания технического характера, которые будут учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, уточните, пожалуйста, это важно в целях единого понимания, нулевая ставка налога на добавленную стоимость будет применяться в отношении услуг как по экспорту, так и по импорту или нет?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Это общая норма налогового законодательства: если место отправления либо место назначения товара находится за пределами Российской Федерации, то эта услуга является международной и применяется нулевая ставка НДС при её оказании.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект унифицирует используемую в Федеральном законе "О свободе совести и о религиозных объединениях" терминологию в отношении наименования органа государственной власти, уполномоченного на принятие решения о государственной регистрации религиозной организации, поскольку сегодня в федеральном законе № 125-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере государственной регистрации религиозных организаций, то есть Министерство юстиции Российской Федерации, поименован в разных формах: либо как орган, принимающий решение о государственной регистрации религиозной организации, либо как федеральный орган государственной регистрации, либо как федеральный орган юстиции. Также в законопроекте закрепляются полномочия Минюста по установлению порядка проведения государственной религиоведческой экспертизы и порядка регистрации, открытия, закрытия представительства иностранной религиозной организации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект носит технический характер. О чём он? Что мы делаем? Первое, мы приводим к единообразному использованию наименование Минюста, которое, как только что уже сказал представитель министерства, в разных статьях закона звучит по-разному. И второе, мы наделяем Минюст новыми полномочиями. Эти полномочия были у Минюста, но указ президента, которым они вводились, утратил силу, и сегодня мы их вводим федеральным законом. Поскольку нормы касаются религиозных организаций, мы обратились в правовые управления религиозных организаций и получили стопроцентную поддержку, в частности, Правового управления Московской патриархии. Замечаний на сегодня ни у органов власти, ни у религиозных организаций нет. Просим поддержать: это техническая донастройка закона.

Председательствующий. Спасибо большое, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! У нас сегодня очень насыщенная повестка. Давайте мы зарегистрируемся, обсудим её и приступим к реализации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 26 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем приступим к обсуждению повестки, давайте поздравим Нурбагандова Нурбаганда Магомедовича с днём рождения. Мы его все знаем, уважаем, любим.

Счастья вам, здоровья, удачи, всего-всего самого доброго! *(Аплодисменты.)*

Так, коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть какие-то замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Просьба по 16-му вопросу повестки заменить докладчика Басанского Антона Александровича — доложит Харитонов Николай Михайлович. Басанский прихворнул.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Принимается.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба вопрос 41 рассмотреть в особом порядке на основании письма руководителя фракции.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы справедливо, наверное, критикуете, когда докладчики болеют, но я вас в ответ покритикую. Если вопрос был в порядке работы более 30 раз, он должен быть первым среди первых — к отклонению, а не так, что они сегодня все вместе... Ну вот законопроекты Синельщикова — посмотрите, вчера и позавчера, вернее, на прошлых заседаниях они были в ряд, а сейчас они опять вразброд и в конце. Ну я не пойму, каким образом они...

Председательствующий. Николай Васильевич, во-первых, критикую не за то, что докладчики болеют, а за то, что фракция, поставив вопросы на приоритетное рассмотрение, постоянно предлагает перенести эти вопросы.

А сейчас вот ровно то, что мы до этого обсуждали, когда все говорили о недопустимости переносов. Теперь вы всё переворачиваете и говорите: как же так, у нас есть готовность рассмотреть, а этот вопрос теперь уже ушёл в конец? Ну так скажите, как есть на самом деле! Зачем нас тренировать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну и всё.

Вначале, когда поставили приоритетным, он стоял приоритетным, перенесли — он стал ниже, ещё раз перенесли — ещё ниже.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 35 раз переносили!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жукова обидеть может каждый, не надо. Да, он гуманист, да, человек добрый, но он справедливый.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо.

Николай Васильевич, вы разминаетесь просто в начале дня.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Прошу снять с рассмотрения вопрос 7. Дело в том, что окончательные поправки, которые я увидел сегодня утром, появились только сегодня утром и на заседании комитета в этом виде не были представлены, я имею в виду таблицу № 1. То есть их надо изучить, разобраться и обсудить на заседании комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников — позиция комитета.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Мы вчера в комитете обсуждали данный законопроект, и вчера также на заседании я сказал, что у нас проходит обсуждение, продолжается дискуссия и что мы вам пришлём соответственно данные поправки для обсуждения и для принятия решения. Это было сделано — мы вчера закончили уже достаточно поздно, тем не менее в 21.00 все поправки были розданы. С членами комитета я сегодня разговаривал, со многими, и решение это есть. Очень трудная, тяжёлая ситуация, но тем не менее мы вышли на процедуру второго чтения: у нас есть все заключения, и Правового управления Аппарата Госдумы, и ГПУ, со всеми мы согласовали. Так что текст готов, мы готовы рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Ставится на голосование предложение коллеги Синельщикова о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 7. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, разночтение идёт, поэтому правильно Иванов говорит.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против . . . . . 218 чел.. . . . . 48,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 296 чел.
Не голосовало . . . . . 154 чел.. . . . . 34,2 %
Результат: не принято

Отклоняется данное предложение. Соответственно, законопроект под пунктом 7 остаётся в повестке.

Верните список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим, чтобы по вопросу 17 докладчиком был Тетердинко Александр Павлович, и вопрос 23 мы просим перенести на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Очень много правильных, хороших слов было сказано о прошедших выборах — ко всем присоединяюсь. Но я хотел бы сказать о том, что было большое количество международных наблюдателей, за нами, за депутатами, были закреплены наши коллеги-депутаты, вот были от парламента Турции у нас, в хорошем составе, поездили по участкам. Высоко оценили выборы, особенно то, что три дня, нет столпотворения, есть возможности разные — электронное голосование, физическое, на дому для тех, кто нуждается в этом, — хорошая, правильная оценка.

Но я хотел бы сказать немножко о тех, чья работа не видна, — про Аппарат Государственной Думы — и поблагодарить их за высокое качество работы по встрече, по проводам и по всем, ну, скажем так аккуратно, хотелкам, которые были у наших коллег, которые прилетели сюда. Вот хотел сказать им спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Обязательно учтём то, что вы сказали, при ежемесячном подведении итогов работы работников Аппарата, когда они в том числе с учётом эффективности премируются, и у кого-то в этом плане обязательно будет поощрение.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 25-му вопросу сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы просьба о замене докладчика: готов будет доложить заместитель министра МЧС Яцуценко Виктор Николаевич.

Председательствующий. Коллеги, не возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, вопросов по повестке больше нет, есть по ведению, но пока ещё вроде по ведению не нарушали ничего.

Коллеги, если по повестке, тогда нажимайте... Ну слушайте, вместо тормоза педаль газа не нажимаете же. Это же тоже тут специально всё для того, чтобы понять, вопрос всё-таки по повестке или нет.

У нас в комнате президиума находится председатель парламента Республики Сербской, ждёт своего времени для выступления, поэтому мы же организованно должны поступать.

Пожалуйста, Шипулин Антон Владимирович, по ведению.

Шипулин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, извините, неопытный. Я хотел бы попросить по поводу 31-го вопроса. Все знают, что у нас в этом году, в сентябре, запланированы Всемирные игры дружбы, и как раз поэтому законопроект у нас рассматривается в срочном порядке. Просьба большая от комитета на сегодняшнем пленарном заседании рассмотреть 31-й вопрос, потому что очень много работы надо проводить ко второму чтению.

Председательствующий. Вот Александр Дмитриевич говорит о том, что обязательно этот законопроект будет рассмотрен.

Да, Александр Дмитриевич? Да.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаю замечание. Просьба по 34-му вопросу поменять докладчика: вместо Нилова Ярослава Евгеньевича докладывать будет Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

С учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов порядка работы, который вы утвердили на сегодняшний день. Начинаем наше заседание с выступления Председателя Народной скупщины Республики Сербской (Босния и Герцеговина) господина Стевандича.

Коллеги, сегодня в Государственной Думе находится делегация Народной скупщины Республики Сербской. Вот члены этой делегации занимают свои места на гостевом балконе, давайте мы их поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Коллеги, к нам приехали наши большие друзья, мы знаем, как им непросто.

Слово предоставляется Председателю Народной скупщины Республики Сербской.

Пожалуйста*.

Стевандич Н., *Председатель Народной скупщины Республики Сербской (Босния и Герцеговина).*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Уважаемые заместители Председателя Государственной Думы! Уважаемые депутаты! Ваше превосходительство! Дорогие друзья, братья и сёстры! В первую очередь от имени нашей делегации мы хотим поздравить Владимира Владимировича Путина с победой на выборах. Поздравляем с новой фазой международных отношений, передаём вам поздравление Президента Республики Сербской господина Милорада Додика! *(Аплодисменты.)*

Мы сегодня являемся свидетелями распространения разного рода неправды, лжи, нам говорят, что традиционные ценности ретроградны, что они противоречат научно-техническому прогрессу. Правда совсем другая — традиционные ценности, по сути, защищают нас от декоммунизации и манипуляции современными технологиями. В конце прошлого века началась интенсивная декоммунизация человечества, она была инициирована так называемыми неолиберальными западными элитами. Навязывание их ценностей не сделало наш мир лучше, или

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

справедливее, или спокойнее, потому что за провозглашённой свободой, по сути, стоит новая гегемония. В этой гегемонии сублимировались все постулаты неоколониализма — идеологии, которая потерпела поражение во Второй мировой войне. Вместо консенсуса вокруг общих ценностей человечества и всех стран мы наблюдаем попытку навязывания исключительно неолиберальных западных ценностей. Эти ценности ограничивают, подвергают цензуре независимость и свободу, стравливают и подчиняют народы, с тем чтобы полностью контролировать и общественную жизнь, и, может быть, даже наш разум. Настоящие цели не демократические, не цивилизационные — речь идёт о присвоении чужих ресурсов, об оспаривании права на принятие решений, на независимость. Неолиберальные самопровозглашённые элиты ставятся выше Совета Безопасности, выше Генеральной Ассамблеи ООН, и для достижения этой цели они не исключают даже новую мировую войну. Разрушение Лиги Наций перед началом Второй мировой войны и открыло путь к неуважению международного права, так начался самый большой, самый трагичный конфликт в истории человечества.

Мы из малых стран. Мы, сербы, первыми ощутили на себе удар и мощь этого нового мирового порядка. Правда, друзья, нам предлагали пощадить нас — конечно, если мы выступим против России. Россия всегда выступала против негуманного мирового порядка, а цель этого нового мирового порядка — господствовать над мировыми ресурсами. Дорогие друзья, вы знаете, что мы были в трудной ситуации, но мы не пошли за ними, мы остались вашими искренними друзьями. *(Аплодисменты.)* Мы не только близкие народы, мы разделяем одни ценности: свобода семьи, культуры, истории, права каждого народа и каждого человека на собственный выбор, на собственную политику. Таких взглядов придерживаются многие другие народы на всех континентах нашей планеты, и мы все вместе составляем подавляющее большинство населения мира. *(Аплодисменты.)*

Сейчас у нас нет возможности начать новые международные отношения. Нас, сербов, и сейчас жестоко наказывают из-за нашей политики, а наша позиция такова, что мы не подключимся к антироссийской истерии. В то же время тем, кто присоединяется к антироссийской истерии, — это народы и страны вокруг Республики Сербской и Сербии — в награду предлагают наши земли, наши ресурсы. Так что наше невключение в антироссийскую истерию сурово наказывают и продолжают наказывать. Мы терпим санкции, оскорбления, давление. С прошлого посещения России я получил ещё одни

санкции — ну, это ещё одна тема о том, что есть правда и непоколебимость. Мы терпим, и вы знаете, как нам угрожают в Косово и Метохии: сжигают наши церкви, у нас отнимают церкви, а в Республике Сербской у нас пытаются отнять право выбирать, хотят арестовать наше правительство по решению нелегальных западных бюрократов.

Говоря об отношениях Российской Федерации и Республики Сербской и в целом о сербско-российских отношениях, в первую очередь я хочу подчеркнуть важные, ключевые факты. Если бы Российская Федерация не наложила вето в Совете Безопасности на резолюцию, которая коварно была предложена Западом и в которой предлагалось объявить сербский народ и Республику Сербскую виновными в геноциде, сегодня мы, наверное, уже и не существовали бы, потому что никто не смог бы защищать того, на ком поставили печать "виновен в геноциде". Это мерзкое, лукавое намерение было остановлено русским "нет". *(Аплодисменты.)* Просто невероятно: я внук антифашиста Йована и узника лагеря Стефана, их отправили в Маутхаузен, и сейчас те, кто одобряют Маутхаузен, те, кто создаёт мировую политику, меня, внука антифашиста и узника лагеря, объявили виновным в геноциде. Это ровно те, кто организовал Аушвиц и Маутхаузен.

Спасибо, братья-русские, я хочу сказать вам наше сербское спасибо! Это не тактика, не маркетинг, это искреннее, глубокое спасибо, такое же искреннее и глубокое, как связь между нашими народами! *(Аплодисменты.)*

Хочу ещё вас поблагодарить вот за что. Вы от нас взамен не попросили, чтобы мы радикально выступили против Запада и Америки, потому что вы понимаете, что мы глубоко в центре Евросоюза, мы окружены странами НАТО. Нас постоянно шантажируют, на нас давят в связи с присоединением к Советскому Союзу. Мы для них подозрительны, потому что мы не скрываем, что мы ваши друзья. Они не хотят, чтобы в ЕС ширился клуб стран, которые мыслят свободно, своей головой, поэтому мы где-то на полпути.

Особенно важно честно и открыто сказать, что концепция более или менее ценных народов, которая была причиной величайших преступлений и страданий в обеих мировых войнах, особенно в эпоху нацизма, сегодня коварно реанимируется, замаскированная неолиберальной концепцией мира, утверждается как новый мировой порядок. Но это невозможно без крупного мирового конфликта, и это не доходит до сознания тех, кто выступает за эту политику. Неолиберальная концепция привела к поддержке некоторыми западными политиками, даже президентами, средствами массовой информации ряда фор-

мирований украинской армии, которые, не скрываясь, носят знаки отличия и пропагандируют идеологию нацизма. Это не что иное, как возрождение и реабилитация сути нацизма, который, кажется, в новом либеральном мире становится прекрасным, если он направлен против русских и России. Это парадокс нашего мира. Быть нейтральным в отношении нацизма — значит признавать и молчаливо одобрять его. Здесь мы не можем быть нейтральными, мы должны быть с вами ради себя, даже не ради вас. Вместе с вами и с растущим числом мыслящих европейцев мы надеемся на быстрый катарсис в отношении этой губительной мировой политики.

Мера свободы в Европе, где мы живём, мы видим, искажена запретом на раскрытие истины, а также там введена худшая цензура на свободу мнения. И всё это оправдывается так называемым предотвращением распространения пагубного российского влияния. Не только отдельные люди, как мы, попадающие под санкции, но и целые народы не могут иметь собственную позицию. Навязывается политика антироссийской истерии, где аргументы неважны, где нет аргументированного обсуждения. Цель в любом случае оправдывает средства.

Сербы первыми подвергаются нападению, как будто есть новый план "Барбаросса", и нас, сербов, хотят заставить замолчать, покорить, чтобы мы не были примером свободы для других народов. Но свобода, как вода, всегда находит свой путь, её нельзя остановить. Мы выдержали сатанизацию в СМИ, санкции, угрозы, если мы не смиримся и не сдадимся. Нас, сербов, миллион в Республике Сербской, мы пережили бомбардировки НАТО, и в Дейтоне это признали, признали это даже те, кто нас бомбил.

На Западе, где живёт Республика Сербская, считают, что нельзя иметь свою собственную позицию, невозможно вести политику без принуждения и подкупа, поэтому там не понимают, что политика поддержания хороших отношений с Россией — это наш выбор, это не уговоры или давление России. Страшно, что наш нейтралитет в отношении военных блоков, предотвращение вступления Боснии и Герцеговины в НАТО также считаются пророссийскими, хотя мы не просили принимать нас в ОДКБ. Нейтральность приравнивается к пророссийской позиции, хотя формально по Украине мы не принимали решение, несмотря на то что позиция людей в Республике Сербской ясна. Есть страны, которые вступили в НАТО без референдума, против воли собственного народа, такие же страны признали Косово. Не исключаем возможности того, что эти решения были результатом тонкого шантажа. Мы в Республике

Сербской противостоим этому шантажу, и для нас честь, что Россия нас в этом поддерживает.

Однако всё-таки в мире многое меняется. С момента моего последнего визита в Москву, когда я разговаривал с его превосходительством господином Володиным и её превосходительством госпожой Матвиенко, с господином Косачёвым, с господином Слуцким, многое изменилось во многих странах мира. Мы видим, что медленно зреет понимание того, что в международных отношениях должны произойти изменения, решение международных конфликтов должно уйти от монополярного менторства, на глобальном уровне принятие решений и гарантии регионального и глобального мира, то есть будущего человечества, должны быть на основе многополярного мира — то, что и сказал ваш вновь избранный президент.

Мы, малочисленный народ, хотим встретить это новое время на своих собственных ногах, а мы понимаем, что без России это невозможно. Опасная политика — попытки неолиберальной элиты даже в России и особенно в меньших странах выбирать руководство, определять государственную политику, внедряя гибридные, новосозданные ценности. Это уже привело наш мир на грань национальной и ядерной катастрофы.

Уважаемые представители Российского государства, важны ваши трезвое отношение и ответственность за мир во всём мире и будущее планеты помимо патриотического отношения к вашей стране, России, и вашим друзьям, сейчас это условие выживания человечества и международной безопасности. К сожалению, цена — это многие потерянные жизни русских, украинцев. Мы вместе с вами и с ними — великая славянская семья народов, и, конечно, нам грустно от этих жертв — результата внешнего давления. В последние месяцы я посетил несколько европейских парламентов, общался со спикерами, с вице-спикерами, и многие разделяют моё мнение, хотя некоторые не могут его выразить. В Вене, в Братиславе, в Италии, в Словакии, в Венгрии открыто выражают это мнение, и почти все говорят, что, если Россия останется сильной, мы сможем войти в равновесие, в баланс. Трудно добиться равновесия, если вы, с одной стороны, не осуждаете неонацизм, а с другой стороны, говорите о демократии и человеческих правах.

В конце хочу поблагодарить вас за то, что вы дали мне возможность выступить перед вами, это одна из самых великих сцен в мире. Наши международные отношения... Мы не должны друг другу объяснять и не должны ни перед кем оправдывать наши отношения — и не будем их оправдывать! Наши братские отношения старше, чем спровоцированный конфликт на Украине, они старше геополитического кризиса, наши отно-

шения старше Гитлера и Наполеона, наши отношения выдержали все исторические испытания, остались чистыми, без необходимости подвергать опасности другие народы или государства. В современном мире это редкость, это изумительная редкость, которую мы с гордостью лелеем и сохраняем вместе. Слава нашей дружбе, братья-русские! *(Продолжительные аплодисменты.)* Вы мне не дали одно предложение договорить... *(Оживление в зале.)* Но я всё-таки должен, с вашего разрешения, закончить. Руководствуясь вашим пониманием, вашей политикой в этой высокой палате, выражаю вам уважение, благодарность и призываю всех прислушаться к призывам о мире и согласии, присоединяюсь тем самым к вашим призывам к миру и стабильности во всём мире. К сожалению, ключи к войне и миру не в наших или ваших руках. Если бы это было так, война давно уже была бы прекращена, воцарился бы мир.

Да здравствует Сербия, да здравствует Республика Сербская, да здравствует Россия и да здравствует мир! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, дружба, прошедшая через испытания, — настоящая дружба. Давайте всегда это помнить.

И разрешите, Иван Иванович дальше поведёт. Я провожу своего коллегу и вернусь.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к 3-му вопросу — выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Фракция КПРФ — слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, очень приятно выступать после такого умного, мужественного и достойного представления позиции сербов, которая всегда отражала суть нашей дружбы, истории, нашего братства и побед. В своё время, когда Гитлер задавил всю континентальную Европу, только сербы ему не покорились. Он принял тогда жуткое решение: развязать войну против Советской страны, потом каждого второго серба сослать в Сибирь, а оставшихся расстрелять. Этой людоедской политике не удалось свершиться благодаря подвигу советского

народа, Красной Армии, советской власти и коммунистов, которые единственные в истории побеждали нацистов и фашистов.

Вот ваши дружные аплодисменты сейчас свидетельствуют о том, что все осознали, что нацизм, фашизм является самой большой угрозой человечеству. И он реально сегодня захватил власть на братской Украине, диктует свои условия в Прибалтике. Если мы его не выжжем в ходе победного наступления против этого злодейства на Украине, он снова охватит Европу. Немцев уже активно подталкивают к диверсии против нашей страны, пытаясь ещё раз, в третий раз за последние 100 лет, понудить немцев развязать очередную войну.

Я вчера, выступая, отчитываясь в ТАСС вместе с Харитоновым, нашим кандидатом в президенты, вместе с дружной командой, Афониным, Новиковым, Камневым, прямо сказал, что победа над нацизмом сегодня является главной задачей для всех нас и мы будем максимально помогать президенту Путину решать эту задачу. Мы продолжали и продолжаем отсылать туда конвои — уже 123, мы принимали и принимаем детей. Мы всё делаем для того, чтобы прошли законы, которые укрепили бы нашу экономику и нашу безопасность.

Сегодня мы все обязаны поздравить президента Путина. На выборах он показал пример, как можно взять из каждой программы всё необходимое и главное. Я, когда меня спросили, как выполнить его послание, сказал: берём программу Харитонова и берём послание. Уже три четверти ключевых вопросов, которые заложены, есть в послании президента. Но напоминаю вам, их стоимость по социалке — 3,5 триллиона, по коммуналке — 4 триллиона, это 7,5 триллиона. Если бы вы приняли в прошлый раз наш бюджет развития, который вносили Кашин, Харитонов и Коломейцев, мы уже закрыли бы эти 7,5 триллиона и уверенно двигались дальше.

Эти прошедшие три дня кто-то опишет как решающие в истории, я буду согласен с этой позицией. В своё время Джон Рид написал блестящую работу "Десять дней, которые потрясли мир" о днях, которые спасли российскую государственность и установили советскую власть. Будет уместно, у нас немало... и "НОВЫЕ ЛЮДИ", и молодые депутаты, вспомнить, в чём знаковость этих трёх дней. А именно в эти три дня проходил референдум по сохранению Союза ССР. Я с прекрасным настроением уходил с избирательного участка. 76,5 миллиона советских граждан заявили, что хотят жить в единой Советской стране. Ну, у меня наступило облегчение, тем не менее через несколько месяцев три мерзавца, собравшись в Беловежье, в "Вискулях", выбросили эту политическую волю, а в стране не

нашлось пары командиров, генералов, которые их арестовали бы и заставили выполнить волю народа.

Именно 15 марта 1996 года здесь мы денонсировали беловежский сговор. Я сказал: у нас хоть совесть будет чиста перед будущими поколениями, давайте отменим это преступление. Проголосовали. Вечером все экраны красные, вся эта ельцинско-американская свора вылезла, такой накал был, как будто вот-вот начнётся столкновение. Ночью, в четыре часа ночи — слава богу, все командиры знали мой телефон, — когда уже в Думу пришли с собаками, с полным боекомплектом, с оружием, один командир звонит и говорит: Геннадий Андреевич, делайте что хотите, но будет хуже, чем в 93-м, потому что раскололись все, даже армия, одни будут воевать за вас, а другие будут воевать за эту пьяную воровскую команду. Пришлось ночью поднимать руководителей первого ранга, они устроили истерику Ельцину, который уже подготовил три указа: разогнать Думу и всё сделать для того, чтобы ввести военное положение. Список на 400 человек, кого надо было арестовать, уже был готов. Удалось тогда оттащить от края пропасти.

В 2014-м к нам с Мельниковым приехал Константинов. Состоялась "крымская весна". Только двух человек задавили в толпе, удалось устоять. Вся наша команда выезжала вместе, а ещё до этого мы с Харитоновым ездили в Феодосию. Там натовцы высадились, мы за пять дней их выдавили оттуда, 15 тысяч мобилизовав, и парализовали им все источники снабжения. Тогда Мельников сказал: мы не справимся (они на май назначали референдум). Я открыто сказал: ребята, если вы в ближайшие две-три недели не проведёте референдум и не подтвердите волю жить в единой стране, вас в мае никого не будет, вас в асфальт эта шайка закатает! Надо отдать должное президенту Путину, нашим военным, они приняли все меры для того, чтобы ни один автомат, ни одна пушка не выстрелили в Крыму, хотя там было 30-тысячное украинское войско, тогда было принято очень грамотное, мужественное, волевое решение. *(Аплодисменты.)* Если бы тогда мы приняли его и по Мариуполю — там один батальон был нациков, — нам хватило бы одного полка, чтобы ни один их автомат не выстрелил.

Политическая власть и воля иногда определяют судьбу страны в течение двух-трёх дней. Вот эти три дня состоялись. Поддержка у президента огромная, и страна понимает прекрасно, что в условиях войны, страшного и жуткого уничтожения Русского мира поддержка главнокомандующего — это вопрос принципа, армия должна это чувствовать и понимать.

Когда под Николаем II зашаталось кресло, он приехал на фронт и собрал 11 генералов, один только его поддержал, хотя

клялись Богу, царю и Отечеству, остальные сказали: отрекайтесь. Отдали власть масонскому правительству, которое за полгода свалило великую империю в сточную канаву под диктовку тех же самых англосаксов.

Сейчас наша с вами задача — ответить на вызовы. Ни одна проблема никуда не ушла, они стоят в лоб, и мы обязаны их решать: остановить вымирание и обнищание, победить, поддержать новейшие технологии, заставить олигархию платить налоги и поддержать наших талантливых ребят. Мы обязаны вернуть на Родину 1 миллион 200 тысяч русских, которые уехали за кордон, для этого немедленно принять решение в том числе по указу Ельцина. Надеюсь, на встрече лидеров с президентом вы поддержите эту нашу инициативу, с которой мы давно выступаем.

Надо урезонить пятую колонну. Посмотрите, кругом вылезла! Давно надо вернуть Сталинграду подлинное имя. И уже некоторые с молотком бегают по Красной площади, заколачивают снова Мавзолей. Не нравится лезть на Мавзолей — поставьте рядом трибуну и проводите парады. Надо вывешивать вместе с флагами России и Знаменем Победы красные флаги везде. Надо закрыть ельцинский гадюшник и открыть там центр патриотического воспитания. Надо принять все меры по поддержке образования и воспитания молодёжи. Это вопросы победы и нашего исторического выживания. Курс на победу и сплочение общества — это очень тонкая и сложная работа.

Николая II после начала войны поддержали: очереди стояли, аплодировали, женщины, как великие княжны, шли на фронт медсёстрами. А когда капитал стал вздувать цены на снаряды в 5—6 раз, когда армия оказалась без продовольствия и снабжения, когда крестьянам надо было делить землю, а делили каждые 10—12 лет на едока, полтора миллиона с винтовками ушли с фронта отстаивать свой кусок земли. И кто начинает, там, упрекать Ленина и Сталина...

Одну минуту добавьте.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Его гений состоял в том, что он понял: земельный вопрос и вопрос мира — это вопросы, которые касаются каждого человека. И первыми были приняты декреты о земле и мире, а потом были приняты программы образования, воспитания и продвижения страны вперёд. Поэтому она и победила в 1945-м и прорвалась в космос.

У нас с вами великолепная школа на эту тему, у нас потрясающий опыт социализации. Кто бы вам сейчас какую бы лапшу на уши ни вешал, никому не верьте. У человечества осталось два выбора — блестяще сейчас председатель парламента изложил — или социализация жизни, или фашизация и война, никаких других! Это мы видим, это мы понимаем, это осознаём, но это требует изменения финансово-экономического курса. Невозможно развивать производство, если у вас ставка 16 процентов, если рубль подешевел на 80 процентов, если монетизация 53 процента, если фундаментальная наука, образование и всё, что связано с головой и человеком, не финансируются — надо увеличивать в 2—3 раза! Денег у страны в достатке, перестаньте их вывозить из страны. 300 миллиардов долларов с лишним в ходе войны вытащили! Мы предлагаем абсолютно конкретную программу.

И хочу поздравить и Путина, и Харитонова, и Слуцкого, и Даванкова, они прошли свой путь с достоинством! Но мы все стоим перед вопросом изменения курса и новой политики — политики в пользу народа, стабильности и мира. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! На выборах Президента России одержана историческая победа — победа лидера нации. И наши проценты, которые друг от друга отличаются в пределах 1 процента, не имеют ни малейшего значения, главное — это участие в этой исторической кампании. И победа в данном случае имеет значение не только для России и Русского мира, сегодня все тенденции коллективного Запада задушить Россию разбились о 76 миллионов голосов, отданных за Президента России.

И конечно, сегодня надо понимать: новое глобальное большинство уже практически сформировано, и это не англосаксонский мир, это страны глобального Юга, это Латинская Америка, Африка, это значительное количество стран Большой Евразии, которые не хотят жить в однополярном мире, где все решения по их развитию, по их судьбе будут приниматься в одном центре силы — Вашингтоне. Этому уже не бывать, точка невозврата пройдена. И сегодня новое глобальное большинство — это те, кто против однополярного миропорядка, основанного на крови, как мы видели в Югославии, Ираке, Ливии,

Сирии, и за равновесную, мирную, стабильную мировую архитектуру, где каждая страна, её народ, история, культура, традиции, религия, национальный язык, станет отдельным полюсом силы и влияния в новой мировой архитектуре XXI века. Эта новая мировая архитектура формируется вокруг идей и подходов Президента России, поэтому, конечно, сегодня Россия является центром притяжения, центром формирования новой мировой архитектуры, которая ведёт человечество в сторону мира и сдерживает тех, кто пытается качнуть человеческую цивилизацию в сторону третьей мировой войны.

Именно идеи и подходы Президента России в сторону формирования многополярного мироустройства, эффективного теснейшего взаимодействия между странами, которые вместе готовы созидать, создавать крупнейшие интеграционные блоки, а в этом году Россия председательствует в двух важнейших из них — это БРИКС, и, конечно, надо не забывать, что Россия председательствует в этом году в Содружестве Независимых Государств, — всё это форсированно делает нас сегодня центром формирования новой системы мирового устройства, которая направлена именно на мирное созидание, на экономическое сотрудничество и на то, чтобы в XXI веке на планете больше не было нацизма. На Украине происходит последняя схватка с нацизмом в истории человечества, и сегодня наше будущее и будущее других стран зависит от того, как завершится святая и благородная специальная военная операция. Россия не начала войну, Россия её заканчивает. И специальная военная операция завершится победой русского оружия, а нацизм, который сегодня стоит за марионеточным киевским режимом, будет окончательно повержен и разгромлен. С этой точки зрения прошедшая кампания, безусловно, вошла в историю, и не только в историю России.

И что касается последнего Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — это не просто послание, это программа развития страны и общества, и не на шесть лет, а на гораздо более долгий период. Я хочу поддержать Геннадия Андреевича: действительно, всё сейчас зависит от того, как пройдёт специальная военная операция. Разгром нацизма на Украине — наша главнейшая задача, которую плечом к плечу во главе с президентом мы будем решать, все парламентские партии и все граждане России, которым небезразлична судьба страны, Русского мира и наше будущее.

Председательствующий. Давайте поддержим Леонида Эдуардовича. *(Аплодисменты.)*

Слуцкий Л. Э. Спасибо, спасибо большое.

Дорогие коллеги, я хочу сказать, что в послании обозначен ряд опорных задач, проблем, реперных точек — можно называть как угодно. И для меня знаково то, что сказанное президентом в этой глобальной программе развития страны и общества на ближайшее будущее неразрывно связано с тем, о чём говорили мы в ходе нашей кампании, — это поддержка учителей, врачей, это северные надбавки, это ипотека, это поддержка села, это равные условия проживания в разных регионах России, независимо от их географического положения, это сверхзадача, очень и очень непростая. Так же как и задача, чтобы страна снова стала страной многодетных семей, — это архисложная задача, начинать решать которую нужно с возвращения ясельных групп для деток в возрасте от полутора месяцев до трёх лет, которые куда-то исчезли.

У нас есть ясное видение решения всех этих вопросов, в том числе вопроса нехватки врачей, ситуация здесь усугубляется: уже более 30 тысяч врачей не хватает в стране. Обязательное распределение, о чём я неоднократно говорил, — три года (новое — это хорошо забытое старое) отработай на страну, которая дала тебе высшее медицинское образование, и за пару лет эта проблема может быть решена.

Многие другие задачи, о чём мы говорили с президентом вчера и будем говорить сегодня в ходе встречи с лидерами парламентских фракций, конечно, требуют концентрации усилий, всех вместе. И для меня знаково, что в начале послания прозвучал главный наш тезис "плечом к плечу" и что в конце прозвучало то, о чём мы давно говорим: нам важны не рубли, не тонны, не километры, нам важны люди, и каждая партия существует именно ради людей.

Моя программа была построена на том, что было сказано людьми в ходе многочисленных встреч в регионах. И сегодня мы понимаем: эти проблемы нужно решать уже сейчас, не дожидаясь решения проблемы СВО, у нас серьёзные вопросы стоят по массе направлений. Нам надо решать задачи в ЖКХ: во многих регионах магистральные сети изношены на 100 процентов, остро стоят вопросы капитального ремонта и многие другие. На решение этих задач будут выделены по решению президента огромные суммы, которые измеряются триллионами рублей, до 2030 года. Всё это требует нашего серьёзного участия, участия вместе с нашими избирателями, с людьми. Здесь нужна мощная обратная связь от тех людей, ради которых мы будем делать то, что нужно было делать уже давно: понятно, что эти сети рано или поздно придут в упадок.

Ну и что касается прощения долгов регионов перед федеральным центром. Мы прощаем огромные долги иностран-

ным государствам, но некоторые регионы у нас имеют долги перед федеральным центром в половину суммы регионального бюджета. Две трети будет аннулировано, об этом сказал президент в послании. И в принципе сегодня это послание, эта программа задаёт базис национального развития на ближайшее будущее, и это требует концентрации усилий всех парламентских партий.

Мы конструктивная оппозиция. Мы говорим о несколько иных путях решения, нежели иногда предлагает правительство. Мы предлагаем минимальный размер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...минимальный размер оплаты труда увеличить до 30 тысяч не через несколько лет, а уже сегодня. Люди сегодня требуют честной цены. Пожилые люди приходят в магазины и привыкли видеть килограммы и литры, а там мелко написано "910 граммов", попробуйте умножить это на количество подобных товаров в стране. Мы снова будем вносить закон о честной цене.

Дорогие коллеги, новый виток развития России как в международном тренде, так и в системе координат внутренней политики, который задан президентом, его Посланием Федеральному Собранию, а по сути программой развития страны и общества, сегодня подтверждён — с уникальным, оглушительным результатом — победой Президента России на состоявшихся выборах, и в этом новом витке нам предстоит уникальное единение. Если его не будет, если мы будем заниматься пустопорожними пикировками, мы будем мешать тем людям, ради которых мы существуем и которые нам доверяют.

ЛДПР — надёжная партия. Мы сегодня существуем ради людей и решения тех задач, которые поставлены в том числе в ходе президентской кампании. Желаю нам всем успешной работы — плечом к плечу! За Россию! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для выступления предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завершились выборы президента, и кандидат в том числе от нашей Социалистической политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" Владимир Владимирович Путин победил убедительно. Дело в том, что, по

сути, мы видели, что три дня шёл референдум, референдум о поддержке внешней и внутренней политики национального лидера Владимира Владимировича Путина. То, что явка достойная и результат отличный, — это действительно заслуга прежде всего Владимира Владимировича Путина. А то, что наш многонациональный народ не дрогнул (а ведь пытались запугать) и многие голосовали — и в Белгороде, и в Воронеже, и в Курске, и в четырёх новых субъектах Российской Федерации — с угрозой для жизни... но люди шли и голосовали, потому что они понимали: они голосуют за будущее России, они голосуют за многополярный мир, они голосуют за то, чтобы люди, граждане великой страны России жили достойно. И когда мы из послания президента узнали о предстоящей шестилетке, мы поняли, что действительно многое изменится, будет меняться в лучшую сторону для граждан нашей страны.

Когда я говорю о том, что во многих субъектах Российской Федерации люди в том числе под угрозой своей жизни голосовали, не могу не отметить руководителей прежде всего приграничных областей — это и Белгородская, и Курская, и Брянская, и Воронежская области — и руководителей четырёх новых субъектов Российской Федерации. И не могу не сказать добрые слова в адрес Вячеслава Владимировича Гладкова, губернатора Белгородской области: думаю, он достоин государственной награды за мужество и сдержанность, за то, что он всегда думает о людях. Я был в Белгородской области не так давно и понимаю, знаю, о чём говорю. Точно так же в начале марта я был и в Запорожской области, и в Херсонской области, я встречался с людьми и видел их настрой: я понимал, что они действительно хотят избрать национального лидера, они хотят поддержать курс президента, причём именно и во внутренней политике, и во внешней.

Я был в городе-герое Севастополе, был в Крыму как раз в 10-летие "русской весны", хорошо помню те события. В феврале 2014 года, 26 февраля, по поручению Владимира Владимировича я полетел туда. Был в Севастополе, был в Симферополе, встречался и с командующим Черноморским флотом. Я был рад, когда в штабе Черноморского флота неожиданно для себя (тогдашний командующий Черноморским флотом сказал: "Сейчас для вас будет сюрприз") увидел генерала Сердюкова: Воздушно-десантные войска — это те самые "вежливые люди", которые помогли бескровно сделать так, что потом на референдуме крымчане сказали своё слово за возвращение Крыма в родную гавань — в Россию.

Но сейчас я хотел бы сказать о предстоящей работе, о нашей совместной с вами работе. И прежде чем я об этом скажу,

всё-таки ещё два слова о реакции так называемого коллективного Запада. Ну, вы знаете, вывод очень простой: если враг нас ругает, значит, мы всё делаем правильно. Они там якобы чего-то не признают — господа, да вы на себя-то посмотрите! Вы демократы такие — как вы проводите выборы того же президента Соединённых Штатов Америки, как вы мурыжите бывшего президента, что вы делаете в Евросоюзе с руководством Евросоюза, которое никто не избирал? И они, как в таких случаях говорят, пытаются нас чему-то учить! С тем, что они не успокоятся и, как сказал наш президент, русофобия просто затопила весь коллективный Запад, с этим надо бороться, и мы будем бороться, мы знаем, как это делать.

А то, что наш национальный лидер уже, безусловно, стал самым ярким и самым выдающимся политиком начала XXI века, для всех совершенно очевидно. С этой трибуны я уже говорил и ещё раз хочу обратить ваше внимание, дорогие коллеги: только наш президент во внутренней и во внешней политике — в том числе и во внешней! — руководствуется принципами нравственности, больше этого не делает ни один национальный лидер, ни один руководитель ни одной страны — конечно же, это не случайно.

Ну и о предстоящей работе. Конечно, главный вопрос — это демография. Многие наши инициативы, которые сейчас находятся в законодательном портфеле, я абсолютно уверен, в ближайшем будущем будут реализованы. Мы считаем, что, говоря о демографии в целом, наверное, нужно подумать и в новой структуре правительства создать министерство по демографии, потому что очень много проблем, эти проблемы касаются самых разных сторон жизни, это и жилищная проблема, и проблема образования, и проблема досуга, и проблема, так скажем, нормальности цен на продукты питания, на лекарства, и многое-многое другое. Мы внесли законопроект о повышающих коэффициентах для материнского капитала в зависимости от уровня рождаемости в регионах — вы знаете об этой проблеме, и думаю, что в том или ином качестве нам предстоит эту проблему решать. Мы рады, что президент в своём послании поддержал внесённый 6 февраля законопроект об увеличении налогового вычета на детей в 2 раза, и уверен, что многие другие наши инициативы также будут президентом поддержаны.

Не могу не сказать о так называемой офшорной аристократии и здесь не могу не вспомнить о существующей в Конституции Российской Федерации норме о возможности двойного гражданства. Пора определяться: с кем вы, господа, где ваш дом, где ваша Родина, на кого вы работаете? Недавно мне

пришлось обратиться в Министерство юстиции с просьбой проверить главного бенефициара агропромышленного холдинга "Русагро"...

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Сергея Михайловича, потому что каждый считает: Родина одна. *(Аплодисменты.)*

Миронов С. М. Дело в том, что он находится на Кипре, в недружественной стране, огромные дивиденды уходят туда. И знаете, кто-то остроумно недавно заметил: не всё золото, что блестит, и не всё русское, что начинается с "рус", — вот "Русагро", конечно, нужно проверять.

В связи с этим я не могу не вспомнить замечательные слова нашего президента, который, уже завершая своё Послание Федеральному Собранию, сказал о новой элите, которая куётся там, на фронтах братской Украины, освобождая её от нацизма. Проект "Кадры" и его новые идеи абсолютно правильные. В связи с этим мы подготовили инициативу: мы считаем, что для участников специальной военной операции нужно вводить квоты на госслужбе, квоты в различных государственных структурах, в том числе в госкорпорациях, это будет правильно, именно эти люди заслужили право работать на свою страну, работать честно, работать профессионально.

Ну и, несмотря на то что я говорил о демографии — и здесь, конечно же, в первую очередь идёт речь о поддержке молодых семей, молодёжи, — нельзя забывать и о наших ветеранах, о наших пенсионерах, нужно в конце концов решить проблему с индексацией пенсий работающих пенсионеров. У нас предстоит встреча с президентом — я об этом буду говорить. Мы господину Силуанову передали расчёты, которые очень чётко показывают, что те деньги, которые требуются на индексацию пенсий работающих пенсионеров, сторицей вернутся в бюджет: 8 миллионов пенсионеров ушли в тень, потому что им невыгодно не получать индексацию пенсии! Нужно возвращать всё к здравому смыслу, возвращать всё к разумному началу, в том числе, как я уже сказал, это дополнительно даст деньги в бюджет.

Нам с вами предстоит серьёзная работа, но мы работы не боимся, нам такая работа по плечу, я уверен, всё у нас получится. И, как говорил в своё время один представитель руководства нашей страны, за работу, дорогие товарищи! Впереди у нас действительно огромная работа на благо нашей прекрасной великой Родины — России. России быть! России быть великой!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу. Подготовиться для выступлений от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сидякину и Васильеву.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" работает в Государственной Думе первый созыв и первый раз приняла участие в президентских выборах наряду с партиями — думскими старожилами, не побоюсь этого слова. Наша партия прошла президентскую избирательную кампанию без популизма, без оскорбления других кандидатов, содержательно, оставаясь голосом здравого смысла и работая в той повестке, которую, собственно, мы ведём последние два с половиной года.

Наш кандидат Владислав Даванков получил поддержку более чем 3 миллионов 360 тысяч избирателей, побывал в 29 регионах нашей страны, провёл более 100 встреч с избирателями. Уже в ходе кампании партия смогла помочь людям решить несколько десятков проблем и отреагировать на их вопросы и запросы. О некоторых из них наш кандидат рассказал Президенту России Владимиру Путину на вчерашней встрече. Очень важно, что и вся партия, и Владислав Даванков за этот период ещё лучше узнали и поняли основные запросы как наших избирателей, так и всех граждан, наших сограждан в России. И уверен, что он теперь ещё эффективнее будет работать заместителем Председателя Государственной Думы под руководством Вячеслава Викторовича Володина. Мы видим, что кандидат вёл себя активно, надо его нагружать больше.

Кроме того, я хочу сказать большое спасибо всем руководителям думских фракций, Геннадию Андреевичу Зюганову, Леониду Эдуардовичу Слуцкому, Сергею Михайловичу Миронову, Владимиру Абдуалиевичу Васильеву, и кандидату от КПРФ Николаю Михайловичу Харитонову, а также всем депутатам, всем людям, сидящим в этом зале, потому что мы вместе работали над продвижением политического процесса и поддержанием политического баланса в России. И я считаю, что это, наверное, очень дорогого стоит, потому что мы имеем общие цели и, несмотря на какие-то различия, на какое-то разнообразие, этих целей добиваемся.

И хочу поздравить сегодня Владимира Владимировича Путина с избранием, с такой уверенной победой на этих президентских выборах.

Считаю, что в целом наша избирательная система показала свою эффективность и мы увидели очень высокую заинтересованность граждан в выборе своего будущего. Несмотря на

внешнее давление, на вот эти бомбёжки наших мирных городов в последнюю неделю, несмотря на мелкое хулиганство на избирательных участках, на ряде участков, мы показали, что это наши выборы, это наша страна, это наше будущее. И мы видим, какая Россия сильная, — это общая заслуга всего нашего народа.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Давайте поблагодарим, коллеги, Алексея Геннадьевича за выступление.

Алексей Геннадьевич, буду теперь руководствоваться вашим поручением нагружать ещё больше своего заместителя.

Вот Геннадий Андреевич правильно сказал, наши коллеги, участвующие в избирательной кампании, прошли большой путь, прошли они его достойно, и у них было много встреч, поездок. Безусловно, из этих поездок многое привезли для того, чтобы начать решать в Государственной Думе. Мы с вами вчера видели встречу нашего президента Владимира Владимировича Путина с кандидатами на пост президента, которые участвовали вместе с ним в избирательной кампании. И было приятно слышать: собственно, коллеги, я думаю, что каждый из участников этой встречи в ходе неё озвучил именно содержательные вопросы.

Вот тема, которую поднял Николай Михайлович Харитонов, и президент со своей стороны высказал в отношении предложений позицию, нас ко многому обязывает, потому что мы с вами должны уже в рамках своих полномочий в Государственной Думе вместе с правительством найти решения по этим вопросам, тем более они отражены были ещё в послании президента. Но Николай Михайлович поднял эти темы, наши коллеги Даванков, Слуцкий также обозначили темы, с которыми они сталкивались в ходе вот этого марафона президентского. Поэтому, коллеги, конечно, будем здесь более активно работать.

Слово предоставляется Сидякину Александру Геннадьевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У вас пять минут.

И подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите вас всех поздравить с успешным окончанием избирательной кампании, для всех нас это были непростые месяцы. Несколько выводов.

Первое, конечно, беспрецедентный исторический результат как по явке — почти 77,5 процента, так и по количеству про-

голосовавших — 75,94. В этом смысле побит исторический рекорд, который был установлен на выборах президента РСФСР в составе СССР в 1991 году.

Второе — это высочайший уровень электоральной поддержки президента, который, конечно, делает его не просто главой государства, а нашим национальным лидером.

Третье — это особенности голосования, голосование в новых регионах. Оно проходило там не в первый раз, там уже были выборы федерального уровня. Беспрецедентный результат — там везде за 90! Несмотря на обстрелы, несмотря на угрозы, люди шли, и в Авдеевке шли (наш коллега Зураб Макиев там помогал осуществлять наблюдение). Два гуманитарных центра мы в Авдеевке успели открыть с момента завершения боевых действий. Вообще за это время я проехал все муниципалитеты в новых регионах и могу вам сказать точно, что люди Донбасса и Новороссии нас никогда не подведут, из них самих можно сталь закалять, и они из нас сталь делают и закаляют.

Четвёртое — это, конечно, угрозы срыва выборов в приграничных регионах. Вот уже упомянутый здесь коллега Гладков, я только что с ним разговаривал, говорит: "Ну представляешь, прилёт в дом — женщина убирает осколки с паспорта, берёт паспорт и идёт голосовать". Ну как нас можно победить, наш многонациональный народ?! Нам чем больше пытаются угрожать, тем мы сильнее становимся.

Избирательная кампания имеет свои лекала, и инфраструктура нашей партии была полностью задействована в избирательной кампании президента. Мы активно участвовали в сборе подписей — собрали более 2 миллионов подписей. Мы обещали, что приведём на участки 30 миллионов человек — наших сторонников, которые объединены в базу наших сторонников (это люди, которые подключились к нам при реализации Народной программы, которые волонтёрили вместе с нами), и вот через различные онлайн-механизмы, через наши возможности цифровые мы привели на выборы 31 миллион 224 тысячи человек, это 41 процент от общего вклада в явку.

Мы провели 44 тысячи встреч с жителями МКД. Мы ставили задачу провести в каждой УИК, в каждой первичке, где есть МКД, встречи, коснулись как минимум одной встречей в каждом участке 2 миллионов с лишним человек, открыли штабы общественной поддержки в 78 регионах страны, провели больше 18 тысяч мероприятий, и 30 миллионов касаний в этих штабах было.

Ну и конечно, всё это привело к тому, что в дни выборов на нас было совершено беспрецедентное количество DDoS-атак:

70 тысяч запросов, 31 волна атак. Угадайте, откуда шли эти атаки? Понятно, от наших "друзей".

Но залогом победы президента, конечно, стала не работа нашей партии и не работа штаба в режиме 24/7, залогом его победы стала его собственная работа все эти годы на благо нашей страны. И мы видим это не только по тому, что он меняет миропорядок, не только по тому, что он делает нашу страну лидером цивилизационных изменений, мы видим это и по тому, как он относится к людям, к каждому человеку. Вот совсем недавно, по-моему даже в ночь выборов, он, отвечая на вопросы, сказал: я никогда не обещаю того, чего не могу исполнить. И мы видим это и в послании президента, которое, по сути, является программным документом, и в ходе его встреч с людьми — ни один вопрос не остаётся без внимания, каждая деталь важна, здесь не может быть мелочей. В послании закреплены в связи с этим Год семьи, вопросы развития нашей страны, образование, университеты, школы, но всё это — обращение к конкретному человеку. Мы на прошлой неделе на заседании программной комиссии внесли изменения в Народную программу нашей партии и послание туда интегрировали. Но сейчас по итогам общения президента в ходе его поездок у нас есть поручение: все наказы, все до единого, включить в нашу Народную программу. И мы это сделаем.

Все эти годы президент был с каждым человеком в нашей стране, и те, кто в этот раз голосовал за него, и те, кто не голосовал... он всегда был с нами, люди в него верили, верят и будут верить. Так и победим — все вместе, и здесь, в этом зале, и в нашей стране!

Председательствующий. Давайте поддержим коллегу. *(Аплодисменты.)*

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень интересное у нас сегодня было начало, я думаю, многие задумались. Опыт такой, о котором можно подумать серьёзно, тем более в этот день.

Я хотел бы прежде всего поблагодарить всех своих коллег, которые выступили. Мне кажется, сделано очень важное во исполнение послания президента, которое все мы изучили. Во-первых, президент предоставил возможность всем политическим партиям принять участие в выборах, то есть он не только сам встречался с людьми, но и дал нам такую возможность.

Как сейчас Александр Геннадьевич сказал, каждое обращение должно быть исполнено. Мы все отвечаем за реализацию послания, особенно мы здесь, работая над законами, и мы это хорошо понимаем. И сколько бы мы ни политизировались, какие бы острые вопросы ни поднимали, принимать законы в интересах нашего народа — это честь и долг для каждого присутствующего здесь, причём надо понимать, что есть всё-таки популистские вещи, а есть те, которые обеспечивают развитие в будущем, умножают наши возможности.

Чтобы не быть голословным... У нас есть замечательная возможность — мы с вами слушаем отчёты: скоро будет отчёт правительства, вчера вот Счётную палату слушали на заседании фракции. У нас был коллега Лихачёв, "Росатом", — вот один пример, просто хочу перевести немножко в другое русло. Ледокол строится семь лет, за это время его цена возрастает в 2 раза. А если создать условия, Геннадий Андреевич, не снимать сейчас с "Росатома" доходы? Они их получают, кстати, тратят их на Байкал и на прочее, выполняют общественно полезную функцию, а мы сейчас возьмём и заберём, допустим, — что тогда будет? А может быть, дать им возможность не семь, а три года строить? А эффект — вы слышали какой? За семь лет ледокол становится в 2 раза дороже для бюджета. И вот то наказание, 20 процентов, может быть нашим спасением. Мы должны стать самыми эффективными — это вот, может быть, самое главное. Я специально с этого начал, но потом вернусь всё-таки к теме (время ещё есть).

Вот Леонид Эдуардович говорил, подчёркивал, как важно было работать. Вот Сергей Михайлович говорил тоже очень важные вещи — о том, что это референдум. Я, по сути, повторил, Сергей Михайлович, извините, вашу мысль. Теперь, Алексей Геннадьевич — я хочу сказать большое спасибо Алексею Геннадьевичу: вы подняли, на мой взгляд, очень важные вопросы. А самое главное, сейчас наша страна, наши жители получили возможность оценить каждую политическую партию — каждую — и высказать... определить, даже не высказывая, своё мнение.

Геннадий Андреевич привёл здесь замечательную цифру — я хочу обратиться к вашей памяти, Геннадий Андреевич, вы сказали, что 76 миллионов проголосовали за Советский Союз. Смотрите, как история повторяется, Геннадий Андреевич: сейчас у нас 76 миллионов 708 тысяч 277 человек проголосовали за президента. *(Аплодисменты.)* Коллеги, задумайтесь, задумайтесь! Тогда — за Советский Союз, который разваливался... И, может, это многое объясняет, Геннадий Андреевич, тот феномен, о котором вы говорите. Как он мог развалиться? Вот

ровно из-за этого. А сейчас — народ, с которым президент идёт в самые трудные годы. И кстати, к счастью, может быть, Геннадий Андреевич, что не сразу сделали то, что сейчас делают, нам бы тогда просто не дали этого, и вы это знаете, просто не дали бы, и вас бы не было, простите, как партии, вон видим по Украине. И это всё было сделано продуманно, поэтому и огромнейший результат. И поэтому мы сегодня имеем такую замечательную возможность — здесь, в парламенте, работать с правительством.

Правительство сейчас отчитается, и будет не только отчёт, будет ответственность, будет переназначение всех и вся, и мы с вами, продолжая свою работу, будем иметь замечательную возможность участвовать в выполнении наказов людей. Как сказал Александр Геннадьевич, каждое обращение к нам будет исполнено в Народной программе "ЕДИНОЙ РОССИИ", которую мы уже начали выполнять и должны это делать.

И крайняя тема... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Вот сегодня говорили, президент дал поручение — новые люди. Новые люди для меня там, на фронте, я сегодня их видел, был на заседании президиума нашей партии и сумел пожать руку большинству из 12 представителей, которые вошли в наш состав. Я просто это как пример привожу для других партий — не удивляйтесь потом, что нам голосов отдают больше. И за это тоже. Там среди них и герои есть. И кстати, я вот просто назову фамилии: Баксиков Расим, Бормотов Сергей, Мутчаев Дахир, Остаев Руслан, Смоляков Виктор, Фунтиков Олег, Цгоев Игорь, Ангаев Виталий, Гордеев Роман, Санчат Аяс, Тагба Монге — они с нами, они в управлении партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня. *(Аплодисменты.)* Докладываю вам: выполняем поручение президента, процесс пошёл, они не дадут уйти в сторону.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, знаете, когда прошли выборы и после этого проходит первое заседание Государственной Думы, обычно всё настолько бурно происходит, эмоции зашкаливают, но политическая культура всё-таки растёт. И надо признать, итог выборов, которые состоялись в нашей стране, сегодня очень содержательно обсудили, выступали руководители всех политических фракций — как тех, которые поддержали Владимира Владимировича, так и тех, которые выдвинули своих кандидатов и их поддерживали. Но вот что важно, мы имеем в себе силы, встав над политическими амбициями, пар-

тийной принадлежностью, признать: выборы в нашей стране прошли открыто, легитимно и на конкурентной основе. *(Аплодисменты.)*

Далее. Посмотрите, какая обстановка создана: уже буквально на второй день избранный президент встречается с кандидатами, которые участвовали в избирательной кампании, их выслушивает, предложения от них получает, говорит о поддержке обращений, полученных ими в ходе избирательной кампании. Это очень важно. Вот когда нас начинают учить американцы и европейцы... им самим бы надо поучиться этому! Вы посмотрите, ведь у них абсолютно закрытые политические системы. В Америке две партии узурпировали власть, причём они это сделали не случайно. В 50-е годы стали побеждать социалисты, представители рабочих движений и коммунисты. По итогам голосования в Нью-Йорке победили они — это вот, Геннадий Андреевич, ваши политические собратья, — но после этого просто взяли и зачистили всё левое политическое поле, сочувствующих левым идеям — подчёркиваю, именно идеям — уволили из Госдепа, их количество измеряется сотнями человек. Режиссёров, которые снимали фильмы, где пропагандировали справедливость и поддерживали также социалистическую идею, посадили, они получили реальные сроки, а Чарли Чаплина выслали из страны, не разрешили даже его похоронить, он так и похоронен на чужбине.

И вот они нас учат, как жить! 45 дней у них идёт голосование, бюллетени отправляют по почте, потом забывают их. Подводя итоги, абсолютно не обращают внимания на нарушения, но при этом, не видя бревна у себя в глазу, пытаются искать у нас соринку. У них вообще запрещена система наблюдения, нельзя подходить к избирательному участку ближе, там, 100 метров, если подошёл какой-то наблюдатель, его сразу сажают в тюрьму. Но они считают, что у них так должно быть, а у других должно быть по-другому. А как по-другому? Только чтобы побеждал их ставленник, их человек, и, если даже там будет огромное количество нарушений, это будет на демократичной основе, если побеждает не их ставленник, человек, который продвигает свою страну в сторону развития и независимости, они против него будут бороться.

Поэтому мы должны, понимая это, и всем нашим коллегам из зарубежных парламентов говорить о неприемлемости двойных стандартов. И вот только что выступал председатель парламента Республики Сербской, вы слышали, о чём он говорил, и видите, в какой ситуации оказались Республика Сербская, другие страны, которые раньше входили в состав Социалистической Федеративной Республики Югославии.

Но американцы 25 лет назад взяли и разбомбили Белград. Бомбардировки продолжались, вдумайтесь, 78 дней! Кассетные бомбы сыпались на мирный город, мирный город в центре Европы, огромное количество погибших, стариков, детей. И как ни в чём не бывало: ещё назначили протекторат над Боснией и Герцеговиной. Вот о чём должны говорить и что должны обсуждать, вот кого надо тащить в Гаагу, привлекать к ответственности, а они туда отправили главу государства Югославии. Чем это закончилось, мы с вами знаем: он умер в тюрьме в Гааге. Все молчат!

Поэтому от нас многое зависит. И когда мы говорим о распаде Советского Союза, коллеги, надо признать: партия была огромная, 20 миллионов человек, но защищать страну никто не вышел. Граждане высказали свою точку зрения, проголосовав за сохранение, а дальше никаких решений не последовало. А это всё звенья одной цепи.

Открытая политическая система, конкурентная более эффективна, потому что нет монополии одной партии и нет такой ситуации, когда всех до такой степени взяли и отстроили, что ждут команду защищать свою страну. Вот президент Путин создал такую политическую систему, где есть много партий, где люди могут себя реализовать, в обязательном порядке выборы проходят на конкурентной основе. От этого страна становится только сильнее, и мы с вами видим по итогам избирательной кампании, насколько растёт и политическая культура.

Поэтому хочется высказать слова благодарности, Геннадий Андреевич, вам, Леонид Эдуардович, вам, Владимиру Абдуалиевичу, Сергею Михайловичу, Алексею Геннадьевичу, потому что это непросто. Это очень непросто, чтобы вот так действительно развивалась политическая система, где в основе была бы ответственность за страну, а без этого будущего нет. Поэтому давайте спасибо скажем нашим руководителям фракций. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

И кстати, завтра мы принимаем обращение в связи с бомбардировкой Белграда, принимаем совместно с Советом Федерации, одновременно. Будем обсуждать этот вопрос первым, он у нас в повестке, а сегодняшнее выступление как нельзя кстати. Наши коллеги приехали, невзирая на проблемы, которые им чинят, препятствия оказывают. Они приехали, они борются за свою страну. И для них и многих других стран победа Путина — это возможность сохранить свою независимость, возможность сохраниться как странам и народам. Поэтому выборы в России больше, чем выборы в Российской Федерации, и победа Путина определит развитие мира как многополярного,

а мироустройства — как справедливого. Нам надо это понимать и отдавать в этом отчёт.

Поэтому, коллеги, правильно было бы вот что посоветовать этим европейским лидерам, которые обиделись, надулись. У них нет такой популярности в своих странах, за них уже никто не голосует. Они придумывают вот эти технологии. Выборов-то нет прямых — отсекают, сажают в тюрьмы, высылают неугодных кандидатов, которых боятся. Им надо как можно быстрее встать в очередь в приёмную к нашему президенту, прийти, извиниться, поздравить, о всех своих грехах рассказать, что они там понаделали. Как можно быстрее, потому что потом их не только Гаага ждёт, но и многое другое. Творят они, не думая. Так или нет? Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо — Магадан. Магадан уже не принимает таких.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот предлагает Коломейцев, чтобы рассматривали все эти процессы не в Гааге, а в Верховном Суде Российской Федерации. Вот это можно обсудить. А можно рассмотреть и в каких-то африканских странах, где они много чего понаделали. Тем более у них есть разные обычаи, некоторые из которых дошли до нынешнего времени. Может, они их вспомнят, гладя на их холёные лица.

Коллеги, переходим к повестке законотворческой. 4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Здравствуйте, Алексей Валерьевич. Пожалуйста, вам слово.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". В ходе встречи в рамках Межправительственной Российско-Кубинской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, состоявшейся в октябре 2022 года, заместитель премьер-министра Республики

Куба обратился с просьбой о реструктуризации задолженности Кубы перед Российской Федерацией по государственным кредитам.

К началу соответствующих двусторонних переговоров 15 марта 2023 года общая сумма кубинской задолженности по четырём соглашениям, протоколы о внесении изменений в которые сейчас выносятся на ратификацию, составляла эквивалент 209,7 миллиона долларов США с учётом штрафных процентов. По результатам двусторонних переговоров 27 апреля 2023 года подписаны протоколы к четырём межправительственным соглашениям, предусматривающие перенос графиковых платежей, начисление процентов на отсроченные суммы в 2023—2033 годах по ставке 1 процент, в 2034—2040 годах — по ставке 1,5 процента годовых. Проценты, начисляемые за процентные периоды до 15 декабря 2027 года, капитализируются и выплачиваются в период 2028—2040 годов с начислением на них процентов по ставке 1 процент годовых. Осуществление платежей и погашение задолженностей впредь будет осуществляться в российских рублях.

Кроме того, протоколом № 2 вносятся изменения в соглашение о кредите на металлургический завод, которые помимо вышеупомянутых изменений также предусматривают продление периода использования кредита на два года — до 31 декабря 2024 года, увеличение суммы кредита на 8,5 миллиона долларов США и уплату кубинской стороной комиссии в размере 1 процент на неиспользованную по состоянию на 31 декабря 2022 года сумму кредита тремя равными частями в 2023, в 2024 и в 2025 годах.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Георгиевича Новикова.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Сегодня мы ещё раз обращаемся к теме: Россия — Куба. Главы государств Владимир Путин и Мигель Диас-Канель неоднократно подчёркивали важность укрепления стратегического партнёрства между нашими странами. По парламентской линии действует совместная комиссия высокого уровня во главе с Вячеславом Володиным и Эстебаном Ласо, спланирована её

работа на текущий год. Четыре дня назад на выставке-форуме "Россия" прошло 21-е заседание Межправительственной Российско-Кубинской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, возглавляют её Дмитрий Чернышенко и Рикардо Кабрисас. Комиссия обсудила вопросы двусторонней торговли и инвестиций, сотрудничества в сферах промышленности, энергетики, транспорта, туризма, строительства, сельского хозяйства, связи, таможни, науки, культуры, спорта, подписано пять новых соглашений, включая сферы образования, геологоразведки и здравоохранения.

В целом в нашем сотрудничестве сделаны существенные заделы, но укрепление наших отношений важно для реализации, например, Национального плана экономического и социального развития Кубы до 2030 года. Между нашими странами действует совместный план развития ключевых направлений сотрудничества в торгово-экономической сфере до того же 2030 года. В прошлом году подписано соглашение о поощрении участия российских инвесторов в проектах на территории Кубы. На базе ВЭБ.РФ создан штаб по реализации российско-кубинских инвестиционных проектов, есть договорённость о создании аналогичной структуры на Кубе. На территории Кубы запущен приём карт "Мир", их использование расширяется. Правительство Кубы, в свою очередь, предлагает рассмотреть возможность эмиссии карт "Мир" кубинскими банками. В прошлом году число российских туристов на Кубе составило 185 тысяч человек, это превысило допандемийный уровень, но будет правильно, если при нашем содействии эта цифра значительно возрастёт в дальнейшем. Возможности такие есть.

Российско-кубинский диалог приобрёл ритмичный, плановый характер, однако — и в данном случае от имени фракции КПРФ — подчёркиваю необходимость не забывать о том влиянии жёстких санкций со стороны США, которые длятся десятилетиями и имеют накопительный негативный эффект для экономики Кубы. У нас нет времени растягивать на долгие годы возобновление нашего некогда исключительно тесного сотрудничества, решение по его активизации нужно принимать быстро и осуществлять в кратчайшие сроки. Исходим из того, что уже анонсированное заседание парламентской группы дружбы "Россия — Куба" пройдёт не позднее первой половины апреля с участием чрезвычайного и полномочного посла Республики Куба в Российской Федерации Хулио Антонио Гармендии Пеньи. Дату определим на следующей неделе, когда кубинское посольство проводит правительственную делегацию, работающую сейчас в Москве.

Тема Кубы важна для нас с разных сторон. Месяц назад здесь, в этом зале, коллеги поднимали важные вопросы развития российского образования. Вячеслав Викторович постановку вопроса поддержал, и мы вышли на решение о проведении масштабных слушаний на сей счёт. Полагаю, что в центре обсуждения должно быть и содержание учебного процесса. Хорошо, что появился единый учебник по истории, но над его содержанием нужно работать дальше. Ещё один важный вопрос — преподавание иностранных языков. Стало привычным иметь в школьных программах, в школьном расписании уроки английского, но пора задать себе вопросы: почему именно так, почему мы так строго держимся за эту практику? Изучать английский, конечно, нужно, это правильно, но правильно ли, когда мы не оставляем в большинстве школ ученикам выбора? Испанский язык, вообще-то, используется в мире столь широко, что уж он-то точно заслуживает изучения и в школах, и в вузах. Относительно китайского языка тоже нужно подумать.

Что касается сегодняшней ратификации, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел соответствующий вопрос на своём заседании. Предлагаем проект подготовленного решения, представленного Министерством финансов, поддержать. И пусть это будет ещё один небольшой шаг в сторону формирования того многополярного мира, о важности которого говорил сегодня наш сербский друг Ненад Стевандич.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. К законопроекту прилагается таблица № 1, там одна поправка, которая носит технический характер. Просьба поддержать таблицу № 1 и законопроект в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Иванинский О. И. Александр Дмитриевич, законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы. Прошу поставить на голосование для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации", статью 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и признании утратившим силу Федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был принят в первом чтении 12 марта. Напомню, законопроект направлен на уточнение отдельных положений, регламентирующих вопросы привлечения к участию в специальной военной операции лиц, имеющих судимость, в том числе осуждённых к отбыванию наказания в виде лишения свободы, а также находящихся под следствием.

К законопроекту поступило семь поправок. Пять поправок включены в таблицу № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Основным содержанием этих поправок является, во-первых, существенное расширение составов преступлений, совершение которых препятствует заключению контракта о прохождении военной службы в период мобилизации, военного положения и в военное время. Так, если раньше нельзя было заключать контракты с осуждёнными примерно по 30 составам преступлений, то ко второму чтению количество этих составов возросло до 50 за счёт других преступлений, посягающих на государственную и общественную безопасность. Во-вторых, существенно расширена категория граждан, которые могут заключать контракт в период нахождения под следствием, но вместе с тем перечень преступлений, которые препятствуют заключению таких контрактов, возрос с 10 до 42.

Коллеги, сразу оговорюсь, что аналогичные изменения в закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации...", я подчёркиваю, в этом законопроекте нами умышленно не вносятся, поскольку на сегодняшний день это неактуально.

Две поправки включены в таблицу поправок № 2 и рекомендуются комитетом к отклонению. Поправка 1 из этой таблицы противоречит поправке 5 из таблицы № 1, кроме того, данная поправка не корреспондируется с поправками, вносимыми в законопроект, о котором позже нам доложит уважаемый Павел Владимирович. Ну а поправка 2 уже погружена в поправку 5 из таблицы поправок № 1.

Коллеги, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет по обороне предлагает одобрить таблицы поправок № 1 и № 2 и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Я прошу вынести на отдельное голосование первый пункт.

Председательствующий. Первую поправку?

Матвеев М. Н. Первую поправку.

Председательствующий. Можете мотивировать.

Матвеев М. Н. Могу, да?

Председательствующий. А, нет, секунду.

Давайте проголосуем сначала, поставим на голосование таблицу, поскольку там две поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Для обоснования поправки 1 Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, мы с моим товарищем Вячеславом Михайловичем Мархаевым внесли поправку, которая касается категории лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности. Здесь было сказано, что она не коррелируется со следующим законопроектом, но на самом деле коллега Куринный внёс туда поправку, поглощающую наше предложение.

В настоящий момент совершение только некоторых преступлений в отношении половой неприкосновенности несовершеннолетних не даёт основания лицам, находящимся в заключении по этим статьям, заключать контракты с Вооружёнными Силами. Мы полагаем, что все преступления против половой неприкосновенности вне зависимости от того, совершены они в отношении несовершеннолетних или совершеннолетних, не должны давать возможности людям из мест заключения уходить в армию, потому что это будет позорить нашу армию. Эти лица даже в преступной иерархии — самое низшее звено, до них даже дотрагиваться нельзя, а мы им будем давать автомат, и они со своей вот такой психикой будут идти в Вооружённые Силы. На мой взгляд, не такая ситуация сейчас у нас в Вооружённых Силах, чтобы прибегать к помощи данных лиц. Тем более уже существуют рецидивы со стороны насильников, которые были освобождены для участия в специальной военной операции. Оказавшись на гражданке, они снова совершают такие преступления. Мы полагаем, что статей, которые позволяют людям из мест заключения проявить себя, послужив Родине, достаточно. Момента, когда вот уже всё, необходимо расширение в том числе и относительно категории лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности, не существует.

Вот вторая поправка, о которой решил не докладывать коллега Леонов, касается противоположного. Он хотел предложить расширить перечень, дав возможность заключать контракты с лицами, совершившими экономические преступления, ну, мошенниками различными, то есть жуликами, афери-

стами. Они почему-то, значит, не востребованы Министерством обороны, а вот насильников, половых извращенцев, лиц, которые совершали насильственные преступления, в том числе в отношении несовершеннолетних, мы будем для чего-то допускать к службе в Вооружённых Силах, тем более что направляются они не в штрафбаты, а в обычные воинские части! Я предлагаю коллегам всё-таки взвесить вот эту ситуацию. Давайте все статьи, которые касаются половой неприкосновенности, все абсолютно, уберём из перечня.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Михаил Николаевич, первое, далеко не все, кто осуждён по этой статье, попадают в разряд неприкасаемых, или опущенных, к которым прикасаться нельзя, здесь надо поточнее быть. Второе, всё, что по экономическим преступлениям предлагал ваш коллега, учтено. Третье, нельзя заключать контракты с осуждёнными по трём статьям: это статья 131 "Изнасилование", статья 132 "Насильственные действия сексуального характера" и статья 134 "Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста", а также здесь статья 135 "Развратные действия", поэтому вы не совсем правы, когда вот так говорите. И последнее, в любом случае, коллеги, заключение контракта с осуждённым является индивидуальным актом и решение принимается персонально по каждому, поэтому мы полагаем, что необходимости в полном исключении этих граждан из перечня нет, а Министерству обороны они пригодятся.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, которую комитет рекомендует к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Валериевич уже сказал, что эти законопроекты идут в пакете. Прежде чем перейти к поправкам, я всё-таки хотел бы два слова сказать и обратить внимание на то, что после различных обсуждений, после того как в эти выходные, вчера мы провели на самом высоком уровне большое количество обсуждений, мы пришли к следующему выводу, Юрий Петрович... *(Шум в зале.)* Юрий Петрович, мы пришли к тому, что мы сделаем единый перечень.

Председательствующий. Павел Владимирович, одну секунду.

Коллеги, очень шумно в зале. Присядьте, пожалуйста. Трудно докладчику выступать.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Мы сделали единый перечень составов преступлений, который будет касаться как тех, кто уже был осуждён, так и подследственных и подсудимых. Юрий Петрович, вы понимаете, что это значительно легче, такая кодификация облегчает работу как следователям, так и судьям, и это, на мой взгляд, очень хорошее достижение. При этом, конечно же, как уже Андрей Валериевич сказал, у нас получилось так — по поводу подследственных, — что часть статей увеличилась, поэтому где-то ограничений стало меньше, а где-то чуть-чуть больше. Я хотел бы обратить на это внимание, это с точки зрения текстуальной, может быть, вам неинтересно, но с точки зрения правоприменительной это важно.

Далее. Коллеги, мы в прошлый раз с вами говорили, задавались вопросы по поводу возмещения ущерба, причинённого в результате совершения преступления. Вот как быть, если человека призвали, как будет возмещаться ущерб? Мы специально, несмотря на то что в общих положениях уже действующего законодательства это есть, в статью 3 поместили положение о том, что вред, причинённый потерпевшим в результате совершения преступления, возвращается в порядке гражданского судопроизводства. На это я тоже хотел бы обратить внимание.

Ну и также я хотел бы обратить внимание на то, что, как уже сказал Андрей Валериевич, не все, кто захотел, могут заключить контракт, а только если Министерство обороны считает, что человек пригоден для несения службы, при этом вот это будет оцениваться исходя из личных характеристик, исходя из военно-учётной специальности, состояния здоровья и так далее. Это не так, как вот здесь говорилось: любого вот сейчас возьмут с известной статьёй и отправят туда, — нет, это совсем не так. И более того, этот человек... принцип добровольности у нас тоже достаточно подробно расписан.

Коллеги, у нас в таблице № 1 восемь поправок, рекомендованных к принятию, в таблице № 2 — две, рекомендованные к отклонению. Несмотря на то что фракция, которая вот слева от меня, не слушает, я думаю, можно перейти к рассмотрению таблиц.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Павел Владимирович, при рассмотрении законопроекта в первом чтении я спрашивал, какие сроки контрактов предполагаются для лиц, совершивших тяжёлые преступления. Вы ответили, что совершившие тяжкие и особо тяжкие исключаются. И действительно, в первоначальном тексте законопроекта статьёй 78^{1} УК РФ вводились лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести. Сейчас, ко второму чтению появилась другая формулировка: "Лицо, совершившее преступление, за исключением..." — и дальше перечисляются исключения. Правильно ли я понимаю, что теперь в законопроекте всё же появляются тяжкие и особо тяжкие категории? И возникает вопрос о контроле за лицами, совершившими тяжкие и особо тяжкие преступления уже после увольнения с военной службы.

Председательствующий. Вы какую-то поправку хотите вынести на отдельное голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во втором чтении у нас вопросы не предусмотрены.

Если нет желания вынести поправку какую-то на отдельное голосование, тогда ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на то что Андрей Валериевич сказал, что совершившие преступления, предусмотренные статьями 131, 132, 134, не входят в перечень тех, кто может искупить кровью свою вину, на самом деле там не учитываются только отдельные части этих статей. И совершенно непонятно, например... Вот статья 131 "Изнасилование": почему изнасиловавший несовершеннолетнюю не может искупить кровью, а вот изнасиловавший и убивший свою жертву, или изнасиловавший с особой жестокостью, или если после изнасилования девушка, женщина получила инвалидность — он может? Эти люди могут идти сегодня на фронт, становиться впоследствии, возможно, если выживут, ветеранами боевых действий со всеми вытекающими отсюда последствиями. Я считаю, что полностью статья 131, статья 132 и статья 134, которые точно такие же преступления содержат, только, правда, по отношению к другим категориям, должны быть исключены, должна быть исключена возможность для этих людей потенциально куда-то попасть и что-то искупить.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Мнение комитета.

Крашенинников П. В. Ну, я вам могу сказать, что в перечень ограничений все эти статьи включены, за исключением части первой и части второй (нетяжкие и средней тяжести), поэтому здесь всё верно было сказано.

И я ещё раз... Вот вы отвлекались, беседовали, когда я доклад делал, — я специально, продолжая мысль Андрея Валериевича, как раз говорил, как идёт подбор этих людей, кого берут, как всё это делается. И то, что эти люди пойдут на СВО и будут свою вину кровью искупать, на мой взгляд, правильно. И эти статьи, и комитет это поддержал, мы считаем правильными. Плюс, вы правильно сказали, мы уже этот вопрос обсуждали и в первом, предыдущем законе это уже утвердили, и здесь, я считаю, правильно, надо это подтвердить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых ко-

митетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я, знаете, воспользуюсь тем, что спросили, служил ли я в армии, и отвечу: да, служил, многие не верят, но так было.

Теперь хотел бы сказать, что да, правильно вы сказали, поскольку перечень один, из одной статьи есть отсылка к другой. Вы всё правильно сказали.

Теперь по поводу самого текста. Уважаемые коллеги, я прошу данный законопроект поддержать в третьем чтении. Все экспертизы проведены. Ещё раз хочу сказать, что и с Министерством обороны мы вчера очень много работали, и с другими коллегами, и с правоохранителями тоже, и с администрацией президента — текст готов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо за предоставленное слово.

Вот мы рассматриваем законы о возможности людям, которые совершили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Один человек от фракции.

Соболев В. И. ...преступления, служить по контракту, находиться в воинских частях в зоне специальной военной операции. Я в принципе считаю, что можно, если это не тяжкие преступления. Но, извините, если люди, которые совершили насилие, насильники будут в воинских коллективах... да бойцы их сами перестреляют! И вот принимать такой закон — это, ну, пятном ложится на наши Вооружённые Силы. Я считаю, что это не подлежит никакому разумному объяснению.

Вот их в штурмовые, говорят, отправить... В штурмовых частях находятся наши десантники и мотострелки, нормальные контрактные военнослужащие, по контрактной службе, и среди них насильников быть не должно. Если они нормальные, они их сами уничтожат.

Председательствующий. Коллеги, от фракции один человек выступает, я не могу двоим дать слово.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, наша фракция проголосовала за оба законопроекта. И концептуально, мы понимаем, в общем-то, здесь меры принимаются требуемые, обусловленные и в какой-то степени адекватные. Вопрос по данным законопроектам, который, на наш взгляд, в дальнейшем потребует наблюдения и, возможно, коррекции, касается всё-таки той стороны, мнение которой на данный момент не учитывается, — речь идёт о пострадавших. Вот по некоторым статьям, когда государство считает, по мнению разработчиков, что невозможно искупить вину, государство такое решение принимает самостоятельно, мы такие статьи исключаем. А в случае, когда есть потерпевшие — гражданское лицо или какой-то другой субъект, — их мнение здесь никак не учитывается. Мы считаем, что, наверное, это вызовет какие-то вопросы и здесь надо будет смотреть правоприменительную практику. От разработчиков вот сейчас Павел Владимирович сказал, что да, отдельно прописали, что, скажем, в гражданском судопроизводстве можно будет истребовать ущерб, но в данном случае это, конечно, какая-то дополнительная обязанность, которая возникает у гражданина-потерпевшего, он должен будет вот этим всем заниматься. Но если разработчики считают, что это адекватно и это будет работать, давайте будем наблюдать. Но в целом уже сейчас нам кажется, что это потребует коррекции и внесения дополнительных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный ко-

декс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 28^1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона был принят нами в первом чтении 24 января этого года, подготовлен ко второму чтению. Поступило две поправки, обе они находятся в таблице № 1 — таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Проект закона прошёл правовую, юридико-техническую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это очередной шаг на пути гуманизации уголовного наказания. В данном случае речь идёт об экономических преступлениях, в части увеличения порогов крупного, особо крупного размеров ущерба по ряду экономических преступлений (что такое крупный размер ущерба, особо крупный, в целом пороги). По сути, это отправная точка для возбуждения уголовного дела, это, конечно, крайне важно для квалификации.

Коллеги, была проделана очень большая работа. Без малого год прошёл с тех пор, как мы приняли законопроект в первом чтении, и вот буквально на днях поступили официальные поправки от Правительства Российской Федерации. Всего од-

на таблица, в которой три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию.

Коллеги, просьба рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — на завтра? Включаем.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 102 и 126^2 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект второго чтения, который был принят Государственной Думой в первом чтении 7 ноября 2023 года. Он касается внесения изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, части первую и вторую Налогового кодекса, и направлен на введение едино-

го налогового вычета по налогу на доходы физических лиц на долгосрочные сбережения граждан.

Данный законопроект был подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о стимулировании долгосрочных сбережений граждан в соответствии с посланием президента от 21 февраля 2023 года. Как я уже сказала, вносятся поправки в главу 23 Налогового кодекса "Налог на доходы физических лиц", направленные на совершенствование существующих налоговых вычетов, а также на введение нового налогового вычета.

К данному законопроекту поступило 18 поправок. На заседании Комитета по бюджету и налогам все поправки рассмотрены, из них 15 поправок поддержаны комитетом и оформлены в таблицу № 1, три поправки рекомендованы к отклонению. Поправки, которые поддержал комитет (таблица № 1), направлены на развитие концепции законопроекта и уточняют положения по администрированию данного налогового вычета.

Учитывая, что данный законопроект направлен на стимулирование инвестиционной деятельности, Комитет по бюджету и налогам предлагает рассмотреть его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Артамонова В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, полностью прошёл все процедуры. Прошу вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 102 и 126^{2} части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Автоматизированная упрощённая система налогообложения". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 13 марта. Проектом федерального закона предлагается установить право на применение УСН, ПСН и автоматизированной упрощённой системы налогообложения налогоплательщиками, которые осуществляют производство и реализацию изделий из серебра. К законопроекту поступило девять поправок, из них шесть поправок комитетом рассмотрены и предложены к принятию, три поправки — к отклонению. Все эти поправки сформированы

в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил данный законопроект к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении законопроект под пунктом 11.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333[35] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект. Мы с вами его в первом чтении принимали 20 февраля 2024 года. Законопроектом предлагается предусмотреть освобождение от уплаты госпошлины за совершение юридически значимых действий в отношении техники, безвозмездно полученной по договорам пожертвования, перечень видов которой утверждается Правительством Российской Федерации, для решения транспортных задач в интересах гуманитарных миссий и отдельных задач в сфере обороны и безопасности на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области. К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект и подготовил его к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении законопроект под пунктом 12.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Сергеевича Валуева.

Пожалуйста.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры подготовлен ко второму чтению проект закона № 306906-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Поправками внесены изменения, которые направлены на совершенствование правового регулирования деятельности инструкторов-проводников, процедуры их аттестации, что важно, разграничены предметы федерального и ре-

гионального контроля и надзора, а также муниципального контроля.

Отдельного внимания заслуживает механизм отнесения туристических маршрутов к тем или иным категориям и видам сложности. Согласно предлагаемым поправкам туристические маршруты будут разделяться по видам и категориям сложности прохождения, и при этом Правительством Российской Федерации будут определяться те виды и категории, в которых требуется специальное сопровождение инструкторов-проводников. Таким образом, не все туристические маршруты будут требовать сопровождения. Я хочу отметить особо, что это, наверное, очень хорошая новелла, мы далеки от того, чтобы зарегулировать деятельность инструкторов-проводников. Тем не менее вопросы их аттестации, регулирования на уровне регионов, в том числе регулирования и проверки аттестации инструкторов-проводников на федеральном уровне, конечно, требовали до сегодняшнего дня — мы в первом чтении принимали первую редакцию этого законопроекта — нашего пристального внимания, собственно говоря, ко второму чтению это и было сделано. Ну, у нас чётко разделяются полномочия Федерации, регионов, муниципальный контроль, как я уже сказал.

Ко второму чтению законопроект абсолютно подготовлен, мы готовы ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Валуев Н. С. Коллеги, огромное спасибо за столь всеобъемлющую поддержку.

Александр Дмитриевич, в принципе в силу того, что никаких возражений ни от ГПУ, ниоткуда не поступало, у нас есть предложение сегодня принять законопроект также в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении. Спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило всего девять поправок, восемь из которых рекомендованы комитетом к принятию и одна — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Ставится на голосование таблица поправок № 2.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.
Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо за единогласную поддержку законопроекта. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одну секунду. Не размещён? Говорят, что не размещён законопроект. Давайте на завтра тогда.

Коллеги, не возражаете, если мы рассмотрим в третьем чтении завтра? Хорошо.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило пять поправок, все они в таблице № 1, рекомендованы к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект закона во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7^{1} Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области и на территориях Южно-Курильского, Курильского и Северо-Курильского городских округов Сахалинской области" и статью 2 Федерального закона "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации".

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Помните о Магадане, а то расслабились, сидим... Шутка.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению в рамках реализации поручения Президента России Владимира Владимировича Путина и с учётом поправок членов комитета. Напомню, законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении ещё 15 февраля 2024 года. Законопроект был направлен на распространение режима Арктической зоны на два муниципальных образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Белоярский и Берёзовский районы. Всего ко второму чтению законопроекта поступило три поправки от депутатов Государственной Думы, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию: две поправки носят технический характер, одна поправка, сутевая, в соответствии с поручением Президента

России касается продления срока функционирования особой экономической зоны в Магадане до 2046 года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы и ГПУ президента замечаний правового характера к законопроекту не имеют.

Комитет предлагает поддержать внесённые поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

На трибуне микрофон включите.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Предлагаем вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении сегодня. Все необходимые для этого документы подготовлены и согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Тетердинко Александр Павлович, пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на введение административной ответственности за несоблюдение требований к рекламе, распространяемой по сетям электросвязи, а также на корректировку ответственности за рекламу услуг кредитной или микрофинансовой организации. Поступило к законопроекту восемь поправок, две из них рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1, шесть поправок рекомендованы к отклонению и содержатся в таблице № 2.

Комитет рекомендует Государственной Думе обе таблицы поправок утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2... Есть по второй таблице?

Включите режим записи.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Просьба поставить на отдельное голосование поправку 4 из таблицы № 2.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Наумову включите микрофон.

Наумов С. А. Мы, безусловно, поддерживаем поправки, которые содержатся в таблице № 1, и будем голосовать в целом за этот законопроект. Однако я хотел бы обратить внимание коллег из Брянской областной Думы на то, что необходимо будет — может быть, в процессе правоприменения — разграничить ответственность рекламодателя и рекламораспространителя. По существующей редакции, к сожалению, мы можем получить огромное количество конфликтов между теми, кто рекламу распространяет и будет оштрафован вплоть до 1 миллиона рублей, и теми, кто эту рекламу даёт, не всегда можно это отследить на первой стадии. У нас ответственность за недобросовестную рекламу в сфере лекарственных средств и медицинских услуг гораздо ниже, чем та, которую мы сейчас предлагаем в целом.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данная поправка направлена на исключение административной ответственности за нарушение требований к рекламе, распространяемой по сетям электросвязи, однако данная административная ответственность, данная норма является важной составляющей концепции вообще всего законопроекта, это его важная часть. Данная поправка не соотносится с целями законопроекта, с его концепцией, которую мы рассматривали в рамках первого чтения, поэтому комитет просит данную поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Комитет предлагает включить данный законопроект в повестку завтрашнего заседания для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Юрьевича Тена.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении подготовлен законопроект, направленный на совершенствование имущественной поддержки предпринимательства. Напомню, законодательная инициатива призвана повысить результативность продажи неликвидного государственного имущества и обеспечить защиту торгов от недобросовестных покупателей. Законопроектом предлагается сократить с двух лет до одного года срок аренды публичного имущества, дающий малому и среднему бизнесу преимущественное право на приобретение такого имущества.

Законопроект доработан на основе представленных в Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям замечаний и предложений. В частности, уточнена процедура продажи государственного и муниципаль-

ного имущества без объявления цены, чтобы исключить злоупотребления со стороны покупателей. Предусмотрена минимально допустимая цена продажи публичного имущества, с учётом этого скорректировано название самой процедуры — теперь это продажа публичного имущества по минимально допустимой цене. Также были конкретизированы порядок подачи предложений и порядок заключения договора купли-продажи. Законопроект дополнен положениями, уточняющими имущественные права участников соглашений о государственно-частном партнёрстве. Всего к законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендуются к принятию.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, согласован с правительством и Государственно-правовым управлением президента, может быть рекомендован к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. Комитет просит поставить на голосование таблицу поправок и текст законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тен С. Ю. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 20 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Включаем.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О племенном животноводстве". Доклад Сергея Васильевича Яхнюка.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что законопроект, который предлагается к принятию во втором чтении, был принят в первом чтении 30 января 2024 года. Он носит технический характер: предлагается привести к единообразию терминологию, в связи с чем введено понятие "племенное свидетельство (паспорт)" вместо ранее используемого понятия "племенное свидетельство", абзац второй части второй статьи 13 дополнен словом "паспорт". Поправок к данному законопроекту не поступило. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам — в третьем чтении? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", касающийся регулирования деятельности дилеров и форекс-дилеров на финансовом рынке. Я напомню, что законопроект в первом чтении был принят в сентябре 2023 года.

К законопроекту поступило девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Из существенных — изменение размера максимального кредитного плеча, доступного для определённой категории инвесторов на рынке Форекс. Ну, надо сказать, что все поправки направлены на защиту прав и интересов неквалифицированных инвесторов.

Я прошу поставить таблицу поправок № 1 на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Сенин В. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования к третьему чтению. Комитет поддерживает

законопроект и рекомендует принять его в третьем чтении. Я просил бы поставить его сейчас на голосование.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра науки и высшего образования Дениса Сергеевича Секиринского.

Секиринский Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Министерством науки и высшего образования Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации был разработан проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". Согласно поручению Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить финансовую, нормативно-правовую и организационную поддержку разработки, формирования и функционирования на базе Института русского языка имени Виноградова государственной информационной системы "Национальный словарный фонд".

Предложения по функционалу системы были сформулированы исследователями, ведущими российскими лингвистами. Система должна позволять пользователю быстро получить доступ к массиву данных о написании и произношении, изменении форм, значении слов и их морфемной структуре, синонимах и антонимах. Кроме того, словарный фонд будет давать возможность посмотреть историю изменения слова по историческим словарям. Появление Национального словарного фон-

да позволит исследователям фиксировать реальное изменение и функционирование языка, отражать все происходящие в нём процессы и изменения. Словарный фонд станет также уникальным источником информации о лексической системе современного русского литературного языка и исторических данных о становлении его норм за последние 300 лет.

Я хотел бы отметить, уважаемые коллеги, что на данный момент не существует аналогов Национального словарного фонда, содержащих информацию как о нормах современного русского литературного языка, так и об истории словарного состава русского языка со времени его появления и до наших дней. Создание Национального словарного фонда будет способствовать повышению уровня общей грамотности, защите, сохранению, распространению и развитию государственного языка Российской Федерации, популяризации языка и поддержке русскоязычной среды за рубежом.

Поскольку речь идёт о создании государственной информационной системы, для создания и обеспечения работы такой системы необходимо внести изменения в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации", дополнив его статьёй, устанавливающей правовые основы и цели создания Национального словарного фонда.

В Национальный словарный фонд планируется включить четыре нормативных словаря, которые утверждены приказом Минобрнауки, а также 29 словарей, которые были рекомендованы межведомственной рабочей группой, научным советом, который сформирован при Российской академии наук.

Предполагается, что пользование Национальным словарным фондом будет свободным и бесплатным. Полномочия оператора словарного фонда по обеспечению предоставления доступа гражданам и организациям к информации о нормах русского литературного языка, а также условия предоставления доступа для категорий пользователей будут определены положением о Национальном словарном фонде, которое будет утверждено актом правительства.

Предполагается, что закон вступит в силу с 1 января 2025 года. Срок подготовки постановления правительства — июль 2024 года, ну и, соответственно, срок вступления его в силу также с 1 января 2025 года.

Законопроект, уважаемые коллеги, согласован без замечаний федеральными органами исполнительной власти. Получены положительные заключения Минюста России, Счётной палаты и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Денис Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня рассматриваем долгожданный, не скрою, законопроект, настолько долгожданный, что наш комитет рассматривал его дважды: когда мы отправляли его в рассылку и когда уже готовили к первому чтению. Какое-то из этих обсуждений, конечно, можно было бы сократить, но, вы знаете, это вот любимое детище, а с любимым детищем хочется понянчиться. Мы долго этого фонда ждали, и появляется он в соответствии с поручением, естественно, Президента Российской Федерации, как и всё полезное, что возникает в гуманитарной сфере страны, под этим практически всегда, как фундамент, лежит поручение президента.

Зачем нам нужен этот Национальный словарный фонд, вот нам? Он нам необходим для того, чтобы вносить дальнейшие изменения в закон "О государственном языке..." в целях защиты русского языка как государственного, в целях защиты нашего родного языка, потому что, если мы говорим, что мы хотим сберечь язык от искажений, значит, предполагается, что где-то есть эталон. И вот теперь этот эталон не надо искать по библиотекам, по различным ресурсам, сравнивая их один с другим, теперь появится единый общий ресурс, общедоступный, бесплатный и с очень толковой навигацией. Поверьте мне, нам специально об этом рассказывала нынешний директор Института русского языка, носящего имя нашего знаменитого лингвиста-русиста Виктора Владимировича Виноградова, Мария Леонидовна Каленчук, и вот она сама специально попросила принять участие в заседании нашего комитета, чтобы рассказать нам, как будет структурирована эта платформа. Это совершенно замечательно.

И вы знаете, что самое прекрасное, на мой взгляд? Это именно то, что наполнение и структурирование платформы доверено высоким профессионалам. То есть это не трибунные глашатаи, понимаете? Это люди, которые всю свою жизнь посвятили родному языку. Это специалисты высочайшего класса — Институт русского языка.

Я вам расскажу вкратце, как работа уже сейчас ведётся. Смотрите, уже оцифровано 30 словарей, то есть сейчас стоит вопрос распознавания. Почему мы и говорим, что закон должен вступить в силу с 1 января 2025 года, а в течение 2025 года платформа уже заработает и будет наполняться помодульно, о чём Денис Сергеевич говорил, и к 2027 году она будет полна. Из 30 словарей, которые уже оцифрованы, 18 словарей содержат нормы современного русского литературного языка, это самое главное, ещё 12 словарей содержат нормы, которые говорят о том, как развивалось слово в исторической динамике со времён Пушкина и даже раньше. По одному клику человек сможет найти слово во всех оцифрованных словарях, потому что кому-то надо понять, есть ли вообще это слово в русском литературном языке, кому-то надо понять, как оно склоняется, куда ставится ударение. Устойчивые конструкции там тоже будут, устойчивые выражения, как это слово можно употреблять, а как его употреблять не следует в литературном языке. Кому-то нужно понять по толковому словарю точное значение, а кого-то интересует именно развитие в исторической динамике, как это слово менялось. Вот это всё можно будет получить на этой платформе.

Регистрация, мы специально выясняли, по желанию. Для обычного пользователя никакой регистрации не надо. Если ты хочешь завести на платформе личный кабинет, помещать туда то, что ты нашёл, открывать словарь электронный ровно на том месте, на котором ты его закрыл, вот тогда будет самая простая регистрация. При этом бесплатной для пользователей останется как работа с регистрацией, так и работа без неё.

В общем, коллеги, это действительно долгожданная история. Многие из вас знают, наверное, что мы, группа депутатов, куда вошли несколько председателей комитетов Государственной Думы, внесли законопроект, я его называю законопроектом о защите русского языка, там сразу в несколько законодательных актов вносятся изменения, и я надеюсь, что в апреле мы выйдем на первое чтение. Конечно, совершенно невозможно защищать язык, не имея под этим вот такого базиса, где каждый сможет выяснить, является ли это слово литературным.

Ещё раз, специально для одарённых представителей СМИ, хочу напомнить, что речь идёт о случаях использования русского языка как государственного, в частные речевые предпочтения никто не вторгается.

Комитет поддерживает законопроект, просим и вас поддержать в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Сергеевич, вопрос к вам, как к представителю Минобрнауки. Тема понятна: создаётся словарный фонд — значит, будут реализованы какие-то функции оператора, которым определяется Минобрнауки, а значит, в связи с этим, конечно, большая подготовительная работа, выделяются бюджетные средства. И вопрос вот в чём: а какие кадры разрабатывают в настоящий момент эту информационную платформу? Они будут на базе Минобрнауки или привлекаются какие-то другие эксперты, то есть как это будет реализовано?

Секиринский Д. С. Николай Иванович, спасибо большое за вопрос. Значит, в настоящий момент над системой... Работа над системой включает два основных этапа. Первый этап — это содержательное наполнение, о чём сейчас очень хорошо говорила Елена Александровна, и там работают у нас специалисты Института русского языка. Это действительно ведущие, лучшие лингвисты, лучшие представители своей профессии, своей специальности. По второму этапу, когда речь идёт уже о формировании непосредственно системы, мы прорабатываем сейчас разные варианты, и один из них — это сформировать задание для одного из наших научных институтов, которые в том числе занимаются и разработкой информационных систем. Таких институтов у нас несколько. Вопрос в проработке.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Денис Сергеевич, хотел обратить внимание, что в загруженных документах отсутствует приложение 1 к финансово-экономическому обоснованию, а именно план-график проекта. И вопрос, собственно, про деньги. В финансово-экономическом обосновании заложены затраты на каналы связи и на облачные серверы, при этом затраты на каналы связи заложены с 1 января 2025 года, а только разработка технической документации начинается с мая 2025 года. Можно ли скорректировать затраты на каналы связи и на облачные серверы?

Секиринский Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос и замечание. Обязательно скорректируем. Это некие предварительные расчёты, они будут, безусловно, уточнены.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Денис Сергеевич, с 2000 года успешно работает, развивается справочно-информационный портал "Грамота.ру". В нём содержится примерно всё, что предлагается регулировать Национальным словарным фондом, все словари давно оцифрованы и введены в оборот. Всё-таки о какой дополнительной цифровизации идёт речь? И что будет нового, что вы предлагаете создать и предложить, в сравнении с порталом "Грамота.ру"?

Секиринский Д. С. Ольга Николаевна, спасибо большое за вопрос. Вы знаете, у меня возник тот же самый вопрос, когда я впервые прикоснулся к этой теме, тем не менее ответ следующий. Портал "Грамота.ру" создаётся Минцифры при участии тех же самых специалистов Института русского языка имени Виноградова, но он обладает гораздо меньшим функционалом с точки зрения, во-первых, глубины в части используемых словарей, во-вторых, ну, знаете, фундаментальности проработки и оцифровки указанных словарей. Дело в том, что трактовка каждого слова, которое будет находиться в словарном фонде, не терпит каких бы то ни было ошибок, поэтому это очень большая, глубокая, фундаментальная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Денис Сергеевич, скажите, пожалуйста, ко второму чтению мы какие-то нормы введём, чтобы всё-таки... Вот выйдите из второго подъезда — на бывшую гостиницу "Москва" посмотрите, сколько там русских слов; по Тверской вы тут будете идти в министерство — посмотрите: чуть-чуть уменьшилось количество нерусских названий, но они присутствуют. Вот мы в этом законе сделаем или другой предложим, чтобы всё-таки убрать иностранные названия с улиц России?

Председательствующий. Елена Александровна, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Это мне вопрос, Николай Васильевич. Как раз вот тем самым законопроектом, о котором я сейчас вам имела честь ещё раз напомнить и который, надеюсь, в апреле выйдет на первое чтение, мы вносим изменения не только в закон "О государственном языке...", но и в закон "О рекламе", и в Закон "О средствах массовой информации", и в Закон "О защите прав потребителей", и даже в Градостроительный кодекс. Для этого нам необходим словарный фонд. Для этого нам необходимо, чтобы все наши национальные регионы понимали, что никак не ущемляются права национальных язы-

ков, — это действительно так, но мы ещё раз их в этом убедим. Ещё раз поговорим с предпринимателями, которые волнуются по поводу смены вывесок, — понятно, что норма будет отложенная. Боюсь сейчас заранее что-то анонсировать, но это как раз о том, о чём вы говорите, это именно борьба с излишним употреблением заимствованных слов.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Денис Сергеевич, я не с критикой — я обеими руками за, очень хорошая, и важная, и нужная инициатива, которая должна была внедряться ещё вчера, поэтому вопрос: скажите, почему всё-таки закон будет вступать в силу только с 2025 года?

Секиринский Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Это связано в том числе с тем очень хорошим ритмом работы, я хочу отметить, который взяли коллеги из Института русского языка имени Виноградова, и отчасти с некоторыми бюджетными ограничениями, которые у нас существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к разработчикам.

Название, конечно, громкое: национальный, так сказать, фонд языка и так далее, и так далее, но по сути из того, что вы говорили... Ну, оцифровка существующих академических словарей русского языка — может, это и правильно и нужно это сделать, но у меня вопрос следующий: почему здесь нет упоминания об Институте русского языка, который, я так понимаю, будет выполнять эту работу, судя по тому, что вы говорите, а есть упоминание в качестве и заказчика, и оператора федерального органа исполнительной власти в области, так сказать, науки и высшего образования? Если этим занимается Институт русского языка, ну вы так и напишите, что он будет создавать и поддерживать эту систему.

Секиринский Д. С. Спасибо большое за вопрос, Ренат Исмаилович. Дело в том, что согласно законодательству оператором федеральной государственной информационной системы может выступать орган исполнительной власти, и, собственно, это полномочие мы и записали. В свою очередь, мы являемся учредителем Института русского языка имени Виноградова, поэтому, естественно, мы полностью опираемся на их и экспертизу, и содержательную, глубокую работу.

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Денис Сергеевич, поддерживая концепцию законопроекта, я хотел бы уточнить, как планируется обеспечить финансирование создания государственной информационной системы "Национальный словарный фонд"? Заложены ли средства на выполнение этой задачи в бюджете либо нам необходимо будет принимать дополнительные законы?

Секиринский Д. С. Уважаемый Сергей Владимирович, большое спасибо за очень правильный и своевременный вопрос. Мы будем обращаться в установленном порядке за выделением дополнительных средств, мы писали об этом в финансово-экономическом обосновании, на сегодняшний день это порядка 182 миллионов на три года реализации этого проекта — очень рассчитываем на поддержку Государственной Думы в этом вопросе. Одновременно я хотел бы сказать, что до этого, до непосредственной разработки самой системы вот та большая, содержательная работа осуществлялась нами в рамках текущих лимитов бюджетных ассигнований, которые предусмотрены на поддержку Института русского языка имени Виноградова.

Председательствующий. Спасибо.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И. Уважаемый Денис Сергеевич, вот что больше всего волнует? Вот закон о защите русского языка. Да, его действительно нужно защищать, особенно в условиях, когда англосаксы объявили нам войну на уничтожение Русского мира, уничтожение всего русского и так далее. Это с одной стороны. С другой стороны, наш язык и в информационном поле, и вообще везде настолько засорён вот этими словами, которые пришли к нам из самых недружественных стран — из Соединённых Штатов, Великобритании и так далее: "бренд", "тренд", "онлайн", "бизнес", вот особенно "бизнес"! Будет как-то учтено то, что это не наши слова, что они пришли от наших врагов, вот из недружественных стран?

Секиринский Д. С. Виктор Иванович, спасибо за вопрос. Собственно, цель формирования национального фонда как раз заключается в том, чтобы мы, не только исследователи, не только специалисты, лингвисты, но и в целом наши граждане, носители русского языка, могли видеть в динамике и в исторической ретроспективе, в глубине, практически на глубине более 300 лет видеть, знаете, те изменения, которые происходили с русским языком. И эта картина будет очень, на мой взгляд, показательна, потому что вот даже то, что мы уже видели пред-

варительно... Некоторые слова приходят и так же быстро уходят, а русский язык вбирает в себя самое сильное, самое лучшее и продолжает развиваться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, ну, мне просто хотелось бы напомнить, что заимствованных слов в русском языке очень много. Собственно, в выражении "национальный словарный фонд" нет ни одного слова со славянским корнем: два из них с латинским корнем, "словарный" — с греческим. Так что так мы можем далеко зайти. А вот борьба с излишними англицизмами, с "-ингами" этими бесконечными — вот тут я солидарна абсолютно.

Ещё раз напоминаю, что подобный законопроект внесён. И ещё раз прошу понять, коллеги, что работа ведётся с самых разных сторон. Уже сейчас по закону надо создать перечень иностранных слов, не имеющих аналогов в русском языке. И только такие слова, не имеющие аналогов, смогут впоследствии употребляться в русском как в государственном. Но перечень этот тоже пока составляется, это всё не сиюминутное дело, потому что им занимаются учёные, специалисты, подходят к этому очень серьёзно. Я надеюсь, что вот этот законопроект, создание Национального словарного фонда, наш законопроект с запретом на излишнее употребление и перечень слов, у которых нет аналогов в русском языке (такой перечень будет невелик), — это всё сойдётся вместе и мы начнём эту национальную среду формировать. Это просто формирование национально ориентированной среды, на мой взгляд.

Когда спрашивают, будет ли наказание за нарушение, я думаю, что, наверное, впоследствии речь пойдёт о том, что, естественно, за... тем более что закон "О рекламе", закон о СМИ — за их невыполнение и так уже есть наказание, если мы вносим. Но я всё-таки считаю, что русский человек с русским человеком о родном языке должен говорить не языком запретов, а языком любви, взаимопонимания и взаимоуважения.

Смотрите, снизу уже пошла волна: сами люди переименовывают, сами отказываются от таких названий, и предприниматели, и градостроители. Нам просто надо всем в эту работу, понимаете, включаться: мы, как законодатели, кто-то на общественном уровне. Совершенно очевидно, что русский язык становится, ну, в хорошем смысле модным. Мы возвращаем родному языку его достоинство и то место, которое он достоин занимать в нашей жизни.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Поддерживаю данный законопроект.

Елена Александровна, я хотел тоже вопрос задать по заимствованным словам. Человек, который в Военно-Морском Флоте очень много прослужил, знает, что в основном все профессиональные слова — голландские и английские, и они уже стали, как бы сказать, русскими. Будут ли они включены в наш национальный словарь, как мы будем к этому подходить?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Анатолий Владимирович, обратите внимание, это не национальный словесный фонд, это Национальный словарный фонд. Туда попадают оцифрованные академические словари, грамматики и справочники — лучшее из того, что есть. Вот сейчас их 30, по-моему, ещё три, — да, Денис Сергеевич? — ещё три должно быть. Так что всё, что уже сейчас включено в эти словари, всё, что является частью русского языка, безусловно, туда попадёт.

Потом, вот я говорю, на очереди перечень новых слов, у которых нет русских аналогов. Мы с вами о чём говорим? Что те заимствования, которые описывают новые явления, вообще, те заимствования, которые работают на развитие страны, на развитие отдельных отраслей, отдельных направлений, наверное, имеют право остаться в языке, они так и оставались ещё с петровских времён. Но всё лишнее... Это же не первый раз, когда идёт процесс очищения русского языка. Когда санитарные нормы уже перейдены, когда людей тошнить уже начинает от чужого, понимаете, вот тогда мы очищаемся.

Извините, пожалуйста, у меня тут митинг прямо сегодня, да?

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Денис Сергеевич, поддерживая создание государственной информационной системы "Национальный словарный фонд", хотелось бы услышать, что называется, из первых уст: будет ли эта система адаптирована для людей с ограниченными возможностями здоровья, к примеру с плохим зрением? А что касается импортозамещения англицизмов русскими синонимами как одной из ключевых целей, задач в рамках данной законодательной инициативы, то хотелось бы пожелать вам успехов.

Секиринский Д. С. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо большое, надеюсь, что так оно и будет. Что касается во-

проса, мы прорабатываем эту возможность, и я думаю, что она будет реализована.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Денису Сергеевичу.

Уважаемый Денис Сергеевич, ну, в Национальный словарный фонд будут интегрированы, как уже и вы сказали, и профильный комитет выразился, словарные нормы за последние три века. Но за истекшие три века появилось большое количество новых слов, и не только заимствованных, которые родились вследствие развития общественных отношений, технологий, прочно вошли в наш язык, стали неотъемлемой частью нашего языка. А как предполагается интегрировать словарный запас, словарный фонд древний с точки зрения современного пользователя, языковые нормы? Ведь даже некоторые буквы исчезли сегодня, в современном языке их больше нет, невозможно передать звуки на письме. Как предполагается научить современных людей читать эти знаки, тем более использовать их в повседневности?

Секиринский Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. У нас предполагается среди этих 33 словарей, которые будут использоваться... по меньшей мере четыре из них являются историческими. И соответственно, каждое слово из тех, которые будут браться из этих исторических словарей, будет снабжаться дополнительными комментариями и справочной информацией.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Нина Александровна, ещё добавлю, что вот этот заключительный, пятый модуль сравнительный — это последнее, конечно, что будет загружаться на платформу, потому что есть вещи утилитарные, необходимые сегодня каждому, а есть то, что нужно любителям, знатокам, ценителям русского языка. Ну вот этот модуль появится к 2027 году, я видела в первом приближении, это очень интересно тем, кто любит слово, это очень интересно, это прямо наслаждение на самом деле.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Денис Сергеевич, ну, бесспорно, инициатива очень полезная и нужная. Профессионалы давно ждали, мечтали о подобном ресурсе. Пользуясь случаем, я хотел бы у вас спросить: а как у нас вообще дела обстоят с разработкой и составлением словарей, в ближайшее время появятся новые словари и каких не хватает?

Секиринский Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Работа такая ведётся нашими академическими институтами — уже упомянутым Институтом русского языка, рядом других институтов, ведущими университетами, конечно, СПбГУ в первую очередь, Московским государственным университетом, Казанским, рядом других. Словари появляются, в том числе технические и ряд других.

Вот упомянутый уже сегодня специализированный совет, сформированный при Российской академии наук, имеет право и полномочия рекомендовать те или иные словари для использования прежде всего в Национальном словарном фонде, ну и для других, в том числе образовательных, целей. А что касается нормативных словарей, их пока четыре, это те, которые утверждены, я думаю, что уже как бы назрел вопрос и о некотором расширении этих словарей.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Тоже хочу чуть-чуть добавить по этому поводу.

Ну самое актуальное из того, что мы сейчас ждём, это тот самый перечень иностранных слов, у которых нет аналогов, — вот это самое актуальное.

И, скорее всего, у кого-то точно возникает вопрос: а как часто будут обновления на этой платформе? Язык же живой, как жизнь, как Чуковский говорил, в нём постоянно меняется что-то. Обновления будут тогда, когда будут издаваться новые словари и переиздаваться. Обычно словарь переиздаётся с уточнениями — вот как только это переиздание будет осуществляться, сразу будет загружаться информация на платформу.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части приобретения имущества у кон-

тролируемых иностранных компаний)". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, в котором предусматривается продление на 2024 год налоговой льготы по налогу на доходы физических лиц, позволяющей физлицам — налоговым резидентам Российской Федерации без уплаты НДФЛ переоформлять на себя российские активы, которыми они владеют через свои контролируемые иностранные компании, с одновременным сохранением налоговой стоимости переоформляемых активов. Также устанавливается возможность зачёта в срок владения акциями и долями в уставном капитале срока владения ими контролируемой иностранной организацией. Данная льгота действовала у нас в 2022—2023 годах, однако из-за противодействия со стороны лиц из недружественных стран не все физические лица успели переоформить российские активы на себя.

Законопроект направлен на дальнейшую деофшоризацию экономики, концептуально поддержан Правительством Российской Федерации. Сразу скажу, что мы согласны с замечанием правительства, оно носит технический характер, и ко второму чтению мы внесём поправку, уточняющую формулировку. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный проект закона. Автор предлагаемого законопроекта подробно остановился на сути этого законопроекта. Здесь мы ничего нового не придумываем — продлеваем на 2024 год льготу, которая действовала по НДФЛ в 2022 и в 2023 годах.

У комитета есть замечания технического характера, которые мы готовы учесть ко второму чтению. На законопроект имеются положительные заключения Счётной палаты, Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Александр Сергеевич, законопроектом предлагается продление льготы по налогу на доходы физических лиц по активам, которые передаются от контролируемой иностранной организации, то есть налог этот не будет удерживаться, как и в 2022 и 2023 годах. Скажите, пожалуйста, а есть ли какая-то статистика, сколько людей воспользовались такой льготой, сколько подали декларацию? Может быть, есть информация, сколько не смогли воспользоваться? И вот какие всё-таки недружественные страны воспрепятствовали, из каких стран не смогли перевести имущество граждане нашей страны?

Председательствующий. Депутату Дроздову включите микрофон.

Дроздов А. С. Анжелика Егоровна, хороший вопрос. Я себе пометил. У нас пока такой статистики нет, но у нас были обращения от Российского союза промышленников и предпринимателей по поводу того, что, к сожалению, не все предприниматели смогли завершить процесс деофшоризации. Мы с вами в конце прошлого года вносили похожие изменения в Бюджетный кодекс, продлевали практически аналогичную ситуацию на 2024 год. Мы запросим у правительства дополнительную информацию по этому вопросу и вас проинформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Сергеевич, у меня короткий вопрос. Вот законопроект будет распространяться на 2024 год, но уже сейчас конец марта, пока второе чтение, третье, Совет Федерации, пока то, пока сё, пока вступит — ну, это будет где-то май, к примеру. Нет ли смысла это сделать не только на 2024 год, а предположим, и на 2025-й и так далее?

Председательствующий. Депутату Дроздову включите микрофон.

Дроздов А. С. Андрей Геннадьевич, мы в законопроекте заложили, что он будет вступать в силу... то есть положения закона будут распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2024 года, поэтому в случае его скорейшего принятия, до конца этого квартала, всё сохранится на 2024 год.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Сергеевич, одним из положений проекта закона является положение о зачёте срока владения активами контролируемой иностранной компании в срок вла-

дения физического лица имуществом, которое оно получило в процессе деофшоризации. Это увеличит количество операций, которые будут освобождены от налогообложения, однако, в свою очередь, это может привести к выпадению потенциальных доходов федерального бюджета, но в финансово-экономическом обосновании данного проекта ничего об этом не сказано. Поэтому хотел спросить: как вы оцениваете социально-экономический эффект и его влияние на состояние бюджетной системы?

Председательствующий. Депутату Дроздову включите микрофон.

Дроздов А. С. Владимир Владимирович, мы концептуально рассматриваем этот законопроект как ещё один способ дальнейшей деофшоризации нашей экономики. Имущество и так уже находится на территории Российской Федерации, ранее оно контролировалось нашими же резидентами, физическими лицами — резидентами Российской Федерации, но через иностранные компании, что позволяло законодательство и позволяет сейчас. Мы создаём условия для того, чтобы они были переоформлены на компании в российской юрисдикции. По сути дела, это просто переоформление этого имущества, закрепление его российского статуса в той мере, в которой мы хотели этого добиться в ходе деофшоризации. Здесь не идёт речь о каких-то выпадающих доходах, здесь речь идёт о том, чтобы нам привести это всё в полное соответствие с нормами российской юрисдикции.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Сергеевич, ну, потенциально выпадающие доходы есть, я думаю, информацией за 2022—2023 годы вы, наверное, владеете. Если бы те, кто сегодня вернулся в родную гавань, заплатили налоги как положено, какая это была бы сумма? Ответьте, пожалуйста.

И второй момент. А зачем мы, собственно, эти налоги-то прощаем? Деваться им некуда, имущество здесь, работают здесь. Вернулись — и пусть заплатят. До этого прятали всё это старательно. Пускай заплатят, тем более что деньги сегодня стране нужны.

Председательствующий. Депутату Дроздову включите микрофон.

Дроздов А. С. Алексей Владимирович, ну, повторюсь, мы эту норму вводили и на 2022, и на 2023 год. Концептуально это решение о том, чтобы всё-таки добиться владения и контроля за этими активами со стороны российских компаний и резидентов Российской Федерации. Вот такое политиче-

ское было решение, действие которого мы просто сейчас предлагаем продлить. Поэтому прошу поддержать этот законопроект, продлить действие льготы ещё на 2024 год. Как мы будем двигаться дальше — ну, будем смотреть уже в конце текущего периода.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, вы знаете, вы не правы. Этот законопроект как раз освобождает от НДФЛ не только собственника, но и жён, дедушек, бабушек, детей.

Меня удивляет позиция комитета. Вот нам на прошлой неделе Комитет по экономической политике вернул законопроект, с моей точки зрения, необоснованно. У нас и в финансово-экономическом обосновании написано, и действительно там никаких затрат не надо, а здесь прямые выпадающие доходы, в финансово-экономическом обосновании вообще ничего нет — и комитет предлагает поддержать. Это что-то непонятное, какой-то междусобойчик...

Председательствующий. Валентина Николаевна, это вам, наверное, вопрос.

Включите микрофон на трибуне.

Артамонова В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, комитет рассмотрел данный законопроект, и мы здесь не видим прямых выпадающих доходов или дополнительных расходов бюджета. Данным законопроектом предполагается освободить от НДФЛ имущество, которое находится на территории Российской Федерации, которое раньше контролировалось иностранными компаниями, поэтому здесь мы не ведём речь о выпадающих доходах бюджета.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 105[14] части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает офици-

альный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан в целях предоставления мер государственной поддержки участникам Военного инновационного технополиса "Эра" Министерства обороны Российской Федерации, стимулирования организаций к получению статуса участника технополиса и осуществлению инновационной деятельности в интересах обороны и обеспечения безопасности государства.

В законопроекте предусматривается освобождение организаций — участников технополиса от уплаты НДС, налога на прибыль, а также установление для них пониженных тарифов страховых взносов. Указанными мерами государственной поддержки может воспользоваться организация, получившая статус участника технополиса, созданная не ранее начала календарного года, предшествующего календарному году, в котором подана заявка на внесение в реестр участников технополиса, и не применяющая специальных налоговых режимов.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, имеются все заключения, в том числе заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Прошу, уважаемые депутаты, поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы, Правительство Российской Федерации, представитель правительства достаточно подробно изложили те меры поддержки, которые предлагаются данным законопроектом.

Хочу только напомнить о том, что мы с вами в июле 2022 года принимали закон № 253-ФЗ "О Военном инновационном технополисе "Эра" Министерства обороны Российской Федерации...", который регулирует отношения, возникающие при функционировании технополиса "Эра" как специализированного инновационного центра, научно-исследовательского, производственного и образовательного комплекса. Технополис

призван объединить научные организации, вузы, государственные корпорации, предприятия промышленности, организации оборонно-промышленного комплекса и другие российские организации, осуществляющие научно-технологическую деятельность в интересах обеспечения обороны, безопасности государства и специализированного инновационного центра.

Авторы законопроекта, Правительство Российской Федерации, предлагают меры господдержки, которые будут предоставлены участникам данного проекта, они заключаются в предоставлении налоговых льгот по налогу на прибыль на десять лет, освобождении от исполнения обязанностей налогоплательщика по налогу на добавленную стоимость и также в льготе, пониженной ставке по страховым взносам. Авторы законопроекта достаточно подробно изложили, при каких условиях будут предоставляться данные льготы.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данный законопроект, отметил, какие необходимо будет подготовить изменения и поправки с учётом финансово-экономического обоснования. Счётная палата Российской Федерации замечаний к данному законопроекту не имеет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопрос, извините. Владимир Владимирович Сипягин. Ещё есть вопросы? Есть ещё, двое коллег из ЛДПР хотят задать вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Николай Александрович, если я правильно понимаю, в предлагаемом законопроекте предусматривается утрата статуса участника проекта в случае превышения выручки в размере 1 миллиарда рублей. Но в Послании Федеральному Собранию президент указал на необходимость формирования переходного периода для компаний, повысивших свою выручку, перешедших в статус более крупных и потерявших из-за этого налоговые льготы. Не считаете ли вы целесообразным ввести положение об аналогичном переходном периоде и для компаний — участников данного технополиса, что позволит создать стимул для компаний к наращиванию выручки и сделать процесс лишения льгот менее болезненным и трудным?

Панков Н. А. Ну, мне кажется, тот вариант, который предложен в законопроекте, достаточно глубоко проработан, он нас вполне устраивает, и я остался бы на этих позициях.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемый Николай Александрович, мы, безусловно, поддержим этот законопроект. А вопрос — кто будет являться собственником результатов интеллектуальной деятельности, полученных на базе этого инновационного проекта?

Панков Н. А. Всё будет определяться условиями договора, эти вопросы будут оговариваться в договорах.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Николай Александрович, согласно материалам военные технополисы рассматриваются как открытая площадка. Как вы считаете, не повлияет ли такая открытость на возрастание рисков промышленного шпионажа в оборонной сфере?

Панков Н. А. Ну, это открытая площадка с точки зрения открытости заявления, но на самом деле есть процедуры отбора. И мне кажется, те вопросы, которые вы обозначаете, тоже будут соответствующим образом прорабатываться нашими коллегами и партнёрами.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статьи 16 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Яцуценко Виктор Николаевич.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Яцуценко В. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы представляем проект федерального закона о внесении изменений в закон № 68-ФЗ "О защите населения и территорий..." и статьи 16 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности", в 68-й закон, "О защите населения и территорий...", — в части приведения в соответствие полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации аналогичным полномочиям, содержащимся в Федеральном законе № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". В 69-й закон, "О пожарной безопасности", — в части наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по разработке и утверждению планов тушения ландшафтных пожаров в целях реализации уже существующих полномочий по организации тушения таких пожаров силами РСЧС, в том числе МЧС России наделяется полномочиями по определению порядка разработки и утверждения указанных планов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Николаевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще задача повышения эффективности работы органов государственной власти в части предупреждения пожаров и других чрезвычайных ситуаций очень острая и стоит на повестке дня постоянно. Предлагаемый сегодня законопроект, собственно, обусловлен двумя моментами: во-первых, мы с вами внесли изменения в закон "О пожарной безопасности" и определили понятие ландшафтных пожаров; во-вторых, приняли закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Есть необходимость, во-первых, привести в соответствие терминологию в этих законах, во-вторых, уточнить полномочия органов государственной власти субъектов Федерации и федеральных органов по предупреждению и ликвидации ландшафтных пожаров. В этой части достаточно полно Виктор Николаевич в докладе всё рассказал. Я считаю, что законопроект заслуживает поддержки.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, комитет-соисполнитель, предлагает законопроект поддержать. Кроме того, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности совместно с Комитетом по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также с комитетом по аграрно-продовольственной политике рассмотрели на совместном заседании законопроект и тоже поддержали его.

Из субъектов Федерации поступило 59 отзывов, в них законопроект поддерживается, но органы власти Пензенской области законопроект не поддержали.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении, но предлагается вступление федерального закона в силу отложить на 180 дней в связи с тем, что есть необходимость принять подзаконные акты. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Исходя из этого предлагается принять законопроект в первом чтении.

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект, потому что он повышает эффективность работы государственных органов в данном направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Обоим докладчикам вопрос.

Уважаемые коллеги, предоставить право планировать эту работу, предоставить полномочия, ну, на мой взгляд, нужно после того, как мы здесь примем какое-то решение, а затем предоставим региональным властям право вот эти обязательные решения планировать, исполнять, профилактировать.

Я вот о чём хочу спросить. Уничтожение сухой травы вокруг небольших населённых пунктов где-то прописано как обязательная мера профилактики вот таких ландшафтных пожаров? Если прописано, давайте ужесточим ответственность за неисполнение, потому что, как правило, весной приходит пожар откуда-то по этой сухой траве, нескошенной, неубранной, в итоге сгорает село. Давайте хоть как-то вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Виктор Николаевич, пожалуйста.

Яцуценко В. Н. Спасибо за вопросы.

По первому вопросу. С 1 января изменения в 69-й закон "О пожарной безопасности" вступили в силу, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования наделены полномочиями, на них возложена ответственность за ликвидацию ландшафтных пожаров. Мы дополнили этот закон: для организации этой работы необходимы скорректированные планы, силы и средства, которые утверждаются и корректируются МЧС России, потому что группировка МЧС России также применяется.

По второму вопросу. Конечно, есть соответствующее постановление правительства, которое запрещает отжиг сухой растительности, — неорганизованный, хотел бы подчеркнуть, — так что законные права у муниципальных образований и у субъектов Российской Федерации есть, для того чтобы возглавить эти процессы и ликвидировать бесконтрольные палы сухой растительности. Примеры положительные уже существуют.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Виктор Николаевич, подскажите, а план тушения ландшафтных пожаров будет составляться для всех видов назначения земельных участков — и для земель сельхозназначения, и для заповедников, и для населённых пунктов?

И ещё, какова будет ответственность субъекта за невыполнение этих планов? И как будет осуществляться контроль за соблюдением этих планов?

Яцуценко В. Н. Уважаемые депутаты, смотрите, ландшафтные пожары не входят в категорию лесных пожаров. Правила тушения лесных пожаров определены Лесным кодексом. Мы говорим о ландшафтных пожарах, и МЧС России говорит о том, что будет применяться группировка РСЧС, которая и будет утверждена тем планом, о котором я говорил, то есть это те силы и средства, которые имеются на местах. МЧС России, в свою очередь, отвечает за защиту населённых пунктов и объектов экономики. Кроме этого есть правила противопожарной безопасности, которые должны соблюдаться и выполняться. Вот такие изменения, и в этом направлении мы работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Виктор Николаевич, крайне важная и очень чувствительная тема, и в связи с этим хотел бы уточнить. В законопроекте предусматривается передача, расширение перечня полномочий субъектов, что, с моей точки зрения, безусловно, необходимо поддержать, в то же время полномочия без наполнения финансами не могут исполняться эффективно. Предусматривается ли финансирование полномочий, или полномочия передаются лишь в части разработки и утверждения порядка?

Яцуценко В. Н. Спасибо за вопрос. Буквально в декабре мы рассматривали вопрос и утвердили — за это мы благодарим депутатов Государственной Думы — изменения в 68-й закон, в статью 1. Мы законодательно определили, что такое режим повседневной готовности и что такое режим повышенной готовности, а в 25-ю статью мы внесли изменения, дающие право субъекту Российской Федерации и муниципальному образованию использовать свои финансовые и материальные резервы, которые в полном объёме позволяют проводить превентивные мероприятия, в том числе по защите населённых пунктов от ландшафтных пожаров и по использованию сил и средств РСЧС.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Хотелось бы дополнить. В законопроекте речь не идёт о передаче федеральных полномочий субъектам Федерации, поэтому вопрос о передаче федеральных денег субъектам здесь не может ставиться в принципе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вынужден ещё раз взять слово — наверное, не совсем понятно я в своём вопросе сформулировал идею.

Уважаемые коллеги, идея заключается в следующем. По разным причинам местные власти, региональные власти не могут добиться того — сегодня, во всяком случае, — чтобы вокруг населённых пунктов была устранена вот основная причина ландшафтных пожаров, то есть неокошенные луга, поля, прилески, которые по весне превращаются, ну, почти в порох. Вот в чём причина. Давайте разберёмся с этим, не будем перекладывать опять, значит, с одной головы на другую, давайте с этим разберёмся. Нет приказов, которые исполняются в должной

мере, на сто процентов, значит, давайте законами, давайте штрафами, давайте лишением постов, но давайте сделаем это на федеральном уровне, а не будем говорить, мол, у них есть полномочия, мы сейчас ещё им полномочий дадим — и вот галочки поставили. Вот сейчас нужно проконтролировать, дать задание через ваши структуры и проконтролировать каждый населённый пункт, если там есть сухая трава, камыши и прочая вот эта основа для пожаров. Ну добейтесь, добейтесь любыми путями! Нужно — приходите сюда, примем ещё более жёсткие санкции. Но вот это происходит по этой причине. Значит, одни владельцы земли не хотят обслуживать, не хотят косить, не хотят убирать свою землю, сельхозземлю, — давайте лишать их права использовать эту землю. У других нерадивых хозяев нет то техники, то косилки, то солярки. Давайте решать эти вопросы. Но вот сейчас, я вас уверяю, эти пожары уже начались. То, что горят леса, — это другая беда, давайте во всяком случае защитим наши сёла, которые находятся вот в такой пожароопасной ситуации. А сейчас мы опять уйдём — и никакой конкретики. Давайте это сделаем, ну, не в рамках этого законопроекта, но в следующий раз, уважаемые коллеги из МЧС, придите и ответьте на мой вопрос-предложение, а лучше, чтобы это было исполнено и чтобы на деле мы получили такой профилактический эффект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Николаевич, если есть необходимость, вы можете выступить с заключительным словом.

Яцуценко В. Н. Спасибо.

Первое. В соответствии с тем законопроектом, который мы сегодня обсуждаем, мы уже подготовили проект постановления правительства и приказ министра, который будет согласован с Минюстом, где определяется и детализируется порядок выполнения всех мероприятий предупредительного характера и по применению сил и средств в целом.

Второе. Та группировка, которая на сегодняшний день не определена, будет утверждена этим планом, о котором я говорил, план будет координироваться и согласовываться с МЧС России.

И третье. Совет Безопасности поручил нам выполнять эти задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, нам надо определиться с планом нашей дальнейшей работы на сегодня. Нам надо обязательно рассмотреть проект постановления, мы сейчас рассмотрим, потом законопроекты, которые стоят под пунктами 31 и 32, и, возможно, один законопроект по сокращённой процедуре (нам надо двигаться и здесь).

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Викторович, к сожалению... Завтра у нас бóльшие возможности будут для рассмотрения законопроектов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В командировке?

Андрей Викторович будет в командировке — давайте мы рассмотрим проект закона, который представляет Андрей Викторович, но сначала всё-таки рассмотрим проект постановления.

33-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в соответствии с пунктом 9 статьи 130 Бюджетного кодекса нам необходимо утвердить состав трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений. Все вопросы согласованы со всеми фракциями, со всеми комитетами. Предлагается утвердить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда, направлен на устранение правового пробела, допускающего возможность привлечения лица к административной ответственности дважды за одно и то же деяние в случае назначения ему наказания по общей и по специальным нормам КоАП.

Отмеченная проблема характерна не только для правонарушений, совершённых в области дорожного движения, что послужило основанием для рассмотрения вопроса Конституционным Судом, но и в иных сферах правоотношений. В связи с этим вводится, предлагается универсальный механизм, регулирующий порядок производства по соответствующим делам об административных правонарушениях. Предлагаемое регулирование, с одной стороны, будет препятствовать назначению административного наказания дважды за одно и то же деяние, с другой — позволит реализовать требование о неотвратимости административной ответственности.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, очень положительной стороной данного законопроекта является то, что он направлен не только на чисто формальное исполнение постановления Конституционного Суда, но он действительно устанавливает универсальный механизм, который затронет правонарушения не только в сфере Правил дорожного движения, то есть те вопросы, которые Конституционный Суд рассматривал в своём постановлении, но

и действительно любые правонарушения, где в качестве квалифицирующего признака установлено причинение вреда жизни, здоровью или имуществу.

Концептуально к законопроекту у комитета нет никаких замечаний. Законопроект нужный, устраняется существенный правовой пробел в нашем законодательстве. Мы рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование...

Вопрос, да? Извините.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста, вопрос.

Куринный А. В. Андрей Викторович, один вопрос, касающийся в данном случае составления одного протокола по итогам одной проверки. То есть правонарушений может быть десять, это статья 4.4 административного кодекса, а протокол по практике последней составляется один. В результате никакого, скажем так, наказания за содеянное не происходит. Я вот с Роскомнадзором столкнулся с такой ситуацией: вышел, проверил, да, говорит, семь нарушений, но так как проверка одна, протокол будет один, наказание будет одно, что, естественно, для нарушителя (речь идёт об избирательном законодательстве), ну, совершенно неправильно. Он десять раз нарушил, нанёс реальный ущерб в рамках избирательной кампании, а его наказали один раз на 1 тысячу рублей.

Можно ли внести или предложить вам внести изменения в статью 4.4, чтобы вот эту часть 5 оттуда убрать?

Логинов А. В. Вы сами прекрасно понимаете, что это не имеет отношения к той проблеме, на решение которой нас нацелил Конституционный Суд. Там речь идёт только о тех расхождениях, когда идут два административных дела, одно — по статье, которая относится к общей части, другое — по специальной норме КоАП. Вы говорите о процедурах, которые действительно сложились при административном производстве. Давайте мы их детально разберём вот именно в том контексте, в том конкретном случае, о котором вы рассказали. Мы готовы это сделать и в Министерстве юстиции, и на площадке комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Полномочному представителю в правительственной ложе включите микрофон.

Синенко А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба 27-й вопрос рассмотреть, а 28-й вопрос перенести на 26 марта, на вторник.

Председательствующий. Коллеги, давайте согласимся, потому что докладчик и содокладчик утверждают, что 27-й вопрос не займёт много времени. Согласились.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на сокращение количества государственных контрольных органов в пунктах пропуска через государственную границу путём наделения Правительства Российской Федерации полномочиями определять те из них, в которых таможенными органами помимо таможенного контроля осуществляется санитарно-карантинный, карантинный фитосанитарный и ветеринарный контроль товаров. Принятие такого закона позволит без снижения качества соответствующего контроля ускорить прохождение товаров через пункты пропуска. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу, поддерживает её и просит вас принять законопроект в первом чтении. Все отзывы положительные, я имею в виду и ГПУ, и наше управление, и Совет Федерации, и соисполнителей. Мы убеждены, что в принципе опыт, который есть, позволит

и дальше сокращать административный ресурс. Просьба проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

31-й вопрос, проект федерального закона "О международных соревнованиях "Всемирные игры дружбы" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предлагаемом вашему вниманию проекте федерального закона устанавливаются отдельные особенности правового регулирования подготовки и проведения Всемирных игр дружбы — это новый формат международного спортивного соревнования, который был разработан во исполнение поручения главы государства. Вместе с тем новый формат — это хорошо забытый старый, он успешно был апробирован в СССР. Напомню, коллеги, в 1984 году в Москве успешно прошли международные соревнования среди 50 государств "Дружба-84". Мы все сегодня являемся свидетелями беспрецедентного давления со стороны международных спортивных организаций и создания и проведения новых международных спортивных соревнований на территории нашей страны с участием российских спортсменов, а это самый насущный вопрос для нашего спорта, поэтому невозможно не поддержать идею проведения Всемирных игр дружбы в сентябре 2024 года в Москве и Екатеринбурге.

Рассматриваемый законопроект подготовлен на основании правового наследия XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в Сочи, а также чемпионата мира по футболу 2018 года и триумфально прошедших в феврале этого года международных мультиспортивных соревнований "Игры будущего" в Казани. Для целей обеспечения и проведения уникальных спортивных событий на самом высоком

уровне требовалось принятие отдельных федеральных законов, определяющих права и обязанности субъектов, участвующих в организации соревнований. В данном законопроекте об Играх дружбы предлагается предусмотреть соответствующий понятийный аппарат, включающий такие понятия, как место проведения мероприятий, организатор спортивного соревнования, организационный комитет, а также определить субъекты организации игр — это в том числе Международная ассоциация дружбы (предполагается, что игры будут проводиться каждые четыре года зимой и летом), принимающая сторона, организационный комитет, органы всех уровней власти. Предусматриваются основные права и обязанности названных субъектов с целью подготовки и проведения игр. Кроме того, предлагается установить особенности правового режима въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан для целей организации игр, а также для осуществления волонтёрской деятельности. В законопроекте также определяются положения о защите коммерческих прав субъектов организации игр, об осуществлении торговой деятельности, о транспортном и гостиничном обслуживании, оказании медицинской помощи и рекламе — всё это предусматривается для обеспечения и проведения международных соревнований на самом высоком уровне.

Игры дружбы пройдут с 15 по 29 сентября 2024 года в Москве и Екатеринбурге, в них примут участие спортсмены из более чем 100 стран мира. В соревновательную программу войдут 33 вида спорта, в числе которых бокс, борьба, велосипедный спорт, баскетбол, волейбол, художественная гимнастика, лёгкая и тяжёлая атлетика и другие.

Уважаемые коллеги, в условиях санкционного давления на российский спорт продолжение международного спортивного сотрудничества имеет неоспоримо высокое значение. Проведение международного турнира поддерживается на самом высоком уровне. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Амир Махсудович.

С содокладом выступает Антон Владимирович Шипулин.

Шипулин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Амир Махсудович уже очень подробно рассказал про данный законопроект. Мы в комитете провели очень большую работу вместе с ассоциацией, вместе с ФОИВами. Комитет предлагает поддержать данный законопроект с учётом замечаний. Я сейчас не буду говорить про эти замечания, все их вы можете посмотреть в заключении комитета. Также законопроект поддерживает Правительство Российской Фе-

дерации с учётом его доработки ко второму чтению. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Исакова. Ещё есть вопросы?

Депутату Исакову включите микрофон.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Антон Владимирович, у меня вопрос к вам, так как вы профессиональный спортсмен. Международный олимпийский комитет уже высказался категорически против, международные федерации, скорее всего, тоже будут категорически против. Они будут говорить так: вот вы едете туда — мы вас будем дисквалифицировать. Конечно, правильно, что мы организуем соревнования в условиях международных санкций и давления, но у нас проработан какой-то механизм защиты тех спортсменов и команд, которые сюда захотят приехать участвовать, чтобы их потом Международный олимпийский комитет и федерации не дисквалифицировали? Вопрос-то серьёзный. Они вернутся, а их потом... им потом фактически блок поставят на международных соревнованиях.

Шипулин А. В. Спасибо за вопрос. Мы, конечно, не можем говорить за других спортсменов из других стран. Мы знаем, какое сейчас давление на спорт, и не только на наших спортсменов, но и на спортсменов, которые представляют другие страны. Ну, у нас уже было несколько примеров, когда иностранные спортсмены приезжали, несмотря на какие-то санкции, несмотря на какое-то давление извне, на наши соревнования. Мы как раз создаём новый формат соревнований, на которые будем приглашать абсолютно всех желающих. И надеемся, что спортсмены из других стран будут по крайней мере с удовольствием к нам приезжать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть желающие? Дмитрий Пирог. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Поскольку есть более чем один выступающий, запись проводим.

Покажите список.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Может быть, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" одного... а, всё уже, сами сориентировались.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время, ни для кого не секрет, продолжаются попытки изоляции нашего спорта на международной арене, и Международный олимпийский комитет, и Спортивный арбитражный суд принимают политизированные решения в отношении России. Но спорт без соревновательного процесса просто невозможен, поэтому мы сами должны проводить соревнования высокого уровня, на которые будут приезжать спортсмены, все желающие, неполитизированно воспринимающие спорт. Сейчас коллега из КПРФ сказал о переживаниях, что приедут... Ну, у нас уже есть практика, в принципе хорошая практика, по Играм будущего, когда выплату премиальных, призовых осуществляли в криптовалюте, — мы можем это повторять, и, соответственно, не будет никаких санкций. Это мы должны понимать.

Очень много вопросов возникает и по поводу того, что... начинают сравнивать с Олимпийскими играми, и даже Международный олимпийский комитет уже сейчас напрягся по этому поводу и буквально сегодня высказывался, что спорт политизируется, хотя они первыми начали эту историю и вообще зашли в историю, связанную с политизацией спорта. Так вот Игры дружбы, конечно, не стоит воспринимать как замену Олимпийских игр, но здесь хотелось бы отметить несколько "но". Прежде всего, по количеству участников они сопоставимы. Здесь мы будем думать сами, как воспринимать, замена это или нет. В соревнованиях будут принимать участие более 6,5 тысячи спортсменов, это очень много и сопоставимо опять же с Олимпийскими играми. Планируется, что 70 стран будет принимать участие в Играх дружбы. Более того, пройдут соревнования по 33 видам спорта, как по олимпийским, так и по неолимпийским, здесь хочу подчеркнуть, это крайне важно, на этом и делается акцент, это альтернатива. Ну и самое главное, наверное, то, что призовые будут аналогичны призовым при участии в Олимпийских играх — порядка 40 тысяч долларов.

Хотелось бы отдельно отметить, что, по исследованиям ВЦИОМа, 80 процентов респондентов, отвечая на вопрос, важные или не важные это игры, отметили, что, безусловно, это важные игры, именно в том формате, в котором проводит Россия, и с тем количеством стран, которые будут подключаться.

И вот, возвращаясь к данному законопроекту, скажу, он, в свою очередь, позволит заложить мощную правовую основу, которая необходима для того, чтобы игры прошли на высоком уровне.

Комитет и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Юрьевич.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, наша фракция поддержит эту новую... ну, хотя ничего нового нет, есть просто забытые формы в том числе проведения спортивных мероприятий.

Я считаю, что вот Олимпийский комитет, ну, абсолютно извратил всё, что было когда-то заложено создателями Олимпийских игр в Греции, де Кубертеном, который восстановил, пытался восстановить основные традиции стремления к миру, к взаимодействию, общению без политики, без денег. Вот главный допинг в последние десятилетия — это не наркотики, это деньги, вот эти доллары, вот эти контракты, вот эти призовые. И поэтому не надо здесь вот, мне кажется, так копировать, повторять какие-то формы вот этого, как я считаю, уже не Олимпийского комитета. Он может себя как угодно называть, но это точно не Олимпийский комитет.

Соревнования спортсменов — да, замечательно, но у нас гораздо больше людей занимается не столько спортом, сколько такой активной, полезной физической культурой, поэтому не надо всё только ради профессионального спорта, уважаемые коллеги! Ну, в том числе обращаюсь к организаторам: давайте вот поддержим больше физкультуру для здоровья, чем профессиональный спорт ради рекордов, денег и так далее, и, возможно, тогда мы воссоздадим гораздо более сильную традицию соревнования, Олимпиады, чем та, которая будет в Париже. Ну, дай бог им без сенсаций и ЧП особенно провести. Вот очень опасное мероприятие затевает этот неонаполеоновский такой фюрер Макрон.

Самое главное, коллеги, я вот считаю, нужно не торопясь провести эти соревнования дружбы и мира, а потом, может быть, с профессиональными организаторами спортивных соревнований, такими как Александр Дмитриевич Жуков, — здесь десятки, может быть даже больше, профессиональных организаторов, спортсменов... ну, себя не представишь — никто не представит, я тоже и возглавлял Федерацию фигурного катания на коньках Санкт-Петербурга, и много лет был вице-президентом Федерации фигурного катания на коньках России. Согласитесь, вот удалось сохранить нашу советскую школу, традиции в фигурном катании — сегодня не может догнать и превзойти нас никто в мире. Вот давайте больше вспоминать

о том, что было в нашей истории, в том числе советского спорта, организации соревнований, и по каким правилам, традициям всё это закладывалось. Поэтому, может быть, вместо какого-то долларового вознаграждения, про которое вот коллега здесь говорил, просто дарить победителям дом с участком в красивом месте нашей страны, всем победителям этих соревнований? Вот давайте на эту тему тоже подумаем. Уверен, огромное количество участников приедут и будут очень довольны. Но нужно развивать, не зацикливаться на тех шаблонах, которые мы видели в последние десятилетия.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

По ведению — Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Извините, просто мысль, пришедшая в голову по ходу предыдущего выступления.

Судя по всему, нас действительно постараются отрезать от всех сколько-нибудь уже авторитетных соревнований, а это значит, что нам придётся вместе с несколькими дружественными странами создавать собственную систему соревнований сопоставимого значения и, в частности, с сопоставимыми призовыми и привлекать... ну, боюсь, что рекламодателей сопоставимого размаха привлечь не удастся, значит, мы должны резервировать какие-то государственные средства. В любом случае полагаю, что без этого нам не обойтись, что других способов преодолеть бойкот на этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Всё, да? Всё, Анатолий Александрович завершил.

Коллеги, все поддержали законопроект, поэтому нет необходимости в заключительном слове.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Докладывает официальный представитель Госу-

дарственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) Александр Иванович Корякин.

Корякин А. И., *официальный представитель Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! С начала внедрения реформы обращения с твёрдыми коммунальными отходами, с 2019 года, сдерживающими факторами успешной реализации реформы на всей территории региона являются суровые природно-климатические особенности, труднодоступность отдельных населённых пунктов, которые не имеют круглогодичного транспортного сообщения, и низкая плотность населения. В связи с этим в целях учёта особенностей обращения с отходами на труднодоступных территориях Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) внесён в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления".

Благодаря совместной работе с Комитетом по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, личной поддержке Александра Борисовича Когана, поддержке Минприроды России и ППК РЭО, а также заместителя председателя правительства Виктории Валериевны Абрамченко законопроект был существенно доработан и получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Вкратце, что предлагается. Во-первых, в республике вывоз ТКО из отдельных населённых пунктов осуществляется только по автозимникам, которые доступны один раз в год и имеют неопределённый график открытия и закрытия; промежуток между открытиями автозимников составляет порядка 12 месяцев, период работы автозимников составляет от полутора до трёх месяцев, в связи с чем предлагается продлить накопление отходов на труднодоступных территориях до 12 месяцев. Во-вторых, понятийный аппарат дополнен понятиями "труднодоступные территории", "мусороперегрузочная станция". В-третьих, предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по установлению требований к мусороперегрузочным станциям. В-четвёртых, в территориальную схему обращения с отходами включаются перечень труднодоступных территорий и данные о мусороперегрузочных станциях. И последнее, на труднодоступных территориях предусматривается осуществление отходообразователями самостоятельного накопления отходов на мусороперегрузочных станциях.

Уважаемые коллеги, если вы одобрите данную редакцию, то решите проблему вывоза отходов с отдалённых территорий со сложной транспортной доступностью. Мы очень рассчитываем на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект невероятно востребован, очень долго к нему шли северные территории, которые имеют труднодоступные места, где на самом деле нет возможности круглый год вывозить соответствующие отходы. Установление особенностей обращения с отходами на таких территориях просто необходимо, в противном случае все субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, которые в сегодняшнем режиме работают, постоянно нарушают действующее законодательство.

Мне кажется, на этом можно было бы и закончить, но при этом при всём я могу вам сказать, что всё-таки есть определённые замечания, которые были высказаны и Правительством Российской Федерации. ГПУ в данном случае сослалось на то, что будет ориентироваться на позицию правительства, так как вопрос достаточно важный и профессиональный. Ну и комитет тоже высказал ряд замечаний, которые будут учтены ко второму чтению, они отражены в заключении комитета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает данный проект закона.

Коллеги, есть предложение поддержать в первом чтении. Порядка 20 территорий Российской Федерации, в которых находится около 400 таких удалённых территорий, ждут принятия такого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аммосов Пётр Револьдович.

Аммосов П. Р., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к земляку.

Александр Иванович, мы же учтём все замечания ко второму чтению, правильно? Вот, конечно, это действительно мучение — вывоз в Арктической зоне, поэтому, я думаю, что всё будет учтено, Александр Иванович. Правильно?

Председательствующий. Спасибо, Пётр Револьдович.

Ну, содокладчик сказал, что ко второму чтению замечания будут учтены, конечно.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е. Александр Иванович, скажите, пожалуйста, планируется ли у вас в Республике Саха (Якутия) строительство мусороперерабатывающего завода, в какие периоды? И я думаю, что это как раз решит вопрос обращения с ТКО на северных территориях.

Корякин А. И. У нас сегодня построен полигон в Якутске, в этом году начинается работа по строительству мусоросортировочного завода. Ну, в отношении Якутска как бы всё относительно благополучно, а вот в части труднодоступных северных территорий, конечно, вопросы есть.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, дело в том, что строительство любого мусороперерабатывающего завода, даже самого современного, на территории Якутии не решит этот вопрос никогда. Это вопрос труднодоступных территорий, где нет круглогодичного вывоза отходов, то есть когда с территорий просто не могут вывезти, потому что болото, потому что по реке невозможно вывезти. И только когда замерзает болото, открывается автозимник, раз в год в течение только полутора месяцев вот с этой территории можно вывезти отходы. Поэтому наличие любого современного завода на территории Якутии не решит эту проблему, решит только этот закон, который приведёт в порядок ровно то, к чему территории идут уже пять лет, — наконец-то их услышали.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, действительно законопроект очень важный, актуальный — труднодоступных территорий в нашей стране очень много, и возникающие проблемы с твёрдыми коммунальными отходами на этих землях, конечно же, необходимо решать. Но тем не менее к законопроекту есть ряд вопросов, я вот коротко по ним пройдусь.

Во-первых, само понятие "труднодоступная территория", безусловно, имеет право на существование, и аргументы, которые приводят авторы в обоснование своей позиции, понят-

ны, но всё же имеются обоснованные сомнения. К труднодоступным территориям предлагается отнести в том числе территории, расположенные более чем в 300 километрах от мест расположения объектов обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твёрдых коммунальных отходов. Однако это, на наш взгляд, необоснованно, так как на расстоянии до 300 километров до мест размещения или обработки отходов может быть, собственно, транспортная доступность. Не секрет, что региональные операторы несут дополнительные расходы на обеспечение вывоза мусора с таких труднодоступных (в кавычках) территорий, однако все их расходы с лихвой компенсируются огромными тарифами на вывоз мусора, который, естественно, оплачивают жители. И если законопроект предполагает возможность вывозить ТКО один раз в год, то тогда и платить за вывоз твёрдых коммунальных отходов гражданам необходимо тоже раз в год, а не в течение всего времени накопления этих твёрдых коммунальных отходов. Фактически здесь речь идёт не о труднодоступной территории, а о рентабельности транспортного плеча мусоровоза. А в этом случае логично будет предположить, что надо продлевать не срок временного хранения, а ограничивать накопления ТКО грузоподъёмностью мусоровоза, ну, порядка 10—15 тонн. А при сохранении запрета на захоронение ценных компонентов можно продлить срок их накопления до достижения рентабельного объёма вторичного сырья, ну, в те же, там, 10—15 тонн, которого достаточно для заполнения кипованным вторичным сырьём одного тентованного кузова грузового автомобиля. Если вторичное сырьё не кипуется, а вывозится навалом, то в этом случае необходимо, по мнению нашей фракции, установить предел объёмом кузова мусоровоза, ну те же самые, как я уже сказал, 10—15 тонн.

Во-вторых, при годовом накоплении в 20 тысяч тонн, как предполагается авторами законопроекта, этот пункт становится не местом временного накопления отходов, а полноценной свалкой, причём нелегальной. А если сроки такого хранения ещё и продлить, то в таком месте размещения начнутся процессы брожения органической фракции твёрдых коммунальных отходов с потенциальным образованием свалочного газа до опасных уровней. Соответственно, это не очень безопасно как для окружающей природной среды, так и для тех людей, которые будут осуществлять перегрузку. В случае если временное хранение будет осуществляться с компактированием образовавшихся отходов, то рациональным будет или строить место

хранения с твёрдым покрытием и защитой от влаги для их складирования, и так это и прописать в законе, или установить один критерий удалённости территорий, то есть объём автопоезда для вывоза ТКО.

Естественно, такой закон может облегчить процесс обращения с отходами так, что и на эти удалённые территории будут завозить отходы, скажем так, с абсолютно неудалённых. Есть определённые риски при принятии закона, на мой взгляд, законопроект требует доработки, может быть доработан и тогда может быть принят, а пока мы воздержимся от голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Наша фракция поддержит представленную концепцию, но мы услышали о том, что, да, труднодоступные территории — это прежде всего районы Крайнего Севера, и вот с этой аргументацией мы соглашаемся. Но действительно, что называется, нет предела творчеству, законотворчеству, и такими труднодоступными регионами могут стать в том числе и центральные регионы России. Вот это должно быть исключено. Мы предлагаем авторам и профильному комитету обязательно ко второму чтению доработать и исключить такую возможность.

Ну и самое главное, чтобы это не было за счёт увеличения тарифов. Вот понимаете, если за счёт опять-таки граждан, ну, если в районах Крайнего Севера, может быть, и придётся с этим согласиться, то в части всей остальной территории России мы будем категорически против и поменяем свою позицию к третьему чтению в обязательном порядке, если не будет ограничения этого самого важного критерия. За счёт региона сложно это делать, за счёт федерального бюджета — давайте, вносите такую поправку во втором чтении, и мы тогда согласимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Александр Борисович Коган, пожалуйста, содокладчик.

Коган А. Б. Огромное спасибо за высказанные мнения, уважаемые коллеги. Я хотел бы обратить внимание — это по поводу воздержаться или не воздержаться, дорабатывать ко второму чтению.

Всегда есть возможность воздержаться, Олег Алексеевич, но при всём при этом обратите внимание. Значит, вы говорите про несанкционированные свалки — если не примем этот закон, это и будет на сегодняшний день стимулирование несанкционированных свалок, то есть ровно то, о чём вы говорите.

Второй момент — аргумент, что территорией с расстоянием 300 километров может быть признан любой регион Российской Федерации. Ну, такого быть не может, потому что есть ограничения в обращении с отходами.

Ну и ваш третий аргумент, что туда могут завозиться с других территорий, — мне хотелось бы посмотреть, как повезут с материка на труднодоступную территорию, где объект обращения с отходами. Ну, такое ощущение, что вот любая фантастика, ради того чтобы воздержаться. И мне кажется, вы своих коллег по фракции ввели в заблуждение. 20 регионов и 400 муниципальных образований, в которых проживает от 20 до 50, максимум до 100 человек, ждут этот закон уже пять лет — надо бы, наверное, об этом подумать.

Фракция будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба рассмотреть ещё один законопроект, небольшой по объёму, под пунктом 28 он значится в повестке. Законопроект важный, и хочется, чтобы сегодня мы его рассмотрели, это займёт немного времени, всего лишь три минуты, четыре максимум.

Председательствующий. Коллеги, давайте пойдём навстречу Василию Ивановичу. Нет возражений? Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан в целях совершенствования кадровой работы органов и организаций прокуратуры Российской Федерации. Так, законопроектом предлагается установить перечень документов и сведений, представляемых гражданином при поступлении на службу в органы и организации прокуратуры Российской Федерации, при этом представление вышеуказанных документов и сведений, актуализация их проверки будут осуществляться в порядке, определяемом Генеральным прокурором Российской Федерации. Соответственно, внесение этих изменений восполнит существующий в настоящее время правовой пробел в регулировании порядка отбора кандидатов на службу в органы и организации прокуратуры, а также обеспечит соблюдение принципа единства правовых и организационных основ государственной службы в части регламентации вопросов поступления на госслужбу. Денег не потребуется.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту подробно изложил его концепцию, не буду повторять, скажу лишь, что комитет поддержал инициативу, принятие закона будет способствовать повышению эффективности не только кадровой работы органов прокуратуры, но и в целом работы всей системы органов прокуратуры. Имеющиеся замечания к законопроекту не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, всем спасибо за хорошую работу. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Давайте будем регистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 54 сек.)
Присутствует . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы, но прежде давайте мы с вами поздравим с днём рождения Булавинова Вадима Евгеньевича и Нилова Ярослава Евгеньевича. *(Аплодисменты.)* Счастья, здоровья, удачи в жизни! Наши мудрые и ответственные политики...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Опять вы, Николай Васильевич... А, вы сами с собой начали говорить? *(Оживление в зале, смех.)*

Геннадий Андреевич, вы присматривайте за ним. Если он сам с собой... Вот Николай Михайлович Харитонов подозрительно смотрит уже.

Коллеги, предлагается принять за основу проект порядка работы для дальнейшего обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, замечания по проекту порядка работы есть? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть предложение снять с повестки законопроект под пунктом 12, о внесении изменений в законодательство о рекламе. Дело в том, что это уже вторая попытка искусственной монополизации рынка рекламы. Предлагается, по сути, закрепить, ввести такое крепостное право на рекламные конструкции, которые ранее по конкурсу распределялись между участниками рынка, ну, чтобы на десять лет они продлили. Аргументация совершенно неубедительная: почему-то мы должны ценить сотрудников только этих фирм, а не конкурирующих, почему-то мы должны считать, что в бюджет платежи идут только от них, хотя, напротив, через конкурс бюджет больше денег получил бы, и так далее. Аргументация крайне сомнительная, и это вторая попытка уже. Первую мы с вами, помните, отбили, попытку искусственной монополизации, — предлагаем и эту также, то есть снять с рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, профильный комитет. Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста, ваша позиция.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный вопрос к рассмотрению, на него получены положительный отзыв Правительства Российской Федерации, положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по защите конкуренции. На все вопросы, которые у Артёма Вячеславовича существуют, я в ходе доклада постараюсь дать необходимые ответы. Комитет против этого предложения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение о снятии законопроекта под пунктом 12 — правильно, да? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Восстановите список.

Останина Нина Александровна.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В настоящее время наметилась очень серьёзная тенденция по изменению структуры миграции. Увеличилось число семей с детьми, которые хотят переехать к нам из недружественных государств в силу того, что там принят закон об однополых браках, государственная политика по пропаганде воззрений ЛГБТ-сообщества, и таких семей становится всё больше. Они не требуют мер материальной поддержки, но очень сложный вопрос — приобретение российского гражданства, вида на жительство. Речь идёт о знании русского языка. Возможно, в данном случае... Ну, нельзя не приветствовать эту тенденцию, с одной стороны, а с другой стороны, наверное, надо в индивидуальном порядке рассмотреть вопрос о снижении требований к знанию русского языка. Мы подготовили проект протокольного поручения, но, возможно, стоит попросить Павла Владимировича Крашенинникова в рабочем порядке посмотреть, подумать о внесении изменений, которые смягчили бы законодательство о приобретении гражданства для таких семей, которые приезжают к нам на постоянное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Вы в курсе, что вчера состоялась встреча руководителей фракций с президентом Владимиром Владимировичем Путиным, вернее, наверное, правильно сказать, что она началась вчера, а закончилась сегодня. Да, Геннадий Андреевич? Да. Разные вопросы обсуждали, все они важные. Могу сказать, что одним из вопросов была как раз тема миграционной политики

и будущей структуры правительства по этому направлению. Дальше комментировать не буду, вопрос на контроле, более того, мы будем его прорабатывать вместе с правительством. Один из руководителей фракций эту тему поднял, высказал предложение, ну и, соответственно, дальше состоялся разговор.

Также получили поддержку в вопросе о проведении больших парламентских слушаний по вопросу о демографии. Вот здесь нет Алексея Геннадьевича Нечаева, он как раз этот вопрос поставил, рассказал о том, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тему демографии поднял Алексей Геннадьевич Нечаев, а тему миграции — Сергей Михайлович Миронов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, но Нечаев сказал, что у нас будут проходить такие слушания именно по теме демографии.

Ну, коллеги, мы здесь не делим, понятно, что в этом разговоре один руководитель фракции высказал предложение, другой поддержал или продолжил этот разговор, но факт, что тема вышла на обсуждение вот даже на встрече с президентом. Поэтому, Нина Александровна, готовьтесь вместе с Анной Юрьевной, понимайте ответственность, тем более сейчас это уже волей руководителей фракций обсуждали на совещании у президента, значимость обсуждения выросла. Давайте думать о том, как будем проводить эти слушания, и с себя спрашивать.

Кстати, говоря о встрече, могу сразу сказать, что все руководители фракций поздравили Владимира Владимировича с победой, но я от вас передал особые слова поздравления, сказал, что все депутаты передают поздравления и считают это победой всех граждан нашей страны. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, хочу подчеркнуть, ряд вопросов, которые обсуждались на встрече с президентом, для нас имеют крайне важное значение. Президент об этом сказал в послании, президент как раз в ходе разговора несколько раз останавливался на этом вопросе, подчёркивая, насколько нам сейчас важно выйти на решение задач, поставленных в послании. И это действительно тема, которой мы с вами уже занимаемся, Александр Дмитриевич возглавляет рабочую группу, о чём я сказал со своей стороны, 77 пунктов в плане работы. Но там есть вопросы, которые требуют очень скрупулёзного подхода, работы с правительством, Андрей Михайлович понимает, о чём речь идёт, и мы будем ждать от правительства предложений, которые правительство должно сформулировать в части налоговых изменений. А Дума будет обсуждать, мы проведём обсуждение

с привлечением экспертов, и об этом как раз говорилось, а правительство пускай предлагает своё видение решения этих вопросов, там темы самые разные, поэтому надо, чтобы правительство свою позицию сформулировало.

И президент ещё остановился на вопросе формирования правительства, подчеркнув, что это теперь полномочие Государственной Думы. И здесь следует исходить из того, что надо руководствоваться вопросами дела, а не корпоративными и внутрипартийными интересами, — дословно говорю. Вот, коллеги, и это тоже обсуждалось, Александр Дмитриевич Жуков вместе с Олегом Викторовичем Морозовым прорабатывают вопросы, связанные с регламентом рассмотрения вопросов утверждения вице-премьеров, министров. С премьером проще, мы уже проходили эту процедуру, а вот, допустим, процедура по членам правительства потребует минимум три дня, по шесть с половиной часов ежедневного рассмотрения кандидатур, чтобы мы с вами могли в соответствии с Регламентом, с процедурой каждому кандидату задать вопросы, выслушать его выступление, провести полноценное обсуждение. Вот о чём речь идёт.

Так что, безусловно, работы много. Более того, для нас это определённый новый этап, который нам надо пройти. Вот, по мнению всех, действительно кандидаты, которые участвовали в выборах президента, отработали очень ответственно избирательную кампанию: ездили по регионам, встречались с людьми, была обратная связь, при этом политическая культура, ответственное отношение были для всех очевидны. Нам надо сейчас уже, как коллегиальному органу, Государственной Думе, следующий этап пройти и сделать всё для того, чтобы сформированное правительство было максимально эффективным и ответственным, потому что за то, какое будет правительство, отвечает Государственная Дума. Вот вы вдумайтесь: отвечать депутатам, какие министр, вице-премьер, а потом, если будет критика, принимать её на свой счёт. Вот такой разговор.

Нина Александровна, поэтому мы рассчитываем на вас с Анной Юрьевной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Были, но видите, как получилось, все те решения, к которым мы относились, ну, мол, будет так будет, проведём так проведём, руководители фракций вынесли на обсуждение и получили поддержку — и теперь значимость их возросла. Об этом речь идёт.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 13-му пункту порядка работы: вместо Кабышева доложит Ольга Васильевна Пилипенко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых изменений и решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 419 чел.
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к открытому формату работы.

У нас с вами раздел "Проекты постановлений...", в нём два проекта постановлений.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении палат Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций, международным парламентским организациям и парламентам иностранных государств в связи с 25-й годовщиной агрессии государств — членов Организации Североатлантического договора против Союзной Республики Югославии". С докладом выступит Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 25 лет прошло со дня чудовищной трагедии, которая унесла жизни более 2 тысяч мирных граждан. Было сброшено более 200 крылатых ракет и большое количество, почти 15 тысяч, бомб. Бомбардировки Белграда того времени — первое событие в цепочке совершенно чудовищных инцидентов, направленных, по сути, на создание однополярного миропорядка нашими сегодняшними врагами, миропорядка, где все решения принимались бы в Вашингтоне. Суть этих событий — неугодные Вашингтону и блоку НАТО режимы и их ли-

деры стирались с лица земли. После Югославии, после уничтожения Милошевича и его режима таким преступным путём, в 2003 году был Ирак, затем Ливия — на годы они стали странами без государства. А в Сирии мы, Россия, не дали событиям пойти по тому же кровавому сценарию, о чём мы неоднократно говорили в этом зале.

Сегодня коллективный Запад — силы зла — взломал Совет Безопасности ООН, единственную структуру, которая может принимать решения о любых санкциях, о вводе военного контингента, если того требует ситуация, но миротворческого контингента ООН, а не вооружённых сил альянса и не о бомбардировках мирных жителей. По сути, тогда эти бомбардировки и гибель более 2 тысяч мирных людей — пожилых людей, женщин, многих детей, к великому сожалению, — стали предтечей того, что затем происходило в названных мною странах и недавно произошло в секторе Газа, где количество уничтоженных мирных жителей просто зашкаливает. Соединённые Штаты и блок НАТО, посчитав, что у них есть всемирная вседозволенность, уничтожали в течение этих 25 лет те режимы, которые были неугодны им, для создания миропорядка, где единственный полюс силы, принятия решений — это Вашингтон.

Ныне живущие политики несут ответственность за то, чтобы эта цепочка кровавых событий, которая началась в Белграде и продолжается 25 лет, была прервана. И она прервётся, это прекратится с победой в специальной военной операции. Коллективный Запад — силы зла — поддерживает нацистскую хунту Зеленского, а по сути эти действия направлены на то, чтобы задушить Россию, стволовую, стержневую по своей роли страну в формировании глобального большинства, которое объединяется вокруг России, вокруг идей и подходов президента Путина против движения к третьей мировой войне, против движения к однополярному миропорядку, основанному на крови. Ещё раз вспоминая события в Югославии, мы вспоминаем, что применялись бомбы с обеднённым ураном, что повлияло и до сих пор влияет на экологическую обстановку в тех странах, которые образовались на месте Югославии, в первую очередь в Сербии. В Белграде и вокруг него до сих пор резкий рост числа онкологических больных, в том числе среди детей. Вот последствия применения бомб с обеднённым ураном тогда, в 1999 году, Североатлантическим альянсом.

Сегодня, спустя 25 лет, мы понимаем свою ответственность, мы и те, кто понимает, что творит коллективный Запад. Эта цепочка кровавых событий должна быть прекращена. Мы должны помнить события того времени, они должны войти в историю как события, которые положили начало попыткам

коллективного Запада в конце XX — начале XXI столетия построить на планете вывихнутый кровавый однополярный мир. Каждая из жертв сегодня взывает к нашей памяти, к нашей совести, и мы обращаемся к парламентам мира, к международным парламентским организациям, с которыми мы в контакте (на днях откроется сессия Межпарламентского союза), обращаемся к Организации Объединённых Наций с призывом вспомнить те кровавые события в Белграде, дать им справедливую оценку через четверть века. К великому сожалению, Вашингтон и Брюссель безнаказанно уничтожали людей в тех странах, где были неугодные им режимы. Эти преступления должны получить историческую оценку и никогда больше не повториться в истории человечества.

Дорогие коллеги, мы видим, что нас теперь слышат в мире. Мы не допустили сноса памятника "Алёша" в Болгарии. Нас слышат и на нас реагируют и в Организации Объединённых Наций, и в парламентах стран мира, в первую очередь глобального большинства, которое выступает против однополярного мира и формируется сегодня на разных континентах.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, у нас в зале присутствует непосредственный участник событий тех лет Заварзин Виктор Михайлович — если вы не будете возражать, давайте его послушаем, а затем, возможно, будут вопросы. Нет возражений? Нет. И может быть, выступят, если захотят, руководители фракций. Леонид Эдуардович сейчас выступал, он у нас и руководитель фракции, и председатель комитета. Геннадий Андреевич, если у вас будет желание — пожалуйста. Ну а что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Виктор Михайлович Заварзин представит "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Константин Фёдорович, ваше желание выступить от фракции с Владимиром Абдуалиевичем согласуйте, пожалуйста.

Заварзин В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Безусловно, мне, как очевидцу, хочется начать в этот день с выражения глубокого уважения нашим братьям сербам. У меня сейчас очень много друзей, особенно среди военных. Не скрою, я вхожу в военную... у них создали такую группу военачальников (к сожалению, некоторые в Гааге умерли), мы иногда встречаемся и вспоминаем далёкий 99-й год. Дело в том, что, просто довожу до вашего сведения, существует суждение, что якобы югославская армия вела себя отвратительно и очень слабо. Это неправильно! Я воочию всё видел, я выступаю как

очевидец. Уже в последующем, в июне, мы зашли батальоном и видели, как из Косово выходила группа по соглашению между альянсом и Югославией о выводе войск из Косово и Метохии. Выходили большие группы танкистов, артиллеристов — сплочённые, толковые, укомплектованные, без потерь, будем так говорить, — и все кричали нам: "Братья!.." и так далее. Это просто исключительно подготовленные были люди. То, что о потерях говорят натовцы, не соответствует действительности. Там незначительные потери были в танках, в живой силе и так далее, а основные потери, о чём говорил Леонид Слуцкий, конечно же, были среди мирных жителей.

Вот я хочу рассказать, как всё начиналось, ведь я как раз был главным военным представителем там, с послом Кисляком мы работали. Безусловно, была такая напористая, плодотворная (в кавычках) работа натовцев, чтобы нанести удар по Сербии. Сербия была костью в горле у них, и Милошевич в том числе. И конечно, они прорабатывали буквально все моменты, чтобы найти путь и нанести удар. Согласно Стратегической концепции НАТО, мы должны знать, они принимают решения, действуют на периферии так называемой, это уже проработанный ими вместе с Соединёнными Штатами вариант — в Ливии, вы знаете, в Ираке и Афганистане, и вот теперь они перевели это всё на Европу. Они тогда серьёзно к этому готовились, и нужно было найти причины. Причинами стали гуманитарная катастрофа в Метохии и, помните, события в населённом пункте Рачак, где погибла часть албанцев. Они сказали, что это сербы уничтожили гражданских людей. Это не соответствует действительности. Независимые эксперты, которые потом провели медицинскую экспертизу, доказали, что на одежде отсутствуют пулевые отверстия, а на пальцах у трупов следы пороха, то есть это были военнослужащие, это было совершенно очевидно. Но они поставили точку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Заварзин В. М. ...поэтому началась эта агрессия.

Конечно, то, что в преддверии мы ничего не делали, это неправильно. Россия в то время, конечно, была другой, давайте скажем правду, и Вооружённые Силы были другие. Но после начала агрессии мы принимали активнейшее участие по всем направлениям: в Организации Объединённых Наций было сделано заявление, было заявление президента, Государственная Дума 27 марта обратилась к парламентам всех стран с заявлением, что мы осуждаем этот акт агрессии и так далее. Я, как главный военный представитель, был отозван из Брюсселя, мы заморозили отношения с ними и так далее. Но конечно, не всё использовали для того, чтобы, правильно здесь было сказано,

изменить ход истории, ситуацию, которая тогда действительно складывалась в Европе. Балканы — это было злачное место для них. По тому же принципу, как с Советским Союзом, решили развалить эту страну полностью — тогда ещё Черногория входила в Югославию, потом, вы знаете, откололась уже, — и это им удалось.

То, что говорят о потерях натовцы, совершенно не соответствует действительности. Позже, когда мы уже шли с батальоном, мы всё воочию видели, лично я свидетель, перед вами стою, видел всё: как разбомбили гражданский поезд в районе Ниша, как они ударили по детскому саду, где погибло 30 человек, как папиросную фабрику разбомбили перед Белградом... Когда мы летели на переговоры с Милошевичем, уже когда коридор нам с Черномырдиным дали, мы видели дымящееся слева посольство Китая, где погибли люди, вы знаете, дипломаты. Но они всё это отвергали, мол, это случайно всё и так далее. Но по всей дороге, 600 километров мы шли, везде торчали "Томагавки", бывало — даже неразорвавшиеся, даже когда мы на аэродром зашли уже утром рано, "Томагавк" там неразорвавшийся был и везде были разбросаны кассетные боеприпасы, в том числе с обеднённым ураном. Обеднённый уран — это проблема, никто не знает... Даже участников батальона в последующем постигла смерть, то есть мы оцениваем, что всё-таки было облучение определённое. Смерти, естественно, и сегодня продолжаются, смертельные исходы и заболевание онкологией в Сербии. По моим подсчётам, тысячи людей ежегодно обращаются с онкологическими заболеваниями в больницы, но на это всё натовцы закрывают глаза.

Безусловно, это агрессия, которой обязательно будет дана оценка, я уверен в этом. Придёт время, и Россия на этом действительно будет настаивать.

Несколько слов ещё. 10 июня была принята резолюция 1244, мы все должны понимать, резолюция действующая, никто её не ликвидировал. В резолюции чётко прописано, что Косово входит в состав Сербии, никто его не выбрасывал. Кроме того, там прописано, что возвращаются все беженцы. А сейчас кто там живёт? Одни албанцы. Я уже позже приезжал туда и видел, что там сплошные... Где жили сербы — все выселены! Развалили около 150 памятников, церквей сколько! Если бы ещё в своё время мы, миротворцы, не стояли там, на севере Косово, то они вообще бы всё там уничтожили, будем прямо говорить. А сегодня там стоит Бондстил, база американцев, и по принципу американской базы албанцы уже, вы знаете, свою натовскую базу строят в Кучево, в Албании создают серьёзные базы.

Конечно, об этом можно говорить долго, подробно, и есть что говорить, но я хочу об одном сказать, о том, чего мы никогда не забудем. Конечно, сербы в очень сложной географической, геополитической обстановке, давайте скажем правду, кругом натовские государства. И мы всегда им говорим, что Россия всегда будет с ними, они должны знать. И с этой высокой трибуны я говорю: дорогие братья сербы, как вы нас встречали в Приштине, забрасывали цветами, кричали!.. Это как 45-й год, конец войны! Я вам правду говорю, цветами забрасывали, даже не давали нам, батальону, двигаться — ещё 15 километров до Слатины было, — потому что действительно была эйфория, такая парадность, наливали сливовицу, кричали, шумели, целовали!.. Ну как это можно забыть? И до сих пор эта вера, верят в нас и будут верить всегда. Поэтому мы должны дать жесточайшую оценку этому, прямо скажу, бандитизму, по-другому нельзя назвать.

В заключение я хочу сказать: скоро натовцы будут праздновать 75 лет образования НАТО — посчитайте, вместе с США они развязали более 100 различных конфликтов и войн, более 100! Назовите хоть одно место, где они установили мир, порядок и так далее. Сплошная кровь, убийства... Помните, показывали, как в Сирии, в Афганистане расстреливали с вертолётов? Везде они так действуют. И сегодня ещё замахнулись на Азиатско-Тихоокеанский регион, чтобы там ещё свои базы ставить.

Я думаю, что мы должны очень жёстко отреагировать на это, мы должны показать, что мы плечом к плечу с сербами. И это они знают. Там тоже есть различные антиправительственные молодёжные организации, которые подкармливает Запад, так называемая пятая колонна, но в основном они с нами.

Вот я ещё... Извините, немножко так говорю экспансивно... Вот когда открывали храм типа храма Христа Спасителя, это большой храм типа нашего храма, где Россия участвовала...

Из зала. *(Не слышно.)*

Заварзин В. М. Да, да, правильно, Костя.

И вот я хочу сказать, что на его открытие более 100 тысяч сербов пришли, кричали: "Путин! Россия!" (Правильно, Костя, помнишь?) И поэтому, конечно, это гордость... Мы ни в коем случае, друзья мои, коллеги, не должны понижать планку. Мы сегодня должны быть сильными, и это докажет специальная военная операция.

Выводы простые. Должна быть сильная Россия, и сербы с нами будут, и они верят в нас. У нас сегодня мощнейшие Вооружённые Силы, ядерная триада, у нас серьёзно идёт прогнозирование, планирование, у нас хороший Генеральный штаб и хорошие офицеры, молодые, будущие Черняховские, Рокоссов-

ские и так далее. И я уверен, что вот этим всем мы миру покажем, что такое Россия.

Я с удовольствием поддерживаю это обращение и хочу вас тоже призвать к этому. Мы с сербами всегда были друзьями и будем вечно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Пожалуйста, руководители фракций либо представители фракций.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич Зюганов.

Затем... вот мы только что поговорили с Владимиром Абдуалиевичем: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает, чтобы выступил Затулин Константин Фёдорович.

От других фракций есть желающие выступить? Нет. Хорошо. Тогда достаточно будет тех выступлений, которые определены.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Подготовиться Затулину.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Выступаю как очевидец этих событий. Хочу поблагодарить генерала Заварзина, Евкуров участвовал тогда очень активно и заслужил почёт и уважение, от ГРУ — Грязнов, племянник нашего Кашина, он и сейчас продолжает заниматься этим делом.

Наша партия давно осмыслила эту ситуацию. В моей книге "Глобализация и судьба человечества" этот сценарий подробно прописан. Американосы, англосаксы, творцы нового мирового порядка, поставили задачу раздавить все независимые государства, а на примере Югославии показывали, как они дальше будут добивать Российскую Федерацию. Обратите внимание, все три бомбардировки состоялись в марте: Югославию бомбили 24 марта, Ирак и Ливию бомбили 19-го с разницей в четыре-пять лет. Как только руководители заявляли о своей самостоятельности и о своей внутренней политике, так тут же они попадали под перекрёстный огонь, их дробили и уничтожали. Что касается нашей страны, мы были первой жертвой большой "цветной революции", в принципе они расправились 50 лет тому назад и с Ираном, провели почти три десятка "цветных революций", из них два с лишним десятка — успешно.

Что касается этой трагедии, она была хорошо просчитана ими и умело осуществлена. В своё время главные творцы нового мирового порядка собрались и посмотрели: планета теплеет — надо всё сделать для того, чтобы спасти прежде всего Англию, ведь если на метр вода поднимется, то Лондон и Нью-Йорк уже начнут тонуть. Поэтому искали место повыше, потеплее и поудобнее. В этом отношении Балканы, Югославия, являются

идеальным местом, кроме того, там ещё огромный рудник новый. А если брать Косово и Метохию — это историческая родина югославов, и они неизбежно должны были подняться. Чтобы нарушить баланс, прежде всего нарушили демографию: у югославов рождаемость была низкая, у албанцев — в 5 раз выше. В результате баланс населения изменился, столкнулись, и тут же они вмешались — "наводить порядок", для того чтобы ликвидировать тех, кто, собственно говоря, им противостоял в Европе и являлся нашим главным союзником.

Можно рассуждать о военной стороне дела, но причина была прежде всего политическая. Ельцин, который лёг полностью под американцев со своими гайдарами и чубайсами, впервые очнулся, когда увидел, что Югославию начали бомбить. Если бы он тогда пошёл навстречу, поставил "Иглу" или "Стрелу" и другие наши системы, даже "С-75" (когда мы первый залп сделали во Вьетнаме, 26 самолётов американских упали с неба, и они потом полгода не летали)... Не пошли на это. Но Примакову хватило воли, ума и мужества — а он уже летел в Америку — развернуться над Атлантикой и сказать: "А что лететь? Вы убиваете наших братьев!"

Наши братья вели себя достойно. Меня делегировали, я из Страсбурга вынужден был подняться, но прямого рейса не было, добрался до Швейцарии, прилетел и всю ночь сидел и беседовал обстоятельно с Милошевичем и его супругой Мирой, объясняя, что, если они дрогнут и лягут, непременно страну растащат, разобьют, а его посадят в Гааге и будут там допрашивать без конца. Конечно, он, как любой нормальный человек, колебался, но после визита Госсекретаря США согласился, что они пойдут навстречу, — обманули точно так же, как нас обманывали в Минске, один в один, собственно говоря! Его брат Борислав Милошевич был у нас послом. Умные и симпатичные люди. Приходил, каждый раз обходили все кабинеты, но, собственно говоря, отклика в ельцинской администрации найти было невозможно.

Можно было, проявив волю и характер, добавив что-то, остановить этот разбой. Бомбили тысячи самолётов, не залетая в зону поражения. Сбили один "стелс" — мы потом его изучали. Наши ребята показали пример полевой военной операции, которая достойна всякого уважения, и пример героизма.

Что касается перспектив, Милошевич потом к нам обратился: "Русские, очнитесь! Эта бешеная западная собака вцепилась в наше горло — она завтра в ваше вцепится. Вы здесь видите пример, как завтра вас будут рвать на части и уничтожать". Увидели, но, как всегда, поздно, протянули руку, но, как всегда, нерешительно и недостаточно, блестящий военный

пример наших ребят не был подкреплён соответствующей военно-политической и международной обстановкой.

Что касается, собственно говоря, перспектив, они в этом отношении для нас трагичны и печальны. Я, вот сегодня скажу, по поручению Путина летал вместе с депутатами в Ирак, Саддам Хусейн соглашался встретиться только со мной. Я два часа отрывался по Багдаду от американских спецслужб, чтобы провести трёхчасовую встречу, и, вернувшись, сказал: война неизбежна, потому что предали и продали. Но самое любопытное, Пьер Галлуа — один из талантливейших геополитиков мира, главный советник де Голля, по его книжке учится вся Европа — написал книжку "Ирак. Кровь. Нефть", он предсказал три войны против Ирака с точностью до одного года. Я с ним долго беседовал у него на квартире, он в моей книге (во французском издании) написал своё предисловие, я был поражён провидением этого человека — он объяснил всю эту американо-английскую политику, которая продолжается и сегодня самым беспощадным образом.

Добавьте ещё одну минуту, просто объясню.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Для нас с вами это очень печальный, трагичный урок. Очень хорошо мы спустя 25 лет всё осознали, принимаем решение, но, принимая это решение, надо себе забить в голову: мы — умные, сильные, успешные, овладевшие гигантским континентом, где треть стратегических ресурсов планеты, — на этой планете никому не нужны, кроме как самим себе. Или мы будем такими... Вот мы до часа ночи обсуждали с президентом — кстати, благодарю, он всегда ведёт беседу содержательно, — вчера лидеры прекрасно выступали, потом ещё до часа ночи индивидуально всё обсуждали, в том числе возможную конфигурацию правительства и подход к этому.

И ещё раз хочу сказать: нас взяли на мушку и нас не оставят ни на Украине, ни в Прибалтике, ни в Средней Азии, ни на Кавказе. Мы обязаны укреплять связи со своими стратегическими союзниками. Обратите внимание, кто поздравил Путина: первый звонок и приветствие от Си Цзиньпина, далее — все остальные. Все 132 организации, которые приветствовали нас в связи с Великим Октябрём, со 100-летием армии, комсомола и СССР, — все откликнулись, все наши союзники и товарищи, они приезжали на наши форумы. Мы должны сами полеветь в настроениях, тогда будем трезво смотреть на ситуацию, вовремя принимать решения, и тогда нас никто не тронет. Будем умными, сильными, успешными — все будут слушать нас и кланяться.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Затулину Константину Фёдоровичу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Затем, если будут вопросы, обсудим, если нет — будем принимать.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Весна на Балканах — самое красивое время года, но с 1999 года весной, в марте и апреле, все колокола звонят в церквях Сербии и, что, может быть, ещё важнее, в сердцах у сербов, потому что то, что произошло в 1999 году, не имеет срока давности. И было бы, наверное, неправильно считать, что это был какой-то единичный, особенный случай, на протяжении всех 90-х годов последовательно разрушали Югославию и Сербию. Началось всё задолго до 1999 года, и каждый раз Запад менял свою точку зрения на то, что главное, а что второстепенное. Сначала говорили, что главное — это признание воли народов к самоопределению, и поторопились признать Хорватию, Словению, которые вышли из Союзной Республики Югославии. Когда сербы опомнились и захотели своего самоопределения в новых независимых государствах, им сказали: нет, ни в коем случае, главное — это территориальная целостность. И началась трагедия Сербской Краины и Вуковара, Боснии и Герцеговины, а потом и Косово.

Я впервые скажу: я воевал в Боснии и Герцеговине в 90-х годах после того, как был депутатом Государственной Думы, участвовал в военных действиях. Первый раз я об этом говорю. И я видел всё это своими глазами. Я могу сказать, что во всех случаях (и это имеет прямое отношение к нам), когда вы выбираете между позором и войной в пользу позора, уступок, соглашательства, вы, как утверждал наш заклятый друг Черчилль, всё равно придёте к войне, то есть, выбирая позор, вы придёте к войне. И вот вся история соглашательства на этом пути, в том числе и ельцинского режима, фактически привела к тому, что в 1999 году бомбили Югославию, а в 2022 году нам пришлось уже здесь, у своего горла, вступить в специальную военную операцию.

Тогда, я прекрасно это помню, всё началось с разворота самолёта Евгения Максимовича Примакова над Атлантикой. И нет сомнения в том, что, как и Государственная Дума того периода, большинство населения России сочувствовало сербскому народу, подавляющее большинство, но я прекрасно помню тогдашние беседы в нашем Совете по внешней и оборонной политике. Мы приглашали представителей президента, его помощников, чтобы выслушать, какова линия президента и администрации президента, главное было не дать втянуть Россию в эту войну, не дать втянуть в войну. И позже Мадлен Олбрайт

в своих мемуарах написала, что в отношении Югославии использовали принцип "двойного ключа": мол, мы сначала добивались уступок от русских, а затем заставляли русских, чтобы они диктовали наши условия Югославии, потому что от нас они не были готовы их принять, а от русских вынуждены были выслушивать.

И отмечу то, что сегодня не сказали. Честь и слава нашим военным — генерал Заварзин здесь выступал, могу назвать и его сослуживцев, — но в тот момент руководство Российской Федерации... Официальным посредником на переговорах, напомню, был Виктор Степанович Черномырдин вместе с Ахтисаари, именно он передавал ультиматум НАТО Милошевичу. И когда Милошевич спросил: "А что будет, если я не приму этот ультиматум?", он смёл со стола все чашки, стаканы и сказал: "Вот что будет с Белградом". Это знает каждый в Сербии. Хотя Ельцин запретил Черномырдину передавать ультиматум, он передал: ему очень хотелось быть партнёром Гора после следующих президентских выборов. Я говорю это к тому, что мы должны сделать вывод и поддержать, конечно, сегодняшнее обращение ещё и потому, что это не должно повториться никогда. Разброда, раскола у нас нет сегодня, мы знаем это по итогам выборов, которые прошли только что. Мы продемонстрировали единство, а вот тогда, в 90-е, не было единства между народом и верховной властью, хотя часть власти, представители народа здесь, в Думе, выступали, поддерживали, требовали от исполнительной власти решительных действий. Что-то удалось сделать, например марш на Приштину, а что-то нет, об этом уже было сказано.

Конечно, в эти дни пройдут мероприятия, в том числе 25-го — в Русском доме в Белграде. До этого — белградский форум, который каждый год проходит в эти дни. И я уверен, что в сегодняшней ситуации мы просто-напросто должны сделать всё для того, чтобы подтвердить слова, сказанные в XIX веке нашим императором Александром III. Он автор известной фразы, что у России нет других друзей, кроме армии и флота, но он сказал ещё и то, что там всегда вспоминают: у России в Европе нет других союзников, кроме Черногории. Поставьте на место Черногории всех сербов, Сербию — и вы совершенно точно после выступления, которое здесь прозвучало только что, можете быть уверены: если мы будем поддерживать Сербию, если сербы будут вести себя так, как они вели себя до сих пор, тогда дальнейшего пути, развала уже Сербии не будет, а такие планы, конечно же, есть.

Я предлагаю поддержать сегодняшнее обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Заключительное слово, Леонид Эдуардович? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержавшихся нет. Постановление принято единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги!

И хочу сказать, что в это же время, синхронно с нами, Совет Федерации принимает со своей стороны обращение, это уже будет обращение Федерального Собрания Российской Федерации.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. В. Мишустину о проблемах в сфере жилищно-коммунального хозяйства". С докладом выступит Сергей Александрович Пахомов.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по вашему поручению подготовил проект обращения к председателю правительства. В тексте мы постарались очень коротко, но при этом содержательно отразить как наше беспокойство о перспективах работы отрасли ЖКХ, так и конкретные вопросы приведения в порядок лифтового хозяйства. Количество обращений жителей в Государственную Думу по вопросам жилищно-коммунального хозяйства не снижается — уверен, у каждого на контроле есть такие сигналы. Масштаб проблемы в целом понятен.

Начать я хотел бы с одной известной древней цитаты, но я взял её в более поздней версии, Ивана Грозного, звучит она примерно так: "Горе мужу тому, которым управляет жена, и го-

ре городу тому, которым управляют многие". Отрасль ЖКХ — это даже не город, но многие вопросы находятся в зоне ответственности параллельно трёх, а то и более ведомств. Возможно, в идеальном мире это и не вызывало бы беспокойства, но вот в нашем, немного до идеала не дотягивающем, где система ЖКХ, в общем-то, не улучшается из года в год, это весьма серьёзная проблема.

В ходе Послания Федеральному Собранию президент поставил нам всем задачу до 2030 года запустить масштабную, глобальную модернизацию инфраструктуры ЖКХ, и здесь комплексная эффективность использования средств, государственных в первую очередь, должна быть на первом месте, а эффект будет, только если будут системные решения. Износ сетей, износ оборудования — это, конечно, крайне важно, но проблема системы жилищно-коммунального хозяйства не в этом, проблема в том, что внутри системы отсутствует рынок как таковой и отсутствуют сами условия для появления этого рынка. А вот каким будет этот рынок: прозрачным, понятным, удобным и справедливым по отношению к жителям или наоборот — вот это зависит от решения власти, именно это основная задача государства как регулятора. Можно, конечно, говорить о глобальной национализации всего этого сектора, но мы с вами всё-таки живём в реальном мире.

В целом ЖКХ, кроме труб и котельных, удельный вес которых не больше 10—15 процентов в самой проблеме, — это ещё и производство ресурсов, обязательная энергоэффективность, энергосбережение, учёт, тарифы, управление многоквартирными домами, стандарты сервисов, нормативы. Коммунальные отходы, от мусорного ведра до контейнерной площадки, — это тоже ЖКХ. Если я что-то забыл, Галина Петровна меня всегда здесь поправит. Лифтовое хозяйство — это, кстати, тоже ЖКХ. То есть комплексная программа модернизации должна затронуть буквально всё это. Вообще эта программа может стать одним из драйверов российской экономики. Традиционно сфера ЖКХ считается самой проблемной со всех точек зрения, однако если смотреть на неё с точки зрения оценки влияния различных отраслей экономики на другие отрасли, то ЖКХ является одним из лидеров и входит в число отраслей, которые обладают наибольшим мультипликативным эффектом. Добавим сюда неизбежный рост качества жизни граждан в случае грамотных системных решений и, естественно, как следствие, хорошее настроение — ну, эффект от этого, я думаю, и так всем понятен.

Вот чтобы приступить к реализации этой работы, необходимо подготовить систему, способную выполнять задачи в таких объёмах, и я сейчас имею в виду не объём средств, я говорю

в первую очередь о беспрецедентном объёме, количестве увязанных между собой решений. В приоритетном порядке детальной экспертизы и ревизии сегодня требует сама архитектура взаимоотношений внутри системы ЖКХ, то есть полномочия и ответственность всех участников по всей линейке, начиная от федеральной власти и заканчивая потребителями коммунальных услуг, то есть жителями, у которых тоже, кстати, есть свои обязанности. А пока жителям без разницы, по какой причине у них нет тепла или воды. Они хотят получать услуги бесперебойно и по низкому тарифу, и, в общем-то, они правы. Но это возможно только при модернизации самих подходов. И для начала было бы правильным чётко определить ответственное лицо в правительстве, далее ведомство, подвед, институты развития или что там ещё, это уже техника, но базовая структура для выработки вариантов комплексных решений и проведения их в жизнь, конечно, должна быть.

Особенно пристальное внимание необходимо уделить вопросу о замене отслужившего свой срок лифтового оборудования. Сейчас это проблема, и на региональном уровне решить её большинство территорий, конечно, не может. Количество стареющих лифтов увеличивается. Здесь проблема не только в финансировании, но и в качестве работ, качестве установки, качестве монтажа, качестве обслуживания. Каждое некачественное действие в этой цепочке через какое-то время ложится дополнительным рублём, нагрузкой на граждан. Мы в прошлом году одно из решений приняли: мы приняли закон, который вернул надзор за лифтами. Ну, этого, конечно, мало, но, в общем-то, хоть что-то было сделано. Если честно, мы сегодня даже не производим столько лифтов, сколько нам необходимо, хотя и можем: у нас есть соответствующие заводы, и они сегодня просят даже не столько финансовой поддержки, сколько организационной.

Мы не раз ставили вопрос о лифтовой отрасли, обращение в правительство за подписью двух председателей комитетов, моей и Олега Морозова, с весьма конкретными предложениями, выработанными на базе комитетов, было направлено чуть больше года назад. Но наши предложения учтены не были, а других на сегодняшний день нет. Мы получили ответ от заместителя министра строительства и ЖКХ, который отвечает за ЖКХ, господина Ересько, где он поблагодарил нас и пожелал нам всего самого доброго, но своих предложений у него тоже нет. И в итоге на сегодняшний день проблема есть, а сама лифтовая отрасль находится, в общем-то, там, где... мы все прекрасно понимаем. Должен сказать, что последние пару недель работа пошла существенно активнее: мы с коллегами из Мин-

строя и Минпромторга согласовали единые подходы и уже некую "дорожную карту". В любом случае лифтовое хозяйство требует существенного внимания государства, и это в тексте обращения мы также отразили.

Обращение к председателю подготовлено, коллеги, текст у вас, этот текст соответствует логике работы рабочей группы, которую возглавляет Алексей Васильевич Гордеев. Мы здесь, естественно, работаем в едином ключе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, к проекту постановления буквально вот недавно поступила поправка от Алексея Владимировича Куринного. Я не знаю, он сам её доложит или мне об этом рассказать? Я готов, в общем-то, тоже здесь отреагировать.

Председательствующий. Сергей Александрович, давайте по процедуре. По процедуре у вас выступление, а затем мы перейдём к вопросам по проекту постановления.

Пахомов С. А. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы будут? Всё понятно? Всё понятно. Есть вопросы? Давайте проведём запись на вопросы.

Ну вот, уважаемые коллеги, знаете, что тоже интересно? Тему подняли, обсуждали, начали с того, что, может быть, будет протокольное поручение, может быть, будет просто реплика в зале. Выходим на постановление, оно носит совершенно конкретный характер, описывает ситуацию с лифтовым хозяйством: мы говорим о том, что регионы самостоятельно не могут решить эти проблемы, за счёт жильцов решить невозможно, обращаемся к председателю правительства с просьбой рассмотреть, дать поручение и говорим ещё о том, что нет системной работы в сфере ЖКХ, потому что всё это разорвано по ряду ведомств и министерствам, — всё понятно. Комитет вместе с автором профессионально подготовили текст обращения. Сейчас мы уйдём в дискуссию, в поправки, которые к этому вопросу отношения не имеют и точно будут отклонены, — зачем мы это делаем? Давайте, может быть, если тема есть, если мы её признаём (так же, как вот, допустим, прозвучала тема лифтов), поручим профильному комитету разобраться, внести либо новое обращение — только уже, может быть, будет адресат другой, — либо другие решения предложить, но выйти на конечный результат. Ну послушайте, нам же надо вопросы решать, а не поговорить. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, норма права, Николай Васильевич, всё правильно вы говорите. Пожалуйста, но вы учти-

те, вот это уже конкретные шаги и решения. Ну давайте поговорим... Лучшее — враг хорошего.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Тема зарплаты в управляющих компаниях и так далее — ну давайте её сюда будем включать, потому что кому-то этого хочется. Вот у нас ровно так же из раза в раз! Мы обсуждаем и законы, и другие решения, а потом спрашиваем, а почему, мол, это у нас? Да потому, что мы такие, — вот так у нас и выходит.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы предложить Алексею Владимировичу следующее. Дело в том, что у нас заседает рабочая группа, на следующей неделе пройдёт заседание, у нас принято решение подготовить целый перечень предложений по изменению законодательства, нормативных правовых документов правительства, министерств и ведомств. Пожалуйста, давайте это предложение мы туда погрузим, там с десяток предложений подобного рода, и обратимся в правительство, потому что мы как раз нарабатываем опыт, с тем чтобы произошло такое эффективное изменение законодательства в этой сфере.

Здесь, как сказал председатель, конкретное обращение по лифтам. А вторая тема — как мы поняли, анализируя сегодня, на уровне федерального правительства нет структуры, которая конкретно отвечала бы за жилищно-коммунальное хозяйство. Я напомню, что в РСФСР было отдельное министерство жилищно-коммунального хозяйства, одно из самых мощных, и мы это тоже предлагаем. Чтобы не размывать тему, давайте просто примем обращение. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, кто-то хочет размыть тему, кто-то хочет взять и направить её в другую сторону — вдумайтесь! И вообще, надо заняться этим Василию Ивановичу Пискарёву, потому что берут тему лифтового хозяйства, которую мы с вами считаем приоритетной, требующей решения (причём на сегодняшний день абсолютно, нереально неподъёмную, в регионах не решаемую), и переводят в другую плоскость — предлагают рассмотреть зарплаты в управляющих компаниях в этом постановлении. Дальше это постановление, уже с другой темой, придёт к тем, кто должен его рассматривать. О чём это говорит?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну возьмите и поответственней отнеситесь! Ну вот в самом деле, прошли

этап длинный, проговорили с премьером, проговорили тему — решение вопросов по лифтовому хозяйству. Вы же инженер!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Скажете... Вот поправка.

Коллеги, несите ответственность тогда. Вот мы рассматриваем инициативу "ЕДИНОЙ РОССИИ": они предлагают рассмотреть тему лифтового хозяйства. Вы не хотите этого делать, вы берёте и вкручиваете туда тему зарплаты в управляющих компаниях. Несите за это ответственность! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Старшим по домам...

Пожалуйста, вопросы Сергею Александровичу Пахомову.

Включите режим записи на вопросы.

Старшим по домам... Молодцы! Чем хуже, тем лучше! Тема в 300 миллиардов рассматривается, а мы будем рассматривать зарплаты в управляющих компаниях.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Сергей Александрович, вы в своём выступлении несколько раз сказали, что в коммунальном хозяйстве необходим рынок. А в чём он должен заключаться — к каждому дому по три водопровода и по четыре канализации надо проводить или же отдать монополистам водопровод, канализацию, электроэнергию, и вот тогда будет рынок? Когда будет монополия на определённую услугу, то никакого снижения тарифов не будет у нас, а рынок сделать невозможно. Вот коммунальное хозяйство потому и коммунальное, что общественное, поэтому давайте-ка мы исключим из лексикона слова "рынок в коммунальном хозяйстве". Он там невозможен, оно должно быть общественное. Как вы считаете?

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Ну, со своим лексиконом я как-нибудь сам справлюсь, насчёт того, что исключим, — из своего можете исключить. Ну, в том смысле, в котором вы рынок считаете рынком, я тоже его рынком не считаю. Вы сейчас говорите о каких-то правилах, как зарабатывать деньги, а рынок, вообще, в своей цивилизованной форме — это нормально функционирующая система, где есть место и государству, где есть место и бизнесу, где есть место и общественному контролю с необходимой в этой части прозрачностью.

У нас на сегодняшний день есть всего лишь два варианта развития жилищно-коммунального хозяйства. Первый — полная национализация. Скажите мне, готовы ли мы к этому? Есть ли у нас специалисты, готовы ли мы взвалить всё это на плечи государства? Тогда речь будет идти не о 4 триллионах, а о 44,

и специалистов у нас таких нет. Либо второй — мы можем сегодня дать правила, которых нет вообще, для функционирования, для создания нормального рынка в самом хорошем смысле этого слова. Даже в Советском Союзе был рынок в каком-то смысле этого слова. То есть в данном случае я имел в виду именно то, что я подтверждаю сейчас, а не сколько там будет водопроводов к каждому дому.

Ну, спасибо за вопрос.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ничего личного, но вот у нас есть проект постановления — прочитайте, там есть что-то про рынок? Нет. Там есть что-то про национализацию? Нет. Там есть проблема, о которой мы говорим, просим решить этот вопрос Правительство Российской Федерации, потому что регионы не могут решить, граждане за счёт своих средств не могут обновить лифтовое хозяйство. Ну давайте себя самоорганизуем и будем обсуждать конкретную тему!

Сергей Александрович, вы же вышли с докладом вообще по всему жилищно-коммунальному хозяйству — зачем? Поэтому нагребли себе вопросы, а дальше — такие же поправки.

Коллеги, давайте понимать свою ответственность и работать немножко в другом формате. Вот автор инициативы, она же о чём сказала? Ровно про то, что отражено в постановлении, а мы выходим уже от имени комитета, расплываемся: есть ли жизнь на Марсе... Давайте про лифтовое хозяйство, они у нас скоро выйдут из строя, лифты эти.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Только про лифты.

Председательствующий. Вот, уважаю.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, скажите, пожалуйста, а подняли ли вы программу, которую мы принимали и за счёт бюджета реализовывали? Почему она не позволила нам заменить все лифты? Вы в курсе, что мы, вообще-то, на средства из бюджета несколько трёхлеток реализовывали такую программу? Почему, кто виноват и как будем исправлять?

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Не удалось полностью решить эту проблему, потому что там было очень ограниченное количество средств, речь шла о программе факторинга. И в общем-то, эта программа лет пять-шесть назад уже потерялась.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, пояснение. Кроме того что необходимо выделить деньги из бюджета, надо проконтролировать,

как эти деньги будут использоваться. Вот один из существующих сегодня эффективных механизмов контроля — со стороны жильцов в виде советов домов — изменениями в законодательство, к сожалению, подорван: с Нового года у нас уволилась, если не ошибаюсь, уже треть старших по домам. По одной простой причине: теперь они работающие, теперь им не индексируется пенсия, а они пенсионеры. Они побросали свою работу, и никто не следит за тем, как работает управляющая компания, как она выполняет договоры, как будут меняться те же лифты. Опять же, заинтересованное лицо — сам собственник в данном случае, председатель совета дома, но Минфин решил, что эти люди должны платить, как работающие, в данном случае полностью все налоги — и НДФЛ, и страховые взносы. Этот институт разбомбили полностью, каждый день всё хуже и хуже ситуация с контролем за нашим жилым фондом. Так что вопрос важнейший и касается не зарплат в каких-то там управляющих компаниях, а контроля.

Я сниму этот вопрос сегодня и попрошу рассмотреть его на заседании комитета персонально, он очень важный. Повторяю, с 1 января... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, более того, давайте рассмотрим не только на заседании комитета, но и подготовим и вынесем этот вопрос для рассмотрения в рамках пленарного заседания, так же как мы рассматриваем данное постановление. Но это будет серьёзный подход с конкретным целеполаганием. Об этом речь идёт. Никто не возражает, что надо рассмотреть этот вопрос, но его надо отделить. Вот мы сейчас взяли тему лифтового хозяйства — давайте доведём до логического завершения. Более того, постараемся, чтобы это нашло отражение и в бюджете, и в работе Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Ставя эту проблему перед председателем правительства, берём на контроль, как дальше она будет решаться.

А тему, которую вы подняли, давайте обозначим, определим время, в течение которого председателю профильного комитета — и у нас есть ещё комиссия, которую коллега Хованская возглавляет, — вместе с вами надо будет сформулировать решение, давайте её выносить. Надо будет принимать постановление — примем, надо будет принимать изменения в закон — рассмотрим, но подойдём ответственно. Никто не отмахивается, просто взять и соединить эти две темы в одну сложно — об этом речь идёт.

Вас понимаю: вы один раз с этим вопросом вышли — понятно, на что вам показали, второй раз... и сейчас вы уже обозначаете эту тему чисто политически. Я как бы понимаю по-то-

варищески, но считаю, нам важнее, так сказать, не шашечки, а ехать. Нам надо просто подготовить, выйти на такое же решение, как по лифтовому хозяйству. Вот наш коллега обозначил тему — также вы обозначили. Ну давайте просто не будем бегать от этой темы, а попросим, чтобы комитет занялся решением. И правильно, вы мудро поступаете, что, понимая это, поправку отзываете. Но чтобы не было так, условно говоря, что в течение заседания на вас было давление и вы как бы с темы сошли, потом забыли, а тема-то важная, давайте параллельно, Сергей Александрович, попросим вас... Алексей Васильевич Гордеев сказал, что работает рабочая группа.

Алексей Васильевич, у нас есть надежда на то, что предложение, которое здесь звучало и сейчас снимается в виде поправки, будет рассмотрено?

Гордеев А. В. Вячеслав Викторович, ровно это я и предложил. У нас через неделю должно быть заседание группы, где мы целый перечень изменений — я об этом и сказал — в законодательство готовим все вместе. Все участвуют — и комиссия, и комитет, и фракции представлены, понимание есть, и вызываем к себе министерства, ведомства.

Председательствующий. Алексей Васильевич, тогда вы не забудете вопрос, который обозначил Алексей Владимирович?

Гордеев А. В. Как Куринного можно забыть? Каждое заседание выступает. Конечно!

Председательствующий. Всё бывает.

Алексей Владимирович, удовлетворены? Тогда договариваемся: отрабатываете в рамках этого формата. Договорились.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Подготовиться Морозову Сергею Ивановичу.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Сергей Александрович, у меня были вопрос и предложение. На свой вопрос я уже получила ответ о создании отдельного министерства, а предложение у меня было такое. У нас в правительстве за вопросы ЖКХ отвечает вице-премьер Хуснуллин Марат Шакирзянович, и он к нам не смог прийти в Думу со своим отчётом. У меня предложение всё-таки на это вот заседание пригласить его, потому что вопросов в сфере ЖКХ огромное количество — это и лифты, и объекты теплоснабжения, и общедомовое имущество, которое требует капитального ремонта. Вот такое предложение у меня.

Пахомов С. А. Вы, с одной стороны, правы, с другой — неправы: в правительстве нет единого ответственного за ЖКХ. За часть вопросов отвечает блок энергетики, за часть вопросов — блок ЖКХ, за часть вопросов — блок тарифов и так далее. Именно поэтому мы подготовили вот такой текст обращения, где

предлагаем более чётко отрегулировать всю архитектуру внутри власти, в том числе и ответственность, для того чтобы у нас была возможность программу модернизации ЖКХ провести и, в общем-то, навести порядок. Так что спасибо за вопрос.

И буквально десять секунд, Вячеслав Викторович, я прошу прощения, но вернусь к предыдущему вопросу. Буквально три дня назад мы получили от вас поручение рассмотреть тот вопрос, который сформулировал в поправке Алексей Владимирович, и мы вместе с комитетом Макарова — два комитета, так как это вопрос налоговый, — уже эту работу начали. В рамках комиссии Алексея Васильевича мы доведём её до конца, и я думаю, что в ближайшее время доложим уже о результатах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть вот то, о чём сказал докладчик: у нас нет одного человека в правительстве или одного министерства, которое отвечало бы за проблемы и вопросы жилищно-коммунального хозяйства. Пахомов правильно сказал, эта тема распределена между Минэнерго, Министерством строительства и ЖКХ, между заместителями председателя правительства. Поэтому для того, чтобы заслушать этот вопрос, надо приглашать представителей нескольких министерств и несколько заместителей. У Хуснуллина только частичка — та часть, которая имеет отношение к Министерству строительства и ЖКХ, а другая часть находится у Новака. Поэтому мы и говорим в постановлении, с которым обращаемся к председателю правительства, чтобы больше систематизировали закрепление этого вопроса за членами правительства.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович.

Подготовиться Матвееву и Узденову.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу вас ещё раз поддержать и подтвердить, что мы разработали уже несколько законопроектов, в том числе конкретно законопроект по председателям советов многоквартирных домов, сейчас вот только Пахомов об этом сказал. Мы получили от вас поручение и уже выходим на совещание с Министерством финансов, поэтому тот вопрос, который Куринный поднимает, уже в стадии решения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я думаю, может быть, нам есть смысл просто скорректировать название обращения, чтобы не дезориентировать, — не о проблемах в сфере жилищного хозяйства, а о проблеме лифтового хозяйства? А то многие депутаты восприняли, видимо, это так, что мы обращаемся

к председателю правительства по поводу проблем в сфере ЖКХ, а сказали только об одной, — давайте вторую добавим, третью, четвёртую, пятую, и из-за этого спор как бы ни о чём. Просто более чётко сформулировать название — о проблемах лифтового хозяйства и так далее. Ну, в порядке обсуждения.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы считаем, что название постановления как раз должно отражать суть. Мы в нём лифтовое хозяйство отразили бы только как часть, а на самом деле поднимается более глубокий вопрос — о самой системе, которая, в общем-то... Проблема лифтового хозяйства — это тоже проблема отсутствия системной работы внутри, то есть проблема лифтового хозяйства вытекает из того основного вопроса, который мы поставили. Поэтому, Вячеслав Викторович, мы предлагаем оставить это название. В общем-то, дело не в названии.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на самом деле у нас таких обсуждений будет всё больше и больше. Если мы захотим заниматься решением конкретных вопросов, мы будем обязаны перейти от общих рассуждений к решению конкретных вопросов, а это значит — к конкретике. И собственно, нам придётся эту дорогу пройти, потому что в рамках тех полномочий, которые сейчас закреплены за Государственной Думой, этой работы всё больше и больше должно быть.

Вот когда мы международными вопросами начали заниматься, у нас всё это сводилось к группам дружбы — поговорить, посидеть, ну и понятно, чем это всё заканчивалось. Начали вводить форматы новые, создали комиссии совместные, межпарламентские, в рамках которых постарались рассмотреть вопросы развития отношений через призму парламентского взаимодействия, и вот тут всё это показало, что мы можем, что не можем, а есть эти темы или нет. Это однозначно переводит нас на другой уровень и качества, и эффективности.

Вот здесь всё то же самое. Поэтому нам надо будет не только принять обращение к председателю правительства, но и дальше с профильными министерствами всё это отработать и довести до логического завершения. Но если тому же Алексею Васильевичу Гордееву всё понятно, то, коллеги, мы должны понимать, кому-то это не совсем понятно, и надо объяснять, и помогать, и вовлекать в работу, встраивая, потому что мы коллегиальный орган. И не надо здесь обижаться друг на друга за то, что кто-то тему недопонимает, а кто-то понимает её лучше, потому что там часть жизни отработал.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Есть предложение проголосовать, а вам, Алексей Васильевич, вы в правительстве работали, Шолбану Валерьевичу и Морозову, который по всем вопросам выступает, поручить подготовить новую отраслевую систему правительства, чтобы мы с вами уже имели всех, кто за свою ногу висит, и рассмотреть её перед утверждением нового состава правительства, тогда не на кого будет переводить стрелки.

Председательствующий. Николай Васильевич, ваше мастерство, профессионализм с каждым днём становятся всё более и более совершенными, но предложения ваши носят отчасти провокационный характер.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, коллеги. Но в начале предложения Николая Васильевича было сказано: проголосовать, поддержать. Давайте мы, наверное, будем отталкиваться от этого предложения, это очень важно услышать от второй фракции и, главное, первой оппозиционной.

Полномочный представитель правительства? Президента? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

За — 412, против — 1, воздержавшихся нет.

Интересно было бы посмотреть на человека, который против обновления лифтового хозяйства.

Галина Петровна, вы против, да? Понятно. Ну, вы можете глубже знать эту тему, вы, возможно, видите то, что мы не видим. Хорошо бы потом послушать.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, объясняю: слишком много внимания на левый фланг, вы не обратили внимания, что Галина Петровна просила слова для выступления по этому вопросу, имела право, но осталась незамеченной, поэтому проголосовала вот таким образом.

Председательствующий. Ну, в знак протеста.

Нилов О. А. Просьба обращать внимание на весь зал. Спасибо.

Председательствующий. Николай Васильевич, доигрались? Кстати, в соответствии с Регламентом есть право лишить вас слова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потому! Потому что Галину Петровну не заметили — вы кричите без микрофона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению...

Галина Петровна, а почему по ведению не нажали кнопочку?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В общем, короче, Николай Васильевич: один против — это на вашей совести.

Олег Анатольевич, теперь пока Коломейцев совсем громко не будет обозначать свои претензии, обращать внимания на него не будем. Это мнение и просьба фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы про пресс-подход? При чём тут пресс-подход?..

Рассматриваем 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Доложит Ирина Александровна Панькина. А затем выступления по мотивам от фракций.

Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Коллеги, отмечу, насколько значим и важен данный законопроект: это очередной шаг по пути гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере, в отношении экономических преступлений. В данном случае речь идёт об увеличении размеров, порога ущерба по значительным, крупным и особо крупным. Просьба поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект во втором чтении мы с вами приняли вчера. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для голосования в целом. Комитет по государствен-

ному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности управления публичной собственностью и совершенствование имущественной поддержки российского малого и среднего бизнеса. С принятием закона также расширяются имущественные права предпринимателей, повышается результативность продажи неликвидного государственного имущества и обеспечивается защита торгов от недобросовестных покупателей.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Сергей Юрьевич, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Мархаеву Вячеславу Михайловичу включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, продолжающаяся сегодня приватизация, как результат реформы экономического характера после смены политического строя, продолжает приобретать всё бо-

лее скверную репутацию. Основные причины и проблемы хорошо известны и изучены: это сжатые сроки проведения и существования реформ приватизации, приведшие к ошибкам и злоупотреблениям в этой сфере; это стремление чиновников нажиться на процессе приватизации в связи с его недостаточной регулируемостью; это общий хаотичный характер развития экономики страны на фоне всех абсолютно провальных проводившихся экономических реформ; это отсутствие рыночных механизмов в оценке государственной и муниципальной собственности в стране с продекларированной партией власти и разрекламированной рыночной экономикой. Обозначенные проблемы и вопросы в данном законопроекте не решаются. Более того, в некой части усугубляются, играя в интересах чиновников и представителей бизнеса относительно возможности сговора. Хочу отметить, что вы формируете институт, вернее, продолжаете формировать институт частной собственности как один из столпов рыночной экономики, и сегодня, как говорится, всё трещит по швам.

Данный вопрос требует более взвешенного подхода, и фракция КПРФ данную инициативу поддерживать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тен С. Ю. От фракции.

Уважаемые коллеги, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимается вопросами совершенствования законодательства по управлению публичной собственностью, законодательства по имущественной поддержке малого и среднего предпринимательства у нас в России. Недвижимость, земля и иное имущество Федерации, субъектов, муниципалитетов при должных мерах государственного контроля должны вовлекаться в оборот и работать, должны увеличиваться доходы бюджетов всех уровней, и вся система должна служить на благо людей. Экономику необходимо развивать, а не тормозить, тем более в условиях внешних ограничений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и призывает сделать то же самое другие фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов — доклад и содоклад.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем нашу большую и системную работу, направленную на то, чтобы облегчить нашим гражданам оформление их прав собственности на жилую и не только недвижимость. Напомню, эта работа началась ещё в середине 2000-х годов, закон от 2006 года и в средствах массовой информации, и у людей получил название дачной амнистии. Мы не единожды её продлевали, расширяли перечень объектов недвижимости, которые подпадают под такой упрощённый, бесплатный порядок оформления недвижимости наших граждан, перешли на гаражи. В общей сложности на сегодняшний день уже около 15 миллионов заявителей воспользовались нормами такого упрощённого порядка — дачной амнистии. И очень приятно, когда люди приходят на приём к депутатам и благодарят за эту работу, но вместе с тем они говорят о том, что мы должны сделать следующие шаги, исходя из проблем правоприменительной практики, которые возникают. Наша инициатива направлена как раз на это.

Отмечу, что авторы законопроекта — это и коллеги-сенаторы во главе с Андреем Анатольевичем Турчаком, и депутаты Госдумы во главе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым, который является идеологом всей этой работы на протяжении многих лет. Мы основывались на позициях наших регионов, прорабатывая эти вопросы, на позициях правоприменителей и на практике, которая есть у Росреестра, ну и, конечно, на обращениях к депутатам наших избирателей.

Три новеллы, которые мы предлагаем к обсуждению. Первое, следует отметить, что ещё законом 2015 года "О государственной регистрации недвижимости" предусмотрен упрощённый порядок государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на жилые и садовые дома. Но, сде-

лав это, люди сталкиваются с тем, что вот, с одной стороны, упрощённый, бесплатный во многом порядок оформления этой недвижимости, а с другой стороны, дворовые постройки, которые используются для личных бытовых нужд на этом же земельном участке (бани, сараи, какие-то другие постройки, которые отвечают признакам капитального строительства недвижимости), они не могут оформить так же быстро и так же просто. Это нужно исправить, и мы предлагаем соответствующий механизм в своём законопроекте.

Вторая тема. Уже в восьмом созыве законом, вступившим в силу в 2022 году, мы предусмотрели упрощённое и бесплатное оформление прав граждан на жилые дома, построенные до 14 мая 1998 года (дата не случайная, это дата вступления в силу Градостроительного кодекса) и расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом данный механизм не распространяется на так называемые дома блокированной застройки. А что это за дома такие, блокированной застройки? Это не сегодняшние таунхаусы, которые отвечают определённым нормам законодательства и соответствующим образом оформляются, нет. Это когда-то был единый дом, но семья разделилась, стенку построили, и возник дом на двух хозяев с отдельными входами, может быть, кто-то уже продал своё домовладение, но оформить в упрощённом порядке они по-прежнему не могут — только через затратные по времени и по финансам судебные процедуры. И мы предлагаем, чтобы на дома на двух хозяев, построенные до соответствующего периода, тоже распространялся упрощённый подход при регистрации недвижимости.

И третье, на что хотелось бы обратить ваше внимание. Мы уточняем отдельные положения Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" в части внесения изменений в ЕГРН сведений об общем имуществе собственников недвижимых вещей. Эта обязанность возлагается на службы Росреестра в установленных законом случаях.

Выступая от комитета, хотел бы поблагодарить депутатов независимо от фракционной принадлежности, поскольку законопроект получил единогласную поддержку. Ну и также мы получили положительные заключения Счётной палаты и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, мы должны прекрасно понимать: когда мы даём процедуру упрощённой регистрации, то здесь налогооблагаемая база, то есть люди, которые будут регистрировать объекты, будут платить налоги. Подскажите, пожалуйста, у нас на сегодняшний день предусмотрена либо, может быть, в перспективе будет предусмотрена ответственность? К примеру, есть участок, есть дома, которые зарегистрированы, — предположим, мы дали возможность зарегистрировать хозяйственные объекты, там, баню, сарай, как вы сказали, но люди не зарегистрировали. Так вот на них будет распространяться потом ответственность за то, что они не зарегистрировали, либо это их право — могут регистрировать, могут не регистрировать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ещё раз обращаю ваше внимание, что наши предложения, в том числе об упрощённом порядке оформления того имущества, которое есть на приусадебных участках и используется для личных бытовых нужд (пример этого привёл), предполагают дать право нашим заявителям, гражданам. Они могут им воспользоваться, могут не воспользоваться, но очень часто при совершении сделки купли-продажи покупателю, да и продавцу, не всё равно, что продаётся, — просто дом либо ещё очень серьёзные капитальные строения, бани, сооружения, дворовые постройки, это тоже имеет значение. Вот мы даём гражданам право сделать это в упрощённом порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Даниил Владимирович, в обществе очень много шума было после того, как заявили о налогообложении всех этих построек, в принципе многие из них ветхие, дешёвые, но люди платят налоги. Вот в связи с принятием такого закона увеличится ли налогообложение? То есть регистрировать будут в упрощённом порядке, поэтому и налогов будут платить больше? И рассматривалась ли в комитете возможность освобождения от налогов таких построек, которые обязательны? Ну, туалет зачем облагать налогом?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Евгений Иванович, спасибо за вопрос, он, наверное, где-то перекликается с той темой, которую мы обсуждали в рамках первого вопроса. Повторю, точно речь не идёт о ветхих, старых, из горбыля срубленных постройках, сооружениях, сарайчиках, об этом речь не идёт. Они не отвечают главному принципу — не соответствуют требованиям к капи-

тальным строениям и к недвижимости, у них нет прочной связи с землёй через фундамент и так далее, то есть не соответствуют требованиям, которые установлены законом, они вообще не регистрируются. Но если всё-таки это капитальное строение, повторю, у человека, у заявителя есть право при наличии собственного желания и каких-то жизненных обстоятельств его зарегистрировать в упрощённом порядке, ровно так же, как он это сделал в отношении своего домовладения. Вот об этом идёт речь, никакие темы налогообложения здесь мы не затрагиваем, никаких новых требований в дополнение к тем, которые уже установлены налоговым законодательством, мы не предлагаем, это не предмет нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Даниил Владимирович, в статье 1 законопроекта (части 2 вводимой статьи 12^1) написано, что внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о таких объектах предусмотрено только для тех объектов, по которым хранится информация на основании техпаспортов, оценочной и иной информации. Значит ли это, что вновь построенные, например в 2020 году, такие вот сарайчики, там, бани капитального вида не будут подпадать под действие этого закона?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Мы предусмотрели в нормах нашего законопроекта, поскольку распространяем ранее уже установленный льготный, упрощённый порядок оформления недвижимости, те же условия в отношении новых объектов, на которые мы хотим также распространить эти правила. Соответственно, условия тоже прописаны в нашем законопроекте, вы правильно процитировали: в отношении этих зданий, сооружений до 1 января 2013 года был осуществлён технический учёт или государственный учёт, ну и наличие соответствующего права на земельный участок у заявителя — вот простые, понятные требования, которые, мы считаем, должны быть соблюдены.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Максим Андреевич Колесников.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рамках механизма трансформации делового климата подготовили законопроект, в котором предусмотрено упрощение аттестации в качестве патентных поверенных для жителей новых территорий, — помогаем вернуться в профессию тем, кто работал в этой сфере на момент принятия регионов в состав России, то есть был патентным поверенным на Украине.

Чтобы стать патентным поверенным, необходимо пройти аттестацию в Роспатенте. Из чего она состоит? Во-первых, необходимо доказать, что есть опыт оказания услуг по защите прав на интеллектуальную собственность, а во-вторых, надо сдать экзамен и подтвердить своё знание законодательства. После этого Роспатент принимает решение о включении или невключении кандидата в реестр патентных поверенных.

Жителей новых регионов, получивших российское гражданство, предлагаем включать в реестр в упрощённом порядке — только по результатам сдачи экзамена, причём сам экзамен проводить бесплатно (сейчас он стоит порядка 15 тысяч рублей).

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Максим Андреевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике на своём заседании 13 марта текущего года рассмотрел данный проект

федерального закона. О сути законопроекта подробно сообщил докладчик, мне же в своём докладе хотелось бы сказать, что комитет единогласно поддержал законопроект. Принимаемая норма носит временный характер и будет способствовать развитию института патентных поверенных на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей как дополнительная мера, обеспечивающая устойчивое экономическое развитие в условиях санкционного давления со стороны иностранных государств.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике поддерживает представленный законопроект и просит депутатов Государственной Думы проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и признании утратившим силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на упрощение и повышение эффективности импортозамещения в сфере государственных закупок (44-й федеральный закон) и закупок контролируемых государством юридических лиц (223-й федеральный закон). Отмечу, что в рамках 44-го закона под российской продукцией далее я буду понимать продукцию, произведённую в странах ЕАЭС, поскольку у нас действует национальный режим внутри Евразийского экономического союза для всех поставщиков, а в рамках 223-го российская — это российская, а вся остальная является продукцией иностранной. Для достижения целей законопроекта предлагаются четыре новации, три из них относятся к 44-му и одна к 223-му федеральному закону.

В рамках 44-го закона мы предлагаем отказаться от механизма "третий лишний", когда иностранные заявки снимаются при наличии двух российских. Такой механизм создаёт неопределённость для наших инвесторов и снижает эффективность импортозамещения. Мы предлагаем сделать более жёсткий механизм — "второй лишний". То есть при наличии даже единственной заявки с российским товаром все иностранные заявки снимаются с рассмотрения, что создаёт гораздо более сильные стимулы для инвестирования и наращивания производства российской продукции.

Вторая поправка. Мы предлагаем унифицировать действующие в настоящее время порядки запретов и ограничений. Сейчас действует девять постановлений с разными форматами требований к подтверждению российского происхождения, с реестрами и перечнями. Мы предлагаем всё это сконцентрировать в рамках одного постановления Правительства Российской Федерации, что, естественно, существенно упростит правоприменение и контроль за соблюдением введённых ограничений.

Третье. Сейчас у нас уже есть ценовая преференция 15 процентов для российских товаров, но она применяется по отдельному списку товаров, который утверждается и ведётся Министерством финансов. Мы считаем, что этот список стал уже избыточным, его можно отменить и применить преференцию 15 процентов абсолютно ко всем товарам, не выделяя те или другие. Помимо всего прочего это позволит объединять в лоты различные товары и тем самым тоже существенно упростит закупки и расширит применение 15-процентной преференции на те товары, которые сейчас ею не обладают.

А четвёртая поправка — в 223-й закон, хотя это и реализовано, по сути, в новых редакциях ряда положений 223-го закона, дополнениях. Суть её в том, чтобы все эти механизмы распространить на 223-й закон в той части, которая не противоречит нашим международным обязательствам. А это сфера обороны, безопасности, космоса, атомной энергии, некоммерческих закупок, включая закупки госкорпораций, бюджетных автономных учреждений. Эта сфера достаточно велика, и тем самым мы сможем и в ней применять режимы импортозамещения. В остальной части 223-го закона останется действующий в настоящее время механизм квотирования российской продукции, который распространяется сейчас более чем на 300 видов товаров.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович Лавров очень подробно изложил суть данного законопроекта. Я напомню, что по итогам мероприятия, которое мы проводили под руководством Вячеслава Викторовича Володина в Калининграде, когда было выездное заседание Совета Государственной Думы и мы посещали в том числе российское предприятие, которое изготавливает кресла-коляски, — вот тогда после обсуждений с федеральными органами исполнительной власти, с Министерством финансов в том числе, и родилась идея серьёзным образом переработать и, что называется, донастроить механизмы 44-го закона, и не только 44-го закона, но и 223-го, который регулирует закупки госкорпораций, госкомпаний, с тем чтобы механизмы импортозамещения, обеспечения так называемого национального режима закупок в условиях, естественно, существования нашего объединения ЕАЭС и с учётом в том числе тех обязательств, которые у нас существуют на международной арене, вот все эти механизмы сделать более чёткими, единообразными.

Три позиции, которые касаются закупок национальных товаров, товаров российских производителей, Алексей Михайлович очень чётко обозначил. Первое, вместо правила "третий лишний" будет правило "второй лишний" — это означает, что любой российский производитель, который выйдет на торги, будет признан победителем. Второе, 15-процентная преференция по цене. Что это такое? Если цена на 15 процентов выше, она фактически снижается, и тем самым появляются новые преимущества. Третье, всё, что связано с едиными правилами регулирования правительством. Всё это позволит фактически

серьёзным образом поддержать российских производителей в рамках государственных закупок, в рамках использования бюджетных средств. То же самое и в отношении 223-го закона, изменения в который вносятся в пакете.

И ещё две цифры, чтобы было понятно, о каком объёме идёт речь и о какой доле идёт речь. Сейчас доля российских закупок в общем объёме закупок по 44-му закону составляет почти 65 процентов. Мы исходим из того, что данный закон позволит эту цифру серьёзным образом увеличить, хотя она уже достаточно большая.

Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект и просит поддержать его в первом чтении. Положительное заключение комитета-соисполнителя, Комитета по защите конкуренции, также имеется, комитет тоже поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Михайлович, первый вопрос: товары российского происхождения — что это за категория такая и где она прописана чётко, чтобы точно понимать?

Второй вопрос: не будет ли коррупционных рисков при оценке локализации? Ведь локализация тоже бывает разная: бывает 100 процентов произведённых материалов для производства конечной продукции, бывает 30, 40, 50 процентов — может быть, пойти по этому пути, сделать какую-то градацию?

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Сейчас действует постановление правительства № 719, которое как раз регулирует вопросы отнесения продукции к произведённой внутри России или вне её. Там есть и система набора баллов, о которой вы говорите, планка постепенно повышается. Есть в производстве лекарств аналогичные подходы: одно дело, если исходные молекулы производятся в России, другое дело — если субстанции. И всё это урегулировано, и уже установлены жёсткие критерии определения российскости в тех случаях, когда действует механизм "второй лишний" или запрет на ограничение. Ведутся реестры и перечни такой продукции, более того, она должна попасть в эти перечни, то есть фактически административно определяться. Во всех остальных случаях, то есть при ценовых преференциях, мы полагаемся на заключения торгово-промышленных палат, которые выдают сертификаты российскости, и на

другие механизмы, когда просто нужно представить документ о том, что это товар российский.

Мы предлагаем не менять в настоящее время этот механизм, но сделать его применение более простым и эффективным.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, очень объёмный законопроект. Скажите, пожалуйста, принятие закона также увеличит объём закупок товаров российского производства и нет ли у вас статистики, насколько за последнее время возросла доля закупок товаров российского производства в процентном соотношении?

Лавров А. М. Цифры такие есть, по 44-му закону у нас полная информация, по 223-му — в той части, которая отражается в ЕИС. В 2020 году доля российских товаров была 67 процентов, в 2023-м — 72 процента, это по 44-му закону я говорю, по 223-му — 76 и 85 процентов. То есть, во-первых, достаточно высока уже доля российских товаров, а во-вторых, есть тенденция к росту. Но далеко не исчерпаны все возможности по увеличению этой доли, во-первых, а во-вторых, и изменение этого тоже одна из целей законопроекта, администрирование сложное — это сложно для поставщиков, сложно для контролёров, сложно для заказчиков, это просто-напросто снижает эффективность: многие российские товары, которые могли бы пойти, просто не выходят, уступая место иностранной продукции. Вот цифры такие. И мы считаем, что закон позволит продолжать увеличивать долю российской продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Михайлович, нет ли намерения всё-таки использовать два термина — "производитель продукции дружественных стран" и "производитель продукции недружественных стран", может быть, даже вражеских? И по последнему я бы считал... вообще, он должен быть не просто третий лишний, а всегда лишний. Вот, на мой взгляд, давно пора, что называется, отвечать адекватно. И для примера: вот я недавно тут говорил о цветах, цветочной продукции из Голландии — огромные потоки продолжаем на рынок завозить, причём с самой низкой ввозной пошлиной, 3 процента, 5 процентов, хотя в мире и 10, и больше, у нас была недавно 15 процентов. Вот по ввозным пошлинам посмотрите внимательно,

особенно, вот ещё раз говорю, на цветочный рынок, и давайте таким образом защищать наших производителей тоже.

Лавров А. М. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Ввозные пошлины — это ещё один инструмент импортозамещения, но он отдельный. Мы сейчас говорим о закупках, о защите со стороны спроса, а не со стороны предложения. Но ваше предложение о том, чтобы убрать "третий лишний", как раз в этом законопроекте и реализовано, даже не обсуждается, могут быть, там, два-три предложения, сколько угодно: есть одно российское предложение — все остальные снимаются.

Ну а вот до деления стран вне Евразийского союза или иностранных стран на дружеские и недружеские мы пока... Этот механизм выглядит чрезвычайно сложно: нужно будет определять критерии отнесения, вообще включать это в регулирование. А что будет, если страна, которая была недружественной, станет дружественной или наоборот, что тоже нельзя исключить? Вообще сейчас всё регулирование не делит периметр за пределами ЕАЭС по этому признаку. Считаем, что надо двигаться именно в этом направлении, считаем, что нужно локализовывать продукцию прежде всего внутри России и Евразийского союза.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, поддерживая данный проект федерального закона, тем не менее хотел бы, чтобы более полно вы раскрыли один из ключевых вопросов, а именно критериев, и не только в отношении товаров и услуг. Согласно проекту федерального закона правительством могут быть приняты меры — установлен запрет (или ограничение) на закупку товаров из иностранного государства, а также работ, услуг, оказываемых иностранным лицом. Не могли бы вы более полно раскрыть критерии, по которым будет устанавливаться запрет на те или иные виды иностранных товаров или услуг, и не только с точки зрения "два, а третий лишний"?

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Ну, по работам и услугам ситуация простая, это определяется исполнителем: если это российское юридическое лицо, значит, признаются российскими, если нет, то нет, тут, собственно, критерий такой, потому что работы и услуги потребляются в процессе их оказания. Ну а по товарам у нас ведутся реестры — есть реестр радиоэлектронной продукции, автомобилей, лекарств и так далее, и в каждом случае профильное министерст-

во, прежде всего это министерство промышленности, анализирует рынок, изучает возможности российских производителей по закрытию всех потребностей, включая потребности рынка и государственных заказчиков, и, исходя из этого анализа, устанавливает критерии локализации. Ну, например, по автомобилям — не менее 70 процентов комплектующих должно быть произведено в Российской Федерации, по лекарствам я тоже пример приводил, и в каждой отрасли по каждому товару критерии свои, они не могут быть универсальными.

В этой части, кстати говоря, жалоб-то и не существует, нет их, все понимают, каким образом попасть в нужные реестры, как доказать, что твоя продукция российская. При попадании в реестр проводятся выборочные проверки, в том числе с выездом на производственные мощности. Таким образом, этот механизм уже создан и хорошо работает. Тут, правда, есть одна проблема: нужно будет нам поработать всерьёз с нашими коллегами по Евразийскому экономическому союзу, с тем чтобы у них тоже использовались надёжные, абсолютно проверяемые критерии отнесения. Но там есть реестр уже евразийской продукции и есть своя процедура включения в него.

Ещё раз, если есть какие-то предложения по поводу того, как этот механизм сделать ещё более таким жёстким, проверяемым, то нужно работать в формате поправок к постановлению правительства, и мы готовы такие предложения рассматривать. А в данном случае законопроект ну просто отсылает нас к уже существующим, действующим и проверенным критериям.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня тоже вопрос к разработчикам.

Вот здесь было сказано о целях — цели благородные, понятно, что мы защищаем свой рынок, своего производителя. Но в то же время есть такой пункт, где облегчается применение национального режима для иностранных товаров. Можно пояснить, вот это-то зачем делается?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Национальный режим — это одинаковые условия закупки для всех товаров, независимо от места их происхождения. Ну это, видимо, вы цитируете пояснительную записку. Облегчается — это значит, что иностранным поставщикам будет понятнее, когда они подпадают под национальный режим, а когда они под него не подпадают и вообще не допускаются на рынок. Это на самом деле самый эффективный инструмент — запрет вообще на поставку иностранной продукции в Россий-

скую Федерацию для государственных закупок и, как теперь уже будет, для закупок по 223-му закону, просто запрет. Вот чтобы всем было понятно, что такой запрет существует. Либо гораздо более простой для понимания иностранцами принцип "второй лишний". Вот представляете, компания принимает решение, идти ей на торги или не идти, — если две российские пришли, её не допустят, а тут, по сути, мы предлагаем вообще не приходить, потому что уж одна-то российская компания точно практически всегда найдётся либо это какой-то исключительный случай.

Вот с этой точки зрения для понимания иностранными поставщиками национальный режим тоже становится проще, но одновременно с усилением преференций для российских товаропроизводителей.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Выступление от фракции — поставьте время.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем этот законопроект, и я хочу зафиксировать, что мы делаем сейчас очень маленький, крошечный, но абсолютно революционный шаг. Вот знаете, в далёком 98-м году был у нас такой первый вице-премьер Маслюков, который вместе с Примаковым, вместе с Геращенко спасал страну после катастрофического дефолта. Я предложил ему нечто подобное, некий подобный механизм, и в 98-м году представитель КПРФ, последний руководитель Госплана, последний председатель военно-промышленной комиссии мне на это ответил: вы понимаете, мы не можем этого сделать, потому что это противоречит правилам ВТО. Это было за 14 лет до того, как мы в эту самую ВТО вступили, это было за два года до того, как вообще эта тема была поднята, но эта зараза, что мы должны быть рабами Запада, в 90-е годы въедалась даже в самые светлые и самые независимые головы. И я хочу сказать, что мы сейчас делаем очень важное, очень правильное дело, освобождаясь в первую очередь от этой ментальной колониальной зависимости и признавая, что мы имеем право защищать свои интересы и сами зарабатывать деньги, обеспечивать прибыль не чужому бизнесу, а своему собственному бизнесу.

Но я обращаю внимание на маленькую деталь: мы делаем этот шаг только и исключительно применительно к государственным и муниципальным закупкам. По всем остальным направлениям страна остаётся раскрытой настежь, в том числе перед недобросовестными конкурентами из стран, которые мы считаем дружественными, в том числе перед конкуренцией, которая без всякого оружия, под видом сотрудничества уничтожает нашу экономику прямо сейчас. Я напомню, что не может создаваться производство без протекционистских мер, не может развиваться производство после 37 лет национального предательства без протекционистских мер. И мы сейчас живём в ситуации, когда почти любое производство, за исключением тех сфер, когда мы создаём специальные свободные, особые экономические зоны или когда, наоборот, прямая поддержка правительства осуществляется через бюджет, вот за исключением этих кусочно-разрывных очагов развития, производство чего угодно выгоднее в соседних странах, и не только дружественных нам. Чего угодно! Мы создали такой режим не только в финансовой сфере, но и в сфере таможенной, в сфере налоговой — нам нужны налогово-таможенная революция и финансовая революция, потому что эта мера позволяет российскому бизнесу развиваться в части государственных закупок, опять-таки, грубо говоря, за государственные деньги. И мы понимаем, что платой, по крайней мере на первом этапе, будет ограничение конкуренции, а соответственно, повышение издержек — это плата за рабочие места, это плата за технический прогресс, это плата за наше развитие.

Теперь нам нужно сделать следующий шаг. Этот замечательный подход Правительство Российской Федерации нам любезно предложило, раз уж мы сами были не в состоянии договориться между собой и предложить его правительству, и теперь мы должны этот подход распространить, и не только на государственные закупки, но и в целом на экономическую деятельность в нашей стране. Иначе то, что мы делаем сегодня, окажется гомеопатическим по форме, но совершенно недостаточным по результатам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Выступление от фракции — поставьте время.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против революций, мы за эволюционное развитие. И я хочу обратить внимание уважаемых коллег, что мы живём в условиях рыночной экономики и наш рынок действительно открыт, потому что инвести-

ции — это потенциал и гарантия развития. Без инвестиций нет развития.

Я обращу внимание наших коллег на то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тесно работает с правительством, и результат на табло. По 44-му закону сегодня осуществляются закупки более 65 процентов товаров и услуг, ещё несколько лет назад этот процент был гораздо меньше, я сказал бы, в разы. И сегодня, находясь в условиях мощнейшего санкционного давления, в условиях глобального экономического кризиса и неконкурентной борьбы, которую сегодня объявили нам западные страны, коллективный Запад, мы всё делаем для того, чтобы развивать отечественный бизнес, для того, чтобы развивать отечественные технологии, и для того, чтобы дать возможность нашим производителям прийти и занять освободившиеся ниши после ухода западных компаний в том числе.

Данный законопроект, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении, призван создать, ещё больше упростить условия для отечественного производителя с точки зрения реализации собственной продукции. В том числе он направлен на обеспечение бóльших возможностей в рамках нашего 223-го федерального закона, который регулирует, между прочим, наиболее критичные и важные отрасли, такие как космонавтика, авиация и другие.

Дорогие друзья, я предлагаю уйти от политических заявлений и лозунгов и наконец приступить к работе по созданию новых, совершенно других, качественно других условий для отечественного бизнеса. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, от фракции ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

В ходе проведённого ЛДПР всероссийского опроса "Скажи Слуцкому правду!" было очень много жалоб на низкое качество закупок как на региональном, там и на муниципальном уровне. В особенности это касалось лекарственных средств, поскольку вопросы здоровья сегодня являются, наверное, ключевыми для всех без исключения групп населения. Поэтому мы очень благодарны Министерству финансов, правительству и лично Алексею Михайловичу за то, что наконец-таки мы меняем бессмысленное количество разного рода исключений из правил и пытаемся ввести новые правила.

Очень хорошо, что наряду с 44-м федеральным законом мы наконец-таки решили тронуть 223-й федеральный закон, о закупках госкорпораций. Мы получаем много жалоб также на

то, что малый и средний бизнес не всегда может воспользоваться формальным правом участвовать в этих госзакупках, а если малый бизнес участвует, то он неизбежно оказывается связан какими-то родственными связями. Так что 223-й федеральный закон тоже необходимо анализировать.

Сегодня фракция ЛДПР хочет обратить внимание представителя правительства: то, что нам сегодня предлагается в первом чтении, недостаточно проработано. Почему?

Вопрос номер один. Мы с вами говорим, что отменяем все существующие правила, разные ведомственные правила и вводим единый правительственный акт. Мы делегируем правительству это полномочие — хотелось бы в рамках парламентской культуры иметь проект соответствующего постановления правительства хотя бы ко второму чтению, чтобы каждое ведомство было встроено в этот план. Я знаю, что Алексей Михайлович лично будет контролировать это, но мы с вами знаем, что такое межведомственные разногласия. Мы не можем себе позволить создать вакуум. Что произойдёт в этом вакууме? Существующая льгота по закупке отечественных лекарственных средств по принципу "третий лишний" будет приостановлена либо утрачена, в это время вот по этому огромному количеству муниципальных и госзакупок появятся импортные поставщики, поскольку старая норма перестала действовать, а новая норма ещё не утверждена. Нарушаются не только интересы пациентов — нарушаются и планы промышленных стратегий наших, отечественных фармацевтических производителей. И я выступаю именно для того, чтобы в постановлении, которое сопровождает принятие законопроекта в первом чтении, отразить эту задачу.

И второе. Да, хорошо, что мы отсекаем конкурентов, в особенности из недружественных стран или связанных с ними, но на российском рынке пока ещё только выстраивается высокотехнологичное производство, очень много импортного сырья. Мы можем отсечь конкурентов готовых лекарственных форм, но при этом без маркировки субстанции мы не сможем быть уверены, что это действительно на 100 процентов российский товар и что он действительно создан на российском высокотехнологичном предприятии. Поэтому очень важно постараться при доработке законопроекта сохранить, с одной стороны, принцип "второй лишний", а с другой стороны, в рамках поощрения конкуренции между российскими производителями сохранить ценовую преференцию в 15 процентов, чтобы быстрее перейти на полный цикл производства и тем самым обеспечить лекарственную безопасность.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении и будет настаивать на его существенной доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, вот по двум вопросам, о которых сказал Станислав Александрович.

Безусловно, после принятия законопроекта, как всегда это делается, будет принят план-график выпуска подзаконных актов, который ставится на абсолютно жёсткий контроль. Напомню, что сам по себе закон вступает в силу с 1 января следующего года, то есть время ещё есть. Мы ко второму чтению представим, как это и требуется, основные положения подзаконных актов, согласование на этом этапе, слава богу, не требуется. Но после вступления закона в силу мы, безусловно, не допустим никаких пробелов в правовом регулировании, всё будет сделано в установленные сроки, точно все акты выйдут до 1 января, когда начнёт закон применяться.

Ну а в отношении принципа "второй лишний" мы согласны, но при этом обращаю внимание, что доработки здесь никакой не требуется, всё это уже есть в законопроекте в первом чтении. А ценовая преференция применяется, если только российский товар сталкивается с иностранным, только тогда российский получает преференцию 15 процентов, а если принцип "второй лишний", то иностранца просто нет. Исходя из этого здесь менять ничего не требуется — и так всё сделано исчерпывающим образом.

Ну а если есть другие вопросы, безусловно, формат второго чтения позволяет рассмотреть все предложения по улучшению законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Татьяна Александровна Илюшникова.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня на рассмотрение представлен проект федерального закона, который вносит изменения в два базовых закона — "О развитии малого и среднего предпринимательства..." и "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Законопроект направлен прежде всего на снижение отчётной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства и оптимизацию форм и видов предоставляемых ими сведений и данных, исключение практики дублирования и повторного предоставления одних и тех же данных. Сейчас информацию у бизнеса собирает не только Росстат, но и отраслевые ведомства, а также могут собирать и региональные органы власти, и муниципалитеты. На малые компании, бывает, приходится более тысячи форм отчётности, причём Росстат собирает только в пределах одной пятой от всего объёма, вся остальная информация собирается для различных целей на разных уровнях. Сами показатели отчётности, как я уже сказала, зачастую дублируются, и бизнес в среднем тратит на заполнение всей отчётности, бывает, даже месяц из 12 месяцев работы в году. Поэтому в законопроекте предлагается дать правительству право утвердить исчерпывающий, то есть закрытый, перечень статистических показателей, которые можно запрашивать у бизнеса. А роль координатора по работе с перечнем закрепить прямо за Росстатом России, чтобы сведения сразу собирались с учётом интересов всех отраслевых ведомств, а также с учётом интересов регионов и могли использоваться многократно, то есть чтобы одни и те же сведения не запрашивать у бизнеса постоянно.

Это решение планируется реализовать в рамках программы цифровизации Росстата. Это тоже важный момент, который позволит упростить формат, формы и увеличить скорость подачи такой отчётности, то есть цифровизировать и привести в цивилизованный вид, отказаться от многих форм отчётности

на бумаге либо в иных форматах. Соответственно, ключевым инструментом в данном процессе будет цифровая аналитическая платформа предоставления статистических данных, оператором и разработчиком которой является также Росстат. Сейчас идёт разворачивание работы над этой платформой, 2024 год — первый этап. Платформа присоединена к "ГосТеху" и разрабатывается в соответствии с принципами безопасности и всеми требованиями к госинформсистемам, предъявляемыми "ГосТехом".

В чём преимущество такого подхода? Основная информация о компании будет заполняться в отчётности автоматически. Дальше будет возможность запрашивать и обмениваться данными с другими поставщиками данных, например с Федеральной налоговой службой или с другими ФОИВами. Сами данные будут запрашиваться у предпринимателей и у малого бизнеса более адресно. Сейчас бывают ситуации, когда, допустим, предприниматель в сфере туризма должен заполнить формы отчётности, например, по производству сельхозпродукции — даже то, что он должен поставить прочерки и нули, притом что сама форма на 100 листов с тысячей строк, естественно, отнимает время у предпринимателя. Поэтому принцип таргетности — это тоже очень важно: спрашивать только то, чем реально занимается предприниматель. Соответственно, это всё приведёт к тому, что таких показателей станет меньше за счёт исключения дублирования и за счёт адресного принципа, и существенно сократятся и время, и формат, и сама процедура подачи отчётности.

Для того чтобы в том числе были развёрнуты платформенные решения, в законопроекте предлагается установить отложенный порядок вступления закона в силу — с 1 января 2025 года, а 2024 год — это тот период, за который Росстат должен подготовить инфраструктуру.

И что немаловажно, для самих предпринимателей это тоже источник возможности самоанализа или анализа сходных рынков либо видов деятельности, и доступ к системе Росстата и агрегированной информации тоже будет открыт для предпринимателей через платформенные решения.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект, как уже отметила Татьяна Александровна в своём докладе, разработан Прави-

тельством Российской Федерации и направлен, по сути, на исполнение поручений президента по снижению административной нагрузки на малый и средний бизнес, в частности, в сфере статистической отчётности.

Коллеги, вот мы с вами все знаем, какую роль статистика играет в нашей жизни, в жизни нашей страны. Ведь, по сути, именно на её данных у нас формируются национальные проекты, принимаются решения на всех уровнях власти. Вместе с тем количество сдаваемой статистической отчётности, в том числе малыми и средними предпринимателями, порой не просто удивляет, а, честно говоря, шокирует. Как уже сказала Татьяна Александровна, только в рамках официальной статистической отчётности предприниматели сегодня сдают более 150 форм статистической отчётности, более тысячи форм у них запрашивают федеральные, региональные и муниципальные власти. Наряду с этим идёт ещё дублирование сбора данных, что тоже ложится дополнительной нагрузкой на бизнес. По факту предприниматель — только вдумайтесь! — тратит на заполнение форм статистической отчётности один человеко-месяц, вместо того чтобы заниматься конкретной деятельностью. Вот данный законопроект направлен именно на существенное снижение нагрузки на малый бизнес: вместо вот этих 150 пресловутых статформ устанавливается ограниченный набор показателей, а именно приблизительно 30 показателей в зависимости от форм их деятельности. И, как сказала Татьяна Александровна, Правительством Российской Федерации будет утверждаться перечень, за пределами которого уже запрещается сбор какой-либо отчётности.

Коллеги, сразу оговорюсь, что это никак не касается бухгалтерской отчётности и административных отчётностей, связанных с контрольно-разрешительной деятельностью, это регулируется другими законами.

Кроме того — и об этом тоже говорила Татьяна Александровна, — с учётом того что респондент может эти показатели на сегодняшний день заполнять ещё и в личном кабинете и при его согласии их могут использовать ещё и другие органы власти, трудозатраты одного предпринимателя снижаются уже даже не в разы, а в десятки раз, в идеале это должно занимать от нескольких до одного трудодня.

Понятно, что Комитет по экономической политике, безусловно, поддерживает данный законопроект, более того, считает его долгожданным и, наверное, как никогда, своевременным. И здесь отдельное спасибо Минэкономразвития и Росстату, которые провели большую, масштабную системную работу по снижению нагрузки на малый бизнес.

Конечно, не буду скрывать, у нас есть ряд замечаний и вопросов. Например, не будут ли ущемлены интересы того же самого респондента, когда данные будут передаваться другим органам власти, с точки зрения конфиденциальности? Все эти вопросы мы вместе с правительством отработаем ко второму чтению.

Предлагаем данный законопроект сегодня принять в первом чтении, он действительно хороший.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, пять вопросов.

Я представлю: на рассмотрении этого законопроекта присутствуют заместители руководителя Федеральной службы государственной статистики Чернякова Елена Евгеньевна и Егоренко Сергей Николаевич. Если будет необходимость, они тоже будут отвечать на вопросы, не только докладчик.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемая Татьяна Александровна, ЛДПР полностью поддерживает данный проект закона по улучшению, по упрощению отчётности малого бизнеса, тем не менее хотелось бы задать следующий вопрос. Вот в тексте проекта закона указано, что в целях предотвращения ухудшения геополитической ситуации, оказывающей влияние на развитие отраслей экономики, правительство вправе отменить запрет на сбор статистических данных, не предусмотренных в перечне первичных статистических показателей, то есть тем самым мы оставляем лазейку. Не кажется ли вам, что вот такая формулировка — "ухудшение геополитической ситуации" — слишком широкая и требуется более конкретная формулировка, ведь почти каждое геополитическое явление так или иначе сказывается на экономике? С одной стороны, мы упрощаем отчётность, с другой стороны, оставляем ниточку, за которую всегда можно дёрнуть.

Илюшникова Т. А. Уважаемый Владимир Владимирович, знаете, цели правительства всё-таки совпадают с целями депутатов, наша задача — чтобы бизнес развивался, поэтому, конечно, ваши опасения понимаю, но не разделяю.

Коллеги, здесь важна гибкость решений, и ковид это показал: когда в рамках полномочий правительства и вообще потребовалось разворачивание оперативных мер поддержки, мы столкнулись с необходимостью оперативного сбора и анализа данных, но у нас, по сути, кроме кодов ОКВЭД, ничего не было,

и мы с вами точно так же на площадке Государственной Думы ломали копья, кому из малого бизнеса, кому вообще из бизнеса и по какому принципу (ОКВЭД или не ОКВЭД) предоставлять меры поддержки.

Эта норма предусмотрена исключительно для каких-то чрезвычайных ситуаций, причём под чрезвычайными ситуациями понимаются не только именно стихийные бедствия и происшествия по линии МЧС, но и ситуации, когда действительно необходимо оперативно запросить и проанализировать информацию, опять же прежде всего для того, чтобы оперативно развернуть меры поддержки. Данная норма исключительно для этого предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Александровна, упрощение отчётности МСП — это путь, который, конечно, заслуживает одобрения. У меня вопрос уточняющего характера. И во всех материалах, которые у нас имеются, сказано, и в вашем докладе прозвучало, что одно из ключевых звеньев — это создание и введение государственной информационной системы "Цифровая аналитическая платформа...". Единственно, я просил бы уточнить, она уже создана или в разработке? Если будет создана, почему тогда в финансово-экономическом обосновании говорится, что не требуются никакие дополнительные бюджетные средства? Пожалуйста, уточните.

Илюшникова Т. А. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Я в своём выступлении уже отметила, что 2024 год — это первый этап разворачивания этой системы, и первый этап будет посвящён... стартует разворачивание системы именно с показателей малого и среднего бизнеса. Средства на разработку системы предусмотрены в бюджете Росстата, и никаких дополнительных средств помимо того, что уже заложено в рамках текущей деятельности на цифровизацию Росстата, ну, на текущий год по крайней мере, не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Александровна, как сказала Надежда Васильевна, это долгожданный законопроект, долгожданная инициатива. 150 форм отчётности — это просто избыточно, поэтому весь малый и средний бизнес скажет вам слова огромной благодарности за принятие этого закона.

В некоторых субъектах нашей страны есть региональные формы, региональные практики статистических наблюдений,

когда малый и средний бизнес отчитывается на рекомендательной основе. Вопрос: не считаете ли вы необходимым изучить этот опыт, чтобы учесть на практике вот те формы, которые уже наработаны в регионах, в субъектах и которые могут быть эффективными?

Илюшникова Т. А. Мы этот вопрос обсуждали в комитете по МСП, в Комитете по экономической политике. Я знаю, что коллеги из Росстата при участии сотрудников министерства... Мы провели несколько ВКС с регионами (это Татарстан, Челябинск, Калининградская область, Ростов), как раз обсуждали специфику статнаблюдений в регионах, необходимость погружения каких-то административных данных при разворачивании, например, региональных мер поддержки. Здесь нужно понимать, что региональные меры поддержки, по крайней мере те, которые касаются МСП, сейчас предоставляются через платформу "МСП.РФ" — это единый инструмент оцифровки и стандартизации региональных мер поддержки. Практически все регионы базовые меры поддержки уже перевели на эту платформу. Однако необходимость вот именно анализа и подачи административных данных не исключается. Мы с коллегами смотрим, где дублирование убрать и достаточен ли набор показателей, которые сейчас предлагаются в качестве базовых, для того чтобы закрыть потребности регионов. Если помимо представителей названных регионов у кого-то из коллег есть желание присоединиться или свои соображения высказать — конечно, мы открыты в этом плане для обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемая Татьяна Александровна, поддерживаю снижение нагрузки на малый и средний бизнес, хотя по цепочке это коснётся и фискальных, контрольных, надзорных органов, тем не менее хочется, чтобы вы уточнили вот что. В рамках проекта федерального закона вы предлагаете наделить правительство правом по установлению периодичности сбора первичных данных, а также по определению порядка формирования и ведения указанного перечня, тем не менее в самом законопроекте не регламентируется порядок, сама возможность сбора первичных данных при проведении наблюдений за деятельностью малых и средних предпринимателей. В связи с этим, как вы считаете, в случае принятия законопроекта в первом чтении и его подготовки ко второму насколько этот недочёт целесообразно устранить? И как вы к этому относитесь?

Илюшникова Т. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Вы знаете, в действующей редакции у нас установлены

периодичность и форма сбора данных, по крайней мере с малого бизнеса, и вот там указано, что это сплошной опрос, который, скажем так, ногами сотрудники Росстата должны производить. И знаете, опыт последних четырёх лет показал, что действительно там вызовы и ситуации такие бывают, которые в нормы закона не укладываются. Нужно было оперативное внесение изменений в закон, потому что в 2020-м, в 2021 году у нас должно было быть сплошное обследование субъектов МСП, а это было невозможно, — вот более гибкую форму предложили.

Что касается того, чтобы отнести к полномочиям правительства, ну, если что-то смущает, давайте ещё раз посмотрим ко второму чтению. Но такой подход был применён на основании опыта предыдущих четырёх-пяти лет с целью введения более гибкой формы реагирования при необходимости. Малый бизнес — это сегмент, который первым реагирует на любые вызовы: изменения во внешнеэкономической сфере, внутри конъюнктуры, санкции, мобилизация — всё он остро на себе чувствует. Это зачастую требует достаточно оперативного реагирования и анализа.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Татьяна Александровна, вам вопросы. В докладе в принципе прозвучало, но вот хотелось бы некоторые акценты расставить (может быть, я что-то прослушал). У Надежды Васильевны прозвучала цифра "30" — насколько я понял, это до уровня... идёт сокращение всех этих форм отчётности. Прошу точно сказать, хотя бы в процентном соотношении, насколько мы сократим эту административную нагрузку? Это первое.

Второй момент — координаторы. В чём роль координаторов, я так и не понял: они будут осуществлять координацию между муниципалами, региональщиками и Федерацией либо между ведомствами, от которых вот представители у вас сидят? Это второй вопрос.

И третий. Когда наступит время "Ч" в плане готовности к выполнению поставленной задачи? Вот мы закон принимаем, все процедуры он проходит, его подписывает президент и так далее, ну, принимаются подзаконные акты в том числе, — вот когда реально бизнес начнёт работать по этой схеме?

Я, безусловно, полностью поддерживаю данный законопроект.

Илюшникова Т. А. Юрий Николаевич, спасибо за вопросы.

Мы с коллегами обсуждали и с бизнесом вели консультации — у нас ожидания такие: не менее 50 процентов. Ну, вы

просили привести хотя бы ориентировочную цифру, вот мы считаем, что сокращение в 2 раза должно произойти. Далее, как я уже говорила, 2024 год необходим для разворачивания и обеспечения готовности Росстата, и с 1 января 2025 года уже по новому принципу этот закон будет действовать именно для предпринимателей.

Далее, принцип по установлению показателей и форм будет следующий. Есть порядка семи показателей, которые интересуют все ФОИВы, все регионы и муниципалитеты, — такие, например, как выручка, численность персонала, фонд оплаты труда, объём инвестиций, — вот семь показателей, мы предполагаем, будут обязательны для заполнения всеми субъектами МСП. А далее — отраслевые показатели, в зависимости от вида деятельности 20—30 показателей ещё дополнительно могут заполняться субъектами МСП. Все остальные данные, как я уже говорила, — данные из Федеральной налоговой службы, данные с платформы "МСП.РФ" и те данные, которые уже есть у государства либо в госинформсистемах, — Росстат будет забирать самостоятельно, не спрашивая много раз об одном и том же предпринимателей.

Что касается готовности системы в этом году, коллеги, сейчас с Минцифры уже отработан формат, перевод на "ГосТех", а это единые стандарты, достаточно жёсткие требования по безопасности, использованию российского ПО, то есть это те требования, которые предъявляются непосредственно в госинформсистемах.

Ну и соответственно, Росстат и сейчас ответственный уполномоченный орган в области статистики. Может быть, слово "оператор" немного сбило с толку, ну, тут имеется в виду, что, конечно же, эти полномочия в области статистики за Росстатом сохраняются, а те данные, часть показателей, которые запрашиваются по линии ФОИВов, регионов, муниципалитетов многократно, будут переведены. В ответе на предыдущий вопрос я как раз говорила о том, что консультации с субъектами Российской Федерации мы ведём, чтобы не потерять данные и учесть всю специфику.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается названный законопроект. Мы сегодня в этом зале уже неоднократно поднимали тему санкционного давления, тему ситуации на рынке российских производителей. Этот законопроект предусматривает, по аналогии с уже ранее принятыми нами в антисанкционных пакетах решениями, меры по поддержке российских участников рынка предоставления рекламных конструкций.

В чём суть законопроекта? Предоставляется право на десять лет в текущем, 2024 году продлить действующие договоры с муниципалитетами, с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Мы видим, что на сегодняшний день, если посмотреть десятилетний период, даже чуть больше, данный рынок находится в ситуации относительно стабильной, но вместе с тем, по данным исследований, что касается его развития с учётом влияния пандемии и потом санкций, он по отношению к 2008 году фактически находится на одном и том же уровне и составляет порядка 45—47 миллиардов рублей, такие данные существуют. И последний год, когда мы с вами принимали здесь решение о предоставлении права по пролонгации договоров всего лишь на один год, показал... за последний год происходит стабилизация этого рынка. Это первое.

Второй момент, который предусматривается в данном законопроекте, — это не только пролонгация, но и индексация платежей на уровень инфляции. Такая норма предлагается для того, чтобы обеспечить нормальную доходность муниципальных и региональных бюджетов, увеличение этих доходов в десятилетней перспективе, порядка 80 процентов, причём гарантированно, чего нет в действующем законодательстве.

И третье — обязательства. При подписании таких соглашений, договоров будут взяты обязательства по увеличению объёма социальной рекламы и общественно полезной рекламы

с 5 до 10 процентов. Это позволит обеспечивать выполнение тех функций, которые мы с вами прописали в действующем законодательстве, и, кроме того, по нашим оценкам, сэкономит средства, приблизительно 4—5 миллиардов рублей, в том числе малому бизнесу, на размещение социальной рекламы, эти средства будут находиться внутри бюджетов рекламодателей. Законопроект, как я уже сказал, предоставляет это право на 2024 год, текущий год.

Комитет по экономической политике и Комитет по защите конкуренции данный законопроект рассмотрели и поддерживают его с учётом ряда замечаний. На законопроект имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Максим Анатольевич, в законопроекте предлагается пролонгация договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на десять лет. Скажите, пожалуйста, не приведёт ли это к сужению прав политических партий в период выборов и входит ли в 10-процентную долю социальной рекламы реклама как раз политических партий?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. В этой части ничего не меняется, реклама политических партий этим законопроектом не затрагивается. Как это происходит в соответствии с действующим законодательством, так это будет происходить и в период предлагаемой пролонгации.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Максим Анатольевич, ну вот в первом чтении законопроект выглядит достаточно хорошо, всё понятно, но есть у него и противники, и вот почему. Люди переживают из-за того, что ко второму чтению может сложиться такая ситуация, что пролонгация эта не коснётся всех операторов, а будет в интересах одной фирмы. Можете это прокомментировать? Тем более уже

была история, попытка принять закон в интересах одной крупной компании.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Евгений Евгеньевич. В этом и суть законопроекта: предлагается дать право на пролонгацию всем компаниям, которые сегодня легитимно работают на рынке, имеют соответствующие договоры на разных уровнях, поэтому здесь никаких опасений, о которых вы сказали, быть не может.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Максим Анатольевич, у меня вопрос скорее терминологического характера: в законопроекте, в новой статье, которая вводится, речь идёт о размещении социальной рекламы и рекламы, представляющей особую общественную значимость, — вы не могли бы разъяснить, что вкладывается в это понятие, чем это отличается?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Действительно, есть эта тема, есть такой вопрос, и в заключении правительства он поднят. Мы исходим из того, что такая практика уже существует на уровне субъектов Российской Федерации, в положениях о проведении торгов и установлении рекламных конструкций такой термин применяется, он применяется в той части, в которой органы исполнительной власти субъектов и муниципалитеты в том числе с использованием рекламных конструкций выполняют общественно значимые функции. Мы с вами видим, что всё, что связано в том числе с поддержкой специальной военной операции... сложно сейчас сказать, что это социальная реклама в точной терминологии, но это общественно полезные функции, которые мы пытаемся здесь учесть.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Максим Анатольевич, сколько времени по регламенту занимают торги на право установки и эксплуатации рекламных конструкций и почему надо отказываться от торгов?

Топилин М. А. Николай Васильевич, ну, они занимают время по процедуре, которая предусмотрена. Я уточню и отдельно отвечу вам на этот вопрос, чтобы не отвечать сейчас неправильно.

Что касается отказа от торгов. В законопроекте не предусматривается никакого отказа от торгов, предусматривается совершенно другая конструкция: в отношении действующих договоров предусматривается возможность пролонгации на десять лет. Но это не означает, что традиционные, стандартные операции и процедуры на этом рынке в случае размещения новых конструкций... все города у нас развиваются, появляются

новые магистрали, новые здания и так далее, и это всё остаётся. Здесь речь не идёт об отмене стандартных процедур законодательства о рекламе.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Максим Анатольевич, мы вот, конечно, о благих таких целях рассказываем, говорим, что это в условиях санкций и так далее. А у нас что, этот рынок загибается, что ли, ему помогать надо прям сильно? Что происходит? В чём, собственно говоря, причина, почему мы такую мощную льготу даём сектору, который в принципе... Это непроизводственный, ну, условно производственный сектор, то есть это размещение, это, в общем-то, довольно незатейливый бизнес, не сильно затратный, а мы такую льготу мощную даём. Если мы хотим, чтобы у нас было 10 процентов их площадей для рекламы социальной и задач СВО, то мы с вами и так можем принять закон об этом и не вводить никакие льготы. Вот объясните, почему мы такое внимание сейчас уделяем этому рынку? Он что, стагнирует? Там какая-то... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо большое за вопрос, Андрей Анатольевич. Ну, я в своём выступлении сказал, что, да, действительно, этот рынок в последние годы с учётом развития в том числе интернет-рекламы и телевизионной рекламы, в общем-то, в достаточно сложной ситуации находится. И, как я уже сказал, с 2008 года по 2024 год он находится приблизительно на одном уровне с точки зрения финансового состояния.

С учётом тех изменений, которые происходили в пандемийный период, происходят в санкционный период, когда огромное количество рекламодателей ушло с этого рынка, прежде всего иностранных, и когда мы должны развивать этот рынок, для того чтобы продвигать собственные бренды (а мы говорим здесь, что мы должны максимально продвигать свои товары, свою продукцию), данный рынок является достаточно критичным для ситуации в экономике. Мне кажется, что мы должны поддерживать любых товаропроизводителей, любые рынки, если видим, что на них существуют определённые проблемы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Максим Анатольевич, всё-таки развивать рынок — это не значит его монополизировать, а предлагается сделать именно это, точно так же, как якобы... мы не оставляем там никаких возможностей для торгов. Количество мест в городах ограничено, если и растёт, то не очень сильно, а мы фактически на десять лет оставляем это всё за прежним арендатором, тем, который уже есть, непонятно из каких соображений. Более того, мы позволяем перезаключать договоры даже не-

добросовестным арендаторам, которые налоги вовремя не платят, к которым какие-то замечания есть, — это ничего не оговаривается в законопроекте.

Так зачем вот такие меры поддержки сегодня вводятся и фактически антирыночные механизмы? Я уж не говорю про то, что бюджеты муниципалитетов потеряют деньги, которые они зарабатывали, предоставляя по этим самым конкурсам в аренду соответствующие земельные участки. Кстати, эту сумму учитывали при подготовке законопроекта? Какие деньги потеряют наши муниципалитеты и субъекты Российской Федерации от того, что не будут проводить вот эти аукционы, конкурсы, я не знаю, где как, по предоставлению земельных участков под размещение... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, на самом деле почему-то и в этом вопросе, и когда Артём Прокофьев поднимал вопрос в начале пленарного заседания была тема монополизации. Сколько у нас участников на этом рынке, которые легально в силу тех процедур, которые предусмотрены законодательством, в силу тех решений, которые принимались в этом зале для предоставления возможности пролонгации на более короткий период год назад... сколько на рынке присутствует таких, будем говорить, компаний? Это 500 юридических лиц и 1000 индивидуальных предпринимателей. О какой монополизации вы говорите? Какая монополизация, когда 1500 представителей на рынке?! Это первое.

Второе. Говоря о том, что новые конструкции будут появляться, и они появляются, мы всё-таки исходим из того, что с учётом тех мер поддержки, которые мы предлагаем, этот рынок будет развиваться, будут выходить на рынок новые рекламодатели, эти конструкции будут также на новых местах, будут участвовать в конкурсных процедурах. В чём вы видите проблему? Какие потери доходов бюджетов вы видите, когда я сказал в своём выступлении — надо прочитать внимательно в законопроекте — о том, что вводится гарантированная индексация этих соглашений, этих договоров?

Я вот специально папочку подобрал, из которой я вам могу час зачитывать примеры, когда при увеличении цены, отклонении от стартовой цены участник торгов отказывается от заключения соглашения, отказывается от заключения договора. Если вы приведёте в качестве примера конкретные цифры, показывающие, что муниципалитет закладывает такие-то деньги, а потом в конце года имеет гораздо большие деньги, — ну давайте посмотрим, насколько это больше. На ту величину, которую мы предлагаем в законопроекте?

Как планируются бюджеты субъектов — этот тезис тоже присутствует, я его слышал, — как планируются доходы бюджетов муниципалитетов? Они никогда не планируются исходя из гипотетического увеличения цены в ходе торгов. Никогда под такие мысли или такие сюжеты вы не закладываете доходы. Вы обратитесь к любому бюджетному процессу. Откуда это? Это заблуждение, смею вас заверить.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Максим Анатольевич, вы сказали, что это поддержка российских участников рынка, но мне вот непонятно — и, наверное, другим участникам заседания тоже, — почему те, кто предыдущий конкурс не смог выиграть, перестали быть российскими участниками? Почему вы по факту выгоняете их сейчас с рынка? И поэтому... И вы, я уверен, прекрасно понимаете, что это ограничение конкуренции, и не надо удивляться, почему мы говорим, что это шаг к монополизации.

Первый вопрос: почему те, кто проиграл предыдущий конкурс, не российские участники, раз мы поддерживаем только тех, кто выиграл?

И второй: как это соотносится со статьёй 8 Конституции, где говорится о поддержке конкуренции?

Топилин М. А. Артём Вячеславович, я ещё раз повторю, что в законопроекте... Я не знаю, где вы в законопроекте прочитали, что тот, кто проиграл конкурс, если я правильно вас услышал и если вы правильно сказали, то, что хотели, а не так, что вы хотели сказать одно, а на самом деле получилось другое... Тот, кто проиграл конкурс, не перестаёт быть российским производителем или российским участником, в законопроекте про это не написано ни слова. Ещё раз повторяю, на рынке работает 1,5 тысячи физических и юридических лиц — если вы считаете это монополизацией, почитайте закон о монополии и об ограничении конкуренции и посмотрите в нём внимательно, каковы признаки монополизации. Почитайте, просто почитайте.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Максим Анатольевич, а вот с такого ракурса вы не смотрели на это? Вообще рекламные щиты к нам пришли из Америки, и это не самое лучшее, что мы оттуда взяли, и мусор, который в головах появляется от этой рекламы, не улучшает наше общество. При советской власти, в Советском Союзе люди сами находили возможность и продукты качественные купить, и галоши (вот подсказывают), да, и знали, где обувь покупать, разбирались во всех вопросах. Не надо человеку подсказывать, где и что надо покупать. И получается, что

у нас рекламные щиты в городах стоят на том месте, где раньше росли деревья и давали кислород городам, — вот, может быть, надо посмотреть? Если вы хотите социальную рекламу, то здесь государство должно контролировать те мысли, которые будут на этих щитах. Не пора ли посмотреть серьёзно и отказаться от этих щитов?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Евгений Иванович. Я считаю, что это совершенно другой вопрос. Если вы считаете, что нужно вообще ограничить такую отрасль, как реклама, это можно рассматривать, но это не относится к предмету данного законопроекта. Мы законопроектом предлагаем сделать несколько другие шаги.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Анатольевич, на мой взгляд, совершенно откровенно лоббистский закон, в интересах конкретных участников рынка. Этот рынок монополизирован, он давно сложился, там не так много крупных операторов, и за ними сейчас закрепляются — без проведения торгов, без уплаты госпошлин, без погашения задолженностей — рекламные конструкции ещё на десять лет. Почему на десять лет? У нас даже президента на шесть лет выбирают, а вы хотите весь этот рынок, вот как он сегодня поделён, как он захвачен, закрепить за теми, кто им сегодня владеет. При этом интересы муниципалитетов и регионов не учитываются абсолютно! В разы повышаются при проведении торгов их доходы по сдаче рекламных конструкций, в разы! А сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Ренат Исмаилович. Я попытался уже, как мне кажется, объяснить, что здесь никакой монополизации не происходит. Здесь происходит, так скажем, стабилизация условий работы для тех, кто на законной основе — повторяю, на законной основе, вы другое слово произнесли, не очень корректное — участвует и предоставляет рекламные конструкции.

Что касается бюджетов, ещё раз повторяю: давайте посмотрим то, что касается бюджетов. Смею вас заверить, что планируются они не так. В некоторых случаях, да, бывает, что в разы увеличение, но, как правило, этого не происходит. Приведу вам в пример Москву: если вы посмотрите цифры, то увидите, что по Москве уменьшился объём поступлений в бюджет, учитывая просто качественную, грамотную политику на этом рынке. А там, где действительно выставляют, чтобы что-то получить, а потом торги признаются недействительными — да, такое бывает, — там потом проблемы с размещением реклам-

ных конструкций. Просто посмотрите практику, мы вам готовы все цифры предоставить.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Максим Анатольевич, в пояснительной записке к законопроекту достаточно много написано о том, что реализация закона позволит ускорить развитие внутреннего рынка за счёт цифровизации рекламных конструкций, но когда читаешь сам законопроект, то ни о каком необходимом минимуме, который требуется компании цифровизировать, нет ни слова. То есть в самом законопроекте о цифровизации нет ни слова. Есть понимание, сколько компания должна всё-таки поставить именно цифровых рекламных конструкций? Или как это будет решаться в рамках этого законопроекта?

Топилин М. А. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, цель законопроекта заключается в том, чтобы создать понятные долгосрочные возможности для инвестирования. Всё, что сегодня происходит, — это по тем соглашениям, по тем договорам, которые существуют и которые регулируются двумя сторонами, регулируются положениями, а положения, собственно, разработаны во исполнение закона "О рекламе" в каждом субъекте Российской Федерации, муниципалитете. Вот этот длинный трек, который предлагается, — безусловно, мы исходим из того, что это позволит размещать больше рекламы и предоставлять места на электронных носителях. Конечно же, это является целью законопроекта.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Максим Анатольевич, согласно известному всем плану Даллеса разыгрывание грандиозной по своему масштабу трагедии гибели самого непокорного народа, окончательного и необратимого угасания его самосознания предполагалось через его развращение, насаждение и вдалбливание в человеческое сознание всякой безнравственности, беспринципности и хаоса. Основным инструментарием, я думаю, вы все догадались, является реклама. Вопрос мой созвучен с предыдущими: не считаете ли вы, что данным законопроектом в свете внешних угроз и рисков создадите новый способ, подобный плану Даллеса, для разрушения страны, вручив всю рекламу в одни руки на десять лет компании с очень сомнительными бенефициарами? Какая необходимость и кто и что за этим стоит?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Данным законопроектом предполагается предоставить право

на продление 1,5 тысячи компаний — а не одной, как вы сказали, вы ошибаетесь, — которые работают на этом рынке.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Максим Анатольевич, ну, к сожалению, обсуждение законопроекта не внесло ясности в аргументацию, которая легла в основание самой законодательной инициативы. Профильный комитет — Комитет по защите конкуренции — привёл два аргумента. Первое, вы не привели статистику, как воздействуют неблагоприятные макроэкономические факторы действий недружественных стран, как это сказывается сейчас на падении рынка рекламы. И второе, недобросовестная конкуренция самих участников этого рынка, вот вы говорите о 1500 участников рынка, из них 500 — юридические лица, 1000 — индивидуальные предприниматели. Приведите, пожалуйста, факты недобросовестного поведения и поясните, как это сказалось на положении рынка рекламы. И вообще, каков он сейчас, сам этот рынок рекламы? Эксперты уверяют, что это успешно развивающийся рынок.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Нина Александровна.

Что касается ситуации на рынке, я уже, по-моему, три раза об этом говорил. С 2008 по 2024 год рынок наружной рекламы с колебаниями находится приблизительно на уровне 43—44 миллиардов рублей. Он сильно проседал во время пандемии и в начале действия санкций. Он практически десять лет не растёт, практически не растёт. Почему это происходит? Это происходит, как я уже сказал, не только в связи с санкциями, в связи с пандемией, но и с учётом того, что гораздо более быстрыми темпами развиваются другие сектора и этот спектр уходит туда, в Интернет в том числе. Это объективные вещи, я о них сказал.

Ну, если хотите, я, конечно, начну зачитывать, приводить ситуации, когда компании, которые резко поднимали цену, завышали цену, уходили с рынка... не уходили с рынка, если правильно говорить, а не заключали, отказывались потом исполнять свои обязательства, то есть, допустим, лот стоит 500 тысяч рублей, они предлагают 10 миллионов, торги состоялись, при этом не заключается контракт, в итоге не происходит того, что должно происходить, реклама не размещается, а те, кто хотел бы этим заниматься, проигрывают. Ну, хотите — начну зачитывать, примеры у меня есть, но давайте время поэкономим. Я вам предоставлю пачку примеров недобросовестного вхождения на рынок и конкурсов, которые происходят.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, коллеги, по одному человеку от фракции. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" кто выступает? Алтухов Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич достаточно подробно изложил позицию авторов законопроекта, высказал позицию Комитета по экономической политике и ответил на все вопросы. Я выскажу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за — мы на системной основе работаем над мерами по поддержке малого и среднего бизнеса, и именно об этом представленный законопроект. Мы с вами должны понимать, что сегодня одной из ключевых задач по экономическому развитию нашей страны является поддержка малого и среднего предпринимательства. Максим Анатольевич уже сказал, 1,5 тысячи компаний работает на этом рынке, и мы должны создать условия для того, чтобы они развивались, для того, чтобы понятные условия были вдолгую, и мы должны пролонгировать существующие договоры, чтобы эти компании получили понятные условия для инвестирования в своё текущее направление.

Все мы, наверное, прекрасно помним, каким был облик наших городов, когда рынок наружной рекламы был хаотичным: мы могли на улицах видеть всё, что угодно, — вывески, растяжки, баннеры. И каким он стал сегодня? Он стал действительно цивилизованным, облик наших городов приобрёл совсем другой вид. Но мы с вами также должны понимать... Когда мы приезжаем в регионы нашей страны, мы видим разницу между наружной рекламой в столице, в Москве, и в совсем небольших городах, станицах, на хуторах, в сёлах — разница очень существенная. Вот закон нужен регионам в первую очередь. Когда законопроект был внесён, мы получили большое количество обращений от разного рода объединений со всей страны, от Калининграда до Хабаровска, и все они в поддержку законопроекта. Да, есть конструктивные предложения, над которыми мы, несомненно, поработаем ко второму чтению с учётом региональной специфики, это тоже есть в обращениях.

Коллеги, мы, как фракция, сегодня говорим о том, что мы работаем над законопроектом, который позволит нам поддержать малых и средних предпринимателей, те 1,5 тысячи компаний, которые сегодня работают на этом рынке, это первое. Второе, мы позволим им инвестировать в своё развитие, менять, может быть, где-то устаревшие конструкции на более современные цифровые экраны, это тоже очень важно, коллеги. Мы увеличим долю социальной рекламы с 5 до 10 процентов, и это сократит бюджетные расходы на социальную рекламу, по раз-

ным оценкам, на 3—4 миллиарда рублей, но самое главное, ключевое — мы сможем доносить до наших граждан необходимые государственные посылы. Речь может идти о сортировке мусора, о безопасном вождении, о занятиях спортом, о национальных проектах, о пропаганде здорового образа жизни. Это те задачи, информацию о которых нам необходимо донести. Ну и наверное, последнее, но тоже одно из самых главных...

Председательствующий. Добавьте время.

Алтухов С. В. Один из самых главных аспектов — мы должны понимать, что облик наших городов будет совершенствоваться, он будет становиться интереснее, он будет становиться современнее, с цифровыми экранами, у наших предпринимателей будет возможность менять соответствующие конструкции на более современные цифровые носители и там транслировать в том числе социальную рекламу.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Предлагаем другим фракциям присоединиться. Я подчёркиваю, что авторами законопроекта являются представители практически всех думских фракций. Давайте будем конструктивно работать над этим законопроектом ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить до 31 декабря 2024 года особенности исполнения и заключения договоров на установку, эксплуатацию рекламных конструкций на имуществе, находящемся в государственной и муниципальной собственности.

В проекте федерального закона предусматривается, что лицо, с которым заключён договор, вправе обратиться в орган государственной власти или орган местного самоуправления с заявлением о заключении дополнительного соглашения к договору, согласно которому действие этого договора может быть продлено на срок до десяти лет, а уполномоченный орган обязан без проведения торгов заключить такое дополнительное соглашение с заявителем, даже независимо от наличия или отсутствия какой-либо задолженности по договору. Цена и срок — обычно существенные условия договора. Компания, которая должна исполнять взятые на себя обязательства по оплате, имеет задолженность, а мы, невзирая на это, даём ей право и обязываем органы власти продлить договор с такой компанией ещё на десять лет. И получается, что десять лет муниципа-

литеты вынуждены будут, например, судиться и взыскивать платежи по таким договорам.

В тексте законопроекта допускается продление в течение 2024 года любых договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. Фактически это означает, что в соответствии с законопроектом договор, срок действия которого истекает в 2034 году, может быть продлён на десять лет, то есть, получается, договор может быть продлён вообще аж до 2044 года, на 20 лет. Также в законопроекте определяются требования к таким дополнительным соглашениям: в них должна быть заложена ежегодная индексация размера платежей по договору на ставку инфляции, предусмотрено размещение социальной рекламы и рекламы, представляющей особую значимость, в размере 10 процентов годового объёма распространения рекламы. Но экономическая целесообразность, к сожалению, не просчитана. Сколько стоит 10 процентов времени, например, купить на торгах и запустить эту рекламу на щитах? Чем обоснована именно цифра "десять лет"? Ну, лично мне не совсем понятно. Может быть, это должно быть пять лет или 49 лет? Давайте посчитаем, экономически обоснуем эту цифру.

Из пояснительной записки следует, что законопроект направлен на обеспечение стабильности отрасли наружной рекламы, положение в которой осложнено действиями недружественных государств и ограничением возможности поставок оборудования. Не ясно, конечно, в чём ограничивают нас недружественные страны в плане наружной рекламы. Ну, если в части поставок электронных табло из недружественных стран, то в пояснительной записке к законопроекту сказано, что реализация закона позволит ускорить развитие внутреннего рынка за счёт цифровизации рекламных конструкций и сделает цифровые конструкции более привлекательными и доступными для субъектов МСП. В самом законопроекте ничего об обязанностях по цифровизации рекламных конструкций компаниями, к сожалению, не сказано. Например, сколько процентов своих рекламных конструкций компания должна обновить в течение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Плякин В. В. Спасибо.

...в течение этого срока? Обычно после подписания документов все ранее достигнутые договорённости считаются недействительными.

Мы считаем, что законопроект нуждается в корректировке, так как именно отсутствие новых торгов на рынке наружной рекламы в течение долгосрочного периода объективно приведёт к недопущению новых участников рынка, такая про-

лонгация может, скорее, ограничить или даже устранить конкуренцию на этом рынке, а равно создать своего рода монополизацию в указанной сфере.

В целом мы видим возможность поддержать в первом чтении данный законопроект, но с учётом его доработки ко второму чтению. В частности, необходимо определить в законопроекте с учётом именно экономического обоснования предельный срок продления договоров, исключить возможность наличия задолженности по платежам, ну и постараться закрепить какой-то обязательный процент модернизации рекламных конструкций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемые коллеги, я прошу вас очень внимательно отнестись к этому законопроекту, потому что, по сути, это попытка уничтожить конкуренцию на рынке наружной рекламы.

Вот нам здесь говорят, что 1,5 тысячи компаний... Ну, во-первых, огромная страна — зачем нам список компаний, где у некоторых только один щит? А есть компании, например "Russ Outdoor", у которых, по оценкам, от 30 до 50 процентов рынка. И этот закон закрепляет за ними эту часть рынка, туда уже никто не сможет зайти, — вот об этом этот закон! В законопроекте устанавливается по факту крепость на щиты на десять лет, и у нас рекламные бароны получают вот такое крепостное право без ограничений, никто не сможет на этот рынок претендовать. Если вы уничтожаете конкуренцию на высококонкурентном рынке наружной рекламы, за щиты на котором борются компании и серьёзным образом конкурируют на рынке, то должны быть аргументы. Но каковы же эти аргументы?

Первое, угроза нестабильности на рынке рекламы, как нам здесь говорят. В чём же нестабильность эта? В чём угроза обществу, государству, муниципалитетам? По факту нам угрозу положению на рынке конкретной компании выдают за угрозу всему рынку. Это называется не нестабильность, Максим Анатольевич, это называется конкуренция! И именно за эту конкуренцию, по сути, ваш комитет должен радеть.

Второе, негативный облик российских городов. Оказывается, те щиты, которые компании сейчас ставят, они красивые, а у новых компаний, если они выиграют конкурс, щиты будут некрасивые, они испортят город. Ну это же абсурд! У нас есть единые требования к щитам, и их должны соблюдать все участники рынка. Этот аргумент также не может быть принят.

Третье, резкое сокращение рабочих мест, об этом в пояснительной записке сказано. Но почему сотрудники одной фирмы,

которая сейчас является эксплуатантом щитов, имеют ценность, их мы должны защитить, а сотрудники их конкурентов, которых мы с рынка выкидываем, не важны? Этот аргумент также полон абсурда.

Четвёртое, по поводу временных мер поддержки, о чём сегодня говорилось. Вот смотрите, вдумайтесь: для рынка наружной рекламы десять лет — это целая эпоха. Более того, компания до этого по конкурсу, например, десять лет щиты эксплуатировала, плюс ещё десять лет — 20 лет она является оператором, контролирует эту часть рынка. Это что — временная мера поддержки или уничтожение конкуренции? Ответьте честно себе на этот вопрос — о чём мы говорим сегодня?

Пятое... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Прокофьев А. В. Пятое, упущенные доходы бюджета. Ну этот аргумент просто издевательски звучит, потому что мы должны принять на веру, что те деньги, которые платит текущий эксплуатант, они какие-то настоящие, а будущий эксплуатант будет платить деньги какие-то не такие. Мы так должны думать? Как вообще этот аргумент мы должны принять? Более того, ведь будет обратный эффект. Вот смотрите, без торгов будут продлеваться эти контракты, поправка будет только на инфляцию. Вы спрашивали, какой эффект от торгов. Вот у меня пример, Максим Анатольевич, по Казани: 2023 год, торги только по 33 щитам, первоначальная стоимость 269 миллионов на этот лот, итоговая — 1 миллиард 67 миллионов, было 593 шага на повышение. Теперь этого не будет, теперь будет просто поправка на официальную инфляцию, которая и так занижена в сравнении с реальной инфляцией. Поэтому этот аргумент нельзя принять, он не может быть принят.

Более того, вы ещё в законопроекте написали так, что по факту, получается, вне зависимости от наличия или отсутствия задолженности будет продлеваться контракт. Ну это вообще издевательство! Так бюджет получит дополнительно что-то от этого закона или потеряет? Очевидно, что потеряет, и потеряют муниципалитеты, которые и так не имеют нормальной доходной базы, мы их лишаем! Об этом кто-то подумал? Этот аргумент, по поводу пополнения бюджета, просто противоположный, наоборот, он говорит о том, что нельзя этот закон принимать.

И шестое. Вот здесь прозвучало про цифровизацию. Мы об этом уже говорили, когда предыдущую версию отклонили в конце 2022 года, попытку монополизировать под лозунгом цифровизации рынок рекламы, — и опять! Это что, какая-то магия? Те, кто сейчас оперирует щитами, цифровизацию проводят — у них что, какая-то магическая способность цифрови-

зацию щитов осуществлять, а новый эксплуатант не сможет? Это естественный процесс сегодня на рынке — цифровизация щитов наружной рекламы. Мы что, этого не понимаем? Вы лучше меня это знаете и хорошо понимаете, но делаете вид, что что-то неясно. Поэтому этот аргумент также не подходит.

И, подводя итог, давайте так скажем: этот законопроект — это законопроект по уничтожению конкуренции на рынке. Это очевидно сегодня всем — тем, кто читал этот законопроект, тем, кто читал пояснительную записку, кто читал отзывы, кто разговаривал с участниками рынка. Конечно, некоторые участники рынка в поддержку высказались, потому что они хотят сохранить своё монопольное положение. Исходя из этого голосовать за законопроект нельзя. Более того, тень бросает даже то, что на обсуждение в Государственной Думе, этом высоком собрании, вынесен этот законопроект, такой постыдный! Нельзя его ни в коем случае поддерживать! Раз уже так получилось, что он всё-таки вынесен, надо голосовать против. Фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта. И я напоминаю остальным депутатам о статье 8 Конституции, в которой говорится о поддержке конкуренции и которую сейчас этим законопроектом хотят поправить. Нельзя этого допускать! И призываем других депутатов также по совести проголосовать — против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Выступление от фракции — поставьте время.

Наумов С. А. "Висит на заборе, колышется ветром, / Колышется ветром бумажный листок: / «Пропала собака! Пропала собака! / Пропала собака по кличке Дружок!»" На самом деле собака не пропала, с Дружком всё нормально, но вот вчера в моём родном Магнитогорске расклейщиков нелегальных объявлений оштрафовали на 60 тысяч рублей. Не было у них других вариантов, кроме как пойти и расклеивать где попало объявления!

Я соавтор этого законопроекта. Я стал соавтором по одной простой причине: 10 процентов общего рекламного времени впервые в нашей истории получит малый и средний бизнес. Мы говорим о социально значимой рекламе — это реклама товаров и услуг, которые производят в ваших городах, в ваших районах наши предприниматели, которых мы всячески пытаемся поддержать. 10 процентов — это очень много. Это действительно увеличит оборот этих предприятий, это действительно увеличит доходы местных бюджетов напрямую — за счёт их налога на прибыль, это увеличит региональную доходную

часть. Поэтому я совершенно спокойно говорю о том, что 10 процентов — это уже хорошо.

А что мы имеем сейчас? Мы сейчас имеем 5 процентов — 5 процентов, которые 1,5 тысячи участников рынка добровольно отдают по чьим-то просьбам, ещё неизвестно чьим и почему, для проведения каких-то кампаний. А что будет? Будут чёткие полномочия глав городов, городских собраний, районных собраний, чтобы заключать эти соглашения. Это должно стать не просто добровольным, а обязательным: каждое малое предприятие, каждая ассоциация малого бизнеса смогут сформировать свой наказ муниципальным властям, чтобы были обеспечены равные условия конкуренции. Равные условия конкуренции с кем? Кто сегодня даёт рекламу на всех этих рекламных щитах? По-прежнему транснациональные корпорации, федеральные крупные структуры. Этот законопроект даёт возможность уравнять условия конкуренции для малого и среднего бизнеса в любом, даже самом отдалённом районе России.

Что произошло когда-то? Все сегодня спрашивают: а почему десять лет, а почему не пять лет? Ну, вообще, достаточно действительно пообщаться напрямую с теми, кто покупает эти рекламные конструкции. Они кажутся такими вот нарядными, да, но они стоят дорого и окупаются долго. И то, что было установлено девять лет назад, восемь лет назад, не факт, что себя окупило настолько, чтобы владелец этого щита, даже если это один щит, мог найти деньги, взять кредит (мы знаем, какая ставка рефинансирования у Центробанка). Это всё пойдёт на помойку, в металлолом, если мы не примем этот закон.

Спрашивать о том, что дорабатывать ко второму чтению, надо у разных участников рынка. Надо спрашивать и у наших национальных чемпионов — у "Аэрофлота", у "АвтоВАЗа", — как они это видят, тогда появятся совершенно другие рамки для принятия решений по этому законопроекту. Сейчас это спор одного уважаемого рекламного агентства с другим рекламным агентством, не менее уважаемым, по поводу одного географического рынка. Это правда, и это знают мои уважаемые коллеги из фракции КПРФ. Конечно же, мы должны ко второму чтению провести анализ, какова доля того или иного рынка. Сегодня столичный рынок занимает 45 процентов, и нам говорят: ай-яй-яй, этот рынок будет монополизирован! Неправильная арифметика — надо, чтобы столичный рынок занимал не более 10 процентов. И этот законопроект как раз даёт возможность развития современных рекламных конструкций в наших регионах.

Два года назад я стоял на этой трибуне и был против законопроекта о едином рекламном операторе. Но там содержалась

та поправка, которая сегодня стала законопроектом, где я соавтор, и я понимаю, что, раз мы сумели найти правильное, взвешенное решение, сохранили ту самую статью 8 Конституции про конкуренцию и у нас сегодня такое интересное обсуждение в присутствии самых разных участников, значит, поправка, которую мы тогда видели в том законопроекте, теперь имеет самостоятельное значение. Она не совпадает с тем законопроектом, именно поэтому её тогда нельзя было принимать вместе со всем законопроектом, а теперь она даёт хорошие условия для развития.

И в заключение я хочу пригласить вас всех в переход между старым и новым зданиями. Мы там проводим выставку, посвящённую робототехнике. Вы увидите, что такое наше технологическое будущее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. От фракции. Постараюсь, конечно, побыстрее.

Председательствующий. Выступление от фракции — поставьте время.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, такие законы, когда декларируется одно, а по факту делается другое, позорят Государственную Думу и нашу с вами работу. И чем больше будет таких законов, вот так принимаемых, тем хуже будет наша с вами репутация у нашего народа.

А теперь по существу. Мы задавали вопрос: что это за бизнес такой, вот они тут в очереди стоят, что ли, у нас, у Государственной Думы, с плакатами "Мы загибаемся, у нас всё пропадает!"? Нет, 45 миллиардов рынок. Разработчики законопроекта не представили нам данных о себестоимости этого бизнеса, не показали связи между тем, что... они вот раздувают такую проблему, которая является основанием для принятия этого закона, не обосновали никак, а последствия дают очень серьёзные. Ну давайте мы на десять лет ещё что-нибудь кому-нибудь отдадим и потом скажем: ну, на официальный процент инфляции, который Росстат напишет, мы тебе потом будем повышать плату. Да он только рад будет, потому что это не соответствует рынку вообще никак. Будут повышать по официальным данным Росстата, а сколько Росстат рисует, мы с вами знаем: у него 7 процентов, а в магазинах — 25, понимаете? Здесь всё шито белыми нитками, это всё для того, чтобы дать преференции определённому кругу субъектов. Да, безусловно, этих субъектов 1,5 тысячи, но помимо того, что конкуренция, из этих 1,5 тысячи 45 миллиардов осваивают не 100 компаний и даже не 50 —

и никто нам об этом ничего не говорит. Это узкий круг компаний, вот для которых это сейчас зацементируют.

Далее, связь с благосостоянием граждан. Как нам сейчас тут рассказывали, всё заколосится оттого, что у нас вдруг рекламные компании получат эти контракты. Ничего не заколосится! Они не производят ничего — они рассказывают, кто произвёл что-то. И давайте посмотрим на цены, которые они выставляют, — насколько они обоснованны? Вот мы же с вами с этим сталкиваемся постоянно, во время избирательных кампаний, например, мы чётко знаем, сколько с нас дерут денег. И как это влияет на благосостояние граждан, совершенно непонятно.

И вообще такая практика, коллеги, когда мы предлагаем кому-то какие-то преференции такого масштаба, на всю страну... Говорят: вот, социальная реклама... Коллеги, ну давайте примем закон о социальной рекламе и там распишем, что должно быть в социальной рекламе, если вас волнует социальная реклама. Надо вам 10 процентов — давайте 10 процентов заберём, какая разница? Рынок потом отрегулирует ценами это всё. Ну у нас же, сами признаёте, говорите, это не отрегулировано: неизвестно кто, неизвестно зачем и как размещает, неизвестно по чьей просьбе. Что мешает отрегулировать? Я не понимаю.

Давайте будем внимательно относиться к этому, и, наверное, если мы заботимся о малом бизнесе, давайте посмотрим на тот бизнес, который реально стоит здесь, у дверей, с плакатами и со всем остальным и требует от нас помощи. Но мы же этого не слышим — когда начинается разговор о реальном малом бизнесе, здесь никак.

Я хочу вам напомнить, что по рекламному рынку это вторая попытка принятия абсолютно дикого закона, вторая. Первая — проект просто сняли с рассмотрения, не стали доводить до голосования. Сейчас каким-то образом, каким-то чудом у нас это вот продолжается.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против этого законопроекта, коллеги. Возможно, там во втором чтении что-то поменяется, но очень слабо верится в то, что это будет какая-то свободная история. Вы с любым коммерсантом поговорите, он вам скажет: "Вы чего там, в Государственной Думе, беспределом занимаетесь? Какой рынок, если вы такие вещи вытворяете?!"

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Марченко Е. Е. Уважаемые коллеги, ну, хотим мы того или нет, реклама — двигатель торговли, и это никто не отменял, соответственно, реклама — двигатель экономики.

С Максимом Анатольевичем я согласен, да, рекламный рынок очень серьёзно проседал в пандемию и в последние два года. Это не нефтегаз, там таких огромных денег нет. Называют миллиардные обороты — конечно, там тысяча компаний, на все разделите.

Что касается "Russ Outdoor", о которой говорили, да, там в учредителях крупный банк. Чем сейчас занимается "Russ Outdoor"? Постепенно скупает мелкие компании. Но у нас же на это есть ФАС. Если эта компания выходит за определённые границы или там какой-то картельный сговор — пожалуйста, можно обратиться в ФАС и остановить этот процесс.

Теперь что касается пролонгации. Пролонгация аренды — это, вообще-то, обычное дело во взаимоотношениях арендодателя и арендатора, это касается аренды и помещений, и земельных участков. Если фирма нормально работает, ничего не нарушает, то в соответствии с Гражданским кодексом арендодатель вправе пролонгировать договор аренды. Понятное дело, что никто не будет терпеть должника: подадут в суд и расторгнут договор, ещё и взыщут с него.

Главное, на мой взгляд, вот в этой ситуации, чтобы законопроект концептуально не поменялся во втором чтении — то, о чём я говорил, — и чтобы все операторы наружной рекламы по всей стране имели возможность пролонгировать свои договоры.

А я буду голосовать за этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Ну, я сегодня с большим удивлением узнал, что у нас главный борец за конкурентные рынки — Коммунистическая партия Российской Федерации. Это для меня такое откровение. В следующий раз будем ориентироваться на эту позицию, и, конечно, хотелось бы, чтобы вы потом поддерживали законопроекты в этом направлении. Хотел бы обратить внимание, что среди авторов законопроекта — представители всех фракций, за исключением КПРФ, это действительно так.

Мы просили бы поддержать наш законопроект, мы его будем готовить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Федерального закона "Об образовании...". Доклад и содоклад Пилипенко Ольги Васильевны.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совсем недавно, два года назад, мы уже принимали закон о государственном и муниципальном контроле, в который включали нормы по аккредитации. После этого выходили новые положения, связанные с проведением аккредитации образовательных организаций. И в рамках парламентского контроля, конечно, мы выявляли проблемы и задачи, которые остались не решены окончательно или которые были связаны с теми или иными изменениями. Данный законопроект направлен как раз на устранение тех проблем, которые возникли в рамках исполнения закона.

Прежде всего, мы предоставляем образовательным организациям возможность подавать заявления на аккредитацию и лицензирование, подписанные неквалифицированной электронной подписью. Это дешевле, это, в общем-то, снимает проблемы с тем, что достаточно долго получать квалифицированную электронную подпись, у нас не так много организаций, которые выдают эти подписи. Мы прекрасно понимаем, что возникает вопрос, связанный с безопасностью подачи документов, поэтому ко второму чтению мы это доработаем.

Далее, в законопроекте предусматривается, что образовательная организация может обратиться в Рособрнадзор с заявлением о лицензировании или аккредитации образовательной деятельности (после прохождения промежуточной аттестации студентами в сроки, установленные по федеральным государственным образовательным программам) сроком менее чем один год. В настоящее время около 80 программ среднего про-

фессионального образования, которые реализуются после основного общего образования, продолжаются всего десять месяцев. А законом установлено, что только через год организация может подать документы на лицензирование и аккредитацию. Мы устраняем вот такую разницу, в общем-то, и проблемы с получением аккредитации, а это означает выдачу документов государственного образца.

И последнее, в настоящее время образовательная организация, которой отказано в получении аккредитации образовательных программ, может хоть на следующий день подать документы, для того чтобы заново заявиться на процедуру государственной аккредитации. Мы предоставляем время образовательной организации, чтобы исправить ошибки, которые были выявлены в ходе аккредитационной проверки, поэтому устанавливаем срок подачи документов на повторную аккредитацию — не ранее чем через полгода.

На данный законопроект имеются отзыв правительства, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое поддерживает и концептуальных замечаний к законопроекту не имеет. Поступило 38 положительных отзывов от законодательных органов субъектов Российской Федерации и 58 положительных отзывов от высших должностных лиц субъектов.

Комитет по науке и высшему образованию просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Васильевна, у меня вопрос, может быть, не напрямую по предмету законопроекта, но относительно закона "Об образовании в Российской Федерации".

Дело в том, что до недавних пор мы слепо следовали западным стандартам в вопросах образования. Но сейчас мы с вами констатируем, что Россия — это особая, самобытная цивилизация, в том числе у нас много народов, много религий и наша сила именно в единстве многообразия. Когда мы следовали западным стандартам образования, в так называемых федеральных образовательных стандартах был исключён национально-региональный компонент. В связи с изменениями, глобальными изменениями в общей системе образования, как вы считаете, Ольга Васильевна, не следует ли нам вернуться

в составе федеральных образовательных стандартов... *(Микрофон отключён.)*

Пилипенко О. В. Уважаемый Федот Семёнович, конечно, сегодня система образования претерпевает очень серьёзные изменения. Вы знаете, что запущены пилотные проекты в сфере высшего образования по установлению сроков обучения и новых компетенций. В частности, мы прорабатываем вопросы, связанные с инженерным образованием, с подготовкой кадров. При комитете созданы рабочие группы, экспертные советы, которые плотно взаимодействуют с министерством. Возвращаться к старому, наверное, неправильно. Нам нужно взять самое лучшее из тех времён, когда наша система образования была сильной и устойчивой. Взять лучшее, но формировать новую национальную систему образования с теми компетенциями, которые сегодня так востребованы страной.

Председательствующий. Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемая Ольга Васильевна, в 99 процентах случаев, когда Рособрнадзор отказывает в государственной аккредитации, это связано с невыполнением обучающимися диагностической работы. Как именно отложенный на полгода срок повторной подачи аккредитационного заявления повлияет на качество образования? К тому же через полгода обучающиеся СПО, магистратуры или ординатуры, которые показали низкие результаты, могут уже закончить обучение.

Пилипенко О. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Михаил Николаевич. Конечно, мы его рассматривали и прекрасно понимаем, что те люди, которые сдавали аттестацию или проходили тестовые материалы во время аккредитации, могут быть отчислены. Но мы же говорим о том, что аккредитацию проходят направления подготовки (специальности), по которым обучаются студенты. Если студентов нет, то и подавать документы на аккредитацию смысла нет. Поэтому, конечно, увеличение срока до полугода, наоборот, даёт возможность подготовиться и образовательной организации, и студентам как минимум к качественной сдаче образовательных тестов. Хотя, если есть какие-то предложения, давайте, мы готовы ко второму чтению рассмотреть их совместно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ольга Васильевна, в продолжение вопроса. Бывает отказ или лишение по абсолютно формальной какой-то причине — не доложили какой-то документ, что-то не соответствует, — и на то, чтобы устранить это, требуется бук-

вально неделя, десять дней. Не кажется ли вам, что полугодовой срок, скажем так, обострит для некоторых учебных заведений многие проблемы, которые чисто формально решаются?

Пилипенко О. В. На самом деле этот законопроект снимает коллизию, которая была в течение двух лет после принятия закона о государственном контроле (надзоре) и перехода к бессрочной аккредитации. Вот на самом деле вы абсолютно правы, говоря о том, что есть какие-то нарушения, которые можно моментально устранить. Поэтому мы параллельно работаем над тем, чтобы те показатели аккредитации, которые сегодня требуются от образовательной организации, были построены на риск-ориентированном подходе. И сам закон о государственном и муниципальном контроле направлен на это, и положение об аккредитации направлено на это. Надо в первую очередь определить группу рисков, которые оказывают существенное влияние на деятельность, вот по ним — полгода срок. А если риски оказывают несущественное влияние на защищённые Конституцией ценности, такие как здоровье, качество образования, гарантия доступности образования, тогда, конечно, Рособрнадзор достаточно чётко понимает, что отказывать в аккредитации не нужно. Сейчас очень гибкий подход, и он в большей степени нацелен на профилактику, нежели на контроль или лишение тех полномочий, которые есть у организации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 92 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан в целях приведения положений ряда федеральных законов в соответствие с принятым 12 декабря и вступившим в силу с 1 января 2024 года новым законом о занятости. Они приводятся в соответствие с формулировками, содержащимися в новом федеральном законе. Всего вносятся изменения в 19 действующих законов, два закона отменяются. Надо сказать, что при рассмотрении законопроекта на заседании комитета по труду, профильного комитета, были выявлены некоторые недостатки, но они могут быть учтены ко второму чтению. Авторы просят поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мой коллега Михаил Васильевич довольно подробно всё изложил. От комитета добавлю, что от девяти субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний, как и правительство. Счётная палата в своём заключении сообщает об отсутствии замечаний и предложений. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает данный законопроект, как и сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы.

Уважаемые коллеги, все замечания могут быть учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь будем рассматривать законопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17^1 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Пожалуйста.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект уже был отклонён по причине неявки авторов законопроекта, он внесён повторно ровно в той же редакции. Комитет рекомендует повторно отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь рассмотрим законопроекты в первом чтении в особом порядке.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Дмитрия Геннадьевича Гусева.

Пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законе о такси. Напомню, что с 1 сентября прошлого года вступил в силу закон о такси. Чего мы хотели добиться этим законом? Первое — повысить безопасность и комфорт пассажиров, второе — легализовать, упорядочить, вывести из тени рынок такси, ну и, наконец, собрать налоги. Что мы получили? Мы в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." сделали анализ правоприменительной практики этого закона за последние полгода, и вот что у нас вышло.

На чём строился этот закон о такси? На советском законе, чтобы всё работало, как в таксопарках: то есть такси утром выходят в рейс, проводятся техосмотр, медосмотр водителя —

и всё работает. Но у нас рынок такси устроен по-другому. У нас около 80 тысяч машин работает в так называемых таксопарках. А ещё 2,5 миллиона человек хотят просто подбомбить, они работают по два-три часа в день — на этих людей был рассчитан этот закон.

Что мы получили? У нас создана электронная система регистрации такси, так вот почти все 80 тысяч машин, перевозчиков, которые работают в таксопарках, были зарегистрированы, то есть в отношении их закон сработал. Проходят техосмотры, проходят медосмотры, машины застрахованы — всё нормально. А вот из 2,5 миллиона человек самозанятых, которые утром и вечером по два часа подрабатывают себе на жизнь, знаете, сколько зарегистрировалось? 5,6 тысячи человек — меньше 0,2 процента! То есть всё то, над чем мы работали, просто псу под хвост: эти люди ушли в тень. Вы думаете, они перестали подвозить людей? Да нет, конечно, просто сейчас мы этих людей ищем не в "Яндекс.Такси", а в каких-то чатах, в "Телеграме" и так далее. Платят они налоги? Нет. Мы посчитали: около 30 миллиардов налогов за этот год будет недоплачено — 30 миллиардов мы теряем! Люди ушли в тень — упала безопасность. В январе в Белгородской области была арестована банда, которая крышевала таксистов. У нас когда такое было? Банды крышуют таксистов! Да потому, что они, таксисты, работают нелегально, и появились те, кто их крышует. Вот чего мы добились этим законом о такси! Ну и, самое главное, на 25 процентов выросли цены, а в часы пик — в 2—4 раза, время ожидания выросло в 2—3 раза. Значит, про налоги я уже сказал, про криминал я сказал. А чего мы ждали?

Что предлагается сделать? Прежде всего ввести мораторий на положения закона о такси, которые касаются самозанятых. То есть если у нас отрасль устроена вот таким двояким образом, давайте по-разному это регулировать: те, кто работает полный день, работает с таксопарками, пусть так и работают по этим законам, а для самозанятых, тех, для кого мы и делали этот закон, кто на два-три часа выходит немножко подработать для своей семьи, давайте регулировать по-другому. Но пока мы пишем это отдельное регулирование для самозанятых, нам нужно объявить мораторий на вот эти самые положения, которые самозанятые никогда не смогут выполнить. В малых и средних городах самозанятых 80—90 процентов, 90 процентов людей, понимаете? Они никогда не будут красить машины в один цвет, они никогда не будут утром проходить техосмотр, не будут проходить медосмотр, и они не сделали страховку. Из 600 тысяч машин, которые в налоговой зарегистрированы как

оказывающие услуги такси, только 190 тысяч застрахованных — около 30 процентов.

Предлагаю поддержать введение моратория на некоторые положения закона о такси и за время до конца года разработать отдельное регулирование для самозанятых, работающих в такси, тогда снизится цена поездки, сократится время ожидания и такси вновь будет безопасным, комфортным и, самое главное, легальным.

Спасибо большое. Надеюсь на поддержку этого законопроекта.

Председательствующий. Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего хочу сказать, что мы делали этот закон не для самозанятых, — это полностью взять и поставить с ног на голову! И не делали коллеги этого анализа, они внесли этот законопроект в июне 2023-го, практически за два месяца до вступления закона в силу, за месяц — с учётом того, что мы в отпуск должны были уйти. Как раз в законопроекте, который мы вносили (с 1 сентября 2023-го закон должен был начать работать), и говорилось о том, что надо реестры создать, посмотреть, кто за рулём, кому можно ездить, кому нельзя ездить. А я напоминаю: у нас сейчас есть и недружественные страны — кто у нас за рулём? Так вот они это всё предлагали отклонить, в смысле отодвинуть на год, на два, ответственность службы заказа такси — отодвинуть на два года! Про самозанятых там вообще ничего не сказано. А мы законом как раз дали возможность самозанятым работать. Поэтому, о чём коллеги говорят, я вообще не понимаю.

В пояснительной записке к законопроекту написано, что перенос срока вступления в силу закона о такси объясняется тем, что бизнес не сможет адаптироваться. Ну вот коллега сам сказал: всё работает, в реестре 77 тысяч перевозчиков зарегистрировано, 490 тысяч машин, 1043 службы заказа — всё работает! Чего хотели добиться коллеги, непонятно. Мы дополнительно ещё ввели ОСГОПП, требование об обязательном страховании ответственности перевозчика, — этого раньше не было в такси, в других видах транспорта было, а тут не было — до 2 миллионов рублей. Тоже предлагали, чтобы это убрали. Предлагали забрать у регионов полномочия давать разрешение и забирать, если нарушение. Они это тоже предлагали убрать — зачем, нам это непонятно.

В пояснительной записке к этому замечательному законопроекту указано, что это не скажется на целях выполнения на-

ших государственных программ. Напомню, если не в курсе, у нас есть национальный проект "Безопасные качественные дороги". Поручением президента установлено, чтобы к 2030 году смертность на дорогах не превышала одного человека на 10 тысяч автомобилей. А как мы будем этого добиваться, если непонятно кто у нас будет в такси работать? Машина какая — непонятно, водитель какой — непонятно: 12 часов отшарашил на смене, а потом ещё поехал кого-то подвозить. Ну как мы этого будем добиваться, коллеги?

Я уже не говорю о том, что вот они внесли — а зачем вносили? Они 30 июня 2023 года внесли, и все СМИ написали, что перенесут требования. Они запутали людей — люди реально готовиться перестали, и это реально плохо сказалось.

Мы не поддерживаем. Отзыв правительства отрицательный. Такие вещи вообще вносить нельзя!

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста, с места.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Концепция законопроекта довольно проста. У нас сейчас используются предупреждающие надписи на рекламных продуктах, в видеороликах, на билбордах или на самих продуктах, например, на пачке сигарет написано: "Курение вредит вашему здоровью". Также мы недавно предлагали такую инициативу ЛДПР: на бутылках с алкоголем писать "Алкоголь — ваш враг". В данном случае речь идёт о финансовых продуктах, о рекламе финансовых продуктов — различных кредитов, микрозаймов, рассрочек. Многие люди не отдают себе отчёта в том, что если они возьмут кредит, то в конце концов, ну, могут не рассчитать и стать банкротами, попасть в очень серьёзную финансовую ситуацию. Поэтому мы предлагаем в ходе рекламных кампаний, в рекламе на телевидении, в средствах массовой информа-

ции, в том числе печатных средствах массовой информации, делать приписку: "Кредит может стать причиной вашего банкротства". Такова концепция нашего законопроекта. Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Пожалуйста, с места.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич! Концепция законопроекта, конечно, понятна, но, рассмотрев всесторонне на заседании Комитета по экономической политике данный законопроект, мы всё-таки рекомендуем его отклонить.

Прежде всего доложу вам, что Комитет по экономической политике вместе с Центральным банком, с представителями федеральных органов исполнительной власти работает над вот такими предупреждениями (для их обозначения есть английское слово "дисклеймер"), которые действительно учитывают специфику финансового рынка, чтобы рекламное объявление не вводило в заблуждение наших граждан. Но в вашем предложении нам не удалось установить прямую причинную связь между получением кредита и банкротством, ну и есть целый ряд технических вопросов, связанных именно со спецификой закона "О рекламе". Думаю, мы обязательно будем продолжать работу в этом направлении, одновременно заботясь о повышении уровня финансовой грамотности нашего населения, и предлагаю в дальнейшем принять участие в такой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", 17-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 100 чел.
Не голосовало . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Каргинов Сергей Генрихович.

Пожалуйста, с места.

Каргинов С. Г., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Этот законопроект был разработан по многочисленным обращениям наших пчеловодов из Удмуртии, Башкортостана, Кировской области, Алтайского края и был внесён ещё в 2021 году с целью внести поправки в закон "О пчеловодстве..." 2020 года. Какие задачи он в основном решает? Уточняется терминология закона "О пчеловодстве...", даются определения, что такое профессиональное пчеловодство, любительское пчеловодство. Кроме того, физическим лицам, которые занимаются этим видом деятельности не с целью извлечения прибыли, а в любительских целях, даётся возможность стать самозанятыми, это тоже, к сожалению, до сих пор не регулируется, ну и предлагается максимально защитить эту категорию лиц. Такие лица у нас сегодня держат практически 93 процента ульев, но это не регулируется и они не защищены законом "О пчеловодстве...".

Понятно, что, скорее всего, законопроект будет отклонён, но вопрос останется в повестке. По возможности просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ивана Ивановича Лоора.

Пожалуйста, с места.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается ввести новые понятия — "любительское пчеловодство" и "профессиональное пчеловодство". По мнению авторов, необходимость введения, разграничения указанных терминов обусловлена тем, что в действующей редакции статьи 2 Федерального закона "О пчеловодстве..." не содержится положений, распространяющих нормы федерального закона на граждан, ведущих личное подсобное хозяйство по производству и переработке продуктов пчеловодства. Вместе с тем в соответствии со статьёй 11 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" сельхозтоваропроизводители, осуществляющие пчеловодство, являются собственниками продукции пчеловодства, полученной в результате своей деятельности. Согласно части 2 статьи 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" сельхозтоваропроизводителями признаются в том числе граждане, ведущие личное подсобное хозяйство в соответствии с Федеральным законом "О личном подсобном хозяйстве". Таким образом, законодательство Российской Федерации разрешает в рамках ведения личного подсобного хозяйства осуществлять на соответствующих земельных участках пчеловодство и другие виды сельскохозяйственной деятельности. В связи

с этим выделение отдельных терминов любительского и профессионального пчеловодства представляется необоснованным. Это первое.

Второе. В законопроекте также предусматривается распространение положений федерального закона на физических лиц, применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход". Между тем Федеральным законом "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" уже определено, что применять специальный режим вправе физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, местом ведения деятельности которых является территория любого из субъектов Российской Федерации, включённых в эксперимент.

Третье. Авторы предлагают закрепить в законе "О пчеловодстве..." право граждан создавать профильные союзы (ассоциации), но такое изменение избыточно: соответствующее право граждан в полной мере обеспечено Гражданским кодексом.

И четвёртое, заключительное. Законопроектом предлагается изменить срок оповещения о проведении работ по применению пестицидов и агрохимикатов, увеличив его с трёх дней до пяти, между тем в соответствии с Федеральным законом "О внесении изменений в статью 15^2 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" доведение информации о применении пестицидов обеспечивается через средства массовой информации (радио, печатные органы, электронные и другие средства связи и коммуникации) лицами, запланировавшими применение пестицидов, не ранее чем за десять дней и не позднее чем за пять дней до их применения.

Правительство не поддерживает данный законопроект. Аграрный комитет не поддерживает, предлагаем Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 58 чел.
Не голосовало . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И завершающий, 19-й вопрос. О проекте федерального закона "О единовременной денежной выплате супругам в связи с их бракосочетанием". Докладывает Леонов Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, этот год, 2024-й, — Год семьи, и мы разработали законодательную инициативу, которая поддерживает создание семей, молодых семей. Предлагаем, чтобы, если граждане Российской Федерации заключают брак, государство выплачивало им, может быть, небольшие, но тем не менее всё равно деньги — 10 тысяч рублей. Понятно, что основной мотивацией заключить брак это не будет, но это такой приятный бонус от государства. Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич, когда вы представляли этот законопроект в комитете, мы высказали вам свои замечания. Вы вот раскололи наш комитет, по сути дела, мнения депутатов разделились, потому что, ну, я не могу не поддержать эту инициативу, поскольку всё, что направлено на поддержку семьи, требует, конечно, поддержки, но в силу того, что вы юридически небрежно исполнили этот законопроект, часть депутатов — и не только депутаты, но и правительство и Правовое управление Аппарата Государственной Думы — законопроект не поддержали. Более того, у нас сегодня вот эти денежные выплаты семьям — это полномочия регионов, и, казалось бы, регионы заинтересованы в том, чтобы передать эти полномочия федеральному центру, но даже они не поддержали этот законопроект.

У вас замах-то какой, вы поставили триединую задачу: первое — стимулирование создания молодых семей, второе — улучшение демографической ситуации, третье — улучшение социального благополучия. Замах на рубль, но на копейку... что можно сделать на 10 тысяч?

Нужны комплексные меры по поддержке молодой семьи, ведь в Год семьи мы не должны разочаровать нашу молодёжь, понимаете? Для этого что им нужно? Жильё нужно, рабочее место, зарплата гарантированная, и тогда, в комплексе этих мер, 10 тысяч как поощрение, так сказать, бонус со стороны государства — это было бы хорошо. Но вот если сейчас, в Год семьи, парламент примет только один закон — 10 тысяч рублей за заключение брака, — ну, конечно, мы разочаруем нашу молодёжь.

Сегодня здесь прозвучало предложение Вячеслава Викторовича о проведении больших слушаний на тему демографии. Сергей Дмитриевич, я думаю, что мы вместе с вами — а вы очень активно работаете, в том числе с нашим комитетом... Давайте вместе с вами определим комплекс мер, в том числе по поддержке молодой семьи, и в числе этих мер тогда можно будет оставить выплату 10 тысяч. Вы даже не посчитали, не составили финансово-экономическое обоснование, в чём вас упрекает Правовое управление Аппарата Госдумы, а ведь это можно было сделать. У нас в год заключается, там, 800 тысяч браков — ну написали бы, что это потребует 8 миллиардов рублей, и уже не было бы претензий к вам.

К сожалению, исключительно из-за небрежного юридико-технического исполнения мы не смогли поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 111 чел.
Не голосовало . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 марта 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, есть предложение, мы вчера его обсуждали в соответствии с нашим Регламентом на заседании Совета Государственной Думы: прежде чем приступим к работе, предлагается почтить память всех, кто погиб в "Крокус Сити". *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! После событий 22 марта общество находится в шоковом состоянии — я думаю, как и многие здесь присутствующие, — и люди возмущены тем заявлением, которое сделал владелец "Крокуса", о намерении восстановить там развлекательный центр. Звучат разные идеи: музей, мемориальный комплекс, разные другие идеи. Я полагаю, что это та ситуация, когда мы обязаны прислушиваться к мнению россиян, и я прошу Государственную Думу не допустить оскорбления памяти жертв, невинно погибших в "Крокусе".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я согласен с тем, что Ирина Анатольевна сказала. Действительно, многие из нас были на месте, высказались об этой трагедии. Вячеслав Викторович, вы тоже говорили о том, что погибли люди разных национальностей. И мне кажется, было бы правильно на этом месте, там, где были заживо, что называется, похоронены наши люди, не восстанавливать концертный зал, а возвести, ну, межконфессиональный центр единства. И было бы здорово, если бы Государственная Дума высказалась по этому поводу.

Председательствующий. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит пункт 7 порядка работы Государственной Думы перенести на более поздний срок, в связи с тем что необходимо провести дополнительные консультации по отдельным положениям законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений — рассмотрение вопроса под пунктом 7 перенесём на более позднее время? Нет, возражений нет.

Тогда, Александр Дмитриевич, мы его рассмотрение переносим на более позднее время. Пусть он у нас останется в повестке, но уже не на сегодняшний день.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, коллеги этот вопрос уже задали, я к нему хочу присоединиться с учётом тех поспешных заявлений, которые собственники помещения сделали, причём в первый же день. СМИ сказали, что ущерб 10 миллиардов рублей будет возмещён страховыми компаниями, и сразу же заявление собственника, мол, мы всё восстановим. А у кого они спросили об этом? И вообще мнение общества услышано или нет? Такая же вот просьба.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Вчера на заседании Совета прозвучало ваше поручение о создании рабочей группы и о начале работы по подготовке к парламентским слушаниям по демографии. Докладываю, что рабочая группа сформирована. Хочу поблагодарить за активность все фракции Государственной Думы — высокий интерес вызвала эта работа. Сейчас ждём только ответ от правительства по кандидатам в нашу рабочую группу и от всех, коллеги, предложения по повестке и работе непосредственно по подготовке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я подготовила и внесла проект закона о социальной поддержке граждан, пострадавших в результате террористических актов и чрезвычайных ситуаций. Аналогичные законопроекты я готовила в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга после трагедии, теракта в метро 3 апреля 2017 года. Его мурыжили, в итоге не приняли. Потом следующие трагедии, ковид и СВО заслонили всю боль от теракта в метро, который был в 2017 году. Я прошу вас дать поручение, чтобы комитеты стали рассматривать этот законопроект сейчас, и параллельно пусть будет заключение правительства. Хотя, конечно, он требует расходов из федерального бюджета, но его вот сейчас надо принимать, потому что потом... Как правило, проходит несколько месяцев, и все... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть ряд законодательных инициатив от разных фракций и депутатов, поэтому давайте мы лучше попросим Александра Дмитриевича Жукова, чтобы он проанализировал

их вместе с руководителями профильных комитетов и дальше уже вынес предложения в плане их рассмотрения. Договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы для принятия в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

У нас сегодня по актуальной повестке выступают руководители фракций, а также их представители. Сейчас дождёмся, когда наши журналисты подойдут в зал, и предоставим слово.

Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ.

Подготовиться Слуцкому. Затем будет выступать Миронов Сергей Михайлович, руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступит Дёмин Александр Вячеславович — Алексея Геннадьевича нет, по уважительной причине он отсутствует. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступит Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, это теракт не только против тех, кто там был, это теракт против национального сознания, против всей нашей безопасности, против системы управления, этот теракт с далекоидущими последствиями. Этот теракт начался более 20 лет назад ещё с башен в центре Нью-Йорка.

После того как захватили этих четырёх мерзавцев, нас стали гнать по исламскому следу. Это работа МИ-6 и ЦРУ, они очень давно освоили и прекрасно понимают: главное, что может дестабилизировать внутри страны, — это межнациональная рознь. Они на это надеялись, когда шла война в Чечено-Ингушетии, но тогда не удалось стравить. У нас в стране все мировые религии, 44 религиозные конфессии, и для нас мера благополучия и частное взаимодействие всех народов — это главный вопрос государственного строительства.

Мне казалось, что после Беслана, Будённовска, "Хромой лошади" и "Зимней вишни" мы сделаем далекоидущий вывод. К сожалению, на нижних этажах власти это не сделано, нам всем совершенно очевидно. Я вчера очень внимательно просмотрел совещание Совета Безопасности. Президент впервые его проводил в открытом режиме, выступили все. Слава богу, работают сейчас плотно и врачи, и специалисты, помогаем семьям, скорбим вместе, сплачиваемся, это исключительно важно в такие трагические минуты.

Но я хотел бы услышать о тех (хотя бы о двух), кто имеет небольшие погоны и обязан был принять исчерпывающие меры. Сволочи планировали на 8 марта, ведь многие удары совершаются в знаковые даты: Беслан — 1 сентября. Сначала 7 ноября отбросили, потом Мавзолей забили, не сообразуясь ни с чем, хотя речь идёт о великой эпохе и великом народе — победителе фашизма. Да и, вообще-то говоря, "Крокус" подожгли в годовщину Хатыни. Хатынь уничтожили несколько немецких офицеров и нацисты-бандеровцы. Мы вместе с Афониным, Новиковым, Тайсаевым, Калашниковым в апреле прошлого года проводили антифашистский форум в Минске, и первое, что я сделал, — всех отвёз в Хатынь, они приехали оттуда другими людьми. Не побоялись европейцы — на форуме выступали и немцы, и португальцы, и венгры, — не побоялись, приехали, 50 стран нас поддержали. Я к вам обращался, чтобы вы активнее поддержали антифашистскую тему, потому что фашизм, нацизм и вот эта бандеровщина сегодня самое большое зло на планете.

Мы должны понимать, каким образом это реализовывалось. Я как-то выступал в Америке, и, когда там стали носом тыкать, я им открыто сказал: если я вспомню всю вашу историю, вы больше мне эти вопросы не будете задавать, вы самые главные террористы на планете, вы 2 миллиона скальпов сняли с индейцев, за детский скальп платили два доллара, за взрослый — четыре. У нас самому злому купцу не могло это даже в голову прийти! Вы вывозили тысячами рабов, каждого третьего выбрасывали за борт мёртвым, по акулам, которые сжирали эти трупы, можно было определить, куда вы их везёте. Вы воспитали и взрастили фашизм, вы дали деньги Гитлеру, ваши технологии использовались во всех концлагерях. Я был в Бухенвальде, видел, смотрел с ужасом на это мракобесие. И сейчас вы снова эту бациллу выпустили! Она распоясалась в Прибалтике, она творит зло на Украине. Вы это совершаете!

Тогда решили гнать, грохнули сами. Кстати, не две, а три высотки рухнули. Я задал вопрос тем, кто их строил: ведь они

не могли рухнуть, — они сказали, что платформа одна, взрывали снизу. Но в той операции участвовало минимум 50 специалистов. Чтобы самолёт навести на башню, надо иметь первоклассных пилотов, надо каждому мозги сгубить. А сейчас они научились нейропрограммированию, одно из жутких орудий завтра будет стрелять по каждому из вас. И когда мы скорбим и тут же крутят рекламу — вы понимаете, что происходит с психикой нормального человека?

Нам надо делать выводы с точки зрения и организации этого процесса, и работы. Возьмём непосредственно работу. Террор — это главное оружие глобалистов, он вырастает прежде всего на нищете и безысходности, он вырастает на непродуманной миграционной политике. У нас нет со странами Юга визового оформления. Я был на той войне в Таджикистане, видел, чем это заканчивалось, на 10-й погранзаставе. Оттуда сейчас "ИГИЛ" погнали — и с Юга едут. Могут погнать кого угодно.

Вы не поставите охрану у каждой школы, у каждого магазина, у каждого концертного зала, но вы обеспечьте простейшие формы безопасности и защиты. Если бы стояли там два поста, которые должны быть у таких объектов, два вооружённых поста, как положено в чрезвычайных условиях, этот процесс развивался бы совсем иначе, дальше проходной никуда бы не двинулись.

Мы с Кашиным сейчас водили людей на Красную площадь поклониться и Мавзолею, и могиле Сталина — нас охраняло три машины с полным боекомплектом. У нас отобрали флаги, чтобы мы, не дай бог, древком кого-то не задели. А здесь речь идёт совсем о другом.

Вот сейчас опять: строить, не строить... Извините, сейчас главный вопрос совсем в другом: что делать? Раньше кого мы везли в Советскую страну, кто приезжал? Тот, кто с отличием школу окончил, победил в конкурсе, лучший певец, лучший поэт. Здесь они обогащались национальной культурой, впитывали и везли на родину. Мы готовили учителей русского языка для всего мира — это и был интернационализм в действии, который берёг нас от этого.

И у нас есть потрясающий опыт борьбы с терроризмом: мы в каждой басмаческой банде имели свою агентуру. У нас во время войны в Москве — в условиях войны! — не было ни одного теракта. Мы последнюю банду, банду Митина, задушили в 1956 году, фильм сняли об этом. До прихода Ельцина и Горбачёва этой сволочи не было, так скажем, в организованном порядке.

У нас Колокольцев выступал — у него огромный некомплект. Вы посмотрите, какая зарплата у них! Я как-то спросил: почему у вас дворники?.. Он говорит: да просто закрывают 50 тысяч, 30 — ему на руки, 20 — в карман. Опять нажива, опять ворьё, опять жульё, опять отсутствие персональной ответственности! Каждый должен отвечать за свою работу, за своё дело, в противном случае это неизбежно. Мы с вами элементарно должны навести порядок.

Я считаю, что в целом сейчас надо помочь и президенту, и Совету Безопасности, всем помочь, и ребятам в форме. Помочь, помочь им надо разобраться в этом! В школах провели уроки, да, но посмотрите, что в вузах творится. Мы с вами много раз это обсуждали. Найдите мне хоть один вуз, где регулярно проводится хотя бы политинформация или беседа на тему, что происходит на фронте СВО! Найдите мне — я туда схожу и побеседую. Почему те, кто отвечает за это и прежде всего обязан работать с молодёжью, ничего не делают?

Я вам рассказывал, мы возим сюда детей, возим конвои. Я их учебники читал — это "соросята", их мозги испорчены, прежние учебники... Посмотрите, в вузах по чему учатся — по тем же учебникам, по тем же американским методикам. Это невозможно! Каким образом завтра мы будем работать с этой публикой, которая не понимает, что происходит, и не понимает, что их зомбируют и гонят на бойню? На мой взгляд, всё это давно перезрело.

Что касается Украины, всего 500 тысяч кураторов сумели изнасиловать великую республику с великолепной культурой, трудолюбивым талантливым народом, захватили власть и творят всё что угодно! Но мы должны понимать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...кто занимается этим, должны упреждать и принимать меры, а это работа очень ответственная, сложная, интеллектуальная, технологическая, управленческая. Я могу это с трибуны говорить, я сам десять лет этим занимался. Я был десять лет на Кавказе, когда все войны разжигали, я видел, кто их разжигал. Я привозил материалы после Сумгаита, после Ферганы, после Тбилиси, после Вильнюса. Я видел, как Яковлев всё это прятал под сукно, — откладывалось, откладывалось... Когда я привёз из Прибалтики, мне охрану давали, две недели разбирался: из троих в телегруппе — два церэушника и один агент. Никаких мер не принимали, никаких! А потом все орали, и вы видели, что со страной сделали. Великая, победная страна... Пришёл тут Сигуткин — нам Знамя Победы решил обескровить и так далее; другой пришёл — здесь стоял доказы-

вал... землю распродал, 40 миллионов гектаров заросло; третий пришёл — бабы рожать перестали. Ну мы же это всё видим, понимаем.

На мой взгляд, президент сформулировал чёткую программу, провёл очень интересную встречу со всеми руководителями. Вчера была встреча, три часа, с Мишустиным: 17 документов на руки отдали, там от проблем многодетных семей до трёх программ Кашина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...станкостроения и электроники. Всё сделали, понимаете, язык нормальный, люди понимают, мы все заинтересованы. Мол, ещё никто не знает, кто из них будет работать. Я открыто сказал: ребята, война идёт, у вас нет трёх недель, чтобы вы здесь гнездились, вы обязаны сейчас, на ходу принимать меры, вы должны работать круглые сутки. Кстати, это правительство более работоспособно, но оно ползёт по старой финансово-экономической колее, оно ползёт, невозможно выйти на мировые темпы. Ну всё подготовили — и бюджет развития, и по каждой отрасли. Савицкая вот носится с этим центром, сама дважды Герой, сама летала, знает авиацию великолепно, "МиГ-31", "МиГ-41" разработали, предлагает всё сделать, поддержать новую электронно-техническую программу, и рязанцы все согласны — а у Силуанова всё денег нет, и никак не уговорим, не убедим.

Я вас приглашаю к конструктивной и честной работе, но ещё раз: порядок наводят согласованными усилиями всех участников процесса. С беспорядком проще: один навёл — и вся цепочка разорвалась, один не поставил охрану — и платим жуткую цену. Я надеюсь, что вы нас услышите. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Миронову.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Чудовищная трагедия 22 марта в "Крокус Сити Холле" потрясла мир. Мы получили соболезнования от более чем 100 парламентов мира, нас поддержал и Межпарламентский союз. Сейчас необходимо дать оценки, ужесточить законодательство и сделать всё возможное и невозможное, для того чтобы подобные ситуации не повторялись при любых провокациях, помочь пострадавшим. Сегодня мы действительно понимаем: эта трагедия ещё больше сплотила нас перед лицом

терроризма, который каждую секунду может ворваться в нашу жизнь.

Я от лица фракции ЛДПР хочу поблагодарить всех врачей, всех спасателей, всех пожарных — тех, кто спасал людей, кто потрудился, чтобы жизни многих людей были спасены, чтобы они не ушли из жизни, тех, кто действительно проявил себя как настоящий герой, давайте всех их поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Я хочу сказать, дорогие коллеги, и о том, что украинский след с каждым днём становится всё более отчётливым в этой трагедии. Все мы видели, как эти отморозки убегали в сторону Украины, оставалось чуть более 100 километров, мы видели, как они тряслись при задержании. Сегодня мы должны сказать отчётливо: мораторий, который мы установили на смертную казнь в 1996 году в связи с вступлением в Совет Европы, должен быть прерван. Сегодня не может быть для этих нелюдей и отморозков иной меры наказания, кроме смертной казни, ничего другого! И конечно, поскольку мы уже вышли из Совета Европы, нас больше не сдерживает 6-й протокол к европейской конвенции по правам человека, который мы не ратифицировали, единственные в этой самой широкоохватной международной организации, даже когда в ней состояли. Не ратифицировали после чудовищных террористических актов в начале 2000-х в Буйнакске, Волгодонске, Каспийске, Москве, и сейчас тем более — только смертная казнь.

Мы у себя во фракции создали рабочую группу во главе с Андреем Константиновичем Луговым, которая будет нарабатывать законодательные предложения в связи с необходимостью противостояния террористическим провокациям. Думаю, Вячеслав Викторович, если вы поддержите, если поддержит Государственная Дума, мы могли бы создать и межфракционную рабочую группу, которая объединила бы усилия всех думских фракций по наработке законодательных предложений в этой важнейшей области.

Мы должны пересмотреть закон о частной охранной деятельности, который, к сожалению, не устанавливает понятия массового мероприятия, критериев по количеству участников и так далее, который, к сожалению, не обязывает частные охранные предприятия иметь достаточную квалификацию, особую квалификацию там, где проходимость людей на объектах более нескольких десятков тысяч человек в сутки. Этот пробел необходимо восполнить, необходимо довооружить. Кроме того, мы предлагаем создать в Росгвардии специальное подразделение по обеспечению безопасности в ходе массовых мероприятий — думаю, что Виктор Васильевич Золотов это

предложение поддержит. Люди в штатском — только в штатском, Геннадий Андреевич, иначе они будут мишенями — должны в каждом помещении обеспечивать безопасность, и у них должно быть право открывать огонь по террористам, чтобы никто из террористов не ушёл живым. Только если в каждом помещении на массовых мероприятиях будут такие сотрудники, мы сможем быть спокойны за режим безопасности и за реальное противодействие террористической угрозе. Это и ещё многие предложения мы наработаем при координации Андрея Константиновича Лугового в ближайшие недели. Каждый день, каждая неделя, каждый месяц здесь имеют значение, необходимо работать с холодной головой, профессионально, но форсированно, дабы иметь на законодательном уровне реальную механику противодействия террористическим провокациям.

Мы понимаем, что сейчас нужно ужесточить наказание за призывы к терроризму: никаких больше штрафов, только заключение и большие сроки. Нам это необходимо пересмотреть также в ближайшее время.

Мы надеемся, что Государственная Дума поддержит наш законопроект об ужесточении миграционного законодательства. Мы должны понимать, что российский паспорт надо заслужить. Эти террористы не говорили по-русски — как они попали в Россию, на каком основании? Подобные люди, которые по-русски не говорят, должны оставаться за пределами России до тех пор, пока не выучат русский язык. Они не должны представлять угрозу для нашего общества, не владея русским языком, — они и их дети, которые создают напряжение в школах. Мы должны этот законопроект принять в ближайшее время.

Должен сказать, что мы готовим целый пакет законодательных предложений в этой важнейшей и теперь архичувствительной, архиважной сфере. Что касается тех, кто совершал преступления, — мы должны также увеличить срок недопущения их въезда в Российскую Федерацию на годы (сегодня этот срок очень невелик), в том числе и для тех, кто совершил преступления средней тяжести, особо тяжкие. Таким людям нужно в принципе перекрыть возможность находиться в Российской Федерации.

Уверен, что общими усилиями мы сумеем принять реальный пакет законопроектов, мы сумеем во взаимодействии с правительством, с силовыми структурами — об этом мы подробно говорили вчера с Михаилом Владимировичем Мишустиным и членами его команды — создать механику противодействия подобным террористическим провокациям. Во мно-

гом эта ответственность лежит и на Государственной Думе, и уверен, что мы сумеем обеспечить уже сегодня реальную работу в этом важнейшем направлении. Фракция ЛДПР готова к сотрудничеству, к взаимодействию со всеми коллегами и в Государственной Думе, и вне её, чтобы эти вопросы были решены в ближайшее время.

Давайте посмотрим на международную реакцию. Белый дом сразу же сказал, пытаясь увести нас в сторону, пытаясь мировое сообщество в очередной раз запутать: "ИГИЛ". Никакого "ИГИЛ" — явный украинский след, и мы должны отчётливо это понимать. Очень хорошо высказался наш коллега, французский предприниматель Арно Бертран, он сказал: они через полтора года не знают, кто взорвал "Северный поток", они до сих пор не понимают, кто убил людей в секторе Газа, и не готовы обвинить Израиль, хотя всё налицо, необходимо делать всё возможное, чтобы изобличить тех, кто на самом деле... за 24 часа на Западе уже знают, кто совершил это тяжкое преступление. Эти слова Арно Бертрана, которые сегодня уже повторены в тысячах телеграм-каналов, являются основой движения коллективного Запада к здравому смыслу. Вслед за Словакией, Венгрией, Нидерландами уже представители Западной Европы, предприниматели, политики, общественные деятели, приходят к здравому смыслу, они откалываются от антироссийского лобби, они не готовы поддерживать международный терроризм, который завтра может прийти в их дом и унести жизни их близких. Сегодня эти люди, которых уже сотни и тысячи, начинают движение обратно к здравому смыслу и к конструктивному взаимодействию с Россией. И в плоскости парламентской дипломатии наша задача — постоянно с ними работать, для того чтобы те, кто сегодня ещё пытается в агонии реализовать свою идею фикс — задушить Россию... Это уже давно невозможно, эта идея уже давно прошла точку невозврата. Сегодня возможно движение только к равновесной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...мирной и безопасной мировой архитектуре XXI столетия, где каждая страна сама, а не Вашингтон, будет определять свой путь развития, где страны сплотятся вокруг идей и подходов Президента России, для того чтобы совместно противостоять международному терроризму. И в формате БРИКС, где в нынешнем году председательствует Россия, и в формате СНГ, где в этом году председательствует Россия, противостояние террористической угрозе является одним из главных векторов

нашего взаимодействия и нашего сплочения перед лицом одной из главных угроз XXI столетия.

Дорогие коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Слуцкий Л. Э. ...мы понимаем, что сегодня только здравый подход сумеет дать нам основу для того, чтобы спасти наше будущее. Мы должны воспринимать совершённый 22 марта в "Крокус Сити Холле" террористический акт, чудовищный террористический акт, только в контексте специальной военной операции, святой и благородной, и противодействия России и наших союзников неонацизму на территории Украины. Те, кто причастен к подготовке и осуществлению этого террористического акта, будут наказаны, каждый из них будет задержан, и есть только одна мера наказания для тех отморозков и нелюдей, которые способны сегодня на подобные действия. Россия сегодня одна из самых гуманных стран в мире, мы поддерживаем международное гуманитарное право и категорически против взлома Совета Безопасности ООН Госдепартаментом США, но когда против нас работают террористы, когда жизни наших людей уходят... когда они сами уходят из жизни от рук террористов, у нас нет другого решения, кроме смертной казни и всемерного, ещё большего сплочения российского общества во имя России, во имя нашей скорой победы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу. Подготовиться Дёмину.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 22 марта этого года наша страна столкнулась с бесчеловечным злом — теракт циничный, наглый, бесчеловечный, жестокий. И конечно, мы понимаем, какая цель преследовалась. Целей было несколько: ну, во-первых, запугать; во-вторых, когда проигрывают везде, по всей линии фронта, надо показать, как они говорят, некую перемогу.

Ну и потом, выбор исполнителей совершенно неслучаен. Когда Соединённые Штаты Америки буквально в первые часы начали говорить, что Украина ни при чём, что это ИГИЛ... Это действительно так, хотя мы же видим, как они рванули в сторону украинской границы, где, как выясняется, у них было приготовлено "окно". Я не сомневаюсь, что наши правоохранители разберутся. Если "окно" с той стороны хотели открыть, значит, кто-то готов был и с нашей стороны сделать такое "окно", и,

я не сомневаюсь, следствие во всём этом разберётся, но ехали-то они на Украину. И то, что мы увидели, что все четверо — представители одной из республик Средней Азии, тоже не случайно: чтобы вызвать негативную реакцию, негативное отношение к представителям этой страны и других центральноазиатских стран. Мы не должны вестись на это, но мы должны чётко осознавать, что нам необходимо кардинально пересматривать всю нашу миграционную политику.

Недавно на встрече с президентом я сказал, что необходимо миграционную службу убирать из МВД, — прямое переподчинение президенту. Необходимо совершенно по-другому решать эти вопросы. И наше предложение — о безвизовом режиме со странами, вернее, наоборот, о визовом режиме со странами Центральной Азии. Обратите внимание, десять субъектов Российской Федерации уже приняли свои законы, ограничивающие работу мигрантов в различных сферах. Это правильный подход. Мы должны ввести квоты, мы должны понимать, что этот патент (минимальный — 1800 рублей, максимальный — 4 тысячи) ни к чему не обязывает. Они покупают этот патент, не зная русского языка, не собираясь работать ни одного дня, приезжают сюда, живут в своих анклавах и потом вольно или невольно становятся питающей средой, в том числе для терроризма.

И в связи с этим, конечно, прав абсолютно Леонид Эдуардович, что необходимо пересмотреть наш подход к отсутствию смертной казни для террористов. То, что есть определение Конституционного Суда... Но я напомню: мы же хотели быть в Совете Европы — и принимали такое решение. Но у нас есть 3-я статья Конституции Российской Федерации, где в части 1 говорится: "Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ". И в части 3 этой статьи говорится, что непосредственное проявление этой власти заключается в референдуме либо в свободных выборах. И в связи с этим я призываю, уважаемые коллеги, в этом году 8 сентября, в единый день голосования, провести всероссийский референдум о возвращении смертной казни для террористов, их пособников, ну и, кстати, для педофилов, о чём наши люди говорят.

Да, вы знаете, по данным социологических опросов, которые приводились до начала СВО, 69 процентов наших граждан выступает за возвращение смертной казни. Да, сегодня, конечно, перехлёстывают эмоции, да, пепел "Крокус Сити Холла" стучит в наши сердца, но давайте мы действительно спросим народ, потому что только народ может сказать "да", и тогда

Конституционный Суд ничего сделать не сможет, и мы непосредственно примем решение. Это первое.

По поводу ужесточения... Да, здесь я немножко отвлекусь. У меня нет никаких иллюзий по поводу нашей судебной системы, и мы понимаем прекрасно, что могут быть ошибки. В связи с этим мы, например, когда говорили о возвращении смертной казни, предлагали: естественно, суд присяжных рассматривает, принимает решение — допустим, принято решение о том, что, да, этот человек достоин смертной казни. Год приговор не приводится в исполнение — до тех пор, пока суд из трёх судей Верховного Суда с новым составом суда присяжных не пересмотрит. Если он подтверждает вердикт, вот только тогда приводится в исполнение. Мы считаем, что это вполне достаточная мера с учётом несовершенства — я так аккуратно скажу — существующей судебной системы.

Ну и не могу не затронуть вопрос по поводу охраны. Коллеги, когда после очередного террористического акта в школе либо в высшем учебном заведении мы говорим: "Ну, давайте уберём этих дедушек и бабушек, которые сидят на вахтах, давайте сделаем так, чтобы Росгвардия, профессиональная вневедомственная охрана Росгвардии охраняла", — нам говорят, что это большие деньги, нам говорят, что нужно увеличивать Росгвардию на несколько сотен тысяч человек. А что может быть ценнее жизни человека? Что может быть ценнее жизни наших детей?! И в этой связи мы, власть законодательная, вправе внести поправку в бюджет и изыскать дополнительные деньги. Первый квартал заканчивается, мы легко можем посмотреть (я уверен, что наш профильный комитет, по финансам, запросто это сделает), и мы увидим, где вообще ещё конь не валялся, откуда можно взять деньги и добавить на то, чтобы профессионально охранялись и все учебные заведения, и дошкольные учебные заведения, и в том числе всевозможные торговые центры, и уж тем более все здания культуры. Уверен, что по этому пути нам необходимо идти.

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о внесении изменений в целом в миграционную политику, конечно, здесь должен быть серьёзный, спокойный, взвешенный подход. То, что сегодня это угроза нашей национальной безопасности, мы прекрасно понимаем, и мы это чувствуем. Мы видим, что люди, которые приезжают сюда, не собираются работать и не собирались, совершенно другими вещами планируют заниматься. И в этой связи наше предложение состоит в том, что, если представитель любого клана совершает преступление на территории Российской Федерации, он подлежит суду, а весь его клан, вся его семья немедленно депортируется из нашей страны. Да, жес-

токая мера, но я, так, на всякий случай, напомню: в Израиле в таких случаях расстреливают членов семьи террористов, а мы предлагаем всего-навсего выпроводить из нашей страны, чтобы они здесь больше не мешали.

Когда террористы совершили этот бесчеловечный акт, мы увидели, как дружно Соединённые Штаты Америки, Великобритания тут же заявили, что это "ИГИЛ", Украина здесь ни при чём. Но мы прекрасно понимаем, кто стоит за организацией такого террористического акта, и в связи с этим, уважаемые коллеги, не могу не сказать ещё об одном аспекте. Сегодня в повестке есть наша законодательная инициатива, профильный комитет предлагает её к отклонению, речь идёт о внесении поправки в закон "Об оружии" — понятно, комитет принимал решение до того страшного теракта, который произошёл 22 марта.

В чём суть нашей инициативы? Инициатива очень простая: право на приобретение любого — охотничьего, травматического — оружия получает лишь гражданин Российской Федерации, который является гражданином Российской Федерации не менее пяти лет, — вот и всё. Те, кто сюда приезжает, очень легко и быстро получают гражданство, не зная русского языка. Это отдельная больная тема, и с тем, что коррупция там присутствует, нужно серьёзно разбираться. Но они потом приобретают любое оружие — с какого перепугу, как у нас в народе говорят? И в связи с этим я просил бы, может быть, даже сегодня не рассматривать эту нашу инициативу, а профильному комитету ещё раз внимательно посмотреть, потому что, я убеждён, инициатива абсолютно верная и правильная.

Ну и возвращаясь к международному аспекту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Действительно, будут пытаться перевести стрелки на "ИГИЛ" и обелить и отодвинуть Украину — ну, мы чётко понимаем, кому это выгодно, кто за этим стоит. И ещё раз скажу: без уничтожения режима Зеленского... Зеленский — фашист, Зеленский — террорист, и давным-давно мы понимаем, что уже не специальная военная операция, идёт война. Ну а если война, то с теми, кто поднимает руку на беззащитных граждан, нужно поступать по-военному. И я не сомневаюсь, что господин Зеленский, лично в том числе, должен быть достойной целью для уничтожения, потому что эта нелюдь, этот предатель своего народа, своих народов, я бы сказал так, не должен жить на свете, потому что кровь невинно убиенных людей на нём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, в выступлениях руководителей фракций прозвучали предложения о возврате смертной казни — давайте мы попросим Павла Владимировича Крашенинникова прокомментировать этот вопрос. Насколько знаю, у нас ни в Конституции, ни в уголовном законодательстве никто смертную казнь не отменял. Есть решение Конституционного Суда, который отложил вынесение такого приговора, так что не надо никаких референдумов, по этому вопросу достаточно решения Конституционного Суда.

Пожалуйста, Павел Владимирович, прокомментируйте.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я думаю, что глобальное решение нужно всё-таки на холодную голову принимать. Мы сейчас все скорбим, у нас эмоции зашкаливают, все докладчики об этом говорят, это очевидно. Но если говорить серьёзно и ответственно, то напомню, что у нас есть два моратория (вы об одном сказали): есть мораторий Конституционного Суда, есть мораторий президента. У нас есть протокол № 6, который мы не денонсировали, он так и называется — относительно отмены смертной казни. Ну и есть ещё много-много других вопросов, которые тоже нужно решать. Мы готовы собираться, анализировать, смотреть законопроекты — мы открыты для обсуждения.

Спасибо большое.

Председательствующий. Любые решения надо принимать, безусловно, на холодную голову и просчитывать все последствия, но, учитывая, что сейчас эта тема обсуждается, нам, как законодателям, надо проинформировать своих избирателей о том, от кого зависит принятие решения. Все законы приняты, нормы соответствующие есть в нашем законодательстве, на сегодняшний день действует решение Конституционного Суда, которое откладывает реализацию этих норм.

Так, Павел Владимирович?

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Подготовиться Синельщикову.

Крашенинников П. В. Решение Конституционного Суда основано на действующем законодательстве, основано на нормах международного права, это не просто вот они захотели или не захотели, оно обоснованно. Ну вот я лично считаю, что нам нужно им руководствоваться.

Спасибо.

Председательствующий. Павел Владимирович, мы тут говорим не о нашей личной позиции, а о том, что есть принятое

решение. Вашу личную позицию мы знаем, но мы исходим из того, что, раз руководители фракций внесли на обсуждение Государственной Думы данный вопрос, нам надо проанализировать все принятые решения. Законодателем нормы приняты и зафиксированы и в Конституции — а это выбор наших граждан, — и в уголовном праве, но речь идёт о решении, которое отсрочило реализацию этих норм. Решение Конституционного Суда, вы правильно говорите, принято во исполнение международных обязательств перед Советом Европы. Мы вышли из Совета Европы — так? Так. Эта тема требует обсуждения.

Пожалуйста, коллега Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ну, если говорить совсем коротко, то никакого моратория на применение смертной казни на сегодня у нас нет. Действительно, существовал такой мораторий, который Конституционный Суд закрепил в своём постановлении, и в этом постановлении, в постановлении Конституционного Суда 99-го года, говорилось о том, что мораторий накладывается, запрещается применение смертной казни, до тех пор пока не будет введён суд присяжных во всех субъектах...

Председательствующий. Но суды присяжных образованы во всех субъектах. Там есть ещё решение Конституционного Суда от 2009 года, насколько я знаю, вот о нём, скорее всего, нам надо говорить. Извините, пожалуйста.

Микрофон включите Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Определение Конституционного Суда от 2009 года никакой нагрузки не несёт, там лишь декларация, оно ничего не приостанавливает, а постановление 1999 года, конечно, приостанавливало, но оно теперь не действует, потому что нет моратория, и об этом, что называется, и говорить нечего. Конституционный Суд не вынес решения о признании неконституционными статей Уголовного кодекса, Уголовный кодекс, по существу, является действующей нормой: и в Общей части, и в пяти статьях Особенной части говорится о возможности применения смертной казни. Так что на сегодня, собственно говоря, если говорить о том, что надо делать, — надо Государственной Думе обратиться к президенту, с тем чтобы закон выполнялся и чтобы смертная казнь, так сказать, применялась, коль скоро это в законе есть. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно? Достаточно.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмину Александру Вячеславовичу.

Пожалуйста, Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" выражает соболезнования в связи с терактом в концертном зале "Крокус Сити Холл". По последним данным, 137 погибших, пострадавшие ещё остаются в больницах, некоторые в тяжёлом состоянии.

Мы говорим спасибо врачам, спасателям, сотрудникам экстренных служб, представителям правоохранительных органов, которые смогли задержать террористов. Люди проявили мужество и героизм. Мужчина по имени Михаил голыми руками обезвредил вооружённого боевика и спас десятки жизней. 14—15-летние мальчишки, работники гардероба Ислам Халилов, Артём Донсков, Артём Филимонов помогали людям эвакуироваться, они настоящие герои, их будут награждать в Госдуме 27 марта. Мы полностью поддерживаем и считаем, что к этому должны присоединиться все фракции. Трагедия в "Крокусе" не смогла нас запугать и расколоть, наоборот, люди проявили солидарность: тысячи граждан сдавали кровь, — спасибо донорам! — таксисты подвозили бесплатно, люди не прекращают нести цветы к мемориалам.

Считаем, что проблема, которая угрожает миллионам граждан, — это незаконный оборот оружия, это касается не только терактов. Последнее, что было в публичном поле: 20 миллионов единиц оружия осело на руках непонятно у кого, это 2021 год, до начала СВО, сейчас цифра наверняка в разы выше. Страна завалена оружием, и купить его может практически каждый в пару кликов в Даркнете, даже в "Телеграме". Неделю назад мигрант-таксист открыл стрельбу, потому что в Люберцах ему не открыли шлагбаум. Это выходит за все рамки безопасности! В 2022 году мы уже получили рост преступлений с использованием оружия на 30 процентов. При этом люди не защищены. Активно обсуждается инициатива обязать все ЧОПы обеспечивать вооружённую охрану, но все мы знаем, почему охранники у нас стоят только с дубинками: в приказе МВД о порядке хранения оружия и его оборота 47 страниц и более 100 пунктов, конкретно в части хранения оружия и патронов — 55 абзацев. Регламентировано всё: отдельно — толщина стен, отдельно — покрытие полов, отдельно — потолки, за нарушение — уголовный срок. Охранники, которые работают за 40 тысяч, конечно, не хотят подписываться на риски, поэтому, если нужна вооружённая охрана, необходимо пересматривать требования.

Также срочно нужно разгрузить полицию. Сегодня полицейские разбираются с доносами, пересчитывают цвета в радуге, чтобы понять, запрещённая организация или нет, а в реальности есть серьёзная угроза безопасности. Каждый сотрудник полиции сейчас нужен в деле, а с доносами можно разобраться и потом.

Цель у нас общая — никогда не допустить подобного, для этого нужно правильно расставить приоритеты: мы выступаем за новые меры борьбы с чёрным рынком оружия, разгрузку силовых органов и упрощение работы ЧОПов.

И ещё кое-что. Сегодня об этом говорили, много было на эту тему в целом сказано, но скажу ещё раз: давайте уделим пристальное внимание мерам по социальной и культурной адаптации мигрантов, работающих в России. Наш закон и наши традиции — превыше всего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Коллеги, началось в том числе достаточно активное обсуждение темы, которую мы только что поднимали, в отношении смертной казни. Ещё раз хочу подчеркнуть, все решения сейчас зависят от Конституционного Суда. Вот мы ещё раз обменивались... Конституционный Суд отложил реализацию этой нормы, основываясь на международных договорах, как правильно сказал Павел Владимирович, до этого, как правильно сказал Синельщиков, из-за отсутствия суда присяжных, но сегодня это его право, потому что в законодательстве эта норма у нас с вами есть и в Конституции она есть. Это для чистоты отношений и понимания юридического процесса. Сейчас звучат предложения референдум провести и многое другое — всё в законодательстве есть.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы в очень сложных условиях. Выслушали наших коллег, которые оценили происходящее, ситуацию, внесли свои предложения, за что огромное спасибо всем.

Я хотел бы отметить, что выборы президента, которые прошли, сплотили всё наше общество и встречи его с кандидатами после выборов ещё одно тому подтверждение. Практически все политические партии находят своё место в очень не-

простом, сложном политическом процессе — в политическом процессе, обеспечивающем выживание нашей страны, её суверенитет, независимость и процветание в условиях, которые мы видим вокруг: количество санкций зашкаливает, проводятся боевые действия, с тем чтобы нанести нам поражение на поле боя, не скрывается это ничем и никак. Вот сейчас вспоминали 2000-е годы, разгул терроризма. Да, действительно, было такое в нашей истории, кто-то в зале хорошо это помнит и понимает, о чём идёт речь, по личному опыту. Так вот эта ситуация, то, что сейчас происходит, существенно отличается. Ситуация отличается тем, что тогда мы не были целью Запада, мы были дальней целью. Я хорошо помню, как министр внутренних дел Куликов разговаривал с президентом, а тот разговаривал с президентом Соединённых Штатов, и мне, как первому заместителю, передали доказательства, которые были им переданы, действий ЦРУ по дестабилизации на Кавказе, по развалу страны. Вы помните эту историю, поход криминального интернационала на Махачкалу, и чем он закончился. Было так. Это один момент.

Второй момент — во главе власти стоял другой президент. Вы видели, сколько проголосовало за Владимира Владимировича, Геннадий Андреевич вспоминал, сопоставимо ли это с числом голосов, отданных за сохранение Советского Союза. Для меня это не стечение обстоятельств — это всенародная воля, и мы должны соответствовать тем ожиданиям, которые люди высказали, голосуя за президента и за наших с вами кандидатов.

Мы уже здесь научились многому. Ещё раз подчёркиваю, условия другие, мы стали сильнее, общество стало другим, и когда мы принимаем решение... Очень правильно сделал наш председатель, когда прямо здесь, сейчас, чтобы вот не расходилось это просто так, заслушал двух специалистов в области права, — и уже, видите, кое-что стало яснее. Нет простых решений, время такое, простых решений нет. Есть решения, которые дадут эффект, потом надо будет смотреть дальше, а есть те, которые дадут обратный эффект, и это тоже надо смотреть. Нами в этом уже созыве наработан хороший опыт решения сложных задач межфракционными группами. Сегодня, по сути, это уже произошло: каждая фракция высказала свою позицию. Тема поддаётся решению, это наша тема, тема юридическая. И вот я сейчас с Вячеславом Викторовичем советовался... Он правильно поставил вопрос, давайте его проработаем. По сути, процесс пошёл. Спасибо нашим спикерам, которые уже обозначились, — не политикам, а именно юристам. Будем работать дальше открыто, ориентируясь на настроение людей.

Но при этом я слышал высказывания о том, что надо навести порядок с миграционными процессами, — абсолютно правильно, абсолютно правильно! И вот Геннадий Андреевич говорил, что надо посмотреть, кто как работает, каких результатов добивается. Президент уже который раз показывает нам открытость в работе Совета Безопасности, вы об этом говорили Геннадий Андреевич, это накладывает на нас тоже ответственность, как и то... помните, заседание у него в кабинете с участием министра обороны? И я ещё раз обращаюсь ко всем патриотам, которые в зале присутствуют (других я здесь не знаю): мы не можем обсуждать некоторые вопросы даже здесь, не следует этого делать, только в узком кругу специалистов. Мы уже на эту тему говорили. Не нравится, понимаю, хочется поговорить. Мы и говорим, но есть вещи, которые просто надо хорошо понимать. Вот мы говорим: давайте простое решение примем. А я вот записал специально: 15-летний мальчик Ислам, Артём (фамилии даже называть не буду, все их знают) — фракции сейчас наперебой приглашают их к себе, и спасибо вам за это, эти ребята... Кстати, Ислам родился в России, но его родители мигранты — и он выводил людей. Я знаю одного человека ответственного, россиянина, который сам себя вывел, просто вышел, и спасибо ему большое. А Ислам выводил других. И здесь нам надо подумать. Мы говорим, 2 процента населения на шестой части суши — это наше огромное достояние. Это вы говорите, коллеги, это наши коллеги говорят — надо задуматься над этим. Сколько рук не хватает в сельском хозяйстве (сейчас весна на пороге)? 200 тысяч. Кто-то говорит, что больше надо. Так, Геннадий Андреевич? Не хватает сейчас рук на селе. Это хороший вопрос.

Вот принимали бюджет — мы тогда его расписали неправильно. Вот сейчас первый квартал — мы это видим. Коллеги, у нас только 28-го встреча с председателем правительства, у кого-то из вас только что состоялась. Мы же ответственные люди, поймите, вот такого рода разговоры в парламенте — это плохая политическая ситуация для страны. Советский Союз-то как развалили? Как раз исходили из того, что нужно, а не из того, что есть в закромах, в бюджете. А что произошло за это время? Мы что, денег много собрали? Давайте посчитаем, вот сейчас будем встречаться с председателем правительства.

Кстати, коллеги, мы недавно встречались с президентом, он спросил, какие есть вопросы, вы их задали. Я попросил — не потому, что я представляю партию большинства, власти, ответственную партию, но вы можете критиковать, а мы должны отвечать, — о встрече с ним после встречи с правительством. Понимаете разницу? Вот всё, что вы говорите, хорошо, сладкие

речи, просто самому хочется всего этого, но вопрос: а что мы можем сегодня? Специальная операция идёт — да, непросто. Сейчас надо помочь тем, кто пострадал. Мы же всё это делаем, мы же не просто словами здесь раскидываемся, и у нас... я понимаю, депутаты, которые фракции не представляют, им это простительно, а мы во фракциях должны же это взвешивать: наши-то тоже избиратели! Мы до сих пор не можем выполнить советские обязательства, которые, Геннадий Андреевич, ещё в то замечательное время надавали людям и в переходный период, когда говорили: и вам дадим, и вам дадим... Реабилитацию народов России начали тогда популистски — кровью залило Пригородный район. За всё надо расплачиваться, коллеги. И люди это всё помнят и знают.

Так что, разделяя озабоченность, скажу то, что я уже не раз отмечал: это просто счастье, что мы сегодня работаем в таком режиме, — у нас есть многопартийность, у нас есть ответственность, ответственность перед людьми (это надежда, какой бы горькой она ни была) и ответственность перед президентом тоже.

Уважаемые коллеги, и в завершение — время уже истекает — хотел бы сказать ещё о политическом аспекте. Когда мы воевали (я вот начал с этого), Соединённые Штаты Америки, считаю, уже думали о том, как разрушить Россию, как воспользоваться ресурсами. Это очевидно. Что они потом сделали с Югославией — помните, недавно у нас был Председатель Народной скупщины. Что было? Разбомбили, разрушили, радиационное заражение в результате, ничего не восстановлено — видим результат. Что пытались сделать с Казахстаном? Спасибо России, президенту, ОДКБ — остановили процесс. И в отношении нас здесь иллюзий быть не может.

Так вот, в завершение я хотел бы привести слова одного человека, которого трудно заподозрить в какой-то особой симпатии к нам... Извините, материалы оставил на столе, но суть такая: то, что сегодня происходит, — это Соединённые Штаты продолжают преследовать свою цель... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Вот в своё время опять же Соединённые Штаты, Великобритания и их союзники выпестовали бен Ладена и тогда организовали первый поход в Россию, на Северный Кавказ с целью отчуждения его от всей России — не получилось, люди не дали. Так вот, эта работа никуда не ушла, и сегодня они должны помнить, как тогда это было, а тогда бен Ладен стал наказанием для них.

Сейчас они сталкивают два братских народа, Россию и Украину, насмерть, Украину — до уничтожения. Посмотрите, что

там остаётся, в каком состоянии экономика, в каком состоянии общество: всё уничтожается, только территория останется. И вот то, что они сейчас делают, накачивая националистический режим, точно приведёт к тому, что события 11 сентября неизбежно повторятся. Мне так кажется, убеждён в этом.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, если нет возражений, давайте мы поддержим Владимира Абдуалиевича, а также предложения, прозвучавшие от руководителей других фракций, об этом говорил и Геннадий Андреевич, и Леонид Эдуардович, и Сергей Михайлович, и представители фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ": нам необходимо проанализировать весь спектр законодательства, которое имеет отношение к вызовам настоящего времени, — весь. Давайте создадим рабочую группу — такое предложение внёс Владимир Абдуалиевич, — в неё войдут представители всех политических фракций, а также руководители профильных комитетов. Учитывая профиль вопросов, если вы не возражаете, возглавит рабочую группу Яровая Ирина Анатольевна, она у нас как раз курирует Комитет по государственному строительству и законодательству. Попросим, чтобы вошли в эту рабочую группу Павел Владимирович Крашенинников, Леонид Иванович Калашников, в обязательном порядке Василий Иванович Пискарёв. Ну и давайте посмотрим, кто нам ещё необходим, пригласим экспертов и сделаем приоритетным рассмотрение законодательства в сфере миграционной политики. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, поддерживаете. *(Аплодисменты.)*

Ну и ещё о чём хотелось бы сказать. Всё это в той или иной мере звучало в выступлениях руководителей фракций. Если посмотреть историю нашей страны, то увидим, что все внешние вызовы сплачивали людей, мы объединялись, делали всё для того, чтобы защитить Россию, Советский Союз, — и никто не мог победить страну. У нас сегодня огромная консолидация общества, выборы президента это показали, поддержка громадная. Именно по этой консолидации и ударили террористы, они надеялись взорвать единство многонационального российского народа, нашей страны. Мы должны сделать всё для того, чтобы их планы не могли осуществиться, мы должны сделать всё для того, чтобы консолидация была ещё крепче. Террористы и те, кто за ними стоят, — а это кровавый режим Украины, Вашингтон, Брюссель — надеются, что через такие террористические атаки они смогут расколоть наше общество, посеять рознь, вражду, в том числе на межнациональной основе. Колле-

ги, нам надо сделать всё для того, чтобы они не смогли достичь цели, нам надо сделать всё для того, чтобы мы с вами стали ещё сильнее, сегодня от этого очень многое зависит. Наши ребята в окопах на передовой воюют, но важно, чтобы тыл был монолитен, важно, чтобы здесь была поддержка.

Давайте ответственно отнесёмся, проанализируем все проблемы, которые обнажились, обсудим вместе с правительством, с нашими коллегами из Совета Федерации, с регионами, выработаем решение. Со стороны президента у нас есть и поддержка, и кредит доверия. Мы в ходе встречи многие вопросы обсудили и видим, насколько президент уделяет внимание парламенту, развитию демократии в нашей стране. Так что нам сегодня принимать решение, нам сегодня работать над законами, давайте с себя спросим. И главное — не допускать популизма, демагогии, потому что это также разрушительно для страны, и мы должны об этом помнить. Любой вопрос, который мы обсуждаем, должен анализироваться исключительно с точки зрения того, насколько это для страны хорошо, для людей, и после этого надо выходить на решения. Договорились? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Тогда мы так будем строить работу.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим, коллеги, к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и Жилищный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается крайне важный и один из самых резонансных законопроектов последнего времени, в котором решается сразу несколько очень острых и насущных для людей вопросов. Поскольку вокруг этого законопроекта было много дискуссий, мы специально подготовили презентацию, из которой наглядно видно, как этот законопроект изменился ко второму чтению и какие вопросы решаются.

Я просил бы вывести презентацию на экран*.

Уважаемые коллеги, напомню, что главная цель этого законопроекта — обеспечить право доступа каждого гражданина к информации, это право конституционно за ним, за гражданином, закреплено. (Первый слайд, пожалуйста.) Сегодня, к сожалению, сложившаяся ситуация и действующее законодательство лишают человека права выбора, и статистика, которую мы не раз приводили, более чем удручающая: более 70 процентов всех многоквартирных домов России обслуживаются не более чем двумя операторами связи. Как следствие, это приводит к монополизму, к высоким ценам и к низкому качеству. При этом, по опросам общественного мнения, абсолютное большинство жителей хотели бы выбирать операторов самостоятельно, а не тех, кого навязывают им управляющие компании или другие органы управления МКД.

Наш законопроект решает две важнейшие задачи: во-первых, мы избавляем людей от так называемого телеком-рабства, давая каждому жителю право выбирать оператора связи, соответствующего его представлениям о цене и качестве, а во-вторых, мы наконец наведём порядок в наших домах и подъездах, где сегодня, к сожалению, линии и оборудование связи установлены кое-как, потому что не существует единых требований и стандартов.

Следующий слайд, пожалуйста.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Вот кратко нарушения прав жителей, о которых мы с вами все знаем, получаем эти жалобы постоянно: отсутствие права выбора, высокие тарифы, бардак (извините за выражение) в домах из-за хаотичного размещения сетей связи, телеком-рабство, непрозрачное расходование тех средств, которые собираются, ну и, как следствие, нарушение конституционного права граждан на доступ к информации, которое закреплено 29-й статьёй Конституции.

Следующий слайд, пожалуйста.

Законопроект был подготовлен во исполнение поручений президента и, кроме того, направлен на решение одной из важнейших поставленных главой государства задач: обеспечить доступ 97 процентам домохозяйств в России к широкополосному Интернету. Такая же задача поставлена и в стратегии развития отрасли связи. Сегодня, к сожалению, эта цифра не дошла и до 88 процентов.

Следующий слайд, пожалуйста.

Во внесённом фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроекте решаются эти вопросы, и я кратко напомню, как выглядела редакция первого чтения: это право каждого гражданина напрямую заключать договор с оператором связи, это установление единых стандартов размещения сетей связи и оборудования, это отмена необходимости проводить общее собрание собственников для допуска операторов связи в дома, это бесплатный доступ операторов связи в МКД, безусловно, с их обязанностью оплачивать всю электроэнергию. Вокруг законопроекта, как я уже сказал, были большие дискуссии, и мы провели, без преувеличения, очень большую и серьёзную работу — ко второму чтению законопроект изменился, в этой редакции мы его вам представляем.

Итак, как мы его улучшили? Ну, во-первых, уточнили цель. Теперь главная его цель — это реализация конституционных прав граждан на доступ к информации, в первую очередь о деятельности госорганов, и использование государственных информационных систем. Мы распространили нормы законопроекта на собственников и на нанимателей жилья по договору соцнайма.

Законопроектом второго чтения предполагается ответственность операторов связи в случае нарушения требований безопасности. На операторов связи теперь возлагается обязанность возмещать ущерб и устранять повреждения при причинении общему имуществу в многоквартирном доме ущерба. В течение года операторы связи, те, кто остаётся, будут обязаны привести в порядок все свои сети и всё своё оборудование, ну а те, кто уходит, обязаны будут его демонтировать. Важно,

что эти нормы применяются только для оборудования фиксированной связи; что касается чердаков, размещения базовых станций — на них эти нормы не распространяются.

Принципиально важная вещь: у общего собрания собственников сохраняется право отменить любое принятое решение и выгнать (извините за выражение) любого оператора из многоквартирного дома. В законопроекте (следующий слайд) чётко регламентируются права и обязанности сторон, как лиц, осуществляющих управление в доме, так и операторов связи, которые — подчеркну ещё раз, это очень важно — должны будут в течение года привести в порядок всё своё оборудование.

Что даёт законопроект гражданам? Свободу выбора операторов, появление реальной конкуренции на рынке и снижение стоимости услуг, доступность услуг связи, наведение порядка в жилых домах, ну и высвобождение тех средств, которые сегодня собирают управляющие компании и которые непонятно куда направляются.

Ну и последняя картинка, вот так (на левой стороне) выглядит реальная сегодняшняя картина, которую мы с вами регулярно наблюдаем в домах и подъездах, а вот так — как это должно стать, потому что уже на сегодняшний день утверждён свод правил "Системы электросвязи зданий и сооружений...", и теперь в случае поддержки нашего законопроекта обязанность реализовывать этот свод правил станет нормой жизни для операторов. В течение четырёх месяцев после принятия нашего закона Правительству Российской Федерации предлагается утвердить правила взаимодействия между операторами и органами управления МКД, такой документ уже подготовлен, он детально и предметно, пошагово расписывает все эти операции.

Сегодня при обсуждении этого законопроекта присутствуют коллеги из правительства: заместитель министра цифрового развития, заместитель министра строительства и ЖКХ — наверное, они смогут добавить что-то к сказанному мною.

В завершение, коллеги, я хочу сказать: наш законопроект, внесённый фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и подготовленный ко второму чтению, защищает права людей и принимается в интересах людей, не в интересах управляющих компаний, не в интересах операторов, а в интересах граждан. К законопроекту поступило 27 поправок, из них 8 поправок комитет рекомендует к принятию, 19 — к отклонению. Ещё одна поправка дополнительно роздана в зале: первоначально мы планировали, что такие правила взаимодействия правительство установит в течение двух месяцев, но пошли навстречу коллегам, и, по

предложению правительства, этот срок увеличили до четырёх месяцев.

Уважаемые друзья, ответственно заявляю: принятие этого закона кардинально изменит жизнь людей, даст им доступ к информации и наведёт порядок в домах.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению поправок. По таблице поправок № 1 есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы по первой таблице.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 7, 8 и 1, которая как раз относится к закону "О связи".

Председательствующий. Итак, предлагается вынести на отдельное голосование...

Не отвлекайте, Александр Евсеевич.

По таблице поправок № 1 предлагается вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 7, 8 и 1 — правильно?

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 3, 4, 7, 8, 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Галина Петровна, вы сами говорите, какими блоками вы будете их представлять.

Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Ну, я думаю, что надо начинать с поправки 3, потому что она такая, очень...

Председательствующий. Пожалуйста, поправка 3.

Хованская Г. П. Поправка 3. Да, секундочку, я сейчас только найду это всё хозяйство. Значит, в статью 12 вносятся изменения, а статья 12 — "Полномочия органов государственной власти...". Ну, мы никак не можем согласиться с тем, что в этой поправке предлагается: договор такой может заключить одно лицо — особенно если это лицо наниматель, за которого должен отвечать наймодатель. Это так, для справки. Вот это первое.

И второе. Значит (чёрт, куда у меня делась эта поправка?), можно сказать, что в 12-й статье — ну, это уже нарушение техники законодательной — расписывать все пункты, касающиеся, там, порядка монтажа, порядка доступа, демонтажа, порядка устранения... ну, это вообще не жилищные правоотношения. Можно было бы эту поправку даже принять с корректировкой, но вот без этого излишества. Ну нельзя писать в статье 12, где про полномочия органов госвласти, о моментах, которые вообще относятся к чисто нормативным документам даже на уровне приказа Минстроя, — нельзя! Такую поправку в такой редакции принимать нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мнение комитета.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Коллеги, в этой поправке речь идёт как раз о праве правительства, а не Минстроя, утверждать правила взаимодействия между операторами связи и органами управления. Действительно, мы постарались прописать её максимально подробно, для того чтобы никаких возможных злоупотреблений дальше не возникло. И если мы с вами заинтересованы в интересах людей (извините за тавтологию), то эта поправка как раз про это. Тезис о том, что у нас нет права возлагать на органы власти, что это юридическая техника, не выдерживает никакой критики.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. По нему получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента, он поддержан правительством, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и мнению этих людей — простите, Галина Петровна, — я доверяю больше.

Что касается соцнайма. Да, повторю, согласно законопроекту право заключить напрямую договор с оператором возникает не только у собственника, но и у нанимателя по договору соцнайма, именно по договору соцнайма, когда речь идёт о бюджетниках, о военнослужащих, о сотрудниках правоохранительных структур. И скажу для того, чтобы у всех было понимание: право заключения договора напрямую не означает,

что сегодня я подписал с провайдером договор, а завтра он пришёл, как нам Галина Петровна всё время говорит, что-то сверлить, ломать и портить. Правила, против которых Галина Петровна выступает, — а их предстоит утвердить правительству — как раз пошагово и очень детально определяют весь порядок действий. Оператор не сможет, в частности, зайти в дом без подготовки и согласования всей проектной документации. Только там, где такая возможность есть, оператор появляется. Эта поправка в интересах людей, в интересах того, чтобы в домах был наведён порядок, но не в интересах управляющих компаний, это верно.

Если у коллег из Минстроя, которые в данном случае отвечают за вопросы жилищной политики, есть что добавить, они могут это сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Ересько А. В., *заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Действительно, могу добавить, Минстрой поддержал этот законопроект. Прежде всего были учтены поправки, которые предложены Минстрою как раз в части усиления ответственности организаций связи, предоставляющих услуги связи, по содержанию и устройству новых сетей. Вот мы как раз считаем, что данная норма позволит действительно навести порядок в части слаботочного оборудования в подъездах наших жителей.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 4 — Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я считаю, что предыдущая поправка исключительно в интересах операторов связи, но ни в коем случае не граждан, потому что один человек не может определять судьбу всего дома и распоряжаться имуществом.

Переходим к поправке 4, которой предлагаются изменения в статью 36, на которую никто никогда не покушался. Ну вот нашёлся у нас такой храбрый депутат, который переписывает 36-ю статью в интересах исключительно операторов связи. Значит, предусмотренное частью 2 статьи 36 Жилищного кодекса право собственников пользоваться и распоряжаться общим имуществом не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интересы одного собственника противопоставлять интересам всех остальных. Использование мест общего пользования и неполучение арендной платы лицом, которому такое право не предоставлялось, также нарушает права собственников на получение дополнительных доходов от сдачи общего имущества в аренду.

Почему такие привилегии только для одного вида коммунальных... не коммунальных даже, а услуг связи? Объясните, пожалуйста, — может быть, я чего-то не понимаю.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, по поводу того, что "нашёлся один храбрый депутат" и "никто не покушался". Никто не покушался, возможно, потому, что Галина Петровна долго возглавляла профильный комитет, и поручение президента, во исполнение которого подготовлен законопроект, является уже третьим по счёту.

Депутат храбрый не один. Этот законопроект внесён группой депутатов и сенаторов во главе с первым вице-спикером Совета Федерации и секретарём генсовета нашей партии Андреем Анатольевичем Турчаком, так что храбрыми в данном случае являются единороссы, а храбрыми мы являемся потому, что мы хотим защитить права граждан. Нам всё время пытается возразить Галина Петровна и другие близкие ей люди, мол, мы нарушим права граждан. Сегодня, когда человек не может сам определить, выбрать оператора и за него это делает управляющая компания, по их мнению, никакого нарушения прав нет. Завтра человек сможет это делать сам, но, повторяю, при условии, что есть технические возможности для размещения этих сетей, и, как следствие, это приведёт к снижению стоимости, к улучшению качества связи, здесь мы чьи-то права якобы нарушаем. Категорически с этим не могу согласиться.

Комитет поддерживает эту поправку. И также хочу отметить (не сказал в своём докладе), что комитет-соисполнитель, Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, полностью поддержал законопроект в редакции второго чтения и ту позицию, коллеги, которую я докладываю вам с трибуны, я выражаю мнение не только нашего комитета, по

информполитике и информтехнологиям, но и комитета по строительству и ЖКХ.

Просьба поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 7 — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что поправка 7 предполагает внесение изменений в 157-ю статью. На удивление, решили заплатить всё-таки операторы связи хотя бы за электроэнергию, только как они это будут делать, совершенно непонятно. Вот здесь нужно было бы разъяснить, сколько, по каким принципам они будут оплачивать потребляемую электроэнергию, потому что для оказания услуг связи она, безусловно, понадобится.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. В этой поправке речь идёт о том, что операторы связи будут обязаны оплачивать все услуги, связанные с обеспечением энергетикой. При этом мы прописываем разные механизмы и возможности, оператор связи может как напрямую это делать, так и уплачивать органу управления МКД, если у того есть прямой договор.

Тезис о том, что операторы решили хоть за что-то заплатить, звучит как минимум смешно, потому что на протяжении длительного времени управляющие компании, столь любимые противниками нашего законопроекта, получают с операторов связи плату за вход в дома, непонятно куда расходующуюся. А у операторов связи есть только один источник — это клиент, это тариф, и чем больше управляющие компании берут — непонятно почему, непонятно, за какой вход... А для понимания, сегодня стоимость за вход — помесячная, в один подъезд — уже дошла до 5 тысяч рублей. Чем больше денег берут за это с операторов связи, тем дороже услуги связи для людей.

Ну а тезис о том, почему именно для операторов связи, а не для других... Коллеги, мы живём сегодня в условиях, когда доступ к Интернету и к услугам связи является базовой потребностью гражданина наряду с доступом к воде, к жилищно-коммунальным услугам, к электричеству. И конечно же, это ещё и обусловлено, вновь повторю, конституционной нормой, закрепляющей право гражданина на доступ к информации.

Комитет считает, что эта поправка нуждается в поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поправка 8 — Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Ну, ревизия Жилищного кодекса продолжается в интересах операторов связи, всё это понятно.

Поправка 8 посвящена тому, как это всё будет вступать в действие: со дня официального опубликования. Статья 12 — с этими изменениями безумными, которые относятся вообще к нормативным документам министерства, ну, в лучшем случае. Значит, это всё прописывается в Жилищном кодексе, об этом уже я даже не буду говорить, но самое интересное тут вот что. Тут вообще нарушение техники: идёт ссылка на закон в третьем пункте, в третьей части этой поправки. Дальше, нарушения Гражданского кодекса: договоры у нас, оказывается... вообще можно как угодно с ними поступать, хотя Гражданский кодекс говорит у нас совершенно об обратном — он говорит, что с договором надо поступать всё-таки очень аккуратно, по соглашению сторон его надо расторгать или в судебном порядке, а если такое право даётся законом, то надо добросовестно и доброжелательно относиться вот к этому — не вижу ни добросовестности, ни доброжелательности, понимаете? Полный беспредел: один человек может заключить договор, и весь дом должен как бы быть счастлив навязанной этой услугой. Всё, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Ну, прежде всего, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, я просил бы оградить и меня, и коллег от оскорблений и совершенно необоснованных, огульных выпадов.

Я ещё раз подчёркиваю, что этот законопроект принимается не в интересах операторов связи и не в интересах управляющих компаний, за которые так ратуют отдельные наши коллеги. Поправка, о которой сейчас идёт речь, прописывает поэтапность действий чётко и понятно, а именно: после принятия закона в течение четырёх месяцев правительству необходимо утвердить правила взаимодействия операторов и органов управления МКД; в течение 12 месяцев с момента утверждения этих правил, то есть через 16 месяцев после вступления закона в силу — а он вступает в силу с момента принятия, — операторы обязаны будут навести порядок в домах; те операторы, с которыми перепродлеваются договоры, полностью приводят своё имущество к единым стандартам, возмещая весь нанесённый ущерб, проще говоря, ремонтируя всё, что они сделали; те операторы, которые уходят из домов, обязаны будут это имущество демонтировать, также полностью возместив причинённый ущерб. В стране насчитывается более 2,5 миллиона многоквартирных домов — представьте, какова сумма расходов, которые понесут дополнительно операторы. Это в их интересах принимается? Нет. Это принимается в интересах людей.

Ну а что касается оценки Галиной Петровной юридической техники, я всё-таки полагаю, что мнения коллег из Государственно-правового управления президента, из правительства, из Правового управления Аппарата Госдумы достаточно для того, чтобы, мягко говоря, скептически отнестись к подобного рода высказываниям.

Также прошу Галину Петровну и остальных коллег не использовать такие формулировки, как "безумные изменения", "беспредел" и тому подобные. Поверьте, я мог бы использовать подобного рода синонимы, подобного рода термины, подобного рода эмоциональные оценки, мне есть что сказать, в том числе о том, почему потребовалось три поручения президента для принятия такого закона, но я не хочу этого делать, оставляя на совести наших оппонентов как причины их действий, так и степень политической культуры.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 8. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 296 чел.. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, и, действительно, я призываю, давайте немножко эмоции уберём и больше в содержательном плане будем обсуждать поправки.

По поправке 1 — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, это единственная поправка, которая вносится в закон "О связи", что говорит о том, что вообще даже название законопроекта не соответствует его содержанию. Переписываются основополагающие нормы Жилищного кодекса, при этом не меняются нормы Гражданского кодекса, которые остаются, действуют, и возникает противоречие двух норм уже — в Гражданском кодексе и в Жилищном кодексе. Размещение операторами связи сетей связи на объектах общего имущества без взимания платы, то есть бесплатное: жаловались, что очень дорого, теперь бесплатно будут входить в любой дом, заключать договор с одним человеком — и, пожалуйста, пользуйся общим имуществом в своё удовольствие, без взимания платы, в соответствии с частью 4^2 статьи 36 Жилищного кодекса. Ну прекрасно... Вы понимаете, ну, согласиться с такой ситуацией мы совершенно не можем.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Хинштейн А. Е. Это базовая, принципиальная позиция, которая напрямую вытекает из поручения президента. Когда кто-то из наших оппонентов говорит: "Мы согласиться с этим не можем"... Во-первых, кто это — "мы"? Два комитета, отвечавшие за этот законопроект, его полностью поддержали. А во-вторых, у меня в руках, коллеги, перечень поручений президента, который официально поступил нам в Думу, я стою здесь в качестве исполнителя по расписанному Вячеславом Викторовичем бегунку, я дословно цитирую поручение главы государства: «Безвозмездность размещения в многоквартирных домах телекоммуникационного оборудования операторов связи, необходимого для обеспечения высокоскоростного доступа собственников жилья к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"». Это пункт "а" части 2. Так что, Галина Петровна и все остальные противники нашего законопроекта, вы спорите не с нами, вы спорите с президентом в этом во-

просе. Ну а кого, коллеги, вы поддержите, я думаю, сейчас голосование определит.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Поправка 1 принимается.

Коллеги, все поправки, включённые в таблицу № 1, мы рассмотрели, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Депутат Самокиш Владимир Игоревич.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба вынести на отдельное голосование поправку 8.

Председательствующий. Поправка 8.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 8.

Депутату Самокишу Владимиру Игоревичу включите микрофон.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Евсеевич, я напомню, что при первом чтении уже задавал этот вопрос. У нас в субъекте Федерации достаточно широкое обсуждение вызвали вопросы, связанные с тем, чтобы, из-за того что разные

ситуации на рынках телекома в разных субъектах Федерации в зависимости от количества населения и так далее, всё-таки дать право субъектам Федерации на основе методических рекомендаций правительства, которые явились бы аналогом тех правил, о которых вы сейчас говорили, регулировать уже порядок осуществления деятельности операторов связи и их взаимодействие с управляющими компаниями. Я просил бы поддержать эту поправку и поставить её на отдельное голосование.

Председательствующий. На отдельное голосование поставим обязательно, а мнение комитета сейчас послушаем.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Мы не поддерживаем эту поправку по нескольким причинам. Ну, во-первых, потому, что сегодня на органы жилищного фонда и так возложен контроль и надзор за использованием жилых помещений и имущества. В законопроекте и в подзаконных актах, которые готовятся (правила взаимодействия, их предстоит утвердить распоряжением правительства), определяется, что органы жилищного фонда субъектов Российской Федерации будут выступать в качестве надзирающего органа и, если угодно, третьей стороны при возникновении каких-то разногласий между операторами связи и органами управления МКД.

Ну и кроме того, при всём уважении к коллеге Самокишу, эта поправка касается не столько вопросов размещения оборудования и сетей связи в домах, сколько огромного количества иных полномочий госорганов в сфере жилищной политики, не имеющих никакого отношения к этому законопроекту. Если бы мы её поддержали, вот тогда у Галины Петровны и у иных наших критиков, наверное, появилась бы возможность говорить, что мы (как я себе записал?) покушаемся на Жилищный кодекс и тому подобное. Кроме того, мы прорабатывали и эту, и аналогичные поправки с правительством, с министерством строительства, которое является в данном вопросе профильным, и я попросил бы замминистра строительства Алексея Васильевича Ересько прокомментировать.

Комитет не поддерживает.

Ересько А. В. Да, действительно, в статье 20 Жилищного кодекса как раз указано, что органы жилищного надзора надзирают за соблюдением жилищного законодательства, а правилами эксплуатации и содержания внутридомового общего имущества, которые утверждены постановлением правительства № 491, как раз описываются ситуации, при которых все эти мероприятия проводятся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И есть поправка депутата Хинштейна, которая роздана в зале.

Пожалуйста, Александр Евсеевич, вам слово.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Иван Иванович.

При подготовке законопроекта ко второму чтению со стороны правительства поступила просьба увеличить с двух до четырёх месяцев срок подготовки нормативного акта. Напоминаю ещё раз, что должны быть утверждены единые для всех правила взаимодействия органов управления и операторов связи, их, в свою очередь, должно утвердить своим актом правительство. Не органы власти, как нам пытаются тут сказать, не Минстрой, нет — Правительство Российской Федерации. Но коллеги боятся, что в два месяца они не уложатся, я полагаю, что мы можем пойти навстречу и увеличить этот срок до четырёх месяцев. Здесь находится представитель Минцифры, я попросил бы замминистра цифрового развития Алёну Васильевну Руденко прокомментировать.

Руденко А. В., *статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, действительно эта поправка была внесена Александром Евсеевичем по нашей инициативе. В рамках проработки подзаконного акта нам действительно потребовалось немного больше времени, поэтому, коллеги, просим поддержать поправку об увеличении срока до четырёх месяцев.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Коллеги, прежде всего хочу сказать большое спасибо за поддержку нашей инициативы. Кстати, не сказал об этом, но вот подумал, что занятно: основной критик нашего законопроекта Галина Петровна Хованская ни одной поправки к тексту законопроекта не внесла. Это так, для сведения. Но комитет тем не менее просит поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок завтрашнего пленарного заседания. Надеемся на поддержку.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен в первом чтении 20 февраля. Предлагается совершенствовать эффективность административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы, за счёт упрощения порядка установления запретов в отношении лиц, которые освобождены из мест лишения свободы и за которыми установлен административный надзор. При подготовке ко второму чтению поступило восемь поправок, мы

их рассмотрели и рекомендуем все отклонить. Прошу утвердить таблицу № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 6, 8, пакетом.

Председательствующий. 4, 6 и 8.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование, по отдельности, поправки 2 и 3.

Председательствующий. 2 и 3.

Итак, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 6, 8, 2, 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 4, 6 и 8.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предлагаемых мною поправках речь идёт о том, чтобы вместо предложенных коллегами мер, зафиксированных в данном законопроекте, о расширении административного надзора, точнее, мест административного надзора, предложить всё-таки бессрочное, или пожизненное, ношение электронных браслетов, об этом я говорила при обсуждении в Государственной Думе законопроекта в декабре 2023 года.

Позиция правительства, точнее, Министерства юстиции, заключающаяся в том, что наказание не может быть пожизненным, с моей точки зрения, критики не выдерживает, ибо есть отдельные категории преступников, чьи преступления не имеют срока давности, в частности, педофилы, те, кто совершает преступления сексуального характера в отношении детей

в возрасте до 14 лет, это с одной стороны. С другой стороны, по мнению специалистов, рецидив у таких преступников составляет 80 процентов, нет такого препарата, который способен исцелить этих людей, у них психическое расстройство, и мы должны защитить наших детей от тех, со стороны кого они могут испытать вот такого рода сексуальное насилие, поэтому нужен постоянный, пожизненный контроль за такими людьми. Ответ Министерства юстиции, Федеральной службы исполнения наказаний: это требует дополнительных расходов в объёме 800 миллионов рублей, — мне кажется, это, ну, не самый, так скажем, непреодолимый барьер, нельзя жалеть деньги на защиту здоровья наших детей.

Есть две категории преступников: террористы и педофилы. Ну, мы только сегодня утром обсуждали вопрос о смертной казни. В данном случае мы говорим о возможности контроля общества за тем, чтобы эти люди и близко не подходили к нашим детям.

Прошу поддержать поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Валеев Э. А. В целом полностью соглашаясь с высказанным предложением о возможности использования современных достижений, в частности электронных браслетов, для контроля за поведением поднадзорных, должен заметить следующее. Предлагается установить пожизненный контроль за поведением лиц, освобождённых из мест лишения свободы, в порядке осуществления административного надзора. В то же время в соответствии с законодательством административный надзор устанавливается только на время, пока не погашена судимость, — именно по этой причине предложение не может быть поддержано.

И второй момент. Собственно говоря, применение электронных браслетов и установление станций контроля требует действительно серьёзных дополнительных расходов, а это значит, что надо, соблюдая требования статьи 83 Бюджетного кодекса, указать источники и размер финансирования. Это требование законодательства не соблюдено.

По этим основаниям поправки предлагается отклонить.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2 — депутат Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, эта поправка близка той поправке, которая была только что представлена, единственно, конечно, она не бессрочная, скажем так, не пожизненная. Речь идёт об идентификации и отслеживании человека, находящегося под административным наблюдением, с использованием специальных средств.

О чём идёт речь? Мы вот теми поправками, точнее, тем законопроектом, который сегодня принимаем, запрещаем в том числе лицам, совершившим преступление против половой неприкосновенности, тем самым педофилам, посещать медицинские учреждения, учреждения образования, детские площадки. Но на вопрос, как отслеживать, как следить, посещает он реально или не посещает, законопроект не отвечает. Соответственно,

браслет либо специальные системы видеофиксации с распознаванием лиц позволят сделать процесс наблюдения, ну, более объективным, а саму меру более эффективной.

Что касается тех возражений, которые приводились. Ну, в поправках предлагается дать право (что исключает обязанность) органам внутренних дел применять специальные технические средства, соответствующие средства, которые вроде как необходимы. Повторяю, у службы судебных приставов сегодня система налажена, и ничто не мешает подключиться к их системе и использовать её, не тратя каких-то больших дополнительных средств, которые нужно закладывать, ещё что-то там делать.

В отношении того, что это нужно, я думаю, ни для кого не секрет... вот я взял выдержки из интернет-публикаций только за последние пять лет: Серпухов — девочка, 5 лет, убита педофилом-рецидивистом; Брянск — Лера, то же самое, убита педофилом-рецидивистом; Томск — девочка Вика, преступник просто подошёл к забору детского сада, забрал ребёнка, после этого она была изнасилована и убита; Братск — девятилетняя девочка убита; Ульяновск, 2016 год, — то же самое, рецидивист-педофил, девочка убита; Кемеровская область — две девочки убиты. Это резонансные случаи только за последние пять лет, и совершены эти преступления как раз рецидивистами, теми, кто уже был осуждён по статье за покушение либо за изнасилование несовершеннолетних и вновь совершил такое же преступление, уже с убийством.

Так что какие бы средства ни требовались, как бы, там, мы периодически ни забывали это, но крайне важно отслеживать таких людей и предотвращать подобные резонансные случаи.

И опять же повторю: и браслет, и система видеофиксации с распознаванием лиц — это то, что в обязательном порядке сегодня должно быть включено и должно уже работать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Валеев Э. А. Есть несколько моментов, о которых следует сказать.

Первое, поправка отклоняется по той причине, что она противоречит концепции самого законопроекта. Ведь что мы предлагаем? Мы предлагаем упростить порядок установления запретов: это будет делаться не по обращению органов внутренних дел и по решению суда, а когда эти запреты будут прямо прописаны в законе. Поправкой предлагается устанавливать возможности контроля по решению суда по обращению органов внутренних дел. Это первое.

И второе, собственно говоря, способы и методы контроля прописаны не в законе "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", а в законе "О полиции". Обязанность осуществлять контроль за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы по административному надзору, закреплена в пункте 26 статьи 12 закона "О полиции". Что же касается прав полиции, то, какие они при этом могут применять методы, зафиксировано в пункте 33 статьи 13, где прописаны права полиции. Там чётко записана возможность использования полицией всех возможных технических средств, в том числе средств видеофиксации, причём не только тех, которые имеются в распоряжении полиции, но также и тех средств, которые имеются у других государственных органов. В этом плане поправка является явно избыточной.

По этим основаниям комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я продолжу и, может быть, немножечко поясню то, что сказал Эрнест Абдулович.

Эрнест Абдулович, действительно есть обязанность у полиции надзирать, но, к сожалению, учитывая то, что я только что зачитал, не очень эффективно эта функция выполняется, учитывая те резонансные случаи, про которые я говорил.

И видеофиксация, которая может применяться. Но мы же на заседании комитета с вами смотрели: применяется ли эта система? Да, применяется, если человека, который находится под надзором, кто-то поместит в ранг разыскиваемых. Но их туда никто не помещает, и поэтому в Москве, например, никто не ищет никаких педофилов, и они ни на каком административном учёте не состоят. Не работает эта система, пока нет прямого указания.

То, что касается сужения концепции, — якобы сегодня есть права, а эти права пытаются ограничить. Сегодня нет возмож-

ности применения технических средств, поэтому предлагается их по инициативе полиции, да, в судебном порядке применять по отношению к педофилам. Вышел, доказал... Считает нужным в данном случае сотрудник внутренних дел, и это устройство на вот этого товарища потенциального, скажем так, который способен потенциально совершать эти преступления, будет повешено, и потом он будет отслеживаться уже без дополнительных ссылок на обязанности, и они должны, вот они думают... Но когда чётко отслеживается, где он находится, на каком расстоянии от детской площадки, подходит или не подходит, и контролировать проще, и привлекать к ответственности проще, а самое главное — профилактика будет на голову лучше в отношении этих самых преступлений.

На мой взгляд, доводы комитета сегодня, ну, как минимум надуманны, тем более довод про отсутствие финансовой возможности. Повторяю, подключитесь к базе судебных приставов, она работает по всей стране.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Валеев Э. А. Мы в целом-то на заседании комитета с участием представителей МВД достаточно подробно обсуждали эту проблему. Я могу процитировать пункт 33 статьи 13 закона "О полиции", в котором полностью прописаны возможности использования любых технических достижений и технических средств органами полиции. То, что предлагается в поправке, — собственно, речь идёт об устранении недостатков при исполнении законов, а не о предоставлении дополнительной возможности органам полиции.

По этим основаниям мы не можем поддержать такую поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые экспертизы и другие процедуры выполнены, замечаний нет. Прошу поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект закрепляет гарантии мужу либо жене погибшего или умершего ветерана боевых действий: расторжение трудового договора с такими лицами, не вступившими в повторный брак, не допускается по инициативе работодателя в течение одного года после гибели либо смерти супруга. Конечно, есть и исключения из этого подхода.

Ко второму чтению поступило четыре поправки: три из них носят юридико-технический характер и включены комитетом в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию; одна поправка, детализирующая методологию принятия решения,

включена в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Просьба утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба предусмотреть рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении 3 апреля этого года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 18 января с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" и статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Напомню, что в первом чтении мы приняли его единогласно. В целях учёта всех замечаний правительства и Правового управления Аппарата Госдумы была проведена большая консультационная работа с Министерством обороны, связанная с унификацией терминологии, а также с изложением полного перечня категорий в соответствии с последними изменениями в законодательстве, которые регулируют категории военнослужащих, ветеранов и отдельные категории граждан, в частности, в перечень включены сотрудники войск национальной гвардии и таможенных органов — на них в случае гибели или смерти будут распространяться гарантии по погребению, по изготовлению и установке памятников, намогильных сооружений, надгробий. Чтобы все эти поправки и предложения были учтены, уточнён перечень услуг по погребению, учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы юридико-технического и лингвистического характера.

Комитетом поправки в таблице № 1 рекомендованы к принятию, поправки в таблице № 2 — к отклонению. Поправки в таблице № 2 касаются оплаты услуг по перезахоронению погибших и умерших военнослужащих и иных категорий граждан. Комитетом они рекомендованы к отклонению в связи с тем, что необходимо определить, в каких именно случаях за счёт федеральных органов исполнительной власти будет осуществляться перезахоронение либо оплата услуг по перезахоронению, также необходимо внести поправки в другие нормативные акты. Поскольку данный вопрос требует дополнительной детальной проработки, его целесообразно отразить в отдельном законопроекте.

Комитет предлагает принять во втором чтении законопроект, утвердив таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Елена Моисеевна Цунаева.

Цунаева Е. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба рассмотреть его сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с тем что 3 апреля предусмотрен отчёт правительства, просьба законопроект под пунктом 6 сегодняшней повестки рассмотреть в третьем чтении 2 апреля.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, во изменение предыдущего предложения: не 3-го, а 2-го рассмотреть 6-й вопрос. Нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан во исполнение поручения президента и направлен на гуманизацию и либерализацию уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением авторских и смежных прав (это статья 146 Уголовного кодекса) и причинением имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием (это статья 165 Уголовного кодекса). Так, для целей квалификации по частям второй и третьей 146-й статьи УК пороговое значение крупного ущерба увеличивается со 100 тысяч до 500 тысяч рублей, а особо крупного — с 1 до 2 миллионов рублей соответственно. Одновременно в статье 165 Уголовного кодекса крупные и особо крупные размеры увеличиваются до 1 миллиона рублей и 4 миллионов рублей взамен установленных в настоящее время 250 тысяч рублей и 1 миллиона рублей соответственно.

Вводимое регулирование позволит перевести в разряд административных правонарушений порядка 20—30 процентов

преступлений, а также смягчить ответственность по указанным нормам с учётом уровня инфляции и социально-экономической обстановки.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Это очередной шаг на пути гуманизации уголовного законодательства, речь идёт об увеличении размеров ущерба по ряду статей. Я неоднократно говорила, что размер ущерба — это, по сути, отправная точка для возбуждения уголовного дела. Данный законопроект рекомендуем поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ирина Александровна, вопрос о декриминализации статьи 146 Уголовного кодекса стоял уже давно. В законопроекте мы ограничились определением крупного и особо крупного размера. Однако эксперты пишут нам о том, что на практике по этой статье часто наказывают лиц, которые используют без лицензии компьютерные программы, поэтому они считают, что указанная статья должна быть полностью декриминализирована. Вот как вы относитесь к такому мнению экспертов?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо за вопрос.

Прежде хочу сказать, что по сути это частичная декриминализация данных норм, поскольку речь идёт об увеличении размера ущерба. Что касается полной декриминализации уголовно-правовых статей, здесь, конечно, нужно смотреть практику применения, как работает статья. Ну и всё-таки эта сфера — защита авторских прав, а они должны быть превентивно защищены. Давайте смотреть уже при подготовке ко второму чтению, но здесь всё-таки речь идёт и об интеллектуальной собственности, об авторских правах, поэтому защита должна быть соответствующей.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, предлагаемым законопроектом повышение пороговых значений крупного и особо крупного размеров при незаконном использовании авторских и смежных прав однозначно повысит планку возможностей для мошеннических действий, связанных с растратами и незаконным использованием авторских и смежных прав. Вопрос: как в таком случае будет квалифицироваться нарушение прав, которое окажется ниже обозначенных порогов, или оно будет автоматически считаться законным?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Ну вот два диаметрально противоположных вопроса. По первому вопросу, который прозвучал, нам предлагают вообще всю статью декриминализировать. По второму пробуют сказать, насколько мы осмотрительно всё это делаем. Мы, безусловно, делаем это всё предельно осмотрительно. У нас будет декриминализировано порядка 26 процентов преступлений по 146-й статье и смягчена ответственность в отношении 40 процентов преступлений по части третьей статьи 146. Это на основании анализа всей судебной практики, мы анализировали, она, кстати, не очень большая, там речь идёт не о тысячах, а о нескольких сотнях дел (из того, что мы проанализировали). Эти 26 процентов не будут безнаказанными, они уйдут у нас в Кодекс об административных правонарушениях, в статью 7.12. И по этой статье будут рассматриваться и выноситься все санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Викторович, правопорядок в стране определяется не наличием в стране воров, а умением властей их обезвреживать. Скажите, в чём заключается гуманизация по 165-й статье? И нет ли у вас статистики, сколько было написано заявлений по 165-й статье или по 159-й? Мы просто берём и повышаем планку суммы ущерба, и теперь не будет этих 303 уголовных дел по обманщикам, они будут ходить по улицам и дальше обманывать. Количество обманщиков не уменьшается при этом, а сумма ущерба 250 тысяч рублей или 1 миллион — это для 90 процентов граждан особо крупный размер. Количество потерпевших только растёт с каждым годом, а рас-

крываемость падает. Тут, наоборот, нужно ужесточить, а не развязывать преступникам руки.

Логинов А. В. Ну, честно, понимаете, мы в данном случае отрабатывали поручение президента, которое он вынес по результатам Петербургского международного экономического форума. И действительно, насколько я понимаю, вопрос либерализации и гуманизации этих статьей стоял давно.

То, что в рамках изменений, видоизменений, которые мы предлагаем к статьям Уголовного кодекса, происходит известная декриминализация, то есть эти статьи — как и при ответе на предыдущий вопрос я обращаю внимание, — вернее, эти преступления переходят из Уголовного кодекса в Кодекс об административных правонарушениях, никоим образом не делает преследование за эти нарушения бессмысленным. Это не делает отвратимым наказание. Я предлагаю от этого принципа отталкиваться.

А так у нас по 165-й статье произойдёт декриминализация уже 20 процентов преступлений и смягчение ответственности в отношении 28 процентов по части второй статьи 165. Так что здесь меньше будет... меньше, как бы количественный анализ. Мы сравнивали и там и там по 50 обвинительных приговоров.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Буквально маленькая ремарка.

Если вы обратите внимание на статью 165, то увидите, что там речь идёт о причинении имущественного ущерба путём обмана, но при отсутствии признаков хищения. Это говорит о том, что степень общественной опасности здесь не такая, как в статье 159. И тот законопроект, который мы рассматривали на прошлом заседании, когда был увеличен размер ущерба, касался лишь квалифицированных составов, где речь шла о неисполнении договора в сфере предпринимательской деятельности. Это большая разница. Здесь законодатель как раз исходит из дифференциации ответственности в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Андрей Викторович, если можно, статистические данные: каков процент, ну, вот в этих делах защиты российских авторов? Я так понимаю, что закон распространяется, защищает права иностранных граждан, юридических лиц, компаний. Не считаете ли вы возможным всё-таки рассмотреть несколько ва-

риантов? Ну, какова моя позиция? Возьмём, например, представителей отдельных государств, не дружественных, а, можно сказать, вражеских: вот почему мы должны защищать авторские права граждан и юридических лиц, компаний этих стран, когда эти же страны попирают право собственности, самое священное право, право собственности Российского государства, российских граждан? Мы будем как-то адекватно реагировать?.. *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Ну, ваш вопрос, конечно же, связан со всеми событиями и обстановкой, в которой мы сегодня живём, с вызовами, с которыми мы сегодня сталкиваемся. Сразу скажу, что к этому вопросу неоднократно обращались в Правительстве Российской Федерации. Мы сами принимали участие, наше министерство принимало участие в обсуждении мер, направленных на противодействие санкциям, в первую очередь тем угрозам, которые шли в адрес суверенной собственности нашей страны, а также собственности наших граждан и наших компаний. Но я вам честно скажу, что при подготовке вот этих изменений Уголовного кодекса мы не проводили различий между авторским правом российских граждан и авторским правом нероссийских граждан. Мы считаем, что закон, Уголовный кодекс защищает авторское право как таковое. Если ставить этот вопрос, то его, конечно, надо ставить не о векторе того, сколько иностранцев и какие объекты авторских прав мы защищаем. Надо ставить вопрос об эффективности принимаемых мер и, допустим, о возможностях, которые мы сегодня вправе использовать именно исходя из логики развития событий — экономических, политических, юридических.

Мы полностью разделяем ваше возмущение, и мы действительно поражены уровнем нарушения базовых юридических принципов, тем, на что идут представители недружественных стран в борьбе с нашим государством и с нашим обществом.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, в продолжение вопроса Олега Анатольевича: не кажется ли вам, что до тех пор, пока это самое право якобы священной частной собственности грубо нарушается, как раньше говорили, нашими заклятыми партнёрами, следовало бы приостановить действие 146-й статьи в отношении правообладателей из недружественных стран, которые вводят санкции против Российской Федерации?

Логинов А. В. Олег Николаевич, но, если мы его приостановим, они смогут спокойно нарушать, не неся за это никакой

уголовной ответственности, понимаете? Я имею в виду, собственно, представителей зарубежных стран. В отношении их авторских прав, их произведений, правообладания можно, конечно, посмотреть, но я не наступал бы... знаете, я начал бы делать это более технологично. Ну вот для примера повторю сейчас в порядке дискуссии: многие компании ушли с российского рынка официально, но у нас остались зарегистрированные этими компаниями товарные знаки. Фактически сегодня эти товарные знаки никто не поддерживает, и наши потребители оказываются в уязвлённом положении, потому что под этими товарными знаками им могут достаться некачественные, фальсифицированные продукты. Можно хотя бы для начала поставить вопрос, рассмотреть возможности, скажем, временного управления этими товарными знаками, чтобы обмана не было, или закрывать эти права. Такого рода вероятностей можно обрисовать несколько, ну, даже очень много.

Я считаю, что этот вопрос лежит за рамками рассматриваемого законопроекта, безусловно, и требует комплексного подхода с учётом и социальной, и экономической, и политической ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, в пояснительной записке сказано, что при подготовке законопроекта учитывались в том числе экономические показатели, тот же уровень инфляции. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, не будет ли логичным в такой ситуации следующим шагом сделать пересмотр размеров ущерба и по другим статьям Уголовного кодекса? Нет у вас этого в планах?

Логинов А. В. Мы регулярно это делаем, да, мы регулярно это делаем. Что касается статьи 165 УК, она не менялась с 2003 года, накопленный уровень инфляции к настоящему времени составил более 400 процентов. Соответственно, здесь надо действовать точечно, и, поверьте, отталкиваясь только от накопленного уровня инфляции, менять сегодня пороговые значения в статьях Уголовного кодекса было бы не совсем верно. Мы ещё анализируем судебную практику, то, какие приговоры выносят суды, сколько преступлений совершено. Ну, например, в большинстве приговоров по 146-й статье — от 500 тысяч до 1 миллиона. Поэтому в своём законопроекте мы и предлагаем именно такие пороги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Для информации я хотела бы напомнить, что на прошлой неделе мы с вами приняли большой закон, который вступит в силу буквально на днях. В главе 22 Уголовного кодекса были повышены размеры ущерба по всем статьям, она касается преступлений экономической сферы.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция поддержит представленный законопроект, но я ещё раз остановлюсь на том предложении, которое было высказано нашему правительству, ну и в том числе адресую его нашему профильному комитету, который, на мой взгляд, уже давно должен был адекватно отреагировать на ущемление прав российских компаний, российских граждан, Российского государства.

Вот эти самые имущественные права многократно за последние годы были нарушены. Граждане лишаются имущества в прямом смысле — автомобили ли это, счета, или просто другая собственность — или права заниматься бизнесом, компании целые. А мы в ответ, знаете, вот только говорим о том, что для нас права всех граждан всех стран одинаковы. Я с этим не согласен.

Не навсегда, на время вот этой войны, которая нам объявлена, — экономическая, санкционная, горячая война — предлагаю наложить мораторий на соблюдение авторских прав, лицензионных прав, что для них более болезненно должно быть, и так далее по причине того, что наши права там многократно ущемлены. Последней каплей является намерение забрать наши резервы начиная с процентов. Я уверен, через какое-то время они придумают, ну, как им кажется, какую-то лазейку, для того чтобы вот эти 300 миллиардов не просто отнять, забрать, украсть, а ещё и направить на Украину на вооружение ВСУ. Вот какой ответ я предлагаю, уважаемые коллеги, подготовить.

И пусть они подумают, что будет с соблюдением авторских прав... для них это не так больно, потому что это касается конкретных граждан их стран, они о них уже давно забыли и не заботятся, а вот лицензионные права на изготовление всего и вся, техники, лекарств и так далее, — вот если на это нами будет наложен мораторий, на соблюдение их прав, давайте посмотрим на их реакцию. Вот что я предлагаю сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, заключительное слово — есть необходимость? Нет.

Ирина Александровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель министра финансов Иван Александрович Чебесков.

Чебесков И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен во исполнение поручений президента по итогам встречи президента со студентами — участниками специальной военной операции в начале этого года.

В настоящее время для участников СВО на законодательном уровне предусмотрен механизм так называемых кредитных каникул, позволяющий им временно приостановить исполнение своих обязательств по кредитному договору на срок службы по мобилизации или на срок участия в СВО, увеличенный на 30 дней. В период действия льготного периода по таким кредитным каникулам начисляются проценты в размере двух третей от среднерыночного значения полной стоимости кредита в процентах годовых. Данный законопроект, который предлагается рассмотреть сегодня, предполагает списание начисляемых в течение льготного периода процентов и последующее возмещение 50 процентов недополученного дохода банкам за

счёт средств федерального бюджета. Общий объём процентов на данный момент оценивается в 11,4 миллиарда рублей. Данная мера поможет существенно снизить кредитную нагрузку для заёмщиков — участников СВО.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, направленный на поддержку наших ребят, которые участвуют в специальной военной операции. К сожалению, по действующему законодательству те кредиты, которые они взяли, хотя и с меньшей процентной нагрузкой, но всё-таки увеличиваются, поскольку на тело кредита начисляются проценты, которые набегают в течение того периода, в который ребята выполняют соответствующие обязанности в ходе специальной военной операции. Вот этот законопроект — по поручению, кстати, президента — фактически списывает начисление процентов, ну и освобождает от финансовой нагрузки наших ребят, и они спокойно смогут выполнять свои военные обязанности.

Эта нагрузка будет покрываться наполовину за счёт бюджета, наполовину она ляжет на кредитные организации. Мы посмотрели, насколько увеличится нагрузка на кредитные организации, — ну, наши подсчёты показывают, что это вполне посильная ноша, которую, я думаю, банкиры с пониманием возьмут на себя, для того чтобы освободить ребят от начисляемых процентов в тот период, когда они выполняют соответствующие обязанности в ходе специальной военной операции.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Александрович, а почему только половина процентов будет списываться за счёт, я так понимаю, прибыли банка? Почему не все 100 процентов? По-моему, у них достаточно прибыли получено по итогам года.

Чебесков И. А. Анжелика Егоровна, в данном законопроекте предлагается, ну, на наш взгляд, такое справедливое разделение этой нагрузки между банками и бюджетом. Банки уже взяли на себя списание по кредитным каникулам, в случае гибели заёмщика они это берут на себя, поэтому мы в переговорах с банками, с кредитными организациями и с Центральным банком предложили механизм, при котором бюджет тоже берёт часть нагрузки на себя. Но самое главное, что для гражданина-заёмщика проценты списываются полностью, то есть часть банк берёт на себя, часть бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Иван Александрович, что касается военнослужащих, понятно, но вот человек, например, отслужил и в силу, там, ранения уволен, он уже не военнослужащий, он возвращается на гражданку, и этот же кредит у него начинает опять работать. Вот не рассматривался ли вопрос об освобождении от процентов и тех, кто вернулся по основаниям, предусмотренным указом президента, с военной службы, кто отслужил в этой зоне? Не все из них становятся инвалидами, которым полностью прощается кредит, а вот, скажем так, есть те, кто потом испытывает значительные сложности.

Чебесков И. А. Спасибо большое за вопрос. Мы рассматриваем разные варианты кредитных каникул. Для граждан в целом у нас действуют кредитные каникулы по ипотеке, и сейчас мы прорабатываем вариант кредитных каникул в целом для граждан, которые попали в сложные жизненные обстоятельства. Это обстоятельства, как правило, следующие из того, что доход значительно уменьшается, нет возможности платить по той или иной причине, это ключевое обстоятельство. Такое действительно есть в проработке — сделать общие такие каникулы, но к данному законопроекту это не относится.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах". Доклад и содоклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящий момент некоторые учётные, расчётные функции ведут и специальный депозитарий, и управляющая компания. Это было необходимо в тот период, когда не было цифровизации процессов, использования современных информационных технологий, соответственно, надо было жёстко контролировать действия и управляющих компаний, и спецдепозитария. Сейчас, в век информационных технологий, все эти процессы могут проводиться эффективно и со стопроцентной гарантией того, что нарушений не будет, поскольку в этот процесс также вовлечён Центральный банк, который видит, каков характер операций, как они проводятся.

В связи с этим предлагается дать возможность управляющим компаниям функции учёта и расчётные функции передать спецдепозитарию, для того чтобы себя освободить от этой миссии и таким образом уменьшить затраты на обслуживание своих клиентов, инвесторов. По некоторым расчётам, затраты управляющих компаний могут уменьшиться на 30 процентов, а это, соответственно, и потенциальная поддержка инвесторов, которые доверят им деньги.

Этим же законопроектом предлагается дать спецдепозитарию право на запрашивание информации у инвесторов по вопросам, возникающим в ходе работы с материалами, которые ему представляет управляющая компания, — таким образом снимутся риски представления недостоверной информации и улучшится работа, взаимодействие с инвесторами, которые через управляющую компанию передают соответствующие материалы.

Ещё ряд дополнений предлагается для улучшения работы на инвестиционном рынке с опорой на современные информационные технологии.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?.. Вопрос, да?

Включите режим записи на вопросы.

У депутата Мархаева вопрос, может быть, ещё у кого-то, я не видел.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, при установлении или исключении возможности создания для АИФов и ПИФов специализированного депозитария по хранению слитков драгоценных металлов к ним такие же требования, как к банкам, или другие?

Аксаков А. Г. Да, в этом законопроекте предусматривается возможность, ну, более эффективной работы со слитками драгоценных металлов, но при этом, упрощая некоторые вопросы, требования и к хранилищам, и к работе спецдепозитариев сохраняем на том же уровне, на самом высоком уровне, то есть никаких злоупотреблений в данном случае... ну, они практически невозможны. Можно говорить о том, что всё сохраняется, требования на том же уровне, на высоком уровне остаются.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Алёна Васильевна Руденко.

Руденко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности и предлагает введение реестровой модели предоставления услуг по аккредитации экспертов и экспертных организаций. Так, в законопроекте предусматривается отказ от выдачи бумажного документа — аттестата аккредитации экспертов, экспертных организаций на право проведения экспертизы информационной продукции. Аккредитацией будет являться включение в реестр аккредитованных экспертов экспертных организаций, прекращением аккредитации — исключение из реестра. Бу-

мажный аттестат заменит выписка из реестра. Также в законопроекте уточняется перечень сведений из реестра, размещаемых на официальном сайте Роскомнадзора.

Здесь важно подчеркнуть, что порядок подачи заявления на аккредитацию не изменится. Граждане или организации могут подать документы как в бумажном, так и в электронном виде. На данный момент подача заявлений об аккредитации уже доступна на едином портале государственных и муниципальных услуг. Принятие закона будет способствовать упрощению подачи, приёма, рассмотрения заявлений об аккредитации, внесению изменений в реестр.

Законопроект согласован всеми заинтересованными ведомствами.

Уважаемые коллеги, просим поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алёна Васильевна, сказав о содержании законопроекта, не сделала, мне кажется, главного вывода. С нашей точки зрения и по мнению правительства, которое его разработало, это, по сути дела, технический законопроект. Мы очень внимательно обсуждали его в комитете, со всех сторон, так сказать, пытались понять, есть ли риски. Мы этих рисков не увидели. Действительно, речь идёт только о замене бумажного аттестата на электронный и о том, что теперь это будет в виде такой реестровой модели.

Однако есть два "но". Первое, необходимо внести ещё изменения в Положение о Роскомнадзоре, поскольку это ведомство сейчас обладает полномочиями по выдаче аттестатов, аккредитации и, собственно, по ведению реестра. И второе, необходимо внести изменения в приказ Роскомнадзора от 18 мая 2022 года. Нас заверили, Алёна Васильевна, на заседании комитета, что вы сделаете это максимально быстро, что все документы у вас готовы, коллеги, и ко второму чтению мы уже получим изменения, которые отработало министерство.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Алёна Васильевна, у меня всегда вызывает настороженность фраза, как только я её слышу, о замене документа на бумажном носителе на электронный. Электронные носители информации существуют лишь несколько десятков лет, а бумажные носители — несколько сотен лет. В принципе не спешим ли мы с отказом от бумаги гербовой, бланков и так далее? Если упразднить все виды бумажных документов, а данные вдруг будут утеряны, испорчены хакерами или будут уничтожены носители, не повторим ли мы опыт, удачный или неудачный, Германии, где в угоду ветряным мельницам закрыли атомные электростанции, а теперь вернулись к угольным ТЭЦ? Может, нам и вернуться тогда уже будет не к чему, придётся документы выписывать на листочках в клетку. Насколько это всё-таки обоснованно и не спешим ли мы в данной ситуации всё сделать в электронном виде?

Руденко А. В. Спасибо огромное за вопрос, Ольга Николаевна. Всё-таки введение реестровой модели — это поступательное движение многих федеральных органов исполнительной власти. В основу был положен эксперимент по оптимизации, автоматизации процессов разрешительной деятельности. В рамках эксперимента была создана межведомственная рабочая группа, которая как раз по предложению профильных ведомств и предлагала направления, виды разрешительной деятельности, которые впоследствии могут быть переведены на реестровую модель.

В своей части мы, безусловно, рисков не видим, в связи с тем что ключевым элементом является надёжная система информационной безопасности с возможностью резервного копирования. При этом при организации функционирования сервисов Роскомнадзора не только выполняются необходимые требования по защите информации, которые предусмотрены действующим регулированием, но также принимаются меры, направленные на предупреждение кибератак. В связи с этим мы, безусловно, в части именно реестра, аккредитации экспертов таких рисков не видим.

Более того, уважаемые коллеги, считаем, что это действительно значительно упрощает порядок получения необходимого аттестата. Сохраняются, я ещё раз говорю, возможность и право инициаторов подать заявление в бумажном виде. Вы можете получить эту выписку также почтовым отправлением. То есть в данном случае сохраняются и удобство, на наш взгляд, и возможность получения не только через единый портал госуслуг.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алёна Васильевна, скажите, пожалуйста, а как часто у нас оспариваются экспертные заключения по поводу информационной продукции? В статье 17 как раз прописана такая возможность. Если такие случаи есть, как вы считаете, не говорит ли это о некомпетентности экспертов?

Руденко А. В. По статистике отказов, к сожалению, вот сейчас... Мы можем дополнительно вам предоставить эту информацию. На данный момент, по крайней мере на данную дату, таких случаев не было. У нас на данный момент в реестре, я сейчас уточню... в реестре данные о 75 экспертах и 15 организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Алёна Васильевна, а вот не кажется ли вам, что деятельность этих экспертов настолько ничтожная и ни на что не влияющая, что в принципе нет разницы — бумажный носитель, электронный носитель? Вот посмотрите, что у нас творится в информационном плане по детским передачам в средствах массовой информации, на телеканалах. Сериал "Пацанки" — кто из экспертов согласовал вообще этот сериал на нашем телеканале? Современные мультфильмы — в них ни морали, ни знаний, ни правды нет, только информационная жвачка. Вот не говорит ли это о том, что информация, которая подаётся в средствах массовой информации... то есть что эти эксперты не влияют никак на это?

Руденко А. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, на данный момент инициатором проведения аккредитации может быть как орган государственной власти, так и сама организация, которая выпускает соответствующую информационную продукцию. Организация вправе провести экспертизу своей информационной продукции в целях соблюдения действующего законодательства. Если инициатором является орган государственной власти, он привлекает также экспертов в рамках проведения соответствующего государственного контроля (надзора). В связи с этим мы полагаем, безусловно, необходимым наличие таких экспертов, поскольку они как раз обеспечивают и помогают органам государственного контроля (надзора) в проведении проверочных мероприятий и принятии соответствующих решений в рамках действующего законодательства. Контрольно-надзорными органами по данному соответствующему виду контроля являются Роспотребнадзор, Рособрнадзор и Роскомнадзор.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Заключительное слово? Секунду!

Остановите голосование.

Ну, можно выступить с заключительным словом, когда выступают и на что-то надо среагировать, а если нет выступлений, не на что реагировать, то, мне кажется, и нет необходимости в заключительном слове. Но если вы настаиваете, Нина Александровна, то, конечно, пожалуйста. Вы хотите выступить, да?

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Иван Иванович, спасибо. Вам показалось, что мне не на что отреагировать, — мне есть на что отреагировать, на ответ, который был дан Евгению Ивановичу Бессонову.

Невзирая на то что вопрос Евгения Ивановича прямого отношения к данному законопроекту не имеет, сам вопрос имеет право на существование, потому что на заседании комитета мы тоже очень много говорили о качестве информационной продукции, выпускаемой для детей. Больше того, мы знаем, что сегодня Минцифры является тем самым министерством, которое как раз отвечает за распределение субсидий, выделяемых из федерального бюджета на выпуск детской литературы на бумажных носителях. Но вопрос ведь не только в том, что эти произведения получают возрастную маркировку, вопрос и в содержании этих произведений. И вот вместе с министерством мы уже давно обсуждаем эту тему, не единожды она поднималась в Госдуме, депутат Грешневиков поднимал этот вопрос. Понимаете, нам необходимо говорить и о качестве той самой информационной продукции, которая сегодня выпускается для детей. Мы не увидели новых изданий сказок Маршака, Михалкова, которые сегодня министерство рекомендовало бы нашим детям и нашим внукам. К великому сожалению, сам базовый закон о защите детей от информации нуждается в изменениях в той части, что мы всё-таки должны прописать это полномочие, наделив этим полномочием Минкультуры. Распределяйте вы деньги, пожалуйста, Минцифры, но если вы не берёте на себя ответственность за содержание вот той продукции, на которую вы деньги выдаёте, ну как тогда вы рекомендуете эту продукцию нашим детям? Ещё раз: поставить только "6+", "12+" и так далее — этого мало, у вас нет тех экспертов (и правильно вопрос сегодня задавали), которые могли бы дать оценку содержанию этого информационного продукта, а не

только какие-то рекомендательные характеристики, которые позволили бы вам вот эту возрастную шкалу определить. Ну, повторяю, это предмет уже базового закона, конечно, мы к нему возвращаться будем.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение качества и эффективности внутреннего государственного финансового контроля. В настоящее время Бюджетным кодексом предусмотрен предварительный и последующий контроль, но по факту предварительный контроль осуществляет только Счётная палата и контрольно-счётные органы, а органы Федерального казначейства, финансовые органы субъектов и муниципалитетов в основном работают в рамках последующего контроля. То есть проводят ревизии, проверки, обследования с вынесением соответствующих документов, предписаний и представлений. Предварительный контроль проводится на основе разовых поручений и несистемно, отсутствует его законодательное регулирование, методическое обеспечение, соответственно, не оп-

ределены чётко и объект контроля, взаимные права и обязанности, процедура проведения, защита прав проверяемых и так далее. Но между тем, как показывает опыт и Счётной палаты, и контрольно-счётных органов, именно предварительный контроль обеспечивает предотвращение нарушений, заблаговременные выявление пробелов правового регулирования и выдачу рекомендаций по их рассмотрению, вообще действия объектов контроля. Когда же нарушение совершено, его, безусловно, нужно выявить, возместить ущерб, наказать его допустивших, но уже, собственно, поздно предотвращать, это нужно делать заблаговременно. Исходя из такого подхода, обсуждённого в течение буквально последних нескольких лет и в экспериментальном порядке реализованного, и был предложен законопроект, который вводит три новые формы предварительного финансового контроля.

Первая — это анализ, который состоит в изучении определённых сторон деятельности объектов контроля, всей сферы правового регулирования с формированием заключений с рекомендациями, предложениями по устранению выявленных недостатков, ограничений, рисков и пробелов.

Второй способ — это наблюдение без взаимодействия с объектом контроля, использование всей имеющейся информации, информационных ресурсов, систем, проведение также изучения соответствующего объекта и формирование по нему также документа, который может быть выражен в формате предостережения, то есть информирование объекта контроля или органа-регулятора в этой сфере о том, что существуют такие-то риски нарушений и их нужно заблаговременно предотвратить.

Что касается вот этих двух форм — это не обязанность, это очень важно, но всем контрольным органам на всех уровнях бюджетной системы предлагается предоставить право реализовывать это как опцию. Таким образом, это не приводит к дополнительным расходам бюджетов, к дополнительным трудозатратам, а предусматривает перераспределение деятельности с одних форм контроля на другие, более эффективные. Обязанности применять их, подчеркну ещё раз, ни у кого нет.

И третий способ контроля, который предлагается реализовать в формате пилотной апробации только в отношении Федерального казначейства: осуществить с 1 января 2025 года контрольный мониторинг — речь идёт о заключении соглашения с отдельными объектами контроля с допуском к информационным системам и отслеживанием финансово-хозяйственной деятельности, с вынесением в необходимых случаях мотивированного суждения, то есть, по сути, в режиме непрерывно-

го консультирования объекта контроля о его деятельности. Во всех этих случаях не предусматривается вмешательство в финансово-хозяйственную деятельность, как и в рамках действующих процедур. Контроль осуществляется исключительно в отношении использования бюджетных средств, которые обособлены в системах учёта. Таким образом, нет никакого дополнительного административного давления, оно не возникает, напротив, оно снижается, поскольку мы планируем перейти в рамках реализации этих поправок к риск-ориентированному способу, к дистанционному взаимодействию с объектами контроля с сокращением дополнительной, избыточной и ненужной административной нагрузки как на органы контроля, так и на объекты контроля. Также законопроект содержит ряд связанных с этим терминологических поправок.

Ко второму чтению мы готовы проработать дополнительные вопросы по более чёткому определению последствий принятия документов, о которых я уже сказал, в результате предварительного контроля. Но самое главное состоит в том, что по ним нет никакой административной ответственности и принуждение к реализации отсутствует, хотя мы действительно совместно с комитетом договорились более детально проработать вопросы, как они будут реализовываться на практике.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел представленный законопроект. Алексей Михайлович детально рассказал о сути предлагаемых поправок в Бюджетный кодекс.

Хочу отметить, что данный законопроект направлен на повышение законности и эффективности использования средств бюджетов всех уровней, в связи с чем положения законопроекта предусматривают и обеспечение развития, и распространение предварительного контроля, и расширение методов проведения финансового контроля. Для этого предусматриваются новые поправки в статьи Бюджетного кодекса.

На заседании комитета были высказаны отдельные замечания к данному законопроекту, и вот на некоторых из них я остановлю ваше внимание. Ну, первое, комитет, рассматривая данный законопроект, отмечал, что, в связи с тем что вводятся новые методы государственного финансового контроля, расширяются инструменты сбора, обработки информации, возможно, имеются риски по исполнению данного закона —

потребуются финансовые, трудовые и временные ресурсы. Данный вопрос необходимо уточнить ко второму чтению.

Второе замечание комитета, которое отражено в заключении. В пояснительной записке к законопроекту не указаны новые полномочия органов внутреннего государственного финансового контроля в части анализа положений нормативных актов и муниципальных правовых актов, которые обусловливают расходные обязательства бюджетов. Комитет считает, что при подготовке данного законопроекта ко второму чтению необходимо рассмотреть вопрос целесообразности данных полномочий органов государственного финансового контроля, в случае принятия решения о целесообразности — добавить законопроект в части данных указанных функций с полномочиями по внутреннему государственному финансовому контролю.

Третий момент, на котором тоже хочу остановиться. В заключении комитета отмечается, что есть риски неоднозначного толкования нового полномочия органов внутреннего финансового контроля в части проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности объектов контроля. Сомнение, которое высказано в заключении, тоже необходимо отработать ко второму чтению, в связи с чем комитет считает целесообразным уточнить формулировки данных норм.

Кроме того, отмечается необходимость приведения к согласованию и к единообразию отдельных проектируемых и действующих положений Бюджетного кодекса по этому направлению. На этом основании в комитете было предложено с учётом требований части первой[2] статьи 125 Регламента Государственной Думы для рассмотрения законопроекта во втором и третьем чтениях представить в комитет уже проекты нормативных правовых актов правительства, которые будут регламентировать исполнение данных норм Бюджетного кодекса.

Что касается рассмотрения данного законопроекта, Счётная палата Российской Федерации замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам и комитет Совета Федерации по федеративному устройству также поддерживают концепцию законопроекта.

С учётом изложенного и с учётом доработки данного проекта закона Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять сегодня данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите запись.
Сулейманов Ренат Исмаилович.
Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*
Уважаемый Алексей Михайлович, вопрос следующий: не приведёт ли введение вот этих новых, как вы говорите, облегчённых форм финансового контроля вообще к снижению эффективности и к замещению таких уже устоявшихся форм контроля, как ревизия и проверка, вот таким, более лёгким контролем? Когда у нас (вот мы скоро будем рассматривать отчёт контрольно-счётной палаты) 2 триллиона рублей финансовых нарушений, а мы идём по пути смягчения и упрощения форм финансового контроля, не приведёт ли это к ослаблению?
Лавров А. М. Уважаемый Ренат Исмаилович, уважаемые депутаты! Практика работы Счётной палаты, контрольно-счётных органов, на наш взгляд, абсолютно точно доказывает, что широкий спектр способов контроля, оптимальное сочетание предварительного контроля и последующего как раз и гарантируют эффективность и качество контроля. Ну, я уже аргументировал, что последующий контроль хорош в своих сферах, он остаётся. Безусловно, мы и не предлагаем — и никто не будет так делать — сокращать последующий контроль в ущерб, заменой на предварительный. Обращаю ваше внимание, что, собственно, выявить ущерб, определить в явном виде нарушение методом предварительного контроля невозможно, таким методом можно только определить сферы риска, неурегулированные вопросы, где эти нарушения могут проявляться и стать предметом последующего контроля. В совокупности это взаимодополняющие и не исключающие, безусловно, друг друга методы расширения функционала инструментов методов финансового контроля.
Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.
Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*
Алексей Михайлович, представляется неясным содержание анализа обоснованности показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. И вопрос: каковы подходы к его проведению, критерии обоснованности показателей бюджета бюджетной системы Российской Федерации?
Лавров А. М. Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Это вопрос конкретной формулировки содержания анализа. Мы считаем, что органы внутреннего финансового контроля, проводя анализ той или иной сферы, вправе, даже

в какой-то степени и обязаны высказывать своё мнение по поводу того, насколько, в какой степени были обоснованы, просчитаны показатели, ну, прежде всего расходов бюджетной системы, а также планирование и основные характеристики. Это ни в коем случае не означает какую-то подмену функционала органов внешнего государственного финансового контроля. По сути, это ещё одна возможность для правительства каждого уровня дополнительно проверить формирование бюджетов ещё на этапе их составления.

Но я согласен с тем, что здесь нужно ещё поработать над формулировками, и во втором чтении дополнительно этот вопрос мы ещё посмотрим, с тем чтобы устранить... ну, раз возник вопрос, на него нужно найти ответ, и мы считаем, что есть возможность сделать это прямо на уровне конкретных формулировок закона.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Михайлович, что касается новой формы казначейского мониторинга, который, я так понял, по соглашению двух сторон будет проводиться, такой вот внешний надзор будет производиться. Не будет ли это таким аккуратным вариантом, для того чтобы, скажем, вводилось внешнее наблюдение, фактически под какие-то там условия, над субъектами, над какими-то отдельными организациями? Просто тот, кто не заключит такой договор о казначейском мониторинге, не получит каких-то средств из Минфина, ну, или будут ещё какие-то другие методы по выкручиванию рук.

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! В данном случае мы даже ориентируемся на положительный опыт налогового мониторинга. Ведь это добровольно, можно не заключить никакого... Вот самый главный принцип состоит в том, что ни одну организацию... о субъектах Федерации здесь вообще речи нет, речь идёт о Федеральном казначействе и исключительно добровольном взаимодействии с организациями, получающими средства из федерального бюджета, никаких требований об обязательности, обусловленности этого мониторинга предоставлением субсидий, заключением госконтрактов, в отличие от казначейского, кстати говоря, сопровождения, быть не может. Это форма взаимодействия между объектом и субъектом контроля, и, отмечу, она, скажем так, отражает взаимовыгодный интерес: тот, кто заключит это соглашение, освобождается на период казначейского мониторинга от других проверок. Почему? Потому, что фактически вся его деятельность в части использования бюджетных

средств — разумеется, без вторжения в другую административно-хозяйственную деятельность — становится прозрачной, и, собственно, предмет проверки отсутствует.

В случае возникновения риска нарушений Федеральное казначейство информирует о таких рисках, и, соответственно, речь идёт о предотвращении такого рода нарушений. А Федеральному казначейству, соответственно, нет необходимости проводить проверки, ревизии, выявлять уже выявленные нарушения, потом возмещать в каких-то случаях ущерб, оно делает это в гораздо более эффективном режиме постоянного отслеживания финансовых и хозяйственных операций.

Так что здесь ни обязанностей нет, ни каких-то административных рисков для дополнительной административной нагрузки.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Алексей Михайлович, вы довольно-таки подробно обосновали необходимость. Но всё-таки чем в данный момент мотивированы предлагаемые изменения в Бюджетный кодекс? Что, у нас существуют серьёзные вопросы в области бюджетных расходов, а существующие методы контроля недостаточны?

И далее. Вызывает сомнения финансово-экономическое обоснование законопроекта. Может быть, стоило реализовать какой-то пилотный проект, чтобы посмотреть, как это будет работать, какие дополнительные финансовые нагрузки появятся на государственных и муниципальных бюджетах.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! Ну, последние несколько лет идёт последовательная реформа контрольной деятельности. Уже принималось два комплексных законопроекта по финансовому контролю, по крайней мере в течение последних пяти лет, но всё было направлено на регулирование последующего контроля. У нас появились стандарты этой деятельности, регулирование, и мы видим, что возможности, потенциал именно этой формы контроля уже реализован практически полностью. Это не означает, что там нет возможности работать лучше, выявлять ещё больше нарушений, но в какой-то момент возникает вопрос: вот работаем, а нарушений меньше не становится — что с этим делать? Предотвращать, устранять условия, которые иногда прямо способствуют возникновению таких нарушений.

Следующий этап, ну, в развитии любой контрольной деятельности — это дополнение последующего контроля предварительным, риск-ориентированным, что, собственно, у нас

и происходит. Вот если посмотреть любую контрольно-надзорную деятельность, то можно увидеть, что у нас ровно такая же эволюция происходит и в других сферах, то есть какой-то особой необходимости прямо сейчас этим заняться нет, это общая логика развития контроля. И при этом ни в одном из таких случаев никаких дополнительных ресурсов, денег, кадров не запрашивается и не предоставляется, потому что функционал контрольных органов остаётся точно таким же. Речь идёт о том, что было три способа контроля, добавляется ещё три, но никто не говорит, что для этого нужно больше людей. Для этого нужно маневрировать ресурсами в рамках имеющихся средств, имеющегося персонала, оптимальным образом сочетать разные формы контроля, как это, собственно говоря, делают и другие контрольные органы. Это и зафиксировано в финансово-экономическом обосновании, мы специально там это подчеркнули. И ни один субъект Федерации, кстати говоря, не отметил, что это потребует дополнительных ресурсов. Мы считаем, что никакого увеличения расходов реализация этого закона не потребует.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Михайлович, в тексте данного проекта закона в определении понятия "наблюдение" указывается, что одним из источников получения информации при осуществлении данного вида финансового контроля является Интернет. Но мы прекрасно понимаем, что информация в Интернете разнообразна, а где-то даже противоречива, из-за чего возникает вопрос о необходимости конкретизации данного положения. Первое: какие интернет-ресурсы могут использоваться при наблюдении, каким образом должна происходить верификация полученных данных? И второе, самое важное: какие действия нужно предпринимать, если полученные из Интернета данные оказались некорректными?

Кроме того, возникает вопрос с другой формулировкой, данной в определении всё того же понятия "наблюдение", а именно с формулировкой "иные общедоступные данные". Здесь вообще очень абстрактное понятие — необходима, по моему мнению, его расшифровка.

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Ну, вообще все детали всех трёх форм предлагается урегулировать постановлениями правительства, которые, как сказала Валентина Николаевна, мы обязуемся хотя бы в основных положениях, если не полностью согласованные, представить не позднее рассмотрения законопроекта во втором

чтении. Вот там и найдут ответы все вопросы, как действительно верифицировать данные. Безусловно, в какой-то части Интернет является источником достаточно надёжной информации, в какой-то им вообще нельзя пользоваться, но если его не записать как источник информации и вообще не указать другие общедоступные источники, то мы можем столкнуться с трудностями выпуска акта уже на правительственном уровне. Нам уже юристы будут говорить: "Собственно, откуда вы взяли, что вы эти ресурсы можете использовать?" Ко второму чтению мы обязательно всё это конкретизируем, и, если потребуется уточнить эти формулировки уже на уровне закона, мы это сделаем, но уже в комплексе с конкретными предложениями по постановлениям. По каждой форме, подчеркну, будет своё постановление, ну, своего рода стандарт: как сейчас существуют стандарты проверок, ревизий, точно так же будут утверждены правительством стандарты анализа и мониторинга.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, хотел бы, чтобы вы ещё раз повторили. Правильно ли я понял, что если проверяемый соглашается вот на эти дополнительные меры контроля — анализ, наблюдение, бюджетный мониторинг, — то это как бы, как это сказать, исключает дополнительные, там, камеральные проверки и так далее или... То есть какие бонусы получает тот, кто соглашается на открытие этой информации? Это первое... Ну всё, пожалуй.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Тот, кто соглашается на казначейский мониторинг, — и это написано в законопроекте — освобождается на период его осуществления от проведения ревизий и проверок. Это, на наш взгляд, очень хороший способ повысить эффективность контроля без рисков возникновения нарушений. Что касается анализа и наблюдения, они тоже осуществляются без прямого, непосредственного взаимодействия с объектами контроля, но уже не могут как таковые, сами по себе освободить от проверок и ревизий. Напротив, если в ходе анализа какой-то среды или сферы либо наблюдения за ней выявляются нарушения, то как раз вот одним из последствий может являться проведение проверки. Но вовсе не обязательно. Вообще базовая форма завершения анализа — это заключение с рекомендациями, кстати говоря не обязательными для исполнения, поэтому здесь вот как таковых прямых бонусов, как вы сказали, для объектов контроля нет, но зато, реализуя эти формы, мы

существенно сокращаем риски последующего контроля для тех сфер, где нет рисков возникновения нарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Правительство внесло законопроект, который предполагает расширение методов государственного финансового контроля. Практически к формам и методам, которые уже используются сегодня, таким как внутренний последующий контроль, дополнительно предлагается ещё два новых инструмента — наблюдение, контрольный мониторинг. Кроме того, органы финансового контроля получат и экспертно-аналитические функции: они смогут анализировать расходы госсредств, оценивая законность операций на основе доступных источников. В общем-то, дополнительно эти методы, которые предлагаются Правительством Российской Федерации, мы с вами прекрасно понимаем, могут использоваться, и это предоставляет право... Такой контроль проводится в отношении получателей бюджетных средств, и введение такого контроля позволит многие нарушения и ошибки предотвратить на предварительном этапе при грамотном управлении рисками.

Особенно хочется отметить один из предложенных методов — экспертно-аналитическую работу. Она связана с потребностью в предоставлении на постоянной основе объективной оперативной аналитической информации о деятельности получателей государственных средств, включая экспертную оценку инвестпроектов, мониторинг выполнения госпрограмм, о чём мы с вами всё время говорим, для формирования мнения об обоснованности выделения объёмов мер поддержки, выявления причин недостижения результатов или рисков. Мы с вами очень часто говорим, что направление средств в инвестиционные программы... это должны оцениваться по результатам от вложенных ресурсов. И результаты оценки могут быть востребованы при принятии решений о дополнительной государственной поддержке в том или ином виде.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и предлагает всем присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Почему я вышел на трибуну? Я слушал, какие вопросы задавали, и у меня сложилось впечатление, что люди либо не прочитали, либо не поняли. Поэтому я решил выйти и сказать, доступным языком объяснить, о чём здесь идёт речь.

Вот есть такой налоговый мониторинг — если предприятие открывает свою отчётность налоговой, то, соответственно, оно освобождается от камеральных проверок и так далее, то есть всё упрощается. Ну если налогоплательщик полностью себя открывает, то что там у него проверять, когда в режиме реального времени всё видно? Вот сейчас то же самое предлагается в отношении использования бюджетных средств для тех получателей бюджетных средств, которые ими пользуются. То есть фактически получается так, что получатель бюджетных средств открывает всю свою документацию, говорит: "Пожалуйста, проверяйте меня в режиме реального времени, и, если я где-то ошибся, вы мне укажите". И если он согласен, то он исправляет. Соответственно, никаких налоговых проверок... не налоговых, а уже других проверок, проверок использования бюджетных средств, нет, он от них освобождается. Вот, собственно говоря, цель этого законопроекта.

Кроме того, там есть ещё две нормы, анализ и наблюдение, которые позволяют, скажем так, проверяющим органам мониторить ситуацию с использованием бюджетных средств и высказывать своё мотивированное мнение, а проверяемый уже учитывает либо не учитывает. Если он не учитывает, в результате проверки ему потом на это указывают, это выливается в какой-то акт. Но, как правило, тот, кого проверяют, если ему проверяющий говорит, что вот тут ошибся и тут ошибся, исправляет, и для него это обходится без последствий.

К чему это приведёт? Количество нарушений будет уменьшаться, трудоёмкость проверок уменьшается, и недоверие, скажем так, со стороны проверяющих органов и со стороны тех, кто использует бюджетные средства, ну, уменьшается. Мне кажется, фактически это уменьшает государственные издержки по контролю за использованием бюджетных средств. Всё логично, поэтому мы это поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать вопрос налогообложения НДС при онлайн-торговле в странах Евразийского экономического союза. Так, местом реализации товаров ЕАЭС через электронные торговые площадки будет признаваться место нахождения покупателя, это устраняет двойное налогообложение НДС российских продавцов при продаже таких товаров физическим лицам в странах ЕАЭС.

Одновременно вводится НДС на реализацию товаров продавцами из ЕАЭС покупателям в России, для этого продавцы и электронные торговые площадки ЕАЭС, которые будут выполнять функции налогового агента, должны будут встать на учёт в налоговых органах Российской Федерации. При этом российские продавцы смогут принимать к вычету НДС, предъявленный ими и поставщиками при продаже товаров через электронные площадки покупателям из стран ЕАЭС. В законопроекте также предусмотрено возмещение НДС за 2023-й и первое полугодие 2024 года, который был уплачен российскими продавцами в странах ЕАЭС, если налог был уплачен за счёт их собственных средств.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Каплана Мугдиновича Панеша.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич подробно изложил суть данного законопроекта. Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев законо-

проект, поддерживает концепцию, направленную на совершенствование системы администрирования НДС в сфере информационных технологий в части торговли товарами в рамках ЕАЭС через электронные торговые площадки, на устранение неравенства налогообложения НДС российских и иностранных налогоплательщиков.

Комитет обращает внимание на несколько пунктов, которые отражены в заключении комитета. Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, а официальному представителю — доработать в соответствии с замечаниями ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, пользуясь случаем, хотел вам задать вопрос немного не по теме законопроекта, но тем не менее. В правительстве сейчас идёт бурная дискуссия по поводу порога беспошлинного ввоза товаров, которые граждане покупают в иностранных интернет-магазинах. Скажите, пожалуйста, какие перспективы по этому вопросу?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Сейчас действует порог в 1000 евро. Если никаких дополнительных решений комиссия ЕАЭС не примет, то с 1 апреля порог будет опущен до 200 евро.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, уточните, пожалуйста: при торговле на иностранных площадках, при электронной торговле на территории Российской Федерации ранее НДС не платили, теперь НДС будет уплачиваться? Соответственно, цена товаров, которые будут приобретаться на иностранных электронных площадках, видимо, вырастет на 20 процентов. Или что-то не так?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что при торговле с третьими странами за пределами ЕАЭС сейчас при ввозе НДС взимается исходя из превышения порога. При торговле внутри ЕАЭС, через интернет-площадки внутри ЕАЭС при продаже российским покупателям действительно НДС не взимается, потому что НДС уплачивается по месту нахождения продавца, то есть он уплачивается, но в той стране, где находится продавец. Сейчас мы меняем правила на-

логообложения и переходим к налогообложению НДС по месту нахождения покупателя, потому что большой товарный поток идёт в Российскую Федерацию сейчас из стран ЕАЭС, и, соответственно, это на пользу российскому бюджету.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов" имеет целью устранить имеющиеся правовые пробелы и консолидировать нормы в сфере легализации документов, а также истребования документов как из России, так и из-за рубежа. Кроме того, законопроект призван инкорпорировать в российское законодательство Закон СССР от 1991 года "О порядке вывоза, пересылки и истребования личных документов советских и иностранных граждан и лиц без гражданства из СССР за границу".

Впервые на законодательном уровне вводится понятие "легализация российского официального документа", а также определяется перечень тех документов, которые могут быть легализованы. Помимо центрального аппарата МИД России функциями по легализации российских официальных документов наделяются территориальные органы министерства.

В законопроекте также устанавливается общее требование о легализации иностранных официальных документов как условии их возможного использования на территории России. Ранее подобные требования содержались лишь в отдельных отраслевых нормативных актах.

В части истребования личных документов граждан из-за рубежа предусмотрено размещение на официальном сайте МИД России сведений об иностранных государствах, а также о категориях документов, которые могут быть истребованы по дипломатическим каналам. Допускается возможность подачи гражданами соответствующих заявлений в том числе через территориальные органы МИД России.

Прошу поддержать. Данный законопроект согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Константиновны Родниной.

Роднина И. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 26 января 2024 года.

Законопроект имеет целью устранить имеющиеся правовые пробелы и консолидировать нормы права, касающиеся легализации документов, а также истребования документов как из Российской Федерации, так и из-за рубежа.

Систематизация правовых норм в данной сфере представляется крайне важной, ввиду того что в настоящее время режим легализации документов действует в отношениях Российской Федерации с 74 иностранными государствами, которые не являются участниками международных договоров, отменяющих требование легализации документов. Такой режим действует, в частности, с Бангладеш, Египтом, Объединёнными Арабскими Эмиратами, Сирией и Таиландом.

Важно отметить, что законопроектом предлагается наделить полномочием легализовывать российские официальные документы не только центральный аппарат МИД России, но и его территориальные органы — представительства на территории Российской Федерации (в настоящее время в регионах действует более 40 таких органов), что позволит создать более удобные условия получения услуг для заявителей. Одновременно предлагается наделить территориальные органы МИД России полномочиями легализовывать иностранные офици-

альные документы, составленные должностными лицами дипломатических представительств или консульских учреждений иностранных государств в Российской Федерации.

Как следует из наименования законопроекта, помимо вопросов легализации документов он призван урегулировать также отношения, связанные с истребованием документов. Речь идёт о случаях, когда находящиеся за рубежом заявители истребуют через наши загранучреждения свои личные документы из России, например документы ЗАГС, архивные справки. Также у заявителя на территории России может возникнуть необходимость получить дубликаты документов, выданных ему ранее иностранными компетентными органами, например, повторное свидетельство о рождении, если гражданин родился в иностранном государстве.

Вопрос об истребовании документов из-за рубежа, как правило, может быть решён заявителем посредством обращения в Минюст России при наличии международного договора о правовой помощи, в МИД России при возможности истребования документов по дипломатическим каналам либо в иные компетентные органы, например, в Социальный фонд России, если заявителю требуется документ о трудовом стаже за пределами России.

В связи с этим законопроект призван конкретизировать на уровне федерального законодательства органы, которые могут наиболее эффективно помочь заявителю в решении этого вопроса в зависимости от наличия международных договоров Российской Федерации с теми или иными государствами, а также сложившейся дипломатической практики в области истребования документов.

В проекте федерального закона предусматривается принятие нормативных правовых актов МИД России и Минюста России, в которых будет подробно раскрыт порядок действий заявителей, обращающихся за такой услугой. В связи с этим хотелось бы отметить, что предусмотренный в статье 10 законопроекта отлагательный срок (закон вступает в силу с 1 января 2025 года) обусловлен необходимостью внесения изменений в 11 и принятия двух подзаконных нормативных правовых актов, требующихся для реализации закона, а также принятия федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера, а также замечаний юридико-технического характера к законопроекту не имеет. Счётная палата Российской Федерации сообщает об отсутствии замечаний к законопроекту. Концепция законопроек-

та поддерживается и комитетами Совета Федерации по международным делам, по конституционному законодательству и государственному строительству, по обороне и безопасности. По мнению комитета по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Роднина И. К. По мнению Комитета по международным делам, принятие закона будет способствовать совершенствованию процедуры легализации российских и иностранных официальных документов, оптимизации работы консульских учреждений и сокращению временны́х затрат заявителей. В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Иванов Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! 16-й вопрос — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации". Он имеет целью привести положения указанного федерального закона в соответствие с понятийным аппаратом подготовленного министерством проекта федерального закона о легализации, который обсуждался 15-м вопросом и был принят, за что я вас хотел бы поблагодарить.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Константиновны Родниной.

Роднина И. К. Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации". Законопроект внесён в Государственную Думу 26 января 2024 года в одном пакете с проектом федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов".

Законопроект подготовлен в целях приведения положений Федерального закона от 5 июля 2010 года "Консульский устав Российской Федерации" в соответствие с понятиями, вводимыми проектом федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов". Законопроектом предлагается заменить используемые в Консульском уставе Российской Федерации термины "консульская легализация иностранных официальных документов" и "истребование документов" на термины "легализация иностранных документов" и "оказание содействия в истребовании личных документов". Кроме того, законопроектом предлагается новая редакция части первой статьи 27 Консульского устава Российской Федерации, в которой содержится определение понятия легализации иностранных официальных документов, а также новая редакция статьи 28 Консульского устава Российской Федерации "Оказание содействия в истребовании личных документов". Устанавливается срок вступления закона в силу с 1 января 2025 года одновременно со вступлением в силу Федерального закона "О легализации российских и иностранных официальных документов и об истребовании личных документов".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера, а также замечаний юридико-технического характера к законопроекту не имеет. Счётная палата Российской Федерации сообщает об отсутствии замечаний и предложений к законопроекту. Концепция законопроекта поддерживается комитетами Совета Федерации по международным делам и по конституционному законодательству и государственному строительству.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Журовой включите микрофон.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы поблагодарить МИД России за такую глубокую проработку законопроекта, потому что у нас далеко не каждый раз к первому чтению готовы все нормативные документы к законопроекту, весь перечень. В этом случае как раз всё сделано и по 15-му вопросу, и по 16-му вопросу, поэтому просто хочу поблагодарить от комитета, от Думы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Консульский устав Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11^{10} и 39^{15} Земельного кодекса Российской Федерации и статью 18^{1} Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и в закон о геодезии и картографии. Законопроект достаточно простой, но важный для наших граждан: в нём предусматривается возможность подготовки схемы рас-

положения земельного участка с использованием национальной системы пространственных данных.

Что это значит? Сегодня как выглядит процесс подготовки схемы? Это самый простой документ, который нужен вам для того, чтобы получить земельный участок. Сегодня граждане либо пользуются какими-то имеющимися программными средствами, не имея полного набора пространственных данных, либо обращаются к кадастровому инженеру, платят немалые деньги и получают схему расположения земельного участка. Мы проанализировали вот такой сложный клиентский путь и предлагаем делать это на платформе с использованием нашего геопортала, не платить деньги кадастровым инженерам, не использовать различные непонятные программные средства, которые не обеспечивают достоверности пространственных данных. Во-первых, мы даём гражданам простой сервис, который сразу показывает, каким будет земельный участок. Во-вторых, мы сразу показываем, какие могут быть проблемы и потенциальные основания для отказа. Ну, например, земельный участок попадёт в охранную зону газопровода — это сразу будет показано в соответствующем ресурсе, гражданин будет об этом предупреждён. То есть, первое, это сэкономит денежные средства наших граждан; второе, это сэкономит время — не нужно ходить ни к кадастровым инженерам, ни в какие-то другие организации; третье, мы дадим гражданину полный набор пространственных данных: различные особенности земли, территории, градостроительное зонирование, зоны с особыми условиями использования территорий — всё то, что нужно, чтобы не ошибиться, выбирая земельный участок.

С технической точки зрения Росреестр полностью готов к реализации закона, поскольку это часть реализации государственной программы "Национальная система пространственных данных", которой мы занимаемся с 2021 года.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Достаточно подробно докладчик уже изложил суть законопроекта. Скажу, что очень подробно и внимательно мы его рассмотрели в комитете, в том числе в выездном режиме смотрели, как эта система сейчас работает, тестируется в органах Росреестра.

Сразу скажу, что концептуально мы этот законопроект поддерживаем, поскольку действительно считаем очень важным создание единого, большого, крупного, на отечественной

информационной платформе информационного ресурса по земле, который поможет нашим гражданам и нашему бизнесу получать государственные услуги и муниципальные услуги в этой части.

Есть у нас ряд технических замечаний, которые ко второму чтению мы обязательно с правительством отработаем, они связаны с конкретизацией полномочий Правительства Российской Федерации и вопросами регулирования государственной, коммерческой и ряда других тайн, которые необходимо будет более точно изложить уже в законе о геодезии.

Концептуальных возражений у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет поддерживает и просит также поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Вот на протяжении многих лет Росреестр всё время меняет координаты одних и тех же земельных участков: то один землемер, то второй землемер приходит, а в конечном счёте за это всё платит налогоплательщик. Сейчас вы предлагаете эти нововведения — кто будет платить за новый реестр, опять землепользователи, опять физические и юридические лица?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Единственно, здесь, наверное, стоит уточнить вот что. С одной стороны, вы сказали, что Росреестр меняет координаты, с другой стороны, говорите, что землемер каждый раз приходит новый. На самом деле Росреестр никогда ничего не менял, никаких координат. Скорее всего, речь идёт о реестровых ошибках, которые были допущены одними землемерами и в дальнейшем исправляются другими. За прошлый год мы исправили 700 тысяч реестровых ошибок бесплатно для людей, граждане за это не платили, это часть нашей государственной программы "Национальная система пространственных данных", рассчитанной до 2030 года. Сейчас у нас действует законодательство, согласно статье 61 закона о регистрации недвижимости мы исправляем такие реестровые ошибки бесплатно.

Что касается этого законопроекта, он не имеет отношения к тому, что вы сказали, он всего лишь даёт возможность гражданам, не выходя из дома, не ходя к кадастровым инженерам, к землемерам, как вы выразились, просто подготовить

схему расположения земельного участка и подать заявление в орган государственной власти. Законопроект достаточно простой, и вот к тем проблемам, которые вы обозначили, он не относится.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, конечно, наиболее привлекательным в этом законе для граждан является то, что не нужно вызывать кадастровых инженеров, это действительно дорогостоящая процедура. Но поясните, пожалуйста, один момент. Если вот, так скажем, графическое оформление участка осуществляется без выезда на место специалистов, не приведёт ли это к появлению массы ложной информации? Ведь каждый собственник, ну, не каждый, но часть собственников склонны к тому, чтобы преувеличивать свои владения. И как это будет регулироваться в дальнейшем?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

По поводу денежных средств вы правильно сказали. Вот сравните: сейчас обычному, рядовому гражданину это обходится примерно в 10—15 тысяч рублей, а я вот сам попробовал использовать сервис — у меня получилось 142 рубля, в такую сумму в итоге обошлась подготовка.

Что касается злоупотреблений. Здесь речь идёт о свободной земле, когда гражданин испрашивает земельный участок, то есть говорим не об участке, который у него уже в собственности, а о земельном участке, который он хочет приобрести на торгах. Здесь мы, безусловно, граждан не ограничиваем, только максимальными предельными размерами: хочет гражданин больше — пожалуйста, но он будет в конкурентной среде такой земельный участок приобретать, если он только не относится к какой-то льготной категории граждан. Так что здесь возможности каких-то злоупотреблений мы не видим.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, ну, использование единой системы пространственных данных в хозяйственных целях — это, конечно же, хорошо. Однако это налагает очень серьёзные требования в части актуальности и детализации данных. Вы сказали, что пользователи получают полный набор пространственных данных, но сейчас это не так. Сейчас в качестве геоподосновы используется ЕЭКО — единая электронная картографическая основа, которая как лоскутное одеяло: на каждом участке карты своя детализация, своя степень актуальности. Возможно использовать другие карты, но тоже с разной степе-

нью детализации и актуальности. Поддерживать карту в актуальном состоянии за госсредства очень дорого, но это необходимо. Как вы считаете, стоит ли рассмотреть вопрос о привлечении к работе над геоподосновой добровольцев по примеру других картографических сервисов, ну, конечно, с учётом всех требований по гостайне и, там, ограничений?

Бутовецкий А. И. Мы, когда готовились к заседанию комитета и когда готовились к рассмотрению в первом чтении, специально приглашали комитет в полном составе к нам в Росреестр, чтобы коллеги посмотрели, как это работает на самом деле. Там, в национальной системе пространственных данных, нет явлений, о которых вы говорите. То есть сейчас мы собираем все пространственные данные от 18 федеральных органов исполнительной власти, от региональных органов и от муниципальных, поэтому мы даём гражданину полный набор, чтобы он видел, в каких условиях он собирается образовывать земельный участок.

С точки зрения наполнения федерального фонда пространственных данных и ЕЭКО, у нас с 1 апреля вступают в силу поправки в закон "О геодезии, картографии...", которыми предусматривается, что не только силами государства мы собираем государственные пространственные данные, туда подключаются государственные корпорации, публично-правовые компании, компании с госучастием и так далее, и так далее, это 491-й закон. Поэтому сейчас, по сути, мы уже реализовали то, о чём вы говорите, и с 1 апреля эти нормы заработают.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Законопроект важный и нужный, он помимо всего прочего ещё и гарантирует нашим гражданам точность информации. На сегодняшний день это очень важно, потому что привлечение кадастровых инженеров, к сожалению, приводит достаточно часто к ошибкам. Но у меня вопрос такой — правда, ответ прозвучал, но хочу уточнить: я так понимаю, это платная услуга, да?

Бутовецкий А. И. Да, Сергей Фёдорович, я об этом сказал, у нас это будет платный сервис. О сравнении вот ещё раз на собственном опыте расскажу: вот сейчас, пока закона ещё нет, если вы обращаетесь к кадастровому инженеру, это будет стоить где-то 10—15 тысяч рублей; я специально испытал этот сервис — он, кстати, доступен, можно зарегистрироваться, авторизоваться через ЕСИА, им воспользоваться, — и у меня получилось 142 рубля. То есть абсолютно несопоставимые цифры. Гражданин платит за что? Он платит за те пространственные данные, которые ему предоставляются, — и всё, то есть ни за

кадастровые работы, ни за определение координат не платит. Вот такая минимальная, можно даже сказать, символическая сумма для оплаты этой услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11^{10} и 39^{15} Земельного кодекса Российской Федерации и статью 18^{1} Федерального закона "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, нам надо рассмотреть ещё три проекта постановления и один законопроект по 118-й статье Регламента.

Пункт 20, проект постановления Государственной Думы "Об информации генерального директора — председателя правления открытого акционерного общества "Российские железные дороги" О. В. Белозёрова о перспективах развития железнодорожного транспорта". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва. С места.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 13 марта состоялся "правительственный час" с участием генерального директора "Российских железных дорог" Олега Валентиновича Белозёрова, на котором мы заслушали его доклад о перспективах развития железнодорожного транспорта. На "правительственном часе" предметно и обстоятельно обсудили все вопросы функционирования железных дорог — от реконструкции узких мест железных дорог, строительства высокоскоростных магистралей до поездов здоровья.

По итогам "правительственного часа" в комитет поступили предложения от комитетов и всех фракций, все они были внимательно проанализированы. На их основе подготовлен проект постановления, с которым вы ознакомлены. Замечаний

правового характера к проекту не имеется. Хочу всех проинформировать: из всех предложений 80 процентов включены в постановление, в проект постановления.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, с места.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я хочу поблагодарить Евгения Сергеевича и возглавляемый им комитет за конструктивную работу, потому что дополнение пункта 4 тем, чтобы ОАО "РЖД" дать поручение о разработке мер, которые обеспечивали бы доступность железнодорожных перевозок для многодетных семей, для нас чрезвычайно важно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 5 плана проведения "правительственного часа" с 1 января по 31 мая 2024 года весенней сессии Государственной Думы 2024 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2024 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом году с учётом политической повестки мы с вами планировали

проведение "правительственных часов" поквартально и сейчас пользуемся постановлением, которое мы принимали на период по 31 мая. Но, когда мы принимали решение о проведении "правительственных часов" в апреле, а мы запланировали провести 9 апреля "правительственный час" с участием министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и генерального директора "Почты России", у нас ещё не было понимания, когда мы заслушаем ежегодный отчёт, конституционный отчёт правительства. Появилась дата — 3 апреля, и у нас получилось так, что 27-го, в среду, то есть завтра, мы будем заслушивать, как это и положено по закону, до отчёта правительства, отчёт Счётной палаты, 3-го будем заслушивать отчёт правительства, а 10-го, накануне нашего с вами отпуска, — финансовый отчёт Центробанка. И у нас практически тогда, если мы ещё 9-го будем проводить отчёт "Почты России", не остаётся пленарных заседаний для того, чтобы обсуждать текущую повестку. Поэтому мы вместе с профильным комитетом, получив поддержку руководства палаты, предлагаем вам отложить до июня этот "правительственный час". Я от комитета даю вам слово, что мы обязательно в повестке его в эту сессию оставим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Викторович, вы давали слово, но дважды ушёл от отчёта Фальков, ушёл от отчёта Шувалов, теперь же вы вне очереди поставили "Почту России" — у нас Шадаева не было, а была "Почта России", вы его отчёт дважды перенесли и опять уводите. Ну, может, нам всё-таки правильно делать не поквартально, а так, как мы с вами раньше действовали? Мы на полугодие утверждали план "правительственных часов" — и правительство знало, когда им готовиться, и уполномоченные лица готовились. А так, получается, всё время пожар.

Морозов О. В. Уважаемый Николай Васильевич, у меня хорошая память, я твёрдо помню, что по Фалькову и другим названным вами персонам никаких обещаний я вам не давал, — поднимите стенограмму.

Что касается "Почты России", обещание даю. Мы предполагаем, что у нас в июне будет как минимум два "правительственных часа", о которых мы с вами на заседании палаты договаривались. Один "правительственный час" посвящён жилищно-коммунальному хозяйству. Помните, давал поручение

председатель позвать двух вице-премьеров и двух министров и обстоятельно обсудить тематику ЖКХ? Это один, скорее всего июньский или июльский, мы с вами будем думать, какую дату выбрать. И второй "правчас" — это точно "Почта России". Кстати, насчёт того, что не будет министра цифрового развития и информации, это у вас какая-то неточная информация. С самого начала и в проекте постановления у нас записано, что этот "правительственный час", с участием руководства "Почты России", проводится при участии соответствующего профильного министра. Это, кстати, обсуждалось на заседании палаты, это было ваше решение.

Не волнуйтесь, я слово сдержу, всё будет в порядке. Победа будет за нами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в апреле 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В апреле запланировано четыре заседания Думы. В проекте календаря 43 законопроекта: 14 внесено правительством, 4 — сенаторами, 20 — депутатами, 5 — заксобраниями субъектов Федерации.

Во втором чтении предлагается рассмотреть проекты законов, разработанные во исполнение поручений президента. В частности, изменения в закон "О государственном языке Российской Федерации" в целях разработки государственной информационной системы "Национальный словарный фонд"; изменения в закон о физкультуре и спорте в части обеспечения правового регулирования статуса и деятельности центров раннего физического развития детей; поправки в Налоговый кодекс, предусматривающие упрощение для субъектов предпринимательской деятельности документального подтверждения

нулевой ставки налога на добавленную стоимость; изменения в закон о госгранице, направленные на повышение эффективности дрейфующих научно-исследовательских экспедиций в Северном Ледовитом океане; поправки в закон о промышленной политике, разработанные в целях обеспечения господдержки комплексных инвестиционно-строительных проектов, реализуемых российскими организациями на территориях иностранных государств. Кроме того, предлагается внести комплексные изменения, направленные на содействие трудоустройству молодых граждан и стимулирование работодателей к приёму на работу молодёжи, в том числе посредством реализации мер поддержки работодателей, обеспечивающих трудоустройство молодых специалистов. В целях реализации послания президента во втором чтении будет рассмотрен приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которым планируется увеличить объём льгот, предоставляемых военнослужащим — Героям Советского Союза, Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, и распространить эти льготы на членов их семей.

В первом чтении предполагается рассмотреть направленные на реализацию послания президента изменения в законодательство о пенсионном обеспечении, разработанные сенаторами и депутатами Госдумы. В частности, предлагается распространить на детей-инвалидов и инвалидов с детства, потерявших родителей вследствие гибели в период прохождения военной службы или пребывания в добровольческом формировании, а также смерти из-за военной травмы после увольнения, право на одновременное получение двух пенсий — пенсии по случаю потери кормильца и социальной пенсии по инвалидности.

Также будет рассмотрен проект федерального закона о внесении изменений в закон "О теплоснабжении" (правительственный) в целях повышения надёжности и безопасности систем теплоснабжения и обеспечения готовности к отопительному периоду муниципальных образований, теплоснабжающих и теплосетевых организаций, потребителей тепловой энергии. Также предполагается рассмотреть изменения в миграционное законодательство, разработанные совместно сенаторами и депутатами, в части исключения возможности использования фиктивных браков и фиктивного установления отцовства для незаконного получения иностранными гражданами и лицами без гражданства миграционного статуса на территории Российской Федерации.

Как вам уже известно, 3 апреля Государственной Думой будет заслушан отчёт Правительства Российской Федерации

о результатах его деятельности за 2023 год, на заседании выступит Председатель Правительства Российской Федерации Михаил Владимирович Мишустин. 10 апреля в Государственную Думу приглашена председатель Банка России Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, тема доклада — "О годовом отчёте Банка России за 2023 год".

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, и 23-й вопрос, законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Включите микрофон.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в городе федерального значения Санкт-Петербурге. Авторы это связывают с увеличением численности населения Санкт-Петербурга и возросшей нагрузкой на мировых судей, но законом не предусмотрено создание судебных участков мировых судей в связи с увеличением нагрузки на мировых судей. Вместе с тем в материалах к законопроекту отсутствует информация о численности населения, количестве мировых судей в конкретных судебных районах, что не позволяет сделать вывод о возможности урегулировать вопрос о перераспределении нагрузки на мировых судей путём изменения границ судебных участков. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я всё-таки прошу ещё минутку внимания, у нас есть запрос на выступление по ведению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Попрошу буквально минуточку внимания. Вы знаете, в силу того что сегодня график рассмотрения вопросов был достаточно рваный... тем не менее у нас есть вопрос, который внесли представители всех фракций, он касается упрощения оформления документов в том числе для тех, кто сейчас у нас находится на фронте. Я полагаю, что рассмотрение его займёт буквально считаные минуты, я долго докладывать не буду. Если вы позволите, то я готов его доложить.

Председательствующий. Коллеги, 18-й вопрос рассмотрим? Хорошо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", первое чтение. Доклад и содоклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, представители всех фракций внесли этот законопроект, он касается, казалось бы, очень простой вещи, но очень значимой для многих наших сограждан, которые в силу различных причин не могут лично подать заявление в органы внутренних дел либо в МФЦ о регистрации по месту жительства, о снятии с регистрационного учёта, о проведении других действий. В первую очередь он касается тех, кто сейчас на фронте или в госпиталях либо не может приехать в страну (наши дипломаты, которые работают в дипломатических миссиях). Таких запросов было не один, не два, а достаточно много. И вот для того, чтобы упростить эту процедуру для тех, кто не может лично прийти, мы предлагаем данным законопроектом разрешить это делать по доверенности, которая заверяется либо нотариально, либо в соответствии

с гражданским законодательством и Консульским уставом Российской Федерации. Её могут заверить соответственно командиры воинских частей, главные врачи в госпиталях и руководители консульских учреждений. Вот, собственно, суть этого законопроекта в первом чтении. Мы рассматривали его у нас в рабочей группе по вопросам специальной военной операции, поддержали представители всех фракций. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится законопроект в первом чтении на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению больше никто слова не запрашивает.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

ИНФОРМАЦИЯ

27 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 05 мин. 51 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 12 мин. 12 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
13 час. 12 мин. 48 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
13 час. 13 мин. 24 сек.:	**Боярский С. М.**	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 20 мин. 50 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
13 час. 22 мин. 14 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 22 мин. 38 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 24 мин. 55 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
13 час. 25 мин. 18 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 26 мин. 03 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 27 мин. 58 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 28 мин. 25 сек.:	**Селивёрстов В. В.**	— за
13 час. 28 мин. 50 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Грешневиков А. Н.	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 29 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 31 мин. 46 сек.:	**Назарова Н. В.**	— за
13 час. 32 мин. 10 сек.:	**Бабаков А. М.**	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за

	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 53 мин. 19 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Гусев Д. Г.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 09 мин. 48 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Тен С. Ю.	— за
14 час. 30 мин. 44 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 18 мин. 32 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— против
	Веремеенко С. А.	— против
	Ивенских И. В.	— против
	Первышов Е. А.	— против
15 час. 22 мин. 32 сек.:	**Хованская Г. П.**	— воздержалась
	Чепа А. В.	— воздержался
15 час. 31 мин. 37 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался

28 февраля 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 10 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Тутова Л. Н.	— присутствует
	Шайхутдинов Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 52 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
	Резник В. М.	— за
12 час. 12 мин. 38 сек.:	**Арапов Г. К.**	— не голосовал
	Ткачёв А. О.	— не голосовал
14 час. 59 мин. 21 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
15 час. 07 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 26 мин. 06 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
15 час. 40 мин. 46 сек.:	**Хованская Г. П.**	— за
16 час. 01 мин. 45 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
16 час. 04 мин. 22 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за

12 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 28 сек.:	**Когогина А. Г.**	— присутствует
	Ревенко Е. В.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 40 мин. 26 сек.:	**Колесник А. И.**	— за
	Муцоев З. А.	— за
13 час. 52 мин. 21 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
	Киселёв М. С.	— за
13 час. 56 мин. 16 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 02 мин. 37 сек.:	**Бутина М. В.**	— не голосовала
	Дмитриева О. Г.	— за
	Тарасенко М. В.	— не голосовал
	Яхнюк С. В.	— не голосовал
14 час. 05 мин. 41 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лантратова Я. В.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Стенякина Е. П.	— за
	Терентьев А. В.	— против
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 07 мин. 39 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 08 мин. 01 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 10 мин. 45 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 11 мин. 12 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 12 мин. 00 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Хор Г. Я.	— за
14 час. 13 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 43 мин. 25 сек.:	**Леонов О. Ю.**	— за
14 час. 43 мин. 57 сек.:	**Леонов О. Ю.**	— за
15 час. 03 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 48 мин. 36 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 52 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Марченко Е. Е.	— за
16 час. 07 мин. 03 сек.:	**Игнатов В. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
16 час. 13 мин. 11 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
16 час. 20 мин. 07 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— не голосовал
	Данчикова Г. И.	— не голосовала
	Кирьянов А. Ю.	— не голосовал
	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за

	Нилов О. А.	— за
	Оргеева М. Э.	— не голосовала

13 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 24 сек.:	**Бахарев К. М.**	— присутствует
	Бурлаков С. В.	— присутствует
	Занко О. Н.	— присутствует
	Кобылкин Д. Н.	— присутствует
	Морозов О. В.	— присутствует
	Морозов С. И.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— присутствует
	Тен С. Ю.	— присутствует
	Узденов С. Д.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 58 сек.:	**Голиков О. А.**	— не голосовал
14 час. 59 мин. 25 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 01 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
15 час. 02 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 30 мин. 45 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 52 мин. 35 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 56 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 59 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Нестеренко Ю. Ю.	— за
	Симигин П. В.	— за

19 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 26 сек.:	**Жуков А. Д.**	— присутствует
	Костенко Н. В.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 42 мин. 18 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Долуда Н. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 44 мин. 04 сек.:	**Прокопьев А. С.**	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 54 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 55 мин. 17 сек.:	**Бутина М. В.**	— за
	Тарасенко М. В.	— за

	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 00 мин. 51 сек.:	**Максимов А. А.**	— за
	Миронов С. М.	— за
14 час. 01 мин. 46 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Максимов А. А.	— за
14 час. 04 мин. 47 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 09 мин. 41 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 10 мин. 57 сек.:	**Хинштейн А. Е.**	— за
14 час. 11 мин. 23 сек.:	**Авксентьева С. В.**	— за
	Даванков В. А.	— за
	Нечаев А. Г.	— за
	Чепа А. В.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 12 мин. 12 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 13 мин. 48 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался
14 час. 14 мин. 13 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 17 мин. 25 сек.:	**Хинштейн А. Е.**	— за
14 час. 18 мин. 21 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 19 мин. 21 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 21 мин. 32 сек.:	**Станкевич Ю. А.**	— за
14 час. 21 мин. 57 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Терентьев А. В.	— воздержался
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 22 мин. 41 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 24 мин. 52 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 25 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 28 мин. 42 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
14 час. 29 мин. 07 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 30 мин. 11 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 31 мин. 51 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
14 час. 32 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 34 мин. 15 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 42 мин. 11 сек.:	**Белик Д. А.**	— против
	Румянцев А. Г.	— против
14 час. 42 мин. 44 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
14 час. 45 мин. 44 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 47 мин. 25 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 47 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 49 мин. 49 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
14 час. 50 мин. 14 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Журова С. С.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 51 мин. 00 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 19 мин. 36 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Каргинов С. Г.	— за
	Марков Е. В.	— за
	Сухарев И. К.	— за
15 час. 29 мин. 07 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
15 час. 36 мин. 33 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
16 час. 28 мин. 12 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за

20 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 54 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Селивёрстов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 24 мин. 34 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 28 мин. 05 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Иванов М. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 28 мин. 49 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 29 мин. 47 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 34 мин. 10 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 43 мин. 54 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 46 мин. 57 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 17 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 38 мин. 05 сек.:	**Аксёненко А. С.**	— воздержался
	Грешневиков А. Н.	— воздержался
	Дьяконова Т. И.	— за
	Каноков Т. Б.	— воздержался
	Ситников А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 32 мин. 38 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

26 марта 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 57 сек.:	**Савицкая С. Е.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 16 мин. 04 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
13 час. 30 мин. 39 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
13 час. 34 мин. 09 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
13 час. 44 мин. 03 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
13 час. 45 мин. 28 сек.:	**Петров В. А.**	— за
	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 48 мин. 36 сек.:	**Исаев А. К.**	— не голосовал
	Квитка И. И.	— не голосовал
13 час. 57 мин. 00 сек.:	**Белик Д. А.**	— не голосовал
	Румянцев А. Г.	— не голосовал
14 час. 05 мин. 29 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Бурляев Н. П.	— за
	Говырин А. Б.	— за
	Толмачёв А. Р.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

14 час. 06 мин. 16 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Фадина О. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 08 мин. 40 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 12 мин. 23 сек.:	**Голиков О. А.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
14 час. 12 мин. 49 сек.:	**Фролова Т. И.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 13 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 32 мин. 34 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 39 мин. 09 сек.:	**Ананских И. А.**	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 43 мин. 52 сек.:	**Бурляев Н. П.**	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 56 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 26 мин. 00 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 30 мин. 45 сек.:	**Делягин М. Г.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 39 мин. 36 сек.:	**Делягин М. Г.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 44 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 56 мин. 15 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 03 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 08 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 09 мин. 39 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за
16 час. 12 мин. 30 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Терентьев М. Б.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
27 февраля 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
28 февраля 2024 года 98
Стенограмма заседания Государственной Думы
12 марта 2024 года 188
Стенограмма заседания Государственной Думы
13 марта 2024 года 286
Стенограмма заседания Государственной Думы
19 марта 2024 года 372
Стенограмма заседания Государственной Думы
20 марта 2024 года 477
Стенограмма заседания Государственной Думы
26 марта 2024 года 567
Информация 663

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 32 (360)

2024 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 13.03.2026. Формат 84x108/32, Печ. л. 21