

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 11 (179)

2008 год  
Осенняя сессия  
12—26 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2010

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-  
ний.** Т. 11 (179). 2008 г. Осенняя сессия.  
12–26 декабря. — М.: Издание Государственной  
Думы, 2010. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2010

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 декабря 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы начинаем нашу работу.  
Уважаемые коллеги, разрешите поздравить всех вас с Днём Конституции! Пятнадцать лет назад народ России принял свой основной закон, который направлен на обеспечение уважения человека, на обеспечение демократических ценностей, защиту суверенитета. Мы с вами с этой Конституцией пятнадцать лет идём вперёд. Мы крепим наше могущество, мы уважаем нашу страну. Я вас поздравляю с этим замечательным праздником! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 декабря. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, сегодня сверх порядка работы, который мы с вами сейчас окончательно утвердим, есть ещё торжественные процедуры. В связи с этим прошу отнестись внимательно к обсуждению порядка работы, чтобы не затягивать, чтобы мы смогли пройти всю повестку дня сегодня, в этот праздничный день.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, хотя сегодня и праздничный день для всей страны, но только что произошла трагедия в Мурманской области: погибли двенадцать горняков, есть раненые. Я предлагаю от имени Государственной Думы выразить соболезнование семьям всех погибших, родным и близким и оказать необходимую помощь. Предлагаю попросить руководство Государственной Думы от всех нас направить телеграмму со словами соболезнования.

И прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Обязательно, безусловно, это будет сделано.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, вероятно, многие из нас получают письма из регионов по проблеме предоставления жилья инвалидам и участникам Великой Отечественной войны. На эти цели в федеральном бюджете текущего года выделено почти 15 миллиардов рублей. Но, по данным Счётной палаты, освоение этих средств составляет всего 22 процента. При таких темпах задача обеспечения нуждающихся ветеранов войны жильём к 65-летию Победы выполнена не будет.

Предлагаю принять протокольное поручение Комитету по делам ветеранов запросить в правительстве информацию о причинах крайне неудовлетворительного освоения этих средств и мерах по устранению недостатков, учитывая, что впервые переходящие остатки бюджета этого года в следующем году использованы быть не могут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Горькова Ирина Петровна.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня, как вы знаете, пятнадцать лет Конституции Российской Федерации. В связи с этим я очень прошу вас снять с рассмотрения пункт 17 повестки дня, потому что в соответствии с Конституцией у нас не допускается принятие законов, ухудшающих положение граждан, а вот этот закон ухудшает положение более чем тридцати миллионов российских автовладельцев.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаю пункт 4 — о якобы противодействии терроризму — сегодня не рассматривать и вообще отложить. Я в первую очередь обращаюсь к депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Законопроект, который вы протолкнули в двух чтениях, галопом, является, во-первых, антиконституционным, во-вторых, не законом, направленным на усиление борьбы с терроризмом, — это всего лишь маска — а законом, направленным на борьбу с политическими оппонентами, или, попросту говоря, репрессивным законом, направленным против своего народа. Если вы и в третьем чтении готовы проголосовать, не задумываясь о том, что происходит, тогда я вам напоминаю, что есть такое орудие, как бумеранг. Вот этот закон вернётся к вам бумерангом.

И второе. Предлагаю перерыв объявить не с 14 до 15 часов, а с 14.30 до 15.30: это более разумно и в интересах работы.

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Принято.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы много говорим о поддержке Вооружённых Сил России и подготовке высококвалифицированных специалистов для нашей армии, но при этом, к сожалению, принимаются решения, которые, по сути, подрывают систему военного образования. В настоящее время в Министерстве обороны обсуждается вопрос о передислокации с 1 января 2009 года единственного за Уралом высшего учебного заведения Военно-воздушных сил —

Иркутского высшего военного авиационного инженерного училища в Воронеж. Ранее этот вопрос с руководством училища не обсуждался, более того, по программе реформирования системы военного образования училищу уже выделены значительные средства на реорганизацию учебного процесса. Теперь же речь идёт, по сути, о его закрытии.

В связи с этим прошу Комитет Государственной Думы по обороне запросить в правительстве информацию о целесообразности передислокации этого училища в город Воронеж.

Спасибо.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, нарастает поток обращений граждан в связи с тем, что в 2009 году прекращается действие льготных списков на получение многоразовых виз для жителей приграничных территорий Российской Федерации — это Ленинградская и Псковская области — с Эстонской Республикой. Многоразовые визы для тех, кто посещал могилы родных, были как бесплатные, так и льготные. Однако в связи с введением шенгенских виз эстонская сторона гуманитарную сторону проблемы в приграничном обмене практически не учитывает. Это затрагивает интересы до десяти тысяч наших граждан. По предварительным оценкам, несколько тысяч граждан по новым правилам лишатся возможности получать такие визы. Эстонская сторона знает об этом, но ничего не предпринимает для решения проблемы.

Прошу поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками или Комитету по международным делам — ну, в зависимости от их компетенции, уточнить надо — запросить в МИДе информацию о мерах, принимаемых для разрешения критической ситуации в приграничном обмене с Эстонией, и о позиции... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Я думаю, Сергей Павлович, что мы поняли суть вопроса.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в Государственную Думу продолжают поступать обращения из регионов, в которых говорится о невозможности повышения с нового года и без того мизерной зарплаты региональным бюджетникам на 30 процентов. Эта проблема целиком возложена на бюджеты областей, но там нет необходимых средств. Всех бюджетников как бы поделили по сортам: вот федеральные бюджетники — видимо, это люди пер-

вого сорта — с декабря уже получили прибавку к зарплате, а на региональных и муниципальных — видимо, это бюджетники второго и третьего сорта — нет необходимых денег. В результате если намечаемое тридцатипроцентное повышение и состоится, то во многих регионах в лучшем случае со второго полугодия 2009 года. А ведь цены-то растут для всех одинаково и непрерывно.

В связи с этим прошу поручить комитетам по бюджету и налогам, по труду и социальной политике запросить в правительстве данные о том, сколько имеется в регионах и сколько необходимо средств для повышения на 30 процентов зарплаты бюджетникам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев в Послании Федеральному Собранию указал на необходимость принятия дополнительных мер для привлечения к законотворческому процессу представителей неправительственных организаций. Ряд шагов в этом направлении уже сделан. Нашими коллегами по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже подготовлен законопроект о внесении изменений в закон "О политических партиях" и закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Тем не менее исполнение поручения президента не должно ограничиваться только изменениями в законодательстве, необходим также комплекс мер по привлечению институтов гражданского общества к решению задач, стоящих перед органами исполнительной власти, в том числе и по преодолению непростой ситуации в экономике. В этой связи прошу дать поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций запросить информацию о том, какие меры планируется предпринять для совершенствования взаимодействия с институтами гражданского общества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня День Конституции, а 10 декабря отмечались Международный день прав человека и 60-летие Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организа-

ции Объединённых Наций. Между тем один из творцов Конституции Сергей Шахрай заявил, что Конституция в части приоритета прав человека реализуется в лучшем случае на 30 процентов. И к сожалению, мы имеем этому подтверждение. По официальным данным Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2003—2006 учебных годах, за три года, было закрыто одна тысяча девятьсот сельских школ, а только за один 2007/08 учебный год — две тысячи четыреста сельских школ, то есть процесс идёт с нарастанием.

В этой связи прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию запросить информацию о том, как в таких условиях намереваются обеспечивать конституционное право сельских граждан на образование, а также реализацию закона об обязательном среднем (полном) образовании в Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Сегодня мы празднуем День Конституции, но надо вспомнить, что было пятнадцать лет назад. Эта Конституция была принята только благодаря агитации со стороны ЛДПР, поэтому эта партия и победила на выборах 12 декабря. В основном все остальные партии выступали против, и они были правы по-своему. Левые силы говорили, что она антинародная, они и сегодня это подтверждают и в чём-то правы. Прозападные демократические партии считали, что это Конституция авторитарного режима, и они тоже в чём-то были правы. Основную тяжесть борьбы за принятие Конституции вынесли ЛДПР и её сторонники, поэтому эта партия заняла первое место, та партия, которая сегодня здесь присутствует.

Сейчас награждать вы будете, имеете право. Только не все, кого будут награждать, принимали реальное участие в этой работе. Можно составить текст, чиновники поработают, а вот обратиться к ста миллионам граждан, чтобы они это поддержали... Принимал Конституцию весь народ на референдуме, так вот народ агитировала только одна партия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу снять с рассмотрения вопрос 4. Все мероприятия в Кремле по поводу празднования Дня Конституции блекнут на фоне этого циничного законопроекта, который, по существу, обрушает одно из конституционных прав российских граждан — право на справедливый суд. Я напому вам, уважаемые депутаты, что суд присяжных появился в XVI—XVIII веках при переходе от суда инквизиционного, когда судья был следователем, обвинителем и судьёй одновременно, как гарантия защиты от судейского и полицейского произвола. И он существует сегодня в очень многих странах Европы и Америки. Его упразднение в Германии и Франции связано с тем, что на протяжении ста пятидесяти — двухсот лет пока этот суд там существовал, сменилось не одно поколение судей, прокуроров, следователей и надобность в дополнительной гарантии защиты от судейского произвола отпала. Когда мы услышим русский суд... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сейчас в Российской Федерации идёт ликвидация военных госпиталей, в которых лечатся самые заслуженные наши люди — ветераны Великой Отечественной войны, правоохранительных органов, те, кто принимал участие в боевых действиях на Кавказе и так далее. В некоторых регионах такой госпиталь единственный, то есть там нет больше госпиталей для инвалидов, и мне непонятно... Объясняют это тем, что якобы началась реорганизация военно-медицинских учреждений. Но люди протестуют против этого.

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности: выяснить в правительстве, в Министерстве обороны, с чем это связано и когда это безобразие прекратится.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Особенно в День Конституции вызывает очень большую тревогу сложившаяся в результате проводимой реформы ситуация в Вооружённых Силах Российской Федерации. Уже го-

ворили, и не раз, в этом зале о сокращении личного состава — генералов, офицеров, прапорщиков, мичманов, закрытии учебных заведений и госпиталей, эвакуации из Москвы штаба ВМФ, сокращении частей и соединений и так далее, и так далее. Всё это не находит понимания и поддержки среди личного состава Вооружённых Сил. Налицо отсутствие внятной военной доктрины, нарушен основополагающий принцип российской армии: всякий солдат должен понимать свой манёвр.

От имени фракции предлагаю пригласить в январе министра обороны с отчётом по вопросу о влиянии военной реформы на обороноспособность и безопасность Российской Федерации. Соответствующее заявление руководителем фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым подписано и направлено президенту и руководству... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Статья 55, часть 2, нынешней Конституции запрещает принимать законы, ущемляющие права граждан Российской Федерации. Однако уже объявлено о повышении тарифов ЖКХ на 27 процентов и о повышении тарифов на газ более чем на 30 процентов при том, что СМИ сообщают о снижении тарифов для европейских потребителей.

В связи с рассмотрением сегодня законопроекта под пунктом 33 повестки дня я прошу в соответствии со статьёй 60 Регламента дать протокольное поручение Комитету по энергетике и Комитету по безопасности запросить в правительстве и Генеральной прокуратуре информацию о правомерности и обоснованности повышения тарифов на газ более чем на 30 процентов при их снижении для европейских потребителей, а также о причинах длительного неснижения розничных и оптовых цен на бензин и ГСМ при падении их более чем в три раза... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Напсо Юрий Аисович.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, моя фамилия правильно звучит с ударением на "о" — Напсо́.

**Председательствующий.** Извините. Напсо́ Юрий Аисович, пожалуйста.

**Напсо Ю. А.** Уважаемые коллеги, как вам известно, с 1 января 2009 года федеральное правительство перестает регули-

ровать стоимость коммунальных услуг, власти регионов начнут самостоятельно устанавливать тарифы ЖКХ. По оценкам экспертов, уже с 1 января тарифы на коммуналку поднимутся почти на треть, а к 2010 году прогнозируется рост до 50 процентов. На фоне экономического кризиса, когда доходы населения заметно упали, а многие лишились работы, это чревато огромной задолженностью граждан перед субъектами Федерации. И тогда в дверь к неплательщикам постучат судебные приставы, и тысячи людей могут оказаться на улице. В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о возможности продления срока действия текущих тарифов ЖКХ по крайней мере до 1 апреля 2009 года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Таранин Виктор Иванович.

**Таранин В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Выступая 13 февраля 2008 года в Барнауле на сельском сходе, тогда ещё кандидат в президенты, а ныне президент Дмитрий Анатольевич Медведев сказал буквально следующее: "...все наши ветераны в один голос сказали, что мало информации о селе. Слава богу, что восстановили программу "Сельский час". Но информации мало, она носит такой куцый характер и неудобное для просмотра время. У меня есть предложение рассмотреть вопрос о создании отдельного аграрного канала на телевидении. При этом можно было бы это сделать с учётом тех технологических новшеств, которые в нашей стране появились, и после перехода на цифровое вещание такой канал должен быть доступен любому жителю нашей страны, живущему в деревне. Вещание на частоте этого канала могло бы быть круглосуточным и многоплановым. Там должны быть и сельские новости, и сообщения о новых проектах, сообщения о результатах, погода и, наконец, просто то, как дом на селе собрать". В связи с этим я прошу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Таранин В. И.** Прошу поручить комитету по информационной политике запросить в Министерстве связи и массовых коммуникаций информацию о том, что делается в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу пункт 37 проекта порядка работы Государственной Думы поставить на фиксированное время, на 15 часов. С комитетом, с содокладчиком от комитета согласовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Юрчик Владислав Григорьевич.

**Юрчик В. Г.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не сработала кнопка, я хотел попросить записать на "час заявлений" Останину, по ситуации в Кемерове, она попросила.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Багаряков Алексей Владимирович, по ведению.

**Багаряков А. В.**, *фракция КПРФ*.

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня тоже не сработала кнопка, извините.

У меня вот какой вопрос. Я подавал два раза подряд протокольные поручения Комитету по финансовому рынку с просьбой направить запрос в адрес Центрального банка России относительно обоснования повышения ставки рефинансирования и расширения бивалютной корзины. Они были отклонены комитетом по Регламенту на основании несоответствия статье 60. Я почитал и не увидел там ничего такого вызывающего. В то же время за последнюю неделю Центральный банк потратил 17 миллиардов долларов на поддержку рубля после обрушения последнего. И мы, и наши избиратели просили бы как-то нам объяснить ситуацию, то, что они делают. Президент Медведев вчера отчитывал главу Центрального банка, все мы видели это по телевизору. Ответа так и нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Ненашев Михаил Петрович записался на "час заявлений".

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов, оно обосновано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович предлагает снять пункт 17 с рассмотрения. Я думаю, учитывая, что это законопроект, который у нас ведёт комитет по законодательству... нет, это законопроект Комитета по финансовому рынку, послушаем комментарии.

Пожалуйста, Коваль Александр Павлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коваль А. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, наш коллега Иванов уже в третий раз предлагает снять этот законопроект, и 5, и 10 декабря Государственная Дума оставляла проект этого закона в повестке. Я предлагаю: давайте в конце концов всё-таки мы его обсудим, разберёмся и тогда уже примем решение, чьё положение и насколько он ухудшает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Иванова Сергея Владимировича снять с повестки дня пункт 17. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 21 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Рябов Николай Фёдорович предложил пункт 4 не рассматривать, свою позицию он обосновал. Пожалуйста, от комитета по законодательству, Крашенинников Павел Владимирович, обоснуйте вашу позицию.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, по вопросу 4. Законопроект прошёл все процедуры к третьему чтению, с регламентной точки зрения все этапы пройдены. С точки зрения соответствия Конституции, уважаемые коллеги, мы уже сто раз этот вопрос обсуждали: данный текст полностью соответствует Конституции Российской Федерации. Если бы мы на прошлом заседании приняли поправки, в которых предлагались нормы с установлением смертной казни, то, очевидно, он бы противоречил Конституции, и провокационность этих поправок очевидна. Слава богу, Дума данные поправки в законопроект не приняла, в противном случае он действительно был бы антиконституционным.

Мы полагаем, что законопроект готов. Мы его согласовали со всеми ветвями власти, которые прописаны в Конституции

Российской Федерации. Предлагаем его сегодня рассматривать в третьем чтении.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Рябова Николая Фёдоровича. И далее такое же предложение было у Мизулиной Елены Борисовны: снять с рассмотрения пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Николай Фёдорович ещё предложил сегодня перерыв начать не в 14.00, а в 14.30. Снимается это предложение.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Луговой Андрей Константинович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его обосновали.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Вы также его обосновали, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление, мы его выслушали.

По предложению Мизулиной Елены Борисовны мы уже проголосовали.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич сообщил, что есть уже письменное обращение в Совет Государственной Думы по поводу приглашения министра обороны на "правительственный час" в январе. Оно будет рассмотрено, естественно.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Таранин Виктор Иванович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Комарова Наталья Владимировна предложила пункт 37 рассмотреть в фиксированное время — в 15.00. Нет возражений у депутатов? Нет. Согласимся с этим.

Юрчик Владислав Григорьевич записал Останину Нину Александровну на "час заявлений". Принимается.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Наверное, оно будет новое, я так понимаю, потому что те протокольные поручения, которые вами предлагались, были отклонены, в связи с тем что принимались схожие протокольные поручения по данному вопросу. Если вы считаете, что сегодня нужно ещё раз заострить внимание на ситуации, тогда надо ещё раз подготовить протокольное поручение, мы его поставим в повестку дня.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения проекта порядка работы прошу проголосовать по нему в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 27 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	420 чел.	
Не голосовало . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые коллеги, перед обсуждением второго и последующих вопросов разрешите предоставить слово полномочному представителю президента в Государственной Думе Косопкину Александру Сергеевичу.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я ещё раз от имени президента, администрации президента и от себя лично поздравляю вас с 15-летием Конституции. В связи с этим позвольте огласить распоряжение Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева от 11 декабря 2008 года: за большой вклад в законодательную деятельность и в связи с 15-летием Конституции Российской Федерации объявить благодарность Крашенинникову Павлу Владимировичу, Фёдорову Евгению Алексеевичу, Язеву Валерию Афанасьевичу. *(Аплодисменты.)*

Ещё раз поздравляю и надеюсь, что в течение дня мы ещё кое-какие сведения узнаем.

**Председательствующий.** Слово предоставляется Логинову Андрею Викторовичу, полномочному представителю правительства в Государственной Думе. Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, коллеги! Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал распоряжение о поощрении Правительством Российской Федерации депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

За заслуги в законотворческой деятельности, развитии парламентаризма и в связи с 15-летием принятия Конституции Российской Федерации наградить Почётной грамотой Правительства Российской Федерации Гончара Николая Николаевича; Гурова Александра Ивановича, члена Комитета Государственной Думы по безопасности (Александр Иванович отсутствует, грамоту мы ему передадим позже); Кокошина Андрея Афанасьевича, первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям; Колесникова Сергея Ивановича, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья; Лебедева Игоря Владимировича, члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству; Рязанского Валерия Владимировича, члена Комитета Государственной Думы по образованию (Валерий Владимирович в командировке, мы ему вручим грамоту несколько позже); Смолина Олега Николаевича, заместителя

председателя Комитета Государственной Думы по образованию. *(Аплодисменты.)*

Этим же распоряжением объявляется благодарность Правительства Российской Федерации Руденскому Игорю Николаевичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям; Тягунову Александру Александровичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по культуре, и Штогрину Сергею Ивановичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, теперь я попрошу Олега Викторовича Морозова огласить распоряжение Председателя Государственной Думы.

**Морозов О. В.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, на основании распоряжения Председателя Государственной Думы за особый вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" депутата Государственной Думы Бурькину Наталью Викторовну. *(Аплодисменты.)*

На основании распоряжения Председателя Государственной Думы за существенный вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутатов Государственной Думы Емельянова Михаила Васильевича, Коргунова Олега Николаевича, Пекпеева Сергея Тимуровича, Савельева Дмитрия Владимировича, Семёнова Виктора Александровича. *(Аплодисменты.)*

Кроме того, информирую вас, что этим же распоряжением награждены Почётной грамотой Государственной Думы отсутствующие сегодня по уважительным причинам Саблин Дмитрий Вадимович и Чухраёв Александр Михайлович. *(Аплодисменты.)*

Распоряжением Председателя Государственной Думы за плодотворную законодательную деятельность и значительный вклад в развитие парламентаризма в Российской Федерации также объявлена благодарность Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации де-

путатам Малашенко Виктору Александровичу, Неверову Сергею Ивановичу, Пепеляевой Лиане Витальевне. (*Аплодисменты.*) Кроме того, благодарность Председателя Государственной Думы объявлена двум депутатам, которые находятся в командировках: Дюдяеву Геннадию Тимофеевичу и Клинецвичу Францу Адамовичу. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

**Председательствующий.** Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется — я постараюсь занять минимум времени — законопроект об охранной деятельности, связанный с внесением изменений в ряд законодательных актов, подготовленный к третьему чтению. Мы с вами уже приняли его в двух чтениях, больших разногласий, вопросов не было. Произведена соответствующая доработка законопроекта к третьему чтению.

Прошу уважаемых коллег, уважаемую Государственную Думу поддержать законопроект в третьем чтении и затем направить его в Совет Федерации для принятия соответствующего решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению. Законопроект предполагает повышение размера базовой части трудовой пенсии,

размеров ежемесячных денежных выплат для отдельных категорий граждан, а также повышение размера сумм, направляемых на оплату стоимости набора социальных услуг, с индексацией и, что существенно, изменение срока действия заявления об отказе от получения социальных услуг, которое ранее надо было подавать ежегодно. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Прошу поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам потом, я записываю.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, указанным законопроектом предлагается значительно увеличить срок наказания по статье 205 Уголовного кодекса "Террористический акт", по преступлениям, которые сопряжены с умышленным причинением смерти человеку, и по преступлениям, повлекшим смерть человека. Статьи 206 и 281 Уголовного кодекса дополняются новыми составами преступлений: умышленное причинение смерти человеку, причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжких последствий.

Данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По мотивам выступаем перед голосованием. Записываться надо, Елена Борисовна, для этого есть кнопка.

Пожалуйста, по ведению — Мизулина Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! От имени фракции прошу в соответствии с частью четвёртой статьи 125 Регламента вернуть этот законопроект к процедуре второго чтения.

**Председательствующий.** Я попросил бы для комментария по данному вопросу вернуться на трибуну Груздева Владимира Сергеевича. С места? Пожалуйста.

Уважаемые коллеги, поступило предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Нам необходимо ещё раз выслушать вашу позицию, и тогда я поставлю на голосование это предложение.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Груздев В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, данный законопроект прошёл все согласования, замечаний у субъектов права законодательной инициативы, поправок нет. Комитет рекомендует указанный законопроект рассмотреть сегодня в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас неоднократно бывали ситуации, когда проект федерального закона, предлагаемый к принятию в третьем чтении, переводился во второе чтение, чтобы уточнить какие-то моменты и принять дополнительные поправки. Всегда это происходило по инициативе комитета, докладывающего о законопроекте. Следовательно, если это инициатива комитета, то это мнение парламентского большинства, так скажем.

Я могу зачитать выдержку из нашего Регламента. Статья 125, пункт 4, гласит следующее: "В исключительных случаях по требованию фракций, представляющих большинство депутатов Государственной Думы, председательствующий обязан поставить на голосование вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения". Как вы видите, в сегодняшней ситуации мы не можем рассматривать мнение отдельного депутата, в крайнем случае это должно быть оформлено как мнение фракции, не представляющей парламентское большинство. Все предложения, связанные с особым мнением по данному проекту федерального закона, можно высказать во время выступлений по мотивам от фракций. Такая возможность будет — в течение трёх минут доложить свою позицию. Так что данную ситуацию мы обсудили и выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях фе-

деральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленным вам на рассмотрение законопроектом определяются особенности составления списков кандидатов в присяжные заседатели в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. После его принятия во втором чтении каких-либо дополнительных вопросов не возникло. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста.

**Коваль А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в весеннюю сессию и принят во втором чтении 4 июля текущего года. Однако положение части 7<sup>1</sup> законопроекта, которой предлагается дополнить статью 36 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", предусматривающее право банка при определённых условиях выплачивать вкладчику процентную ставку по вкладу в размере, превышающем ставку рефинансирования Банка России либо став-

ку ЛИБОР, нуждается в согласовании с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 10 октября 2008 года "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", предусматривающей право Банка России ограничивать размер указанной процентной ставки. Соответствующее замечание содержится в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы к рассматриваемому законопроекту.

На основании изложенного и в соответствии с частью четвертой статьи 125 Регламента Государственной Думы по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу председательствующего поставить на голосование вопрос о возвращении указанного законопроекта к процедуре второго чтения. Комитет по финансовому рынку обсуждал данный законопроект и поддерживает это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение о возвращении данного проекта федерального закона к процедуре второго чтения.

Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 46 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	398 чел. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Александр Павлович, по сути поправок.

**Коваль А. П.** Уважаемые коллеги, в зале розданы две поправки, которые учитывают замечания, сформулированные Правовым управлением. Эти поправки исключают пункт "а" части 18 статьи 1 и часть 3 статьи 4. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и с учётом этих поправок предлагаю принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поступило предложение проголосовать по поправкам 1 и 2, розданным в зале, которые включены в таблицу. Нет возражений. Ставится на голосование таблица поправок, которая содержит две поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Александр Павлович, мы готовы к третьему чтению?

**Коваль А. П.** Да. Уважаемые коллеги, данный текст в принятой редакции прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7 у нас из блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29 мая 1996 года и Протокол к нему от 29 мая 1996 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение между Россией и Германией об избежании двойного налогообложения было подписано в 96-м году. С тех пор прошло определённое время, и потребовались уточнения к этому соглашению. Они оформлены в виде протокола, в котором решаются как существенные, так и технические вопросы.

Если говорить о технических вопросах, то это касается того, что Германия перешла с марок на евро, соответственно, показатели, по которым устанавливались правила налогообложения дивидендов, требуют определённой корректировки: сумма в 160 тысяч дойчмарок заменена на 80 тысяч евро. Кроме того, учтены и сделаны симметричными правила налогообложения доходов от участия в ПИФах.

Существенные изменения касаются вопросов обмена информацией. Расширены возможности компетентных налоговых органов по обмену информацией, такую информацию получать станет проще. Кроме того, информация будет предоставляться государствами не только по прямым, но и по косвенным налогам.

Мы просим поддержать это соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлиа Александровича Квицинского. Пожалуйста.

**Квицинский Ю. А.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый протокол был подписан в рамках российско-германских межгосударственных консультаций в Висбадене 15 октября 2007 года министром финансов Российской Федерации Кудриным и министром финансов ФРГ Штайнбрюком в присутствии Президента России и канцлера ФРГ. Это ещё один элемент в развитии договорно-правовой базы российско-германского сотрудничества в приоритетных торговой, экономической и финансовой сферах, которые отнесены Президентом России и канцлером ФРГ к предметам ведения в стратегической перспективе всего комплекса двусторонних отношений.

Документ прошёл все необходимые межведомственные согласования. Суть его доложена была статс-секретарём Сергеем Дмитриевичем Шаталовым. Он носит финансово-налого-

вый, в основном такой технический характер. Наш комитет рассмотрел этот протокол, имеется положительное заключение Комитета по бюджету и налогам, поэтому рекомендуем его к ратификации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юлий Александрович.

По вопросу 7 возможна процедура вопросов, ответов и выступлений. Есть необходимость задать вопросы? Нет. Есть ли необходимость выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". Мы знаем, что по ряду пунктов есть желающие выступить по мотивам.

Пункт 2. По мотивам выступает Луговой Андрей Константинович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Луговой А. К.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, коллеги! Фракция ЛДПР принимала самое активное участие в разработке этого законопроекта и поддерживает его принятие, тем более что сам закон о детективной и охранной деятельности был принят ещё в 1992 году, когда, по сути дела, и рыночной-то экономики у нас не было. Вместе с тем закон затрагивает более трёх миллионов граждан России, и охранное сообщество ждёт принятия данного законопроекта давно уже. Рождался он в муках, и его можно рассматривать в том числе как компромисс. Вносило этот законопроект правительство, очень много было споров вокруг него, но всё-таки, я считаю, здравый смысл здесь восторжествовал. Хочу обратить внимание на то, что практически все охранные предприятия, которые подпадают под этот закон, являются субъектами малого предпринимательства, и его принятие будет весьма и весьма важным особенно в условиях кризиса.

В то же время, призывая принять законопроект, хочу обратить внимание правительства на то, что он не решает всех проблем охранного сообщества. Мы надеемся, что правительство, видя конструктивную работу, которая была проведена депутатами, и в том числе фракцией ЛДПР, по разработке этого законопроекта, отнесётся так же внимательно и к другим нашим законодательным инициативам, которые мы планируем в ближайшее же время вносить. Речь идёт прежде всего о законопроекте о телохранителях, о котором до сих пор много говорится, но никаких инициатив по его принятию не было.

Также обращаю внимание Правительства Российской Федерации на то, что к этому закону, естественно, потребуется

много подзаконных нормативно-правовых актов. Хотелось бы, чтобы они были абсолютно адекватными и не меняли сути положений закона, который мы принимаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. По мотивам — Горькова Ирина Петровна. Пожарный.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с введением в действие Федерально-го закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ существенно увеличилась нагрузка на специалистов федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы — в два с половиной — три раза. Это связано с увеличением числа граждан пенсионного возраста, обращающихся за установлением группы инвалидности, степени ограничения способности к трудовой деятельности, что вызвано желанием пожилых людей воспользоваться новыми мерами социальной поддержки на федеральном уровне, а также повысить размер пенсионного обеспечения.

Помимо освидетельствования граждан, на специалистов медико-социальной экспертизы возложены функции по определению в обязательном порядке нуждаемости инвалидов и ветеранов в протезно-ортопедических изделиях и технических средствах реабилитации согласно правилам обеспечения инвалидов и ветеранов техническими средствами реабилитации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2004 года № 771.

При переходе в федеральные государственные учреждения медико-социальной экспертизы у большинства специали-

стов государственной службы медико-социальной экспертизы существенно снизился уровень заработной платы, поскольку, в отличие от ныне существующей системы оплаты труда работников, установленной на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации решением местных органов исполнительной власти в государственных учреждениях медико-социальной экспертизы устанавливался ряд надбавок и выплат стимулирующего характера. В настоящее время размер заработной платы врачей лечебно-профилактических учреждений превышает оплату труда врачей-специалистов бюро медико-социальной экспертизы в два с половиной — три раза. Вследствие этого в последние два года отмечается негативная тенденция снижения показателей укомплектованности учреждений медико-социальной экспертизы кадрами, особенно врачами-специалистами, специалистами по реабилитации, психологами, специалистами по социальной работе.

Очереди на освидетельствование граждан в учреждениях медико-социальной экспертизы удалось значительно сократить. Очереди на освидетельствование в учреждениях медико-социальной экспертизы лиц трудоспособного возраста, направленных впервые на освидетельствование, и тех, у кого заканчивается срок установленной инвалидности, отсутствуют. Этого удалось добиться за счёт увеличения нагрузки на одно заседание, которая составляет в последние два года в среднем двадцать — двадцать пять человек.

В целях дальнейшего совершенствования качества и эффективности работы по осуществлению медико-социальной экспертизы, а также для предотвращения оттока, ухода квалифицированных специалистов из федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы представляется целесообразным увеличить заработную плату работникам медико-социальной экспертизы на 30—50 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, но тем не менее хотелось бы обратить ваше внимание на несколько фактов.

Во время трёхчасового общения с народом Владимир Владимирович Путин сказал, что будет около трёх миллионов безработных. Это о чём говорит? Это говорит о том, что пред-

приятия не будут платить не только заработную плату, но и налоги. Кроме того, вы знаете, что уже озвучена величина повышения тарифов ЖКХ и других тарифов: в среднем они увеличатся на 26–27 процентов. Всё это ложится дополнительным бременем на плечи и без того безденежного народа. Поэтому мы считаем, что предусмотренное увеличение на 8,5 процента не соответствует реальному уровню инфляции. Уже сегодня Минэкономразвития признаёт, что инфляция к концу года будет более 13 процентов.

С нашей точки зрения, позиция страуса, когда мы слышим от официальных лиц одни цифры, а в официальных документах принимаем заведомо заниженные, обещая потом повысить, необоснованна, так как кушать надо каждый день и покупать продукты по ценам, которые есть сегодня. А то, что выдадут через полгода, уже не будет ничему соответствовать. Поэтому мы всё-таки настаиваем на том, чтобы комитеты, готовящие проекты законов, руководствовались документами не полугодовой давности, а свежими данными, которые необходимо запрашивать на текущий момент, это касается уровня инфляции и других показателей жизни людей.

Мы поддерживаем законопроект, но считаем, что надо более объективно учитывать эти вопросы при внесении поправок в соответствующие законодательные акты. В целом фракция КПРФ поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 01 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . . 98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 4. По мотивам — Мизулина Елена Борисовна. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я ещё раз обращаюсь к вашей совести. Это

последний вариант и последняя возможность не принимать этот законопроект сегодня. Мне жаль, что мои коллеги из комитета по законодательству за пятнадцать лет не изучили Конституцию. Откройте часть 3 статьи 56, и вы увидите, что даже в период чрезвычайного и военного положения нельзя ограничивать право на суд присяжных. У нас военное или чрезвычайное положение? Или какие-то обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что то, что обуславливает введение суда присяжных, — это распространённый судейский и следственный произвол — исчезло из нашей практики? Здесь есть тот, кто может поручиться, что наши профессиональные судьи безупречны и честны, как в Европе, где сегодня надобность в суде присяжных как дополнительной гарантии отпала? Он упразднён именно потому, что обвиняемые не стали востребовать этот суд, а не потому, что люди в погонах или депутатское большинство предлагали его отменить. Как можно в условиях, когда всем известно, что даже решение Верховного Суда не создаёт автоматически представления о том, что этому решению надо верить, в ситуации, где большинство граждан не доверяет судам, устранять суд присяжных как исторически единственную возможность борьбы с произволом судейским и следственным?!

Я ещё раз повторяю: этот законопроект неконституционен. Не забудьте и о том, что уголовный процесс — это очень тонкая вещь. Следовательно, прокурор, судья за ноги обвиняемого не держат, они не видят, как совершается преступление, они получают право указывать: ты виновен и должен нести наказание — только благодаря тому, что занимают соответствующую должность, и поэтому их безупречность и честность должны быть неукоснительны. Суд присяжных — это возможность... в 1864 году, когда он появился, это была возможность борьбы с мздоимством в судах, с мордобитием в судах. Известны совершенно беспрецедентные случаи, например случай, когда министр юстиции Панин давал взятку в пользу своей дочери судье нижестоящего суда, и это было нормально. Судья мог бить, извините, по морде присяжного поверенного в судебном заседании. Такой была Россия дореформенная, до реформы 1864 года. Известно, что благодаря суду присяжных удалось положить конец такого рода практике мордобития и мздоимства, авторитет судов в народе стал расти. То же самое стало происходить и в связи с нашей новой реформой.

Нам говорят, что за этим законопроектом стоят весьма влиятельные люди. Да я уверена, что они если и стоят, что маловероятно, то точно так же были введены в заблуждение, как

и мы с вами, ведь ни в заголовке, ни в пояснительной записке, ни в официальных отзывах нет ни слова об ограничении суда присяжных.

Если вы честны, коллеги, авторы и депутаты из комитета по законодательству, то так и назовите этот закон — об ограничении суда присяжных. Скажите об этом нашим президенту и...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** От ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Почти полностью согласен с депутатом Мизулиной. Мы поддерживаем этот законопроект исходя из того, что хотя, конечно, суд присяжных — очень важная составляющая, но есть специфика в нашей стране: действительно, есть регионы, где местное население может оказывать вредное воздействие и где практически очень трудно сформировать независимый суд присяжных.

Есть проблема экстремизма в целом. Посмотрите, что происходит в Греции: начинают с одной позиции, а кончается грабежами по всей стране, и неизвестно, чем это закончится. Посмотрите, Украина: коммунисты Украины поддерживают "оранжевую коалицию". Это всё может приводить к резкому обострению обстановки. А в это же время там, в Крыму, в Севастополе, очень много провокаций против русского населения. Они пытаются не просто заставить нас уйти в 17-м году (мы не хотим уходить) — они строят рядом угольный терминал и таким образом понизят уровень воды в бухтах, куда входят военные корабли. Всё это делается тихо, незаметно. Разделяют город Севастополь на зоны, с тем чтобы вообще название города убрать. Это вот тоже своего рода внешнеполитический экстремизм, против которого мы с вами не принимаем вовремя мер. Вот эта Конституция, день которой мы сегодня празднуем, принята после приостановления действия предыдущей Конституции. Это тоже был политический экстремизм — и с той и с другой стороны, — когда Конституция позволяла расчленивать государство. А как можно остановить это? Только через противодействие.

Левая идеология, левые партии — везде они организуют бунты, кончающиеся грабежами, захватом собственности и провозглашением доминирующей антинародной идеологии. Коммунизм как идеология — это самая антинародная идеология: она предусматривает ограбление всего народа, вывоз всех капиталов, разрушение страны. Посмотрите, что у нас произошло после 17-го года, что сегодня на Украине происходит,

в тех странах, где... Вот Таиланд, посмотрите: курортная зона вроде бы, а экстремисты смогли привести к негативным последствиям. Поэтому надо быть очень бдительными. Лучше перебор небольшой в противодействии экстремистам, чем лишняя свобода. Как только давали очень много свобод в России — разрушалось само государство. Здесь мы должны выбирать: чуть меньше свобод — но существует Россия или очень много свобод — и страны нет. Вот сравните 17-й год и 91-й. Ведь в 17-м году некоторые радовались — Февральская буржуазная революция. Но и она была противозаконной, и она привела нас к крушению. Большевики — эти просто, как попрошайки, как иждивенцы, подхватили, так сказать, остатки власти, а в целом власть разрушили депутаты Государственной Думы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От фракции КПРФ — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не будет голосовать за данный законопроект. Мы считаем его ещё одним ударом по демократическим принципам и отправлению правосудия в стране, и вот почему. В Российской Федерации отправление правосудия и без того стало единоличным и в значительной степени бесконтрольным. Народ отстранён от формирования судейского корпуса и всё дальше удаляется от отправления правосудия.

Обсуждаемый законопроект не направлен на защиту граждан от преследования со стороны власти. Суд присяжных, обратит внимание, устраняется от рассмотрения дел в основном о преступлениях против государственной власти, в которых одной из заинтересованных сторон является именно государство. А коли заинтересовано государство, то должны быть дополнительные гарантии у граждан для защиты от его возможного произвола. Одной из таких гарантий и является суд присяжных.

Авторы законопроекта утверждают, что они преследуют благородную цель усиления ответственности за тяжкие преступления, и тут же исключают из части второй статьи 105 УК квалифицирующий признак "убийство, сопряжённое с захватом заложников". Как вас понимать?! Как вас понимать, коли вы устраняете суд присяжных от рассмотрения дел о массовых беспорядках?! Мы понимаем, что суд присяжных — дело сложное и хлопотное, но если мы его закрепили в Конституции, то Конституцию надо соблюдать, и тем более вашей, пра-

вающей партии. Надо искать возможности для совершенствования работы суда присяжных, а не для его запрета. Если же следовать логике вашего законопроекта, то я не удивлюсь, если через некоторое время "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" будут предложены судебные тройки при МВД России — так будет совсем комфортно для власти, но не для народа.

В заключение хотел бы сказать, что в деятельности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отчётливо прослеживается тенденция к широкому использованию в политической сфере запретительных, ограничительных мер, стремление приспособить закон, всё право под ситуацию, под обеспечение своего властного положения в обществе и государстве. Эта практика разрушает становление и развитие демократии в России, способствует правовому разложению и губительна для страны. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кажется, сделала всё, чтобы у нас не было честных и объективных выборов, торпедировала проведение референдумов, под видом преследования экстремизма в стране разворачивается преследование за критику власти. Обсуждаемый законопроект — это, видимо, реакция на возможные протесты народных масс в условиях развития экономического кризиса.

Я обращаюсь к вам, уважаемые господа: задумайтесь, куда вы ведёте Россию!

**Председательствующий.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильев Владимир Абдуалиевич. Пожалуйста.

**Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня выслушали позицию уважаемых коллег. Обеспокоенность понятна, ясна. Действительно, это ограничение деятельности суда присяжных, но этого никто и не скрывал, мы об этом, в общем-то, достаточно подробно и открыто говорили. Здесь сейчас говорилось о том, какое ограничение и в связи с чем оно производится. Вот посмотрите, во-первых, сейчас прозвучало: "широкое ущемление прав". Мы сейчас говорим о статьях... Вот я хочу просто всем присутствующим профессионалам сказать: в 2006 году были осуждены по статье 205 тридцать четыре человека, четверо оправданы; "Захват заложника" — четверо были осуждены; "Организация незаконного вооружённого формирования..." — один был осуждён; "Массовые беспорядки" — ноль, кстати, и в 2007-м — тоже ноль; "Государственная измена" — в 2006-м не было, в 2007-м — двое осуждены; "Шпионаж" — не было ни в 2006 году, ни в 2007 году

в практике судебной; "Насильственный захват власти..." — не было в судебной практике; "Вооружённый мятеж" — был один в 2006–2007 годах; "Диверсия" — не было ни в 2006-м, ни в 2007 году. Всего были осуждены по этим статьям в 2006 году — сорок, в 2007 году — сорок восемь человек. Это насчёт массовости.

Теперь что хотелось бы ещё подчеркнуть? Говорили о нарушениях Конституции — нет нарушений Конституции. И те изменения, уважаемый Виктор Иванович, которые вносятся в 105-ю, как раз и сделаны так, чтобы не нарушать Конституцию, и вы это хорошо понимаете.

Далее. Вы говорите о том, что мы сейчас ущемляем права всего нашего населения, с тем чтобы устранить людей от народовластия. Я уже приводил примеры и хочу привести и вам, и Елене Борисовне ещё такой пример. Население Осетии отказалось, по сути... даже вот как: все подозреваемые и подсудимые по преступлениям террористического характера, совершённым в Осетии, отказались от суда присяжных на территории Осетии. Это правда, нет ни одного приговора суда присяжных на территории Осетии. Задумайтесь, почему это происходит? Потому что невозможно творить правосудие в таких условиях.

У нас есть действительно непростые регионы, об этом тоже говорили выступавшие. И вот сейчас самый главный вопрос, как мне представляется, давайте ответим на него откровенно и честно вот здесь, публично, мы все избраны народом: мы чего хотим — мы хотим сейчас быть симпатичными ребятами, которые действуют исключительно для развития нашей демократии? Все этого хотят, и я очень этого хочу, но я вам уже говорил о своей позиции: я не хочу, чтобы ещё раз хоть один террорист вышел на свободу. В ближайшее время... вот сейчас идёт процесс подбора присяжных по очередному очень непростому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам выступили представители всех фракций. Я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 7. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29 мая 1996 года и Протокол к нему от 29 мая 1996 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект данного закона был внесён Правительством Российской Федерации и 29 октября принят Государственной Думой в первом чтении. Проблема, лежащая в основе концепции данной поправки, заключается в том, что ежегодно в мире производятся новые вещества — прекурсоры — для синтеза наркотиков либо психотропных веществ.

Международными нормами — и Россия тоже подписала эту конвенцию — установлена обязанность обмениваться образцами, изъятыми во время оперативных действий. Поскольку у нас нет законодательства по обмену, принятие данного закона восполняет правовой пробел в части создания условий для выполнения принятых на себя Российской Федерацией международных обязательств, связанных с осуществлением компетентными органами России и иностранных государств обмена образцами наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, изъятых из незаконного оборота, в целях использования их в оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

В настоящее время Правительством Российской Федерации заключено свыше пятидесяти соглашений, направленных на противодействие незаконному обороту наркотиков, в том числе предусматривающих возможность обмена образцами и результатами исследований наркотиков, изъятых из незаконного оборота. Вместе с тем законодательством Российской Федерации до настоящего времени не урегулирован порядок ввоза и вывоза указанных наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Данный законопроект наделяет Правительство Российской Федерации функцией утверждения порядка ввоза и вывоза этих материалов в целях проведения экспертиз в экспертных подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции.

К законопроекту поступила одна поправка в целях устранения замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. В заключении Правового управления было отмечено, что в предлагаемом дополнении не указано, какие именно лица имеют право осуществлять ввоз и вывоз изъятых из незаконного оборота наркотических средств в целях использования их для экспертной деятельности, в результате чего указанное предложение могло быть истолковано как предоставление названного права ввоза и вывоза изъятых из незаконного оборота наркотических средств не только государственным органам, установленным в статье 35 изменяемого закона, но также и иным упомянутым в статье 35 юридическим лицам.

Данная поправка исключает двойное толкование пункта 11 статьи 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Смысл этой поправки в том, что именно государственный орган указан в статье 35 настоящего федерального закона. Поправка одна, она рассмотрена Комитетом по охране здоровья и рекомендуется им к принятию.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, одна таблица, в которой одна поправка. Докладчик её очень основательно, очень понятно обосновал. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование во втором чтении проект Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект вносило правительство. Напомню, он предусматривает резкое снижение пошлин за регистрацию сделок, связанных с оформлением в собственность земельных участков.

К законопроекту поступила поправка Правового управления, которая уточняет порядок вступления в силу настоящего закона. Комитет согласился с этой поправкой и просит депутатов Государственной Думы тоже поддержать её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, снова единственная поправка в таблице 1. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридическую экспертизу, подготовлено постановление о принятии его в третьем чтении. Очень бы хотелось, чтобы он вступил в силу с 1 января. Прошу принять закон в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть замечания по данному предложению комитета? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" предлагаю проголосовать в третьем чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает первый заместитель пред-

седателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора). Он получил новое наименование и теперь называется "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Мы с вами в первом чтении законопроект приняли 17 сентября этого года. Все вы знаете, что данный законопроект разработан правительством во исполнение указа президента о снижении административного давления на предпринимателей, особенно на малый и средний бизнес. Законопроект важный, направлен на создание механизма защиты добросовестных предпринимателей, конечно же при соблюдении интересов государства и сохранении баланса между предпринимателями и потребителями.

Тем не менее при рассмотрении законопроекта в первом чтении возникло много вопросов и критических замечаний к тексту как у депутатов Комитета по экономической политике и предпринимательству, так и у других комитетов.

На законопроект поступили заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Могут сказать, что все замечания по тексту, содержащиеся в заключениях Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего комитета, были отработаны и учтены. Законопроект значительно изменился. В частности, существенно переработаны понятийный аппарат законопроекта и статья 1, определяющая сферу регулирования закона. Положения данной статьи распространяются, как и предполагалось в указе Президента Российской Федерации, практически на все виды контроля (надзора). Причём очевидно, что различные виды государственного и муниципального контроля (надзора) могут и должны иметь свои особенности, например в силу социальной значимости, необходимости обеспечения государственной тайны и так далее. Особенности могут касаться сроков проведения проверок, оснований для проверок и так далее, и тому подобное и должны устанавливаться специальными федеральными законами, что и бы-

ло учтено в тексте законопроекта, предложенного к принятию во втором чтении.

Важная новация, которая нашла отражение в законопроекте, — практически заново прописана процедура согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры Российской Федерации. Причём органам государственного контроля предоставляется правовое основание оперативного реагирования и взаимодействия с органами прокуратуры в случае поступления сигнала о причинении вреда жизни и здоровью граждан или окружающей среде. Если есть риск угрозы жизни и здоровью граждан и промедление при проведении проверки может причинить им существенный вред, то допускается проверка без санкции прокурора, но с уведомлением прокуратуры в течение двадцати четырёх часов.

Впервые в законе появляется такой важный институт, как согласование с Генеральной прокуратурой сводного плана проверок. По сути, ещё на стадии планирования контрольных проверок будет введён прокурорский надзор. Данная норма вступит в действие с 1 января 2010 года и позволит на стадии формирования плана проверок исключить ситуации, когда предприниматель проверяется по одним и тем же требованиям различными государственными и муниципальными органами.

Закреплена норма указа президента о том, что проверки проводятся не чаще чем один раз в три года. В первом чтении такая норма отсутствовала.

Претерпели изменения нормы, которые прописывают основания проведения как плановых, так и внеплановых проверок. К примеру, включена норма для проведения внеплановых проверок по такому основанию, как нарушение прав потребителей. В случае если право определённого гражданина как потребителя нарушено, то его обращение в государственный контрольно-надзорный орган приведёт к проведению внеплановой проверки недобросовестного предпринимателя.

Уточнены сроки проведения проверок. Общий срок проверки не может превышать двадцати рабочих дней, в исключительных случаях, связанных с необходимостью проведения сложных и длительных исследований, экспертиз и расследований, на основании мотивированного предложения срок проведения проверки может быть продлён, но не более чем ещё на двадцать дней. Срок проведения плановой выездной проверки в отношении одного субъекта малого предпринимательства не может превышать пятидесяти часов. В исключи-

тельных случаях продление возможно, но не более чем на пятнадцать часов.

Пересмотрен срок вступления в силу данного закона: он вступает в силу с 1 июля 2009 года.

Должен сказать, что данный законопроект лишь начало правовых изменений по снижению административных барьеров в деятельности предпринимательского сообщества. Многие из здесь присутствующих участвуют в подготовке изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в ряд других нормативных правовых актов. Этот законопроект является первым шагом в работе по снижению административного давления на отечественных предпринимателей.

За время работы над законопроектом в комитет поступило двести двадцать пять поправок, восемьдесят четыре поправки комитет предлагает к принятию, сто сорок одну — к отклонению.

Уважаемые коллеги, прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Коломейцев. Он настаивает на вступлении именно в рамках данного вопроса. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, почему столь важный, объёмный, сто десять листов, законопроект, который вы фактически изменили и концептуально, и содержательно, роздан сегодня, кстати без первой страницы? Как его можно рассматривать?

**Председательствующий.** У вас есть три страницы взамен розданных, если правильно меня проинформировали. Но тем не менее — пожалуйста, Владимир Александрович.

**Головнёв В. А.** Действительно, Олег Викторович, была замена трёх страниц, но это касается только одной поправки. Эта поправка сначала рекомендовалась комитетом к отклонению, вчера мы провели заседание комитета, и эта поправка перешла в разряд тех, которые комитет рекомендует к принятию. Одна-единственная поправка из двухсот двадцати пяти поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, таблица 1 — восемьдесят четыре поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — сто сорок одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению. Есть ли намерение обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении, спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и поддерживает предложение о его принятии во втором чтении.

Законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы и принят 17 октября этого года Государственной Думой в первом чтении. Законопроект направлен на создание полноценных условий для реализации образовательными учреждениями положений Закона Российской Федерации "Об образовании", в соответствии с которым образовательное учреждение обязано предоставлять помещения и создавать у себя необходимые условия для работы медицинских учреждений. Отношения между государственными и муниципальными образовательными учреждениями и государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения часто носят безвозмездный характер, которому не соответствует договор аренды, являющийся возмездным договором. Для таких отношений, как оказание бесплатных медицинских услуг, необходимо заключение договора безвозмездного пользования имуществом. Именно на решение этой задачи и направлен данный законопроект.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступила одна поправка. Её внесли Правительство Российской Федерации, член Совета Федерации Хусейн Джабраилович Чеченов и ряд депутатов Комитета по образованию. Поправка заключается в том, чтобы дополнительный абзац — это статья 1 законопроекта — включить не в пункт 2 статьи 39 Закона Российской Федерации "Об образовании", а в пункт 11 той же статьи, что является более целесообразным. Комитет рекомендует принять данную поправку.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического характера не имеет. Замечания лингвистического характера будут учтены при подготовке законопроекта к третьему чтению. Комитет просит, уважаемые депутаты, проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, одна таблица, одна поправка. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Марков.

**Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". При рассмотрении законопроекта в первом чтении, как вы помните, был проявлен большой интерес к этому законопроекту, состоялась обширная дискуссия, был задан ряд вопросов. Эти вопросы, в частности, мы и хотели бы осветить сейчас.

Сегодня в соответствии с этим законом функционирует Общественная палата, которая стала серьёзным институтом

в России. В сорока пяти субъектах Российской Федерации приняты региональные законы об общественных палатах, в большинстве из них такие палаты сформированы, в части идёт формирование. Ещё десять законопроектов находится на разных стадиях рассмотрения, в ближайшее время они, видимо, будут приняты. Мы предполагаем, что в течение примерно года-полугода общественные палаты будут сформированы практически во всех регионах страны. И так же постепенно идёт формирование общественных палат в ряде крупных городов, где они играют примерно ту же самую роль.

Второй вопрос, который поднимался и обсуждался, — это вопрос о том, как Общественная палата участвует в экспертизе законопроектов. С 2006 по 2008 год в план экспертной деятельности Общественной палаты было включено около двухсот проектов федеральных законов и нормативных актов. По восьмидесяти пяти проектам законов и нормативных актов была проведена экспертиза и направлены в Государственную Думу и Правительство Российской Федерации заключения. Тридцать пять из этих законов были подписаны президентом, а одиннадцать отклонены и сняты с рассмотрения Государственной Думы. В целом мнение Общественной палаты было учтено более чем в пятидесяти принятых федеральных законах и нормативных актах.

Сегодня мы предлагаем вам принять законопроект, который расширяет полномочия руководящих органов Общественной палаты, даёт возможность этому влиятельному институту ещё активнее работать в регионах и воплощать на практике идею обсуждения законопроектов гражданами.

Коллеги, в комитет к данному проекту федерального закона поступило девятнадцать поправок от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Все они внимательно рассмотрены и подробно обсуждены на заседании комитета 4 декабря, которое прошло при активном участии членов Общественной палаты и членов Совета Федерации. Одиннадцать поправок включено в таблицу 1, которую мы рекомендуем принять, семь поправок внесено в таблицу 2, которую мы предлагаем отклонить.

Среди отклонённых есть поправки нескольких типов. Одни в общем и целом повторяют то, что уже есть в законопроекте либо в базовом законе о работе Общественной палаты. Некоторые поправки носят концептуальный характер, они, независимо от того, хорошие они или плохие, могли бы быть рассмотрены только при обсуждении в первом чтении, и если авторы настаивают на том, чтобы их идеи были реализованы в законе, то

это означает лишь то, что они должны предложить, по сути дела, новый законопроект. Я думаю, через какое-то время это всё будет уточняться.

Таким образом, уважаемые коллеги, мы предлагаем рассмотреть подготовленные комитетом таблицы поправок 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Ещё хотел бы добавить относительно общей логики этого законопроекта. Мы прекрасно понимаем, что Общественная палата за это время утвердила себя как институт, у неё выработалось два основных направления деятельности: во-первых, общественный контроль и, во-вторых, проведение общественной экспертизы. Принятием законопроекта предполагается увеличить эффективность общественной экспертизы. В частности, теперь члены Общественной палаты не будут через различные свои контакты, в том числе личные, дружеские, искать, что в работе Государственной Думы представляет для них интерес, вместо этого мы будем высылать им весь пакет законопроектов, и они сами будут определяться, по каким законопроектам какую позицию занимать и выступать со своими предложениями.

Кроме того, поскольку для проведения своей экспертизы им нужно получить какой-то отзыв от государственных структур, в этом законопроекте устанавливается, каким образом Общественная палата будет получать экспертный отзыв от такого рода структур.

Далее, в этом законопроекте предусматривается возможность для Общественной палаты Российской Федерации теснее взаимодействовать с общественными палатами регионов. В частности, предполагается проведение конференций, "круглых столов", рабочих совещаний с общественными палатами регионов, что, конечно, повысит эффективность их деятельности.

Законодательно оформляется практика информационного обеспечения Общественной палаты. В частности, до сих пор палата была вынуждена искать какие-то источники финансирования сайта, выпуска бюллетеней Общественной палаты, каких-то рабочих сборников документов, что, конечно, неправильно. В законопроекте мы прописываем возможность осуществлять это финансирование нормальным образом. В целом законопроект, как и работа Общественной палаты, направлен на формирование обратной связи между структурами государственной власти и российским гражданским обществом. Как вы понимаете, это особенно важно сейчас, в условиях, когда возможны какие-то кризисные проявления в экономике и соци-

альной сфере. Я бы сказал, что этот закон в случае его принятия внесёт свой вклад в социальную и политическую стабильность общества, поэтому мы предлагаем его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо за обстоятельный доклад.

Уважаемые депутаты, у нас таблицы 1 и 2. В таблице 1 одиннадцать поправок. Есть ли по ним замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2. Семь поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, есть ли по ним замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 3 сентября текущего года. Законопроектом предусматривается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом оказывать содействие учреждениям уголовно-исполнительной системы, а также устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для осуждённых, лиц, содержащихся под стражей, работников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и членов их семей за счёт средств собственных бюджетов помимо финансовых средств, передаваемых им из федерального бюджета на осуществление целевых расходов.

Всего к законопроекту поступило одиннадцать поправок, в том числе от Правительства Российской Федерации, Законодательного Собрания Ульяновской области, Белгородской областной Думы, из них девять включены в таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, и две — в таблицу поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению. После внесённых в законопроект изменений у Правового управления замечаний по нему не имеется.

Комитет по безопасности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас две таблицы. В таблице 1 девять поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, в ней две поправки, отклонённые комитетом. Никто не настаивает на их обсуждении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51<sup>2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Константин Борисович Шипунов.

**Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку к рассмотрению во втором чтении.

Напомню, что концепция законопроекта, принятого в первом чтении, сводилась к дополнению содержащегося в статье 51<sup>2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" перечня квалифицированных инвесторов Российской корпорацией нанотехнологий. Наделение корпорации статусом квалифицированного инвестора позволит ей приобретать паи закрытых и интервальных паевых инвестиционных фондов, правилами доверительного управления которых может быть предусмотрено, что инвестиционные паи таких фондов предназначены для квалифицированных инвесторов, например инвестиционные паи инвестиционных фондов, относящихся к категориям фондов паевых инвестиций, фондов особо рискованных, венчурных инвестиций. Введение указанной нормы будет способствовать достижению цели корпорации, так как позволит ей направлять временно свободные средства в сферу венчурных инвестиций, финансируя технические но-

вовведения, исследования и разработки, внедрение изобретений и открытий в сфере нанотехнологий.

Ко второму чтению поступило две поправки, суть которых сводится к следующему. Поправка 1, во-первых, учитывает юридико-технические и лингвистические замечания к статье 1 законопроекта, принятого в первом чтении, и, во-вторых, добавляет в перечень квалифицированных инвесторов региональные фонды содействия развитию венчурных инвестиций в малые и средние предприятия. Это позволит указанным фондам приобретать предназначенные для квалифицированных инвесторов инвестиционные паи закрытых паевых инвестиционных фондов, привлекающих инвестиции для малого и среднего предпринимательства. Наделение данных фондов статусом квалифицированного инвестора соответствует концепции Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и целям создания этих фондов, которые являются неотъемлемой частью инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего бизнеса.

Поправка 2 исключает статью 2 законопроекта, принятого в первом чтении, поскольку оснований для особого порядка вступления в силу будущего закона не имеется.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, прошёл все необходимые экспертизы и согласован с заинтересованными органами власти. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует одобрить представленную таблицу поправок и принять во втором чтении данный законопроект. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас в таблице 1 две поправки. Депутат Багаряков предлагает обсудить, видимо, что-то из этой таблицы.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Багаряков А. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю поправку в статью 1 вынести на отдельное голосование и готов обосновать свою позицию.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 1, которую мы будем обсуждать отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимаем таблицу.

Алексей Владимирович Багаряков, пожалуйста, поправка 1.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, нас в очередной раз автор законопроекта вводит в небольшое заблуждение. Вот за такими витиеватыми фразами — "малое предпринимательство" и так далее — стоит госкорпорация "Роснано". Ещё раз хочу заметить, в прошлый раз я уже по этому поводу говорил... В чём заключается суть вопроса? Государство выделило при создании госкорпорации в уставный капитал 130 миллиардов рублей. В законе о госкорпорации чётко прописано, куда эта корпорация имеет право тратить деньги, государственные деньги. Разговора о фондовом рынке и о чём-то ещё там нет вообще — только цели, связанные с нанотехнологиями. Уважаемые авторы предлагают нам сейчас внести поправку в закон и позволить госкорпорации стать квалифицированным инвестором, что даёт ей широкие полномочия, возможность играть на фондовом рынке и так далее.

В перечень этих инвесторов уже входит, например, Внешэкономбанк, это тоже госкорпорация. Что мешает другой госкорпорации, например "Роснано", отдать деньги Внешэкономбанку? И пускай Внешэкономбанк играет, получая фиксированный доход. Нет, наверное, у кого-то карман жмёт, и 130 миллиардов хотят пустить на фондовый рынок. И примеры такие уже есть. В этом же перечне корпорация "Агентство по страхованию вкладов". Эта корпорация собрала деньги с банков — участников страхования вкладов в сумме 70 миллиардов рублей и направила их все на фондовый рынок: 30 процентов — в акции, 70 — в длинные облигации. В итоге минус по всем этим позициям порядка 20 миллиардов рублей. Это деньги банков — участников системы страхования вкладов.

Нам предлагают сделать что-то подобное. Если мы это поддерживаем, ну, тогда... Фракция КПРФ категорически против этого решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, комитет, обоснование по поправке.

**Шипунов К. Б.** Во-первых, я не очень понимаю... Алексей Владимирович на заседании комитета, когда мы рассматрива-

ли таблицу поправок, голосовал за эту таблицу поправок. Я понимаю так, что сейчас мы обсуждаем поправку 1 из таблицы. Сейчас разговор не о том, вопрос был вообще не о том, а по сути самого законопроекта. Если мы рассматриваем таблицу поправок...

**Председательствующий.** Мы сейчас рассматриваем таблицу поправок, а не законопроект. Если по поправке никаких других комментариев нет, я так понимаю, что комитет настаивает на том, чтобы эту поправку принять. Она должна остаться, по мнению комитета, в таблице принятых.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 57 мин. 12 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается поправка 1, и тем самым мы проголосовали таблицу 1.

Ставлю на голосование во втором чтении проект данного федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час 57 мин. 48 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предложение комитета.

**Шипунов К. Б.** Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект, принятый только что во втором чтении, готов к рассмотрению в третьем чтении, поскольку прошёл все необходимые экспертизы, рассмотрен и поддержан комитетом. Соответствующие материалы имеются у вас. С учётом этого прошу сегодня рассмотреть данный законопроект в третьем чтении и поддержать его.

**Председательствующий.** Друзья мои, есть замечания по поводу предложения комитета? Есть. Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не знаю, мы уже не в первый раз как-то вот так рассматриваем. Мы сейчас поправки поддержали, значит, их надо внести в текст, надо посмотреть, как они стыкуются с предыдущим текстом и новым текстом, и только тогда, наверное, в третьем чтении голосовать. А то мы сейчас примем закон, а потом будут его приводить в соответствие. Не ходят же, наверное, задом наперёд!..

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я просто напоминаю вам, что, как правило, комитет, когда готовит таблицы принятых поправок и отклонённых, он готовит и текст к третьему чтению. Если вдруг палата вносит коррективы, вот тогда вносятся изменения. Мы поддержали обе поправки, которые предложил комитет, следовательно, никаких изменений в законопроекте не произошло, поэтому комитет и предлагает проголосовать в третьем чтении.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть, сказал депутат Шипунов. Ну если у нас даже в порядке работы это стоит, то, значит, раздали, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, прежде чем показать результаты голосования, дайте мне информацию, имеется ли на руках у депутатов проект постановления к третьему чтению. Коллеги, кто может мне ответить? Есть? Ну, вот я прошу показать, в противном случае я отменю результаты голосования. Роздан всем проект постановления к третьему чтению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято, закон принят.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30, пора работать.

Включите режим регистрации.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, 12.30. У нас никакой торопливости, посмотрите на часы, которые на табло. Специально для Николая Васильевича Коломейцева говорю: 12 часов 30 минут 46 секунд.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Отсутствует. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, поэтому мы с вами можем начать работу. И мы начинаем работу с законопроекта первого чтения.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на обеспечение прав залоговых кредиторов, прежде всего для целей расширения использования залога в качестве обеспечения кредита. На сегодняшний день сложилась ситуация, когда, по существу, реализация залога кредитором в случае неисполнения заёмщиком своих обязательств подчас растягивается на годы, а иногда практически невозможна. Понятно, что в этом случае, особенно в условиях кризиса, это приводит к резкому сокращению доверия и резкому сокращению использования кредита для хозяйственного оборота.

К законопроекту поступило большое количество замечаний, в том числе от предпринимателей, от банкиров, от депутатских групп, от двух судов. С большей частью замечаний мы согласны. Я хотел бы отметить самое главное: все сошлись во мнении, что недостаточно чётко в этом законопроекте прописано, что он не касается частных интересов граждан. Он касается

только предпринимательской сельскохозяйственной деятельности. Понятно, что это особенно актуально сегодня, в условиях кризиса, и вчера — возможно, вы слышали — Андрей Викторович, представитель правительства, сказал, что этот законопроект входит в пакет антикризисных мер. Мы попытаемся учесть все замечания, чтобы принять его в этом году.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Содоклад от Комитета по собственности сделает Юрий Германович Медведев.

Для сведения, Николай Васильевич Коломейцев, для вас персонально меня проинформировала наша регламентная группа: 12 часов 30 минут 12 секунд — это момент начала регистрации.

Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, я надеялся, что Виктор Семёнович, как автор, несколько больше скажет о том документе, который он представляет, раскроет основные положения этого проекта закона, поэтому первоначально я хотел в своём выступлении остановиться только на принципиальных вопросах, но, видимо, придётся сказать немножко больше.

Комитет рассмотрел данный законопроект, автором которого является Виктор Семёнович Плескачевский, и мы поддержали его и просим вас принять его в первом чтении.

Действительно, сегодня, на наш взгляд, сложилась такая ситуация, что основные идеи данного документа позволяют более широко и эффективно использовать залог как способ обеспечения исполнения обязательств, что вполне соответствует современному состоянию и потребностям финансового рынка. Действующее залоговое право уже не соответствует условиям, когда кредиты не возвращаются, о чём говорил автор, а предмет залога подвержен риску утраты или гибели. Но что ещё важнее — сегодня быстро и значительно снижается его цена. Это положение называется ситуацией падающего рынка.

Я попробую дать небольшое пояснение в связи с этим. В настоящее время обращение взыскания на заложенное имущество в основном происходит в судебном порядке, а его последующая реализация — на основании решения суда. И правильно здесь отмечалось, что это происходит в течение дли-

тельного периода, с большими издержками, и неизвестно в конечном итоге, каким будет решение суда, следовательно, возникают проблемы как у кредитора, так и у того, кто берёт кредит. Для того чтобы избежать таких рисков, кредитор вынужден завышать стоимость кредита, при этом страдает та и другая сторона.

Чтобы учесть интересы банков и заёмщиков, поддержать стимул для кредитования, в проекте закона содержатся нормы по регламентации внесудебной реализации заложенного имущества, как движимого, так и недвижимого (там есть подробное описание, я не буду об этом говорить), то есть данный законопроект предлагает решать эти вопросы, если есть обоюдное согласие как заёмщика, так и кредитора, во внесудебном порядке. Такой подход позволит упростить процедуру обращения взыскания на заложенное имущество, упростить процедуру реализации заложенного имущества, сократить сроки удовлетворения требований кредитора в ходе дела о банкротстве и так далее.

Кроме всего прочего, в этом законопроекте предлагается внести изменения в ряд законов, не только в закон о банкротстве, но и в Гражданский кодекс, а также предлагается ещё ряд новелл. Суть их заключается в том, чтобы удовлетворять требования кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, в ходе дела о банкротстве, то есть предлагается изменять содержание прав залогового кредитора в ходе дела о банкротстве в зависимости от процедуры банкротства. Также уточняется порядок процедуры реализации, когда в ходе конкурсного производства происходит удовлетворение требований залогодержателя. То есть проектом предлагается обособить предмет залога в конкурсной массе и уточнить порядок удовлетворения требований, в соответствии с которым в ходе конкурсного производства требования залогодержателя удовлетворяются за счёт реализации предмета залога. Определён также порядок реализации этой нормы.

Заканчивая своё выступление, я хотел бы, подытоживая, сказать, что принятие этого закона позволит устранить противоречие в законодательстве, усовершенствовать порядок удовлетворения требований залогодержателя, удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и реализацию обращения взыскания на предмет залога.

Я уже говорил, что комитет рассмотрел этот законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Позиция правительства по данному законопроекту позитивная. Есть заме-

чания Правового управления Аппарата Государственной Думы, профильных комитетов и комитетов-соисполнителей. Насколько я понял, автор законопроекта не возражает против того, чтобы учесть некоторые замечания и доработать законопроект ко второму чтению, также с учётом тех поправок, которые, может быть, поступят от вас, уважаемые коллеги, по данному законопроекту.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович, пока задержитесь на трибуне: я вижу, что есть вопросы, возможно, они будут вам адресованы.

Коломейцев, Федоткин, Иванов, Свистунов — четыре вопроса. Или больше? Запишитесь, пожалуйста, на вопросы, и мне будет удобней.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, запись.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос автору законодательной инициативы.

Уважаемый Виктор Семёнович, скажите, пожалуйста, почему вы именно такие законы всегда активизируете во время кризисных ситуаций, спровоцированных неквалифицированной кредитно-денежной политикой? Суть-то вопроса в чём? Вы предлагаете процедуру реализации залога, но сегодня кредитно-денежная политика никакая и фактически нельзя пролонгировать даже ранее заключённые кредитные соглашения. Искусственно создана ситуация, а вы тут подсутились — и сразу давай отнимать имущество. Поэтому скажите, пожалуйста, вы в контексте развития кризиса внесли законопроект или он просто поздно попал на стол законодателей?

И второй вопрос. Назовите мне, сколько предприятий всё-таки прошло через процедуру оздоровления за время вступления вашего закона о банкротстве, потому что я, к сожалению, таких не знаю.

**Плескачевский В. С.** Ну, с последнего вопроса начну, по поводу банкротства. Дело в том, что в странах с развитой экономикой большинство банкротств в суде происходит по инициативе должника — 98 процентов банкротств. Это означает, что предприятие находится не в таком ужасном состоянии, как в случае, когда за него берётся кредитор, а в таком, когда должник сознаёт свою ответственность и сам понимает, что нужно начинать процедуру банкротства как способ защиты от недобросовестных кредиторов, то есть когда предприятие находится

в лучшем положении. Это первое обстоятельство, послужившее причиной того, что у нас мало фактов финансового оздоровления.

Второе обстоятельство. В течение пятнадцати лет, предшествовавших принятию действующего закона о банкротстве, государственная экономика, государство кредитовало через налоги огромное количество предприятий, вам это хорошо известно. Большая часть сегодняшних банкротств — в связи с ужасным хозяйственным состоянием этих предприятий, поэтому фактов финансового оздоровления мало.

И третье обстоятельство. Вопрос действительно очень важный. Сегодня налоговая инспекция является основным представителем государства в процессе банкротства. Нетрудно догадаться, что здесь возникают конфликты интересов: налогового как мытаря, заставляющего платить налоги, и предприятия, желающего своего финансового оздоровления. Это тоже фактор, который быстрее подталкивает предприятия к конкурсному производству.

Теперь по существу законопроекта. На самом деле он действительно обсуждался много лет, но как-то всё время откладывали решение этой проблемы, которая заключается в строгом балансе интересов заёмщиков и займодавцев. Ни для кого не секрет, что сегодня большая часть хозяйствующих субъектов легко берёт кредиты и не очень хорошо их отдаёт, но при этом понимает, что несовершенство закона фактически защищает их право на это. Это приводит к тому, что резко повышается ставка по кредитам, в том числе и для добросовестных заёмщиков, потому что не все, к счастью, такие неисполнительные. Но проблема обострилась во время кризиса. И я должен вам сказать, что большинство банков идёт не по пути быстрой реализации залога — сегодня практика такова, — а по пути составления соглашения о реструктуризации долга. И многие банки идут на то, чтобы упростить исполнение обязательств, исполнение кредита в тех ситуациях, когда им кажется добросовестным поведение заёмщика.

Законопроект просто крайне важен сегодня, в кризисной ситуации, потому что он требует, чтобы деньги быстрее пришли в экономику. А не дают их потому, что нет доверия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Германович хотел что-то добавить. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Николай Васильевич, вопрос, который вы задали, мы тоже в той или иной степени обсуждали в комитете, и примерно так же шёл у нас разговор. Действительно, пробле-

ма эта возникла давно, но её не ставили ни кредитор, ни заёмщик. Почему? Потому что шёл процесс роста стоимости активов, незавершёнки и так далее, все вроде были удовлетворены. Чем процесс дольше затягивается, тем больше стоимость активов, которые переходят или попадают на продажу, на публичный конкурс, хотя в конечном итоге, может быть, кто-то и страдает. Следовательно, сейчас, когда действительно ситуация непредсказуемая и каждый день идёт снижение стоимости активов, процесс надо упростить, но это не значит не защитить кредитора или кредитополучателя. Вы сказали, что мы пытаемся отобрать что-то, ничего здесь не отбирается, наоборот, всё настолько подробно прописывается, что, я думаю, в этой ситуации мы защищаем и ту, и другую сторону. Если кто-то считает, что какая-то сторона не очень защищена, давайте вместе подумаем, как к этой теме подойти.

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос к Юрию Германовичу.

Юрий Германович, вы делали акцент на том, что всё это будет — я имею в виду заключение подобных соглашений — с согласия сторон, и прежде всего заёмщика. Скажите, пожалуйста, а сегодня в рамках действующего законодательства при наличии такого согласия подобного рода процедура может быть осуществлена и может ли быть скорректирована при наличии такого согласия кредитный договор без внесения нормы, о которой вы говорили?

Спасибо.

**Медведев Ю. Г.** В принципе, конечно, это возможно. Представьте: я — кредитор, вы — кредитозаёмщик, и мы с вами договорились, что на определённых условиях вы получаете кредит, но даёте мне, условно говоря, квартиру, или недостроенный нефтекомплекс, или ещё что-то — не знаю, что вы строите или покупаете. Только сама процедура при этом законодательно не будет обеспечена. И в этой ситуации, если на каком-то этапе вы посчитаете нужным вернуться на прежнюю позицию, может возникнуть то или иное судебное решение, которое не устроит ни ту ни другую сторону, коль законодатель это не прописал. Но если есть нотариально заверенная договорённость, обоюдное согласие, то, следовательно, есть возможность это решить более публично, более открыто, более защищённо в судебном порядке.

**Председательствующий.** Депутат Свистунов, пожалуйста... Извините, Плескачевский хотел дополнить.

**Плескачевский В. С.** Я хотел бы пояснить, что в сегодняшнем гражданском законодательстве, по существу, такая возможность не допускается. Собственно говоря, на это и направлен законопроект — дать возможность после заключения соглашения работать вместе и быть защищёнными, а сегодня такое соглашение практически невозможно.

**Председательствующий.** Аркадий Николаевич Свистунов.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Виктор Семёнович, вот вы отметили в своём выступлении, что много всяких разных поправок, замечаний, но при всём при этом законопроект не затрагивает интересов физических лиц, то есть не нарушает их. Хотя тут есть одно такое положение: исключается норма о невозможности обращения взыскания на предмет ипотеки, на залог, при "несоразмерности требований кредитора стоимости заложенного имущества", а вводится императивная норма, что "взыскание невозможно, если сумма долга составляет менее 5 процентов от оценки предмета".

Вопрос: почему именно такая цифра — 5 процентов? Человек платил кредит, ипотеку, десять лет, почти выплатил, осталось выплатить там 6 процентов, и вот он подпадает под эту норму. Может быть, всё-таки эта диспозитивная норма о соразмерности лучше, когда судья может вникнуть в эти вопросы и более... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, по карточке Хора — Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Аркадий Николаевич, дело в том, что в первом чтении, когда принимается концепция, любую цифру можно поставить в скобочки, она представляет собой предмет обсуждения: 5, 10, 20 процентов — неважно. В данном случае вы можете подготовить вашу поправку. Но нам показалось, и практика это подтверждает, что простое указание соразмерности и отнесение к компетенции суда определения критериев этой соразмерности гораздо более субъективно. Как нам представляется, закон должен уменьшать неопределённость, а не увеличивать её, поэтому появилась норма: вместо соразмерности — конкретные критерии обстоятельства.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Германович, скажите, пожалуйста, а не рассматривал ли ваш комитет такую ситуацию? Вот вы сказа-

ли, что сейчас резко падают в цене залоги, но кризис (которого у нас, как известно, нет) — явление временное, и потом наступает другая ситуация, когда всё опять начинает расти в цене. Между тем эта норма в законе сохранится, и не возьмёт человек кредит, потому что ему скажут: либо подписывайся под нормой, что мы сможем продать твой растущий в цене залог, либо ничего не получишь. И тогда нам что, придётся отменять данный закон?

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает?

**Медведев Ю. Г.** Я в самом начале сказал, что в законопроекте рассматривается тема, которая назрела давно. Она связана не только с сегодняшней кризисной ситуацией, просто кризисная ситуация требует ускорить процесс принятия подобного закона. В любом случае тот правовой пробел, который сложился давно, нужно было урегулировать законом. А потом ведь мы этот законопроект рассматриваем только в одном узком аспекте, только с одной стороны. Вот вы задаёте вопрос о взаимоотношениях между кредитором и кредитополучателем, но в принципе рамки этого законопроекта несколько шире, я об этом говорил. Я думаю, что данный закон мы принимаем не только с учётом сегодняшней ситуации, он должен и может действовать тогда, когда у нас все эти сложные последствия кризиса и на финансовом рынке, и в экономике будут преодолены.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, наверное, к обоим докладчикам.

Очень серьёзная проблема (я поднимал этот вопрос на той неделе) сложилась с малым бизнесом. Их сегодня буквально разоряют путём выкупа недвижимости. Практически все они живут на кредиты, берут кредиты, а в условиях кризиса вернуть кредит очень сложно. Не приведёт ли подобный закон к тому, что у малого бизнеса, в общем-то, отберут всё, что у него есть — площади под какими-то предприятиями маленькими, помещения небольшие, — и мы этот слой экономики просто уничтожим? Какие здесь защитные механизмы предусмотрены?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Я бы немножко уточнил ту оценку, которую вы высказали, — мол, малый бизнес живёт в основном за счёт кредитов. Вообще, в целом наша экономика только на 30 процентов кредитруется, я имею в виду — в финансовых ор-

ганизациях, всё остальное — это или внутренние ресурсы, или ресурсы нефинансовой организации, то есть взаимные какие-то... вернее, в долг берут друг у друга. Что касается малого бизнеса, он вообще кредитуются в пределах 10—15 процентов. Сегодня это, к сожалению, так, это плохо, но это так. Этот законопроект не преследует цель ухудшить положение малого бизнеса по сравнению с сегодняшним, наоборот, если внимательно посмотрите, поймёте, что предлагается увеличить финансирование. Если мы три года назад выделяли из федерального бюджета 1 миллиард для поддержки малого бизнеса, то на следующий год предусматривается в тридцать раз больше. Следовательно, это не связано... Мы не заставляем ничего покупать. Да, есть закон, который стимулирует приобретение в собственность малым бизнесом арендованного помещения, но и он не предусматривает такой обязательности, просто надо определиться, что тебе выгоднее — приобрести в собственность или продолжать арендовать. А что касается этого законопроекта, то у него совершенно другая направленность.

**Председательствующий.** Плескачевский (ему тоже был задан этот вопрос) по карточке Хора.

**Плескачевский В. С.** Владимир Николаевич, не наша с вами, наверное, вина в том, что на сегодняшний день, к сожалению, сложилась ситуация, которая характеризуется так: кому должен, всем прощаю. То есть кредиты берут не всегда, чтобы вовремя отдавать. Особенно возможно злоупотребление правом владельца имущества, которое стало обеспечением кредита. Закон как раз и направлен на то, чтобы эти ситуации немножко скорректировать. Я подозреваю, что действительно после принятия этого закона во вновь заключаемых кредитных договорах, скорее всего, будет оговорка о внесудебном порядке реализации, но хочу сказать вам, что это не отменяет права заёмщика, если он посчитает, что нарушена процедура, со своей стороны обратиться в суд и, по существу, вернуться к судебной процедуре рассмотрения этих отношений.

К сожалению, действительно малый бизнес сегодня практически не кредитуются, не выпускает ценных бумаг и не оказывается в результате в банкротстве, когда банкротится огромное количество кредиторов, в том числе и кредиторов с имуществом, которое стало обеспечением по конкретному кредиту. Наверное, нужно прикладывать усилия, для того чтобы после принятия закона те, кто согласен поступиться своим имуществом и по этой причине закладывает это имущество для получения кредита, имел возможность это сделать, чтобы более урегу-

лированными стали кредитные отношения. В конечном итоге выиграет всегда добросовестный заёмщик.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Коломейцев, депутат Грачёв, депутат Свистунов. Никого не пропустил, коллеги? Три выступления.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вообще-то, изречение, что благими намерениями вымощена дорога в ад, всем известно. И мне кажется, что мы как в театре абсурда: с одной стороны, у нас идёт резкое схлопывание реального сектора в силу отсутствия реального кредитования, а с другой стороны, мы тут же, подсутившись, кому-то даём беззалоговые колоссальные кредиты, более 5,5 триллиона, которые неизвестно куда девают, и с них, оказывается, даже правительство не может спросить, и резко, быстро пытаемся сделать так, чтобы в отношении остатков производства можно было под надуманным предлогом изменить собственника. Почему? Потому что у нас сегодня в правительстве — я этого вообще понять не могу — гайдаровщина процветает вовсю. У нас ни одно отраслевое министерство не имеет актов по распоряжению имуществом, у нас непонятный фонд федерального имущества распоряжается имуществом всех отраслей народного хозяйства, коррупционно распоряжается и меняет управляющих на предприятиях. Поэтому, по нашему мнению, сегодня надо наложить мораторий на принятие законов, которые могли бы вводить новые положения, позволяющие облегчённо, так сказать, отнимать имущество. Мы считаем, что сегодня правительству надо внести закон о чрезвычайной ситуации и в условиях чрезвычайной ситуации не рассказывать об отсутствии кризиса, а днём и ночью думать, как его избежать и ликвидировать возможные последствия. Мы же видим, что группа депутатов активно лоббирует интересы тех, кто желал бы побыстрее раскассировать скопленные золотовалютные резервы и Стабилизационной фонд, при этом вторая группа товарищей пытается убедить нас в том, что нельзя адекватно сегодняшней инфляции индексировать пенсии, социальные и другие выплаты, третья же группа, увидев, что тут костерок разгорается и можно пожить, начинает активизировать внесение поправок в закон, которые изменяют процедуры банкротства и смены собственника.

Мы, фракция КПРФ, будем голосовать категорически против этого законопроекта, потому что, с нашей точки зрения,

ни одна статья закона о банкротстве и оздоровлении предприятий — подчёркиваю вторую часть — не дала позитивных результатов, его фактически используют как таран по разрушению остатков реального, производящего сектора экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Свистунов, ваше выступление.

**Свистунов А. Н.** Уважаемые депутаты, по поводу вот этого законопроекта необходимо сказать следующее. Конечно, закон в части упрощения процедуры взыскания залогов, с одной стороны, а с другой стороны, защиты прав кредиторов и залогодателей рынку нужен. Обсуждался он давно, различные предложения были от, скажем так, коммерческого сообщества, и, наверное, принимать его надо, хотя был прав совершенно Николай Васильевич, когда сказал, что на сегодняшний день ожидаются немножко другие законы, особенно в части ипотеки. Почему я в своём вопросе обратил внимание авторов законопроекта именно вот на этот важный пункт? Потому что сейчас все обсуждают, что же будет с ипотекой. Правительство и президент дают гарантию, заверяют наших граждан: не переживайте, мы примем меры, чтобы облегчить это бремя ипотеки, особенно тем, кто потеряет работу, или тем, у кого упадут доходы, которые они получают. У партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть организация "Молодая гвардия...", в Петербурге, например, они выступили с инициативой и возле банков выставляют пикеты, побуждая банкиров присоединиться добровольно к мораторию на выплаты по ипотеке и по другим кредитам граждан. Наша страна ожидает именно такого закона, чтобы была ясность, были гарантии вот в этой части гражданам прописаны, а вместо этого появляется этот законопроект, в котором убирается норма о соразмерности требований кредитора на заложенное имущество и вводится норма о том, что всего-навсего 5 процентов... Это же жизненная ситуация вполне: человек десять лет платил за кредит честно, на сегодняшний день в кризисную ситуацию попал, у него в результате может получиться 5,5 или 6 процентов, но есть императивная норма — и всё, будут продавать, и никакой суд ничем не поможет в данной ситуации. Оставить норму о несоразмерности требований — тогда можно как-то оценить, можно взвесить и принять решение в защиту в данном случае заёмщика, пострадавшего в результате форс-мажорных обстоятельств, — нет, вместо этого вносится этот законопроект.

Действительно, этот законопроект, может, и не очень своевременный, его лучше доработать, подойти более взвешенно,

более профессионально, что ли, чтобы в нём меньше было таких казусов, которые и так напряжённую ситуацию, скажем так, будут раскачивать ещё больше.

Мы, безусловно, не поддерживаем этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, я счёл необходимым на трибуну выйти, потому что, с моей точки зрения, вопрос чрезвычайно важный. И даже момент, может быть, важный, потому что идёт серия законов содержания людоедского, которые, с моей точки зрения, проходят без серьёзного обсуждения.

Фракция "Справедливая Россия" законопроект рассмотрела и в социальном плане, и в профессиональном и будет голосовать против этого законопроекта. Я его назвал бы законом по обомажествлению среднего класса России, то есть совершенно очевидно, что в результате принятия этого закона, в частности статьи 5<sup>2</sup>, будет достаточно массовое выкидывание людей из квартир. Коллега Плескачевский тут сказал, что, может быть, это на физических лиц не распространяется, но мы-то законопроект вот этот рассматриваем, и коллега Медведев абсолютно точно сказал, что на квартиры распространяется эта история. То есть это закон о массовом изъятии собственности у среднего класса, о массовом выселении людей, которые из-за кризиса, не по их вине возникшего, не смогут расплатиться. Но если провести профессиональный анализ базовой истории, действительно, должен быть баланс интересов кредитной организации и того, кто получает кредит и отдаёт залог банку, эта проблема в первой и во второй Думе отчаянно обсуждалась, то есть мы в мучениях искали этот баланс. (Вот, к сожалению, нет Кулика здесь, нет Лукьянова, коллег, с которыми мы пришли к решению.) В моём законопроекте было написано, что из единственной квартиры никогда нельзя выселить на улицу, а любое выселение, как правило, за редкими исключениями, — только через суд. И что, помешал этот баланс развитию ипотеки? Да никак! Ипотека все эти годы развивалась в режиме 50 процентов в год в среднем, а иногда и в режиме удвоения, так сказать. Следовательно, это был замечательный баланс на данном этапе: выселенных почти нет, единицы по регионам, а ипотека развивается — 50 процентов в год. Нет стратегически никакого основания менять этот баланс.

Относительно того, что это антикризисное решение. Что в кризисе ипотеки главное? Две проблемы. Первая — это отсут-

ствии длинных низкопроцентных денег в стране. О чём мы говорили? Что без стройсберкасс фондовый рынок не обеспечит в России ещё пятнадцать лет должного количества длинных низкопроцентных денег. Решает эту проблему закон? Да ни в малейшей степени! Вторая проблема — резкое снижение потока клиентов, то есть людей, фирм, способных выплачивать ипотечные кредиты, мало. Решает эту проблему представленный законопроект? Наоборот, он увеличивает риски для клиентов и, соответственно, уменьшает поток потенциальных вкладчиков. Очевидно совершенно, что в данной ситуации это кризисный закон, а не антикризисный.

Ну, есть ещё и третье, может быть, немножко субъективное. Недели две назад журналисты ко мне подходят и говорят: "Уважаемый Иван Дмитриевич, прокомментируйте предлагаемые "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" законы, направленные на улучшение положения клиентов ипотеки, которые не могут расплатиться". Я отвечаю: "Да не знаю я таких законов, я знаю, наоборот, два закона прямо противоположных: первый — о массовом выселении без суда, а второй — об одностороннем изменении процентов по вкладам в случае форс-мажора". Они мне: "Да нет, вы, наверное, отстали от жизни, если утверждаете, что ничего подобного нет, а есть прямо противоположное". Ну так вот, выясняется, что от жизни я не отстал, что именно эти законы идут. Журналисты, если они слушают, должны прямо зафиксировать, что если этот законопроект пройдёт в таком виде, в каком он представлен, то это значит, что и этим журналистам, и их друзьям и близким, и всем остальным грозит выселение из квартир, которые они занимают, потому что получить, как это написано в статье 5 этого законопроекта, нотариально заверенное согласие человека на внесудебный порядок взыскания заложенного имущества банком нынче очень просто. Если человек в тяжёлой ситуации, к нему придут и скажут: вот вариант с такими процентами, вот вариант с такими процентами — подписывай, пожалуйста. И девяносто процентов наших граждан подпишут такое соглашение. А через три месяца он вылетит из этой квартиры, имея долг всего, допустим, в 1 тысячу долларов.

Средняя цена квартиры в России — порядка 100 тысяч сегодня, средний кредит, который люди взяли по ипотеке, — около 20 тысяч, ну, по крайней мере те 2 процента, которые попали в сложное положение. Соответственно, за 5 процентов, за долг в 1 тысячу 1 доллар его могут выкинуть из квартиры. Раз, два, три — и выкинули из квартиры. Ну как можно такой закон подерживать?!

Относительно банков скажу ещё немножко. На самом деле те банки, которые неверную стратегию принимали, то есть ориентировались на длинные низкопроцентные западные деньги, неплохо бы наказать, потому что это ошибочная стратегия, это риски, которые они должны были просчитать, они должны были понимать эти вещи. Это ведь не граждане, которые ничего не понимают и не могут повлиять на ситуацию в стране в этом вопросе. Ну даже если, допустим, мы их не хотим наказывать, давайте разберёмся. Сколько стоят их проблемы сегодня? Я уже говорил, что пока в трудное положение попали один-два процента, это примерно шестнадцать тысяч семей. Цена кредита известна. Деньги, которые выделены ипотечному агентству, в десять раз перекрывают эти суммы, так сказать, все проблемы, которые есть реально у банков. Соответственно, даже для этих неразумных банков в нынешней кризисной ситуации никаких проблем нет, если с толком распорядиться этими деньгами, ни с каких точек зрения — ни с точки зрения банков, ни с точки зрения стратегии развития ипотеки, ни с точки зрения нынешнего кризиса. А уж для людей это просто людоедский закон! Поэтому мы будем голосовать категорически против этого закона, а уж что выйдет, то и выйдет.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства настаивают на выступлении? Нет. Заключительное слово автора и от комитета.

Пожалуйста, Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Не могу не ответить на слова "людоедский" и так далее. Я хочу оставить на совести Ивана Дмитриевича, который, по всей видимости, не очень внимательно читал законопроект, то, что, по его утверждению, он касается физических лиц и ипотечных отношений. Оставляю это на его совести. Ещё раз повторю для всех остальных, достаточно образованных людей, что этот законопроект не распространяется на отношения домашнего хозяйства и банка, особенно когда речь идёт о залоге квартиры, он касается только хозяйственных отношений предпринимателей.

Конечно, пафос Ивана Дмитриевича, слова о том, что вот если бы сейчас были стройсберкассы, то все проблемы в стране были бы решены, что единственный инструмент длинных денег — именно стройсберкассы, я надеюсь, тоже все оценили по достоинству.

Иван Дмитриевич, неправильно говорить, что, если вы поддерживали долгое время ипотеку, всё хорошее в ипотеке —

это благодаря вам, а всё плохое — это благодаря нам. Я утверждаю и подтверждаю, что ипотека по-прежнему абсолютно несовершенный инструмент, причём для обеих сторон — и для банков, и для заёмщиков. Смешно было говорить об ипотеке — вы говорили об этом в начале 90-х, — когда стоимость денег в стране была на уровне 100 процентов годовых, так же смешно и сейчас. По существу, сегодня ипотека фактически дотационна и извращена, то есть коротка, ничтожна, в небольших объёмах, на небольшие сроки и под слишком высокие проценты. Но самая большая проблема действительно в том, что и банки, и потребители увлеклись за последние два-три года так называемым потребкредитованием и основной его частью — ипотекой. Напомню, что кризис сегодняшний, который гуляет как цунами по миру, начался как раз в ипотечном секторе в условиях, когда банки выдавали кредит без всякой надежды на возврат, по существу, тем лицам, которые получали эти деньги на приобретение квартиры.

Поэтому не в этом проблема, коллеги, проблема в том, что сегодня наше законодательство очень медленно движется в рыночную сторону, когда действительно нужно читать кредитный договор и не брать кредит, если он вам не подходит. Разве хорошо, когда огромное количество людей, скажем, только-только вышедших на какую-то среднюю зарплату, тут же начали, не имея какого-либо резерва на чёрный день, какого-либо собственного резерва, занимать деньги у банка? Что, с надеждой на то, что не придётся отдавать? Это неправильно. И должен сказать, что сегодня и банки на практике идут навстречу заёмщику, потому что, уважаемые коллеги, — внимание! — банку не нужны бывшие в залоге товары, на складе лежащие, недостроенные квартиры, какая-либо бестолковая недвижимость, потому что банк не этим занимается, банку нужны деньги и только деньги. Отношения должны быть действительно взаимно интересны. И на самом деле правда заключается в том, что установление правильных, сбалансированных отношений приведёт к удешевлению кредита, а не к его удорожанию, потому что сегодня добросовестные заёмщики, которые не предполагали приостанавливать платежи, фактически платят повышенную ставку за недобросовестных, за риск того, что имущество не может быть полноценно... на него может быть обращено взыскание.

Я ещё раз хочу в заключение сказать, коллеги: мы с представителем правительства посоветовались и решили, что будут очень чётко прописаны нормы этого законопроекта, включающие даже подозрение в том, что они касаются отноше-

ний физического лица и банка не в рамках хозяйственных отношений.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Медведев Юрий Германович.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Первое. Я бы просто попросил товарищей, которые выступали, прежде чем давать оценки, всё-таки читать законопроект полностью, целиком, и не ждать от него того, чего в нём вообще не предполагается, чтобы он решал такие задачи, которые не ставились ни автором, ни комитетом. Я скажу, Иван Дмитриевич, что мы не ставили задачу в этом законопроекте решить вопрос длинных денег, конечно, это не цель законопроекта. Мы не ставили и тех задач, которые вы как вторую и третью обозначили, потому что задача его совершенно другая. Она чётко сформулирована в пояснительной записке, она чётко сформулирована и в нашем заключении. Давайте будем исходить из того, что есть, и оценивать тот документ, который вы читаете, а не тот, который вы предполагаете между строчками увидеть, потому что вам так хочется.

Второе. Вы сегодня говорите о сберкассах, о стройсберкассах как основе решения жилищной проблемы. Да в сегодняшних условиях надо забыть про это слово, вообще невозможно реализовать это, когда такая ситуация на финансовом рынке. Вы постесняйтесь об этом говорить, как специалист, если вы себя считаете специалистом. Там не только никаких длинных денег не будет, там вообще будет пирамида выстроена, если мы примем тот закон. Иван Дмитриевич, давайте будем друг друга как-то уважать. Если мы вас уважаем как специалиста, вы тоже нас немножко уважайте в этом смысле.

Третье. Вот говорят, что надо наказывать банки. А что, стараясь наказать банк, мы наказываем банк, мы банкира наказываем? Да мы наказываем сами себя! У банка нет сегодня длинных денег, об этом говорил уже Виктор Семёнович, деньги-то все наши! Мы же туда несём деньги, мы кладём на сохранение, для того чтобы получить проценты, а банк выдаёт кредит, чтобы заработать и вернуть нам деньги с определёнными процентами, а ему деньги не возвращаются — так кого наказываем, банкира, что ли? Да банкир свою зарплату получит! Прибыль недостаточна, источников кредитования, межбанковского кредита недостаточно, только депозиты, только депозиты сегодня являются основой кредитов. Так мы наказываем сами себя и при этом принимаем решение об обеспечении сохранности 700 тысяч рублей. Так что получается — собираем налоги, аккумуля-

руем их в бюджет, затем за счёт бюджета мы обеспечиваем гарантии, а банк, выдавая кредиты, не имеет права, возможности вернуть их? О чём мы говорим, дорогие друзья?!

И последнее. Мне приятно, что меня записали в третью группу, которая сегодня начинает пилить имущественный комплекс. Конечно, лучше бы в первую, где деньги пилят, — там как-то всё-таки пореальнее, ближе как бы к цели. Но давайте тоже аккуратнее друг друга определять как бы в ту или иную составляющую, кто к чему поближе находится, потому что, я повторю, здесь нет других людей, все мы, депутаты, заинтересованы в том, чтобы эту ситуацию как можно легче нам прожить. Это в интересах всех нас, сидящих в этом зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось подробнейшее обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" с учётом прозвучавшего заявления комитета о том, что во втором чтении все двусмысленности, все неясности будут сняты.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 14 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . .	106 чел. . . . . 23,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	415 чел.
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято	

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". У нас имеется письменное обращение Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, которое просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. На трибуне Дмитрий Фёдорович Вяткин, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Этим законопроектом предлагается дополнить в части первой статьи 144 Гражданского процессу-

ального кодекса перечень лиц, которые могут выступить инициаторами отмены обеспечительных мер по исковому заявлению. До сих пор истец мог подать заявление о применении мер по обеспечению иска, но он не мог выступить инициатором отмены мер по обеспечению. Инициаторами в настоящий момент могут выступить только суд, судья или ответчик. Исходя из анализа судебной практики можно сделать вывод, что есть случаи, когда именно истец мог бы выступить инициатором отмены мер по обеспечению, даже тех мер, которые были применены по его заявлению, такие случаи бывают. Данный пробел предлагается исправить. Кроме того, наделение истца полномочиями по подаче заявления об отмене обеспечительных мер в полной мере соответствует принципу равноправия сторон в гражданском процессе.

На указанный законопроект поступили положительные отзывы правительства и Верховного Суда. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Вопрос уже не первый раз ставится, он довольно дискуссионный. Вот в связи с этим скажите: ну, правительство — это мне понятно, а сколько регионов — у нас их семьдесят — поддержали данную инициативу, данный законопроект?

**Вяткин Д. Ф.** Такой статистики нет. В данном случае есть мнение Верховного Суда, есть мнение комитета и есть обобщение судебной практики. Я думаю, что это гораздо важнее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он ответил на ваш вопрос, он сказал, что такой статистики нет.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — депутат Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, я задал четкий вопрос: сколько регионов ответили и поддержал ли хоть один? Ответ не прозвучал, а вы говорите, что ответ дан. Человек ушёл полностью от ответа. Тогда зачем задавать вопросы? И не надо говорить, что ответ дан.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, моя фамилия Морозов, а докладывал депутат Вяткин, поэтому, первое, ко мне не может быть никаких претензий. Второе, депутат Вяткин на чистом русском языке сказал: такой статистики нет. Ответ прозвучал, он вам не нравится, но ответ дан.

Уважаемые депутаты, пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает член Комитета по финансовому рынку депутат Александр Павлович Коваль.

**Коваль А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным вам законопроектом уточняется состав убытков, подлежащих возмещению по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В первую очередь это связано с тем, что практика применения Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" показала неоднозначность толкования судами различной юрисдикции понятия "утрата товарной стоимости". Это, в свою очередь, приводит к принятию разнонаправленных решений по судебным спорам в части состава подлежащих возмещению убытков.

При этом необходимо принять во внимание, что понятия "утрата товарной стоимости" нет ни в какой экономической литературе, и правильно было бы говорить "стоимость товара", но правоприменительная практика автострахования пошла по пути использования этого показателя при оценке ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия.

Поэтому в представленном законопроекте с учётом уже сложившейся практики предлагается дать определение понятию "утрата товарной стоимости" — это утрата товарного вида и (или) ухудшение функциональных характеристик (потребительских свойств) транспортного средства, которые не могут быть компенсированы восстановительным ремонтом после дорожно-транспортного происшествия. Не могут быть компенсированы не потому, что ремонт плох, а потому, что есть много других факторов, которые влияют на величину товарной стоимости. Так, например, только сам факт пребывания автомобиля в ремонтной мастерской после дорожно-транспортного происшествия влечёт за собой утрату, то есть снижение, товарной стоимости, даже если полностью восстановлены функциональные характеристики и товарный вид автомобиля. А если изменилась конъюнктура рынка, ввели пошлины, изменился валютный курс? Даже сам факт продажи и выезда автомобиля за пределы магазина уже может влиять на его стоимость.

Как это учитывать? Если говорить упрощённо, данным законопроектом предлагается считать утратой товарной стоимости потери, которые не могут быть восстановлены и подтверждены чеками из мастерской за восстановительный ремонт, когда нет и не может быть объективной оценки утраты товарной стоимости. В связи со сказанным предлагается уточнить, что всё, что не может быть компенсировано восстановительным ремонтом после дорожно-транспортного происшествия, то есть утрата товарной стоимости, не относится к страховому риску по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Необходимо уточнить, что именно из этих предпосылок и исходило правительство при расчёте тарифов на ОСАГО в 2002 году. Тарифы не повышались с 2002 года, несмотря на рост расходов на восстановительный ремонт, включающий расходы на запчасти, электроэнергию, заработную плату ремонтников и так далее.

Также законопроектом развёртывается действующее положение федерального закона в части размера подлежащих возмещению убытков при повреждении имущества потерпевшего, который в соответствии со статьёй 12 закона ограничен размером расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, то есть до момента ДТП. А для того чтобы определить расходы, необходимые для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до

момента наступления страхового случая, необходимо учитывать износ заменяемых деталей, узлов, агрегатов, деталей, подлежащих восстановительному ремонту, что и предлагается отразить в пункте 2<sup>2</sup> статьи 12 закона. Данные положения базируются на нормах гражданского законодательства о соотношении страховой суммы и действительной стоимости имущества потерпевшего.

Вместе с тем Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо в целях защиты прав и законных интересов страхователей рассмотреть вопрос о целесообразности законодательного установления темпов износа заменяемых частей, узлов, агрегатов, деталей, подлежащих восстановительному ремонту, и ограничить предельный уровень износа, учитываемый при определении размера подлежащих возмещению убытков. В этом также состоит и позиция Минфина.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что имеющиеся замечания и предложения возможно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть, две руки: депутат Свиштунов, депутат Иванов Сергей Владимирович. Никого не забыл? Нет.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Александр Павлович, вот нам тут раздали взамен розданного новое постановление Государственной Думы, в котором написано, что поправки представляются в десятидневный срок. С чем это связано? У нас по Регламенту не меньше пятнадцати, куда вы так торопитесь?

**Коваль А. П.** Сергей Владимирович, это решение принято Советом Думы и обосновано необходимостью принять указанный законопроект до конца этого года и с 1 марта будущего года ввести упрощённый порядок урегулирования убытков. На место ДТП не будут выезжать сотрудники ГИБДД, и участники ДТП смогут урегулировать свои взаимоотношения на месте. Будет введено так называемое прямое урегулирование, когда пострадавший в ДТП сможет обращаться не в компанию причинителя вреда, а в ту компанию, где он получил страховой полис.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, депутат Сви-  
стунов.

**Свистунов А. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Павлович, ответьте, пожалуйста, мне на такой вопрос: каким образом будет определяться вот этот износ? На сегодняшний день это нигде никак не урегулировано. И как тогда будет исполняться статья 12 о восстановительном ремонте, на которую вы ссылались? Тогда, получается, невозможно восстановить этот автомобиль вообще никогда однозначно, потому что у нас все машины, бывшие в употреблении, в той или иной степени имеют какой-то износ. Что, будем ставить такие же старые детали туда? Это во-первых.

Во-вторых, этот закон страхует не автомобиль, не вещь, он страхует гражданскую ответственность того человека, который совершит ДТП. И по этому закону установлен отсекающий максимум — предельный размер выплаты. Как в дальнейшем вы планируете эти противоречия разрешить?

**Коваль А. П.** Спасибо.

В части того, как будет определяться износ заменяемых узлов, деталей. Понятно, что для этого необходимо будет разработать методические рекомендации для определения степени износа, другого пути нет. На самом деле такие рекомендации есть, но они никем не утверждены. Именно замечания такого порядка содержатся в тех письмах, которые поступили в наш комитет из Министерства финансов и Федеральной службы страхового надзора.

**Председательствующий.** Ответ дан.

Уважаемые депутаты, есть желающие выступить?

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Павлович.

А выступить хочет депутат Иванов, других желающих я не вижу, поэтому подводим черту.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу минуту внимания, особенно прошу внимания всех журналистов, которые сейчас находятся в Государственной Думе.

Первое. Данный законопроект затрагивает практически более чем тридцать миллионов людей, у которых есть автомобили, прошу хорошенько эту цифру запомнить. Я уже трижды просил вас снять его с рассмотрения и сегодня, в День Конституции, говорил, что мы не должны принимать законы, которые ухудшают положение наших граждан. Ухудшает ли этот закон положение наших граждан? Да, ухудшает. На этих двух пунктах Александр Павлович подробно остановился. Первое. Не

будет компенсироваться потеря товарной стоимости и не будет компенсироваться полная стоимость деталей, а только с учётом их износа, с учётом их амортизации. Ухудшает!

Второе. Вот после того как я первый раз выступил, страховщики тут же выступили со статьёй, что страховщики терпят банкротство, ОСАГО, КАСКО, ДМС перестали покупать, и угрожают нам: мы сейчас все обанкротимся — вы ездить перестанете.

Дальше идём. Дальше больше. Олег Викторович, уважаемые коллеги, мы с вами недавно приняли законопроект о противодействии коррупции, внесённый президентом, в первом чтении. Вот там есть, между прочим, одна статья, 10-я, "Конфликт интересов...". Александр Павлович, я вас очень уважаю, но вы, как президент Ассоциации страховщиков России, должны были сказать: ребята, я не могу вносить и докладывать данный законопроект, здесь конфликт интересов, в интересах страховщиков я вношу его, а страдает огромное количество граждан. Это вообще недопустимо.

Далее. Коллеги, я не специалист в этих делах, но они же так жалуются, так просят. Ну что же, думаю, дай-ка я посчитаю, и любой из вас, заметьте, может посчитать, взяв данные из открытых источников. Наберите в Интернете "количество транспортных средств в Российской Федерации" — там написано "тридцать шесть миллионов", наберите "количество ДТП в год" (кстати, гаишники говорят, что оно уменьшается) — это в среднем двести тридцать тысяч. А теперь давайте проведём очень простые арифметические действия. Предположим, все тридцать шесть миллионов автомобилей должны быть застрахованы, предположим, что страховая премия (я беру самый минимум) — 2 тысячи. Умножаем — получается что у нас? 72 миллиарда рублей. Теперь давайте умножим двести тридцать тысяч ДТП, которые регистрируются в год, на 160 тысяч рублей, то есть тот максимум, который по этому закону может быть выплачен при нанесении ущерба транспортному средству (я не беру пока вред физическому здоровью человека), — получается 36 миллиардов 800 миллионов рублей. Чувствуете разницу? 72 миллиарда получено, 36 миллиардов 800 миллионов рублей должно быть выплачено в том случае, если по 160 платить, как в законе указано. Это просто мои расчёты, и они подтверждаются. Чем подтверждаются? А вот, пожалуйста, "Российская газета" пишет, что в абсолютном выражении статистика такова: в период с января по сентябрь 2007 года страховщики собрали 52,6 миллиарда рублей, а выплатили 27,7 миллиарда рублей — разница в 24,9 миллиарда

рублей. За тот же период этого года, с января по сентябрь, они собрали 59,5 миллиарда, выплатили 33 миллиарда — разница в 26,5 миллиарда. Бедные, несчастные наши страховщики! Ну что ты будешь делать, а?

Ведь нам что обещали, коллеги, когда мы принимали данный закон? Вы заплатили не дороже, чем бак бензина заправили, столкнулись, обменялись страховыми карточками и визитками страховых компаний и разъехались. Это есть? Ничего подобного. И не будет.

Ещё один момент, это касается того, что предлагается. Ладно, я понимаю, коллеги, если идёт речь о КАСКО. Вы там страхуетесь от чего? Хоть воробей тебе на крышу, извините, нагадил — можете и от этого застраховаться. Но вы нас застраховали насильно, ещё раз говорю, навязали нам эту услугу, и вы же установили предел максимальный — какие-то 160 тысяч. В Германии, для сведения, уважаемые коллеги, страховка начинается от 2 миллионов евро. 2 миллиона, подумайте! Потому что там они выплачивают за всё, вплоть до того, что кто-то перепугался и испытал моральное неудовлетворение от того, что попал в аварию. У нас этого, к сожалению, нет.

Теперь по сути. Извините, Верховный Суд совершенно чётко указал, и об этом сказано в заключении Правового управления, что утрата товарной стоимости подлежит возмещению. Какая тут неоднозначная трактовка, я не понимаю.

Дальше идём. Вот у меня машина, ей в феврале будет десять лет. Если брать по старой, советской схеме, амортизация — 10 процентов в год. Если меня кто-нибудь стукнет или в меня въедут, мне скажут: да ты вообще на фантоме едешь, твоей машины нет, уже всё, за десять лет она кончилась. Так или нет? Так. Какие будут тарифы? Как они будут определять амортизацию? Я вас уверяю: только не в пользу автолюбителя.

Уважаемые коллеги, я бы хотел вам напомнить слова нашего знаменитого экономиста Лившица, Он рассказывал про какого-то своего друга, который палёной водкой торговал. Ему говорят: "Но тебя же проверять придут милиционеры!" — а он отвечает (как в том фильме, да?): "Слушай, приводи хоть всё отделение — у меня денег на всех хватит!" Мне кажется, это из вот этого разряда — денег хватает на всех, потому такие законопроекты и вносятся.

И последнее, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги. Я смотрю, вы, Олег Викторович, — я вас бесконечно уважаю, — слуга Регламента. В зале находится не больше сотни депутатов — я очень прошу, уважаемый Олег Викторович, согласно статье 85 Регламента предъявить триста пятьдесят заяв-

лений на имя Председателя Госдумы, в соответствии с которыми отсутствующие депутаты передают свой голос. Вот сколько нас есть, мы нажмём кнопки "против", все остальные нажимайте только за себя, по Регламенту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Коваль имеет право на заключительное слово, я сейчас дам ему слово.

Я спрашиваю у представителя президента: нет желания принять участие в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Докладчик имеет право на заключительное слово. Пожалуйста.

**Коваль А. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Я в начале своего выступления хотел бы сослаться также на Высший Арбитражный Суд, в письме которого отмечается, что такой самостоятельной разновидности убытков, как утрата товарной стоимости, гражданским законодательством не предусмотрено. И я в своём выступлении говорил о том, что ни в одном экономическом справочнике нет понятия "утрата товарной стоимости". Тем не менее некоторые суды при рассмотрении споров этим понятием пользуются. В этой связи нам пришлось ввести это понятие и дать ему определение.

Если говорить об ухудшении положения граждан, на сегодняшний день в соответствии с правилами страхования утрата товарной стоимости не возмещается. То есть, с одной стороны, мы говорим о том, чего в природе не существует, с другой стороны, эта утрата товарной стоимости сегодня не возмещается. Поэтому никакого ухудшения положения быть не может.

Дальше, о статистике. Статистика ГИБДД: двести тридцать шесть тысяч ДТП. Но эта статистика ГИБДД учитывает только те ДТП, где причинён вред жизни и здоровью, а те ДТП, когда повреждено только, извините, железо, — они в статистику официальную не входят. На самом деле количество страховых случаев, то есть количество ДТП, приближается к двум миллионам в год. Это тоже официальная статистика.

О цене. В Германии возмещается 2 миллиона евро, есть страны в Европе, где нет лимита возмещения, однако стоимость полиса в той же самой Германии начинается от 600 евро, поэтому здесь сравнивать, может быть, несколько некорректно.

Уважаемые коллеги, на самом деле этот закон нужен, он в действительности упорядочит ситуацию в отношении износа

деталей и определения утраты товарной стоимости, принятие его крайне необходимо. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, по заявлениям: все заявления отдаются в секретариат.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** У меня нет заявлений, я вам ничего предъявлять не буду.

Уважаемые депутаты, если у кого-то есть желание оспорить результаты голосования, то таких примеров за пятнадцать лет существования Государственной Думы была масса, и ни один в итоге не имел успеха. Депутат Иванов, видимо, попробует.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** У меня нет оснований не верить своим глазам — на мониторе была цифра "396".

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Эдуардович Матханов.

**Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в целях снижения риска возникновения страхового случая по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Действующей редакцией статьи 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что в слу-

чае, если при осуществлении обязательного страхования разница между доходами и расходами страховщика за год превысит 5 процентов от указанных доходов, сумма превышения направляется страховщиком на формирование страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков в последующие периоды. Законопроектом предлагается установить предельный уровень формируемого страховыми организациями страхового резерва в размере 10 процентов от страхового резерва, сформированного страховщиком для осуществления страховых выплат по страховым случаям, о факте наступления которых не заявлено страховщику. Это позволит направить суммы, превышающие установленный законопроектом лимит, на превентивные меры.

При разработке законопроекта брался за основу международный опыт реализации обязательного страхования автогражданской ответственности, который показал, что благодаря проведению превентивных мероприятий в европейских странах добились существенного снижения риска возникновения страхового случая по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, комитет предлагает вам принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад делает Александр Павлович Коваль, член Комитета по финансовому рынку.

**Коваль А. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, с этим законопроектом как раз обратная ситуация: он направлен на повышение качества обслуживания пострадавших в ДТП. И если уж говорить о том, чьи интересы ущемляются, то в первую очередь, конечно, ущемляются интересы страховщиков, если быть объективными.

Комитет по финансовому рынку, рассмотрев предложенный законопроект, отмечает, что авторы предлагают установить предельный размер формируемого страховщиками по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков в последующие периоды в целях направления сумм, превышающих установленный законопроект-

том уровень, на осуществление мер, снижающих риск возникновения страхового случая.

Необходимость внесения данного предложения вызвана ситуацией, сложившейся в настоящий период в системе ОСАГО. Инвестиции на улучшение клиентского обслуживания, развитие информационных систем, систем учёта, принятие мер по профилактике и предупреждению ДТП, другие меры, способствующие улучшению ситуации в системе ОСАГО, которые могли быть осуществлены страховыми компаниями за счёт собственных средств, ограничены положением статьи 22 закона об ОСАГО. Согласно этому положению прибыль страховых компаний от деятельности по ОСАГО ограничена путём резервирования финансового результата свыше 5 процентов от полученных доходов в виде стабилизационного резерва.

Таким образом, предложение, содержащееся в законопроекте, позволило бы использовать имеющиеся ресурсы на повышение качества работы системы ОСАГО, оставляя в стабилизационном резерве только объёмы, реально необходимые на покрытие будущих расходов по автогражданскому страхованию.

Исходя из изложенного Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект данного федерального закона.

**Председательствующий.** Задержитесь на трибуне, Александр Павлович.

Есть ли вопросы? Есть — депутат Федоткин и депутат Гончар. Нет других желающих?

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Александру Павловичу. Александр Павлович, если вы автолюбитель, то, наверное, знаете, что в случае дорожного происшествия получить пострадавшему страховку, или средства на ремонт автомобиля, — это огромная проблема, которая тянется очень долго, требует очень много нервов, очень много бумаг. Иногда думаешь: лучше бы не было этих страховых организаций, лучше бы напрямую платить — но дороговато. Вот формирование страховых резервов не приведёт ли к увеличению страховых сумм, страховых платежей со стороны автолюбителей?

И второй вопрос — вопрос, на который я не получил ответа: скажите, этот законопроект направлялся в регионы, где в основном живут и работают автолюбители, и если направлялся, то сколько регионов его поддержало?

Вот два вопроса. Спасибо.

**Коваль А. П.** Спасибо, Владимир Николаевич. Начну со второго вопроса. Этот законопроект не направлялся в регионы, и отзыв на него не получено.

По первому вопросу. Я согласен с тем, что в ряде страховых компаний получение страховой выплаты достаточно продолжительно по времени и не всегда её размер удовлетворяет пострадавшего в ДТП. И на самом деле вот этот законопроект, который мы сейчас с вами рассматриваем, заставляет страховщика быстрее направлять средства на выплату, не откладывать их в резерв, а направлять на выплату. Вы знаете, что в прошлом году мы с вами приняли законопроект, который ввёл штрафные санкции для страховщиков за задержку выплаты или выдачи мотивированного отказа более чем на тридцать дней.

Тот законопроект, который я уже упоминал, выступая по первому вопросу, о введении так называемого прямого возмещения, побудит пострадавших в ДТП обратиться в ту страховую компанию, где они получали страховой полис. Если эта компания заинтересована, чтобы этот клиент пришёл на следующий год и пролонгировал свой договор, то, безусловно, она выплатит быстрее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Александр Павлович, у меня вот какой вопрос. Я не первый раз уже слышу о том тяжелейшем положении, в котором оказываются страховые компании, оказывающие услуги по обязательным видам государственного страхования, перебиваются с хлеба на воду, последние деньги потрачены... Может быть, поставить вопрос о том, что там, где государство, то есть мы с вами вводим обязательное страхование, принуждаем гражданина выполнять это решение, ввести систему государственного страхования, чтобы страховые компании не мучились? А в случае, если появятся дополнительные деньги, они пойдут в бюджет.

**Коваль А. П.** Спасибо, Николай Николаевич.

Я не уверен, что, если это будет государственная компания, ситуация улучшится. И примеры во многих других сферах показывают, что это не всегда повышает качество.

Если отвечать на ваш первый вопрос, о тяжёлом положении страховщиков... Наверное, никто из них не умирает с голоду, так же как и многие другие представители финансового сектора. Но приведу несколько цифр статистики. У нас в тринадцати субъектах Российской Федерации страховые выплаты превышают сборы, и количество таких субъектов Российской

Федерации по итогам года скорее всего достигнет двадцати пяти, то есть там страховщики уже работают себе в убыток. У нас есть отдельные виды автотранспортных услуг — такси, маршрутное такси, весь общественный транспорт, — где убыточность превысила 100 процентов ещё в прошлом году. Поэтому на самом деле рынок автогражданского страхования уже сегодня находится в глубоком кризисе, но тарифы, как я уже говорил в своём первом выступлении, с 2002 года не пересматривались ни в сторону увеличения, ни в сторону уменьшения.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Павлович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства?.. А, Гончар хочет. Он так высоко сидит, что я не всегда успеваю... Извините, Николай Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гончару.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, очевидно, данный законопроект Государственная Дума поддержит. Никаких сомнений в достоверности статистики, которую привёл Александр Павлович, у меня нет. У Александра Павловича уверенности нет в целесообразности. Для того чтобы она была, давайте проанализируем, не пора ли действительно перейти к такой форме страхования, как обязательное государственное страхование. Обязательное государственное страхование будет касаться всех сфер, в том числе, если помните, особо опасных объектов. Вопрос: интересно, какое количество финансовых ресурсов государства или частных компаний перечислено по такого рода объектам страховым компаниям, что пришлось выплатить и так далее?

Мне приходится очень часто отвечать на разные вопросы о деятельности Государственной Думы. Иногда говорят — ну, злые языки, понятно, — что предыдущая Дума была нефтяной, а вот сегодняшняя, она банковская и страховая. Конечно, это заблуждение, но хотелось бы, чтобы у нас появились мотивы для более убедительных возражений по данному поводу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я напоминаю в связи с выступлением Николая Николаевича и вопросов, которые задавали депутаты, что это процедура первого чтения, поэтому давайте внимательно посмотрим на все аспекты этих двух законопроектов.

Итак, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Феде-

рального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края члена Совета Федерации Константина Викторовича Суркова.

**Сурков К. В.**, *представитель Законодательного Собрания Забайкальского края, член Совета Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Внесение изменений в статью 1 названного закона обусловлено тем, что 1 марта 2008 года образован новый субъект Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в Забайкальский край. Также в связи с требованиями пункта 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" установлен расчёт численности населения на один судебный участок. Проектом федерального закона предлагается статью 1 федерального закона после слов "Алтайский край – 143" дополнить словами "Забайкальский край – 68" (с увеличением на одну должность мирового судьи и один судебный участок), слова "Читинская область – 63" и "Агинский Бурятский автономный округ – 4" исключить.

Согласно части 8 статьи 18 федерального конституционного закона в переходный период в соответствии с законодательством Российской Федерации должности мировых судей и судебные участки Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа упраздняются с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию вновь назначаемых мировых судей судебных участков, создаваемых в Забайкальском крае. В этот период в соответствии с законодательством Российской Федерации

определяются число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Забайкальском крае.

Статьёй 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" с учётом изменений, вступивших в силу с 1 января 2007 года, установлено, что судебные участки создаются из расчёта численности населения на одном судебном участке от пятнадцати до двадцати трёх тысяч человек, в административно-территориальных образованиях с численностью населения менее пятнадцати тысяч человек создаётся один судебный участок. В Могойтуйском районе Агинского Бурятского автономного округа был образован один судебный участок. По данным отдела государственной статистики территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю, численность постоянного населения в Могойтуйском районе на 1 января 2008 года составила двадцать восемь тысяч триста сорок три человека, что не соответствует критериям расчёта численности населения на один судебный участок, установленным Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации". В связи с этим необходимо увеличить число мировых судей и количество судебных участков в Могойтуйском районе до двух. Таким образом, в Забайкальском крае требуется шестьдесят восемь мировых судей и судебных участков.

Принятие данного федерального закона, безусловно, потребует дополнительных финансовых средств. Из расчёта на одну дополнительно вводимую должность мирового судьи они составят порядка 1 миллиона 122 тысяч рублей.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Викторович, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиль Кабирович Искужин.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству данный законопроект, внесённый законодательными органами — Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой, — рассмотрел. В связи с образованием нового субъекта Федерации, Забайкальского края, предлагается внести изменения в действующий закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных

участков в субъектах Российской Федерации" и соответственно ставится вопрос о приведении числа мировых судей и количества судебных участков в соответствие с нормами действующего закона.

На данный законопроект имеется заключение Правительства Российской Федерации, правительство его поддерживает. Правовое управление также подготовило своё заключение, поддерживающее данный законопроект. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

У меня всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? По-моему, очевидная тема, да? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают? Нет. Я так понимаю, что и докладчик с содокладчиком не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Я смотрю в зал, в связи с тем что намереваюсь объявить вопрос 20, и не вижу Виктора Семёновича Плескачевского, который является содокладчиком по пункту 20. Нет Плескачевского? Нет.

Пункт 21. Здесь три альтернативных законопроекта.

**Из зала.** Мы не успеваем!

**Председательствующий.** Но тем не менее можем начать обсуждение.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Докладывает депутат Государственной Думы Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, есть предложение: в связи с тем что здесь три альтернативных законопроекта, вначале заслушать доклад официального представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Госдумы Розувана Алексея Михайловича, а потом я сделаю общий доклад по всем трём законопроектам.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Язев*

**Председательствующий.** Есть ли возражения по предлагаемой процедуре? Нет.

Представитель Рязанской областной Думы просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклада не требуется, — я говорю о пункте 21.2.

Пункт 21.3. Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Госдумы Алексея Михайловича Розувана.

Пожалуйста.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Кировской области предлагает внести два изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Первое. С целью сохранения исторически и технологически сложившейся практики реализации сельхозтоваропроизводителями барды — основного отхода спиртового производства для её последующего использования в животноводстве и в полеводстве законопроектом предлагается изложить в новой редакции абзац второй подпункта "д" пункта 5 статьи 1 действующего закона, то есть разрешить использовать барду в качестве корма в животноводстве и жидкого органического удобрения в растениеводстве. Под переработкой барды предлагается понимать обработку сырья на основе барды с целью по-

лучения различных кормопродуктов в сухом, концентрированном и обогащённом виде.

И второе. На основании действующих норм с 1 января 2009 года на большинстве предприятий спиртовой промышленности будет остановлено производство этилового спирта, технология производства которого предусматривает получение барды, поскольку на этих предприятиях не установлено технологическое оборудование, позволяющее перерабатывать барду и утилизировать её. Это приведёт к значительным материальным затратам предприятий по приобретению, установке такого оборудования и его обслуживанию, поэтому Законодательное Собрание Кировской области предлагает перенести введение данной нормы с 1 января 2009 года на 1 июля 2009 года.

Прошу поддержать законодательную инициативу наших коллег из Законодательного Собрания Кировской области.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Мы будем обсуждать, вопросы задавать сразу по всем законопроектам, присаживайтесь, пожалуйста.

У нас предусмотрен дальше доклад по пункту 21.1 Виктора Фридриховича Звагельского и его содоклад по всем законопроектам.

Осталось четыре минуты до 14.00. Вы успеете? Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данными законопроектами предлагается решить проблему, которая может возникнуть с нового года, — это остановка большей части спиртовых заводов в связи с их неготовностью исполнять требование закона о полной переработке или утилизации барды — основного отхода спиртового производства. Данное требование было установлено федеральным законом от 21 июля 2005 года в целях пресечения случаев умышленного сброса в окружающую среду барды, получаемой при производстве этилового спирта, и, как следствие, загрязнения окружающей среды.

В текущем году Комитет Госдумы по экономической политике и предпринимательству провёл ряд заседаний экспертного совета по вопросам государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с участием большинства производителей этилового спирта, представителей федеральных органов исполнительной власти, на которых отмечалась крайне низкая

фактическая степень готовности производителей этилового спирта к исполнению требований закона.

Важно отметить, что большинство предприятий — производителей этилового спирта функционируют за счёт привлеченных банковских кредитов. В условиях финансового кризиса пострадают даже те предприятия, которые активно начали модернизировать производственные мощности. Во избежание возникновения с 1 января возможных очень серьёзных перебоев в работе предприятий спиртовой отрасли комитет считает целесообразным поддержать предложение о переносе на один год срока вступления в силу вышеуказанного требования федерального закона, что и предлагается законопроектом депутата Звагельского.

Законодательное Собрание Кировской области наряду с продлением срока предложило, как и Рязанская областная Дума, внести изменение в закон в части предоставления возможности использования барды в качестве корма в животноводстве или жидкого органического удобрения в растениеводстве. Однако требование федерального закона в части полной переработки барды, получаемой при производстве этилового спирта, по мнению комитета, не исключает возможности в том числе и использования барды для откорма сельскохозяйственных животных. Указанное требование федерального закона носит характер не регламентации технологического процесса производства этилового спирта или использования барды, а предупреждения возможного умышленного сброса барды в окружающую среду и, как следствие, загрязнения окружающей среды. Регламентация процедуры переработки или последующего оборота основного отхода, детализация возможных технологических способов использования барды выходит за рамки предмета правового регулирования федерального закона о госрегулировании производства и оборота спирта и спиртосодержащей продукции и является предметом регулирования соответствующего технического регламента либо специальной нормативной технической документации.

Наш комитет отмечает низкую степень подготовки необходимых мероприятий по исполнению данного требования закона федеральными органами исполнительной власти. В частности, необходимо отметить, что, несмотря на поручение Правительства Российской Федерации от ноября 2007 года, которое было дано ряду профильных министерств и ведомств, таких как Министерство сельского хозяйства, Минпромэнерго, Ростехнадзор и ФНС, до сих пор не разработаны

критерии оценки технологии полной переработки барды. В настоящее время производители этилового спирта ориентируются на предполагаемые нормы соответствия оборудования требованиям федерального закона. Кроме того, представляется обязательным разработать необходимую документацию об экологической безопасности на конечный продукт, полученный в результате переработки барды. В связи с этим комитет считает необходимым в последующем предусмотреть в федеральном законе меру для безусловной реализации предусмотренного законом требования, направленного на защиту окружающей среды.

Таким образом, комитет рекомендовал отклонить законопроекты Законодательного Собрания Кировской области и Рязанской областной Думы, поддержав принятие законопроекта депутата Звагельского. При этом, учитывая его технический характер, ограниченный срок для решения проблемы, комитет рекомендует принять этот закон в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович. 14 часов. Объявляется перерыв до пятнадцати, после этого продолжим работу. Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять места и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует. . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы принимали решение в 15 часов, в фиксированное время, рассматривать пункт 37, но у нас рассмотрены альтернативные законопроекты, пункты 21.1, 21.2 и 21.3. У меня есть предложение закончить их обсуждение (это займёт какое-то время) и потом перейти к пункту 37. Нужно голосовать за это?

По ведению — Иванов. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Валерий Афонасьевич. Ещё Владимир Вольфович по ведению записывался.

Для стенограммы: по 17-му вопросу я голосовал против. Видимо, я нажал кнопку раньше, чем включился режим голосования.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. По ведению — Медведев Юрий Германович. Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, я, может быть, не совсем по ведению, а по порядку работы. Вот уже который раз в пятницу у нас столовая не работает. Мне трудно объяснить, с кем она согласовывает режим работы, но давайте тогда мы будем приурочивать своё время отдыха к тому, как работает наша столовая. Что первично — яйца или курица?

Аптеку закрыли? Закрыли. Вопросы депутаты ставят — никто решения не принимает. На стоянке никогда места нет — никто этим не занимается, нашему регламентному комитету до фени. И так далее, и так далее. Если Управление делами не хочет этим заниматься, давайте сами будем, создадим собственную структуру. Мы с вами были в Камбодже, в Лаосе — беднейшие страны, но у депутатов нормальные условия для работы, для питания, для всего, а у нас мы вообще никому не нужны! Регламентный комитет создаём — туда люди приходят и занимаются совсем другими делами, им наплевать, как мы с вами живём!

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович, приняли к сведению. Я так понял, вы для себя решили, кто всё же первичен, — яйца или курица. На этот вопрос вроде никто больше не ответил.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста, по ведению.

**Жириновский В. В.** Я категорически против вот таких переносов вопросов по повестке дня. Мы с утра утверждаем повестку дня, потом любой депутат может сказать: прошу поставить на фиксированное время. Почему мы должны идти на поводу у этого депутата? Вот я пришёл на этот закон — а вы теперь будете другие рассматривать. Посмотрите, пустой зал, мы ломаем график депутатов, мы ничего не знаем, что у нас будет в течение рабочего дня. Мы утвердили повестку дня — всё, никто не имеет права прикасаться к ней. Нет, в любой момент вы передвигаете! Эти не рассмотрели, сейчас будем рассматривать, сейчас все уйдут, потом мы опоздаем — вот такая чехарда идёт. Это неправильная организация работы Думы.

А то, что депутат сказал про питание и про машины, — это, вообще, абсолютно безнравственная работа аппарата, значит,

никакой премии по итогам 2008 года не выплачивать аппарату, ни одной копейки. Это позор — Госдума не имеет юридическо-го лица, всё на иждивении у Управления делами президента: здания, столовая, машины, квартиры — всё. Они решают, быть у нас чему-то или не быть. Отвратительно работает столовая...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Я прошу тогда проголосовать за моё предложение дорасмотреть вопросы 21.1, 21.2 и 21.3 и потом перейти к пункту 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Спасибо, принято.

Мы заслушали докладчика и содокладчика по пунктам 21.1, 21.2 и 21.3, сейчас переходим к вопросам. Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть. Прошу желающих задать вопросы записаться.

Включите режим записи.

Результаты, пожалуйста, покажите.

Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

**Розуван А. М.** У меня вопрос к представителю комитета по экономической политике, к докладчику, к Звагельскому. Вот мне непонятна позиция комитета: вы в своём докладе говорите о том, что скармливание барды скоту как бы является её переработкой, и в то же время упорно не хотите принять поправку Заксобрания Кировской области, чтобы в законодательном порядке это было определено. Если барда полностью перерабатывается, то это и является её переработкой. В Кировской области от Слободского спиртоводочного завода построен бардопровод на ферму, всё туда направляется по бардопроводу, скармливается. Если мы эту поправку не примем, через год мы должны будем разрушить этот бардопровод и строить дорогостоящий завод по переработке барды. Объясните вашу позицию, почему вы это делаете?

**Звагельский В. Ф.** На самом деле я уже в своём докладе сказал, что на сегодняшний день критериев переработки барды не существует. Два года назад правительством были даны поручения по этому вопросу профильным министерствам. Что

является отходом спиртового производства, в каком это должно быть виде — на сегодняшний день критериев этих нет. Пока они не будут разработаны, каждая область, каждый завод будет считать, что их продукт переработки является таким, как надо. Но это будет в первую очередь основанием для лицензирующего органа приостанавливать действие лицензии либо выдавать... Вы понимаете, к чему это приведёт, пока нет чётких и ясных критериев, какая она должна быть и что это такое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, знаете ли вы, что мы на 20 миллиардов долларов закупаем живности, мяса, которые благодаря барде этой в ускоренном порядке раньше получали?

Второе. Кто просчитал последствия выброса барды на почву? Вы знаете, что это страшный вред приносит?

И третье. Кто лоббирует спиртовиков? Спиртзаводы — это что, самые нищие, что ли? Почему они не исполняют законов? Кто понёс за это ответственность?

**Звагельский В. Ф.** Я вам сейчас сразу на всё отвечу.

Первое. Естественно, что спиртовые заводы лоббировать это не могут. Минимальная стоимость установки оборудования вы знаете какая? Она составляет минимум 100 миллионов рублей, это если российского производства, а если это западный аналог — то, что уже установили, например, в Татарии, — то порядка 200 миллионов рублей. Естественно, большинство заводов-производителей, в том числе и крупные, не приветствуют это, наоборот, они хотят всё сбрасывать в почву и вроде как скармливать скоту.

На сегодняшний день я разослал восьмидесяти основным предприятиям-производителям вопросы, насколько в животноводческих комплексах это используется. Те предприятия, которые не хотят внедрять данную технологию, большинство из них, заявляют, что, даже если животноводческие комплексы имеют при предприятии, скармливание скоту носит, во-первых, сезонный характер и, во-вторых, вообще, скармливание скоту — это вопрос ещё очень спорный, полезно это или вредно. Но это не предмет сегодняшней дискуссии.

По поводу цены я сказал, по поводу лоббирования я сказал. Ещё какой у вас был вопрос?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Звагельский В. Ф.** На сегодняшний день такой закон, естественно, не принят. Мы готовим поправки ко второму

чению. Будет предписано возложить ответственность за это на Правительство Российской Федерации, там будут определены какие-то сроки. И всем понятно, что это последний перенос, то есть другого переноса уже не будет. Наверное, если бы здесь не вмешался экономический кризис, ни один завод-производитель... 95 процентов заводов, вы прекрасно понимаете, при средней стоимости спиртового завода в 50–60 миллионов рублей и стоимости установки по переработке барды, я вам уже сказал, в 100 миллионов не может себе позволить установить данное оборудование без привлечения кредитных средств. И даже кредитование тех производителей, которые уже начали это делать, приостановлено. В следующем году это сделать, естественно, невозможно, просто не выделяются кредиты, поэтому это уже вынужденная мера — принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, вопрос.

**Федоткин В. Н.** Прежде всего хочу сказать, Виктор Фридрихович, что мы такое же предложение внесли, как и Законодательное Собрание Кировской области, — по удобрениям и на корм скоту. Только мы там добавили: или использоваться в качестве органических удобрений при наличии экологически обоснованной технологии. Но вопрос мой в развитие того, о чём вы говорили.

У нас подсчитывали, что, по самым скромным оценкам, 75 миллионов рублей нужно на один маленький заводик. Это огромная сумма, действительно без кредитов не обойтись. И в этом плане я хочу предложить коллегам из Кировской области следующее... Я не знаю, почему они до 1 июля решили продлить, ведь не обернётся за полгода ни один завод, и у меня предложение к кировчанам просто хотя бы на год перенести, чтобы завод что-то мог сделать, потому что за полгода не выйдёт.

**Звагельский В. Ф.** Там три законопроекта. В законопроекте Кировской области предлагается перенести на полгода, а в законопроекте, который внёс я, предлагается перенос на один год, поэтому мы о нём и говорим. Есть предложение отклонить законопроект Кировской области, это связано, кроме технологии переработки барды, в первую очередь с тем, что полгода очень мало.

**Председательствующий.** Спасибо.

Медведев Юрий Германович, пожалуйста, вопрос.

**Медведев Ю. Г.** У меня вопрос к Виктору Фридриховичу.

Вы в своём выступлении отметили и комитет обратил внимание на то, что закон не исполнен, это однозначно, и что некоторые подзаконные акты, которые должны были быть подготовлены правительством во исполнение этого закона, тоже не выпущены в свет. Скажите, пожалуйста, а кто привлечён к ответственности прокуратурой, правительством, кто-то хоть выговор получил за то, что они плюнули на этот закон?

**Звагельский В. Ф.** Я считаю, что это не совсем ко мне вопрос. Если вы немножечко...

**Председательствующий.** Я тоже это хотел сказать. Если вы считаете нужным, отвечайте.

**Звагельский В. Ф.** Я просто два слова скажу. Если вы немножечко в курсе того, что происходит в алкогольной отрасли... Два года назад была введена система ЕГАИС, но, из-за того что она была введена несвоевременно и была недоработана, это привело к коллапсу вообще в алкогольной отрасли — то, что мы сейчас пытаемся предотвратить. И там были конкретные виновные — профильные министерства, которые были ответственны, но, понимаете, никто не наказан. Поэтому этот вопрос не ко мне.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виктор Фридрихович.

Кто желает выступить по рассматриваемому законопроекту?

Запись, пожалуйста, произведите желающих выступить.

Список покажите.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы сказать, что законопроект в первом чтении был принят не два, а почти три года назад. Это довольно большой период времени, но за это время правительство действительно не приняло никаких нормативных документов. Если сегодня оставить этот закон в том виде, в каком он до сих пор существует, и надо будет его выполнять — с начала года переходить к полной переработке барды, то просто пропадут целые сельские поселения — не заводы, подчёркиваю, а поселения, — поэтому нельзя этого делать.

Я хотел бы подтвердить этот вывод на примере Рязанской области. Во-первых, действительно, переход к полной переработке барды приведёт к тому, что все, практически все спиртовые заводы встанут. Я говорю это потому, что знаю: у аудитории здесь, в Думе, неоднозначное отношение к этой отрасли. У меня тоже неоднозначное отношение, но я беру

чисто социально-экономическую сторону. У нас шестнадцать спиртзаводов в Рязанской области, они дают налогов 1 миллиард рублей. И если встанут заводы, чем перекрыть этот миллиард? Да нечем. На них работают две тысячи человек, и для сельского хозяйства, для сельской местности это приличное количество рабочих мест. Если мы их потеряем, то чем мы их заменим?

Затраты на оборудование. Тут приводилась цена в 100 миллионов рублей — согласен, но минимальная стоимость, как у нас посчитали, порядка 75 миллионов рублей. Без кредита такое оборудование и купишь — не поставишь. А в нынешних условиях обернуться даже за один год будет невозможно. Мы только что рассматривали законопроект по залoгу, это значит: поставил оборудование — а потом у тебя его заберут. Кроме того, за счёт этих заводов у нас держатся порой ещё и школы, и детские сады, и дома культуры, их тоже нельзя сбрасывать со счетов.

Вообще, если закон сегодня не менять, не дать отсрочку хотя бы на год, — хотя, подчёркиваю, этого маловато будет, маловато — то по нашей Рязанской области мы получим убытки в животноводстве 150 миллионов рублей, в полеводстве — 80 миллионов рублей. И так по всем практически регионам Центрального федерального округа. Я бы ещё и ещё мог привести такие примеры прямых финансовых потерь, которые мы на уровне регионов не восполним, и не получим средств из федерального бюджета, поэтому я буду голосовать за первый законопроект, чтобы хотя бы на год сегодня отодвинуть срок вступления закона в силу и дать возможность заводам и территориям вокруг них вздохнуть и провести необходимое техническое переоборудование.

И обращаюсь к своим коллегам с просьбой поддержать законопроект. Но я не исключаю, что за год мы не успеем и, с учётом того что мы должны проявлять внимание к труженикам села, нам придётся через год вновь вернуться к закону: люди же должны жить.

Я голосую за.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Николай Васильевич спрашивал у докладчика, кто лоббирует интересы алкогольного бизнеса. Фракция КПРФ. Она открыто говорит, что надо отодвинуть сроки вступления закона в силу, потому что производители алкогольной продукции

сегодня не готовы перерабатывать барду. Я почему взял слово? Потому что мне пришлось три года назад работать над этим законом. Я возглавлял рабочую группу, и мы со всеми представителями этого бизнеса и с представителями правительства обговаривали сроки, обговаривали стоимость и разработали некий график введения этой технологии. Сегодня получается примерно так же, как с игорными зонами: спустя три года все говорят, что не успели, не получилось, кризис, видите ли, в окно постучался... А где же вы раньше-то были? Мы сегодня заботимся об отрасли, которая, вообще-то, сама по себе должна выживать, и не надо ей создавать такие тепличные условия. Нет сегодня никакого коллапса, уважаемые представители комитета по экономической политике, есть коллапс с точки зрения пьянства. Да, эта проблема есть, проблема номер один: Россия спивается. Мы что, испытываем недостаток в алкогольной продукции? Зайдите в любой магазин: пятнадцать — двадцать видов крепкого алкоголя, этого не было даже в советское время. Это первое.

Второе. 100 миллионов рублей — это, видите ли, проблема для производителей алкогольной продукции. Не хочешь работать на этом рынке — никто тебя не заставляет, это не социальный продукт, уходи с этого рынка, если не можешь перерабатывать. Вы посмотрите — фильмы показывают о Северном Кавказе — все горные речки этой бардой сегодня загажены. Вот коммунисты беспокоятся о различных экологических зонах, а там не только экологическая зона, там всё отравлено отходами производства этой продукции.

У нас есть такая русская поговорка: "Шей да поры, не будет пустой поры", и я считаю, что за невыполнение закона надо жёстко наказывать и не надо эти сроки отодвигать. Это во-первых. Во-вторых, надо официально обратиться к правительству в связи с тем, что некоторые министерства и ведомства сегодня не выполняют российское законодательство, что, вообще-то, с точки зрения требований нашей Конституции является предметом, так сказать, работы прокуратуры.

Я, конечно, поддержу предложение комитета, но в принципе нам надо всё-таки характер свой проявлять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Германович.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Уже много лет мы рассматриваем самые разные законы, касающиеся производства спирта, оборота этилового спирта, но в различных ведомствах сидят

люди, которые мешают или вовремя принять нужные законы, или их выполнять. А в это время алкогольный рынок занимает продукция с Украины — 40 процентов. Вот как это можно объяснить? Десятки наших заводов производят сырьё для выпуска водки, вина и других напитков, а на рынке в основном продукция с Украины. То есть здесь вопросы и злоупотреблений в торговле, и внешней торговли. В любом случае, конечно, министерство экономики за это отвечает и также заводы.

Уже много раз с разных концов подходили к этой отрасли. Потери огромные — приблизительно в десять раз по сравнению с советским периодом. Если тогда это была треть бюджета, сейчас — только 3 процента. Спрашивается, что нам про нефть говорить, когда вот те же самые деньги, та же самая треть бюджета могла бы находиться в руках государства?! Но каждый раз как революция, так революционные изменения. В 24-м году отменили сухой закон, а в 90-х годах передали всю эту отрасль в частные руки, и эти заводы недорабатывают, недополучают и в данном случае даже требуют отсрочки применения закона. Может быть, они и правы: рабочие-то не виноваты, виноваты руководители этих предприятий, руководители субъектов, губернаторы территорий, где находятся эти заводы, и чиновники министерства экономики. Но, видимо, они все активные участники коррупционной схемы, действующей в этой отрасли, поэтому лоббируют законы, которые вроде бы нужно принимать, чтобы помочь сохранить заводы, рабочие места, однако за этим стоит лишь одно — алкогольная мафия успокоиться не может и использует все рычаги, связанные с налогами, с сырьём, с продажей, с марками, для того чтобы продолжать мучить эту отрасль и получать огромные, баснословные барыши. В Америке даже президентов убивали в период действия сухого закона, потому что обогащались за счёт нелегальной продажи.

Это вечная проблема любых государств, кроме, может быть, исламских. У нас она стоит до сих пор. Сколько раз уже — десятки раз! — принимали самые разные законы, но где доходы от отрасли? По факту-то у нас не получается даже больше 3 процентов. А где ещё 27 процентов? Оседают в карманах тех, кто этим занимается. Они есть и на спиртовых заводах, и на базах, и в магазинах, на ликёроводочных заводах, у торговой мафии, во всех наших ведомствах. Ну уж хотя бы сами обогащались, зачем украинскую-то мафию сюда запустили? Где такую страну найти, чтобы она чужому государству отдала 40 процентов своего рынка?! За 1 процент войны начи-

нают, из-за 5 процентов революции происходят — мы 40 процентов отдали и теперь мучаемся тут с нашими заводами: продлевать им, не продлевать, переработка барды...

Виноваты мы, комитеты наши! У нас есть Комитет по аграрным вопросам, комитет по экономической политике — видимо, там тоже сидят лоббисты, которые не дают такой возможности. Вот сейчас будет в фиксированное время рассматриваться вопрос по рыбной отрасли. То есть всё одно и то же: алкоголь, рыба, цветные металлы. За пятнадцать лет Дума ничего сделать не может! Чего празднуем Конституцию, когда два закона не можем принять за пятнадцать лет?! Доходы нужны стране, нам с вами, а мы до сих пор этого не можем сделать. Это в первую очередь наша с вами беда, депутатов, поэтому надо не благодарности вручать депутатам от президента, от премьер-министра, а выговор объявлять и смотреть, почему они так делают. Кто готовит такие законы?! Почему пятнадцать лет не можем навести порядок?! А порядок один: государству полностью взять отрасль в свои руки, восстановить, как было при царе, при советской власти, тотальную государственную монополию на производство сырья и алкогольной продукции по всей цепочке, по всей! Как и на нефть. Вот если всё это в руках государства, как таможня сегодня в руках государства, — вот вам практически сто процентов бюджета: тридцать — алкоголь, тридцать — нефть, тридцать — таможня, и всё, можем вообще не работать. Таможня работает, спиртовые заводы и нефтянка — вся страна может отдыхать, не только десять дней в январе, а каждый месяц можем по десять дней отдыхать. Но всё уходит вниз, налево, в чужие карманы. Прокуратура этого не замечает, МВД этого не замечает, то есть все ведомства — мимо. В любой магазин зайдите и посмотрите, сколько там левой продукции. Пока мы вопрос по барде решаем, по спиртоперерабатывающим заводам, готовая продукция у нас левая почти вся, на 70 процентов. С Северного Кавказа идёт грязная, палёная водка, от которой десятки людей ежедневно умирают, а товарищи с Северного Кавказа ещё чего-то хотят — хотят, чтобы ещё больше скупали у них этой водки. И что, у нас ГАИ не видит, откуда идёт эта палёная водка? И МВД не видит этого всего? Торговые сети... у нас монополия же в торговой сети (здесь вот сидят владельцы некоторых торговых сетей), они-то у кого берут эту палёную водку? Во всём можно навести порядок, но не хотят наводить порядок! Министр сельского хозяйства Гордеев... к нему же относится отрасль эта, так сказать, в его ведомстве отрасль находится, он продолжает сохранять своё ведущее положение

ние, но он ходит открывает выставки, улыбается, а деньги от производства алкоголя уходят на сторону.

Здесь наша вина, поэтому надо, чтобы наши комитеты — аграрный и по экономической политике — заняли самую жёсткую линию. Предлагаю принять закон о введении госмонополии, и не только на алкоголь, но и на табак, и на сахар — вот вам 50 процентов бюджета. Тогда не будете здесь ставить вопрос, что мало получают денег какие-то категории граждан — будут деньги! А пока эти деньги остаются у жуликов, у мафии, поэтому вина за ущерб от этой отрасли лежит на нас с вами.

В данном случае надо помочь заводам. Но они всегда будут иметь плохое оборудование и никогда не смогут выполнять поставленные задачи, это продление жизни неспособных к жизни. Конечно, исходя из обстоятельства, что рабочие хотят работать на этих заводах, мы с вами продлим, возможно, а может быть, и не продлим, но смысл один — нет хозяина у этой отрасли. Нельзя было отдавать в грязные частные руки эту самую высокодоходную отрасль! За неё и воевать не надо. За нефть воевать придётся, и уже воюют многие миллионы граждан, а за наш алкоголь воевать не надо. Это наша местная мафия с нами воюет. Она сегодня не празднует 15 лет Конституции, а празднует очередные доходы от этой самой высокодоходной отрасли — от алкоголя. И вина за это лежит на нас, депутатах Государственной Думы!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, бесспорно, надо принимать закон о продлении сроков. Думаю, что на один год — это просто утопия, никто за один год ничего не сделает: во-первых, это очень дорого, а во-вторых, я прямо могу сказать, многие не понимают, почему именно так надо поступать. Это тоже имеет значение, но я думаю, что тогда будет такой закон, по которому мы раза три-четыре будем возвращаться к продлению сроков.

У меня есть одно предложение. Я хочу обратиться к двум комитетам, о которых говорил сейчас Владимир Вольфович Жириновский, с просьбой всё-таки решить эту проблему утилизации так называемых отходов в виде барды. Я хочу только напомнить вам, уважаемые коллеги, что природа была не хуже, а лучше в России, хотя при каждом винокуренном заводе специально было создано хозяйство, которое использовало барду для откорма и получало мраморное мясо, которое сейчас называют японским (вроде скотина от-

кормлена на пиве). Вот такого же типа мясо получали и поставляли его на российский рынок. И при этом, ещё раз хочу подчеркнуть, во всех реках было больше рыбы, процветала природа — всё было нормально.

Я против того, чтобы мы губили природу, поэтому предлагаю внести ко второму чтению поправку и поставить на этом точку, хоть раз показать нашу компетентность: утилизируется тем способом, который сейчас предлагает наш законопроект, только та часть барды, которая не используется на откорм скоту. Пожалуйста, можете что угодно с ней делать, я только прошу представителей комитета не торопиться с ответом, хотя он уже тянет руку... Никто это принять во внимание не желает, и на практике, в жизни всех подряд заставляют прямо по перечню кем-то предложенное оборудование покупать и устанавливать, чтобы утилизировать барду. И я буду настаивать, буду обращаться к Думе, если сейчас не поддержат: как угодно, любыми словами, но нам эту глупость надо поправить! Не надо богатство выбрасывать, мы не такие богатые. Мы всё гордились перед кризисом, гордились, что у нас карманы полны, а когда дошло до дела, то, оказывается, в кармане не у всех есть то, что сегодня нужно для жизни, поэтому давайте послушаем друг друга и учтём это при доработке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Будут ли выступать полномочные представители президента и правительства? Нет.

Нужно ли докладчику и содокладчику слово заключительное? Пожалуйста, депутат Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** На самом деле я согласен с выступавшими — и с Владимиром Вольфовичем, и с Геннадием Васильевичем. Мы как раз и говорим, что, если Дума это в первом чтении поддержит, конечно, это сдвинет дело с мёртвой точки, а ко второму чтению должно быть дано чёткое указание Правительству Российской Федерации разработать в кратчайшие сроки критерии полной переработки с учётом предложений депутатов по поводу того, какая должна быть барда. Пока это не будет разработано, мы хоть на год будем переносить, хоть на два, хоть на десять — ничего толком не сделаем.

Теперь что касается непосредственно предприятий-производителей, которые заинтересованы или не заинтересованы в этой переработке, чтобы было понятно. На сегодняшний день отвечает за алкогольную отрасль в большей степени Федеральная налоговая служба, отвечает только тот орган, кото-

рый выдаёт лицензию, то есть лицензирующий орган, следящий за соблюдением всех норм и правил производства алкоголя. И сама Федеральная налоговая служба неоднократно писала письма — у меня в большом количестве они есть — о том, что они не в состоянии сегодня понять, каким образом будет решаться вопрос с критериями переработки этого продукта и каким образом им следить за этим, то есть кому выдавать лицензию, кому не выдавать, у кого её отнимать. Пока это чётко не будет сделано, дело с мёртвой точки не сдвинется, поэтому самое главное, чтобы этот вопрос был решён в кратчайшие сроки. Когда с этим будет всё ясно, тогда предприятия-производители поймут, как работать, какие средства на это затрачивать и каким образом объяснять это налоговым органам, лицензирующим органам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Переходим к рейтинговому голосованию. Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.1 порядка работы.

Включите режим рейтингового голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.2 порядка работы.

Включите режим рейтингового голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.3 порядка работы.

Включите режим рейтингового голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по каждому законопроекту.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Пункт 21.1 — триста сорок семь за.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Пункт 21.2 — тридцать восемь за.

**Результаты голосования** (15 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	38 чел.	
Не голосовало . . . . .	412 чел.. . . . .	91,6 %

Пункт 21.3 — тридцать восемь за.

По результатам голосования — триста сорок семь за — считается принятым в первом чтении законопроект под пунктом 21.1 порядка работы.

Уважаемые коллеги, переходим в соответствии с принятым решением к рассмотрению 37-го вопроса — о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Доклад депутата Госдумы Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Названная законодательная инициатива разработана нами для того, чтобы предложить ряд мер, которые могли бы способствовать преодолению и профилактике кризисных синдромов в рыбопромышленной отрасли, модернизации производственной базы, поддержке малых и средних рыбодобывающих предприятий.

Первая из этих мер. Мы предлагаем внести изменения в статью 346<sup>2</sup> Налогового кодекса, которые предусматривают признание рыбохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей с соответствующими характеристиками численности, дохода этих организаций плательщиками единого сельскохозяйственного налога. Расчёты свидетельствуют, что при сохранении общих условий налогообложения на предприятиях рыбохозяйственной отрасли даже в условиях снижения налоговой ставки по налогу на прибыль организаций с 24 до 20 процентов валовые объёмы будут снижаться ежегодно на 100 тысяч тонн, а объёмы производства товарной пищевой продукции к 2011 году снизятся до 160 тысяч тонн. Введение меры налогового поощрения может стать, на наш взгляд, эффективным инструментом поддержки предприятий отрасли в условиях кризиса, так как в отличие от механизмов льготного кредитования эта мера имеет более быстрый и ощутимый эффект, и именно в этом нуждается сегодня реальный сектор экономики.

Отмечу, ко второму чтению необходимо обеспечить, чтобы преимуществом единого сельхозналога могли воспользоваться

как рыбодобывающие предприятия, так и производители рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов, к которым относятся в том числе предприятия берегового рыбоперерабатывающего комплекса и портовой инфраструктуры, что будет соответствовать 250-му федеральному закону, вступившему в силу 9 декабря текущего года и учитывающему новую терминологию в законодательстве о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов. Эта мера даст возможность производителям за счёт экономии по оплате налогов инвестировать средства в модернизацию основных фондов, обновить парк рыбопромысловых судов и приобрести новое рыбоперерабатывающее оборудование.

Второе наше предложение. Устанавливается порядок обложения сбором водных биологических ресурсов, добытых в качестве разрешённого прилова. Объём этого разрешённого прилова может достигать 8 процентов от общего объёма вылова, указанного в соответствующем разрешении рыбодобывающей организации, и в настоящее время он не облагается налогом. Полагаем, что справедливо всё-таки установить сбор за разрешённый прилов. Думаем, что такого рода сбор позволит компенсировать те выпадающие доходы, которые, безусловно, будут сопровождать переход на единый сельхозналог отдельных рыбодобывающих предприятий.

И третье. Законопроект предусматривает исключение из статьи 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов..." № 333-ФЗ положений, вносящих изменения в главу 25<sup>1</sup> Налогового кодекса и устанавливающих с 1 января 2009 года ставку сбора за пользование объектами водных биоресурсов для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих реализацию и переработку доставленных на территорию Российской Федерации водных биоресурсов, в размере 10 процентов от общих ставок сбора. Связано это с тем, что с 1 января в соответствии со статьёй 333<sup>3</sup> Налогового кодекса для всех рыбохозяйственных организаций, доля доходов которых от реализации уловов или произведённой продукции из водных биоресурсов составляет не менее 70 процентов, ставка сбора за пользование водными биоресурсами устанавливается льготной — в размере 15 процентов от общих ставок сбора.

В завершение замечу, что при введении с 2009 года возможности перехода на единый сельскохозяйственный налог выпадающие доходы бюджета в 2009 году составят 1 миллиард 285 миллионов рублей, а в 2010 году — 495 миллионов. За счёт

экономии на налоговых платежах предприятия рыбохозяйственного комплекса смогут осуществить те мероприятия, о которых я сказала, что позволит увеличить объёмы вылова водных биологических ресурсов на 200 тысяч тонн уже в 2010 году и на 400 тонн в 2011 году, и это обеспечит к 2011 году рост налоговых поступлений от рыбохозяйственного комплекса в бюджетную систему Российской Федерации в размере до 900 миллионов рублей.

Принятие законопроекта о распространении единого сельскохозяйственного налога на предприятия рыбопромышленной отрасли станет для них реальной поддержкой не только в условиях финансового кризиса, но и в целом, для того чтобы в конце концов эта отрасль реально обеспечивала доходы в том числе и консолидированного бюджета Российской Федерации. Эта мера, на наш взгляд, будет полезна ещё и в связи с тем, что совершенно недавно (снова сошлюсь на закон № 250-ФЗ) мы с вами приняли ряд мер другого плана, которые комплексно, в совокупности позволят нам добиться тех результатов, которых мы ожидаем от рыбопромышленной отрасли.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, коллега Комарова достаточно подробно рассказала о сути своего законопроекта, поэтому я от комитета скажу достаточно кратко.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта, но есть там некоторые недочёты, которые необходимо будет доработать ко второму чтению, в частности привести в соответствие терминологию этого законопроекта и базового закона, который был уже принят, опубликован и вступил в действие с 9 декабря. Более того, там необходимо будет уточнить некоторые другие критерии, которые имеют существенное значение для данных организаций.

Первое. Это касается того, что кроме прибрежного лова у нас есть лов в международных водах, и, к сожалению, мы с коллегой Комаровой при внесении законопроекта забыли включить в текст данного законопроекта плату за лов в международных водах.

Второй момент, который хотелось бы уточнить ко второму чтению, — это вопрос численности. Сегодня для других сель-

хозтоваропроизводителей, которые поименованы в базовой главе о едином сельхозналоге Налогового кодекса, нет ограничения по численности, а для рыбохозяйственных организаций мы с коллегой Комаровой предусмотрели численность двести пятьдесят человек. Такого ограничения нет, и поэтому ко второму чтению этот критерий тоже нужно будет уточнять.

Следующий момент, который нужно будет уточнить. Если вопрос с численностью не будет изменён, у рыбохозяйственных организаций, которые будут числиться в соответствии с критерием 70 на 30 сельхозпроизводителями, будет возможность воспользоваться теми преимуществами, которые им даёт глава 25 части второй Налогового кодекса, то есть фактически уплачивать ставку налога на прибыль ноль, там нулевая ставка налога.

Все эти вопросы необходимо будет рассмотреть ко второму чтению. С учётом изложенного комитет поддерживает данный законопроект. Имеется положительное заключение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна. Можете постоять, сейчас будут вопросы.

Надо записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите запись.

Список покажите, пожалуйста.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Валерий Афонасьевич. У меня по одному вопросу к Наталье Владимировне и к Наталье Викторовне.

Первый вопрос — Комаровой Наталье Владимировне. Вот вы сейчас предлагаете отменить ту льготу, которую мы принимали, по-моему, год назад, для рыбодобывающих предприятий, которые везут свою продукцию на переработку в Российскую Федерацию, там была ставка 10 процентов, сейчас вы предлагаете её отменить. Почему вы предлагаете её отменить, она что, не сработала или есть какие-то новые подходы?

А Наталье Викторовне такой вопрос. У нас кроме прибрежного лова есть, вы говорили, океанический лов, там работают крупные предприятия рыбодобывающие, и, как правило, они выловленные биоресурсы везут за рубеж, минуя наши порты. Они будут пользоваться льготой по налогу на прибыль или нет?

Будьте любезны, ответьте на мои вопросы. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Сергей Иванович, действительно, представляя законопроект, я об этой новелле сказала, в отношении 10 процентов и 15 процентов от общих ставок сбора, и, на мой взгляд, назвала причину. Дело в том, что ставка 10 процентов от общих ставок сбора действует в отношении более узкого круга предприятий, чем пятнадцатипроцентная. Они существуют одновременно и, по большому счёту, друг другу противоречат. И в этой связи мы предлагаем в отношении узкого круга рыбопромысловых предприятий исключить эту десятипроцентную льготу, а в отношении широкого круга, практически всех добывающих водные биологические ресурсы организаций рыбопромышленного комплекса установить пятнадцатипроцентную льготу. Вот этим мотивировано наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Бурыкиной включите, пожалуйста, микрофон.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемый Сергей Иванович, дело в том, что я в своём выступлении уже сказала, что нулевая ставка налога на прибыль, которая для всех других сельхозпроизводителей действует, пока что в нашем законопроекте не предусмотрена. Но я сказала о том, что ко второму чтению необходимо рассмотреть этот вопрос хотя бы для того, чтобы привести в соответствие с базовыми принципами налогообложения сельхозпроизводителей, которые определены как в главе о едином сельхозналоге Налогового кодекса, так и в законе о поддержке сельского хозяйства, потому что у нас вся рыбная продукция отнесена по кодам к сельскохозяйственной продукции. Этот базовый принцип, видимо, ко второму чтению необходимо будет на них распространить. Пока что те, кто ловит в океанах, у нас никуда не попадают, и поэтому, видимо, они будут везти в другие порты, например в Японию или ещё куда-то.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, вопрос.

**Жириновский В. В.** У меня к докладчику вопрос.

У нас очень много проблем с рыбной отраслью, почему только сейчас мы решили пойти на определённые налоговые послабления, чтобы помочь выжить этим предприятиям? Что, на протяжении десяти лет разве мы не видели деградацию этой отрасли и недополучение доходов? Вот чем это вызвано? Кто-то позвонил, попросил: давайте спасём, а то совсем они все рухнут? А раньше что делали наши комитеты, тот же самый аграрный, он же занимается рыбой? В данном случае бюджетный

комитет просто идёт по линии послабления. Почему никакого внимания этому не уделялось многие годы? Что, этого всего не замечали, были слепые? Вот сейчас, в преддверии огромного кризиса и, возможно, вообще утраты рыбной отрасли, решили скорей немножко ей помочь. Почему работает скорая помощь, а нет никакой профилактики в отрасли?

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Спасибо, Владимир Вольфович, хороший вопрос, абсолютно актуальный.

Дело в том, что как раз мы с вами занимаемся этим вопросом последовательно. В 2004 году Дума четвёртого созыва приняла после долгих лет волокиты по этому вопросу закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", и с этого времени мы с вами последовательно работаем над этой законодательной базой. Я уже приводила примеры. За этот период, в 2007 году и в 2008 году, мы приняли ещё два закона, которые существенным образом влияют на создание необходимых условий, для того чтобы отрасль, во-первых, вывести из тени, во-вторых, создать базу для её поднятия и, в-третьих, давая такие преференции, усилить это в том числе и экономическим стимулированием. Вот те два закона, о которых я сказала, содержат довольно серьёзный перечень мер, которые ужесточают ответственность за браконьерство, за нелегальный вылов водных биологических ресурсов и оборот их. В этой связи, кстати, обратите внимание, и в 333-м, и в 250-м законах мы каждый раз поправками предлагали внесение изменений в налоговое законодательство, и в той или иной мере они принимались. А законопроект, который мы сегодня представляем, даёт возможность комплексно в налоговом отношении повлиять на состояние отрасли, простимулировать её подъём в той мере, в какой это возможно за счёт такого рода решений. Поэтому очень рассчитываем на поддержку нашей законодательной инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Чернышенко Игорь Константинович, вопрос, пожалуйста.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы поблагодарить от мурманских рыбаков двух разработчиков законопроекта. Это действительно системный подход впервые за последние два года. Но, как я понял из выступления Натальи Викторовны, вы и сами видите, что есть упущения в законопроекте по нескольким вопросам, которые

ко второму чтению требуют решения. Вы сами правильно сказали, что двести пятьдесят — численность, ограничивающая возможность перехода на единый сельхозналог, — эта цифра не очень понятна, и хотелось бы, чтобы комитет принял поправку, которая подготовлена.

И второе. Я просил бы всех депутатов учесть, что океанический лов, от которого в последние годы ушло большинство российских рыбопромышленных предприятий из-за дороговизны топлива, длинных переходов, требует такой же поддержки, как и прибрежный лов. Поправки готовы, и хотелось бы, чтобы они обязательно вошли в этот законопроект. Этого ждут рыбаки, поддержка нужна.

У меня вопрос: правильно ли я понял, что эти поправки будут поддержаны комитетом при их внесении в комитет?

**Председательствующий.** Наталье Викторовне Бурькиной вопрос адресован.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Уважаемый коллега, большое спасибо за вопрос. Но я не могу обещать, что комитет примет положительное решение, я не могу так сказать, это будет обсуждаться. Я сказала, что необходимо рассмотреть эти вопросы, но какое решение примет комитет, я сейчас не могу сказать. Вопрос этот комитет будет рассматривать, а какое будет решение, трудно сейчас сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Уважаемая Наталья Владимировна, вы здесь выступаете как депутат, но не как председатель комитета. С моей точки зрения, правильно было бы в рамках работы вашего комитета подумать совместно с правительством о восстановлении в структуре правительства хотя бы агентства, которое занималось бы этой проблемой, учитывая, что в разы уменьшилось количество вылавливаемой и потребляемой российскими гражданами рыбы. А фосфор нужен для того, чтобы интеллект развивался.

Скажите, пожалуйста, каким образом этот закон стимулирует заполнение городов-призраков на Сахалине и в прибрежной части Российской Федерации, там, где раньше были базы рыбопромысловых флотов, откуда привозили уже готовые консервы? Фактически весь флот раскассирован у нас сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Комаровой Наталье Владимировне вопрос адресован. Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Ну, первое. У нас в структуре Правительства Российской Федерации создано агентство по рыболовству, которое в отличие от всех других структур одновременно занимается и правоустановлением, и правоприменением, и контролем (надзором) в этой отрасли. Такое единственное сверхведомство по этим вопросам на сегодняшний день создано, видимо, в том числе и в связи с теми проблемами, о которых вы совершенно справедливо, коллега, говорили, на которые вы сейчас обратили внимание. Поможет или не поможет предлагаемая в этом законопроекте мера поднять прибрежное рыболовство и прибрежную рыбопереработку? Я в своём выступлении заметила, что в случае, если те или иные рыбопромышленные предприятия, промышленные, рыбохозяйственные предприятия примут решение перейти на единый сельскохозяйственный налог, это позволит им, видимо, сократить налоговую нагрузку на своё предприятие, высвободить определённые средства, которые должны будут расходоваться, как я уже отмечала, на развитие портов, рыбоперерабатывающих заводов, закупку новых, современных судов для осуществления рыболовства. Именно в связи с этим, как правило, даются государством налоговые преференции для отраслей реального сектора экономики. Полагаю, что и наши меры, о которых я сказала, такого рода эффект обеспечат.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что это важное дополнение к тем законам, которые мы с вами уже приняли и которые предусматривают иные, кроме налоговых, меры поддержки государством этой отрасли.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Федоткин Владимир Николаевич, вопрос, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к обоим докладчикам, к тому, кто сможет ответить. Вот я постановление Государственной Думы читаю: поправки к указанному законопроекту направляются в комитет в четырёхдневный срок со дня принятия постановления. Из них два — это суббота и воскресенье. Почему четыре дня? У нас что, через четыре дня рыба в стране кончится? Почему такая спешка?

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурыкина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Бурыкина Н. В.** Дело в том, что, для того чтобы данный закон вступил в силу, необходимо, чтобы он был принят во втором и в третьем чтениях хотя бы на следующей неделе, через неделю, чтобы он вовремя поступил в Совет Федерации. Вы заметили, если вы внимательно читали законопроект, что там есть переходные положения, потому что даётся право организациям перейти на уплату единого сельхозналога и этим правом они должны воспользоваться в определённый период. Если мы этот вопрос затайем, они не смогут до 1 февраля 2009 года перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога, поэтому все те преференции налоговые, которые мы предусматриваем для поддержки рыбной отрасли, у нас уйдут, так сказать, на 2010 год. С этой точки зрения комитет рассматривал данный вопрос и поэтому принял решение сократить срок подачи поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые коллеги, перед тем как перейти к выступлениям, нам нужно обсудить порядок работы ещё раз. У нас по решению Совета Думы в 16 часов, в фиксированное время, планируется рассмотрение вопроса 33. Я предлагаю завершить обсуждение этого вопроса и после этого перейти к 33-му, это будет чуть позже.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 20-й будем рассматривать, когда до него очередь дойдёт. Мы его пропустили из-за отсутствия докладчика. Рассматриваем 33-й вопрос, поставленный на фиксированное время, после этого. Нужно проголосовать такой порядок? Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить по этому вопросу? Много желающих.

Включите запись, пожалуйста.

Список покажите, пожалуйста.

Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое, Валерий Афонасьевич.

Я сразу хочу сказать, что, когда в комитете мы обсуждали законопроект, я его поддержал, и объясню почему. Этим законопроектом мы даём предприятиям и индивидуальным предпринимателям, которые занимаются рыбной ловлей или добычей других биоресурсов, право выбора после принятия этого закона: они имеют право работать по классической схеме, уплачивая налог на прибыль; они имеют право работать по упрощённой схеме, если являются малыми предприятиями с небольшим годовым оборотом, и перейти на единый сельхозна-

лог с определёнными ограничениями, которые мы вводим. Это действительно большой стимул к развитию предприятий. Когда я встречаюсь с директорами наших коллективных сельскохозяйственных предприятий, они благодарят за то, что мы приняли единый сельхозналог. И многие из тех, кто сомневался в его целесообразности, когда сели и посчитали с ручкой, карандашом, какие экономические выгоды этот налоговый режим сулит, после этого все сомнения отбросили и перешли на новый налог. Поэтому я считаю, что мы здесь двигаемся в правильном направлении, и концептуально я поддерживаю данный законопроект.

Что, на мой взгляд, необходимо во втором чтении доработать? У нас там есть несколько ограничителей, в том числе касающихся градообразующих и посёлкообразующих предприятий. Именно на такие организации прежде всего и распространяется данный льготный налоговый режим. Меня, например, волнует больше всего судьба таких организаций в низовьях реки Амур, да и других наших рек, где раньше были крупные рыболовецкие колхозы. Теперь они превратились в коллективные хозяйства либо там индивидуальные предприниматели работают. Надо сделать так, чтобы они могли работать по этому режиму. Сейчас записано в проекте закона, что должно в посёлке проживать 50 процентов тех, кто работает на таком предприятии либо является членом семьи. Я думаю, что это очень большая цифра с учётом вот того, что происходит у нас на Севере, на Дальнем Востоке, и надо рассмотреть возможность уменьшения до 25–30 процентов исходя из той ситуации, которая складывается, например, вот в таких посёлках в низовьях реки Амур.

Второе. Я думаю, что мы должны ко второму чтению всё-таки увеличить льготы и тем предприятиям, которые перерабатывают рыбную продукцию и поставляют её на российский рынок. Возить с Дальнего Востока мороженую или свежую рыбу — это весьма и весьма дорого, проще довести готовый продукт сюда. Надо, чтобы рыба перерабатывалась именно в местах, где добывается.

И что касается океанического рыболовства, я моему коллеге Чернышенко хочу сказать: давайте мы внимательно всё-таки это всё просчитаем, потому что нулевая ставка налога на прибыль — это подарок, я бы так сказал, тем, кто занимается высокодоходными, в общем-то, видами ловли рыбы, краба и других биоресурсов. И здесь нужно всё взвешивать, чтобы в условиях существующего и ещё более усиливающегося кризиса мы не потеряли доходы, которые сегодня имеем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста.

**Чернышенко И. К.** Я уже сказал, что все рыбаки ждут и поддерживают этот законопроект, но, что касается системной поддержки рыбохозяйственного комплекса, надо сказать, что есть одна норма, которая сегодня не отработана. Предлагаю в постановлении обратиться, может быть, к правительству, может быть, Наталья Викторовна подскажет к кому. Сегодня 70—80 процентов судов, оборудованных новой техникой, не могут войти в порт города Мурманска для доставки рыбы, так как действует очень высокая ставка налога вот на все эти виды промысла, поэтому, может быть, потребовать, предложить, вернее, правительству ввести какие-то льготы, для того чтобы они могли доставлять рыбу в родной порт? Может быть, это в обсуждаемом законе сделать не удастся, но чтобы завершить рассмотрение вопросов по рыбохозяйственному комплексу... Это сегодня одна из самых неотработанных норм.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Константинович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Сразу же скажу, что надо выразить благодарность Наталье Владимировне как депутату за то, что она внесла такой законопроект, выразить ей пожелание как председателю комитета всё-таки более системно заниматься этой отраслью. Почему? Потому что я более месяца назад отдал обращение коллектива научно-исследовательского института оставшегося, который системно на протяжении десятилетий занимается анализом и выработкой проектов законодательных и других нормативных актов как раз для этой отрасли, но, к сожалению, ни ответа ни привет не получил ни от Председателя Думы, ни от председателя комитета, которому я это отдал. Ну а опасения в другом: с моей точки зрения, мало организовать агентство, надо, чтобы во главе агентства был не журналист, а рыбак или рыбопромышленник хотя бы. Почему? Потому что если вы поедете — а я, к счастью или к несчастью, был и в Мурманске, и на Сахалине, и на Дону, там у нас были когда-то рыбоперерабатывающие заводы, — то увидите, что сегодня, к сожалению, в Азовском море рыбы не осталось именно из-за того, что не урегулированы законодательно вопросы разведения и контроля за рыбными ресурсами. Восемь ведомств хотят это делать, все хотят браконьерничать, но никто не занимается ни возобновлением природных биоресурсов, ни контролем над основными средствами, тем более что сегодня в оче-

редной раз фактически разрушена егерская база. То есть фактически флот весь распродан, на берегу остались группки, которые занимаются только ловлей рыбы для себя. Кроме того, если вы вспомните, в Советском Союзе был самый мощный океанический рыбопромысловый флот, которого сегодня фактически не осталось.

Я считаю, что в данном вопросе надо, вообще-то, остатки профессионального сообщества собрать, посоветоваться, и, может быть, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как правящая партия, которая обещала заниматься и кадрами, подумает над тем, чтобы всё-таки на профессиональные должности назначать профессионалов, а не случайных людей? Тогда от этой отрасли мы могли бы получать колоссальные прибыли в бюджет. Тогда мы могли бы резко увеличить потребление рыбопродуктов нашими гражданами. Сегодня же, к сожалению, мы с вами даже то, что ловим, по большей части вывозим в Норвегию, Японию, Корею, Китай и так далее, а потом завозим к себе готовую продукцию в десятки раз дороже.

В целом этот законопроект давайте поддержим, но, мне кажется, надо заниматься более глобальными вещами, чтобы выход был больше. Такими точечными вопросами решить эту запущенную проблему невозможно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Четвериков Александр Владимирович, пожалуйста.

**Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, в настоящий момент мы рассматриваем крайне важный вопрос, касающийся продовольственной безопасности страны, обеспеченности населения протеинами, прежде всего высококачественными легкоусвояемыми протеинами. И на мой взгляд, практика применения единого сельскохозяйственного налога в иных сельскохозяйственных отраслях показала, что этот налог сам по себе действительно создаёт возможности, расширяет возможности применения налогового режима для предприятий отрасли, но в то же время во многом является сдерживающим фактором. В частности, принятие единого сельхозналога, на мой взгляд, не решит проблему улучшения состояния рыбной отрасли, так как с принятием этого налога, с введением этого налога мы теряем возможность возмещения НДС при переработке, точнее, появляется НДС при выходе в сети, при реализации, и возникает целый ряд других вопросов, целый ряд других проблем при применении это-

го налога, который улучшает одни возможности отрасли и ухудшает другие возможности.

На мой взгляд, вопрос этот необходимо решать гораздо шире. И одной из основ, которые позволят решить этот вопрос действительно в комплексе, является снижение налога на добавленную стоимость не в отрасли, не в сельскохозяйственной отрасли или в рыбодобывающей отрасли, а по отношению к конкретным видам товаров, в частности к товарам индустрии питания, к продуктам питания, которые потребляет наше население.

Безусловно, есть необходимость поддержать этот законопроект, но как прецедент надо взять за основу принцип рассмотрения проблемы гораздо шире, применительно к конкретным видам товаров народного потребления, к продуктам питания, применение налогового режима не по отношению к отрасли, а именно к продуктам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы этим законом, связанным с рыболовной отраслью, занимаемся пятнадцать лет. Вот алкоголь, рыба и цветные металлы — ничего не смогли сделать, и пока не видно просвета. Разрушили хорошую рыбную отрасль: было Министерство рыбного хозяйства, был доход 150 миллиардов рублей в год. Сейчас только пятьдесят — где 100 миллиардов? Почему министр финансов или другие наши товарищи от финансово-экономического блока этот вопрос не ставят? Прямые потери ежегодно — 100 миллиардов рублей, значит, уже, получается, полтора триллиона на ветер выбросили. Весь рыболовный флот тоже, так сказать, приватизировали, разворовали, передали в другие страны. Я понимаю, нанотехнологии — здесь нужен интеллект, но рыба?! Человечество с этого начало, мы до животного мира позже дошли, вначале человек рыбку ловил, поскольку сам из воды вышел, и уж здесь-то всё отработано, всё известно. Рядом Норвегия наживается на нашей рыбе — значит, такая налоговая система у нас с вами отвратительная, что наши рыбаки вместо Мурманска поворачивают в ближайший норвежский порт. Пол-Норвегии северо-восточной живёт за счёт нашей рыбы. Нашей, не своей, а нашей! То есть это добрая русская душа: раньше мы содержали коммунистические режимы, а теперь содержим с таким же успехом ультракапиталистические. Ис-

ландия живёт на треске (прекрасная страна, всё у них отлажено!), Дания — на селёдке, а у России все моря и океаны, всю рыбу, которая только есть в мире, мы можем ловить, заводы могли бы перерабатывать — ничего не получается.

У меня такое впечатление, что всё-таки что-то у нас не то с головой у всех, у всей страны. Ну самая маленькая страна всё делает нормально, а мы такую налоговую систему вводим, что наши же рыбаки на наших судах поворачивают, не входя в свой порт. Ну как можно взимать налог до вхождения в рыбный порт, допустим, Мурманска или Сахалина?! Они же должны продать продукцию! Как можно взимать деньги с того, что ещё не продано, — прибыли ведь нет! Сидит чудак чиновник и говорит: вы поймали рыбу — платите деньги. Да после улова рыбы её надо реализовать, поймать — это первый этап. Это как хлеб: вы получили пшеницу, но вы же пшеницу не повезёте в булочную, вам нужно сперва отправить её на комбинат. Так и с рыбой: вы поймали её, но это ещё не деньги, вы её должны продать. То есть не умеем организовать. Вернее, умеем, но это всё делают специально — специально сидели товарищи из зарубежных стран или специалисты, консультанты и формировали такое налоговое законодательство и такую кредитную политику в нашей экономике, чтобы все наши учреждения, частные и государственные, вынуждены были брать кредиты за рубежом. Только в России это делают, ни в одной стране мира этого нет! Что касается рыбной отрасли — то же самое: заставляем уходить. Это всё та же самая модель, которую навязала команда Гайдара, это они всё сделали. А коммунисты проморгали. Они, видимо, договорились как-то: ну ладно, разрушайте всё, что было сделано. И в этом смысле сегодня вот это послабление, которое мы делаем, — это как скорая помощь, поскольку мы понимаем, что тогда вообще все рыбные хозяйства остановятся, а там два миллиона человек работают. Два миллиона, целая отрасль!

Это всё последствия ошибок. Действительно, вместо мощного министерства сделали комитет, потом — агентство, загнали в Минсельхоз. Зачем так сделали? Спрятали, чтобы они не маячили перед глазами! Я был у них в рабочих помещениях: у них там мониторы, на которых видно, сколько у нас каждый день воруется рыбы, контрабанду. Стоят польские суда, японские — со всего мира, и видно, какой вид рыбы загружается в трюм, сколько загружают и куда она идёт. И что дальше, где действия? Где пограничники? Где таможенники? То есть информацию имеем, но ничего не делается. Богатейшие водные ресурсы — опять всё уходит.

Рыба — это же питание. Ведь можно уголь где-то там на складе держать долго, и потом мы его сожжём в топке паровоза, а рыба — это ежедневное питание. Почему японцы живут до восьмидесяти лет? Рыбой питаются. В пять утра они все на рынке получают свежую рыбу, которую ночью выловили, и в течение дня она съедается. Это рацион питания японцев — и пожалуйста, никаких болезней, живут на двадцать лет дольше, чем мы. То есть это вопрос жизни человека, это же не шутка. Ну деревья сгорели — вырастут ещё, а рыбу мы не съели за пятнадцать лет, ту, что могли съесть, и всё — вот вам лишние заболевания, плохо с рождаемостью и так далее, то есть прямой ущерб здоровью.

Но ведь сидел же какой-то чудак администратор и кричал: "Министерство? Не надо. Комитет? Не надо. Агентство спрячем в какое-нибудь ведомство..." — а в это время рыба утекала в другие места. У нас сказка есть о рыбаке и рыбке, о золотой рыбке анекдоты ходят, вот и мы с вами такие же анекдотические законы по рыбе принимаем. Сейчас опять наспех примем — пойдём на небольшое послабление для наших рыбаков.

Если занимают, допустим, контрабандой браконьеры, то что с уловом делают? Уничтожают. Ну кто такое решение принял — уничтожить рыбу, выловленную браконьерами?! Браконьеров накажите, а рыбу отправьте в детские дома, в интернаты, в казармы, в столовые солдатам — нет, уничтожают! Дома, незаконно построенные, сносят бульдозерами, рыбу уничтожают... При советской власти телевизоры кувалдами разбивали: сдаёшь старый телевизор, хороший, но старый, — тебе дают талон на новый, а старый телевизор — кувалдой. А если организация списывает мебель, она должна вывезти её в лес и сжечь. Понимаете, неважно, какой режим, был царь — тиран, советская власть — тиран и сейчас — все одинаково уничтожают экономику: рыбу — закопать в землю, дома — снести, ведомства — разрушить, переиначить. Это вот очень неприятно, и виноваты мы, депутаты, потому что мы пятнадцатый год всё рыбой занимаемся, представляете, всё рыбой занимаемся! Все парламенты давно всё приняли, все решения, а мы всё по кусочку, понемножку. Вот и сейчас принимаем для видимости, чтобы были довольны президент и премьер-министр, — мы что-то там помогли, а где эти суда, где эти рыбаки, где эти перерабатывающие предприятия? Я был в Магадане: прямо на берегу валяется рыба. Почему? Рыбозавод стоит, икру забирают для консервирования, а рыбу перерабатывать некому. Ну где эти губернато-

ры?! Где этот малый бизнес?! Почему запрещаем малый бизнес? Мы же пятнадцать лет назад сказали: занимайтесь малым бизнесом. Вот пускай они ловят рыбу, коптят и продают её, пусть будут семейные предприятия — нет, не разрешаем! Вот этот закон на семейные предприятия не распространяется, здесь только крупные предприятия, мы пишем: двести пятьдесят человек. Слушайте, а если их трое, семья? Пусть работают трое, один пускай работает — нет, нужно двести пятьдесят. А где он найдёт двести пятьдесят? Мы указываем, какая численность должна быть, то есть ограничиваем, вводим ограничение. С одной стороны, даём налоговое послабление, с другой стороны, вводим ограничение.

Это один из тех самых сложных законов, которые нам постоянно кто-то мешает принимать. И наша комиссия по коррупционным схемам ни разу не вскрыла, кто мешал принять хороший закон по рыбной отрасли, и до сих пор мы этого не делаем. Губернаторы сидят по двадцать лет в этих рыбных регионах — значит, они тоже связаны с рыбной мафией, если мы их голос не слышим, если их представители в Совете Федерации молчат. Для чего нужна эта верхняя палата молчунов, которые ничего не делают?! Третий срок у них в голове!

Можно и нужно принимать законы, мы не отказываемся. Потом коммунисты нас критикуют, говорят: вы голосуете за все законы. Да хоть какие-то, куцые, уродливые, законы-инвалиды — хоть что-то нужно принять! Сейчас если не примем этот закон, скажут: вы не приняли закон, который мог бы помочь рыбакам.

По-медвежьки работаем! Нельзя одной партии... Медведь — символ этой партии, но медведь-то — неуклюжее животное. И полное отсутствие интеллекта у медведя (я говорю это о животном), полное ведь отсутствие! Это так же, как осёл у одной американской партии — вот по-ослиному они и проводят свою внешнюю политику. То есть я не понимаю, когда берут такое в качестве партийного символа. Ну что делает медведь? Он же разрушает только, он ничего не созидает, он ничего не строит. Он же спит в чужой берлоге — бухнулся в яму, забросал ветками и спит, бездельник. Он же тунеядец, он ничего не делает, а весной проснулся — пошёл чужой мёд воровать, рыбу глушить в реках. То есть здесь надо учитывать какое-то духовное содержание: с кого пример-то берём — с труженика или с тунеядца, с крупного промышленника или с браконьера, который с удочкой сидит? У нас до сих пор вспоминают Балбеса, эту тройцу, которая рыбу глушила динамитом, вот вся страна это знает. И с удовольствием динамитом глушили бы рыбу и сегодня.

ня, а нормально ловить мы её не можем, не получается. Самая морская страна в мире, и у каждого в доме должны быть свежая рыбка, уха, ушица — нет, этого нет, чужая рыба, и едим вредные продукты, вредную пищу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Прекрасное выступление, я только не согласен с оценкой медведей. Я охотник, и, в отличие от вас, не кабинетный, и могу сказать, что стремительнее и эффективнее зверя в России нет, поэтому не советовал бы вам выходить с медведем один на один. (*Аплодисменты.*)

У полномочного представителя президента нет желания выступить? У полномочного представителя правительства нет желания? Докладчик и содокладчик?

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации...", пункт 37 нашей повестки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Валерий Афонасьевич, уважаемый, у меня уже пятнадцать минут горит кнопка "по ведению". Я хотел внести предложение, когда мы голосовали по спиртовым заводам, — вы не дали. У меня вопрос: почему, когда депутат просит слова в соответствии с Регламентом, вы его не даёте, а даёте тогда, когда сами захотите?

**Председательствующий.** Вы записались и на вопросы, и на выступление по ведению, и у вас пропала запись "по ведению". Это регламентная норма.

Переходим к пункту 33. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад депутата Госдумы Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. При обсуждении вопро-

са присутствует заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилин Максим Анатольевич.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Законопроект инициирован нашими коллегами — для стенограммы хочу отметить, что к данной законодательной инициативе присоединились коллеги Груздев и Клюкин, — и предполагает внесение изменений в обозначенные в повестке дня законы. Инициатива продиктована возможным нарастанием напряжения на рынке труда, и в связи с этим предлагается ряд изменений в законодательство.

Первое. Предлагается предоставить Правительству Российской Федерации полномочия по разработке и реализации дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда в отдельных субъектах Российской Федерации. К таким мероприятиям, в частности, могут относиться опережающая подготовка и переподготовка работников, находящихся под риском увольнения, мероприятия по их переезду в другую местность, организация общественных и временных работ для граждан, временно не имеющих работу, и другие. При этом для реализации указанных мероприятий законопроектом предлагается наделить правительство правом при формировании и реализации федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период образовывать резерв бюджетных ассигнований, используемых в порядке, определяемом правительством.

Законопроектом предусматривается также обязать работодателей сообщать в письменной форме в органы службы занятости информацию о принятых решениях по введению в организациях режимов неполного рабочего дня или неполной рабочей недели, а также о случаях временной приостановки работы по причинам экономического, технологического, технического и организационного характера. Это позволит, на взгляд инициаторов законопроекта, осуществлять мониторинг службами занятости и принимать соответствующие меры, направленные на снижение напряжения на рынке труда.

Кроме того, законопроектом предусматривается изменение размера и сроков выплаты пособия по безработице и стипендии гражданам, уволенным из организации. И в этом плане предполагается изменить действующее законодательство и соответствующие статьи по всему тексту закона о занятости

и приравнять по статусу граждан, уволившихся по собственному желанию, к гражданам, уволенным в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации.

Также законопроектом предусматривается внесение изменений в закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", предлагающих наделение Правительства Российской Федерации правом направлять в 2009 году средства федерального бюджета на реализацию мер поддержки не только финансового рынка, но и рынка труда в Российской Федерации.

Что касается финансово-экономического обоснования, я позволю себе несколько отойти от текста пояснительной записки, ибо уже появившиеся комментарии в средствах массовой информации обязывают меня к этому.

Речь идёт о двух аспектах: это предупреждение, профилактика безработицы и содействие занятости. Это будет касаться почти четырёх миллионов граждан, и на эти цели предполагается направить 40–45 миллиардов рублей. В пояснительной же записке указывается, что потребность в бюджетных средствах будет в пределах от 2,5 миллиарда до 3 миллиардов рублей — речь идёт о выплате собственно пособий безработным, которых, по прогнозам, будет от 2,2 миллиона до 2,8 миллиона человек, а точнее, до 3 миллионов человек с учётом уволившихся по собственному желанию, которых будет примерно 175–220 тысяч.

С учётом изложенного просила бы вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фариды Исмагиловна.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Доклад одного из авторов законопроекта, Фариды Исмагиловны Гайнуллиной, избавляет меня от необходимости подробно изложения предлагаемых изменений в Закон "О занятости..." и в закон о федеральном бюджете на 2009 год и на последующие два года.

Действительно, законопроект направлен на усиление социальной защищённости граждан, признанных безработными. Это касается и расширения полномочий правительства по раз-

работке и реализации дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряжённости на рынке труда, и введения обязанности работодателей информировать службы занятости о предстоящих простоях либо режимах неполного рабочего времени. Но весьма важным в законопроекте является то, что он фактически восстанавливает права уволенных по собственному желанию. В Законе Российской Федерации "О занятости...", который принимался в 91-м году, право на получение пособия по безработице и размер пособия не ставились в зависимость от оснований и причин увольнения, и только в начале 2000-х годов в закон была внесена соответствующая дифференциация с целью исключения злоупотреблений со стороны безработных, не стремящихся к трудоустройству, а предпочитающих жить на пособие по безработице. В условиях экономического подъёма, когда количество вакансий на рынке труда было достаточно велико, эта мера себя оправдывала, однако в современной ситуации доля указанных лиц среди увольняющихся по собственному желанию невелика, и ограничения по продолжительности и размеру выплачиваемых пособий следует отменить.

Одновременно Комитет по труду и социальной политике отмечает, что принятие рассматриваемого законопроекта потребует от органов исполнительной власти дополнительных усилий в части осуществления эффективного контроля и надзора за соблюдением трудовых прав работников предприятий, испытывающих экономические проблемы. Получение увольняющимися по собственному желанию права на получение пособия по безработице в полном объёме не даёт оснований недобросовестным работодателям вынуждать работников на увольнение по собственному желанию вместо осуществления предусмотренных трудовым законодательством процедур сокращения численности или штата работников.

Хотел бы сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд обоснованных замечаний по тексту законопроекта, которые можно было бы учесть во втором чтении. Правительство данный законопроект поддерживает, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению также дал позитивный отзыв. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.  
Переходим к вопросам.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Список покажите, пожалуйста.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Валерий Афонасьевич, я хотел бы задать вопрос заместителю министра, заключается он в следующем. Некоторое время назад фракция КПРФ, предвидя, что уровень безработицы будет расти с развитием кризиса, предложила несколько реформировать правительство и выделить — образовать, организовать, как хотите, — министерство труда и, хорошо бы, заработной платы. Тогда к этому отнеслись как к бредовой идее. Сегодня возникает такая функция. Кто этим будет заниматься? Вот административно, организационно кто будет этим заниматься? Не следует ли к этой идее всё-таки вернуться? Не рассматривалась ли такая мысль, чтобы выделить подразделение в правительстве и организовать эту работу? Потому что вот прошёл запрос наш, вернее, протокольное поручение, а ответа пока нет. Ну, сроки-то не вышли, но они близятся уже к концу, Фарида Исмагиловна. Может быть, это именно потому, что нет людей, нет подразделений, которые за это отвечают?

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Анатольевич готов ответить? Пожалуйста.

**Топилин М. А., заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хотел бы отметить, что в Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации буквально несколько месяцев назад образован специальный департамент по вопросам занятости населения. Это было осуществлено в рамках проведения реорганизации министерства. Раньше такого департамента не было и эти вопросы действительно были на контроле только у небольшого подразделения, отдела.

Что касается структур, которые осуществляют эту политику на уровне субъектов Российской Федерации, то в каждом регионе существуют органы службы занятости, которые ранее подчинялись Федерации, сейчас они переданы субъектам Российской Федерации. Их численность: порядка пяти тысяч человек — управляющие структуры и около тридцати шести тысяч человек — это работники центров занятости, которые существуют во всех посёлках, их по Российской Федерации две тысячи двести единиц. Через центры занятости все эти мероприятия будут осуществляться, в том числе и дополнительные, которые будет разрабатывать правительство,

в случае если уважаемые депутаты поддержат законопроект, который подготовлен Фаридой Исмагиловной совместно с коллегами.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста. Просьба: вопросы всё же должны относиться к рассматриваемому законопроекту.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Да, уважаемый Валерий Афонасьевич.

У меня такой вопрос: скажите, пожалуйста, а вот при изменении этой формы, то есть высвобождении работников по собственному желанию или по сокращению штатов, по сокращению численности, какие правовые и финансовые последствия возникают для работодателя, для предприятия? Потому что мне казалось, что в случае планового высвобождения, как бы в связи с сокращением штатов, они должны уведомлять органы заранее о высвобождении, и, по-моему, у них ещё какие-то финансовые последствия возникают. Не проясните мне этот вопрос?

**Председательствующий.** Кто будет отвечать?

**Тарасенко М. В.** Елена Григорьевна, дело в том, что в случае, когда происходит плановое сокращение, если это массовое сокращение, за три месяца работодатели обязаны предупредить соответствующие органы исполнительной власти, при увольнении людей необходимо выплатить выходное пособие в размере средней заработной платы. Если человек не устраивается на работу в течение определённого времени, то он ещё претендует на две средние заработные платы. Тогда платит работодатель, вот эти суммы платит работодатель, когда происходит сокращение. Когда по собственному желанию человек увольняется, то он ничего от работодателя не получает. Именно поэтому Комитет по труду и социальной политике обратил на это внимание соответствующих органов исполнительной власти, чтобы недобросовестные работодатели не пытались использовать этот момент в своих взаимоотношениях с трудовыми коллективами.

**Председательствующий.** Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Депутату включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Елена Григорьевна, дело в том, что в настоящее время в соответствии с действующим законодательством, если при неполной занятости по собственному желанию увольняется человек, он получает пособие по безработице —

это в пояснительной записке написано — в размере полутора-кратной минимальной величины пособия по безработице и лишь в течение шести месяцев. Ещё раз повторяю: в размере полутора-кратной минимальной величины пособия и в течение шести месяцев. С 1 января следующего года это составило бы 1 тысячу 275 рублей в течение шести месяцев. А если же по сокращению штатов, то да, здесь есть и обязательства государства, и обязательства работодателя. Поэтому, если оценивать с точки зрения обеспечения степени социальной защищённости в условиях вытеснения работников при неполной занятости, при задержке заработной платы, то данный законопроект вводит нормы повышенной степени социальной защиты для работников, уволенных по собственному желанию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста, вопрос.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Васильевич, не могли бы вы пояснить, вот эти дополнительные меры защиты трудовых прав, социальной поддержки с какого времени начнут действовать? И нельзя ли их распространить, придав обратную силу, на тех граждан, которые, возможно, уже пострадали в условиях финансово-экономического кризиса?

**Тарасенко М. В.** Только что отвечала Фарида Исмагилова на этот вопрос: этот закон будет введён с 1 января будущего года. Я не готов ответить в части того, можно ли распространить на тех людей, которые, как я понимаю, с начала кризиса оказались в этой ситуации. Думаю, что эту тему можно обсуждать и ко второму чтению посмотреть. Считаю, что постановка вопроса корректна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Михаил Васильевич Тарасенко, у меня к вам вопрос. Вот мы в последнее время принимаем законы что печём блины, а потом оказывается, что блины-то эти подчас комом. Ну почему этот законопроект нельзя было внести в сентябре? Посмотрите, что мы делаем: 8 декабря вносится законопроект, через четыре дня мы его рассматриваем, из пояснительной записки следует, что более 5 миллиардов рублей требуется, то есть будет дополнительная потребность в средствах. Где заключение правительства? Его нет. Вот что это за спешка такая, скажите? О чём она говорит? Кто же в этом виноват? Куда же

смотрел комитет раньше? И как потом мы будем выглядеть, если с нарушением закона примем этот закон?

**Тарасенко М. В.** Светлана Петровна, в отношении опоздания с внесением данного закона — ну, это ваша точка зрения. Думаю, что на этапе, когда ещё безработица не стала массовой — и, я надеюсь, она не станет всё-таки массовой, хотя будет увеличиваться, — внесение законопроекта происходит вовремя.

А что касается дополнительных сумм, которых потребует этот законопроект, то это не 5 миллиардов, это около 50 миллиардов рублей. И эти средства фактически в бюджете страны предусмотрены, об этом Фарида Исмагиловна докладывала. Это в рамках тех средств, которые идут на поддержку финансовой системы, — 175 миллиардов рублей. Если мы примем, это будет распространяться и на рынок труда, то есть на решение этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрчик Владислав Григорьевич, пожалуйста.

**Юрчик В. Г.** Прозвучал уже вопрос, ответ получен, спасибо.

**Председательствующий.** Песковская Юлия Анатольевна, пожалуйста.

**Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Вот усиление активности в политике занятости — для нас это понятно, потому что это стимулирует сегодня наших безработных к поиску работы, и мы им в этом помогаем. А вот что касается выплат пособий тем, кто по собственному желанию сегодня увольняется, — не вызовет ли это иждивенческих настроений и, более того, не спровоцирует ли работодателей и самих работников к увольнениям?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемая Юлия Анатольевна, спасибо за вопрос. Мы смотрим на эту проблему следующим образом. Правительство поддержало инициативу депутатов в связи с тем, что — об этом уже говорили, — по данным, которые мы имеем, от инспекции труда в том числе, участились факты, когда работодатели принуждают работников к увольнению и во избежание выплаты выходных пособий договариваются о том, чтобы люди просто писали заявления по собственному желанию. Законопроект не стимулирует открытую безработицу, это просто мера, которая направлена на защиту работников, кото-

рых работодатели зачастую вынуждают к написанию такого заявления. К сожалению, в малых городах, в тех точках, где права граждан мы защитить не всегда можем, подобные явления присутствуют. Именно в рамках социальной защиты безработных граждан такая норма предлагается, и мы, Правительство Российской Федерации, её поддерживаем. Полагаю, что какого-то всплеска из-за этого не будет. Средства на выплаты в связи с предполагаемым увеличением численности безработных в следующем году, которое мы прогнозируем, в федеральном бюджете будут предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Владимир Вольфович. Я никого не пропустил? Один желающий. Тогда запись не будем проводить.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы не всегда понимаем друг друга правильно. Я перечислял отрицательные качества медведя, животного, а вы, Валерий Афонасьевич, добавили ещё одно: он ещё и агрессивный. Что, вы думаете, это хорошо? Это же плохо: это тоже отрицательное качество. И вообще нет животных умных, это всё естественно, поэтому не надо обижаться никому. Просто символы не должны быть в виде животных.

Депутат Драпеко задаёт вопрос, насколько я понял, об ответственности работодателей, а оба отвечающих говорят, что получают уволенные. Вы не слышите вопрос разве? Депутата волнует, что будем делать с теми, кто не будет исполнять данный закон, а два отвечающих говорят: мы заплатим уволенным. Вопрос о другом — об ответственности работодателей, потому что здесь никакой ответственности не заложено, если они не будут исполнять закон. А они не будут исполнять закон, как и по объявленной нами дачной амнистии — это нигде не исполняется, идёт оформление участков по старой схеме.

Локоть меня часто раздражает, это личное моё восприятие, но он же правильно вопрос ставит, а ему говорят: ближе к теме. Да прочтите тему закона — об усилении роли федеральных органов на рынке труда! И он абсолютно правильно ставит вопрос: а кто эту роль будет усиливать? Кто? На каком основании вообще минздрав этим занимается? Во всех странах мира есть министерство труда, во всех странах мира! Вот я уже говорил про рыболовство: мудрили, куда его перебросить, и закончилось тем, что этим занимается маленький департамент в Минсельхозе. Теперь занимается у нас трудовыми отношениями, всеми пенсионерами, всеми безработными министерст-

во, которое занимается и всеми больными. Нет такого в мире, я нигде не встречал, везде отдельно минздрав, отдельно министерство труда, в благополучных странах, где нет проблем, где живут долго и безработных мало, отдельные ведомства — здесь же вся страна — больные, половина страны — безработные, а ведомство — одно! И занимается этим не врач и не трудовик, а бухгалтер. Голикова — она бухгалтер, тогда сиди в Минфине и туда-сюда считай, у неё причёска великолепная и счёты, а здесь — люди, миллионы людей, вся страна! Поэтому обязательно нужно воссоздать министерство труда и этому министру дать чрезвычайные полномочия, практически на уровне генерального прокурора, — вот тогда появится ответственность тех, кто должен исполнять этот закон. Начать с утверждения плана, как встречать эту массовую безработицу, с создания бесплатных столовых в каждом крупном населённом пункте, магазинов по продаже дешёвых товаров по фиксированным ценам и ночлежных домов.

Кризис — он имеет отрицательные последствия, но он же и положительные будет иметь: сократит приезд в Россию иностранной рабочей силы. Их почему-то не по-русски называли — гастарбайтеры, как будто у нас все такие германофилы. Гастарбайтер — рабочий-гость, гостевой рабочий, в гости приехал поработать, а по-русски — иностранный рабочий, и всё, то есть тот же рабочий, но не гость, просто чужой рабочий, — нет, гастарбайтер. Чтобы ломать язык и чтобы дети не понимали, кто такие гастарбайтеры, — может, это вообще замечательные люди. А одному вон уже голову отрезали и подбросили в управу Можайского района города Москвы: пока мы законы не можем принять, молодёжь уже действует, видя врагов в лице иностранных рабочих. Поэтому сколько раз мы требовали: сокращайте завоз иностранной рабочей силы! Вот уже головы им отрезают... Это как в русской поговорке: пока жареный петух не клюнет в одно место, ничего не делаем. И ещё и министерства нет, которое будет заниматься будущими безработными. Поэтому надо обязательно решать.

Ну, посмотрите, Греция — маленькая тёплая страна, где всё есть, всё, там нет голодных, там оливки, бананы, апельсины — всё растёт, а вся страна взбунтовалась, вся страна, не сегодня завтра может произойти... Их всего двенадцать миллионов, туристов тоже двенадцать миллионов, практически они могут жить только за счёт туризма — и недовольны люди, а уж в нашей холодной стране...

Поэтому, конечно, усиливать надо, и правильно здесь задали вопрос вот с этого фланга, а в ответ опять: в декабре уси-

лим. Пятнадцать лет назад нужно было усиливать, десять лет, пять лет, год назад, незаметно создавать эти структуры, переучивать население и сокращать резко завоз иностранной рабочей силы. Какая ещё польза? Будут сокращены штаты там, где раздули их, особенно управленческий аппарат, он обязательно будет сокращён. Наконец, может быть, начнёт работать большая программа по строительству дорог, потому что иначе не обеспечить занятость миллионов безработных: их будут десятки миллионов. Это как было в Америке: вся страна была безработная, работали за доллар в день, их три раза кормили. Вот как выходили из кризиса США — работали за кормёжку, но построили дороги. Вот у нас здесь был недавно министр Левитин — нужно дать больше денег этому ведомству и запланировать строительство крупных объектов в этой сфере, в дорожной сфере.

Мы должны понимать, что кризис надо встречать, но, как всегда, идём с большим опозданием. Надо создать базу данных, переучивать людей. Ведь почему у нас только 10 процентов студентов работают потом по профессии? Они учатся — а они не нужны нам. Давайте скажем им: ребята, вы поступили на учёбу в сентябре 2008 года, а мы вам летом 2013 года никакой работы не дадим, вы подумайте, какую профессию вы получаете, — чтобы они заранее знали, что в этом городе по этой профессии работы не будет. Просчитайте всё это вперёд, сколько нужно специалистов.

Правильно ставился вопрос о воссоздании комитета или ведомства, связанного с заработной платой, политикой в области заработной платы. Во всём мире этим занимаются, решают, кому сколько платить. Какой может быть здесь рынок? У нас перекося, понимаете? Нельзя государственные функции передавать частным лицам, они никогда... Частный сектор в рыбной отрасли — разве он будет создавать НИИ рыбоводства? Не будет. Рыбный порт будет он строить? Не будет, он всё будет увозить туда, где у него быстро купят, он будет только зарабатывать. Поэтому везде должно быть участие государства. То же самое и здесь. Что, частники будут переучивать людей? Они их уволят, и всё: у них нет денег платить. Сегодня что нужно делать? Быстрее снова создавать семейные предприятия, как мы начали это делать в 90-х годах, но потом забыли и закрыли — пусть без всяких согласований человек просто занимается тем, чем хочет. Пирожки — пеки пирожки, открывай счёт в Сбербанке и говори: вот я через него буду вести расчёты, если потребуются. Большие деньги у него будут — банк пускай проверяет всю его платёжеспособность, но оставьте их в покое,

и тогда уволенные начнут работать. Надо, чтобы они знали, что, если они вчера уволены... сегодня пятница, 12 декабря, и в День Конституции где-то уже уволили несколько тысяч человек (в пятницу обычно увольняют), и надо, чтобы уже в понедельник они знали, чем они займутся, но этого же нету! Винават кто? Губернаторы: они, как медведи, спят. Вот медведь — на полгода в берлогу, а губернаторы спят круглый год, круглый год спят вповалку! Это всё они могут делать, но не делают. Как не было малого бизнеса при царе — рухнула Империя, не было при советской власти — рухнул Советский Союз, так и сейчас нету малого бизнеса, а есть наверху группа товарищей, три миллиона их максимум, и внизу товарищи чиновники и связанные с ними.

Вот на это надо сделать упор. Но кто этим будет заниматься? Что, Голикова? Или министр труда с чрезвычайными полномочиями? Надо, чтобы его боялись больше, чем прокурора, а нас извещают: центр занятости. Будет центр занятости — ну и дальше что? Центры занятости обеспечивают работой, если есть работа, центры занятости рабочие места не создают — они посредники. Вы приходите без работы — вам дают перечень: вот читай, кто где требуется. Если требуется всего лишь один курьер в одном месте, а вас сто человек, естественно, центр занятости вас не трудоустроит. А нам сообщают: тридцать шесть тысяч бездельников стоят на учёте по всей стране в службах занятости. Её не должно быть, службы занятости, должны быть те, кто создаёт рабочие места, а вы не даёте им создавать. Есть чиновники, которые будут встречать безработного и говорить ему: работы нету. И конечно, будут злоупотребления: не будут выдавать документы на работе, долго не будут начислять пособия, будут раньше прекращать выплачивать пособия, продлевать не будут... Это будет так же, как с дачной амнистией, — замучают! Гришин умер в собесе, когда пришёл переоформлять советскую пенсию, умер там при созданной советской системе, и та же самая советская система осталась — что вы беспокоитесь? — такой же бюрократизм и наплевать на человека! И безработные будут умирать в этих центрах занятости, потому что никто с ними по-человечески даже не поговорит. Они будут стоять в очереди, на них будут орать, кричать: "Кто вы такие, почему к нам пришли?!"

В этом смысле, конечно, недоработан закон, а главное — нету воли, чтобы нашлась федеральная структура, которая этим занималась бы день и ночь, а не устраивала бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Полномочный представитель президента, полномочный представитель правительства по этому законопроекту хотят выступить? Докладчик и содокладчик заключительное слово просят? Нет? Спасибо. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" в первом чтении?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, законопроекты, рассматриваемые в фиксированное время, все. Продолжаем работу.

Пункт 20. О проекте федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Евгения Александровича Самойлова.

Пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Реалии сегодняшнего времени, безусловно, требуют совершенствования законодательной базы, нормативных правовых актов и в целом аудиторской деятельности в Российской Федерации с учётом в том числе и международных норм и стандартов. В связи с этим был подготовлен проект федерального закона "Об аудиторской деятельности" с учётом ряда концептуальных положений законопроекта 2005 года, который вносило правительство.

В первую очередь настоящий законопроект ликвидирует государственное лицензирование в сфере аудита с 1 июля 2009 года. Оно заменяется обязательным членством участника рынка в профессиональной саморегулируемой организации. Это основная и решающая новация этого законопроекта.

Во-вторых, он предусматривает значительное расширение полномочий саморегулируемых аудиторских организаций.

С учётом международных тенденций создаётся орган по обеспечению функций общественного надзора (статья 16 "Совет по аудиторской деятельности"). Предусматривается передача саморегулируемым организациям функций по ведению реестра аудиторов и аудиторских организаций, функций повышения квалификации, контроля качества работы аудиторов. Вместе с тем с учётом процессов на международных финансовых рынках контроль качества аудита организаций, подлежащих обязательному аудиту, в том числе со значительной долей государственной собственности, может также осуществляться уполномоченным федеральным органом, коим сейчас является Министерство финансов. Это статья 10 "Контроль качества работы аудиторских организаций, аудиторов".

В-третьих, законопроектом разделяются понятия аудита и аудиторской деятельности. В настоящее время эти понятия практически идентичны, а законопроектом предусматривается, что аудиторская деятельность включает аудит и сопутствующие аудиту услуги. В соответствии с действующим законодательством сопутствующие аудиту услуги не являются аудиторской деятельностью.

Также законопроектом допускается проведение обязательного аудита индивидуальными аудиторами, кроме случаев, когда обязательный аудит предусмотрен для организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и иных организаторов торговли, кредитных и страховых организаций, а также негосударственных пенсионных фондов. Эти организации должны проверяться исключительно аудиторскими организациями.

В-четвёртых, с учётом необходимости обеспечения единых требований и подходов к проведению квалификационных экзаменов функция аттестации аудиторов выполняется единой аттестационной комиссией, которая создаётся совместно всеми саморегулируемыми организациями в порядке, установленном уполномоченным федеральным регулятором. Уточнены предквалификационные требования к претендентам. В них большое внимание уделяется опыту работы в аудиторской организации. Также существенной новацией является возможность установления уважительных причин ежегодного повышения квалификации аудиторов. В действующем законе этого нет. Важным уточнением также является, что федеральные стандарты аудиторской деятельности разрабатываются в соответствии с международными стандартами аудита. Также

даётся определение кодекса профессиональной этики аудиторов, который разрабатывается каждой конкретной саморегулируемой организацией.

И наконец, пятое — это контроль. Статьей 20 законопроекта вводятся конкретные меры дисциплинарного воздействия в отношении аудиторских организаций и аудиторов, которые саморегулируемая организация может к ним применить, а, в свою очередь, контроль за саморегулируемой организацией осуществляет уполномоченный федеральный орган. Он вырабатывает государственную политику в сфере аудиторской деятельности, осуществляет нормативно-правовое регулирование, ведёт государственный реестр саморегулируемых организаций, а также контрольный экземпляр реестра всех аудиторов и аудиторских организаций, которые работают на рынке.

Новым требованием также является обеспечение саморегулируемой организации дополнительной имущественной ответственностью каждого её члена перед потребителями её услуг и иными лицами посредством формирования соответствующего компенсационного фонда.

Для повышения качества аудиторских услуг предусмотрено введение единого квалификационного аттестата аудитора, который, подтверждая соответствующую квалификацию, будет давать право аудиторам проводить аудит в любых отраслях экономики, что снимает дополнительные ограничения на занятия определёнными видами деятельности. Для действующих аудиторов до 1 января 2013 года вводится упрощённый порядок сдачи квалификационного экзамена на получение этого аттестата, а также упрощённые предквалификационные требования.

Хотелось бы напоследок затронуть вопрос об основных отличиях этого законопроекта от проекта, отклонённого Государственной Думой 21 ноября сего года. Прежде всего, этот законопроект является новой редакцией федерального закона "Об аудиторской деятельности", он приведён в соответствие с законом "О саморегулируемых организациях". Контроль качества аудита наряду с саморегулируемыми организациями в определённых случаях может осуществляться также и уполномоченным органом, об этом я уже говорил, а в той редакции орган осуществлял надзор только в отношении объединений. Отклонённым законопроектом не предусматривалось создание в организациях аудиторов каких-либо компенсационных

фондов, а этим законопроектом предусматривается. Существенно снижены в новом законопроекте требования к численности физических лиц и коммерческих организаций в саморегулируемых организациях, уточнены некоторые переходные положения.

Принятие и реализация данного законопроекта обеспечат снижение административного влияния на аудиторскую профессию, освобождение государства от выполнения ряда потенциально избыточных функций, осуществление общественного надзора за развитием профессии. Предлагаемые меры позволят значительно укрепить аудиторскую профессию, обеспечить развитие саморегулирования, они будут способствовать дальнейшей стабилизации в этой отрасли. Дополнительных расходов из бюджета не требуется.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

Уважаемые коллеги, постараюсь быть кратким, учитывая, что конец рабочего дня и конец недели. Саморегулирование всё шире и шире используется сегодня государством как инструмент, который формирует полноценную картину регулирования любого вида деятельности, в данном случае речь идёт об аудиторах. На сегодняшний день уже существуют саморегулируемые организации у оценщиков, у арбитражных управляющих, и вот на очереди аудиторы. Обсуждается саморегулирование у врачей, у технических экспертов, у кадастровых инженеров. В каком-то смысле обсуждалось и в некоторые модели собрано сегодня саморегулирование в строительстве.

В целом мы поддерживаем внесённый законопроект. Хотел бы только сказать кратко о двух замечаниях, которые мы имеем по нему.

Прежде всего, в данном законопроекте аудиторская деятельность прописана как предпринимательская деятельность. Хочу обратить внимание авторов на то, что в российском законодательстве предпринимательская деятельность по Гражданскому кодексу понимается как деятельность в своём интересе, исключительно в своём интересе. В то же время все понимают, что аудитор, так же как и оценщик, так же как и нота-

риус, действует в публичном интересе, потому что он раскрывает информацию о состоянии дел обществу, всему обществу, всем потенциальным инвесторам. И особенно это актуально сегодня, когда в мире обсуждаются универсальные требования, новые требования по раскрытию информации, которую получает общество, о реальном состоянии дел на конкретных предприятиях. Аудитор хоть и работает за вознаграждение, получаемое от общества, на самом деле исполняет функцию публичную, раскрывая нам с вами объективную информацию, и должен, по нашему мнению, за это отвечать. Таким образом, такая деятельность у нас сегодня описывается элементами частной практики, где главным субъектом регулирования является не юридическое лицо, а физическое лицо как носитель профессиональных знаний.

Второе обстоятельство, на которое хотелось бы обратить внимание, — это то, что те требования к саморегулируемым организациям по количественным нормам, которые существуют в законе, приводят, по нашему мнению, к тому, что организаций может быть в стране всего две-три. В то же время у арбитражных управляющих их существует сорок и есть свой союз. У оценщиков сегодня семь организаций, ещё две-три создаются, ожидается десять-одиннадцать, со своим же союзом, то есть пирамида полноценная существует. И две-три саморегулируемые организации... Боюсь, что может возникнуть достаточное количество злоупотреблений и искажений самого института, потому что объединение по несколько тысяч в одну организацию создаёт неконтролируемую ситуацию с точки зрения управления различного рода рисками.

В целом мы поддерживаем принятие в первом чтении этого законопроекта, полагаем, что есть необходимость поработать над ним ко второму чтению.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Вопросы, пожалуйста. Один вопрос. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** У меня вопрос к докладчику — Евгению Александровичу.

Я обращаю внимание, во-первых, на то замечание, которое сделал председатель Комитета по собственности, уважаемый Виктор Семёнович. Вот эта оговорка предпринимательская — это, как говорится, оговорка по Фрейду. Заметьте, мы ликвидируем государственное лицензирование и создаём возможности

именно для предпринимательской деятельности в таком очень важном институте, как аудит. Хорошо, ликвидируется это лицензирование. Сколько этих СРО — саморегулируемых организаций — возникнет? Есть ли примеры региональных организаций, или всё это будет сосредоточено в центре? В общем, велика опасность, что мы создаём действительно некий вид деятельности предпринимательской, и совершенно не в интересах общества.

Спасибо.

**Самойлов Е. А.** Разрешите ответить?

На самом деле не соглашусь. Аудиторская деятельность — это прежде всего деятельность репутационная. Репутация — это, мне кажется, главное качество аудитора, залог его успеха, его востребованности. Именно объединение самостоятельное, именно саморегулирование способно это обеспечить, потому что никто другой, кроме ваших собственных коллег, не оценит вас объективно и никто не будет подставлять под удар репутацию целой организации, целого сообщества аудиторов из-за ваших проколов. Поэтому, мне кажется, самый эффективный способ именно такой.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Самойлов Е. А.** Предполагается создание по крайней мере десяти — пятнадцати. Хотя, конечно, есть опасность, что их количество будет...

**Председательствующий.** Услышали ответ: десять — пятнадцать организаций.

Кто хотел бы выступить по этому вопросу? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Поддерживают. Докладчик и содокладчик хотели бы с заключительным словом выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "Об аудиторской деятельности", пункт 20 нашего порядка работы на сегодня?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Триста пятьдесят два за, принято.

Переходим к рассмотрению пункта 22 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Прошу вашего согласия на то, чтобы я сделал сразу и доклад, и содоклад от комитета, поскольку позиция авторов и позиция комитета совпадают.

Законопроект в значительной степени носит технический характер, в нём новации не очень большие. Они связаны с тем, чтобы оптимально вписать вот этот закон о Государственной автоматизированной системе "Выборы" в действующую правовую систему, согласовать с Гражданским кодексом и некоторыми недавно принятыми нами законами.

Прежде всего мы предлагаем уточнить правовое положение этого центра. В настоящий момент правовое положение определяется положением об этом центре. Это не совсем верно, в соответствии с Гражданским кодексом оно должно регулироваться уставом. И Центральная избирательная комиссия должна иметь полномочия учредителя. Кроме того, мы предлагаем в законе чётко прописать, что этот центр является государственным бюджетным учреждением и, соответственно, действует на основе бюджетной сметы. И в этой связи, когда вот таким образом будет определено его правовое положение, у него появятся полномочия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Мы считаем, что если эти поправки будут приняты, то будет более точно определено правовое положение этого центра и закон будет соответствовать другим нормативным актам, в системной связи с которыми он находится.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Вопросы есть к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Раз обсуждения нет, то и докладчику не надо выступать с заключительным словом.

Приступаем к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы"?"

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад члена Совета Федерации Евгения Никитовича Трофимова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините, он просил рассмотреть законопроект без его участия.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается изложить в новой редакции абзац двадцать первый пункта 3 статьи 20 федерального закона — положение о праве лицензирующего органа приостановить действие лицензии до вступления в силу решения суда об аннулировании лицензии. Кроме того, предложено ввести норму об ограничении права лицензирующего органа на подачу заявления в суд об аннулировании лицензии не позднее одного года со дня обнаружения оснований для аннулирования лицензии. Комитет по предложенной новации имеет существенные замечания концептуального характера.

По первому пункту. Предлагая новую редакцию абзаца двадцать первого, автор законопроекта указывает на имеющуюся, по его мнению, неопределённость: с какого момента лицензирующий орган вправе приостанавливать действие лицензии — либо с момента обращения в суд, либо с момента принятия судебного решения. Законопроектом предлагается установить, что таким моментом является вынесение судом решения об аннулировании лицензии. Однако, по мнению комитета, действующая редакция федерального закона уже признаёт в случае принятия судом решения об аннулировании лицензии моментом возникновения права лицензирующего органа приостановить действие лицензии принятие такого решения судом, поскольку в противном случае приостановление лицензирующим органом действия лицензии с момента обращения в суд, по сути, было бы тождественно механизму приостановления действия лицензии, уже предусмотренному пунктом 1 статьи 20 федерального закона.

По второму пункту. Что касается предложения о введении нормы об ограничении срока, в течение которого у лицензирующего органа имеется право на подачу в суд заявления об аннулировании лицензии, одним годом со дня обнаружения основания для аннулирования лицензии, это не относится к предмету регулирования действующего федерального закона и регулируется нормами процессуального законодательства Российской Федерации. Более того, данная новация ведёт к существенному ограничению прав лицензирующих органов по пресечению нарушений лицензионных требований, самое главное, создаёт угрозу жизни и нанесения ущерба здоровью граждан, а также иных возможных негативных последствий.

Законопроект имеет также недостатки юридико-технического характера.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы, пожалуйста, к содокладчику. Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет. Тогда приступаем к голосованию по этому вопросу.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота

этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 8 чел.  
Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Алексея Михайловича Розуванана.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, действующей редакцией части 1 статьи 27.13 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что плата за перемещение транспортного средства, а также за первые сутки его хранения на специализированной стоянке и за блокировку не взимается. Законодательное Собрание Кировской области предлагает исключить данное положение по следующим мотивам.

Как правило, большинство транспортных средств правонарушители забирают со стоянки в первые сутки. Так, в 2007 году в городе Кирове на стоянку было помещено четыре тысячи четыреста шестьдесят шесть задержанных транспортных средств, из них три тысячи четыреста двадцать восемь, или 76,8 процента, были возвращены владельцам в течение суток. С учётом утверждённых в Кировской области размеров платы затраты на эвакуацию и хранение в первые сутки составили около 8 миллионов рублей. Аналогичная ситуация сложилась и в других районах Кировской области.

На сегодняшний день в соответствии с принятием изменения в статью 27.13 Кодекса об административных правонарушениях юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые не являются государственным предприятием или учреждением, эти виды затрат не возмещаются. Данная норма действует с 1 июля 2008 года. Несмотря на столь непродолжительный срок, результаты её

действия в городе Кирове следующие. С 1 июля по 31 октября текущего года на стоянку было доставлено одна тысяча триста тридцать три транспортных средства, из них девятьсот шестьдесят четыре, или 93 процента, были возвращены владельцам в течение первых суток. За четыре месяца убытки составили свыше 2 миллионов рублей. Кроме того, в ходе работы над законопроектом ко мне обратились представители Законодательного собрания Ленинградской области: там ситуация аналогичная.

Таким образом, предложение Законодательного Собрания Кировской области об исключении из статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положения о бесплатном хранении в первые сутки задержанного транспорта весьма актуально. Позиция профильного комитета, который считает, что столь поспешное изменение введённой в действие с 1 июля 2008 года нормы будет свидетельствовать только об отсутствии стабильности законодательства и его действенности, является небесспорной. Я думаю, что мы рано или поздно отменим эту норму закона, но уже после того, как окончательно развалится все организации, которые занимаются транспортировкой вот этого транспорта: практически, ещё раз повторю, 90 процентов всех транспортных средств забирается с этих стоянок в течение первых суток, и хранение осуществляется бесплатно. Кто же будет, собственно говоря, работать себе в убыток?

На законопроект поступило пятьдесят четыре положительных отзыва и всего пятнадцать отрицательных. Прошу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Кировской области и принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

По ведению — Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! По 35-му вопросу у нас присутствует здесь представитель Думы Ярославской области, поэтому желательно рассмотреть этот законопроект сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо. Давайте вернёмся к вопросу об окончании работы после рассмотрения этого законопроекта.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, действительно, Кодексом об административных правонарушениях установлено, что при определённых нарушениях правил эксплуатации транспортных средств и управления ими применяется задержание транспортного средства, которое включает в себя три момента: перемещение этого средства, помещение его на охраняемое место и само хранение. При этом плата за перемещение и за хранение за первые сутки не взимается.

И ещё должен сразу отметить, что эти нормы административного законодательства действуют у нас вот только с июля этого года, то есть не так уж и давно. Однако Законодательное Собрание Кировской области, посчитав неверным невзимание платы за первые сутки хранения, предложило на наше рассмотрение законопроект, предлагая оставить без оплаты только блокировку на месте, а за всё остальное — и перемещение, и помещение, и хранение — предлагается взыскивать плату без указания срока, то есть вот немедленно.

Что здесь можно отметить? А то, что авторы, я надеюсь неумышленно, к сожалению, поворачивают ситуацию, так сказать, доводят до неприемлемого состояния. И вот теперь я поясню, в чём состоит эта неприемлемость. Устанавливая возможность перемещения транспортного средства, мы с вами исходили как из целей устранения нарушений правил дорожного движения, так и охраны общественного порядка и обеспечения прав и свобод всех граждан, так как перечисленные нарушения правил самым прямым образом, конечно же, влияют и на безопасность. Однако авторы, судя по тексту пояснительной записки, озабочены другим вопросом — вопросом компенсации затрат, так как в Кировской области договоры на задержание транспортных средств были заключены с коммерческими организациями.

Но, уважаемые коллеги, коммерческим организациям нужен не общественный порядок в целом, а прибыль, доход. И таким образом, уже в этом наблюдается подмена целей — в первую очередь получение денег, а потом охрана общественного порядка, если до неё вообще очередь дойдёт. Но мы полагаем, что при таких подходах никогда не дойдёт, так как капитал, имея целью наращивание прибыли, вполне может сам по себе идти, не разбирая пути.

Теперь следующее. Нарушение правил эксплуатации транспортных средств — это точно такое же правонарушение, как и все остальные, а борьба с правонарушениями — это обязанность власти, государства, в конце концов, и граждане уже платят для её реализации соответствующие налоги.

Нами формируется бюджет правоохранительной системы и так далее. За счёт этих средств Министерство внутренних дел и другие органы власти производят задержания, перемещения, выезды на места происшествий, аресты, расследования, дознание и прочее. И будет крайне неверным начать создание прецедентов, когда расходы на всё это и другое будут перекладываться на граждан. Просто напрашивается вопрос: а когда же, вообще-то, граждан-то начнём защищать?

Ну давайте критично посмотрим и посчитаем, какова, скажем, на сегодня стоимость только служебных автомашин, которые передвигаются по Москве и в которых передвигаются сотрудники милиции. По самым скромным подсчётам, — я думаю, все со мной согласятся, — сплошь и рядом едут экземпляры по миллиону и более рублей, и никто не поверит, что сегодня в МВД и в государстве денег нет. А Кировская область не только пытается накормить за счёт граждан систему охраны общественного порядка, а ещё и создать режимы, направленные в сторону коммерции, исходя из этой ситуации.

Уважаемые коллеги, я думаю, что пора уже в конце концов понять, что государство и его органы в первую очередь обязаны сами соблюдать и обеспечивать, гарантировать конституционные права и свободы граждан и только затем предусматривать обязанность граждан соблюдать законы.

С учётом изложенного — я думаю, доводов достаточно, и у нас ещё другие имеются, — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Вопросы, пожалуйста. Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, Александр Петрович: я понял, это не вопрос, а выступление.

**Иванов С. В.** Правильно, выступление. Вы же спросили, есть ли желающие выступить.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Александр Петрович, я просто поражён, как здорово вы защищаете граждан, готов прямо поклониться. Вы так мастерски охарактеризовали эту несчастную область, которая внесла данный законопроект... Только я почему-то не понял: вы голосовали-то, 100 процентов, за этих жирных страховщиков, обобрав тридцать миллионов автолюбителей, а теперь говорите — давайте граждан будем защищать. Здорово!

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет вопросов.

Проголосуем по этому законопроекту. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 21 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	
Не голосовало . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 25 — проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". У нас есть письменное заявление о том, что представитель Калининградской областной Думы просит рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты! Указав, что масштабы и темпы распространения самогонварения и продажи спирта создают угрозу социальной стабильности в отдельных районах страны, Калининградская областная Дума — нет докладчика, поэтому я и за неё немножко скажу — отмечает, что установленные в Кодексе об административных правонарушениях размеры административного штрафа для должностных и юридических лиц, на их взгляд, несоразмерны причиняемому ущербу,

и по этим мотивам выносит на наше рассмотрение данный законопроект.

Этим законопроектом предлагается уточнить санкции трёх статей кодекса, предусматривающие ответственность за несоответствие требованиям производства, а также за незаконное производство и нарушение правил продажи спирта и алкогольной продукции.

Но, уважаемые коллеги, действующие на сегодня санкции этих статей и так устанавливают штрафы для должностных лиц в диапазоне от 3 до 5 тысяч рублей и для юридических — до 100 тысяч рублей. Я уже не говорю, что плюс к этому имеется возможность конфискации продукции, оборудования, сырья и иных предметов. Таким образом, из этого мы уже видим определённую тяжесть санкций и их способность к отрезвляющему воздействию на нарушителей. Однако в чём состоит неэффективность этих мер в Калининградской области, к сожалению, авторы вообще даже не указывают, они не обращаются к этой теме. Да и, к сожалению, никаких данных практики применения этих статей вообще не приводится. Мы из всего этого делаем только один вывод: если не работают имеющиеся законы, то сколько ни увеличивай санкции за их неисполнение, работать они лучше не будут.

Мы согласны, что если закон плохой, то его надо доработать или поменять, но в данном случае авторы не подвергли сомнению ни одну из одиннадцати диспозиций, а только предлагают усилить санкции. К сожалению, такой подход не только сам по себе является упрощённым, он также является упрощённым относительно всей темы рассматриваемого вопроса, что при существующем состоянии законодательства, вообще-то, мы считаем неуместным.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"? Это пункт 25 порядка работы сегодняшнего дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 26 — проекта федерального...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Гильмутдинов по ведению. И Федоткин.

Пожалуйста, депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, чтобы придать нашей работе в оставшиеся полчаса какую-то системность, я предлагаю рассмотреть оставшиеся 29-й и 34-й вопросы, так как они имеют социальную значимость, и 31-й и 35-й, так как здесь представители регионов, а потом рассмотреть протокольные поручения и на этом завершить.

**Председательствующий.** Хорошо.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, у нас опять до шести заседание. Протокольные поручения охватывают самые животрепещущие вопросы, которые надо решать немедленно. Я предлагаю сейчас перейти к протокольным поручениям, в первую очередь их рассмотреть: эти вопросы немедленно надо решать.

**Председательствующий.** Спасибо большое, но я 26-й вопрос уже объявил. Есть предложение рассмотреть 26, 29, 31, 34 и 35-й вопросы и протокольные поручения. Давайте после 26-го вопроса рассмотрим протокольные поручения, а потом законы, и всё закончим до восемнадцати. Кто за? Прошу голосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** В День Конституции нельзя продлевать. Это относится ко всем желающим задавать вопросы и выступать. Покороче, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	257 чел. . . . .	57,1 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	266 чел.	
Не голосовало . . . . .	184 чел. . . . .	40,9 %

Результат: принято

Принято. Спасибо большое.

Вопрос 26 повестки, я его объявил. Слово для доклада — члену Комитета по бюджету и налогам Евгению Александровичу Самойлову.

Пожалуйста.

**Самойлов Е. А.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 5 Налогового кодекса, с тем чтобы по отечественным и иностранным инвестиционным проектам установить льготный период до семи, а то и более лет и в этот период не применять вновь вводимые нормы Налогового кодекса, которые могут неблагоприятно повлиять на осуществление этих проектов и увеличить совокупную налоговую нагрузку — это и повышение ставок, и отмена льгот по тем или иным налогам.

Комитет этот законопроект не поддерживает по следующим причинам. Во-первых, он не обеспечивает в обществе принцип равенства налогообложения, не учитывает многообразие подходов, так как с повышением одних ставок могут изменяться другие ставки в сторону понижения, а также изменяться другие условия, и носит слишком общий характер. Другим существенным моментом является то, что отсутствует определение термина "совокупная налоговая нагрузка", что создаёт гораздо большую степень неопределённости. На наш взгляд, подобные вопросы должны регулироваться отдельными федеральными законами по конкретным инвестиционным проектам, естественно по фундаментальным, например таким, как Олимпийские игры в Сочи.

С учётом этого комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Евгений Александрович.

Вопросы, пожалуйста. Есть желающие выступить? Нет. Тогда голосуем по 26-му вопросу.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении дополнения в статью 5 раздела 1 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим в соответствии с утверждённым порядком к 29-му вопросу — о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Борисовича Терентьева.

Пожалуйста.

Включите на месте микрофон Терентьеву Михаилу Борисовичу.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, 4 июля 2007 года наша страна завоевала право проведения XXII Олимпийских и XI Паралимпийских зимних игр. При подаче заявки и впоследствии мы поставили амбициозную задачу — провести лучшие Игры современности. Мы говорим: Игры будут проектом всеобщей доступности и равных возможностей, а Сочи будет моделью не только для России, а также для всемирного паралимпийского движения. Но уже сейчас необходимо равное правовое обеспечение Олимпийских и Паралимпийских игр, ведь это два равнозначных спортивных проекта, к тому же Паралимпийские игры играют ещё и социальную, гуманистическую роль в обществе.

Следует отметить, высшим органом Паралимпийских игр является Международный паралимпийский комитет, а нормативно-правовые вопросы организации Паралимпийских игр отражены в Своде правил Международного паралимпийского комитета, который является эквивалентом Олимпийской хартии, однако Олимпийская хартия упомянута в наших законах, а Свод правил Международного паралимпийского комитета нет. Именно в связи с этим мы предлагаем внести изменения в федеральный закон № 310-ФЗ и федеральный

закон № 328-ФЗ о проведении и организации Олимпийских и Паралимпийских игр.

Второй блок идей законопроекта связан с въездом иностранных участников зимних Игр на территорию Российской Федерации. В действующей статье 11 олимпийского закона особенности въезда участников Олимпийских игр распространены на участников Паралимпийских игр, что противоречит существующим правилам проведения двух спортивных форумов, поэтому мы предлагаем ввести понятие паралимпийского удостоверения личности в соответствии с положением Свода правил Международного паралимпийского комитета по аналогии с олимпийским удостоверением личности, которое уже отражено в упомянутом законе номер 310.

И в заключение. На данный законопроект получено положительное заключение правительства и Государственно-правового управления. В тексте учтены замечания юридико-технического характера, высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Мы надеемся на вашу поддержку нашей инициативы.  
Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Борисович. Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Хафиза Миргазямовича Салихова.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Михаил Борисович очень подробно всё рассказал. Мнение Комитета по экономической политике и предпринимательству — поддержать этот законопроект.

Действительно, этот законопроект направлен на обеспечение равнозначного правового регулирования проведения Олимпийских и Паралимпийских игр в 2014 году. Это также означает равные права для ввоза товаров на Олимпийские и Паралимпийские игры. И поэтому Комитет по экономической политике и предпринимательству просит вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы, пожалуйста. Желающие выступить есть? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением

XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горно-климатического курорта"?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению вопроса 31 порядка работы.  
"О внесении изменений в статью 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад представителя Саратовской областной Думы Виктора Валентиновича Журика.

Пожалуйста, Виктор Валентинович.

**Журик В. В.**, *представитель Саратовской областной Думы.*

Глубокоуважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый проект федерального закона представляет собой нормативный акт, который уточняет порядок передачи жилищного фонда социального использования и социально значимых объектов должника, не включаемых в конкурсную массу, в собственность муниципальных образований, когда вводится процедура конкурсного производства. По официальным данным Высшего Арбитражного Суда, только в 2007 году более девятнадцати тысяч предприятий в Российской Федерации были признаны банкротами. На балансе множества из них находились объекты жилого фонда, построенные в 60–80-е годы, на которые нет и не было никаких правоустанавливающих документов. В настоящее время осуществить передачу объектов социального использования муниципалитету достаточно затруднительно. Дело в том, что органы местного самоуправления просто не могут зарегистрировать своё право собственности на передаваемые помещения, поскольку в действующем федеральном законе отсутствует такая норма, то есть они должны быть уже зарегистрированы. А по процедуре, которая предусмотрена Гражданским кодексом,

достаточно длительное время требуется, для того чтобы признать по суду, то есть год. В этот момент эти объекты фактически остаются без хозяина, то есть их нельзя даже подключить к отоплению, потому что ещё пока не определён собственник. И инициатива Саратовской областной Думы как раз заключается в том, чтобы упростить процедуру передачи от конкурсного управляющего в собственность муниципальных образований.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Согласно базовым положениям Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" любые гражданско-правовые сделки с объектами недвижимого имущества могут осуществляться только в случае наличия государственной регистрации прав на объект недвижимости, являющийся предметом указанной сделки. Упомянутые законодательные нормы обеспечивают защиту прав сторон сделки, а также позволяют постоянно актуализировать государственный реестр прав на недвижимость. Исключение обязанности по осуществлению регистрации прав на недвижимое имущество, подлежащее в процессе реализации процедуры конкурсного производства передаче в муниципальную собственность, может повлечь за собой нарушение прав кредиторов, должника, а также третьих лиц, поскольку именно факт государственной регистрации прав на соответствующий объект недвижимости свидетельствует о наличии права собственности должника на такой объект, а значит, правомерность его передачи в муниципальную собственность. Содержащееся в действующей норме закона понятие передачи без каких-либо дополнительных условий подразумевает безвозмездный характер передачи и отсутствие обременений передаваемых имущественных объектов, а не нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедур государственной регистрации сделок с объектами недвижимого имущества. В этой связи отсутствует основание для освобождения конкурсного управляющего от исполнения обязанности по государственной регистрации

прав на передаваемые в муниципальную собственность объекты недвижимости.

Следует отметить, что в подготовленном Комитетом по собственности к рассмотрению во втором чтении проекте федерального закона № 145263-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предполагается уточнить формулировку пункта 6 статьи 132 закона, установив, что передача социально значимых объектов в муниципальную собственность осуществляется без каких-либо условий на основании определения Арбитражного Суда и в сроки, предусмотренные таким определением, тем самым будут регламентированы правовые основания, определены конкретно сроки передачи таких объектов, что исключит возможность затягивания процесса передачи имущества должника в муниципальную собственность.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе законопроект отклонить. Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы не поддерживают законопроект, как и комитет-соисполнитель — комитет по законодательству.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 41 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	14 чел.
Не голосовало . . . . .	436 чел. . . . . 96,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению 34-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образова-

нии" (в части приёма в государственные и муниципальные образовательные учреждения)" доложит депутат Государственной Думы Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В представленном проекте федерального закона предлагается предоставить право поступления без вступительных испытаний в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального образования и государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования для обучения по специальностям в области физической культуры и спорта призёрам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр. Таким правом сегодня обладают только чемпионы Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр, которые принимаются без вступительных испытаний для обучения по специальностям в области физкультуры и спорта. Предполагается, что таким правом воспользуется очень незначительное количество вышеуказанных лиц. Если судить по итогам Олимпийских игр в Пекине и Паралимпийских игр, то таким правом могли бы воспользоваться не более двадцати человек, поэтому на конкурсный приём студентов на места, финансируемые за счёт бюджета, это не влияет. По сути дела, это предложение государства нашим великим спортсменам выбрать профессию тренера, организатора физкультурно-спортивной работы, в коих мы очень нуждаемся, и в какой-то мере это социальная защита наших великих спортсменов.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию Ирины Константиновны Родниной. Пожалуйста, Ирина Константиновна.

**Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, Ильдар Ирекович достаточно подробно изложил смысл, суть и концепцию этого законопроекта. Комитет по образованию на своём заседании 9 октября 2008 года подробно обсудил этот законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении. Хочу подчеркнуть, что в действующих законах "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном

образовании" дано право поступать в вузы без конкурса для обучения по специальностям в области физической культуры и спорта только чемпионам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр. В то же время такое право предоставлено всем призёрам, финалистам предметных олимпиад. Таким образом, призёры-олимпийцы оказались неоправданно обойдёнными. Члены комитета глубоко убеждены, что эту несправедливость надо устранить, и предлагают поддержать законопроект.

Считаю также важным, что органы законодательной власти и высшие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации направили отзывы в поддержку этого законопроекта.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать решение Комитета по образованию и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Константиновна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части приёма в государственные и муниципальные образовательные учреждения)"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению 35-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" доложит представитель Государственной Думы Ярославской области Евгений Георгиевич Ершов.

Пожалуйста, Евгений Георгиевич.

**Ершов Е. Г.**, *представитель Государственной Думы Ярославской области.*

Добрый день, уважаемый господин председательствующий, уважаемые господа депутаты! Я понимаю, что сегодня праздничный день и что вы устали, но я постараюсь очень коротко представить данный законопроект. У вас документы на руках.

Суть законопроекта в следующем. "Чернобыльцы" имели пакет прав по закону № 1244-1 от 1991 года, согласно которому им, как и Героям Российской Федерации, предоставлялись льготы, и в том числе первоочередное право пользоваться санаторно-курортными учреждениями, но 178-й закон их такого права лишил, и в наборе социальных услуг, куда вошли кроме санаторно-курортного лечения и другие услуги, они стали получать их в порядке общей очереди. В порядке общей очереди — это значит ждать два-три года. Кроме того, они, как льготники, оказались в санаториях, так сказать, на особом положении, а именно: их стали сажать в отдельном зале, питаться они стали хуже, дешевле и так далее. Они просят вас об одном — поддержать законопроект о предоставлении им права на санаторно-курортное лечение в первоочередном порядке, как Героям России. Я не стыжусь этого слова, потому что действительно государство им предоставило первоочередное право залезть на крышу этой станции, получить громадную дозу радиации и, уж извините за такие слова, в первоочередном порядке уходить от нас в мир иной. Поэтому убедительно прошу вас поддержать в первом чтении законопроект Государственной Думы Ярославской области в части первоочередного обеспечения льготными путёвками ликвидаторов чернобыльской аварии.

К остальным вопросам, по которым категорически возражает правительство и которые связаны с выделением денег и так далее, я считаю, во втором чтении можно вернуться, исключить эти положения, связанные с деньгами. Но право получения путёвки, я полагаю, надо оставить, потому что они в этой очереди стоят вместе с инвалидами, которые в исправительных учреждениях получили инвалидность, которые в результате своей антисоциальной деятельности получили инвалидность, и получается, что все как бы на равных правах.

Убедительная просьба поддержать в первом чтении. Мы готовы внести изменения ко второму чтению, какие требуются, но право получить путёвку я прошу вас предоставить гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий этой катастрофы.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Георгиевич.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике, рассмотрев указанный проект федерального закона, отмечает следующее.

Законопроектом предлагается гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в 1986–1987 годах, предоставить право на первоочередное бесплатное ежегодное обеспечение путёвкой в санаторно-курортное или другое оздоровительное учреждение, а в случае невозможности предоставления путёвки — право на денежную компенсацию. Это первое. И второе: гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий чернобыльской катастрофы в 1988–1990 годах, предоставить право на получение в первоочередном порядке по месту работы ежегодной путёвки для санаторно-курортного лечения и отдыха. Предлагаемые изменения фактически направлены на восстановление норм статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", действовавшей до вступления в силу федерального закона № 122-ФЗ.

Согласно Федеральному закону "О государственной социальной помощи" лица, подвергшиеся радиации, к которым относятся участники ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, обеспечиваются санаторно-курортным лечением в рамках предоставления набора социальных услуг. Предлагаемым законопроектом не предусматривается внесение каких-либо изменений в данный федеральный закон.

Таким образом, предлагаемое дополнительное установление права участникам ликвидации последствий на Чернобыльской АЭС на обеспечение путёвками в санаторно-курортные учреждения предоставит указанной категории граждан право на получение путёвок дважды. Установление для участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС

особых условий предоставления санаторно-курортного лечения как на основании предлагаемой нормы, так и в составе набора социальных услуг поставит эту категорию граждан в преимущественное положение по сравнению с другими гражданами, подвергшимися радиационному воздействию, в том числе инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, и получающими государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживает концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении указывает на возможность возникновения затруднений в правоприменительной практике, на необходимость согласования законопроекта с пунктами 1 и 2 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович. Вопросы есть? Желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Докладчик правильно сказал, что те, кто устранял последствия катастрофы на Чернобыльской АЭС, должны всё это получать в первоочередном порядке, потому что число их в геометрической прогрессии убывает. Я считаю, что заключение комитета несколько чёрствое, никакого двойного преимущества они не получают.

Я предлагаю всё-таки поддержать законопроект представителя региона. Наша фракция будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"?

Включите режим голосования.

Результаты, пожалуйста, покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольных поручений, их у нас ни много ни мало одиннадцать штук.

Первое. Депутат Коломейцев Николай Васильевич — Комитету Госдумы по энергетике и Комитету Госдумы по безопасности. Есть ли возражения? Кто хотел бы высказаться по этому вопросу?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, вы за высказались.

Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения в связи с тем, что 12 ноября 2008 года палатой было принято аналогичное протокольное поручение депутата Государственной Думы Куликова. Получена исчерпывающая информация от руководителя Федеральной службы по тарифам господина Новикова.

**Председательствующий.** Понятно.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! У меня есть этот ответ. Как известно, руководитель ФСТ не является членом правительства. Это первое.

Второе. Если вы этот документ прочитаете, то увидите, что там как раз и нет ответа на вопросы, которые я прошу изучить, в связи с которыми прошу комитет запросить информацию в правительстве, в Генпрокуратуре. В этом ответе написано, что цены действительно повышаются, и повышаются в связи с тем, что постановлением правительства принято решение о выравнивании цен. Я тогда ставлю вопрос: почему для западноевропейских потребителей цена на

20 процентов уменьшается, а для российских на 30 процентов увеличивается? Это во-первых. А во-вторых, в этом ответе вообще нет пояснения, почему на мировом рынке цена на нефть упала в три с небольшим раза, а цены на бензин и ГСМ и на заправочных станциях, и оптовые фактически уменьшились незначительно, несмотря на символические штрафы, которые антимонопольное ведомство вынесло ряду нефтяных компаний. Поэтому я и прошу, чтобы Комитет по безопасности запросил в Генпрокуратуре информацию по поводу обоснованности и законности вот таких действий. Прошу коллег поддержать. Думаю, что и вам всем интересно, почему на рубль подешевел бензин, в то время как нефть — фактически в три с половиной раза.

Спасибо.

**Председательствующий.** Точки зрения за и против высказаны, я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Кто за?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 17,9 %  
Проголосовало против . . . . . 268 чел. . . . . 81,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение — депутата Плетнёвой Комитету Госдумы по обороне и Комитету Госдумы по безопасности. Кто-то хотел бы высказаться?

Савенко, пожалуйста, включите микрофон.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить о том, что в сентябре мы здесь слушали министра обороны, и тогда вопрос, который обозначен в протокольном поручении, звучал. Более того, не прошло ещё и месяца со времени, когда в Комитете по обороне выступал начальник Генерального штаба генерал армии Макаров, где этой проблеме было уделено значительное внимание. На это заседание были приглашены все руководители фракций, если не сами руководители, то члены фракций, и все имели возможность задать вопросы. Мы разбирали там более трёх часов все

проблемы, в том числе и медицинского обслуживания, поэтому мы информированы о ситуации.

Комитет по обороне против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения депутата Плетнёвой?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 17,2 %  
Проголосовало против . . . . . 280 чел. . . . . 82,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение — депутата Лугового Комитету Государственной Думы по обороне. Кто-то хотел бы высказаться? То есть против никого нет. Протокольное поручение принимается, спасибо.

Следующее протокольное поручение — депутата Вяткина Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Кто хотел бы высказаться?

Микрофон Вяткину включите, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что с комитетом достигнута договорённость о том, что эта информация будет представлена в рабочем порядке, я прошу снять моё протокольное поручение и не рассматривать его.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Следующее протокольное поручение, подписанное депутатами Обуховым и Комоедовым, — Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Кто хотел бы высказаться? Нет возражений. Протокольное поручение принимается.

Следующее протокольное поручение — депутата Смолина Комитету Государственной Думы по образованию. Депутат Балыхин, пожалуйста.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию не поддерживает дан-

ное протокольное поручение в связи с тем, что аналогичная информация по протокольному поручению Тамары Васильевны Плетнёвой от 3 сентября этого года была представлена депутатам в моём письме на имя Председателя Государственной Думы 6 октября этого года.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Артёмович, но я из-за депутатов Фариды Гайнуллиной и Николая Коломейцева мало что слышал. Я понял, что вы против поручения, да?

Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против . . . . . 266 чел. . . . . 81,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению. Пожалуйста.

Я сразу скажу: у нас осталось пять поручений.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, учитывая, что голосование по моему протокольному поручению прошло и сегодня всё-таки День Конституции, давайте не нарушать конституционные права остальных граждан-депутатов, давайте примем все остальные в честь Дня Конституции и уйдём уже, правда.

Спасибо.

**Председательствующий.** У меня есть предложение рассмотреть в установленном порядке. Нужно голосовать или нет?

**Из зала.** Нет!

**Председательствующий.** Спасибо. Тогда протокольное поручение депутата Напсо Комитету Госдумы по энергетике. Кто-то хотел бы высказаться по этому протокольному поручению? Нет. Принимается, спасибо.

Протокольное поручение депутата Федоткина Комитету Госдумы по бюджету и налогам. Кто-то хотел бы высказаться? Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Выполняя поручение комитета по Регламенту, мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 17,0 %  
Проголосовало против . . . . . 278 чел. . . . . 82,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поручение депутата Багарякова Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Извините, извините, оговорился.

Протокольное поручение Багарякова Комитету Государственной Думы по финансовому рынку, Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, депутат Железняк.

Включите микрофон.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Коллега Багаряков задаёт вопрос по поводу расширения коридора бивалютной корзины и действий Центрального банка, связанных с расширением коридора бивалютной корзины, поддержки рубля. Данные вопросы не относятся к компетенции комитета по экономической политике, поэтому просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 20,3 %  
Проголосовало против . . . . . 255 чел. . . . . 79,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение — депутата Таранина Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет по информационной политике не поддерживает принятие этого протокольного поручения, потому как оценка качества передачи "Сельский час" — это прерогатива руководства канала. Такое поручение есть вмешательство в информационную политику. А что касается отдельного канала, то, когда перейдём на цифровое телевидение, будет более пятисот каналов и будет возможность и сельские, и детские, и ностальгические, и всякие другие передачи организовывать на отдельных каналах.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения?

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 99,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Последнее протокольное поручение сегодня. Депутат Колемейцев Виктор Андреевич — Комитету Государственной Думы по делам ветеранов.

Депутату Фахритдинову, пожалуйста, включите микрофон.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Афонасьевич, уважаемые коллеги! Комитет против данного протокольного поручения, так как с аналогичным вопросом мы обращались в правительство и по-

лучили ответ. Если товарищ Коломейцев в комитет обратится, мы готовы предоставить этот ответ точно в срок.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставлю на голосование. Кто за принятие протокольного поручения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 16,2 %

Проголосовало против . . . . . 284 чел. . . . . 83,5 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

На этом наше праздничное пленарное заседание сегодня завершено. Ещё раз всех поздравляю с праздником!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 декабря 2008 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Коллеги, прошу проголосовать по проекту порядка работы на 17 декабря: принять за основу.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, если есть вопросы по повестке на 17 декабря, прошу записаться. Учитывая, что сегодня очень насыщенный день, прошу вносить свои предложения только по порядку работы.  
Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Депутат Улас, пожалуйста.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Любовь Константиновна, согласно обнародованным данным, падение промышленного производства в ноябре в России по сравнению с октябрём составило почти 11 процентов. Несколько ранее Росстат выдал данные по безработице: только за ноябрь количество безработных увеличилось на пятьсот тысяч, составило почти пять миллионов на сегодняшний день, и к марту прогнозируется увеличение ещё на два миллиона. Всё это говорит о том, что ситуация явно выходит из-под контроля, поэтому есть предложение отбросить партийную этику и пригласить на ближайшее пленарное заседание Думы премьер-министра Путина — пусть объяснит, почему меры правительства абсолютно неэффективны и что предполагается сделать, чтобы остановить приближающийся коллапс экономики.

Хочу напомнить, что за время Великой депрессии в Соединённых Штатах общее падение промышленного производства составило всего 25 процентов, у нас же за один месяц — одиннадцать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Дмитриевич. Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня в порядке работы вновь вопросы о поддержке финансового сектора. В то же время исполнение федерального бюджета по ряду острых социальных проблем не превышает к концу года 30—40 процентов. К примеру, переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, — 40 процентов, развитие новых высоких медицинских технологий — 25 процентов, обеспечение жильём участников и инвалидов войны — 22 процента. Протокольные поручения о запросе в правительстве информации о причинах такого крайне неудовлетворительного исполнения бюджета категорически отклоняются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Возникает вопрос: это что, сознательное сокращение социальных расходов для поддержки финансового сектора за счёт населения? Проводя такую бюджетную политику... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, мы выслушали ваше заявление.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У нас в Нижнем Новгороде происходит уничтожение так называемых молочных раздатков, или, как говорят, детских кухонь. Это не есть борьба за экономию средств бюджета, это борьба против здоровья детей, своего народа. Несмотря на то что об этом говорил председатель правительства Владимир Владимирович Путин, его указание членами "ЕДИНОЙ РОССИИ", к числу коих относится мэр Нижнего Новгорода, тем не менее не исполняется и под благовидными предложениями вроде оптимизации и модернизации попытки сократить молочные раздатки продолжают.

Не считаю, что это эпопея чисто нижегородская, явно она российская. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей сделать запрос в Минздравсоцразвития России по вопросу о принятии министерством мер по сохранению молочных раздатков и улучшению их работы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Шишов Константин Владимирович.

**Шишов К. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, товарищи! Страну захлестнула волна убийств. Сегодня в Интернете мы опять читаем: погиб ближайший родственник вице-мэра города Владивостока. Это всё происходит на фоне сотен тысяч сокращений в нашей стране, фактического увеличения стоимости проживания простого гражданина. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству, с тем чтобы он обратился в компетентные органы, а те в свою очередь выделили бы членам Правительства Российской Федерации табельное оружие с одним патроном. О результатах прошу сообщить депутатам.

**Председательствующий.** Константин Владимирович, час политических заявлений у нас по пятницам. Я напоминаю это всем, кто ещё сегодня желает это сделать.

Шишов Константин Владимирович.

**Шишов К. В.** Я с удовольствием ещё раз повторю.

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В Москве катастрофически растёт число нападений гастарбайтеров на жителей столицы. Лишившиеся работы мигранты принимаются за грабежи. Сначала Москву кошмарили бездомные собаки, теперь к ним присоединились бездомные гастарбайтеры. Чудовищный симбиоз! Отправляться на историческую родину они не желают, а добыть деньги на проживание могут единственным способом — преступным: кражами, разбоями и убийствами. Динамика роста числа преступных посягательств со стороны трудовых мигрантов такова, что становится страшно за судьбу нашего города, оказавшегося лицом к лицу с потенциально преступной группировкой из многих тысяч голодающих и звереющих московских гастарбайтеров. В связи с этим считаю необходимым обратиться к руководству ГУВД Москвы и Московской области с призывом немедленно принять адекватно жёсткие и масштабные меры с целью предотвращения данной угрозы.

**Председательствующий.** Хахичев Владимир Дмитриевич.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на протяжении всего периода исполнения депутатских полномочий мне ни разу не было предоставлено время на телевидении (орловский филиал ВГТРК). Письменные обращения и депутатские запросы с требованием о предоставлении времени оказались безрезультатными. Президент в своём послании 5 ноября конкретно сказал, что парламентские партии должны иметь чётко сформулированные гарантии освещения их работы в государственных СМИ.

Учитывая особую актуальность и общую значимость данного вопроса для всех депутатов, очевидные факты создания препятствий освещению деятельности депутатов Государственной Думы, прошу поручить Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в Правительстве Российской Федерации и довести до сведения депутатов информацию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Я предлагаю исключить из повестки дня законопроект второго чтения "О противодействии коррупции", пункт 10 повестки дня. Почему? Вы помните, что даже президент

Медведев приглашал Геннадия Андреевича Зюганова и просил Компартию помочь в противодействии коррупции. Наши поправки от фракции КПрФ Илюхин Виктор Иванович докладывал на заседании комитета — фактически ни одна поправка не принята. Тот законопроект, который будет сегодня предлагать залу Плигин, практически потешный: там никакой борьбы с коррупцией нет. Если необходимо будет, я объясню подробно почему.

Прошу пункт 10 снять, в противном случае вы заставляете нас не голосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

У нас в повестке дня есть один вопрос: мы хотим усилить контроль Центрального банка за денежными потоками. Это вроде бы хорошая позиция, но есть депутаты, которые лоббируют интересы, связанные тоже с денежными потоками, но только с денежными потоками от пивной рекламы. Тот депутат пытается продлить срок работы казино на территориях наших населённых пунктов, теперь другой депутат предлагает снять все ограничения по пивной рекламе. Мне непонятно, кто чьи интересы представляет! Правительство зашевелилось, чтобы какой-то порядок навести, а те, кто должен представлять интересы народа, наоборот, хотят, чтобы зарабатывала пивная мафия или иная. Я не знаю, есть хоть какая-то ответственность у депутатов?! Все должны понять: и казино будут ликвидированы все, и пивная мафия будет уничтожена, и никакой свободной рекламы пива не будет никогда в нашей стране! А эти депутаты должны сдать мандаты и идти работать на пивные комбинаты или в казино, иначе получается просто абсурд: они пришли сюда защищать интересы народа... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Шуба Виталий Борисович.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке дня под номером 8 стоит законопроект о внесении изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации, в том числе предлагается внести серьёзные изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Я считаю, что комитет по местному самоуправлению резко отступил от концепции законопроекта, который был принят

в первом чтении, а ведь серьёзно были переписаны восемь статей Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В связи с тем что сегодня мы в первом чтении рассматриваем законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, просьба отложить рассмотрение законопроекта под номером 8 повестки дня и перенести всё то, что касается Бюджетного кодекса, как поправки в законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, который будет рассматриваться сегодня.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я хотел бы продолжить тему кризиса. Его масштаб и глубина значительно больше, чем говорили нам в течение последних месяцев. Если взять ноябрь, то произошло обвальное падение производства в автомобильной промышленности, в металлургии, в химической промышленности, в промышленности стройматериалов. Производство грузовиков, автобусов, минеральных удобрений упало вдвое. Существенно упало производство кокса и цемента. К примеру, в Самарской области компания "Сибур" объявила о закрытии производства изопрена в Новокуйбышевске и выбрасывает тысячи человек за ворота, в Жигулёвске другая компания выбрасывает тысячи человек из жигулёвского объединения стройматериалов, а это в области единственное производство цемента.

Предложение в развитие того, о чём говорил мой коллега Улас: пригласить премьер-министра на внеочередной "правительственный час". Если это невозможно сделать в декабре, то тогда в январе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

По поводу "часа заявлений": у нас уже которую пятницу нет "часа заявлений". Видимо, отсюда и проблемы.

КПРФ 21 декабря проводит всероссийскую акцию протеста против бездарной политики президента, правительства и партии власти по выводу страны из кризиса. Как информационную поддержку всероссийской акции протеста, проводимой КПРФ, мы восприняли публикацию обращения ряда руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" во главе с господином Исаевым, в котором повторяются оценки КПРФ бездарной

политики "ЕДИНОЙ РОССИИ" и наши программные предложения.

Просьба к коллегам, к господину Исаеву из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы заявляете, что вы правящая партия, что вы несёте ответственность за всё, но тогда не надо изображать из себя бедную сиротку и сокрушаться по поводу бездарной политики чиновников Минфина. Всем известны фамилии этих чиновников Минфина — речь идёт о заместителе лидера вашей партии в правительстве господине Кудрине. Требуйте вместе с КПРФ его отставки! Давайте внесём общее предложение в Совет Думы от имени... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, во-первых, я поддерживаю предложение пригласить на "правительственный час" премьер-министра.

И второе. 14 декабря в крупнейших городах России состоялась акция протеста против повышения пошлин на иномарки. Так, в Новосибирске впервые за последнее время была заблокирована центральная улица — Красный проспект, свыше тысячи автомобилей скопилось на центральной площади Ленина, и город был практически заблокирован. Что возмутило автолюбителей? Это повышение ударило по малому бизнесу и по карманам граждан. Я должен сказать, уважаемые депутаты, что за Уралом значительная часть населения вовлечена в этот бизнес и значительная часть населения ездит на этих иномарках, в том числе и с правым рулём. Можно как угодно относиться к подержанным иномаркам, но хотелось бы задать правительству два вопроса: кому пришло в голову в период кризиса лишать единственного дохода значительную часть нашего населения и когда прекратится порочная практика решать проблемы подобным образом?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в прошлую пятницу я внёс протокольное поручение, связанное с острой нехваткой средств на тридцатипроцентное повышение оплаты труда региональным бюджетникам. К сожалению, оно не было поддержано.

В выходные дни я выступал перед жителями города Рязани и одного из крупных сельских районов и ещё раз убедился, насколько остра эта проблема, поэтому я хочу, чтобы данное

протокольное поручение было вновь поставлено на голосование. Возможно, за пять дней что-нибудь в душах коллег-депутатов изменилось. Ведь согласитесь, что учителей, врачей да и других бюджетников надо не только любить и уважать — им просто нужны деньги на жизнь. В связи с этим я прошу поручить Комитету по бюджету и налогам сделать запрос в правительство о выделении необходимых средств в регионы для нормального тридцатипроцентного повышения оплаты труда бюджетникам.

**Председательствующий.** Таскаев Владимир Павлович.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, особенно депутаты, избранные от Свердловской области, прошу вашего внимания, так как количество поступивших обращений от жителей города Екатеринбурга в общественную приёмную ЛДПР по вопросу нарушения действующего законодательства и коррупции в деятельности чиновников городской администрации сегодня зашкаливает. На сегодняшний день прокуратурой и главным следственным управлением при ГУВД возбуждено порядка тридцати пяти уголовных дел по конкретным фактам, но ни одно уголовное дело не доведено до суда по различным причинам, в том числе из-за давления на правоохранительные органы. На фоне объявленного руководством страны национального плана борьбы с коррупцией возникшая в Екатеринбурге ситуация подрывает авторитет власти и способствует социальному напряжению среди населения.

Прошу поручить Комитету Госдумы по безопасности выяснить причины недоведения уголовных дел до суда и запросить Генеральную прокуратуру о состоянии уголовных дел, возбуждённых в отношении чиновников администрации города Екатеринбурга, и о принимаемых прокуратурой мерах по привлечению к уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня два предложения. Нам раздали целый талмуд сегодня — восемь законопроектов, которые никто из депутатов по определению прочитать не мог. Я предлагаю их снять с рассмотрения.

И второй вопрос...

**Председательствующий.** Пункты перечислите, и мы будем голосовать.

**Коломейцев Н. В.** Я назову, когда у меня будет время для мотивации, а сейчас вы моё время забираете.

Второй вопрос. Надвигается череда выборов в северокавказских республиках, и там сегодня активизировалась резидентура Соединённых Штатов, Великобритании с целью дестабилизации ситуации на Северном Кавказе. Способствует этому и непринятие мер со стороны федеральных властей. В связи с этим, дабы не допустить разжигания очередной кавказской войны, я предлагаю на одном из "правительственных часов" в ближайшее время заслушать директора ФСБ и министра региональной политики о мерах, принимаемых правительством... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я неспроста задала вам этот вопрос уточняющий. Я должна буду...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я таким же образом поставлю на голосование, как вы его поставили, когда вам было предоставлено время: папка законов, которую вам сегодня раздали, без уточнения. Остаётся только вопрос о приглашении представителей спецслужб, потому что вы не сформулировали свой первый вопрос конкретно.

Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, наши нефтяные компании продолжают компенсировать свои экспортные потери за счёт внутреннего рынка. Текущие цены на бензин не только противоречат антимонопольному законодательству, но и подрывают российскую экономику. Когда цены на нефть росли, бензин автоматически дорожал, а теперь, когда стоимость одного барреля нефти упала в два-три раза, высокая цена на бензин оправдывается снижением прибыли, что якобы не позволяет удешевить топливо. При этом в США в последнее время розничные цены падают постоянно — у нас же нефтяные компании держат высокие цены вопреки общеэкономической ситуации. Виновата полная монополизация топливного рынка в России. Наиболее сильно от этого страдают население и промышленность.

Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить информацию о мерах, принимаемых в отношении нефтяных компаний, удерживающих неоправданно высокие цены на бензин в условиях удешевления нефти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы закончили обсуждение поступивших предложений.

Коллеги, депутат Улас вместе с депутатами Романовым, Локотем и Коломейцевым Николаем Васильевичем предложили провести внеочередной "правительственный час" — пригласить по предложению депутата Коломейцева на 24 декабря представителей наших силовых структур. Я прошу..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я знаю. Я сейчас поставлю на голосование предложения так, как они поступили.

Я просила бы комитет по Регламенту подготовиться для комментария по поводу предложений о приглашении председателя правительства Путина Владимира Владимировича на внеочередной "правительственный час" до конца этого года или в январе следующего. Кто прокомментирует от комитета по Регламенту? Депутат Асеев здесь? По предложениям Локотя, Уласа и Романова Валентина Степановича о приглашении на "правительственный час" председателя правительства.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю просто обратиться в комитет по Регламенту, отдать нам документы, мы подготовим решение.

**Председательствующий.** Устраивает такое предложение? Пока осталось время: у нас ещё полторы недели работы.

Ставлю на голосование, коллеги. Кто за предложение провести в ближайшее время "правительственный час" с участием председателя правительства? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение. Прошу вас его распечатать и раздать в зале. Но комментарий хочет сделать председатель Комитета по охране здоровья Борзова Ольга Георгиевна.

Пожалуйста.

**Борзова О. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый депутат Рябов! Я хотела бы сказать о том, что согласно статье 23 основ законодательства полномочия по обеспечению молочными продуктами беременных, детей в возрасте до трёх лет лежат на субъектах Российской Федерации. Это как раз та самая работа, которую должны проводить депутаты в субъектах, чтобы не нарушались права граждан. Это не является полномочиями Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Устраивает такой ответ нашего депутата, который хотел бы дать такое протокольное поручение? Не устраивает. Хорошо, будем голосовать вечером.

Романов Валентин Степанович по ведению.

**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, учитывая, что мы пакетом, так сказать, получили отклонение, могли ли я в виде протокольного поручения запросить информацию о проблемах новокуйбышевского "Сибура" и жигулёвского "Евроцемента"?

**Председательствующий.** Вы изъявили такое желание. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Депутат Ширшов, протокольное поручение своё раздавайте в зале.

Депутат Абельцев, мы выслушали ваше заявление.

Депутат Хахичев, готовьте протокольное поручение комитету по информационной политике.

Николай Михайлович Харитонов предложил сегодня снять с рассмотрения пункт 10, и его поддержал депутат Коломейцев, который говорил о нескольких законопроектах. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста, комментарий.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Утверждение Николая Михайловича несколько некорректно. Его коллеги принимали участие в заседании комитета, целый ряд их предложений был учтён, таким образом, нет никаких оснований для того, чтобы ставить вопрос о снятии с рассмотрения данных законопроектов. Я считаю, что они крайне ожидаемы обществом: они закладывают принципы и организационные процедуры для борьбы с коррупцией в Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы не комментируем два раза одно и то же.

Коллеги, я ставлю на голосование предложение депутатов Коломейцева и Харитонов о снятии сегодня с рассмотрения блока антикоррупционных законов. С учётом комментария председателя комитета прошу определиться голосованием. Кто за предложение депутатов Коломейцева и Харитонova?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 23 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Владимир Вольфович Жириновский сделал заявление.

Виталий Борисович Шуба просил снять пункт 8. Пожарный, Тимченко Вячеслав Степанович.

Включите микрофон.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предложение депутата Шубы имеется в тексте, подготовленном ко второму чтению, оно находится в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Мы готовы рассмотреть его предложение об исключении позиции, касающейся Бюджетного кодекса, из текста законопроекта в процессе обсуждения таблиц поправок, поэтому переноса рассмотрения данного законопроекта на более позднее время не требуется.

**Председательствующий.** Виталий Борисович Шуба, снимаете своё предложение о переносе законопроекта? Снимаете, да? Снимает.

Так, Обухов сделал заявление.

Депутат Федоткин, готовы протокольное поручение.

Депутат Таскаев, также готовы протокольное поручение Комитету по безопасности.

Николай Васильевич Коломейцев предложил также на один из "правительственных часов" пригласить представите-

лей силовых структур. Ему посоветовали передать своё предложение в комитет по Регламенту, его рассмотрят, и, наверное, на ближайшем Совете Государственной Думы можно это предложение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не надо уточнять, вы уже всё уточнили.

Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Предлагается пригласить на ближайший "правительственный час" представителей силовых структур, на 24-е, когда у нас будет выступать Басаргин.

Покажите результат.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, если вы будете мне мешать работать, я буду вам делать замечания.

И депутат Напсо Юрий Аисович, вы также распространите в зале, пожалуйста, своё протокольное поручение.

Итак, коллеги, прошу проголосовать за порядок работы в целом. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Наш Регламент предполагает: минута — для заявки проблемы и три минуты — для обоснования. Я не знаю, кто отменил это положение Регламента. Невозможно за одну минуту пять вопросов обосновать! И у меня протокольное поручение в связи с этим есть.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, к сожалению, мы уже закончили обсуждение порядка работы.

Коллеги, законопроекты третьего чтения.

Пункт 2, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом предусматривается изменение названного федерального конституционного закона во исполнение предписаний, устанавливаемых Конституцией Российской Федерации, с целью обеспечения контрольных функций Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет поддерживает данный проект и предлагает Государственной Думе одобрить его в третьем чтении.

Также хотел бы отметить, что в настоящее время процедура одобрения поправок к Конституции Российской Федерации, с которыми связан данный проект закона, прошла более чем в пятидесяти законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О передаче прав на единые технологии". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Включите микрофон.

**Фёдоров Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет подготовил к третьему чтению законопроект "О передаче прав на единые технологии". Проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового

управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается доработанный проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в части совершенствования законодательства Российской Федерации об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Указанный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 25 января текущего года с наименованием "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", но в соответствии с предложениями Минфина, а также крупнейших страховых организаций потребовалось внесение в данный законопроект целого ряда важнейших уточняющих поправок, учитывающих отдельные особенности вводимой с 1 марта 2009 года системы прямого возмещения потерпевшему убытков, причинённых в результате дорожно-транспортного происшествия. Предлагаемые на ваше рассмотрение поправки предусматривают уточнение нормы о налоговой льготе по НДС в части возможности её распространения на страховщиков, получающих возмещение суммы оплаченных убытков не только в размере страховой выплаты, выплачиваемой потерпевшему, как это предусматривала принятая во втором чтении редакция законопроекта, но и исходя из числа удовлетворённых требований в течение отчётного периода и средних сумм страховых выплат. Возможность применения такого порядка возмещения убытков предусмотрена также базовым законом об ОСАГО, который мы с вами приняли 16 ноября прошлого года.

Следующий блок поправок предполагает, что денежные средства, полученные страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков потерпевшему, от страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинивше-

го вред имуществу потерпевшего, не учитываются в составе доходов для целей налогообложения налогом на прибыль организаций. Одновременно выплаты потерпевшему, произведённые страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего в порядке прямого возмещения убытков, предполагается не учитывать в составе расходов данного страховщика. Тем самым максимально упрощается налоговый учёт страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего, и исключается необоснованное увеличение его налоговой нагрузки. Уточняется порядок включения в состав расходов, уменьшающих налоговую базу, услуг специалистов, привлекаемых для оценки страхового риска, размера страховой выплаты и так далее. Вводится норма, регламентирующая момент отражения страховых выплат по договору ОСАГО в налоговом учёте страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред имуществу потерпевшего.

Срок вступления в силу норм, предлагаемых настоящим законопроектом, увязан со сроком вступления в силу поправок в базовый закон об ОСАГО, предполагающих введение порядка прямого возмещения убытков потерпевшему с 1 марта 2009 года.

Прошу депутатов поддержать позицию комитета и проголосовать за возвращение законопроекта к процедуре второго чтения, за таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, а также за принятие закона в целом с учётом данных поправок.

**Председательствующий.** Здесь две таблицы поправок, в том числе и таблица отклоняемых поправок, Раиса Васильевна, да? Две таблицы.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, состоит из семи поправок. Есть ли у де-

путатов замечания по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из четырёх поправок. Есть ли возражения по данной таблице? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь прошу проголосовать за законопроект во втором чтении с новым наименованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования" для принятия его в третьем чтении, если не будет возражений у представителей правительства и президента. Ну, судя по тому, что они молчат, возражений нет.

Спасибо, Раиса Васильевна.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения сво-

боды". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом оказывать содействие учреждениям уголовно-исполнительной системы, а также устанавливать дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для осуждённых, лиц, содержащихся под стражей, работников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и членов их семей за счёт средств собственных бюджетов, за исключением финансовых средств, передаваемых им из федерального бюджета на осуществление целевых расходов.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 12 декабря текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, Розувану Алексею Михайловичу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова Сергея Александровича.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций к третьему чтению в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юрико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли у представителей фракций вопросы? Нет. Коллеги, также выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Николая Александровича.

**Овчинников Н. А.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соглашение о защите участников уголовного судопроизводства, подписанное Президентом Российской Федерации 28 ноября 2006 года в Минске, относится к числу международных договоров Содружества Независимых Государств, регулирующих взаимодействие государств-участников в сфере борьбы с преступностью. Соглашение определяет основные направления и формы сотрудничества компетентных органов государств — участников Содружества Независимых Государств при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства, а также других лиц, подлежащих государственной защите, и будет применяться в тех случаях, когда меры защиты, принимаемые запрашивающей стороной в соответствии с её законодательством в отношении защищаемых лиц, не могут обеспечить их надлежащую безопасность.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, поскольку его предметом являются основные права и свободы граждан.

Правовые основы, заложенные в соглашении, позволяют государству — участнику соглашения обращаться с запросом к другому государству — участнику соглашения о содействии в применении мер защиты в отношении защищаемых лиц на территории запрашиваемой стороны. В числе этих мер следующие: временное помещение защищаемого лица в безопасное место на территорию запрашиваемой стороны; переселение защищаемого лица для проживания на территорию запрашиваемой стороны; замена документов защищаемого лица; изменение внешности защищаемого лица; личная охрана, охрана имущества, жилища; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; изменение места работы или учёбы; при-

менение дополнительных мер защиты в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в местах отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. При этом по взаимному согласию сторон не исключается возможность осуществления иных мер защиты, не предусмотренных соглашением.

Предполагается, что в реализации данного международного договора с российской стороны будут участвовать МВД, Минобороны, ФСБ, ФСКН, ФСИН и ФТС России. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование мероприятий, связанных с выполнением соглашения, будет осуществляться за счёт средств, которые предусмотрены заинтересованным федеральным органом исполнительной власти в рамках государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей или иных участников уголовного судопроизводства...".

Ратификация соглашения не потребует внесения изменений в национальное законодательство. Его текст максимально приближен к законодательству Российской Федерации, которое регулирует данную сферу деятельности.

Проект федерального закона согласован с заинтересованными федеральными органами государственной власти. Имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. 10 сентября законопроект внесён Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым на рассмотрение в Государственную Думу.

Ещё раз подчёркивая актуальность вступления в силу данного международного договора, прошу поддержать предложение Министерства внутренних дел и Министерства иностранных дел Российской Федерации о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева Владимира Сергеевича.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, указанное соглашение было подписано в Москве 28 ноября 2006 года на заседании Совета глав го-

сударств СНГ. Это соглашение призвано урегулировать вопросы взаимодействия между компетентными органами государств — участников СНГ в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, а также других лиц, подлежащих государственной защите.

Хотелось бы отметить, что в отношении защищаемых лиц соглашением определены условия и следующие меры защиты: временное помещение защищаемого лица в безопасное место на территорию запрашиваемой стороны; переселение защищаемого лица для проживания на территорию запрашиваемой стороны; замена документов защищаемого лица; изменение внешности защищаемого лица; выдача защищаемому лицу специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения; личная охрана, охрана жилища и имущества; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; изменение места работы или учёбы; применение дополнительных мер защиты в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в местах отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. Весь процесс организации осуществления мер защиты является конфиденциальным.

Сотрудничество в рамках настоящего соглашения осуществляется между компетентными органами сторон непосредственно. Перечень компетентных органов определяется каждой стороной самостоятельно и согласовывается в соответствии с данным соглашением. Финансирование мероприятий российской стороной осуществляется за счёт средств, указанных в рамках государственной программы "Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства...".

Замечаний и предложений юридического характера по данному законопроекту не имеется.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич, пока побудьте на трибуне.

Есть ли вопросы у наших коллег? Есть. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Сразу торопятся, так сказать... Вот целый зал сидит! Когда увидят, что нет вопросов, тогда и нет. Вас

это не интересует, пока вы не стали участником уголовного процесса, а вы все можете стать участниками в условиях нашей страны.

Вот вы ссылаетесь на действующую программу обеспечения безопасности потерпевших. Все могут стать потерпевшими, у нас каждый день в стране потерпевшие и свидетели!.. Программа заканчивается в 2008 году — как дальше будете финансировать? У вас написано, что финансирование идёт за счёт госпрограммы, которая планировалась, была рассчитана на 2006—2008 годы. Осталось две недели. С января как будем финансировать? Или ещё будет постановление правительства?

**Председательствующий.** Вопрос кому, Владимир Вольфович, Овчинникову?

**Жириновский В. В.** Вопрос докладчику — они же будут реальные действия проводить.

**Председательствующий.** Николай Александрович, пожалуйста, ответьте на данный вопрос.

Включите микрофон в президентской ложе, пожалуйста.

**Овчинников Н. А.** На согласовании находится программа, по которой с будущего года на 2009—2013 годы предусмотрено выделять по 150 миллионов ежегодно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Удовлетворяет ответ, Владимир Вольфович? Да.

Есть ли желание у кого-то выступить по данному законопроекту? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования".

На голосование ставится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный конституционный закон? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 45 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Результат: принято		

Одобрено.

На голосование ставится проект федерального закона "О передаче прав на единые технологии". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы принимаем в третьем чтении законопроект, как здесь написано, в части совершенствования законодательства. Мы совершенствуем законодательство в пользу страхователей, то есть тех акционерных обществ, которые зарабатывают огромные деньги. Мы должны были бы установить норму, чтобы прибыль, скажем, по итогам года или же за три года не превышала 10 процентов. Налицо лоббирование интересов страховых компаний. Они у нас больше всего зарабатывают, ни одна из них не рухнула. Мы видим, как в Америке обрушиваются компании, которым по сто пятьдесят лет, а тут по пятнадцать лет многим страховым компаниям.

Вообще, я считаю недопустимым, чтобы депутатом Госдумы был руководитель сообщества страховых компаний. Это прямой конфликт интересов, так сказать, если он имеет мандат депутата и здесь отстаивает интересы всех страховых компаний. У нас вообще нарушается закон о статусе депутата, я уже много раз говорил. Начните проверку депутатского корпуса! Вы никогда коррупцию не поборете, если мы не определим, чем депутаты занимаются в свободное время, потому что они здесь голосуют за законы в пользу своих компаний.

Считаю, что это совершенствование законодательства пока идёт не в пользу наших граждан, они недовольны: с них берут слишком много, не всегда правильно определяют страховой случай, не выплачивают в полном объёме компенсацию. То, что мы сейчас делаем, — это удовлетворение интересов страховых компаний, и это наши с вами избиратели положительно не оценят. Мы должны здесь сопротивляться и добиваться, чтобы в депутатском корпусе не было явных лоббистов тех компаний, которые в основном забирают деньги у наших граждан, а большой пользы не приносят. Это прошу иметь в виду на будущее, чтобы мы здесь представляли интересы большинства избирателей, а не отдельных групп граждан.

**Председательствующий.** По мотивам — Кармазина Раиса Васильевна.

Включите микрофон депутату Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, мы с вами закон приняли в ноябре, где прописали порядок возмещения, а в этом законопроекте говорится о том, чтобы не было двойного налогообложения у страховщиков. Здесь речь идёт не о самих суммах выплат, а о механизме налогообложения страховщиков, потому что теперь страхователь имеет право обратиться в свою страховую компанию при наличии страхового случая.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кармазина Р. В.** Да, в интересах граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

По мотивам — депутат Обухов.

**Обухов С. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

И в первом, и во втором чтениях фракция КПРФ не подерживала законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Мы согласились с самокритикой автора законопроекта — адвоката Макарова, что законопроект сырой и не более чем идея. Героические усилия Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций реанимировать законопроект, добиться, чтобы он служил задачам развития общественной инициативы, должного эффекта и не могли дать, потому что концепция была порочной. Законопроект, наверное, решает поставленную перед ним задачу — создаёт иллюзию, имитацию бурной жизни гражданского общества под чутким руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ", её национального лидера, но, как всякое порождение государственной бюрократии, законопроект лишь воспроизводит под видом структуры гражданского общества эту самую разновидность бюрократии.

Когда в прошлом месяце в Москве собирались для обсуждения законопроекта руководители местных общественных палат, в выступлении одного из местных руководителей гражданского общества, так сказать, прозвучала замечательная фраза: "Президент поручил гражданскому обществу и поставил перед ним задачи". Видимо, под эту концепцию и подвели управленческую вертикаль, которая оформлена в обсуждаемом законопроекте. Более того, фантазии у авторов, видимо, оказалось маловато, поэтому при учреждении, так сказать, структуры управления гражданским обществом воспроизвели структуру управления Советом Безопасности при президенте. И Совбез, и Общественная палата доназначаются президентом, с той лишь разницей, что там — профессиональные представители спецслужб, а здесь — так называемые уважаемые адвокаты, певцы, юмористы и прочие бывшие доверенные лица нынешнего и бывшего главы государства. И в Совбезе при президенте, и в Общественной палате при президенте та же бюрократическая структура управления, здесь и там секретари и многочисленные заместители секретарей, а соответственно, и все положенные в таких случаях штаты, финансирование, координация и методическая помощь.

Здесь уже упоминалось совещание руководителей местных палат, так там прозвучала здравая мысль: Общественной палате надо сначала что-то сделать, чтобы это было проверено и оценено на практике, а потом уже законодательно закрепить. Трудно не согласиться с этой оценкой.

И по поводу так называемого расширения экспертного пространства, которое якобы представляет данный законопро-

ект. Представитель правительства на этом же совещании жаловался на так называемые экспертизы, поступающие из Общественной палаты. Цитирую: "Мы получаем зачастую романы о международном опыте или исторические справки. Если мы будем от Общественной палаты получать очередной вариант экспертизы Института законодательства и сравнительного правоведения, то это будет только нагрузка на бюджет" (конец цитаты). Ну освоят, уважаемые депутаты, адвокаты и певицы дополнительные финансовые средства, обяжут госструктуры писать для них заключения — и это будет называться демонстрацией бурной жизни гражданского общества?!

Всё это подтверждает изначальный вывод КПРФ: этот закон — лишь бюрократический муляж, витрина для демонстрации активности гражданского общества, это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. По мотивам — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не стал выступать при обсуждении, и зря. Представители МВД уже убежали: даже не хотят видеть результат. Вот сейчас давайте не поддержим ратификацию, чтобы они дожидались в дальнейшем.

Мы всегда запаздываем, ведь соглашение было заключено два года назад, а только сейчас ратифицируем. Я ещё раз хочу сказать: вы все участники уголовного процесса. Потерпевшие, свидетели, обвиняемые — это вся страна, это весь мир. И порядка здесь нет, никакой защиты нет у наших граждан, поэтому люди боятся быть свидетелями. И над потерпевшими издеваются. Вот наш гражданин Бут находится в Таиланде в кандалах — Средние века! С какой стати?! Почему наши МИД и МВД ничего не делают? Почему бы не заключить соглашение о порядке содержания граждан России? Русские не рабы! Если в Таиланде такие порядки, надо объявить, что он не граж-

данин Таиланда, а гражданин России, но ничего не делают, никто ничего не делает! Вот они постояли здесь и побежали. Они не потерпевшие и не свидетели, они, так сказать, вот только бумажки принесли: ратифицируйте бумажку. А она ничего не стоит! Тысячи граждан у нас арестованы, находятся в местах лишения свободы, и над ними издеваются, а что наши МВД и МИД делают? Ничего! Кого они вытащили из тюрьмы, кого спасли? Только адвокаты за деньги пытаются что-то сделать. Поэтому хорошо, конечно, ратифицировать, но это мёртвый документ, а вы торопитесь и не можете поставить на место наши правоохранительные органы.

Я говорю ещё раз: вы все на протяжении жизни участники этого процесса, и у вас уже были родственники, которые пострадали, и будут те, которые ещё пострадают, поэтому не надо торопиться, надо заставлять наши министерства работать. До сих пор люди в рабстве находятся, в кандалах находятся, над ними издеваются, их убивают, их избивают! А во время выборных кампаний что они делают? Вот здесь сидит депутат "ЕДИНОЙ РОССИИ", я его попросил — он возбудил уголовное дело, а что сделала милиция? Ничего не сделала! Что толку — возбуждаем уголовные дела, а защищаем ли кого-то, наказываем ли кого-то?

Вы, наверное, смотрели передачу про дело, связанное с милицией на станции "Ждановская" (вчера показывало НТВ): милиционеры убивали тысячи людей! Это что, милиция, советская милиция? Здесь сидят хранители советского режима! Уничтожали граждан Российской Федерации в столице нашей Родины сотнями и скрывали эти убийства. Это всё наши с вами граждане! Сегодняшняя преступность идёт из советского периода, когда разгромили царскую полицию и пришла рабоче-крестьянская милиция. До сих пор они ничего не могут и не умеют делать, поэтому и рост криминальный. Вы знаете, что произошло в Спасске-Дальнем? Там уже "маленькая Греция" была. И где эта милиция? Она ничего сделать не сможет! Надо принимать жёсткие меры. Мы с вами вне защиты находимся даже в собственной стране!

Вот здесь вспомнили про беспризорных. Сколько лет мы будем говорить о беспризорных? Пять миллионов детей на улице — что они, не могут их забрать в приюты?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы проголосовать за ратификацию Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Тимченко Вячеслава Степановича.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В первом чтении он был принят 14 ноября.

В комитет за это время поступило сто десять поправок, пятьдесят девять из них рекомендуется к принятию, пятьдесят одна — к отклонению. Были учтены многие пожелания представителей субъектов Российской Федерации, муниципальному сообществу, депутатов Государственной Думы.

В частности, после принятия законопроекта в первом чтении он дополняется нормой о праве совершения нотариальных действий на межселенных территориях. Комитетом также рекомендуется принять поправку об исключении из законопроекта положения, согласно которому жилые помещения, освобождаемые военными служащими, в дальнейшем предоставляются не военным служащим, а иным категориям граждан. Это положение, содержащееся в законопроекте первого чтения, исключается.

Поправка 8 содержит изменения в Бюджетный кодекс. Учитывая заявление Виталия Борисовича Шубы, мы готовы обсудить при рассмотрении таблицы поправок целесообразность нахождения этой поправки в данном тексте, а не в тексте закона, исправляющего Бюджетный кодекс.

В первом чтении принято положение, касающееся упорядоченного содержания скотомогильников (биотермических ям). Эта позиция сохраняется в данном законопроекте, однако переносится в другую статью, так как изменение вносится в другой закон.

Кроме того, принимается ряд поправок об общих принципах организации местного самоуправления, это поправки с 17-й по 38-ю. Устанавливается, что при упразднении муниципального образования необходим учёт мнения населения, выраженного представительным органом муниципального района. Скорректирована статья о порядке создания вновь образованных поселений на межселенных территориях. Органам местного самоуправления предоставляется право на создание условий для развития туризма на территориях муниципальных образований.

Законопроектом в первом чтении предлагалось установить, что представительные органы муниципальных образований обладают правами юридических лиц не в соответствии со 131-м федеральным законом, а только в случае, если это предусмотрено уставом муниципального образования. Ко второму чтению эта позиция исправлена, и сегодня остаётся позиция, сохраняющая наличие прав юридических лиц у представительных органов муниципальных районов, городских округов и городских поселений. Что же касается сельских поселений и внутригородских муниципальных образований городов федерального значения, это будет регулироваться уставами этих образований.

Кроме того, с учётом сегодняшних реалий и социально-экономического кризиса корректируются поправки по вопросам физической культуры, спорта, содержания и учреждения высших учебных заведений, а также вносятся положения, в соответствии с которыми Федеральной тарифной службе необходимо установить предельный уровень тарифов на электрическую, тепловую энергию для населения с учётом региональных особенностей. Также усиливается ответственность регулирующих органов за несоблюдение предельных уровней тарифов. Все эти поправки отражены в таблицах 1 и 2.

Уважаемые коллеги, сегодня муниципальное сообщество с нетерпением ждёт принятия данного законопроекта, поэтому я обращаюсь к вам с просьбой, проведя сейчас обсуждение, принять законопроект во втором чтении. Мы готовы будем сегодня же доработать и скорректировать, если поступят какие-то корректирующие поправки. Готовы также подготовить законопроект к третьему чтению и предложить депутатам рас-

смотреть его в третьем чтении сегодня после большого перерыва с учётом того, что Совет Федерации планирует провести рассмотрение этого законопроекта 22 декабря этого года. Таким образом, принятие закона и вступление его в действие в полном объёме с 1 января 2009 года позволит перенести сроки разграничения имущества, а также описание границ на три года и тем самым выведет муниципальное сообщество из неправового поля.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Степанович.

Таблица поправок 1 содержит пятьдесят девять поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Мы просим вынести на отдельное голосование поправку 8 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1, за исключением поправки 8? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 02 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, по поправке 8 обоснование. Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, это пространная поправка, которая занимает несколько страниц, она вносит изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Понимая необходимость внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, мы предполагаем сделать это отдельным законодательным актом в начале весенней сессии, пройдя процедуры первого и второго чтений.

**Председательствующий.** Вячеслав Степанович, ваш комментарий.

**Тимченко В. С.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет не будет настаивать на включении данной поправки в таблицу принятых, с учётом того что мы и с Министерством финансов Российской Федерации, и с пра-

вительством об этом договорились. Эта поправка относится к числу тех поправок — мы об этом говорили в первом чтении, — которые касаются передачи части налогов с федерального уровня и с уровня субъектов на муниципальный уровень. Мы будем рассматривать их как в весенний период, так и частично сейчас, когда в первом чтении будут рассматриваться такие изменения в Бюджетный кодекс, поэтому я думаю, что вполне логично, чтобы часть поправок, внесённых ко второму чтению, содержалась не в 131-м законе и не в законе, связанном с ним, а в Бюджетном кодексе. Изменения в Бюджетный кодекс будут готовить профильные комитеты, поэтому комитет не будет возражать против исключения данной поправки из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Но тем не менее я ставлю её на голосование. Вы должны будете проголосовать в соответствии с комментариями.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Правительство и комитет не возражают против её исключения. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 04 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.	
Не голосовало . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято, поправка 8 исключается из таблицы принятых.

Таблица поправок 2 состоит из пятидесяти одной поправки. Есть ли вопросы, замечания, желание вынести на отдельное голосование? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправки 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принято.

Анатолий Евгеньевич Локоть, обоснуйте поправку 13 из таблицы отклонённых.

**Локоть А. Е.** Данная поправка касается развития общественного самоуправления.

Общественное самоуправление предусмотрено в российском законодательстве, продекларировано это право. Практика говорит о том, что территориальное общественное самоуправление занимается сегодня очень важными вопросами — вопросами коммунального обустройства, досуга. Но самая главная функция территориального общественного самоуправления на сегодняшний день — это обеспечение контакта жителей, населения, избирателей конкретно с властью. Понимая, что существует эта очень важная функция и территориальное общественное самоуправление её эффективно выполняет, власти на местах поступают избирательно при регистрации уставов территориального общественного самоуправления: если данное образование, данное территориальное общественное управление окажется, так сказать, удобным, то регистрируют его устав, дают возможность ему работать и даже находят возможности финансового поощрения, то есть позволяют развивать это самоуправление, а если оно окажется по каким-то причинам неудобным, если окажется, что его возглавляют люди со взглядами, не вполне соответствующими взглядам власти на местах, то отказывают в регистрации. То есть идёт вот такая манипуляция, применяются двойные стандарты, поэтому предлагается данная поправка. Если законодательство на конкретной территории не предусматривает какой-то специальной процедуры регистрации устава, то предполагается, что в течение месяца, тридцати дней, после того как в соответствии с законом проведено собрание, зарегистрировано всё, документы поданы, регистрируется устав данного территориального общественного самоуправления.

Комитет со мной не согласен, комитет считает, что сегодня для работы территориального общественного самоуправления достаточно того, что есть в законодательстве. Я обращаюсь к здравому смыслу и к опыту наших депутатов. Представьте себе какую-нибудь организацию — имеет ли эта организация воз-

возможности вообще для реальной работы, для осуществления своих замыслов, если устав её не зарегистрирован? Конечно же, нет. Поэтому я предлагаю проголосовать за данную поправку. Она будет способствовать развитию территориального общественного самоуправления, позволит демократизировать те принципы, которые существуют у нас в обществе. И безусловно, это будет существенным подспорьем для развития местного самоуправления.

**Председательствующий.** Вячеслав Степанович, ваше мнение.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно, настойчивости депутата Локотя, нашего коллеги по комитету, можно позавидовать: он неоднократно поднимал и поднимает эти вопросы, вносил отдельную законодательную инициативу и совершенно справедливо заметил, что поддержки у коллег по комитету она не нашла.

Если кратко сказать, суть поправки такова: закон нужно исполнять. Уважаемые коллеги, контроль за исполнением закона не регулируется другими законодательными актами, есть соответствующие надзорные органы. По этой мотивации комитет предлагает не поддерживать данную поправку. Более того, с учётом настойчивости Анатолия Евгеньевича мы приняли решение включить в план работы нашего комитета на весну следующего года парламентские слушания о развитии органов территориальных общественных самоуправлений. Я надеюсь, что по результатам парламентских слушаний, если потребуются, мы какие-то дополнения и коррективы внесём, а сейчас предлагаем не поддерживать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 13 из таблицы отклонённых? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 09 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	66 чел.	
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Вячеслав Степанович, присаживайтесь. Мы договорились, что вы подготовите законопроект и внесёте потом его для третьего чтения.

Коллеги, переходим к следующему вопросу, 9-му. "Правительственный час", блок вопросов "Гражданская оборона и предупреждение чрезвычайных ситуаций", тема "Об итогах деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнения мероприятий гражданской обороны в 2008 году и о задачах на 2009 год". Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу Сергея Кужугетовича.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.**, *министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый президиум! В 2008 году деятельность единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций была направлена на реализацию комплексных мер по совершенствованию системы защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, на выполнение мероприятий гражданской обороны, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах. Это позволило добиться положительных результатов.

Так, за одиннадцать месяцев текущего года нам удалось снизить число чрезвычайных ситуаций на 11 процентов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Количество погибших при этом людей — и это основная наша работа, основная наша цель — сократилось на 21 процент, а количество пострадавших — почти в пять раз. Кроме того, за прошедший период количество пожаров уменьшилось на 6,3 процента по сравнению с прошлым годом, а число погибших при этом людей сократилось на 6 процентов. При этом хочу напомнить, что

в последние четыре года ежегодно сокращается количество людей, погибших при пожарах и в чрезвычайных ситуациях, в среднем на 5,5–6 процентов. Спасено имущества на сумму более 38 миллиардов рублей — это на 13 процентов больше, чем за аналогичный период прошлого года. Количество людей, погибших на водных объектах, удалось снизить на 14 процентов. Важным итогом нашей работы за одиннадцать месяцев текущего года стало спасение девяноста тысяч ста восьмидесяти трёх человек. Данную тенденцию мы, естественно, будем сохранять и дальше.

В 2008 году по линии министерства было проведено беспрецедентное количество гуманитарных операций за рубежом. С начала 2008 года МЧС России подготовило и осуществило двадцать семь чрезвычайных гуманитарных операций, общая стоимость которых составила порядка 53 миллионов долларов. Была оказана помощь Таджикистану, Китайской Народной Республике, Молдавии, Боливии, Мьянме, Палестине, Украине, Приднестровью, Кубе, Киргизии, Сербии, сербским анклавам в Косове и многим другим странам.

Предотвращена гуманитарная катастрофа на территории Южной Осетии, пострадавшей в результате грузинской агрессии. В ходе ликвидации последствий вооружённого конфликта в республику было доставлено свыше 18,5 тысячи тонн гуманитарных грузов, в том числе продовольствие, медикаменты, строительные материалы. Пиротехническими подразделениями министерства обнаружено и обезврежено более двух тысяч семисот взрывоопасных предметов. В сжатые сроки выполнены мероприятия по первоочередному жизнеобеспечению населения: восстановлено порядка четырёхсот тысяч квадратных метров жилья, налажена работа хлебозаводов, школ, больниц, основных систем коммунально-хозяйственной структуры. Таким образом, удалось стабилизировать гуманитарную обстановку в республике и обеспечить возвращение югоосетинского населения в места массового проживания.

Активно работала авиация министерства. За неполный год выполнено более тринадцати тысяч полётов, доставлено свыше 19 тысяч тонн грузов.

Традиционно министерство уделяло пристальное внимание вопросам повышения готовности органов управления и сил единой государственной системы. Так, в текущем году было проведено — я акцентирую ваше внимание — свыше ста тридцати пяти тысяч комплексных учений и тренировок по взаимодействию органов управления и сил различного уровня. Для повышения эффективности управления силами и средст-

вами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций подписаны и утверждены Правительством Российской Федерации соглашения между МЧС России и субъектами о передаче друг другу части своих полномочий, также подписаны протоколы и совместные планы по развитию материально-технической базы пожарных и спасателей.

В апреле текущего года начал свою работу Национальный центр управления в кризисных ситуациях. Это единый многоуровневый управляющий комплекс нового поколения, который решает задачи координации, оперативного управления, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Собранные в национальном центре информация различных баз данных позволяет моделировать различные чрезвычайные ситуации, разрабатывать варианты их предупреждения, смягчения и ликвидации их последствий. В настоящее время ведётся работа по созданию межрегиональных и региональных сегментов центра управления в кризисных ситуациях.

В рамках реализации федеральной целевой программы "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 года" продолжается создание общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей. К концу года в двадцати восьми городах России в рамках этой системы будет действовать двадцать пять информационных центров, семьдесят пять пунктов уличного оповещения и информирования населения и более тысячи шестисот плазменных панелей. Создание и использование возможностей системы оповещения позволит сократить сроки доведения необходимой информации до населения в 1,2 раза.

В настоящее время организованы работы по развитию и совершенствованию системы сейсмонаблюдения и предупреждения цунами. В рамках этой работы ведётся строительство Координационного прогностического центра и Камчатского координационного прогностического центра цунами. В Камчатском крае создана опытная зона по информированию и оповещению населения четырнадцати цунамиопасных населённых пунктов с использованием различных возможностей. Учения по оповещению населения показали, что время доведения сигнала от прогностического центра цунами до населения не превысит двух минут.

Приоритетным направлением в работе министерства является формирование группировки федеральной противопо-

жарной службы в количестве двухсот двадцати тысяч человек. Кроме того, сегодня активно ведутся работы по созданию договорных подразделений федеральной противопожарной службы общей численностью до шестидесяти тысяч человек. Они возьмут под охрану полторы тысячи критически важных для национальной безопасности страны объектов и две с половиной тысячи населённых пунктов с населением более четырёх миллионов человек.

В настоящее время реализуется федеральная целевая программа "Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2012 года". Её выполнение позволит сократить число людей, гибнущих при пожарах, в два раза и уменьшить экономический ущерб от пожаров более чем на 40 миллиардов рублей в год.

Мы проводим работу по снятию избыточных административных барьеров на пути развития предпринимательства, созданию благоприятных условий для хозяйствования субъектов малого и среднего бизнеса, упрощению надзорных процедур и исключению коррупционных проявлений. Серьёзным итогом этой работы в 2008 году стало принятие Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности". Закон навёл порядок в области надзорной деятельности, в том числе в обилии документов, регламентирующих данный вид деятельности. Так, вместо полутора тысяч нормативных документов было принято семь основных, вместо ста пятидесяти тысяч различных требований пожарной безопасности определено всего полторы тысячи, то есть сокращение почти в сто раз.

За этот год мы уменьшили и количество лицензируемых видов деятельности в области пожарной безопасности с восьми до двух. В перспективе планируем, что деятельность по лицензированию будет полностью передана саморегулируемым организациям. Одновременно обеспечиваем переход от обязательной сертификации к декларированию безопасности. Это добровольная система. Активно внедряем независимую оценку рисков в области пожарной безопасности и обеспечения жизнедеятельности населения.

В конце года планируем внести в Правительство Российской Федерации ещё два проекта федеральных законов о технических регламентах. Они определяют требования к продукции в целях обеспечения гражданской обороны и защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Уделяем внимание работе по формированию культуры безопасности жизнедеятельности. В рамках этой работы

в 2008 году было обучено около сорока тысяч человек руководящего состава органов исполнительной власти, более двенадцати миллионов человек, занятых в сфере производства и обслуживания, около пятнадцати миллионов учащихся.

В рамках соревнований "Школы безопасности" и полевых лагерей "Юный спасатель" получили практические навыки действий в экстремальных ситуациях около двух миллионов детей.

Важным направлением деятельности единой системы предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций является создание и использование резервов финансовых и материальных ресурсов. В настоящее время в субъектах Российской Федерации созданы резервы финансовых ресурсов на общую сумму 16,9 миллиарда рублей, что на 5,5 миллиарда больше, чем в прошлом году. Также созданы резервы материальных ресурсов на общую сумму почти 7 миллиардов рублей. Таким образом, консолидированный резерв Российской Федерации позволяет оперативно осуществлять меры по предупреждению и ликвидации различных аварий и катастроф.

На протяжении многих лет министерство планомерно проводит работу по улучшению социальной защиты сотрудников министерства. Так, количество сотрудников, нуждающихся в улучшении жилищных условий, за последний год было снижено на 35 процентов. В наших планах к 2010 году обеспечить всех военнослужащих, нуждающихся в жилье, а к 2012 году — сегодняшних очередников — сотрудников федеральной противопожарной службы.

Качественно улучшаем медицинское обслуживание и диспансерное наблюдение всех категорий личного состава ведомства. Надеемся в 2010 году завершить строительство Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины, второй его очереди, которое начато в этом году. Предполагается медицинское обеспечение не только сотрудников министерства, но и всех ликвидаторов аварии на Чернобыльской атомной станции. Ещё раз повторю: ликвидаторов, которых в нашей стране было двести тысяч. Если кто-то не в курсе, то почти семьдесят тысяч из них уже инвалиды, а более двадцати тысяч уже просто нет в живых. Это категория, которая требует нашего пристального внимания, и мы об этом не забываем.

Естественно, занимаемся и заработной платой наших сотрудников. Могу сказать, что заработная плата всех категорий в этом году выросла на 20 процентов. Это то, что касается только денежного довольствия военнослужащих. Зарботная плата пожарных и спасателей за пять лет была увеличена более чем

в три раза и сегодня составляет в среднем 15 тысяч рублей. Естественно, имеются различия по зарплате между северными, сибирскими регионами и центральными регионами.

Большинство из этих задач будем продолжать решать и в 2009 году, для этого у нас есть соответствующие планы, федеральные целевые программы, две из которых основные, где мы генеральные подрядчики, генеральные заказчики. Также мы участвуем ещё в шести или семи основных федеральных целевых программах.

Уважаемые депутаты, завершая своё выступление, позвольте выразить признательность депутатскому корпусу за плодотворное сотрудничество в деле формирования необходимой законодательной базы. Отдельное спасибо всем депутатам за технические регламенты, которые были приняты в этом году и с 1 мая, безусловно, окажут очень и очень серьёзную поддержку не только малому и среднему бизнесу, но, безусловно, и нам в нашей работе.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович.

Сейчас будут вопросы от фракций. Вчера мы на Совете Государственной Думы договорились, в связи с тем что у нас сегодня очень сложная повестка, задавать по два вопроса от фракции. Откуда вам будет удобнее отвечать на вопросы, с трибуны или из ложи правительства? Принимайте решение, и мы начинаем процедуру вопросов.

Кто задаёт вопросы от фракции КПРФ? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Кужугетович, безусловно, вам есть чем отчитываться и о чём отчитываться. Тем не менее, раз мы рассматриваем единую систему предупреждения, скажите, пожалуйста, не планируется ли в рамках ФЦП или каких-то других мероприятий восстановление ранее действовавших сейсмо- и метеостанций в Российской Федерации? По мнению специалистов, многих жертв в Чечне при землетрясении и при подтоплениях можно было бы избежать, если бы функционировали вот эти самые станции.

Спасибо.

**Шойгу С. К.** Спасибо за ваш вопрос.

Действительно, вопрос на самом деле интересный, если исключить слова "многих жертв в Чечне": там никто не погиб при этом землетрясении. Там есть разрушения, есть, естественно, пострадавшие, но погибших там нет. К счастью, нет. Но

я понимаю, что надо как-то вопрос решать: вопрос на самом деле серьёзный. Серьёзный и важный.

В нашей стране существует пять систем сейсмонаблюдения, и мы о них, конечно, знаем. Первая — это основная система контроля за испытанием ядерного оружия, она же контролирует и землетрясения, это сейсмосистема. Вторая система — это система гидромета. Третья система — это система академии наук. Четвёртая система — система в прошлом Госстроя, которого сегодня нет. Наша задача была на протяжении последних, наверное, десяти лет все эти системы объединить в единую, чтобы был мгновенный информационный обмен по поводу регистрации того или иного сейсмособытия.

Вторая же часть ответа на этот вопрос заключается в том, что речь идёт не о восстановлении этих сейсмостанций, прекративших своё существование по тем или иным причинам, а о создании новой системы на базе нового оборудования, чтобы нам не догонять, а встать в один ряд с общеизвестными серьёзными мировыми системами, которые есть на сегодняшний день у наших соседей и наших коллег в Японии и даже обойти их. Мы, естественно, находимся в полном и постоянном контакте, включили это отдельной подпрограммой в федеральную целевую программу снижения рисков. В этой подпрограмме два раздела. Один раздел, я о нём сказал в своём докладе, — это система оповещения о цунами. Начали мы её делать после цунами в Юго-Восточной Азии. На сегодняшний день работа близка к завершению, и на следующий год мы заложили для этих целей 230 миллионов по линии академии наук. Я думаю, что эта система будет скоро завершена. Второй раздел — им занимается сейчас академия наук — это станции сейсмонаблюдения на Кавказе, в Забайкалье, в Центральной Азии, и тут мы, конечно, должны согласовывать, что ли, вернее, не согласовывать, а двигаться вместе с нашими соседями, чем мы сегодня, собственно, и занимаемся.

Вопрос абсолютно справедливый. Я бы сюда ещё добавил сеть станций метеонаблюдения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Ну, я имею в виду в данном случае водомерные посты, которые надо переводить на автоматику и уходить уже от того, что мужичок выходит каждое утро замерять воду, записывает в журнал, а потом что-то кому-то куда-то передаёт. Сегодня всё позволяет делать... ну, если поспеет, то ГЛОНАСС, если не поспеет, то можно это делать и через GPS.

**Председательствующий.** Спасибо.

И второй вопрос от фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, вы справедливо в своём докладе сказали, что вызывает особые вопросы радиационная безопасность. Сегодня, по нашим данным, в России хранится около 19 тысяч тонн радиационных отходов. В частности, в Челябинской области по американской технологии и на американские же деньги построено хранилище под открытым небом. Вот как обеспечивается радиационная, экологическая, технологическая безопасность, безопасность, в конце концов, от нападения террористов всяких-разных, которых сейчас хватает?

Кроме того, в акватории морей, прилегающих к Приморскому краю и Сахалину, затоплено несколько десятков радиоизотопных термоэлектрических генераторов, так называемых РИТЭГов, а это около 20 тонн тяжёлых металлов. Вот что-то делается в этом отношении для защиты экологической системы Приморского края и Сахалина?

**Шойгу С. К.** Начну с последнего вопроса, потому что это всё-таки ближе по тематике к нам. Охрана таких объектов — это не совсем наша сфера.

Что касается потенциально опасных подводных объектов, мы три года назад вместе с Министерством обороны, вместе с Росатомом, вместе со многими-многими другими ведомствами, которые так или иначе связаны с нашими подводными объектами, каковыми являются трубопроводы, те самые дюкеры, затопленные специально или случайно, так сказать, составили реестр всех потенциально радиационно-опасных подводных объектов в территориальных водах вокруг России — и на Балтике, и в Баренцевом и Северном морях, в Тихом океане, в Японском море, ну и так далее, и так далее, всех абсолютно. После этого мы, естественно, начали выстраивать программу работы, или план работы, по их нейтрализации...

Просто скажу вам... может быть, вы не знаете об этом, но в 94—95-м годах министерством была завершена работа по консервации реактора и торпедных аппаратов подводной лодки "Комсомолец". Эта работа была выполнена. В прошлом году мы выполнили работу по подъёму одного из тех самых источников, о которых вы говорите. Их, правда, не несколько десятков, их чуть меньше, но эту работу мы начали, и, конечно, с появлением дополнительных возможностей, в первую очередь финансовых, мы её будем продолжать и доводить до конца. По-

ка это один реактор, и слава богу, что один. Знаете, как с картошкой на Севере: в прошлый год совсем ничего не было, и то хватило. То есть раньше вообще ничего не делали, и вроде как все были спокойны.

Тема эта важная, безусловно важная тема. И после того как мы выполнили работу по "Комсомольцу", у нас появились такие... не хочу их называть провокационными... ну, требования от других государств поднять или законсервировать подобные источники, которые находятся у их берегов. Я потом вам отдельно объясню, о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Ветров. Ваш вопрос, пожалуйста.

**Ветров К. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Кужугетович, по данным МЧС, в девятинаста трёх школах Российской Федерации были выявлены грубейшие нарушения правил пожарной безопасности. Из них только тридцать шесть школ устранили нарушения к началу учебного года, остальные практически играют с огнём, ежедневно подвергая опасности жизни детей. Вопрос: что тут нужно, по-вашему, делать? Как, по вашему мнению, нужно ужесточить меры, в том числе и в Уголовном кодексе, применяемые к руководителям общеобразовательных учреждений, допускающим вот такие нарушения правил пожарной безопасности, которые фактически граничат с преступлениями?

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Владимирович.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Спасибо, хороший вопрос.

На самом деле в этих девятинаста трёх школах мы запретили занятия, и в них занятия не проходят. Это, конечно, не та мера, которую надо принимать, предпринимать надо действительно то, о чём вы сказали. Первое, с чего надо начать, — нам надо прекратить вообще вот такое... я извиняюсь перед вашей партией, надо прекратить либеральничать. Нам надо заканчивать вообще проявлять жалость, когда к нам приходят: "А как же дети? Они не пойдут учиться! Давайте как-то по-другому попробуем решить этот вопрос". С этим надо заканчивать, потому что, как только мы переходим вот это, дальше уже до бесконечности — жалость наша российская не знает границ, мы готовы жалеть всех, кроме самих себя. Вот с этим надо как-то заканчивать, и тут я могу обратиться и к депутатам в том числе, потому

что, не буду скрывать, мы получаем десятки писем с требованием ту или иную школу открыть немедленно, а если её не открываем, то начинается: вот ваши надзоры превышают свои полномочия, они должны то делать, это делать...

Это первое, что нужно. А второе — это то, что отдельным разделом в федеральных целевых программах и во внепрограммной части, как мне кажется, должны идти вопросы безопасности, в частности по программе, касающейся образования. Должно выделяться соответствующее количество средств. Хотя за истекшие пять лет, должен вам сказать, финансирование безопасности школ увеличилось почти в восемь раз, с 2 миллиардов до 17,5 миллиарда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Когана Юрия Владимировича. Фракция ЛДПР, пожалуйста, ваш второй вопрос.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Кужугетович, мой вопрос носит, сказал бы так, чисто прикладной характер: будут ли подразделения федеральной противопожарной службы иметь право на оказание платных услуг в области пожарной безопасности, не связанных с тушением пожаров и спасением людей, которые раньше оказывали подразделения ГПС? Заработанные деньги шли на развитие материально-технического обеспечения этих подразделений, ну и так далее. Если нет, то в достаточной ли мере будет происходить финансирование федеральных подразделений за счёт средств федерального бюджета? Данный вопрос вызывает большую озабоченность, потому что, вы прекрасно понимаете, и федеральные структуры, и местные, и муниципалитеты зачастую недофинансируют работу этих важнейших подразделений.

**Шойгу С. К.** Спасибо за ваш вопрос.

Вы знаете, вы нам так потихоньку — я имею в виду не этот созыв, другие созывы — по одной лапке отрезали, отрезали, отрезали, а теперь говорите: а будет ли это восстановлено? Это от вас зависит. Вы законами лишили нас уже всего. Раньше помимо этих услуг мы вели контроль за проектированием, за строительством, за что брали, по-моему, дай бог памяти, полтора процента от сметной стоимости, и за счёт этого обеспечивали пожарную безопасность этих строек. Нас этого лишили — правильно сделали, кстати сказать. Я считаю, что правильно сделали, потому что, если это делать, делать это надо только через

страховые компании или абсолютно подконтрольно, прозрачно, из федерального бюджета.

Что касается услуг, не связанных с нашей основной деятельностью, платных услуг. Я считаю, что этим должны заниматься частные компании, предприятия, но ни в коем случае не наши надзоры и не наши пожарные, потому что это прямой путь к коррумпированности — тому, от чего мы уходим. Мы пытаемся убежать, а нас всё равно догоняют и говорят: "Нет, ребята, давайте ещё тут придумаем что-то такое, чтобы вы ещё что-то делали, ещё чего-то добивались".

Вы знаете, что нас тревожит в этой ситуации? Нас тревожит то, что мы уходим, а на это место никто не приходит, — вот это нас тревожит. Мы ушли от надзора в области градостроительства. У нас занимались экспертизой в целом, надзором более девятнадцати тысяч человек, а на наше место пришло пятьдесят шесть человек, из них только девятнадцать аттестованных. Девятнадцать тысяч и девятнадцать человек — в тысячу раз меньше. Вот это нас тревожит, и именно поэтому мы начали бить тревогу. Мы начали открывать специальности в высших учебных заведениях. На сегодняшний день в пятидесяти семи вузах открыты специальности, которые позволят закрыть вот эту нишу, и я считаю, что мы движемся в правильном направлении.

Сейчас уходим от экспертизы. (Вот подошла, я заметил, депутат Бурыкина... а, вот она, родная.) Вместе с вашими депутатами мы подготовили и начали внедрять аудит безопасности, независимый аудит, — это важнейшая составляющая. Я думаю, что к 2010 году мы уже выйдем на достаточно серьёзный уровень, и тогда надзор будет действительно независимым, действительно некоррумпированным. Ну какой пример вам привести? Это всё равно что больной приходит к врачу и платит ему деньги, чтоб врач не заметил его болезни.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Денисов Валентин Петрович. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, у меня очень конкретный вопрос по конкретному объекту. Вы хорошо его знаете, это заградительная дамба на Волжском водохранилище, которая расположена в центре города Ульяновска. Техническое состояние плачевное, насосные базы практически на нуле. Какие меры предполагает осуществить правительство и ваше

министерство для недопущения глобальной катастрофы в данном регионе?

Спасибо.

**Шойгу С. К.** Я прошу прощения, я не услышал, о каком регионе речь.

**Председательствующий.** Ульяновская область.

**Шойгу С. К.** Ульяновская плотина. Первая задача, которую мы решали, решаем, продолжаем решать и не знаю, сколько ещё будем решать, но, надеюсь, в ближайший год во всяком случае завершим, — это задача по так называемым бесхозным гидротехническим сооружениям. Два года назад у нас их было восемьсот семьдесят, сейчас осталось чуть больше трёхсот, но они есть. И здесь, конечно, мы либо определяем собственника, либо принимаем меры по ликвидации этого гидротехнического сооружения.

В данном случае я могу единственное вам сказать: мы посмотрим это гидротехническое сооружение отдельно. Вот так, с лёту не хотелось бы вам давать каких-то векселей здесь. Мы его посмотрим внимательно и постараемся предпринять ряд шагов, но это, мне кажется, надо делать в том числе в рамках разработанного и уже принятого Водного кодекса. Во всяком случае, то, к чему мы призывали, — это к наведению порядка на воде. Когда река принадлежит нескольким хозяевам, как и гидротехническое сооружение, то это уже отдельная тема. А этот вопрос я с удовольствием возьму под контроль.

**Председательствующий.** Шубина Любовь Фёдоровна, ваш вопрос.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Кужугетович, я хочу вас поблагодарить за то, что вы оказываете в том числе оперативную помощь Сахалинской области, вы её знаете, как никто иной. Я с вами сотрудничала, когда была вице-губернатором, во время курильского землетрясения, нефтегорского и невелинского последнего. У меня вопрос касается не конкретно Сахалинской области, а тех людей, которые пострадали и которые, не дай бог, могут ещё пострадать, которые не попали в списки на получение жилищного сертификата. Чтобы получить этот сертификат, они подают в суд, проходят все инстанции, выигрывают эти суды. Вопрос: почему, чтобы были исполнены решения суда по получению сертификата, необходимо постановление правительства? Я посмотрела повестку дня последнего заседания — вы выносили как раз этот вопрос. Ведь мы затягиваем время исполнения и... Понятна суть вопроса, да?

Спасибо.

**Шойгу С. К.** Да. Вы понимаете, чтобы выдать человеку сертификат, надо знать этого человека, надо знать состав его семьи. Правильно? Правильно. Если бы у нас здесь были под рукой все базы данных всех паспортных столов, всех регистраций, мы с удовольствием это сделали бы достаточно быстро: взяли бы планы — что разрушено, что подлежит восстановлению — и срочно это дело сделали бы, а так это задача местных властей. Мы же не отказываем в помощи, не отказываем в строительстве, не отказываем в выдаче сертификатов, мы говорим: скажите сколько. "Скажите, сколько, — как Остап Бендер Шуре Балаганову говорил, — надо для полного счастья?" Скажите! И эта работа всегда затягивается.

Теперь объясню, почему она затягивается. Потому, что в 93-м году Верховный Совет Российской Федерации отменил такую штуку, которая называлась санитарной нормой прописки. Как только её отменили, стали прописывать по сорок человек на квадратный метр, примерно так. Я, конечно, утрирую, но когда в Ставрополе на 10 квадратных метрах бабушка прописала сорок три человека, то мы вынуждены были после наводнения всем сорока трём давать по 18 квадратных метров на каждого, понимаете? Давайте что-то придумаем с этим, ну так же нельзя!

И дальше получается следующее: вроде бы у них по всем регистрациям должны проживать в этой квартире три человека, а прописаны пятнадцать, допустим. Значит, они идут в суд, показывают, что у них прописка, и суд решает в их пользу. Вот это первая часть вопроса.

Вторая часть. Как мне кажется, — не знаю, может быть, я слишком жёстко скажу по этому поводу, — но надо установить, что по закону учитывается регистрация, что ли, семейного положения на момент происшествия. Да, только на момент катастрофы, всё, что после, — это уже не считается, как говорится. Что у нас происходит? У нас по закону положено на члена семьи, если семья из двух человек, из трёх человек, 18 квадратных метров, а на семью из одного человека положено 36 квадратных метров. Следовательно, если мы расходимся, в результате получаем две квартиры по 36 квадратных метров, если же мы живём по-прежнему в браке, то получаем суммарно 36 квадратных метров вдвоём, то есть по 18 квадратных метров на каждого. В результате, вы посмотрите (а мы делали этот анализ не один раз, не в одной чрезвычайной ситуации),

резко взлетает количество разводов. Понимаете, наш народ мудрый, он всё это дело...

И наконец, последнее. Я вас хочу спросить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** И наконец, последнее, о чём я хочу сказать. Вы не задавались вопросом, а на каком основании суд принимает решение, что федеральная власть должна выделить квартиру? Почему суд не смотрит на то, застраховано жильё или не застраховано? Почему не смотрит? Если мы всё время оборачиваемся на западный опыт, то посмотрите: там, если ты не застрахован, то спасибо, товарищ, до свидания, иди и решай свои проблемы сам, как ты хочешь. Мы же довели до того, что идут в суд, а суд, естественно, в том же городе, — мы ведь живём в одном городе, никуда не денешься, мы завтра встретимся с тобой в гастрономе, и что ты нам скажешь, парень? — и суд принимает такие решения. А на каком основании? Почему государство должно давать квартиру?

Я вам приведу пример. По Нефтегорску, допустим, ещё рано было говорить о страховании, а, допустим, по наводнению на юге, где девять субъектов Российской Федерации, могу сказать: тридцать шесть тысяч домов мы построили тогда за двести с небольшим дней, а застраховано жильё было 2,4 процента. Мы сейчас, когда всё уже это отстроили, всех поселили, все счастливы, все довольны (единственное, такие же иски есть по Ставропольскому краю, по остальным восьми субъектам нет такого), посмотрели, сколько сейчас-то застраховали вновь построенного жильё? Столько же! Никто ничего не боится, понимаете? Если что-то опять произойдёт, они опять придут и опять скажут: вот через суд дайте нам жильё. Но мы должны как-то начинать уже потихоньку учить наших граждан. Одна женщина (по-моему, это в Кабардино-Балкарии было) прибежала и говорит: "Дайте, дайте, дайте мне жильё, дайте мне сертификат, я в суд пойду". Её спрашивают: "А что, вас затопило, жильё пропало, разрушено, что ли?" — "Нет, не разрушено". — "Так почему вам давать?" — "А я виновата, что меня не затопило?" То есть, знаете, такие подходы у нас... Если говорить о конкретном случае в Невельске, то государство, правительство, президент, парламент никаких вопросов никогда там не задавали, представляется документация — тут же всё выделяется.

По сертификатам. Вот то постановление по сертификатам, о котором я докладывал на последнем заседании правительства, оно четвёртое уже, и боюсь, что не последнее. Боюсь, что не последнее. И тут надо было бы нам с учётом того, что народ уезжает с Сахалина, уезжает с Дальнего Востока, уезжает из Сибири, вообще-то что-то придумать с этими сертификатами, чтобы их можно было реализовать или только на Сахалине, или только на Дальнем Востоке, потому что они куда едут? В Ростовскую область.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Сейчас в Абхазию можно.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Справедливой России" — Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Кужугетович, помимо тех регионов сейсмичных, которые вы называли, к высокосейсмичным относятся Камчатка, Сахалин, о котором вы говорили, но также и Приморский край. В Приморском крае уже было несколько случаев небольших землетрясений. Хорошо, что небольших, но, кстати, никто о них никого не оповещал. Вот что сегодня делается для того, чтобы в Приморском крае как на сейсмичной территории — а у нас несколько разломов серьёзных — была создана система для проведения сейсмических исследований и своевременного предупреждения граждан?

И я просто не могу понять то, что вы говорите: как это — какое страхование от землетрясений? Вы о чём говорите вообще?! Мне кажется, во всех странах мира это те форс-мажорные обстоятельства, когда государство обязательно помогает.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, я, конечно, не хочу тут вступать в полемику или в дискуссию, но всё-таки за восемнадцать лет работы на этом поприще я научился рассуждать профессионально на любые темы. Если я в вопросе что-то не понимаю, то я или переспрошу, или изучу этот вопрос дополнительно.

По поводу страхования жилья. Во всём мире существует так или иначе страхование жилья, человек отвечает за своё жильё независимо от того, почему оно разрушается: от землетрясения ли оно разрушается, от пожара оно разрушается, от наводнения — неважно, неважно. В отдельных странах существует не страхование, а налог: человек за квадратный метр платит определённую сумму и, что бы ни случилось, ему государство компенсирует его утраченное имущество.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Ну давайте мы теперь о доходах... Я же вам не говорю, что это с завтрашнего дня надо делать, но в конце концов это надо начинать делать, надо начинать делать! Я ведь и дальше могу вам рассказывать про то же самое Приморье. Вы знаете, в Приморье у нас помимо... Кстати сказать, там не такие серьёзные сейсмособытия, о которых можно было бы сегодня говорить, и нет там того, что есть у нас на Сахалине, на Камчатке, на Курилах, в Читинской, Иркутской областях, в Бурятии, Хакасии, Туве, на Кавказе. Там нет такой серьёзной угрозы. (Тут сидит у нас академик Залиханов, он в этой части тоже специалист, одно время мы с ним вместе занимались этим вопросом.) Давайте мы не будем страсти здесь нагнетать непонятно почему и непонятно для чего.

Что касается самого Владивостока. Во Владивостоке существует два центра и существует институт. Этот институт получает поддержку по линии федеральной целевой программы смягчения рисков, и мы, естественно, будем продолжать эту работу. Там есть отделение Института физики Земли, там есть ряд академических отделений, и там работа ведётся совершенно спокойно и совершенно нормально, так что я не вижу здесь оснований для какой-то особой тревоги по этому поводу. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Добавьте время, пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Вы говорите: вот посмотрите, какие у нас сегодня доходы. Действительно, можно посмотреть, какие доходы. А вы не задумывались о том, что было бы недурно посмотреть, вообще, кто и почему отводит земли под то же самое индивидуальное строительство и многоэтажное строительство в местах, где это не положено? Это всё происходит в том числе и во Владивостоке. Я напому вам случай шестилетней давности, когда взяли и в русле, в сбросном русле водохранилища сделали склад контейнеров и поставили пятнадцать домов. Сторож проснулся, увидел, что переполнение идёт водохранилища, и подумал: дай-ка я шлюзы открою. Открыл шлюзы — поплыли контейнеры, снесли мост и пятнадцать домов. И после этого мне говорят о том, что надо компенсировать. Кому? За что? Тому, кто в это сбросное русло водохранилища поставил эти контейнеры? Или тому, кто выделил землю? Кому компенсировать? Почему после всех наших наводнений никого не привлекли к ответственности?

Вот сидит бывший председатель правительства Дагестана. Вокруг Махачкалы за последние четыре года выделено более четырёхсот участков в оползневой зоне. Кто, я выделяю, что ли? Понимаете, они завтра уползут, эти дома, а мы придём и скажем: извините, потому, что у вас такие низкие доходы и вы построили по трёхэтажному дому в оползневой зоне, мы вам компенсируем полным рублём всё... Главного архитектора надо брать за одно место, так сказать, и тащить в суд, чтобы он компенсировал из своей той самой низкой заработной платы!

Поэтому если мы говорим о чём-то, давайте будем говорить по-честному, как говорится, по справедливости, что ли, а не ради того, чтобы как-то там... Я прошу прощения, погорячился.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Сергей Кужугетович, группа туристов и туроператоров из Санкт-Петербурга попала в авиакатастрофу в Израиле. У меня вопрос...

**Председательствующий.** В авткатастрофу.

**Дмитриева О. Г.** В автомобильную, да. У меня вопрос: что предпринято для помощи пострадавшим? И второй вопрос: чем мы, депутаты, в частности я, депутат от Санкт-Петербурга, могли бы помочь вам, потому что МЧС этим занимается?

**Шойгу С. К.** Мы вступили в контакт с нашими коллегами фактически через сорок пять минут после этого происшествия. Мы находимся в постоянном контакте с нашими коллегами, как со спасателями, так и с медиками. Естественно, вместе с нами этим занимается Министерство иностранных дел. Через два часа к вылету был подготовлен наш медицинский самолёт для эвакуации тяжелораненых. К счастью, удалось успеть подготовить медицинское оборудование для перевозки больных по воздуху, и я надеюсь, что он сейчас уже вылетел, пока я выступаю здесь. Второй борт мы отправили из Пулково за родственниками, он, по-моему, тоже уже вылетел, в аэропорт Бен-Гуриона летит. Третий борт стоит для вывоза, к сожалению, погибших. Вся работа, которая необходима, делается, и, кстати сказать, во многом делается за счёт страховых компаний, которые тут же сказали: да, все риски застрахованы и мы должны всё сделать. Что касается помощи, то, если таковая понадобится, мы, естественно, обратимся.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович, присаживайтесь, пожалуйста.

Вопросы мы завершили.

По ведению — депутат Асеев.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю перенести перерыв с 12.00, провести его с 12.30 до часу, а до 12.30 обсудить этот вопрос.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет возражений у коллег? Голосование требуется? Требуется. Кто за предложение Асеева проdlить на полчаса работу, а перерыв объявить с 12.30 до 13.00? Проголосуйте за это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, безусловно, сегодня мы заслушали достойный отчёт министра. На наш взгляд, на взгляд фракции, это один из лучших министров, министр, сумевший создать серьёзнейшее министерство, которое в состоянии решать многие, многие вопросы. Действительно, страна великая: две с половиной тысячи хранилищ химических отходов, полторы тысячи хранилищ ядерных отходов, радиационных отходов, тридцать тысяч гидросооружений, тысяча триста, по нашим данным, бесхозных, сотни тысяч километров сетей, которые обеспечивают жизнедеятельность страны. Но, если исходить из всего этого и из той огромной работы, которую проводит министерство, понимая, что министр у нас созидатель и имеет хорошую школу, у нас к нему ещё больше вопросов, чем положительных оценок.

Хотелось бы начать в первую очередь с вопросов, связанных с экологической бедой. Три года назад я здесь выступал и на заданный вопрос, Сергей Кужугетович, услышал от вас ответ, что будут соответствующие регламенты, всё будет сделано

для ограничения выбросов в воздух вредных веществ, а также для наведения порядка, для чистоты наших хранилищ, которые обеспечивают водопотребление. Этих регламентов до сих пор нет, и мы видим сегодня, что шестьдесят четыре миллиона человек проживают на территориях, где атмосферный воздух содержит количество вредных веществ, превышающее в десять раз уровень ПДК. Экологическая составляющая в общей смертности, по данным министерства здравоохранения, является причиной смерти трёхсот тысяч человек.

Любая интегрированная оценка деятельности правительства, министерства — это социальное самочувствие людей, а в конечном итоге — демографическая ситуация. От насильственных, экологических, техногенных всевозможных случаев у нас более 40 процентов смертности. Мне сегодня, например, непонятны были ваши ответы, когда мы говорили о тех бедах, которые могут случиться из-за износа хранилищ радиационных отходов. 4 миллиарда кюри сегодня сосредоточено вот в этих устаревших морально и физически хранилищах, а некоторые, о чём говорили наши товарищи, имеют открытые системы и выстроены не по правилам. И вы, как человек, который в конечном итоге решает все проблемы по ликвидации чрезвычайных ситуаций, обязаны заниматься этой проблемой, поскольку профилактика в двенадцать раз экономически выгоднее, чем предотвращение этих катастроф.

У нас сегодня есть к вам очень серьёзные претензии и вопросы по восстановлению лесов, по охране лесов. Разрушена в целом система управления. Количество пожаров в 2,6 раза увеличилось в этом году. Страдают леса площадью около 2 миллионов гектаров. При хищнической вырубке мы восстанавливаем всего 150—200 тысяч гектаров. Это составляющая экологической беды, это наша с вами проблема.

Мы хотели бы видеть ваше министерство ответственным и за систему жилищно-коммунального хозяйства. Мы, фракция, сколько раз требовали выделения адекватных денег для решения этой проблемы. Министр Яковлев, мы не слышали вашего твёрдого голоса в этой связи. Зима только началась, а люди замерзают. Восстанавливать потом все эти сети экономически гораздо менее выгодно, чем предотвращать эту ситуацию.

У нас к вам много претензий: при выполнении техработ, о чём сегодня уже товарищи говорили, проявляются факты мародёрства, можно привести примеры — их целая сотня только по проверкам ряда небольших территорий из общей катастрофической ситуации по стране. И мы видим, что

вместо нестроенных дамб схвачены деньги, вместо несуществующих крыш схвачены деньги. Это мародёрство! Наводите порядок. Даже в вашем министерстве, лучшем министерстве, эти явления есть.

Нам надо менять социально-экономический курс. То, что сделали энергетики, Чубайс, расчленив энергосистему, приведёт к замерзанию страны. Вы тоже не были здесь рядом с нами в этой борьбе, хотя с этой трибуны сказали правильно о государственном регулировании, о восстановлении ситуации. Рукотворная миссия этого правительства привела... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь, пожалуйста, ваше время истекло.

От фракции ЛДПР кто-то будет выступать? Депутат Журко, да? Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Кужугетович, я сижу и радуюсь тому, что целый час мы уже работаем и вы никуда не убежали, выступаете здесь: значит, ничего за этот час не произошло в стране такого, что требовало бы вашего личного присутствия. У вас министерство чрезвычайных ситуаций, которое я предлагаю вообще переименовать в министерство постоянных ситуаций, потому что, судя по частоте возникновения всяких чрезвычайных ситуаций, у нас это уже постоянная картина. Вы сильнейший руководитель, но прежде всего, мне кажется, следует обратить внимание на то, чтобы не ликвидировать последствия чрезвычайной ситуации, не ликвидировать сами чрезвычайные ситуации, а заниматься постоянной профилактикой этих ситуаций.

На сегодняшний день вы занимаетесь тем, что публикуете прогнозы основных угроз чрезвычайных ситуаций из месяца в месяц, и причины там одни и те же. Если посмотреть структуру этих основных угроз возникновения чрезвычайных ситуаций, то мы увидим, что это угрозы, связанные с коммунальными системами. От кого зависит состояние коммунальных систем? От глав субъектов Федерации, муниципальных образований. Вы здесь абсолютно правильно говорили: кто выдаёт разрешения на строительство того или иного объекта? Естественно, мэры городов. Но почему после возникновения чрезвычайной ситуации ваше ведомство не ставит вопрос об ответственности мэров, которые сегодня не занимаются реальным сектором экономики, чем им положено заниматься? Их население выбирает для того, чтобы они занимались жилищно-комму-

нальными проблемами, всеми проблемами на территории, а они играют в политику, приезжают в федеральные центры, да и здесь часто можно увидеть этих мэров городов, а что им здесь делать? Есть губернаторы — это субъекты политики, пускай они проводят эту политику.

Дальше. Возьмём чрезвычайные ситуации в области строительства. Вы прогнозируете — вот я взял прогноз на декабрь 2008 года, — что ожидается повышенная угроза обрушения в области строительства. Естественно, если у нас строят киргизы, таджики, вот эти "высококвалифицированные специалисты", то чего нам ожидать? Ваше ведомство будет загружено работой на многие и многие годы, на столетие вперёд после таких работ. Надо готовить качественных специалистов и следить за этой отраслью. Я предлагаю в связи с этим не уходить от контроля, от функции надзора, а забрать Ростехнадзор себе, потому что на сегодняшний день Ростехнадзор остался бесхозным, и это уже больше года, он просто не работает фактически.

Количество дорожно-транспортных происшествий — на водном транспорте, авиатранспорте, на дорогах — это же просто какие-то сводки военные: сто тысяч человек, триста тысяч человек попали в больницы с травмами разной степени тяжести. А у нас по программе-2020 посчитали, сколько надо построить дорог. Каждый год будет строиться по 7 тысяч километров дорог, то есть мы построим в ближайшие двадцать лет 140 тысяч километров. А нам надо построить 800 тысяч километров, для того чтобы создать сеть дорог с твёрдым покрытием и чтобы по ним было безопасно ездить.

Сохраняется опасность техногенных катастроф, связанных с такими факторами, как климатические условия. А что, мы не знаем, какие климатические условия у нас в стране? Мы не знаем, что в Якутии минус 60, а не плюс 50? Сейчас Якутия замерзает, там настоящая чрезвычайная ситуация, вы выезжаете туда с благородной миссией. Но только почему никто потом не учитывает, сколько людей умрёт в больницах, сколько с обмороженными конечностями? Почему об этом никто не говорит?

Ну, на самом деле большое спасибо за то, что вы есть, за то, что ваше ведомство очень оперативно реагирует на все происходящие события, но только надо вашему ведомству тогда давать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо вам за ваше выступление.

Коллеги, от фракции "Справедливая Россия" кто-то будет выступать? Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Кужугетович! Наша фракция позитивно оценивает ту работу, которую проводит руководство министерства по чрезвычайным ситуациям. Мы знаем, какой центр вы построили, как там организована работа, много знаем о реальных заслугах и ваших подчинённых, поэтому желаем вам успехов и продолжать в том же ключе дальше.

В то же время мы хотели бы высказать ряд замечаний и пожеланий. Сегодня обращаемся к вам не только как к министру, но и как к человеку, который, по большому счёту, отвечает за многие вопросы безопасности в стране.

Ну, первое — о жилье. Сергей Кужугетович, не боится ни одна страховая компания от стихийных бедствий, надо либо закон менять, либо какие-то иные механизмы придумывать. А вот что касается других вещей — пожаров, техногенных катастроф, — здесь мы согласны: действительно, может быть, это непопулярно, но в принципе надо вместе с вами сейчас говорить серьёзно о внесении в Госдуму законопроекта об обязательном страховании жилья, как это было в Советском Союзе. Я лично принимаю людей-погорельцев — это жалкая картина, действительно без слёз невозможно слушать и смотреть, и никто помочь, по большому счёту, не может. Надо создавать механизмы страхования и обязывать это делать государство и другие инстанции, тогда у нас погорельцы будут понимать, кто и как будет им помогать.

Второй момент. Хочется сказать о мобилизационной готовности. Мы видели, Сергей Кужугетович, ваш центр, он действительно впечатляет, построен абсолютно в современном ключе и стиле, но давайте поговорим о мобилизационной готовности населения. Вот совсем недавно в Подмосковье прошёл лёгкий шквал, не какой-то там ураган "Катрина" или что-то ещё, — всё вышло из строя на два-три дня. Хорошо, что население уже привыкло у нас оставаться без электричества, особенно сельское. Оказалось, что все объекты, которые раньше входили в компетенцию ГО и ЧС, остались без энергоснабжения, например, такие как хранилище аммиака: там должны работать холодильники, потому что, когда идёт нагрев, происходит взрыв и фактически создаётся огромная угроза для жизни населения. Вот эти сети нам сегодня и служат. Я понимаю, что это, наверное, не к вам вопрос, наверное, это правительство

в целом должно решать, но у меня большая просьба: иницируйте этот разговор, потому что во всём мире приняты другие стандарты по сетям. Электрические сети в Соединённых Штатах Америки, в Германии и так далее находятся в земле — это дороже, но к этому надо приходить, иначе любой чих, любой шквал, любой лёгкий ураганчик сразу создают ситуацию чуть ли не ядерного удара.

По оповещению. Да, есть ключевые системы оповещения, это всё здорово, замечательно, но население от этих систем отключено. Была проводная связь, но она дорогая, её сейчас ликвидировали. Все наши передатчики, которые оповещают, в лучшем случае работают в диапазоне средних волн либо почему-то на УКВ, но для УКВ приёмников не выпускается. Есть диапазон ФМ, для которого выпускают приёмники во всём мире, и фактически население покупает только эти приёмники. Я просто, Сергей Кужугетович, обращаю внимание: может быть, сделать какую-то волну 91.1 или 911, чтобы люди знали, что там будет какая-то государственная трансляция, и в том числе будет оповещение, потому что у нас в деревнях и городах в случае какой-то катастрофы даже электричество отключают, всё выходит из строя, выходят из строя и телефонные станции — они не приспособлены... имеют очень низкий элемент надёжности. Это надо решать. Мы привыкли к мобильным телефонам и думаем, что они будут работать всегда, а любой серьёзный выход из строя электроснабжения выводит из строя и телефонную связь, мы с вами это уже проходили. Это надо решать, и это, конечно, государственные задачи.

Следующий момент. Сергей Кужугетович, вы должны знать (во многом это результат коррупции, о которой я скажу чуть позже): у нас на сегодняшний день объекты ГО практически перестали существовать. В новых кварталах, где идёт жилищное строительство, их за взятки исключают из строительства, и хотя они в планах стоят, но их никто не строит — не хотят деньги тратить. В старых жилых массивах эти объекты давно уже переданы под овощные склады или под какие-то иные нужды и не функционируют.

Я могу привести в пример Швейцарию: сейчас в Швейцарии ни один дом не может быть построен без бомбоубежища. Причём это не просто бомбоубежище, там система регенерации воздуха, система водоснабжения и так далее, и тому подобное. Вот нам нужно закладывать такие стандарты, чтобы... у нас действительно должны быть объекты, где мы можем укрыть население, и не обязательно от ядерного удара, есть много других опасностей.

И о коррупции, Сергей Кужугетович. Она поразила многие ведомства, в том числе, к сожалению, не обошла и ваше. Мы приняли технический регламент о пожарной безопасности, но, поверьте, сегодня огромное количество взяток берётся за то, чтобы просто подписать заключение, без какой-либо реальной работы. И проверяют больше объекты там, где есть деньги, а не там, где есть серьёзные недостатки, поэтому у нас горят больницы, школы и так далее несмотря на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович, ваше время истекло.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от Комитета по безопасности выступает Валерий Александрович Востротин.

Пожалуйста.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хочу вслед за фракцией ЛДПР включиться в дискуссию об изменении названия министерства и предложить временно убрать слово "чрезвычайным" из названия министерства, потому что люди некомпетентные — или там по другим причинам — постоянно... Вот у нас в стране много чрезвычайщины — и в области экологии, и в области ЖКХ, и в гинекологии, наверное, и так далее, и тому подобное. Но давайте тогда по-другому пойдём: изменим задачи, включим в состав министерства новые силы и средства — экологов, гинекологов, сантехников, и так далее, и тому подобное, дадим им федеральный бюджет и будем требовать от министерства выполнения всех задач. К сожалению, с этой проблемой я сталкиваюсь все пять лет работы в Думе. Но министр в силу своей дипломатичности, конечно, не может отказать отвечать на такие широкие вопросы, поэтому давайте говорить более профессионально, если мы хотим добиться какого-то конструктива.

Позвольте от имени членов Комитета по безопасности — и к ним, я думаю, присоединится основная масса депутатов Госдумы — выразить признательность нашему "чрезвычайному" министру Сергею Кужугетовичу за объективную оценку ситуации в стране и за принимаемые меры по предупреждению и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Статистика техногенных аварий, катастроф и гибели людей, которая была приведена в прозвучавшей здесь информации, ещё раз подтверждает вывод о том, что уровень организации предупреждения чрезвычайных ситуаций не в полной ме-

ре соответствует ожиданиям общества и требованиям безопасности человека. С учётом этого включение данного вопроса в "правительственный час", прозвучавшие здесь проблемы, предложения и замечания, безусловно, должны стать импульсом для серьёзной работы, направленной на обеспечение превентивного характера деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций по защите населения и территории России от чрезвычайных ситуаций. Главное требование наших граждан — обеспечение их безопасности во всех сферах, и мне представляется, что именно в русле этого требования и состоялось наше сегодняшнее обсуждение.

В рамках сегодняшнего "правительственного часа" была дана реальная оценка деятельности единой государственной системы. К сожалению, — и это здесь прозвучало — общее количество чрезвычайных ситуаций в России снижается очень медленно, сохраняется сложная ситуация с пожарами, несмотря на уменьшение их количества, ущерб от чрезвычайных ситуаций по-прежнему очень высок. Серьёзную угрозу для безопасности человека в нашей стране представляют пожары и взрывы газового оборудования в жилом секторе, аварии на угольных шахтах, химические, ядерные и радиационно опасные объекты и гидротехнические сооружения — об этом здесь сегодня, я повторяю ещё раз, говорилось очень много, — находящиеся в зонах возможного воздействия чрезвычайной ситуации.

Решение проблем предупреждения чрезвычайной ситуации возможно при наличии адекватной правовой базы для деятельности единой государственной системы, надлежащего ресурсного обеспечения, достаточной квалификации и специализации сотрудников и работников министерства, а также чёткого функционирования системы подготовки населения и, я подчёркиваю, руководителей органов исполнительной власти, в первую очередь местного самоуправления. В этих областях примерная программа законопроектной работы Государственной Думы имеет ряд приоритетных направлений. В 2007—2008 годах Госдумой принято десять федеральных законов, направленных на совершенствование правового поля в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожарной безопасности, в том числе был принят и "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

В октябре было проведено выездное заседание комитета в здании Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС России, в ходе которого депутаты определили приоритеты законопроектной работы в сферах, первое, совершенствования механизма межбюджетных отношений органов государственной власти и органов местного самоуправления и, второе, развития государственной системы мониторинга опасных явлений и управления в кризисных ситуациях на уровне федеральных округов, законодательного закрепления, обязательного обучения и аттестации руководителей органов исполнительной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

В настоящее время в комитете ведётся работа над проектом федерального закона о внесении изменений в два основных закона в этой области — "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций..." и закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Совместно с Комитетом по энергетике ведётся работа над целым рядом технических регламентов, я перечислю несколько: о требованиях безопасности домашнего газового оборудования (о чём мы говорили в начале этого года), о безопасности электрических станций и сетей, низковольтного оборудования, высоковольтного оборудования, электроустановок и так далее.

Вопросы обеспечения безопасности при реализации экономических проектов имеют существенное значение и с точки зрения развития территорий перспективного освоения. Прежде всего это регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока, а также территории развития инфраструктуры Прикаспийского и Черноморского экономических районов.

И как представитель фракции, я вам скажу, что в рамках реализации партийного проекта Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Развитие систем обеспечения безопасности при реализации экономических и инфраструктурных проектов на период" 2008—2010 годов мы активно участвуем в разработке предложений по его законодательному и нормативно-правовому обеспечению, в частности, что касается вопросов обеспечения комплексной безопасности проектов развития территорий и их инфраструктуры, мониторинга уровня рисков, прогноза чрезвычайных ситуаций и реализации системных мер по их предупреждению. Это позволит создать комплекс взаимосвязанных по ресурсам и срокам мероприятий по реализации федеральной целевой программы "Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федера-

ции до 2010 года". Финансирование данного проекта запланировано за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъектов Федерации и средств экономических субъектов, в том числе госкорпораций.

Уважаемые коллеги, хотелось бы поблагодарить всех участников, а также отметить полезность и важность сегодняшнего обсуждения итогов деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнения мероприятий гражданской обороны в 2008 году и задач на 2009 год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович, присаживайтесь.

Сергей Кужугетович, вы можете сказать несколько слов в заключение на основании выступлений, которые услышали, если есть такое желание. Пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Да, спасибо. Безусловно, желание есть, оно не может не возникнуть после ряда выступлений. Буду говорить коротко.

Ну, для начала вот обращусь к Владимиру Ивановичу Капину. Я всегда относился со вниманием к замечаниям, предложениям разного рода. Единственное, я бы просил, наверное, дать нам стенограмму вашего выступления с высказыванием, что в МЧС со стороны спасателей существуют сотни случаев мародёрства. И попросил бы вас конкретно (я понимаю, что у вас депутатская неприкосновенность) персонально по каждому из этих ста случаев дать мне фамилии, адреса, сведения, когда это было. Если...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Если этого нет, тогда извиниться публично. Хорошо?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** А если это есть, тогда я извинюсь публично и всех тех людей, на которых вы укажете и докажете их вину, я лично отведу в суд.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шойгу С. К.** Это не данные Счётной палаты, у Счётной палаты нет таких данных. Вы сказали: существуют сотни случаев мародёрства. Для любого спасателя это самый страшный грех, после такого обвинения я не знаю куда уже дальше идти. Поэтому я просто попрошу стенограмму, если вам не трудно...

Теперь что касается выступления представителя ЛДПР (или не ЛДПР, я не помню) по поводу отключения электроэнергии в Московской области во время стихии...

**Председательствующий.** Это Гудков Геннадий Владимирович говорил.

**Шойгу С. К.** Да, это, конечно, было, это есть, и, наверное, это будет. Мы уже достаточно давно предпринимаем серьёзные шаги по повышению безопасности всего этого. В первую очередь это касается, естественно, больниц, в которых проходят операции, аммиакохранилищ, в которых действительно нужны системы охлаждения. Должен вам доложить, что не только в Московской области, но и по всей стране потенциально опасные объекты обеспечены двойным источником питания, в том числе один из них — независимый от общих сетей. Это касается, ещё раз повторяю, больниц, это касается потенциально опасных объектов.

Далее. Ещё раз вернусь, Владимир Иванович Кашин, к вашему вопросу. Осмелюсь напомнить, что в соответствии с принятым Лесным кодексом за пожары в лесах отвечает местная власть. Нас вы этого лишили. И деньги на это они тоже получают, не мы, а они. Но по большей части тушим мы, а деньги получают они. Вот с этим было бы недурно разобраться, и тут я с вами согласен.

По поводу бомбоубежищ. Вопрос важный, мы этим, естественно, занимаемся. Но в нашем законодательстве, связанном с собственностью муниципальной, федеральной, территориальной, объектовой, ведомственной, довольно всё запутанно. Могу сказать одно: за последнее время мы во всём, что касается ведомственных защитных сооружений, навели порядок.

Что касается примера Швейцарии, где нельзя строить без бомбоубежища, я с вами абсолютно согласен. И здесь, я надеюсь, принимая технические регламенты в области строительства и градостроительства, вы это учтёте, и там будет обязательность наличия убежища при любых стройках. Пока, к сожалению, мы видим точечную застройку, которая ничего этого не учитывает.

Теперь о том, что касается коррупции. Никто этого никогда не отрицал, она была и в советское время. Я вам могу сказать, что первую взятку пожарному надзору я, во всяком случае, дал в 82-м году при сдаче Ачинского нефтеперерабатывающего завода — это была краска свинцового сурика, бочка краски за то, чтобы подписали мне документы на эстакаду налива светлых и тёмных нефтепродуктов. Но суть-то не в этом.

Как говорил в известном фильме товарищ Высоцкий, не по тому, сколько воров, а по тому, как их ловят, надо определять эти вещи.

Мы предложили технические регламенты, в соответствии с которыми с 1 мая никакой инспектор ни на какой объект приходить не будет и проверять не будет. Хозяин объекта сам будет декларировать безопасность объекта, сам будет выбирать степень защиты этого объекта, и это — одно из важнейших достижений, так сказать, наших с вами... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Шойгу С. К.** ...наших с вами, между прочим. Я, во всяком случае, этим техническим регламентом горжусь, потому что он позволяет нам в разы, в десятки раз сократить эту самую нагрузку, в том числе и коррупционную нагрузку, на всех нас, а с нас, так сказать, смыть чёрное пятно, которое называется коррумпированностью наших надзоров.

Теперь о том, что касается согласования. Сразу хочу сказать, что никаких согласований мы никому не даём. Если кто-то идёт к нашим сотрудникам на согласование, более того, платит за это деньги, ну, надо ещё и ещё раз им сказать, вот громко говорю с этой трибуны: ничего мы не согласовываем. Нас в градостроительстве нет, ну просто нет, мы не согласовываем ни проекты, ни конструктивы строительства, мы не участвуем в приёмке зданий и сооружений, мы оттуда ушли, просто ушли. Ну, если кому-то хочется пойти заплатить деньги, пусть идут платят, я...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Шойгу С. К.** Краской, да.

И наконец, по поводу коррупции вообще. Наверное, вы знаете, что по результатам опроса, инициированного, по-моему, одним из ваших социологических центров, среди наиболее коррумпированных профессий — надзор, пожарный надзор, на седьмом месте, далеко не в первой, так сказать, пятёрке. Я очень хочу, чтобы он вообще исчез из этого списка. И было бы совсем недурно, если бы этот список абсолютно исчез.

Завершая, приношу извинения коллегам из Чеченской Республики: там действительно во время землетрясения погибло тринадцать человек. А не погибли в Ингушетии. Хотя и там, и там разрушения были достаточно серьёзные. Вот, собственно, наверное, и всё.

Ещё раз спасибо за ваше внимание, за ваши вопросы. И я очень надеюсь, что всё то, о чём мы здесь говорили, нам удастся решить в 2009 году.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович. Мы закончили обсуждение темы, и я объявляю перерыв до 13.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (13 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

По ведению — депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я вот сейчас, в короткий перерыв, полистал четыре законопроекта по борьбе с коррупцией, которые нам сегодня утром дали, — там триста восемьдесят поправок! Согласитесь, Любовь Константиновна, никто их практически не мог даже прочитать, ну, кроме комитета профильного. Поэтому всё-таки я призываю, так сказать, к разуму и предлагаю перенести их на пятницу, чтобы мы могли хотя бы прочитать эти поправки и с толком как-то принять законы.

**Председательствующий.** Мы сегодня это уже обсуждали, и было голосование по этому вопросу.

**Федоткин В. Н.** Ну ненормально!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, не отвлекайте нас, пожалуйста. И так очень большой дефицит времени.

Уважаемые коллеги, пункт 10, проект федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Законопроект второго чтения.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О противодействии коррупции" устанавливаются основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные ос-

новы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации или ликвидации последствий коррупционных правонарушений, формируется комплексная система мер противодействия коррупции во взаимодействии с другими законопроектами, которые мы будем рассматривать сегодня.

Данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 3 октября 2008 года, принят Государственной Думой в первом чтении 7 ноября 2008 года.

К законопроекту поступило двести сорок три поправки. Тридцать одна поправка включена в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, двести двенадцать включено в таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Большая часть отклонённых поправок направлена на изменение содержания понятия "коррупция", на расширение перечня членов семьи государственного или муниципального служащего, прописываются обязанности государственных или муниципальных служащих уведомлять о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; обязанности государственных и муниципальных служащих уведомлять о коррупционных правонарушениях, совершённых другими служащими, непредставлении ими сведений о фактах склонения к коррупционному правонарушению; ответственность государственных и муниципальных служащих.

Уважаемые коллеги, все поправки проходили подробнейшее обсуждение — было несколько заседаний комитета Государственной Думы. Хотел бы обратить внимание на следующее. Включённые в таблицу 2 поправки были тщательно, действительно тщательно изучены, значительная часть их редакционно учтена при выработке новых положений статей законопроекта, в частности новой редакции статьи 9, устанавливающей обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Уважаемые коллеги, я думаю, что предметный разговор пойдёт при рассмотрении таблиц. Предлагаю утвердить таблицы 1 и 2, данный законопроект принять во втором чтении. Обращаю внимание на то, что данный законопроект вступает в силу в случае его одобрения Советом Федерации, подписания Президентом Российской Федерации через десять дней после его официального опубликования.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, состоит из тридцати одной по-

правки. Кто-то имеет какие-то возражения? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 25 к статье 9.

**Председательствующий.** Поправка 25.

И депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 15, 24, 25 и 26.

**Председательствующий.** Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу вынести на отдельное голосование поправку 18 из таблицы принятых.

**Председательствующий.** Есть ещё замечания у депутатов? Нет.

Коллеги, я прошу проголосовать за таблицу 1, за исключением вынесенных из неё поправок 25, 15, 24, 26 и 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 25. Владимир Вольфович Жириновский, обоснуйте, пожалуйста, своё предложение.

**Жириновский В. В.** Эта поправка из таблицы принятых поправок выхолащивает весь смысл данного закона. Меня это удивляет: по инициативе президента и партии, выдвинувшей кандидата в президенты, полностью извращается суть закона. Первоначально в тексте было сказано, что служащий обязан информировать государственные органы, работодателя обо всех случаях совершения коррупционных правонарушений другими государственными служащими, и в том числе о непредставлении сведений о доходах, об имуществе, и так далее, и так далее. Вы предлагаете: пусть он то же самое делает, но только в том случае, когда это связано с ним. На что вы рассчитываете?! Детский сад, наивность! Даже сам законодатель не хотел об этом писать. Если человек связан с коррупцией, он никогда вам ничего не будет сообщать. Вы предлагаете ему сообщать о самом себе — он что, такой глупенький мальчик, побежит скажет: "Вы знаете,

предлагают миллион долларов, и я не хочу брать", да? Вы же исключаете возможность... Весь смысл этого закона в том, чтобы получить связь с низами. Ведь никакие государственные органы не справятся с коррупцией, если не будут иметь информации. Коррупция начинается в кабинете, где сидят другие служащие, и они об этом знают, а вы говорите: нет, они сообщать ничего не должны, мы не будем их обязывать сообщать. Так давайте откажемся от принятия этого закона! Потому что Уголовный кодекс уже предусматривает такой состав преступления, как взятка, — получение, дача и так далее, а весь смысл борьбы с коррупцией в том, чтобы охватить весь объём возникающих отношений.

Мне непонятно, какой тогда смысл инициативы президента. Тогда предложите ему указ его отменить! Вы полностью выхолащиваете! Чем вы руководствуетесь? Сейчас скажете, что это будет вызывать какое-то там доносительство. Тогда как вести борьбу? Доносительство — имеется в виду, что люди анонимки пишут, а когда мы обязываем служащего сообщить о преступлении, это не доносительство. Значит, вы сами боитесь, автор поправки, вы боитесь, что закон начнёт работать и начнётся в стране борьба с коррупцией. А если вы не хотите вести борьбу с коррупцией, тогда об этом так и скажите. Я уже ставил вопрос о том, что непрофильный комитет законопроект занимается, — вот первый признак коррупционной схемы в процессе принятия закона. Второй признак — попытка выхолостить смысл закона. Теперь понимаете, почему вам дали этот закон, почему ваш комитет? Потому что у Крашенинникова... возможно, он стал бы сопротивляться и эту поправку не внёс бы.

Считаю это возмутительным — убрать самый главный, так сказать, смысл статьи 9. Чего здесь бояться? Здесь бояться не надо: все граждане обязаны информировать о любых случаях совершения преступления и подготовки к преступлениям. Мы за это медали даём, а тут вы хотите лишить возможности. Естественно, никакой борьбы в этом случае не будет, потому что как государственные органы будут реагировать без получения информации? Они и так завалены составами конкретными!

**Председательствующий.** Пожалуйста, прокомментируйте, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне представляется, что принятие данной поправки в той редакции, которая действительно была предложена мною, отражает мнение не только моё, это отражает мнение представителей фракций Государст-

венной Думы, многих депутатов Государственной Думы. И это мнение связано с формированием реальных институтов. И в частности, я хотел бы обратить внимание на редакцию: "Государственный или муниципальный служащий обязан уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений". Это первое.

И второй момент. Я бы также просил ознакомиться с формулировкой статьи: государственный или муниципальный служащий, в том случае если он сообщает сведения в отношении третьих лиц, — и это совершено нормально — пользуется системой государственной защиты. Но в то же время не вводится санкция за несообщение. Поэтому мы выстраиваем, с моей точки зрения, разумную систему, соответствующую современной ситуации развития общества.

Также хотел бы обратить внимание на то, что институты обязательного информирования присутствуют в законодательстве целого ряда стран, но они требуют дополнительного изучения, особенно в связи с деятельностью сотрудников правоохранительной машины, поэтому, с моей точки зрения, в этом предложении есть логика.

Кстати, я благодарен и Валентину Степановичу Романову, представителю фракции КПРФ, — здесь в том числе учтена его поправка.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы уже выслушали. Один раз только можно выступать при обсуждении поправки, один раз.

Всё, ставлю на голосование. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку из таблицы принятых? Мнение депутатов Федоткина и Жириновского — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице принятых.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, обоснуйте поправку 15.

**Федоткин В. Н.** Так, поправка 15. Здесь пишется о том, что сведения об имуществе, денежных доходах должны предоставлять супруга (супруг) и несовершеннолетние дети. Эти идеи уже были оглашены журналистами, и вот в выходные дни, когда я выступал перед депутатами и населением, это вызвало большое просто удивление: несовершеннолетний — это и годовалый ребёнок, мы будем и с него что-то брать? А братья, а сёстры, а родители? Поэтому здесь предложение по этому пункту — всё-таки надо его расширить, почему и просил дать нам время. Расширить надо по Семейному кодексу — указать всех родственников: брат, сестра, муж, жена, совершеннолетние дети и родители. Иначе мы открываем огромную дыру для коррупции. Я не отдам жене или, скажем, мужу, а я отдам своему ребёнку, которому двадцать пять лет, дачу или дворец на Канарах, отдам машины, отдам миллиарды свои, когда пойду на работу, а когда приду, встану во главе службы, я заберу всё назад, получается. То есть данная статья совершенно не даёт возможностей хоть как-то, хоть косвенно перекрывать лазейки для коррупции, именно поэтому я прошу эту поправку отдельно проголосовать. Статья пустая в таком варианте!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, именно этот вопрос был предметом детального обсуждения. Прошу обратить внимание, что вот те требования, когда речь идёт о супруге и несовершеннолетних детях, распространяются на очень значительный круг — на всю государственную и муниципальную службу. Есть специальные субъекты (мы будем обсуждать несколько далее), допустим судьи, — там есть более высокие, повышенные требования. Я думаю, части из нас с вами, к сожалению, не повезло и у нас нет, допустим, братьев и сестёр (действительно не повезло), однако я думаю, что те люди, у которых семьи большие, понимают, насколько комплексными могут быть взаимоотношения между членами одной семьи — братьями, сёстрами, иногда даже между супругами. Поэтому я считаю, что ставить неопределённое количество людей — а это много миллионов людей — в ситуацию, когда они должны будут постоянно обращаться к неопределённому кругу лиц — братья и сёстры супругов, — это достаточно серьёзное неоправданное ограничение для субъектов целиком. Однако ещё раз хочу ска-

зять: есть узкий спектр субъектов, — допустим, это частично будет касаться судей Российской Федерации, — когда предусмотрен несколько более широкий круг проверки. Вот в этом была логика — логика того, что в законе указаны супруга (супруг) и несовершеннолетние дети. Несовершеннолетние дети — это дети до восемнадцати лет, у них может быть имущество, и об этом имуществе необходимо сообщать. Точно так же — кстати, вы дали хороший повод — мы пытались думать о том, что, может быть, должны сообщать ещё и иждивенцы. Есть аналогия в трудовом праве, когда дети более продолжительный период времени, если я не ошибаюсь, до двадцати трёх лет, в ряде случаев для трудового права являются членами семьи, иждивенцами. Это институт трудового права.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Плигин В. Н.** Если продолжают образование, не занимаются получением второго образования, то любая очная форма образования.

Таким образом, предлагаю не расширять для целей закона вот этот перечень членов семьи, которых мы определяем как "супруга (супруг) и несовершеннолетние дети". Ещё раз повторю: когда вы делаете то или иное предложение, вы подумайте, пожалуйста, о том, какой объём сведений вы требуете, кто эти сведения будет обрабатывать, даже чисто технически.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 15? Депутат Федоткин против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 24.

Включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, пункт 8 статьи 8 предусматривает, что невыполнение государственным или муниципальным служащим обязанности, предусмотренной частью 1 этой статьи, влечёт освобождение его от работы либо привлечение к иным видам дисциплинарной ответственности. Ну а если он миллиард взял или отхватил целую область или огромную собственность в виде завода? Мне кажется, целесообразно добавить к дисциплинарной уголовную ответственность

в соответствии с законодательством Российской Федерации. Он украл завод или взял несколько миллиардов, а мы ему выговор объявили, и живи дальше. Наверное, это ну нелогично по крайней мере, просто глупо, поэтому я предлагаю или дополнить данный вариант словом "уголовной", или вообще данную поправку не рассматривать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, принятие данного закона совершенно не исключает действия Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому в том случае, если будет установлен состав преступления, лицо будет привлекаться к уголовной ответственности в соответствии с Уголовным кодексом по процедурам, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом. Я хотел бы на это обратить внимание: здесь нет сужающего состава.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 24? Депутат Федоткин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 17 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %
Результат: принято	

Поправка остаётся в таблице принятых.

25-ю мы уже прокомментировали. Поправка 26. Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Поправка 26. В пункте 2 говорится, что порядок уведомления о случаях коррупционных правонарушений и перечень сведений, содержащихся в уведомлениях, определяются представителем нанимателя (работодателем).

Мы знаем, коллеги, очень много случаев, когда в коррупции замешаны губернатор, мэр того или иного города, их привлекают к уголовной ответственности, их арестовывают, их судят — нам пресса показывает множество таких случаев. Представьте, человек, который сам ворует, который берёт взятки, даёт взятки, подпольно распределяет собственность, будет определять порядок и объём сведений, которые необходимо предоставить, чтобы поймать вора за руку. Но он такого никогда не сделает — он же не будет сам против себя действовать, поэтому я предлагаю, чтобы перечень сведений и их объём определял

или президент, или глава правительства, а на местах уже будьте добры выполнять, а не выполняйте, тогда вас привлекут.

Вообще, я считаю, президент, глава правительства, министры и все мы должны первыми отчитаться о своих доходах и об имуществе в России и за рубежом и публиковать это каждый год, обнародовать на всю страну, и вот тогда у нас будет право с других тоже спрашивать. Не конфиденциально кому-то что-то давать, а именно на всю страну показывать, что мы чисты, — тогда, ребята, давайте-ка мы и с вас спросим.

Я считаю, что нельзя поручать определять перечень губернаторам и мэрам, это должен определить указом или президент, или глава правительства, иначе эта статья не будет работать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, прежде всего хотел бы отметить обязанность федеральных министров каждый год публиковать сведения о своём имуществе. Эта обязанность будет закреплена федеральным конституционным законом. Это первый момент.

Второй момент. Речь идёт о порядке регистрации уведомлений, и определяется он представителем нанимателя. Мы полагаем, что порядок в той или иной структуре государственной власти может быть определён представителем нанимателя, руководителем федерального органа, а он, соответственно, находится в подчинении другому руководителю федерального органа.

Уважаемые коллеги, основа любого государства, — извините, что я на эту тему сейчас отвлекусь, — основа государства в том числе в уважительном отношении к государственным институтам. Подрыв уважения к государственным институтам ведёт к деградации государства и к последствиям крайне тяжёлым, поэтому, когда вы даёте оценки, я просил бы всё-таки не делать таких обобщений, что все представители того или иного слоя управления являются людьми нечестными, совершающими правонарушения. Позвольте сказать, что стабилизация, подъём власти в Российском государстве, мне представляется, стали возможны за счёт достаточно самоотверженного труда целого ряда государственных служащих и представителей депутатского корпуса, поэтому я бы негативных оценок не давал, и использовать их в рамках дискуссии в Государственной Думе в публицистических целях, неверное, нерационально.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 26? Депутат Федоткин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Любовь Константиновна, не знаю, почему вы перепутали, но по 25-й поправке вы мне не дали обосновать моё мнение. Почему обосновывал Жириновский?

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Всё, по ней уже проголосовали. Обсуждение по одной поправке — за и против: один — за, другой — против.

18-я поправка. Михаил Игнатьевич Гришанков, пожалуйста, ваше обоснование.

**Гришанков М. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Николаевич! В 18-й поправке — она достаточно объёмная — из текста законопроекта, внесённого президентом, исключается часть 11, где в качестве одного из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции предлагалось сокращение категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам и ведения оперативно-розыскных мероприятий. Хотел бы напомнить, что данная формулировка появилась после принятия Национального плана противодействия коррупции, где в разделе I "Меры по законодательному обеспечению противодействия коррупции" прописано, что необходимо сокращение категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам и ведения оперативно-розыскных мероприятий.

Хотел бы также напомнить, что данное требование находится в числе рекомендаций Группы государств по борьбе с коррупцией (ГРЕКО), которые были утверждены буквально две недели назад в Страсбурге, где сказано следующее: группа оценщиков ГРЕКО рекомендует сократить категории лиц, обладающих иммунитетом от преследования, до минимума, необходимого в гражданском обществе.

Владимир Николаевич, мне кажется, мы несколько преждевременно исключаем данную формулировку, которая по сути своей является реализацией национального плана, внесённого президентом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Михаил Игнатьевич, мы предметно с вами обсуждали этот вопрос. Это действительно может стоять как политическая задача, эта задача может входить в программу. Я считаю, что она совершенно оправданно находится в плане противодействия коррупции, она учитывается в рекомендациях международных организаций, и таким образом эта проблема решается, но не в рамках законопроекта. Эта норма — пожелание в законопроекте, поэтому мы её в этой части исключили. Одновременно хотел бы напомнить, что данным законопроектом решаются вопросы упрощения процедур, связанных с решением вопроса о привлечении к уголовной ответственности отдельных категорий граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 18? Депутат Гришанков против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Гудков по ведению.

**Гудков Г. В.** Любовь Константиновна, у меня просто пожелание. Мы путаемся в этих поправках, потому что мы голосуем за исключение, против исключения. Вот когда выносятся поправка, то, может быть, таким образом ставить: кто за или кто против, — тогда будет понятное голосование, потому что люди теряются...

**Председательствующий.** Вам что не понятно? Мы действуем по Регламенту, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Ну вот мы сейчас: кто за исключение? И нужно ещё понять, за поправку, против...

**Председательствующий.** Я спросила: кто за принятие поправки? Депутат, который выносит её на отдельное голосова-

ние, обычно против, поэтому я делаю дополнение: депутат Гришанков против, депутат Федоткин против. А мы ставим в утвердительной форме всегда.

Коллеги, таблица поправок 2 состоит из двухсот двенадцати поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания у депутатов? Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я прошу вынести на отдельное голосование мои поправки — 78, 89, 150 и 193-ю. Четыре.

**Председательствующий.** Поправка 193 или 194?

**Жириновский В. В.** В том смысле, что всего четыре: поправки 78, 89, 150 и 193.

**Председательствующий.** Баскаев Аркадий Георгиевич.

Включите микрофон депутату Баскаеву.

**Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное обсуждение поправку 8 и поправку 207.

**Председательствующий.** Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, прошу вынести на отдельное голосование поправки 121 и 43.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Просьба вынести на отдельное голосование поправки 35, 61, 81 и 137.

**Председательствующий.** Всё?

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Любовь Константиновна, прошу вынести на отдельное голосование поправки 6, 99, 100, 123, 151, 189 и 192.

**Председательствующий.** Депутат Куликов, пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 37, 45, 46, 47, 62, 69, 93, 97, 103, 104, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 133, 134 и 140.

**Председательствующий.** Есть желание вынести ещё какие-то поправки? Нет.

Итак, прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 78, 89, 150, 193, 8, 207, 43, 121, 35, 61, 81, 137, 6, 99, 100, 123, 151, 189, 192, 37, 45, 46, 47, 62, 69, 93, 97, 103, 104, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 133, 134 и 140. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Асеев, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я предлагаю сделать ускоренный режим голосования по поправкам, потому что их слишком много.

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 93,7 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 6,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Гудков Геннадий Владимирович, опять же по ведению.

**Гудков Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учётом того, что мы не успеваем до двух часов, может быть, мы завершим вопросы из антикоррупционного блока и потом уйдём на перерыв? Я думаю, что это будет логично с точки зрения...

**Председательствующий.** Нет, Геннадий Владимирович, это вы лично торопитесь, наверное, куда-то, поэтому извините — у нас Регламент и проголосованный порядок работы.

Владимир Вольфович, пожалуйста. Поправка 78.

**Жириновский В. В.** Просто товарищ не понимает... Если все поправки пройти по Регламенту, нам нужно три часа сейчас — нам на обоснование по три минуты и время докладчику, а вы предлагаете без перерыва.

Поправка 78. Этой поправкой мы вводим должность специального прокурора, которого назначает президент страны и утверждает Государственная Дума, чтобы он отвечал за то, чтобы этот закон работал, и занимался только коррупцией. Если не будет специального должностного лица, облечённого чрезвычайными полномочиями, никакой борьбы с коррупцией не будет. Вы уже выхолостили закон, изменив статью 9, сейчас ещё больше выхолостите его, и всё это уйдёт на уровень участ-

кового, участковый этим будет заниматься. Надо обязательно вводить эту должность!

Сейчас Владимир Николаевич скажет, что это будет регулировать другой закон, надо принимать другой. Вот пока мы будем принимать другие... нам нужно принять ещё сто законов тогда! А потом вы ещё раз — уже в третий раз — нам скажете, что мы с коррупцией в стране бороться не будем, что нужен специальный орган хотя бы в лице особого прокурора, государственного прокурора. Поэтому я прошу эту поправку принять. А комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваше мнение.

**Плигин В. Н.** Решение о введении различного рода новых должностей, несомненно, политическое, но у меня вызывает всегда вопрос намерение создавать новые институты вместо того, чтобы заставить работать действующие. Мне представляется, что у нас существует избыточное количество сотрудников действующих институтов и это достаточно серьёзное бремя на налогоплательщиков. Предлагаю не создавать в настоящих условиях дополнительный институт.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 78? Комитет против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 33 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 89. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Поправка 89. Здесь речь идёт о том, чтобы установить государственный контроль за деятельностью крупных банков. И второе — передать в государственный сектор все структуры, занимающиеся добычей полезных ископаемых на территории России. Сфера природных ресурсов — это то, где больше всего денег теряет страна. Это треть бюджета минимум (не считая того, что разворовывается), а если добавить коррупционную составляющую, это половина бюджета страны.

Банки. Через них сегодня уже деньги не идут, поэтому если под контроль не возьмём все наши банки... Сейчас Владимир Николаевич скажет, что у нас сегодня уже есть закон и мы

даём дополнительные функции Центральному банку. Дополнительные функции — это для старшей пионервожатой, которая следит, чтобы дети не ломали игрушки, а я говорю о контроле — полностью взять под государственный контроль весь сырьевой сектор! То есть, грубо говоря, национализация, национализация всего сырьевого сектора, как во всех странах мира! Сейчас Владимир Николаевич скажет: у нас свободная экономика. Она свободная во всём мире, но единственная в мире страна, где в частных руках находится самая доходная сфера, — это Россия. В сверхкапиталистической Норвегии это в руках государства, у арабов, в Венесуэле — везде нефть и газ в руках государства, поэтому не надо дезинформировать сейчас людей, говоря, что это нарушит свободную экономику.

Если вы это отклоните, вы никакого порядка в стране не наведёте. Тогда этот закон принимать вообще не надо!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Единственное, что не хотелось бы, — чтобы звучало здесь это слово — "национализация". Мне представляется, что мы недоразвили в стране систему частной собственности. Система частной собственности нуждается во всякого рода поддержке, и те экономики, которые диверсифицированы, в которых довольно большое количество присутствует частного, среднего бизнеса, — эти экономики значительно более устойчивые.

Я не хотел бы, чтобы мы дезориентировали бизнес-структуры, которые нуждаются в нашей поддержке. Те меры, которые предлагаются в настоящее время президентом, правительством страны по усилению контроля в финансовой области, более чем достаточны. Откуда абсолютная уверенность в том, что государство является спасением для экономической жизни? Мне кажется, что весь предыдущий семидесятилетний опыт доказал неэффективность, а в ряде случаев — опасность существования исключительно государственной экономики. Те примеры стран, которые вы приводите... Избавь вас бог жить в таком обществе!

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 89? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 150. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Поправка 150. Здесь речь идёт о том, чтобы изучали основы нашего законодательства во всех образовательных учреждениях страны, начиная со школы, а также о механизме выборности судей — пока они будут назначаться, мы никогда не добьёмся нормального судопроизводства и нормальной борьбы с коррупцией. Речь идёт также о введении наказания в уголовном законодательстве для руководителей организаций, которые выплачивают зарплату по серой схеме, в конвертах, иначе мы никогда не добьёмся нормального взимания налогов. И наконец, речь идёт о необходимости в соответствии с конвенцией ООН создания механизма возврата в Российскую Федерацию финансовых активов, которые размещены в иностранных банках, полученных в результатах коррупции. В Европе знают всё, все списки переданы были ещё Ельцину мадам Олбрайт, то есть списки давно находятся в наших правоохранительных органах, но никто ими не занимается (это ответ на будущее замечание Владимира Николаевича). Информация о том, какие деньги в результате коррупции выведены за пределы Российской Федерации, есть, называю сумму: 500 миллиардов долларов — вот давайте их вернём. И зарубежные банки, и государства готовы, но Россия не обращается. Вот этой нормой закона мы заставим правительство возвратить деньги, выведенные из страны. А вы отклоняете — значит, не хотите возврата денег в страну.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, поправка объёмная, и я должен сказать, что часть этой поправки направлена на призыв к формированию правосознания, к необходимости изучения основ уголовного и административного права — почему, правда, не гражданского, я не понимаю, но тем не менее. Поэтому вряд ли с этим можно будет согласиться.

Что касается введения дополнительного уголовного наказания, допустим, для руководителей, выплачивающих гражданам заработную плату с уклонением от уплаты налогов, необ-

ходимые меры в Уголовном и административном кодексах предусмотрены. Одновременно хотел бы обратить внимание на следующее: легализация заработных плат — это не только вопрос уголовного или административного права, это вопрос общехозяйственной политики и разумной налоговой системы, поэтому в данной ситуации...

Что касается 500 миллионов долларов, вполне возможно, эта цифра и присутствует, но она нам неизвестна. Если дадите ещё адреса, видимо, нашему финмониторингу или правоохранительной системе, они будут вам благодарны.

Предлагаю поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Кто за принятие 150-й поправки? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 39 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 193. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Последняя — 193-я. Наниматели, все наши представители... Сократить количество согласований, потому что коррупция там, где идёт длительное согласование. До сорока инстанций нужно пройти, пять, семь, десять, одиннадцать лет нужно потратить, чтобы получить разрешение начать какую-то деятельность — строить и так далее. Вот нужно установить максимально три согласования: финансово-экономический блок говорит, что да, реально деньги есть, структуры, отвечающие за безопасность, говорят, что технические параметры выдержаны, и согласно профильное какое-то учреждение, которое связано с этим, — всё! И не надо ходить везде. Если сократим, тогда мы исключим коррупцию, понизим её резко.

И второе. За сотрудниками, которые связаны с распределением финансовых средств и выдачей документов в отношении прав собственности, должно быть установлено видеонаблюдение. Если они стесняются работать под камерами — вот мы не стесняемся даже под камерами всех каналов телевидения работать, — они не должны работать, поэтому сейчас не надо представителю комитета говорить мне, что это будет нарушать права человека, люди будут работать в нервной обстановке.

новке, что мы не имеем права следить... Мы имеем право следить, потому что уже следят за всеми гражданами в столицах всех европейских стран.

Поэтому это нужно делать: сокращение количества согласований конкретно до трёх, не более, и наблюдение за всеми чиновниками, отвечающими за выдачу документов и проведение разрешительных процедур. Вы отклоняете, а я предлагаю принять, иначе закон не будет действовать!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я должен сказать, что целый ряд идей, которые высказывает Владимир Вольфович, действительно с точки зрения политических задач, с точки зрения того, что стоило бы решать, с точки зрения определения правосознания или политики государственной имеют право на существование, в частности общее пожелание сократить число согласовывающих инстанций, однако нормой закона это установлено быть не может, тем более с такого рода ограничением.

И ещё один момент. Вот если мы разговариваем серьёзно, а мы, видимо, разговариваем серьёзно, когда мы говорим о второй части поправки, которая предполагает видеонаблюдение... ну совершенно недопустимая процедура, если говорить обо всех без исключения лицах! Существует закон "Об оперативно-розыскной деятельности", существуют процедуры, предусмотренные Уголовным кодексом, Уголовно-процессуальным. Мы не можем в серьёзной дискуссии распространять такого рода меры на неопределённое число граждан. Мне кажется, что примерно в одно и то же время мы с вами читали роман "1984", так вот если это внедрить, то будет примерно сцена из этого романа. Я бы не очень хотел жить в таком обществе.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 193? Мнение комитета — исключить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Баскаев Аркадий Георгиевич. Поправка 8.

**Баскаев А. Г.** Речь идёт о тех основных понятиях, которые используются в настоящем федеральном законе. На мой взгляд, Владимир Николаевич, многое здесь не учтено. Не учтены, например, категории лиц, которые подпадают под этот закон. Когда мы говорим о государственных и муниципальных служащих, мы упускаем огромный пласт исполняющих обязанности, временно исполняющих, и так далее, и так далее (сейчас не буду расшифровывать). Это первый момент.

Второй момент. Все структуры — и прокуратура, и МВД, и многие другие — просят сказать, что же такое коррупция и какими признаками она обладает. Мы опять-таки здесь не даём понятий признаков коррупции — нет определений, что такое продажность, что такое подкуп и так далее.

Третий момент. Нет понятия коррупционного правонарушения, хотя об этом идёт речь по всему закону. Что же это такое — коррупционное правонарушение (не преступление, это есть в Уголовном кодексе), совершенно не обозначено. Нет определения (о нём тоже идёт речь в статье 8 закона, я вернусь к этому, когда будет речь идти о другой поправке, 27-й), что такое незаконное обогащение. Мы совершенно не понимаем, как мы будем разговаривать с человеком, который не показал, не задекларировал свои доходы, а ведь надо с ним разговаривать, если у него вдруг выявляются какие-то совершенно непонятные, необоснованные доходы.

Мне думается, что надо действительно очень внимательно к этому отнестись, и если не пропишем в этом законе основные понятия, то надо в других законах чётко и ясно определить, кто же всё-таки... Вот вы мне скажите, куда отнесут себя депутаты областной Думы, городской Думы и многие другие, да и Государственной Думы, к какой категории, они будут под этот законопроект подпадать? Поэтому, на мой взгляд, необходимо либо расширение этого понятия, либо внесение в последующем в другие законопроекты положений, которые расширят определение коррупции.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Аркадий Георгиевич! Вы действительно ставите обоснованно вопрос о понятии коррупции. Всё дело в том, что существует доктринальное определение понятия коррупции, это определение в области социальных наук. Строгое, выверенное, точное определение коррупции выработать крайне сложно. Для

данной ситуации, для данного закона определение является исчерпывающим. Но для того чтобы не давать общее определение, которое бы могло быть использовано и тиражировано в другом законодательстве в обязательном порядке, специально указано, что для целей настоящего закона даётся данное определение. Если говорить о расширенном определении, то и в рамках учебных процедур, и в рамках научной работы возможно каким-то образом его дорабатывать, но ещё раз подчёркиваю: эти термины, эти понятия — для целей данного закона.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 8? Прошу проголосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 207. Пожалуйста, Аркадий Георгиевич.

**Баскаев А. Г.** Поправка 207 связана также с терминами, о которых я говорил, но в данном случае она добавляет в закон ещё одну статью. Речь идёт о статье 8 этого проекта закона "Обязанность государственных и муниципальных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера", где в пункте 8 записано: "Невыполнение государственным или муниципальным служащим обязанности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, является правонарушением, влекущим освобождение государственного или муниципального служащего от замещаемой должности..." Но дело в том, что не указан сам механизм проверки. Итак, выяснилось, что у человека всё-таки есть незадекларированные доходы в ценных бумагах и так далее, и так далее — каким образом и кто будет проверять? Вернее, даже проверка не осуществляется. Или, например, человек получил подарки, о которых мы говорили и, наверное, ещё будем говорить, — что с ними делать? Мы предлагаем в этой поправке ввести механизм, чтобы чётко установить, что же будет с государственным или муниципальным служащим, другим физическим лицом, которое подпадает под данное определение, в случае если он не продекларировал свои доходы, кто их будет выявлять и что с ними будет делаться.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Аркадий Георгиевич, ещё раз возвращаемся к этому. Существует комплекс законодательных актов по этому вопросу. Он, конечно же, не охватывается только данным законом, существуют законодательные процедуры, установленные Гражданским кодексом, Налоговым кодексом и так далее. Мне представляется, что они полностью восполняют то предложение, о котором вы говорите. Лицо может быть уволено или привлечено к иным видам ответственности, поэтому я предлагаю не усложнять данный закон специальной детализацией, которая присутствует в другом законодательстве.

Что касается судьбы подарков, то, как вы понимаете, она описана в других частях закона.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 207? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гришанков Михаил Игнатьевич. Поправка 43.

**Гришанков М. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Николаевич! В поправке 43 для целей настоящего законопроекта вводится новое понятие, предлагается дополнить статью 1 новым пунктом 4 следующего содержания: "коррупционное правонарушение — хотя бы одно из деяний, указанных в пункте 1 настоящей статьи, влекущее дисциплинарную, административную, уголовную или иную ответственность". Необходимость внесения данного понятия обусловлена тем, что в тексте законопроекта очень часто упоминаются слова "коррупционное правонарушение", но в понятийном аппарате определения нет.

При этом обратил бы внимание на то, что статья 9 называется "Обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений". Но если у нас нет понятия "коррупционное правонарушение", то, соответственно, и уведомлять никто никого ни о чём не будет. Кроме того, обра-

тил бы внимание на то, что у нас есть отдельная статья 13 "Ответственность физических лиц за коррупционные правонарушения". Если мы введём данное понятие, — а оно является достаточно общим именно для целей настоящего законопроекта — то тогда всё будет ясно.

Мне кажется, понятие "коррупционное правонарушение" ошибочно было исключено при внесении данного законопроекта, я предлагаю его вернуть — и это будет понятно и правоприменителям, и гражданам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Михаил Игнатьевич, уважаемые коллеги! Напомню, определение коррупции следующее: злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег и так далее. Это определение вы знаете. Здесь вполне чётко называются конкретные правонарушения, которые могут быть определены как коррупционные, поэтому определять дополнительные формы ответственности нецелесообразно.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 43? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 121. Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Николаевич! В поправке 121 предлагается дополнить статью 7 новой частью 5 следующего содержания: "установление обязательного контроля за сделками или финансовыми операциями граждан, замещающих (замещающих) должности государственной и муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за сделками и финансовыми операциями членов семей указанных служащих". Необходимость данной поправки следует из

поручения, которое было дано Владимиром Владимировичем Путиным в период исполнения им обязанностей Президента Российской Федерации, когда он финансовой разведке поручил усилить контроль за сделками и финансовыми операциями должностных лиц. Предлагается законодательно закрепить данное положение.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваше мнение.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вполне возможна обсуждаемая норма. В данном законопроекте норма по таким столь серьёзным обстоятельствам, как проверка финансовых операций граждан, пусть даже перечень их ограничен, — необходимо это понимать — должна содержать такой перечень и перечень конкретных должностей, поэтому мне представляется, что поправка в такой форме принята быть не может, она пока является декларацией. Предмет для дальнейшего обсуждения действительно есть.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 121? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 52 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	10 чел.
Не голосовало . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Романов Валентин Степанович. Поправка 35.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, в этой поправке ещё раз мы возвращаемся к определению понятия "семья". Я полагаю, что ссылка в нём только на несовершеннолетних детей явно недостаточна. Практика поведения той части элиты, которая прибегает к коррупции, показывает, что это частое явление — переоформление тех или иных имущественных интересов или на родителей, или на совершеннолетних детей, поэтому прошу поддержать формулировку, что члены семьи государственного и муниципального служащего — это супруга (супруг), родители, родители супруга (супруги), дети.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваши комментарии.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Степанович, ежегодно в суде проходит несколько сотен тысяч семейных дел. Эти дела

обычно связаны, к сожалению, с такими обстоятельствами, как раздел имущества, как необеспечение интересов одним кругом родственников, допустим родителями, детей или детьми родителей. Поэтому для определенных категорий — я хотел бы повторить предыдущий довод — вполне возможно ставить эти вопросы, но это очень узкий круг сотрудников, допустим судьи. А ставить для неопределённого числа государственных или муниципальных служащих в обязанность распространить сообщение об имуществе на супругу (супруга), родителей, родителей супруги (супруга), детей (это поправка так звучит) — я считаю, что это излишняя детализация, на самом деле она делает невозможным исполнение данного закона, она размывает границы.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 35? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 61. Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, в пункте 6 статьи 3 законопроекта перечисляется ряд направлений, где применяются меры по борьбе с коррупцией в приоритетном порядке, в том числе называются жилищно-коммунальный сектор, строительство, здравоохранение, образование. Я предлагаю дополнить этот перечень проблемами землеустройства, природопользования и использования богатств Мирового океана.

Что касается сделок с землёй, то все мы понимаем, что тут гигантское количество коррупционных проблем. Что касается богатств Мирового океана, мы помним уроки, в том числе, к сожалению, связанные и с покойным губернатором Цветковым, о рыбе если говорить, и Тихий океан, и так далее. Природопользование — это тоже сфера гигантского распространения коррупционных сделок. Поэтому мне казалось и кажется, что было бы правильным, конкретизируя направления, где нужны приоритетные меры борьбы, указать и эти направления.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваше мнение.

**Плигин В. Н.** Существует общее предложение по мерам, и, в частности, те меры, которые предусмотрены, допустим, для жилищно-коммунальной сферы, сферы строительства, частично поглощают сферы, связанные с землеустройством, поэтому я думаю, что по сравнению с первым чтением в дополнительной детализации нет необходимости. Если говорить о Мировом океане, также существуют специальные законодательные акты, которые действительно направлены на борьбу с контрабандой в Мировом океане. Если не ошибаюсь, кажется, это возложено на Федеральную пограничную службу Российской Федерации. Поэтому дополнять перечень нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за принятие 61-й поправки? Прошу проголосовать.

Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 81. Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** В поправке 81 говорится о том, что Государственная Дума по общественно значимым и крупным коррупционным правонарушениям создаёт комиссию по парламентскому расследованию, положение и состав комиссии утверждаются постановлением Государственной Думы. Мы неоднократно вели дискуссии о большом ограничении прав Думы, и если мы всерьёз относимся к этой колоссальной проблеме коррупции, — а обращение президента как раз показатель, что таков масштаб, — то я убеждён, что Дума должна себе это право предоставить. Я прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в одной из принятых поправок (это страница 6 законопроекта) указано следующее: "Федеральное Собрание Российской Федерации обеспечивает разработку и принятие федеральных законов по вопросам противодействия коррупции, а также контролирует деятельность органов исполнительной власти Российской Федерации в пределах своих полномочий". Частично полномочия, развиваю-

щие вашу идею, установлены в законе "О парламентском расследовании...", поэтому вводить в данный закон это положение нецелесообразно, это решено в другом законодательстве, а также в указании общих направлений борьбы с коррупцией.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 81? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Успеете обосновать 137-ю, Валентин Степанович? Поправка 137.

Включите, пожалуйста, Романову микрофон.

**Романов В. С.** В поправке 137, уважаемые депутаты, речь идёт об уточнении формулировки. В тексте предлагаемого проекта закона говорится о том, что мы ставим задачу сузить сферу теневой экономики. Мне казалось и думается, что надо говорить о ликвидации сферы теневой экономики. Понимаем все, что это тяжелейшая задача, но формулировка "сузить" означает, что как бы легализуем остающуюся часть.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, что касается данного положения пункта 13 статьи 7, то термин "теневая экономика" не определён, поэтому мы предложили данный термин исключить из текста закона, и в настоящее время пункт 13 звучит следующим образом: "устранение необоснованных запретов и ограничений, особенно в области экономической деятельности". Понятие "теневая экономика" действительно юридически не определено.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 137? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Гончар Николай Николаевич. Но уже время перерыва...

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня есть предложение, во-первых, закончить вопрос и перейти...

**Председательствующий.** Спасибо вам большое, уже предложения такие были. У нас ещё тридцать две поправки только по этому законопроекту.

Я объявляю перерыв на один час, до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 06 сек.)  
Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, мы остановились на рассмотрении поправок, отклонённых комитетом.

Гончар Николай Николаевич по ведению.

**Гончар Н. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы уже всё обсудили. Есть предложение по порядку ведения: минута на аргументацию — минута на ответ.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за предложение Николая Николаевича Гончара? Прошу проголосовать. Одна минута для обоснования поправки, вынесенной на отдельное голосование, и одна минута для комментария от комитета — кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	97,2 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . .	2,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	325 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Начинаем с поправки 6, которую вынес на отдельное голосование Геннадий Владимирович Гудков. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

И я напоминаю, коллеги, что у нас режим голосования по поправкам ускоренный.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович. 6-я поправка.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Коллеги, действительно, чего там обсуждать коррупцию — минута, да и хватит! И от фракций по две минуты дать: слишком простой вопрос — мы её уже победили...

Поправка короткая и простая: не может быть такой состав родственников у номенклатуры, подлежащей контролю, я предлагаю его расширить. Мы об этом много говорили, но получилось опять так, что за всё отвечают несовершеннолетние дети коррупционеров. Думаю, что это абсолютно неправильно. Думаю, что сегодня, Владимир Николаевич, многие коррупционеры по стопарику вечером нальют и вздохнут с большим облегчением, поскольку Дума в очередной раз свой запал выпустила в свисток.

Предлагаю всё-таки поддержать идею расширения круга семьи новой номенклатуры, которая у нас так много заботится о своём кармане и совсем не заботится о нашем государстве и народе.

А что касается самой процедуры, мне кажется, что мы допустили ошибку, не создав рабочую группу в Государственной Думе, и всё вот так наскоро здесь обсуждаем. Я предлагаю ещё время уменьшить и вообще... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос круга родственников неоднократно обсуждался. Предлагаю остановиться на имеющейся редакции.

**Председательствующий.** Кто за принятие 6-й поправки? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 99. Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

С учётом того что она касается того же аспекта, только в другой статье, просто скажу о том, что такой серьёзный вопрос, на мой взгляд, недопустимо рассматривать на одном заседании комитета. И вот то, что мы сегодня делаем, — это, по сути, выхолащивание идей президента, абсолютно правильных, своевременных, разумных и поддержанных нами в первом чтении рекордным количеством голосов — четыреста пятьдесят.

Но мы всегда говорили о том, что законопроект требует серьёзной доводки, серьёзной доработки. Сегодня мы идём по формальному пути. Есть железобетонное большинство, но это неправильно, Любовь Константиновна, это неправильно, Владимир Николаевич! Мы должны серьёзнейшим образом сейчас подойти к антикоррупционному законодательству вообще. В рамках существующих сегодня законов победить коррупцию невозможно, и мы должны совершенно чётко нашим избирателям об этом сказать. Поэтому я ещё раз предлагаю серьёзно отнестись к поправкам и всё-таки законы дорабатывать, иначе они не будут работать и мы не победим коррупцию, ту массовую коррупцию, которая сейчас...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, политический посыл абсолютно неправильный: законопроект задает и принципы, и организационные основы борьбы с коррупцией. Поправка 99 в этом смысле не обсуждалась. Я предлагаю сохранить текст так, как есть.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 99? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 100. Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я не очень понимаю, что происходит: президент призывает установить контроль над номенклатурой, говорит о том, что бюрократия губит Россию, а мы с вами отклоняем поправку, в которой предусматривается существование института парламентского контроля, и формулировка такая: поправка чрезмерно расширяет правовое регулирование нормы. Как это понять?! Во всех странах есть парламентский контроль, именно он ставит барьер на пути коррупции внутри власти — ведь рыба гниёт с головы, — а мы говорим, что это необоснованно расширяет полномочия Думы, что это необоснованно расширяет правовое поле. А как мы будем с коррупцией бороться во власти-то?! Я хочу просто понять, Владимир Николаевич, где логика. Мы же с вами говорим о парламентском контроле, о гражданском контроле, президент нас к этому призывает, а когда доходит до дела, дела никакого нет.

Я всё-таки предлагаю эту поправку поддержать: она очень важная. Она, кстати говоря, даёт нам полномочия бороться с коррупцией, поднимает статус Государственной Думы, всех политических партий, всех фракций... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Владимирович! Мы сейчас обсуждаем законопроект № 105369-5. Поправка 100 совершенно не о том, что вы сейчас затронули, поэтому, возможно, у вас есть какие-то другие основания.

**Председательствующий.** Да, я тоже обратила внимание, что это немножко другое.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 100? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 06 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

По 123-й поправке, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Если я правильно читаю, здесь написано: "Развитие институтов парламентского и общественного контроля" — вот то, что отклонено в этой поправке. 123-я — на эту же тему. Мы даже стесняемся, боимся, сами для себя боимся обозначить, что нам надо совершенствовать институт парламентского и гражданского контроля, об этом говорится в 123-й поправке, если меня ещё не подводит зрение.

То же самое — весь мир имеет комиссии постоянного парламентского контроля, в этих комиссиях слушаются дела по самым тяжким коррупционным преступлениям, как правило, чиновников и людей во власти. Это является самым важным сдерживающим элементом развития коррупции в самой власти. Мы даже боимся заговорить о том, что мы должны создать и совершенствовать, хотя в самом законопроекте, президентом внесённом, есть ссылка на парламентский и гражданский контроль, но мы даже боимся чуть развить это, потому что вдруг нас как бы так... по головке не погладят. Владимир Николаевич, но мы же боремся с коррупционерами, мы должны поддержать президента, а мы проявляем непонятную робость в формулировках. (*Микрофон отключён.*)

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, я уже цитировал, говорил о возможностях Федерального Собрания, которые устанавливаются законом. Для справки: поправка 123 — поправка депутата Драганова, речь идёт о законодательных, административных и иных мерах. Я предлагаю не обсуждать поправку, это не тот текст.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять 123-ю поправку? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 151. Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Я не знаю, в чём дело, но мне дали поправки... По тем номерам, которые у меня есть.

Речь идёт о сокрытии чиновником сведений. Но я предлагаю в данном случае как раз защитить добросовестного чиновника, потому что в моей поправке 151, которая у меня вот в этом тексте есть, написано, что любой чиновник может быть подвергнут наказанию, а не тот, который представляет заведомо ложные данные. Я-то предлагаю, чтобы мы наказывали тех в чиновничьем сословии, кто представляет заведомо ложную информацию, а не тех, кто просто случайно ошибся, иначе мы превратим этот инструмент в сведение счётов с теми, кто против системы идёт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Геннадий Владимирович, вы, вполне возможно, работаете по поправкам к другому законопроекту, потому что вы сейчас цитировали поправку Воронежской областной Думы. В этой связи я предлагаю снять вопрос по поправкам 151, 189 и 192. В рамках рассмотрения другого законопроекта мы остановимся на ваших поправках отдельно.

**Председательствующий.** Снимаем, Геннадий Владимирович?

**Гудков Г. В.** Снимаем.

**Председательствующий.** Тогда все эти поправки остаются, мы за них не голосуем, они остаются в таблице отклонённых поправок. Геннадий Владимирович снимает другие свои поправки.

Депутат Александр Дмитриевич Куликов по 37-й поправке. Пожалуйста.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо.

Уважаемые коллеги, я, конечно, благодарю комитет за то, что из почти сотни поправок фракции КПРФ приняли хотя бы одну поправку, но вместе с тем существенные поправки мне хотелось бы сегодня всё-таки довести до вас, хоть они в таблице отклонённых числятся.

Итак, "члены семьи" государственных муниципальных служащих. Мы предлагаем это определение заменить на "близкие родственники" по следующим основаниям: уголовный закон не знает — Владимир Николаевич это подтвердит — поня-

тия "члены семьи", в Семейном кодексе Российской Федерации к членам семьи отнесены супруги, родители, дети, в Федеральном законе "О статусе военнослужащих" используется термин "близкий родственник", к последним отнесены помимо лиц, находящихся в кровном родстве с военнослужащим, супруги и иные лица. С учётом размаха коррупции в стране предлагаемая редакция — "близкие родственники" — с позиции большинства членов общества более понятна и справедлива в борьбе с коррупцией чиновничества.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Александр Дмитриевич, мы обсуждали этот вопрос. Мы ушли от термина "семья", в законе чётко перечислено: супруга (супруг) и несовершеннолетние дети, то есть от термина "семья" ушли, чётко перечислив круг родственников. Предлагаю круг не расширять, я обосновывал почему.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 37? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 11 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	16 чел.	
Не голосовало . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 45. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.** 45-я поправка. Мы предлагаем ввести в статью 1, пункт 4, следующую дефиницию — "незаконное обогащение". Необходимость этого обусловлена Конвенцией Организации Объединённых Наций против коррупции, в которой чётко говорится, что это понятие должно быть введено в соответствующий нормативный документ, и нам необходимо руководствоваться этой конвенцией, тем более что понятие "незаконное обогащение" как таковое у нас достаточно часто используется в законах и подзаконных актах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вопрос решён — те виды правонарушений, в рамках которых возникает незаконное обогащение, определены в пункте 1 статьи, поэтому не считаю необходимым вводить дополнительную расшифровку.

**Председательствующий.** Кто за принятие 45-й поправки?  
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

46-я поправка.

**Куликов А. Д.** 46-й поправкой мы вводим опять же в статью 1, пункт 5, понятие "служебные полномочия". Дело в том, что коррупционная сущность этого понятия заключается в использовании лицом, не обладающим властными полномочиями, своих служебных полномочий, авторитета и возможностей этих полномочий в корыстных целях, для получения различных выгод для себя и в интересах в том числе третьих лиц (протекционизм, фаворитизм, кумовство и так далее). Актуальность введения данного понятия вызвана необходимостью однозначно выделить субъект, могущий использовать свои служебные полномочия в коррупционных целях.

В законодательстве Российской Федерации — опять же я обращаюсь к председателю комитета — отсутствует понятие "служебное положение". Понятие "использование служебного положения" используется в ряде статей Уголовного кодекса в качестве квалифицирующего признака, что позволяет произвольно применять этот квалифицирующий признак к лицам, по сути, не являющимся ни должностными лицами, ни служащими государственных или муниципальных организаций. По идеологии статьи проекта закона "О противодействии коррупции" злоупотреблять служебным положением, а на самом деле полномочиями, то есть использовать своё служебное положение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уголовно-правовая практика, в частности практика реализации статьи 286 "Превышение должностных полномочий", сформировала это понятие, поэтому думаю, что нет необходимости его развивать.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 46?  
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 14 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 47.

**Куликов А. Д.** 47-я поправка. Вводим в этот же пункт понятие "законность". Дело в том, что мы с вами отлично понимаем, в чьи руки попадут эти законы о противодействии коррупции, когда выйдут. Вопрос законности действий должностных лиц правоохранительных органов является сегодня вопросом номер один в Российской Федерации. Если мы не сформулируем сегодня понятие законности в нашем законе, то, повторяю, вольная трактовка применения статей закона повлечёт за собой ещё большее беззаконие в этой сфере, поэтому нам необходимо эту дефиницию ввести.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваше мнение.

**Плигин В. Н.** Александр Дмитриевич, разделяю вашу обеспокоенность тем, к кому попадёт инструментарий. Принцип законности сформулирован в законодательстве различного вида, расшифровывать специально для данного закона нецелесообразно.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 47? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 62.

**Куликов А. Д.** Поправкой 62 мы пытаемся немножечко скорректировать статью 3, пункт 7: "сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами". Суть дела в том, что по Конституции Российской Федерации носитель высшей власти в стране — народ, который делегирует свои властные полномочия различным институтам власти. Отсутствие возмож-

ности эффективного контроля у главного носителя власти — народа — через институты гражданского общества над аппаратом чиновников тормозит его развитие, не позволяет развиваться самому гражданскому обществу, достичь того уровня сознания, в отсутствии которого это общество порой упрекает сама власть. В итоге борьба с коррупцией будет отдана на откуп, на усмотрение самих чиновников. Необходимо принять соответствующее наше предложение, которое позволит реально обеспечить обществу через гражданские институты возможность контроля над властью.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, данная поправка полностью поглощается комплексом принципов, которые заложены в статье 3, — это, в частности, публичность и открытость деятельности государственных органов, комплексное использование политических, организационных, информационных, социально-экономических и других мер. Нет необходимости её расширять в таком виде.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 62? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 69.

**Куликов А. Д.** Поправка 69 касается статьи 4 "Международное сотрудничество Российской Федерации в области противодействия коррупции". Суть дела. Проблемы коррупции носят глобальный характер, это отражено в резолюции VIII Конгресса ООН 1990 года "Коррупция в сфере государственного управления". В 99-м году Центр предупреждения международной преступности Управления ООН по наркотикам и преступности совместно с Межрегиональным научно-исследовательским институтом Организации Объединенных Наций по вопросам преступности и правосудия разработал глобальную программу, предусматривающую план действий на национальном и международном уровнях по противодействию коррупции. Программа постоянно пополняется новыми инстру-

ментариями. Очевидно, что необходимо использовать мировой опыт и вносить свой вклад в его формирование. Всё остальное, провозглашённое в проекте, цели в области международного сотрудничества, — это вторично и носит частный характер фрагментарного международного сотрудничества. Для цивилизованного развития нашего государства существенное значение имеет гражданское общество, в первую очередь в лице неправительственных организаций, именно поэтому мы и считаем необходимым сотрудничать с международными организациями как на правительственном уровне, так и на неправительственном уровне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Весь объём необходимого международного сотрудничества достаточно полно отражён в статье 4, систематизирован, поэтому расширять нет смысла.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 69? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 18 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . . 89,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 93.

**Куликов А. Д.** Коллеги, мы предлагаем новую редакцию мер по профилактике коррупции в статье 6 "Меры по профилактике коррупции". Мы исходим из того, что провозглашаемая в проекте закона антикоррупционная пропаганда уже не работает, а формирование нетерпимости мы уже проходили, но безуспешно. Необходимо менять правовое сознание общества, если угодно — формировать антикоррупционное мировоззрение. Вот на это направлена наша поправка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Плигин В. Н.** Полностью разделяю политическую обеспокоенность Александра Дмитриевича этой проблемой, но ставить это в качестве задачи в законопроекте, нормой законопроекта, нецелесообразно.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 93? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Поправка 97.

**Куликов А. Д.** Уважаемые друзья, мы предлагаем изменить редакцию, касающуюся антикоррупционной экспертизы, это статья 6, пункт 2. Мотив такой: редакция, предложенная в проекте закона, по-прежнему позволяет проводить подобного рода экспертизы келейно, в узком кругу, в интересах отдельных лиц и властвующих структур. Предлагаем принять нашу редакцию, которая позволяет проводить гласную и открытую антикоррупционную экспертизу законопроектов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Весь нормативный материал обсуждается публично, особенно федеральные, федеральные конституционные законы. Такого рода уточнения нецелесообразны.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 97? Прошу определиться голосованием.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Поправка 103.

**Куликов А. Д.** Мы предлагаем иную редакцию статьи 6, пункт 7, — об установлении ответственности за совершение коррупционных преступлений. Дело в том, что эта редакция, предлагаемая законодателями, субъектом права законодательной инициативы, об ответственности за все коррупционные преступления фактически давно уже установлена, это масло масляное, нет смысла в такой редакции принимать. Мы предлагаем изменить её: "установление адекватных и соразмерных мер ответственности за совершение коррупционных преступлений и иных правонарушений в этой сфере и неотвратимость этой ответственности".

**Плигин В. Н.** Поправка 103 — это поправка о законодательном закреплении гарантий обеспечения публичного контроля. Это ваша редакция. Значит, если мы говорим о поправке 103, то она реализована в тексте полностью.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 103? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 104.

**Куликов А. Д.** Любовь Константиновна, я первый раз в таком быстром режиме работаю. Я говорил о поправке 104, а нужно было говорить о поправке 103. Поэтому возвращаюсь к поправке 103.

Эта поправка о развитии институтов общественного и парламентского контроля, она полностью корреспондируется с предложениями депутата Гудкова. Редакцию необходимо изменить: "законодательное закрепление гарантий обеспечения публичного контроля за законностью и разумной обоснованностью в деятельности соответствующих органов исполнительной власти со стороны Федерального Собрания Российской Федерации, законодательных органов субъектов Российской Федерации и институтов гражданского общества". Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Мы отвергли поправку 103. Тогда давайте и поправку 104 сразу прокомментирую. Значит, по поправке 103: нам представляется, что достаточно закреплено законодательное влияние органов публичной власти, в частности Государственной Думы. Что касается второй поправки, то также нам представляется, что полный текст в законопроекте есть, его менять в этой части не следует. Это по поправкам 103 и 104.

**Председательствующий.** 103-ю мы уже проголосовали, голосуем по 104-й. Кто за то, чтобы поддержать её? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

109-я поправка.

**Куликов А. Д.** Чтобы не ошибиться, уточняю: 109-я, да?

Мы предлагаем в статье 6 добавить пункт 8: "предъявление ко всем должностным лицам, служащим государственных, муниципальных органов единых стандартов к определению их профессиональных и моральных качеств". Пояснение очевидно: люди с сомнительной репутацией не должны допускаться во властные структуры.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Александр Дмитриевич, нет более сложных понятий, чем мораль, отношение к ней и моральные стандарты. Вопрос неопределённый, поэтому предлагаю не включать. Хотя что касается внутренней корпоративной этики, возможно установление корпоративных стандартов. Мы с вами не можем решить даже, как расшифровать статью закона о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации об этике, а вы предлагаете установить общие стандарты для всего общества.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 109? Прошу проголосовать.

Кто без карточки, проголосуйте в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 24 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, давайте не будем мешать вашему же коллеге обосновывать свои поправки.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо помогать, он сам справится.

111-я поправка.

**Куликов А. Д.** Уважаемые коллеги, я полагаю, что вот эту поправку можно было бы поддержать, мы просим ввести в статью 6 пункт 9: "запрет лицам, замещающим государственные должности государственной службы, входить в советы директоров акционерных обществ и компаний, занимать в их исполнительных органах любые должности". Это существенная антикоррупционная норма.

**Плигин В. Н.** Вы знаете, вынужденный характер в рамках формирования совета директоров и обеспечения в некоторых случаях контроля со стороны государства... В настоящее время одновременно вводится институт независимых директоров, поэтому в рамках этого закона нецелесообразно это делать: это решается другими законодательными актами.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки 111? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 25 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 112.

**Куликов А. Д.** Благодарю, Любовь Константиновна.

Поправка 112 предлагает хоть в какой-то мере замедлить процесс сращения власти, чиновников и бизнеса. Мы предлагаем в статью 6 внести пункт 10: "системная ротация должностных лиц органов исполнительной власти, в чьи функции входят прямые контакты с лицами и структурами, занимающимися предпринимательской деятельностью".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** В прошлом году, за исключением налоговых, таможенных и правоохранительных проверок, было проведено двадцать миллионов проверок. Во всех этих случаях какие-то лица входили в контакт с предпринимательской средой. Там было в общей сложности занято более сорока миллионов человек — кого будем ротировать?

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 112?  
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 26 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

113-я поправка.

**Куликов А. Д.** Поправка 113 предлагает дополнить статью 6 пунктом 11: "публичный контроль за доходами и имуществом государственных, муниципальных служащих, правоохранительных и судебных органов, а также членов их семей и близких родственников". Мотив понятен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вопрос контроля уже решён в законодательстве. Если вы имеете в виду под словами "публичный контроль" публикацию информации обо всех этих категориях людей, то хочу сказать, что в отношении отдельных категорий, членов правительства например, это предусмотрено. Что касается миллионов людей, занятых на государственной службе, я бы этого не делал. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 113?  
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 114.

**Куликов А. Д.** Поправка 114 вносит дополнительный пункт 12 в статью 6, обуславливающий необходимость контроля за поступлением на государственную службу бывших учредителей, руководителей и членов исполнительных органов коммерческих структур, если осуществление функций управления, надзора и контроля за соответствующей коммер-

ческой организацией будет входить в обязанности лиц, работающих во власти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Определённое ограничение обратного свойства — работа в будущем в коммерческих организациях — есть, но вот так неопределённо ограничивать права я бы не рекомендовал, поэтому предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие 114-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 115.

**Куликов А. Д.** Поправка 115 предлагает ввести единый ценовой барьер для подарков, получаемых чиновниками всех уровней, а если цена выше, чиновник обязан заявлять о получении такого подарка.

**Плигин В. Н.** Ваша поправка реализована в другом законодательном акте, где предлагается установить предельный размер цены подарка в 3 тысячи рублей.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 115? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 29 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 116.

**Куликов А. Д.** Эта поправка предлагает максимально сузить перечень данных и сведений, относящихся к коммерческой и служебной тайне, с учётом конституционного принципа гласности информации, представляющей публичный интерес.

**Плигин В. Н.** В ближайшее время мы примем ряд законов об открытости на рынках ценных бумаг, сделок с недвижимостью, поэтому информация будет сужаться, то есть вот общее пожелание учитывается, но в другом законодательстве. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 116? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 117.

Включите микрофон депутату Куликову.

**Куликов А. Д.** Поправка номер?..

**Председательствующий.** 117-я.

**Куликов А. Д.** Ну вот, опять я из-за спешки сбился: я говорил о 117-й поправке в тот момент, когда рассматривали 116-ю. Извините, вынужден повториться по 116-й.

Мы предлагаем ввести прозрачность происхождения источников материальной поддержки союзов, фондов и партий, дополнив пунктом 14 статью 6.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста, комментарий.

**Плигин В. Н.** У нас в избирательном законодательстве, в законодательстве о выборах депутатов различных уровней, очень чётко определены требования, параметры источников финансирования, в частности, политических партий и ответственность за эти нарушения. Вопрос решён.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 117? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 118.

**Куликов А. Д.** Уважаемые коллеги, граждане, поверив в намерение государства бороться с коррупцией, будут реально принимать участие в этой борьбе только тогда, когда повсеместно будут иметь доступ к информации о коррупционерах и о состоянии борьбы с коррупцией и будут видеть практические результаты, поэтому предлагаемый нами пункт 16 статьи 6 — о свободе доступа граждан, институтов гражданского общества к полной, объективной, достоверной, этичной и ответственной информации о коррупции и о состоянии борьбы с ней.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** В ранее принятых нами законах, в частности о доступе к информации о деятельности судебной власти, предусмотрена публикация приговоров судов, вступивших в законную силу, правда, с указаниями инициалов лиц. Мне представляется, что меры по открытости мы принимаем, поэтому поправка в этой редакции нецелесообразна.

**Председательствующий.** Кто за принятие 118-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 32 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 133.

**Куликов А. Д.** Уважаемые коллеги, нынешняя редакция законопроекта предлагает нам в статье 7, пункт 8, призыв неукоснительного соблюдения принципа независимости судей и невмешательства в судебную деятельность. Мы предлагаем другую редакцию этого пункта: "приоритетное реформирование в условиях публичного обсуждения судебных органов с учётом предъявляемых к ним общепризнанных международных принципов и стандартов и ориентирование судебных органов при вынесении судебных решений на всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств рассматриваемого дела".

**Плигин В. Н.** Прежде всего, поправка, конечно же, неопределённая по сути. И следующий момент: у нас достаточно развитая судебная система, нужно ориентироваться на наднацио-

нальные принципы, некоего внешнего, якобы благого стандарта не существует.

Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 133? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 33 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 134.

**Куликов А. Д.** Поправка 134 предлагает изменить редакцию пункта 9 статьи 7 законопроекта. Вместо совершенствования организации деятельности правоохранительных органов мы предлагаем обеспечить механизмы публичного контроля со стороны институтов гражданского общества за законностью деятельности правоохранительных органов Российской Федерации.

**Плигин В. Н.** Мы усиливаем влияние парламента Российской Федерации, института Общественной палаты, института уполномоченного по правам человека, других публичных институтов, поэтому мне представляется, что эти положения реализуются. Эту формулировку предлагаю не принимать.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 134? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

И 140-я поправка.

**Куликов А. Д.** Поправка 140 предлагает небольшое изменение, но, на мой взгляд, существенное. Всякое совершенствование порядка чего-либо без конкретики обычно превращается в смену вывесок, в смену формы без изменения содержания. Будут гласность и публичный контроль за использованием государственного и муниципального имущества — будет эффек-

тивное его использование. Мы и предлагаем создание подобного механизма, меняя редакцию пункта 15 статьи 7.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Вопрос такого рода контроля в законопроекте целиком решён, в частности, нормами об усилении открытости публичных торгов, прозрачности при их проведении. Мне представляется, что вопросы создания механизма публичного контроля за использованием государственного имущества целиком решены в законопроекте. Поправка излишняя.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 140? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели вынесенные на отдельное голосование поправки. Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении. Режим обычный, мы только поправки выносили в ускоренном режиме.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, нам в двадцать минут четвёртого раздали законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и предлагают принять его сегодня в третьем чтении. Семьдесят страниц! Я это в большей степени говорю, наверное, для стенограммы, чтобы все знали, как мы принимаем законы. Неправильно это!

**Председательствующий.** По ведению — Афанасьева Елена Владимировна.

**Афанасьева Е. В.**, фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, фракция ЛДПР должна была проголосовать за этот законопроект, просто мы упустили момент. Можем мы как-то?..

**Председательствующий.** Заявление надо будет написать в секретариат тогда.

**Афанасьева Е. В.** Да, хорошо.

**Председательствующий.** Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию в отраслевых федеральных законах общих принципов и организационных основ противодействия коррупции, установленных законопроектом "О противодействии коррупции", который мы приняли во втором чтении. Проект закона внесён Президентом Российской Федерации 3 октября 2008 года, принят в первом чтении 7 ноября 2008 года.

К законопроекту поступила шестьдесят одна поправка. Восемнадцать поправок включено в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, одна поправка включена в дополнительную таблицу поправок 1а, рекомендованных к принятию. Сорок две поправки включено в таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Хотел бы остановиться на поправке о порядке введения закона в действие, это в таблице 1а. Поправка устанавливает, что служащие органов внутренних дел, прокуратуры, таможенных органов, судебные приставы, отдельные категории военнослужащих, государственные гражданские служащие представляют сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера за 2009 год в первом квартале 2010 года. Повторяю: за 2009 год — в первом квартале 2010 года. Таким образом, отсутствует интервал между вступлением закона в силу — закон вступает в силу по истечении десяти дней после его официального опубликования — и возникновением предусмотренных им обязанностей. При этом законо-

проект предоставляет достаточный срок для принятия необходимых подзаконных актов.

Следует отметить, что в 2009 году гражданские государственные служащие подают сведения о своих доходах за 2008 год в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в действующей редакции, до дня вступления в силу предлагаемого законопроекта.

Принятые поправки унифицируют и уточняют редакцию положений законопроекта. Уточняются изменения, вносимые в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", обратите, пожалуйста, на это внимание. Снижен с 5 тысяч до 3 тысяч рублей возможный размер подарка лицу, замещающему государственную или муниципальную должность, государственному или муниципальному служащему, служащему Банка России. Уточнён перечень лиц, в отношении которых действуют ограничения на получение подарков.

Большая часть отклонённых поправок — и я бы предлагал не возвращаться больше к обсуждению этой темы — касается расширения перечня членов семьи государственного или муниципального служащего. Другая часть поправок — это усиление ответственности за коррупционные правонарушения. Ответственность адекватно устанавливается законопроектом, принятым в первом чтении, а также действующим уголовным законодательством.

Хотел бы также обратить внимание на то, что поправки, которые содержатся в таблице 2, изучены комитетом и частично учтены при выработке новой редакции статей законопроекта.

Предлагаю утвердить таблицу 1 вместе с таблицей 1а, содержащей одну поправку, утвердить таблицу 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, таблица поправок 1 состоит из восемнадцати поправок. Есть ли у кого-то вопросы по данной таблице и желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Дополнительная таблица 1а, которая состоит из одной поправки. Есть ли замечания по данной таблице поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 содержит сорок две поправки. Есть у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-либо поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с решением комитета и принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 42 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в развитие проекта федерального закона "О противодействии коррупции", являющегося основой формирования устойчивой законодательной базы противодействия коррупции и, соответственно, находящегося в том пакете законов, в том блоке законов, который мы в настоящее время рассматриваем. Внесён Президентом Российской Федерации, принят в первом чтении 7 ноября 2008 года.

К законопроекту предложено семьдесят пять поправок. Авторами поправок стали члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы. В таблице 1 содержится тридцать две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. В таблице 1а, состоящей из одной поправки, уточняются сроки вступления данного федерального закона в силу. В таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению, содержится сорок две поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Предлагаю утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию? Есть вопрос. Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Прошу поставить на отдельное голосование пункт 5 и пункт 15.

**Председательствующий.** Поправки 5 и 15. Больше нет?

Кто за принятие данной таблицы, за исключением поправок 5 и 15? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 45 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Федоткин Владимир Николаевич. Поправка 5.

**Федоткин В. Н.** По этой поправке судья федеральный, судья мировой должны соблюдать конституции субъектов и законы субъектов. Вообще, это само по себе абсурдно — судья должен все документы принимать во внимание и учитывать, но здесь выпали ещё постановления муниципальных образований, ведь у нас областные центры огромные, большие города есть, большие районы, где принимаются документы о нормах жизни данного муниципального образования. Надо этот пункт дополнить, а то, понимаете ли, законы — да, а акты поселений можно не учитывать, получается? Пункт какой-то абсурдный. То есть законы России, законы субъектов и решения муниципальных органов власти тех же самых, представительных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, данная поправка была направлена на уточнение перечня судей, которые включены в порядок, в частности за счёт мировых судей. То есть она касалась не нормативного материала, который необходимо соблюдать, а того, кто... Дополнено было тем, что это в том числе мировой судья, который был в первом чтении упущен. То есть этот вопрос решён. Предлагаю поправку оставить в таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данную поправку? Депутат Федоткин против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 47 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице.

Поправка 15. Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Спасибо.

Вот Владимир Николаевич на трибуне говорил, что расширение круга родственных лиц целесообразно для судей. И вот обращаю внимание: в поправке 15 вновь говорится, что сведения о доходах и об имуществе представляет супруга (суп-

руг) и несовершеннолетние дети. Опять подчёркиваю: несовершеннолетние дети. Смешно — полгода, год ребёнку, а мы от него будем требовать справку о доходах и об имуществе! Поэтому я ещё раз предлагаю всё-таки здесь дополнить в соответствии с Семейным кодексом круг лиц, родственников, которые обязаны давать соответствующие документы, — это совершеннолетние дети, это родные братья и сёстры, это родители, иначе лазейка для коррупции не перекрывается.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Владимир Николаевич, эта моя поправка направлена на уточнение субъекта, на который направлено регулирование. Здесь было "претендент на должность судьи" — мы приводим это в соответствие с законодательством: "кандидат на должность судьи". То есть она не решает вопрос о круге родственников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 15? Прошу опеределиться голосованием. Комитет за принятие поправки. Это из таблицы принятых.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

Дополнительная таблица 1а. Есть ли по ней замечания? Кто за принятие таблицы 1а? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — это поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, — содержит сорок две поправки. Есть ли по ним замечания? Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Прошу поставить на отдельное голосование поправки 14, 15 и 21.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие таблицы 2, за исключением поправок 14, 15 и 21? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 14. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, правильно депутаты делают замечание: автор поправки не вы.

**Федоткин В. Н.** Автор поправки не я, но я должен голосовать, поэтому я и говорю.

Вот здесь как раз обратная реакция: депутаты предлагают близких родственников включить — супругу (супруга), родителей, братьев, сестёр и так далее — и вдруг мы опять отклоняем. Какой-то, вообще-то, получается абсурд. То есть увести деньги — делать нечего! Я предлагаю эту поправку не отклонять, а принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Кстати, поправка 15 — то же самое, можно их объединить.

**Председательствующий.** Хорошо, по двум поправкам.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы этот вопрос неоднократно обсуждали, поэтому думаю, что в целях этого закона целесообразно остановиться на предложенном круге лиц и не расширять перечень. Предлагаю поправки сохранить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Коллеги, в порядке поступления.

Кто за то, чтобы принять поправку 14? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 15. Кто за то, чтобы принять её? Комитет за отклонение. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 52 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 21. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот то, что я говорил до перерыва: в случае непредставления сведений привлекаются к дисциплинарной ответственности. Ещё раз подчёркиваю: миллиарды рублей прошли через руки незаконно, а мы только выговор объявляем. Я предлагаю записать: к дисциплинарной и уголовной. Кого-то сажать надо, а мы просто так его по голове погладим и скажем: "Ну иди, мальчик, больше мы тебя не будем наказывать." Предлагаю добавить слова "и уголовной".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, смысл поправки Геннадия Владимировича Гудкова в том, чтобы заменить слова "может быть привлечён" словом "привлекается" к ответственности, при этом речь идёт о сообщении сведений об имуществе.

Уважаемые коллеги, я думаю, что не каждый присутствующий в зале до конца помнит, есть ли у него счёт в Сбербанке Российской Федерации, открытый какое-то количество лет назад, и поэтому мы предлагаем в данной ситуации выборочно действовать. В случае, если у вас 10 рублей на счёте в Сбербанке, а он был открыт в начале 90-х годов, вы можете об этом счёте не помнить. То есть появится возможность субъективного волеусмотрения, поэтому слова "может быть" не будем заменять на императивную норму. Предлагаю сохранить поправку в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 21? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 54 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральный конституционный закон в первом чтении был принят 7 ноября текущего года. Поступило семнадцать поправок, шесть предлагаем принять, одиннадцать — отклонить. Текст законопроекта в отличие от текстов других достаточно прост и понятен.

Предлагаю утвердить таблицу 1, таблицу 2 и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли по ней замечания? Кто за то, чтобы принять таблицу 1 поправок? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания по таблице поправок 2? Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 4? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 56 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста. Поправка 1.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, я предлагаю начать с поправки 3, потому что поправки 1 и 2, если мы не примем поправки 3 и 4, автоматически можно отклонять. Не возражаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста. Поправка 3.

**Локоть А. Е.** Поправка 3 касается семейственности в правительстве. Предлагается внести поправку, касающуюся того, чтобы члены правительства не могли быть назначены на должность в случае близкого родства или свойства с министрами, с вице-министрами и, естественно, с председателем правительства. Почему? Вообще, вы знаете, с ельцинского периода нам досталось такое очень плохое наследство, как семейственность. Я могу назвать по крайней мере две семьи, которые представлены сегодня в нашем правительстве, не хочу называть фамилии, но это факт, вообще говоря. Я считаю, что это плохая наследственность. Что это за трудовые династии по управлению?! Вообще говоря, это ведёт к клановому построению общества. Существуют в мире клановые общества и страны, но, мне кажется, для России

это совершенно неприемлемая форма. Предлагается решить этот вопрос с помощью данной поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, смысл закона заключается в обозначении сведений о доходах и об имуществе членов Правительства Российской Федерации, их супругов и несовершеннолетних детей. Поправка касается совершенно другого, не соответствует концепции законопроекта, уходит в абсолютно другую область, она касается других аспектов Федерального конституционного закона "О Правительстве...", поэтому я думаю, что это если и нужно решать, то в другой области.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 3? Прошу определиться голосованием.

Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 59 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . . 88,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Теперь какая поправка, Анатолий Евгеньевич? Поправка 4. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Поправка 4 касается той же темы, но она более мягкая — касается только тех, кто находится в подчинении: предлагает, чтобы этого не было в правительстве. Сегодня есть примеры — опять же не хочется называть фамилии, — когда целый ряд чиновников, работающих в Правительстве Российской Федерации и находящихся в подчинении друг другу, состоят в прямом родстве. Вот эта семейственность, наличие подобных, так сказать, трудовых династий, на мой взгляд, ведёт полностью к самодержавию. Я удивлён, что представитель либеральных идей защищает подобную концепцию построения управления нашим государством. Кстати, вы это очень хорошо знаете: если слово "семья" перевести на итальянский язык, что у нас получится? Вот это самое слово — "мафия".

Предлагается проголосовать за эту поправку, чтобы вообще не критиковали наше правительство и нашу страну за подобные явления.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Прежде всего, перевод несколько иной по своему контексту. Это первое.

Второй момент. Я в данной ситуации не выступаю ни за, ни против, я хочу сказать, что предлагаемым законопроектом данная тема не охватывается. Поправку предлагаю оставить в таблице отклонённых.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 4? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправки 1 и 2 депутат Локоть снимает с обсуждения.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 01 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у меня есть информация, что готов к рассмотрению в третьем чтении законопроект, который мы сегодня с вами приняли во втором чтении, — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Вячеслав Степанович Тимченко готов доложить сейчас.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку.

Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания и вопросы? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по пункту 13 я сделала оговорку: не принять, а одобрить. Это для стенограммы.

Переходим к рассмотрению пункта 14. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, комитет представляет вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Напоминаю вам, в связи с чем была необходимость подготовить правительству данный законопроект и в связи с чем его необходимо принять: было представление Генеральной прокуратуры, которая потребовала от Центрального банка уточнить орган, который утверждает положение о Комитете банковского надзора. В соответствии с данным законопроектом это Совет директоров Центрального банка.

Поправок к этому законопроекту не поступило. Он подготовлен ко второму чтению, и комитет предлагает палате поддержать данный законопроект в таком виде, проголосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович.

Так как нет поправок, я сразу ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято, четыреста восемнадцать человек проголосовали за.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, юридическую и лингвистическую, подготовлен к третьему чтению, и комитет предлагает вам проголосовать его в рамках "часа голосования" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Возражений у представителей правительства и президента нет?

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, перед голосованием в третьем чтении я поднимал руку, вы видели, но вы не дали мне выступить по мотивам, то есть вы грубо нарушили Регламент. Вы от нас требуете соблюдения Регламента, а сегодня затыкаете рот буквально всем депутатам — и Харитонову, и Коломейцеву, и другим, то есть показываете, как не надо работать. Тогда чего же вы от нас требуете?! Два раза я поднимал руку, и два раза вы не давали мне слова!

**Председательствующий.** Прошу предоставить статистику за сегодняшний день, сколько раз депутат Федоткин выступал.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Любовь Константиновна. Вы очень уважаемая, умная женщина, но действительно... Я тоже хотел внести маленькую поправочку по законопроекту под номером 13 повестки дня, мне хотелось выступить по мотивам голосо-

ния, но вы как-то не обратили внимания на зал. Будьте уж любезны, пожалуйста, обращайтесь на нас внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вы тогда нажимайте вовремя кнопки "по ведению". У меня на экране ничего не высвечивалось, я не знала о вашем желании выступить. Иногда просто руку поднимают, но я не всегда смотрю в зал, я смотрю на экран.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вам, я думаю, пора уже к Новому году подготавливаться и настроение менять, а вы всё сердитесь весь день и сердитесь. Вы сегодня дежурный, что ли, по неприятностям? *(Оживление в зале.)*

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Рамиля Кабировича.

Пожалуйста.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", внесённый Курганской областной Думой, в первом чтении был рассмотрен 7 ноября 2008 года.

К законопроекту поступила одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию, она касается источника финансирования данных судебных участков. Комитет поддерживает данную поправку.

Есть заключение Правового управления на данный законопроект. Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо за доклад.

Уважаемые коллеги, есть одна таблица, включающая одну поправку, рекомендованную комитетом к принятию. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять её? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Сергеевича Груздева, представителя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается для городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга создать процедуру передачи бесхозных недвижимых вещей, находящихся на территории этих городов, в их собственность, минуя стадию принятия этих вещей в собственность муниципального образования.

Ко второму чтению поступило три поправки, которые изложены в таблице 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Предлагаю рассмотреть данные поправки.

**Председательствующий.** Вообще-то, у меня две поправки, первая и вторая, Владимир Сергеевич, а вы говорите — три.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Она состоит из двух поправок. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Доклад Валентина Петровича Денисова, председателя Комитета по аграрным вопросам.

Пожалуйста.  
**Денисов В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на реализацию на практике прав граждан по ведению личного подсобного хозяйства, это касается десятков миллионов семей в Российской Федерации. Учёт этих хозяйств должен осуществляться в упрощённом порядке в похозяйственных книгах. Выписка из похозяйственной книги является основанием для освобождения от налогообложения доходов налогоплательщиков, получаемых от продажи выращенной в личных подсобных хозяйствах продукции, и предоставляет возможность получать кредиты и займы на развитие личного подсобного хозяйства.

Законопроект после первого чтения претерпел изменения. Мы получили восемь поправок, учли позицию правительства, позицию структур администрации президента, всё согласовано. Замечаний правового и юридико-технического характера по данному проекту закона нет.

К законопроекту приложена одна таблица, которая содержит восемь поправок. Комитет предлагает принять таблицу

и сам законопроект во втором чтении. Просим рассмотреть и проголосовать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из восьми поправок? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Звагельского Виктора Фридриховича.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государ-

ственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в части отсрочки введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта сроком на один год, до 1 января 2010 года. Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 12 декабря сего года.

Ко второму чтению в Комитет по экономической политике и предпринимательству поправок не поступило, соответственно, никаких таблиц нет. Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 38 мин.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на трибуне.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет ли возражений у представителей президента и правительства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	366 чел. . . . .	81,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Пожалуйста, Фариды Исмагиловны.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен для принятия во втором чтении.

Прежде чем приступить к рассмотрению одной таблицы — поправок, рекомендованных к принятию, — я хотела бы вас проинформировать, уважаемые коллеги, о некоторых изменениях, которые претерпел законопроект.

Как вы заметили, из названия законопроекта исключено упоминание о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Это сделано в связи с рассмотрением сегодня в первом чтении законопроекта, который будет вам представлен, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", пункт 23 повестки дня.

Далее. Как вы видите, изменился срок извещения работодателем служб занятости о мерах, предпринимаемых в связи с переходом на неполный рабочий день, — в течение трёх дней после принятия этого решения.

Также приняты поправки, устраняющие правовые противоречия, которые существовали в законопроекте, принятом в первом чтении, и поправки лингвистического характера.

Таким образом, мы повышаем роль федеральных органов власти в реализации мер на рынке труда, с одной стороны, и ответственность работодателей и степень социальной защиты уволенных по собственному желанию, с другой стороны.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, таблица 1 содержит семь поправок.

Фарида Исмагиловна, я вот смотрю, здесь в дополнение розданы сегодня ещё некоторые поправки-уточнения, поэтому я прошу вас тогда их тоже прокомментировать. Мы будем голосовать по тем уточнениям, которые розданы сегодня дополнительно в зале?

**Гайнуллина Ф. И.** Именно так, Любовь Константиновна. Эти изменения в последний период были проведены в связи с необходимостью уточнения редакции ряда статей.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице 1, состоящей из семи поправок, и по материалам, которые сегодня розданы, в виде уточнений прежней редакции отдельных поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с решением комитета и принять таблицу поправок 1 с учётом дополнений, которые розданы в зале? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, от группы авторов законопроекта представляю вам изменение в статью 76 закона "О Центральном банке...". Необходимость подготовки такого законопроекта связана с тем, что те огромные средства, которые выделены на поддержку финансовой системы нашей страны, — а выделено порядка 1,5 триллиона рублей, может

быть, даже несколько больше, — не всегда доходят до конечного потребителя, до наших предприятий. Для того чтобы изменить ситуацию, предлагаются следующие меры: Центральный банк вводит своих уполномоченных представителей в те банки, где есть господдержка, и представители Центрального банка будут иметь право принимать участие в заседаниях правления банков, в заседаниях тех органов, где будут приниматься решения о кредитовании, в частности кредитных комитетов или каких-то иных. Кроме того, они будут допущены и к иной информации — к информации, касающейся пассивов и активов банков. С уполномоченными представителями Центрального банка коммерческим банкам надо будет согласовывать ряд своих сделок, в частности сделки с недвижимостью, сделки по изменению активов, если балансовая стоимость более 1 процента. Считаем, что принятие этих мер позволит изменить ситуацию к лучшему, позволит Центральному банку в оперативном режиме видеть, когда, сколько, какие средства и куда уходят, доходят ли эти деньги до предприятий, не конвертируются ли в валюту и не выводятся ли из страны для поддержки ликвидности нашей банковской системы.

Ко второму чтению комитет планирует рассмотреть ряд на данный момент не до конца решённых вопросов, а именно в какие банки следует вводить этих уполномоченных представителей Центрального банка, потому что, например, с точки зрения ряда моих коллег, нет смысла, скажем, в те банки, где представители назначаются государством, вводить ещё одного представителя, и надо, видимо, потребовать от руководства этих банков, от органов управления этих банков представлять в оперативном режиме информацию наблюдательному совету и Центральному банку внутри корпоративной процедуры. Её должен установить сам наблюдательный совет либо совет директоров, в которые входят представители государства. Кроме того, видимо, не следует распространять данный законопроект на ситуации, когда коммерческие банки получают депозиты, которые предоставляются Министерством финансов в обычном режиме, в соответствии с Бюджетным кодексом. И естественно, следует рассмотреть вопрос, стоит ли распространять его на недолгосрочные кредиты.

Вот, пожалуй, не только вся концепция предлагаемого вам к рассмотрению в первом чтении законопроекта, но и информация о том, что сейчас, после принятия в первом чтении, будет обсуждать комитет. Поскольку законопроект очень важный, сегодня после принятия в первом чтении комитет его рас-

смотрит, для того чтобы в пятницу успеть принять во втором и в третьем чтениях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета по экономической политике сделает Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и рекомендовал принять его в первом чтении. При этом имеется ряд уточняющих замечаний и предложений по законопроекту. Так, антикризисным планом, утверждённым 7 ноября, предусмотрено направление через коммерческие банки в приоритетном порядке средств на поддержку отраслей реального сектора экономики — сельского хозяйства, оборонно-промышленного комплекса, автомобилестроения и так далее. Законопроектом предусмотрен механизм, в соответствии с которым банки, получившие государственную финансовую поддержку, соглашались на институт уполномоченных представителей, главной задачей которых является контроль за направлением банками таких денежных средств в реальный сектор.

Комитет считает необходимым и контроль уровней процентных ставок, по которым кредитные организации предоставляют государственные кредитные ресурсы, такую информацию также необходимо включить в перечень сведений, обязательно представляемых уполномоченным представителям. По мнению комитета, целесообразно также рассмотреть возможность включения в законопроект механизма контроля уполномоченными представителями решений кредитных организаций об отказе в выдаче кредита. Кроме этого, имеется ряд других уточнений, которые изложены в заключении комитета, оно у вас имеется.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса, три, да? Больше нет.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Микрофон включите Коломейцеву Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые докладчики, не могли бы вы пояснить. Мне понятно, что "полковой комиссар" — это важная должность, но есть закон "О банках и банковской деятельности", где есть владельцы банка, где есть правление банка, где есть совет директоров — в каком качестве там будет "полковой комиссар" от Центробанка, кто его будет слушать и на основании чего? Не кажется ли вам, что проще, давая кредит, вообще-то, взять пакет акций и тогда уже на законном основании ввести в Совет директоров или в правление человека, который и будет надзирающим? А так мне лично непонятна суть вот этого закона, вот я не понимаю.

Ответьте оба.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владиславу Матусовичу Резнику включите микрофон.

**Резник В. М.** Могу ответить коротко, могу длинно. Ответчу и коротко, и длинно. Коротко: не кажется.

А теперь длинно, более подробно. Уважаемый Николай Васильевич, с моей, да и не только, видимо, с моей точки зрения, покупка акций банка — это его огосударствление. Вы предлагаете национализировать либо банк целиком, либо часть его. Это не лучшее решение, не самое эффективное.

Направление полномочных представителей Центрального банка — это делается для того, чтобы банк в оперативном режиме имел больше информации, больше и в более короткие сроки. У самого Центрального банка есть огромное количество возможностей отрегулировать в правильном направлении деятельность коммерческого банка. Очевидно абсолютно, что в случае нарушений кредит, если речь идёт о субординированном кредите, будет отозван, на банк будет наложен существенный штраф, ну и репутационные риски такого банка столь велики... если банк на это пойдёт, то очевидно, что ему уже не работать на рынке. По-моему, этого более чем достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Алексеевич, вы хотели тоже добавить что-то? Пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

**Фёдоров Е. А.** Да, я просто добавлю, что у Центрального банка достаточно полномочий, чтобы повлиять на позицию любого банка. Как только он получит эту информацию от своих уполномоченных, которые перечислены в законе, он сможет ими воспользоваться при необходимости. То есть банк никогда не пойдёт в этой ситуации, на наш взгляд, про-

тив Центрального банка, который получит основания для такой позиции.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Докладчику вопрос.

Здесь налицо типичный случай конфликта интересов. Почему вы не считаете возможным, чтобы был назначен уполномоченный не Центральным банком, а финансовой службой — Федеральной службой по финансовому мониторингу? Иначе, получается, они будут сами себя контролировать, здесь трудно будет избежать тайных, сомнительных операций. Есть же уже служба финансового контроля — пусть они и контролируют, но нет, вы хотите, чтобы сам банк... Центробанк банки будет контролировать — это всё равно что минздрав, райздрав врачей контролирует, районо — учителей: контроль не получится. Почему вы не хотите, чтобы здесь была заложена эта норма? Есть же уже служба специальная — Федеральная служба по финансовому мониторингу!

**Председательствующий.** Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Резник В. М.** У нас есть 115-й закон, глубокоуважаемый Владимир Вольфович, он определяет функции и полномочия Росфинмониторинга, который в соответствии с этим законом и действует. У нас есть закон "О Центральном банке Российской Федерации...", в соответствии с которым действует Центральный банк, и, естественно, те функции контрольные, которыми мы наделяем данным законом Центральный банк, только ему и свойственны. Поэтому, естественно, представители Центрального банка и должны быть уполномоченными представителями. Хотя в данном законе мы просто пишем "уполномоченный представитель Центрального банка", мы не прописываем прямо, что это должен быть сотрудник Центрального банка, но полагаю, что всё-таки этим и ограничится: это будут представители именно Центрального банка. Хотя, если понадобится, Центральный банк сможет назначить и кого-то иного, возможно представителя Росфинмониторинга или иной службы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич, ваш вопрос.

Микрофон включите депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Константиновна, я хотел бы задать вопрос докладчику.

Уважаемый Владислав Матусович, как вы полагаете, не приведёт ли введение дополнительных функций Центрального банка к увеличению традиционных издержек — к росту бюрократии, волокиты при предоставлении кредитов и, соответственно, к увеличению коррупционной составляющей в виде многочисленных откатов, особенно на региональном уровне? Это первый вопрос.

И второй вопрос: как вы полагаете, не усугубит ли это наше нововведение противоречие в деятельности Центрального банка — между монетарными функциями, эмиссионными, надзорными и теперь уже управляющими функциями Центрального банка? Может, всё-таки нам пойти в этом контексте на глубокое реформирование самого Центрального банка?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владислав Матусович Резник.

Включите микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Сергей Анатольевич, моя личная точка зрения заключается в том, что надзор и регулирование должны быть разделены, я действительно сторонник разделения. Я считаю, что Центральный банк должен заниматься макроэкономикой, и, может быть, когда-то в будущем мы к этому придём, но в данный момент есть и положительные стороны в том, что и надзор, и регулирование находятся в сфере деятельности Центрального банка, поскольку оперативно можно принимать решения.

Теперь по первому вопросу — будет ли это способствовать росту бюрократии. Любое усиление надзора, естественно, приводит к росту бюрократии, в этой части, наверное, бюрократии будет больше. Уполномоченные представители Центрального банка не будут иметь права вмешиваться в ход принятия решения, они будут присутствовать на заседаниях правления, на заседаниях кредитных комитетов без права голоса, то есть голосовать они не смогут, они будут только получать информацию, но что касается совершения крупных сделок, о которых я говорил в своём выступлении, действительно, они должны будут давать своё согласие. Вроде бы всё достаточно сбалансировано. Но я всё-таки надеюсь, что после второго чтения количество банков, куда будут введены уполномоченные представители, сократится.

Что касается откатов, то мне такие случаи неизвестны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Коллеги, так как у нас с вами ещё семь законо-

проектов первого чтения и нам сегодня их все надо рассмотреть, — вы понимаете, что есть определённые вопросы, которые должны быть рассмотрены нами до конца года, — я предлагаю предоставить по три минуты одному выступающему от фракции. Кто за моё предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.  
Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы вдумайтесь, в каком ускоренном режиме какие важные законы и при каком невнятном объяснении мы сегодня принимаем! С нашей точки зрения, вот этот закон в принципе ничего не решит на местах, потому что так называемые антикризисные правительственные комиссии на самом деле на внесение конкретных законов никакого влияния не оказывают и не предлагают реальных мер. Во всём мире есть национализация и приватизация, а у нас хотят почти целый бюджет — 5,5 триллиона — банкам отдать, лишь бы никак государству в эту ситуацию не вмешиваться!

Мне кажется, что вот этот законопроект, эта поправка, как раз и противоречит закону о банковской деятельности, противоречит государственным интересам. Нам необходимо осознать, что у нас сегодня вся проблема финансового кризиса оттого, что мы вытолкнули свои кредитные учреждения на внешний финансовый рынок, заняли там в два раза больше наших внутренних кредитных ресурсов. Поэтому надо признаться народу, что мы ошиблись, правительство и Центробанк, надо выкупить вот те самые кредитные ресурсы и заменить иностранные вливания на внутренние, и это решит проблему финансового кризиса. Но при этом не надо стесняться огосударствления той части кредитных учреждений, которая будет формироваться за счёт государственных вливаний — только так можно обеспечить конкретный контроль за выделенными финансовыми ресурсами, в противном случае у нас будет просто продолжение разворовывания государственных средств, что и происходит, что привело к тому, что представи-

тель правительства Шувалов говорит: да, деньги выделены, но до реального сектора не дошли, и виновников нет.

Мы считаем, что этот закон ни на что не повлияет, поэтому принимать его бессмысленно. Необходимо кардинальное изменение закона "О Центральном банке..", признание ЦБ государственным банком, и тогда можно будет распоряжаться государственными финансами с участием государственных представителей и в части контроля, и в части управления. В противном случае кризис будет только усугубляться.

Мы за такой закон голосовать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Свистунов Аркадий Николаевич.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, хотелось бы обратить особое внимание на предложенный к обсуждению законопроект. Во-первых, вот как только его внесли в Государственную Думу, сразу, например, газета "Коммерсантъ" написала, что Банк России получит беспрецедентные полномочия по контролю за работой коммерческих банков. И скорость внесения этого законопроекта тоже говорит о том, что здесь какие-то беспрецедентные полномочия по контролю за работой коммерческих банков. Если мы посмотрим этот законопроект внимательно, мы увидим, что там никаких беспрецедентных полномочий Центрального банка по контролю нет и близко, нет вообще, речь идёт о направлении полномочных представителей. Хотя с 1 января 2008 года уже в Центральном банке действует институт так называемых кураторов в банковской системе, это сам Центральный банк установил, и эти кураторы уже на сегодняшний день закреплены более чем за двумястами коммерческими банками.

Во-вторых, эти представители — так и хочется согласиться с Николаем Васильевичем Коломейцевым, который их назвал "комиссарами"; да, большевизм возвращается, — эти самые представители будут иметь только функции получения информации. То есть они будут присутствовать в любом коммерческом банке и получать информацию. Я подчёркиваю, что ни о каком предварительном согласовании никаких сделок в этом законопроекте речи не идёт, только о предварительном информировании, и не более того. На сегодняшний день Центральный банк получает информацию в таком же оперативном режиме: обратную ведомость каждый банк сдаёт ежедневно в Центральный банк, я подчёркиваю это.

Далее. Законопроект ставит своей целью контроль за средствами, выделенными по 173-му федеральному закону. Что это

за средства? Я хочу напомнить, что это 50 миллиардов долларов, выделенных Внешэкономбанку для перекредитования наших фирм, которые привлекали кредиты за границей. Ещё раз хочу напомнить, что такое Внешэкономбанк: Внешэкономбанк — это на сто процентов государственная корпорация, в которой работают абсолютно государственные люди. Более того, председателем Совета директоров Внешэкономбанка является председатель нашего правительства — какой ещё нужен там дополнительный куратор?

Дальше. Речь идёт о Сбербанке, который получил 500 миллиардов рублей по тому же закону. Читаем: Совет директоров Сберегательного банка возглавляет Игнатьев Сергей Михайлович, председатель Центрального банка, в него входят все заместители Игнатьева — Улюкаев, Лунтовский и так далее. Какие ещё там нужны дополнительные представители?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, время закончилось, к сожалению.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть желающие выступить? Нет. "Справедливая Россия" — Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, когда два месяца назад в авральном, спешном порядке, с такими же короткими обсуждениями, как сейчас — три минуты от фракции — принимался пакет антикризисных мер, мы говорили о том, что эти меры концептуально неправильны, что средства, которые якобы через банки направляются на поддержку реального сектора экономики, до реального сектора не дойдут. Так оно и случилось. Изначально можно было послать комиссаров, сразу, на следующий день после принятия того пакета законодательных актов. Из 5,5 триллиона рублей, которые по антикризисному пакету в целом выделены для насыщения банковской ликвидности, было потрачено, по моим оценкам, около 2,5 триллиона рублей, при этом реально на помощь вкладчикам — физическим лицам потрачено 10 миллиардов за счёт ассоциации банков, фонда страхования вкладов, и 70 миллиардов — на санацию банков, которые были на грани банкротства. Вот эти 80 миллиардов рублей — это реально те деньги, которые пошли на предотвращение банковского коллапса, все остальные не имели никакого отношения к предотвращению финансового кризиса, практически все остальные средства уже конвертированы и создали тот отток капитала, который на самом деле ещё более усугубил кризис.

Сейчас посылать комиссаров в банки, на мой взгляд, вещь не вредная, но малополезная, потому что всё, что мы хотели проконтролировать, уже во многом потрачено. Теперь нужно думать о том, какие следующие меры будем принимать, потому что далее в повестке сегодня же стоит пакет законопроектов, которые предусматривают концептуально неразумные меры и будут иметь те же последствия, что ранее принятый пакет законодательных актов, и через два месяца мы будем посылать комиссаров или следственные бригады уже для проверки исполнения следующих законодательных актов.

Мы поддерживаем данный законопроект: он не вредный, но и не полезный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. Заключительное слово требуется?

Включите микрофон депутату Резнику Владиславу Матусовичу.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я просто хотел бы ещё раз уточнить: в банковскую систему поступило не более... может быть, чуть больше 1,5 триллиона рублей. Иных цифр не существует.

Законопроект этот, безусловно, полезный, так как Центральный банк будет лучше информирован и мы с вами тоже будем лучше информированы о том, какие средства в виде кредитов кому и как будут поступать, будем также получать соответствующие отчёты. Никаких сверхполномочий уполномоченные представители Центрального банка иметь не будут, поэтому можно проголосовать за этот законопроект, будучи абсолютно уверенными, что он принесёт пользу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации внесло на ваше рассмотрение проект федерального закона, который на самом деле является частью блока законопроектов, предлагаемых нами к рассмотрению на сегодняшнем пленарном заседании в первом чтении. Первый из них — о внесении поправок в Бюджетный кодекс. Предлагается несколько блоков поправок, направленных в том числе на создание дополнительных механизмов, которые способствовали бы оперативности деятельности правительства в рамках реализации антикризисных мер, устраняли бы некоторые неточности в действующей редакции Бюджетного кодекса и создавали дополнительные условия для стимулирования и скорейшего осуществления расходов, в том числе инвестиционного характера.

На что хотелось бы обратить внимание прежде всего? Бюджетный кодекс оперативно реагирует — и в предлагаемых поправках это предусмотрено — на те решения, которые приняты парламентом. В рамках антикризисных мероприятий принято решение о снижении налоговой нагрузки на юридические лица, в том числе были внесены изменения в Налоговый кодекс, предусматривающие увеличение амортизационной премии, налогового вычета при приобретении жилья, а также предоставление субъектам права снижать ставку упрощённого налога.

Эти новации, которые были приняты парламентом в поддержку реального сектора экономики, привели к выпадению доходов в сумме 83,8 миллиарда рублей из бюджетов субъектов Российской Федерации. Естественно, наша первоочередная задача — вместе с вами принять меры по компенсации

субъектам Российской Федерации выпадающих доходов. Один из блоков поправок в Бюджетный кодекс как раз и направлен на компенсацию этих выпадающих доходов, в том числе за счёт изменения нормативов распределения акцизов на горюче-смазочные материалы, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации. Сейчас норматив — 60 процентов, правительство предлагает 100 процентов этих акцизов передать для распределения субъектам Российской Федерации по тому же принципу и в том же порядке, которые предусмотрены в решении парламента. У нас эти акцизы в основном формируются в восьми нефтедобывающих регионах, дальше существует система вторичного перераспределения по нормативам зачисления доходов от уплаты акцизов для конкретных субъектов Российской Федерации в зависимости от протяжённости автомобильных дорог, количества транспорта и так далее (не буду на этом останавливаться).

Государственная Дума и трёхсторонняя комиссия всегда очень внимательно следят за соответствием нормативов распределения тому реальному положению, которое складывается в субъектах. В целом это решение компенсирует субъектам Российской Федерации 60 миллиардов рублей. Как мы видим, всё-таки компенсируется не всё — не 83 миллиарда выпадающих доходов, а 60 миллиардов. Не всё только потому, что Бюджетный кодекс в рамках этих поправок не может урегулировать вопросы, связанные с налогом на прибыль. В блоке поправок есть наши же предложения, которые, мы надеемся, сегодня будут рассматриваться в первом чтении, о внесении изменений в Налоговый кодекс, что также принесёт дополнительные доходы бюджетам субъектов Российской Федерации.

Следующий блок поправок касается нефтегазовых доходов. Одни из них направлены на изменение подхода к зачислению нефтегазовых доходов, полученных в декабре. На сегодняшний день Бюджетный кодекс говорит о том, что нефтегазовые доходы декабря зачисляются в Резервный фонд, если он недобран по нормативам, или в Фонд национального благосостояния. Мы предлагаем с учётом складывающейся ситуации в связи с изменением цены на нефть, с риском того, что мы, исходя из прогноза, не будем добирать даже плановый нефтегазовый трансферт, уже нефтегазовые доходы декабря направить на нефтегазовый трансферт в рамках тех бюджетных нормативов, которые зафиксированы в бюджете 2009 года. Это из-

менение тоже позволит сделать более устойчивым исполнение бюджета в рамках необходимых изменений.

Следующее. В рамках использования нефтегазовых доходов правительство предлагает расширить инструменты управления средствами Фонда национального благосостояния и ввести такой вид управления средствами Фонда национального благосостояния, как доверительное управление. Этот вопрос — доверительное управление средствами Фонда национального благосостояния, — конечно, вызывает дискуссии. Мы считаем, что создание инструментов и возможности передачи средств фонда в доверительное управление в рамках положений Гражданского кодекса и тех ограничений, которые будут прописаны в Бюджетном кодексе, послужит более эффективному использованию средств Фонда национального благосостояния. Уже обсуждаются поправки в этой части, мы готовы рассматривать их ко второму чтению.

Следующий блок поправок направлен как раз на содействие антикризисным мерам. В том числе предлагается уточнить Бюджетный кодекс в части предоставления гарантий реальному сектору экономики. Сейчас механизм государственных гарантий излишне усложнён, и очень часто кредитные организации не могут в связи с отсутствием ликвидных залогов кредитовать реальный сектор экономики, а государственные гарантии в том режиме, который прописан в Бюджетном кодексе, дать чрезвычайно сложно. Мы предлагаем несколько упростить этот порядок предоставления гарантий.

Мы предлагаем также внести изменения в порядок предоставления субсидий юридическим лицам в рамках антикризисных мер. Парламент предоставил право правительству 175 миллиардов рублей направить на антикризисные мероприятия, и если антикризисные мероприятия касаются, например, инвестиций, то решение по взносам в уставные капиталы парламент уже дал правительству принимать самому, не проводя это через закон. Такая же ситуация с субсидиями юридическим лицам: если в рамках этих 175 миллиардов мы принимаем решение по субсидиям, нужно в рамках этих мероприятий тоже дать право правительству самому определять порядок предоставления субсидий, не проводя через закон.

Ряд поправок касается расширения полномочий главных распорядителей средств федерального бюджета. Основная цель этих поправок — это расширение прав распорядителей в рамках инвестиционного процесса, увеличение смет-

ной стоимости строек и объектов: вместо 600 миллионов, которые указаны сейчас в Бюджетном кодексе, указать 1,5 миллиарда. Мы рассчитываем постепенно всё больше и больше прав предоставлять главным распорядителям бюджетных средств, как и увеличивать их ответственность за исполнение бюджета.

Мы также предлагаем расширить права правительства по предоставлению субсидий регионам на инвестиции. Сейчас у нас в Бюджетном кодексе такое право дано только в случае, если такие субсидии предусматриваются в рамках ФЦП. Мы предлагаем, чтобы и по другим решениям правительства и президента такие субсидии субъектам могли быть предоставлены. Ну, в основном это касается, как правило, каких-то праздничных мероприятий. Нет такой ФЦП, касающейся, допустим, празднования юбилея Ярославской области, надо начинать помогать региону, а прав нормативных нет.

И ряд поправок направлен на устранение неопределённостей и внутренних противоречий, которые существуют сейчас в Бюджетном кодексе. Для того чтобы просто сократить время, я не буду сейчас их перечислять.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении. Готовы работать с депутатами в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Содоклад от комитета Виталия Борисовича Шубы.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса...". Мы считаем, что законопроект очень актуален, и прежде всего выделяем, я бы сказал, региональную составляющую этого законопроекта. Вот плохо, что нет сейчас Владимира Николаевича Федоткина, который в течение всего дня беспокоился о защите регионов...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шуба В. Б.** Да, хорошо, Николай Васильевич, передайте ему, пожалуйста, что будет сделано в части поддержки бюджетов субъектов Российской Федерации, если мы примем этот законопроект.

Первое. Передаётся акциз на горюче-смазочные материалы, дизельное топливо и моторные масла — ставка, зачисляемая в бюджеты субъектов Федерации, увеличится с 60 процентов до 100 процентов. Это дополнительно 60 миллиардов рублей в субъекты Российской Федерации.

Следующая мера изложена в законопроекте, который будет докладывать Татьяна Геннадьевна и по которому от комитета выступит Андрей Михайлович Макаров.

Далее. Дается право субъектам Российской Федерации участвовать в программах по развитию регионов, то есть участвовать в инвестиционных проектах. Снимается такое ограничение, что, если объект не утверждён Федеральной адресной инвестиционной программой, утверждённой правительством, правительство не может софинансировать объекты. Снимается это ограничение — правительство может направлять финансовые ресурсы из средств федерального бюджета на финансирование строительства таких объектов. Вот буквально вчера в рамках комиссии, которая была образована Государственной Думой, мы обсуждали вопрос о перемещении средств с 2008-го на 2009-й, с 2009-го на 2010 год, и мы обратили внимание, что перемещаются довольно серьёзные суммы. Одна из причин — у правительства очень забюрократизирован процесс принятия решений, и эти предложения направлены на то, чтобы увеличить сумму финансирования того или иного объекта капитального строительства от 600 миллионов рублей до 1,5 миллиардов рублей. То есть даётся право главному распорядителю бюджетных средств самостоятельно в рамках своей бюджетной росписи принимать решения, а не пропускать это решение через распоряжение правительства. Это позволяет оперативно принимать решения, без внесения в Федеральную адресную инвестиционную программу, и оперативно расходовать финансовые ресурсы на цели, которые обозначены в программе.

Следующая норма. Все средства, которые идут по разделу межбюджетных трансфертов, не уходят в Резервный фонд или Фонд национального благосостояния, а передаются регионам на следующий финансовый год и являются дополнительным финансированием по направлениям, которые определены в законе о федеральном бюджете. Дается также право регионам самостоятельно принимать решения в части поддержки юридических лиц, организаций и предприятий, которые ведут свою хозяйственную деятельность на террито-

рии того или иного субъекта Российской Федерации. Сегодня такого права у регионов нет. Я ещё раз говорю: этот закон прежде всего направлен на то, чтобы поддержать субъекты Российской Федерации.

Вместе с тем Комитет по бюджету и налогам отмечает, что мы считаем неактуальным передавать в доверительное управление средства Фонда национального благосостояния. Мы считаем, что опасно рисковать сегодня этими средствами по той причине, что Фонд национального благосостояния участвует в формировании пенсионных накоплений и средства этого фонда расходуются на финансирование дефицита Пенсионного фонда.

И ещё одна норма, которая предлагается к исключению, — это пункт 3 статьи 79 Бюджетного кодекса. Эта норма предполагается к исключению ввиду того (это объяснение, которое дано в пояснительной записке), что главные распорядители бюджетных средств не успевают расписать по объектам сумму, которая идёт на финансирование того или иного инвестиционного проекта. Мы считаем, что как временная эта норма может быть принята, но полагаю, что ещё будет дискуссия с правительством при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет отмечает, что принятие перечисленных изменений в Бюджетный кодекс позволит внести изменения и в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". То есть все нормативные акты, которые сегодня есть у нас в пакете (это три законопроекта), должны корреспондироваться между собой.

Комитет по бюджету и налогам просит вас поддержать законопроект, внесённый правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Два вопроса, три.

Пожалуйста, первый — Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Татьяна Геннадьевна, мы понимаем, что данное перераспределение доходов по субъектам Российской Федерации, конечно, полезное дело, и, судя по всему, это вызвано кризисной ситуацией в стране, но каким образом будут пополняться доходы государства на решение государственных задач? В первую очередь, скажем, на оборону страны, на обеспечение безопасности наших граждан и так далее, что, так скажем, связано с государственными функциями. Каким образом

всё-таки мы надеемся сохранить затратную статью на государственные функции?

**Нестеренко Т. Г.** Одно из действий, одна из обязанностей правительства и государства в целом — вместе с парламентом принимать решения, которые были бы направлены на поддержку реального сектора экономики. Сейчас в рамках антикризисных мер, естественно вместе с парламентом, приняты беспрецедентные меры. В том числе по снижению налоговой нагрузки на налогоплательщиков. Это важнейшая составляющая, потому что это и рынок труда, и будущие налоги. Это всё равно косвенные расходы, ну, как бы государства в целом, не как суверена, а в целом, значит, в том числе социума людей, которые проживают и получают и рабочие места, и блага. Снижение налогов чрезвычайно важно с точки зрения действий государства. А компенсация выпадающих доходов субъектов Российской Федерации вытекает из требований Бюджетного кодекса. Мы обязаны были это сделать, если такие решения дадут эту компенсацию.

Что касается федеральных расходов, то, естественно, для Федерации на момент кризиса, опять же с учётом законодательства, с учётом действий парламента, приняты решения о хороших, вполне адекватных резервах. В том числе Резервный фонд должен нам позволить на какой-то промежуток времени обеспечить выполнение действующих обязательств в случае снижения цены на нефть, которое приводит к выпадению доходов. То есть резервы созданы. Я думаю, что в начале следующего года мы, наверное, вернёмся к пересмотру бюджета, какая-то часть, возможно, и будет пересмотрена, но на сегодняшний день есть гарантии, что мы сделаем всё, чтобы исполнить обязательства Российской Федерации, федеральные обязательства, полностью. Уверенность такая есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Тоже докладчику вопрос.

Все эти поправки хорошо смотрятся: вы даёте больше свободы, больше прав. То есть сперва вы закручивали гайки — сейчас вы их отпускаете. С чем это связано — или с недоверием к потребителям, к исполнителям бюджета, или же с незнанием, непониманием? Или просто вы боялись чего-то и пытались сэкономить деньги? Вы же понимаете, что омертвили экономику, а сейчас вы её оживляете. Вы то не даёте кислородом дышать, то говорите: дадим побольше — ты уже посинел

весь, чуть-чуть тебе ещё добавим. А чего же сразу не дать полную свободу? Вы же понимаете, что у них кризис перепроизводства и огромное количество денег, а у нас кризис недопроизводства и опять же не хватает денег. То есть совершенно две противоположные системы: там переели, а мы до сих пор не можем дать нормально нашим гражданам покушать. С чем это связано — вы не умеете, не хотите, боитесь? Закручиваете гайки — откручиваете, закручиваете — откручиваете... Вот такая игра нам с вами пользы не приносит. Все законы хорошие, а что их раньше было не принять? Когда уже падает экономика... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

**Нестеренко Т. Г.** Да, Владимир Вольфович, в этих законах, конечно, нет прямого закручивания. Я понимаю, что вы образно сказали в части закручивания-откручивания гаек. Мы должны, насколько мы можем в рамках действующего законодательства, принять те решения, которые позволяли бы... Например, раньше не было необходимости быстро и в таком объёме предоставлять государственные гарантии: предприятия-заёмщики имели вполне адекватные ресурсы, чтобы гарантировать компенсацию по кредитам. А сейчас в связи с кризисом цена бумаг просто упала, все активы изменили цену свою, и получается, что банковская система и реальный сектор экономики вошли в жесточайший противовес в части возможностей взаимодействия друг с другом. Именно в этот момент государство вступает с теми мерами, которые оно может адекватно принять. Просто в прошлом таких мер и не требовалось, сектор экономики настолько сильно кредитовался, что в принципе не было необходимости, Владимир Вольфович, такие решения принимать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, если достоверны сайты Минфина и Центробанка — а я их каждое утро смотрю, — то получается странная ситуация: в экономике нет денег, бюджетные полномочия не исполняются, но пополняются Резервный фонд, Фонд национального благосостояния и золотовалютные резервы. В то же время вы вот предлагаете сегодня вроде как налоговые послабления или добавки регионам. Но насколько это адекватно? Лично я не верю, что при па-

дающих ценах на нефть вы компенсируете акцизами 60 миллиардов. А почему ещё 25 миллиардов вы оставляете на дефицит бюджета? Я знаю, что сейчас уже предложено министерствам, ведомствам и регионам сократить свои бюджетные пожелания на 15 процентов. Скажите, пожалуйста, кто всё-таки координирует в нашем правительстве, в Минфине, финансовую политику, решает, кому давать, кому не давать? Премьер побывал на "Ростсельмаше", деньги пообещал...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** В рамках поправок в Бюджетный кодекс компенсируется только часть выпадающих доходов, я уже об этом сказала в своём выступлении, а вторая часть проходит через другой законопроект — о внесении изменений в Налоговый кодекс, который мы будем буквально через один законопроект рассматривать. В целом, в совокупности данные предложения полностью, с лихвой компенсируют выпадающие доходы. Конечно, в некоторых субъектах Российской Федерации, которые особенно были завязаны на экспортную продукцию — на металл, на нефть, — падение или снижение темпов роста значительней, чем у ранее существующих депрессивных. Получается, что сейчас в худшей ситуации оказались достаточно активные регионы, депрессивные же потихонечку жили за счёт дотаций и сейчас живут — у них и роста большого не было, но и снижения особого не наблюдается. Это действительно проблема. И мы сейчас думаем над тем, чтобы при ближайшем обсуждении в парламенте поправок к бюджету в первую очередь рассматривать вопросы (кроме тех, которые мы сейчас рассмотрели в рамках компенсации доходов) о дополнительной финансовой помощи регионам, у которых чрезвычайные, большие последствия от финансового кризиса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Николай Васильевич, первая часть вашего вопроса, я так понял, заключалась в следующем: почему мы наполняем Резервный фонд и Фонд национального благосостояния? Бюджетные полномочия федеральный бюджет исполняет на 100 процентов, и недофинансированных мандатов нет — Татьяна Геннадьевна подтвердит это, можем задать вопрос Счётной палате — Счётная палата также это подтвердит. Есть вопрос неосвоения по вине бюджетопо-

лучателя или главного распорядителя бюджетных средств, о чём мы говорили вчера и на заседании комиссии, которую мы сформировали.

Я ваше внимание обращаю на то, что мы законопроектом, который сейчас обсуждаем, вносим изменения в Бюджетный кодекс и говорим, что не зачисляем нефтегазовый трансферт в Резервный фонд, он пойдёт на формирование нефтегазового трансферта 2009 года. Конструкцию вы знаете: мы разделяем доходы нефтегазовые и ненефтегазовые, 10 процентов от прогнозируемого ВВП — в Резервный фонд, затем формируем по нормативу нефтегазовый трансферт. Есть опасения, что мы не сформируем на должном уровне нефтегазовый трансферт, чтобы обеспечить реализацию тех расходных обязательств, которые мы с вами приняли. В связи с этим принимаются как меры, чтобы не доначислять средства в Резервный фонд, а сохранить деньги, и они должны сформировать нефтегазовый трансферт в следующем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, я видела, что было три руки, извините, не надо.

Есть ли желающие выступить? Двое — Жириновский и Дмитриева Оксана Генриховна.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я специально этот вопрос задал вам, Татьяна Геннадьевна, ведь ваше объяснение не устраивает меня. Вы понимаете, что мы делаем сейчас? Мы разрешаем сейчас использовать деньги бюджетные, даём больше прав и так далее. Но так экономика не будет развиваться. Нельзя бежать в мешках, ну снимите вы мешки с экономики! А почему так происходит? Я объясняю. Вот левые фракции всегда мною недовольны, но ведь экономика, политика, демократия — это один процесс. Если делают искусственные партии... Нужна партия — сделают. Можно навязывать обществу: да, вот эта партия нужна, ей название дадут, лидера... Но может такая партия функционировать? Нет, впустую потраченные деньги! Так и в экономике вы делаете. Это всё одно и то же. Социалистическая экономика была мёртвая: она раздаточная. Теперь мы начинаем делать свободную экономику, и вы сперва всё ограничиваете, так сказать, по старой памяти своей, а теперь немножко даёте дышать. Не получится результата, потому что у нас

с вами разные модели! Я не беру Америку, она всем надоела, вот, например, Турция рядом — ну всё разрешают делать! Человек ночью построил дом, если утром он закрыл крышей любой, хоть из фанеры, из жести, — всё, его дом. А у нас? Прописка, регистрация, не там построил, не на те деньги — бульдозер сносит дом. Ну ни в одной стране мира этого не делают! Это что, экономика? Стоят прекрасные дома — их бульдозером сносят. Красиво?! Судебные приставы, прокуроры говорят: мы накажем. У нас при социализме была мёртвая экономика, а сейчас экономика с наказанием, так сказать: не то сделал — мы тебя накажем. Так не пойдёт!

С вашими деньгами, которые накопила страна, можно конфетку сделать из России! А посмотрите настроения людей по всей стране, начиная с этого зала: при таких деньгах — всё опять стоит, опять все недовольны, опять все хмурые, и известны даже какие-то печальные случаи и так далее.

Не получается у вас! Вы понимаете, всё время мы заворачиваем гайки, и экономика не может развиваться. Вы можете в части демократии завернуть, но царь завернул — советская власть, и чем кончилось, всем ясно. А в экономике как вам доказать? Какой нужен коллапс?! Вы посмотрите, ведь сегодня падение экономики — 11 процентов, а к весне будет тридцать — сорок. Мы идём к кризису быстрее, чем во время дефолта. Значит, десять лет назад ничему не научились, раз ошибки повторяем, а результаты могут быть ещё хуже, чем во время дефолта. Во время Великой депрессии в Америке всего на 20 процентов упало производство, и что они стали делать, какие у них начались процессы и какие меры они принимали?

Конечно, за это можно проголосовать — поправки в Бюджетный кодекс, налоговые каникулы, тут уменьшить, там добавить, но это, повторяю ещё раз, бег в мешках. А они бегут без мешков. Мы всё равно будем отставать всё время, все наши люди ни в чём не уверены, ничего не знают, не могут, боятся. И закон о борьбе с коррупцией выхолащивают, потому что, если его запустить на полную катушку, нужно арестовывать каждый день по тысяче человек. Значит, будет имитация: ну, пять человек арестуем, про пятерых что-то такое скажем. Вот это проблема.

Экономика — она требует свободы. Ведь на чём выигрывают американцы? Говорят: делайте что хотите, денег — сколько хотите. У американцев финансовая резервная система печатает денег сколько надо. И везде бюджетный дефицит. Вы хваля-

тесью профицитом, а везде дефицит. Как может быть профицит вообще?! Вы понимаете, невозможно вообще, чтобы было уменьшение расходов! Как может быть доходов больше, чем расходов?! Это же издевательство над экономикой, а вы хвалитесь! И ваш министр — лучший министр в мире. Ни один министр такого не сделал нигде в мире, всегда тратят больше, чем получают!

Поэтому таким путём мы с вами рывка не сделаем. И это ваша вина — вина Министерства финансов и министерства экономики.

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Владимир Вольфович говорил четыре минуты. Сколько у меня времени?

**Председательствующий.** Столько же.

**Дмитриева О. Г.** Хорошо, спасибо.

Я вернусь к тексту принимаемого законопроекта. Это изменения в Бюджетный кодекс, часть из которых носит явно по времени антикризисный характер, то есть они связаны с принятием мер по ликвидации последствий финансового кризиса. Что это за меры? В частности, предлагается предоставить право правительству без закона давать субсидии предприятиям, организациям, которые не являются государственными, казёнными предприятиями и не являются автономными государственными организациями. По Бюджетному кодексу субсидии организациям такого вида — это исключительные случаи, они могут выделяться, только если в законе чётко прописан порядок, если оговорено специальным законом, кому они выделяются. Сейчас это право предоставляется правительству.

Что такое субсидия? Это когда негосударственному предприятию передаются средства без возвращения государству эквивалента стоимости: вы ему отдаёте деньги, а в обмен акции или доли не получаете. То есть это просто подарок со стороны государства некой негосударственной структуре. С точки зрения бюджета это, на мой взгляд, по форме и в принципе полностью противоречит идеологии Бюджетного кодекса, потому что, если бюджетные средства предоставляются, это должно увеличивать государственную собственность. А с точки зрения преодоления кризиса получается следующая ситуация. У нас чисто экономический кризис, связанный с тем, что сократился экспортный спрос на нашу продукцию. Что мы должны делать? Мы должны замещать внешний экспортный

спрос расширением внутреннего спроса через госзаказ и через прямое увеличение расходов населения, чтобы они обеспечили платёжеспособный спрос. Мы должны расширять внутренний спрос. Значит, государство что должно делать? Оно должно все средства, как бюджетные, так и Фонда национального благосостояния, Резервного фонда, который на чёрный день создаётся, направлять на увеличение государственных расходов в самой прямой форме: госзаказ и социальные расходы. А что мы делаем? Мы 175 миллиардов субсидий направляем на фондовый рынок либо субсидируем отдельные предприятия. Это никак не влияет, никак не влияет на поддержку реальной экономики, потому что, когда вы делаете госзаказ, вы сохраняете рабочие места, вы закупаете продукцию, а если вы поддерживаете фондовый рынок и покупаете акции, вы деньги собственнику даёте — собственнику, а не предприятию, это никак не связано с производством, поэтому это концептуально неправильная вещь. И так же, как мы выясняли сейчас при обсуждении предыдущего законопроекта, куда делись триллионы, выделенные банкам, потом мы будем выяснять, куда денутся эти 175 миллиардов, которые пойдут на некую поддержку финансового рынка. Это неправильно по сути, если исходить из идеологии Бюджетного кодекса, и совершенно неправильно концептуально с точки зрения борьбы с экономическим кризисом.

Второй момент — Фонд национального благосостояния, который передаётся в управление специализированным финансовым организациям. Опять же вспомним предыдущий законопроект: мы посылаем "комиссаров" от Центрального банка, потому что мы не в состоянии проконтролировать, как практически используются средства в государственных банках. А сейчас другим законопроектом мы средства Фонда национального благосостояния передаём специализированным финансовым организациям — через месяц туда тоже будем посылать "комиссаров".

Это по форме. Теперь по сути. То же самое — Фонд национального благосостояния в условиях кризиса: всё должно быть направлено на расширение внутреннего спроса. Что же будет делать Фонд национального благосостояния? Все его средства будут размещены на фондовом рынке. Опять же средства, вместо того чтобы поддерживать экономику, поддерживать население (а население — это значит и платёжеспособный спрос), пойдут на различные операции на фондовом рынке, которые

к реальной экономике имеют очень отдалённое отношение. Поэтому здесь и по форме совершенно неправильно, поскольку эта передача средств, по сути бюджетных, специализированным... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Коллеги, есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Я ставлю на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

**Локоть А. Е.** Любовь Константиновна, я тоже хочу сделать замечание по ведению нашего заседания, поскольку, когда вы говорили, сколько человек хотят задать вопросы, вы не назвали пофамильно. Если бы вы назвали фамилии, я бы тогда понял, что вы меня не заметили. Вы ущемили мои права, причём сделали это так, что я не могу сейчас доказать это. Владимир Вольфович Жириновский, судя по всему, видел это, но он вам не подсказал. Поэтому я делаю предложение впредь поступать по Регламенту и вести электронную запись желающих задать вопросы и выступить — по крайней мере, это защитит нас от субъективизма.

**Председательствующий.** Как я соскучилась по вашим правочениям! Прямо вот, вы знаете, испытываю определённое удовольствие, честное слово! Спасибо!

И я хочу сказать, что господин Федоткин, который мне сегодня целый день делал замечания, выступил до 15 часов пятнадцать раз.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя минист-

ра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Да, Татьяна Геннадьевна, к вам есть пожелание, чтобы вы тоже немножечко поком- пактнее докладывали законопроект.

**Нестеренко Т. Г.** Данный законопроект уже практически был косвенно озвучен в моём первом докладе. Он направлен на компенсацию выпадающих доходов субъектов Российской Федерации в связи с принятием решений по внесению изменений в Налоговый кодекс. Суть законопроекта в том, чтобы изменить нормативы распределения по налогу на прибыль между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации. В случае принятия данного закона нормативы по налогу на прибыль организаций будут следующие: 18 процентов будет уплачиваться в бюджеты субъектов Российской Федерации и только 2 процента — в федеральный бюджет. Дополнительные доходы, которые получат субъекты Российской Федерации в результате этого решения, составят 43,1 миллиарда рублей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров от комитета по бюджету.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги, я всё понимаю и постараюсь быть предельно кратким.

Уважаемые коллеги, законопроект, в котором полпроцента от ставки, которая поступает в федеральный бюджет, передаётся в бюджеты региональные, мне кажется, можно было бы поддержать, просто сразу проголосовав в трёх чтениях, и на этом закончить обсуждение, потому что понятно — нам необходимо отдать средства в региональные бюджеты, и если...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Макаров А. М.** Геннадий Васильевич, ну вы хотя бы в день рождения — я поздравляю Геннадия Васильевича с днём рождения — не мешайте выступать.

Так вот, уважаемые коллеги, если бы не некоторые обстоятельства, я бы ни в коей мере не позволил себе задержать ваше внимание ещё примерно на полторы минуты. Дорогие коллеги, вот в этом законопроекте, к сожалению, допущен целый ряд чисто технических ошибок. Каких? Нет сегодня федеральной ставки 6,5 процента, которую нам предлагают из-

менить на 2 процента. Дело в том, что мы с вами всего две недели тому назад приняли закон, который вступил в силу, где мы уже сократили на 4 процента налог на прибыль, поэтому и осталось 2,5 процента. Именно поэтому мы не можем принять это в трёх чтениях, к сожалению: законопроект придётся править.

Следующий вопрос, который здесь возникает. Коллеги, наше Правовое управление справедливо говорит о юридической технике: статья 5 Налогового кодекса — сроки введения нарушаются, надо привести в соответствие, поэтому комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, переработав его с точки зрения юридической техники.

И наконец, два замечания, которые при этом хотелось бы иметь в виду. Я уже говорил при обсуждении предыдущего вопроса: к сожалению, те цифры, которые даёт правительство как обоснование, что именно эта сумма вместе с этими 0,5 процента уходит регионам, ну никак не соответствуют действительности. Расчёт исходя из данных третьего квартала 2008 года ну ни в какие ворота не лезет, потому что это был самый "жирный" квартал текущего года и ясно, что таких денег не будет, поэтому расчёт на то, что таким образом компенсируется именно данная сумма, которую указывала Татьяна Геннадьевна, к сожалению, с точки зрения комитета по бюджету не соответствует действительности.

И наконец, последнее, что хотелось бы сказать. Коллеги, я напомним, что Владимир Владимирович Путин, председатель правительства, сказал, что компенсировать необходимо все потери регионов. Мы не случайно распространили льготу по жи-лю, придав ей обратную силу, на весь 2008 год, то есть регионы потеряют не только в 2009 году, но и в 2008 году, поэтому эту льготу надо регионам компенсировать. К сожалению, в представленных законопроектах нет ни одной строчки о том, как мы хотим компенсировать реальные потери регионов, которые они понесут уже в связи с нашими решениями в 2008 году. Думаю, что при втором чтении и первого законопроекта, и второго законопроекта, и следующего, который будет рассматриваться, это необходимо учесть. А так, безусловно, законопроект заслуживает всяческой поддержки, и комитет по бюджету рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, да, сейчас вопросы у нас. Кто хотел бы записаться на вопросы? Записывайтесь, господа, на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите запись, пожалуйста.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Андрей Михайлович, вы так всё бодро, хорошо обосновываете. По-моему, всё, что вам ни сказать, вы обоснуете.

Ничего хорошего нет в этом. Ну какая может быть обратная сила у закона? Вы понимаете, когда мы говорим про демократию, он говорит: нет, граждане России не знали — нельзя, вот следующий созыв кончится — будем решать, а в экономике как угодно делайте... Так экономика не развивается! И что, у нас в Министерстве финансов хуже вас разбираются? Вы говорите, они просмотрели что-то... Они что, считать не умеют?! В этом случае их нужно отправить в отставку. Если у вас в комитете наверняка слабые специалисты работают лучше, чем весь Минфин нашей страны... В Минфине даже не знают ставку налога, не знают, сколько осталось, — оказывается, там нет этих 6 процентов. Как это можете объяснить?! Если бы они подали в отставку — я согласен, тогда вы идите на их место, а так получается, что вы подтверждаете некомпетентность специалистов Минфина и объясняете нам всем, что любой закон должен иметь обратную силу. Так не бывает!

**Председательствующий.** Включите микрофон для ответа.

**Макаров А. М.** Владимир Вольфович, во-первых, спасибо вам огромное за ваш вопрос, этот вопрос исключительно интересный. Единственное, на что мне хотелось бы обратить внимание: к сожалению, в Думе, кроме вас, нет специалиста столь широкого профиля, являющегося специалистом во всех вопросах, поэтому я, к сожалению, не могу ответить на все вопросы, которые вы задаёте. Могу ответить только на те вопросы, которые вы сейчас поставили.

Итак, этому закону вовсе не придаётся обратная сила. Обратная сила уже придана тому закону, который в соответствии с поручением председателя правительства был внесён и за который фракция ЛДПР проголосовала в полном составе, а именно: вычет по жилью, которое приобретали или построили-

ли граждане в 2008 году, увеличен в два раза. Поскольку этот вычет из подоходного налога приходится на ту долю, которую получали региональный и местные бюджеты (речь о поправке к Налоговому кодексу, которую мы с вами приняли две недели тому назад, и эта норма вступила в действие), мы должны решить вопрос, как компенсировать эти выпадающие доходы регионам. Это именно то, что в данном случае я сказал.

Теперь по поводу тех замечаний, которые были сделаны. Они не касаются существа вопроса, речь идёт не о том, правильный закон или неправильный, речь идёт о юридической технике, и поэтому я специально отметил, что именно ошибки в юридической технике не позволяют нам принять столь нужный, правильный закон сразу в трёх чтениях, мы вынуждены будем вносить определённые изменения.

И наконец, последнее замечание. Владимир Вольфович, я не могу претендовать на место работы в Минфине, потому что я хотел бы всю жизнь пробыть рядом с вами, чтобы учиться у вас всему тому, что... потому что только вы так блистательно умеете выступать по каждому вопросу. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Ну, я бы не разделял пафос докладчиков при одиннадцатипроцентном падении производства в месяц. И более того, Татьяна Геннадьевна, вы мне поясните... Мы уже хуже Ходжи Насреддина, который даёт ослу морковку, которой нет. У нас предприятия остановились — какая прибыль?! Какой налог на прибыль получают регионы? Ну давайте мы сами себя не будем обманывать — ну мы же отдаём то, чего нет?

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемые коллеги, что касается предприятий, то решение о снижении налогового бремени для налогоплательщиков реального сектора экономики вы приняли. Сейчас речь идёт об оценке тех доходов, которые даст экономика по тем ставкам, которые существуют в рамках Налогового кодекса. Естественно, мы будем пересматривать прогноз, возможно, будет уточнение ожидаемых поступлений доходов бюджетной системы, и, естественно, при необходимости мы с вами вместе будем рассматривать вопрос об уточнении федерального бюджета и межбюджетных отношений, о чём я вам уже говорила. Сейчас пока у нас другого прогноза нет, мы основываемся в соответствии с Бюджетным кодексом на том прогнозе, который лежал в основе бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Добавьте, пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотел бы сказать, что этот вопрос очень внимательно рассматривался в комитете по бюджету. Я очень благодарен коллеге за тот вопрос, который был задан.

Что хотелось бы отметить? Можно было бы согласиться с нашими коллегами, если бы мы вводили эту норму временно, на период кризиса, но это норма постоянная. И я думаю, мы прекрасно понимаем, что если сегодня действительно прибыль существенно снизилась (кстати, не у всех, у кого-то прибыль осталась), мы говорим о том, что мы увеличиваем доходы регионов за счёт федеральной составляющей. Но это политика на всё оставшееся время, поэтому в данном случае, коллеги, замечание о том, что мы сейчас что-то пытаемся латать, какие-то дыры, неправильное, это на самом деле стратегия, финансовая стратегия государства. То есть в данном случае нам нет необходимости быть глупее Ходжи Насреддина, мы вполне можем быть умнее Ходжи Насреддина. Если постараемся, конечно.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я всё-таки от патетики к цифрам хотел бы перейти. Статистика говорит о падении объёмов производства, вот говорят об 11 процентах. Во всяком случае, по своему региону я могу судить и владею цифрами: идёт снижение собираемости налога на прибыль, а вернее, он практически не собирается. Есть ли данные, какие-то цифры, на сколько сегодня произошло снижение собираемости налога на прибыль? Или в процентах, или в абсолютных цифрах — как удобно, хоть какие-нибудь цифры могут быть названы Минфином?

**Нестеренко Т. Г.** По данным отчёта об исполнении бюджета, по данным Федерального казначейства, мы сейчас не наблюдаем ещё снижения собираемости налога на прибыль, естественно, поскольку сама система уплаты налога на прибыль такова, что мы эти результаты можем увидеть только позднее.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что специально для того, чтобы предприятиям не пришлось уплачивать налог на несущест-

вующую прибыль, мы с вами две недели тому назад изменили порядок уплаты налога на прибыль, поэтому мы имеем по старому порядку уплаты налога на прибыль только данные за третий квартал, а они очень хорошие по всем предприятиям страны. И вот для того, чтобы страна не столкнулась с проблемами, чтобы у предприятий не вымывались оборотные средства, мы с вами изменили порядок — мы сами позволили предприятиям не платить налог на прибыль исходя из результатов третьего квартала, и говорить о том, что у нас произошло снижение уплаты налога на прибыль за счёт каких-то там факторов, совершенно некорректно: это наше с вами решение, которое мы приняли именно для того, чтобы поддержать реальный сектор экономики.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Коломейцев Николай Васильевич. Я только напоминаю: мы договорились, что по три минуты выступаем по всей оставшейся повестке дня.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы знаете, я просто поражён пафосом докладчиков. Почему? На самом деле главный закон, который мы ежегодно принимаем, — это теперь так называемый трёхлетний бюджет. Так вот, в этом законе мы всегда определяем и пропорции налогов — тех, которые отдаются Федерации, тех, которые отдаются субъектам, и тех, которые остаются муниципалитетам. Мы его приняли совсем недавно, месяц назад. Здесь с пафосом нам рассказывали, как мудро мы поступили и какой хороший бюджет на предстоящие три года мы с вами приняли. И хотя кризис уже бушевал, нам говорили: кризиса у нас нет, подушка безопасности у нас сверхмощная.

Мне кажется, что политика латания дыр, когда мы ещё не определились, где же главная дыра, ошибочна по своей сути. И я убеждён, что это не последнее предложение по изменению распределения доходной части бюджета и внесению изменений в Налоговый кодекс. Я настаиваю на том, чтобы правительство, Минфин в первую очередь, всё-таки более объективно оценило происходящие в стране события. Налог на прибыль — это прежде всего налог с работающего и реализующего свой товар, и в ситуации, когда идёт нарастание стагнации в реальном секторе, отдавать его субъектам Федерации, и без того уже сегодня имеющим существенные пробоины по недоимкам

и предполагаемым недоимкам, мне кажется, не очень правильно, потому что мы будем просто накапливать пессимизм по отношению к нам. Сегодня, мне кажется, нам с вами надо более объективно оценить, что происходит внизу, и более адекватно реагировать, выделяя финансовую помощь. Мне кажется, надо меньше слушать Комитет по финансовому рынку, вообще ему не давать слова, а давать слово комитетам по промышленности, по сельскому хозяйству, другим комитетам, которые занимаются реальным сектором. Вот только таким образом мы сможем кризис хотя бы локализовать. Если мы будем продолжать так: вот кому-то что-то светлое пришло в голову — и быстренько вносить, то ни к чему хорошему это не приведёт.

Да, мы поддержим, если это действительно постоянный закон, чтобы субъектам Федерации отдать большую часть доходов, но давайте отдавать реальные доходы, а не предполагаемые, не те, которых на самом деле в четвёртом квартале не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? У представителя президента нет желания? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

**Нестеренко Т. Г.** Это последний законопроект из правительственного пакета, который сейчас рассматривается. Данный законопроект синхронизирован с поправками в Бюджетный кодекс, которые сейчас Дума приняла в первом чтении.

Законопроект предполагает внесение изменений в федеральный закон о федеральном бюджете, предоставляющих право Правительству Российской Федерации делегировать Минфину полномочия по предоставлению государственных

гарантий в размере 10 миллиардов рублей, или 150 миллионов долларов, то есть Минфин будет принимать решение, а не правительство в целом. Сейчас в законопроекте об изменениях в Бюджетный кодекс, который принят в первом чтении, записана такая норма, что вопросы о предоставлении гарантий в соответствии с законом о бюджете могут быть переданы правительством Министерству финансов. Это, на наш взгляд, существенно упростит всю процедуру принятия данных решений.

Кроме того, предлагается увеличить объём программы государственных гарантий на 300 миллиардов рублей, с 81 миллиарда до 381 миллиарда рублей. Предлагается ввести два новых вида государственных гарантий на эту сумму, 300 миллиардов рублей: 100 миллиардов рублей — стратегическим предприятиям и организациям оборонно-промышленного комплекса и 200 миллиардов рублей — другим предприятиям, которые будут отбираться в установленном правительством порядке. В соответствии с Бюджетным кодексом уточняется программа госгарантий и объём государственного долга на 1 января 2010 года.

Вторая норма, которая вносится в закон о бюджете, — это увеличение объёмов ресурсов, которые правительство вправе использовать на антикризисные меры. Сейчас в законе о бюджете парламент предоставил правительству право до 175 миллиардов рублей в 2009 году направить на антикризисные меры, в том числе на поддержку финансового рынка. Мы предлагаем увеличить эти средства ещё на 150 миллиардов рублей, то есть всего выделить 325 миллиардов рублей, и расширить сферу их применения — не только на финансовый рынок, но и на отрасли экономики и, что самое важное для нас, на рынок труда, который потребует, по нашему расчёту, значительно больших ассигнований и быстрых решений в связи со складывающейся на рынке труда ситуацией.

Что касается отраслей экономики. Я не стала участвовать в полемике по первому вопросу, но хочу сказать, что действительно одна из форм поддержки (в том числе поддержки внутреннего спроса), которые рассматривает правительство в рамках антикризисных мер, — это субсидии организациям. Когда нам говорят, что субсидии не являются механизмом, который поддерживает реальный сектор экономики, мне хочется задать вопрос: субсидии авиационным предприятиям на перевозку пассажиров, субсидии сельскохозяйственным предприятиям,

субсидии предприятиям железнодорожного транспорта, автотранспортным предприятиям, в отношении которых нужно сейчас срочно принимать дополнительные меры по поддержке, являются ли в том числе поддержкой внутреннего спроса, когда мы цену, например, на услуги этих отраслей для населения не поднимаем, а компенсируем им убытки за счёт субсидий? На наш взгляд, это так. Ну, некоторые по-другому считают. Мы не согласны с этим.

Спасибо.

**Председательствующий.** С докладом Юрия Викторовича Васильева.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна в своём выступлении подробно раскрыла основные положения обсуждаемого законопроекта, и я думаю, нет необходимости повторять те или иные его нормы. Комитет детально обсудил законопроект, внесённый правительством. Считаю необходимым отметить следующие моменты.

Об актуальности данного законопроекта говорить, конечно, не стоит, вы все понимаете, что он очень актуален на сегодняшний день. В нём нашли отражение наши предложения, которые мы высказывали ранее, при принятии закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", а также те предложения, которые мы высказывали, когда вносили изменения в бюджет 2008 года. Это прежде всего касается необходимости компенсации в 2009 году выпадающих доходов бюджетов субъектов Федерации, которые образовались в связи с изменением налогового законодательства и привели к снижению налоговой нагрузки. Но в принципе в следующем году субъектам предстоит обеспечивать свои обязательства, особенно по социальным выплатам, в полном объёме.

Далее необходимо отметить, что законопроект является следующим шагом в реализации масштабных антикризисных мер, о чём мы с вами тоже всё время говорим.

В целях оперативного доведения выделенных из федерального бюджета финансовых ресурсов до реального сектора экономики и поддержки банковской системы государство готово разделить риски с предприятиями и банками и предоставить гарантию в размере 300 миллиардов рублей. Из них для

предупреждения банкротства оборонных предприятий, о чём тоже мы с вами говорили, в законопроекте предлагается адресно выделить 100 миллиардов рублей.

Бесспорной поддержки заслуживает предложение об упрощении процедуры предоставления гарантий в целях повышения оперативности принятия решений.

Особенностью рассматриваемого законопроекта является выделение дополнительных средств федерального бюджета на устранение социальных последствий кризиса. В этой связи правительство предлагает для обеспечения активной политики на рынке труда направить средства федерального бюджета также на сохранение рабочих мест и создание новых, на профессиональную переподготовку и организацию временной занятости граждан.

Также в 2009 году — то есть на год раньше, так как предполагалось это в 2010 году, — за счёт дополнительных средств федерального бюджета будет обеспечено право использования средств семейного капитала на погашение кредитов или займов на приобретение или строительство жилья, в том числе ипотечного. На эти цели в рамках рассматриваемого законопроекта выделяется 150 миллиардов рублей.

Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Мы предполагаем, я имею в виду комитет, поправки готовить до 21-го числа и рассмотреть законопроект во втором чтении на пленарном заседании Госдумы 24 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Два вопроса: Николай Васильевич Коломейцев и Оксана Генриховна Дмитриева.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, а не считаете ли вы, что мы провоцируем коррупцию, потому что всякие спецкомиссии, всякие спецраспределения... Вот мы, когда основной текст закона о бюджете принимали, взяли и в два раза увеличили полномочия правительства по распределению бюджета. Теперь мы уже в рамках принятого бюджета разрешаем одному чиновнику — министру финансов — раздавать тем, кто к нему ближе, по 10 миллиардов долларов. Не слабо! Тогда уж вы распишите всем министрам, кто, сколько и кому может давать, и будет

полная ясность с бюджетом. С моей точки зрения, сегодня принятие закона "О противодействии коррупции" и вот этих поправок в бюджет в противоположных направлениях идёт. Или я ошибаюсь?

**Васильев Ю. В.** На мой взгляд, Николай Васильевич, вы ошибаетесь, потому что здесь коррупции в принципе, кроме вас, наверное, никто не видит. А цель данного законопроекта, не всего полностью, а части его, заключается в том, чтобы, как вы уже неоднократно здесь говорили, финансовые ресурсы, которые выделяются из бюджета, быстрее дошли до реального сектора, потому что в принципе банки и другие финансовые структуры, которые получают эти деньги из бюджета, конечно, боятся их передавать, не имея определённых гарантий. Как я уже говорил, государство разделяет эту заботу и предоставляет свои гарантийные обязательства, но не в полном объёме тех сумм, которые были уже выделены, а на начальном этапе. В данном случае это позволяет более активно работать финансовым структурам в плане предоставления реальному сектору, о чём здесь уже говорила Татьяна Геннадьевна, всем нашим отраслям, и в частности оборонке, которой тоже необходимо помогать, финансовых ресурсов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Два вопроса. Первый. Татьяна Геннадьевна, поясните, пожалуйста, более подробно, что значат 187 миллиардов рублей, которые заложены в источниках покрытия дефицита, очевидно, на погашение по неисполненным обязательствам, по дефолту, по тем гарантиям, которые будут предоставлены.

И второй. Скажите, пожалуйста, какими конкретно будут критерии предоставления гарантий предприятиям не оборонного комплекса, а другим, на которые выделяется 200 миллиардов рублей? Это те критерии, о которых говорил министр финансов, — больше четырёхсот тысяч занятых и определённое ограничение по обороту, по-моему свыше 15 миллиардов рублей? Поясните, пожалуйста, каковы критерии и конкретно что заложено и на что в источниках покрытия дефицита.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** В соответствии с Гражданским кодексом и Бюджетным кодексом в источниках финансирования дефи-

цита закладываются определённые ассигнования на возможное погашение гарантий при наступлении гарантированного случая: в 2009 году 30 миллиардов закладываем в источниках финансирования дефицита, в 2010 году — 120 миллиардов и в 2011 году — 37,5 миллиарда рублей. Поскольку эти суммы заложены в источниках финансирования дефицита, то, естественно, они балансируются в целом соответствующими дополнительными источниками финансирования дефицита. Возможно, при наступлении гарантированного случая у нас появится необходимость привлечения дополнительных источников финансирования дефицита бюджета.

Что касается критериев допуска, то, по-моему, сегодня вышло постановление правительства об утверждении комиссии, которая будет рассматривать в том числе вопрос о дополнительных антикризисных мероприятиях. И эта же комиссия, предполагается, рассмотрит конкретные критерии, по которым будет оцениваться финансово-хозяйственная деятельность организаций. В том числе учитываться будут те критерии, которые вы сейчас озвучили, и те, о которых говорил министр финансов. Возможно, будут другие критерии: количество работающих, градообразующее предприятие или нет, структура производства, есть ли спад производства. То есть это действительно намного шире и сложнее, наверное, чем просто сейчас попытка перечислить...

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович и Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы сегодня много законопроектов приняли, в том числе во втором чтении очень важный — по коррупции. Фракция ЛДПР проголосовала за, но там были моменты, так сказать... заявления мы подали.

А вот по этому законопроекту и по тем трём, связанным с бюджетом, мы действуем по принципу раздачи рыбы вместо удочек: известная притча о том, что лучше населению дать — рыбу или... На складе рыба есть пока, но когда склад опустеет, у нас не будет людей, которые с помощью удочки сами смогут обеспечить себе питание. То есть мы перебрасываем деньги, и вроде всё правильно вы делаете: разрешаете льготы на налоги, снижаете, предоставляете налоговые каникулы, регионам больше прав даёте, прощаете, удлиняете сроки, обратная сила... Всё это хорошо, но это скорая помощь.

Это как у больного: температура — жаропонижающие, понос — таблеточки даём, затруднённое дыхание — таблеточки. Куда больной дальше пойдёт из палаты? Он не умрёт, ваши меры способствуют этому, но дальше он куда пойдёт? Он будет ждать вашего очередного приглашения в палату в 2009-м, в 2010 году, вы опять будете его лечить, и он будет постоянно в состоянии болезни.

Главное — не хватает двух инструментов: вы не ведёте эффективной борьбы с монополистами, которые везде у нас — и в демократии, и на потребительском рынке, и в любой другой сфере, и не даёте возможности появиться огромному количеству мелких предпринимателей и мелких собственников. На чём выигрывает Запад, чего не могут понять наши левые силы? Там все работают, работают, как хотят, им не нужны согласования, разрешения. Вот утром мы принимаем закон, которым не уменьшаем количество согласований, — вечером раздаём деньги. Ну это же примитивно! Вы понимаете, что вы делаете?! Вы мешаете принятием таких законов! Вот депутат Плигин говорит, что нельзя уменьшать количество согласований, — значит, никто не будет заниматься бизнесом, значит, у нас не будет собственников. А вы будете раздавать деньги! Семьдесят четыре года советская власть раздавала, не только нам, но и всему миру, — ни этой власти, ни этого государства, у меня осталось несколько рублей на память, трёшки да пятёрки. Вот в этом мы вас обвиняем, я от имени фракции ЛДПР, — в том, что все законы правильные, но все они в рамках...

У нас сегодня был "правительственный час", посвящённый МЧС, так депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" недоволен был нашим предложением убрать из названия "чрезвычайным". Ну давайте переименуем Министерство финансов — будет не Министерство финансов, а министерство чрезвычайных финансов, раз ему так нравится слово "чрезвычайное". Мы хотели убрать... Это у нас хроническое. Когда хроническая болезнь, больному честно говорят: неизлечимо, пей таблеточки, всё равно умрёшь от этой болезни. Так и вы в экономике сейчас делаете: вот лекарства, которые вылечить экономику не могут. Не могут! Вы просто тормозите, тормоза (наше образное выражение)! Наша страна, вся, не только экономика, — это машина, у которой работает только тормозная система. Когда заработает вся система... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Владимир Вольфович, я с вами редко соглашаюсь, но с тем, что действительно нашей экономике нужна удочка, а не рыба, нельзя не согласиться.

Что получается? Предоставление гарантий на сумму 300 миллиардов рублей. Я не случайно спросила, на что заложено 187 миллиардов. 187 миллиардов — это практически две трети от трёхсот — заложено на случай невыполнения обязательств по гарантиям. То есть это означает, что мы заранее предполагаем, что примерно две трети от суммы кредитов, которые будут взяты, не будет отдано. Это означает фактически прямое финансирование на 300 миллиардов рублей или на 187 миллиардов в случае неисполнения гарантий вот этими предприятиями.

Почему вот эта форма неудачная? Почему нужно формирование платёжеспособного спроса в виде государственного заказа? Потому что, с одной стороны, сейчас закладывается 300 миллиардов на гарантии, с другой — готовятся предложения по сокращению инвестиционной программы более чем на триллион рублей. Значит, государственный заказ сокращается, а вот прямые дотации — фактически это прямая дотация через гарантии — даются. Это вредно с точки зрения стимулирования и вредно с точки зрения выхода из кризиса, потому что, когда у вас госзаказ, у вас появляется мультипликационный эффект — у вас предприятие что-то производит, оно заказывает у другого предприятия то, что нужно для этого производства, и так далее, а при прямой дотации возникают совсем другие механизмы.

И ещё один момент, почему это вредно. Вот все сейчас говорят, может ли быть какой-то положительный эффект от кризиса. Может, но только в случае, если происходит реструктуризация в пользу новых, более эффективных отраслей, то есть когда выживает сильнейший и наиболее эффективный. А если будет такой механизм, выживет наглейший, то есть тот, кто будет более эффективен не в своём производстве, а в выкачивании, выколачивании различной государственной помощи, поэтому даже того (ну, я не считаю, что кризис — это хорошо и от него может быть какой-то эффект) неминуемого эффекта, когда выживает сильнейший и наиболее эффективный, даже этого эффекта у нас не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю сегодня в связи с важностью вопроса завершить рассмотрение всей повестки дня и не рассматривать протокольные поручения.

**Председательствующий.** Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли желание выступить с заключительным словом по данному законопроекту? Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемые депутаты, прошу буквально секунду для комментария.

Сейчас прозвучала информация, которая не соответствует действительности и положениям Бюджетного кодекса. Ассигнования на возможное исполнение гарантий в источниках финансирования дефицита в соответствии с Бюджетным кодексом выделяются только в том случае, если тот, кто гарантирует, получает право регресса или соответствующее право требования, то есть появляется уступка прав требования гаранту. Тот, кому будут предоставлены гарантии, никогда не получит это, как здесь было сказано, как наглую подачку из бюджета: у нас будет право требования. Это так же, как кредит превращается в гарантию, которую государство будет иметь в виде актива на конкретном предприятии. Это не уменьшение чистой стоимости, это получение финансового актива в случае, если возникнет гарантированное обязательство. Эти положения вытекают из Бюджетного кодекса. Мы комментируем, руководствуясь не какими-то эмоциями, а основываясь строго на законе.

Это просто для справки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович не желает ничего сказать? Нет. Представитель президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Вместо Шаталова Сергея Дмитриевича доклад сделает Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект названного федерального закона подготовлен в целях реализации предложений правительства по оптимизации перечня юридически значимых действий и связанных с ними государственных услуг, предоставляемых федеральными органами исполнительной власти, их территориальными органами, находящимися в их ведении федеральными государственными учреждениями, федеральными государственными унитарными предприятиями. Предлагается внести в главу 25<sup>3</sup> "Государственная пошлина" Налогового кодекса Российской Федерации, а также в двадцать три федеральных закона более ста изменений, связанных с определением этих юридически значимых действий. К таковым отнесены, в частности: юридические действия, связанные с выдачей лицензий, разрешений, заключений, согласований, свидетельств, удостоверений, аттестатов, паспортов, документов (дубликатов документов) и иных документов; государственная регистрация юридических и физических лиц, политических партий, средств массовой информации, актов, прав, ограничений (обременений) прав, договоров, объектов имущества, продукции, оборудования, материалов; аккредитация организаций; внесение изменений в государственные реестры, свидетельства, удостоверения и иные выдаваемые документы.

Комплексно проанализировано действующее законодательство на предмет перечисленных юридически значимых действий, за которые государство взимает пошлину. При этом в качестве критерия определения размеров пошлины устанавливается не её себестоимость с точки зрения осуществления действий сотрудниками данных федеральных государственных органов или федеральных государственных учреждений, а значимость этих действий с точки зрения государства для реализации государственных функций, для удовлетворения потребностей граждан. Все размеры государственной пошлины за вновь вводимые юридически значимые действия установлены по аналогии с размерами госпошлины, уже предусмотренными главой 25<sup>3</sup> Налогового кодекса за совершение подобных юридически значимых действий.

Я не буду перечислять всё (напомню, что законопроект объёмный, пятьдесят одна страница), отмечу только в заключение, что дополнительные поступления по возможным для анализа позициям в консолидированный бюджет составят 4,6 миллиарда рублей в год, в том числе в федеральный бюджет — 0,6 миллиарда. Это уже второй за последнее время законопроект, который Государственная Дума рассматривает с целью упорядочения данной сферы регулирования.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении, и мы начнём в январе готовить его ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Елена Владимировна Кондакова.

**Кондакова Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект данного закона, комитет отмечает следующее. Представленным законопроектом предусматривается внесение изменений в главу 25<sup>3</sup> "Государственная пошлина" Налогового кодекса, в отдельные федеральные законы, а также признаётся утратившим силу федеральный закон "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта...". В сферу правового регулирования главы 25<sup>3</sup> кодекса вводится целый ряд юридически значимых действий, за совершение которых в настоящее время государственная пошлина не взимается. К указанным действиям, в частности, относятся: государственная регистрация пенсионных и страхо-

вых правил негосударственного пенсионного фонда; выдача свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с прямогонным бензином, свидетельства о регистрации организации, совершающей операции с денатурированным этиловым спиртом; действия, связанные с аккредитацией; действия, связанные с включением некоммерческой организации в качестве саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций; действия, связанные с первичной регистрацией и ежегодной перерегистрацией организаций в федеральном органе исполнительной власти. При определении размера пошлин за совершение указанных действий взяты за основу размеры государственной пошлины за совершение аналогичных юридических действий, за осуществление которых в настоящее время взимание государственной пошлины предусмотрено.

Также данным законопроектом уточняются размеры государственной пошлины за совершение действий, связанных с государственной регистрацией программ для электронных вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем.

Кроме того, проектом федерального закона предусмотрено освобождение от уплаты госпошлины органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Проектом федерального закона предлагается внести в ряд федеральных законодательных актов изменения, обеспечивающие их соответствие изменениям, вносимым в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса...".

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы у коллег? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Авторы — депутаты Плигин, Крашенинников и Груздев — доверили доложить данный законопроект Александру Петровичу Москальцу, и он же одновременно выступит от комитета.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Авторы доверили доклад мне, и поэтому вначале отмечу, что внесённый нашими коллегами законопроект предлагает новый подход регулирования вопросов замещения должности председателя арбитражного суда из состава имеющих у него заместителей. В соответствии с действующим Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах..." в случае отсутствия Председателя Высшего Арбитражного Суда, или председателя федерального арбитражного суда округа, или арбитражного апелляционного суда, или арбитражного суда субъекта Федерации их полномочия осуществляет первый заместитель, а при отсутствии первого заместителя — один из заместителей председателя. А вот рассматриваемым законопроектом эту схему предлагается изменить и сделать так, чтобы в случае отсутствия председателя его полномочия осуществлял просто один из заместителей.

Прочитав текст законопроекта и послушав мой довольно краткий доклад, вы можете вполне, полагаю, резонно задать вопрос: а разве при существующей схеме руководитель не в состоянии разобраться в полномочиях и задачах своих заместителей? Ну, для начала отвечу так же, как и вы: наверное, сможет. Но, уважаемые коллеги, заметьте при этом, что действующий федеральный конституционный закон в этой части сформировал определённый, именно определённый подход и в реальной жизни без изменения закона нет каких-либо других вариантов, иного практического применения. В то же время мы с вами, как люди, обладающие опытом

управления, знаем и понимаем, что целью этого управления является поддержание организации в устойчивом состоянии. Управление не должно замыкаться на сохранении только текущих благоприятных тенденций, так как они приводят лишь к краткому или среднесрочному улучшению ситуации, а далее, как правило, неизбежно следует ухудшение. Управление — это общая стратегия и перспективы, и, безусловно, мы во все времена пытались уточнить, каковым является оптимальное число иерархически подчинённых субъектов, и, как правило, выяснялось, что наиболее адаптированной, позволяющей построить систему управления оптимальным образом является двухуровневая система управления, хотя она и считается простейшей иерархической системой. Ну и современные подходы к построению системы управления заключаются как в обеспечении функционирования всей организации самым оптимальным образом, так и в согласовании текущих интересов субъектов разных уровней с объективными целями развития всей организации.

Говоря о системах управления, мы понимаем, что способом организации системы являются структуры, и они, безусловно, должны быть адекватны стоящим перед ними задачам, поэтому основные требования в структурном управлении можно свести очень кратко к следующим моментам: минимальное число управленческих звеньев, их рациональная подчинённость, устранение дублирования, чёткое распределение функций, ответственность за принимаемые решения, оперативность и гибкость.

Не буду далее раскрывать тему проблем теории управления, так как и этого, полагаю, вполне достаточно, чтобы убедиться в обоснованности законодательного предложения, тем более что, если вы поддержите этот проект закона, на практике это приведёт к унификации порядка осуществления полномочий руководителей разных уровней и систем и создаст систему как ясных и чётких, так и равных подходов к решению подобных вопросов.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Желаящие выступить есть? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона, который доложил Александр Петрович Москалец? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка Сергея Ивановича.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается частично изменить действующую редакцию части четвёртой статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" и продлить на один год — до 1 января 2010 года — ныне установленный предельный срок для обращения с заявлениями о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке для лиц, имевших гражданство СССР, прибывших в Россию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированных в Российской Федерации по месту жительства по состоянию на 1 июля 2002 года либо получивших разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации.

Законопроект прошёл все регламентные процедуры, необходимые для его рассмотрения Государственной Думой в первом чтении.

На своём заседании наш комитет поддержал рассматриваемый законопроект и рекомендовал Государственной Думе принять его в первом чтении. Мотивы такого решения комите-

та подробно изложены в заключении, я хотел бы вам напомнить лишь основные его моменты.

Как известно, вступление в силу с 14 ноября 2003 года Федерального закона № 151-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" стало весьма серьезным шагом, обеспечивающим в настоящее время определённый переходный период, в рамках которого российское гражданство в упрощённом порядке может предоставляться широкой категории иностранных граждан и лиц без гражданства — бывших граждан СССР. Однако первоначально зафиксированный срок действия данной нормы — до 1 ноября 2006 года — оказался недостаточным по ряду причин, которые подробно изложены в заключении нашего комитета. Вы знаете, что действие данной нормы продлевалось дважды — до 1 января 2008 года и до 1 января 2009 года.

Для справки хотел бы сказать, что за пятилетний период действия данной нормы гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке приобрели около одного миллиона двухсот тысяч человек — это около 60 процентов от всего числа людей, приобретших российское гражданство. Вместе с тем в настоящее время на территории нашей страны всё ещё остаётся значительное количество иностранных граждан и лиц без гражданства — бывших граждан СССР, которые по ряду независящих от них причин, как мы считаем, не успели получить гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке на основании данной нормы.

Хочу напомнить, что сегодня приобретение российского гражданства для наших бывших сограждан возможно в рамках реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в том числе на основании новелл, которые мы с вами ввели и которые вступили в силу с 14 октября сего года. Указанные новации позволяют нашим соотечественникам приобретать гражданство Российской Федерации только в том случае, если на момент начала участия в названной программе соответствующие лица — бывшие граждане СССР проживали или проживают за пределами нашего государства. Именно поэтому норма действующей части четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" для ино-

странных граждан и лиц без гражданства — бывших граждан СССР, кто уже прибыл в нашу страну, но не в рамках Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, является более предпочтительной. Таким образом, с учётом приведённых обстоятельств представляется необходимым очередное продление действия нормы части четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

В связи с изложенным наш комитет предлагает принять предложенный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, который доложил Сергей Иванович Сметанюк? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Член Совета Федерации Степан Михайлович Киричук просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета делает Валерий Александрович Востротин.

Пожалуйста.

**Востротин В. А.** Уважаемые коллеги, рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасатель-

ных службах и статусе спасателей" направлен на законодательное закрепление возможности регулирования органами местного самоуправления вопросов местного значения в области защиты населения и территорий — вопросов создания и деятельности аварийно-спасательных служб и формирований — муниципальными правовыми актами путём устранения имеющихся внутренних противоречий.

В чём суть? В законе "О защите населения и территорий..." в статье 2 записано, что законодательство Российской Федерации в области защиты населения и территорий состоит из названного закона, принимаемых в соответствии с ним законов и иных нормативных актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных актов субъектов, — всё, о местном самоуправлении ничего не сказано. А в том же законе в статьях 7 и 11 мы органы местного самоуправления наделяем такими полномочиями. Вот это несоответствие было незаметно, пока органы местного самоуправления не начали активно действовать. Оно было замечено Советом Федерации. Такая же точно ситуация с несогласованием и в другом законе — в законе "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей".

Данным законопроектом эти несоответствия устраняются. Предлагаемые законопроектом изменения позволят снять указанные противоречия, органам местного самоуправления при решении вопросов местного значения будет предоставлено право принимать муниципальные правовые акты. По каким вопросам? По следующим вопросам: подготовка и содержание в готовности необходимых сил и средств для защиты населения, принятие решений по эвакуационным мероприятиям при чрезвычайных ситуациях, осуществление финансирования указанных мероприятий, создание необходимых финансовых резервов, организация и проведение аварийно-спасательных и других неотложных работ, обучение населения, руководителей и так далее.

Замечаний Правового управления не имеется. На законопроект поступило пятьдесят три отзыва, из них пятьдесят два — положительные, Тульская область во мнениях разделилась. Комитет по вопросам местного самоуправления как соисполнитель поддерживает данный законопроект. Правительство поддерживает законопроект.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли у депутатов желание выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Благодарю вас за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 декабря 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 34 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Назаров Андрей Геннадьевич.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы попросить вас дать задание Комитету по безопасности. Вчера по первому каналу в очередной раз было сказано о том, что разоблачили организацию, которая вербовала наёмников-боевиков на территории Удмуртии, Татарстана, Башкортостана. Так как во многих субъектах Российской Федерации есть националистические движения, хотелось бы, чтобы силовые ведомства дали информацию, какая профилактическая работа проводится для того, чтобы под вербовку этих организаций не попали целые молодёжные национальные объединения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Шиманов Александр Алексеевич.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Чернышенко по карточке Шиманова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 7 декабря делегация Государственной Думы принимала участие в памятных мероприятиях, посвящённых двадцатилетию со дня спитакского землетрясения в Армении, во время которого погибло более двадцати пяти тысяч человек. В ходе этих мероприятий состоялось открытие памятника жертвам землетрясения и спасателям, которые работали в Армении.

В знак благодарности России и Государственной Думе от армянского народа оргкомитет по проведению мероприятий просил передать вам, Борис Вячеславович, копию памятника, установленного в Ереване. Разрешите мне эту миссию выполнить. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По предложению Министерства финансов мы сейчас принимаем неплохие законы о выделении денег в реальный сектор экономики. Нашему правительству нужно продумать, куда направить эти деньги, чтобы уменьшить безработицу, чтобы наши деньги работали на благо наших людей.

Так, например, ежегодно в России в метрополитене в результате несчастных случаев или самоубийств гибнут десятки людей. Во многих странах мира в метро установлены автоматические двери, которые открываются вместе с дверьми приехавшего поезда, чтобы предотвратить случайное падение людей. Нужно и нам выделить на это деньги, чтобы наше метро было безопасным и чтобы оно не было местом для совершения самоубийств.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь к вам: мы можем решить вопрос о предоставлении эфирного времени депутатам Государственной Думы в соответствии с законом или нет? Сколько раз можно ставить этот вопрос?! Давайте посоветуемся.

Я в Нижегородской области обращался в местные компании, они мне дали официальный ответ такой же, что и ВГТРК в Москве. Вот передо мной лежит ответ Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании, которая пишет, что Пятого канала в Нижнем Новгороде не существует, а посему моя просьба удовлетворена быть не может.

Мы что, не можем внести в закон поправку, что эфирное время может быть предоставлено по любому государственному каналу? Или это нежелание... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Обстановка в нашей стране и в мире с учётом сложившегося финансово-экономического кризиса побуждает политический класс, деловые круги России к сплочению на разумной основе. Для такой сплочённости общества необходим как позитивный морально-психологический настрой нашего народа, так и результативные масштабные действия российской власти по поддержке отечественного машиностроения, оборонно-промышленного комплекса и других базовых для государства отраслей. Но реализация любой общенациональной программы должна начинаться с её разъяснения обществу, с убеждения людей в жизненной важности предлагаемых решений.

Надо не только остановить спекуляции отдельных дельцов на тему правого руля в некоторых регионах Дальнего Востока, но и поддержать наше правительство в плане принимаемых мер по развитию отечественного автомобилестроения, судостроения, судоремонта, авиастроения.

Прошу записать меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Сокол Святослав Михайлович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

По карточке Сокола — депутат Романов.

Уважаемый Борис Вячеславович, в среду здесь была дискуссия, в ходе которой наши предложения были отвергнуты.

Я возвращаюсь к теме и вношу предложение рассмотреть на внеочередном "правительственном часе" с приглашением первого вице-преьера Шувалова вопрос о том, что предпринимает правительство в условиях роста масштабов и глубины кризиса, каковы его ответы на острейшие проблемы, порождаемые кризисом, — на безработицу и так далее.

И второе. Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по обороне в связи с попыткой ликвидации вертолётного училища в Сызрани. Оно действует более сорока лет, выпустило тринадцать тысяч боевых офицеров, пятьдесят два Героя Советского Союза, шестьдесят генералов выросло из его выпускников, а сейчас это единственное подобного рода училище в стране находится на грани уничтожения. Этого допустить невозможно!

**Председательствующий.** Шхагошев Адальби Люлевич.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу внесён законопроект, посвящённый усилению ответственности лиц, совершающих преступления в отношении половой неприкосновенности несовершеннолетних, но он касается только ненасильственных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Для дальнейшего развития нормы, касающейся наказания преступников-педофилов, осуществляющих уже насильственные деяния, а также нормы, связанной с невозможностью условно-досрочного их освобождения, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в соответствующих правоохранительных органах, органах судебной власти данные о рецидиве насильственных видов преступлений, совершаемых против половой свободы и неприкосновенности... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

Я предлагаю пункт 11 рассмотреть в закрытом режиме, потому что рассмотрение таких вопросов, я думаю, надо без присутствия прессы проводить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, хочу обратиться к вашим однопартийцам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" — "партии реальных дел". Ситуация в стране стремительно ухудшается. Мы видим, что к обвальному падению промышленного производства, массовой безработице добавилось и обесценивание рубля. Половина продовольствия и около 70 процентов лекарств импортируется, это, безусловно, приведёт к скачку цен и ударит прежде всего по самым незащищённым категориям граждан — по бюджетникам и пенсионерам. Поэтому предлагаю на ближайшее пленарное заседание Государственной Думы пригласить руководителей Центрального банка и Минфина — пусть они объяснят депутатам и населению свою стратегию резкой девальвации рубля.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! Вчера глава правительства Путин объявил о том, что с начала будущего года тарифы на газ для населения возрастут не на двадцать пять, а на 5 процентов. Но остаётся двадцатипятипроцентный — тридцатипроцентный рост тарифов для предприятий, что неизбежно приведёт к росту затрат на производство и дальнейшему значительному росту цен на всё, от продуктов питания до товаров первой необходимости, промышленных товаров. В условиях, когда промышленные предприятия закрываются, люди теряют рабочие места, теряют зарплату, когда нет возможности повысить, как было запланировано, зарплату бюджетникам, это приведёт к дальнейшему ухудшению жизни людей.

В связи с этим прошу поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству обратиться в Правительство России с предложением не поднимать цены и тарифы на услуги естественных монополий для товаропроизводителей. Одновременно предложить, до тех пор пока не улучшится работа предприятий, не будут созданы новые рабочие места и не начнётся рост зарплат, вообще заморозить цены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Страна занимается кризисом, и это правильно, но есть вопросы не менее важные, и притом стратегические. Недавно опубликован прогноз Фонда ООН в области народонаселения, со-

гласно которому наше население к 2050 году сократится примерно на четверть — на тридцать четыре миллиона человек — и составит только сто восемь миллионов человек. Что это означает в условиях огромной страны, представить себе несложно. Между тем наше правительство успокаивает нас прогнозами о том, что население будет расти. Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах расхождения в прогнозах и о мерах, принимаемых для того, чтобы население Российской Федерации не сокращалось.

Параллельно повторно прошу поддержать протокольное поручение, подготовленное депутатами практически всех фракций, касающееся налоговых льгот для предприятий, использующих труд инвалидов. Оно было поддержано уже 3 декабря, только нас просили поменять комитет, которому оно будет адресовано.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня три предложения.

Первое. Снять с рассмотрения пункты 3, 4 и 22, как внесённые с грубым нарушением Регламента.

Второе. В связи с рассмотрением закона о Центробанке прошу поддержать моё протокольное поручение об информировании депутатов всё-таки о заработной плате банковских служащих и высшего менеджмента госкорпораций, созданных с бюджетным участием, где имеются пакеты акций государства. Жирные коты мышей не ловят. Поэтому японский центробанк до 0,1 процента уменьшает, а у нас — до тринадцати...

И третье. У нас Первый канал вчера выступил адвокатом убийц: американец, фактически цинично позволивший умереть усыновлённому русскому ребёнку, оправдан американским судом, но Первый канал ищет подобные факты в России, дабы смягчить отношение к американцам.

И ещё. Израильянин убил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, задолженность по заработной плате, по данным, опубликованным в СМИ со ссылкой на Росстат, в ноябре возросла на 93 процента, то есть на 4 миллиарда рублей, и составила 7,8 миллиарда рублей по Российской Федерации. Не зря ссылаюсь на СМИ, потому что до сих пор мы не имеем ответа на протокольное поручение Правительству Российской Федерации по поводу задолженности по заработной плате и безработицы. В это время поступают к нам, как к депутатам, многочисленные обращения трудовых коллективов и профсоюзов с дельными предложениями, в частности, не направлять деньги на поддержку банковской системы олигархов, а направить их на погашение вот этой задолженности по зарплате, тем более что разница сегодня с этими 5 триллионами — три порядка.

В связи с этим, Борис Вячеславович, я ещё раз вношу два предложения. Первое — создать всё-таки у нас в структуре Государственной Думы антикризисную комиссию. Второе — обратиться... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Второе — обратиться к Правительству Российской Федерации, с тем чтобы создать министерство труда и заработной платы. Это необходимо. Может быть, и ответы на протокольные поручения будут поступать поживее.

**Председательствующий.** Хесин Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Прошу вопрос 34 поставить на фиксированное время, после вопроса 26, в связи с важностью законопроекта и необходимости принять его во втором и третьем чтениях в эту сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, неоднократно вопрос поднимался, но, к сожалению, пока не решается, надо решить его как-то, — вопрос о пропуске людей в Думу. От тридцати пяти — сорока минут до полутора часов люди стоят на морозе в очереди — это не очень красиво. Нужно как-то скоординировать деятельность с ФСО и, видимо, открыть какие-то дополнительные пункты пропуска людей в Думу, упростить как-то процедуру, что-то делать, потому что это действительно некрасиво и это компрометирует нас как законодателей: мы всё-таки представители народа и с народом должны работать.

Я прошу просто ещё раз на это обратить внимание. Если нужно, я готов оформить протокольное поручение, чтобы к этому вопросу всё-таки привлечь внимание и решить его раз и навсегда.

Спасибо.

**Председательствующий.** Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Комитета по международным делам рассматривался вопрос в связи с оправдательным приговором, вынесенным в США по делу о гибели усыновлённого русского мальчика, и в соответствии с принятым комитетом решением мы направили официальный запрос в Министерство иностранных дел с просьбой представить исчерпывающую информацию. Председатель комитета Косачёв Константин Иосифович также обратился с письмом к нашим коллегам из Палаты представителей Конгресса США с просьбой разобраться и выразить своё отношение. Кроме того, мы планируем включить эту проблему в повестку дня очередного совместного заседания комитетов по международным делам Государственной Думы и Палаты представителей Конгресса США. По мере поступления информации мы будем передавать её палате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Карелова Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В последнее время отдых российских туристов за рубежом всё чаще заканчивается трагически. Настоящей бедой стали события в Израиле. Всё это свидетельствует о том, что проблема обеспечения безопасности и защиты интересов россиян, отдыхающих за рубежом, исключительно остра.

Нельзя не отметить, что отдельные шаги для решения этой проблемы предпринимаются уже сейчас. Так, группой депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлен соответствующий законопроект, направленный на совершенствование механизмов ответственности компаний перед потребителями их услуг. Вместе с тем очевидно, что на страже интересов наших сограждан, выезжающих за рубеж, должны стоять соответствующие органы государственной власти. В этой связи прошу дать поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

Прошу укладываться.

**Карелова Г. Н.** ...двум комитетам — Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по международным делам — запросить в министерствах и ведомствах соответствующую информацию о предпринимаемых мерах для защиты интересов российских граждан за пределами Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два предложения. Первое: дать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по культуре и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций — запросить в отраслевых министерствах и ведомствах информацию о том, в каком состоянии находятся православные реликвии и чудотворные иконы в музейных запасниках, которые, по сути, находятся в музейном плену.

Второе. Учитывая, что уже пятнадцатый ребёнок, только по официальным данным, не просто убит, а казнён в Соединённых Штатах Америки, потому что, уважаемые коллеги, всем известно, во что превращается машина на тридцатиградусной жаре — это, по сути, жарочный шкаф... Ребёнка казнили, на девять часов оставив привязанным к сиденью и без всякой помощи. Поэтому я предлагаю на ближайший "правительственный час" пригласить министра образования и науки Фурсенко Андрея Александровича с информацией для депутатов о том, как отслеживается у нас ситуация с детьми, усыновлёнными иностранцами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу по вопросу 26 заменить содокладчика от комитета: с содокладом выступит первый заместитель председателя комитета Карпович Наталья Николаевна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений". Надеюсь, он состоится, уже целый месяц его нету.

И хотел бы, чтобы Комитет по безопасности обратил внимание на то, что в воскресенье пройдут массовые акции протеста, — чтобы не было там трагических последствий.

А Комитет по культуре пусть обратит внимание на ситуацию в Союзе кинематографистов: пора уже там всё-таки Михалкову оставить в покое наших кинематографистов. Он объявляет съезды нелегитимными, лишь бы остаться у власти.

А Комитет по международным делам пусть обратит внимание на дальнейшее усиление давления на русских в Латвии: увеличиваются штрафы за незнание местного языка. Вот в Бельгии и Швейцарии за аналогичные вещи никто никого не штрафует.

И наконец, надо рекомендовать правительству быстрее вступить полноправными членами в ОПЕК и ОИК (Организация Исламская конференция). Наши министры колеблются, и это приводит к большим потерям. Если мы будем членами ОПЕК, то снижение добычи нефти не повлияет на получение денег — эта организация выдаёт, так сказать, компенсации...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П.**, фракция КПРФ.

Прошу записать на "час заявлений".

И протокольное поручение.

21 декабря КПРФ проводит всероссийскую акцию протеста против бездарной политики партии и власти по выводу страны из кризиса. В Москве на Театральной площади состоится митинг в защиту прав трудящихся. В акциях протеста примут активное участие представители малого бизнеса. Они возмущаются, и справедливо, тем, что декларированные "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и господином Путиным меры по поддержке малого предпринимательства оказываются пустым звуком. На федеральном уровне пообещали — и Дума проголосовала за антикризисные поправки, — что малому бизнесу сократят по упрощённой схеме налог на прибыль до 5 процентов. Господин Кудрин парламентариям обещал, что из Резервного фонда может быть потрачено до триллиона рублей на компенсацию выпадающих доходов регионам, однако соответствующих нормативных актов по этому поводу нет. На местах губернаторы, влас-

ти, в частности в Краснодарском крае, отказываются снижать налог до 5 процентов для субъектов малого бизнеса.

В связи с этим протокольное поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ну и какому же комитету?

Включите микрофон, пожалуйста.

**Обухов С. П.** ...Комитету по бюджету и налогам запросить информацию в правительстве о реализации в субъектах Федерации этой антикризисной меры и информацию о принятых решениях по компенсации и возврату в бюджеты регионов вот этого триллиона, который обещал господин Кудрин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Финансовый кризис оказывает сильное воздействие на экономику Кабардино-Балкарии. Правительство республики разработало свой план преодоления негативных последствий, но региональных мер явно недостаточно. Республика высокодотационная: 60 процентов бюджета — это дотации из федерального центра. Общественно-политическая ситуация всегда там была достаточно сложная: 15 процентов безработных, практически самый низкий уровень заработной платы в Южном федеральном округе. Дальнейшее ухудшение социально-экономической ситуации может существенно нарушить общественно-политическую стабильность в республике.

Я прошу поручить Комитету по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об адресных мерах поддержки бюджетобразующих отраслей и населения Кабардино-Балкарии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, ведущее предприятие сельхозмашиностроения страны завод "Ростсельмаш" перешёл на трёхдневную рабочую неделю, сокращены тысяча триста работников, снижается выпуск комбайнов. Председатель правительства признал совершенно недавно, что по стране уже сотни тысяч уволенных. Через неделю мы обязаны встречаться с избирателями.

В связи с этим вношу предложение: руководству Думы срочно запросить в правительстве перечень крупных предпри-

ятий, которым будет оказана финансовая поддержка государства, и информацию обо всём комплексе мер по дополнительной социальной защите населения, включая точные цифры по ограничению роста тарифов на газ, электроэнергию и услуги ЖКХ. Прошу предоставить эту информацию депутатам до отъезда в регионы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, совершенно справедливо неоднократно поднимался вопрос о трагической смерти Дмитрия Яковлева, но совершенно очевидно, что необходимо расширить тот комплекс мер, который должны предпринимать органы государственной власти в части обеспечения безопасности и защиты интересов усыновлённых детей. Поэтому я предлагаю двум профильным комитетам — по международным делам и по вопросам семьи, женщин и детей — запросить надлежащую информацию именно о мерах, о расширении комплекса мер, которые должны предприниматься со стороны органов государственной власти по обеспечению интересов наших детей, по надлежащей проверке тех граждан, которые высказывают намерение усыновить детей, и о том комплексе мер, который предусматривается, чтобы отслеживать судьбу детей, усыновлённых и проживающих за границей, и о результатах проинформировать Государственную Думу.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Экономический кризис создал сложную ситуацию и бьёт по отдельным категориям населения. В частности, из писем учителей Воронежской области — а это более ста обращений — мне стало известно о том, что есть инициативы ряда законодательных собраний по ограничению предоставления коммунальных льгот сельским педагогам региональными стандартами. Авторы писем убедительно просят не поддерживать эти инициативы и отклонить соответствующие законопроекты, как ухудшающие и без того бедственное положение педагогов на селе. Они утверждают, что если эти льготы не будут им предоставляться, то практически вся зарплата в зимнее время будет уходить на выплату коммунальных услуг.

В связи с этим считаю необходимым в кратчайшие сроки рассмотреть законодательные инициативы по ограничению предоставления коммунальных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

**Левичев Н. В.,** *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас, к сожалению, становится нормой ситуация, когда депутаты разрабатывают и вносят в Государственную Думу законопроекты по особо актуальным вопросам, а профильные комитеты не торопятся рассматривать их. При этом проекты федеральных законов, внесённые, например, правительством, в тот же день рассматриваются не только Правовым управлением, но и профильным комитетом и уже через день выносятся на рассмотрение палаты с рекомендацией Совета Думы принять в первом чтении, а часто и в целом. В очередной раз такая ситуация сложилась с двумя законопроектами о возможности досрочного использования материнского капитала в целях решения жилищных проблем в условиях финансового кризиса, один из которых внесён депутатами нашей фракции, а второй — правительством. Законопроект правительства поставлен на рассмотрение сегодня.

Борис Вячеславович, с учётом того, что наш законопроект был внесён на две недели раньше правительственного, а также того, что оба законопроекта направлены на решение одной проблемы, считаем, что их необходимо рассматривать как альтернативные.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз включите микрофон Гостеву Руслану Георгиевичу.

Пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я завершу: предлагаю как можно быстрее рассмотреть законопроекты об ограничении предоставления коммунальных льгот сельским учителям и отклонить эти законопроекты, с тем чтобы снять то социальное напряжение, которое они создают в трудовых коллективах сельских педагогов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, у меня к вам просьба рассмотреть сегодня во втором чтении два важных законопроекта, которые определены Президентом Российской Федерации и Председателем Правительства Российской Федерации как антикри-

зисные, антикоррупционные законодательные инициативы. Речь идёт о законопроектах, подготовленных ко второму чтению. Первый — "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части совершенствования законодательства о банкротстве. Он находится в Думе на рассмотрении уже без малого три года, текст данного законопроекта два месяца назад рассылался депутатам. Сейчас работа над ним завершена с учётом замечаний и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и ГПУ Президента Российской Федерации. Мы просим сегодня его рассмотреть в силу необходимости его принятия в эту сессию. И второй, связанный с ним законопроект, — "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", он касается обществ с ограниченной ответственностью. Данные законопроекты, как я уже сказал, имеют очень важное антикризисное и антикоррупционное содержание. Это первая просьба к вам.

Вторая просьба касается переноса с 24 декабря на январь "правительственного часа" с участием Басаргина Виктора Фёдоровича, в связи с тем что на это же время назначено его выступление на заседании совета по вопросам реализации национальных проектов, которое будет проводить Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

**Председательствующий.** Много поступило вопросов, уважаемые коллеги, давайте рассмотрим их в порядке поступления.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Чернышенко Игорь Константинович. Он выполнил действие, мы видели.

Тарасюк Василий Михайлович — было заявление, мы его выслушали.

Рябов Николай Фёдорович — о непредоставлении эфирного времени. Николай Фёдорович, ну, есть нарушения — хорошо, напишите мне заявление с их перечнем, а если это один случай, то конкретно об этом случае, и тогда будем разбираться уже процессуально с этим вопросом, потому что все заверения со стороны руководителя ВГТРК были даны. Значит, давайте уже по каждому конкретному случаю принимать процессуальные решения.

Ненашев Михаил Петрович записался на "час заявлений" и высказал ряд своих идей, мы их выслушали.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по обороне по поводу сызранского вертолётного училища. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И вопрос относительно "правительственного часа". Уважаемые коллеги, сегодня поступило несколько предложений по проведению "правительственного часа" с приглашением руководителей соответствующих ведомств. Я знаю, что Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы готовит принципиальное предложение. У нас не каждую среду проходили "правительственные часы", и это было решение наше с вами, то есть решение пленарного заседания. Есть предложение проводить каждую среду, но сократить время — вернуться к полутора часам — и проводить их более, так сказать, энергично, конкретно. Думаю, что тогда мы сможем удовлетворить пожелания о приглашении большего количества руководителей.

Естественно, сегодня мы можем рассматривать предложения о приглашении уже исключительно на январь, на весеннюю сессию. Если настаивает Валентин Степанович, мы, конечно, проголосуем. Вы настаиваете? Романов Валентин Степанович настаивает на приглашении Шувалова Игоря Ивановича на "правительственный час" на ближайшее заседание. Ставлю на голосование это предложение. Кто... Не так, да?

Хорошо, Романову Валентину Степановичу включите микрофон, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я и в прошлый раз, в среду, говорил, что, если в декабре это нереально, а скорее всего, нереально, речь может идти о внеочередном "правительственном часе" или об очередном в первой половине января.

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что мы прислушаемся к этому предложению и при формировании графика "правительственных часов" учтём это предложение, а проголосуем уже потом.

Шагагошев Адальби Люевич — протокольное поручение двум комитетам: по вопросам семьи, женщин и детей и по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багдасаров Семён Аркадьевич предлагает вопрос 11 рассмотреть в закрытом режиме. Этот вопрос касается ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов ШОС. Кто от международного комитета

прокомментирует: нужен закрытый режим, не нужен закрытый режим? Пожалуйста, Козловский Александр Александрович.

**Козловский А. А.** Борис Вячеславович, вообще-то, это не совсем вопрос международного комитета...

**Председательствующий.** Но содоклад здесь члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

**Козловский А. А.** Мы считаем, что можно рассматривать в открытом режиме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Когда ставился данный вопрос в порядок работы на Совете Государственной Думы, не возникало требований о закрытом режиме. Я предлагаю оставить в том режиме, в котором поставил Совет. Есть необходимость голосовать? Нет. Оставляем.

Улас Владимир Дмитриевич — было заявление. И было предложение пригласить Игнатьева и Кудрина. Давайте также в рабочем порядке в январе этот вопрос подготовим.

Федоткин Владимир Николаевич — ну, фактически было сделано заявление. И он просит дать протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей и повторное протокольное поручение по налоговым льготам, где есть просто уточнение. Пожалуйста, первое готовьте и раздавайте в зале. Второе, если там было только уточнение по комитету... пожалуйста, дайте это протокольное поручение с уточнением председателствующему, сюда, в президиум, и тот, кто будет работать за этим столом, его поставит ещё раз на голосование.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было серьёзное и важное заявление. Думаю, что те идеи, которые вы высказали, должны найти применение в нашей деятельности. Сейчас я просто принимаю решение: эти предложения надо рассмотреть и как-то реализовать, может быть, это будет проект постановления Государственной Думы. Подумаем.

Хесин Михаил Яковлевич просит пункт 34 рассмотреть после 26-го. Будут ли возражения? Нет возражений. Принимаем такое решение.

Гудков Геннадий Владимирович — по поводу пропуска в Государственную Думу, по поводу очередей и по поводу невозможности общения с народом. Геннадий Владимирович, общайтесь с народом в массах, пожалуйста, никто вас не удержи-

вает. А относительно режима в Государственной Думе... он должен быть строгий.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы хотите в полемику вступить по поводу полутора часов? Заходите в кабинет — поговорим.

Козловский Александр Александрович проинформировал о действиях Комитета по международным делам в связи с убийством российского ребёнка в США.

Карелова Галина Николаевна предлагает протокольное поручение комитетам по экономической политике и по международным делам. Вы озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение комитетам по культуре и по общественным объединениям и религиозным организациям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Мизулина Елена Борисовна проинформировала, что с содокладом по пункту 26 выступит Карпович Наталья Николаевна.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений" и высказал ряд предложений. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и предложил протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Олег Анатольевич высказал свои опасения по поводу ситуации в Кабардино-Балкарии и предложил протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич предлагает дать мне протокольное поручение запросить перечень предприятий, да, Виктор Андреевич? Такой перечень сейчас прорабатывается, это не секрет, есть такая информация. Этот перечень будет содержать около четырёхсот предприятий, которые в основном являются либо градообразующими, либо уникальными в соответствующих отраслях и ведомствах. Естественно, до региональной недели, то есть до 27 декабря, такой перечень уже будет готов. Если этот перечень ещё не будет опубликован в средствах массовой информации, то я, получив его, раздам депутатам. Будем считать, что я выполню данное поручение без оформления.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич, вы назвали законопроект, который, по вашему мнению, требует скорейшего рассмотрения и отклонения. Профильный комитет это тоже услышал. Посмотрим, как можно ускорить работу по данному законопроекту.

Левичев Николай Владимирович. Вчера вопрос, поднятый Левичевым Николаем Владимировичем, рассматривался в Совете Государственной Думы. Могу объяснить различие данных законопроектов: один законопроект внесён правительством, рассмотрен комитетом, второй подготовлен авторами и направлен на заключение в правительство. Регламентный срок — месяц, но заключение по данному тексту ещё не поступило в Государственную Думу. По нашему Регламенту данный текст не является законопроектом, поэтому сегодня мы будем рассматривать законопроект правительства. По мере готовности ваш законопроект также будет рассмотрен в обычном процедурном, регламентном порядке.

И предложение Логинова Андрея Викторовича, касающееся двух законопроектов, которые можно сегодня рассматривать во втором чтении. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы их включим сегодня в порядок работы? Они готовы, об этих законопроектах вчера был разговор на Совете Государственной Думы, члены Совета не возражали. Учитывая, что законопроекты связаны, я ставлю на голосование решение по двум законопроектам сразу, Андрей Викторович их назвал.

Я ставлю на голосование вопрос о включении...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Возражение? Пожалуйста.

Дмитриевой Оксане Генриховне включите микрофон.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Один из данных законопроектов предполагает внесудебную реализацию залогов и возможность изгнания людей из занимаемых квартир, если они...

**Председательствующий.** Это не тот законопроект, Оксана Генриховна, это не тот законопроект.

Я смотрю, на выступления по ведению записались депутат Лекарева и депутат Жириновский. Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева. Что у вас, какой вопрос?

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович. Извините, ради бога, но у меня было два предложения. Поскольку..

**Председательствующий.** Нет, нет, стоп! Я думал, вы по данному обсуждению. Я вам предоставлю потом слово.

Ставится на голосование: включить в порядок работы два данных проекта федеральных законов во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что можно сколько угодно запрашивать информацию, но суть-то ведь в том, что отсутствует мера государственной поддержки детей-сирот. У нас нет государственного механизма защиты нашего ребёнка, поэтому я предлагаю всем депутатам сплотиться в этом вопросе и заслушать всё-таки информацию Андрея Александровича Фурсенко о том, как действует механизм усыновления, когда детей вывозят иностранные фирмы или посредники. Вот на сегодняшний день у нас почти пять тысяч детей вывозятся из страны, и судьба их неизвестна. Я прошу вас поддержать меня в этом вопросе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, вы записывались по ведению.

**Жириновский В. В.** В ходе замечаний по повестке дня я просил определённые комитеты обратить внимание на отдельные вопросы, и вот такая реакция, что, мол, мы вас выслушали, — она меня не удовлетворяет. Я заместитель Председателя Госдумы — вот пускай председатель комитета придёт ко мне и доложит, что они собираются делать по конкретному вопросу. Уже неоднократно в течение года я обращал внимание нескольких комитетов на определённые проблемы. Через неделю у нас отчёт. Если они не придут и не сообщат, хотя бы на уровне их аппарата, что сделано, значит, мы от имени фракции будем

требовать признать работу этих комитетов неудовлетворительной по итогам 2008 года.

Мы здесь собрались не для политических сплетен, а чтобы работать! Целая парламентская партия просит принять меры, обратить внимание, и просто так... ну, выслушали вас и до свидания — нет, так не получится! Вот мы в пятницу следующую потребуем признать их работу неудовлетворительной, пусть об этом будет знать вся страна!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Уточнение абсолютно правильное, и я с ним согласен. Руководители тех комитетов, в адрес которых были вопросы, должны эти вопросы снять.

Я ещё не озвучил предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения пункты 3, 4 и 22. Уважаемые коллеги, давайте посмотрим... Пункт 3 — это законопроект комитета по конституционному законодательству.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, у вас было время, Николай Васильевич, мы всем давали по минуте. А сейчас уже 10.45, я на пятнадцать минут, можно сказать, задержал рассмотрение следующего вопроса.

По пункту 2 кратко — Москалец Александр Петрович, 3-й и 4-й пункты — это тоже его компетенция. Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, и 3-й, и 4-й вопросы идут в комплексе со 2-м и 5-м вопросами, и если мы оставляем эти, то нужно оставить и те, которые сегодня как бы оспариваются. Сроки регламентные соблюдены полностью, материалы все подготовлены, замечаний у Правового управления по этим законопроектам нет. Прошу оставить их в порядке работы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения вопросы 3 и 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А 22-й отдельно, там другой комитет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну вы его сами не взяли. Видите, вам принесли.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 22 — это вопрос Комитета по собственности, его предлагают снять с рассмотрения в связи с тем, что только что принесли документы.

Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

На самом деле документы раздавались уже давно, и мы переносили этот текст, но на сегодняшний день ко второму чтению он у нас готов. Все заключения у нас в связи с этим есть.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование предложение снять с рассмотрения пункт 22. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня очень большая повестка дня. Может быть, нам рассмотреть вопрос о целесообразности сокращения перерыва на один час — предположим, до трёх поработать, а потом часовой перерыв сделать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть важное предложение: сократить сегодня большой перерыв до одного часа. У нас сегодня в повестке тридцать семь вопросов получается. Я ставлю на голосование предложение сократить перерыв до одного часа: работать до 15 часов и далее перерыв до 16 часов. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Соловьёв Александр Александрович, региональная группа № 67, Саратовская область, из федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Овсянникова Сергея Александровича в связи с досрочным прекращением его полномочий. Поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект является базовым в пакете законопроектов антикоррупционного характера, так как он устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы, формирует систему мер по борьбе с коррупцией в структуре действующего законодательства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы провело экспертизу законопроекта, замечаний по нему не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, этот законопроект направлен на реализацию уже в отраслевых федеральных законах общих принципов и организационных основ противодействия коррупции, которые установлены базовым законом, а также на уточнение норм об ответственности за коррупционные правонарушения.

Проект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции".

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был подготовлен в развитие проекта базового закона и предусматривает совершенствование взаимосвязанных законодательных актов для создания системного подхода. Законопроект уточ-

няет требования и ограничения для лиц, замещающих некоторые государственные должности, а также для служащих Центрального банка.

Текст доработан нами с учётом принятых во втором чтении поправок, и учтены юридико-технические замечания. На текст законопроекта получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, предусмотрев возложение на членов правительства более широкой обязанности представлять сведения об имуществе и доходах, а также обязанности сообщать об обязательствах имущественного характера, мы рассмотрели этот законопроект во втором чтении, а сегодня он в полном объёме готов к очередному рассмотрению. По сравнению со вторым чтением изменений по тексту нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект одобрить в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад первого заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 12 декабря. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвисти-

ческую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Комитет по охране здоровья просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" был принят Государственной Думой во втором чтении 12 декабря 2008 года.

Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры. Проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению.

Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект № 92985-5 был разработан во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 15 мая 2008 года "О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности" и направлен на исключение внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Фе-

дерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности. Данный законопроект также прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству также просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний юридического и лингвистического характера не имеется.

Принятие данного закона позволит повысить роль федеральных органов власти в разрешении проблем на рынке труда и повысить степень социальной защиты безработных граждан, а также уволенных по собственному желанию.

Прошу вас поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Юрия Сергеевича Горбунова.

Пожалуйста.

**Горбунов Ю. С.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества, подписанного 15 июня 2006 года. Соглашение предусматривает возможность проведения согласованных антитеррористических мероприятий по пресечению террористической деятельности, определяет порядок создания органа управления для подготовки и проведения совместных антитеррористических мероприятий, а также ряд других вопросов. Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в частности ограничение юрисдикции запрашиваемой стороны в отношении участников антитеррористических мероприятий, являющихся гражданами запрашиваемой стороны, и регулирует вопросы обеспечения международной безопасности, в связи с чем подлежит ратификации.

Проекты документов по данному вопросу согласованы со всеми заинтересованными органами в установленном порядке. Принятие федерального закона о ратификации соглашения не

повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения действующих актов федерального законодательства или принятия других.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца.

Пожалуйста.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества подписано в городе Шанхае 15 июня 2006 года. Оно направлено на создание правовой основы сотрудничества государств — членов ШОС в противодействии терроризму в форме проведения совместных антитеррористических мероприятий.

Сфера действия соглашения обусловлена целями проведения совместных антитеррористических мероприятий. В частности, такие мероприятия могут проводиться в целях освобождения захваченных террористами заложников, а также объектов повышенной технологической и экологической опасности, атомной промышленности, транспорта, энергетики, химических производств, в целях обезвреживания взрывных устройств или иных поражающих устройств сложной конструкции и пресечения деятельности террористов, террористических групп и организаций. Соглашением определяются порядок подготовки и проведения указанных мероприятий, правовой статус и ответственность участников, а также юрисдикция сторон по отношению к участникам совместных мероприятий.

Отметим, что соглашение устанавливает ряд изъятий из общих принципов и правил международно-правового разграничения юрисдикции государств. В частности, устанавливается действие личной юрисдикции запрашиваемой стороны в отношении участников антитеррористического мероприятия, что является изъятием из территориальной юрисдикции запрашивающей стороны. При этом за каждой из сторон сохраняется право и, более того, закрепляется обязанность преследования участников антитеррористического мероприятия, совершивших преступление на территории запрашивающей стороны.

Соглашение устанавливает нормы, регламентирующие порядок и форму направления запроса об оказании содействия, регулирует вопросы, связанные с размещением и тыловым обеспечением участников, возлагая соответствующие обязанности на запрашивающую сторону.

Для участников совместных антитеррористических мероприятий предусматривается упрощенный режим пересечения государственной границы запрашивающей стороны. Кроме того, ввозимые специальные средства освобождаются от таможенных сборов.

Отмечу также, что соглашение содержит оговорки, позволяющие запрашиваемой стороне отказаться от проведения совместных антитеррористических мероприятий в случае, если исполнение запроса может нанести ущерб её суверенитету, безопасности или другим существенным интересам либо противоречит её безопасности.

Соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества было внесено в Государственную Думу на ратификацию Президентом Российской Федерации 31 октября 2008 года.

На законопроект, предполагающий ратификацию указанного соглашения, даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по безопасности, по международным делам, Комитетом Совета Федерации по международным делам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

В этой связи, уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Потом Багдасаров.

Микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Узбекистан, являясь членом ШОС, тем не менее ведёт переговоры о размещении на его территории американской базы. Скажите, пожалуйста, как это повлияет на реализацию этого документа? И ратифицировал ли данное соглашение Узбекистан?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Горбунов Ю. С.** Узбекистан ратифицировал данное соглашение. А ведёт переговоры или нет — ну, это вопрос, наверное, политический и вне рамок данного закона.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Я хотел задать вопрос. Вот статья 2, тут есть перечень так называемых групп специалистов и других лиц, которые могут быть привлечены для проведения антитеррористических операций. Скажите, в случае необходимости это могут быть также и авиационные группы или же специалисты воинской части, допустим, из Минобороны, из МЧС, ну, я не знаю... из другого ведомства?

**Горбунов Ю. С.** О воинских частях, наверное, не идёт речь, а речь идёт о том, что сторона, направляющая данное воинское формирование, сама его формирует. Что необходимо, то она туда и включает. Это касается и военнослужащих, и технических средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Две руки: Жириновский Владимир Вольфович и Багдасаров Семён Аркадьевич. Уважаемые коллеги, запись завершили.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Семён Аркадьевич всегда мне выступает конкурентом. Хотелось бы, чтобы он, может быть, воздерживался от выступления, когда я говорю по какому-то вопросу.

Что здесь я хочу сказать? У нас был хороший опыт работы с союзниками в рамках Варшавского договора. Мы создали много объектов, проводили много учений, но наступил день икс благодаря бывшему руководству бывшей огромной правящей партии, и мы отовсюду ушли, всё оставили, и великолепные аэродромы, хранилища теперь в руках этих стран, которые вступили в противостоящий нам военный блок НАТО. Поэтому в данном случае, пока мы считаем, что это наши союзники в рамках ШОС, — это всё хорошо, но всё-таки размещение военных объектов надо делать таким образом, чтобы в случае резкого изменения политической ситуации эти объекты оказались на нашей территории, а не на территории той страны, которая также поменяет флаг в результате каких-то новых азиатских

"беловежских соглашений". Есть же такие деятели, которые с удовольствием повторяют примеры тех товарищей, которые в 91-м году уже совершили такие действия, поэтому в ходе контактов уже сегодня стран — членов ШОС с другими государствами, с третьими — это может быть и США, и Турция, и Иран, и Афганистан, и ряд других государств, которые могут не входить в ШОС, — мы тоже можем оказаться в ситуации, когда хорошо подготовили военный персонал, обустроили всю инфраструктуру страны, которая сегодня является членом ШОС, а потом всё это перейдёт в руки третьих сил. Горький опыт мы должны учесть.

Ну и наконец, расходы. Мы постоянно несём бóльшую часть расходов исходя из того, что ну вот страны слабые, бедные и как бы необходимо нам больше денег потратить. Так мы делали — очень много денег вложили и в Африку, и в Латинскую Америку, и в Восточную Европу. Поэтому здесь тоже нужно посмотреть, чтобы всё-таки, если мы несём расходы, может быть, были бы какие-то гарантии и компенсации, через какие-то другие, клиринговые может быть, основания. Если нет денег, есть другое что-то в этой стране: и большие естественные запасы, и уран, и золото, и нефть, и газ, и так далее. Чтобы здесь тоже мы не оказались в трудном положении, когда только несём расходы, обустройства территории, а потом эти территории сдаём, да ещё и наших граждан там начинают учить местному языку и штрафовать, как сейчас в Латвии, за то, что русские не знают местного языка. Они его и не должны знать — у них общение с русскими, но вот такое насилие совершают. Чтобы потом их насильно не учили туркменскому языку, казахскому, киргизскому, таджикскому, китайскому и прочим. Да ещё могут заставлять принять другую религию — до этого может дойти, у нас случаи такие были на нашем родном Северном Кавказе.

Вот я хотел бы, чтобы те, кто готовит документы и отслеживает исполнение этих документов, всё это имели в виду. У нас богатейший опыт, поэтому, я думаю, больше таких ошибок у нас не должно быть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Спасибо.

Я считаю, что это соглашение очень актуальное и своевременное, конечно, несмотря на то, что здесь имеется целый ряд политических нюансов. Почему оно своевременное? Дело в том, что на сегодняшний день центр терроризма переносится

в Центральную Азию и туда, в Южную Азию, с Ближнего Востока. Это подтверждают и американские специалисты. И по сути, здесь, в зоне действия ШОС, сосредоточены все основные террористические организации, которые только существуют, — это и пресловутая "Аль-Каида" (я не говорю о "Талибанах", это отдельный вопрос), и "Лашкар-и-Тайба", и организация "Аль-Гамаа аль-Исламия", и так далее, и тому подобное. Кроме того, действуют и контактируют между собой организации в тех странах, которые входят в ШОС. Ну, например, тесный контакт поддерживает, как известно, "Исламская партия Туркестана" (бывшее "Исламское движение Узбекистана") с так называемым "Объединённым национальным революционным фронтом Восточного Туркестана", это в Китае, в Синьцзян-Уйгурском автономном районе.

Все страны, которые здесь перечислены, или пострадали от терроризма, или потенциально могут пострадать от терроризма, в том числе в результате так называемого глобального джихада (я как-то об этом здесь говорил). Потому что, смотрите, Киргизия, Узбекистан: на территории этих стран действуют известные организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", "Исламская партия Туркестана". В Таджикистане очень активны "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами" и так называемое движение "Салафия", представительство которого, кстати, сейчас уже есть и в России, как и представительства перечисленных структур. Китай, казалось бы, немножко в стороне, на самом деле нет, там в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, в Восточном Туркестане, действует целый ряд организаций, в том числе та организация, которую я назвал. Это серьёзная, кстати, организация, представители которой за последние годы убили несколько десятков китайских солдат и гражданских лиц. Вы помните, в канун Олимпиады был совершён террористический акт в Кашгаре, были убиты шестнадцать военнослужащих. Это всё говорит о том, что необходимо объединяться и проводить совместные операции.

В общем-то, я не случайно задавал вопрос об использовании других сил. Дело в том, что уже известно, какие будут террористические акты на этих территориях. Вот у нас здесь, в статье 3, говорится о пресечении деятельности террористов, террористических групп и организаций. А я хотел бы сказать, что у этих стран есть опыт в проведении подобных мероприятий, я имею в виду конец 90-х годов — 99-й год, когда была попытка вторжения бойцов "Исламского движения Узбекистана" в Ферганскую долину через территорию Киргизии. Вот тогда, кстати, проявилось много недостатков в первую оче-

редь в системе управления. Система управления — из рук вон: против трёхсот — трёхсот пятидесяти боевиков воевала вся киргизская армия, наша авиация и ещё узбекская авиация, причём узбекская авиация, по отзывам киргизской стороны, больше бомбила почему-то киргизские сёла, то есть была потеряна система управления. И очень хорошо, что предусматривается, что запрашиваемая сторона может отказаться от участия в той или иной операции, потому что в прошлый раз эти операции осуществлялись не с территории Афганистана, как у нас иногда СМИ сообщали, а с территории Таджикистана. То есть с территории одного государства, сейчас входящего в Договор о коллективной безопасности, в ШОС и так далее, осуществлялась агрессия против другой стороны, действующей на территории третьей стороны, потому что Тавиль-Дора — это первая зона, она расположена на достаточно небольшом удалении от афганской границы. И кстати, в то время вообще ситуация была такая, что и в Афганистане Северный альянс вроде был, а на самом деле это был эксперимент, когда часть границы была передана под контроль таджикской стороне, 73 километра. В результате образовался коридор, боевики туда вошли, и создалась какая-то достаточно странная ситуация, когда с территории одного государства, вроде дружественного, осуществляется агрессия против другого. Поэтому то, что в этом соглашении предусматривается отказ, — это очень правильно.

Второй тип террористических актов, который распространён в регионе, — это организация массовых беспорядков с последующим захватом административных зданий, а также оружия и прочего. Я могу несколько таких перечислить, однако наиболее известны... Кстати, организация массовых беспорядков считается одним из орудий террористических организаций. Мы тут как-то обсуждали, можно ли массовые беспорядки по закону о терроризме причислить к терроризму. Да, это терроризм, потому что, как правило, массовые беспорядки затем перерастают в подобные действия. Вы помните андижанские события 2005 года, где, собственно, всё начиналось с манифестаций, потом переросло в массовые беспорядки с последующим захватом тюрем и так далее, и так далее.

Можем ли мы участвовать в таких вещах? Очень сложно говорить. Если это будет носить локальный характер, можем морально поддержать или как-то технически, но, однако, это может привести и к более крупным событиям. Что я имею в виду? Мы часто говорим, что такие вещи происходят в Ферганской долине, а Ферганская долина — это не только Узбеки-

стан, это и южный Кыргызстан, и Таджикистан. Это историко-географическая часть Средней Азии, где проживают, по самым скромным подсчётам, от двенадцати до пятнадцати миллионов человек — почти столько, сколько во всех трёх государствах Закавказья. Так вот, по некоему плану "Исламского движения Узбекистана" (сейчас — "Исламская партия Туркестана") предполагается, что использование такой формы, как массовые беспорядки, может привести к созданию со временем на всей этой историко-географической части, в Ферганской долине, по сути исламского государства, что будет, в общем-то, достаточно большой геостратегической катастрофой, поэтому тут очень внимательно надо следить, возможно, надо принять участие.

Ну, другие формы терроризма, такие как покушение на отдельных лиц, взрывы, я думаю, неактуальны. Однако есть ещё одна очень актуальная вещь, и это может случиться в ближайшее время, я считаю, буквально через три-четыре года, хотя при том, как развивается ситуация в Афганистане, может быть, и значительно раньше, — это вхождение движения "Талибан" в Кабул и захват власти. Сейчас, вы знаете, внутри коалиции, которая ведёт там войну, сплошной раздрай. Американцы даже обвиняют своего ближайшего союзника — Великобританию в том, что они плохо воюют в провинции Гильменд и вообще зря они идут на контакт с "Талибаном" и так далее. То есть раздрай полный. Это говорит о том, что коалиция может распасться, а "Талибан", численность которого не больше восьми тысяч человек и которому противостоит девяностотысячная афганская армия плюс сейчас шестьдесят с лишним тысяч многонациональных сил, контролирует, по признанию самих западных специалистов, три четверти территории. Так вот если движение "Талибан" выйдет на границу СНГ, будем так говорить, особенно на таджикский её участок, тогда может создаться катастрофическое положение. И мы должны бы ответить себе на вопрос, сможем ли мы в этом случае как-то перекрыть границу. Кто, кроме нас, может перекрыть? Китай. Китайцы, кстати, провели в 2006 году на так называемом Хатлонском направлении учения в Таджикистане с целью прикрытия границы. Но наиболее серьёзные последствия могут быть, если китайцы перекроют границу в Горном Бадахшане. Дело в том, что Китай уже заполучил там тысячу квадратных километров (в прошлый раз я в гектарах приводил площадь) так называемых спорных территорий в Горном Бадахшане, а претендует на 28 тысяч квадратных километров. (До этого рядом, в Кир-

гизии...) Так вот если китайцы это осуществят... Я вам скажу, что этот регион предельно интересен, достаточно сказать, что там и граница с Афганистаном, и узкий Ваханский хребет с выходом в Пакистан, и выход в Ферганскую долину. Поэтому, мне кажется, нашим соответствующим структурам (я не просто задал вопрос об использовании возможности других ведомств) целесообразно подумать о создании достаточно серьёзных мобильных сил, которые можно было бы перебросить в этот регион и закрыть границу, тем более мы там когда-то находились до того, как нас заменили так называемые таджикские пограничники. А для этого, наверное, настало время продумать и такой вопрос, как создание на базе Федеральной службы безопасности глобального ведомства, которое занималось бы защитой безопасности.

Смотрите, американцы после 11 сентября 2001 года создали министерство национальной безопасности, буквально две-три недели назад, после Мумбаи, об аналогичном решении объявили индийцы. Зачем нам ждать каких-то других примеров? Может быть, и нам целесообразно создать такое ведомство? Это актуально, особенно в условиях кризиса это предельно актуально, и там могли бы заниматься подобными проблемами.

Когда мы говорим об Афганистане, меня, например, настораживает тот факт, что... ситуация там понятно какая, но если западные партнёры уже начинают контактировать с "Талибаном", то мы как-то всё откладываем и, наоборот, осуждаем действия неких сторон. На самом-то деле, возможно, настало время нам тоже вступать в какой-то контакт. Западники называют это так: контакт с умеренными деятелями "Талибана". Кстати, не знаю, как сейчас, но в 90-х годах, когда движение "Талибан" участвовало в первом этапе известных событий, в составе "Талибана" было много выпускников советских военных вузов.

И вообще, я хотел бы напомнить один исторический факт. Впервые, как известно, советские войска были введены в Афганистан в 1929 году. Целью ввода была реставрация монархии. Собственно, для чего это делалось? Понятно, что для безопасности своих границ. Так вот, впоследствии монархия, которая была восстановлена, в советской историографии называлась не иначе как мракобесие, но при этом мы как бы дружили с этим Афганистаном. В конце концов, нам безразлично, что происходит внутри страны, лишь бы та или иная страна не оказывалась базой для террористов и не проводила политику, направленную против интересов Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об урегулировании выраженной в рублях задолженности Лаосской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста.

**Панкин Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об урегулировании выраженной в рублях задолженности Лаосской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам". Речь идёт об урегулировании задолженности по кредитам, предоставленным ещё во времена Советского Союза. Кредиты предоставлялись в рублях, в клиринговых рублях, и шли в основном на сооружение различных объектов энергетики, гидротехники. Регулируемая задолженность, то есть рублёвая задолженность, переведена в валюту — 1,3 миллиарда долларов США. Первоначальная скидка должнику предоставляется в размере 70 процентов от суммы 1,3 миллиарда долларов США, остаток задолженности в сумме 388 миллионов долларов США предусматривается погашать в течение тридцати двух лет. На эту задолженность начисляются проценты по увеличивающейся ставке — от 2,25 процента до 5,85 процента.

Данное соглашение не содержит положений иных, чем предусмотрены российским законодательством. Оно позволит нормализовать наши кредитно-финансовые взаимоотношения с Лаосом, получить реальное погашение задолженности и пополнить федеральный бюджет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам дважды рассматривал вопрос о ратификации данного соглашения с Лаосской Народно-Демократической Республикой. Действительно, у нас были некоторые вопросы, в частности касающиеся нарастания как основной суммы долга, так и процентов. Там также предусмотрена, если так можно выразиться, нарастающая ступенчатость. Это сделано с учётом стандартов Парижского клуба, которые подразумевают для должника вначале льготные, щадящие условия, а затем уже условия рыночные. В последний раз мы обсуждали этот вопрос неделю назад при участии как раз Дмитрия Владимировича Панкина, и комитет пришёл к выводу, что эта ратификация является действительно актуальной.

С момента подписания данного соглашения в декабре 2003 года и до конца 2006 года выплачено 33 миллиона долларов, и сейчас лаосская сторона говорит о том, что, дескать, соглашение не ратифицировано российской стороной, таким образом, вроде бы и платить не надо. Кроме того, раздаются голоса, звучит мнение, что страна бедная, сейчас платить не просто, поэтому, дескать, нужно пересмотреть первоначальные условия. То есть дальнейшая задержка ратификации вредит нашим интересам.

Соглашение не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и соответствует целиком и полностью интересам Российской Федерации.

Комитет по международным делам рекомендует и просит поддержать ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Пять рук я вижу. Немало.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

У меня несколько вопросов. Во-первых, хотелось бы услышать более подробно о том, что это за обязательство перед Парижским клубом, в чём оно состоит.

Второй вопрос. В пояснительной записке написано, что мы можем перевести денежное обеспечение на товары, а далее

сказано, что ряд организаций должны были обратиться с такими предложениями к правительству. А почему само правительство не делает такие шаги? Почему оно в этом направлении не работает?

И следующий момент. 388 миллионов долга осталось. Естественно, в течение пяти лет должны были получать, и вроде бы действительно 60 миллионов должны были возратить, а возвратили всего-навсего 33 миллиона. Ну, вы вроде бы частично ответили, но я всё-таки хотел бы уточнить, что это — наша недоработка или просто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба, когда вы задаёте вопрос, говорить кому. А раз не сказано кому, то, пожалуйста, Дмитрий Владимирович, ответьте на вопрос.

**Панкин Д. В.** Прежде всего о первоначальной скидке. 70 процентов — это стандартное условие Парижского клуба по кредитам, предоставленным на мирные цели, по военным — 80 процентов скидки. Это условия, сопоставимые с условиями Парижского клуба. У нас не было никакого обязательства предоставлять именно такие скидки, просто дело в том, что, если бы мы предоставили какие-то иные скидки, потом Лаос обратился бы в Парижский клуб и нам пришлось бы ещё предоставлять дополнительные какие-то скидки. Сейчас мы предоставили просто на условиях, сопоставимых с условиями Парижского клуба. Вот именно поэтому была определена цифра "70 процентов".

Что касается оплаты, того, почему они прекратили в мае 2007 года платить по процентам. Они заплатили 33 миллиона долларов, потом начали говорить: у нас тяжёлое положение, тяжёлые условия, нам очень сложно платить, у вас соглашение не ратифицировано, поэтому непонятно ещё, что там будет с этим соглашением, и мы вам платить не будем, давайте садиться снова за стол переговоров и определять, как мы дальше будем строить наши взаимоотношения. То есть такова их позиция. Сейчас как раз нам очень важно им заявить: соглашение ратифицировано, вступило в силу — давайте платите, как это предусмотрено соглашением.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Панкин Д. В.** Товары предусматриваются, да, есть пункт, который позволяет сторонам при наличии взаимной договорённости погашать долг товарами, однако к нам за всё это время не было ни одного обращения заинтересованных российских предприятий или каких-то лаосских структур с конкрет-

ным предложением о погашении данной задолженности по товарной схеме.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопросы, Дмитрий Владимирович, к вам, как к представителю правительства. Помните, в феврале этого года мною поднимался вопрос о том, что взяли и простили Ираку 12 миллиардов долларов. Ираку простили — с Лаоса берём, хотя ситуация сложная. Первый вопрос: по какому принципу вы судите, кому прощать, а с кого, простите меня, драть шкуру? И второй вопрос: какие проценты мы с них будем брать за пользование нашим кредитом в последующие тридцать лет? Итак, первое — каковы критерии, кому прощаете, а с кого собираете?

**Панкин Д. В.** Критерии какие? Стараемся следовать международной практике. Как я говорил, есть уже международная практика, сложившаяся в рамках Парижского клуба, по какой задолженности, допустим, 80 процентов, а по какой 70 процентов. Вот если бы это были военные кредиты, там, наверное, надо было бы давать...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Панкин Д. В.** Мы действуем в соответствии со сложившимися международными соглашениями, то есть не придумываем чего-то, а действуем в соответствии с той практикой, которая сложилась, следуем международной практике, поэтому 70 процентов.

Что касается процентной ставки, по какой они платят, у нас пошаговая процентная ставка, она начинается с 2,25 процента (наиболее щадящая), и потом постепенно идёт повышение до 5,85. Это по основному долгу, а штраф по просроченной задолженности выплачивается в размере 6,85 процента.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Ю. Н. Волков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Я, во-первых, прошу меня записать на выступление по мотивам голосования по антикоррупционным законам. А во-вторых, у меня вопрос к докладчику.

Вот наши корабли бороздят просторы Атлантики, Панамский канал проходят, мы сократили базы во Вьетнаме,

потому что дорого платить. Скажите, пожалуйста, а может, нам реструктурировать эту задолженность, разместить там, предположим, аэродром военный или ещё какой-то объект, и вместо того чтобы 1,3 миллиарда прощать, мы засчитаем как арендную плату за пятьдесят или за семьдесят лет? Почему мы не изыскиваем такие возможности размещать совершенно необходимую для наших Вооружённых Сил инфраструктуру, если мы хотим действительно быть великой державой? Ведь американцы имеют военную инфраструктуру по всему миру. Ни одна подводная лодка не может действовать, если у неё нет базы, если она не может зайти отремонтироваться или пополнить запасы, то же самое касается и кораблей, то же самое касается и самолётов и так далее. Не лучше ли нам вот таким образом рассчитывать, вернее, чтобы так с нами рассчитывались другие страны?

**Председательствующий.** Вопрос к кому?

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Наверное, здесь, уважаемые коллеги, вопрос не к Минфину.

Геннадий Владимирович, спасибо за вопрос, он имеет полное право на существование. Что касается конкретно рассматриваемого соглашения и конкретной страны. Есть условия Парижского клуба (Дмитрий Владимирович это прокомментировал), и здесь действительно минус 70 процентов, без замены на какие-то инфраструктурные объекты, а вот когда прощение долга происходит по иным мотивам, в частности, когда существуют аналогичные решения других стран, инкорпорированных в международные финансовые институты, здесь возможность двустороннего обсуждения таких подходов присутствует. Но не в данном случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Докладчику вопросы. Какие другие страны вот так, по-доброму, прощают долги Лаосу? Две-три страны назовите. И сколько они простили?

И содокладчику. Что вы боитесь критиковать правительство? Это же прямой подарок Лаосу! Вот тут депутат от левой фракции спрашивает, кому прощаем. Всем левым прощаем! Это всё дует ветер в ваши паруса, так сказать, — вы понараздавали кредитов при советской власти, а мы ещё пятьдесят лет будем их прощать!

Депутат Слуцкий, вы сказали, что это соответствует государственным интересам. Нет никакого соответствия государ-

ственным интересам: это расходы, и мы недополучим доходы. Вы говорите: всё хорошо, всё в порядке, ратификация соответствует... Хотя бы извинитесь перед нами — и вы, как депутат, и представитель правительства — за то, что снова обманули Российское государство! Снова раздаём деньги в чужие страны, а вы это подаёте как подарок: ой, как хорошо — ратифицируем и ничего не получим, всем прощаем долги.

Вот ответьте оба на мои два вопроса.

**Председательствующий.** Прошу.

**Панкин Д. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, прежде всего о том, кому кто ещё простил. Все страны, входящие в Парижский клуб, то есть не только Российская Федерация.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Панкин Д. В.** Все страны, которые вы перечислили. Сейчас я вам не могу дать точную раскладку, кто из этих стран какие конкретно предоставил кредиты Лаосу, но в принципе это было решение клуба, куда входят все страны, которые вы перечислили.

С другой стороны, я хочу здесь отметить ещё такой момент. Когда мы урегулировали это соглашение, мы задолженность в рублях пересчитали в доллары по курсу 60 копеек за доллар, то есть была задолженность 784 миллиона рублей, а стала 1 миллиард 300 миллионов долларов. То есть тут тоже не так всё плохо.

**Председательствующий.** Есть что добавить? Прошу.

**Слуцкий Л. Э.** Я хотел бы ответить.

Как всегда, постановка вопроса у Владимира Вольфовича исключительно логичная, но решение о вступлении в Парижский клуб кредиторов принималось, скажем так, до нас. Точно так же мы вступили в Совет Европы, и сегодня многие ситуации, когда нам приходится оправдываться, в частности за то, что мы спасли сотни людей на Кавказе, являются для нас совершенно некомфортными, но неизбежными, как для страны — члена этой самой широкоохватной европейской организации. Та же история с Парижским клубом: коль скоро мы уже работаем с Парижским клубом, то если мы не дадим 70 процентов, значит, как отметил Дмитрий Владимирович, мы должны будем ещё больше увеличить скидку, а это уже точно не соответствует... по крайней мере, в большей степени не соответствует интересам Российской Федерации. Так что мы работаем в рамках тех ограничений, которые сами на себя наложили в рамках членства в тех или иных международных финансовых институтах. Насколько это, в свою очередь, соот-

ветствует интересам Российской Федерации, можно подискутировать, но эта дискуссия более широкая и за рамками данного конкретного вопроса.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Вопрос, пожалуйста. Коломейцев Николай Васильевич, прошу.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопросы к Дмитрию Владимировичу.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, скажите, пожалуйста, вот вы апеллируете к тому, что положения Парижского клуба нас обязывают сделать то-то и то-то. Я официально многократно обращался в ваше ведомство, чтобы вы мне представили всё-таки, что предполагают обязательства России перед Парижским, Лондонским и другими клубами и какую ответственность и последствия это влечёт для экономики России. И вот относительно конкретно этого вопроса хотел бы ещё уточнить: где можно получить информацию об этих обязательствах?

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, есть ли в министерстве выверенный реестр неурегулированной задолженности и уточнён ли реестр собственности? Потому что у нас в связи с потерей дипломатической неприкосновенности у шестнадцати ведомств была фактически отобрана собственность во многих странах, а реестра такого, насколько я знаю, ещё до сих пор нет.

Спасибо.

**Панкин Д. В.** Что касается реестра собственности. К сожалению, Минфин этим не занимается, у нас нет реестра собственности на объекты, находящиеся за пределами Российской Федерации.

Что касается учёта задолженности. Весь учёт задолженности ведётся нашим агентом — Внешэкономбанком. Он ведётся по тем соглашениям, где уже достигнуто урегулирование, достигнуто соглашение, и по неурегулированной задолженности также. Там даже, может быть, это будет и в старых советских рублях, в клиринговых рублях, переводных рублях. Всё это ведётся, все эти данные есть.

**Председательствующий.** Вторая часть вопроса.

**Панкин Д. В.** Мы можем предоставить стандартные условия Парижского, Лондонского клубов, но сейчас мы говорим не об обязательствах, это просто стандартная практика.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, не надо диалогов, вопросы все заданы.

Пожалуйста, есть ли желающие выступить? Вижу, руки есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вот этот, казалось бы, малозаметный вопрос затрагивает очень важный пласт, где у нас потеряны сотни миллиардов долларов. Поясню, в чём суть вопроса.

Многokrатно делая официальные запросы, я выяснил, что у нас в стране на данный момент фактически отсутствует реестр выверенной задолженности. У нас фактически — и заместитель министра подтвердил — Министерство финансов не владеет, Минимущество, теперь РФФИ, тоже не владеет таким списком, но ситуация следующая. В Советском Союзе шестнадцать ведомств имели за рубежом свою собственность, которая обладала в силу статуса государственной собственности дипломатическим иммунитетом. Как только эти международные корпорации были приватизированы (ну, скажем, такая, как "Трактор-экспорт", это одна из шестнадцати), то автоматически многие государства наглым образом, а иногда и коррупционно, с участием наших чиновников, забрали назад в собственность. А это сотни гектаров земли, которые до того были в собственности российских корпораций и имели дипломатический иммунитет.

Вот мои запросы, предложения, в том числе на "правительственных часах", всё-таки создать, как в любой нормальной стране, агентство по управлению собственностью и долгами за рубежом пока никакого результата не дали. Более того, ряд чиновников из сегодняшнего правительства, такие как Чубайс, которые сегодня в госкорпорации, используя свои приятельские связи с Минфином, умудрились заработать на наших внешних долгах. Скажем, чешский долг был выкуплен за ссуду, взятую у Министерства финансов, и потом по коммерческой цене реализован. Есть ещё целая группа таких моментов.

Я считаю, что, да, этот закон надо, наверное, поддержать, но нам, вообще-то, на одном из "правительственных часов" необходимо, может быть, председателя правительства заслушать всё-таки о политике нашего государства по упорядочению управления собственностью Российской Федерации за рубежом, а также долговыми обязательствами и долгами нашими,

в том числе за рубежом. Поэтому давайте мы поддержим закон, но всё-таки дадим поручение, наверное, комитетам по собственности и по бюджету о подготовке вот такого "правительственного часа".

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы наша сегодняшняя дискуссия не осталась в зале и чтобы Андрей Викторович Логинов всё-таки передал позиции по крайней мере оппозиционных фракций в отношении финансовой политики, которая проводится в последние годы совершенно бездарно, на мой взгляд.

Посмотрите, что происходит: мы списываем долги, а потом нам объясняют, что базы, которые мы содержим, — та же база на Кубе, та же база Военно-Морского Флота в Камране, во Вьетнаме — нам просто дорого содержать. Так же, как дорого содержать многие аэродромы и ту инфраструктуру, которая совершенно необходима для российских стратегических ядерных сил, если мы вообще хотим их иметь и быть сверхдержавой или по крайней мере державой, которую уважают в мире. Вот на те деньги, которые мы простили, можно содержать не одну базу, а десятки, ничего не платя. Почему такое финансовое решение принимает наше правительство, совершенно не заботясь о стратегическом потенциале страны? Это первое.

Второй момент. Я часто спорю с коллегой Жириновским, но согласен, он задал очень глубокий вопрос: сколько скостили Лаосу развитые страны и сколько простила Россия, которая сегодня находится, как мы знаем, в очень сложном финансовом положении? У нас долг 560 миллиардов, у нас, по большому счёту, много других проблем, которые кризис обнажает. Совершенно очевидно, что, когда мы подписываем все эти соглашения, мы хотим, как большие, вернее, как пацаны в компании больших, более взрослых товарищей, быть на уровне. Но вот эти большие товарищи подписывают протоколы Лондонского клуба и Парижского клуба себе в прибыль, а мы — в убыток, потому что больше, чем России, Лаос никому не должен. И не только Лаос, но и другие страны, я думаю, что Ирак также.

Я считаю, что вот эта финансовая политика всепрощения уже давно должна была закончиться. Мы вступили в полосу кризиса и должны думать о своих собственных национальных интересах. Почему бы не порекомендовать сейчас

правительству, и в том числе Минфину и другим ведомствам, объявить мораторий на решения Парижского клуба? Наступает кризис, нам свою экономику спасти надо — у нас заводы останавливаются, у нас безработица скоро может возникнуть массовая, если мы будем так же расточительно относиться к своим ресурсам. Как минимум два момента — стратегическая составляющая российских Вооружённых Сил и состояние кризиса — должны быть учтены при проведении финансовой политики.

Наша фракция не будет мешать ратификации этого договора — видимо, там действительно просчитано, видимо, сегодня мы вынуждены выполнять международные соглашения, но, знаете, давайте так: чтобы правительство подписывало соглашения на благо России, а не создавало нам ситуацию цугцванга — есть такой шахматный термин, когда каждый последующий ход только ухудшает ситуацию. Вот сегодня мы с вами находимся в ситуации финансового цугцванга: взяли на себя обязательства, которые нам не по силам и которые, по большому счёту, сегодня разрушают экономику и финансовую составляющую России.

Я хотел бы, чтобы мнение нашей фракции услышало и правительство, и все те, кто принимает соответствующие решения от имени нашего государства и от имени нашего народа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Хочу вам заметить, депутат Гудков, что вас никто не услышит, как бы вы ни старались. Так же, как вас не слышали, когда вы работали при советской власти в очень ответственном ведомстве и никаких мер не приняли к тому, чтобы советская власть не раздаривала наши деньги. Сейчас мы упираемся в Парижский клуб. А зачем раздавали?! Ведь весь мир снабдили нашими деньгами и оборудованием, посылали рабочих, строили фабрики и заводы!

Это всё последствия порочной международной политики Советского Союза. Никому этот Лаос был не нужен, только мы туда влезли. Я помню этот лозунг: "Руки прочь от Лаоса!". Туда американцы хотели — и пускай бы влезли и туда, и во Вьетнам, и в Камбоджу и с юга бы мучили Китай. И никогда бы они не дошли до наших границ, навечно там завязли бы, как в Багдаде и в некоторых других местах. Мы обрушили бы уже Америку только за счёт Юго-Восточной Азии, а мы туда вместо них влезли — с самолётами, с лётчиками, с военными кораблями,

деньги давали, студентов всех на иждивении держали... И полмира взяли, полмира!

Демократы говорят, что Советский Союз был обречён. Не был он обречён! Была мощнейшая в мире промышленность, мы стали бы сегодня крупнейшим монополистом на всей планете Земля, но вы всё раздали. Вот сегодня левая фракция спрашивает, по какому принципу вы долги прощаете. А вы по какому принципу при советской власти раздавали наши деньги?! Это мы ходили голодные в школу и жили в коммуналках, а вы содержали всю Африку, всю Азию, всю Латинскую Америку — вы, советские коммунисты! Вас нужно судить! А вы 21 декабря акцию будете проводить какую-то протестную... Давайте устроим Нюрнбергский процесс!..

Мы ещё сто лет будем раздавать ваши долги, прощать их — всё время весь мир кормим, до сих пор! И всё ратифицируем соглашения. Никакой ратификации не надо! Лично я буду голосовать против. Виноваты и сотрудники Минфина, и сотрудники нашего МИДа, и ответственные работники Совета Безопасности. Из этого Лаоса можно было выжать все эти деньги — пусть отдадут натурой, у них всё есть там: и скот, и туристические базы... Всё можно взять — не умеете! Взяли ликвидировали торговое представительство. Зачем ликвидировали? В каждой стране было торгпредство, и они знали, как можно торговать с данной страной. Естественно, наш частный бизнес туда не полезет, и правильно: за тридевять земель в Юго-Восточную Азию, в сельскохозяйственную страну сейчас разве поедут наши бизнесмены? Дорого лететь туда, чтобы там что-то получить.

Виноват МИД, виноваты и вы, Минфин, потому что раздаёте наши деньги, правительство виновато. И коммунисты: коммунисты, левая идеология — это всегда попрошайничество, всегда иждивенчество. И всегда кому-то помогать, забывать про собственный народ, про собственную страну! Мы были бы богатейшим государством мира, представляете, если бы все деньги с 45-го года остались в нашей стране, никакой Америки не было бы вообще! Какой кризис? Вообще бы ничего этого не было! Была бы одна важнейшая в мире страна, потому что был ресурс великолепный. Но вот всё раздали. Ведь не только Лаосу простили, но и Вьетнаму, Монголии, Афганистану — всем всё прощаем. Посчитайте — это в два раза больше, чем наши собственные долги! А нам при этом ничего не простили. И продолжаем вывозить деньги за рубеж. И это всё делает Минфин, Минфин всё это покрывает и нас продолжает обманывать в том плане, что говорит: как хорошо, что мы треть бюджета пять лет

вывозили за рубеж. Теперь уже нынешняя власть теряет, треть наших накоплений за рубежом потеряли. Ну ладно, хоть в Лаосе кто-то вспомнит советскую помощь — спасибо скажет. Это было неправильно сделано, но простые люди, они хоть что-то вспомнят — мы что-то им дали, а здесь кто вспомнит? Ведь вы триллионы наших рублей подарили Америке, Британии и так далее. За это какой сотрудник Минфина будет нести ответственность через пять — десять лет? Всех вас привлечём к ответственности, всех: и оставшихся от советского режима стариков — работников Минфина, и нынешних, так сказать. Списки эти есть — всех привлечём за вашу непродуманную политику, за нанесение огромного ущерба нашей экономике, нашему государству!

Спокойненько сейчас проголосуют, на кнопки нажали — миллиард ушёл в Лаос. И делаете это уже последние десять лет. 150 миллиардов вы простили, потому что раздавали, раздавали и в натуре, так сказать, и деньгами — неважно как, но всё это наши материальные ценности. Была абсолютно неправильная внешняя политика с 45-го года по сегодняшний день, по 2008 год, — не умеете, не можете! Это всё ваше рабоче-крестьянское происхождение!

Ратифицировать не буду!

**Председательствующий.** Коллеги, обсуждение состоялось. Есть ли необходимость какие-то комментарии дать? Представитель президента? Нет. Выносим на "час голосования".

Приступаем к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в строительстве Прикаспийского газопровода". Доклад официального представителя правительства министра энергетики Сергея Ивановича Шматко.

Прошу, Сергей Иванович.

**Шматко С. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 830 от 7 ноября этого года на ратификацию вносится Соглашение между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в строительстве Прикаспийского газопровода. Целью соглаше-

ния является строительство Прикаспийского газопровода для транспортировки туркменско-казахстанского природного газа по территориям Туркменистана, Республики Казахстан и Российской Федерации. Соглашение определяет условия строительства газопровода, предназначенного для транспортировки газа из Каспийского региона. Газ пойдёт по восточному побережью Каспия в газотранспортную систему России.

Соглашение предусматривает строительство газопровода пропускной способностью до 20 миллиардов кубов газа в год, в том числе 10 миллиардов туркменского газа и 10 миллиардов казахстанского газа. Ориентировочная протяжённость газопровода составит более 1 тысячи 600 километров. В результате реализации соглашения российская сторона получит возможность контролировать поставки природного газа из Туркменистана и Казахстана, осуществлять его продажу на газовых рынках через единый экспортный канал. Реализация соглашения обеспечит долгосрочное сотрудничество на территории СНГ в области топливно-энергетического комплекса, а также углубление интеграционных процессов в развитии инфраструктуры в газовом секторе России и Центральной Азии.

Вступление соглашения в силу не потребует внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации, принятия новых законодательных актов. Вместе с тем соглашение содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, а именно: статья 7 соглашения предусматривает, что в случаях внесения в законодательство какой-то из сторон изменений, которые ухудшают условия налогообложения уполномоченных организаций и подрядчиков, принимающих участие в проекте, до достижения срока окупаемости проекта налогообложение будет осуществляться в соответствии с законодательством стран, действовавшим на дату подписания соглашения. (При этом необходимо отметить, что данное положение касается в первую очередь Казахстана и Туркменистана, потому что участок российской территории — это порядка 10 километров.) В этой связи соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

Хотел бы добавить, что реализация данного соглашения не предполагает выдачи кому-либо каких-то кредитов и все уполномоченные организации и стороны финансируют строитель-

ство из своих бюджетов. Прошу принять проект закона о ратификации соглашения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит ратифицировать очень важный для национальной безопасности в целом и энергетической в частности документ. Важность этого соглашения, как уже сказал официальный представитель правительства, для нас прежде всего в том, что его реализация позволит России контролировать поставки природного газа из Казахстана и Туркмении и осуществлять его продажу на мировых газовых рынках через единый транспортный канал.

В нынешней непростой ситуации на международной арене, когда многие западные потребители российских углеводородов обеспокоены проблемами энергетической безопасности при их транспортировке, данное обстоятельство приобретает особое значение. В первую очередь, конечно, все мы видим ситуацию, складывающуюся с поставками наших энергоресурсов в страны Восточной и Западной Европы через территорию Украины. Нет никакого сомнения, что строительство трубопровода соответствует также и национальным интересам других участников данного соглашения — Казахстана и Туркменистана, для которых открывается перспектива более масштабного продвижения своей продукции на мировые рынки и, что очень важно, значительного уменьшения при этом рисков, связанных с транспортировкой. Вот почему мы считаем, что реализация проекта по строительству Прикаспийского газопровода является взаимовыгодной для всех государств-участников, которые являются партнёрами по СНГ не на словах, а на деле, что и демонстрирует данное соглашение, и в этом, безусловно, не только экономическая, но и политическая значимость ратификации этого документа. Таким образом, заключение настоящего межправительственного соглашения отражает объективную заинтересованность России, Казахстана и Туркменистана в интенсивном крупномасштабном сотрудничестве.

Реализация проекта представляется взаимовыгодным вложением инвестиций в газовую отрасль. Согласно его положениям он имеет долгосрочную перспективу. По настоящему соглашению часть извлекаемых запасов — свыше 30 миллиардов кубических метров природного газа — ежегодно может быть своевременно поставлена на европейский энергетический рынок. Выполнение соглашения послужит и укреплению добрососедских отношений с указанными государствами и будет способствовать развитию ресурсного потенциала, согласованию и координации экспортно-импортной и инвестиционной политики.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его. Наши соисполнители — комитеты Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, по энергетике — тоже поддерживают ратификацию данного документа. Просим поддержать наше совместное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы будут? Будут.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Три человека.

Владимир Вольфович Жириновский, прошу, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Сергей Иванович, вы просчитали стоимость этого газопровода? Мы вот "Голубой поток" сделали, нам здесь Вяхирев с этой же трибуны говорил: всё будет отлично. Сколько раз уже турки сокращали поставки по этому газопроводу! Я вас предупреждаю: скоро он станет пустым. Мы построим Прикаспийский, а "Голубой поток" остановится у нас, будет пустым, и этот будет пустым, а весь газ пойдёт через Северный Иран в обход России в Европу и в Индию — вот что они нам готовят.

Строить надо, но вы сначала всё просчитайте, а то мы опять всё сделаем, всё построим, а потом вы, Минфин, будете нам докладывать наши убытки: вот потратили на газопровод, а он доходов не даёт... Вот это, расчёт такой, вы имейте в виду — насколько будет оправданно то, что мы снова строим газопровод. Ведь "Голубой поток", по-моему, ещё себя не окупил.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, прошу.

**Шматко С. И.** Спасибо, Владимир Вольфович, за вопрос.

ТЭО компании уже готовят, и в принципе, я думаю, в ближайшее время это будет готово. Я бы хотел обратить внимание депутатов Государственной Думы на то, что каждая из сторон сама финансирует свой участок трубы. Это порядка 1 тысячи

600 километров, 10 километров — на российской территории. В этом плане для российского бюджета никаких рисков, связанных со строительством газопровода, не возникает.

У нас есть определённые обязательства по небольшому расширению пропускной способности нашей газотранспортной системы в части газоизмерительной станции "Александров Гай". Наша компания, скорее всего, получит возможность осуществления подряда, возможность поработать на территории Туркменистана. Соглашение предусматривает оплату Россией газа на границах Туркменистана и Казахстана по справедливой рыночной цене. Она будет определяться, конечно, с учётом транспортировки. Здесь может быть какой-то коммерческий риск, связанный с завышением стоимости инвестиций каждой стороной на участке газопровода, что потом скажется на стоимости транспортировки, но за этим будет следить совместный комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Иванович, я хотел бы уточнить сроки, услышать, какие сроки заложены — раз и какова стоимость совокупная — два. И третье: как учитывается то, что происходит в мире сегодня, когда глобальный экономический кризис давит всех, и в первую очередь сокращение инвестиций для всех государств мира становится головной болью? Как себя поведут партнёры? То есть насколько реально прочитана и учтена вот эта ситуация с кризисом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Шматко С. И.** Ну, ТЭО, как я уже сказал, готовится, и я хотел ещё раз обратить внимание на то, что здесь у России коммерческие риски минимальные. Соглашение, на наш взгляд, полностью отвечает нашим национальным интересам, потому что реализация соглашения намечена с середины 2008 года и в 2010 году надо будет закончить этот проект.

Я думаю, что по темпам строительства мы опережаем альтернативные проекты, которые обсуждаются в настоящее время, с участием этих государств. Успешная реализация соглашения, на мой взгляд, значительно ослабит конкурентные позиции, имеется в виду коммерческая обоснованность альтернативных проектов.

Что касается кризиса, хотел бы отметить следующее. Рынок газа в отличие от рынка нефти имеет достаточно долгосрочную стабильную основу, как правило, там работают долгосрочные договоры, поэтому с учётом того, что строительство

будет идти до конца 2010 года, считаем, что с точки зрения поставок газа и планируемых их объёмов кризис не будет оказывать какого-то существенного влияния на коммерческую сторону этого проекта.

**Председательствующий.** Коллеги, спасибо. Объявляется перерыв. После перерыва первый вопрос задаст Федоткин Владимир Николаевич. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Отсутствует. . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем работу над пунктом 13 нашей повестки.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Сергею Ивановичу.

Мы сейчас даём согласие на строительство газопровода, будем гнать в другие страны газ, а вчера Путин говорил о поэтапном повышении цен на газ внутри страны. Где же логика? А не лучше нам вот так договориться: газопровод не строить, эти деньги направить на строительство жилья на селе и экологичный газ тоже направить в село, потому что там газа совершенно нет? Мне кажется, это будет по-хозяйски. Не лучше ли так сделать?

**Председательствующий.** Сергей Иванович, пожалуйста.

**Шматко С. И.** Вы знаете, я с вами полностью согласен: в первую очередь наша задача — свой собственный газ тратить для обеспечения наших внутренних потребностей, внутри страны. Просто в последнее время, особенно в условиях кризиса, возникают ситуации, когда у нас происходит недобор газа, идёт реальное сокращение потребления.

А с другой стороны, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что газопровод предназначен не для того, чтобы наш газ куда-то транспортировать, мы, наоборот, через себя будем пропускать казахстанский, туркменский газ, пропускать через нашу газотранспортную систему и продавать его на экспорт. Это

позволит нам проводить более сбалансированную политику в отношении экспорта газа, в том числе нашего, не создавая себе дополнительных конкурентов, через наш единый экспортный канал. Поэтому в данном конкретном случае считаю, что вопросы, которые сейчас были поставлены, может быть, имеют отношение к тому, что мы всё-таки обеспечиваем транзит чужого газа через нашу газотранспортную систему, но с учётом того, что у нас на сегодняшний день мощности достаточно свободные, как я говорил, каких-то таких рисков не вижу.

**Председательствующий.** Да, спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Иванович, а в чём всё-таки заинтересованность Российской Федерации, нашей страны, в осуществлении этого сотрудничества? Получает ли бюджет страны от этого проекта что-то? В каком объёме, если получаем? И что, в конце концов, от этого получит народ страны?

И ещё. Я впервые встретил в этом соглашении в статье 5, да и вы об этом уже говорили, такое выражение: обеспечивает закупку по справедливой рыночной цене. Что, такая бывает? А если бывает, то справедливая — это какая? Объясните мне, пожалуйста.

**Шматко С. И.** Ну, вернёмся к справедливой рыночной цене. Сразу отвечу: мы с коллегами из Туркменистана, Казахстана всегда договаривались о фиксированных ценах и пользовались нашим монопольным положением, обеспечивая транзит их газа через нашу территорию. Это привело к тому, что достаточно активно стали продвигаться проекты альтернативной поставки казахстанского и туркменского газа. Например, известный проект "Набукко". Наш конкурент — это строительство транскаспийского газопровода по дну Каспийского моря с последующим подключением его к газопроводу "Набукко". В конечном счёте это приведёт к тому, что газ, скажем так, из наших традиционных зон влияния появится в Европе, но продавать его будут другие люди. И в этой ситуации нами последовательно реализуется политика, направленная на то, чтобы газ из этого региона поставлялся через нашу газотранспортную систему. Нам это очень важно, для того чтобы проводить единую сбалансированную ценовую политику на наших традиционных экспортных рынках. Это первое. Второе: закупка по справедливой рыночной цене означает, что мы предложили нашим партнёрам в этом регионе продавать газ по тем ценам, которые существуют на наших традиционных экспортных рынках,

в том числе и в Европе, минус соответственно затраты на транспорт, на инвестиции в эту газотранспортную систему.

В этом плане, отвечая на первую половину вашего вопроса, могу сказать: конечно, российский бюджет будет получать от транзита газа, то есть будет обеспечиваться соответствующая транзитная плата, с одной стороны. А с другой стороны, российский бюджет будет получать дополнительные деньги. В первую очередь "Газпром" будет получать дополнительные деньги, потому что может проводить более, как я говорил, унифицированную ценовую политику, не допуская конкурентов на свои экспортные рынки. И в-третьих, всё-таки, как я уже тоже рассказывал, наши подрядные организации смогут принять участие в сооружении участка газопровода на территории Туркменистана. Для нас это тоже плюс.

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Иванович, то количество раз, которое вы произносите слово "наше" в отношении реализации этого проекта, создаёт впечатление, что вы государственник. Тем не менее вот вопрос: наше — это наше, а всё-таки кто же будет балансодержателем этой трубы, с каких пор она начнёт строиться, сколько это будет стоить нашей стране и кто будет платить?

**Шматко С. И.** Труба будет, честно говоря, не наша. Почему? Потому что трубу будет строить каждое государство на своей территории и владеть государство будет этим участком трубы самостоятельно. В Казахстане это "КазМунайГаз", в Туркменистане это "Туркменгаз", в России это "Газпром". Участок трубы, который планируется построить на территории Российской Федерации, будет составлять 10 километров.

Поэтому с учётом того, что "Газпром" и Российская Федерация не тратят вообще никаких денег на строительство этого газопровода и тем не менее за счёт партнёров создаются дополнительные возможности для экспорта туркменского и казахстанского газа через нашу газотранспортную систему с последующей продажей этого газа уже "Газпромом" на наших традиционных экспортных рынках, и с учётом того, что этот газопровод снимет в значительной степени коммерческую привлекательность реализации альтернативных проектов, наш проект действительно полностью в наших интересах.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

**Багдасаров С. А.** У меня два вопроса. Первый из двух частей. Скажите, пожалуйста, какой газопровод может раньше заработать — наш Прикаспийский или на китайском направлении? И как это отразится на распределении ресурсов внутри Туркмении?

И второй вопрос. У нас был конкурент — проект "Набукко", на нём, я так понимаю, можно поставить крест? То есть конкуренты... третьего газопровода, я так понимаю, Туркмения не выдержит?

**Шматко С. И.** Пожалуй, на газовом рынке, особенно на территории СНГ, наиболее острая интрига сегодня — сколько газа есть у Туркменистана. Недавно одна английская компания подтвердила наличие значительных запасов газа — до 14 триллионов кубов. Данные эти достаточно засекречены правительством Туркменистана, специалисты, скажу так, дают очень осторожную оценку этому.

Действительно, Туркменистан строит и заключил долгосрочное соглашение о поставке газа на территорию Китая. К нам, по большому счёту, это отношения не имеет. Почему? Потому что, как мы договорились, по этому соглашению Туркменистан обеспечит до 2028 года выделение соответствующих объёмов нашей стороне. Причём в настоящее время ведётся разговор об увеличении прокачки по запланированному газопроводу с 20 миллиардов кубов до 40 миллиардов кубов газа.

Отвечаю на ваш второй вопрос. Проект "Набукко" очень серьёзный, он достаточно серьёзно политически спонсируется и Соединёнными Штатами, и многими европейскими странами. Тем не менее это достаточно сложный с коммерческой точки зрения проект, и наши решительные и последовательные действия по созданию инфраструктуры, о которой мы сегодня разговариваем, как я уже сказал, значительно снижают коммерческую привлекательность проекта "Набукко". Его пока строить не начали, а мы собираемся уже закончить строительство нашего Прикаспийского газопровода в 2010 году.

**Председательствующий.** Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста. Нет? Тогда подводим черту. Переходим к процедуре выступлений.

Жириновский Владимир Вольфович, прошу вас.

**Жириновский В. В.** Я рад, что депутат Багдасаров не будет выступать, поскольку это уже немножко дальше его интересов, его географический район — Фергана. Не все правильно поняли, что он сказал сегодня утром, потому что всем кажется,

что далеко эта Средняя Азия, но придёт время, вы почувствуете в крупных городах России, что такое наша Средняя Азия.

Что же касается данного газопровода, конечно, он нужен, мы с удовольствием ратифицируем соглашение. Есть моменты конкуренции, угроза, что определённые страны постараются провести газопроводы от поставщиков по другому направлению, минуя Россию. Но ситуация может меняться, могут меняться и цены за прокачку газа, и цены поставщиков. Это всё может помочь нам всё равно использовать данный газопровод с экономической точки зрения.

Но опять я возвращаюсь к ошибкам советского периода. Ведь тогда нужно было выкачать весь газ из Туркмении и не лезть на Ямал. Там не нужно было все наши месторождения раскрывать, и давно бы не было проблемы — весь газ был бы продан и деньги поступили бы в наш бюджет. То же самое с нефтью: нужно было всё выкачивать из Каспийского бассейна, а не идти в Сибирь, где очень дорогая добыча, болота, огромное количество рабочих там пострадали, подорвали своё здоровье. А Каспийский бассейн мог бы давно нам дать всю необходимую прибыль. Это вот слабость специалистов — слабость, потому что сидели технократы: учитывали цифры, показатели и забывали, что такое Россия, её окружение, не думали о будущем. И из-за этого сегодня мы с вами снова начинаем строить, и снова мы не уверены, что это даст нам какой-то плюс. Вот как с "Голубым потоком" (я уже приводил пример): турки захотят — будут получать газ по этому газопроводу, не захотят — всё, труба впустую будет идти по дну Чёрного моря. Это тоже наши просчёты, наши просчёты из-за незнания наших соседей: не учитывали будущий расклад политических сил, экономику, конъюнктуру цен и так далее.

И конечно, давно уже можно было бы иметь газовую биржу, разместить её в Петербурге и за рубли продавать, за рубли хотя бы соседям, а потом и всему миру. Экономисты говорят: не можем за рубли продавать, нам самим нужна валюта. Ну тогда мы всегда будем зависеть от иностранной валюты и смотреть, как растёт курс чужой валюты, ничем не обеспеченной, и падает курс русского рубля — самой обеспеченной валюты в мире. Вот при царе она была самая обеспеченная, потому что не было экспериментов с социализмом и с другими, так сказать, вариантами реформаций и перестроек. Поэтому, конечно, очень важно строить газонефтепроводы, но надо понимать и ситуацию в Средней Азии. Советская власть плохо разбиралась в этом вопросе, и мы её потеряли.

Если Багдасаров родился в кишлаке, в ауле — Ферганская долина, там ослики гуляют, верблюды, то я родился в крупнейшем городе в Средней Азии — красавец-город, город Верный, верный форпост Российской Империи в Азии. И там были русские полковники, казачьи войска и было только русское население. И местное население в пояс кланялось представителям Российской Империи, и никто никогда не осуждал, что это империя. Они были благодарны: мы им провели электричество, построили дороги. И они с удовольствием торговали с нами шерстью, хлопком, продуктами животноводства. И никто не помышлял о том, чтобы целину поднимать. Глупейшее решение — распахать пастбища: ни скота, ни пшеницы... Ну, что делать — у человека три класса образование. Как можно допускать к руководству страной человека с тремя классами образования?! Даже среднюю школу не закончил — конечно, ничего не соображал, не понимал. А потом другой пришёл, выпускник техникума курского Брежнев. Сегодня как раз его день рождения, ему было бы сейчас сто три года. Слава богу, что ему не исполнилось сто три года и вовремя он ушёл из этой жизни, иначе ещё хуже было бы нам с вами.

Газопровод строить надо, но подумайте о том, что такое Туркмения, Казахстан, Узбекистан. Это очень коварный Восток, с ним надо уметь... изнутри его надо знать: изнутри надо знать, что такое ислам в Средней Азии, что такое экономические отношения. И запомните: они будут использовать вариант "ласковый телёнок четырёх маток сосёт". Россия, этакая самая добрая матушка, всё отдаёт до сих пор. Китай пожётче, позлее, но всё-таки что-то даёт. Америка вынуждена какое-то влияние оказывать. И турки. Вот здесь особую опасность имейте в виду. Они уже создали туркестанский общий парламент, скоро они заставят все тюркоязычные республики подчиниться одной верховной власти Турана. Центр будет находиться в Анкаре, там обучают их студентов, офицеров. И естественно, это им ближе — всё-таки язык схожий, как сербам, чехам, полякам, болгарам русский язык был бы ближе, чем испанский, итальянский, немецкий, и православие им ближе. Поэтому советские коммунисты ошиблись, думая, что победит политическая идеология, что они вырвут этнические корни, религиозные корни. Никогда не вырвете, никогда политическая идеология не победит этническую и религиозную идеологию!

Надо готовить специалистов-востоковедов, знающих местные языки, умеющих влиять на ситуацию, с тем чтобы наши нефтегазопроводы были прибыльными. И надо объяснять всем правительствам наших бывших советских среднеазиатских

республик, что самая главная опасность для них — с юга, из Афганистана, и со стороны Америки, которая будет использовать их лишь как плацдарм для разжигания противоречий в этом регионе, а потом будет уходить, как из Ирака, оставляя там кровавое месиво. Поэтому должны быть другие дипломаты, другие инженеры — востоковеды. Может быть, надо подумать и о трудоустройстве депутата Багдасарова — он опытный, его, наверное, в МИДе ждут, и в Совете Безопасности ждут, и в ФСБ ждут: он всё это знает, умеет (он оттуда с трудом, наверное, сбежал: оттуда тяжело уйти), он хорошо всё это знает. Поэтому, Сергей Иванович, имейте всё это в виду.

Изучите ошибки советского опыта, когда тянули нефтегазопроводы, всё продавали по дешёвке, отдавали в кредит, — сегодня имеем меньше возможностей. Никогда никому ничего в долг не давать! Никогда! Никогда ни у кого кредиты не брать! И все нефтегазопроводы тянуть только в интересах России! Только в интересах России! Если потребуется — костлявой рукой голода задушить всех наших противников, в том числе и в сопредельных странах! А там будет чудовищная ситуация: там будет вечная засуха, вечная угроза терроризма, обезвоживания. У нас есть более мощное оружие — Байкал. Займитесь ещё и строительством водопроводов, мощных водоводов из Байкала без ущерба Байкалу (чисто техническая задача), и эти миллионы гектолитров воды будут самым лучшим оружием нашим против Средней Азии: они сгорят от будущих засух! Уже в Москве скоро снега не будет, вообще никогда никакого снега — экологическая ситуация нам поможет с вами. Но вы должны понять, что ваше министерство должно быть ключевым и там должны быть специалисты, которые знают не только энергетику, но и что такое Восток, потому что работать нам приходится в основном с Востоком. Подумайте об этом, чтобы здесь не было у нас больше ошибок и чтобы мы сообщали о прибылях, о доходах, а не о подарках — прощении долгов — и расходах. Мы богатейшая в мире страна, поэтому можно всем повышать зарплаты, пенсии, всем построить дома, чтобы все жили хорошо. Главное энергетическое оружие у нас с вами. Никому ничего не прощайте! Украина — вырубайте рубильник уже 25 декабря, а не 1 января, раз не платят они. Уже нет советской власти, а они продолжают не платить, потому что помнят: добрая Москва всё простит, всё забудет. Никому ничего не прощать! И с белорусами так же. Только деньги, только деньги, голая прибыль — этим задушить! А нашим надо всё снижать, нашим тарифы надо понижать. А то объявляем: с 1 января повысим тарифы на газ. Понизить надо, а не повышать! Это что за

управление страной?! Мы нашим гражданам цены на наш дешёвый, бесплатный газ будем повышать?! Понижать надо! Понижать всем внутренним потребителям и душить внешнего потребителя — вот тогда это Министерство энергетики. Вы уже, наверное, десятый министр энергетики у нас, но порядка нет. Не умеете работать, господа министры! Как, друзья, вы ни садитесь, всё в музыканты не годитесь — это вам от ЛДПР новогоднее послание, всем министрам!

**Председательствующий.** Депутат Багдасаров записывался. Пожалуйста.

**Багдасаров С. А.** Спасибо.

Владимир Вольфович, у меня просьба не переходить на личности и больше не хамить в мой адрес, я очень прошу вас: не надо.

Теперь по сути вопроса.

Ну, я считаю, то, что сделали наши товарищи в "Газпроме" и в Министерстве энергетики, — это героизм. Просто люди, которые не понимают того, что на самом деле произошло, и имеют лишь общие сведения, говорят об этом. Вообще-то, в Туркменской ССР была достаточно развита нефтехимическая и газодобывающая промышленность, она базировалась — потому там и было в процентном отношении большое количество русских — на русскоязычном населении. Что, собственно, сделали эти люди? Они сделали огромный скачок не только с точки зрения экономики и добычи газа, но и с точки зрения усиления геополитического влияния России в регионе, и в перспективе это может быть использовано даже в военно-политическом плане.

Во-первых, я хотел бы вам напомнить историю. Борьба за туркменский газ началась сразу после распада СССР. Первоначально американцы очень серьёзно рассчитывали, что туркменский газ, как и многое другое, будет переброшен через Афганистан и будет использован выход на Индийский океан. С этой целью, собственно, и было создано движение "Талибан", делегация которого неоднократно была в США и вела переговоры, в том числе, кстати, и с нынешним спецпредставителем Соединённых Штатов в ООН Халилзадом, который неоднократно встречался с ними и вёл переговоры на эту тему. Однако после известных событий — радикализации этого движения и ввода туда войск, — естественно, вопрос по Афганистану был снят и возник вопрос о "Набукко". Как правильно сказал министр энергетики, это был очень сильно лоббируемый с политической точки зрения проект. Мало того, предполагалось, что

в случае создания... А что такое "Набукко", я вам поясню. Это газопровод из Туркмении с выходом на Баку, на Тбилиси и дальше на Арзрум. Там, если я не ошибаюсь, даже есть ветка, к которой предполагалось присоединить туркменский газ и дальше вести в Европу. Так вот, предполагалось, что в случае реализации проекта "Набукко" в одной, как выражались американцы, из прикаспийских стран СНГ будет создана военная база, предположительно в районе Туркменбаши, бывшего Красноводска. Если бы это было допущено, мы бы имели ещё одну военную базу, в задачу которой, по мнению западных деятелей, входила бы как раз защита этого газопровода. Поэтому то, что сделали в данный момент Министерство энергетики и "Газпром", — это, я вам скажу, крупнейший прорыв на постсоветском пространстве, и недооценивать это ни в коем случае нельзя, надо поощрять такие проекты.

Естественно, мы сейчас не знаем — я недаром задал вопрос — газовые ресурсы Туркмении, они всё скрывают, кто-то говорит, что их более чем достаточно, кто-то говорит, что недостаточно. На сегодняшний день есть три ветки. Первая ветка — это наш Прикаспийский газопровод, дай бог, чтобы он быстрее заработал и ресурсы были задействованы на нас. Есть, к сожалению, китайский вариант, который тоже уже, я так понимаю, в стадии подготовки строительства, он предполагает ежегодно забирать, если не ошибаюсь, 30 миллиардов кубометров газа, это тоже, в общем-то, много. И я думаю, всё-таки ни Соединённые Штаты, ни Евросоюз не уйдут, так сказать, с этой поляны, не уступят её нам так уж просто.

Надо сказать, что уникальность ситуации заключается ещё и в том, что данный проект был заключён со страной, которая в рамках СНГ, в общем-то, и при Туркменбаши, и пока при нынешнем президенте не активна, они всегда критически к СНГ относились, и, я думаю, не случайно Туркмения не входит ни в ЕврАзЭС, ни в Организацию Договора о коллективной безопасности. Мало того, у нас с ней визовый режим. (Кстати, у нас нет визового режима с тем же Узбекистаном, который, если не ошибаюсь, очень сильно нас подвёл в плане ряда газовых проектов в пустыне Кызылкум и передал ряд месторождений малайской газовой компании.) И вот эта страна, у которой нет тех привилегий, которые есть у Узбекистана, Таджикистана и Киргизии, пошла на заключение этого соглашения. Это говорит очень о многом — о том, что, опираясь на это соглашение, мы можем решать целый ряд вопросов с Туркменией.

В Туркмении всё тоже очень непросто. Мы знаем, что в сентябре текущего года в Ашхабаде были бои с применением

тяжёлой техники, то есть там есть силы, которые хотели бы, так сказать, поменять систему власти в Туркмении. Там большая афгано-туркменская граница, вопрос по которой в прошлый раз Туркменбаши как-то урегулировал, но в этот раз, если произойдёт то, что может произойти, непонятно что будет. То есть Туркмения нуждается в нашей помощи. Естественно, осторожной, не так, чтобы вот всё, мол, давайте входите... Я не думаю, что у них есть большое желание войти в Организацию Договора о коллективной безопасности или в ЕврАзЭС, но они видят, каковы в реальности эти структуры, которые, к сожалению, малоробочие. Но мы должны помочь им в обеспечении безопасности. Насколько я знаю, ряд их специалистов обучается в некоторых наших вузах, в том числе в специализированных и военных, и дай им бог. И вообще надо подумать — а может быть, наладить с этой страной более тесное военно-техническое, военно-политическое сотрудничество: эта страна становится очень важной, крайне важной, за неё борются, потому что в её недрах огромные запасы газа.

Вне всякого сомнения, надо ратифицировать это соглашение. Мало того, я считаю, что это не рядовое соглашение и люди, которые способствовали его подписанию, должны быть поощрены всячески. Это первое удачное соглашение на постсоветском пространстве, особенно с такой непростой страной, как Туркмения, которая, я ещё раз говорю, могла бы повести себя совершенно по-другому.

Наши конкуренты, в том числе из проекта "Набукко", в растерянности, теперь они будут пытаться что-то там сделать, но всё складывается не в их пользу, потому что, я думаю, наш газопровод в любом варианте быстрее заработает. Наконец, у них сама ветка очень такая сомнительная, потому что будет проходить через Закавказье с выходом на Арзрум, а это Восточная Анатолия, это курды, которые постоянно взрывают известный нефтепровод Баку — Джейхан. И надо форсировать работу и приложить все усилия, чтобы наш проект заработал.

А вот за такое соглашение огромное спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость с заключительным словом выступить, Сергей Иванович?

**Шматко С. И.** Хотел бы просто поблагодарить депутатов Государственной Думы, на мой взгляд, практически единодушно поддержавших проект. Большое спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсудили пункт 13, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Секунду, секунду! По мотивам сейчас дадут возможность выступить. Есть необходимость выступить по мотивам?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, режим записи на выступления по мотивам.

**Из зала.** Давайте от фракций!

**Председательствующий.** Договорились — давайте от фракций.

Выключите режим записи.

Пожалуйста, по пункту 2 от фракции КПРФ — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Многие специалисты в области борьбы с коррупцией убеждены, что предложенный в редакции "ЕДИНОЙ РОССИИ" и выхолощенный вариант пакета законопроектов ничего не изменит в известном классическом описании истории чиновничества в России, выраженном одним словом: воруют.

Пятнадцать лет в Государственной Думе предпринимались попытки законного противодействия коррупции, в различных созывах по-разному работали комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции, но так получилось, что катализатор этого явления, на самом высоком уровне раздававший своим приближённым и родственникам накопленную многими поколениями наших граждан собственность, легко гасил все попытки принятия даже декларативных документов на эту тему.

Когда о борьбе с коррупцией заговорили на самом верхнем уровне — вначале президент Путин, затем его преемник Медведев, — у многих сложилось впечатление, что наконец-то осознали всю глубину и опасность для государства этого смертельного явления. Но опытные царедворцы по горбачёвскому принципу направили Медведева в бесконечные международные поездки, а Путина — гасить экономические пожары и, используя вовремя подоспевший финансовый кризис, прибегают в сегодняшней ситуации к раскассированию накопленных резервов и очередному переделу собственности, опять же максимально гася все высочайшие порывы по борьбе с коррупцией. Более того, у многих в России сложилось впечатление

чатление некой ритуальной дискредитации столь необходимых внесённых президентом инициатив. Посудите сами: в начале года, в апреле, Думой был отвергнут законопроект, который предлагал более конкретные меры по противодействию этому явлению, затем был отправлен в корзину шесть лет лежавший на полке после первого чтения законопроект о противодействии коррупции. Но ещё более цинично в течение недели дискредитируют президентскую инициативу: вначале запретили даже обосновывать свои поправки в течение положенных трёх минут, многим отказали в возможности вообще вынести свои поправки, затем законопроект опять же в ускоренном режиме вносится и сегодня раздаётся в третьем чтении. По нашему мнению, комиссии по противодействию коррупции в области законодательства и представителю президента, которого сейчас, к сожалению, в зале нет, вообще-то, надо провести служебное расследование, кто и для какой цели именно для пакета законопроектов по противодействию коррупции вводил искусственно сжатый режим рассмотрения в нарушение всех регламентных норм.

По нашему мнению, такой законопроект ничего позитивного ни обществу, ни стране не даст, а на деле будет только провоцировать дальнейшее коррумпирование госаппарата России.

Спасибо.

**Председательствующий.** "Справедливая Россия". Пожалуйста, депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, но по одной простой причине — что частное лучше, чем целое, и движение какое-то, даже незначительное, лучше, чем топтание на месте. Но это единственный мотив для голосования за. На самом деле по сегодняшней оценке законопроект, к сожалению, далёк от того, что мы ожидали. Вот для первого чтения он был хорош, а для второго... К сожалению, работа не получилась, законопроекты не были доведены до ума: они не имеют прямого действия, они не создали реальной законодательной базы для борьбы с коррупцией. По большому счёту, все те замечания, которые мы высказывали в первом чтении, так и остались декларацией, так и остались призывом, не услышанным, к сожалению, комитетом. Ну как мы могли серьёзно поработать по таким сложнейшим законам, когда авторы поправок были приглашены всего на одно заседание комитета, на котором чохом рассмотрели все поправки разом, а их двести пятьдесят? Скажите, пожалуйста, при качественной работе можно за один раз

рассмотреть двести пятьдесят поправок? Я буду признателен, если кто-то из опытных депутатов скажет, что способен это сделать. Никакой серьёзной работы не было, никакой рабочей группы, никакого механизма не было создано для того, чтобы эти законы действительно начали сразу же работать, и можно сделать только один вывод: размах был на рубль, как говорится, а удар — на копейку.

По большому счёту, если мы так дальше будем работать, если мы сейчас же не создадим постоянную рабочую группу в Думе, если мы не будем дорабатывать сложнейшие законы, если мы не создадим законы о парламентском и гражданском контроле, если мы не придумаем и не реализуем механизмы большей свободы для средств массовой информации, если мы не пропишем закон о реальной информационной открытости органов власти, а сегодня они у нас сами определяют, какую информацию они выдают гражданам, — вот если всего этого и многого другого мы не сделаем, то можно, вспомнив песню Градского, смело сказать, что первый тайм мы уже проиграли в борьбе с коррупцией и она вновь побеждает.

Я, к сожалению, должен согласиться со многими негативными оценками, которые звучали в выступлениях наших коллег с левого фланга, потому что действительно та благая и очень правильная, очень своевременная идея президента, реализованная в первых законопроектах, направленных в Государственную Думу, на сегодняшний день потихонечку выхолащивается: как говорится, дьявол сокрыт в деталях, в формулировках, в запятых и прочем. Сегодня мы вынуждены голосовать за, чтобы не мешать достижению по крайней мере небольшого позитивного результата, но сразу говорим о том, что, если в таком состоянии останется законодательство по борьбе с коррупцией, мы не только не победим коррупцию, мы просто насмешим народ, мы скомпрометируем и идею президента, и вообще российскую власть, которая неспособна сегодня остановить массовую коррупцию, реально угрожающую стране и народу.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР.

Включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Мы тоже с большой неохотой вынуждены проголосовать за данный закон, поскольку, если взять школьную систему оценок, как проект в первом чтении он был на пятёрку, а после доработки в Госдуме получает три с минусом. Изменили статью 9, убрали главный пункт — о том, что чи-

новники обязаны сообщать в государственные органы о любой коррупционной схеме, где бы она ни была, поэтому информации нет. Как же бороться с коррупцией, если мы убрали из закона главный источник информации? И контроль. Мы предложили, чтобы был какой-то орган создан, — депутат Плигин сказал, что, мол, это дорого, что коррупция наносит огромный ущерб и органы, которые будут бороться с ней, будут всегда доходными. Отсутствие контрольного органа... Конечно, это может сделать президент своим указом, закон не обязателен, он может эту должность ввести в рамках своих полномочий, но всё же...

Обсуждение закона показало, что у нас высокая степень демократии: партия, которая выдвинула нынешнего президента на данный пост, отказалась принять закон в его редакции. Это показательно: значит, они практически тем самым отказали в поддержке президенту. Если бы я был избран президентом, то фракция ЛДПР не посмела бы даже прикоснуться к тому тексту, который я направил в Государственную Думу, тем более к тексту закона о борьбе с коррупцией! Вот раз прикоснулись к тексту закона о борьбе с коррупцией, значит, всех тех, кто его исказил, извратил, можно считать замешанными в коррупции — иначе зачем им ломать прекрасный президентский проект? Конечно, неприятно это осознавать. Мы действительно много лет пытались принять закон, правда, иногда мы не голосовали за него, и тогда нас обвиняли, спрашивали, почему не хотим принять. Да с удовольствием примем, любой закон примем, но он же действовать не будет! Снова: что говорить избирателям? Что им говорить? Вот вы приняли закон, ну и дальше что?! А дальше ничего, закон будет валяться на полках в архивах во всех наших учреждениях!

В этом смысле что делают в других странах мира? Опыт уже у человечества есть: такие сложные вопросы поручают оппозиции, потому что та партия, которая предполагает стать правящей или имеет большинство, никогда с коррупцией бороться не будет, ибо она должна будет бить по самой себе, по своим чиновникам. Отказали в представлении информации о доходах, отказали в отмене неприкосновенности... ну что нам сказать гражданам — что все эти чиновники практически неприкосновенны? А если взять сам депутатский корпус... Мы разрешили работать чиновникам, которые переходят, допустим, на работу в коммерческие структуры. В варианте закона...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Выступал Александр Петрович Москалец, я думаю, что это можно рассматривать и как выступление от фракции.

Коллеги, приступаем к процедуре голосования. Голосуем пункт 2. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О противодействии коррупции"?

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принято.

Голосуем пункт 3. Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции"?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам — депутат Жириновский и депутат Локоть. Подвели черту.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Этот законопроект тоже связан с противодействием коррупции, но изменения вносятся конкретно в закон "О Правительстве...": мы их обязываем представлять необходимые сведения обо всём. Здесь вот — и в общем законе о борьбе с коррупцией, и в этом — единственный большой минус, который может нам всем навредить, в целом экономике страны, — это, конечно, то, что касается тайны банковских вкладов, потому что одно дело, скажем, чиновник, его имущество, а если в целом нарушается тайна банковских вкладов, к чему это приведёт? Все активы будут выводиться за рубеж. Дом-то чиновник не может вывезти за рубеж, ему надо здесь жить, он его обязан предъявить, ценные бумаги он тоже может где-то, может быть, хранить, но вот сами деньги... Здесь, конечно, весь мир всё-таки шёл по пути гарантии банковских вкладов, и, когда мы её нарушаем, мы наносим себе экономический ущерб. Даже ребёнок восемнадцати лет может открыть вклад — это его дело, он может экономить на чём-то, но он вовсе не обязан кому-то докладывать — родителям, бабушке, что у него есть сто, двести рублей, тысяча рублей, а тем более когда речь идёт о миллионах. Поэтому здесь тоже, конечно, проблема есть, как и в связи с публикацией. Может быть, правильно отказали в отношении публикации сведений о коррупции? Ведь потом может оказаться, что не было коррупции, а мы уже в газетах дали бы информацию — представляете, какой моральный ущерб нашим гражданам? Я помню, при советской власти обязывали публиковать даже сведения о возбуждении дела о разводе. Чудовищно! Семейное, личное дело — нет, вся страна знает, что два таких-то гражданина возбуждают дело о разводе. То есть перекося у нас есть.

С одной стороны, правильно, нужно бороться с коррупцией, с другой стороны, если вывернуть наизнанку всю страну, всем станет плохо — все будут знать обо всём, и преступники будут только руки потирать: известно, где какие домики стоят, гаражи, какие машины, какие вклады, какие сейфы, какие цен-

ные бумаги. Поэтому здесь тоже нужна определённая осторожность, чтобы не получилось так, что у нас некому будет работать чиновниками. Сегодня они боятся, потому что действительно очень много доходов было, но тогда кто придёт на их места? Надо готовить, видимо, чиновников из тех людей, которые честные, чистые, у которых никакого имущества нет и которым декларировать нечего. Вот почему стараются выхолостить эти законы, из этого нужно исходить: что на смену-то никто не хочет прийти, а те, кто у власти, не хотят, чтобы весь мир, вся страна знали о том, каков размер их имущества. Это вот, конечно, наш перекося.

Тем не менее надо законопроект поддержать, и мы поддержим, но нужно подумать всё-таки на будущее о гарантии вкладов в банке. Наши граждане и так их, даже если у них небольшие суммы, пытаются изъять, а если мы ещё нарушим банковскую тайну, то там у нас вообще ничего не останется, и тогда рухнет экономика. Поэтому здесь нужно всё-таки учитывать ситуацию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По мотивам — депутат Локоть. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, ну, некоторые нас учили, что надо выступать с трибуны, обращаясь лицом к депутатам, а не произнося речи в затылок.

Тема действительно важная, важная настолько, что... Есть русская поговорка: "Рыба гниёт с головы". И отношение к этой теме у нас самое серьёзное. Я напомню просто, что авторство первого законопроекта, посвящённого борьбе с коррупцией, принадлежит как раз фракции КПРФ. Он был благополучно похоронен в кабинетах Государственной Думы, а может быть, он сыграл бы свою роль, и существенную роль, если бы был своевременно принят.

Тема настолько важная, что может быть, этот вопрос заслуживал бы не пятого места в повестке дня, а именно первого — по теме, но, к сожалению, не по содержанию. Заинтересованность в доходах предприятий, заинтересованность в акциях, конкретных доходах в денежном выражении, в конце концов, отношение к имуществу — это, конечно, важно, это надо проверять, это надо контролировать, мониторить. Но это не главное на сегодняшний день, согласитесь, потому что существует очень много весьма совершенных схем ухода от этого контроля через аффилированных лиц либо какими-то другими способами. Я думаю, что многие в этом зале эти схемы очень хорошо себе представляют.

Нам досталось в наследство от ельцинского периода такое позорное явление, как семейственность в управлении государством. Я не хочу называть фамилии именно потому, что некоторые из этих людей очень хорошо работают, они специалисты в своём деле, но мы говорим не о личностях, мы говорим о системе, о явлении. Вообще, с точки зрения борьбы с коррупцией более необходимо, наверное, не людей конкретных ловить, а разрушать как раз схемы, способствующие развитию такой коррупции, разрушать схемы, которые способствуют развитию новых форм коррупции, поэтому, я считаю, с семейственностью надо бороться, надо законодательно предусмотреть, чтобы этого не было. Назовите хоть один пример, чтобы в развитых демократических странах кланами, семейными кланами, стояли у руля государства! На наших глазах создаётся клановая система управления: один клан отдаёт указания, а другой, более низкий клан должен их исполнять. Этот более низкий клан — это и есть наш народ. После этого можно сколько угодно бороться с коррупцией — этот процесс будет бесконечным.

Мы не поддерживаем данный законопроект, потому что по сути он пустой, он практической ценности на сегодняшний день не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, приступаем к голосованию по пункту 5. Хочу напомнить, что это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 15 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	397 чел.
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Результат: принято	

Принято, закон одобрен.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования. (*Шум в зале.*)

Отмените, пожалуйста, режим голосования.

Есть желание выступить по мотивам: вижу одну руку. Владимир Вольфович Жириновский по мотивам. Прошу.

**Жириновский В. В.** Этот закон также связан с законом о коррупции, к которому поправку фракции ЛДПР отвергли. А речь шла о том, чтобы сократить количество согласований для всех граждан, особенно для тех, кто занимается малым бизнесом, — до сорока инстанций им нужно обойти. Вы в этом отказали. Теперь принимаем поправки в закон о занятости о повышении роли федеральных органов — что, репрессивная роль будет? В чём же смысл, если мы в одном законе мешаем развитию малого бизнеса, а другим законом повышаем роль федеральных органов? Как федеральные органы повысят свою ответственность за занятость в стране?

И предложение о восстановлении министерства труда принадлежит фракции ЛДПР. Сейчас некоторые другие тоже подхватывают: перехват, рейдеры, так сказать. У нас есть рейдеры — захватчики собственности, а теперь решили перехватить идею, потому что мы-то понимали, что это надо, но пока было хорошо, молчали коммунисты, а сейчас они поняли. Но скоро поймут и в Кремле, и тогда действительно появится это министерство труда. Я бы рекомендовал туда направить представителя КПРФ, может быть даже лидера партии Зюганова, — вот пускай они обеспечат занятость в стране, потому что малый и средний бизнес хромает именно там, где были губернаторы-коммунисты: тёмные города стоят, ничего нет, даже бани позакрывали коммунальные. Вот в этом проблема.

Если у нас с коррупцией не будет реальной борьбы, — а её не будет в соответствии с тем законом, который мы приняли, — то мы не сможем обеспечить занятость населения, потому что занятость населения — это дать свободу им. Пусть занимаются чем хотят ежедневно, ежечасно, ограничение только на производство лекарств, на оружие, табак, алкоголь, нар-

котические, наркосодержащие вещества — всё, ограничение на пять видов. Но это же невозможно — их мучают, их душат, они герои у нас, эти предприниматели! И они уже не хотят заниматься никаким малым и средним бизнесом, потому что монополия задушила их. Мы никогда не поборем коррупцию, если не уничтожим монополию, монополию в экономике. А наша антимонопольная служба занимается тем, что поддерживает монополии, поэтому нужно гнать в три шеи этого товарища Артемьева, представителя великолепной этой партии "ЯБЛОКО": он не ведёт борьбу!

То есть если мы не уничтожим монополию в экономике и не заморозим тарифы, даже более того — не выйдем на их снижение, мы не выйдем из кризиса, мы ничего не добьёмся, и не будет малого и среднего бизнеса, и не будет борьбы с коррупцией: это всё взаимосвязано. А чтобы это сделать, нужно уничтожить монополию в политике: будет монополия одной партии — мы вернёмся в формат Советского Союза. Вот это проблема! Монополия везде вредна: в демократии, в прессе, в медицине, в строительстве, в экономике — везде! Вот это мешает нам с вами. Убрать монополию! Это всё взаимосвязанные процессы. Вот смотрите, монополия в Государственной Думе мешает принять законы, которые нужны экономике, и это сразу же отражается... Не будет борьбы с коррупцией при такой монополии, которая сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, приступаем к голосованию по пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	449 чел. . . . . 99,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	449 чел.
Не голосовало . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, голосуем пункт 12.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по пункту 13. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в строительстве Прикаспийского газопровода".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Спасибо, принято.

Коллеги, мы рассмотрели все законопроекты третьего чтения.

Прежде чем перейти к законопроектам второго чтения, есть необходимость проголосовать по вопросу, который мы обсуждали, но на голосование не выносили. У нас выступал представитель правительства по поводу переноса "правительственного часа" с 24 декабря на январь. Принципиальная договорённость есть, но голосования не было. Голосуем по этому вопросу. Кто за данное решение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Спасибо, принято.

Коллеги, у нас в рамках первого чтения пункт 26 поставлен на фиксированное время. Мы рассматриваем пункт 26, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Слово для доклада предоставляется официальному представителю правительства статс-секретарю — заместителю министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрию Викторовичу Воронину.

Прошу вас, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан в целях оказания материальной поддержки семьям, имеющим детей, заключившим по 31 декабря 2010 года включительно кредитный договор или договор займа на приобретение или строительство жилого помещения.

Вы знаете, что Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" предусматривает в качестве одного из направлений распоряжения средствами или частью средств материнского (семейного) капитала возможность их направления на улучшение жилищных условий. При этом распорядиться указанными средствами федеральным законом допускается не ранее чем по истечении трёх лет со дня рождения или усыновления второго, третьего ребёнка или последующих детей. С учётом срока введения в действие этого закона — 1 января 2007 года — это означает в практическом плане возможность распоряжения указанными средствами не ранее чем с 1 января 2010 года.

В условиях роста процентных ставок по кредитам особую остроту приобретает вопрос материальной поддержки семей, имеющих детей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые, не дожидаясь возможности использования на эти цели средств материнского (семейного) капитала, решили

приобрести или построить жилое помещение с привлечением средств, предоставляемых кредитной организацией по кредитному договору или договору займа. Проектом представляемого федерального закона предусматривается возможность для семей, которые заключили соответствующие договора по 31 декабря 2010 года включительно, воспользоваться правом на распоряжение средствами или частью средств материнского (семейного) капитала независимо от срока, истекшего со дня рождения или усыновления второго, третьего ребёнка или последующих детей, направив указанные средства на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам, в том числе ипотечным. С учётом предусматриваемого проектом федерального закона срока его вступления в силу — 1 января 2009 года — предлагаемые изменения в федеральный закон позволяют распорядиться средствами материнского (семейного) капитала уже в 2009 году.

С учётом необходимости предоставления гражданам возможности предоставления максимально сжатые сроки воспользоваться средствами материнского (семейного) капитала для погашения взятых кредитов на приобретение или строительство жилья проектом федерального закона предлагается минимизировать сроки перевода средств материнского (семейного) капитала по указанному направлению их использования, а именно не позднее двух месяцев с даты принятия решения по заявлению территориальным органом Пенсионного фонда. Это в свою очередь потребует корректировки механизмов перевода средств материнского (семейного) капитала из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, что нашло отражение в предлагаемых проектом федерального закона поправках в статью 9 этого закона.

Более детально вопросы, связанные с переводом средств материнского (семейного) капитала из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда, будут урегулированы в рамках последующей корректировки постановления Правительства Российской Федерации об утверждении правил перевода средств материнского (семейного) капитала из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Учитывая огромную социальную значимость данного решения, просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Слово для содоклада предоставляется Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект. Доклад официального представителя правительства Юрия Викторовича Воронина избавляет меня от необходимости излагать предлагаемые законопроектом нормы, лишь отмечу, что, если исходить из ситуации, складывающейся в экономике, что действительно законопроект предложен своевременно, он актуален. Законопроект предполагает расходы федерального бюджета, которые необходимо будет направить и реализовать через бюджет Пенсионного фонда и его региональные отделения, в пределах 26 миллиардов рублей.

Юрий Николаевич, исходя из социальной значимости данного законопроекта комитет предлагает рассмотреть его сегодня в первом чтении и в целом. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеется.

Прошу, уважаемые коллеги, поддержать это предложение. Спасибо.

**Председательствующий.** Слово для содоклада от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей предоставляется Карпович Наталье Николаевне.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона о материнском капитале. Комитет был определён ответственным за прохождение его в Государственной Думе ещё в 2006 году и все эти годы плотно работал по этому законодательству, в том числе 10 апреля 2008 года были проведены парламентские слушания. Ряд вопросов, касающихся материнского капитала, сегодня уже решён.

Принятие данной законодательной инициативы в условиях экономического кризиса, безусловно, очень актуально. Хотелось бы сказать только об одном дополнении — о внесении в постановление Правительства Российской Федерации № 862 дополнения, что материнским капиталом, который пойдёт на погашение кредита по ипотеке, может воспользоваться законный супруг: чаще всего эти ипотечные кредиты и залогов

оформлены, конечно же, на мужей женщин, которые находятся в отпуске по уходу за вторым или третьим ребёнком.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей данный законопроект поддерживает, считает его актуальным и своевременным и просит коллег поддержать принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Вопросы есть: вижу руки.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Юрий Викторович, бесспорно, данный законопроект необходимо поддержать и хоть как-то направить в нужное русло материнский капитал, который пока никак не может быть использован. Но это что — судороги перед смертью или осознанное решение, подсказанное кризисом? Если ни то, ни другое, а рациональное предложение, то почему в прошлый раз не поддержали инициативу нижегородских коллег о расширении права использовать материнский капитал, в частности на высокотехнологичное лечение ребёнка? Хотелось бы услышать, чем вы руководствовались, принимая решение.

**Председательствующий.** Вопрос кому?

**Рябов Н. Ф.** А я сказал: Юрию Викторовичу.

**Воронин Ю. В.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, тема о направлениях использования материнского (семейного) капитала очень подробно обсуждалась при принятии этого закона, и то направление, о котором вы говорите, также детально рассматривалось. Тем не менее Государственной Думой было принято решение о трёх направлениях использования, которые зафиксированы в законе, и перечень не расширяется, просто сокращается срок наступления права использования по одному из направлений.

Вообще же, что касается необходимости поддержки, если требуется высокотехнологичное лечение, данная проблема решается другим способом — увеличением квот на оказание высокотехнологичной медицинской помощи. Это решение принято, и мы полагаем, что данный способ помощи гораздо более эффективен, чем дробление средств материнского (семейного) капитала, направление его на множество целей.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, прошу, ваш вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КППФ.**

Спасибо, Юрий Николаевич.

У меня также к Юрию Викторовичу вопрос.

Правильно тут сказано, это социально значимая инициатива. Право такое даётся, но у нас часто бывает, что право есть, а реализовать его невозможно. Скажите, пожалуйста, при подготовке законопроекта, вообще-то, определялось, на какое количество семей это будет распространяться? И в связи с этим: для чего ввели временной барьер — право имеют только те, кто до такого-то числа взял этот ипотечный кредит? Не получится так, что право мы пропишем, а семей таких, которые взяли этот кредит и у которых есть этот семейный капитал, вообще-то, и не найдётся на самом деле? Откуда взялась цифра "27 миллионов рублей"? Или это опять общие подходы и общие рассуждения? Я прошу сказать конкретно, на сколько семей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Юрий Викторович, прошу. Вопрос понятен.

**Воронин Ю. В.** По данным Пенсионного фонда, порядка девяноста тысяч семей получили сертификат, дающий право на использование средств семейного капитала, и исходя именно из этой численности и оценки того, кто из них уже мог воспользоваться ипотечным кредитом или займом, были произведены необходимые расчёты бюджетных средств.

Что же касается вашего вопроса о сроках, то я хотел бы обратить внимание на то, что записанный здесь срок возможности использования средств материнского (семейного) капитала на погашение кредита или займа по договорам, заключённым по 31 декабря 2010 года включительно, — это льготная норма, а не ограничительная, поскольку мы даём возможность не только вот сейчас, в 2009 году, воспользоваться этой возможностью, но и до конца 2010 года, то есть страхуясь на тот случай, если сложности с финансированием будут сохраняться в течение более длительного периода времени.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

**Жириновский В. В.** Представителю комитета вопрос.

Вот почему эта путаница — семейный и материнский капитал? Надо как-то в одном ключе нам всё называть, потому что ведь где-то останется у чиновников на местах понимание, что это только лишь материнский капитал, и будут проблемы с реализацией права у других членов семьи. Могут же быть разводы, смерти, и вообще это может превратиться в отцовский капитал в случае, допустим, смерти роженицы или оставления детей на попечение отца. Здесь-то кто нам мешает

выдерживать единую линию? Семейный капитал, семейный, не материнский — семье, на семью даём. Почему комитет не отшлифует понятия эти, которые могут вызывать на местах споры и ошибки?

**Председательствующий.** Депутат Гайнуллина, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый коллега Жириновский, речь ведь идёт только о перенесении сроков рассмотрения, а нормы базового закона сегодня не подлежат ревизии.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, прошу вас, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса, Юрий Викторович, к вам.

Первый. Одно дело — квартира в Москве, другое дело — квартира или дом в областном центре, третье — в сельской местности: они разные по стоимости. В процентном отношении чем-то ограничивается доля средств, которую могут взять родители на погашение ипотечного кредита?

И второй. Вы, наверное, знаете: чтобы получить материальную помощь, скажем, в региональном управлении социальной защиты, 500 рублей, надо собрать кучу справок, кучу — месяц-полтора иногда собирают, собирают, чтобы получить эти 500 рублей, потом махнут рукой и скажут: жили плохо и будем жить дальше! Не предусматривается ли какой-то упрощённый порядок получения этих средств?

**Воронин Ю. В.** Первый вопрос. Здесь нет никаких ограничений в части долей использования. В законе предусмотрено три направления, и уже право матери или иного лица, имеющего право на распоряжение семейным капиталом, в случаях, предусмотренных законом, определиться, полностью или частично использовать семейный капитал, в частности, на погашение этого кредита.

Что же касается документооборота, то в отношении использования средств материнского (семейного) капитала на жилищные цели, а также и на другие, есть принятые постановления правительства, и там требуется небольшое количество документов. У нас сведений о том, что какие-то сложности может вызвать подтверждение права, нет, поэтому мы полагаем, что проблем в этом отношении возникнуть не должно, процедура решения этого вопроса достаточно понятная, прозрачная.

**Председательствующий.** Коллеги, черту подводим под вопросами. Есть необходимость высказаться по данному законопроекту? Много рук вижу.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Коломейцев Николай Васильевич, прошу вас.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я не согласился бы с коллегами по поводу позитивности этого законопроекта. Почему? Потому что, с моей точки зрения, вот этот законопроект — яркое отражение отсутствия системного подхода к погашению последствий финансового кризиса и яркий образчик лоббирования финансовыми структурами расходования даже этих святых детских денег. Вдумайтесь, сколько стоил материнский капитал, когда его учредили, на что он должен был быть использован и сколько сегодня стоит ипотека, какой объём возмещения возможен за счёт этого капитала!

Но я хотел бы обратить ваше внимание на второй момент. Мы с вами слышали выступления политических лидеров и руководителей исполнительных органов власти о том, что на время финансового кризиса будет заморожена выплата ипотечных кредитов и это бремя возьмёт на себя государство. Так? Отнюдь нет. Получается, что ту морковочку, которую дали, теперь надо этим жирным банковским котам отдать, понимаете? Причём отдать за значительно меньшую полезную функцию, так сказать, чем она могла бы выполнить.

Мне кажется, что в данной ситуации мы с вами должны ещё раз обратить внимание правительства на следующее: у нас уже не просто ветерок, у нас шторм финансовый, но до настоящего времени в правительстве, у президента отсутствует кризисный штаб, который должен определить последовательность принятия мер по локализации финансового кризиса. Мы по-прежнему продолжаем финансовым структурам бессмысленно отдавать деньги. Почему я так говорю? Ну отдадите вы на погашение долгов безработным родителям, а дальше что? Заплатили за четыре месяца или полгода, а дальше?

С моей точки зрения, мы обязаны потребовать, чтобы премьер министр... я просто удивлён немоте, скажем так, и глухоте большинства в вопросе о необходимости срочного приглашения премьер-министра на "правительственный час" с его докладом о конкретных мерах, потому что то, что нам предлагают, носит, как правило, ангажированный, несистемный и бессмысленный характер. Почему? Потому что пять с половиной трил-

лионов раскассировали, а в реальном секторе денег нет. И самое страшное, что нет ответственных: а кто же виноват в том, что не проследили? Я убеждён, что и вот эти крохи по сравнению с пятью с половиной триллионами — 27 миллиардов, — они тоже достанутся финансовым акулам, которые даже не перхнутся детскими деньгами.

Нам надо понять: причина кризиса в том, что мы, Центробанк и правительство неправильной кредитно-денежной политикой заставили финансовые структуры взять 38 процентов от ВВП кредитной массы под сложные проценты за рубежом, именно поэтому сегодня средства идут на погашение их процентных издержек, а не на локализацию кризиса, именно поэтому в следующем году мы будем вынуждены в три раза больше платить по этим же процентам, и опять деньги... их сколько ни давайте — это бессмысленное дело!

С нашей точки зрения, нам необходимо во всеуслышание сказать, что ошиблись финансовые власти. Надо выкупить долги, забрав в пользу государства собственность тех, кто эти долги расплодил. Надо заменить это денежной массой нашей и отдать в финансовые структуры, чтобы те могли финансировать реальный сектор, — вот тогда мы не будем материнский капитал бесполезно использовать, вот тогда мы сможем возродить работу реального сектора, потому что он у нас искусственно остановлен. У нас нет переизбытка товаров — сегодня мы с вами одеваемся и обуваемся, кушаем, ездим на чужих товарных ресурсах, вывозя сырьё за бесценок. Поэтому, с нашей точки зрения, принятие этого закона ни на что не повлияет позитивно. Это просто даст возможность отдельным финансовым структурам ну ещё кусочек отщипнуть от тех скудных ресурсов, которые тают, как снег в весеннее половодье.

Спасибо.

**Председательствующий.** Афанасьева Елена Владимировна, прошу вас.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, всё, что мы сейчас услышали, наверное, правильно, но правильно опять же с одной стороны. Дело в том, что мы говорим о конкретных людях, которые попали в трудную жизненную ситуацию уже сейчас или попадут в неё в ближайшие два-три месяца, и мы должны дать людям возможность выбирать, будут они использовать материнский капитал для погашения и закрытия своих проблем или не будут они его использовать в ближайшее время. То есть это возможность выбора, и её мы должны предоставить.

Но я абсолютно не согласна с представителем министерства. Дело в том, что время идёт и оно диктует свои правила. И когда наша фракция ставила вопрос о том, что необходимо разрешить использовать материнский капитал в том числе на лекарственное обеспечение и лечение детей, и многие депутаты, оппозиция, нас поддержали в этом, вы, министерство, почему-то посчитали, что не нужно это делать. Поясняю, что скоро будет необходимость использования этих денег по одной простой причине: перестанут платить зарплаты, сократят зарплаты — что тогда должны делать эти родители для спасения своих детей? Говорят, нужно увеличить квоты. Да, нужно увеличить квоты, но не всегда медицина на территории Российской Федерации способна спасти жизнь ребёнка. Тогда родители вынуждены получать такую помощь за границей, и тут государство открещивается, не готово помогать ни деньгами, ни тем самым материнским капиталом, который родители могли бы использовать для этого.

Я полностью поддерживаю депутата Лекареву. Почему? Она предлагает пригласить сюда Фурсенко, и это опять же можно связать с вопросом о материнском капитале. Те родители, которые усыновили второго, третьего и последующего ребёнка, взяли в свою семью, могли бы получить этот материнский капитал. Мы своих детей отдаём за границу. Фурсенко не расскажет о механизмах, о том, как это происходит, — я расскажу депутатам об этом. На территории Российской Федерации действуют агентства иностранных государств, которые взимают деньги на территории своего государства, того, где они аккредитованы, и эти деньги они потом везут и платят нашим чиновникам за усыновление наших детей. Причём отбирают самых лучших, самых здоровых — у меня есть документы. Представители других государств на осмотр привозят здорового ребёнка и говорят: ребята, вы даёте справку ребёнку, что он болен, болен неизлечимо. Вот как работает наше министерство!

Депутаты фракции ЛДПР в очередной раз... В том созыве мы вносили законопроект о том, чтобы отменить деятельность иностранных агентств по усыновлению на территории Российской Федерации, но фракция "Единая Россия" нас не поддержала — теперь вы, депутаты, говорите о том, что это необходимо сделать. Мы в очередной раз вносим такой законопроект. Надеемся, что депутат Козловский вместе со своим Комитетом по международным делам поддержит нас и депутат Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже поддержит нас. В прошлом созыве, несмотря на все наши договорённости, несмотря

на необходимость принятия этого закона, вы в момент голосования все проголосовали против.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, данный законопроект решает некоторые вопросы очень ограниченного количества семей по очень ограниченному кругу сделок по приобретению жилья. В этом плане, если он решает вопросы хоть какого-то количества семей, наша фракция будет голосовать за. Но я прошу обратить ваше внимание на то, почему наша фракция так настаивала на рассмотрении нашего законопроекта о досрочном использовании материнского капитала на цели жилищного строительства, который был внесён в Государственную Думу более двух недель назад и отфутболен.

Дело в том, что правительственный законопроект разрешает использовать средства материнского капитала исключительно на то жильё, которое приобретается на основе кредитов, ипотечных кредитов и других, но в основном ипотечных, потому что жильё приобретается по ипотечным кредитам. Я вам скажу, что лишь 17 процентов жилья приобретается с использованием ипотеки, то есть кредита. Это означает, что гипотетически только 17 процентов семей, которые решили использовать материнский капитал на приобретение жилья, может подпасть под этот закон. Отмечу, что использование материнского капитала на жилищное строительство означает не только приобретение жилья, это и прямое жилищное строительство, это приобретение земельных участков, приобретение дачных участков и дачных домиков, а также под улучшение жилищных условий подпадает модернизация жилья, поэтому здесь изначально чрезвычайно сужена возможность использования материнского капитала на цели жилищного строительства: практически максимум 5–7 процентов семей могли бы и готовы были бы использовать материнский капитал на цели жилищного строительства.

Это что касается населения, так сказать. Теперь с точки зрения антикризисных мер.

Я хочу сказать о том, что каждый раз правительство предлагает полумеры. Но, вы знаете, полумеры в условиях кризиса не приведут даже к полувыходу из него, они просто провалят это направление. Это предложено только для галочки, это профанация, так сказать, это такой мизерный вариант, и реального влияния в целях преодоления кризиса эти полумеры оказать не смогут. Я уже сказала, что это 5–7 процентов от гипотетиче-

ски возможного использования материнского капитала на цели жилищного строительства, — значит, это 5—7 процентов от потенциально возможного спроса на рынке строительных услуг. Каковы цели, помимо решения жилищных проблем? Это формирование спроса на строительные услуги, чтобы противодействовать спаду в этой отрасли и создать мультипликативные эффекты на рынке строительных материалов, в обрабатывающей промышленности. Но если вы на 5 процентов предлагаете меры, вместо того чтобы предложить на 100 процентов, то у вас эффекта с точки зрения расширения спроса не будет. Ещё раз повторяю: в условиях кризиса профанация ничего не даст и полумеры даже к полувыходу не приведут, это будет просто провал этих мер.

Приведу пример, который мы недавно рассматривали, — снижение налогов. Вы помните, что фракция "Справедливая Россия" активно настаивала на снижении налога на добавленную стоимость до 10 процентов и на введении налоговых каникул для малого бизнеса. Что предложило правительство? Формально оно пошло на снижение налогов, но фактически это профанация, потому что на падающем рынке предложили снижение налога на прибыль на 4 процента, что, когда идёт обвальное снижение налога на прибыль, никакого стимулирующего эффекта не даёт, и снижение ставки по упрощённой системе налогообложения отдали на откуп субъектам Федерации, у которых идёт обвальное сокращение налоговой базы и которые, естественно, никаких льгот не дают. Опять же галочку поставили, что якобы приняли антикризисные меры и предложили некоторое снижение налогов, но по факту то снижение налогов, которое предложено, никакого реального мощного стимулирующего антикризисного эффекта иметь не будет.

И в заключение хочу сказать следующее. Уже неоднократно называлась цифра по антикризисным мерам правительства — 5,5 триллиона рублей. Можно спорить, сколько уже потрачено и сколько заявлено, но тем не менее 5,5 триллиона рублей — это практически весь бюджет по расходам за текущий 2008 год. Это огромная цифра, и те реальные резервы на преодоление кризиса, которые у нас имеются, во многом растрачены уже, поэтому все дальнейшие меры по преодолению кризиса должны быть очень внимательно рассмотрены с точки зрения эффективности их воздействия как на решение социальных проблем, так и на стимулирование экономики, преодоление спада производства.

И в заключение я хочу ещё сказать, что нельзя смотреть на преодоление кризиса из окошечка банка, нужно думать о том, как помочь населению широкомасштабно и как поддержать экономику тоже широкомасштабно.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич, прошу.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, я попросил слова для выступления только лишь из тех соображений, чтобы мы немножко поумерили пыл своих агитационно-пропагандистских выступлений, говоря о том, какое великое социальное благо мы делаем, принимая сейчас этот законопроект. У меня нет никаких сомнений, я уверен, что подавляющее большинство в этом зале проголосует за этот законопроект, но мы не должны рождать никаких иллюзий в нашем обществе, ибо самое страшное для нас сегодня — это породить иллюзии, надежду на что-то, а после этого все эти надежды перечеркнуть теми же статьями закона, которые предлагается принять.

Я не зря задавал вопрос уважаемому Юрию Викторовичу, на какое количество членов нашего общества, на какое количество семей будет распространяться действие этого закона, и в очередной раз убедился, что все эти антикризисные меры — это, в общем-то, такое импульсивное решение, которое кому-то вдруг пришло в голову. Я получил ответ, что сегодня только девяносто тысяч семей оформили право на материнский (семейный) капитал. Ну и что, вы верите в то, что все эти девяносто тысяч оформили ипотечный кредит? Да нет же, конечно. И вы думаете, что в следующем, 2009 году все кинутся оформлять эти ипотечные кредиты? Да если бы они и кинулись оформлять эти ипотечные кредиты, то кто бы им дал их? Поэтому цель моего сегодняшнего выступления не столько говорить по сути, по содержанию этого законопроекта, — я думаю, выступавшие передо мной коллеги довольно подробно об этом сказали — сколько подчеркнуть, чтобы все прекрасно понимали — и сидящие в этом зале, и правительство, которое вносит эти законопроекты, и в первую очередь наше общество, которое слышит этот разговор и сегодня столкнётся с информацией, что вот такой законопроект, слава богу, приняли... Хотелось бы, чтобы не рождалась очередная какая-то иллюзия, надежда у людей, что это так облегчит их жизнь и сейчас позволит им каким-то образом выйти из сложного семейного финансового положения, с которым они уже столкнулись или с которым столкнутся в будущем году.

Правительству, и министерству здравоохранения в первую очередь, поскольку вы находитесь на острие вот этих вопросов, просто пожелание всё-таки не поддаваться вот на такие волюнтаристические предложения, когда говорят: давай примем это, давай примем то, давай тем улучшим положение или этим поможем, — а, в общем-то, выходить сюда с разумными предложениями, с расчётами, с обоснованиями. Тут правильно было сказано: даже если это на одну семью будет распространяться, давайте примем и это. А вообще, надо было бы министерству, в целом правительству и Государственной Думе в рабочем порядке внести такое предложение, которое позволило бы уже утверждённый материнский (семейный) капитал разумно использовать в ближайшее время семьям, которые имеют на него право, поскольку тот кризис, который происходит в стране и пик которого мы ожидаем в будущем году, действительно обесценит эти деньги.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но, как и все предыдущие выступавшие, я должен подчеркнуть, он абсолютно не проработан — ни экономически, ни социально.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я напомню: мы приняли решение провести перерыв с трёх до четырёх часов, так что работаем до трёх часов.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Какая память у вас короткая! Приняли распоряжок: до трёх — нет, говорят, перерыв, голодные, в столовую... В три часа пойдёте, а в четыре вернётесь — и до упора!

Теперь к вам, Фариды Исмагиловна. Я задаю вопрос по тексту этого законопроекта — вы меня отсылаете к базовому. В тексте этого законопроекта написано: материнский (семейный) капитал. И вот чиновник с такими же взглядами, как у вас... Придёт дедушка, желающий позаботиться о своей дочери (она будет болеть), ему скажут: "Дедушка, ты чего пришёл? Здесь написано "материнский" — вот пускай она, мать, придёт". Ведь об этом вы не думаете! Нам с вами здесь всё легко, но сколько бюрократов сидит на местах, которые как раз и цепляются к этому: товарищ, вы пришли не по адресу. И я уж не говорю о том, что недопустимо заместителю Председателя Госдумы говорить: тыр, тыр, и всё. Отвечайте! Вы депутат — отвечайте на вопрос, изложите свою позицию. Даже если я вышел за рамки этого законопроекта, не годится в этом зале нам друг друга отсекают: нет, не буду, и всё. Не хотите,

Фарида Исмагиловна, отвечать, как все остальные депутаты, — больше вам никогда не задам ни одного вопроса, другие ответят! Обязательно надо отвечать — мы сюда пришли для дискуссии! И я ведь задал не праздный вопрос — это же проблема. По данным вашего комитета, какая сегодня минимальная пенсия в стране? 3 тысячи с 1 января 2008 года. Уже кончился год, а по стране ещё тысячу девятьсот платят. Кто так делает? Тысячу пятьсот ещё платят, две тысячи пятьсот платят... То, что мы в этом зале принимаем и нам из ложи правительства докладывают, — это всё красиво и хорошо, но вот на местах, к сожалению, искажается, и до сих пор люди не получают минимальную пенсию 3 тысячи, а мы им уже пять обещаем. Поэтому надо, чтобы это было реализовано.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Да, четыре. Ну, я округлил — пять.

Теперь про вас, депутат Коломейцев. Вы говорите: шторм финансовый. Неправильно, как раз этого избежать правительству удалось. С сентября он намечался, и многие банки рухнули бы, и все побежали бы в банки забирать деньги. Вот этого избежать им удалось. Ночью они собрались в Министерстве финансов (ЦБ говорит, что рабочий день закончился, а Минфин в этом смысле молодец, просто они не умеют себя пропагандировать) и приняли решение — вбросили им утром необходимое количество денег и как раз остановили шторм, шторм в банках не произошёл. Но реальная экономика... Ещё вот тут депутат Решульский — на месте он? — говорил, что в следующем году кризис наконец проявит себя. Там проявит, у нас — нет! Наша экономика — как пикирующий бомбардировщик: вот он всё ещё летит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, в этом весь вопрос: он в стадии падения. Вот когда он упадёт, это будет называться кризисом. Но у нас он не упадёт, у нас с вами дна нет, поэтому у нас экономика войдёт в формат депрессии, как это было в США. Не рецессии, я имею в виду именно депрессию. Рецессия — это упадок, а депрессия — это уже рецессия в стадии стабильности: вот всё, стоим, и, конечно, в первую очередь наши отрасли, строительство. Вот почему нам выгодно сегодня... Правильная позиция: пусть это коснётся малого числа семей, но оживить строительный сектор надо. В первую очередь он остановился — это наша беда, это мы не предусмотрели. Можно было стимулировать это ещё раньше, строить день и ночь и на это выделять деньги, а не отправлять за границу.

И все термины мы должны с вами точно, правильно определять. Мы с вами свидетели этого страшного экономического явления, но, с другой стороны, в нём же есть и положительное. Мы не должны с вами отрицать естественные процессы, а это процесс естественный — это экономика освобождается от своих пут, хотя нам это неприятно. Для нас с вами удар — это моногорода, несколько десятков городов. Это от вас осталось, от вашего режима. Если там градообразующие предприятия останутся, вот только там будет кризис, потому что там негде работать. Москва вообще этого не заметит, здесь есть работа: перешёл на другую сторону улицы — тебе там даже ещё больше заплатят. Поэтому это проблема малых городов.

Конечно, мы сожалеем, что с самого начала не дали возможности пользоваться этим капиталом. Но почему? Мы же сами себя критикуем: недоверие у нас с вами, недоверие к нашим гражданам. Как было с приватизационными чеками? Надо было давать именные, а дали обычные, и они их все по дешёвке отдали тем, кто у них их собрал за копейки. Так и здесь: законодатель и, скорее всего, субъект права этой инициативы — исполнительная власть — боялись разрешить свободное использование денег, боялись, что всё истратят — а это четверть миллиона — и опять будут ходить просить: и квартиры нету, и здоровья нету, и учиться не на что, и валенок нету, а деньги истратили в первый год. А ведь ребёнок растёт до семнадцати лет. В этом же проблема! А как доверять? Доверить очень сложно. Мы с вами приняли плохой закон о коррупции, то есть мы же сами это порождаем — недоверие: если мы не хотим контролировать исполнительную власть, то, естественно, когда мы знаем, что они разворуют на местах (неважно, в каком качестве), мы не даём деньги, и деньги остаются здесь. А здесь мы не знаем, куда их деть, и тогда отправляем за границу — вот чем мы занимаемся! Ведь вы что думаете, Кудрин это придумал или кто-то другой — отправить деньги за границу? Они не знают, куда их направить! Денег много, а куда направить? Там хотя бы сохраняют. Часть потеряем, 3 процента, но всё-таки — они так думали — там хотя бы это реально. Вот сейчас они начинают отзывать оттуда, где на год отложили, годовые облигации, и уже пошёл возврат, пусть и меньше, чем мы планировали. А если бы здесь они отдали в 2005 году, в 2006-м, в 2007-м, в 2008-м, мы бы нашли с вами концы? Вот в этом проблема. Поэтому нужен контроль, нужна форма контроля.

При советской власти был контроль, но такой контроль, что вообще ничего нельзя было делать. Ничего нельзя было де-

лать! И всё давали в пакетиках. Вот сейчас Новый год — я по старой памяти собрал бы денежки, взял бы списки, поехал бы в какой-нибудь совет ветеранов, где берут свои заказы, и притащил бы их в руках. Собрал бы на такси, но сэкономил бы — поехал бы на троллейбусе. Я вот так экономил: собирал со всех на такси, а сам на себе тащил эти пятнадцать заказов, ехал на троллейбусе — вот и был доход. А что делать? Другого не было. На троллейбусе-то я и билет не брал — у меня все руки были заняты, а на такси бы нужны были лишние 2 рубля. Обычный троллейбус, тогда не было у нас ничего другого, дорогой товарищ Локоть!

И вам замечание, депутат Локоть. Вы правильно заметили, что надо выходить сюда. Я сюда выхожу, когда могу выйти через эту ближайшую дверь, а бегать туда-сюда — это не совсем хорошо: я же уже десять раз выступал. А вы правильно стали делать, но не учли моё второе замечание: читать не надо, выходите всё ещё с бумажками. Зюганов написал, что нужно сказать? Поэтому выходите и смотрите прямо в глаза.

И я ведь время экономлю. Мне же вот сейчас неудобно, мы же могли снова принять формулу: по одному от фракции и по три минуты, а сюда выходят шесть человек и выступают по десять минут — целый час потратим! Вы же устанете в конце дня и в конце года, поэтому я до конца уж постою здесь, сделаю ещё несколько замечаний, поскольку до конца дня не приду сюда больше. И я новогодний анекдот расскажу: всё-таки кончается у нас неделя, связанная с трудом. Мальчик — как раз материнский капитал — спрашивает у папы: "Папа, что такое восхищение и кризис?" — "Ну, восхищение — это шампанское, мерседес и красивые женщины". — "А кризис?" — "А кризис — это ситро, метро и твоя мама". Вот ситуация-то: наша политика переходит в анекдоты.

Поэтому правильный закон — на ипотечный кредит использовать этот капитал. И больше времени на жильё давать. У нас три сектора: оборонка, нефтянка и жильё, а четвёртый — дороги. Вот этим всем надо заниматься. Оборонные предприятия работают, но там внешний рынок нам могут закрыть, а дороги и жильё — это у нас с вами здесь. Вот здесь вот, у нас с вами, мы и должны обеспечить нормальное развитие. Но кто, товарищ Локоть, будет строить дороги? Возьмите, фракция КПРФ, постройте дорогу Москва — Владивосток. Все коммунисты, двести тысяч, — встаньте с ломами, с лопатами, как при строительстве Беломорканала, а ЛДПР встанет сзади вас, как надсмотрщики, чтобы ничего не украли, и давайте за десять лет построим дорогу. А "ЕДИНАЯ РОССИЯ", может быть, все до-

ма построит за эти десять лет, а "Справедливая..." на рынке будет справедливые цены устанавливать, и страна заживёт счастливая и довольная!

Поэтому прошу вас, никогда не обижайтесь ни на кого. Вот Багдасаров обиделся на что-то такое: я его родные места вспомнил... Видите, нельзя вспоминать — Восток не любит, Восток коварный, не напоминай ни о чём, фамилию не используй, всё остальное... Не обижайтесь!

Всех поздравляю с Новым годом, поскольку на следующей неделе у нас всего два заседания — среда и пятница. Всего хорошего!

**Председательствующий.** Карпович Наталья Николаевна, прошу.

**Карпович Н. Н.** Уважаемые коллеги, мне хотелось бы вернуться к названию федерального закона, который мы с вами сегодня обсуждаем, потому что мы за всеми рассуждениями совершенно забыли о сути того, о чём мы с вами говорим, — это дополнительные меры поддержки семей, имеющих детей. Этот законопроект в 2007 году был внесён в условиях демографического кризиса, о котором много говорится, это была одна из мер борьбы с ним. И действительность показала, что это была абсолютно правильная, абсолютно логичная мера, давшая людям возможность почувствовать, что они под защитой государства. Эта мера была введена и дала положительные результаты.

Было три направления изначально заложено — на обучение, на накопительную часть пенсии и на улучшение жилищных условий. Мы с вами сегодня обсуждаем одну часть — улучшение жилищных условий. Люди вступили в фазу улучшения жилищных условий. Мы с вами, сидя здесь, всё время ориентируемся на мегаполисы, на города большие. Та сумма, о которой идёт речь, — сегодня это около 300 тысяч рублей с учётом инфляции. Очень много сейчас прошло по телевидению сюжетов, очень многие наши коллеги любят по сюжетам сразу давать протокольные поручения. Сейчас кризис. Так вот, я замечу, что очень много людей, живущих в посёлках, в сёлах, взяли кредиты именно под дома, и для них это решение вопроса — немало людей смогут полностью погасить кредиты. Это действительно так, и на это нужно обратить особое внимание.

И я вам хочу сказать по поводу материнских сертификатов. Вот Владимир Вольфович ушёл, а мне хотелось сказать: материнский капитал называется так потому, что для родов выдаётся сертификат женщине (ну, если мужчина родит, он тоже

получит такой сертификат), а дальше этот сертификат является семейным, потому что право на его получение переходит к мужчине в том случае, если что-то случается с мамой ребёнка, потом переходит к ребёнку и так далее, и так далее. Мы с вами все знаем наследственное право — это переход прав как бы. И я думаю, что нет смысла обсуждать: известно, что мать даёт жизнь и дальше всё это переходит к семье, никуда мать от своих детей это не унесёт. То есть здесь абсолютно логичное и правильное название. И у нас мам-одиночек намного больше, чем полных семей, к сожалению, такова статистика.

И дальше, если говорить о жилье, мы сегодня, предполагая возможность ускорить получение материнского капитала... Действительно, очень много говорилось в этом зале о том, что надо дать возможность использовать материнский капитал раньше, чем через три года, — пожалуйста, сегодня эта норма вводится, и предусматривается именно то назначение, которое изначально в базовом законе заложено. Такая возможность даётся сегодня, а дальше, естественно, — и Юрий Викторович об этом сказал — будут вноситься изменения в постановление конкретное, где будет предусмотрена возможность погашения кредита, полученного папой, именно ипотечного кредита, если папа его получал, когда официально состоял в браке, то есть материнский (семейный) капитал пойдёт на погашение кредита, взятого вторым родителем. Эти предложения вносят, сейчас это подробно обсуждается.

Также ставятся вопросы и об индивидуальном строительстве, о котором здесь говорилось, и о приобретении земельного участка, потому что для многих в посёлках и в сёлах это является основным. Все эти вопросы обсуждались и на парламентских слушаниях, о которых я сказала, и эти предложения с правительством уже были проработаны. Сегодня в кризисной ситуации это является оптимальным решением.

Уважаемые коллеги, давайте вернёмся к конкретному материалу, который есть у нас с вами. Не нужно возвращаться к вопросу о высокотехнологичных операциях, потому что мы с вами говорили уже об этом и 69 процентов регионов сказали, что эта мера не нужна. Это предмет другого законодательства, предмет именно, как Юрий Викторович сказал, квотирования, расширения квотирования в этой области. Зачем всё валить в одну кучу? Мы с вами говорим о конкретной мере, которая предусмотрена в базовом законе: на жильё, на улучшение жилищных условий. Мы с вами сегодня даём возможность людям улучшить свои жилищные условия раньше, чем в 2010 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость у представителя правительства выступить по данному вопросу? У представителя президента? Нет.

Коллеги, я ставлю на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения.

Прошу вас, депутату Гайнуллиной включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! К сказанному Натальей Николаевной трудно что-либо ещё добавить, но один-единственный комментарий, потому что звучит, к сожалению, и в заключении комитета-соисполнителя мнение о том, что мы способствуем решению проблем кредитных организаций. Позвольте всё-таки категорически с этим не согласиться. Первый аргумент: нами, "единороссами", группой депутатов, внесён законопроект, который предполагает запрет в одностороннем порядке на повышение кредитов.

Второе. Я хочу обратиться к нашим коллегам и справа, и слева, для которых основной является социальная платформа: надо иметь в виду, что это не только поддержка 5—7 процентов семей, как было сказано здесь, но косвенно это касается и строительных организаций, строительной индустрии, заработной платы в них, поэтому, уважаемые коллеги, я бы не стала вот так легко относиться к внесённому законопроекту. Ещё раз подтверждаю, что он актуален, своевременен, и даже если он будет решать проблемы лишь небольшого количества семей, оказавшихся в жизненно трудной ситуации в это кризисное время, я думаю, что мы должны решать эту задачу.

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, в процессе достаточно глубокого обсуждения было внесено предложение принять данный закон в целом. Ставлю на голосование: принять этот закон в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято в рамках "часа голосования".

Коллеги, мы с вами приняли решение после данного законопроекта рассмотреть пункт 34. Приступаем к рассмотрению пункта 34.

"О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году". Слово для доклада предоставляется председателю Комитета по строительству и земельным отношениям Мартину Люциановичу Шаккуму.

Прошу, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает снижение доли софинансирования за счёт региональных и местных бюджетов мероприятий по проведению капитального ремонта и переселению граждан из аварийного жилищного фонда при оказании Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства финансовой поддержки за счёт своих средств. В настоящее время минимальная доля софинансирования составляет 20 процентов от общего объёма средств, максимальная — 50 процентов. Предлагается снизить минимальную долю до 5 процентов, максимальную — до 35 процентов. С учётом прогнозируемого снижения доходов бюджетов субъектов в следующем году данная норма приведёт, естественно, к уменьшению платежей субъектов Федерации и муниципалитетов.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Депутат Романов, прошу вас.

**Романов В. С.** Мартин Люцианович, я хотел бы уточнить, в случае сокращения объёмов за счёт субъектов и местного самоуправления что произойдёт с темпами переселения граждан из аварийного жилья — мы компенсируем за счёт федерального или что?

**Шаккум М. Л.** На самом деле компенсировать из федерального пока не предусматривается. Речь идёт о том, что в выступлении премьер-министра, которое мы с вами все слышали... На одном из региональных совещаний губернаторы обратились к президенту с предложением сократить долю софинансирования из региональных бюджетов на различные федеральные программы. То есть доля средств федерального бюджета не сокращается, она остаётся той, которая есть, а вот доля субъектов сокращается. Но уменьшения объёмов не произойдёт по той причине, что как минимум на 15–20 процентов в будущем году, как расчёты показывают, снижается стоимость строительных подрядных работ, поэтому объёмы останутся на уровне запланированных.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин, прошу вас, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Вы знаете, вот если посмотреть фактически учтённый фонд аварийного жилья и тот, который учтён официально, то они примерно в разы отличаются. У нас некоторые дома по сто с лишним лет стоят, и в аварийные всё равно их не включают, хотя там уже потолки осыпаются. Обычно объясняют так: у нас на местах нет денег. Это страшная проблема! Уменьшение доли региональных средств до 5 и 30 процентов, по-моему, ещё больше закупорит эту проблему. Понятно, что субъекты будут до 5 процентов стремиться снизить и не только не отремонтируют потенциально аварийное, но даже и аварийное. Не делаете ли вы обратный ход, то есть не ухудшаете ли вы проблему вот таким уменьшением доли региональных средств?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что помимо вот этой федеральной программы, которая

финансируется из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, существуют региональные программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья. И кроме того, существует обязанность муниципалитетов переселять граждан из аварийного жилья: они не могут там жить. Есть уже обязанность муниципалитетов это делать. А обязанность регионов — давать субсидии муниципалитетам на эти цели. Мы никак не затрагиваем это финансирование, которое входит в обязанности региональных бюджетов. Федеральный бюджет дополнительно ускоряет решение этой проблемы.

**Председательствующий.** Депутат Асеев.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Мартин Люцианович, этот закон касается аварийного жилищного фонда. Мы неоднократно поднимали вопросы о бесхозном жилье, которого достаточно много в целом по всем субъектам Федерации. И с мест поступают такие вопросы. Набираются десятки тысяч людей, которые живут в этом бесхозном жилье. Скажите, пожалуйста, как и в какое время мы получим юридическое основание переселять из этого бесхозного жилья и как этот вопрос планируется решать?

Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу.

**Шаккум М. Л.** Во-первых, Владимир Михайлович уважаемый, это не предмет, конечно, данного закона. Что касается, вообще говоря, решения этого вопроса — этот вопрос находится в компетенции исключительно местных властей и муниципалитетов в соответствии со 184-м законом, на них такая обязанность лежит, и, как говорится, с них эту обязанность никто не снимает. Федеральный бюджет эти вопросы сегодня решает исключительно только в рамках поддержки муниципалитетов и субъектов Федерации за счёт своих субсидий по вертикали.

**Председательствующий.** Коллеги, есть необходимость высказаться по данному вопросу? Депутат Федоткин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, в этом году у нас в Рязанской области были выборы в местные органы власти районов и городов, и в сельских районах восемнадцать глав из двадцати пяти потеряли свои посты, хотя все они были членами "ЕДИНОЙ РОССИИ" и они неглупые люди. А если посмотреть причины — у них просто не было денег ни на что.

У них обязанности были, у них права были, а денег не было. Поскольку они ближе всего к народу, они оказались крайними, потому их просто-напросто вышибли.

Я вот на этой неделе был в одном крупном районе — в Шацком районе, посмотрел структуру их бюджета: на 90 процентов это зарплата и топливно-энергетические ресурсы, нет у них денег для того, чтобы провести вот эти аварийные работы и переселить людей. Они и рады бы, они с пониманием относятся к проблеме, но не на что! То есть их нужно не ослаблять, не прижимать их, им надо просто передавать эти деньги. И программы не действуют, к сожалению, и объём аварийного фонда постоянно растёт, и рушится оно, и люди пикетируют, а все главы ничего не могут сделать.

Я думаю, что эту проблему надо решать не просто уменьшением или увеличением доли, а сокращением, наверное, каких-то наших внебюджетных фондов, не перечислением денег куда-то ещё, а тем, что давать деньги немедленно людям, потому что завтра — через год, через два, через три — объём аварийного фонда увеличится в два-три раза, и тогда нам не 5—30 процентов, а все сто процентов придётся отдавать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, обсудили пункт 34. Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 26 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	414 чел.
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, приступаем к обсуждению законопроектов во втором чтении.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государст-

венной гражданской службе Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Прошу вас, Виктор Васильевич.

**Усачёв В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Напомню, что названный законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на приведение федеральных нормативных правовых актов в соответствие с нормами федеральных законов "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О системе государственной службы Российской Федерации". Законопроект исключает из законодательных актов положения, установленные утратившим силу Федеральным законом "Об основах государственной службы Российской Федерации", заменяет в необходимых случаях термины, связанные с гражданской службой, и распространяет, таким образом, на гражданских служащих отдельные права и гарантии, определённые действующим законодательством.

Отмечу, что субъекты Российской Федерации поддержали законопроект и рекомендовали принять его в предложенной редакции. В то же время Правовое управление Аппарата Госдумы обратило внимание на некоторые недоработки лингвистического и юридико-технического характера, они были устранены соответствующими поправками, которые и отражены в таблицах 1 и 2.

По мнению комитета, законопроект готов для принятия во втором чтении. Прошу проголосовать за таблицу 1, где три поправки предлагается принять, таблицу 2 — в ней одна поправка к отклонению, и в целом за законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование? Нет необходимости. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — здесь одна поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению. Ставлю на голосование таблицу 2. Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 15, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Прошу вас, Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представля-

ется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" для рассмотрения во втором чтении. Предваряя содержательную сторону обсуждения, касающуюся внесения изменений в порядок проведения военных парадов в честь нашей Великой Победы, не могу не напомнить, что парады — часть традиции российской армии, они сыграли и играют важнейшую роль в воспитании гордости за принадлежность к славе русского оружия, за причастность к героизму и мужеству офицеров и солдат предыдущих поколений. Демонстрация военной мощи на военных парадах всегда вселяла уверенность в готовность Вооружённых Сил отстаивать интересы Отечества. Мы с вами следуем проверенным историей традициям и стараемся корректировать действующее законодательство применительно к реалиям сегодняшнего времени.

Ровно месяц назад мы приняли этот законопроект в первом чтении. Напомню вкратце, что настоящий проект федерального закона, во-первых, законодательно закрепляет сложившуюся практику привлечения вооружения и военной техники в дни проведения военных парадов в нашей стране (кстати, ранее это регулировалось только подзаконными нормативными правовыми актами), во-вторых, расширяет географию мест проведения парадов с одиннадцати до двадцати трёх городов, я это подчёркиваю особо. Это города-герои Москва, Санкт-Петербург, Волгоград, Новороссийск, Тула, Мурманск, Смоленск; города, где расположены штабы военных округов и флотов, — Ростов-на-Дону, Чита, Хабаровск, Екатеринбург, Североморск, Калининград, Владивосток; города, где дислоцированы штабы общевойсковых армий, — Нижний Новгород, Воронеж, Владикавказ, Самара, Борзя, Новосибирск, Усурийск, Белогорск и Астрахань, где расположен штаб Каспийской флотилии.

Не стоит забывать о положительном влиянии законопроекта, которое он будет оказывать на патриотическое воспитание молодёжи, на поднятие престижа и авторитета Вооружённых Сил России, и в этом смысле хочу особо поблагодарить Министерство обороны Российской Федерации, Правительство России, которые сделали многое для того, чтобы этот законопроект был принят.

Уважаемые коллеги, ко второму чтению к законопроекту поступили поправки, которые сведены в две прилагаемые таблицы — поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и поправок, рекомендованных к отклонению.

Коллеги, законопроект и проект соответствующего постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления. Благодарим, кстати, сотрудников Аппарата Государственной Думы за оказанную юридико-техническую помощь в его подготовке ко второму чтению, их замечания и пожелания учтены. Комитет по делам ветеранов предлагает на рассмотрение таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу 2 — к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Коллеги, таблица 2 — две поправки. Есть необходимость вынести на отдельное голосование? Депутат Локоть, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Локоть А. Е.** Я прошу поправки вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Какие поправки?

**Локоть А. Е.** Их две — 1-ю и 2-ю.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте обсудим поправку 1 из таблицы 2.

Микрофон включите депутату Локотю.

Прошу.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я должен сказать прежде всего, что инициаторы данного законопроекта, и комитет в частности, заслуживают всяческих похвал и благодарности, потому что в отличие от предложений многих, кто только декларировал свой патриотизм на словах, здесь попытка на деле претворить в жизнь заботу о патриотическом воспитании наших граждан.

Поправка же заключается в том, чтобы во время военных парадов, посвящённых знаменательным датам, использовалась символика Великой Отечественной войны. О чём идёт речь? Ну, не секрет, что в Великую Отечественную войну Советская

Армия боролась с фашистской Германией, с нашествием фашистских полчищ именно под красным знаменем, именно красное знамя было водружено над Рейхстагом. И не только регулярные части и соединения Красной Армии воевали под этим Знаменем Победы, но в том числе и партизанское движение, и повстанческие отряды.

Может быть, и не стоило поднимать и заострять этот вопрос сейчас, но дело в том, что у нас на памяти попытки исказить историческую правду. Вот вы помните, как в предыдущем созыве в Государственной Думе продавливался закон "О Знамени Победы", который фактически искажал историческую правду, была сделана попытка изменения этой символики. Кроме того, ведь и сегодня есть попытки изъятия из частей и соединений Российской армии и замены этих красных знамен на совершенно другую символику, на другие штандарты. Нам кажется, чтобы заострить этот вопрос, ещё раз обозначить его, следует внести вот эту поправку в закон.

**Председательствующий.** Николай Дмитриевич, прошу вас.

**Ковалёв Н. Д.** Сначала, коли вы затронули этот вопрос, исторический экскурс. Никогда Государственная Дума не посягала на Знамя Победы. Речь шла о введении дополнительного понятия "символ Победы", с тем чтобы на местах тем, кто не имеет возможности — технической возможности, финансовой возможности — изготовить точную копию Знамени Победы, разрешить использовать знамя без... то есть не в полной мере копию этого знамени. Вот о чём шла речь в законопроекте. Как вы знаете, закон принят, и сейчас рассматриваемый законопроект учитывает этот закон "О Знамени Победы".

Теперь что касается использования военной техники. В законодательстве вы нигде не найдёте определения символики военного времени, нигде это не описано. Таким образом, строго говоря, если во время парада выходит кто-то с фашистским знаком, с бубновыми тузами, с пиковыми, поскольку это тоже является военной символикой, правоприменитель не в состоянии применить норму закона, пресекающую участие подобного рода выродков, провокаторов в параде. Вот почему комитет абсолютно осознанно предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выношу на голосование поправку 1 из таблицы 2. Кто за то, чтобы принять эту поправку? Профильный комитет возражает. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2 из таблицы 2. Прошу, депутат Локоть.

Микрофон включите.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, поправка 2 касается проведения салютов. Речь идёт о том, чтобы вот эти салюты проходили в том числе и в городах, где дислоцированы штабы военных округов, флотов и Каспийской флотилии. Не секрет, что пока не было кризиса — ну, в частности, о Новосибирске я скажу, — через день праздничные фейерверки шли по самым разнообразным поводам: очередной день рождения какого-нибудь генерального директора, юбилей или не юбилей той или иной структуры экономической. Тем не менее отношение к салюту именно в День Победы совершенно особое, и поэтому, чтобы опять же заострить внимание на этой проблематике, чтобы в дальнейшем ни у кого тоже рука не поднялась отменить эти салюты, заменить их, вот эта поправка предлагается.

**Председательствующий.** Николай Дмитриевич, прошу.

**Ковалёв Н. Д.** Спасибо.

Честно говоря, Анатолий Евгеньевич, вы меня просто поражаете: сначала вы, по сути дела, защищаете возможность выйти со свастикой во время парада — теперь вы приводите пример по поводу артиллерийского салюта в честь юбилея директора, который в Новосибирске родился. Я, честно говоря, не представляю, как можно эти вещи сравнивать.

Теперь по сути.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Ковалёв Н. Д.** Нет, я всего лишь цитирую вас.

Теперь что касается ситуации, связанной с конкретной поправкой. За каждым законопроектом стоит огромная работа, которая проводится с правительством в части бюджетного финансирования. В данном случае мы с вами проработали и решили все вопросы бюджетного финансирования артиллерийских салютов в городах, перечень которых практически удвоен. Это наша с вами заслуга, это наша с вами общая заслуга. Сейчас, если мы эту поправку примем, нужно будет начинать, по сути дела, всё сначала: согласовывать с бюджетным комитетом,

с правительством, искать деньги. Я же скажу, что никто не мешает при наличии возможности провести салют, посвящённый параду, в любом городе. Есть такая возможность в Новосибирске — значит, давайте не в честь дня рождения директора, а в честь парада проведём. Такая возможность есть, мы с вами законодательно не запрещаем это проводить. Обязываем в городах, которые мы оговорили, проводить, причём это требование закреплено на уровне федерального закона.

Подчеркну, как говорится, тремя жирными линиями, что впервые за всю историю государства Российского мы законодательно определяем порядок использования военной техники. Этого вообще не было никогда за всё время существования нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. Коллеги, ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Прошу голосовать. Комитет профильный возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу 2. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, мы с вами проголосовали за каждую поправку отдельно, сейчас мы голосуем таблицу.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставлю на голосование пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Прошу голосовать. Голосуем во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 16 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Гудкова.

Геннадий Владимирович, прошу вас.

**Гудков Г. В.** Да, спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, хороший закон, предлагаю в оперативном режиме принять его сразу во втором и в третьем чтениях, сначала во втором, потом в третьем, потому что мы делаем подарок огромному количеству российских граждан в виде более цивилизованной процедуры проверки поездов, которые пересекают государственную границу.

Ну не могу не приветствовать такой закон. Мы всё-таки потихонечку, трудно, тяжело, но становимся более цивилизованной страной. В первом чтении мы с вами его поддержали, сегодня предлагаю во втором чтении поставить этот законопроект на голосование, поскольку поправок к нему ко второму чтению не поступило.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Коллеги, с учётом информации ставлю на голосование проект федерального закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Секунду. У нас процедура второго чтения, выступлений по мотивам не предусмотрено. Вопросы к докладчику в процедуре второго чтения тоже не предусмотрены, только рассмотрение поправок. Поправок нет, не внесены.

Коллеги, ставлю на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, подготовлено постановление о принятии законопроекта в третьем чтении, проведены необходимые соответствующие экспертизы. С учётом того, что у нас огромное количество людей поедет уже на новогодние праздники и туда, и назад, особенно это касается Калининградской области, предлагаю сразу проголосовать в третьем чтении, с тем чтобы этот законопроект успел вступить в действие уже в ближайшие дни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято. Спасибо, коллеги.

Приступаем к рассмотрению пункта 17, проекта федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Архангельской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Прошу, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Несмотря на то что рассматриваемый законопроект имеет новую редакцию, концептуально он остался точно таким же. Такой вариант проекта закона стал результатом учёта некоторых особенностей Архангельской области, связанных с тем, что значительная часть её территории островная, учёта этих особенностей в практике разработки таких законопроектов.

Всего после первого чтения поступило пять поправок, все их мы рекомендуем к принятию. По тексту, подготовленному ко второму чтению, у Правового управления замечаний нет. В связи с этим комитет просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — пять поправок. Есть необходимость выносить какие-либо поправки на отдельное голосование? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, с учётом того, что таблицы 2 нет, ставлю на голосование вопрос о принятии проекта федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Архангельской области" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято, коллеги.

Депутат Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я благодарю вас за поддержку позиции комитета по рассматриваемому законо-

проекту. Мы надеялись, конечно, на это, подготовили все необходимые материалы к третьему чтению, они вам розданы. У Правового управления замечаний по тексту нет, заключение имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование вопрос о принятии в третьем чтении проекта федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Архангельской области".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования, будьте любезны.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! В целях уточнения правового статуса Федерального центра информатизации при Центральной избирательной комиссии мы с вами 12 декабря приняли настоящий законопроект в первом чтении. Во время подготовки его ко второму чтению поступило только две поправки, и обе мы рекомендуем принять.

Заключение Правового управления по тексту законопроекта имеется.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, с учётом того, что таблицы 2 нет, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, прошу вас.

**Москалец А. П.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Заключение Правового управления приложено к розданным вам материалам. Мы рекомендуем вам принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование вопрос о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы" в третьем чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, приступаем к рассмотрению пункта 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам национальностей Аркадия Георгиевича Баскаева.

Прошу вас.

**Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии", подготовленный ко второму чтению. Если кратко, этот законопроект предусматривает возможность финансирования национально-культурных автономий из государственного бюджета и из бюджетов субъектов Федерации и органов местного самоуправления. Данный законопроект в первом чтении был принят 10 сентября.

К законопроекту поступило двенадцать поправок. У вас на руках имеется две таблицы: к принятию предлагается восемь поправок, к отклонению — четыре. Комитет предлагает рассмотреть их и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, предлагаю рассмотреть таблицу 1, в которой восемь поправок. Есть ли необходимость вынести какие-либо поправки на отдельное голосование? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, в которой четыре поправки. Есть ли необходимость вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет необходимости. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии во втором чтении проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, насколько я понимаю, поступило предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении. Аркадий Георгиевич, правильно я понял? Нет.

Приступаем к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** До перерыва две минуты, коллеги, ещё.

Прошу вас, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Коллеги, законопроект, сразу предупреждаю, технический. Внесена только одна поправка, она внесена правительством, мы её учли, это таблица принятых. Предлагаю поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, только одна таблица, одна поправка. Есть необходимость рассмотреть её? Нет необходимости. Ставлю на голосование таблицу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" во втором чтении. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, я предлагаю продлить заседание. Есть предложение у коллег рассмотреть этот вопрос в третьем чтении.

Прошу.

**Гудков Г. В.** Коллеги, есть проект постановления о принятии законопроекта в третьем чтении. Произведены необходимые правки и экспертизы. Предлагаю принять законопроект в третьем чтении, тем более что он технический.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я прошу прощения, коллеги, с учётом того, что материалы не представлены, мы ограничимся тем, что примем законопроект во втором чтении.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 16 часов. Прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Работаем над законопроектами второго чтения. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28<sup>5</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Прошу.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект принят в первом чтении 14 ноября 2008 года с другим, но подобным наименованием. Напомню, что законопроектом уточняются положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", посвященные заключению первого контракта о прохождении военной службы, а также исключаются из Федерального закона "О статусе военнослужащих" нормы, посвященные офицерам, проходящим военную службу по призыву.

К законопроекту поступило четыре поправки, все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправки 1, 2 и 4 таблицы 1 носят юридико-технический характер, в частности, уточняются наименование законопроекта и перечень источников официального опубликования, улучшается структурное построение статей законопроекта. В указанных поправках учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправкой 3 устанавливается вариативность заключения с выпускниками учебных военных центров при федеральных вузах, так называемых УВЦ, первого контракта — сроком как на три, так и на пять лет.

Правовое управление замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Комитет по обороне предлагает одобрить таблицу поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, таблица поправок, рекомендуемая комитетом к принятию, в таблице четыре поправки. Есть необходимость выносить на отдельное голосование? Нет. Ставлю на голосование таблицу. Кто за утверждение таблицы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, с учётом того, что больше таблиц поправок нет, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28<sup>5</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих" во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по собственности Екатерины Юрьевны Семёновой.

Прошу, Екатерина Юрьевна.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Напомню, что основной целью законопроекта является замена лицензирования аудиторской деятельности на институт саморегулирования. Законом предусматривается обязательство членства индивидуальных аудиторов и аудиторских организаций в саморегулируемых аудиторских объединениях, наделение саморегулируемых аудиторских организаций функциями повышения квалификации аудиторов и контроля качества работы индивидуальных аудиторов, аудиторских организаций, являющихся членами этих организаций, а также функцией по ведению единого реестра аудиторов и аудиторских организаций в отношении своих членов.

В ходе доработки законопроекта ко второму чтению его положения приведены в полное соответствие с базовыми положениями о саморегулировании, установленными Федеральным законом "О саморегулируемых организациях".

В таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержатся поправки, которыми предусматривается уменьшить минимальную численность членов саморегулируемых организаций аудиторов до пятисот аудиторских организаций — юридических лиц и семисот индивидуальных аудиторов, что позволит создать достаточное для обеспечения конкуренции на рынке аудиторских услуг количество саморегулируемых организаций в области аудиторской деятельности.

Также принятыми поправками предлагается продлить лицензирование аудиторской деятельности сроком на один год — до 1 января 2010 года — вместо шести месяцев, как это предусматривалось при первом чтении. Соответствующим образом продлеваются сроки переходного периода, в течение которого будут создаваться саморегулируемые организации аудиторов и формироваться нормативно-правовая база института саморегулирования в области аудиторской деятельности.

В связи со вчерашним решением Комитета по собственности сохранить наименование законопроекта прежним — "Об аудиторской деятельности" — в зале заседаний распространены взамен ранее розданных первый лист законопроекта, проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении и соответствующее решение комитета.

В таблицу поправок 2 включено восемь поправок, которые рекомендованы Комитетом по собственности к отклонению, поскольку они не соответствуют концептуальным положениям законопроекта в части введения института саморегулирования.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности предлагает Государственной Думе одобрить таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению, а также принять проект федерального закона № 128833-5 "Об аудиторской деятельности" во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть необходимость в вынесении на отдельное голосование? Есть. Депутат Федоткин, прошу вас.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы мы поставили на отдельное голосование и рассмотрели поправку 7 из этого блока поправок, где есть ограничение — до 1 января 2010 года. Поправка 7.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги я ставлю на голосование таблицу 1 без поправки 7. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот мы только сегодня окончательно рассмотрели вопросы, связанные с коррупцией, с коррупционной деятельностью. Там финансы крутятся и уходят порой неизвестно куда, а у нас не хватает денег на самое основное. Вот аудиторская деятельность — это как раз один из инструментов, который позволит нам пресечь эту коррупционную деятельность и установить более жёсткий контроль.

В пункте 7 мы продлеваем право на лицензирование этой деятельности только до 1 января 2010 года. Это приведёт к тому, что там будут не специалисты, а те, кого наймут те же "финансовые мешки". То есть "финансовые мешки" внесут средства, поставят себе слуг, и те их будут якобы проверять. Это такой большой пласт для воровства, для хищений, для нарушений, что никаким законом о коррупции здесь мы не прикроемся. И поэтому я считаю принципиально неправильным данный пункт о продлении лицензии на один год. Данный вид деятельности всегда должен лицензироваться, и там всегда должны быть независимые и высокопрофессиональные специалисты, иначе мы только наплодим новую волну коррупционеров. Поэтому я считаю, что данный пункт в этом варианте нельзя принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю.** Комитет настаивает на данной норме, поскольку она, во-первых, учитывает возможность переходного периода при формировании профессиональными деятелями данной отрасли саморегулируемых организаций и, соответственно, даёт возможность разработать стандарты под руководством, вернее, под надзором федеральной власти, сформиро-

вать деловое, профессиональное сообщество и, таким образом, в эти сроки успеть прийти к исполнению данного закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 7 из таблицы 1. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, восемь поправок. Есть необходимость выносить на отдельное голосование поправки? Нет необходимости. Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии законопроекта во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федера-

ции (Банке России)". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Прошу, Владислав Матусович.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении с наименованием "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Я хотел бы напомнить, что целью указанного законопроекта является усиление контроля за использованием кредитными организациями денежных средств, которые выделяются государством для поддержки национальной финансовой системы в текущей ситуации. Для нас самым главным, как я уже говорил при представлении данного документа в первом чтении, является то, что средства, которые выделяются банкам, получающим их в виде господдержки, должны доходить до конечного потребителя, до наших предприятий, а не конвертироваться в валюты, выходить за рубеж и поддерживать ликвидность не нашей банковской системы. Согласно концепции предлагаемого законопроекта Банк России получит право назначать уполномоченного представителя в кредитные организации, которые получают средства господдержки. Такие уполномоченные представители, не вмешиваясь в деятельность кредитной организации, будут осуществлять непосредственное наблюдение за деятельностью кредитной организации по вопросам кредитования, управления пассивами и активами, а также информировать о ситуации Банк России.

В ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению была выдвинута инициатива изменить также статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." в части увеличения срока выделения Банком России беззалоговых кредитов российским банкам с шести до двенадцати месяцев. Комитет рассмотрел указанную инициативу и рекомендует принять её в качестве дополнительной меры поддержки финансовой системы Российской Федерации. Соответственно, наименование законопроекта претерпело изменение: к статье 76 добавилась статья 46.

Комитет рассмотрел и утвердил поправки, они представлены в виде таблицы поправок, рекомендованных к принятию. На заседании комитета велось достаточно много споров о том, стоит или не стоит принимать эти поправки. Консультации ве-

лись с правительством до последнего времени, даже в течение последних двадцати минут. Часть поправок ряда товарищей ещё, по-моему, даже раздаётся в зале. Или розданы уже? Раздаются. Я предлагаю начать рассматривать данную таблицу поправок, которая у вас есть и принята комитетом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я предлагаю такой режим работы: у нас есть таблица поправок 1, в которой три поправки, предлагаемые комитетом к принятию, в президиуме есть шесть поправок — одна поправка депутата Багарякова и пять поправок депутата Шипунова — вот этим ограничиться, остальных материалов у нас нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Прошу прощения... Есть ли необходимость из таблицы 1 отдельно голосовать по какой-либо поправке? Депутат Шипунов, прошу.

Микрофон включите.

**Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю вынести поправку 2 из представленной таблицы на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 1 без поправки 2. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Таблица принята без поправки 2.

По поправке 2 — депутат Шипунов. Прошу вас.

Включите микрофон.

**Шипунов К. Б.** В отношении поправки 2. Я предлагаю её отклонить в той редакции, которая нам дана. Я хочу просто напомнить, что указанный законопроект был разработан по поручению Президента Российской Федерации и его задачей было распространить институт уполномоченных представителей Банка России на все кредитные организации, получившие средства государственной поддержки. Предлагаемой поправкой госбанки выводятся из общего правила, установленного в законопроекте, в связи с чем предлагаю её отклонить. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Мнение комитета профильного. Прошу.

**Резник В. М.** Мнение комитета изложено в таблице поправок, которые комитет рекомендовал к принятию, но всё зависит от позиции правительства. Я как эксперт могу высказываться.

**Председательствующий.** Прошу, представитель правительства.

**Логинов А. В.** Мы считаем, что предложение, которое внёс коллега Шипунов, заслуживает внимания, поскольку все те нормы, о которых идёт речь в удалённой из таблицы принятых и одобренной комитетом поправке, это поправка 2, восстанавливаются пятью поправками коллеги Шипунова, розданными в зале. Вот в этом ключе мы и готовы поддержать конструкцию. Так что мы предлагаем удалить из таблицы поправку 2, но проголосовать потом и поддержать пять поправок коллеги Шипунова.

**Председательствующий.** Я бы хотел обратить внимание председателя комитета: вы сейчас всех нас запутаете со своими поправками, которые сейчас вот идут...

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование поправку 2. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 8 чел.  
Не голосовало . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, вам роздана поправка депутата Багарякова.

Прошу включить микрофон депутату Багарякову.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, действительно, огромные средства, выделенные государством на поддержку реального сектора экономики, не дошли до конечных потребителей этих средств — промышленности и сельского хозяйства, а банально растворились в нескольких банках. Часть из них ушла на покупку валюты и в дальнейшем была выведена за рубеж, часть банально разворована.

Вопрос контроля за госсредствами действительно актуален, но законопроект, подготовленный уважаемым автором, в таком виде бесполезен, на мой взгляд, и носит декоративный характер. Нам предлагают назначить полпредов от Центрального банка в банки, получившие от ВЭБа средства в виде субординированных займов. Но вы послушайте, что это за банки: Сбербанк, Внешторгбанк, Газпромбанк. Это всё банки такого масштаба, их примерно немногим более десяти штук. То есть молодой сотрудник Центрального банка в порядке стажировки будет командирован, например, в Сбербанк, у этого сотрудника нет ни полномочий, ни права голоса — всё это имитация контроля. Представляете, как комично всё это будет выглядеть? Хотелось бы напомнить авторам законопроекта, что Наблюдательный совет ВЭБа возглавляет не кто иной, как премьер-министр России, и нам предлагают поставить под сомнение решение совета директоров и направить полпредов от Центрального банка, чтобы проконтролировать эти решения. Я это понимаю именно как недоверие к руководству ВЭБа и к другим банкам с госучастием.

В то же время предлагается увеличить срок беззалогового кредитования банков с шести до двенадцати месяцев, и именно эти банки смогут пустить на кредитование средства государства. А это уже не десять, это более ста пятидесяти банков — вот где поле деятельности для Центрального банка! Но в то же время хочется заметить, что практически каждый банк имеет своего куратора в Центральном банке уже сегодня, каждый банк отчитывается в ежедневном режиме перед Центральным банком и назначение очередного куратора из числа сотрудников Центрального банка приведёт только к увеличению и так раздутого штата сотрудников Центрального банка и увеличению расходов на его содержание.

Моё предложение заключается в следующем: предлагается включить в число уполномоченных от Центрального банка в банки, получившие господдержку, не только сотрудников Центрального банка, но и депутатов Госдумы, членов Совета Федерации: среди нас много грамотных, квалифицированных специалистов. Кроме того, депутаты неподконтрольны Центральному банку, обладают федеральным статусом и в виде уполномоченных будут более деятельны, чем рядовые сотрудники Центрального банка. Да и банкам, получившим господдержку, я думаю, будет приятно видеть в качестве кураторов не надоевших сотрудников Центрального банка, которые и так уже зарегулировали всю банковскую систему, а независимых специалистов.

Мы много говорим о парламентском контроле за деятельностью госорганов, но это только на словах. Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать мою поправку и перейти от слов к делу.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Резник В. М.** Комитет, кстати, затрагивал эту тему на первом заседании, когда готовили проект к первому чтению, но я хотел бы, наверное, начать отвечать со следующего.

Если у вас, глубокоуважаемый коллега Багаряков, есть информация о том, что средства разворованы... Я надеюсь, что вы не голословно это говорите, потому что, чтобы такие заявления делать, надо иметь доказательства, достоверную информацию, если у вас нет прямых доказательств, это достаточно неэтично. Это первое.

Второе. Я хотел бы сказать о профессионализме. Вы говорите, что надо направлять профессиональных людей из числа депутатов. Видимо, речь идёт в том числе и о депутатах, которые подготавливают такие же предложения, как вы. Я хотел бы отметить, что в сферу действия закона, который мы с вами рассматриваем сейчас, Наблюдательный совет Внешэкономбанка, который возглавляет премьер-министр, то есть Председатель Правительства Российской Федерации, не попадает. Читайте внимательно текст: не направляется никакой представитель в эту организацию, обратите на это внимание, здесь вы ошибаетесь.

Кроме того, направление любых лиц, кроме служащих Центрального банка, практически невозможно в силу того, что у нас есть закон о персональных данных, у нас есть закон о коммерческой тайне, о банковской тайне, там ряд очень серьёзных ограничений, в связи с которыми даже сотрудники Росфинмониторинга не могут получить разрешение на допуск к этой информации. Во-первых, в этой связи это невозможно, а во-вторых, такое количество профессиональных людей можно найти только среди служащих Центрального банка. Поэтому комитет отказался вносить такую поправку. Предлагаю её отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку, внесённую депутатом Багаряковым. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Профильный комитет возражает.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Пожалуйста, депутат Шипунов, по вашим поправкам. Насколько я помню, девять поправок.

Прошу включить микрофон.

**Шипунов К. Б.** В отношении поправки 1. Этой поправкой предлагается дать возможность представителям Банка России получать информацию об осуществлённых, а также о планируемых объёмах и об условиях кредитования и предоставления гарантий, то есть обратную силу закону дать. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета?

**Резник В. М.** Комитет данную поправку не рассматривал, поэтому давайте послушаем, что нам скажет правительство. Полномочному представителю правительства надо дать слово.

**Председательствующий.** Представитель правительства.

**Логинов А. В.** Мы поддерживаем данную поправку, поскольку она улучшает редакцию ранее рассмотренных отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 1 депутата Шипунова. Кто за её принятие? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 2.

**Шипунов К. Б.** По поправке 2. Предлагаю исключить из числа организаций, в которые будут направлены уполномоченные представители, банки, получившие от Банка России беззалоговые кредиты в соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> статьи 46 закона о ЦБ на срок менее одного месяца. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета?

**Резник В. М.** Комитет также не рассматривал данную поправку, хотя на последней консультации обсуждалось это, поэтому опять же, как правительство скажет, так и следует поступить.

**Председательствующий.** Представитель правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, архитектура данной поправки достаточно простая. Основу её составляет норма, принятая в первом чтении, но потом отклонённая, то есть устранённая комитетом. Речь идёт о том, чтобы распространить действие системы уполномоченных также на те банки, которые получили беззалоговые кредиты по 173-му федеральному закону, принятому, коллеги, вами в октябре. Единственное, что мы добавили, — это то, что речь идёт о кредитах, предоставленных на срок более одного месяца, как раз тех самых, в отношении которых возможно эффективное использование, применение института уполномоченных Центрального банка. Мы просим поправку поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 2 депутата Шипунова. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 3.

Включите микрофон депутату Шипунову.

**Шипунов К. Б.** По поправке 3. Этой поправкой предлагается дополнить статью 76 положением о том, что порядок представления кредитной организацией информации и документов уполномоченному представителю Банка России должен устанавливать сам Банк России. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Представитель профильного комитета.

**Резник В. М.** Комитет также не рассматривал эту поправку.

**Председательствующий.** Представитель правительства.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, просим поддержать. Она действительно вводит норму, в соответствии с которой порядок представления отчётной документации и информации уполномоченным будет установлен Банком России. Это совершенно логичная норма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё раз на центральной трибуне микрофон включите.

**Резник В. М.** Хотел бы уточнить, что впереди ещё поправка, где предусматривается, что это делается по согласованию с правительством, если не ошибаюсь. Ну, если такой вариант выбирается, пусть будет так, не возражаем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 3. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 4. Пожалуйста, депутат Шипунов.

**Шипунов К. Б.** Значит, поправкой 4 предлагается поручить уполномоченным представителям Банка России получать от кредитной организации информацию о размере вознаграждения, выплачиваемого кредитной организацией единоличному и коллегиальному исполнительным органам. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** От профильного комитета, пожалуйста.

**Резник В. М.** Также не рассматривали, поэтому как правительство скажет.

**Председательствующий.** Представитель правительства.

**Логинов А. В.** Мы поддерживаем данную поправку. Эта норма действительно сейчас широко распространена в финансовых институтах мировых и международных. Действительно, необходимо контролировать те финансовые средства, вознаграждения и заработную плату, которые получают руководители банковских структур.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 4. Кто за её принятие? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 5.

Микрофон депутату Шипунову включите.

**Шипунов К. Б.** Поправка 5 является как бы сводной, и данной поправкой излагается текст статьи 1 законопроекта в новой редакции, направленной на распространение действия закона на все кредитные организации, включая госбанки. Кроме того, в поправке учтены различные предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы, администрации президента, Банка России, министерства экономики. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** От профильного комитета.

**Резник В. М.** По существу данной поправки мне опять же трудно говорить, но если мы отклонили поправку 2, то, наверное, следует принять эту. Она очень комплексная, поэтому целиком рассмотреть не могу, но опять же всё зависит от позиции правительства. Если мы отклонили предыдущую, то чем-то замещать необходимо.

**Председательствующий.** Представитель правительства.

**Логинов А. В.** Просим поддержать эту редакцию: это как раз тот момент, который практически был детально проработан комитетом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 5. Кто за её принятие? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 6.

Включите микрофон депутату Шипунову.

**Шипунов К. Б.** По поправке 6. Значит, предлагается часть 1 статьи 76 дополнить новым пунктом следующего содержания: "Банк России и государственная компания "Агентство по страхованию вкладов" осуществили в отношении кредитной организации меры по предупреждению банкротства банков, являющихся участниками системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 27 октября 2008 года № 175-ФЗ "О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года". То есть мы даём возможность ЦБ и АСВ стабилизировать банки, давать дополнительные средства.

**Председательствующий.** От профильного комитета.

**Резник В. М.** Также данная поправка не была комитетом рассмотрена, поэтому — как правительство.

**Председательствующий.** Представитель правительства.

**Логинов А. В.** Мы поддерживаем данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 6. Кто за её принятие? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 7. Депутат Шипунов.

**Шипунов К. Б.** Предлагается дополнить ту же статью 76 новой частью следующего содержания: "Порядок представления кредитной организацией информации и документов уполномоченному представителю Банка России устанавливается

Банком России по согласованию с Правительством Российской Федерации".

**Председательствующий.** Председатель профильного комитета.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Константин Борисович, я предложил бы вам снять её, поскольку накануне мы приняли в другой редакции, в соответствии с которой Центральный банк без правительства это делает. Мы это проголосовали, поэтому предлагаю вам отозвать эту поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я так полагаю, что представитель профильного комитета и представитель правительства против. Я ставлю на голосование данную поправку. Кто за то, чтобы её принять с учётом отрицательного мнения комитета и правительства? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 36 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 8. Депутат Шипунов.

**Шипунов К. Б.** В отношении поправки 8, её содержания. Предлагается часть 7 статьи 76 изложить в следующей редакции: "Уполномоченные представители Банка России являются служащими Банка России. Порядок назначения уполномоченного представителя Банка России, осуществления им деятельности и прекращения осуществления им своей деятельности устанавливается Банком России по согласованию с Правительством Российской Федерации". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** От профильного комитета.

**Резник В. М.** Также не рассматривали, поэтому — как правительство.

**Председательствующий.** Представитель правительства?

**Логинов А. В.** Мы согласны.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 8. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Поправка 9. Депутат Шипунов.

**Шипунов К. Б.** Это тоже комплексная поправка, я суть изложу.

У нас предлагалось считать 0,5 процента от пассивов и активов. Мы считаем, что надо заменить на 5 процентов от собственных средств, от собственного капитала, — просто будет проще считать.

**Председательствующий.** От профильного комитета.

**Резник В. М.** Профильный комитет также не рассматривал данную поправку. Я не знаю, опять же на решение правительства.

**Председательствующий.** Представитель правительства, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Я думаю, что мы не будем её поддерживать, поправку 9, поэтому просим отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 9. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Представитель правительства против, профильный комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели таблицу 1, приняли и рассмотрели поправки, которые были розданы в зале, таблицы 2 не было. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели пункт 23. Переходим к рассмотрению пункта 24.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект Комитетом по труду и социальной политике рассмотрен и подготовлен ко второму чтению. Поскольку законопроект был принят в первом чтении ещё в начале прошлого года, очень коротко позволю себе напомнить, какие проблемы мы пытаемся решить этим законопроектом.

Первое. Систематизируются перечни должностей и профессий (статьи 27 и 28), дающих право на досрочное пенсионное обеспечение: в статью 27 переносятся с целью систематизации все работы, которые связаны с риском утраты профессиональной трудоспособности, в статье 28 соответственно остаётся перечень лиц, имеющих право на досрочное трудовое пенсионное обеспечение по медико-биологическим и природно-климатическим основаниям.

Вторая норма, которая вводится данным законопроектом. В соответствии с решением Конституционного Суда, уважаемые коллеги, очень важное решение мы с вами сегодня принимаем: работники сферы образования, здравоохранения, культуры будут иметь право на досрочное пенсионное обеспечение при выработке соответствующего стажа по должности, профессии независимо не только от формы собственности, но и от организационно-правовой формы предприятия (организации, учреждения).

И третий комплекс вопросов, которые решаются данным законопроектом, связан с тем, что мы никак не можем принять закон о профессиональных пенсионных системах, поэтому до принятия этого закона мы вносим соответствующие изменения в действующий закон: действуют сегодняшние нормы досрочного пенсионного обеспечения работников, имеющих пра-

во на досрочное пенсионное обеспечение, до принятия закона о профессиональных пенсионных системах.

Вот круг вопросов, которые мы сегодня в случае принятия законопроекта во втором чтении попытаемся решить.

Все поправки, поступившие в комитет, систематизированы, проанализированы и предложены вам в виде двух таблиц поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Что касается поправок, рекомендованных к принятию, они устраняют некоторые противоречия правового характера, учитывают замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и конкретизируют некоторые положения законопроекта, принятого в первом чтении. Что касается поправок из таблицы 2, рекомендованных к отклонению, то они систематизированы и рекомендуются к отклонению, поскольку противоречат концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Прошу вас, уважаемые коллеги и Юрий Николаевич, рассмотреть таблицы в установленном порядке и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит шесть поправок. Есть ли необходимость вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет необходимости. Ставлю на голосование таблицу 1. Кто за принятие данной таблицы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2 — тринадцать поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли необходимость вынести поправки на отдельное голосование? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 2. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой Гайнуллиной.

Прошу.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект также подготовлен ко второму чтению. Он предпринимает попытку устранить правовой пробел, который у нас сложился в действующем законодательстве, ибо вопросы взимания страховых взносов в Пенсионный фонд с сумм денежного довольствия, продовольственного и вещевого обеспечения и иных выплат, получаемых военнослужащими, лицами рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы, сотрудниками уголовно-исполнительной системы, таможенных органов и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, имеющими специальные звания, в связи с исполнением обязанностей военной и приравненной к ней службы в соответствии с законодательством, ранее принятым,

регулирулись при принятии бюджета Пенсионного фонда на соответствующий год, и там указывалось, что нормы материального права не могут быть реализованы через закон о бюджете, поэтому мы вносим соответствующие изменения в базовый закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

На законопроект поступило несколько поправок. Они проанализированы, систематизированы и предлагаются вам в виде двух таблиц поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Прошу их рассмотреть и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — две поправки. Есть необходимость отдельного голосования по какой-либо из них? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 1. Кто за её принятие? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — две поправки. Есть необходимость отдельного голосования? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 2. Кто за принятие данной таблицы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, как вы помните, мы приняли на утреннем заседании решение рассмотреть дополнительно ещё два законопроекта во втором чтении. Выношу на обсуждение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается более чем трёхлетний совместный труд Думы в лице Комитета по собственности и правительства в лице Министерства экономического развития.

Хочу напомнить, что в истории банкротства действующая сегодня редакция закона "О несостоятельности (банкротстве)" считается третьей по счёту. Первая редакция была принята в 92-м году, и многие специалисты до сих пор называют её продолжниковской. Это означало, что процедуру банкротства невозможно было возбудить в принципе, таким образом, не было никакой возможности использовать этот механизм для защиты интересов кредиторов, а в конечном итоге и должника. Это привело к тому, что в 98-м году появилась другая версия закона, которую специалисты называют откровенно прокредиторской, и эта ситуация оказалась ещё хуже, потому что эта прокредиторская версия привела, как все ещё помнят, к той вакханалии, которая началась с использованием несовершенства закона о банкротстве с целью захвата предприятий. Собственно, благодаря этому периоду на сегодняшний день у большей части граждан России сложилось представление о банкротстве как о некой формуле убийства предприятия, хотя на самом деле во всём мире банкротство воспринимается как процедура, в некотором смысле альтернативная исполнительному производству, которая с учётом интересов должника распределяет его активы среди всех кредиторов. Напомню, что в исполнительном производстве любой креди-

тор, особенно сильный, может злоупотребить своим положением и забрать самое ценное, тем самым поразив в правах и должника, и остальных кредиторов.

Таким образом, к 2001 году, когда была разработана новая версия закона, ситуация осложнилась, и последовало почти прямое указание президента Владимира Владимировича Путина решить эту проблему в кратчайшие сроки. В течение года Минэкономразвития и Комитет по собственности подготовили и предложили вашему вниманию новую редакцию законопроекта, на наш взгляд более сбалансированную, и она была принята. Там были применены, по существу, четыре новеллы.

Первая новелла, которая нам кажется очень важной: в процесс был введён собственник предприятия, потому что основным механизмом злоупотребления при возбуждении процедуры банкротства было отстранение собственника и дальше кредитор, арбитражный управляющий, суд, извините, пилили предприятие только в своих интересах. Введение собственника резко сбалансировало ситуацию: появился участник процесса, который начал объявлять о том, что цена той или иной продажи не соответствует рыночной цене, то есть появился оппонент в этом процессе.

Второй элемент, который мы использовали, ещё более новаторский: мы заменили государственное лицензирование — по существу, безответственное, потому что в выдаче лицензии и контроле за её соблюдением участвует только чиновник, ответственность которого измеряется в пределах заработной платы, — материально ответственным профессиональным регулированием, механизмом саморегулирования. Это был первый, по существу, эксперимент, но он тоже показал свою эффективность в достаточной степени.

Одним словом, некоторое количество мер, применённых в действующей редакции, позволило нам — и статистика это подтвердила — резко уменьшить количество преднамеренных эффективных банкротств, вплоть до того что сегодня большая часть рейдеров практически не использует закон о банкротстве для целей захвата, а использует другие законы, в частности закон "Об акционерных обществах" или закон "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Таким образом, шестилетняя практика применения действующего закона показала правильность выбранных направлений и потребовала уточнения отдельных деталей, совершенствования отдельных норм. По существу, можно было бы назвать этот трёхсотстраничный труд техническим, хотя в нём доста-

точно и содержания. Потребовалось уточнить процедуры участия в общих проблемах, допустим, такого очень важного института регулирования, как саморегулируемые организации, с целью повышения их ответственности прежде всего. Потребовалось уточнить множество процессуальных норм.

Потребовалось уточнить позицию государства, которая тоже была новеллой, — мы ввели государство в общую очередь, хоть эксперты и не соглашались, но уж очень была злая на ту пору ситуация: участие государства в общем собрании кредиторов привело к тому, что сегодня, например, мировое соглашение практически не действует, потому что в руках у государства долги по налогам имеют совершенно другую природу, нежели обычные гражданско-правовые обязательства. В связи с этим в предложенной вашему вниманию редакции мы обозначили определённый тренд на выведение государства из общей очереди при условии соблюдения его интересов. Первый шаг сделан в предложенном вашему вниманию тексте — предложена норма: в том случае, если стороны желают заключить мировое соглашение, они могут рассчитаться с государством по долгам по налогам и войти в обычный гражданский процесс, где мировое соглашение возможно. Предусмотрена возможность выкупа не только третьими лицами, но и своими кредиторами той части долга, которая представлена государством.

Итак, коллеги, этот наш совместный с Минэкономразвития трёхлетний труд обсуждался на различных уровнях, и предложенный вам текст к сегодняшнему дню согласован со всеми участниками законодательного процесса. Все необходимые заключения по нему есть. Прошу рассмотреть его и принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вам роздана таблица 1, которая включает в себя сто семьдесят четыре поправки.

Правильно я понимаю, Виктор Семёнович? Сто семьдесят четыре поправки.

Есть ли необходимость выносить на отдельное голосование какие-либо поправки из этой таблицы? Да. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Юрий Николаевич, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 101 из таблицы принятых. Это третья папочка, если кому-то интересно.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование таблицу 1 без поправки 101. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 101. Прошу, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Уважаемые коллеги, дело в том, что в ходе доработки законопроекта мы соглашались на бóльшую часть предложений юристов по лингвистической и юриди-ко-технической правке и в итоге согласились с их предложением в 101-ю поправку внести пункт, в котором говорится, что "собственник имущества должника — унитарного предприятия в пределах компетенции, установленной федеральным законом, вправе принимать решения", и далее следует перечень решений, в том числе следующее: "об избрании представителя учредителей (участников) должника".

К счастью, буквально вчера, когда текст был уже готов, юристы поняли свою ошибку и согласились с нашим мнением об исключении этой поправки, потому что нет и не может быть у унитарного предприятия учредителей, представителей, а государство и так является этим самым представителем. Поэтому я просил бы эту поправку 101 отклонить, исключить из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Позже мы рассмотрим поправку — она роздана в зале, — заменяющую, вычёркивающую одну фразу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 101. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Я понимаю так, что профильный комитет в лице Плескачевского против принятия данной поправки. Кто за то, чтобы принять её?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у вас на руках таблица 2, в которую включена семьдесят одна поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у вас на руках есть отдельная поправка депутата Плескачевского.

Виктор Семёнович, прошу.

**Плескачевский В. С.** Как я сказал, эта поправка буква в букву повторяет, по существу, поправку 101, только исключает упомянутое мною положение о неких учредителях (участниках) унитарного предприятия.

**Председательствующий.** Это поправка, рекомендуемая к принятию.

Уважаемые коллеги, кто за принятие данной поправки?

Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О несостоятельности (банкротстве)" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего проекта федерального закона — "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Прошу, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Думу и принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Законопроект, предложенный вашему вниманию, направлен на совершенствование действующего законодательства, регулирующего правовое положение хозяйственных обществ и его участников, прежде всего с целью обеспечения большей защиты, большей устойчивости экономических субъектов.

Должен сказать, что сама по себе правовая форма обществ с ограниченной ответственностью традиционна в мире: в Германии — Гмбх, в Великобритании и странах саксонского права — лимитед, ЛТД-компании являются самой распространённой формой. В России на сегодняшний день более полутора миллионов обществ с ограниченной ответственностью, порядка 60 процентов хозяйствующих субъектов имеют эту правовую форму.

Должен сказать, что мы сейчас готовим вместе с региональными депутатами поправку, которая должна исправить закон о приватизации, ошибку в законе о приватизации, который

предполагал приватизацию всех предприятий, крупных и мелких, только в форме открытого акционерного общества. По этой причине сегодня сто восемьдесят шесть тысяч предприятий, по данным Министерства юстиции, имеют правовую форму открытого акционерного общества. Это такие предприятия, как привокзальные ресторанчики, сельхозпредприятия и многие-многие другие "свечные заводики". Очевидно, что и у этих юридических лиц тоже возникает очень серьёзный конфликт между реальным содержанием отношений и правовым положением. По нашему мнению, и эти юридические лица тоже в итоге должны стать обществами с ограниченной ответственностью.

Можно сказать, что сам по себе законопроект действует уже много лет, накопилось некоторое количество замечаний и возражений по нему. Прежде всего это связано с тем, что, как я сказал, должны быть синхронизированы нормы закона по ОАО с нормами закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Сегодня затруднено преобразование открытого акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью. Кроме того, на практике действительно выявилось очень много недочётов. Хочу обратить ваше внимание на то, что мы поправили в этом законе.

Сегодня действующая практика захвата обществ с ограниченной ответственностью выглядит до безобразия просто: достаточно подделать протокол собрания, подделать печать и подпись лица, поскольку органы регистрации не обязаны проверять, делать экспертизу подписей по понятным причинам, и очень легко общество может переходить... то есть владельцы долей могут потерять свою долю. Очевидно, что это не способствует укреплению правового положения и стабильности самого экономического субъекта.

Кроме того, мы выделили некоторое количество замечаний, на исправление которых и направлен предложенный законопроект. Предложенным вашему вниманию законопроектом сегодня изменяется порядок свободного выхода участников из общества с ограниченной ответственностью, потому что в большинстве случаев это приводит к серьёзным злоупотреблениям. Первая форма злоупотребления — это когда выходящий участник фактически обнуляет средства: у общества нет возможности рассчитаться с ним деньгами, и выход одного из участников серьёзнейшим образом влияет на хозяй-

ственное, экономическое положение общества, иногда вплоть до уничтожения.

Второе. Большая часть злоупотреблений связана с тем, что участник общества, который давал прямые указания директору предприятия (а сегодня по нашему положению, по остальным нормам гражданского законодательства он несёт ответственность за это предприятие), если он имел право давать такие указания, выйдя из общества, фактически может избежать ответственности за деятельность самого общества в различного рода сделках. Понимая, что полностью эту норму убрать нельзя, мы серьёзнейшим образом её ограничили, указав, что она действует только тогда, когда это предусмотрено уставом.

Мы исключили понятие "учредительный договор" из учредительных документов общества, полагая, что устава вполне достаточно. Такая же мера была применена к открытым акционерным обществам некоторое время назад, и она показала свою эффективность. Мы полагаем, что учредительный договор по своему смыслу имеет значение только на момент создания общества, после чего основным документом является устав.

Дальше. Поскольку сегодня есть реестры акционеров в открытых акционерных обществах, а нигде нет точно задокументированного перечня собственников, мы считаем, что сведения об участниках общества, их долях должны находить своё отражение в едином государственном реестре юридических лиц. Эта норма, может быть, немножко обременительна, но на сегодняшний день она усложняет процедуру захвата и процесс злоупотреблений в этой сфере.

Этим законопроектом предлагается существенно детализировать процедуру реализации преимущественного права приобретения участниками общества или самим обществом той доли, которая продаётся выходящим участником, возможно, третьему лицу. Исходя из существующей практики усматривается возможность закрепления уставом общества преимущественного права приобретения доли по заранее определённой цене, такой аукционный подход.

Одним словом, коллеги, предлагается достаточно большое количество изменений, цель которых — обобщая существующую практику, укрепить сегодня положение самих обществ с ограниченной ответственностью, напоминая, основных работодателей в Российской Федерации, как и в любой другой

стране, потому что общества с ограниченной ответственностью — это самая распространённая форма обществ среди малых и средних предприятий.

Я думаю, что нет необходимости перечислять все изменения, поскольку мы считаем, что нормы, предложенные вашему вниманию ко второму чтению, конечно, не заканчивают процесс совершенствования корпоративных отношений, но переводят его на совершенно другую стадию. По крайней мере мы надеемся, что ближайшие два-три года подтвердят нашу совместную с Министерством экономического развития позицию, что эти нормы покажут свою эффективность.

Комитет по собственности подтверждает (мы более трёх лет работали над этим текстом), что к сегодняшнему дню все нормы оказались согласованы. Есть очень серьёзное желание, чтобы с 1 января следующего года этот закон вступил в силу, в том числе в комплексе мер по борьбе с кризисом, по борьбе с рейдерством и с коррупционными проявлениями.

Комитет по собственности просит одобрить поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, здесь шестьдесят восемь поправок. Есть необходимость выносить на отдельное голосование? Нет такой необходимости.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, уважаемые коллеги, прошу записаться для вынесения поправок.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Депутат Рохмистров.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, я вам дам слово.

Рохмистров, прошу.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправки 2, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 20, 25 и 27.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Если очередь дойдёт, я хотел бы предложить поправки 3 и 38, но сразу обе, в связке: они взаимосвязаны.

**Председательствующий.** Ещё раз: 3-я...

**Федоткин В. Н.** Поправки 3 и 38. Они в связке идут, прокомментирую их вместе.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 1 без поправок 3, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 20, 25, 27 и 38.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я назвал те поправки, которые были озвучены.

Прошу голосовать за таблицу 1 без указанных поправок.

Включите режим голосования.

Результаты голосования покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Рохмистров, прошу. Поправка 6.

**Рохмистров М. С.** Все поправки связаны, поэтому я хотел бы начать с 25-й поправки. И прежде чем по сути говорить, я хотел бы довести до депутатов информацию о том, как принимался настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я предлагаю определиться с порядком работы. Мы обозначили поправки, которые вы хотели бы обсудить...

**Рохмистров М. С.** Я хотел бы начать с 25-й.

**Председательствующий.** Я предлагаю обсуждать...

**Рохмистров М. С.** Начать с 25-й, потому что если она проходит, то другие рассматривать не имеет смысла.

**Председательствующий.** Секундочку. Если вы будете меня перебивать, я тогда вас просто лишу слова. Вы обозначили поправки, я предлагаю точно так и идти по этим поправкам. Прошу вас, поправка 6.

**Рохмистров М. С.** Да, поправка 6, но прежде чем по сути поправок говорить, я по всем в общем скажу, по поводу того решения комитета, которое здесь прозвучало.

Вчера произошёл вопиющий случай в комитете: депутат — член комитета был лишён возможности высказать своё мнение и покинул заседание комитета. И поправки рассматривались только вчера, сегодня они голосуются с голоса. Это наглядный пример того, как в хороший, нужный антирейдерский законо-

проект, так сказать, вшивается золотой нитью коррупция всеми поправками, которые я перечислил, и лоббируются интересы отдельно взятых структур.

Конкретно по этим поправкам.

Большинство предприятий, которые входят в сферу в основном малого и среднего бизнеса, с 1 января в соответствии с этими поправками встанут в очередь по каждому пункту своих действий к независимым оценщикам. Теперь вся регистрация будет проходить исключительно через независимых оценщиков, любые организационные изменения будут проходить через независимых оценщиков. Видимо, независимые оценщики у нас — самые бедные слои населения и надо их срочно как-то чем-то подпитать. И это на фоне того, что у нас на сегодняшний день упрощается система налогообложения, создаются приоритеты для малого и среднего бизнеса.

Что касается поправки 2, то здесь как раз определяется — и в каждой поправке определяется, — по каким пунктам предприятие малого и среднего бизнеса должно пойти к оценщику и заплатить ему деньги за составление акта независимой оценки. То есть с 1 января в соответствии с этими поправками, которые я перечислил, — а ключевой является 25-я поправка, которая появилась буквально сразу же, и к ней привязаны все остальные, это я назвал даже не все поправки, чтобы не напрягать аудиторию, — любые организационные действия предприятиями малого и среднего бизнеса (как здесь говорили, это где-то порядка трёхсот тысяч предприятий на сегодняшний день и все вновь регистрируемые; я не говорю о тех предприятиях, где 10 тысяч в уставный фонд наличными вносятся) у нас должны будут проходить через институт независимых оценщиков.

Кто и как пропихивает настоящий закон, нарушая все нормы?! Фактически выпихивали из комитета депутата — члена комитета, который выступил с обвинениями, — такого ещё не было ни на моей памяти, ни, я думаю, в истории Думы!

Кроме того, я считаю, что скорость принятия этого законопроекта связана с тем, что депутаты фракции ЛДПР уже заявили, что они покинут Комитет по собственности, который состоит из одиннадцати человек. Минус четыре — там остаётся семь членов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и тогда Комитет по собственности в соответствии с нормой Регламента должен быть расформирован — вот поэтому надо срочно принять, пока ещё не рассмотрели заявление о выходе депутатов из Комитета по

собственности. Мы требуем проведения антикоррупционной экспертизы этого законопроекта, не просим, а требуем, потому что здесь, мы считаем, напрямую лоббируются интересы, ухудшаются условия работы и регистрации предприятий малого и среднего бизнеса.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у меня большая просьба: мы уже достаточно много и интенсивно работаем, давайте будем работать по существу. То, что сейчас происходит, мне не совсем понятно. Мы не рассматриваем поправки, а рассматриваем некую декларацию и заявление. Давайте...

**Из зала.** Я, поскольку второй раз...

**Председательствующий.** Секундочку.

Тимченко, пожалуйста, по ведению.

Микрофон включите.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что у нас помимо этого законопроекта ещё восемь законопроектов, я предлагаю ограничить время мотивации поправки одной минутой. Если есть необходимость, поставить вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, к сожалению, нам не добиться от депутата, чтобы он мотивацию по поправкам давал, он не даёт мотивацию.

Плескачевский, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Уважаемые коллеги, поскольку за последние два дня второй раз уже в зале пленарного заседания прозвучало прямое обвинение в лоббизме... Я не собираюсь на это отвечать, потому что это примитивная глупость. В ответе на поставленные вопросы по поправке предлагаю каждому понять... Судите сами, что называется, есть или нет здесь лоббизм, как определяет это Максим Станиславович. По существу, прозвучало обвинение (все эти поправки действительно комплексно связаны) в том, что норма о привлечении оценщика является коррупционной и навязана для того, чтобы...

Первое. Максим Станиславович, по предложенному вашему вниманию законопроекту по этому поводу делается только одно содержательное замечание: раньше было двести МРОТ, а теперь устанавливается 20 тысяч рублей. Это действительно

мало, и я вчера вам предложил внести поправку и сказал: не медленно соглашусь использовать оценщика при сделках более 100 тысяч рублей, так же как при процедуре банкротства например.

**Председательствующий.** Уважаемый коллега, я вынужден вас прервать.

**Плескачевский В. С.** Я отвечаю по поправке.

**Председательствующий.** Секундочку. Дело в том, что мы с вами приняли решение рассматривать конкретные поправки, договорились идти по этим поправкам. Поправки, которые мы хотели рассмотреть, мы обозначили, но сейчас мы не поправки рассматриваем, а занимаемся общими рассуждениями, декларацией. Поправки взаимосвязаны, но у нас есть порядок, регламент: если мы говорим, что планируем рассмотреть поправку 6, мы рассматриваем поправку 6 и в ходе рассмотрения этой поправки даём оценку, а не рассматриваем закон в целом, для этого у вас было время для обоснования.

Итак, депутат Рохмистров, вы готовы рассматривать те поправки, которые утвердила палата на пленарном заседании, или нет? Поправка 2, насколько я понимаю, пропущена была, поправка 6 дальше идёт. Готовы или нет?

**Рохмистров М. С.** Регламентные нормы, которые вы сейчас диктуете...

**Председательствующий.** Секундочку, это первое предложение.

Второе предложение. Если депутат не готов пройти по этим поправкам, то я тогда поставлю на голосование вопрос о снятии его предложения и о возвращении к рассмотрению только поправок... к предложению по поправкам, которое внёс депутат Федоткин. Идём по вашим поправкам? Поправка 6. По поправке 2 мы не голосовали, мы её пропустили.

Прошу вас.

Микрофон включите.

**Рохмистров М. С.** Поправка 6. В поправке 6 декларируется, что... предлагается в абзаце первом пункта 1 статьи 90 слова "вкладов его участников" заменить словами "долей, приобретённых его участниками". В связи с тем что поправка 25 подразумевает обязательную оценку, соответственно, опять надо получать заключение оценщиков, и причём делать это придётся часто, потому что у нас законом об оценке обусловлено, что срок действия акта об оценке составляет полго-

да. То есть практически данная организационная норма означает: идите к оценщику и платите деньги за составление договора оценки. Это касается всех предприятий. Поэтому не поддерживаю настоящую поправку, предлагаю её перенести в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** Профильный комитет.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Действующая сегодня редакция — здесь мы ничего нового не добавляем — предполагает, что внесение в уставный капитал всего, кроме денег, например некоего нематериального актива, требует своей оценки. Я надеюсь, что большая часть депутатов в зале в достаточной степени понимают ситуацию, понимают, что внесение по любой цене любого имущества приведёт к неограниченным злоупотреблениям. Но, ещё раз подчёркиваю, это действующая сегодня редакция, мы предлагаем лишь техническую редакцию нормы. Комитет считает, что эта поправка должна остаться в тексте.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 6. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 27 сек).

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице.

У меня вопрос к депутату Рохмистрову. Правильно ли я вас понимаю: если мы сейчас рассматриваем поправку 25 и не принимаем по ней положительного решения, вы все остальные поправки снимаете? Или вы всё равно настаиваете на рассмотрении каждой поправки?

**Рохмистров М. С.** Я, собственно говоря, ровно это и пытался объяснить — что начинать надо с 25-й, потому что они все взаимосвязаны. Если она проходит, то, естественно, я снимаю все остальные.

**Председательствующий.** Давайте тогда с поправки 25 начнём, её рассмотрим и тогда решим по остальным поправкам.

Поправка 25. Прошу, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Поправка 25 как раз и вводит норму о том, что по всем видам нематериальных активов, о которых

здесь было сказано при обсуждении предыдущей поправки... Вы пойдёте купить плиту, которая будет стоить больше 20 тысяч рублей, и вам по ней надо будет получить акт оценки. Или если у вас на другом предприятии осталось какое-то имущество и его вы хотите внести в уставный фонд вновь образованного общества, по этому имуществу вам тоже надо будет получить акт оценки. И если у вас будет право аренды либо своё собственное помещение, вы будете делать акт оценки. Соответственно, тем самым мы серьёзно усложняем процесс, и, поскольку мы знаем товарищей, которые в налоговой инспекции занимаются регистрацией малых предприятий, обществ с ограниченной ответственностью, можно сказать, что по каждому чиху будет требоваться заключение оценщиков.

Мы загоняем все предприятия в очередь к оценщикам. В этом и заключается лоббизм. Сегодня есть понятие "согласованная цена". В судебном порядке по другим вопросам, по спорным активам, когда участниками общества не принимается та или иная оценка имущества, вносимого в уставный фонд, в любом случае обращаются к оценщикам, во всех судебных инстанциях обращаются к независимым оценщикам. Я имею в виду другое: когда все всё знают, знают, сколько это стоит, согласились с этой ценой, — сегодня без акта оценки и это не пройдёт. И фактически большинство предприятий, которые хотели бы увеличить свой уставный фонд, внести какие-то изменения в устав, принять нового члена либо продать какую-то долю... любые организационные действия предприятия будут оцениваться, доли, стоимость — всё это проходит через весь закон. Все организационные действия предприятия этой поправкой мы загоняем в область работы оценщиков, по каждому чиху — вы об этом вспомните и посмотрите в глаза своим избирателям, когда на фоне волны упрощения налогообложения для того, чтобы идти навстречу и развивать малый и средний бизнес, они заплатят два раза в год оценщикам те цены, которые просят, а оценка обязательна. Это монополизм — монополизм оценщиков: никто оценивать кроме них не может, и предприятие не сможет никаким образом ни реорганизоваться, ни создаться, ни зарегистрироваться без акта оценки. Соответственно, тем самым мы вгоняем людей, тех, кто сейчас в бизнесе, и тех, кто хочет развивать малый бизнес, в очередь в оценочные компании, в те две-три крупные саморегулируемые организации, кото-

рые под собой держат институт оценщиков, потому что по закону о СРО они у нас есть. Сегодня организация вправе сама принять решение, если все согласилось с ценой... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Представитель комитета, прошу.

**Плескачевский В. С.** Я оставляю на совести Максима Станиславовича фразу о том, что все, любые действия и так далее. Статья называется "Оплата долей в уставном капитале общества". Коллеги, использование оценщиков предусмотрено только в отношении уставного капитала.

Я также оставляю на его совести заявление о монополизме. На сегодняшний день в стране почти восемь тысяч оценщиков — о каком монополизме может идти речь?!

И ещё. Что защищает Максим Станиславович? Например, двух гипотетических участников общества объединяют два просиженных стула, составляется акт, что каждый из них стоит по 10 миллионов долларов, при этом уставный капитал составляет 10 тысяч рублей (мы знаем, большая часть ООО, обществ с ограниченной ответственностью, — 10 тысяч). Получается долг общества в их адрес в размере разницы между 10 миллионами долларов и 10 тысячами рублей, вернее 5 тысячами, пополам. И дальше они удовлетворяют свои низменные интересы посредством зарабатывания прибыли и расчётов с собой, потому что им якобы должны. Я спрашиваю вас, пусть каждый спросит себя: касается это публичного интереса или только интересов оценщиков?

Комитет считал и считает, что, поскольку сегодня оценщик материально ответственный, да, действительно стоит увеличивать размеры стоимости того имущества, которое подлежит оценке. Сегодня в банкротстве используется норма: до 100 тысяч — сами, как хотите, свыше 100 тысяч — акт об оценке. Наверное, и она в сегодняшних условиях маловата, но это общие нормы гражданского права. Поэтому комитет не поддерживает такое толкование поправки, слишком простое толкование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 25. Кто за то, чтобы оставить эту поправку, принять эту поправку 25? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Поправка остаётся.

Правильно я понимаю, что рассматривать или нет остальные поправки для вас непринципиально?

Микрофон включите депутату Рохмистрову.

**Рохмистров М. С.** Я снимаю предложение по остальным поправкам, потому что эта поправка является ключевой. Но тем не менее хотел бы ответить, что Виктор Семёнович вас всех тут купил, вернее, не всех, а "ЕДИНУЮ РОССИЮ", когда говорил о двух стульях. Это уже дело милиции, управлений по налоговым преступлениям, которые работают: есть статья в Уголовном кодексе об уклонении от налогообложения, за это сажают в тюрьму.

А по поводу того, что только при создании общества, при вкладе... С каждой поправкой, которую я вынес на отдельное голосование, вы можете ознакомиться. Я понимаю, у депутатов не было времени: вчера вечером комитет принял эти поправки, причём без участия представителей фракций. Я думаю, что и в дальнейшем он тоже будет работать без участия депутатов фракций ЛДПР, коммунистов и "Справедливой России", тихо сам с собою. Но к этому закону ещё придётся возвращаться, потому что такого лоббирования интересов ещё не было в Государственной Думе!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте тогда вернёмся к таблице поправок. Я предлагаю проголосовать за те таблицы...

По ведению — депутат Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я всё-таки хочу услышать членораздельный ответ Плескачевского на то, что рассказывал депутат, вносящий поправку 25. Это что, распространяться будет на ООО, которые работают в сельском хозяйстве? То есть мы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кулик Г. В.** Подождите, я хочу услышать ответ председателя.

Что такое оценка, я вам скажу. Два года назад в этом зале вы приняли решение по двадцати трём освобождающимся фи-

лиалам Центрального банка — передать их Россельхозбанку и создать на их базе его филиалы. Мы до сих пор это не реализовали, поскольку Комитет по собственности поставил вот это условие — сделать их оценку, и кончилось дело тем, что взяли в аренду, 5 копеек платим за квадратный метр, больше ничего сделать не смогли. Восемь тысяч или сколько там этих оценщиков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, это не по ведению. Давайте вернёмся к повестке дня пленарного заседания.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет-нет. Сейчас давайте проголосуем те поправки, от обсуждения которых отказались.

Ставлю на голосование: принять поправки 9, 11, 13, 14, 16, 20 и 27, связанные с 25-й. А остальные мы проголосовали. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь вернёмся к поправкам, о которых говорил депутат Федоткин. Ещё раз говорю: поправка 3 и поправка 38.

Поправка 3. Депутат Федоткин, прошу.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я буду предельно краток.

Поправка 3 касается пункта 2: "Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица...". Я тут связывался со специалистами... общество, состоящее из одного лица, — вообще, это нонсенс. Я не буду дальше объяснять, просто предлагается коротко записать, что общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом, и поставить точку. Вот такая просьба.

**Председательствующий.** Пожалуйста, председатель комитета.

**Плескачевский В. С.** Спасибо за предложение строго юридико-технического характера. Вы, наверное, согласитесь со

мной, что оно не содержательного характера. Я-то думал, что речь идёт о второй части этой поправки, где вносится запрет на учреждение общества с ограниченной ответственностью вместо хозяйственного общества, в свою очередь учреждённого одним лицом.

Что касается юридической техники, ну давайте посмотрим. В данном случае содержание зависит не столько от нас с вами, сколько от юристов, это их прерогатива. Вот к третьему чтению мы обязательно посмотрим и определимся. Мы обязательно на этот пункт обратим внимание лингвистов, которые к третьему чтению сформируют свой ответ. Это юридико-техническая правка.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы оставить поправку 3 в таблице 1? Прошу голосовать.

Результаты покажите, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 32 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	315 чел.	
Не голосовало . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Результат: принято		

Принято.

Поправка 38. Депутат Федоткин, прошу вас.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание: выход участников общества из общества, в результате чего в обществе не останется ни одного участника, а также выход единственного участника общества из общества не допускается. То есть я сам учредил, вложил свои деньги, а прекратить дело не могу и выйти не могу, нельзя, так до конца жизни и буду с ним мучиться — ну это же ерунда какая-то! Мы считаем, — вот я тоже советовался со специалистами, посмеялись, — этот пункт вообще надо снять: он противоречит даже концепции закона. Вот вы надели ярмо на человека за его 5 копеек, как тут говорили, и пусть за эти копейки всю жизнь мучается и никуда, ни вправо, ни влево, шагнуть не имеет права. Ну ненормально же это! Предлагаю этот пункт снять вообще.

**Председательствующий.** Представитель комитета, прошу.

**Плескачевский В. С.** Владимир Николаевич, спасибо. Дело в том, что, к великому сожалению, многие применители понимают закон не совсем так, как мы с вами. Выход последнего лица, вообще-то, называется "ликвидация", для этого есть соот-

ветствующая статья, но как термин "выход" и в части, когда одно лицо, должен быть рассмотрен. Поэтому вынуждены согласиться с тем, что иногда закон имеет образовательную функцию, и поэтому вынуждены рассмотреть ситуацию, что не допускается выход: хочешь — ликвидируй. Он не может выйти последним в таком порядке, как выходил второй, третий, четвёртый и так далее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Плескачевский В. С.** Ну, что поделать, правовики толкуют, что эта часть неопределённости должна быть закрыта. Это образовательная функция закона.

**Председательствующий.** Всё, спасибо, хорошо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 38. Кто за то, чтобы её оставить в таблице 1? Прошу голосовать.

Режим голосования включите.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблицу 1 рассмотрели. Переходим к рассмотрению таблицы 2. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, двадцать семь поправок. Есть необходимость выносить на отдельное голосование? Нет такой необходимости. Ставлю на голосование таблицу 2. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации" во втором чтении. Прошу голосовать.

Результаты покажите, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Дмитрий Вячеславович, прошу вас на трибуну.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, Правительством Российской Федерации представляется подготовленный Министерством юстиции Российской Федерации и согласованный с Генеральной прокуратурой и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Указанным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 части 1 статьи 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отнеся к органам дознания органы Федеральной службы судебных приставов в целом, и дополнить пункт 4 части 3 статьи 151 УПК словом "Федеральной" перед словами "службы судебных приставов". Целью данного законопроекта является расширение круга лиц Федеральной службы судебных приставов, наделённых правом осуществлять дознание.

В настоящее время действующая редакция пункта 2 части 1 статьи 40 УПК предусматривает осуществление дознания конкретными должностными лицами, перечисленными в этом пункте: главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской

Федерации, их заместителями, старшими судебными приставами, а также старшими судебными приставами Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Передача полномочий по проведению дознания другим должностным лицам в настоящее время законом не предусмотрена.

Действующая норма УПК в части должностных лиц ФССП была подготовлена с учётом устаревшей системы федеральных органов исполнительной власти, существовавшей на 1 июля 2002 года, то есть на момент вступления УПК в законную силу. В тот период Департамент судебных приставов являлся структурным подразделением центрального аппарата Минюста и не имел своих территориальных органов. Указами президента "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" от 9 марта 2004 года № 314 и "Вопросы Федеральной службы судебных приставов" от 13 октября 2004 года № 1316 Федеральная служба судебных приставов определена как федеральный орган исполнительной власти, подведомственный Минюсту и имеющий в каждом субъекте Российской Федерации территориальные органы с соответствующими структурными подразделениями.

Вместе с тем количество должностных лиц, уполномоченных производить дознание в соответствии со статьёй 40 УПК, составляет в настоящее время менее 1,5 процента от общего количества личного состава, в то время как количество подведомственных уголовных дел возрастает с каждым годом. Так, в 2004 году ФССП России было возбуждено всего тысяча пятьсот десять уголовных дел, а за одиннадцать месяцев 2008 года — уже тридцать четыре тысячи семьсот семьдесят три уголовных дела. В настоящее время положения действующей статьи 40 не учитывают изменившуюся структуру ФССП России и не позволяют регулировать нагрузку на должностных лиц.

Изменение в этой части статьи 40 УПК и пункта 4 части 3 статьи 151 создаст правовую основу для более эффективного осуществления органами ФССП России функций дознания, что позволит существенно сократить сроки дознания и повысить его качество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству депутата Назарова. Прошу.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится законопроект "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" по вопросу о Федеральной службе судебных приставов. Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 2 части 1 статьи 40 УПК, отнести к органам дознания органы Федеральной службы судебных приставов в целом, и дополнить пункт 4 части 3 статьи 151 УПК словом "Федеральной" перед словами "службы судебных приставов". Что касается дополнения в статью 40, то, в общем, увеличение количества дел заставляет нас сделать это изменение, для того чтобы количество сотрудников службы судебных приставов, которые сегодня имеют право заниматься дознанием, увеличить с 1,5 процента хотя бы до 3,5 процента, а что касается дополнения в статью 151 УПК, здесь чисто технически просто добавляется слово "Федеральной".

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть какие-то вопросы? Депутат Гудков, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** У меня короткий вопрос. Ну, почему право дознания предоставляется судебным приставам, понятно. А скажите, что, теперь они смогут опрашивать, допрашивать, осматривать, досматривать? Это первый вопрос.

И второй. Не свидетельствует ли то, что сегодня судебные приставы просят полномочия, необходимые для работы, о кризисе в правоохранительной системе, которая не справляется со своими задачами? Ведь завтра в принципе могут попросить таких же полномочий и органы ЖКХ, и органы надзора в области потребления электроэнергии: то же самое, такие же проблемы там возникают. Ваша оценка именно этой ситуации?

**Председательствующий.** Кому вопрос? Представителю правительства?

Костенников Дмитрий Вячеславович, пожалуйста.

**Костеников Д. В.** Я хочу обратить внимание на то, что правительство не просит новых полномочий для службы судебных приставов, поскольку эта служба уже наделена правами органа дознания. Здесь речь идёт о том, что в действующей редакции статьи 40 перечислены конкретные должностные лица, которые обладают функциями дознания. При изменении конструкции служба судебных приставов сможет сформировать подразделения дознания, которые просто будут более эффективно исполнять эти функции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Карпович.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Карпович Н. Н.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Прошу 31-й вопрос поставить пораньше, для того чтобы мы успели разослать необходимые материалы для дальнейшей работы с этим законопроектом ко второму и к третьему чтениям, потому что законопроект является социально значимым — он касается материального обеспечения жён военнослужащих.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть необходимость посоветоваться, потому что вот мы сейчас, в последний час, проанализировали оставшиеся в повестке вопросы — нет возможности ни один отложить. У нас здесь, например, присутствует представитель Краснодарского края, который ждёт уже семь часов, неудобно его отпускать. Я вношу предложение рассмотреть повестку до конца, без протокольных поручений. Нет возражений по этому вопросу? Без

протокольных поручений. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Согласились. Уважаемые коллеги, у меня к вам ко всем просьба: очень долго работаем, эффективно работаем, давайте как можно более сжато будем выступать.

Переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов. Пункт 28.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Если нет возражений, предлагаю такой порядок работы: выступит докладчик по первому, потом по второму будет доклад и сразу содоклад по обоим вопросам.

Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Владимира Прокофьевича Громова. Прошу.

**Громов В. П.**, *представитель Законодательного Собрания Краснодарского края.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, присутствующие! Законодательное Собрание Краснодарского края в порядке законодательной инициативы внесло в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Необходимость данного дополнения продиктована тем, что уже более пятнадцати лет в Российской Федерации в результате широкого, массового движения за возрождение казачества и усилий государства, направленных на придание ему организованного характера, фактически сформировался и действует самостоятельный субъект правоотношений — казачье общество. В настоящее время в Российской Федерации в реестр казачьих войск внесено двенадцать казачьих войск — от Тихого Дона до Тихого океана, более шестисот тысяч казаков привлекаются к несению военной и иной государственной службы, однако отсутствие правового статуса юридического лица у казачьих обществ создаёт серьёзные трудности и проблемы в дальнейшей нашей работе.

Принятый Государственной Думой 9 ноября 2005 года Федеральный закон № 154-ФЗ "О государственной службе

российского казачества" обозначил казачье общество как одну из форм некоммерческой организации. Таким образом, принятие данного дополнения позволит привести Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в соответствие с Федеральным законом "О государственной службе российского казачества", определить правовой статус казачьих обществ, их юридическое лицо как одну из форм некоммерческой организации, а следовательно, позволит шире использовать потенциал российского казачества в его служении государству.

Законопроект рассмотрен профильным комитетом — Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, имеется заключение Правового управления, высказаны замечания.

Прошу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края и поддержать этот законопроект в первом чтении. Принятие законопроекта не потребует каких-либо материальных затрат.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 28.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Слово для доклада и содоклада одновременно представляется Виктору Васильевичу Усачёву.

**Усачёв В. В.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлены два близких по содержанию законопроекта, внесённых соответственно Законодательным Собранием Краснодарского края и членами Совета Федерации и группой депутатов Государственной Думы. Оба проекта предлагают внести в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" изменения, которые устанавливают правовой статус новой формы некоммерческой организации "казачье общество". Суть проблемы заключается в следующем (может быть, я повторюсь, но скажу коротко): Федеральный закон "О некоммерческих организациях" устанавливает девять форм, в виде которых такие организации могут существовать, и этой формы — казачье общество — не существует, поэтому предлагается ввести.

В связи с изложенным, а также учитывая, что краснодарская законодательная инициатива не только поглощает предложения членов Совета Федерации и группы депутатов Государственной Думы, но и более точно отражает существенные

особенности правового положения казачьих обществ, комитет считает возможным принять данный законопроект в первом чтении с учётом его доработки по замечаниям Правительства Российской Федерации ко второму чтению, а законопроект, предложенный членами Совета Федерации и группой депутатов Госдумы, отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Депутат Обухов, прошу.

Микрофон включите.

**Обухов С. П.** Большое спасибо. Нет, у меня вопросов нет, хотел выступить.

**Председательствующий.** Выступить?

**Обухов С. П.** Да. От имени фракции Коммунистической партии Российской Федерации я хочу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края, и не только потому, что я депутат от Краснодарского края, — этот законопроект в отличие от альтернативного действительно намного лучше решает проблему, что и является целью данной законодательной инициативы. Инициативы регионов не так уж часто поддерживаются в Государственной Думе, инициативы из Краснодарского края вообще в этом созыве не поддерживались, поэтому давайте сделаем действительно хороший почин и поддержим законодательную инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые коллеги, рейтинговое голосование. Голосуем по пункту 28.1, это законопроект, который поддерживается профильным комитетом.

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Коллеги, голосуем по пункту 28.2.

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 28.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 52 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . . 13,6 %

Спасибо.

Прошу показать результаты голосования по пункту 28.2.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 36 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
 Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 27 чел.  
 Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Принят законопроект, обозначенный в пункте 28.1. Поздравляю коллег из Законодательного Собрания Краснодарского края. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 29 повестки дня. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам национальностей Аркадия Георгиевича Баскаева.

**Баскаев А. Г.** Уважаемые коллеги, закон носит юридико-технический характер. Мы сегодня приняли во втором чтении поправку в статью 16 закона "О национально-культурной автономии", и в связи с этим вносится данный законопроект, который и устраняет юридические неточности. Предлагаем считать утратившими силу статью 19 названного закона и пункт 7 статьи 76 122-го закона, потому что они просто дублируют друг друга.

Прошу поддержать предложение комитета и принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 40 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 387 чел.  
 Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
 Результат: принято

Принято.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом и содокладом одновременно выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Прошу.

**Москалец А. П.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые депутаты! Полагаю, многие из этого зала ещё помнят, что за период деятельности Государственной Думы мы неоднократно рассматривали самые различные законодательные инициативы, касающиеся размера избирательного залога и полномочий по его восстановлению. Ну, вся фишка столь пристального внимания состояла в том, что при проведении выборов, за исключением выборов Президента России, сбор подписей избирателей может не проводиться, и в этом случае можно было ограничиться внесением избирательного залога, и большинство идей заключалось в понижении существующей пятнадцатипроцентной ставки залога. Мы же говорим о том, что основной формой отражения мнения общества о том или ином избирательном объединении, его дееспособности и вообще способности к отражению воли общества является сбор подписей, а не денежный залог. Эту свою позицию мы мотивировали и тем, что денежный залог в Российской Федерации был впервые введён 30 марта 1999 года в качестве страховочной — я подчёркиваю: страховочной — меры, гарантирующей кандидатам избирательного объединения участие в выборах на случай, если количества достоверных подписей избирателей окажется недостаточно. Согласно нормам названного закона можно было как представлять в избирательную комиссию подписные листы, так и вносить избирательный залог, при этом факт сбора и представления подписей избирателей не мог являться основанием для отказа в регистрации в случае внесения избирательного залога.

Затем, уже в 2005 году, опять же федеральным законом были изменены подходы к правовому регулированию избирательного залога, и с этой целью было предложено отказаться от страховочной функции этого залога. Согласно действующей норме статьи 38 этого закона при проведении выборов в федеральные органы власти и в органы власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления по решению кандидата или избирательного объединения сбор под-

писей может не проводиться, в этом случае регистрация кандидата или списка кандидатов осуществляется комиссией на основании избирательного залога.

И вот после того как вы получили определённую информацию в этой части о том, что было и что имеется сейчас по данному вопросу, вполне уместно перейти к рассмотрению содержательной части законодательного предложения.

Законодательным Собранием Пермского края предлагается осуществлять регистрацию списка кандидатов на выборах депутатов в Государственную Думу на основании представленных в Центральную избирательную комиссию документов, предусмотренных статьёй 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", и при наличии необходимого количества подписей избирателей, исключив при этом возможность внесения избирательного залога как иной обеспечительной формы выдвижения списка кандидатов на указанных выборах. Таким образом, по сути, предусматривается исключить институт избирательного залога на выборах депутатов Государственной Думы и одновременно уточнить норму федерального законодательства, касающуюся размера этого залога, устанавливаемого законом субъекта Российской Федерации.

Оценивая данное законодательное предложение как позитивное, мы признаём, что такая норма не только налагает обязанность на политические партии интенсивнее использовать свой агитационный потенциал, но и создаёт условия для граждан России активнее участвовать в политических процессах, происходящих в стране. Необходимость сбора подписей избирателей в поддержку федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией на выборах в Государственную Думу, полагаем, послужит побудительным мотивом для активизации работы политических партий, не представленных в Государственной Думе в течение всего избирательного цикла.

Самым свежим примером абсолютной своевременности рассматриваемого законопроекта, отменяющего денежный залог, является буквально только что сегодня принятый Федеральный закон "О противодействии коррупции". Ну, вы можете спросить: а какая тут связь? Я отвечу: она самая прямая, так как избирательный залог — это, вообще-то, деньги. Деньги имеют и цвет, и запах, и форму, и изображение, и многое другое, но самое главное, деньги, где бы они ни были, всегда имеют

своего настоящего хозяина, и никто до конца никогда не знает цели этого хозяина, а бывает, не знает и самого хозяина, что совсем уж плохо. Поэтому мы считаем, что в решении этого вопроса нужно идти ещё дальше, чем предложили наши коллеги из Пермского края, — мы полагаем, что избирательный залог как форма поддержки выдвижения кандидата или списка кандидатов должен быть исключён на выборах всех уровней, а не только при выборах депутатов Государственной Думы. Конечно, это потребует доработки законопроекта, так как отказ от избирательного залога на региональных и местных выборах повлечёт и изменение содержания статьи 1 этого законопроекта, и дополнение его положениями из административного законодательства и гражданско-процессуального законодательства. И конечно же, эти изменения повлекут за собой и корректировку наименования законопроекта.

Таким образом, с учётом состояния общества и государства, их политической составляющей, развития законодательства мы полагаем возможным поддержать законопроект и предлагаем Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Депутат Романов, прошу вас.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Петрович, когда-то в Соединённых Штатах, двенадцать лет назад, авторитетный сенатор Ричард Кларк высказал пожелание, говоря о выборах: "Желаю русским коллегам, чтобы у вас никогда деньги не играли решающей роли". С этой точки зрения можно поддержать концепцию предлагаемого вами законопроекта. Но скажите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не задумывается ли над тем, что обрекает новые политические структуры, если они будут возникать?.. Если залога нет, надо тогда более трезво посмотреть и на условия сбора подписей — мы же знаем, что там тоже много проблем.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, никто никого здесь ни на что не обрекает. За деньги можно, вообще-то, купить сегодня, ну, какую-то гражданку на каком-то проспекте или же что-то ещё, но не надо покупать за деньги общество и его мнение. Мы стоим на той позиции, о которой я сказал.

**Председательствующий.** Ясно.

Депутат Драпеко, вопрос? Прошу.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Александр Петрович, опыт проведения избирательных кампаний последних лет показывает, что это только полумера, что нужно отменять вообще и сбор подписей также, потому что, к сожалению, подпись не является доказательством подлинности волеизъявления. Во-первых, у нас есть случаи, когда снимают по подозрению в том, что подписи неподлинны. Снимали кандидата, потом он в судебном порядке опротестовывал это решение, но к этому времени выборы уже заканчивались. Во-вторых, я, как член Комитета по культуре, хочу вам сказать: до сих пор не доказано, что Шолохов написал "Поднятую целину", хотя есть у нас эти самые автографы рукописные, понимаете? То есть доказать подлинность невозможно. Поэтому мы предлагаем снять и сбор подписей также, тем более что сроки для сбора подписей, допустим, на президентских выборах абсолютно нереальные, за это время невозможно собрать два миллиона подписей.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Елена Григорьевна! Вы говорите, что подпись не является доказательством. Вы здесь не правы, потому что в сложившейся давно, уже десятки, сотни лет назад, системе имеется такое правовое понятие, как относимость и допустимость доказательств. Есть почерк, есть волеизъявление конкретного лица, и это является доказательством. Другое дело, если это не его подпись, но тогда и проблем никаких нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** Спасибо огромное.

Александр Петрович, ведь было принято решение собрать рабочую группу, рассмотреть этот вопрос в неспешном порядке. Скажите, пожалуйста, мы куда сейчас так торопимся принять по одной теме — отмена залога? У нас что, в январе — феврале уже выборы запланированы? Почему мы в целом не обсуждаем эту тему, как и договаривались, в рамках рабочей группы?

**Москалец А. П.** Уважаемый Геннадий Владимирович, есть такая рабочая группа, я и сам вхожу в её состав, но вы в этот состав... я ни разу вас там не видел. Мы собирались, рассматривали эти проблемы, а тот законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, внесён коллегами из субъекта Российской Федерации, внесён ещё до заседания этой рабочей группы, поэто-

му мы его и вынесли, он, так сказать, в теме, он своевременен и нужен. Давайте его поддержим.

**Председательствующий.** Депутат Гончар, пожалуйста. Микрофон включите.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Скажите, пожалуйста, если ко второму чтению будет пода-на поправка, касающаяся сбора подписей, не изменит ли это, с вашей точки зрения, концепцию законопроекта, принятого в первом чтении?

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Николаевич, с первого подхода, так сказать, изменит, потому что концепция этого законопроекта состоит в избирательном залоге, она не затрагивает другие позиции хотя бы той же статьи Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...".

**Председательствующий.** Депутат Яровая, пожалуйста, ваш вопрос.

**Яровая И. А.** Уважаемый Александр Петрович, вы знаете, что группа депутатов — Белоконов, Журова, Ивлиев и ваша покорная слуга — подготовила рассмотрение этого вопроса в более широком формате, имеется в виду отмена избирательного залога на выборах всех уровней. Комитет готов рассмотреть ко второму чтению соответствующие поправки исходя из заявленной концепции. Мы её поддерживаем, считаем, что вообще нужно поддерживать региональные законодательные инициативы, и готовы поработать над поправками к закону.

**Москалец А. П.** Уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые депутаты! Тот законопроект, о котором сейчас говорит наша коллега, — он вот у меня в руках — мы уже предварительно изучили. Прямо скажу, нам он нравится, он соответствует концепции рассматриваемого закона. В режиме поправки его нужно рассмотреть, мы будем абсолютно согласны и вас поддержим.

**Председательствующий.** Коллеги, под вопросами черту подвели. Есть ли желающие выступить? Депутат Обухов, депутат Гончар и депутат Гудков. Подводим черту.

Прошу, депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, учитывая тональность выступления президента с Посланием Федеральному Собранию и те проблемы, которые там были подняты, я счи-

таю, что рассматриваемый вопрос, вне всякого сомнения, более чем своевременный. Я не понимаю позицию коллеги Гудкова, который неоднократно ставил вопрос о том, доколе и когда же, а когда это произошло, он спрашивает: а почему так быстро? Более того, это инициатива Законодательного Собрания Пермского края, а уж по поводу нашего невнимания к законодательным инициативам субъектов сказано было в этом зале сегодня трижды. Итак, мы категорически это поддерживаем.

А теперь я хочу воспользоваться трибуной и обратиться от имени комитета "За честные выборы!", председателем которого я являюсь. Это общественная организация, которой уже несколько лет, большинство в ней — политические партии, не представленные в этом зале, но это политические партии, за которые голосовали на выборах граждане Российской Федерации. Они не набрали необходимого числа голосов, чтобы преодолеть барьер, но это точка зрения многих людей. Так вот, настойчивая просьба этой общественной организации — я надеюсь, что наша фракция прислушается к просьбе этих политических партий, — рассмотреть при втором чтении в рамках этого законодательного акта, дабы не городить дополнительных законодательных инициатив, вопрос об отмене сбора подписей. Все всё понимаем, всё знаем, не хотим лицемерить, поэтому хотим принять такой закон, который, конечно, общее количество мест в этом зале не увеличит, но мы предполагаем, что появятся дополнительные возможности у тех политических партий, которых здесь нет. Это значит, что кому-то из нас придётся потесниться. Ну что же, глас народа — глас Божий.

Мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Я прошу электронную группу, во-первых, проверить моё место: я для выступления по ведению много раз кнопку нажимал — не работает. Во-вторых, я сейчас выступаю от фракции и прошу учесть это в лимите времени.

Уважаемые коллеги, всё было бы хорошо, если бы всё не было так плохо. На самом деле мы с вами все прекрасно понимаем, что честных выборов в России, к сожалению, пока нет, и вы также прекрасно отдаёте себе отчёт в том, что главным инструментом в набирании голосов сегодня является административный фактор.

Совершенно очевидно, что сегодня наше избирательное законодательство забюрократизировано до такой степени, что не народ, который является единственным источником власти в соответствии с Конституцией Российской Федерации, определяет, кто должен прийти во власть, а сам бюрократ, который чинит огромное количество препятствий любому кандидату, если он ему неугоден.

Совершенно очевидно, что этот законопроект, который сейчас, под Новый год, так активно проводится в Государственной Думе, направлен против оппозиции. Совершенно очевидно, что он даёт лишний инструмент администраторам, которые будут отсеивать, кто должен пройти в тот или иной орган власти, а кто не должен. Я приведу только ряд примеров специально для Николая Николаевича, чтобы у него не было сомнений в том, что это не придуманные вещи, и для уважаемых коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Совсем недавно на региональных выборах в Ярославской области список "Справедливой России" был снят. Я вам могу сказать, что была команда найти недостатки, и три дня всё управление, подчёркиваю, всё управление внутренних дел да ещё и прокуратура занимались тем, что, приезжая по несколько раз целыми нарядами, опрашивали тысячу четыреста граждан, которые подписали листы для "Справедливой России". В это время совершались преступления, гибли люди, совершались другие омерзительные действия — некому было с этим бороться!

Я могу привести массу примеров, как работают эксперты и какие задания, какие инструкции они получают. Я сам судился в Калининградской области, и эксперт, заявивший о том, что подписи с первой по пятнадцатую недействительны, когда ему привели людей, которые подписывали, сказал: "А вы знаете, я имел в виду первую и пятнадцатую, а тире — это вместо запятой, я так обозначаю". Таких примеров можно привести массу.

Уважаемые коллеги по оппозиции, неужели вы не понимаете, что на самом деле этот закон направлен сегодня только на одно — чтобы создать ещё один барьер для нормальных людей, для тех, которые имеют альтернативную точку зрения, желающих прийти во власть? Действительно, избирательный залог в нашем обществе, в нашем государстве превратился, к сожалению, в нерегулируемую вещь, и сегодня всё, что нужно было сделать, — это просто отрегулировать

единые правила внесения избирательного залога, потому что каждый субъект придумал сам себе систему, сам определял, кто какой залог должен вносить. Зачастую эти суммы превращались в совершенно неприличные требования, которые, по сути дела, превышали стоимость избирательной кампании в данном регионе.

На сегодняшний день совершенно очевидно, что... Президент призывает, говорит, что номенклатура — монстр, что это ужасно, это угрожает России, угрожает её суверенитету, развитию, а мы даём ещё один лишний инструмент бюрократам для того, чтобы влиять на выборы. Действительно, залог является страховкой. Вот сегодня мы пытаемся отменить залог как таковой, но вспомните, сколько кандидатов было снято по надуманным основаниям. Это не единичные случаи, это десятки, сотни и тысячи случаев по всей России. К сожалению, число это не снижается, а множится.

Если действительно мы хотим построить нормальную, цивилизованную систему, — специально говорю для Александра Петровича — тогда надо идти на отмену и избирательного залога, и вот этой унижительной процедуры сбора подписей, так как результаты у одних очень хорошие и подписи собираются за три дня, а у других — совершенно негодные, как ни собирай, потому что это процедура непрозрачная. Александр Петрович, специально для вас говорю, как человек, имеющий отношение к безопасности: экспертиза подписи — крайне сложная и почти нереализуемая задача. Для того чтобы провести экспертизу одной подписи по-настоящему, не узнать, что там думает эксперт, ковыряя пальцем в одном месте, а действительно чтобы провёл её эксперт, который занимается этим в научно-исследовательском институте, потребуется месяц, а то и два. Это одной подписи! У нас сегодня не могут дать экспертизу по уголовным делам, где акционерные протоколы подписаны не теми людьми, и экспертиза зачастую затягивается на полгода. Каким механизмом вы собираетесь отделять качественные подписи от некачественных? На деле всё происходит очень просто: приходит эксперт так называемый из районного отдела внутренних дел в лучшем случае, если он есть в этом районе, и на глазок, а зачастую этот глазок определяется количеством начальственных инструкций, определяет, кому быть, кому не быть, кому жить, кому не жить, кому участвовать в избирательной кампании, кому нет. Мы же прекрасно знаем, я думаю, что здесь

многие могли бы это признать, что, к сожалению, на сегодняшний день выборы в России превратились в состязание губернаторов и мэров за выполнение разрядки. Я не знаю как где, но мне известно, что во многих регионах мэры, губернаторы получают закрытые конверты, определяющие тот процент, который они должны будут показать. Раньше план выполняли и перевыполняли, а на сегодняшний день мы тоже имеем план, только по выборам.

Ну, это очень плохая система, которая, к сожалению, не придаёт стране стабильности, которая порождает экстремизм и радикализм, которая порождает глухой протест, а он, к сожалению, в определённые периоды истории может смести конституционное устройство государства, и мы с вами это неоднократно проходили в нашем Российском государстве, у нас только в начале XX века три революции произошли, и каждая революция — это трагедия для народа. Неужели мы не понимаем, что сегодня мы пытаемся превратить избирательное законодательство, избирательный процесс опять-таки в вотчину чиновника? Я считаю, что этот законопроект в том виде, в каком он внесён, вредный — он тормозит демократическое развитие Российского государства вопреки тому, к чему нас призывают и президент, и другие лидеры нашей страны. На сегодняшний день это лишний аргумент против оппозиции, поэтому я предлагаю этот законопроект не поддерживать, а в рабочей группе, о которой сказал Александр Петрович (у нас входит туда руководитель фракции), действительно доработать до ума те предложения, которые есть по избирательному законодательству, и принять нормальные законы. Мы и так чрезмерно усложнили и сделали практически невозможной реализацию прав меньшинства в политике: 7 процентов — это барьер не для укрупнения партий, а для отсечения точки зрения огромного меньшинства, недаром об этом говорит и президент в своём послании. Мы тем не менее с упорством, достойным лучшего применения, продолжаем править избирательное законодательство так, чтобы народ вообще никак не мог влиять на выборы. Я думаю, что это очень опасная позиция!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Обухов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Обухов С. П.** Несколько кратких замечаний.

Мы против соревнования денежных мешков, потому что денежный залог — это одно из уродств буржуазного парламентаризма, и фракция КПРФ выступает против института денежного залога.

Второе замечание. Нам здесь пытаются выдать этот законопроект за торжество демократии, свободных выборов, и очень часто коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", комментируя этот законопроект, употребляли столь восторженные оценки. Хочу сказать, что ничего подобного, и здесь в зале об этом уже несколько раз говорили: сбор подписей как одно из ограничений давно превратился в инструмент административного произвола.

Тут коллега Гончар говорил о комитете "За честные выборы!". Честных и свободных выборов нет, есть назначение с элементами голосования, об этом господин Гудков тоже нам рассказывал (я, к сожалению, немного смущён тем, что он постоянно относит себя к оппозиции. Вы, господа из "Справедливой России", поддержали президента, он является верховным правителем страны, которому подчиняются все службы, — вы являетесь элементом партии власти, вы никакая не оппозиция), поэтому разговоры о демократическом развитии, о том, что это будет демократизировать выборы, — ничего подобного. Но мы против залога, как одного из уродств буржуазного парламентаризма, соревнования денежных мешков!

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей правительства и президента нет необходимости выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12<sup>3</sup> и 12<sup>5</sup> Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Доклад депутата Госдумы Юрия Алексеевича Савенко.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 25 октября 2007 года № 233-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" с 1 января 2008 года установлено два вида новых пособий — это единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, в размере 14 тысяч рублей и ежемесячное пособие на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, в размере 6 тысяч рублей ежемесячно. Их включение в систему государственных пособий было связано с отменой с 1 января 2008 года ряда отсрочек от призыва на военную службу, а именно отсрочки гражданам, имеющим ребёнка в возрасте до трёх лет, а также имеющим беременную жену, срок беременности которой составляет не менее двадцати шести недель.

Обращаю ваше внимание на то, что право на получение рассматриваемых пособий у членов семей военнослужащих возникает при призыве граждан на военную службу начиная с 1 января 2008 года. Семьям военнослужащих, призванных на военную службу в 2006—2007 годах на два и полтора года соответственно, у которых дети родились после 1 января 2008 года, рассматриваемые пособия сегодня не выплачиваются. Эти же военнослужащие с 1 января 2008 года лишились права на досрочное увольнение с военной службы в связи с рождением ребёнка. Таким образом, с 1 января 2008 года, с одной стороны, у таких военнослужащих нет права на досрочное увольнение с военной службы в связи с рождением ребёнка, а с другой стороны, их жёнам не предоставляется право на получение названных пособий.

С целью решения данной проблемы и был разработан рассматриваемый законопроект. Им предлагается распространить право на получение единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячного пособия на ребёнка во-

еннослужащего, проходящего военную службу по призыву, на членов семей солдат, матросов, сержантов, старшин, призванных на военную службу в период с 1 апреля 2006 года по 31 декабря 2007 года. Количество таких военнослужащих во всех родах и видах войск составляет одну тысячу шестьсот семьдесят человек. Период применения федерального закона в случае его принятия ограничен: со дня вступления его в законную силу до дня увольнения последнего военнослужащего, призванного на военную службу до 1 января 2008 года, — это середина 2009 года. С этим связано принятие закона именно сейчас.

При этом рассматриваемое пособие будет выплачиваться всем семьям военнослужащих даже после их увольнения с военной службы. Предполагается, что пособия будут выплачиваться в течение шести месяцев со дня обращения за их получением либо не позднее шести месяцев со дня окончания военнослужащим военной службы по призыву.

Расходы на реализацию этого закона в случае его принятия составят 103 миллиона рублей. В заключение хочу подчеркнуть важность закона и поддержать его принятие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Натальи Николаевны. Прошу.

**Карпович Н. Н.** Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект действительно имеет огромное социальное значение, потому что с введением 1 января 2008 года закона мы разделили эту категорию как бы на две половины: военнослужащие, которые имеют право, и военнослужащие, которые не имеют права на получение этих компенсаций и лишены права на отсрочку и досрочное увольнение.

Данный законопроект комитетом рассматривался, ещё когда он был только представлен депутатом Савенко. Мы много работали с министерствами и с правительством, и, действительно, сначала на него было отрицательное заключение. Сегодня мне хочется сказать слова благодарности и правительству, и Минздравсоцразвития, которые нашли возможность не просто рассмотреть данный законопроект с точки зрения возможности его принятия, Минздравсоцразвития даже нашёл источник финансирования в пределах

бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете министерству на цели предоставления субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации, в связи с чем дополнительных средств из федерального бюджета не требуется.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

И просим обратить внимание, что в зале была роздана поправка: в связи с социальной значимостью данного законопроекта мы просим депутатов до 22-го числа представить свои поправки, и мы сможем — это Регламентом Государственной Думы, статьёй 119, пункт 5, предусмотрено — рассмотреть проект в более короткие сроки, чем тридцать дней.

В Государственной Думе данный законопроект поддержали. И обращаются к нам с альтернативной инициативой субъекты Российской Федерации, список этих субъектов приложен в нашей поправке, не считаю нужным сейчас перечислять всех, чтобы не отнимать время, потому что с поправкой вы все ознакомились.

Считаем законопроект нужным, необходимым, просим вас поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Николаевна.

Коллеги, вопросы есть? Желающие выступить есть? Нет. Отлично. С учётом того что у нас есть поправка к проекту постановления, есть предложение принять его за основу. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Спасибо.

Коллеги, у вас на руках поправка депутата Мизулиной. Есть предложение согласиться с поправкой. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12<sup>3</sup> и 12<sup>5</sup> Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" в первом чтении, принять проект постановления в целом. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 32 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад депутата Госдумы Владислава Матусовича Резника.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, целью которого является повышение эффективности мер принуждения должника к исполнению обязательств перед кредиторами путём совершенствования положений о конкурсном оспаривании сделок должника при осуществлении процедуры банкротства и привлечении к субсидиарной ответственности лиц, имеющих или имевших право давать указания, обязательные для исполнения должником.

Вообще, действующее законодательство не позволяет эффективно оспаривать сделки, направленные на незаконное отчуждение имущества должником в преддверии банкротства. Многие этим пользуются. В отсутствие специальных оснований оспаривания подозрительной сделки, ну,

сделки, приводящей к умышленному отчуждению имущества неплатёжеспособного лица, они оспариваются как фиктивные (мнимые) или притворные, реже оспариваются как сделки, совершённые с целью, противной основам нравственности и правопорядка, но такое тоже бывает, либо оспариваются как сделки, совершённые по злонамеренному соглашению сторон. Анализ судебной практики по оспариванию фиктивных сделок показал, что действующие нормы крайне неэффективны.

С учётом изложенного предлагается усовершенствовать порядок конкурсного оспаривания сделок путём указания на то, что подлежат оспариванию действия, платежи и иные сделки, направленные на прекращение обязательств по передаче имущества, в том числе путём их исполнения.

Кроме того, предлагается уточнить материально-правовые основания оспаривания сделок в деле о банкротстве, а также процессуальные права и обязанности сторон при оспаривании сделок и привлечении к субсидиарной имущественной ответственности лиц, имеющих право давать обязательные для юридического лица указания или иным образом определять действия этого лица.

Кроме установления дополнительных оснований оспаривания подозрительных сделок уточняется основание признания недействительными сделок должника и корректируется период подозрительности для них. Сделка может быть признана оспоренной по тому проекту закона, который вам представляется, может быть признана недействительной в течение года. Сейчас, хотел бы напомнить, срок составляет шесть месяцев. Хотя и существуют разные взгляды на то, какой период должен быть, некоторые предложения были — от трёх лет, но вот мы предлагаем год.

Уточняется порядок сделок, которые могут быть отнесены к сделкам с предпочтительным представлением удовлетворения. В частности, к таким сделкам предлагается отнести сделки, изменяющие очерёдность удовлетворения оснований кредиторов и иные.

Также предусматривается установление особенностей наступления правовых последствий при признании сделки недействительной. При этом сделка может быть оспорена только арбитражным управляющим и лицами, прямо указанными в законе, никем более.

Кроме того, устанавливается, что лицо, имеющее право либо имевшее право давать обязательные для исполнения должником указания, ну, так называемый управляющий должника, обязано возместить убытки, если будет установлено, что должник ненадлежащим образом исполнял свои обязанности.

Также закрепляются процессуальные особенности рассмотрения судом требований о привлечении указанных лиц к ответственности. Детализируется понятие вреда для целей закона о банкротстве и устанавливается презумпция намерения причинить вред в соответствующих случаях. Подчеркиваю: устанавливается презумпция намерения причинить вред. Наряду с этим предусматривается механизм, который позволяет суду рассмотреть вопрос о привлечении соответствующих лиц к имущественной ответственности до завершения конкурсного производства. При этом привлечение к имущественной ответственности указанных лиц будет проходить в рамках дела о банкротстве.

Кроме того, вносятся изменения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" с учётом общей специфики банковского законодательства.

Принятие законопроекта, по моему мнению, приведёт к стабильности хозяйственного оборота за счёт повышения эффективности мер принуждения должника к исполнению обязательств, а также к спецификации прав собственников и стимулированию экономического развития, поскольку большая часть имущественных благ современной экономики заключена в договорных обязательствах или контролируется договорами.

По проекту имеются многочисленные замечания, тем не менее эти замечания — я полагаю, Виктор Семёнович Плескачевский их детально изложит — не препятствуют принятию законопроекта в первом чтении. Комитет-соисполнитель также рассмотрел этот законопроект и также рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Перед тем как я предоставлю слово коллеге Плескачевскому, включите, пожалуйста, микрофон по ведению депутату Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, я хочу сделать замечание председательствующему на нашем сегодняшнем заседании.

Согласно Регламенту Государственной Думы нажатие депутатом кнопки "по ведению" приводит к немедленному предоставлению ему слова. Депутат Гудков уже сделал сегодня замечание, что его призывы дать ему слово не были услышаны. И вот уже в течение десяти минут я тоже ожидаю слова, хотя всего лишь хочу внести поправку в моё выступление для стенограммы сегодняшнего заседания. Я ошиблась: у Шолохова не "Поднятая целина", а "Тихий Дон" является спорным произведением, авторство которого до сих пор оспаривают некоторые специалисты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Слово для содоклада предоставляется депутату Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** Уважаемые коллеги, поскольку действительно конец рабочего дня, мы все немножко устали, будем терпимее. Я постараюсь сказать очень коротко, в первую очередь потому, что Владислав Матусович достаточно подробно описал проблему, которую решает предложенный вашему вниманию законопроект, буквально в двух словах.

На сегодняшний день очевидно, что банкротство как процедура становится всё более и более цивилизованным. Одновременно остаётся некоторое количество возможностей, которые мы периодически выявляем и закрываем, чтобы более справедливыми, более точными были отношения в этом процессе между должником и кредитором. К примеру, этим законопроектом пытаются решить одну проблему. На сегодняшний день перед началом банкротства или когда впервые происходит процедура банкротства фактически бóльшая часть должников, используя распоряжения тех лиц, от которых они зависимы, выводит активы, тем самым уменьшая конкурсную массу. В значительной степени это приводит к тому, что интересы кредиторов оказываются ущемлены. Указанный законопроект позволяет решить эту проблему посредством введения нового института — конкурсного оспаривания такого рода сделок по совершенно понятным и ясным мотивам, которые связаны не с чем иным, как с законодательством о банкротстве.

Собственно говоря, его концепция изложена в служебной части наименования законопроекта: в части совершенствования положений о конкурсном оспаривании сделок должника при осуществлении процедуры банкротства и привлечении

к субсидиарной ответственности лиц, имеющих или имевших права давать указания, обязательные для исполнения должником. Да, действительно, по нему есть замечания, бóльшая часть из них носит юридико-технический характер, уточняющий характер. Мы постараемся ко второму чтению всё учесть.

Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Вопросы есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Романов, прошу вас.

**Романов В. С.** Вопрос к Виктору Семёновичу Плескачевскому.

Виктор Семёнович, нет секрета в том, что и первая редакция закона о банкротстве была несовершенной, и уточнённая редакция. По-прежнему это дубина, которая гробит реальное производство как в промышленности, так и на деревне. Вопрос: правильно ли я понимаю, что раньше у нас существовал некий приоритет права кредитора на предъявление своих претензий, а сейчас такого рода приоритетность исчезает и будет только судебное оспаривание? Правильно я понимаю или нет?

**Плескачевский В. С.** Нет, не совсем так. Я уже говорил сегодня в предыдущем выступлении, что, по мнению не только нашего комитета, но и экспертов со стороны, на сегодняшний день законодательство о банкротстве начинает исполнять свою главную миссию. Попробуйте понять, что сегодня действует никем не отменённый принцип истребования долга посредством исполнительного производства. Второй способ — это банкротство. Чем отличается один от другого? Первый способ: каждый более активный кредитор может напасть на ваше предприятие с помощью пристава и забрать самое дефицитное, например оборотные средства предприятия. А второй во всём мире трактуется не только как способ удовлетворения кредиторов, а как способ защиты должника от недобросовестных кредиторов. Почему? Потому что он сразу вводит мораторий на исполнение обязательств, оставляет время на то, чтобы решить проблемы финансового оздоровления на сегодняшний день, и удовлетворяет всех кредиторов в равной степени. Понятно, почему сегодня банки за такой способ — потому что он не делает исключения ни для кого из кредиторов, он

говорит: все равны. Этот законопроект касается того, что даже в такой процедуре у должника существуют формальные возможности под разными предложениями выводить, уменьшать конкурсную массу, а значит, уменьшать количество истребованного долга в итоге.

После принятия во втором чтении нашего законопроекта мы завершим работу над основами цивилизованного банкротства. Я очень прошу вас обратить внимание на то, что на самом деле во всём мире банкротство используется для целей защиты от недобросовестного кредитора: 98 процентов исков по инициативе должника. Рискуя репутацией, он защищает себя от банкротства. Я не отмываю этот институт, просто говорю о том, что так он используется в мире — как альтернатива исполнительного производства. А этот законопроект... У нас будет какая-то череда выявленных в практике случаев, когда есть риски злоупотребления.

Последний аргумент (я приношу извинения), чтобы просто упредить другие вопросы в будущем. Сегодня говорят, что в России очень мало, действительно мало случаев финансового оздоровления. Но это как раз по той причине, что когда начинается процедура банкротства на предприятии в Российской Федерации, она начинается по инициативе кредиторов, когда на предприятии уже почти ничего нет, уже запущена ситуация. Нетрудно догадаться, что, когда на более ранних стадиях этого состояния предприятия должник выступает с инициативой, там больше возможностей для структуризации активов, отношений и восстановления предприятия. В этом направлении мы двигаемся. Но рассматриваемый сегодня законопроект касается только одной детали — возможности злоупотребления должником своим положением в силу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость выступать по данному вопросу? Внимательно смотрю. Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 33 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 100130-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в части закрепления в рублях сумм, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости.

О чём речь? Согласно положениям действующего уголовно-исполнительного законодательства размер средств, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, кроме заработанных в период отбытия наказания, получаемых пенсий и социальных пособий, определяется в зависимости от минимального размера оплаты труда. В Уголовном кодексе Российской Федерации, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, во многих других федеральных законах все налоги, сборы, штрафы и иные платежи переведены из сумм, кратных минимальному размеру оплаты труда, в денежные суммы в рублях, и только в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации всё по старинке. В связи с этим законопроектом предлагается закрепление в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации в рублях сумм, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, то есть отойти от этой кратности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало по законопроекту дельное замечание, которое необходимо будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Что касается Правительства Российской Федерации,

в своём официальном отзыве оно поддерживает законопроект без замечаний. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам замечаний по концепции законопроекта не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности также поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Ильич.

Есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Желаящие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 35 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ростиславовича Мединского.

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, возвращающий социальную рекламу на наше телевидение. Краткое содержание законопроекта: предполагается размещение социальной рекламы на телевидении в течение не менее тридцати секунд в час сверх имеющейся коммерческой квоты. Обязанность по производству социальной рекламы возлагается на заказчика, главным образом на государство, и подробно регламентируется, кто заказчик, каким образом проводится конкурс, как тратятся в этом отношении бюджетные деньги, если они тратятся в принципе. Мы предполагаем, что теперь социальная реклама наконец-то появится на наших каналах, так как существующий до сих пор порядок это чётко не прописывал, в результате мы её по телевидению просто не видим, по радио не слышим.

Комитет по экономической политике и предпринимательству законопроект внимательно рассмотрел, я передам слово для содоклада от комитета Сергею Владимировичу Железняку. Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка. Прошу.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Юрий Николаевич, уважаемые коллеги! Учитывая время рассмотрения вопроса, я постараюсь быть кратким.

Итак, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел законопроект № 95177-5 и сообщает о том, что в соответствии с Федеральным законом "О рекламе" под социальной рекламой понимается информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на достижение благотворительных и иных общественно полезных целей, а также на обеспечение интересов государства. Таким образом, социальная реклама — это вид деятельности, основная цель которой — повышение нравственного, духовного, физического состояния социальных слоёв общества. Это своего рода пропаганда установленных в обществе правил и норм. Она не преследует цели привлечения внимания к определённому товару, а носит некоммерческий характер, решает важные общественные задачи.

Для организации эффективной социальной рекламы законопроектом предлагается урегулировать порядок определения тем и способов распространения социальной рекламы, а также единые и профессиональные требования к качеству социальной рекламы, финансируемой за счёт средств бюджетов Российской Федерации. Также установлены механизмы наиболее оптимального расходования средств бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О рекламе" в части регулирования вопросов по взаимодействию рекламодателей и рекламодателей социальной рекламы и порядка заключения договоров на распространение социальной рекламы.

Важной новеллой является то, что законопроект предлагает установить время размещения социальной рекламы в теле-

и радиозэфире с 6 до 24 часов, тогда, когда жители нашей страны не спят. И для того, чтобы избежать процесса увода бюджетных денежных средств и их нелегального использования, установить также продолжительность роликов социальной рекламы не менее чем одна минута в течение часа.

Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона, внесённый группой депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы есть? Вопросы нет. Есть ли желающие выступить?

Депутат Драпеко, прошу вас.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что совсем недавно полномочия правительства, три тысячи полномочий, мы передали вниз, на уровень органов исполнительной власти. Здесь же нам предлагается перечень тем и способов распространения утверждать Правительством Российской Федерации. Я хочу вам сказать, что в 2002 году принят закон "Об объектах культурного наследия...", так вот правительство за шесть лет из одиннадцати постановлений пока только одно приняло. Не кажется ли вам, что эта формулировка перегружает правительство излишними заботами? Поэтому мы хотели бы, чтобы ко второму чтению вот это и другие замечания были учтены. Кроме комитета по экономической политике есть ещё и другие комитеты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Это пожелание — вопрос или выступление? Будем считать выступлением.

Ещё есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, повестка дня исчерпана. Благодарю за эффективную работу. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 декабря 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Многоуважаемые коллеги, внесённые 19 декабря изменения в закон "О Центральном банке..." содержат существенную опасность нанесения ущерба деловой репутации монетарным властям России, поскольку введение института уполномоченных Центрального банка подрывает и дискредитирует систему существующего банковского надзора, во многом имитируя усиление контроля. В этой связи предлагается снять с рассмотрения пункт 7 настоящей повестки дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Питкевич Михаил Юрьевич.

**Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Два месяца назад было принято решение о выделении Агентству по ипотечному жилищному кредитованию для рефинансирования ипотечных кредитов 60 миллиардов рублей с целью выдачи кредитным организациям для последующего выделения ими новых кредитов, а также для кредитования жилищного строительства. На сегодняшний день ситуация с данными средствами неясна, по информации из регионов, средства не выделяются. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о порядке распределения указанных средств по субъектам, о количестве поступивших в АИЖК заявок и о том, какое количество этих заявок удовлетворено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, прошлое воскресенье в городе Владивостоке многие газеты называют кровавым воскресеньем: там присланные из Москвы и других регионов омоновцы разгоняли с помощью дубинок протестующих против повышения таможенных пошлин на японские автомобили. Кстати, такие же демонстрации проходили во многих городах Дальнего Востока и Сибири, но только в Приморье власти догадались дубинками усмирять несогласных. Порядка двухсот человек были задержаны, многие избиты, в том числе журналисты. А какие причины всего этого? Да они в том, что правительство очень быстро подписало постановление, которым убило не только автомобильный бизнес в Приморье, но и привычный

образ жизни, фактически это и провоцирует митинги по всему Дальнему Востоку.

Мне кажется, что вот такое жестокое избиение должно стать предметом парламентского расследования. Мы должны понять, почему грубо нарушались права человека в Приморском крае и будут ли такие прецеденты в последующем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Рохмистров по карточке Иванова.

У меня протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. По информации, которая поступает из регионов, в том числе из города Москвы, большинство строительных компаний заключают по непонятным схемам договора предварительной продажи квартир, практически только от 2 до 10 процентов строительных компаний действуют в соответствии с законом, по договорам долевого участия. Что мы будем делать с двадцатью миллионами обманутых вкладчиков, я не знаю, хотя двадцать тысяч обманутых вкладчиков в Москве устроили "праздник". Если память короткая, то, я думаю, в следующем году нам напомнят.

В связи с этим протокольное поручение: запросить информацию в правительстве, кто занимается контролем продажи квартир в объектах незавершённого строительства на рынке.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня два протокольных поручения. Первое поручение — Комитету по обороне. В настоящее время в Вооружённых Силах идёт сокращение офицерского состава и прапорщиков, но без учёта проведения необходимых социальных мероприятий. Многие из них остаются без жилья, имея несовершеннолетних детей. Мало того, что им приходится переучиваться, получать другую профессию, так они ещё оказались на улице, поэтому поручение Комитету по обороне: выяснить в правительстве, что делается для того, чтобы эти люди не остались без работы и без жилья.

Второе поручение — Комитету по энергетике. У нас в Тамбовской области, как и везде, "зима началась неожиданно", и началось отключение газа или газ поступает так, что невозможно согреться. Люди с большим трудом провели себе газ, поломали свои печки в сёлах и в районах, а сегодня сидят и замер-

зают. Просто невозможно было с людьми встречаться! Просьба выяснить в газовых компаниях, на каком основании отключается газ.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, целиком и полностью поддерживая Светлану Петровну Горячеву, я хотел бы добавить, что "любовь" ОМОНа мы испытали на себе как участники митинга, состоявшегося 21 декабря в защиту прав человека, и когда возлагали цветы к могиле Иосифа Виссарионовича Сталина — настолько изощрённо были перекрыты проходы, в том числе и к памятнику Жукову, потому что эти два имени неразрывно связаны. Улас, Кашин, я и другие товарищи — около трёх тысяч — испытали на себе эту "любовь".

Я предлагаю во исполнение наших возможностей контроля за работой правительства и министров на сегодняшнее заседание, к концу дня, после обеда, пригласить министра Нургалиева — пусть объяснит, за какие деньги двумя самолётами перебрасывали в Приморье ОМОН, потому что местные драться со своим населением не хотели. И почему, кстати говоря, омовцы были в нетрезвом состоянии — сержант и рядовой, — когда мы проходили к месту митинга... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Панов Валерий Викторович.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поставить на фиксированное время, на 16 часов, рассмотрение пунктов 18, 19, 20 и 21 повестки дня в связи с участием докладчика — председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума Мартина Люциановича — в заседании Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, во фракции КПРФ с изумлением наблюдают за открытой перепиской по материалам антикризисных предложений 13-го съезда КПРФ, которая развернулась между представителями депутатских групп "ЕДИНОЙ РОССИИ". Попытка группы господина Исаева заявить о несогласии с разрушительной политикой господина

Кудрина, заместителя господина Путина, воспринимается нами одобрительно, тем более что Минфин уже обещает дефицит бюджета в 2009 году в размере 5 процентов ВВП. Одобрительно можно воспринять и свежее открытое письмо группы депутатов во главе с коллегами Мединским, Плескачевским и другими. Мы рады, что либеральное крыло "ЕДИНОЙ РОССИИ" созрело до понимания необходимости (цитирую) "национализации в разумных масштабах".

В связи с предложением о национализации в разумных масштабах прошу дать протокольное поручение комитетам по экономической политике и по собственности запросить в правительстве информацию о запланированных к спасению системообразующих и градообразующих предприятиях — перечень этих предприятий, а также информацию о механизмах спасения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вношу предложение включить в повестку дня вопрос о принятии обращения Государственной Думы к Правительству Российской Федерации в связи с принятым решением о повышении ввозных таможенных пошлин на автомобили. Мотивы позже.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

По решению Минобороны Ульяновское высшее военное-техническое училище, единственное, которое готовит инженерные кадры в области использования ракетного топлива, горюче-смазочных материалов и эксплуатации технических средств, нефтепродуктов, переводится в город Вольск Саратовской области для создания там военной академии обеспечения Вооружённых Сил. По имеющимся данным, более 60 процентов зданий в Вольске относится к пятой категории, то есть находится практически в аварийном состоянии. По приблизительным расчётам, только на капитальный ремонт и строительство необходимой учебно-материальной базы создаваемой академии потребуется около 9 миллиардов рублей. При этом не учитываются расходы на строительство инфраструктуры. В то же время уничтожаются мощные современные учебные и учебно-полевые базы двух высших военных училищ в Ульяновске, позволяющие практически без дополнительных материальных и финансовых затрат в кратчайшие сроки обеспечить функционирование создаваемой академии.

Прошу поручить Комитету по безопасности запросить в Совете Безопасности информацию о целесообразности указанного решения Минобороны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, мною было дано четыре протокольных поручения в адрес Комитета по финансовому рынку с просьбой запросить в Центральном банке обоснование его действий по поводу повышения ставки рефинансирования и расширения коридора бивалютной корзины. На прошлом заседании я уже поднимал этот вопрос. Создаётся впечатление, что Центральный банк находится на каком-то особом положении либо в действиях Центрального банка заложен какой-то такой тайный смысл. Всё это можно было бы понять в случае какого-то качественного прорыва, но мы видим, что ставка рефинансирования растёт, хотя весь мир её снижает, инфляция увеличивается, идёт девальвация рубля, стремительно тают резервы, государственные деньги не доходят до реального сектора экономики. Всё это происходит на фоне гробового молчания Центрального банка. Я прошу ещё раз этот вопрос поднять и каким-то образом отреагировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что произошедшая зубодробительная акция в Приморье, связанная с подавлением возмущения граждан, не может не вызвать адекватной реакции со стороны парламента, и мы должны реализовать наши возможности по проверке законности действий тех людей, которых туда направили для подавления возмущения граждан.

Совершенно очевидно, что подобная акция — это ещё один случай продолжающихся на протяжении последних лет действий по подавлению возмущения в ряде регионов Российской Федерации, социального возмущения людей начиная с 2004 года в Благовещенске. Мы сегодня можем говорить, что повторяются события 90-го года, когда в условиях кризиса социальные проблемы людей выплёскиваются в такие волнения, и они начинают подавляться вот в такой форме. Нам необходимо создать парламентскую комиссию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотрение пункта 14 нынешней повестки, где речь идёт о деятельности федеральных университетов, перенести на более поздний срок, поскольку он предлагается к принятию и во втором, и в третьем чтении. Я сегодня только получил этот законопроект и здесь, в нашем помещении, где законопроекты раздаются, с удивлением узнал, что сюда включили вдруг почему-то ещё и единый государственный экзамен, что нарушает полностью концепцию, которая была принята в первом чтении, и, соответственно, не позволяет нам, депутатам Госдумы, детально вникнуть в те предложения, которые здесь записаны.

Борис Вячеславович, вы понимаете, что по ЕГЭ очень неоднозначная оценка в нашем обществе не только у преподавателей и учителей, но и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, я понял озабоченность.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, предлагаю снять с рассмотрения пункт 13, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Фактически этим законопроектом правительству даётся право так называемую экономию бюджета 2008 года в сумме 325 миллиардов рублей направить в 2009 году на поддержку финансового рынка. А экономия бюджета текущего года достигается за счёт того, что, допустим, финансирование предоставления жилья инвалидам и участникам войны исполнено на 22 процента, финансирование переселения граждан из ветхого жилья — на 40 процентов и многие другие социальные статьи так же исполняются. Такая экономия бюджетных средств направлена против интересов большинства населения. Создаётся впечатление, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня будет протокольное поручение комитету по Регламенту о совершенствовании законопроектной деятельности.

В послании президента совершенно справедливо сказано о необходимости более эффективно использовать потенциал

Общественной палаты в законотворческом процессе. В соответствии с законом Общественная палата проводит общественную экспертизу проектов федеральных законов и представляет свои заключения в Государственную Думу, однако депутатский корпус не знакомится с этими заключениями в силу отсутствия обязывающей нормы в Регламенте. Просила бы комитет по Регламенту внести на рассмотрение Государственной Думы проект постановления о внесении изменения в главу 12 раздела III Регламента об обязательном... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятно, о чём речь. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я всё-таки предлагаю прекратить практику раздачи очень важных налоговых законопроектов перед заседанием, потому что нет возможности ознакомиться с серьёзнейшими документами. В связи с этим предлагаю снять законопроекты, обозначенные в пунктах 7, 11, 15, 22 и 31, как внесённые с нарушением Регламента Государственной Думы.

Кроме того, предлагаю поддержать предложение коллег из Владивостока и принять протокольное поручение Комитету по безопасности в связи с рассмотрением пункта 6 и в соответствии со статьёй 60 Регламента: в Генеральной прокуратуре и МВД запросить информацию о причинах и законности дорогостоящей переброски подмосковного и московского ОМОНов в Приморье при наличии там аналогичных структур МВД, а также о правомерности и адекватности действий омовцев в отношении представителей СМИ и митингующих. И вопрос об адекватности расходов в условиях кризиса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вчера по телевидению в новостных блоках показывали счастливую девятилетнюю Дашу Варфоломееву из далёкой бурятской деревни, где нет работы. У неё появилось желание на Новый год иметь платье, как у Золушки. И не менее, а даже более счастливого в этой ситуации показывали Путина Владимира Владимировича, который ведь сделал благородное дело — подарил Золушке-Даше это счастье. Но главное, что не решается (и на что он даже

не обратил внимания, хотя Даша об этом сказала), — это проблема, связанная с тем, что работы в деревне нет. И не только в этой деревне люди без работы — десятки тысяч сёл и деревень сегодня, так сказать, без работы и уничтожаются под нашим чутким руководством. Пример: в моём родном районе ещё в 2001 году было три тысячи четыреста тридцать восемь, а на сегодня осталось две тысячи сто девяносто шесть коров, из них семьсот семьдесят три заложили в банки за кредиты. Зерно не покупают, выручки нет, молоко прибыли практически не даёт, кредиты возвращать нечем, новые кредиты выдают векселями. Чувствуете? Не деньгами, а векселями, которые никому не нужны!

Прошу поручить Комитету по аграрным вопросам запросить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Люди устали от непрерывного потока зла, жестокости и насилия, которые льются с утра до вечера, наверное, уже по всем телеканалам. У меня предложение: давайте объявим новогодние каникулы неделей без зла, жестокости и пошлости на телевидении. Конечно, лучше было бы объявить весь 2009 год таким, но боюсь, это предложение сегодня не пройдёт.

У меня к вам просьба, Борис Всеволодович: используя свой авторитет... Вячеславович, простите. Используя свой авторитет, авторитет своей должности, обратитесь к Президенту России, к главе правительства с этой идеей — они её обязательно поддержат. Давайте сделаем так, чтобы новогодние каникулы, хотя бы они, были без жестокости, без зла, без пошлости на телевидении, — это будет хороший подарок России. Помогите, подключитесь!

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я, чтобы не совершать ошибок, никогда никого по имени и отчеству не называю и другим советую. Если памяти не хватает, лучше просто обращайтесь: здесь не обязательно сто раз напоминать, кого как зовут.

Я прошу в отчётном докладе — в пятницу у нас последнее заседание — признать неудовлетворительной работу председателей комитетов по международным делам, по культуре и по

финансовому рынку: в течение 2008 года они не слышали депутатов фракции ЛДПР.

Что касается газовой проблемы, она сегодня самая важная, то нельзя разрешать правительству продавать газ по ценам дешевле общеевропейских цен. 500 евро за тысячу кубов для всех, и для минских товарищей, и для украинских, и для всех других! Не надо быть добренькими — потом они нам устраивают, так сказать, провокации и забывают быстро историю, переписывают, организовывают всякого рода зоны оккупации. Вот депутат Харитонов просит пригласить министра внутренних дел — можно пригласить и попросить вообще не допускать никакого возложения венков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно 21 декабря по России прокатилась волна акций протеста против социально-экономического курса у нас в стране. Эти акции протеста с особым напряжением прошли в ряде городов на Дальнем Востоке и в Сибири, в том числе в Кузбассе и в Новосибирске, но только во Владивостоке произошло это действительно кровавое воскресенье: силами московского ОМОНа "Зубр" был жестоко разогнан митинг на центральной площади города. В связи с этим возникает ряд вопросов: это что, действия из пакета антикризисных мер или это возвращение в 93-й год предыдущего века? Вопрос об иномарках из экономического перешёл в политический. На этот счёт есть соответствующее заявление Центрального комитета КПРФ. Я же прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Министерстве внутренних дел информацию об участии спецподразделений в разгоне акции протеста во Владивостоке, о причинах и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Судя по высказываниям, особенно последним, моих коллег, вот эта сусальная информация об осчастливленной девочке из бурятского села не смогла стереть горечь от тех событий, которые произошли в России 21-го числа. Я напомним, что это были не только акции автомобилистов, но и по инициативе оппозиции проходила всероссийская акция протеста против повышения цен на услуги жилищно-коммунального хозяйства,

против массовой безработицы, которая сейчас прокатилась не только по Сибири, но и по другим регионам, против невыплаты заработной платы. И в этом смысле, наверное, показателен не только Владивосток.

Я обращаюсь к тем депутатам, кому удалось увидеть минутный сюжет по телеканалу РЕН-ТВ, где показывали расправу в городе Москве: вначале прозвучала уничижительная информация официальных СМИ, что пришли всего двадцать пять человек, а потом показали кадры, как буквально под руки тащили по асфальту людей в погонах, восьмидесятилетних генералов, которые говорили, что с ними так обращались только... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КППРФ.**

Спасибо.

Я просил бы по пункту 36 вместо Илюхина поставить докладчиком Волкова Алексея Николаевича. Это первый момент.

И второй момент. Я хотел бы сказать, Борис Вячеславович, что полностью разделяю тревогу и озабоченность моих коллег по поводу событий во Владивостоке. Хотел бы отметить, что во Владивостоке, на Дальнем Востоке уже начинается движение за создание самостоятельной Дальневосточной республики, второй этап — это выход из состава России. Поверьте мне, это опасно, мы доигрались!

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, не сработала кнопка... Я прошу пункт 35, поправки в закон о сельском хозяйстве, поставить первым среди законопроектов первого чтения. Борис Вячеславович, это касается бюджета и повышения компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям за взятые кредиты. Нам нужно ещё время, для того чтобы подготовить его ко второму и третьему чтениям. Будьте любезны, поддержите эту последнюю просьбу крестьян — поставьте его в начале...

**Председательствующий.** Не говорите, что она последняя, Геннадий Васильевич. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке их поступления.

Гаврилов Сергей Анатольевич предлагает снять сегодня с рассмотрения пункт 7. Это законопроект Комитета по финансовому рынку. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович, ваша позиция.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Данный законопроект внесён сегодня для рассмотрения в третьем чтении по настоятельной просьбе правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Гаврилова исключить пункт 7 из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.	
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Питкевич Михаил Юрьевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Горячева Светлана Петровна сформулировала предложение о необходимости принятия решения о создании комиссии по парламентскому расследованию. У нас есть процедура прохождения таких предложений. Пожалуйста, в рамках процедуры, Светлана Петровна, предложение фракции вносите на Совет Государственной Думы, будем рассматривать.

Рохмистров Максим Станиславович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по энергетике, также готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович, мы выслушали ваше заявление. И было сформулировано предложение пригласить министра внутренних дел сегодня на пленарное заседание. Данный вопрос я должен поставить на голосование.

Кто за то, чтобы пригласить сегодня министра внутренних дел Нургалиева на пленарное заседание? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 26 мин. 49 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Панов Валерий Викторович попросил сегодня пункты 18, 19, 20 и 21 рассматривать не раньше 16.00. Я думаю, нет смысла голосовать, примем это к сведению: не раньше 16 часов.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение двум комитетам: по экономической политике и по собственности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Штогрин Сергей Иванович предложил включить в сегодняшний порядок работы обращение к Правительству Российской Федерации по поводу повышения пошлин на иномарки. Вообще, такие вопросы готовят, но тем не менее я могу поставить его на голосование.

Кто за то, чтобы принципиально включить в повестку дня такой вопрос? Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

У нас сегодня очень большая повестка.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 28 мин. 18 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович говорил по поводу протокольных поручений относительно деятельности Центрального банка. Дело в том, что какие-то ваши поручения рассматривались и были отклонены. Сегодня мы, безусловно, обязаны рассмотреть всю повестку, в том числе и протокольные поручения, когда бы мы ни закончили нашу работу, поэтому, если есть ваше протокольное поручение, которое не было рассмотрено, значит, оно находится в пакете, мы будем его рассматривать. Если вы считаете, что нужно оформить новое протокольное поручение, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Александр Дмитриевич — было заявление, уже рекомендации по данному вопросу были даны, так скажем.

Решульский Сергей Николаевич предложил не рассматривать сегодня пункт 14. Это касается законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Пожалуйста, Балыхин Григорий Артёмович, прокомментируйте.

Включите микрофон.

**Балыхин Г. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Сергей Николаевич! По вашему предложению я хочу отметить следующее. Первое — законопроект прошёл все необходимые процедуры при подготовке ко второму чтению, и рассмотрение в третьем чтении сегодня не предполагается. Второе — предложенные к обсуждению поправки не противоречат концепции данного законопроекта. И третье: хочу сообщить, что 13 ноября, между первым и вторым чтениями, Комитет по образованию проводил парламентские слушания по данному законопроекту и на парламентских слушаниях он получил поддержку. Поэтому я от имени комитета предлагаю оставить в повестке данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я со своей стороны могу подтвердить, что не предполагается пункт 14 выносить на третье чтение в случае принятия во втором. Сергей Николаевич, ну а вопросы, касающиеся содержания, мы, наверное, рассмотрим во время обсуждения.

Пожалуйста, микрофон включите Решульскому Сергею Николаевичу.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я с глубоким уважением отношусь к Григорию Артёмовичу и к вам, Борис Вячеславович, и готов, как говорится, поверить тому, что сказано, но я задаю простой вопрос: к чему такая спешка? Неужели мы, депутаты, — я имею в виду простых депутатов — не можем хотя бы ознакомиться с текстом, узнать, что там написано и что нам предлагается? Наш комитет, в котором я состою, получил этот законопроект — я сейчас выяснял — вчера, 23-го, в 11 часов 35 минут, Борис Вячеславович. До вечера я не получил этот законопроект, как и все сидящие в этом зале, за исключением, может быть, членов Комитета по образованию. Я сегодня пошёл специально взять этот матери-

ал в комнате, где у нас раздают материалы, — верю я или не верю, но я должен знать, за что я должен голосовать, — и вдруг вижу здесь про единый государственный экзамен. Как это будет всё приниматься?! Я даже не успеваю прочитать несколько страниц этих поправок, которые сейчас внесли! Вот из этого я исхожу. Дальше по содержанию поправок мы можем спорить, но дайте возможность депутатам, кто заинтересован, хотя бы ознакомиться с этим текстом. Я только из этих соображений, Борис Вячеславович, а там как решите: оставите — значит, оставите.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Ставится на голосование предложение Сергея Николаевича Решульского не рассматривать сегодня пункт 14. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 33 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	102 чел. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	102 чел.
Не голосовало . . . . .	348 чел. . . . . 77,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич предлагает сегодня снять с рассмотрения пункт 13. Это вопрос, касающийся внесения изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович, председатель комитета.

**Васильев Ю. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен данный законопроект, законопроект готов. Согласования все проведены и законопроект готов, чтобы его рассмотреть во втором и в третьем чтениях. Прошу проголосовать и оставить его в повестке.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева Виктора Андреевича о снятии пункта 13 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Москалькова Татьяна Николаевна — протокольное поручение комитету по Регламенту. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич предложил сегодня не рассматривать пункты 7, 11, 15, 22 и 31 в связи с поздней раздачей документов. Нужно ли нам обсуждать каждый вопрос отдельно, уважаемые коллеги? Тогда ещё раз мы включим микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу, потом послушаем коллегу из комитета по Регламенту.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш Регламент предусматривает, что не могут рассматриваться законопроекты, которые розданы депутатам меньше чем за три дня до их рассмотрения. Здесь же предлагается целая группа законопроектов, которыми вводится доверительное управление средствами Резервного фонда, которыми предлагаются изменения Бюджетного кодекса, Налогового кодекса, масса других вопросов, касающихся колоссальных финансовых ресурсов. С нашей точки зрения, эта гонка непонятная связана прежде всего с тем, что теневая группа, определённые люди пытаются провести коррупционные законы, которые позволят им незаконно расхищать государственные ресурсы.

Мы настаиваем на том, чтобы законы, особенно касающиеся бюджета и налогов, обязательно рассматривались только при условии раздачи текстов минимум за три дня. В противном случае у нас получается следующее: вот я год ставил вопрос об эффективности использования золотовалютных резервов — наконец-то и до ваших депутатов это дошло в вашем внутреннем клубе, и они возмущены, год ставил вопрос о том, чтобы всё-таки разобрались, эффективно ли используются вложенные в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" средства, тоже не принимали мои протокольные поручения — сегодня опять же дошло.

Для того чтобы не было недоразумений в будущем, я предлагаю снять незаконно внесённые сегодня в повестку дня зако-

нопроекты, прочитать их внимательно и в пятницу внести и рассмотреть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты прошли Совет Государственной Думы, и было принято решение рассматривать их сегодня. Депутат считает, что нарушены какие-то статьи Регламента. Моё мнение, что ничего не нарушено, но решение можно принять голосованием. Я прошу проголосовать этот вопрос.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича не рассматривать сегодня пункты 7, 11, 15, 22 и 31 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	77 чел.
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Ну, сейчас мы пройдем по предложениям, потом по ведению. Список большой уже, Николай Васильевич. Уже список у нас есть по ведению, записывайтесь в очередь.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Будем считать, что оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — была высказана позиция. И было обращение в мой адрес, я его услышал.

Жириновский Владимир Вольфович — тоже была высказана позиция, жёсткая, радикальная, понятная.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, вы его подготовьте, в зависимости от текста мы посмотрим, можно ли его поддерживать. Подготовьте, раздайте в зале.

Останина Нина Александровна — тот же самый вопрос, что поднимала и Горячева Светлана Петровна, по сути. Пожалуйста, у нас есть процедура продвижения данного вопроса,

в рамках этой процедуры прошу и действовать. Соответственно данное предложение дойдёт до Совета Государственной Думы, там мы будем его обсуждать и принимать решение о вынесении на пленарное заседание.

Илюхин Виктор Иванович: по 36-му пункту докладчиком будет Волков Алексей Николаевич, это мы принимаем к сведению.

Кулик Геннадий Васильевич просит 35-й пункт рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения. Не будет возражений? Не будет возражений, спасибо.

Мы рассмотрели предложения, которые поступили. Теперь, пожалуйста, по ведению. По списку.

Шишкарёв Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу принять к сведению, что по 16-му пункту замена докладчика: вместо меня будет докладывать первый заместитель председателя комитета Клименко Владимир Витальевич.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, если мы тут, на заседании, принимаем решение голосованием — это один вопрос, но мы категорически возражаем против трактовки Регламента представителями регламентного комитета, которые не читают статьи Регламента по этому вопросу, а просто выражают своё мнение, субъективное и незаконное, потому что у нас в Регламенте целый раздел есть, как рассматривать в первом чтении, как рассматривать во втором чтении, как рассматривать в третьем чтении. И я просил бы не подменять Регламент решениями и трактовками людей, которые не читают Регламент.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, но мы определились по данному вопросу мнением большинства присутствующих депутатов. Это снимает проблему, обозначенную в вашем предложении.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Здесь вот поднимаются вопросы по поводу акций протеста. Может быть, всё-таки Комитет по безопасности будет анализировать, но надо учитывать и другое обстоятельство: насколько известно, и со стороны коммунистов

были нападения на милицию, и это тоже надо иметь в виду. В 1905 году так же было: большевики провоцировали нападение на русскую, московскую полицию. Поэтому вот посмотрите в историческом аспекте, нет ли здесь каких-то аналогий. Всё-таки эти факты надо иметь в виду, в перспективе это, может быть, придётся нам как-то оценивать.

Мы готовы вновь подготовить постановление об амнистии, если будут аресты коммунистов, два-три года они отсидят, и через два-три года мы готовы будем выпустить их из тюрем. Фракция ЛДПР имеет опыт объявления политических амнистий.

**Председательствующий.** По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, у меня в связи с обсуждаемыми сегодня вопросами к вам вопрос и просьба. Здесь однозначно была дана негативная, естественно, оценка действиям милиции, которые уже получили название кровавого воскресенья, и были высказаны предложения соответствующие. Промолчала правящая партия, и в том числе вы, руководитель её. Просьба: как бывший министр внутренних дел, как руководитель правящей партии, один из руководителей правящей партии (мы запутались, кто руководитель), дайте всё-таки свою оценку действиям, которые мы наблюдали по телевидению немножко, о которых узнали из других средств массовой информации, — тем антинародным действиям, которые были со стороны милиции. Будьте добры, какова ваша оценка?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алевтина Викторовна, за вопрос, но, к сожалению, мы обсуждение данного вопроса не включили в порядок работы. Я готов был бы дать оценку с трибуны, но в данной ситуации могу высказать её только вам лично, если вы придёте в мой кабинет.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается большой текст законопроекта о внесении изменений в закон о банкротстве. Принятием этого текста мы с вами, по существу, завершаем работу над созданием основной части банкротного законодательства. Как я уже неоднократно говорил, вначале, в 92-м году, был принят закон о банкротстве, откровенно продолжниковский, и по этой причине не было возможности вообще возбудить процедуру банкротства. В 98-м году маятник качнулся в другую сторону и была принята версия прокредиторская, которая привела к вакханалии — к захватам и поглощениям через институт банкротства, и в 2002 году мы с вами приняли закон о банкротстве более сбалансированный, получивший очень высокую оценку наших западных коллег, экспертов. Принимая сегодня предложенную редакцию, по существу техническую, мы формируем основное тело закона.

Что у нас остаётся нерассмотренным по закону о банкротстве — я приглашаю всех к этой работе, — так это специальные порядки банкротства. Думаю, что в ближайшее время мы с вами будем рассматривать особый порядок банкротства финансовых организаций (это предусмотрено основным законом о банкротстве). Наверное, скоро будем рассматривать особый порядок банкротства физических лиц, сельхозпредприятий, стратегических предприятий, градообразующих предприятий: совершенно очевидно, что это организации, банкротство которых не может осуществляться по общему порядку, как, допустим, банкротство производства или коммерческого предприятия, обычно не выделяющихся ничем среди всех остальных.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования, трёхлетняя работа над ним завершена. Комитет по собственности просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам записались Коломейцев Николай Васильевич и Рохмистров Максим Станиславович.

Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данным законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", в Гражданский кодекс и ряд других действующих сегодня федеральных законов. Автором данного законопроекта является правительство.

С учётом того, что данный законопроект очень обстоятельно обсуждался при принятии в первом чтении и были большие дискуссии при рассмотрении его во втором чтении, я считаю, что нет необходимости останавливаться на его содержательной части. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, согласован с Правовым управлением, замечаний по нему нет. Комитет просит его рассмотреть и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад члена Комитета по собственности Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что основное содержание законопроекта состоит в замене лицензирования аудиторской деятельности на институт саморегулирования с материальной ответственностью аудиторов и саморегулируемых организаций за надлежащее качество услуг аудиторов, являющихся членами таких организаций.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по собственности просит принять проект фе-

дерального закона "Об аудиторской деятельности" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в соответствии с Регламентом обозначенный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового и лингвостилистического характера не имеется.

В случае принятия этого законопроекта ряд граждан нашей страны, а именно работники учреждений бюджетной сферы, образования, здравоохранения, культуры независимо от формы собственности и организационно-правовой формы учреждений, будут иметь право на досрочное пенсионное обеспечение. Кроме того, в соответствии с этим же законом, в соответствии с действующим законодательством будут иметь право на досрочное пенсионное обеспечение все лица, которые подпадают под профессиональные пенсионные системы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

И следующий вопрос — пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает также Фарид Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект Комитетом по труду и социальной политике также подготовлен к третьему чтению. Замечаний ни правового, ни лингвостилистического характера по нему также не имеется.

В случае принятия данного законопроекта страховые взносы в Пенсионный фонд военнослужащими и приравненными к ним лицами не будут уплачиваться. Ранее данная проблема разрешалась принятием законов о федеральном бюджете

или о бюджете Пенсионного фонда, то есть законопроект носит технический характер.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке...".

Я хотел бы напомнить, что 19 декабря данный законопроект был принят во втором чтении, причём были приняты поправки, которые комитетом не рассматривались, но в ходе рассмотрения их у нас в зале, на заседании палаты, они были поддержаны представителем правительства и Думой проголосованы. Поправки вошли в текст закона. С моей точки зрения, экспертной, — я не могу говорить от комитета, поскольку комитет их не рассматривал, — принятие их несколько ухудшило законопроект. В особенности ухудшила законопроект норма, в соответствии с которой порядок назначения уполномоченных представителей Центрального банка должен согласовываться с правительством. С моей точки зрения, эта норма не позволит в короткие сроки выполнить поручение президента о введении таких представителей Центрального банка в коммерческие банки. Тем не менее и Министерство финансов, — по-моему, я здесь видел Сергея Дмитриевича Шаталова, — и Андрей Викторович Логинов поддерживают данный законопроект.

Перед тем как предложить проголосовать его в третьем чтении, — а комитет по Регламенту не рассматривает законопроект перед третьим чтением, он только передаёт его в Правовое управление и выносит на заседание палаты, — я хотел бы услышать позицию правительства, Министерства финансов, представителя правительства, и при их поддержке, при высказанной положительной позиции, ну, наверное, стоит, раз они берут на себя ответственность за это, проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, у представителя правительства есть необходимость прокомментировать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я хотел бы дождаться тогда представителя правительства. Я не вижу... а, вот есть Шаталов.

Пожалуйста, тогда, наверное, в ложу правительства пройдите к микрофону. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.,** *статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Правительство считает, что в том виде, в котором законопроект сейчас предложен, его можно принимать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович по мотивам, я так понимаю, записался. Хорошо, мы слово предоставим перед голосованием.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний правового и юридико-технического характера по законопроекту нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении. И мы считаем, что это будет хорошим подарком Государственной Думы восемнадцати миллионам владельцев личных подсобных хозяйств.

**Председательствующий.** Спасибо. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы".

Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Бразилия — это одна из крупнейших экономик, быстро развивается, но в настоящее время между нами не существует соглашения об избежании двойного налогообложения. Особой потребности в этом не было, поскольку экономические отношения сводились в основном к внешней торговле. Сейчас ситуация меняется, появляется всё больше интересных проектов, прежде всего проектов, интересующих российский бизнес в Бразилии. Речь идёт об участии в строительстве трансконтинентального газопровода, крупного гидрокомплекса, об освоении месторождений полезных ископаемых, о сотрудничестве в космической сфере. Бразилия заинтересована в сборке российских вертолётов на своей территории.

Для того чтобы эти проекты работали должным образом, необходимо урегулировать вопросы, связанные с двойным налогообложением. Эту цель и преследует конвенция, которая предлагается вашему вниманию. Конвенция позволяет, во-первых, избежать двойного налогообложения в тех случаях, когда два государства имеют право претендовать на налогообложение тех или иных доходов, предусматривает обмен информацией между компетентными органами двух сторон, недискриминацию по отношению к компаниям, которые происходят из другого государства, кроме того, предусматривает ограничение льгот, не позволяющее компаниям, являющимся резидентами третьих государств, пользоваться теми преференциями, которые предусмотрены этой конвенцией.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Александра Николаевича Клюкина.

Пожалуйста.

**Клюкин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Прави-

тельством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 12 декабря 2008 года.

В ходе рассмотрения было отмечено, что основной целью конвенции, подписанной 22 ноября 2004 года, является обеспечение условий, при которых юридические и физические лица, имеющие постоянное местопребывание или постоянное место жительства, место управления или место регистрации в Российской Федерации или в Федеративной Республике Бразилии, не будут дважды уплачивать налог с одного и того же вида дохода, а также уклоняться от уплаты налогов. Конвенция гарантирует недопущение налоговой дискриминации, регулирует процедуру рассмотрения обращений (заявлений) налогоплательщиков, определяет методы устранения двойного налогообложения, а также вопросы обмена информацией между компетентными органами договаривающихся государств.

Указанная конвенция подготовлена с учётом типового соглашения об избежании двойного налогообложения доходов и имущества, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации в 1992 году, а также типовых моделей, рекомендуемых Организацией Объединённых Наций и Организацией экономического сотрудничества и развития. По мнению комитета, конвенция создаёт в отношении государств благоприятный налоговый режим, укрепляет международно-правовую основу экономического сотрудничества.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Вы сказали, что ратификация этого соглашения позволит лучше разрабатывать полезные ископаемые, вы прямо это выделили. Вот в связи с этим у меня вопрос: какие полезные ископаемые будет у нас разрабатывать Бразилия — нефть снова, газ,

который мы без меры поставляем во все страны мира, алмазы? И почему мы их привлекаем? У нас, по-моему, все разрабатывают наши ископаемые, кроме самой нашей страны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Я не знаю ничего о планах Бразилии по разработке полезных ископаемых на территории России. Речь идёт о том, что наши российские компании очень заинтересованы в разработке полезных ископаемых на территории Бразилии, и такие проекты есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у кого-либо выступить? Нет. Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэлы об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конвенция, аналогичная той, которая только что была рассмотрена вами в отношении Бразилии, касается теперь Венесуэлы. Ситуация во многом аналогичная: страна становится нашим стратегическим партнёром, но в настоящее время соглашение об избежании двойного налогообложения между нашими государствами отсутствует. Участия российского капитала в Венесуэле практически нет. Венесуэла тоже в России представлена очень незначительно, только сеть ресторанов быстрого питания "Ростикс", больше практически нет ничего. В то же самое время страна интересна тем, что для российского капитала там сегодня открываются очень большие возможности: добыча нефти, газа, алюминия, золота, строительство железных дорог, метрополитена, гидроузлов — таких больших, серьёзных проектов много. Для того чтобы они работали, опять-таки необходимо соглашение об избежании двойного налогообложения. Понятные условия налогообложения, взаимный обмен информацией, помощь компетентных органов в сборе налогов — всё это конвенцией предусмотрено. Мы просим поддержать и эту конвенцию тоже.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад члена Комитета по международным делам Александра Николаевича Клюкина. Пожалуйста.

**Клюкин А. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел внимательно законопроект "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал". Конвенция содержит исчерпывающий перечень налогов, к которым она применяется, порядок их уплаты, определяет механизмы устранения двойного налогообложения, порядок рассмотрения обращений и заявлений резидентов, разрешения споров, а также гарантирует недопущение налоговой дискриминации. Кроме того, конвенция предусматривает механизм взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств в случае возникновения трудностей или сомнений в вопросах толкования или применения указанной конвенции, а также взыскания налоговых обязательств.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что конвенция в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Ратификация конвенции будет способствовать активизации торгово-экономического, культурного и научно-технического сотрудничества между нашими странами. Реализация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня снова в продолжение вот того вопроса, Сергей Дмитриевич, к вам вопрос. Вы говорили, что мы заинтересованы, там будут объектами строительства железные дороги, дороги метрополитена и так далее, что всё это нужно Венесуэле и мы готовы вести там это строительство.

Но вы знаете, что неоднократно Президент России и глава правительства, Медведев и Путин, говорили о том, что у нас крайне не хватает сил на строительство своих дорог, на железные дороги. В Волгограде метрополитен уже лет двадцать, наверное, практически не финансируется, на будущий год планируют впервые снова деньги дать. Вопрос возникает: почему в Венесуэле всё это выгодно нам делать, а у себя в России нам это не выгодно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, я отвечу на этот вопрос. Речь идёт о финансировании, о достаточности или недостаточности финансирования на территории России, как я понимаю. Вот те проекты, которые рассматриваются в Венесуэле, никакого отношения к финансированию из российского бюджета не имеют. Организации будут работать за счёт тех средств, которые будут выделять либо правительство Венесуэлы, либо просто те компании, которые в этом заинтересованы, из российского бюджета здесь ни копейки истрачено не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу записались по мотивам два депутата. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. По мотивам — до трёх минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К истории вопроса. Если вы посмотрите, то первые варианты этого закона содержали хотя бы слово "оздоровление". Ну, отрицательный опыт этого явления или задача автора вообще не заниматься оздоровлением, а только переделом собственности, наверное, привели к этому окончательному названию.

С нашей точки зрения, сегодня уже всем присутствующим и думающим должно быть понятно, что надо принимать не закон о банкротстве, а закон о национализации хотя бы пакетов или частей собственности тех компаний, которые уже получили колоссальные средства из федерального бюджета, из Стабилизационного фонда и из других государственных источников. И мы убеждены, что продолжение вот этой политики — опять у кого-нибудь что-нибудь захватить или кого-нибудь обанкротить — связано с тем, что у нас продолжает доминировать потерпевшая банкротство монетари-

стская система Милтона Фридмана. Почему? Потому что сегодня, к сожалению, на ключевых постах в Российской Федерации, в том числе благодаря нынешнему правительству и большинству в Государственной Думе, остаются Чубайс, Кириенко, Кудрин, Зурабов в роли советника президента, Греф в роли председателя правления Сбербанка, Улюкаев в роли первого заместителя министра финансов, Христенко и другие, менее заметные. Да и сам Гайдар на бюджетные деньги продолжает писать вот эти законы, которые вносятся и принимаются без осознания их последствий.

Мы за такой закон голосовать не будем и призываем Комитет по собственности, Виктор Семёнович, хотя бы прислушаться к своим коллегам, которые настаивают на том, чтобы в ближайшее время всё-таки был рассмотрен либеральный вариант закона о национализации. В противном случае у нас получается следующее: вроде уже все осознают, что летим быстро и глубоко и будет больно, некоторым очень больно уже и сегодня, но не принимаем никаких адекватных мер. Почему? Или потому, что не понимаем, что делать, или потому, что люди, которые занимаются законотворчеством, в том числе в антикризисной сфере, — злостные враги нашей страны. Вот сделайте вывод. И призываю вас не голосовать за этот закон.

**Председательствующий.** По мотивам — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Рохмистров М. С.** Вынужден не согласиться с предыдущим оратором, потому что как раз то, о чём он сейчас говорил и к чему призывал, — всё это в законопроекте предусмотрено. Действительно, у нас законодательство о банкротстве ещё несовершенно, этот законопроект тоже не решает всех проблем, но если уж мы говорим о спасении предприятий, то те нормы, которые предусмотрены в этом законопроекте, по большей части их решают. Конечно, мы будем продолжать над ним работать, я не знаю, в рамках каких комитетов, но тем не менее этот законопроект частично решает проблемы, которые сегодня есть в части банкротства предприятий. Он не решает, конечно, проблему, связанную с отношением отдельных чиновников, которые в кризисе, обозначаемом на китайском языке двумя иероглифами — "опасность" и "новые возможности", видят новые возможности только для себя лично, к сожалению. С этим бороться надо по-другому. Всё-таки надо учитывать, в какой роли для большинства предприятий выступает

налоговая инспекция, и, наверное, здесь позиция государства должна быть пересмотрена, но это должно регулироваться, видимо, не законодательством, а нормативными правовыми актами правительства: когда предприятия, которые могут выжить, в принципе убивают налоговыми требованиями, пенями, штрафами и так далее, здесь, я думаю, вопрос надо задавать правительству.

Наша фракция этот законопроект поддержит, чего мы не можем сказать о следующем законопроекте, по которому я уже выступал при рассмотрении во втором чтении, и надеюсь, что мне дадут выступить по мотивам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович. По мотивам.

**Рохмистров М. С.** При втором чтении по этому законопроекту я уже выступал, но, к сожалению, он был принят во втором чтении. Я думаю, что именно в отношении этого законопроекта весь пыл коммунистический, наверное, надо было бы приложить, а не в отношении законопроекта о банкротстве.

Кстати, отвечая на вопрос Кулика, коснётся ли это сельскохозяйственных предприятий, скажу: коснётся, и ваши сельскохозяйственные предприятия, извините, станут в очередь к оценщикам, которые будут оценивать их сеялки и веялки, их доли, вклады в фонд их сельскохозяйственных организаций, и будут это делать регулярно. Что с этим получится? У нас уже есть закон об обороте алкоголя, по которому в режиме онлайн должны передаваться сведения о проданном алкоголе, но они нигде не передаются, потому что даже в Москве не в состоянии обеспечить работоспособность этой

системы, которая предусмотрена законом, я уже не говорю про другие предприятия.

А знает ли, например, господин Плескачевский, что в городе Златоусте, в котором двести тысяч жителей, вообще ни одной оценочной организации нет, и из города Златоуста будут ездить в Челябинск искать оценщиков и в другие города. Всем нашим трёмстам тысячам малых и средних предприятий, для которых мы пытаемся упростить систему, мы фактически этим законопроектом усложняем деятельность, регистрацию, увеличение уставных фондов. Несостоятельны ссылки на то, что внесут два стула в виде уставного фонда и оценят их в миллион. Вы извините, существует система, и попробуйте сейчас это сделать — сразу получите разговор в милиции со следователем по борьбе с преступлениями в сфере налогообложения. Такое уже предусмотрено, и эти все ссылки несостоятельны.

Вижу, что в хорошем законе, где предусмотрена защита малых предприятий, прошиты лоббистские интересы оценочных компаний: поставить все эти предприятия в очередь к оценщикам, чтобы каждые полгода они к ним приходили, чтобы любые изменения — все свои линии, все плиты для кафе, которые они покупают, какие-то доли аренды — были проведены через оценщиков, чтобы по поводу каждого чиха малые предприятия и средний бизнес ходили к оценщикам и платили деньги, и это они будут делать достаточно регулярно. Из-за этого испорчен хороший закон, в котором прописаны интересы этих предприятий, и существенно усложняется деятельность как существующих, так и вновь регистрируемых малых предприятий. Только-только мы дали им немножко подышать — и опять загоняем в очередь!

К сожалению, этим законопроектом подтверждается, что сегодня у нас никакой помощи малому и среднему бизнесу не будет. Загнать в очередь, отобрать те деньги, которые у них есть, — и это всё в рамках того кризиса и декларации о том, что мы помогаем малому и среднему бизнесу.

Наша фракция не поддерживает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об аудиторской деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	448 чел.	
Не голосовало . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. По мотивам записался Багаряков Алексей Владимирович. Пожалуйста.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы в очередной раз становимся невольными свидетелями кипучей деятельности, которую развернул Комитет по финансовому рынку в целях принятия очередного, мягко говоря, не очень актуального на сегодняшний момент законопроекта. В число таких законопроектов уже входят законопроект о поддержке фондового рынка в размере 175 миллиардов рублей, которого уже нет, законопроект о выделении денег банкам, имеющим международные рейтинги, а все остальные банки медленно умирают. В большей части спецпредставители согласно этому законопроекту будут направлены в банки, получившие деньги от Центрального банка. Это госбанки — Сбербанк, Внешторгбанк, Россельхозбанк, Газпромбанк, то есть те банки, где доля государства и так доминирующая, и смысла большого их контролировать нет. Вторая группа банков — банки, получившие деньги от ВЭБа, их порядка ста пятидесяти. Какая получается картина? Внешэкономбанк выделяет деньги банкам на своих условиях, а представители Центрального банка будут контролировать эти денежные средства, причём контролировать без получения для этого каких-то полномочий и рычагов влияния. То есть никаких рычагов влияния, никаких полномочий согласно законопроекту у спецпредставителей нет.

Также хотелось бы напомнить уважаемым разработчикам законопроекта, что каждый банк сегодня уже имеет куратора в лице специального представителя Центрального банка, который и так всю картину действий в банке знает, плюс ко всему каждый банк отчитывается в ежедневном режиме, в режиме онлайн перед Центральным банком о всей своей деятельности. Нам же предлагается дать ещё один контрольный орган. Не кажется ли вам, что это будет уже чересчур громоздкая конструкция?

Для того чтобы деньги пошли в реальный сектор экономики, необходимо создавать условия, которые будут привлекательны для кредитования нашей экономики, — снижать ставку

рефинансирования, больше внимания уделять валютному контролю, а не принимать такие драконовские дополнительные контролирующие меры.

Хочу также заметить, что комитет так и не высказал своего общего мнения в поддержку этого законопроекта или против него. Мы слышали мнение только представителя правительства, который сказал чётко "за". Глава комитета чётко "за" не сказал.

Считаю, что принятие этого законопроекта не решит проблемы контроля и он будет бесполезным, поэтому наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Волчек Денис Геннадьевич.

**Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Абсолютно не согласен ни с предыдущим оратором, ни с тем постулатом, что у нас сегодня много контроля. Мы с вами прекрасно знаем, что сегодня деньги, которые отданы в банки, в крупные банки и в более мелкие банки, неудовлетворительно работают. Эти деньги в бизнес практически не пошли, за исключением тех организаций, где есть чёткие государственные гарантии, потому что не найти сегодня других путей, куда деньги под такие проценты отдать. Банки сегодня накупили валюты и сидят с этими деньгами, держат, тем самым ослабляя рубль. Мне кажется, никакой пользы ни для страны, ни для бизнеса, ни для экономики в этом нет.

Контроль необходим, и чем больше сегодня контроля будет не общего бумажного, когда банки отчитываются по общей системе, тысячи чиновников Центробанка работают с тысячами чиновников банковской сферы... Должен быть один конкретный ответственный представитель Центробанка хотя бы в самых крупных банках, там, где есть крупные средства, который должен отслеживать, обязательно отслеживать именно то, что происходит с деньгами, которые были отданы, а не контролировать общую деятельность банка.

Единственное, конечно, непонятно, зачем правительство поддержало поправки, которые испортили, мне кажется, этот законопроект, — о том, что Центробанку необходимо согласовывать с правительством теперь своих представителей. Вот это удлинение процедуры и вмешательство в деятельность Центробанка. Непонятно, зачем это было сделано, тем более что именно этот аспект не был согласован с комитетом. Зачем эти поправки были розданы во втором чтении и приняты, абсолютно непонятно! Процедура должна быть быстрая, чёткая, люди

ответственные, Центробанк обязан вслед за деньгами, которые он даёт, посылать своих представителей, они будут отчитываться перед Центробанком, что там делается и что происходит с деньгами, вот и всё.

Несмотря на то что вот эти поправки непонятные совершенно усложнили закон, фракция ЛДПР поддержит его, потому что мы в любом случае за контроль. А то, что происходит сегодня с деньгами, — это, мы считаем, неправильно. Пусть специалисты Центробанка проследят, куда эти деньги пошли и куда их пускают дальше, пусть банки перестанут закупать валюту и работать на ослабление рубля. И пускай действительно найдут механизмы, чтобы деньги пришли в реальный сектор экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас по Регламенту по мотивам выступают только представители фракций. Я так понимаю, что депутат Гаврилов хотел также выступить по мотивам, но уже от КПРФ выступление было.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 22 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	391 чел.
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 8. По мотивам — Горькова Ирина Петровна. Пожалуйста.

**Горькова И. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, конечно, на фоне дебатов по поводу золотовалютных запасов, кризиса банковской системы небольшой законопроект о ведении похозяйственных книг кажется недостаточно важным и недостаточно серьёзным. На самом деле вопрос очень важный и очень серьёзный, потому что он касается почти девятнадцати тысяч сельских поселений, которые на сегодня созданы в нашей стране. Этот закон вызовет большое недоумение среди сотрудников этих организаций, потому что ещё с советских времён во всех сельских советах велись по-

хозяйственные книги, где записывались все данные о проживающих на данной территории, но сегодняшние реалии перевернули всё абсолютно.

Первое. В сельской местности сегодня граждане занимаются не только личным подсобным хозяйством, но ещё и индивидуальным жилищным строительством. И в тех сельских поселениях, где этих участков гораздо больше, чем личных подсобных хозяйств, получается, что согласно этому закону они останутся неучтёнными, а это очень важный вопрос для налогообложения.

Также в этом законе прописано, что гражданин должен добровольно прийти и сведения подать в сельскую администрацию. Фактически же этого не происходит. Возьмём конкретный пример. Жила какая-нибудь бабушка. Она свой участок подарила или передала по наследству своим детям, внукам, родственникам либо кому-то ещё, а они не пришли и не сообщили эти сведения в сельскую администрацию. После этого наследники могут ещё три раза продать этот участок, но в результате получается, что в похозяйственной книге числится первая бабушка, за которой был записан этот участок. Потом приходит следующий, может быть, пятый человек, который приобрёл этот участок... Упорядочить это невозможно, и из-за этого невозможно собрать налоги на земельные участки, 100 процентов которых должно поступать в местные бюджеты.

В такой редакции данный закон, конечно, не навредит сельским жителям, но и не поможет, это однозначно. И особенно не поможет администрациям. Сейчас актуален вопрос об эффективности работы администраций, идёт оценка эффективности, а данный закон внесёт только очередную путаницу. Вести похозяйственные книги — это очень трудоёмкая работа. Например, написано, что надо посчитать скот, а кто его посчитает? Для этого должен быть сотрудник, должен быть бюджет, должна быть зарплата. А из чего её платить, если мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, сейчас практически 11.30. Нам только что раздали документы — поправки к федеральным законам об университетах и о рыбохозяйственном комплексе. Это шесть страниц сверхплотного текста. Я сейчас

сизу и думаю: может быть, мне комитет по Регламенту объяснит, что делать — слушать депутатов, их мотивацию, голосовать или читать эти поправки? Как депутаты, только что получившие документы, смогут поддержать или не поддержать данный законопроект? По-моему, это абсурд. Пусть хоть комитет по Регламенту ответит, как можно сразу три эти вещи совмещать на одном заседании в одно и то же время!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, конечно, можно прислушаться к мнению Владимира Николаевича, но те поправки, о которых он говорил, это поправки депутатов из фракции КПРФ. Это так, на всякий случай... Мы пошли на встречу и раздали их в зале, чтобы обсудить. Давайте внимательно относиться к тем документам, которые раздаются.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ровно неделю назад мы рассмотрели обозначенный в повестке дня законопроект и приняли его в первом чтении. Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к рассмотрению на пленарном заседании во втором чтении.

Несколько слов о сути законопроекта. Законопроект связан с двумя последующими законопроектами — "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Эти законопроекты направлены на поддержку экономики, и прежде всего, я бы сказал, на поддержку регионов. В соответствии с теми решениями, которые мы приняли, у регионов потеря налоговых доходов около 80 миллиардов рублей. Принимая эти законопроекты, а прежде всего принимая законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", мы дополни-

тельно передаём регионам с федерального уровня порядка 60 миллиардов рублей. Следующим законопроектом — о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации — мы ещё дополнительно 50 миллиардов налоговых доходов передаём бюджетам субъектов Российской Федерации. Также мы даём возможность как субъектам Российской Федерации, так и федеральному правительству давать гарантии хозяйствующим субъектам на привлечение кредитных ресурсов.

Уважаемые коллеги, по законопроекту, принятому в первом чтении, поступило сорок поправок, они рассмотрены комитетом. Есть два блока поправок, один блок поправок комитет предлагает поддержать, второй блок поправок — отклонить. Прошу приступить к обсуждению блоков поправок.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. Значит, у нас две таблицы — таблица 1 и таблица 2. Таблица 1 включает тридцать одну поправку, которые поддерживаются комитетом. Есть ли замечания? Есть по этой таблице замечания. Сначала от правительства. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна Нестеренко, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Нестеренко Т. Г.,** *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Правительство Российской Федерации просит вынести на отдельное голосование поправку 28.

**Председательствующий.** Поправка 28.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 11 и 15, две.

**Председательствующий.** Поправки 11 и 15.

Так, я никого не пропустил? Больше я рук не вижу.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, это поправки, принятые комитетом, за исключением поправок 28, 11 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна. Поправка 28 из таблицы принятых.

**Нестеренко Т. Г.** Уважаемые депутаты, данная поправка регулирует вопросы, связанные с предоставлением субъектам Российской Федерации, не получающим дотации, права предоставлять кредиты юридическим лицам. Ну, кроме некоторых, даже редакционных, проблем и неточностей, которые есть в этой поправке, имеется множество вопросов, которые можно задать авторам этой поправки, но я не хотела бы на этом останавливаться, хочу сразу сказать концептуально. Правительство Российской Федерации поправку не поддерживает исходя из тех концептуальных положений, которые лежат в основе Бюджетного кодекса и которые заключаются в том, что бюджеты используются только на расходные обязательства, связанные с выполнением полномочий публично-правовых образований, а таких полномочий публично-правовых образований, как кредитование экономики, не зафиксировано ни в одном законе. Поэтому мы считаем, что тех инструментов поддержки экономики, которые есть в Бюджетном кодексе, которые прозрачны, которые понятны, — кому, сколько, на каких условиях предоставляются субсидии или дотации, — этих инструментов, включая гарантии, которые мы сейчас рассмотрели, вполне достаточно, чтобы субъект выполнял свои полномочия. А вот это разделение субъектов — дотационное, недотационное кредитование непонятно каких юридических лиц, — ещё раз подчёркиваем, нарушает базовые принципы Бюджетного кодекса.

Правительство просит не поддерживать эту поправку.

**Председательствующий.** Прежде чем я попрошу от комитета прокомментировать, пожалуйста, один из авторов поправки, Гончар.

Включите микрофон на карточку Зиновьева.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Возражения правительства, точнее, их смысл (он изложен) состоит в том, что предоставление бюджетных кредитов юридическим

лицам является одним из видов предпринимательской деятельности. Это абсолютно не так, потому что предпринимательская деятельность — это деятельность по извлечению прибыли. Но если из бюджета субъекта Федерации даётся кредит хлебопекарной промышленности под 4 процента годовых (инфляция — 14,5), а коммерческие банки дают под 20–24 процента, то это не предпринимательская деятельность.

Для того чтобы было понятно, я приведу один пример. 3-й мелькомбинат, который муку мелет. Ему нужно для стодневно-го цикла 45 тысяч тонн зерна, цена — 6,5 рубля за тонну. Ему нужен кредит 300 миллионов рублей (хлебокомбинаты задерживают платежи), ещё необходимо, хоть умри, 100 миллионов — всего четыреста. Как это дают сейчас коммерческие банки в городе Москве? 400 миллионов под тройной по стоимости залог, то есть 1 миллиард 200 миллионов (а вся стоимость основных фондов комбината — 1 миллиард 870 миллионов) и проценты — 20–24 процента. Говорят: а субъект Федерации из бюджета может субсидировать процентную ставку. Совершенно верно, безвозвратно тем же коммерческим банкам нужно отдать 20–24 процента (да и кредит не найдёшь), а можно сделать за 4 процента.

Конечно, субъекты Федерации, используя свои бюджеты, сделают всё для того, чтобы обеспечить снабжение хлебом, но у нас есть возможность предоставить субъектам Российской Федерации право осуществлять ту практику, которая у нас уже была и оправдала себя. Убедительная просьба к коллегам не откладывать этот вопрос, мы всё равно к нему вернёмся, и поддерживать поправку 28 сейчас.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет такой процедуры. Точка зрения за и против, мнение комитета, и голосуем — у нас вот такая процедура, коллеги.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, поправка находится в блоке поправок, поддержанных комитетом. Вместе с тем я должен отметить, передать тот дух обсуждения, который был на заседании комитета при рассмотрении всех поправок к Бюджетному кодексу Российской Федерации. Голосование прошло в поддержку этой поправки: плюс один голос.

А те аргументы, которые приводило правительство, — я думаю, что они сегодня ещё более убедительные, — говорят о том, что, конечно, эта норма может подпадать и под действие закона о коррупции. Бюджетный фонд не является кредитной

организацией, и орган исполнительной власти не является кредитной организацией, и в данном случае начнётся выборочная раздача бюджетных денег, то есть денег населению под тот процент, под который посчитают нужным. Можно говорить, конечно, что парламенты субъектов Федерации поставят этот вопрос под контроль, но мы опять-таки сомневаемся, что контроль будет действенным. Сама идеология бюджетного законодательства не позволяет принимать эту норму.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы принятых. Правительству предлагает её отклонить, комитет согласно комментарию Виталия Борисовича эту позицию поддержал. Ставится на голосование данная поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 11. Депутат Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данной поправкой группы депутатов предлагается введение дополнительной статьи — 81<sup>1</sup>, — которой предполагается создание резервного фонда субъектов Федерации. Но вы знаете, что действиями правительства и нашими субъекты уже приведены к дефицитным бюджетам, поэтому законное создание дополнительного резервирования приведёт к недофинансированию обязательств субъектов Федерации. И второе: те, кто внимательно изучает законодательство субъектов, прекрасно знают, что во многих субъектах и без вашей поправки созданы фонды непредвиденных расходов согласно их законам.

С нашей точки зрения, поправка является надуманной и вообще мешающей деятельности субъектов Федерации. Мы предлагаем её не поддерживать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, позиция правительства.

**Нестеренко Т. Г.** Правительство поддерживает данную поправку и считает, что тот комментарий, который сейчас прозвучал, относительно некоторых субъектов, которые действуют не в соответствии с Бюджетным кодексом, не может быть основанием для принятия законодательной нормы.

**Председательствующий.** У комитета есть необходимость прокомментировать.

**Шуба В. Б.** Я хочу напомнить Николаю Васильевичу, что бюджетное законодательство запрещает создание каких-либо резервных фондов и внебюджетных фондов. Эта поправка продиктована жизнью. Субъектам Федерации необходимо исполнять публично-правовые обязательства, то есть те обязательства, которые они взяли перед населением. Вы понимаете, сегодня никто не может уверенно сказать, как будет развиваться экономика, как будут формироваться бюджеты субъектов Российской Федерации, но мы обязаны выполнить обязательства перед населением. Для этого мы должны иметь достаточно средств, чтобы исполнить обязательства, потому что, возможно, нам придётся принимать дополнительные меры по усилению социальной поддержки населения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 11. Депутат Коломейцев предлагает её отклонить, правительство и комитет просят её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Пожалуйста, депутат Коломейцев. Поправка 15.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка касается дополнения статьи 96<sup>11</sup> пунктом 4<sup>1</sup>. Предполагается дать Министерству финансов право выступать учредителем доверительного управления средствами фонда, а также распоряжаться этими средствами. Насколько я информирован, подкомитет и Виталий Борисович Шуба на заседании комитета выступали против принятия такой поправки, и председатель комитета — а его нет в соавторах — тоже выступал против, и каким образом она попала в список принятых поправок, никому не известно.

С нашей точки зрения, тот отчёт, который мы заслушали, об эффективности использования средств золотовалютных резервов, средств Стабфонда, когда было сказано, что до апреля мы поручим Счётной палате всё-таки проверить эффективность и внести предложения, даёт нам право и возможность не наделять Минфин дополнительными полномочиями по распоряжению средствами фонда, и тем более по учреждению доверительных органов, которые могут таким образом использовать так называемый резервный фонд, что нечего будет резервировать.

Мы предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, тем более что к вам персонально обратились.

**Шуба В. Б.** Николай Васильевич, законопроект принят в первом чтении. Решено, что средства Фонда национального благосостояния передаются в доверительное управление. Когда я докладывал о законопроекте в первом чтении позицию комитета, я сказал, что мы считаем неактуальным — можете проверить стенограмму — принятие такого решения. После дальнейших консультаций с правительством, дополнительного обсуждения на заседании комитета мы подтвердили, что в редакции первого чтения эта норма не может быть принята, но наш коллега Макаров подготовил предложения, которые как раз и направлены на то, чтобы усилить контроль за использованием средств Фонда национального благосостояния.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 15. Депутат Коломейцев предлагает её отклонить, комитет предлагает оставить её в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	315 чел. . . . .	70,0 %
Проголосовало против . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Результат: принято		

Поправка остаётся в таблице принятых.

Уважаемые депутаты, у нас есть таблица 2, в ней шесть поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

От комитета просят слова.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил к третьему чтению обсуждаемый законопроект с учётом принятых нами решений, то есть та поправка, которая была вынута из блока поддержанных, — мы проголосовали против — учтена в тексте законопроекта. Можно проголосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этому предложению комитета? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть? Стоп, пока я говорю..

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Когда я такой вопрос задаю, предполагается, что палата может не согласиться с предложением комитета рассматривать законопроект в третьем чтении. Таких возражений я не услышал, а по мотивам сейчас я дам слово. Я вижу, что на выступлении по мотивам настаивают де-

путат Коломейцев от фракции КПРФ и депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия". Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Виталий Борисович, вы можете присесть.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, если внимательно вчитаться в только что розданный текст законопроекта и учесть те разногласия, которые возникли в очень монолитном коллективе комитета по бюджету, то можно предположить, что проект закона вносит массу противоречий в нашу жизнь. Мы считаем, что на самом деле правительству и Минфину надо заниматься не этим. Сегодня надо — чтобы более убедительно выглядел Виталий Борисович на трибуне — всё-таки подумать над системой мер, чтобы быть уверенными в том, что бюджеты субъектов Федерации обязательно будут наполнены. Для их наполнения срочно надо, чтобы МВД не дубинками дубасило протестующих против лишения доходов, а арестовало трёх-четырёх банкиров, которые не финансируют реальный сектор. Вот как только реальный сектор начнёт финансироваться, сразу у нас и бюджеты будут опять профицитными в субъектах Федерации, и Минфин опять будет Стабфонд наполнять, и не будут его средства вывозиться в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", и все другие моменты у нас будут исправляться. Если же мы будем по-прежнему слушать депутатов, которые за ночь напридумывают на три или на четыре страницы поправок, фактически ничего не решающих, то будем просто изводить лес на бумагу, но не решать проблемы.

Мы всё-таки предлагаем не голосовать за этот законопроект, а поручить Комитету по бюджету и налогам и Минфину срочно разработать реальные антикризисные меры. Или раздать тогда всем АКМы, как предложил Путин.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, данным законопроектом вносятся изменения в порядок выделения субсидий. Раньше субсидии могли быть выделены юридическим лицам, которые не являются автономными государственными учреждениями и государственными учреждениями, только по закону. Порядок и целевая направленность субсидий определялись в соответствующем законе, и было видно, на что выделяется субсидия: то ли это субсидирование процентных ставок по кредитам сельско-

хозяйственным организациям или каким-либо другим, то ли она дармовая — подарок юридическому негосударственному лицу без возвращения государству эквивалента в виде акций или долей в этом предприятии. В такой редакции, в которой вносятся изменения в Бюджетный кодекс, это действительно ворота для коррупции и для предоставления не по закону, а по усмотрению правительства субсидий различным юридическим лицам. Это первое.

Второе, по Фонду национального благосостояния. Вы знаете, что партия "Справедливая Россия" в принципе была против политики формирования Стабилизационного фонда и изъятия денег, нефтедолларов, невкладывания их в экономику страны и нерешения за счёт них социальных проблем, но нам говорили, что это деньги на чёрный день и на решение социальных проблем, когда этот чёрный день наступит. Вот этот чёрный день наступил, так и используйте эти деньги для решения антикризисных проблем, для поддержки Пенсионного фонда и решения социальных вопросов — нет, Фонд национального благосостояния через доверительное управление предлагается сжечь, практически сжечь на фондовом рынке!

Мы против того, чтобы сейчас средства Стабилизационного фонда в том или ином виде использовались для поддержки фондового рынка: это бесполезная трата средств. И по сути, и по форме мы против этого предложения, особенно в условиях кризиса, поэтому мы против принятия данного закона.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" обсуждаемый законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

**Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 17 декабря текущего года и содержал концептуальное предложение передать субъектам Российской Федерации 0,5 процента ставки налога на прибыль организаций. В результате в бюджеты субъектов Российской Федерации предполагается перечислять 18 процентов, а в федеральный бюджет — 2 процента налога на прибыль.

К законопроекту поступило четыре поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. Эти поправки носят юридико-технический характер и не вносят концептуального изменения в закон. В частности, меняется порядок вступления в силу федерального закона в соответствии с Налоговым кодексом — предлагается его вступление в силу с 1 января 2009 года.

Также при подготовке законопроекта ко второму чтению учтены все замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу приступить к голосованию по таблице поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица только одна, это четыре поправки, которые комитетом приняты. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.  
От комитета просят слова.  
Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба проголосовать за законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания у депутатов по данному предложению? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" предлагается проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.  
Уважаемые депутаты, у нас с вами осталось три с половиной минуты.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, вряд ли.

Депутат Федоткин по ведению.

**Федоткин В. Н.** Олег Викторович, когда мы голосовали в третьем чтении 11-й пункт, это проект федерального закона № 140018-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", нам неожиданно раздали два листка с каким-то новым текстом и новыми поправками к этому законопроекту, причём непонятно, кто их подготовил. У меня вопрос. Мы уже проголосовали к тому моменту за законопроект во втором чтении, голосовали в третьем чтении. Эти поправки что, вошли автоматически без нашего голосования или они какое-то значение будут иметь в будущем? Как появился документ, вошедший в закон после

голосования? Кто-то объяснит мне этот факт? Вот я держу...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** К пункту 11 эти документы раздавались не перед голосованием, а утром, и поэтому все депутаты...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А что это?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мне говорят, что в зале раздавались материалы до голосования. Вы настаиваете на отмене результатов голосования?

Шуба Виталий Борисович, дайте разъяснения, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, после голосования законопроекта во втором чтении я сказал, что Комитет по бюджету и налогам подготовил законопроект к третьему чтению, но при этом была учтена поправка — и вы сейчас это видите, — изъятая из текста законопроекта, розданного для рассмотрения во втором чтении, 28-я поправка. Это новая статья в тексте второго чтения. То есть мы проголосовали с учётом принятых решений.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, в данном случае текст, который вы получили, технологически решает проблему подготовки законопроекта к третьему чтению без той поправки, которую мы с вами изъяли, проголосовав против неё.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я точно помню, вы поставили на голосование сначала таблицу принятых поправок, из неё вынесли три поправки — 11, 17-ю, которые я предложил вынести, и 28-ю — Татьяна Геннадьевна. Потом вы поставили на голосование таблицу непринятых поправок, и всё, а потом во втором чтении. Никаких дополнительных поправок, можете стенограмму посмотреть, мы не рассматривали.

**Председательствующий.** Правильно, вы всё правильно говорите, Николай Васильевич, вы знаток Регламента: мы тем самым своим голосованием изъяли из итогового текста поправку 28. И вот для того чтобы в тексте её не было, вам и раздали этот текст без поправки 28 к третьему чтению, комитет это и сделал. Регламентные процедуры соблюдены.

Спасибо, уважаемые коллеги. 12 часов. Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, уже 12.30.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что рассматриваемый законопроект является следующим шагом в реализации масштабных антикризисных мер. В целях более оперативного доведения выделенных из федерального бюджета финансовых ресурсов до реального сектора экономики, о чём мы с вами всё время говорим правительству, а также для поддержки банковской системы государство готово разделить риски с предприятиями и банками и предоставить гарантии в размере 300 миллиардов рублей. Из этих 300 миллиардов рублей 100 миллиардов рублей направляются на предупреждение банкротства оборонных предприятий.

Особенностью рассматриваемого законопроекта является выделение дополнительных средств федерального бюджета на решение социальных проблем в связи с кризисом. Также в 2009 году, на год раньше, за счёт дополнительных средств можно будет использовать деньги семейного капитала на погашение кредитов или займов на приобретение или строительство жилья, в том числе ипотечного.

Также в рамках второго чтения мы поддержали поправку, согласно которой Министерству культуры предоставляется право передавать средства федерального бюджета субъектам Российской Федерации на гранты в области культуры и искусства в форме межбюджетных трансфертов.

Уважаемые коллеги, имеется две таблицы — таблица принятых комитетом поправок и таблица отклонённых комитетом поправок. Предлагаю открыть таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в этой таблице две поправки, которые комитет рекомендует принять. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается таблица.

В таблице 2 одна поправка, которая отклонена комитетом. Есть замечания? Есть. Депутат Дмитриева, пожалуйста. Поскольку всего одна поправка, вам слово для обоснования вашей позиции.

**Дмитриева О. Г.** Мы считаем, что 325 миллиардов рублей выделяются на очень аморфные цели. Есть цели, с которыми можно согласиться, и есть цели, с которыми мы категорически не согласны, и всё это в одном предложении: тут и поддержка финансового рынка, о чём я говорила при рассмотрении предыдущего законопроекта, тут и регулирование рынка труда, с чем мы согласны, и другие цели.

Мы предлагаем полностью расписать эти 325 миллиардов рублей по конкретным целям: 90 миллиардов — на трансферт Пенсионному фонду для индексации пенсий и на реализацию других программ в области пенсионного обеспечения, 40 миллиардов — на досрочное использование материнского (семейного) капитала, 30 миллиардов мы предлагаем зарезервировать в качестве помощи субъектам Федерации на обеспечение бесплатного школьного питания. Мы предлагаем поддерживать промышленность и экономику, но не осуществлять индивидуальную поддержку отдельных предприятий по не совсем понятным критериям, а финансировать конкретные программы, поэтому 20 миллиардов мы предлагаем выделить на финансирование лизинга машиностроительной продукции. Мы считаем также, что самая эффективная форма поддержки экономики — это государственный заказ на строительство объектов инфраструктуры, строительство жилья, поэтому 100 миллиардов — это на расширение государственного заказа по инфраструктуре и другим направлениям. В поправке всё расписано по конкретным антикризисным мерам, без всякого сжигания денег на фондовом рынке.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, ну я не буду перечислять конкретные отрасли и конкретные направления, по которым автор предлагает направить финансовые ресурсы. Комитет в своём решении высказал такую точку зрения, что установление жёстких ограничений в законе о бюджете приведёт прежде всего к снижению оперативности принятия решений, а данный законопроект и принимается именно в связи с тем, что необходимо оперативно принимать решения по всем этим мероприятиям. И ситуации могут быть разные. Вот перечисляются суммы, а вдруг, например, в машиностроении ситуация ухудшится, а вы предлагаете туда направить только 20 миллиардов рублей, а необходимость возникнет, например, в 40 миллиардах рублей, и что, нам нужно будет опять собирать тогда Думу для решения всех этих вопросов?

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка, включённая в таблицу 2. Депутат Дмитриева предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Думаю, что для чистоты регламентной процедуры я должен поставить на голосование таблицу 2, поскольку мы всегда голосуем по таблицам в позитивном ключе. Ставится на голосование предложение комитета по таблице 2.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления замечаний по законопроекту, подготовленному к третьему чтению, не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть возражения у депутатов? Нет. Объявляется "час голосования" и предлагается принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Надо было...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, вы такой опытный депутат, что...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отмените процесс голосования: настаивает на выступлении по мотивам голосования депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия". Включите микрофон депутату Дмитриевой.

**Дмитриева О. Г.** По предыдущему законопроекту вы мне сделали замечание о том, когда надо заявлять о желании выступить по мотивам.

**Председательствующий.** Ну, по крайней мере до того, как я объявил голосование. Пожалуйста, Оксана Генриховна. Извините.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" за поддержку экономики, оборонной промышленности и других отраслей промышленности в условиях кризиса за счёт федерального бюджета, но мы считаем, что расширять государственный спрос надо прежде всего через государственный заказ и государственные закупки, а именно государственный оборонный заказ, инвестиционную программу строительства объектов инфраструктуры, строительства объектов метростроения и так далее. В данном же законопроекте предлагается предоставлять гарантии, причём гарантии — перед этим был изменён Бюджетный кодекс — предоставлять без залога, и при этом предполагается уже заранее, что на две трети эти гарантии не будут исполнены и закладываются соответствующие средства в федеральном бюджете. Такая практика уже была, мы это уже проходили в 90-е годы, когда предоставлялись гарантии по облигациям РАО "ВСМ", а потом за них бюджет расплачивался, когда предоставлялись гарантии и кредиты и сельскому хозяйству, и на северный завоз, а потом в течение многих-многих лет их реструктурировали и окончательно списали.

Эти гарантии также будут списаны, никто возвращать эти деньги не собирается. А форма предоставления завуалирована, на что конкретно — мы не знаем, и поэтому таких импульсов для экономического роста, какие появляются, когда у вас есть государственный заказ, здесь не возникает. И получается противоречие: с одной стороны, предоставляются гарантии (по форме — гарантии, а по сути — безвозвратные дотации), а с другой стороны, субъекты уже начали сокращать инвестиционные программы. А федеральный бюджет... вскоре к нам внесут законопроект о сокращении инвестиционной программы. То есть заказ, когда нужно чётко что-то производить, заказывать у смежников и таким образом создавать импульсы для роста экономики по всей технологической цепочке, — это сокращается, а норма о безвозвратных индивидуальных подачках в форме гарантий — а по сути, ещё раз повторяю, исходя из истории это будут безвозвратные дотации — вносится в бюджет.

Поэтому мы, внося целый ряд предложений по расширению государственного спроса, по финансированию государст-

венного заказа, различных форм лизинга из федерального...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, вот теперь уже точно ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Докладывает председатель Комитета по образованию Григорий Артёмович Балыхин.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов". Данный законопроект был разработан Правительством Российской Федерации во исполнение указа Президента России и был принят в первом чтении 17 октября 2008 года. Законопроект направлен на законодательное обеспечение системной модернизации высшего профессионального образования на основе интеграции науки, образования и производства для решения стратегических задач инновационного развития экономики. Законопроектом вносятся изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и "О науке и государственной научно-технической политике".

Законопроект неоднократно обсуждался с представителями научно-образовательной общественности и был поддержан. 13 ноября в Государственной Думе прошли парламентские слушания по этому законопроекту. Целый ряд предложений, высказанных на парламентских слушаниях,

был внесён депутатами в качестве поправок в законопроект ко второму чтению.

Уважаемый коллега Решульский Сергей Николаевич обратил внимание сегодня на появление в законопроекте упоминания о едином государственном экзамене. Хочу подчеркнуть, что законопроект ни в коей мере не касается вопросов сдачи единого государственного экзамена, он решает, напротив, другую очень важную для федеральных университетов задачу — задачу организации приёма в высшие учебные заведения. Предлагается вне рамок единого государственного экзамена осуществлять приём в вузы иностранных студентов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, лиц, имеющих высшее образование, то есть тех, кто хочет получать второе высшее образование, а также лиц, имеющих среднее профессиональное образование и желающих продолжить своё профессиональное обучение по профильному направлению подготовки.

Кроме того, в законопроект внесены положения, касающиеся введения категории "национальный исследовательский университет". Эта мера должна гармонично дополнить меры по созданию федеральных университетов с целью создания системы модернизации высшего профессионального образования.

К законопроекту поступило пятьдесят поправок, тридцать пять из них включено в таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, а пятнадцать — в таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению. Комитет предлагает приступить к рассмотрению таблиц поправок и рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас здесь две таблицы, и есть ещё поправки, розданные на отдельном листочке. Таблица 1 — тридцать пять поправок. Есть ли желание обсуждать эту таблицу? Есть. Депутат Смолин, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы 1 поправки 4 и 24.

**Председательствующий.** Поправки 4 и 24, других предложений нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 4 и 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Олег Николаевич, обосновывайте вашу позицию по поправке 4.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу Государственную Думу не принимать поправку 4 по следующим соображениям.

Позиция первая. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению резко изменена его концепция. При всём уважении к Григорию Артёмовичу, который действительно справедливо считается в образовательном сообществе человеком комплимент, — я должен согласиться с Сергеем Николаевичем Решульским. Сколько у нас будет федеральных университетов? У нас их будет в лучшем случае десяток, может быть чуть больше, максимум двадцать, как говорил когда-то министр образования и науки Андрей Фурсенко. Поправки, касающиеся единого государственного экзамена, затрагивают тысячи, без преувеличения, вузов и средних специальных учебных заведений, а не десяток федеральных университетов. Это изменение концепции.

Позиция вторая. Григорий Артёмович абсолютно прав, законопроект содержит три шага вперёд (мы о них потом ещё поговорим), но при этом он содержит и гигантский шаг назад, уважаемые коллеги, который, к сожалению, перевешивает три шага вперёд. Объясняю, о чём идёт речь. После принятия этого закона несколько десятков тысяч выпускников следующего года и, совершенно очевидно, несколько сотен тысяч, а может быть, и миллионов молодых людей в дальнейшем вообще останутся без права на образование.

Третье. Я обращаю ваше внимание на письмо президента Национального союза негосударственных вузов Игоря Михайловича Ильинского и вице-президента Сергея Ивановича Плаксия (Олег Викторович, я вам передам потом это письмо). Авторы этого письма полагают, что закон содержит нарушение Конституции Российской Федерации. И действительно, ста-

тья 43 Конституции устанавливает, что на конкурсной основе студенты имеют право получать бюджетное образование, про внебюджетное образование там ничего не говорится. Теперь мы ограничиваем право будущих абитуриентов получать внебюджетное образование.

Позиция четвёртая. Прочитую короткий отрывок из письма Ильинского и Плаксия, о котором уже говорил: "Резко увеличиваются масштабы и размеры взяток, связанных с прохождением ЕГЭ и поступлением в вузы. Ведь ранее взятки давали и брали для поступления в некоторые знаменитые вузы, а в другие абитуриент мог поступить относительно просто. Введение минимального количества баллов ЕГЭ предполагает, что определённая часть выпускников в случае его недостижения вообще навсегда лишается возможности поступить в любой вуз. Цена хороших показателей единого экзамена приобретает чрезвычайную важность для большинства выпускников школ, поэтому стимул к решению вопроса через взятки значительно возрастает". Далее авторы письма просят нас исключить из законопроекта всё, что касается ЕГЭ.

Прошу не принимать поправку 4.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Николаевич! Я хочу в самом начале сказать о том, что Комитет по образованию очень внимательно рассматривал все поправки, которые поступили ко второму чтению, в том числе и поправку, автором которой является Олег Николаевич. И кстати, я хочу сказать, что Олег Николаевич у нас активный член комитета, и не только член комитета, но и заместитель председателя Комитета по образованию, и мы очень внимательно относимся к тем предложениям, которые поступают от него как от одного из самых опытных наших работников системы образования и нашего депутатского корпуса, но что я хочу сказать, Олег Викторович, по существу. Первый тезис Олега Николаевича связан с тем, что норма, которая вносится этими поправками, касается не только создаваемых федеральных университетов. Но ведь есть и другие нормы, которые вносятся этим законопроектом, они касаются и других высших учебных заведений, мы их вносим. И нам очень важно сейчас, создавая федеральные университеты (а два таких университета уже созданы, это Сибирский федеральный университет в Красноярске и Южный федеральный университет в Ростове-на-Дону), прежде всего обеспе-

читать качественный приём в федеральные университеты, которых будет, как совершенно справедливо отметил Олег Николаевич, совсем немного, может быть один десяток. Действительно, эта норма, о которой говорил Олег Николаевич, препятствует поступлению в высшие учебные заведения тех, кто получит, если пользоваться баллами по старой системе, двойку. У нас и раньше те, кто не проходил итоговую аттестацию, имел двойки, без пересдачи итоговой аттестации, без прохождения повторной итоговой аттестации не имели возможности и права поступать в высшие учебные заведения. Мы эту норму восстанавливаем.

Здесь ещё один нюанс я хочу отметить. Он связан с тем, что в ходе эксперимента по единому государственному экзамену у нас существовало правило, которое регулировалось Положением о проведении единого государственного экзамена, — это плюс один балл. Многие из вас об этом слышали. Вот если в этом году выпускник 11-го класса получал двойку после пересвода баллов с ЕГЭ, то ему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Истекло время для обоснования, да? Добавьте время для завершения обоснования.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Так вот, в 2009 году, когда закон вступает в полную, как говорится, силу, эта норма отменяется. И для того, чтобы создать вот этот барьер, и устанавливается минимальное количество баллов. Если абитуриент или тот, кто аттестуется, проходит итоговую аттестацию и не набирает минимальное количество баллов, то он лишается права поступления в высшее учебное заведение. Но мы прежде всего говорим о федеральном университете, об университете совершенно новой формы, на который мы возлагаем огромные задачи по интеграции, как я уже сказал, и науки, и образования, и производства, что даст возможность развивать нашу инновационную экономику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Депутат Смолин просил её отклонить, комитет настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 24. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, для симметрии: просьба, если не хватит времени, тоже добавить.

Я начну с того, уважаемые коллеги, что законопроект, как я уже говорил, а также говорил Григорий Артёмович, действительно содержит три шага вперёд: законопроект позволяет вне системы ЕГЭ поступать в вузы тем, кто получает второе высшее образование, тем, кто получает высшее образование на базе среднего профессионального образования по сокращённым программам, и, наконец, иностранным абитуриентам. Это правильно, коллеги.

Тем не менее хочу сказать, что речь идёт отнюдь не о двоечниках. Законопроектом запрещается поступать в вузы на основе обычных экзаменов всем, кто окончил школу до того, как закон вступил в силу, и при этом никогда не готовился к ЕГЭ. Коллеги, представьте себя на месте абитуриента, которому предстоит сдавать экзамен в форме ЕГЭ, если вы к ЕГЭ никогда не готовились, — хотите попробовать? Уверен, что у большинства из нас, несмотря на высшее образование, это не получится. Действительно, фактически речь идёт о лишении человека права на высшее образование навсегда.

Теперь, Олег Викторович, поскольку, к сожалению, юридические аргументы и аргументы социальные не очень воспринимаются, я попытаюсь прибегнуть к аргументам политическим и просил бы вас внимательно послушать. Я понимаю, что скорее всего сейчас всё будет принято, но я очень просил бы вас внимательно посмотреть этот законопроект на совете фракции или на политсовете партии. Дело в том, что этот законопроект, безусловно, усилит в России социальное напряжение в условиях кризиса. Мы как минимум несколько десятков, а на самом деле несколько сотен тысяч молодых людей в условиях, когда они не могут трудоустроиться, лишаем права продолжить образование. Коллеги, сейчас уже возникла напряжённость на Дальнем Востоке, напряжённость в армии из-за военной реформы, бюджетники в состоянии волнения, поскольку во многих регионах вместо новой системы оплаты предлагают систему оплаты без заработной платы.

Когда-то говорили — грустная была такая шутка, — что царю Николаю надо было вручить орден Октябрьской революции за создание революционной ситуации в России. Я напомним, что, когда мы в комитете обсуждали этот законопроект, я спрашивал коллег из Министерства образования и науки: а зачем нам искусственно подливать масла в огонь? Мне ответили, что Андрей Александрович Фурсенко не считает социальную функцию образования значимой, он считает значимым только повышение качества образования. Тогда мне пришлось жёстко возразить, сказать, что скоро мы проверим, кто был прав — Андрей Фурсенко или Франклин Рузвельт. Я напомним, что во всех странах в такой ситуации расширяли возможности получения высшего образования. Помните, как депутат Воронин предлагал здесь Михаилу Зурабову застрелиться после принятия закона о монетизации? Не получится ли так, что кто-нибудь будет предлагать что-нибудь подобное Андрею Александровичу Фурсенко? Я прошу не подбрасывать вязанки в костёр надвигающегося социального кризиса и не принимать это предложение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Олег Николаевич прав, это по существу симметричная поправка, поскольку поправки вносятся и в Закон Российской Федерации "Об образовании", и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Поэтому мои аргументы по данной поправке в принципе, так сказать, синхронизируются с тем, что я говорил по поправке 4. Я хочу подчеркнуть, и Олег Николаевич тоже об этом сказал, что этот законопроект впервые за все годы эксперимента по единому государственному экзамену даёт право трём категориям граждан поступать не по результатам единого государственного экзамена. И, Олег Николаевич, это наша с вами совместная работа. Действительно, эти предложения были услышаны Министерством образования и науки, Андреем Александровичем Фурсенко, поэтому процесс, как говорится, пошёл. Давайте будем дальше методично решать эти вопросы в интересах наших граждан.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 24. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Ставится на голосование... А, таблицу 1 мы проголосовали, и эти две поправки остались в этой таблице.

Переходим к таблице 2. Здесь пятнадцать поправок, которые комитет рекомендует к отклонению.

Депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклонённых поправку 5.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Олег Николаевич, обоснование по поправке 5.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я продолжаю помогать правящей партии улучшать законопроект, с тем чтобы он вызвал позитивные, а не отрицательные последствия. Дело в том, что сама идея федеральных университетов заслуживает поддержки. Более того, я считаю, что можно было бы поддержать и идею национальных исследовательских университетов, которая включена в этот законопроект, но тоже с неполным соблюдением чистоты первоначально принятой концепции, но, что называется, бог с ними. Проблема заключается в следующем, коллеги: в образовании, как в жизни — всё, что по любви, хорошо, всё, что по насилию, скверно. И хорошая идея создания федеральных университетов в некоторых случаях вызывает социальное напряжение в обществе. Я вам напомню, что, когда в первом варианте попытались её реализовать в Краснояр-

ске, шесть тысяч студентов были вынуждены выйти на улицы, губернатор к ним пришёл и сказал: без вас решение приниматься не будет, — после этого нашли нормальный вариант. Я вам напомню, уважаемые коллеги, что сейчас в Воронеже уже собрано более тысячи подписей студентов и создан специальный студенческий комитет против принудительного объединения воронежских вузов. Я вам напомню, как здесь, в Государственной Думе, на заседании "круглого стола" по педагогическому образованию ректор Ярославского госпедуниверситета рассказывал, как Борис Николаевич вдруг подмахнул указ об объединении всех вузов в Ярославле и как пришлось долго-долго этот указ оспаривать.

Короче говоря, ситуация достаточно понятная. Мы предлагаем простую вещь: если вы решили создавать федеральные университеты в форме автономных учреждений (АУ), мы предлагаем, чтобы закон об АУ в части добровольности участия в них распространялся и на федеральные университеты. Мы просим поддержать поправку 5, которая делает добровольным участие в них федеральных университетов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Николаевич, я хочу сразу парировать ваши доводы и сказать о том, что ваша поправка нарушает концепцию законопроекта, который был принят в первом чтении с этой нормой. Это первое.

Второе. Вы сослались на опыт создания Сибирского федерального университета в Красноярске (я об этом тоже говорил), я хочу сослаться на опыт создания Южного федерального университета, когда коллектив Донского государственного технического университета при организации Южного федерального университета не согласился войти в состав федерального университета, может быть, и по причине того, что там предполагалась в будущем организационно-правовая форма автономного учреждения. Поэтому, Олег Николаевич, опасения беспочвенны, и я хочу на это обратить ваше внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых. Депутат Смолин предлагает её принять, комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.	
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые депутаты, у нас есть четыре поправки, которые розданы на отдельном листочке. Я просил бы Григория Артёмовича сначала сказать, рассматривал ли комитет эти поправки.

**Балыхин Г. А.** Уважаемый Олег Викторович, комитет не рассматривал эти поправки, поэтому мы предлагаем вернуться к этому вопросу через некоторое время, после принятия этого закона. Мы с Олегом Николаевичем эту тему обсуждали...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас, секундочку, я дам слово Смолину, потом определимся голосованием.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Вы настаиваете на обсуждении?

**Смолин О. Н.** Уважаемый Олег Викторович, я ценю предложение Григория Артёмовича вернуться к этому вопросу потом. Но я хотел бы заметить, что я не мог, к сожалению, подать поправки вовремя по одной простой причине: коллеги, никто не мог предположить, что в законе о федеральных университетах возникнет, причём едва ли не как основной, сюжет единого государственного экзамена. Когда это обнаружилось, мы вынуждены были раздавать эти поправки задним числом.

Хочу сказать, что поправки, на мой взгляд, заслуживают внимания, их четыре, но можно было бы объединить по парам. Обе пары поправок заслуживают внимания и, может быть, даже найдут поддержку со стороны министерства со временем.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, тем не менее я уточняю свой вопрос: вы настаиваете на обсуждении этих поправок или всё-таки мы сейчас не будем их обсуждать и обсудим тогда, когда вы проведёте соответствующую дискуссию в комитете и с министерством?

Пожалуйста, Смолину ещё раз микрофон включите.

**Смолин О. Н.** Я считаю, что обсуждение этих поправок было бы весьма целесообразно хотя бы потому, что депутаты услышат, о каких проблемах идёт речь, и, может быть, их легче будет обсуждать в следующий раз, если они не будут приняты сегодня.

**Председательствующий.** Коллеги, как поступим? Я тогда вынужден поставить на голосование. Комитет предлагает не рассматривать поправки. Обычно мы рассматриваем поправки, розданные в зале, если у нас есть согласие автора и комитет не возражает. В данном случае комитет считает, что сейчас эти поправки рассматривать нецелесообразно, потому что он их не рассматривал и не может выразить позицию по ним.

Ставлю на голосование предложение депутата Смолина рассмотреть поправки сейчас.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: не принято

Не рассматриваем. Но я прошу комитет, представителя правительства Сентюрин Юрия Петровича — я вижу его в зале, — поскольку большая работа проделана Олегом Николаевичем, обратить внимание на эту позицию и, возможно, учесть её при внесении дополнений и изменений. От правительства хотели бы как-то прокомментировать эту точку зрения?

Пожалуйста, Юрий Петрович Сентюрин.

**Сентюрин Ю. П.**, *статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Спасибо большое, Олег Викторович.

Действительно, мы получили поправки и знакомимся с ними. Хочу сказать, что в правительстве сейчас идёт работа над законопроектом, который предполагает равные возможности для граждан при поступлении в образовательные учреждения Российской Федерации. Думается, что, поскольку поправки направлены в том числе и на это, как прозвучало в заявлении автора поправок, можно было бы в контексте подготовки названного законопроекта посмотреть и этот правовой материал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев по ведению, и будем голосовать.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Давайте хотя бы в рамках одного заседания будем следовать одной логике. Смотрите, когда правительство 28-ю поправку внесло,

почему-то её без согласия комитета рассматривали. И другие здесь раздавали писульки...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Минутку, не с вами же разговариваю!

И другие поправки раздавали — опять же их рассматривали, а здесь по делу поправка. Причём, подчёркиваю, комитетом в нарушение Регламента во втором чтении изменена концепция внесённого законопроекта — о ЕГЭ в первом чтении вообще ни слова не было, вот в чём проблема! И я не понимаю, почему мы не рассматриваем поправки...

**Председательствующий.** Коллеги, я дам пояснения.

По первому пункту. Николай Васильевич, вы абсолютно неправы: правительство ничего не вносило, правительство предложило уже рассмотренную комитетом поправку отклонить — вот что предложило правительство. Ничего при этом не раздавалось, а раздавался только законопроект в третьем чтении, где эта поправка была изъята, поскольку так проголосовала палата.

Что касается второго пункта вашего замечания. Как правило, мы рассматриваем поправки, розданные в зале, тогда, когда по ним есть позиция профильного комитета, когда есть хоть какая-то позиция правительства. Нам сегодня говорят, что ни комитет, ни правительство не в состоянии по этим поправкам сейчас как-то высказаться, возможно, их надо поддерживать, но их никто внимательно не рассматривал, поэтому комитет и предложил такую форму, и она очень комплементарна для текста, предложенного Олегом Николаевичем, поскольку правительство берётся эти поправки так или иначе учесть и рассмотреть.

Уважаемые депутаты, по Регламенту я имею право предоставлять слово по ведению по одному вопросу только один раз. Депутату Коломейцеву я слово предоставил, поэтому я предлагаю эту тему дальше не обсуждать.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 15, проект федерального закона...

По ведению — депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, что вопрос принципиальный и мы должны глубоко разобраться всё-таки в ситуации, имеет ли право депутат в ходе заседания подать поправки. В соответствии с Регламентом это делается, не бывает так, что мы "как правило" действуем. Олег Викторович, вы же хорошо понимаете, о чём идёт речь, это принципиальный вопрос, и нельзя в одном случае поступать так, а в другом случае эдак.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, ну, вы тоже уже опытный депутат, я ещё раз вам разъясняю свою позицию. У меня нет никакого предвзятого отношения, уж извините, к Олегу Николаевичу, с которым мы давние партнёры по Государственной Думе. Я поставил этот вопрос на голосование только в связи с тем, что комитет выразил сомнение в том, что он готов дать какой-то комментарий по поводу этих поправок. То же самое сделало правительство. Как определяться депутатам, как голосовать, даже если эти поправки содержат совершенно разумную позицию? Обычно мы розданные в зале поправки обсуждаем тогда, когда либо у комитета есть какая-то позиция, либо комитет не возражает. В данном случае было возражение. Мы выполнили все регламентные процедуры, я предлагаю больше эту тему не обсуждать.

Приглашаю на трибуну депутата Звагельского. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия".

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 87124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларирования

нием соответствия". Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 3 сентября 2008 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению были учтены замечания Правового управления и ГПУ Президента Российской Федерации.

По сути законопроекта необходимо отметить следующее. Законопроектом предполагается внесение изменений в разные законодательные акты, но с одной-единственной целью: обеспечить возможность замены обязательной сертификации там, где это необходимо, декларированием соответствия. Статьей 46 Федерального закона "О техническом регулировании" определён переходный период, в течение которого сохраняют своё действие нормативные правовые акты, принятые ранее. В ряде таких актов в качестве единственной процедуры подтверждения соответствия предусмотрена только обязательная сертификация. В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона "О техническом регулировании" Правительством Российской Федерации утверждается и ежегодно уточняется единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, а также единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия, но когда встаёт вопрос о том, что для какой-то продукции целесообразно применять процедуру декларирования, в качестве сдерживающего фактора выступает законодательный акт, где прописана именно обязательная сертификация как форма подтверждения соответствия. Законопроект даёт возможность применять и сертификацию, и декларирование.

Также следует отметить, что законопроектом не предполагается автоматическая замена сертификации на декларирование. Это была принципиальная позиция, которая оговаривалась при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Речь идёт только о том, чтобы предоставить возможность использования декларирования соответствия. В дальнейшем, когда правительство будет само определять, насколько продукция опасна, насколько в отношении неё нужно применять сертификацию, будет возможность принимать решение или оставлять сертификацию, или разрешать декларирование. То есть впрямую замены сертификации на декларирование в законопроекте нет. Законопроект посвящён только этому вопросу, то есть делаются точечные изменения законодательных актов.

К данному законопроекту поступило тридцать четыре поправки, из которых двадцать семь рекомендуется к принятию и семь — к отклонению. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1 — двадцать семь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Вторая таблица — семь поправок, которые комитет отклонил. Нет замечаний?

Включите режим голосования по второй таблице.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято решение по таблице.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по транспорту Владимир Витальевич Клименко.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации с целью приведения российского законодательства в соответствие с ратифицированной нами в ноябре позапрошлого года Конвенцией № 185, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков.

Изменения, вносимые данным законопроектом, связаны с использованием удостоверения личности моряка как основного документа членов экипажей морских судов независимо от гражданства и с прекращением употребления понятия "паспорт моряка". Кроме того, в закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" вносятся изменения, связанные с дактилоскопией лиц, подавших заявление на получение удостоверения личности моряка. Такая норма вытекает из ратифицированной нами конвенции.

Законопроект принят в первом чтении 19 сентября 2008 года. За истекший период в адрес комитета поступило пятнадцать поправок от трёх субъектов права законодательной инициативы. В поправках учтены также поступившие замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в том числе небольшие изменения в названии законопроекта. Комитет рекомендует к принятию двенадцать поправок, к отклонению — три поправки, как не соответствующие концепции законопроекта или ухудшающие редакцию. Поправки сведены в таблицы 1 и 2, за которые предлагается проголосовать.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по рассматриваемому законопроекту. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1, там двенадцать поправок. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, содержащая три поправки, предлагаемые комитетом к отклонению. Есть желающие обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Владимир Витальевич, пожалуйста.

**Клименко В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В пакете роздано заключение Правового управления к третьему чтению. Законопроект не содержит недоработок юридического и лингвистического характера, и, в связи с тем что с 1 января 2009 года должна начаться выдача удостоверений личности моряка, прошу принять законопроект также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть возражения? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставится обсуждаемый законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

Кармазина Раиса Васильевна по ведению.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю сократить перерыв на один час — с 14 до 15 часов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас действительно тридцать шесть вопросов и тридцать одно протокольное поручение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну, возражает депутат Коломейцев, он хочет два часа отдыхать.

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, у депутата Рябова другое предложение. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Если уж будем сокращать на один час, тогда давайте так: с 14.30 до 15.30. Это разумно, в противном случае послеобеденное время очень продолжительное будет.

**Председательствующий.** Хорошо, предложение замечательное. Тогда ставлю на голосование предложение Раисы Васильевны Кармазиной и, если оно не пройдёт, поставлю на голосование предложение Николая Фёдоровича.

Включите режим голосования.

Предложение сделать перерыв с 14 до 15 часов мы голосуем.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** По каждому вопросу у нас два выступления. Вот внесла Кармазина...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, он был первым. В рядах КПРФ разногласия серьёзные.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %
Результат: принято		

Принято, отдыхаем с 14 до 15 часов.

Пункт 17, проект федерального закона "О патентных поверенных". Докладывает председатель Комитета по науке и наукоемким технологиям Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия"*.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Представляется для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О патентных поверенных", внесённый Правительством Российской Федерации 28 апреля текущего года, а спустя два месяца, 2 июля текущего года, принятый в первом чтении.

При обсуждении этого законопроекта депутаты комитета и другие члены созданной комитетом рабочей группы внесли в законопроект принципиальные изменения, которые сняли большинство вопросов представителей научного сообщества к тексту законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации. Мы считаем, что законопроект стал более сбалансированным. В частности, в нём чётко определены различные формы деятельности патентных поверенных, дано представление об их участии в инновационной деятельности, в экспертизе тех договоров, контрактов, которые направлены на создание интеллектуальной собственности. Сообщество патентных поверенных, которое активно участвовало в обсуждении содержания законопроекта на всех этапах, оценивает его позитивно.

Предлагаю принять представленные в приложении таблицу поправок, рекомендованных к принятию (их двадцать семь), и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению (их восемнадцать), а также законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1, в которой двадцать семь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, в ней восемнадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование проект федерального закона  
"О патентных поверенных" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Есть предложение у комитета.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Черешнев В. А.** Уважаемые коллеги, учитывая отсутствие замечаний Правового управления и тщательную лингвистическую проработку законопроекта, а также то, что материалы для третьего чтения розданы всем депутатам, просим принять и утвердить законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения? Зубарев, пожалуйста.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я хотел выступить по мотивам перед третьим чтением.

**Председательствующий.** Понятно.

Мы выносим данный законопроект на "час голосования".

Валерий Александрович, вы можете присаживаться.

По мотивам — депутат Зубарев, и потом будем голосовать.

**Зубарев В. В.** Уважаемые коллеги, законопроект "О патентных поверенных" явился таким, скажем, локомотивом обсуждения вопроса вообще инновационного пути развития нашей страны. Имели место достаточно долгие дискуссии с Роспатентом, патентными поверенными, которые принимали участие в заседаниях рабочей группы. За те решения, которые были

приняты, мы с вами сегодня проголосовали в виде принятых и отклонённых поправок.

Законопроект имеет очень качественный вид, он одобрен всеми экспертами, которые принимали участие в доработке законопроекта после первого чтения. Есть, однако, одна деталь, которую хотелось бы обсудить, — и это правительство должно иметь в виду — то, что в этот законопроект не вошли предложения по освобождению патентных поверенных от НДС. Об этом будет другой закон, и, конечно, в этом плане я приглашаю всех продолжить работу.

Это очень важный закон, который является локомотивом в инновационном пути развития страны, вокруг него идут дискуссии до сих пор. Я призываю всех проголосовать сейчас единогласно за законопроект в том виде, в котором он есть сейчас, и продолжить работу над совершенствованием данных законов по вопросам об освобождении от налогов, о передаче технологий и о защите интеллектуальной собственности — над тем, что позволит нашей стране выйти на тот инновационный путь развития, который задекларирован и о котором сказано и партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владиславович.

В рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы договорились, что пункты 18, 19, 20 и 21 мы рассмотрим начиная с 16.00, поэтому я приглашаю на трибуну Наталью Викторовну Бурькину, члена Комитета по бюджету и налогам, для доклада по пункту 22. Это проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса".

**Бурыкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило пятьдесят поправок, из них комитет предлагает тридцать поправок к принятию и двадцать — к отклонению. Поправки, которые предлагаются к принятию, — это поправки об отмене установленной численности для рыбохозяйственных организаций, которые имеют право перейти на уплату единого сельхозналога, поправки в связи с принятием уточнённой редакции закона "О рыболовстве...", где говорится об отмене НДС для тех рыбохозяйственных организаций, которые отремонтировали свои суда до 1 сентября 2008 года, а также поправка о временной норме по освобождению от уплаты таможенных пошлин и налогов при ввозе рыболовецких судов на территорию Российской Федерации. Все остальные поправки носят сугубо технический характер и уточняют текст первого чтения.

**Председательствующий.** Да, но, кроме того, я обращаю внимание депутатов на то, что у вас есть поправки Бурыкиной и Комаровой, которые были розданы вместе с подборкой, и есть одна поправка, которая была роздана уже в зале. Видимо, Наталья Викторовна потом её отдельно прокомментирует.

Таблица 1 — тридцать поправок. Есть ли замечания? Есть. Представитель правительства Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 4, 6, 11, 14, 19 и 27.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли другие замечания по таблице? Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Мы пятнадцать минут назад отказались рассматривать поправки депутата Смолина, ссылаясь на то, что они...

**Председательствующий.** А мы не дошли ещё до этой поправки.

**Коломейцев Н. В.** Минутку, минутку... розданы в зале. Сказали, что никто не прочитал, из-за этого не рассматривались. А сейчас почему поправки Бурыкиной мы должны рассматривать?

**Председательствующий.** Николай Васильевич, дорогой, не дошли мы до этой поправки. Когда дойдём, возможно, мы не будем её рассматривать. Сейчас-то мы таблицу 1 рассматриваем.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 3, 4, 6, 11, 14, 19 и 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. Поправка 3.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Я предложил вынести на отдельное голосование семь поправок. На самом деле они все связаны между собой и касаются критериев, на основании которых отдельные налогоплательщики могут переходить на единый сельхозналог.

Поправка 3 предусматривает, что на единый сельхозналог могут перейти градообразующие или посёлкообразующие организации в том случае, если численность работников этих организаций, а также членов их семей составляет не менее 30 процентов от общей численности жителей этого города или посёлка. В первом чтении была принята другая квалифицирующая норма — 50 процентов, значительно более мягкая по сравнению с той, которая действует сегодня, и мы полагаем, что эту норму — 50 процентов — следует сохранить. Это касается примерно ста пятидесяти колхозов, артелей, которые будут получать в этом случае такое преимущество.

Хочу подчеркнуть, что эта позиция важна и нужна для того, чтобы не расширять норму, чтобы поддержать именно мелкие организации, на которых висит инфраструктура.

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, я хочу уточнить: вы сейчас обосновывали позицию только по поправке 3?

**Шаталов С. Д.** По поправке 3, но это касается ещё и поправок 19 и 4.

**Председательствующий.** Вы ещё раз будете выступать по 4-й и 19-й?

**Шаталов С. Д.** Дело в том, что 4-я касается ещё и другого.

**Председательствующий.** Хорошо, понятно.

Пожалуйста, Наталья Викторовна от комитета.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, комитет очень внимательно рассматривал данную поправку, было два заседания

комитета по этим поправкам. Первоначально комитет согласился с редакцией первого чтения, а потом, когда повторно собирались, внимательно рассмотрев все за и против, приняли решение поддержать эту поправку, и мотивы решения заключались в том, что, к сожалению, в посёлках и городах, где находятся эти рыбохозяйственные организации, очень низкий уровень занятости населения. Мы просто считаем, что они там и так на грани выживания, а это даст им бóльшую возможность, скажем, выживать. Ну не работают там 25 процентов без учёта членов семьи, не работают, к сожалению, ни в каком рыболовецком колхозе, поэтому с учётом всех этих обстоятельств мы решили, что норму надо снизить, чтобы там какая-то деятельность была, промышленность какая-то была в этих береговых поселениях.

С учётом изложенных обстоятельств комитет, рассмотрев эту поправку, просит её поддержать. Это позиция комитета.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, вы сейчас запутаете всех. Я ещё раз хочу понять ситуацию: комитет настаивает на своей редакции?

**Бурькина Н. В.** Я вам докладываю решение комитета.

**Председательствующий.** Понятно.

**Бурькина Н. В.** Правительство против.

**Председательствующий.** Вы предлагаете палате проголосовать против позиции правительства?

**Бурькина Н. В.** Да. Я предлагаю поддержать... Я не предлагаю голосовать против позиции правительства, я предлагаю поддержать позицию комитета, как положено по Регламенту Государственной Думы: ставить все поправки на голосование в позитивном плане.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых поправок. Правительство предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. Поправка 4.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Поправка 4 касается двух квалифицирующих признаков. Один уже обсуждался, а второй касается того, какие организации, не являющиеся градообразующими, могут перейти на уплату единого сельхозналога. В первом чтении была принята квалификация: в организации должно быть не более двухсот пятидесяти человек. Это довольно крупные компании, в которых до двух крупных сейнеров и выручка составляет миллиард и более рублей. В этом случае мы считали, что такой критерий вполне достаточен. Снимать этот критерий и освобождать всю рыбную отрасль, в том числе валютоёмкую, где ловится краб, минтай и зарабатываются многие миллиарды рублей, от налогообложения не следует, и поэтому мы просим отклонить и поправку 4 тоже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета.

**Бурькина Н. В.** Комитет уже свою позицию изложил по поправке 3, она в принципе идентична позиции по поправке 4. Мы рыбаков-миллиардников не очень много видим, я не понимаю, о чём, собственно, Сергей Дмитриевич здесь говорил, когда приводил свои аргументы.

Общий подход комитета таков: не надо ограничивать численность рыбохозяйственных организаций, об этом далее будут поправки. С учётом изложенного комитет просит поддерживать данную поправку.

**Председательствующий.** Автор поправки настаивает. Пожалуйста, Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Эта поправка рождена жизнью. Дело в чём? Когда мы принимали в своё время базовый закон о спецналоге для сельхозтоваропроизводителей, у нас в первом варианте тоже было несколько критериев, которые отсекали крупных сельхозтоваропроизводителей от единого сельхозналога. Потом мы от этого отказались, потому что поняли, что налог действительно работает на развитие сельскохозяйственного производства и никакого большого ухода там в тень от налогов нет. Просто при таком льготном налоговом режиме эти предприятия имеют возможность вкладывать полученные доходы в развитие производства.

Аналогично я предложил поступать и в отношении рыбохозяйственных организаций. Я понимаю, что если бы у нас эта отрасль была сверхдинамично развивающейся, давала большие прибыли, если бы там были большие объёмы переработки, то не вывозили бы они продукцию, которую выловили, за рубеж, так сказать, в тень, тогда можно было бы этого не делать,

но мы все нормы периодически пересматриваем. Я считаю, что если два-три года, может быть, четыре — жизнь покажет, всем рыбохозяйственным организациям поработать по этой схеме налогов, в специальном налоговом режиме, то от этого будет только польза всем.

Я прошу депутатов данную поправку поддержать.

**Председательствующий.** Сейчас мы проголосуем. Я просто для того, чтобы депутаты имели больший объём информации, хочу обратить внимание на то, что поправкой депутата Бурькиной, которая роздана в зале, предлагается некое решение данной проблемы. Вот когда мы до неё дойдём, тогда мы и будем обсуждать это решение, то есть я хочу тем самым объяснить депутатам, что несмотря на то, как мы сейчас проголосуем, так или иначе по этому вопросу, мы ещё к нему вернёмся при обсуждении этой поправки.

Ставится на голосование поправка 4, она находится в таблице принятых. Правительство предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 41 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	103 чел. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	105 чел.
Не голосовало . . . . .	345 чел. . . . . 76,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 6. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Олег Викторович, следующие пять поправок, 6, 11, 14, 19 и 27-я, — это техническое оформление тех предложений, которые обсуждались в первых двух поправках. Поэтому если были отклонены первые две поправки, то надо отклонять и следующие пять поправок, они про то же самое.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, понятна мотивация. 3-я и 4-я поправки уже отклонены, а остальные, 6, 11, 14, 19 и 27-я, имели бы смысл только в том случае, если бы те были приняты. Поскольку сейчас мы проголосовали иначе, то объективно мы должны, видимо, их отклонить, но я должен их поставить на голосование, чтобы соблюсти регламентную процедуру.

Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Позиция комитета понятна, она вытекает из позиции по поправкам 3 и 4.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да, я понимаю.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 42 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 14.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И наконец, поправка 27 ставится на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.  
Я хочу проинформировать депутатов, что на гостевой трибуне у нас присутствуют дети из одного из самых северных городов России — города Полярный. Давайте поздравим их с наступающим Новым годом! А они нас соответственно поздравляют. (*Аплодисменты.*)

Таблица поправок 2, которые предлагаются к отклонению. У нас их двадцать. Какие есть замечания по таблице 2? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Уважаемые депутаты, у нас есть ещё две таблицы поправок, я уже об этом сказал. Одна из них — это поправка, которая предложена депутатами Бурькиной и Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, прокомментируйте.

**Бурькина Н. В.** Данная поправка, которая нами предложена... А мы приняли решение их рассматривать, да? Последнее решение — рассматривать эти поправки?

**Председательствующий.** Нет. Поскольку первая поправка раздавалась вместе со всеми документами, то мы считаем, что она была роздана депутатам в момент принятия решения по повестке дня, поэтому я этот вопрос не ставлю на обсуждение. А вот ваш листочек, Наталья Викторовна, я поставлю на голосование. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Спасибо.

Итак, о чём эта поправка, которая внесена мною совместно с коллегой Комаровой? Мы с вами сейчас проголосуем за то, чтобы признать рыбохозяйственные организации сельхозпро-

изводителями, чтобы они имели право применять упрощённую систему налогообложения по сельхозналогу. В данном случае для всех остальных сельхозпроизводителей действует и другая норма, которую обычно Геннадий Васильевич всегда предлагал, и мы её всегда принимали: если сельхозпроизводители не перешли на уплату единого сельхозналога, то есть если своим правом не воспользовались, то при наличии определённых критериев у них есть право остаться в общей системе налогообложения, но принять нулевую ставку по налогу на прибыль. К сожалению, для категории хозяйствующих субъектов, которых мы называем рыбохозяйственными организациями, почему-то вот в этом режиме единого сельхозналога определяются особые условия. Мало того, численность предлагается ограничить, хотя этот налог не для малого и среднего бизнеса, он в принципе для сельхозпроизводителей, чтобы можно было обеспечивать нашу страну продуктами питания, в том числе морскими деликатесами, рыбой.

Мы с коллегой Комаровой считаем, что нужно восстановить справедливость, что не надо определять в одном режиме для каждой отрасли, которая занимается обеспечением продовольственной безопасности на территории Российской Федерации, какие-то свои специальные, особые, специфические условия, и поэтому наше предложение — разрешить этим сельхозпроизводителям, рыбохозяйственным организациям, при наличии других критериев воспользоваться той же льготой, которая положена другим сельхозпроизводителям.

Просьба нашу поправку поддержать. В комитете она не рассматривалась.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от правительства.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Правительство категорически против этой поправки. Я ещё раз хочу пояснить. Эта поправка предлагает крупные рыбопромышленные компании, в том числе те, которые занимаются промыслом краба, минтая и имеют огромную, многомиллиардную выручку, освободить от налога на прибыль, установить им ставку, равную нулю. Такой льготы нет сегодня, и правительство не считает необходимым такую льготу предоставлять в будущем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микروفон Наталье Викторовне.

**Бурькина Н. В.** Я хочу сказать по поводу комментария, который Сергей Дмитриевич сейчас дал. Эта поправка имеет отношение к тем, у кого есть право воспользоваться этой льго-

той. Если у них будет численность больше двухсот пятидесяти человек, они не смогут воспользоваться нулевой ставкой налога на прибыль. Это только для тех, кому мы сейчас даём возможность перейти либо на единый сельхозналог, либо в качестве сельхозпроизводителя иметь нулевую ставку. Я хотела бы, чтобы понимали, что это не для крупных, так сказать, а для тех, кого мы сегодня называем мелким и средним бизнесом. Просто я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка депутатов Бурькиной и Комаровой. Правительство против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И теперь к следующему вопросу мы переходим. У нас есть три поправки, которые розданы сегодня в зале, автором этих поправок является депутат Бурькина. И если я правильно понимаю, эти поправки имеют прямое отношение к тем вопросам, которые мы обсуждали, когда отклонили семь поправок правительства, вынесенных на отдельное голосование. Или даже восемь поправок? Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь — правильно я сказал. Если мы их сейчас не будем рассматривать — это я уже депутату Коломейцеву объясняю, — то у нас появится некая правовая неопределённость в этом вопросе. Тем более, что, я так понимаю, и комитет, и правительство предлагают эти поправки, розданные в зале, рассмотреть. Правильно я понимаю позицию комитета? Правильно.

От правительства Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Да, мы предлагаем рассмотреть этот блок поправок.

**Председательствующий.** Возражает Коломейцев. Он предлагает не рассматривать эти поправки? Нет, он тоже предлагает рассматривать. Понятно. Значит, тогда рассматриваем, возражающих нет.

Пожалуйста, депутат Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Эти три поправки, конечно, не заменяют полнос-

тью тот блок поправок, который вы, к сожалению, отклонили, они только уточняют численность, при которой право перейти на сельхозналог возникает не у тех рыбохозяйственных организаций, которые имеют не более двухсот пятидесяти человек, а у тех рыбохозяйственных организаций, которые имеют численность не более трёхсот человек. Скажем, "250" и "300" — это цифры расчётные, поэтому есть предложение хотя бы вот такое небольшое увеличение численности поддержать. И я надеюсь, что Правительство Российской Федерации в лице его официального представителя даст нам заверение, что вот при такой численности у нас не будет сильного разукрупнения рыбохозяйственной отрасли.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от правительства.

**Шаталов С. Д.** Мы просим поддержать этот блок поправок. Их нужно голосовать одновременно. Триста человек — это тот компромисс, который был достигнут в результате довольно сложных переговоров. Единственное, если эти поправки будут поддержаны, на наш взгляд, нужна ещё одна, четвёртая поправка, по уточнению подпункта "а" пункта 1 статьи 1, но это можно в рамках юридико-технической правки про численность в триста человек уточнить.

**Председательствующий.** Коллеги, я всё-таки по Регламенту сделаю следующим образом. Я понимаю, что эти три поправки взаимосвязаны и, проголосовав, допустим, за первую, мы объективно не можем голосовать против остальных, потому что тогда разбалансируется вся система, но я должен поставить на голосование все поправки отдельно. Я просто разъясняю депутатам, что они взаимосвязаны, и если мы проголосуем за первую, то объективно надо голосовать и за вторую, и за третью, тем более что и комитет, и авторы, и правительство высказываются за.

Против депутат Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, вот вы полностью подтверждаете, что у нас технология двойных стандартов. Первое: правительство в лице Сергея Дмитриевича сказало вам, что не считает поправкой четвёртой изменения на сто или на двести человек. Это, вообще-то, является концептуальным, любое число в налоговом или другом любом законе является концептуальным. Я так понимаю, что её ещё нет, но вы предлагаете уже её принять. Второе: ни заключения комитета, ни заключения правительства нет на эти поправки, но они же носят финансовый характер. У нас в Регламенте написано, что если поправка или законопроект связаны с уменьшением

или увеличением обязательств бюджета, то обязательно должно быть финансово-экономическое обоснование и заключение правительства. В данной ситуации его нет. То есть вы аргументированные поправки Смолина отказались рассматривать, а неаргументированные правительственные поправки, внесённые через депутата Бурькину, протаскиваете.

**Председательствующий.** Ну я просто уже устал сегодня комментировать выступления Николая Васильевича, поскольку всякий раз, когда он говорит, он вводит в заблуждение зал, и по позиции правительства, и по поправкам депутата Бурькиной. Иначе просто не могу откомментировать — это введение депутатов и общественности в заблуждение.

Пожалуйста, депутат Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я хотел обратить ваше внимание... Правильно ли я понимаю, что при принятии поправки депутата Бурькиной те статьи, которые мы исключили по предложению правительства по той причине, что там была другая цифра, ограничивающая возможность перехода на налог, — цифра "250", восстанавливаем? Привожу вам пример. Мы исключили статью 27, в которой говорится о порядке перехода на новый налог: кто подаёт, когда подаёт и куда подаёт заявление, там есть один момент — указано "250 человек". Если сейчас будет проголосовано "300", мы меняем цифру "250" на "300" и эту статью восстанавливаем. Я правильно понимаю?

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, ну вы-то точно всё правильно понимаете. Это именно так, это понятно всем, но хорошо, что вы это уточнили.

Уважаемые коллеги, предлагаю обсуждение... Шаталов кивал головой, причём кивал по-русски, не по-болгарски, а по-русски, то есть, когда он кивал сверху вниз, я понял, что он согласен с вашей позицией. Сергей Дмитриевич, я неправильно вас понял?

**Шаталов С. Д.** Олег Викторович, вы абсолютно правильно но интерпретировали: мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поскольку комитет, правительство и даже Геннадий Васильевич Кулик одинаково думают на этот счёт, я предлагаю проголосовать поправку 1 из розданных в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Поправка 2 ставится на голосование. Но ещё раз повторяю, что раз мы приняли 1-ю, то должны голосовать и за 2-ю, я просто объясняю, иначе теряется смысл принятия поправки 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

И ставится на голосование поправка 3.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Перед голосованием законопроекта во втором чтении от комитета просят слова для комментария. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, я хотела сказать, что мы в этом тексте голосовали только за цифру "300 человек", чтобы было понятно. С учётом принятых поправок в таблице принятых сам текст немножко меняется, а здесь мы только цифру уточняем.

**Председательствующий.** Это все поняли.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 15.00... Стоп, стоп, секундочку!

Пожалуйста, от комитета.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что наш законопроект был подготовлен сразу к процедуре второго и третьего чтений, но с учётом... (*Шум в зале, выкрики.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, что это вообще?! Знаете, я делаю вам сейчас замечание публичное. Если это повторится, я поставлю на голосование, поскольку мне Регламентом дано такое право, вопрос о лишении депутата Колмейцева права голоса.

Пожалуйста, депутат Бурькина.

**Бурькина Н. В.** С учётом принятого вами решения и с учётом того, что ряд поправок, предложенных комитетом, не был проголосован, просьба дать нам время, чтобы мы подготовили законопроект к процедуре третьего чтения, и просим его проголосовать сегодня после перерыва.

**Председательствующий.** Комитет предлагает по готовности с учётом всех проголосованных вопросов вынести сегодня на третье чтение данный законопроект. Принимаем к сведению.

Объявляется перерыв.

(*После перерыва*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 15.00. Как мы с вами и договаривались, мы сократили перерыв на один час и можем приступить к работе.

Я прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, названный Олегом Викторовичем законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний, которые поступили при рассмотрении в первом чтении, а также дополнен новыми нормами, которые не были учтены при разработке законопроекта.

Основные изменения ко второму чтению коснулись статьи 1 законопроекта, которой вносятся изменения в Лесной кодекс Российской Федерации.

Первое положение. Создаются правовые основы для частно-государственного партнёрства в области проектирования, строительства и содержания лесных дорог.

Второе. Для урегулирования в Лесном кодексе вопросов, связанных с осуществлением в защитных лесах вырубki лесных насаждений при использовании их в целях недропользования, создания водохранилищ, гидросооружений и линейных объектов, предлагаются нормы, в соответствии с которыми возможность осуществления таких рубок в защитных лесах ставится в зависимость от допустимости создания в них соответствующих объектов, что определяется правовым режимом этих лесов непосредственно в Лесном кодексе. При этом в зелёных зонах рубка лесных насаждений будет возможна только для размещения гидротехнических сооружений, линий связи, линий электропередачи и подземных трубопроводов. Создание иных объектов в зелёной зоне и, следовательно, рубка лесных насаждений допускаются только после исключения соответствующих земель или земельных участков из состава зелёной зоны путём изменения её границ. Рубка лесных насаждений в лесопарковых зонах не допускается.

Третье. Комитетом ко второму чтению реализованы предложения ряда субъектов Российской Федерации об определении непосредственно в Лесном кодексе критериев, на основании которых субъекты Российской Федерации устанавливают перечень исключительных случаев заготовки древесины по до-

говорам купли-продажи лесных насаждений, а также предложения субъектов Российской Федерации, касающиеся совершенствования правового регулирования порядка использования лесов, в том числе защитных, для ведения сельского хозяйства, в целях пчеловодства и сенокосения.

Этой теме посвящено несколько поправок к законопроекту. В своём выступлении я обращаю ваше внимание только на одну поправку, к пункту 18 статьи 1, которой предусматривается возможность осуществления пчеловодства и сенокосения в зелёных зонах. Полагаем, эти виды деятельности не противоречат целевому назначению защитных лесов. При этом в целях предупреждения возможных злоупотреблений, связанных с ограничением доступа граждан на лесные участки, предоставленные в зелёных зонах для указанных целей, запрещается возводить на них изгороди.

Далее. Законопроектом предлагается уточнить разграничение полномочий между уровнями государственной власти в части осуществления лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах, осуществления мер пожарной безопасности и проведения лесоустройства, что подтверждается внесением изменений в федеральные законы "О пожарной безопасности", "Об оружии", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Данные поправки направлены на повышение эффективности государственного лесного контроля и надзора.

Пятая позиция. Законопроектом также предложены системные поправки в Лесной кодекс, в Земельный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", а также в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", которые направлены на решение давно назревшей проблемы оптимизации правового режима использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных в зелёных зонах. В этой связи предлагается установить соответствие между существовавшим до введения в действие Лесного кодекса разделением зелёной зоны на лесопарковую и лесохозяйственную части и предусмотренными действующим лесным законодательством лесопарками и зелёными зонами. При этом правовой режим лесопарковых и зелёных зон, разграничение полномочий по определению их площади, границ, функционального зонирования устанавливаются непосредственно в Лесном кодексе Российской Федерации. Правовой режим лесопарковых зон соответствует действующему правовому режиму зелёных зон, лесопарков, преду-

смотренному статьёй 105 Лесного кодекса Российской Федерации. Правовой режим зелёных зон — термин в новом понимании — допускает ведение пчеловодства и сенокосения, о чём я сказала ранее, а также размещение гидротехнических сооружений, линий связи, линий электропередачи, подземных трубопроводов, разработку месторождений полезных ископаемых, в отношении которых лицензии на пользование недрами получены до дня введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации, на срок, не превышающий указанный в этих лицензиях срок их действия.

Кроме того, изменениями в статью 11 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" лесные участки в составе земель лесного фонда, на которых расположены зелёные зоны, можно переводить в земли иных категорий во всех предусмотренных частью 1 статьи 11 федерального закона случаях. Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что этих случаев три, а именно: организация особо охраняемых природных территорий, установление или изменение черты поселения и размещение объектов государственного или муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов.

Одновременно в новой редакции статьи 105 Лесного кодекса предусматривается, что изменение границ лесопарковых зон и зелёных зон, которое может привести к уменьшению их площади, не допускается. Это означает, что перевод соответствующих лесных участков в земли иных категорий может осуществляться только при условии включения в состав зелёных зон равноценных лесных участков. Полагаем, что предложенный законопроект подход к определению правового режима зелёных зон позволит соблюсти баланс между необходимостью развития территории, транспортно-энергетической и иных инфраструктур и природоохранными требованиями.

В завершение отмечу, что сказанное отражено в таблицах поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Законопроект прошёл необходимое согласование, на что имеется соответствующее заключение. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. Первая таблица состоит из тридцати двух поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу отдельно поставить на голосование поправки 3 и 4.

**Председательствующий.** Поправки 3 и 4.

Других замечаний нет? Ставлю на голосование таблицу 1 без поправок 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** По поправке 3. Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на запись: в защитных лесах разрешается вырубка деревьев, кустарников и так далее в случаях, если это не запрещено или не ограничено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Мы помним лозунг "Разрешено всё, что не запрещено", и помним, сколько бед тогда натворили в России. Теперь многие фракции, выступая и говоря о том периоде, спрашивают: разве можно было так?! Так вот в данном варианте именно так и разрешается: всё, что не учтено в законе, всё это можно. А всё учесть нельзя, жизнь вон как меняется. Поэтому правильнее было бы сделать запись, что в защитных лесах — подчёркиваю: в защитных — допускается вырубка лесов, если в каждом случае принимается отдельный специальный акт федеральной законодательной или исполнительной властью. Это значительно уменьшит возможность коррупции и потери лесов. У нас в Подмосковье, в Рязанской области были великолепные защитные леса — буквально в последние годы мы их потеряли. Это и для села плохо, и невозможно для экологии.

Нельзя оставлять такую общую фразу: что не запрещено, то разрешено, — каждый случай должен быть отдельно рассмотрен, и по нему должно быть отдельное разрешение. Пока ещё эти леса целы, потом просто нечего будет защищать. Я прошу в данном варианте поправку 3 не голосовать, а принять в том варианте, в котором это будет целесообразно для

защиты лесов: каждый случай должен быть индивидуально рассмотрен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета, ваша точка зрения.

**Комарова Н. В.** Первое, на что я хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, — это на то, что здесь речь идёт о вырубке, а не о заготовке лесных насаждений. Это разные вещи — разный режим, разный объём и разные правила, при которых это возможно. Это не общий термин, связанный с заготовкой, то есть с вырубкой лесных насаждений для коммерческих целей. Это первое, что очень важно.

Второе. Мне кажется, что как раз ваше предложение, уважаемый Владимир Николаевич, более коррупционно, чем то, которое здесь указано, потому что в данном случае речь идёт только о законе, то есть о публичных нормах, которые позволяют эти мероприятия осуществлять на лесных участках, а вы предлагаете передать это на некое отдельное решение, полагаю, неких отдельных лиц, фамилии которых мы пока не знаем, но такое место довольно хлебное, судя по опыту, который сложился. И в этой связи я полагаю, что комитет принял правильное решение, и прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её принять, депутат Федоткин предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Поправка принята.

И теперь поправка 4. Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, обращаю внимание снова на аналогичную ситуацию. В поправке 4 записано: в исключительных случаях допускается осуществление заготовки древесины и так далее. Что такое "исключительный случай"? Вот прежняя поправка: закон есть, воруют, но виновных нет, а когда разрешают отдельным указом по каждому случаю и чья-то подпись стоит, тогда их можно хоть в тюрьму посадить, если это нарушение. Так и здесь: исключительный случай можно как угодно повернуть. Не дали вырубить лес весной, ле-

том, а к зиме уже ведь холодно, кому-то дрова нужны, и дали разрешение — это случай исключительный? Сознательно дотянули, а потом уничтожили огромные площади лесов!

Я считаю, что в данном варианте этот пункт нанесёт огромный ущерб, надо против него голосовать. Если хотим записать особые случаи, то уж точно прописать, что это такое — "исключительный случай". Я понимаю по-одному, вы по-другому, Олег Викторович по-третьему, и каждый будет вести свою линию, а лесов-то не будет! Нельзя вот так общо, оптом, как-то чохом разрешать выработку лесов, вообще не бывает исключительных случаев! Поэтому я прошу по этой поправке проголосовать против, а если есть какие-то опасения, то конкретно прописать все возможные варианты, иначе это тоже огромная лазейка для волонтаризма.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Владимир Николаевич, уважаемый, уважаемые коллеги! Прошу вас обратить внимание на часть 8<sup>2</sup> в этой же поправке, в которой записано следующее: "в исключительных случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации". Это публичный акт, который будет приниматься законом субъекта Российской Федерации, что исключает волонтаристское решение, это публичная норма, её будут принимать депутаты законодательных собраний.

Мы всё-таки предлагаем не описывать эти исключительные случаи. Сказано, что только для государственных и муниципальных нужд — это тоже уже определённые рамки. И полагаем, что этого достаточно, чтобы федеральному законодателю остановиться, предоставив возможность депутатам на уровне регионов с учётом специфики и особенностей каждого субъекта Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации определить эти исключительные случаи. Нам кажется, что мы нашли в данном случае вариант, при котором те сомнения, о которых вы говорите, будут максимально исключены.

В этой связи предлагаем поддержать именно нашу редакцию как наиболее защищённую от тех негативных влияний, последствий и фактов, о которых вы здесь совершенно справедливо, Владимир Николаевич, говорили. Комитет настаивает на принятии этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её принять, депутат Федоткин предлагает отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Переходим к таблице 2. Здесь четыре поправки, которые комитет рекомендует...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Мы голосовали уже таблицу 1, за исключением этих двух поправок. Теперь мы их обсудили, они остались в таблице принятых.

В таблице 2 четыре поправки. Будем ли их обсуждать, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Теперь ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.  
Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". От комитета об этом законопроекте также доложит Наталья Владимировна Комарова.  
Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в отношении рассматриваемого законопроекта должна заметить, что он дополнен, кроме тех вопросов, которые мы с вами поддержали в первом чтении, рядом норм, направленных на разрешение актуальных проблем, накопившихся в области недропользования и обращения с отходами.

По первому вопросу. Решены проблемы Закона Российской Федерации "О недрах" в части определения оснований, по которым органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяют правом пользования участками недр, содержащих общераспространённые полезные ископаемые, а также в части состава документов, на основании которых это право оформляется, и этому посвящена статья 3 рассматриваемого законопроекта, пункты 5, 6, 8 и 9.

Также устранены излишние административные барьеры, существующие на сегодняшний день. Первое — при необходимости добычи общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод для собственных нужд, когда осуществляется пользование недрами, связанное с месторождениями, содержащими иные полезные ископаемые, кроме общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод. Второе — предлагается устранить необходимость согласования с несколькими федеральными органами исполнительной власти технического проекта разработки месторождений полезных ископаемых. Третье — предлагается исключить необходимость получения разрешения от нескольких федеральных органов исполнительной власти на застройку площадей залегания полезных ископаемых, закрепив это право только за Роснедрами. Четвёртое — устанавливается, что предоставление земельных участков для целей недропользования осуществляется после утверждения проектной документации на вышеуказанные работы. Последнее предложение позволит избежать неоправданного увеличения площадей, которые выделяются предварительно, до того, как утверждён проект разработки месторождений, и, безусловно, сократить время на согласования, посвящённые этому вопросу.

Второй вопрос. Потребуется внести изменения не только в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", но и в федеральные законы "О лицензировании отдельных видов деятельности", "Об экологической экспертизе", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", в Градостроительный кодекс и в Кодекс об административных правонарушениях. Целью этих изменений является устране-

ние избыточных функций органов государственной власти и ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства.

Кроме того, вводится ряд понятий в сфере обращения с отходами. В зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду устанавливается пять классов опасности отходов — от практически неопасных отходов до чрезвычайно опасных отходов. Также законопроектом предусмотрено исключение для субъектов малого и среднего предпринимательства необходимости разработки проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Это трудоёмкий документ, который должны готовить все, кто создаёт в процессе своей деятельности отходы, вплоть до индивидуальных предпринимателей, которые, например, торгуют пирожками, он требует значительных финансовых и временных ресурсов. Предлагается заменить его для таких хозяйствующих субъектов отчётностью о фактически образованных отходах и удалении их экологически безопасным способом. Лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению опасных отходов, включающих всё множество отходов, заменяется на лицензирование деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке и размещению отходов I, II, III и IV классов опасности. Также предусмотрено исключение необходимости получения лицензии на деятельность по накоплению, временному складированию (не более чем на шесть месяцев) отходов всех пяти классов опасности и на деятельность по сбору, использованию, размещению, обезвреживанию и транспортировке отходов V класса опасности, практически неопасных отходов.

В Федеральный закон "Об экологической экспертизе" дополнительно вносятся изменения, в соответствии с которыми указываются лицензируемые виды деятельности, которые могут оказать воздействие на окружающую среду, что позволит чётко определить объекты государственной экологической экспертизы.

В целях проведения всесторонней экологической оценки безопасности размещения объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I—V классов опасности, оценки безопасности таких объектов, а также применяемых технологий и оборудования по обезвреживанию отходов законопроектом устанавливается необходимость проведения государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, связанных с разрешением и обезвреживанием отходов.

И наряду с теми либеральными мерами, о которых я сказала, а также жёсткими мерами, связанными с необходимостью прохождения лицензирования и экологической экспертизы проектной документации, в соответствии с изменениями в Кодексе об административных правонарушениях, статья 8.2, ужесточается административное наказание за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, о чём свидетельствуют розданные вам документы. То, о чём я сказала ранее, отражено в таблице поправок, которые комитет рекомендует к принятию. В связи с изложенным комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. В таблице 1 двадцать четыре поправки.

Пожалуйста, депутат Федоткин (других рук не вижу), скажите нам, какие поправки.

**Федоткин В. Н.** Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 7.

**Председательствующий.** Поправка 7 выносится на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 23 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . . 22,4 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, по поправке 7.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Вот здесь отмечается, что если конкурс или аукцион на право использования участка недр признан несостоявшимся в связи с поступлением только одной заявки, то лицензия на право разработки даётся именно тому одному, кто подал эту заявку.

Мы в регионах (я давно депутат в регионе, уже больше десяти лет) это проходили неоднократно, когда хорошие участки земли, очень хорошие здания так выставлялись на аукцион, что, кроме одного предпринимателя, никто не мог подать заяв-

ку. Скажем, не меньше 100 миллионов рублей должно было быть у предпринимателя или у фирмы, если меньше — уже не подходит. Получается, остаётся всего один претендент, и ему отдадут потом этот земельный участок или здание в центре города. Очень хорошо и удобно отрезать всех своих. Вы знаете, ситуация сложилась такая, что не только у нас в Рязанской области, но также и в Подмоскowie очень много объектов приобрели именно москвичи, а не местные. Москвичи приходят с большим капиталом, местные отсекаются искусственно, и всё уходит сюда, извините, а на местах — гол как сокол.

Я считаю, что если конкурс не состоялся потому, что была только одна заявка, то сразу отдавать право разработки этого месторождения кому-то со стороны было бы грубой ошибкой. Необходимо менять (это уже не я считаю, это следует из практики нашей работы в регионах, и не только в нашей области) условия конкурса, надо, чтобы обязательно было хотя бы два-три участника конкурса, а иначе кому скажете: "Будут созданы такие-то условия", — тот и выиграет, тот и возьмёт. Это мы проходили, но это не выбор лучшего предприятия, а прямая дорога к коррупции. Я считаю, что нельзя без конкурса давать лицензию на разработку, надо менять условия, чтобы хотя бы три участника конкурса было, тогда будут какие-то более или менее реальные, разумные варианты в итоге. Я повторю: мы проходили это на местах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна, ваш комментарий.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думала, что вы обратите на это внимание, но раз этого не произошло, я прошу извинить комитет за допущенную техническую ошибку. Той нормы, о которой вы говорите, Владимир Николаевич, сейчас нет, комитет не предлагает её рассматривать и принимать. Прошу обратить внимание: произошла техническая ошибка. Обратите внимание на то, как сформулирована поправка, и на то, что она не учтена: без учёта поправки — другой текст. Поэтому мы заменили...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Комарова Н. В.** Этой поправки просто нет, и этот вопрос в этом законопроекте не поднимается, не рассматривается. Текст вам роздан без учёта этой поправки.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Комарова Н. В.** У всех есть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Комарова Н. В.** Нет, извините, пожалуйста, если вы настаиваете на том, чтобы уволить сотрудника аппарата, то я прошу вас этого не делать, потому что ошибка уже исправлена.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, понятен комментарий, да? Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 7 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять, депутат Федоткин предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается, остаётся в таблице принятых.

Переходим к таблице 2, в которой шесть поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 28 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений

в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит принять во втором чтении законопроект, который позволяет распространить действие закона, предусматривающего специальные виды пособий для жён военнослужащих-призывников, на тех, кто служит в армии и был призван в армию до 1 января этого года.

Законопроект был принят 19 декабря. Сегодня мы вам раздали таблицу поправок. Это пять поправок, они предлагаются к принятию. Все поправки носят юридико-технический характер и направлены на то, чтобы исключить из этого законопроекта те положения, которые уже урегулированы действующим законодательством, в частности статьёй 2 закона "О статусе военнослужащих". Мы просим вас поддержать таблицу принятых комитетом поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, пять поправок, все приняты. Нет замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 30 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, принимая предыдущий законопроект, пункт 24, мы чуть было не совершили ту самую техническую ошибку, которая произошла с законопроектом, о котором сейчас докладывали от нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Я напомним, что при рассмотрении этого законопроекта 19 декабря мы исправили свою техническую ошибку, точнее, грамматическую ошибку. Это работа наших лингвистов: деепричастный оборот не был выделен двумя запятыми, отчего пострадали более тысячи детей, а также жён военнослужащих, не получившие пособия по беременности и в поздние сроки беременности. Но я хочу сказать, что с 2003 года в России существует антипремия, которая называется "Золотая кувалда", так вот трёхкилограммовый молоток вручается чиновникам за вопиющие нарушения прав граждан, и единственным министром, который удостоился этой антипремии, была Татьяна Голикова — именно за тот закон, который мы сегодня обсуждаем.

А я взяла слово для того, чтобы сказать, что это как раз тот случай... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Нина Александровна, а мы и собираемся...

Сейчас я предложу комитету высказать своё предложение. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Комитет подготовил текст этого законопроекта к третьему чтению, все согласования проведены, добро на принятие законопроекта в третьем чтении получено.

Хочу заметить, уважаемые коллеги, речь шла не о технической ошибке, просто был иной подход, который сегодня изменился. Вообще, законопроект действительно отвечает на риторический вопрос: способна ли российская власть быть справедливой, способны ли законодатели признать допущенное ими упущение и своевременно его исправить? Да, способны во имя семьи, женщин и детей. Поэтому всех депутатов, кто хочет сделать новогодний подарок двум тысячам молодых семей российских военнослужащих-призывников, наш комитет призывает проголосовать дружно за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 34 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Ивановича Сметанюка.

**Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что данным законопроектом предлагалось частично изменить действующую норму части четвёртой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", изменить предельный срок её действия: вместо ныне действующего срока, до 1 января этого года, ввести срок до 1 января следующего года.

За это время поступило две поправки. Наш комитет обе поправки одобрил, они находятся в таблице принятых. Одна из них чисто технического порядка, и суть её в изменении названия (точнее, в замене одного слова), которое будет теперь звучать так: "О внесении изменения в статью 14...". А вторая касается предельного срока действия нормы: вместо "до 1 января 2009 года" — "до 1 июля 2009 года". Эта поправка внесена потому, что за это время мы с вами приняли программу государственной поддержки соотечественников по переселению и сейчас идёт активная работа в целом над редакцией закона "О гражданстве...".

Законопроект прошёл все процедуры, которые необходимы для принятия его во втором чтении. Мы вам предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас имеется одна таблица, в ней две поправки. Будем ли обсуждать поправки отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок к законопроекту.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 36 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Уважаемые депутаты, у комитета есть... А, мы только таблицу проголосовали. Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 37 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.  
У комитета есть предложение.  
Включите микрофон на центральной трибуне.  
**Сметанюк С. И.** Уважаемые коллеги, наш комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Все процедуры соблюдены, все заключения положительные.  
Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" предлагается принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Закон принят.  
Переходим к пункту 27. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает

член Комитета по делам национальностей Мурат Джелилович Киекбаев.

**Киекбаев М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона № 117439-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", внесенный депутатами – членами Комитета Госдумы по делам национальностей, направлен на устранение противоречий между Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральным законом № 74-ФЗ "О национально-культурной автономии".

19 декабря этого года мы с вами уже приняли во втором чтении законопроект № 421924-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии", который приводит статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" в соответствие с аналогичной нормой федерального закона № 184-ФЗ. В этой связи положения статьи 19 Федерального закона "О национально-культурной автономии" и пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...", где ранее, в 2004 году, статья 19 была изложена в новой редакции, целесообразно признать утратившими силу.

Законопроект поддержали пятьдесят пять субъектов Российской Федерации, комитеты Совета Федерации по делам Федерации и региональной политике, по делам Севера и малочисленных народов, а также по вопросам местного самоуправления. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, который является комитетом-соисполнителем, также поддержал нашу инициативу. У Правового управления нет замечаний. Проект носит чисто юридико-технический характер.

На основании изложенного Комитет по делам национальностей рекомендует принять проект федерального закона № 117439-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет таблица поправок, поэтому я ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Есть предложение у комитета.

**Киекбаев М. Д.** Уважаемые депутаты, просьба включить данный законопроект в повестку дня заседания 14 января 2009 года для рассмотрения этого законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Годится. Я думаю, никто не возражает. Будем иметь в виду это предложение комитета. Приживайтесь.

Уважаемые депутаты, у нас закончилось рассмотрение законопроектов второго чтения, за исключением тех, которые мы вынесли на 16.00. Я пока не вижу депутата Шаккума в зале, поэтому переходим...

По ведению — депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Пока у нас небольшая пауза, для стенограммы скажу. Когда мы обсуждали пункт 11 и конкретно поправку 28, докладчик Виталий Борисович Шуба сказал, что при голосовании в комитете по бюджету эта поправка прошла одним голосом. Эта информация не соответствует действительности: мы подняли стенограмму — соотношение голосов было 9:5 в пользу данной поправки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, принимаем к сведению вашу информацию, но она ничего не меняет по существу.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам первого чтения, с вашего разрешения, а когда появится председатель Комитета по строительству и земельным отношениям, мы вернёмся к пунктам 18—21. Мы с вами договорились, что из законопроектов первого чтения сначала рассматриваем пункт 35, это...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда мне, пожалуйста, дайте-ка сигнал — я не понял, о чём идёт речь, меня, к сожалению, никто не проинформировал...

Мне докладывают, что есть договорённость между докладчиками рассмотреть сначала пункт 28, а потом пункт 35. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, возражает депутат Коломейцев, поэтому ставлю на голосование предложение депутата Кулика (он мне просто сделал знак сейчас, что согласен с такой постановкой вопроса). Ставлю на голосование предложение депутата Кулика сначала рассмотреть пункт 28, а потом пункт 35, как мы и договаривались утром.

Включите режим голосования.

Против Коломейцев. Что-то сегодня у нас с Николаем Васильевичем... *(Шум в зале.)*

Спокойно, коллеги!

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 44 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принимается, рассматриваем сначала пункт 28, а потом пункт 35.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин.

Пожалуйста.

**Косопкин А. С.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Это оче-

редной проект закона, реализующий политические установки, обозначенные в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 5 ноября текущего года. Как вы помните, Дмитрий Анатольевич Медведев заявил тогда о необходимости принятия мер по дальнейшему повышению уровня и качества народного представительства во власти. В этой связи предлагается формировать Совет Федерации только из числа лиц, избранных в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации или в представительные органы муниципальных образований, расположенных на территории соответствующих субъектов.

Это основная идея законопроекта. Теперь несколько подробнее о его новеллах.

Первое. Предлагается отменить так называемый ценз оседлости, то есть требование к кандидату в сенаторы проживать в представляемом им регионе в общей сложности не менее десяти лет. С этой целью вносится изменение в часть вторую статьи 1 действующего закона "О порядке формирования Совета Федерации...": предлагается установить, что кандидатом для избрания (назначения) в качестве представителя в Совете Федерации может быть гражданин России, являющийся депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или депутатом представительного органа муниципального образования, расположенного на территории данного субъекта; после избрания (назначения) членом Совета Федерации он обязан сложить полномочия депутата соответствующего органа. Для реализации данной нормы в ряд статей закона "О порядке формирования Совета Федерации..." вносятся некоторые коррективы. Так, кандидат для избрания (назначения) в качестве представителя в Совете Федерации обязан представить в соответствующий орган государственной власти субъекта Российской Федерации заявление с обязательством в случае его избрания (назначения) сенатором сложить полномочия депутата и прекратить иную деятельность, несовместимую со статусом члена Совета Федерации.

Вторая новелла. Как вы помните, в своё время мы вносили в закон "О порядке формирования Совета Федерации..." уточнения, касающиеся применения нормы о десятилетнем сроке проживания на территории соответствующего субъекта к отдельным категориям граждан, а именно к военнослужащим, прокурорам, работникам правоохранительных органов и неко-

торым другим. Поскольку теперь требования к сроку проживания отменяются, предлагается признать утратившими силу соответствующие нормы законов.

Третья позиция. Это положение законопроекта является принципиально важным с точки зрения обеспечения баланса законодательной и исполнительной ветвей государственной власти субъектов Российской Федерации. Действующий ныне порядок формирования верхней палаты парламента предусматривает процедуру своего рода согласования, одобрения законодательным органом субъекта кандидатуры члена Совета Федерации, внесённой руководителем высшего исполнительного органа государственной власти данного субъекта, то есть указ (постановление) высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта о назначении представителя в Совет Федерации от этого органа вступает в силу, если две трети от общего числа депутатов законодательного органа не проголосуют против назначения данного представителя в Совет Федерации. В связи с тем что предлагаемый законопроект предусматривает возможность рассмотрения кандидатур для избрания (назначения) в Совет Федерации исключительно из числа депутатов, упомянутая процедура теряет смысл, поэтому часть третьей статьи 5 закона "О порядке формирования Совета Федерации..." предлагается признать утратившей силу.

Четвёртая позиция. Законопроект, на наш взгляд, позволит поставить точку в давнем споре о пределах вмешательства Совета Федерации как палаты в целом в решение вопроса о полномочиях сенаторов. В этой связи предлагается установить, что полномочия члена Совета Федерации начинаются со дня его избрания (назначения) соответствующим органом государственной власти субъекта Федерации. Избранный (назначенный) член Совета Федерации приступает к осуществлению своих полномочий со дня подтверждения получения Советом Федерации документов, предусмотренных статьёй 8 данного федерального закона. Это документы, подтверждающие освобождение его от обязанностей, несовместимых со статусом члена Совета Федерации. Такой подход совершенно логичен с учётом того, что согласно проекту кандидатуры в состав Совета Федерации будут отбираться из числа граждан, прошедших процедуру публичного избрания, которые не только представляют органы власти субъекта, но и заручились доверием населения представляемого ими региона. Соответствующие изменения вносятся в часть первую статьи 3 Федерального закона

"О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Пятое. Проектом уточняется порядок досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации избравшим (назначившим) его органом государственной власти субъекта Федерации. Предлагается установить, что в этом случае не требуется представления Председателя Совета Федерации. Вносится изменение, согласно которому орган государственной власти субъекта, принявший решение о прекращении полномочий своего представителя в палате, телеграммой уведомляет Совет Федерации о своём решении.

Вступление в силу данного федерального закона предусматривается с 1 января 2011 года. Члены Совета Федерации, избранные (назначенные) до дня вступления в силу данного федерального закона, продолжают осуществлять свои полномочия вплоть до избрания (назначения) нового члена Совета Федерации — представителя от того же органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Таковы вкратце основные положения законопроекта, внесённого на ваше рассмотрение Президентом Российской Федерации. Надеюсь, как всегда, на конструктивное обсуждение.

Хочу подчеркнуть, что реализация законопроекта позволит сформировать Совет Федерации таким образом, что в нём будут работать граждане, прошедшие процедуру публичного избрания, имеющие опыт работы с избирателями. Главное, что они будут представлять не только органы власти субъекта Федерации, но и непосредственно его население.

Ещё один момент, на который хочу обратить внимание. Предлагаемый порядок формирования Совета Федерации позволит укрепить законодательную составляющую его деятельности, ведь в обновлённом виде Совет Федерации будет состоять из тех, кто не только прошёл этап политической борьбы, но и имеет достаточно хорошую школу законотворчества. Несомненно, всё это будет способствовать повышению качества и эффективности работы российского парламента в целом.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как известно, рассматриваемая тема обсуждается не впервые,

и поэтому полагаю наиболее целесообразным рассмотреть её через призму требований основного закона страны — Конституции, тем более что использование республиканского потенциала Конституции — это не только актуальная, но и абсолютно своевременная задача дальнейшего формирования системы разделения властей, а также системы сдержек и противовесов между ними.

Безусловное требование современности — это выход российской государственности на новый уровень развития, ибо нам нужны и устойчивая политическая система, и, конечно же, внятное государство. Сегодня правильно ставится вопрос о формате Совета Федерации, так как, если честно признаться, при существующей системе его формирования регионы России, я имею в виду субъекты Российской Федерации, являются, по сути, проигравшей стороной, практически утратившей влияние на законодательный процесс в рамках формируемой ими палаты, и имеют в связи с этим меньше возможностей для решения своих проблем. Да и на практике вы, уважаемые депутаты, видите, что очень редкие законодательные инициативы субъектов Российской Федерации докладывают в Государственной Думе представители этих субъектов, являющиеся членами Совета Федерации.

Между тем Конституция предполагает такой порядок осуществления государственной власти, который исключает диктат и подчинение, он должен строиться на основе широкого участия гражданского общества в управлении всеми делами в государстве. Не может быть речи о каких-то приоритетных формах демократии, так как в Конституции напрямую говорится, что народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Прошу заметить, именно через органы государственной власти, а не через Советы народных депутатов, как это было у нас ранее. Таким образом, новая Конституция отказалась от верховенства как представительных, так и исполнительных и судебных органов власти, каждый государственный орган осуществляет свою функцию, при этом они взаимодействуют, ограничивают и сдерживают друг друга.

Хотя и тезисно, но все эти моменты я указал лишь для того, чтобы максимально понятными стали мотивация, обоснования автора рассматриваемого законопроекта — Президента Российской Федерации.

Мы должны с сожалением признать, что Совет Федерации, его руководство всё время пытается встать над кем-то или

над чем-то. Но как нельзя встать выше народа — единственного источника власти, так нельзя встать и выше регионов, так сказать. Совет Федерации состоит из представителей регионов и должен отражать их интересы, а не какие-то другие, свои.

К сожалению, завышенный уровень самооценки Совета Федерации сегодня явно заметен даже непрофессионалу. К примеру, возьмите — вот он у меня имеется — доклад Совета Федерации за 2007 год о состоянии законодательства в Российской Федерации и обратите внимание хотя бы на одну фразу на странице 27. Я зачитаю, чтобы вам было всё понятно и чтобы это было абсолютно объективно, вот послушайте: "В декабре 2007 года состоялись выборы нового состава Государственной Думы. За несколько дней до них Совет Федерации определил дату президентских выборов 2008 года". Здесь написано, читаю дословно: "...2007 год был отмечен особой ролью Совета Федерации, которую он сыграл в обеспечении преемственности государственной власти" (закрываются кавычки). Ну что тут скажешь?! Просто удивительно! Ведь такая самооценка формируется даже при том, что в соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации", если Совет Федерации не назначит выборы президента, выборы назначаются и проводятся Центральной избирательной комиссией, то есть в стране ничего не случится, если так называемая "особая" роль не будет выполнена вовсе. Видимо, в связи с такими оценками многими экспертами и отмечается необычная лёгкость манипулирования даже этим в целом важным органом власти.

Следует признать, что вопрос о формировании Совета Федерации неоднократно и в разных вариантах поднимался на самых высоких уровнях, но дезавуирование изначальной идеи было столь сильным, что в итоге дело сводилось, по сути, к юридически безразличному решению. Я думаю, вы помните, что в 2007 году было заявлено, причём, кстати говоря, и под наши с вами аплодисменты в том числе, что следует принять правовую норму, согласно которой субъекты Российской Федерации должны представлять граждане, прожившие в нём не менее десяти лет. Однако усилиями Совета Федерации и дальнейшими поправками, изменениями и дополнениями вводились такие исключения из общего правила, что главная идея просто повисла. В результате вопрос всё больше и больше запутывался. Однако ведь чего проще — изучить Конституцию, увидеть, понять, что Конституция представителями в Совете Федерации от каждого субъекта считает лиц, уже участвующих в управлении делами в субъекте Российской Федерации,

то есть являющихся депутатами законодательных (представительных) органов субъекта, иные варианты являются лишь называнием чьей-то воли. А вообще-то, вариант, когда орган власти субъекта поручает какому-то гражданину, не входящему в его состав, войти в состав Совета Федерации, с правовой точки зрения не что иное, как превышение полномочий.

Можно говорить ещё немало о сути проблемы, но мы видим, что внесённый 9 декабря текущего года законопроект полностью отвечает на эти и другие вопросы. Ключевой момент законодательного предложения заключается в том, что кандидатом для избрания (назначения) в качестве представителя в Совете Федерации может быть только тот, кто уже является депутатом органа власти того или иного уровня в субъекте Российской Федерации, — таким образом, основная для Совета Федерации предварительная процедура публичного избрания будет выполнена.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста. Хотя нет, Александр Петрович, как вы хотите отвечать на вопросы — с трибуны или с места? Ну оставайтесь на трибуне.

Предлагаю записаться на вопросы. Давайте запишемся и посмотрим, может, у нас и не будет желающих задать вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся. Двадцать шесть человек. Давайте по два вопроса от фракции.

**Из зала.** По одному!

**Председательствующий.** Настаивают — по одному. "Справедливая Россия" по одному хочет или по два? По одному.

Ставлю на голосование предложение: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 02 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	284 чел. . . . .	98,6 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	1,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	288 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Кто будет задавать вопрос от фракции КПРФ? Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Вообще, это такой судьбоносный закон, и, судя по той информации и докладам, которые мы услышали, его надо бы детально обсудить.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу Косопкину.

Александр Сергеевич, уважаемый, после такого разгромного доклада, с которым выступил Александр Петрович Москалец, не считаете ли вы возможным не откладывать реформирование Совета Федерации до 2011 года, а прямо в ближайшее время принять решение о том, чтобы этот порядок формирования работал уже с января 2009 года? По крайней мере у меня, я не знаю, как у коллег, возникает желание просто распустить Совет Федерации, поскольку он полностью не соответствует своими действиями Конституции Российской Федерации и закону.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Сергей Николаевич, ну я хотел бы, чтобы мы здесь оценочную и эмоциональную часть чуть отбросили. Вот вы уловили, я так чувствую, эти вещи, когда Александр Петрович говорил, но он у нас большой оратор. Я же могу просто напомнить то, что говорил Дмитрий Анатольевич Медведев. Когда он предложил, чтобы представительство именно тех людей, которые проходят горнило выборов, было как можно больше в Совете Федерации, он тем не менее подчеркнул, что хотел бы, чтобы изменение сегодняшнего состава Совета Федерации не было революционным, чтобы этот процесс проходил постепенно, чтобы законодательная работа не была остановлена и чтобы новые люди появлялись постепенно в этом органе, поэтому и выбрана такая дата — 2011 год.

**Председательствующий.** От комитета хотят добавить. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Николаевич, почему я против того, чтобы сразу принять всё это, как вы говорите, почти мгновенно? Мы с вами тоже виноваты в том, что допустили такую ситуацию. Вот смотрите, есть Конституция, в которой записаны вопросы ведения Совета Федерации. Например, там записано, что он утверждает Генерального прокурора. Но мы с вами знаем, что он утверждает и заместителя Генерального прокурора, и председателя Следственного комитета. А где в Конституции эти полномочия? Их нет. Мы с вами их предо-

ставили Совету Федерации через соответствующие федеральные законы, которые сами же здесь приняли, поэтому этот вопрос давайте будем вести вместе.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня к представителю комитета вопрос.

Если мы вводим закон с 1 января 2011 года и полномочия продлили до пяти лет, то обновление начнётся только в 2016 году. Правильно я понимаю вас? До 2011 года они снова себя переназначат и с 2011-го по 2015-й, пять лет, по старой схеме... То есть они семь лет будут находиться в Совете Федерации, и только в 2016 году появится возможность по новому закону начать обновление верхней палаты. Правильно или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Владимир Вольфович, мы не предполагаем, что это будет какая-то одноразовая акция: весь Совет Федерации, полторы с лишним сотни человек, взяли и выставили за дверь и туда это же количество опять назначили. Нет, это будет происходить постепенно. Да, мы определяем, когда это начнётся, это там написано, а затем, по мере возникновения вопросов, в зависимости от того, как субъекты будут решать эту проблему, она будет, так сказать, накатываться на Совет Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Осадчий от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Сергеевич, у меня такой чисто, может быть, технический вопрос, но тем не менее я считаю, что он важен. Во многих субъектах, ну, может, не во многих, будут проходить выборы в октябре. Закон, судя по вашему докладу, вступает в силу с 2011 года. Как вы считаете, можно ли распространить действие данного закона на выборы, которые будут проходить в октябре, потому что соответственно будет проходить и смена представителей в Совете Федерации?

**Косопкин А. С.** Ответ примерно такой же, какой был дан двум депутатам, которые уже задавали подобный вопрос: когда мы вводим в полном объёме закон с 1 января 2011 года, то эти выборы будут проходить ещё по старому закону, вернее, формирование Совета Федерации из представителей регионов будет проходить по старому закону.

Владимир Вольфович говорил, что формирование фактически начнётся с 2016 года. Оно начнётся с 2011-го, Владимир Вольфович: с 2011 года будут заканчиваться сроки полномочий законодательных органов и высших должностных лиц, вот тогда и начнут, так сказать, поступать новые члены в Совет Федерации, в верхнюю палату, — начиная с 2011-го, а не с 2016-го.

**Председательствующий.** Лекарева от фракции... Нет, Грешневиков, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Сергеевич, где гарантии при отмене ценза оседлости, что Совет Федерации будет сформирован конкретно представителями регионов? Ведь сегодня действительно десять лет нужно прожить в регионе, а по вашей норме любой житель Москвы, тот или иной политик, приезжает в маленький район, в его поддержку включается административный ресурс, телевидение с утра до вечера показывает его добрые дела — и в результате в Совет Федерации попадает не представитель региона, а представитель той влиятельной партии, которая пожелает из Москвы направить в Совет Федерации через регион своего представителя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Анатолий Николаевич, это тот же самый философский вопрос. Избирают-то люди, избирает население, и они, конечно, вправе избрать того, кто им больше приглянется. А ограничения по выборам, допустим, депутатов Госдумы, вы прекрасно знаете, есть. Точно такие же ограничения есть и по выборам в законодательный орган субъекта Федерации, в представительный орган местного самоуправления. Везде на уровне субъектов есть свои нормативные документы, поэтому ограничивать или не ограничивать — это решение будут принимать там, внизу. То есть это, как я уже сказал, вопрос философский. Я думаю, главное, чтобы в Совет Федерации прошли люди, которые были избраны народом, чтобы из них была сформирована верхняя палата Федерального Собрания.

**Председательствующий.** Москалец хотел бы добавить. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Был вопрос: а какие гарантии? Уважаемые коллеги, если посмотрите этот законопроект, вы увидите, что гарантии заложены прямо в нём. Я назову только одну из этих гарантий. Вот сегодня мы имеем достаточно сильный режим воздействия со стороны Председателя Совета Федерации на

подбор кандидата в члены Совета Федерации, а теперь, заметьте (об этом говорил сейчас и Косопкин Александр Сергеевич), по представлению Председателя Совета Федерации эти вопросы решаться вообще не будут. Я не буду далее раскрывать эти вопросы, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Петрович.

Вопросы у нас закончились. Выступления от фракций.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, извините.

Есть ли желающие выступить? Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь — я вижу восемь рук. Кто хотел бы внести предложение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть предложение всем дать выступить.

Пожалуйста, Тимченко.

**Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение предоставить слово одному депутату от фракции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ещё другое предложение. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая злостность и важность закона, я предлагаю сократить время выступления в два раза, но дать слово всем желающим — как раз одинаково будет: что по десять минут четверо, что по пять...

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Тимченко: по одному выступлению от фракции до десяти минут, как у нас записано в Регламенте. Если оно не пройдёт, будем голосовать предложение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 98,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

По одному выступлению от фракции.

Кто от фракции КПРФ выступает? Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, я считаю, плохой пример и крайне плохой прецедент, когда мы сегодня такой законопроект в таком формате обсуждаем: в таких условиях неизбежен законодательный брак, потому что мы не даём возможности внимательно обсудить, внимательно проанализировать данный законопроект и данную проблему. А проблема-то серьёзная, и об этом говорю не один я, об этом говорили основные докладчики, выступавшие сегодня с трибуны. Как же мы эту проблему собираемся сегодня обсуждать?! Показываем народу, как к ней надо подходить?!

Надо сказать, что Президент Российской Федерации более последователен по отношению к этой проблеме, во всяком случае к проблеме формирования верхней палаты — Совета Федерации, чем мы, депутатский корпус. Напоминаю, что мы создали комиссию решением Государственной Думы, с тем чтобы инициативы президента, высказанные им в послании, претворить в законодательные акты. Сколько раз собралась эта комиссия? А ведь рассматривается уже второй законопроект, который реализует инициативу президента. Напомню, первую инициативу, законопроект о залоге, мы уже рассмотрели, сегодня мы рассматриваем вторую инициативу, которая прошла мимо этой комиссии. Я тут без претензий, президент действительно проводит свою линию, ну а мы... мы работаем как работаем. Надо сказать, что мы разделяем заявленную цель данного законопроекта — усиление народного представительства в законодательной власти, верховной законодательной власти Российской Федерации, но давайте посмотрим, как она реализуется в данном законопроекте.

Вы действительно отменяете десятилетний ценз и предлагаете, чтобы законодательное собрание избиралось из числа депутатов, избранных в местном самоуправлении либо на уровне субъекта Российской Федерации. Напоминаю, уважаемый Александр Сергеевич, Конституция запрещает ограничивать избирательные права любого гражданина на территории Российской Федерации, и поэтому любой гражданин Российской Федерации может избираться в любые законодательные (представительные) органы на территории Российской Федерации. Таким образом, данная мера заявленной задачи ну никак не решает. Действительно, любой московский чиновник или представитель, который сегодня в Совете Федерации работает,

приедет в территорию, договорится с губернатором, с местной властью, великолепно его пропустят через средства массовой информации, и он будет избран (технологии сегодня есть, и я не хочу к этому вопросу больше возвращаться). Таким образом, все старания свелись к нулю. И вообще данный законопроект направлен на закрепление права большинства, причём навсегда и вопреки мнению меньшинства. То есть никогда мнение меньшинства не будет учитываться, и голос оппозиции, который и сегодня слабо слышится, при реализации данного законопроекта не будет услышан никогда.

Надо действительно признать правоту докладчиков в том, что сегодня Совет Федерации отличается отсутствием политической воли. Нет политической воли! Посмотрите, как проходят заседания: ну никто там не выступает, нет дискуссий, даже таких, как у нас здесь, в Государственной Думе. Там их никто не ограничивает — они сами себя ограничивают и не спорят, дружно голосуют за все те законы, которые предлагаются. Сегодня этот фильтр, так называемый фильтр законодательства, не со стороны территорий, а со стороны исполнительной власти. (Я напомним, в советское время вторая палата формировалась немножко по другому принципу, чем первая, для того чтобы наиболее полно представлять избирателей в законодательной власти, в парламенте страны: национальности, народы различные. Это был вообще очень демократичный подход и, на наш взгляд, самый правильный.) Мы считаем, что сегодня нельзя формировать таким образом Совет Федерации и строить законодательство, чтобы делать фильтр, очередной фильтр, потому что это будет фильтр не со стороны избирателей и не со стороны субъектов Российской Федерации, это будет фильтр со стороны большинства, то есть партии власти.

И последнее, что я хотел бы сказать: вот совершенно правильная здесь была критика сегодняшнего Совета Федерации, только благодаря кому он был так сформирован? Кто правила эти задал — не то ли самое большинство, в том числе в Государственной Думе, провело поправки в законодательство? И вот он, Совет Федерации, сегодня таким образом сформирован и, как говорится, как может, так и работает.

Мы считаем, что Совет Федерации должен формироваться прямым голосованием — только в этом случае он будет выражать интересы избирателей и непосредственно территорий. Этот законопроект ничего не даёт с точки зрения усиления представительства народа во власти, в верховной власти, а народ — я напоминаю Конституцию (ну, хорошо вы

её знаете, Александр Петрович) — является источником этой самой власти.

Мы не можем голосовать за этот законопроект в таком виде.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Жириновский. Пожалуйста.

**Из зала.** Давайте с места!

**Жириновский В. В.** С места — те, кто боится сюда выйти и слишком близко микрофон держит ко рту, оглушает весь зал. Вот я — на расстоянии, тихо, вкрадчиво, мягко, никого не раздражая.

Один депутат говорит: давайте поменьше времени дадим, но всем. Знаете, это самый отвратительный принцип: каждой сестрёнке по серёжке. Ведь на этом рухнула земельная реформа! Давали на едока: у тебя больше детей — тебе ещё землю нарежем, а у тебя будет меньше. Уже рухнула страна из-за этого! Сейчас ведь от фракции позиция выставляется, и пять человек будут выступать — что, разные позиции будут у вас, что ли? Одна позиция, зачем пять? Если есть время — ради бога, пускай вообще все в порядке общей очереди выступают, но у фракции должна быть общая позиция. И у вас она неправильная, потому что...

Верхняя палата — откуда появилось это? Мы взяли и из чужой конституции это списали. Разве была в Российской Империи в Государственной Думе верхняя палата? Не было.

**Из зала.** Государственный совет был!

**Жириновский В. В.** Государственный совет — это другой орган, я говорю про орган законодательный.

Очень много парламентов в мире однопалатных, а мы просто взяли — и вот пусть будет две палаты. Может быть, влияние советского периода? Нам только что сказали, что была очень демократическая палата — Совет Национальностей. Чем кончилось? 91-й год — по национальному признаку ровно на пятнадцать частей разделили страну. И снова нам говорят: это самый лучший принцип... Это самый губительный принцип для России! И вообще принцип объединения территорий в стране как федерация не пройдёт, мы всё равно придём к унитарному! И при советской власти формально была федерация и верхняя палата — Совет Национальностей, а благодаря унитарной партии — КПСС — реально действовал принцип унитарности. Нужно понять исторически и философски, может ли в России быть федерация. Я вам отвечаю:

нет. И это не я придумал, это давно решили наши предки, поэтому Российская Империя была унитарная, власть была в руках одного человека. Опасно — он может быть слабый, больной, но всё равно это оставалось государством, вместо слабого царя приходил более сильный. КПСС идеология эта чужда, враждебна, закрытое общество, но верховная власть была в руках одного человека — генсека. Пусть через партию, но генсек, это был тоже вид монархии.

Вот сейчас обсуждаем то, что не подлежит обсуждению: нам не нужна верхняя палата! Одно её название — Совет Федерации — что означает? Регионы будут растаскивать себе из центра. Только сегодня утром говорили из левой фракции, вот отсюда говорили, что на Дальнем Востоке уже появился призыв отделиться от России, — вот ваш Совет Федерации, вот эта ваша тактика! А что значит, если территория говорит о том, что она будет сама существовать? Слушайте, а кто вас построил?! Кто вам порты такие построил?! Если бы вы были отдельной территорией, вам не построили бы эти порты, аэропорты, дороги, фабрики, заводы! А как только кризис — давай мы будем отдельно.

**Из зала.** Советская власть всё построила!

**Жириновский В. В.** Советская власть ничего не построила — всё разрушила! Через Дальний Восток ушло золото в Японию, через Запад — в Прагу и в Лондон, все деньги там находятся!

Поэтому федерация невозможна. К этому придём обязательно, через десять — пятнадцать лет, в этом ли зале, в другом ли зале, но это решение будет принято обязательно. Ведь нет таких федеративных государств, как наше: США — унитарное государство, Китай — унитарное, Иран — унитарное. Где федерация в том плане, как это было заложено в советский период или сегодня? Вы прочтите Конституцию, что там написали: "республика (государство)"... Вы что делаете вообще?! В советской Конституции вы записали право выхода из состава СССР — и они вышли. Вы сами написали! Сейчас вы написали в этой Конституции, в новой: "республика (государство)" — вы опять заложили мину! Сейчас они скажут: мы — государство, в Конституции написано, а раз государство, у нас будет своя внешняя политика, своя армия, свои деньги, и вообще мы можем выйти из такого федеративного государства... Вы что шутите всё время со страной?!

Не годится это для России, не годится! В Америке — пламенный котёл, в Китае — тотальная силовая ассимиляция,

в Турции и в Иране — полное подавление любой национальности, нигде по-другому не упоминается: все турки, все иранцы — всё! Это азербайджанцы в Баку — в Баку их больше, но там они не азербайджанцы. Белуджи есть, вы можете их называть, но все они иранцы, курды есть — их бомбят турки шестьдесят лет (демократическое государство, член НАТО, вступит в Совет Европы). Вот демократия: бомбят каждый день, вторгаются на территорию соседнего государства, чтобы добить курдских повстанцев. Они за федерацию, курды, они — народ, они требуют, но с ними расправляется это государство.

Поэтому не нужен вообще этот орган! Мы всегда выступали открыто и уверены, что придёт время, когда мы отменим верхнюю палату — она не нужна — и сократим нижнюю. Четыреста пятьдесят — видите, в зале-то сидит сколько? По факту нужно судить! В зале работает треть депутатов. Ну, ста пятидесяти мало — трёхсот достаточно, всё, остальные отдыхают. Дом отдыха под названием Госдума. Почему отдыхают? Потому что они бизнесмены все. Что же Совет Федерации дискуссиями не занимается? Какие дискуссии, когда они занимаются подсчётом денег своих — сколько у них где чего лежит! Поэтому в этом смысле всё это не годится.

Десять лет — это, конечно, крепостничество. Не имеет значения, сколько человек проживает, это мы всё пытаемся прижать его — мол, ты должен быть из этой местности. А если он дурак, но из этой местности, что, он должен быть в Совете Федерации? Вот берите умного специалиста, и какая разница, где он живёт? До сих пор действует прописка в стране! До сих пор русские не могут стать гражданами России! Ему говорят: у тебя миграционная карта? Три месяца — всё, пошёл вон, русский, уезжай в Ташкент, вернись снова через три месяца, поработал — опять пошёл вон! Вот действие нашего закона о гражданстве! Мы говорим "демография", а сами русских выгоняем. Другие могут уезжать, у них есть своя страна — Узбекистан, Киргизия, Азербайджан, но у русских нет другой страны, а мы в этом зале приняли закон, по которому русских вышвыриваем каждые три месяца или заставляем заниматься нелегальной деятельностью, поэтому мы здесь виноваты.

Ни в коем случае нам не нужна эта верхняя палата! То, что президент внёс, как президент, — поддержат, есть кому поддержать, в третьем чтении, может быть, ещё кто-то поддержит, но смысл неправильный. Опять в окружении президента те, кто даёт неправильные советы. То есть они исходят из того, что надо как-то реформировать. Это делать можно, но главная рефор-

мация — это ликвидация верхней палаты, ликвидация её полнотью, её не должно быть!

И второе, о чём здесь замечание правильно сделали, — мы вновь создаём пирамиду партийной власти. Это ошибка. Берут пример с КПСС. Я был бы рад, если бы КПрФ у нас переродилась, — у них очень много правильных замечаний. Но если они идут и кладут цветы к памятнику Сталина, я не могу понять: если они со Сталиным, значит, они должны голосовать за всё, что предлагает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а если против этого, тогда к Сталину не ходите. Вы понимаете, что это нелогично? Нелогично, ибо Сталин хотел доминирования одной партии. Вот одна сегодня доминирует — чего вы выступаете против? В воскресенье — цветочки тому, кто был автором этого доминирования, господства, тотального господства одной партии, и здесь, в зале, говорят: нет, плохо — вот одна партия, мы ничего сделать не можем... Это всё перетекло к нам из советского режима, потому что не провели десоветизацию, декоммунизацию.

И в этом смысле, конечно, сколько раз мы уже вводили... Ведь первый вариант формирования верхней палаты — губернаторы. Мы грубо нарушили Конституцию: мы соединили исполнительную власть с законодательной. Разве это можно было делать?! И все промолчали — прокуроры, Конституционный Суд... Не имели права губернаторы там быть! Опомнились — убираем губернаторов. Тогда сделали так, что они назначали кого хотели. Кого они назначили? В чистом виде коррупционная схема: назначили тех, кто больше заплатил. Потом мы отдали права — в нарушение Конституции, как вы правильно отметили, но мы же глаза закрыли: вообще Председатель Совета Федерации решает, кто будет у него, он решает, кого под суд отдать, чьи полномочия признавать, не признавать... Сейчас поняли все ошибки и решили снова спустить вниз: пусть выбирают из состава депутатов.

Орган ненужный, лишний, самое главное — опасный. Раз мы провозглашаем, что кто-то должен представлять интересы отдельных частей России, да ещё частей с национальной окраской, мы вступаем на путь ослабления государства нашего, а этого мы допускать не должны. Поэтому я жду того дня, когда мы примем поправки в Конституцию — мы их вносили уже, партия большинства отвергла — о ликвидации верхней палаты. И ещё о том, чтобы в Государственной Думе находились только партийные функционеры. Если депутаты нарушают закон и продолжают заниматься коммерческой деятельностью, то нужно прерывать полномочия по решению палаты, никого не

ждать, а прерывать полномочия около сотни депутатов. Коммерсанты? Идите заниматься коммерцией, здесь должны сидеть только лишь депутаты!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сейчас я впервые буду осуществлять необычную процедуру: я сам себе слово предоставляю, если позволите. Я буду выступать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Морозов О. В.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Мы согласны, наша фракция согласна, что вопрос, который обсуждается сегодня, — это вопрос, безусловно, важный. И я хочу напомнить, что он всегда был предметом очень острой дискуссии. Более того, я хочу среагировать на одну из фраз, которую сказал представитель фракции КПРФ. В этом зале находятся депутаты, в том числе ваш покорный слуга, которые вносили некоторое время тому назад, по-моему лет пять-шесть тому назад, законопроект, очень схожий по логике с тем, который сегодня предлагает Президент Российской Федерации. Тем самым я хочу подчеркнуть, что и в рядах парламентского большинства, в рядах нашей партии эта тема всегда была предметом дискуссий и предметом широкого обсуждения. Наша партия — демократический институт, и мы всегда достаточно остро обсуждали этот вопрос, но я хочу подчеркнуть, что в том, как развивалась эта проблема, как она решалась, есть своя внутренняя логика, безусловно.

Здесь я хочу пополюемизировать с уважаемым Владимиром Вольфовичем. Нравится нам или не нравится то, как устроена наша страна, мы только что отметили пятидесятилетие нашей Конституции. Конституция в основу нашего общественного строя заложила идею федеративного устройства. Двухпалатный парламент отвечает логике этого устройства, когда есть политическая палата — это мы с вами... И обратите внимание, что мы всё дальше и дальше двигаемся в рамках этой логики: переход к формированию Государственной Думы по партийному принципу как раз подчёркивает политическую составляющую этой палаты. Здесь действительно ведут диалог, дискуссию политические партии, и то решение, которое мы принимаем в итоге, — это всегда решение в той или иной степени идеологическое, политическое, поскольку оно подкреплено политической, идеологической платформой каждого из нас.

Совет Федерации. Обращаю ваше внимание: в Конституции изначально было написано, что он не избирается, в Конституции написано, что Совет Федерации формируется.

И я уверен, что законодатель, когда записывал эту фразу, вполне отдавал себе отчёт в том, почему не избирается, а формируется. Это тоже очень важно хотя бы потому, что все субъекты Федерации, вне зависимости от их размеров, вне зависимости от численности населения, имеют равное представительство в Совете Федерации — и Москва с её десятиллионным, а сегодня уже, наверное, более чем десятиллионным населением, и, например, маленькая Чукотка: и там два представителя, и здесь два представителя. Это логика федеративного устройства. Почему так задумал законодатель? Потому, что он предполагает, что представители каждого субъекта Федерации должны иметь право высказаться по поводу законодательного, политического, правового, общественного процесса в стране, высказать своё мнение с точки зрения интересов данного субъекта. Конечно, может меняться конфигурация субъектов, у нас идёт этот процесс, у нас укрупняются субъекты Федерации, мы видим, что они на основе определённой логики уже принятого нами законодательства укрупняются, меняется их число, но сам принцип сохраняется.

Теперь о том, почему меняется этот принцип. Я думаю, что когда формировалась наша новая Российская Федерация, в начале 90-х годов, тот принцип, который предложила Государственная Дума, имел свою логику. Напомню, что первый закон принимали мы с вами в первой Государственной Думе, и, на мой взгляд, он отвечал тому этапу развития нашей российской государственности, когда нужно было, чтобы первые лица субъектов Федерации входили в состав Совета Федерации и на федеральном уровне выражали свою точку зрения, в том числе во взаимоотношениях с тогда очень слабым федеральным центром. Но мы видели, к чему это привело, потому что в сумме своей субъекты Федерации были, прямо скажем, тогда более эффективными и более могущественными даже в политическом смысле, чем федеральный центр, и вспомните, какое противостояние было тогда наверху.

В 2000 году появляется новая законодательная инициатива: уже сам субъект Федерации в лице законодательной и исполнительной власти делегирует в Совет Федерации любого своего представителя. Тогда было принято такое правило для того, чтобы дать возможность опять же реализовать всё ту же идею — идею представительства двух ветвей региональной власти на федеральном уровне, но это уже были не те тяжеловесы, которые были в первом составе.

Мы опробовали эту модель. Она не всех в этом зале устраивала, меня, в частности, тоже. Я постоянно её критиковал,

вносил соответствующие законодательные инициативы, ещё раз подчеркну, и не только я, а и коллега Климов, и многие другие, присутствующие в этом зале. Да, мы всё время обсуждали эту тему, но всегда подчёркивали — вот здесь я возражаю моим оппонентам из фракции КПРФ, — что прямые выборы — это неудачная модель для Совета Федерации. И кстати, вы тоже критикуете это, когда говорите, что вот, мол, придет москвич и будет избираться где-то там депутатом местного законодательного собрания. А кто ему помешает избраться, следуя всё той же логике, от целого субъекта Федерации, если это прямые выборы? А вот если он избран в законодательный орган власти субъекта Федерации или является представителем муниципальной власти, тогда он представляет именно данного конкретного избирателя, он уже прошёл горнило выборов и после этого может быть делегирован либо той, либо иной ветвью власти в Совет Федерации.

Уважаемые коллеги, нам представляется, что инициатива, которая сформулирована Президентом Российской Федерации, отражает главную тенденцию развития нашего общества: оно становится всё более представительным, оно становится всё более демократическим, оно становится всё более отражающим волеизъявление наших граждан.

Полагаю, что данный законопроект заслуживает поддержки. А что касается позиции комитета, который высказал ряд, на наш взгляд, очень интересных предложений в части дальнейшей работы над законопроектом, она заслуживает внимания, и я полагаю, что к процедуре второго чтения в этот законопроект будут обязательно внесены соответствующие уточнения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** От фракции "Справедливая Россия" слово предоставляется Шеину Олегу Васильевичу.

**Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Мы с Олегом Викторовичем пять лет назад были в одной группе — "Регионы России...". Я так понимаю, у Олега Викторовича наша с ним общая принадлежность к одному объединению до сих пор ещё в памяти. Но я хотел бы начать немножко с другого, а именно с того, чтобы слегка пооппонировать Вла-

димиру Вольфовичу относительно того, какая система государственного устройства наиболее оптимальна для государств, имеющих многонациональный характер, действительно не являющихся паевым котлом в отличие от США, куда приезжают эмигранты из других стран мира и где происходит некий процесс смешения наций внутри разных штатов, не имеющих автотонного населения.

Была Российская Империя, и была ещё пара империй в то же время — Австро-Венгерская и Османская, которые завинчивали гайки, не особенно считаясь с другими народами, проживавшими там. Чем закончилось это? Это закончилось тем, что в течение одного года все эти три государства раз и навсегда, Владимир Вольфович, исчезли с карты мира. И, уважаемый Владимир Вольфович, политика противопоставления государства малым нациям не случайно не имела успеха, она потребовала переустройства, которое очень эффективно себя показало в Советском Союзе, пока однажды правящая бюрократия не пришла к выводу, что ей выгоднее растащить собственность по кускам, по своим карманам, пожертвовав и целостностью страны, и любыми социальными гарантиями.

Было и другое государство — Польша. Замечательное было государство, откуда народы стремились сбежать — и украинцы, и белорусы, и многие другие. И закончилось это в 1939 году для Польши крахом, и не только по причине вторжения соседних государств.

Ну и свежий для нас пример — Грузия, которая из государства, имеющего достаточно широкие возможности и с точки зрения экономических перспектив, и с точки зрения достаточной протяжённости вдоль моря, превратилась в огрызок, потому что все эти режимы разные — бывшего члена Политбюро, бывшего писателя, бывшего выпускника американского университета — отличаются только одним: они хотели передуть, не давая ни автономии, ничего, всех тех, кто не относился, с их точки зрения, к категории государствообразующей нации.

Существование Совета Федерации, верхней палаты, для России, бесспорно, необходимо, поскольку, особенно в свете перехода нижней палаты парламента, Госдумы, к выборам по партийным спискам, мы находимся в положении, когда ряд территорий рискует просто не иметь своего представительства в законодательных органах власти Российской Федерации. Позиция нашей фракции заключается в том, чтобы, напротив, укреплять Совет Федерации.

Что касается выборности. Вы знаете, мы выступали и выступаем за выборность Совета Федерации, за выборы избирателями, за то, чтобы такая норма была прописана. И лично меня как человека не может не радовать высказывание президента в ходе празднования Дня Конституции о необходимости в будущем, может быть, неоднократно прибегнуть к той или иной корректировке основного закона Российской Федерации, потому что есть дух Конституции — это социальное государство, где существует много народностей, наций, объединённых в рамках одной страны, государство, где решать всё должен в первую очередь народ, — но есть и какие-то технические вещи, которые могут так или иначе корректироваться.

Я думаю, что переход к выборности рано или поздно произойдёт, и определённый шаг к некоторой выборности наша фракция в данном законопроекте видит. Он не ухудшает то положение, которое существует сегодня. Да, к сожалению, мы здесь теряем ценз оседлости, и поэтому у нас внутри фракции была дискуссия вчера в ходе обсуждения данного законопроекта, но вместе с тем некоторая система прохождения выборов для сенаторов здесь вводится. Будет хорошо, если сенаторы, перед тем как они станут членами Совета Федерации, верхней палаты российского парламента, пообщаются с избирателями в регионах России — такое общение для них стало бы стимулом сохранить возможность быть членом Совета Федерации и после истечения первого срока полномочий.

В завершение я хочу сказать, что наша фракция поддерживает данный законопроект. Мы считаем необходимым его принятие и считаем необходимым не только сохранение Совета Федерации, но и его усиление как элемента, позволяющего сохранить и укрепить целостность Российской Федерации, чтобы не повторять то, что делали наши соседи в Грузии, потерявшие в итоге свою страну.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

По ведению — депутат Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я очень прошу... Я останавливаю всех, кто кощунственно вспоминает имя Иосифа Виссарионовича Сталина. Сталин — это образ наших отцов и дедов, отцов-победителей...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, какое отношение образ Иосифа Виссарионовича имеет к Совету Федерации, скажите, пожалуйста, а?

**Харитонов Н. М.** А вы меня послушайте, меня послушайте! Послушайте меня дальше!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Да я не имею права вас слушать! Я вас готов послушать в любом другом формате — на "круглом столе", в коридоре, подискутировать с вами на страницах прессы, но мы сейчас обсуждаем закон о Совете Федерации. Вот вы по ведению скажите, Николай Михайлович. Николай Михайлович, я вам включаю микрофон, но если вы будете говорить не по ведению, я его отключу.

Пожалуйста, Харитонову включите микрофон.

**Харитонов Н. М.** Ведёте вы всё хорошо, но Совет Федерации необходимо избирать, избирать его необходимо!

Безусловно, Сталин никогда не думал, что Морозов будет подвержен партийному многожёнству, он никогда не думал об этом! Сегодня, говоря о том, что у нас в повестке дня, дорогие друзья, вопрос о формировании Совета Федерации, мы подтвердили... Помните, когда председатели законодательных собраний, губернаторы были в Совете Федерации...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот депутаты, я вижу, из нескольких фракций — это и фракция ЛДПР, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — дают мне сигнал, что это выступление не по ведению, и они совершенно правы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, мы боимся очень, конечно, Николай Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, такой же, как и вы, как я понимаю, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю перейти к голосованию. Но прежде чем перейти к голосованию, по процедуре я предоставляю возможность выступить с заключительным словом представителю президента, как докладчику.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, вам слово.

**Косопкин А. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Я коротко хочу ответить Анатолию Евгеньевичу.

Понятно, что очень много сторонников, особенно во фракции КПРФ, избрания членов Совета Федерации, но так уж у нас решили в 93-м году, когда была принята Конституция. Цитирую вам статью 96: "Порядок формирования Совета Фе-

дерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами". То есть в то время изначально была заложена формула формирования Совета Федерации. И то, что сегодня предложил президент, — это шаг вам навстречу, наверное, потому что формирование будет происходить из тех людей, которые всё-таки прошли все выборные процессы. Я думаю, вы не совсем правы, когда говорите, что нет здесь никаких выборов. Это первое.

Второе. Владимир Вольфович, вы же были таким последовательным и достаточно чётким сторонником принятия Конституции, вы очень часто говорите о том, что, если бы не вы, наверное, мы и не получили бы эту Конституцию и непонятно в каком обществе сейчас бы жили. Вот в той Конституции, которую вы поддержали, там как раз и заложены положения об этом двухпалатном парламенте, о верхней палате которого сейчас мы и говорим. Когда 5 ноября Президент Российской Федерации чётко нам дал посыл, сказал о тех законопроектах, которые необходимо рассмотреть, он дал посыл и в отношении этого закона. Вы это комментировали и поддержали по всем позициям.

Может быть, здесь есть сторонники изменения порядка, говорящие о том, как должна выглядеть Россия в дальнейшем, но сейчас речь ведётся о сегодняшнем формировании Совета Федерации. Я думаю, коли быть последовательным, сегодня вам есть смысл поддержать Президента Российской Федерации.

За обсуждение спасибо. Оно, как показалось некоторым, было коротким, но вот я посмотрел — шло практически час, без пяти минут. Спасибо за обсуждение, и заранее благодарю за поддержку президентской инициативы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 47 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Проголосовало против . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые депутаты, ещё одно изменение предлагается внести с согласия всех докладчиков: предлагается сейчас рассмотреть 31-й пункт. Есть ли возражения, уважаемые депутаты? Есть возражения. Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я специально пришёл, для того чтобы принять участие в обсуждении 30-го пункта. Прошу пойти на встречу: 30-й, а потом 31-й. Что, нельзя разве так сделать? Всё равно нам здесь до вечера сидеть, потому что нужно всю повестку пройти. Давайте побережём моё время, оно очень ценное — мне ещё сколько лет бороться с федерацией одному! 30-й, потом 31-й прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, здесь у всех время...

**Жириновский В. В.** Здесь торг не уместен, товарищ Морозов!

**Председательствующий.** Время бесценно. Если мы идём по порядку работы, тогда сейчас я должен буду объявить доклад Шаккума — четыре законопроекта.

Есть предложение депутата Резника провести сейчас обсуждение 31-го пункта, а потом мы перейдём к 18-му.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, прошу прощения, 35-й пункт. Вы договорились между собой, коллеги? Вы меня сбиваете.

Ставится на голосование предложение депутата Резника сейчас рассмотреть 31-й пункт, потом 35-й, потом четыре шаккумовских, дальше — по порядку работы.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 31-й, потом 35-й, потом — как мы договорились по порядку работы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг".

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, указанный законопроект направлен на расширение возможности обращения биржевых облигаций. Для этого предлагается разрешить эмитировать данные облигации не только открытым акционерным обществам, но также акционерным обществам, ста процентами акций которых владеет государство. Для чего это нужно, коллеги? Для того, чтобы наши акционерные общества, которые принадлежат государству, могли финансировать свою деятельность за счёт размещения биржевых облигаций среди банков. Банки будут их покупать, к этому есть готовность. Это суть законопроекта. Кроме того, данным законопроектом предусматривается увеличить срок обращения биржевых облигаций с одного года до трёх лет. Это важно, коллеги, это основное.

Есть предложение поддержать законопроект в первом чтении. Во втором чтении, возможно, понадобится внести поправку, связанную с тем, чтобы на рынке обращались именно те акции наших компаний, принадлежащих государству, которые включены в котировальный список биржи.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин, пожалуйста, вопрос.

**Федоткин В. Н.** Владислав Матусович, за последние годы, вы знаете, в нашей стране в оборонном комплексе активно идёт объединение предприятий и создание открытых акционерных обществ со стопроцентным владением акций государством. Вот я вижу, что этот закон напрямую приведёт к тому, что эти, как вы говорите, сто процентов от продажи акций и облигаций — а мы на оборонку мало выделяем денег — полностью уйдут в банки и оборонным комплексом будет руководить не государство, а банкиры, будем принимать решения не мы с вами, а банкиры. Мы окончательно разрушим наш оборонный комплекс — я считаю, к этому приведёт. И вот это вас не пугает?

**Резник В. М.** Меня пугает, что вы так считаете, потому что закон направлен совсем на другое — он направлен именно на финансирование государственных корпораций, сто процентов акций которых принадлежит государству. Никакие акции к банкам не переходят, банки могут покупать биржевые облигации и финансировать тем самым нашу промышленность.

**Председательствующий.** Вопросов больше нет, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кашин. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Ну, вы знаете, сейчас все подводят итоги, и у нас, наверное, последняя возможность обсудить деятельность Комитета по финансовому рынку. Я вот вернулся на днях из командировки в Австралию и узнал, что комитет, в котором я работаю, по итогам года награждён премией журнала "Итоги" за оперативное продвижение законодательных инициатив по стабилизации банковской системы.

Надо признать, что в этом году перед комитетом стояли важные задачи. Рассмотрено много законопроектов, шли оживлённые дискуссии, но предварительные итоги, которые мы сейчас можем подвести, однозначно, с моей точки зрения, плачевные. Думой, и не только с подачи нашего Комитета по финансовому рынку, принят ряд опасных для нашей экономики решений, в основе которых лежат идеи, повсеместно обанкротившиеся в период нынешнего глобального финансового кризиса. Одна из этих идей — это фетишизация рынка ценных бумаг. Я вынужден процитировать Владимира Владимировича Путина, который на своей заключительной пресс-конференции в должности Президента Российской Федерации в феврале этого года сказал, что таких результатов по росту бумаг, по росту активов добивались только отдельные страны за последние лет двадцать, прежде всего азиатские, но в этот ряд уверенно встаёт и Россия, и это самое большое наше достижение.

Следуя этой логике, Государственная Дума в этом году сделала немало, чтобы экономика нашей страны оказалась зависимой от биржевых спекулянтов, в первую очередь зарубежных. В этом русле лежит и рассматриваемый законопроект, хотя надо сразу отметить, что масштабы его воздействия на экономику достаточно ограничены и в нём есть и позитивные моменты.

Оценивая всё-таки ситуацию в целом с учётом того, что конец года, хочу сказать, что можно и дальше раздавать друг другу премии, находиться в состоянии эйфории от итогов собственной деятельности, но сейчас не февраль, а уже декабрь, и действительность скоро заставит посмотреть на решения российской власти по-своему, по-новому.

Я не случайно вспомнил про Австралию: там тоже финансовый кризис, там пенсионные накопления многих граж-

дан упали в два раза, что ставит под вопрос их будущее: они по собственной глупости двадцать лет назад перешли на накопительную пенсионную систему, о чём сейчас жалеют. Зато они сохранили бесплатную медицину, чему сейчас весьма рады. И 92-й бензин в Австралии стоит 16 рублей за литр (это двухдневной давности данные) в пересчёте по рыночному курсу, хотя в Австралии нефть не добывают, а у нас — 21 рубль. Малый и средний бизнес, аграрный сектор там чувствуют реальную поддержку государства, а у нас вы сами знаете, что происходит.

Госдумой с подачи Комитета по финансовому рынку в декабре в первом чтении был принят законопроект о поправках к закону об ОСАГО, который к драконовским ценам на бензин ещё добавляет и серьёзное снижение страхового возмещения ущерба в случае аварии, причём для наименее обеспеченных слоёв населения. Не исключено, что для обоснования этого решения аргументы придётся высказывать ОМОНу, как это делается сейчас на Дальнем Востоке в связи с другой проблемой автомобилистов.

Дума, следуя той же идее поставить в центр развития экономики фондовый рынок, вместе с правительством несёт ответственность за разворачивание накопительной пенсионной системы, которая, как мы говорили с самого начала (а сейчас это, надеюсь, ясно всё большему числу депутатов и граждан), является финансовой пирамидой с государственным участием. *(Шум в зале.)*

Просьба не мешать!

Дума дала добро на направление бюджетных средств для поддержки фондового рынка. Было бы очень трогательно слушать сегодня утром выступление представителя Минфина Татьяны Геннадьевны Нестеренко с заботой о бюджете, когда... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу сделать замечание: очень шумно.

А во-вторых, я хочу сделать замечание докладчику. Борис Сергеевич, вы выступаете, если не ошибаюсь, пять минут, а о законопроекте, по которому вы выступаете, не сказали пока ни слова. У вас жанр выступления...

**Кашин Б. С.** Ну, я не знаю... это моё право — использовать время, как я считаю нужным. Я говорю о деятельности Комитета по финансовому рынку в связи с этим законопроектом. Я о законопроекте тоже скажу, не волнуйтесь.

**Председательствующий.** Я, конечно, дам вам возможность высказаться, но, вообще, обращаю на это внимание регламентного комитета и предлагаю подумать по поводу нормы, которая написана у нас в Регламенте. У нас есть жанр заявления (я это время вам сохраню, Борис Сергеевич) — жанр выступлений депутатов и представителей фракций в рамках "часа заявлений", где можно говорить всё что угодно, а выступления в прениях — это жанр, когда мы говорим о проекте закона, который мы обсуждаем. Вот в течение пяти минут о проекте закона пока не было сказано ни слова, а говорилось о работе комитета.

Пожалуйста, продолжайте.

**Кашин Б. С.** Законопроект находится в русле основного принципа, когда в основу развития экономики ставятся интересы фондового рынка, и вот именно эта ошибка привела нас туда, где мы сейчас находимся. Вот я и говорю, что было бы трогательно слушать Нестеренко, когда она говорила, что нельзя кредитовать, допустим, хлебокомбинаты, если бы она же нам не обосновывала целесообразность фактически бюджетной поддержки биржевых спекулянтов.

Сегодня уже звучали запоздалые признания наших ошибок в законодательном регулировании использования государственных финансовых резервов, часть которых оказалась в валютных счетах российских банков: в случае, если эти банки решат вернуться к рублю, это даст им большую и совершенно незаслуженную прибыль. С этой точки зрения неудивительно, что коммерческие банки вместе с журналом "Итоги" дали высокую оценку деятельности нашего Комитета по финансовому рынку. Мы дали зелёный свет направлению средств госкорпораций на биржу, и перечень подобных "достижений" можно было бы продолжить. Я надеюсь, что парламентское большинство и Дума в целом найдут в себе силы дать объективную оценку принятым нами решениям.

Возвращаясь к законопроекту, хочу сказать, что он, являясь в значительной степени техническим, всё же усиливает зависимость реального сектора экономики от биржевых структур. В соответствии со статьёй 13 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" биржа утверждает процедуру допуска ценных бумаг к торгам или их исключение из списка торгуемых ценных бумаг. В законопроекте предлагается дать право владельцам биржевых облигаций требовать их досрочного погашения, если биржа по каким-либо причинам исключила их из списка торгуемых ценных бумаг. В результате платёжеспособ-

собность предприятий реального сектора экономики, в том числе и оборонной корпорации, оборонного завода, о котором здесь говорилось, может оказаться в зависимости от весьма субъективного решения биржи.

Фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. И, завершая своё выступление, хочу сказать, что, хотя многие здесь до сих пор не воспринимают идею необходимости кардинального изменения экономического курса, экономической политики, но без этого добиться стабилизации российской финансовой системы не удастся.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас есть ещё желающие, да? Депутат Волчек. Я, видимо, в самом начале не заметил вашу руку. Пожалуйста.

**Волчек Д. Г.** По поводу законопроекта. Из всего предыдущего выступления в принципе, если бы можно было убрать критику комитета и руководителя комитета и несколько общих фраз из бумаги, зачитанной нам по поводу закона, можно оставить просто одну фразу: Компартия будет голосовать против. Вот именно по этому вопросу я хочу выступить. Сейчас такое время, как нам кажется, что эту позицию Компартии, которая по каждому вопросу выступает против (много-много лет была по каждому вопросу за, а сейчас по каждому вопросу против), нужно убрать из нашей работы. Сейчас рассматривается абсолютно нормальный, абсолютно правильный законопроект, не имеющий под собой никакой политики. Да, он в какой-то мере технический, но он очень важный. В сегодняшней ситуации на рынках, биржах и промышленных предприятиях важно те вещи, которые ещё вчера были незначительны, регламентировать абсолютно чётко, достойно и законно, для того чтобы не было никаких вопросов во взаимоотношениях между субъектами рынка. Поэтому законопроект продуманный, и мы будем голосовать и, я думаю, поддержим этот законопроект, партия ЛДПР.

И я хочу обратить внимание членов Комитета по финансовому рынку, которые выступают по всем позициям почему-то именно по партийной линии: давайте не будем это путать, хватит уже политики тогда, когда время принимать правильные законы, а конструктивизма никакого не было в выступлении против этого закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение законопроекта.

По ведению — депутат Резник.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к нашему коллеге Кашину и сказать, что здесь не подводя итоги деятельности Комитета по финансовому рынку. Это первое.

И второе. Коллеге Кашину я порекомендовал бы чаще бывать на заседаниях комитета, а не ездить в Австралию или ещё куда-нибудь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы сделали замечание депутату Кашину, но не сделали замечание другим. Мы обсуждаем законопроект, а не выступление депутата Кашина.

**Председательствующий.** Депутат Кашин спровоцировал эту ситуацию. Если бы он выступал по законопроекту, то, наверное, не было бы соответствующей реакции Волчека и Резника.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Ставлю на голосование... Прошу прощения.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 03 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.	
Не голосовало . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Результат: принято		

Принято.

Рассматриваем пункт 18.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет-нет, пункт 18, коллеги, согласно нашим договорённостям. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" доложит председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 7 ноября нынешнего года. Поступило пять поправок к законопроекту, одна поправка рекомендована к принятию, четыре — к отклонению. С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению. Концепция законопроекта не изменилась. В тексте законопроекта, подготовленного ко второму чтению, предлагается продлить срок приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с гражданским и земельным законодательством на два года.

**Председательствующий.** Коллеги, по таблице 1 — одна поправка — есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — четыре поправки, которые комитет отклонил. Есть ли замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.

Обсуждаемый законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, возражает ли кто-либо против рассмотрения законопроекта в третьем чтении? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту даёт мне разъяснение, указывая на часть пятую статьи 118, где написано, что депутаты выступают — прямо так и написано — по существу обсуждаемого законопроекта. Просто я не вчитывался в эту норму, но отныне — я обращаюсь к залу и прошу меня не критиковать в следующий раз, — если депутат будет выступать в рамках отведённого ему времени не по существу законопроекта, я, как председательствующий, в соответствии с тем, что здесь написано, буду приостанавливать выступление.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Мартин Люцианович, докладывайте.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 декабря 2008 года. Поступило тринадцать поправок к законопроекту, из которых двенадцать рекомендованы к принятию

и одна — к отклонению. С учётом поступивших ко второму чтению поправок законопроект доработан в следующей части: перечень функций корпорации "Олимпстрой" расширен функциями по строительству за счёт собственных средств индивидуальных домов, жилых домов блокированной застройки и многоквартирных домов для переселения граждан, являющихся собственниками жилых домов или жилых помещений, изымаемых для размещения олимпийских объектов, а также для строительства инженерных сетей. Земельные участки для такого строительства будут предоставляться без проведения торгов.

С учётом вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — двенадцать поправок. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна поправка отклонена. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 10 декабря 2008 года. Всего к законопроекту поступило девяносто семь поправок, из них сорок четыре поправки рекомендуются к принятию и пятьдесят три поправки — к отклонению.

Ко второму чтению законопроект доработан в следующей части. Предусмотрена возможность добровольного снижения цены государственного или муниципального контракта по соглашению сторон. Предусмотрено право правительства в период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2009 года включительно устанавливать случаи снижения цены контрактов на выполнение работ по строительству, заключённых до 1 января 2009 года, а также размер и порядок такого снижения. Внесены нормы по поддержке отечественных производителей. Введены нормы по учёту квалификационных требований при проведении конкурса. Конкурсная комиссия при оценке заявок теперь вправе будет учитывать деловую репутацию участника конкурса, наличие у него опыта выполнения аналогичных работ, наличие у него производственных мощностей и технологического оборудования, а также образования у работников организации и иные показатели.

Существенно расширен перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика в связи с особенностью лиц творческих профессий. Такое право предоставлено концертным коллективам, музеям, дворцам культуры, клубам. Также в перечень единственных исполнителей включены творческие профессии, такие как балетмейстер, концертмейстер, оператор, хореограф, драматург, писатель, поэт, дизайнер и так далее.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Таблица 1 — сорок четыре поправки. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — пятьдесят три поправки. Есть замечания? Да — вот рука депутата Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Я прошу вынести на отдельное голосование отклонённые поправки 6, 7 и 39.

**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 6, 7 и 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, обоснование по поправке 6.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, эти все три поправки объединены одной идеей. Речь идёт об общеобразовательных учреждениях, проще сказать — о наших школах и о поставке туда учебного и учебно-наглядного оборудования. Сейчас реализуется национальный проект и сложилась такая система: когда проводится конкурс, аукцион — "конкурс" будем говорить, — и при рассмотрении заявок участников этого конкурса возможности поставок подтверждаются просто бумажными характеристиками. Предлагается, поскольку это касается наших школ, внести следующую поправку: в случае поставки учебного и учебно-наглядного оборудования для общеобразовательных учреждений конкурсная комиссия рассматривает об-

разцы продукции, представленные участниками размещения заказа, на предмет соответствия требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, возможности использования в учебном процессе и обеспечения безопасных условий для учащихся, если конкурсной документацией предусмотрено такое требование. Сейчас законом не предусматривается представление этих образцов, и много случаев — это не мои личные данные, можно поинтересоваться в агентстве по образованию или в министерстве образования, у них достаточно таких примеров, — когда какая-то фирма или какая-то организация выигрывает конкурс, а потом идёт поставка либо контрафактной продукции, либо продукции, которая фальсифицирована либо вообще не соответствует тем требованиям, которые указаны в заявке.

Я считаю, что это очень простая и понятная всем поправка. К сожалению, я не попал на заседание комитета, — это, наверное, моя вина, ну, не предупредили, — чтобы отстаивать её. Я полагаю, если мы беспокоимся о здоровье наших детей, наших внуков, наших школьников, то мы должны, конечно, с одной стороны, экономить те средства, которые выделяются даже в рамках реализации национального проекта "Образование", добиваться оптимального соотношения цены и качества, с другой стороны, создать все условия, чтобы в школы поступала действительно проверенная, соответствующая всем требованиям продукция — вот эти комплекты наглядного оборудования, чтобы потом не случалось такое, что заявлено одно, а поставили другое, то ли китайского производства, то ли ещё какого-то производства. Мне могут сказать, что для этого же надо изготавливать образцы. Ну, мы же и заинтересованы в том, чтобы занимались поставкой этого оборудования проверенные фирмы, проверенные организации, те, которые...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, заканчивайте обоснование, Сергей Николаевич.

Добавьте время.

Ну, у него три поправки, он в одном выступлении их обосновывает.

**Решульский С. Н.** Ну, я и по двум могу ещё то же самое дополнить. Мы же заинтересованы, чтобы в школы поступало действительно то оборудование, которое произведено нашими фирмами, что развивает средний и мелкий бизнес, да и другие производственные мощности, и чтобы это оборудование действительно не только соответствовало всем нормам, но и не кале-

чило наших детей, которые в этих школах учатся. Я просил бы это поддержать, не вижу оснований для отклонения этой поправки, но на ваше усмотрение. Всё-таки, думаю, её надо поддержать.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, правильно ли я вас понял, что вы всё-таки обосновывали все три поправки? Или вы будете выступать ещё и по 7-й, и по 39-й? Вы в самом начале сказали, что они связаны одной общей идеей.

Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, поправки идентичные, я сказал, они даже написаны одинаково, различия там большой нет. Просто я считаю, что не надо мне три раза выступать...

**Председательствующий.** Я вот это и хотел уточнить.

**Решульский С. Н.** ...но я бы просил, чтобы вникли в суть этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Пожалуйста, от комитета.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Во-первых, хотел сказать, что статьями 22 и 33 настоящего закона предусмотрено право заказчика на торгах выставлять образец того товара, который он хочет получить при размещении заказа. То есть такое право у заказчика сегодня есть.

При рассмотрении ваших поправок, Сергей Николаевич, мы руководствовались, когда отклоняли, выступлением представителя антимонопольной службы, который, ссылаясь на практику проведения подобных конкурсов, заявил о том, что якобы вот это требование не успевают выполнить многие производители, то есть у них не готовы образцы товаров и не все могут быть допущены к конкурсу, а это ущемляет их права. Я предлагаю вам при следующем рассмотрении поправок к 94-му закону в комитете ещё раз вернуться к этому вопросу. Обещаю вам, что мы самым внимательным образом разберёмся, но сейчас принимать эту поправку, текст которой не прошёл соответствующей экспертизы в комитете, не согласован с правительством, мне представляется преждевременным. Я рекомендую всё-таки на данный момент эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги...

Пожалуйста, Логинов, представитель правительства.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Да, мы просим поддержать позицию комитета, поскольку действительно речь идёт о том, на что ориентироваться

при проведении конкурса — на образец, который представляет заказчик, или на те образцы, которые могут предоставлять поставщики. Вопрос этот многоплановый, сложный, но, как вы сами понимаете, приведённый пример с учебной литературой и с прочими материалами, которые нужны для системы образования Российской Федерации... Мы понимаем, что образец, который будет представлен заказчиком конкурса, конечно же, должен иметь приоритетность и именно на него следует ориентироваться, потому что, в случае, если участники конкурса представят свои образцы и если за эти образцы будет предложена более низкая цена, государство окажется связанным обязательством приобретать некачественную продукцию, в том числе для таких высоко важных в части образования нашего общества направлений, как учебная литература.

Мы просим поддержать поправки комитета. Вопрос это сложный, неоднократно рассматривался, но позиция, которая комитетом принята, полностью отвечает концепции законопроекта и мнению правительства.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы побуждаете меня нарушать Регламент. Вы настаиваете на уточнении какой-то своей позиции? Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н.** Ну, сделайте исключение, потому что мы говорим не о том, о чём суть поправки. Тут не о литературе идёт речь, уважаемые товарищи, речь идёт об учебном и учебно-наглядном оборудовании. Ни один заказчик никогда... действительно, я согласен, Мартин Люцианович, он вправе, но никогда — поверьте не мне даже, с агентством свяжитесь, — никогда не выставлял эти образцы. Что значит "управление образования выставит образец"? Оно что, само его делает, что ли? Оно даёт технические условия на это учебное и учебно-наглядное оборудование, а вот те, кто хочет участвовать в этом конкурсе, они, если имеются мощности, производство, и должны выставить, показать, что у них этот образец соответствует заявленным техническим условиям, а не так: выиграв этот конкурс, потом закупать где-то левым путём. Я ещё раз подчёркиваю: много китайского идёт, вы знаете, что даже... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна позиция. Тем не менее комитет настаивает, сохраняет свою позицию, Мартин Люцианович?

**Шаккум М. Л.** Да.

**Председательствующий.** Комитет сохраняет свою позицию.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование поправку 6 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает тем не менее её принять... вернее, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится поправка 7 на голосование. Обсуждение состоялось.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Мартин Люцианович, пожалуйста, по этому законопроекту.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить только что принятый во втором чтении законопроект в порядок работы Государственной Думы на 26 декабря для рассмотрения его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Мы принимаем к сведению позицию комитета, на Совете завтра решим.

Пункт 21, проект федерального закона "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также докладывает Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 19 декабря 2008 года. К законопроекту поступило восемь поправок, семь из них рекомендовано к принятию и одна поправка — к отклонению. С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению. Концепция законопроекта не изменилась.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Так, уважаемые депутаты, две таблицы. В таблице 1 семь поправок. У депутата Федоткина по этой таблице вопрос.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, прошу поставить на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Поправка 1.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Федоткин, обоснование по поправке 1 из таблицы 1.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Я обращаю внимание на запись, которая здесь сделана, кстати, она и в других статьях проходит: "О порядке определения минимального объема долевого финансирования... в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья...". Мы все, от президента до муниципальных образований, уже каждый год говорим о том, что много, много, много строится жилья, а вот очереди на жильё, которые существуют и в городах, и в сельских районах, в том числе льготные, практически не двигаются. Деньги бюджетные уходят, а люди как были без жилья, так и остаются. Почему? Я считаю, что в данном варианте поправка неприемлемая, здесь не хватает одного, главного, ключевого слова, Олег Викторович: "...в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка социального жилья". Вот слова "социального" нет, его надо вписать. Опять мы будем поддерживать коммерческое жильё, а люди, основная масса, так и останутся ни с чем. Слово "социального" должно быть здесь обязательно — тогда этот пункт имеет какое-то значение, без слова "социального" у поправки нет, так скажем, направленности народной. В данном варианте, я думаю, принимать поправку нельзя, а нужно добавить слово "социального" — "рынка социального жилья".

**Председательствующий.** Пожалуйста, от комитета, ваша точка зрения.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что вопрос названия законопроекта — это, вообще говоря, вопрос юридической техники. Название данного законопроекта согласовано как с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, так и с Государственно-правовым управлением президента.

По существу хотел бы сказать, что на самом деле в этом законопроекте и в ряде ранее принятых поправок к 185-му закону "О фонде содействия реформированию жилищно-комму-

нального хозяйства" речь идёт, в общем-то, о поддержке строительного комплекса в целом, а не только строительства социального жилья, поэтому и название данного законопроекта полностью соответствует тем нормам, которые далее идут в тексте законопроекта.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых поправок. Депутат Федоткин предлагает её отклонить, комитет предлагает её оставить в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Таблица 2 содержит одну поправку, которую комитет отклонил. Нет замечаний? Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Я, конечно, рискую сейчас быть просто битым депутатом Куликом, но мы договорились, что по мере готовности мы в третьем чтении можем поставить на голосование проект фе-

дерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса". Комитет такое предложение внёс, материалы все вам розданы. Я задаю вопрос: есть ли возражения? Нет. Могу поставить на голосование?

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает депутат Государственной Думы Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Вот мы удивляемся, как это получается... Все говорят — поддерживаем, поддерживаем сельское хозяйство, а как на деле, так маленькое преимущество получили. И последними будем докладывать...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кулик Г. В.** Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что в данном случае как раз совпадают наши с вами и предложения, и желания. Я имею в виду то, что мы вам предлагаем для принятия.

Хочу напомнить, что в законе о сельском хозяйстве для компенсации кредитной ставки правительству предоставлено право установить её для крестьянских (фермерских) хозяйств, для кооперативов и для граждан, ведущих личное подворье, в размере 95 процентов от учётной ставки ЦБ, а для всех остальных кредитополучателей — в размере 66 процентов. Но ситуация резко поменялась, поменялась в двух направлениях. С одной стороны, очень активно село использует сегодня кредитные ресурсы. Скажу вам, уважаемые коллеги, когда мы с вами начинали программу, кредитные ресурсы у нас в России на развитие сельского хозяйства составляли 256 миллиардов рублей, а в будущем году составят примерно 890 миллиардов

рублей. К тому же ситуация в экономике, которая сегодня явно не способствует тому, чтобы мы могли высокоэффективно работать, если не будут приняты меры дополнительной поддержки сельского хозяйства, заставила нас активно ставить вопрос о том, чтобы поднять компенсацию кредитной ставки из федерального бюджета.

В законопроекте предлагается предоставить право правительству устанавливать размер компенсации кредитной ставки сельхозтоваропроизводителям в размере до 100 процентов учётной ставки Центрального банка России. Сегодня достигнута такая договорённость, что на 2009 год 80 процентов будут получать сельхозтоваропроизводители в основном на кредиты, которые берутся для подготовки к весне, на оборотные средства, сохранится стопроцентная компенсация для строительства животноводческих комплексов и реконструкции животноводческих ферм и, естественно, сохранится полностью, на уровне 100 процентов, компенсация кредитной ставки для граждан, фермерских хозяйств и кооперативов.

Убедительно прошу вас поддержать данный законопроект. Его стоимость — примерно 9 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доклад закончен. С содокладом выступит председатель Комитета по аграрным вопросам Валентин Петрович Денисов.

**Денисов В. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нет смысла повторять основные мотивы, которые авторы этого законопроекта изложили в документе. Комитет по аграрным вопросам целиком и полностью поддерживает авторов законопроекта. Мы практически готовы его в ближайшее время вынести на второе и третье чтения.

Есть замечания у Правительства Российской Федерации, которые к первому чтению не были учтены, но в проекте, который мы подготовили ко второму чтению, они учтены на сто процентов. Комитет просит поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: не всё ясно. Есть вопросы у депутатов Федоткина и Рябова, подводим черту. Я специально говорю для всех остальных: подводим черту — два вопроса.

Пожалуйста, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Геннадию Васильевичу Кулику.

Геннадий Васильевич, опять мы говорим о том, что вроде выделяются деньги бюджетные, а наши сельхозпроизводители должны брать кредиты. То есть бюджетные деньги идут через банки, и мы ещё даём банкам навар в форме процентов за кредит. И получается так: банки всё богатеют и богатеют, в том числе Россельхозбанк, а сельхозтоваропроизводители всё беднеют и беднеют и скоро совсем исчезнут. Не считаете ли вы, что концептуально более правильным было бы не держать посредников между федеральным или региональным бюджетом и товаропроизводителями, а напрямую выделять деньги крестьянам за продукцию там, где хороший земельный потенциал и так далее? Это приведёт к тому, что хозяйства будут лучше работать и дешевле будет сельхозпродукция. А то посредники богатые, а крестьянин всё хуже и хуже живёт — ну парадокс какой-то!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Включите микрофон депутату Кулику.

**Кулик Г. В.** Я хочу вам напомнить (вы не обратили внимания, хотя я специально назвал эту цифру), что мы в следующем году используем 860 миллиардов кредитных ресурсов. Такое количество денег выделить из бюджета невозможно, их можно отдать, только используя определённый инструмент, — это кредит. Но чтобы он был выгоден, — и так весь мир развивается, — нам вообще хотелось бы иметь учётную ставку, или кредитную ставку, 2—3 процента. Сегодня мы используем максимум. Если вы заключите договор с банком, скажем, под 15 процентов, то с вас будет снято 8,4 процента, вот разницу будете платить. Будут дешевле кредиты — будете ещё меньше платить. Другого инструмента, чтобы отдать эти деньги, нет. Умоляю вас принять и всячески пропагандировать, поддерживать это дело, поскольку другого инструмента у нас с вами сегодня нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

Я понимаю, что все депутаты уже устали. Я говорил о том, что неправильно перерыв делать, сместить бы надо.

И по существу. Геннадий Васильевич, а кто определял процентные ставки — 80 и 65? Это первое. И второе: почему предусмотрено более льготное кредитование фермерских хозяйств, а не коллективных?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику.

**Кулик Г. В.** Этот процент определяли деньги. Из тех ресурсов, которые мы выделили, на сельское хозяйство было добавлено 85 миллиардов в уставный капитал банка, 25 миллиардов отдано в уставный капитал "Росагролизинга", 10 миллиардов — на компенсацию стоимости горючего, 18 миллиардов — на компенсацию стоимости удобрений, добавлены средства на две новые программы — развития молочного животноводства и производства мяса. В этой ситуации больше тех средств, которые я назвал, невозможно выделить. Будем дальше работать, со следующего года, думаю, будем рассматривать этот вопрос, а пока установлен такой порядок. Сохранили, ещё раз повторяю, 95 процентов компенсации, для тех, кто получает под животноводческие комплексы, — 100 процентов, а для остальных — 88 процентов против 64, которые возмещаются сегодня.

**Председательствующий.** Коллеги, понятный ответ.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы, ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Ещё раз повторяю: все устали, это понятно, но давайте работать как наметили, пока не рассмотрим все законопроекты. Всё-таки законопроект надо рассматривать, а не гнать так, как мы гоним. Тем более, что мы с вами рассматриваем такие судьбоносные законы в уходящем году, как — напомним просто — закон о продлении полномочий президента, об отмене...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рябов Н. Ф.** Я по существу. Не надо оговаривать, лучше послушать.

Вот только что рассмотрели законопроект о формировании Совета Федерации. Безусловно, наряду с этими законами и закон о поддержке сельского хозяйства является действительно судьбоносным, ибо село совершенно выпадает из хозяйственной деятельности, последние коллективные хозяйства — как угодно вы их называйте: СПК, или колхозы, или фермерские хозяйства — практически прекращают своё существование.

Я только что был на селе в Нижегородской области и утром докладывал вам — вы слышали об этом, — что закладывают последнее поголовье скота как залог под кредиты. Кредиты вернуть невозможно, потому что кредитные ставки вы-

сокие. Собственно, беда даже не только в этом, беда в том, что выращенный урожай зерна реализовать совершенно невозможно. Молоко, которое сегодня реализуется практически по себестоимости, не даёт дохода коллективным или фермерским хозяйствам, поэтому многие сегодня ищут различные формы ведения хозяйства, вплоть до того что руководители сельхозпредприятий берут кредиты на физическое лицо, на себя, чтобы не разорять своё хозяйство. Посмотрите, какой патриотизм! А мы всё гоним и гоним лошадь вскачь, так сказать, и не хотим вникнуть в суть принимаемых законов, галопом всё: давайте быстрее, давайте скорее... Ну давайте — мы уже допрыгались!

В качестве отступления. У нас на Горьковском автомобильном заводе недавно скончался от инфаркта заместитель генерального директора по персоналу: не выдержал сокращения. Прошло буквально два месяца, и говорят — сегодня вот поступила ко мне информация, — что товарищ, который его замещал, удавился. Вот, значит, какие мы с вами законы принимаем, дорогие товарищи!

Я к тому, что данный закон необходимо поддержать, но я почему задал вопрос по ставкам? Геннадий Васильевич, наверное, надо более кардинально ставить вопрос перед правительством. Я думаю, что сегодня настало время кредиты выдавать вообще без процентов. Если мы на это не пойдём, колхозы жить перестанут, деревня вымрет окончательно и бесповоротно.

Фракция КПРФ, депутаты фракции, безусловно, поддержат этот законопроект, но, честно говоря, законы в данной части надо усиливать и принимать более радикальные.

**Председательствующий.** Прежде чем я поставлю вопрос на голосование, я хочу ещё раз отвергнуть всяческие упрёки в том, что кто-то куда-то кого-то в этом зале гонит. Мы всё обсуждаем так, как положено по Регламенту. Вот поднял руку депутат Рябов — говорил почти пять минут, причём в течение четырёх минут по другой теме, но даже в этом случае я его не останавливал, дал ему возможность высказаться, хотя по Регламенту мог бы сделать иначе.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального... Прошу прощения.

Геннадий Васильевич, вы настаиваете на заключительном слове? Нет, не настаивает Геннадий Васильевич. Валентин

Петрович? Также не настаивает. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Асеев. Вы подошли ко мне и попросили слова по ведению.

**Асеев В. М.** Да, по повестке дня: я предлагаю рассмотреть все вопросы и протокольные поручения сегодня.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, хотя мы этот вопрос не голосовали, но фракция КПРФ сказала об этом как уже о принятом решении, кто-то выступал и сказал: мы же сегодня договорились работать до конца. Мы ещё пока не договаривались, поэтому депутат Асеев и внёс это предложение: рассмотреть все вопросы повестки дня плюс протокольные поручения, в том числе те, которые остались у нас с прошлого заседания. Принимается такое предложение?

Ставится на голосование предложение депутата Асеева.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Работаем, пока не исчерпаем всю повестку дня.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников, кото-

рый давно уже сидит у нас в правительственной ложе. Спасибо ему за терпение.

Пожалуйста, на трибуну.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, Правительством Российской Федерации представлен на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Проект федерального закона разработан Министерством юстиции в связи с обращением Федеральной нотариальной палаты. Основная цель законопроекта — устранить существующую коллизию норм законодательства о нотариате и о пенсионном страховании.

Согласно действующей редакции пункта 1 статьи 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" обязательная регистрация частных нотариусов в качестве страхователей в территориальных органах страховщика, то есть Пенсионного фонда, осуществляется не позднее тридцати дней со дня получения лицензии. За нарушение этого срока установлены штрафные санкции. Вместе с тем получение лицензии не влечёт возникновения у лица права на саму нотариальную деятельность, а лишь является одним из условий для наделения его в установленном порядке данными полномочиями. Так, например, по состоянию на 1 января текущего года выдано двенадцать тысяч восемьсот девяносто пять лицензий, а назначено на должность нотариусов только семь тысяч триста шестьдесят пять. Статус нотариуса у лица, обладающего лицензией на право нотариальной деятельности, подтверждается приказом территориального органа уполномоченного федерального органа исполнительной власти о его назначении на должность нотариуса. Законопроект это несоответствие устраняет, закрепляя норму о том, что исчисление срока для постановки на учёт осуществляется со дня назначения нотариуса на должность, а не со дня получения лицензии.

Кроме того, проект федерального закона предусматривает изменения, касающиеся регистрации нотариусов, занимающихся частной практикой, в территориальных органах Пенсионного фонда по месту жительства. По действующей

редакции пункта 1 статьи 11 федерального закона регистрации частных нотариусов в территориальных органах страховщика осуществляется как по месту жительства, так и по месту осуществления нотариальной деятельности в случае осуществления деятельности на другой территории. Законопроектом предусматривается учёт информации о страхователе по месту жительства нотариуса, занимающегося частной практикой, по аналогии с тем, как это делается при учёте в налоговом органе.

Законопроект также содержит переходные положения, согласно которым перерегистрация нотариуса будет осуществляться на основании сведений, передаваемых территориальными органами Пенсионного фонда, участия самих нотариусов в этом процессе не потребуется. Данная норма направлена на упрощение процедуры перерегистрации нотариусов по месту их жительства.

Реализация проекта федерального закона в случае его принятия не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. С места.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Доклад официального представителя правительства избавляет меня от необходимости изложения сути законопроекта. Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект в установленном Регламентом порядке и предлагает вам его поддержать. Единственное, Федеральная нотариальная палата и Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечают (это отмечается и в заключении Комитета по труду и социальной политике), что ко второму чтению, вероятно, придётся синхронизировать эти нормы с нормами закона "О медицинском страховании...", ибо такие же нормы существуют и в статье 9<sup>1</sup> этого закона.

Исходя из изложенного я прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Фариды Исмагиловны.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Пред-

ставители президента и правительства? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 30, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-й годовщиной победы Кубинской революции". Докладывает депутат Государственной Думы Алла Владимировна Кузьмина.

**Кузьмина А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Через несколько дней, 1 января 2009 года, исполняется пятьдесят лет победы Кубинской революции. В соответствии с частью первой статьи 94 Регламента Государственной Думы фракцией "Справедливая Россия" в Государственную Думу внесён проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-й годовщиной победы Кубинской революции".

Хочу подчеркнуть, что заявление не имеет политической окраски. Принимая его, мы основываемся исключительно на желании выразить своё уважение и поддержку народу, с которым нас связывают проверенные временем и общими серьёзными испытаниями узы крепкой дружбы, сотрудничества и взаимной симпатии.

В середине 90-х годов Республика Куба понесла огромные экономические убытки. Её не обходят стороной постоянные природные катаклизмы, она периодически терпит ущерб от разрушительных ураганов, ежегодно теряет около 2 миллиардов долларов в условиях суровой экономической блокады со

стороны Соединённых Штатов, продолжающейся почти полвека, но несмотря на это она демонстрирует нам впечатляющие результаты в социальном развитии. В стране всеобщая грамотность, доступное качественное образование (каждый седьмой кубинский трудящийся имеет диплом о высшем образовании), бесплатное и высокопрофессиональное медицинское обслуживание. Сегодня по показателю средней продолжительности жизни Республика Куба занимает одно из первых мест в мире. В стране более ста семидесяти научно-исследовательских институтов, а такие высокотехнологичные отрасли, как биотехнология и геновая инженерия, по научным разработкам входят в число мировых лидеров.

В заявлении мы с искренним уважением отмечаем успехи, достигнутые Республикой Куба за время существования народной власти, желаем дружескому народу этой страны дальнейших успехов и процветания и выражаем надежду на наше дальнейшее взаимное сотрудничество.

Текст заявления вам роздан, поэтому я не считаю необходимым его зачитывать. Проект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний не было.

Я прошу депутатов Государственной Думы поддержать проект заявления.

**Председательствующий.** Коллеги, закончен доклад.

Алла Владимировна, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по международным делам Юлиа Александровича Квицинского.

Юлий Александрович, на трибуну, пожалуйста.

**Квицинский Ю. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект заявления Госдумы "В связи с 50-й годовщиной победы Кубинской революции" и единодушно, голосами всех представленных в комитете фракций одобрил его, высказался за принятие Государственной Думой.

Прошедшие пятьдесят лет были годами не только успехов, но и суровых испытаний на прочность для Кубы и её народа. То, что Куба выстояла, сохранила суверенитет и независимость, завоевания своего народа и утвердилась как авторитетный член международного сообщества, лидер Движения неприсоединения, не может не вызывать восхищения у друзей и уважения у противников. Глухая экономическая блокада Кубы со стороны США и непрекращающиеся попытки её дискри-

минации и угрозы применения силы не могли не наложить своего отпечатка на ситуацию на Острове свободы, создавали многочисленные трудности для простых кубинцев, но Остров свободы тем не менее успешно противостоял и противостоит враждебному гиганту на севере и своими несомненными успехами во многих областях ещё раз доказал, что не хлебом единым жив человек — он жив верой в своё отечество, в своё дело и историческое предназначение. Победа кубинцев на Плайя-Хирон и во многих других острых и опасных ситуациях демонстрирует всему миру, что лозунг Кубинской революции "Patria o muerte" — "Родина или смерть!" — не фигура речи, а непреодолимый барьер для её врагов, пытающихся остановить развитие Кубы по избранному пути.

В условиях складывающегося многополярного мира, когда Россия вопреки противодействию извне приступает к укреплению своих позиций, возвращает себе вес и влияние на международной арене, наши традиционные связи с Кубой закономерно переживают период возрождения, потому что это соответствует долговременным интересам и устремлениям обоих наших народов.

Заявление Государственной Думы, которое мы сейчас рассматриваем, призвано стать ещё одним шагом, демонстрирующим волю к развитию тесных отношений и сотрудничества с Кубой, которой мы искренне желаем процветания и успехов в канун 50-летия её славной революции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по-моему, всё очень обстоятельно и понятно. Есть необходимость обсуждать, вопросы задавать, выступать? Нет.

Решение комитета было абсолютно единодушным, за него проголосовали представители всех фракций, поэтому я ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 50-й годовщиной победы Кубинской революции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято, четыреста пять депутатов проголосовали за.

Я вижу Сергея Ивановича Штогрин, содокладчика по следующему вопросу, а докладчика, честно говоря, пока не вижу. А, вот он, но сигналов мне не подаёт.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Докладывает член Совета Федерации Владимир Анатольевич Петров, который, как понимаю, уже давно ждёт своего часа.

**Петров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, который восстанавливает, на наш взгляд, справедливость для такой категории граждан, как ликвидаторы чернобыльской аварии. Им в своё время 122-м законом была отменена льгота по налогу на имущество физических лиц. Сейчас эту льготу мы предлагаем восстановить. Законопроектом предусматривается изменение основания для предоставления льготы по этому налогу Законом Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", которая была установлена ещё в декабре 1991 года.

Напомню, что ранее освобождались от уплаты налога на имущество физические лица, которые получали льготы в соответствии с Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк"..." . Как я и говорил, 122-м законом, который вступил в действие с 1 января 2005 года, в указанные законы были внесены изменения, касающиеся исключения льгот по уплате налогов. В указанной части они привели к ухудшению положения граждан, подвергшихся воздействию радиации, при этом никаких компенсационных мер принято не было.

Учитывая социальную значимость предлагаемой законодательной инициативы и незначительный контингент налогоплательщиков, мы просим поддержать законопроект, принять его в первом чтении. Положительное заключение правительства имеется.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич, присаживайтесь.

Содоклад Сергея Ивановича Штогрин, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, комитет рассмотрел данный законопроект и поддержал его, поскольку восстанавливается социальная справедливость. В своё время, когда мы принимали 122-й закон, надо было внести соответствующие изменения и в Закон "О налогах на имущество физических лиц", но вы знаете, в какой ситуации принимался тот закон. Очень сложно было тогда перелопатить тридцать семь других законов, а теперь с помощью наших коллег из Совета Федерации мы это сделаем, если сегодня проголосуем за законопроект в первом чтении и затем доработаем его, поскольку есть некоторые замечания технического характера.

Прошу поддержать проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм.

Уважаемые депутаты, есть вопросы. Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Торопятся "единороссы", торопятся...

Меня интересует такой вопрос. Многие, конечно, не знают, но это действительно было: в 70-е годы на заводе "Красное Сормово" изготавливались подводные лодки, и произошёл выброс из реактора, было много потерпевших. Вот рассматривалась ли при подготовке этого законопроекта и эта тема?

**Председательствующий.** Сергей Иванович, видимо, вопрос к вам.

**Штогрин С. И.** Без проблем. Дело в чём? Надо внести изменение в базовый закон, и, если эта категория будет отражена в законе о "чернобыльцах", тогда эта льгота будет распространена и на эту категорию. Надо не налоговый закон править, а базовый — о социальной поддержке людей, пострадавших в результате катастрофы.

**Председательствующий.** Мы аналогичные поправки внесли, как вы помните, коллеги, в соответствующий закон, расширяя категорию граждан, которые, в частности, подверглись радиационному облучению, и на них распространяли соответствующие льготы. Если будет такая законодательная инициатива, мы можем её рассмотреть.

Сергей Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет.  
Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается. (*Шум в зале.*)

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". (*Шум в зале.*)

Коллеги, я не слышу своего голоса. Что вы так звонко разговариваете?!

Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области депутата Государственной Думы Валентина Семёновича Чернявского.

**Чернявский В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" подготовлен в связи с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2007 года "Об утверждении Правил выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреемникам умершего застрахованного лица средств пенсионных накоплений, учтённых в специальной части индивидуального лицевого счёта".

В настоящее время органами Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется деятельность по выплате правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений. При выплате сумм удерживается налог на доходы физических лиц в размере 13 процентов, а с физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, — в размере 30 процентов. Законопроектом предлагается дополнить статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации нормой, согласно которой предусматривается освобождение от налога на доходы физи-

ческих лиц сумм пенсионных накоплений, учтённых в специальной части индивидуального лицевого счёта, выплачиваемых родственникам умершего застрахованного лица, к числу которых относятся его дети, в том числе усыновлённые, супруг, родители (усыновители), братья, сёстры, дедушки, бабушки и внуки независимо от возраста и состояния трудоспособности.

Согласно пункту 12 статьи 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в случае, если смерть застрахованного лица наступила до назначения ему накопительной части трудовой пенсии по старости или до перерасчёта размера этой части указанной пенсии с учётом дополнительных пенсионных накоплений, средства, учтённые в специальной части его индивидуального лицевого счёта, выплачиваются в установленном порядке лицам, указанным в пункте 6 статьи 16 этого закона. При этом застрахованное лицо вправе в любое время посредством подачи соответствующего заявления в Пенсионный фонд Российской Федерации определить конкретных лиц из числа указанных в пункте 6 статьи 16 данного закона или из числа других лиц, которым может быть произведена такая выплата, а также установить, в каких долях следует распределить между ними указанные средства. Кроме того, как следует из содержания пункта 6 статьи 16 этого закона, выплата сумм пенсионных накоплений, учтённых в специальной части индивидуального лицевого счёта, может быть произведена любому лицу, указанному в заявлении застрахованного лица о порядке распределения средств, учтённых в специальной части его индивидуального лицевого счёта, а не только его родственникам, к числу которых относятся его дети, в том числе усыновлённые, супруг, родители, братья, сёстры, дедушки, бабушки и внуки независимо от возраста и состояния трудоспособности.

Предлагаемая законопроектом норма, уважаемые коллеги, имеет социальную направленность, позволяя в случае смерти застрахованного лица получить членам семьи, близким родственникам суммы его пенсионных накоплений в полном размере, то есть без вычета сумм налога.

В порядке информации: Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 182-ФЗ "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" предусмотрены на текущий год соответствующие выпла-

ты правопреемникам умерших застрахованных лиц. Налог на доходы физических лиц (правопреемников умерших застрахованных лиц) составит при нынешнем порядке 259 миллионов 439 тысяч рублей.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Имеется заключение Правительства Российской Федерации, в котором подчёркивается, что предлагаемые законопроектом изменения являются социально ориентированными и концепция законопроекта поддерживается Правительством Российской Федерации при условии его дальнейшей доработки с учётом высказываемых замечаний.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Семёнович, присаживайтесь.

Содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов. Пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Ну, я думаю, что добавить особо нечего. Комитет, безусловно, законопроект поддерживает. Действительно, он позволяет в полном объёме получать пенсионные накопления родственникам умершего лица.

Имеются необходимые отзывы правительства, требует доработки статья 2 законопроекта по срокам вступления.

В соответствии с вышесказанным предлагается принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? По-моему, ситуация абсолютно ясна. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по пункту 34 имеется письменное обращение авторов. Они просят, чтобы и доклад, и содоклад делал Сергей Николаевич Шишкарёв, который является и одним из авторов данного законопроекта, и представляет комитет. Нет возражений, коллеги? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта (в части согласования с законодательством об ипотеке)". Пожалуйста, Сергей Николаевич, вам слово.

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта..." направлен на согласование положений Кодекса внутреннего водного транспорта с положениями законодательства "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Ранее действовавший закон "Об ипотеке..." в статье 10 предусматривал обязательное нотариальное заверение договора об ипотеке. С принятием в 2004 году изменений в ипотечное законодательство, в соответствующий федеральный закон, положение об обязательном нотариальном удостоверении договора ипотеки было исключено из текста закона. В то же время в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта соответствующие изменения, исключающие требования о нотариальном удостоверении договора ипотеки судна, внесены не были.

В настоящее время износ судового парка отечественного торгового речного и морского флота превышает, к сожалению, 80 процентов. Обновление и модернизация отечественного судового парка, как правило, ведутся с использованием схем кредитного финансирования. Несколько десятков российских банков осуществляют активные операции по кредитованию приобретения судов (во всяком случае, осуществляли их в докризисный период), надеясь, что принятие нашего законопроекта возобновит подобную практику. Правовая неопределённость в вопросе нотариального удостоверения залога судов внутреннего плавания является существенным ограничителем таких операций, и само обязательное нотариальное удостоверение таких договоров — избыточной мерой, влекущей за собой дополнительные временные и денежные затраты.

Необходимо также указать на то, что установленные в Кодексе торгового мореплавания и Кодексе внутреннего водного транспорта правила государственной регистрации

залога судов в части регистрирующих органов и способа регистрации противоречат не только закону "Об ипотеке...", но и императивному правилу пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса. Согласно упомянутым кодексам государственная регистрация ипотеки морских судов и судов внутреннего плавания производится не в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а в Государственном судовом реестре Российской Федерации. Это касается регистрации как договора об ипотеке, так и возникающего в связи с его заключением права залога. Разрешение данного противоречия не предусматривается предлагаемым проектом федерального закона.

Ну и содоклад. Как председатель комитета хочу доложить вам, что комитет на своём заседании рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта..." и принял решение рекомендовать палате принять его в первом чтении, что и прошу вас сделать: поддержите принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что никто не настаивает на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта (в части согласования с законодательством об ипотеке)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 36. У нас здесь тоже есть замены: мы договорились, что вместо Виктора Ивановича Илюхина будет докладывать Волков Алексей Николаевич. И есть письменное обращение комитета с просьбой вместо Груздева сделать содокладчиком члена Комитета по граж-

данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Дмитрия Фёдоровича. Нет возражений у палаты? Нет.

Тогда, пожалуйста, Волков Алексей Николаевич. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации".

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключаящее уголовную ответственность за причинение по неосторожности вреда средней тяжести здоровью человека.

Законопроект направлен на совершенствование Уголовного кодекса Российской Федерации и устранение противоречий и несоответствий, связанных с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". То есть по всему Уголовному кодексу Российской Федерации, там, где предусмотрена уголовная ответственность за причинение вреда средней тяжести здоровью, все статьи должны быть декриминализованы. В связи с изложенным прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, на трибуну.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству был рассмотрен указанный законопроект. Он предусматривает действительно согласование двух статей Уголовного кодекса, 118-й и 124-й, и исключает уголовную ответственность за причинение по неосторожности вреда средней тяжести здоровью человека. Статью 118 мы поправили ещё в 2003 году, а статья 124 осталась, к сожалению, без нашего внимания. Сейчас мы это упущение исправляем.

Комитет получил положительные отзывы от Правительства Российской Федерации и Верховного Суда и рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет просит данную инициативу поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям. (*Шум в зале.*)

Депутат Напсо — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, депутат Симановский от комитета.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги!.. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Извините, секундочку, Леонид Яковлевич!

Коллеги, мы сейчас рассматриваем протокольные поручения, которые давались 17 декабря. Это я говорю для сведения депутатов.

Прошу прощения, Леонид Яковлевич. Пожалуйста, вам слово.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство работает по данному вопросу, только сегодня были оштрафованы "Роснефть" и "ТНК—ВР" на 1,5 и 1,8 миллиарда рублей. Кроме того, цены медленно, но всё-таки снижаются: в среднем по Москве по состоянию на ноябрь — до 10 процентов, по другим городам — от 5 до 10 процентов. Считаю, что необходимости в таком протокольном поручении нет.

**Председательствующий.** Нет депутата Напсо, отозвать он его не может. Ставлю на голосование его протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 5,2 %  
Проголосовало против . . . . . 273 чел. . . . . 94,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 288 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Рябов — двум комитетам: Комитету по охране здоровья и Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Депутат Малеев комментирует.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как председателем Комитета по охране здоровья Борзовой Ольгой Георгиевной был дан исчерпывающий ответ по данному протокольному поручению.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Рябова. Комитет по Регламенту возражает, и Комитет по охране здоровья тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 17,2 %  
Проголосовало против . . . . . 293 чел. . . . . 82,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Хочет всё-таки депутат Коломейцев, чтобы я поставил вопрос на голосование, да? Просто чувствую я, горит он желанием, чтобы я поставил вопрос о лишении его слова, скажем, на завтрашнее заседание.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как несоответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, депутата Таскаева я тоже не вижу в зале. Ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 4,0 %

Проголосовало против . . . . . 289 чел. . . . . 96,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 301 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не успокаивается депутат Коломейцев. Я хочу просто ему напомнить, что в последней сессии нашей в прошлом созыве Государственной Думы вот так же занимал меня, как председательствующего, депутат Тюлькин. Я поставил на голосование вопрос о лишении его слова, палата проголосовала, и после этого он не стал депутатом. Так что имейте в виду, депутат Коломейцев.

Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин настаивает. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас прозвучала фраза, что цены у нас падают. Мне просто смешно это слышать! Сходите в любой магазин — цены постоянно растут на всё буквально перед Новым годом. Люди теряют работу, теряют зарплату, а в январе ещё они получают жировки на оплату жилья, и там на 30 процентов будет всё дороже оттого, что растут цены на электроэнергию, на газ, на всё остальное, что связано с жильём. Мы сегодня говорили о Владивостоке, о том, что там ОМОН бросили против людей. Да люди пошли потому, что жить невозможно, — цены растут! Так давайте хотя бы сделаем так, чтобы люди не выходили на улицы!

Давайте поддержим данное протокольное поручение, цены застабилизируем или снизим, проблему решим, и ОМОН тогда не нужен будет. Ведь мы же сами провоцируем вот эти стычки! Я прошу поставить на голосование и прошу коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" всё-таки понять народ и поддержать это поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Федоткина. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,3 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 83,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по делам Федерации и региональной политике. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как несоответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы. Предлагаем уважаемому Николаю Васильевичу подготовить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Настаивает депутат Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня есть ответ на депутатский запрос. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в марте в ряде субъектов Российской Федерации на Северном Кавказе состоятся выборы. В связи с этим туда зачастили эмиссары иностранных разведок в ранге дипломатов различных уровней. Причём резко интенсифицировалась деятельность остатков неправительственных организаций, которые под видом всевозможной гуманитарной помощи активизируют националистические движения, что может привести к резкому обострению межнациональных отношений и увеличению числа взрывов на Северном Кавказе.

Поэтому это я не для себя предлагаю, для вас — чтобы вы тоже знали о том, что там ситуация постепенно, медленно, но верно накаляется, и нам с вами, как депутатам, надо послушать спецслужбы, что они там в связи с этим делают, потому что у некоторых складывается впечатление, что они ничего не делают или стимулируют процесс, чтобы отвлечь внимание от нарастающих проблем кризиса, — вот в этом вопрос.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мнение комитета по Регламенту было высказано. Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 17,9 %  
Проголосовало против . . . . . 284 чел. . . . . 82,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Хахичев — поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Хахичев хотел бы уточнить свою позицию.

Пожалуйста, депутату Хахичеву включите микрофон.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть закон, есть депутат, ему не дают по этому закону работать. Мне сложно объяснить, чем руководствуются наши коллеги, которые говорят, что это чему-то не соответствует. Я попросил бы по этому вопросу всё-таки дать толкование в соответствии с законом.

**Председательствующий.** В данном случае у нас комментирует этот вопрос комитет по Регламенту именно в связи с регламентными процедурами.

Ставится на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 79,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, Панов от комитета.

**Панов В. В.** Это было протокольное поручение Рохмистрова?

**Председательствующий.** Нет, Романова. Это протокольное поручение вашему комитету, касающееся намерений холдинга "Евроцемент-груп" сократить тысячу сто работников предприятия по производству цемента, которое является единственным в Самаре.

Пожалуйста, Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это протокольное поручение вынесено на заседание Государственной Думы ещё 17 декабря. По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 19,4 %  
Проголосовало против . . . . . 290 чел. . . . . 80,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Его же протокольное поручение Комитету по промышленности. Пожалуйста, Малеев.

**Малеев В. Г.** Большое спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту довожу до вашего сведения, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, как несоответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Оно аналогичное, оно тоже касается увольнения персонала конкретного предприятия.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Романова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 30 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 81,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Ширшов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Железняк от комитета комментирует. Пожалуйста.

**Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предложение депутата Ширшова не относится к сфере компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству. В связи с этим комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ширшова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 31 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 16,5 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 83,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Коллеги, переходим к протокольным поручениям, которые были даны, вернее, были предложены 19 декабря.

Депутат Лекарева — протокольное поручение Комитету по культуре и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Нет возражений.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение двум комитетам, даже трём: Комитету по экономической политике и предпринимательству, Комитету по бюджету и налогам и Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, депутат Железняк от комитета по экономической политике.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не относится к сфере компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству, и в связи с этим, по формальным основаниям, не может быть поддержано комитетом.

**Председательствующий.** По формальным признакам комитет отвергает данное протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, а что тут настаивать? Ну не тому комитету дали вы поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот я держу его в руках, три комитета, совершенно верно.

Коллеги, ставится на голосование предложение депутата Коломейцева...

Кто может дать мне разъяснение, приводилась ли 19-го числа мотивация по данному протокольному поручению?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Говорят, что приводили вы мотивацию, Николай Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, Николай Васильевич, минуточку мы вам даём.

**Коломейцев Н. В.** Это цензоры и черберы хотят лишиться меня слова. Но я предлагал у вас там пять пунктов снять, по этому не успел мотивацию дать.

Уважаемые коллеги, если вы обратите внимание, то сегодня странная ситуация. С одной стороны, нет кредитования реального сектора, с другой стороны, мы массе банков дали колоссальные деньги — 5,5 триллиона рублей, с третьей стороны, заработная плата менеджмента, в том числе государственных компаний, таких как "Газпром", "Роснефть", "Роснано" и дру-

гие нано, — это колоссальные цифры, о которых наши граждане и не подозревают.

Во время кризиса во всех местах происходит сокращение. Вот сегодня негласно дали команду на 15 процентов сократить расходную часть всех бюджетов, и все министерства в том числе этим заняты.

Но нам, депутатам, не дают официальную информацию о том, какова же заработная плата сотрудников и, главное, руководителей государственных учреждений, компаний с государственным участием, какие дивиденды они себе насчитывают. Считаю, что этот вопрос является... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 17,0 %  
Проголосовало против . . . . . 296 чел. . . . . 82,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Яровая — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по вопросам семьи, женщин и детей и Комитету по международным делам. Нет замечаний.

Депутаты Смолин, Ломакин-Румянцев, Мельников и Терентьев — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения? Нет.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Мне подсказывают, что в связи с информацией, поступившей из Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, депутат Смолин просит не рассматривать заявленное совместно с депутатом Мельниковым протокольное поручение от 19 декабря указанному комитету. Я понимаю так, что мы снимаем тогда это протокольное поручение.

Депутат Назаров — протокольное поручение Комитету по безопасности. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Назарова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,7 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 98,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, депутат Савенко от Комитета по обороне.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что в сентябре президентом была утверждена концепция нового облика Вооружённых Сил, весь раздел, в том числе и военно-учебных заведений. Если у вас есть желание ознакомиться в целом, то вы можете это сделать в Комитете по обороне.

Мы против протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Романова по протокольному поручению Комитету по обороне. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Обухов настаивает. Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не знаю, почему оно не соответствует. Мы с вами рассматриваем бюджетные вопросы на каждом заседании.

Ну и во-вторых, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", на вашем съезде Владимир Владимирович Путин, премьер-министр, лидер вашей партии, поставил задачу по поддержке малого бизнеса. Я всего лишь хотел помочь вам в том числе выяснить, как выполняется программная установка съезда "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что у меня в Краснодарском крае руководство края, вся исполнительная вертикаль, не собирается выполнять установку вашего съезда — заявили, что не будет проводиться снижение ставок для малого бизнеса по налогу на прибыль по вменённой схеме. Понятно, что это право региона, но если ваша партия решила, ваш съезд... ну давайте мы хотя бы поддержим, наведём порядок с исполнительной дисциплиной, в том числе и в вашей партии. Я просто хотел помочь вам, но если не считаете нужным...

**Председательствующий.** Спасибо за помощь. И я не могу не прокомментировать. На съезде устами Путина говорилось о том, чтобы дать такое право субъектам Федерации, — вот это и сделано сегодня на уровне федерального закона, мы с вами приняли такой закон. В этом смысле наше решение реализовано.

Ставится на голосование предложение депутата Обухова в адрес Комитета по бюджету и налогам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 39 мин. 48 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 16,6 %  
Проголосовало против . . . . . 301 чел. . . . . 83,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Карелова — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по международным делам. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как аналогичные протокольные поручения были приняты нами, палатой, 19 сентября 2008 года и 14 мая 2008 года и исполнены соответственно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование, поскольку я не вижу Галину Николаевну, её протокольное поручение двум комитетам. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 3,9 %  
Проголосовало против . . . . . 299 чел. . . . . 96,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Железняк, пожалуйста, от комитета.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении коллеги Куликова речь идёт о поддержке бюджетобразующих отраслей и населения Кабардино-Балкарии. Этот вопрос не относится к компетенции Комитета по экономической политике и предпринимательству. И в связи с этим я прошу отклонить поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Куликова. Комитет профильный против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 17,7 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 82,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожарный, депутат Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня правительство очень выборочно относится к увеличению тарифов естественных монополий. Вы знаете, что, допустим, для "Газпрома" цены должны были подняться на 12,5 процента, по решению правительства на первый квартал они поднялись на 5 процентов. Аналогичная ситуация по железнодорожным тарифам. Поэтому считаю, что данное протокольное поручение не имеет смысла.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин. Объяснение дано, но депутат Федоткин настаивает.

**Федоткин В. Н.** Нет, товарищи, но рост тарифов неизбежен. Путин сказал, что он будет практически идти поэтапно...

**Председательствующий.** Зачем тогда спрашиваете-то? *(Оживление в зале.)*

Я прошу прощения, Владимир Николаевич, что я вас перебил, но не выдержал просто. Извините.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 43 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 16,9 %
Проголосовало против . . . . .	295 чел. . . . . 83,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	355 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Мы перешли к протокольным поручениям сегодняшнего дня.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Депутат Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности призывает депутатов Государственной Думы воздержаться от принятия каких-либо поручений в отношении событий во Владивостоке в выходные дни. По данным

МВД России, поступившим в Государственную Думу, об оперативной обстановке в стране, в эти дни были задержаны некоторые из участников несанкционированных акций, которые обвиняются в блокировании дорог и нарушении установленного порядка проведения митинга. Всего 21 декабря было зарегистрировано одна тысяча двести двадцать восемь нарушений правил дорожного движения, такое же количество водителей было привлечено к административной ответственности за просроченный транзит, за блокирование транспортных коммуникаций — один из автомобилистов. В городе создалась угроза серьёзных конфликтов, в связи с чем на усиление сил УВД Приморского края были привлечены дополнительные подразделения, специально обученные для адекватного реагирования на возможные сценарии развития ситуации. В порядке данных мероприятий в милицию были доставлены около двухсот человек, большая часть из которых после разбирательства была отпущена. На тридцать пять участников несанкционированных акций составлены протоколы об административных правонарушениях.

Данный вопрос находится под пристальным вниманием Комитета по безопасности. В связи с этим предлагается ограничиться принятием данной информации к сведению. Оценка действий правоохранительных органов может быть дана в случае поступления жалоб и заявлений в соответствующие надзорные органы прокуратуры. Просим нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, фактически, дан ответ на протокольное поручение Николаю Васильевичу, подробно, с цифрами. А если имеется в виду, что вы хотите какой-то правовой оценки, то это не комитет должен делать. Действительно, как сказал Владимир Ильич, нужно направить соответствующее обращение в прокуратуру, видимо, от имени кого-то, кто не согласен с действиями правоохранительных органов.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Вы слышали позицию комитета.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 46 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 19,7 %  
Проголосовало против . . . . . 294 чел. . . . . 80,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Питкевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Депутат Панов, пожалуйста.

**Панов В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, указанную информацию, которую коллега Питкевич просит запросить в правительстве, можно запросить депутатским запросом в Агентстве по ипотечному жилищному кредитованию.

Во-вторых, в январе 2009 года запланировано проведение "правительственного часа" по вопросу о реализации национального проекта "Доступное и комфортное жильё...", и в рамках проведения указанного "правительственного часа" возможно — я предлагаю коллегам присоединиться — рассмотреть информацию о ходе принимаемых правительством антикризисных мер по поддержке строительного комплекса в целом.

На основании изложенного комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Питкевича. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 47 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	38 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против . . . . .	283 чел. . . . . 88,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Москалькова — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как Регламент Государственной Думы уже содержит нормы, которые обязывают Государственную Думу в соответствии с Федеральным законом "Об Общественной палате Российской Федерации" рассматривать поступившие в Государственную

Думу заключения Общественной палаты. В частности, в соответствии со статьёй 27 Регламента установлена обязанность ответственного комитета рассматривать поступившие заключения Общественной палаты по результатам экспертизы. Согласно статье 114, часть вторая, пункт "г"<sup>1</sup>, и статье 122, часть первая, пункт "ж", Регламента поступившие в Государственную Думу заключения Общественной палаты являются обязательными документами, которые ответственный комитет представляет на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Москальковой. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 49 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	10 чел. . . . . 3,4 %
Проголосовало против . . . . .	283 чел. . . . . 96,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	293 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклонено протокольное поручение.

Депутат Корниенко — протокольное поручение Комитету по безопасности. Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, как не соответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Корниенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 50 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 16,9 %
Проголосовало против . . . . .	291 чел. . . . . 83,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Депутат Савенко комментирует от профильного комитета. Пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в Комитете по обороне есть полная информация по поставленным вопросам — об обеспечении жильём, о финансовой составляющей на 2009, 2010, 2011, 2012 годы, о пособиях для тех, кто будет увольняться в запас. Это всё по плану, это всё подсчитано. Пожалуйста, приходите и получайте эту информацию. Мы такой запрос не будем направлять в Министерство обороны, информации достаточно.

**Председательствующий.** Я тоже думаю, что информацию исчерпывающую можно получить в комитете. Но, поскольку нет Тамары Васильевны, я вынужден поставить на голосование данное протокольное поручение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 51 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,3 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 83,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И её же протокольное поручение Комитету по энергетике.  
Депутат Симановский от комитета.

**Симановский Л. Я.** Олег Викторович, мы сегодня связались с руководством "Тамбоврегионгаза", единственного поставщика газа на территории Тамбовской области. По заявлению руководства, никаких отключений в осенне-зимний период ни для предприятий, ни для населения не производилось. Кроме того, по информации заместителя главы администрации Тамбовской области Коновалова Николая Владимировича, в четырёх населённых пунктах сегодня ведутся работы, которые будут закончены до 1 января 2009 года. Господин Коновалов обещал позвонить Тамаре Васильевне по этому вопросу.

**Председательствующий.** Но тем не менее отозвать протокольное поручение депутата Плетнёвой некому, поэтому ставлю его на голосование. Комментарий комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 30 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,5 %  
 Проголосовало против . . . . . 289 чел. . . . . 83,5 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 346 чел.  
 Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Рохмистров — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Нет возражений? Панов, пожалуйста.

**Панов В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает данное протокольное поручение, потому что на основании статьи 23 Федерального закона № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов..." контроль и надзор в области долевого строительства осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется строительство. Запрашивать в правительстве эту информацию, мы считаем, абсурдно, нецелесообразно.

**Председательствующий.** Для уточнения позиции — депутат Рохмистров. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Для сведения комитета: в этом-то как раз и проблема. Если вы возьмёте телефончик и только в Москве обзвоните компании и посмотрите договоры, которые сегодня заключают эти компании, вы не найдёте ни одной компании с долевым участием, как это положено, с регистрацией, везде какие-то смешные договора, по которым никакой ответственности нет. И когда в Москве, уважаемый представитель комитета по земельным отношениям, выйдут люди, которые не смогут не только получить свои квартиры, но и деньги вернуть, и таких людей будет много, я не знаю, как вы будете смотреть им в глаза. И информация именно потому нужна, что впереди банкротство.

Сегодня мы рассматривали изменения в закон о банкротстве. В отчёте по исполнению федерального бюджета отмечается огромное количество неисполнений в ходе реализации программы "Жилище", там много вопросов. Надо предусмотреть в этих законах, особенно в законе о банкротстве, особенности банкротства предприятий, которые работают по этим вариантам. Никакой ответственности сегодня никто не несёт, и никто за ними не надзирает, и когда выйдут двадцать миллионов об-

манутых вкладчиков, я посмотрю, как вы в Думу будете сквозь ОМОН проходить.

У меня просьба серьёзно отнестись к этой проблеме. Обзвоните по телефонам, если мне не верите, поезжайте по Москве и по другим регионам: стоят стройки, стоит жильё. Вы через год уже получите двадцать миллионов обманутых вкладчиков, которые ни квартир, ни денег не будут иметь и в суде своё право не докажут. Мы ухудшили ситуацию, приняв закон о долевом участии, потому что раньше по договору соинвестирования они хоть в суде могли получить защиту, а сегодня по этим схемам, по которым производится продажа квартир в объектах незавершённого строительства, они ничего в суде не докажут.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рохмистрова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 55 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 23,7 %
Проголосовало против . . . . .	280 чел. . . . . 76,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

По ведению — депутат Иванов. Что-то, видимо, мы нарушаем...

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хотел заметить уважаемым коллегам: когда наш коллега Савенко говорит, что у них информация есть и поэтому они не будут направлять по таким пустяковым поводам протокольные поручения, это не является основанием для отклонения протокольного поручения. Основанием для отклонения и невыполнения поручения является решение палаты, а не желание комитета и ссылки на то, что у них такая информация есть.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я хотел бы уточнить моё понимание в данном случае информации, которую дали от комитета. Комитет говорил, что у него есть эта информация, для того чтобы человек, который даёт протокольное поручение, мог этой информацией воспользоваться. Он говорит: у нас есть информация, не надо её запра-

шивать в правительстве, приходите к нам, и мы вас обо всем проинформируем. Вот о чем говорит депутат Савенко, а во все не о том, что, раз у них есть информация, они против протокольного поручения.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по собственности. Депутат Железняк от комитета по экономической политике. Пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не относится к компетенции Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, в связи с этим комитет предлагает не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение...

Депутат Обухов настаивает. Он всё-таки считает, что это относится к компетенции комитета. Пожалуйста, Сергей Павлович.

**Обухов С. П.** Тут и поручение Комитету по собственности. Я не понимаю, какие тут проблемы. И тот комитет, и другой.

Уважаемые коллеги, я со слезами на глазах читал стенограмму заседания Центра социально-консервативной политики, где уважаемый коллега Мединский просто на разрыв говорил, спрашивал, почему мы не можем узнать всё-таки, как используются золотовалютные резервы в течение года. Депутат Коломейцев постоянно ставил этот вопрос в протокольных поручениях — вы не голосовали, а оказывается, есть проблема. Так это не вопрос — запросить информацию! Коллеги, запрос информации у правительства — это нормальная парламентская процедура. Если мы с вами здесь устанавливаем какие-то ограничения, — я обращаю ваше внимание, что только одно протокольное поручение оппозиции, по-моему, из двух десятков поддержано, — значит, не хотим создавать нормальные основы для функционирования парламента. Я могу только вас поздравить с этим.

Я всё-таки просил бы поддержать поручение и запросить эту информацию. Она была бы полезна для депутатов. Что здесь плохого, если мы у правительства запрашиваем информацию?!

**Председательствующий.** Я скажу, что плохого, Сергей Павлович: если мы от имени серьёзного государственного ор-

гана, каким является Государственная Дума, отправим в правительство ваш запрос, боюсь, что самое малое, что там будет, это гомерический смех, потому что выполнить такое протокольное поручение, такой запрос — представить перечень спасённых или запланированных к спасению предприятий — невозможно, это из области детских фантазий. Что такое "спасение предприятий", я, например, не понимаю.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Там другая формулировка. Я могу вам показать этот перечень, он, кстати, есть, он открыт.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против . . . . . 285 чел. . . . . 83,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение.

Просто не могу не ответить на реплику Николая Васильевича. Николай Васильевич, зайдите на сайт Министерства экономического развития, посмотрите — там есть этот перечень.

Протокольное поручение депутата Багарякова Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Багарякова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 00 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,6 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 83,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту комментирует. А, это то же самое, по Дальнему Востоку? Это то, что комментировал Владимир Ильич Колесников?

Настаивает тем не менее депутат Локоть, поэтому готовьтесь отвечать ему, Владимир Ильич.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Меня на самом деле очень сильно встревожило то, что сказал Владимир Ильич. На мой взгляд, режимность и секретность, действительно свойственные спецслужбам и правоохранительным органам, противоречат депутатской работе, так как методика депутатской деятельности как раз заключается в том, чтобы вскрывать факты, чтобы придавать огласке те или иные негативные стороны нашей жизни для их преодоления. В этом заключается суть депутатской работы.

Я хочу спросить: журналисты, которые гуляли там и которых тоже похватали, они что, занимались подготовкой акций, о которых шла речь? Была одна проблема, понимаете...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Локоть А. Е.** Послушайте, послушайте внимательно!

Там была одна проблема — социально-экономическая, сейчас их стало, этих проблем, значительно больше, и решать эти проблемы придётся, несмотря на то что мы устали, что сегодня нам не хочется этим заниматься. Я понимаю, это политический некий момент. И между прочим, люди, которые там живут, — это наши граждане, это те люди, которым в случае чего придётся отбиваться в первую очередь от наших соседей, которые на Сахалин, на Курилы, на другие дальневосточные территории зарятся.

**Председательствующий.** Настаивает Владимир Ильич? Нет, не настаивает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Комитету по безопасности. Информацию комитета мы выслушали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 21,5 %  
Проголосовало против . . . . . 289 чел. . . . . 78,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Депутат Денисов от комитета.

**Денисов В. П.** Я уважаемого Николая Фёдоровича, конечно, попросил бы снять своё протокольное поручение, потому как комитет его не поддерживает ни по форме, ни по содержанию.

По форме: складывается впечатление, что у вас просто с утра было плохое настроение, вы даже ребёнка затронули. Я считаю, что этические нормы нарушены.

По содержанию: во втором только вопросе присутствует какая-то суть. Достаточно сказать, что пятилетняя программа государственной поддержки действует, это наша с вами заслуга. Только вчера правительственная комиссия обсудила концепцию социального развития, устойчивого развития сельских территорий до 2020 года. Сегодня как минимум пять законов мы приняли, которые напрямую касаются села и агропромышленного комплекса. Сегодня дана положительная оценка реализации национального проекта на территории страны.

Вы приходите на чай, Николай Фёдорович, я с удовольствием вам расскажу, дам системно всю информацию, которая есть, потому что ваши помощники не выстраивают вам вот эту информационную систему.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я сейчас исполню регламентную норму и не предоставлю слова депутату Рябову по одной простой причине, я сейчас объясню почему. Мне не жалко этого времени, но я просто хочу процитировать текст его протокольного поручения. Он просит, чтобы наш комитет запросил в правительстве следующую информацию (цитата): "Когда закончится показуха и начнётся реальная работа по возрождению сёл и деревень — наших кормилиц".

Уважаемые коллеги, это жанр заявлений фракций и депутатов по пятницам, когда мы здесь по пять минут слушаем любые выступления, на любую тему, с любыми выражениями, если они вписываются в жанр парламентской этики. К жанру протокольного поручения то, что я процитировал, не имеет никакого отношения. Я прошу прощения, Николай Фёдорович, я в данном случае исполняю регламентную норму, но ваше протокольное поручение я поставлю на голосование.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я резервирую за вами, Николай Фёдорович, пять минут в ближайшую пятницу — ну, видимо, не 26-го, — когда вы сможете вот это всё сказать депутатам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Зачем? В январе.  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (19 час. 05 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 291 чел. . . . . 83,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Скажете, Николай Фёдорович, конечно, скажете.

Уважаемые депутаты, поздравляю вас с завершением предпоследнего заседания в этом году! Жду вас на последнем заседании.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 декабря 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

До обсуждения проекта порядка работы Государственной Думы на 26 декабря я хотел бы предоставить слово полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкину Александру Сергеевичу.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, Дмитрий Анатольевич Медведев в ознаменование 15-летия принятия Конституции Российской Федерации — это событие совпало с окончанием осенней сессии — подписал ряд распоряжений и указов о награждении депутатов Госдумы, ваших коллег, поэтому позвольте мне, выполняя поручение Президента Российской Федерации, вручить сегодня эти награды.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу предоставить слово для оглашения распоряжений руководителю департа-

мента по обеспечению деятельности полномочных представителей Президента Российской Федерации Подалову Андрею Александровичу.

**Председательствующий.** Андрей Александрович, пожалуйста.

**Подалов А. А.,** *начальник департамента по обеспечению деятельности полномочных представителей Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и палатах Федерального Собрания Российской Федерации Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Распоряжением Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и развитии парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Президента Российской Федерации награждены: Крашенинников Павел Владимирович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*), Фёдоров Евгений Алексеевич, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. (*Аплодисменты.*)

Распоряжением Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и развитии парламентаризма в Российской Федерации объявлена благодарность Язеву Валерию Афонасьевичу, заместителю Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Распоряжением Президента Российской Федерации за большой вклад в обеспечение законодательной деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявлена благодарность Куницыной Любови Михайловне, заместителю начальника управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется полномочному представителю правительства в Государственной Думе Логинову Андрею Викторовичу. Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Распоряжением Правительства Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности и развитии парламентаризма в Российской Федерации и в связи с 15-летием принятия Конституции Российской Федерации Почётной грамотой Правительства Российской Федерации награждаются Гуров Александр Иванович, член Комитета Государственной Думы по безопасности (*аплодисменты*), Рязанский Валерий Владимирович, член Комитета Государственной Думы по образованию. (*Аплодисменты.*)

Благодарность Правительства Российской Федерации объявляется Руденскому Игорю Николаевичу, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к содержательной части нашего заседания.

Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 26 декабря за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 06 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Результат: принято	

Принято.

Если есть необходимость, пожалуйста, запишитесь на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Ну, как обычно, много — двадцать шесть человек записались.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы очень много раз говорили про то, что идёт разрушение системы образования, про сельские школы. Всё это коснулось теперь уже и городских школ. Не дали людям аттестацию,

полгода ребята из выпускных классов проучились — теперь их начинают переводить в другие школы. Я считаю, это просто безобразие! Сегодня учащиеся, дети говорят: мы вообще не пойдём в школу!

Очень прошу Комитет по образованию, чтобы они выяснили в правительстве, что происходит и почему такие вещи среди учебного года делаются.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня несколько вопросов.

Первый. Смотрите, вот это нам раздали сейчас для рассмотрения, а вот это — через ящики. Вот это больше, чем вот это. Это же прочитать надо, а это пять вопросов повестки дня!

Второй. Вы обещали ещё в начале недели, что нам будет роздан перечень предприятий, которые получают государственную поддержку. Дворкович сегодня сказал, что их двести девяносто пять, до этого говорили, что их четыреста, на интернет-сайте — другое количество. Я всё-таки хотел бы знать, сколько же их на самом деле.

И третий. Я хотел бы попросить в связи с рассмотрением пунктов 14 и 15 поручить комитетам по финансовому рынку, по бюджету и налогам и по безопасности запросить в Правительстве Российской Федерации, Центральном банке, Счётной палате и Генеральной прокуратуре информацию о законности получения и эффективности использования беззалоговых кредитов, причинах длительного непоступления средств в реальный сектор... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

В связи с тем что правительством готовится список градообразующих, важнейших предприятий, которые будут получать целенаправленную поддержку, хотел бы обратить внимание нашего комитета по сельхозвопросам на одно из предприятий, которое кормит молочными продуктами половину Московской области и часть Владимирской и Рязанской областей. Дело в том, что агропромышленный комбинат "Шатурский", который по показателям не уступает лучшим голландским фермам, сейчас находится в стадии практически уничтожения, потому что новое руководство "Мосэнерго", в состав которого входит это предприятие, считает, что это непрофильный актив,

и выставляет его на продажу, разрушая практически всё, что создавалось десятилетиями в этом хозяйстве. Я прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это заявление, никаких процедурных предложений не будет.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КППРФ.**

Уважаемые коллеги, ровно неделю назад Комитет по международным делам брал на себя обязательство представить нам информацию, которую он хотел получить в Министерстве иностранных дел, о мерах, предпринимаемых российскими властями, по вопиющему случаю оправдательного приговора в Соединённых Штатах для убийцы российского мальчика Димы Яковлева. Кроме того, этот же комитет брал на себя обязательство провести совместно с американскими коллегами заседание в связи с этим случаем. Хотелось бы знать, получена ли такая информация и на какую дату назначено совместное заседание.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Прошу комитет по туризму вместе с министром по туризму Мутко принять все меры, чтобы прекратить направление туристов в Египет, может быть, на десять, пятнадцать, двадцать лет, потому что такого количества жертв именно из числа российских туристов не было за всю историю туризма. Если там хулиганы и уголовники на дорогах, почему мы должны делать жертвами наших туристов?! Я понимаю, у нас ухарство такое есть: да поехали, да ничего! Революция в Таиланде — поехали! Гибнут в Египте — поехали! Это плохо, конечно. Но у нас есть возможность прекратить направлять туда туристов. И всякую рекламу снять! Телеканал "Домашний" всё рекламирует: Египет — хорошая погода, чудесное место отдыха... Навсегда прекратить, потому что это просто туристический геноцид! Когда тридцать человек убитых — это геноцид, страна считается, так сказать, преступником и руководителей судят, а здесь... Мубарак отдыхает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Рожков Игорь Анатольевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Рожкова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наступает Новый год, любимый всеми светлый и радостный праздник. Сотни тысяч счастливых москвичей и гостей столицы с детьми придут в эти дни на Красную площадь — любимое место праздничного отдыха всех россиян. Прекрасно, что там работает ледовый каток. Будут фейерверки, танцы, смех и веселье. Но в голове не укладывается, как можно веселиться, встречая праздники Нового года и Рождества Христова прямо на кладбище, у большевистского некрополя. Не вечны памятники, тем более злодеям, настало время развеять кладбищенский дух у стен Кремля, пришло время освободить священную площадь от могил и исполнить наконец последнюю волю Ульянова, перезахоронив его рядом с могилой матери на Волковом кладбище в Санкт-Петербурге.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Действительно, Правительство Российской Федерации приняло решение о поддержке без малого трёхсот предприятий, мы рады за эти предприятия. Но хотел бы обратить ваше внимание на то, что в очень тяжёлом положении оказались предприятия, использующие труд инвалидов. Уже десятки предприятий переведены на трёхдневный режим работы. И мы убеждены, что при любом кризисе, как об этом нам говорят и президент, и премьер-министр, социально незащищённые люди должны защищаться в первую голову. Поэтому я прошу вас поддержать протокольное поручение, подготовленное депутатами трёх ведущих фракций, Комитету по труду и социальной политике: запросить информацию о мерах, которые правительство предполагает, планирует принять для поддержки таких предприятий.

Борис Вячеславович, вы обычно такие предложения поддерживали, надеюсь, что поддержите и в этот раз.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вас проинформировать депутатов о принятых вчера на Совете Государственной Думы решениях относительно проекта обращения к Правительству Российской Федерации, который готовили я и мой товарищ Локоть Анатолий Евгеньевич, по вопросу о грядущем повышении ввозных таможенных пошлин на подержанные автомобили.

Дело в том, что постановление о резком повышении ввозных таможенных пошлин подписано председателем правительства 10 декабря и вступает в силу через месяц после официального опубликования, то есть как раз после окончания Новогодних каникул. И по идее, наше обращение необходимо было бы принять сегодня, ведь те меры по стимулированию покупки дальневосточниками автомобилей, производимых у нас в стране, о которых заявил Путин, — это пока не больше чем намерение: никаких денег в федеральном бюджете на следующий год на эти цели не заложено, ни копейки, да и подзаконные акты для реализации этих предложений правительство будет ещё готовить и выпускать полгода, а то и год, запретительные же пошлины начнут работать уже с нового года.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, у меня два протокольных поручения: Комитету по охране здоровья — запросить информацию об экологичности зарубежных медицинских перчаток, Комитету по обороне — об увольнении из Вооружённых Сил ведущих генералов, не согласных с реформой армии: Гошкодёра, Запаренко, Пустового, Исакова, Корабельникова и других.

И просьба, Борис Вячеславович, к вам. У нас в Думе было три книжных киоска — остался один, зато появляются ещё ювелирные киоски. Вчера тележурналист Соловьёв позавидовал, что в Государственной Думе продаётся копия Кремля за миллион долларов. У нас тут плохо работает комитет по Регламенту, поэтому просьба подарить тележурналисту Соловьёву эту копию, чтобы утолить зависть, за счёт комитета по Регламенту, который закрывает книжные киоски, а открывает ювелирные. Впереди будут каникулы, есть возможность всё-таки открыть хотя бы один киоск, где была бы литература... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня в порядок работы включена информация об итогах работы Госдумы в осеннюю сессию. Считаю, что депутатам надо самокритично признать, что в этот период Дума крайне слабо контролировала исполнение федерального бюджета.

По самым скромным оценкам, расходная часть федерального бюджета этого года не будет выполнена на 500—600 миллиардов рублей, причём бóльшая часть этих средств уже планируется для поддержки финансового сектора. При этом так называемая экономия сложилась по острейшим социальным проблемам: это обеспечение жильём инвалидов войны — 22 процента, отселение граждан из ветхого жилья — 40 процентов, развитие новых медицинских технологий — 25 процентов. Следует учесть эти серьёзные недостатки при работе Думы в 2009 году.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я предлагаю сегодня исключить из повестки дня пункт 16, ввиду того что мы только в среду рассмотрели в первом чтении законопроект, комитет у нас не собирался (здесь я вижу положительное решение комитета, возможно, это было сделано опросным путём, но это неправильная практика — принимать решение комитета опросным путём, я имею в виду Комитет по финансовому рынку) плюс ко всему внесён ряд поправок в этот законопроект, с которыми даже члены комитета не ознакомились, и депутаты, я думаю, тоже не ознакомились.

Спасибо.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, меня встревожили события, связанные с дальневосточной молодёжью. Мне показалось, что расправа со студенческой и учащейся молодёжью похожа на действия, когда расправляются с наркоманами, а не с наркодельцами. Известно, что на Дальнем Востоке работает группа провокаторов, которая заинтересована в нестабильной ситуации, но ведь били-то наших ребят, студентов и молодёжь, и били очень больно!

Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра внутренних дел Рашида Гумаровича Нургалеева с информацией о том, какие меры принимает отраслевое министерство для выявления и борьбы с такими провокаторами, которые свои идеи воплощают, используя просто одураченных, доверчивых людей, студенческую и учащуюся молодёжь. И они подставляют наших детей! Посмотрите интернет-сайты,

как происходили события, — я думаю, никого не оставят равнодушными пинки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Горбачёв Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет просит заменить докладчика по пунктам 11 и 12 повестки: доклады сделает Капков Сергей Александрович.

Спасибо.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вчера Тверской районный суд, судья Ухналёва, показал, как надо бороться с коррупцией, и подтвердилось то, о чём два года назад я говорил с этой высокой трибуны. Вчера на уголовном процессе против ЗАО "Дизар" (руководитель — Крихели Шалва Сабеевич, который заявлял два года назад, что он купит всех) вдруг оказалось, что памятник, который являлся памятником федерального значения, не памятник, вдруг федеральная собственность на здание, которое уничтожено, оказалась недоказанной, хотя это было доказано судами, вплоть до Высшего Арбитражного Суда, и оказалось, что умысла не было. Правда, есть факт фальсификации предписания МЧС, есть факт нарушения — выход на стройплощадку несмотря на запрет суда, есть факты, подтверждающие незаконное использование строительной техники в Центральном округе Москвы и нанесение ущерба. То есть вчера... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кушцов Валентин Александрович. Нет. Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Три протокольных поручения. Первое. Сейчас идёт монетизация льгот на услуги ЖКХ по тем законам, которые принимаются в регионах, и в неудобное положение ставится огромное количество людей, вынужденных под Новый год идти стоять в очередях, а в сельской местности это вообще трагедия. На наш взгляд, делать эту работу в период кризиса, не рассматривая последствий в перспективе, — мы на этом деле наживём неприятности. В связи с этим протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному

строительству — рассмотреть этот вопрос, запросить соответствующую информацию.

Второе поручение связано с Амурским судостроительным заводом. Вот здесь, Борис Вячеславович, более тысячи подписей, рабочие прислали. Я специально... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Кашин В. И.** ...сюда принёс, чтобы вам продемонстрировать эти подписи. Речь идёт, по существу, о ликвидации этого знакового оборонного предприятия. В связи с этим просьба к Комитету Государственной Думы по промышленности и к Комитету по безопасности и протокольное поручение — принять соответствующие меры, для того чтобы не допустить банкротства. Письмо и подписи здесь есть.

И третье протокольное поручение. Аналогичная ситуация со знаковым... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ещё время добавьте, дайте договорить.

**Кашин В. И.** Третье протокольное поручение связано тоже со знаковым предприятием — это ОАО "Мурманский морской рыбный порт". Речь идёт о его преднамеренном банкротстве. Здесь также у нас просьба к Комитету по труду и социальной политике и к Комитету по собственности сделать соответствующие запросы и оказать содействие, потому что это знаковое предприятие, где работают тысячи людей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Коллеге Абельцеву напоминаю: некрополь — Мавзолей — под защитой ЮНЕСКО находится. Почему вас раздражает это захоронение, не знаю. На территории Кремля похоронено большинство знаменитых людей, и царей в том числе. Мне бы хотелось вам, партии ЛДПР, пожелать одного: вы защитите своих избирателей, которых в Приморье 21-го крепко побили московские омоновцы, — вот вы чем займитесь! Ваши избиратели сегодня ходят без работы, а вам мешает Ленин — Ленин, который со своими товарищами как раз поднимал и восстанавливал наше государство, благодаря которому мы сегодня сидим в этом зале, им благодаря.

**Председательствующий.** Всё? Здорово вы записались — вы предвидели, какие будут нападки в ваш адрес? Что-то ничего по существу не сказали.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, водители, обслуживающие депутатов Государственной Думы, часто увольняются. Это недопустимо. Приходят новые, не знающие маршрутов и города, и вместо запланированного времени в пути приходится находиться часами. Причина? Обещанная при приёме на работу заработная плата не выплачивается, за первый месяц работы тоже не выплачивается, сверхурочные часы практически не оплачиваются, зарплата задерживается, в частности, за декабрь она ещё не выдавалась, а Новый год уже стучится в двери. В общем, рабы, а не водители!

Прошу поручить соответствующим службам урегулировать эти вопросы, ибо мы должны диктовать, определять условия работы водителей, а не чиновники, возглавляющие этот коллектив: оплату производит Государственная Дума.

И, Борис Вячеславович, что с эфирным временем на теле-радиоканалах и какие решения уже приняты?

Следующий момент... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании я предложил объявить первую неделю Нового года неделей без зла, жестокости, насилия и пошлости на телевидении. Я уверен, девяносто процентов жителей страны готовы подписаться под этой идеей. Погода видите какая плохая на улице, поэтому не очень-то погуляешь, и десять дней большинство взрослых и детей будут сидеть у телевизора и впитывать всю эту гадость.

Борис Вячеславович, я понимаю определённую некорректность своей прежней просьбы, но я снова обращаюсь к вам, поскольку у вас другие возможности: не удалось что-либо сделать. Я тоже решаю этот вопрос, делаю запросы, но нужно и вам подключиться. Согласитесь, вопрос крайне серьёзный: зла, жестокости, пошлости слишком много в стране, в том числе на телевидении.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, после долгих проволочек наконец получил ответ от Правительства Российской Федерации на протокольное поручение по поводу динамики роста задолженности по заработной плате в 2008 году.

На начало ноября рост задолженности по заработной плате составил более 50 процентов по сравнению с началом года. За ноябрь, кстати, по данным СМИ, задолженность выросла более чем в два раза, наибольший рост задолженности — в строительной отрасли и на транспорте. Я напоминаю, что это индикаторы состояния экономики — эти отрасли. И более всего тревожит, что в два раза выросла задолженность по оплате научно-исследовательских разработок. О каком развитии высоких технологий мы говорим?! На нас давит груз этих проблем, социальных проблем, и отнюдь не способствует разрешению социальных проблем решение о повышении таможенных сборов за иномарки. Нам решать эти проблемы в наступающем году... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Шеин по карточке Горячевой.

Я хотел бы, во-первых, присоединиться к коллегам, предлагающим пригласить в Госдуму министра Нургалиева в связи с событиями во Владивостоке, поскольку подобное может иметь место и в других городах. Но затрону другой вопрос.

Нам сегодня раздали примерную программу законопроектной работы в период весенней сессии. Уважаемый Борис Вячеславович, там опять нет двух законопроектов, которые неоднократно были в центре внимания Госдумы, — это многострадальные поправки в Жилищный кодекс и законопроект об отмене применения контрольно-кассовых машин субъектами малого предпринимательства, хотя о необходимости принятия такого решения заявлял Дмитрий Анатольевич Медведев ещё в своей тобольской речи.

В этой связи я просил бы как-то прокомментировать эту ситуацию, если это возможно, сегодня, почему этих двух законопроектов нет в программе работы в период весенней сессии, и хотел бы обратить внимание Совета Госдумы на целесообразность включения этих законопроектов — о поправках в Жилищный кодекс и по контрольно-кассовым машинам — не позднее, наверное, чем на февраль.

Спасибо.

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотрение вопроса, обозначенного в пункте 5 порядка работы Государственной Думы, перенести на 16 января. И по пункту 6 замена докладчика: вместо депутата Осадчего доложит депутат Комарова.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский по ведению. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Депутат Рохмистров не совсем удачно выступил, он не сформулировал, о чём идёт речь. Ведь снесён памятник архитектуры! И суды все доказали нанесённый ущерб. А когда встал вопрос о наказании, сработала коррупционная схема. Но это связано с нами — мы здесь, в Госдуме, это поощрили два года назад: не приняли соответствующее постановление. Этот гражданин — Крихели — долгое время был помощником депутата Шаккума. Вот подумайте, кто у вас помощники! И московское правительство подтвердит, какой огромный ущерб двадцать лет наносит этот человек всему городу. И сколько судов он уже выиграл! И всё это происходит сегодня. Мы принимаем закон о коррупции — и тут же один из судов Москвы коррупционную схему реализует. Это позор всем нам, что этот мафиозный человек сильнее Госдумы, всех судов, и сидит в Лондоне, и там у него огромные деньги, и прикрывается депутатами Госдумы. Вот об этом подумайте! И пусть комитет по строительству займётся этим вопросом и вместе с прокурорами, народным судом и со всеми другими инстанциями всё-таки решит, какой ущерб нанесён городу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.**, *фракция "Справедливая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вот риторический вопрос: чем будут заниматься россияне в длинные новогодние каникулы? Конечно, будут смотреть телепередачи. Однако у нас в Якутии, в частности в городе Нерюнгри, с июля не работает телеканал "Культура". В ответ на наши неоднократные обращения в городском телецентре сказали, что убрали этот телеканал из сетки из-за низкой загрузки канала. Между тем поклонников телеканала "Культура" в Нерюнгринском районе очень много, конечно. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по инфор-

мационной политике, информационным технологиям и связи запросить информацию в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, по какой причине перестал транслироваться телеканал "Культура" и какие меры принимаются по восстановлению вещания данного телеканала в Нерюнгринском районе Республики Саха (Якутия). Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просили бы рассмотреть пункт 17 после пункта 10, сразу после "часа голосования". Необходимость этого вызвана тем, что по обоим законопроектам, и по пункту 10, и по пункту 17, один и тот же докладчик, это начальник Генштаба — первый заместитель министра обороны Николай Егорович Макаров, в первом случае — официальный представитель президента, во втором случае — правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович.

**Багаряков А. В.** Спасибо.

Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Центральный банк уже несколько раз расширял коридор бивалютной корзины, это вводит в заблуждение и население, и участников рынка. Плюс ко всему каждый день Центральный банк тратит на поддержку рубля более 2 миллиардов долларов. Каждый день! То есть наши резервы тают с невероятной быстротой. Я уже пять раз предлагал дать протокольное поручение, касающееся Центрального банка, но оно по формальным причинам было отклонено комитетом по Регламенту.

Я ещё раз прошу дать протокольное поручение относительно Центрального банка Комитету по финансовому рынку, для того чтобы Центробанк прокомментировал свои действия, логику своих действий по расширению бивалютного коридора и увеличению ставки рефинансирования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие высказались.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич поднял несколько вопросов по поводу списка предприятий, которые нуждаются в первоочередной поддержке. Во-первых, вы же, наверное, знаете, как всё происходит с этим документом. Было внесено двести девяносто три предприятия, список этих предприятий есть на сайте правительства — пожалуйста, можно ознакомиться. Сейчас идёт работа по добавлению в этот список по десять — пятнадцать предприятий от каждого субъекта Российской Федерации по представлению региональных органов власти. Таким образом, планируется, что в этот список войдут полторы тысячи предприятий. Работа идёт. Окончательного списка нет, но есть список на двести девяносто три предприятия, конкретных предприятия, которые были предложены Минэкономразвития. Этот документ есть, есть он и у меня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он есть на сайте. Уважаемые коллеги, давайте пользоваться современной техникой. Список вывешен на сайте Правительства Российской Федерации, и скачать его — три минуты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А я вам тоже официально не дам, у меня источник один — сайт правительства.

Собко Сергей Васильевич выступил с заявлением, высказал свою позицию.

Останина Нина Александровна. Комитет по международным делам, Косачёв Константин Иосифович, хочет дать вам ответ.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, Нина Александровна предложила дать протокольное поручение комитету. Я бы просил Нину Александровну более внимательно следить за работой коллег, поскольку такое протокольное поручение депутатом Яровой было дано нам и поддержано пленарным заседанием в среду. Естественно, соответствующие запросы уже направлены в органы исполнительной власти.

О том, что касается наших договорённостей с американскими коллегами. Мною направлено письмо на имя председателя Комитета по международным делам Палаты представителей Ховарда Бёрмана с предложением включить обсуждение

этого вопиющего инцидента в повестку дня нашего очередного совместного заседания. Ответ на это обращение я пока не получил. Очевидно, это связано с тем, что Палата представителей Конгресса США переизбрана в полном составе, в ноябре она только ещё запустит механизмы своей работы. Но у нас есть предварительная договорённость, что совместное заседание состоится в конце февраля — начале марта, и, естественно, мы будем добиваться того, чтобы эта тема была там обязательно самым серьёзным образом обсуждена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мизулина Елена Борисовна может прокомментировать этот вопрос. Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! На наш запрос 18 декабря поступил ответ из Национального комитета по усыновлению (это ведущая организация США в области усыновления). Они следили за судебным процессом в связи с трагической гибелью усыновлённого Чейза Харрисона 8 июля этого года. Судья окружного суда округа Ферфакс Теренс Нэй действительно признал виновным усыновителя Майлза Харрисона, потому что счёл трагическую смерть несовершеннолетнего несчастным случаем. При этом в письме Национального комитета по усыновлению отмечается, что, к сожалению, в прошлом году в июле произошло несколько таких трагических случаев, которые привели к смерти детей. Только один ребёнок был усыновлённый, остальные случаи были связаны с биологическими детьми. И во всех этих случаях в отношении смерти биологических детей, погибших в машинах, полиция даже до суда не доводила дело, в связи с тем что имел место несчастный случай. То есть информация есть, мы её можем раздать, но это не означает, что нет необходимости совместного обсуждения (мы договорились с Комитетом по международным делам) этого и других случаев, связанных с усыновлёнными детьми. Так что информацию по этой ситуации я могу раздать, она есть и переведена на русский язык.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович высказал предложение нашему комитету по туризму. У нас такого нет, темой туризма занимается Комитет по экономической политике и предпринимательству. Ему предлагается выступить инициатором недопущения поездок наших граждан в качестве туристов в Египет. Но этот вопрос процедурно никак не оформлен, мы просто можем с комитетом на эту тему поговорить, обсудить эту ситуацию. Владимир Вольфович, вы тоже можете. Фёдоров Евгений Алексеевич готов обсудить эту тему.

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Штогрин Сергей Иванович. Вчера на Совете Государственной Думы депутатом Локотем Анатолием Евгеньевичем был поднят вопрос по поводу обращения Государственной Думы к Правительству Российской Федерации. Предполагается внести такой проект постановления. В соответствии с нашими процедурными нормами данный текст был вчера же направлен в профильный комитет: вчера утром он был получен мною и вчера же я его направил в профильный комитет. Совет Государственной Думы обсудил вопрос достаточно подробно, и мы приняли решение представить депутатам в течение сегодняшнего дня справку о состоянии дел, связанных с повышением таможенных пошлин на отдельные виды иномарок, о действиях, которые предложены правительством по защите отечественного товаропроизводителя, по обеспечению нулевых тарифов на отправку автомобилей по железной дороге из Европы на Дальний Восток с целью продажи по тем льготным кредитам, которые предлагаются для приобретения отечественных автомобилей стоимостью до 350 тысяч рублей. Я имею в виду скидку в две трети ставки рефинансирования с кредитной ставки, это около 8 процентов по текущей ставке. Так что все эти предложения мы обсудили. Справка, которая будет роздана всем депутатам сегодня, будет отражать реальную ситуацию. И мы, обсуждая этот вопрос, пришли к выводу, что это вызвано не экономическими мерами, связанными с повышением пошлин. Обстановка была разогрета, действия носили политический характер, причём это было спровоцировано рядом людей, рядом общественных организаций, которые имели целью совсем другое. И мы посчитали возможным продолжить изучение этой ситуации и после 11 января вернуться к обсуждению этого вопроса, то есть мы обсудим эту ситуацию. Я, как председатель Высшего совета партии "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ", создал пять рабочих групп, назначил ответственных в этих группах. Все эти депутаты выедут начиная с понедельника в регионы и будут там работать по 10 января. Речь идёт о тех регионах, где есть таможенные переходы, через которые перегоняются автомобили.

Могу дать информацию по автомобилям, ввозимым в нашу страну. Ситуация сейчас, с одной стороны, критическая, потому что количество этих автомобилей огромное. Вчера на переходах из Финляндии в Россию в Ленинградской области скопилось около пяти тысяч таких автомобилей, это шестьсот фур по восемь автомобилей в каждой. С другой стороны, удалось наладить работу таможенных служб (я неоднократно разговаривал с руководителем нашей российской таможни Бельяниновым Андреем Юрьевичем), и вчера в Приморском крае были растаможены две тысячи триста автомобилей, это, можно сказать, дневной рекорд за всё время наблюдений. То есть мы принимаем все меры для того, чтобы очереди рассосались. Есть абсолютные гарантии того, что все автомобили, которые попадут в режим ввоза до 12 января, будут растаможены по старым правилам, чтобы не нагнеталась обстановка. Можно спокойно поставить штамп о ввозе и отдыхать в течение всех Новогодних каникул, а в конце января — в феврале начать растаможку этих автомобилей. То есть никаких оснований для паники нет.

А что касается приобретения автомобилей, есть тема, которая также обсуждалась, она вбрасывалась: не хотим приобретать отечественные автомобили, они низкого качества. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам и к жителям, например, Приморского края: никто не заставляет вас покупать автомобиль конкретной модели, созданной на российском заводе. На российских заводах делают очень много автомобилей иностранных марок, но это российские автомобили, они никакими таможенными пошлинами не облагаются. Годовое производство этих автомобилей уже превысило двести тысяч. Так что, считаю, нет проблемы, нет этой темы, а есть попытка раскачать политическую ситуацию в нашей стране, пользуясь общим, мировым экономическим кризисом.

Грешневиков Анатолий Николаевич — два протокольных поручения: Комитету по обороне и Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По поводу киосков вы подняли вопрос. Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу ещё раз пояснить, что аренда помещений для работы всех киосков у нас в здании производится только через конкурс, все помещения принадлежат Управлению делами президента. Второй книжный киоск, о котором шла речь, около трёх месяцев назад отказался от аренды помещения, которое ему было предоставлено. Ассортимент книг и печатной продукции в существующем киоске удовлетворяет сегодняшним потребностям. А если есть какая-то особая потребность в литературе, можно сделать заказ.

И хочу сразу сказать об аптеке. 29-го числа мы проводим конкурс на сдачу в аренду помещения под аптеку, и, возможно, она появится.

**Председательствующий.** Спасибо.

По этому же вопросу, пожалуйста, Борзова Ольга Георгиевна.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотела бы обратиться к депутату Грешневику Анатолию Николаевичу и сказать, что информация, которую он пытается запросить, носит частный характер, не системный. Эту информацию можно получить, направив депутатский запрос в Росздравнадзор, с уточнением конечно.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич — было заявление, мы его выслушали.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Я знаю, оно сейчас откорректировано. Пожалуйста, вы его в новом виде раздайте в зале, и мы, наверное, его поддержим.

И есть предложение снять пункт 16 с обсуждения сегодня. Пожалуйста, Комитет по финансовому рынку, ваша позиция. Кто прокомментирует от комитета? Шипунов Константин Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю не снимать этот вопрос. Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, есть заключение комитета и решение Совета. Не вижу оснований переносить. Решение комитета принималось в опросном порядке в среду вечером.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Багарякова Алексея Владимировича снять пункт 16 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 85 чел.

Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Лекарева Вера Александровна предложила пригласить министра внутренних дел Нургалиева Рашида Гумаровича на "правительственный час". Мы будем обсуждать на первом заседании повестку всех "правительственных часов", ваше предложение будет учтено, обсуждено комитетом и далее вынесено на Совет Государственной Думы. У нас есть процедурная схема.

Горбачёв Владимир Лукич — замена докладчика по пунктам 11 и 12: докладывать будет Капков Сергей Александрович. Принимаем к сведению.

Рохмистров Максим Станиславович сделал заявление, мы его выслушали.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И второе протокольное поручение — Комитету по промышленности и Комитету по безопасности по поводу Амурского судостроительного завода. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И третье протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике по поводу Мурманского морского рыбного порта. Пожалуйста, все три поручения готовьте и раздавайте в зале. А последнее поручение — ещё и Комитету по собственности.

Харитонов Николай Михайлович сделал заявление.

Рябов Николай Фёдорович, высказанная вами идея может быть реализована путём подготовки протокольного поручения комитету по Регламенту, или будем считать, что комитет по Регламенту слышал эту проблему и даст вам ответ.

Федоткин Владимир Николаевич. Ситуация с телевидением, о которой вы говорите, она, конечно, волнует всех. Мы

с вами будем принимать закон о социальной рекламе, это серьёзный закон, и по этому закону около минуты каждый час будет возможность давать социальную рекламу. По крайней мере это как-то улучшит показ. А относительно первой недели на телевидении я думаю, что и так она будет достаточно приятная, эта неделя, и на телевидении всё будет... Не думаю, что будут фильмы, наполненные злом и насилием, по крайней мере это наша общая надежда.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Это было заявление в связи с ответом на протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну предложите процедурное решение, с голоса мы поручение не примем.

Шеин Олег Васильевич также предложил пригласить Нургалиева на "правительственный час". Готовьте это предложение на Совет.

И по поводу примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии. Да, вы сегодня получили проект, но потому вы его и получили сегодня, чтобы дать предложения в соответствии с протоколом заседания Совета Государственной Думы, согласно которому всем депутатам до 30 декабря надо представить свои замечания и предложения, а Морозов Олег Викторович будет докладывать программу работы 14 января. Поэтому давайте письменные предложения, и они будут учтены. Я помню, когда в предыдущий раз Олег Викторович докладывал программу, он сказал, что не надо задавать вопросы сразу, так как есть две недели, чтобы задать их письменно, и соответственно на все эти вопросы будут даны ответы либо эти предложения будут включены в программу. Это нормальный ход работы.

Комарова Наталья Владимировна предложила не рассматривать сегодня пункт 5, перенести рассмотрение на 16 января. Есть ли возражающие? Нет. Согласились с этим предложением.

По пункту 6 докладчиком будет Комарова Наталья Владимировна.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

И Логинов Андрей Викторович попросил пункт 17 рассмотреть сразу после 10-го. Не будет возражений? Нет. Соглашаемся.

По ведению есть желающие выступить? Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Борис Вячеславович, или вы не расслышали, или, может быть, я что-то не понял. В прошлый раз мы говорили о выделении времени депутатам Государственной Думы на телевидении. Вы просили написать письмо на ваше имя — я написал. Всё-таки какое-то решение есть?

**Председательствующий.** Есть процедура прохождения документов. Есть ваше письмо, оно рассмотрено комитетом. Далее: я думаю, что успею сегодня или в понедельник подписать соответствующее письмо руководителю ВГТРК. То есть идёт процедурный документооборот. Полагаю, самое позднее в понедельник письмо уже будет отправлено.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, по ведению.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я хочу продолжить тему относительно списка тех предприятий, которым будет оказана финансовая помощь. Всё-таки хотелось бы иметь официальный документ, поэтому просьба и предложение к вам. Нам, наверное, ещё часа три-четыре придётся работать, просьба дать поручение за это время запросить в правительстве официальный список, чтобы мы его к концу дня получили и уехали, имея на руках этот список.

**Председательствующий.** Официальный список появится, когда будет принято постановление правительством. Пока оно не принято, есть рабочий список, направленный Минэкономразвития, он вывешен на сайте.

Кашин Владимир Иванович по ведению.

**Кашин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, я бы вот по поводу Нургалиева поддержал товарищей исходя не из того, что касается экономической составляющей (мы поддерживаем отечественного товаропроизводителя и малый бизнес, тут нет вопросов), а из того, что касается второй части: почему прохаживаются дубинками по спинам наших людей? Речь ведь идёт не только о Приморье, здесь у нас, в центре, 21-го числа лично меня, Харитонов и других депутатов пытались также прихватить за лацканы пиджаков, и в том же Липецке... Вы, как профессионал, знаете, что это недопустимые вещи, поэтому мы настаиваем на том, чтобы Нургалиева в этом плане уже сейчас вы соответствующим образом озадачили исходя из наших требований. И пригласить его необходимо по этому поводу, чтобы не допускать впредь подобного.

**Председательствующий.** Ну, этот вопрос у нас есть в повестке. Мы повестку "правительственных часов" на весеннюю сессию 2009 года должны 14-го на пленарном заседании утвердить. Конечно, министр внутренних дел будет приглашён, он у нас раз в сессию всегда бывает. Мы найдём дату, наверное, это январь будет. Так что вполне нормально, 14-го проголосуем.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я три вопроса ставил — вы прокомментировали один. Могу сказать вам, что всё-таки это дело надо прекращать в новом году, ну нельзя же раздавать больше законопроектов в день заседания, чем заранее было роздано для чтения: невозможно их рассматривать!

И второй вопрос. Я вас уверяю, что если вы раздадите депутатам своей фракции официальный список, то будет масса вопросов. Там масса компаний, которые выплатят колоссальные дивиденды себе, их владельцы, и своим акционерам за счёт госдотаций. Ну ничего себе помощь! Зачем нам помогать "Интеко", "Роснефти" и массе других компаний, которые в принципе, с моей точки зрения, должны просто ужать свои дивиденды и начинать работать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы достаточно обстоятельно обсудили порядок работы завершающего пленарного заседания, пятьдесят четыре минуты, все удовлетворены. Прошу проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад сделает председатель Комитета по Регламен-

ту и организации работы Государственной Думы Отари Иванович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нами подготовлен проект постановления "О внесении изменений в статью 41 Регламента...", он у вас на руках. В настоящее время Регламентом предусмотрено проведение "правительственного часа", как правило, два раза в месяц. В связи с тем что предложений от комитетов и депутатов поступает обычно в три-четыре раза больше, чем возможно запланировать "правительственных часов" в период сессии, мы при формировании проекта плана проведения "правительственных часов" сталкиваемся с большими трудностями и с недовольством наших коллег и фракций в целом. С тем чтобы, с одной стороны, соблюсти нормы Регламента, а с другой — максимально учесть предложения комитетов и депутатов, комитет по Регламенту вынужден объединять в одном "правительственном часе" по две-три темы. Зачастую эти темы затрагивают совершенно разные вопросы, что в конечном итоге не даёт возможности всесторонне обсудить ту или иную или обе темы, которые рассматриваются в этот день.

Учитывая, что Государственная Дума наделяется контрольными функциями в отношении правительства, а также финансово-экономическую обстановку в стране, требующую со стороны Государственной Думы постоянного внимания, комитет по Регламенту считает целесообразным уточнить в Регламенте процедуру проведения "правительственного часа".

Во-первых, предлагается "правительственный час" проводить каждую среду, увеличив тем самым количество "правительственных часов" примерно на десять-одиннадцать в году. Во-вторых, предлагается проводить "правительственный час" без перерыва. Это даст возможность сконцентрироваться на обсуждаемых вопросах и, кроме того, сэкономить время должностных лиц, да и наше с вами.

Как вы знаете, согласно части пятой статьи 50 Регламента на обсуждение с утра изменений, вносимых в проект порядка работы, отводится тридцать минут. Мы зачастую, как и сегодня, нарушаем эту процедурную норму. Кроме того, предусмотрен перерыв в пленарном заседании с 12.00 до 12.30. Мы предлагаем проводить "правительственный час" с 10.30 до 12.00,

то есть укладываться в полтора часа. Такая позиция согласована с Правительством Российской Федерации и им поддержана.

Проект постановления подготовлен и внесён в соответствии со статьёй 94 Регламента. Прошу рассмотреть и утвердить это сегодня, чтобы комитет имел возможность рассмотреть все заявки фракций и 14-го числа, как сказал Борис Вячеславович, вынести это на пленарное заседание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я добавлю к докладу, что действительно мы предлагаем увеличить количество "правительственных часов" в год где-то на десять-одиннадцать. Мы обычно закладывали в три рабочие недели два "правительственных часа" и вот таким образом двигались. И "правительственные часы" были по два с половиной часа, а теперь есть предложение, чтобы они длились по полтора часа, но их было бы на десять больше. Общее годовое время "правительственных часов" будет сохранено, то есть примерно получается баланс с точки зрения нашего общения с правительством. И ещё у нас добавится контрольное мероприятие по результатам за год: мы, наверное, посвятим целое пленарное заседание заслушиванию отчёта правительства за год, то есть у нас добавится... я не знаю... четыре, пять или шесть часов для общения с правительством. Вот такие предложения.

Пожалуйста, вопросы. Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, конечно, мы за то, чтобы увеличить количество "правительственных часов", и это, безусловно, хорошая инициатива, но вот это сокращение времени... Вы даже сказали: баланс сохраняем. Баланс этот ради кого — ради правительства, чтобы мы их сильно не отвлекали? Потому что полтора часа...

**Председательствующий.** Для того, чтобы больше заслушать тем. Так мы сможем заслушать больше тем.

**Локоть А. Е.** Полтора часа — это уменьшение количества вопросов, я вот к чему веду. Нельзя ли всё-таки добавить полчаса? Даже можно пойти на то, чтобы изменить время проведения перерыва, но надо, чтобы у нас была возможность более детально обсуждать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Уважаемые коллеги, мы это не раз и не два обсуждали, в том числе и в комитете вместе с вашими предста-

вителями, и приняли согласованную позицию. Это дело вкуса. На мой взгляд и на взгляд девяноста процентов опрошенных, утреннее время самое продуктивное, и "правительственный час" с участием министра Сергея Кужугетовича Шойгу доказал, что, если мы правильно работаем и грамотно организуем свою работу, полутора часов за глаза хватает: можно задать по два, по три вопроса и ещё после этого выступить.

Мы должны и себя, и приглашаемых министров приучать к конкретной работе, а так мы отпускаем и их, и себя на перерыв — и вся работа идёт насмарку. Зачастую, я прошу прощения, мы даже забываем, о чём спрашивали министра. Есть там два-три выступающих, и продолжают после обеда по инерции его допрашивать. Поэтому я остаюсь при своём мнении, которое было с вашими коллегами на заседании комитета согласовано.

**Председательствующий.** У нас получается девяносто минут, из которых обычно двадцать минут — это информация, двадцать пять минут — наши выступления и сорок пять минут остаётся на вопросы и ответы. Это достаточно много. По опыту, не четыре минуты уходит на вопрос и ответ, ну не больше трёх, получается где-то двенадцать вопросов, то есть по три вопроса от фракции может быть задано. Я считаю, что это достаточно объёмно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Отари Ионович! Не считаете ли вы возможным для поднятия уровня и статуса "правительственного часа" две поправки внести? Какие? Ну, во-первых, вы правильно подметили, что, когда министр квалифицированный и понимает, о чём его спросят, он в докладе, в выступлении освещает вопросы, которые могли бы возникнуть, а когда министр, как говорится, "ля-ля-ля" и "тра-ля-ля" — много вопросов. Поэтому, может быть, правильно было бы заранее собирать вопросы от фракций? И отвечать приглашённые должны в выступлении на поступившие вопросы, тогда их потом будет меньше.

И второе. Обязательно, с моей точки зрения, по окончании рассмотрения вопроса "правительственного часа" должно приниматься постановление Государственной Думы, которое должен готовить профильный комитет. Вот тогда мы поднимем и статус "правительственного часа", и степень ответственности приходящего министра, и относиться к этому будут более от-

ветственно, потому что дурь каждого будет уже фиксироваться в документе. Мне кажется, что это было бы правильно.

**Аршба О. И.** Можно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Аршба О. И.** Уважаемый коллега, не имею никаких возражений. Процедура подготовки "правительственных часов" на сегодняшний момент никому не запрещает эти вопросы собирать и направлять, чтобы министр мог качественно подготовиться.

Что касается второго предложения, оно весьма интересное, вносите как положено. И вообще, я предлагаю фракциям в следующий раз своим представителям в комитетах давать директивы в отношении поправок, а не вносить их потом с голоса. А эту поправку считаю весьма корректной, и комитет готов её рассмотреть в процедурном порядке.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, согласитесь, все "правительственные часы" нужны не сами по себе, а для лучшего понимания проблемы и учёта информации при разработке законов. Когда девяносто процентов вопросов мы не можем задать и не можем получить квалифицированные ответы, естественно, это сказывается на качестве наших законов.

С другой стороны, мы работаем в щадящем режиме: начинаем в десять, с двенадцати полчаса перерыв, в два часа — обед, ровно в шесть кончаем. Почему мы не можем в дни, когда у нас "правительственные часы", заканчивать работу, скажем, в семь, в восемь часов? Я думаю, у нас взаимный интерес: и нам интересна позиция правительства, и им не худо бы нас послушать. Ну давайте не сокращать "правительственный час", будем работать до восьми часов — ведь мы же за страну отвечаем!

**Председательствующий.** Конечно, пожалуйста, отвечайте за страну. *(Оживление в зале.)*

**Аршба О. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, "правительственный час" — всего лишь одна из форм нашей с вами работы с правительством, поэтому всю вашу экспрессию, которую я разделяю, вы можете перераспределить на другие формы, а на вопрос по существу я уже ответил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, поддерживая идею увеличения количества "правительственных часов", не могу

согласиться с временными границами. Ну вот тринадцать лет работаю в Думе, и никогда нам не удавалось укладываться при обсуждении повестки дня в тридцать минут. Это единственная возможность, в общем-то, депутатам обменяться мнениями и поднять какие-то актуальные проблемы, которые назрели, помимо тех вопросов, которые запланированы заранее. Просила бы всё-таки оставить верхнюю временную границу — 11 часов, а всё остальное чуточку спустить вниз, на полчаса. Я думаю, что это было бы правильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Мы уже ответили на этот вопрос, уважаемая Нина Александровна, я больше никак не могу прокомментировать. Все предложения внесены, пусть палата определяется.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я хотел бы просто уточнить, есть ли возможность в рамках новой процедуры до 14 января внести ещё раз старое предложение, повторить предложение, вернее, уже даже в пятый раз внести предложение о приглашении Собянина, который курирует СМИ и к которому масса вопросов.

**Председательствующий.** Почему же нет? Конечно.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Отари Ионович и Борис Вячеславович! Мы поддерживаем эту идею в отношении частоты, но вот для того чтобы мы активнее могли решать те вопросы, которые хотим решить, выжать максимум возможного из "правительственного часа", я предлагаю в обязательном порядке своевременно готовить и профильным комитетам, и фракциям материалы по заявленным заранее вопросам "правительственного часа", которые должны быть у депутатов. И надо подкреплять это принятием решения — тогда мы достигнем максимального эффекта. Просто поговорить, как мы до этого делали, — ну, вы понимаете, эффект, по большому счёту, часто нулевой, поэтому нужна предварительная работа. У нас же никогда не бывает материалов заранее, министр приходит — и только тогда материалы получаем. Вот эту технологическую часть надо учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Аршба О. И.** Учитывайте, и я вместе с вами буду учитывать.

**Председательствующий.** Я думаю, что очень хорошее было предложение, чтобы свои информационные доклады ми-

нистры строили исходя из вопросов, чтобы отвечали на вопросы: вопрос такой — ответ такой. Они же приходят в основном с напечатанными докладами, а слушать о том, какие достижения были за прошедшее время, какие награды и так далее, не очень интересно. Мы можем через Совет Государственной Думы, когда приглашаем министра на "правительственный час", его предупредить, и тогда доклад будет действительно более информативным. А далее всё это просто войдёт в практику. Вот Андрей Викторович слышит нас: чтобы строился доклад исходя из ответов на наши вопросы.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вот в связи с этим как раз вопрос из практической сферы. Мы получили проект примерной программы законопроектной работы на весеннюю сессию будущего года, но мы не получили хотя бы примерного плана проведения "правительственных часов". А вы хорошо знаете, Отари Ионович, что Регламент предусматривает подачу вопросов от фракций, от комитетов не позже чем за десять дней до проведения "правительственного часа". Если мы 14-го только утвердим план проведения "правительственных часов", то тогда мы практически до 28-го, то есть в течение всего января, ни один вопрос так и не направим. Нельзя ли получить хотя бы примерный план до 30-го числа, в понедельник или во вторник, чтобы фракции уже могли готовить свои вопросы и за десять дней, как положено, внести в Совет Государственной Думы?

**Аршба О. И.** Да, такая работа ведётся. Например, коллега Коломейцев обращался по конкретному вопросу, и другие коллеги подходили. Эта работа ведётся, и мы в срок подготовим все материалы, оформим все вопросы, которые вы задали.

**Председательствующий.** Имеется в виду, что в понедельник мы можем дать примерный план, он не будет утверждён, это будет примерный план соответственно на 14, 21 и 28 января.

Жириновский Владимир Вольфович, вопрос.

**Жириновский В. В.** Ну я не могу понять представителя комитета — ведь вы отвергаете все предложения! Если в пол-одиннадцатого будет начинаться "правительственный час", повестку дня мы обсуждать не сможем. Зачем вы это делаете? Мы что, остановим обсуждение в пол-одиннадцатого и остальные депутаты не смогут ничего сделать? То же самое — по всем остальным вопросам.

Почему вы всё время сужаете возможности поработать с министрами? Чем дольше они здесь пробудут и чем больше узнают, что происходит в стране, от граждан России, тем лучше им будет, а вы всё время стараетесь ужать, ужать, засушить и говорите, что мы должны как-то реагировать. Вы к нам во фракцию обращайтесь и как мы хотим, так и делайте Регламент, а вы пока делаете Регламент так, как хотят чиновники. Несколько фракций не хотят такого Регламента! Поэтому я предлагаю не принимать это постановление сегодня, а в январе вернуться к нему, так сказать. Надо делать так, как удобно депутатам, а не чиновникам, они пришли сюда работать, а у вас — сузить, прекратить, не допустить, ограничить! И теряется смысл нашей работы здесь. Нужно спрашивать у фракций, как они хотят. Если вы пытаетесь Регламент изменить, направьте нам заранее это всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотел бы прокомментировать.

Мне вот принесли справку сейчас... Было время, когда "правительственный час" соответствовал своему названию, он и длился час, ровно час, потом он стал длиться два с половиной часа. Сейчас есть предложение — полтора часа, но чаще, с сохранением общего лимита времени. Это я говорю просто для того, чтобы вы проанализировали свою позицию перед голосованием.

Теперь что касается задержек при обсуждении порядка работы. Вот у меня справка по девятнадцати предыдущим заседаниям — только в шести из них мы превысили время, обычно заканчивали обсуждение в 10.17, 10.25, 10.23, 10.29. Задержки были такие: 10.39, 10.38, 10.41, 10.43, 10.44 и 10.47, то есть шесть раз из девятнадцати мы превысили, всего шесть. Если у нас будет "правительственный час", мы будем оперативней работать. В принципе мы укладывались в отведённое время практически в двух третях случаев.

Рябов Николай Фёдорович. Пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Отари Ионович, у нас роздана поправка депутата...

**Председательствующий.** Да, одна письменная поправка, это мы будем иметь в виду.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы по обсуждаемому вопросу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	398 чел.	
Не голосовало . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %

Результат: принято

Принято.

Теперь о письменной поправке. Она внесена руководителем фракции "Справедливая Россия" Левичевым Николаем Владимировичем. Шеин Олег Васильевич будет её комментировать.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, эта поправка внесена как раз в развитие того, о чём говорили коллеги Останина и Жириновский. Мы поддерживаем идею увеличения количества "правительственных часов", вместе с тем очевидно, что если мы фиксируем время с 10.30 до 12.00, то как минимум в каждом третьем случае, о чём сейчас говорил Борис Вячеславович, "правительственный час" будет сокращён. Он будет идти не девяносто минут, а восемьдесят, семьдесят пять, семьдесят, что, наверное, будет препятствовать реализации права депутатов на общение с правительством.

Поэтому наша фракция предлагает, сохранив продолжительность "правительственного часа" девяносто минут, перенести время его проведения, проводить его с 12 часов 30 минут до 14 часов, что позволит учесть предложение комитета, то есть сохранить продолжительность "правительственного часа" девяносто минут, и вместе с тем уберёт от вероятности его сокращения из-за более продолжительного обсуждения самой повестки дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я хотел бы здесь спросить у Логинова Андрея Викторовича. У нас есть несколько моментов, которые надо иметь в виду. С одной стороны, обычно заседания президиума правительства или правительства начинаются в 12 часов. Если начать с 10.30, то к 12.00 в принципе министр может освободиться. С другой стороны, нам иногда приходится проводить "правительственные часы" в закрытом режиме. Для этого требуется перерыв перед началом "правительственного часа", и было бы удобно начать в 12.30, обеспечив переход к закрытому режиму. Вот есть два момента, из которых надо выбрать.

Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** В Думе "правительственные часы" проходят по средам, у нас тоже бывают заседания правительства по средам, хотя для них выделен как бы такой титулярный день — четверг. Но, коллеги, у нас по средам обычно проходят коллегии министерств и ведомств, вот этот момент тоже надо учитывать. Безусловно, зная заранее повестку "правительственных часов", министры будут планировать в собственных ведомствах график коллегий.

Вариант переноса с 12.30 до 14.00 — не знаю, это на ваше усмотрение. Конечно, это вполне возможно. Если обсуждение продлится, допустим, появится много вопросов, если будет серьёзное обсуждение, тогда мы...

**Председательствующий.** Можно продлить за счёт перерыва.

**Логинов А. В.** Конечно, мы тогда можем задержать начало перерыва, и это будет абсолютно правильно воспринято.

**Председательствующий.** Да, это возможно. Действительно, это интересное предложение. Давайте поддержим.

Значит, нам надо проголосовать по данной поправке. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Результат: принято	

Принято.

И теперь надо проголосовать за проект постановления в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	403 чел.
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам", о депутате Соловьёве. Докладывает Ма-

леев Валерий Геннадьевич, заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Госдумы.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Соловьёва Александра Александровича (начало срока полномочий — 17 декабря 2008 года) и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его в состав Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Натальи Афанасьевны Ермаковой.

**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 87124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия" прошёл правовую, юридическую, техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу принять указанный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Выносим на "час голосования".

5-й вопрос мы с вами перенесли на 16-е число.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Натальи Владимировны.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названный председательствующим законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по нему нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 24 декабря 2008 года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Замечаний нет, выносим проект закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шаккум, ваш доклад.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 24 декабря 2008 года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую

и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Замечаний нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 24 декабря 2008 года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект, обозначенный в пункте 9 повестки дня, выносится на "час голосования". Записались на выступление по мотивам Кашин Владимир Иванович, Шеин Олег Васильевич и Жириновский Владимир Вольфович.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Я взял сейчас документ и вот сижу и слушаю внимательно вас, докладчика... По одному 12-му вопросу нам раздали двести семьдесят листов мелкого текста, около ста девяноста поправок. Я не знаю, что мне делать — слушать докладчика или... А всего пятьсот листов сегодня нам раздали, около трёхсот поправок. Вот подскажите, вы человек мудрый, что мне делать — докладчика слушать, депутатов слушать, вас слушать или читать эти пятьсот листов, которые нам утром раздали? Подчёркиваю: по одному 12-му вопросу — двести семьдесят листов, сто восемьдесят шесть поправок. Подскажите, как работать сейчас. Я вот сижу и поправки не читаю, и слушаю вполуха, и так, наверное, все депутаты.

**Председательствующий.** У нас будет перерыв ещё, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Пятьсот листов за полчаса?

**Председательствующий.** Законопроект достаточно долго у нас проходил, можно было ознакомиться со всеми страницами, а сегодня читать только уточнения.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 10, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад официального представителя президента начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста, Николай Егорович.

**Макаров Н. Е.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности" внесён на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Президентом Российской Федерации.

Указанный законопроект одобрен Правительством России, поддержан комитетами Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по обороне и по безопасности. Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности подписано президентами государств — членов ОДКБ 6 октября 2007 года.

Данное соглашение предусматривает создание в рамках ОДКБ на постоянной основе миротворческих сил, порядок их комплектования и подготовки, определяет процедуру принятия решения о проведении миротворческой операции на территории государств — членов организации и за её пределами, а также порядок координации действий ОДКБ Советом Безопасности Организации Объединённых Наций.

Ратификация соглашения позволит в формате ОДКБ осуществить реализацию механизма миротворческой деятельности, перейти к практическим шагам в миротворческой деятельности с целью укрепления международных позиций ОДКБ, её авторитета и политического веса в мировых и региональных

делах. Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу принять федеральный закон "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности".

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Егорович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

**Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемые Борис Вячеславович, Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Прежде чем говорить о предмете настоящего соглашения, я хотел бы отметить следующее. Деятельность Организации Договора о коллективной безопасности в последние годы набирает обороты. Организация становится поистине значимой и востребованной среди региональных международных структур на постсоветском пространстве, и это естественно, ведь многие приходят к пониманию того, что развитие военного, военно-технического и военно-экономического сотрудничества в рамках ОДКБ становится важнейшей составляющей обеспечения национальной безопасности государств региона. И в этом, безусловно, немалая заслуга депутатов и руководства Государственной Думы, Парламентской Ассамблеи ОДКБ. В своё время члены комитета по делам СНГ обратили внимание правительства, заинтересованных министерств, ведомств, исполнительных органов власти на медлительность при подготовке к ратификации ряда соглашений в этой сфере. И сегодня мы видим значительные коррективы, эта работа приобрела системный и поступательный характер.

В дополнение к докладу официального представителя президента хотелось бы отметить следующее. Это первое соглашение ОДКБ и первый международный документ на пространстве СНГ, которым на региональную организацию безопасности возлагаются задачи по подготовке и проведению миротворческих операций. В основу достигнутых договорённостей была положена принципиально новая линия поведения государств — членов ОДКБ, направленная на обеспечение кол-

лективными усилиями миротворческой миссии организации в соответствии с Уставом ООН, решениями Совета Безопасности этой организации и общепризнанными нормами международного права.

Необходимо подчеркнуть, что заключение настоящего соглашения свидетельствует о крайне высокой степени доверия государств — членов ОДКБ в столь непростом вопросе, как проведение миротворческих операций. Современный мир неспокоен, и прежде всего ему свойственна непрекращающаяся борьба за сферы влияния, энергоресурсы и рынки сбыта товаров. Политические, экономические, религиозно-этнические, территориальные и другие противоречия или совокупность этих противоречий сотрясали мир, а ныне определяют хрупкость современной системы международной безопасности, чему мы все стали свидетелями за последние десятилетия. В этих условиях, безусловно, велика вероятность активизации старых, замороженных конфликтов. Настоящее соглашение отражает прямую заинтересованность сторон в формировании механизма своевременного, как можно более раннего, упреждающего реагирования с помощью политических и политико-дипломатических средств на возможное появление и развитие военно-политических кризисов и военных конфликтов на территориях государств — членов ОДКБ и сопредельных с ними регионов. Формируемые в рамках организации миротворческие силы являются инструментом политического сдерживания, и в этом их особенность по сравнению с боевым применением оперативных группировок войск коллективных сил ОДКБ. Исходя из данной особенности согласно положениям соглашения осуществляется укомплектование миротворческих сил: наряду с боевыми частями в их состав входят также и подразделения полиции, группы военных наблюдателей, экспертов и других специалистов по обеспечению миротворческих операций.

Комитет на своём заседании всесторонне рассмотрел данный законопроект. Подписание договора, на наш взгляд, представляется для Российской Федерации крайне важным. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать настоящее соглашение. Наши соисполнители, комитеты по обороне и по безопасности, также поддерживают предложение о ратификации. Ратификация настоящего соглашения поистине отвечает национальным интересам Российской Федерации, и мы просим вас поддержать наше решение и ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Раз, два, три, четыре, да? Четыре.

Багдасаров. Пожалуйста, Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".**

У меня два вопроса.

Уважаемый Николай Егорович, скажите, пожалуйста, в каком объёме Республика Беларусь будет выполнять это соглашение с учётом её Конституции? И второй вопрос: на территории СНГ где предположительно могут использоваться эти коллективные миротворческие силы?

Спасибо.

**Макаров Н. Е.** Что касается Белоруссии, то состав и численность миротворческих сил будут устанавливаться Советом коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности.

Что касается места использования, то же самое — по решению Совета коллективной безопасности организации: где потребуется, будет необходимость, там и будут использоваться миротворческие силы, которые должны быть в каждом государстве уже созданы на постоянной основе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня один вопрос к докладчику, а второй — к содокладчику.

Вот где граница, как определяется, что начинается миротворческая операция и потребуется решение Совета Безопасности ООН? Допустим, в Таджикистане что-то произошло — это ОДКБ, а если банда из Афганистана прорвалась на территорию, уже мы переходим на другой уровень, запрашиваем мандат Совета Безопасности ООН? Вот где-то как-то в соглашении вы это оговаривали?

А к содокладчику такой вопрос: как другие страны будут участвовать? Вот у нас в Грузии миротворцы — одни русские почему-то, миротворцев из других стран СНГ мы там не видели, и погибли в основном одни русские. Как вот здесь конкретно решается вопрос об участии контингентов из других стран СНГ? В данном случае речь об ОДКБ. Практика показала, что в Грузии только русские почему-то.

**Макаров Н. Е.** У нас со странами, входящими в Организацию Договора о коллективной безопасности, есть договорные обязательства, которые предусматривают совместное

применение сил и средств в случае внешней агрессии, в том числе если из Афганистана кто-то пойдёт. Это ответ на ваш первый вопрос.

Что касается миротворцев, то решение о том, в какой стране они применяются для поддержания мира и правопорядка, принимает Совет коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности. Что касается других стран — ответ на второй вопрос сразу, — то это только по мандату Совета Безопасности ООН осуществляется.

**Председательствующий.** Второй вопрос был Алексею Владимировичу. Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Владимир Вольфович, вы абсолютно правы в том, что зачастую проведение различных миротворческих операций в составе миссии СНГ возлагается в первую очередь на Российскую Федерацию. Вместе с тем ОДКБ — это самостоятельная военно-политическая организация, и, как сказал Николай Егорович, решение о комплектации и направлении численного состава представителей каждой страны-участницы будет приниматься Советом коллективной безопасности данной организации.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна. Потом Коломейцев Николай Васильевич.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Николай Егорович, у меня тоже к вам два вопроса. Первый вопрос касается подготовки и обучения миротворческих сил. Планируется ли готовить миротворцев после ратификации соглашения и на какой базе?

И второй. Есть две составляющие миротворческих сил — полицейская и военная. Что является центром, координирующим эти функции?

**Макаров Н. Е.** Что касается подготовки, то под Солнечногорском есть курсы "Выстрел", на которых готовится офицерский состав миротворческих сил, в том числе стран, входящих в ОДКБ. Что касается подготовки личного состава, то он, безусловно, готовится на своей территории. Ещё раз повторяю: личный состав должен быть создан и должен функционировать на постоянной основе. Для этого у нас, в частности, создана 15-я отдельная мотострелковая бригада, которая дислоцируется в Приволжско-Уральском военном округе.

Что касается второго вопроса... Это вопрос, как я понял, по координации военных и полицейских функций, да?

**Председательствующий.** Да.

**Макаров Н. Е.** У нас есть главнокомандующий Сухопутными войсками, в его аппарате есть заместитель, занимающийся вопросами миротворческих сил, который координирует все действия войск и сил, непосредственно участвующих в миротворческих операциях. Эта функция возложена на главнокомандующего Сухопутных войск.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Егорович, два вопроса. Первый: какая из стран, входящих в ОДКБ, ещё не ратифицировала это соглашение и по какой причине? И второй: насколько возрастёт коллективная безопасность при сокращении в пять раз военных училищ, где готовят как раз основу безопасности — офицерские кадры? Разрушается методика их подготовки.

Спасибо.

**Макаров Н. Е.** Отвечаю на первый вопрос. На сегодняшний день соглашение ратифицировано в двух странах: в Казахстане и в Белоруссии. В остальных странах пока идёт процесс, связанный прежде всего с документальным оформлением.

Что касается училищ. Я скажу, что здесь есть какое-то непонимание, может быть. У нас сейчас есть пятьдесят шесть училищ. Все эти пятьдесят шесть училищ практически и сохраняются, но они будут входить в системообразующие военно-научные учебные центры. Если речь идёт о сокращении какого-то конкретного училища, мы готовы рассмотреть этот вопрос, почему и как, чтобы не навредить тому делу, которому мы, собственно, и служим. Но то, что основная масса училищ остаётся и входит в эти системообразующие учебные заведения, — это факт. Надо просто, если есть необходимость, более детально объяснить, что делается с высшими военно-учебными заведениями и какая учебная программа там создаётся.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Николай Егорович, скажите, пожалуйста, как решается вопрос безопасности самих миротворцев? Вот мы видели по конфликту Осетии с Грузией, что гибли наши миротворцы. Генеральный штаб отрабатывает систему, чтобы вовремя пришла помощь, чтобы было соответствующее оборудование у миротворцев, вооружение и так далее? Что делается в этом направлении? Предусматривается ли этим документом решение этих вопросов?

**Макаров Н. Е.** После известных событий в Грузии в целях обеспечения безопасности миротворцев, безусловно, принимаются определённые меры, начиная от экипировки солдат, военнослужащих и завершая оборудованием тех мест, где они несут службу. Принято решение, что это будет только изолированный участок местности, оборудованный в инженерном и техническом плане, который позволит выдержать силовые акции, если таковые будут иметь место. Что же касается патрулирования, то принято решение, что оно будет осуществляться только на бронетехнике. И для того чтобы наши бронетранспортёры, как более тяжёлые, не использовать, мы сейчас закупили и закупаем на КамАЗе бронетехнику, которая предназначена конкретно для осуществления патрулирования в зонах возможных конфликтов.

**Председательствующий.** Спасибо, вопросы заданы.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить? Трое выступающих. Хорошо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Кому-то может показаться, что, ратифицировав соглашение, мы какие-то миротворческие функции будем выполнять. А я на бытовой язык перевожу: это война. Выполнять миротворческие функции — это воевать. Если мы принимаем решение о том, что где-то, в какой-то части земли, на территории каких-то стран будут наши миротворцы, то это значит, что наши солдаты могут быть убиты. Это надо понимать, потому что "миротворческие силы" — звучит красиво, а чтобы понудить к миру, надо убить кого-то, уничтожить технику противника и его солдат, иначе он не согласится стать на позиции мира. В русском языке очень многообразная политическая лексика. Кто-то скажет: миротворцы — это праздник, как спортсмены едут куда-то, выступают, завоёвывают медали... Это солдаты войны! Мы даём согласие на то, чтобы наши солдаты были убиты.

Вот меня волнует вопрос, почему наши военные не добились бóльших прав для миротворцев. В соглашении написано: сдерживать, предотвращать, — но нет положения о праве открывать огонь на поражение. Вы превращаете наших солдат в пушечное мясо! Они стояли шестнадцать лет на абхазо-грузинской границе — погибло сто наших солдат. За что?! Почему вы не отдаёте приказ открывать огонь?! Почему их вытаскивают из грузовиков, кладут на землю и плюют на них, топчут их ногами, издеваются над ними?! В этом смысле здесь, мне кажется, слабая позиция, надо обязательно закладывать норму

о возможности не просто открывать огонь на поражение, а осуществлять упреждающие действия: если появилась группа вооружённых лиц, она может быть уничтожена. Нужно, чтобы знали, что, если с оружием в руках они появятся где-то в поле зрения миротворческих сил, они будут уничтожены, а вы солдатам предлагаете стать стенкой и ждать, пока наших миротворцев... Летом около шестидесяти солдат погибло в районе Цхинвала. Двести солдат вы потеряли просто так! Израиль за одного капрала отутюжил пол-Ливана, и несколько месяцев стояли там войска и наводили порядок. Один солдат, капрал! Ещё неизвестно, погиб ли он. Потом уже стало ясно, что погиб, а на момент его захвата в плен... Только в плен взяли одного! И посмотрите, как они с ХАМАС разберутся — вся Газа будет гореть за несколько выпущенных снарядов!

Сколько раз Цхинвал обстреливали грузинские боевики — почему наш Генштаб никакого приказа не отдаёт ответить, ответить, ответить?! Если бы вы отвечали, не было бы войны на Кавказе, а вы создали такие миротворческие силы, что они молчат. Пионерский лагерь! Флажок стоит — плюют на этого солдата, что хотят, то и делают. В этом смысле я вижу изъяны в таких соглашениях.

Мы ведь живём по русской поговорке: медленно запрягаем, но быстро скачем. Давайте лучше быстро запрягать. И пропаганда должна вестись. Кроме того что они вооружены, им должны быть приданы офицеры бывшего 7-го управления Генштаба. Где 7-е управление? Зачем его расформировали? Чья это идея? Того, кто не понимает, что такое спецпропаганда. Нужно вести пропаганду среди населения. И в этом смысле я не случайно задал вопрос. В соглашении написано, что мандат даёт наш орган в ОДКБ. А где кончается миротворческая операция? Допустим, мы будем преследовать банду, которая перейдёт границу Афганистана, — потом нас обвинят в том, что мы перешли границу Афганистана, будут виноваты наши солдаты, приедут прокуроры, правозащитники: ребята, вы на один метр перешли границу, всё, это уже афганская территория... Мы должны заложить право расстреливать всех боевиков, которые приготовились к нападению на миротворцев в Таджикистане, и это может быть на границе любого другого государства, неважно, какая страна, — должно быть право наносить превентивные удары. Как американцы делают — они бомбят Пакистан, а турки бомбят Ирак. Наши же на своей территории ничего не могут делать!

Мы должны защищать наших солдат. Это же издевательство! Ни одна страна в мире не допустила бы... Это общая поли-

тика государства. Убивают наших туристов в Египте — и всё равно едут туда. Потом сообщают: МЧС привезло ещё кучу трупов. Что за страна такая?! Да если один труп — прекратить всякое экономическое сотрудничество с этой страной, всякое экономическое сотрудничество! Этот Египет за Асуан с нами ещё не рассчитался! Да это хулиганы на дорогах: "А-а, русские туристы — пушечное мясо!" Вы слышали о ситуациях, когда бы скот погиб на дорогах, — везли бы баранов и они погибли бы? Почему скотину везут аккуратно? Потому что она им нужна для питания. А русские туристы...

Это общая позиция: слабые генералы и слабые наши министры. Наш министр по туризму Мутко молчит! У него столько туристов погибло за рубежом, а он молчит! Закройте эти агентства туроператоров, рекламу прекратите и закройте эту страну для туризма! То же самое здесь вот с миротворцами: надо дать им больше возможностей, больший статус, и в их составе должны находиться представители всех государств — членов ОДКБ. Вы от нас скрываете, что не всегда есть уверенность в солдатах дружественных нам государств, и я с вами согласен. Меня взяли в армию в 70-м году, у меня турецкий язык, приезжаю в Тбилиси: рядом в Доме пионеров грузин, тоже с турецким языком, а работает не по профилю. Это его родной город — почему его не взяли? Меня из Москвы тащили в Тбилиси на два года, а он не по профилю работал, а профиль — вот, рядом штаб и Дом пионеров (там сейчас резиденция). Мне объяснили: нет доверия... Это ваша дружба народов! Ваша дружба народов — в Доме культуры, а как дело доходит до военных операций, вашей дружбы народов нет! Прошло тридцать восемь лет, они открыли музей оккупации — мы, оказывается, у них ещё и оккупанты! Но я был молодой лейтенант, всё ещё думал — советская пропаганда! — дружба народов, коммунизм... Вот так вот!

Тот же самый Афганистан — думаю: чего они послали русских туда? Там же полно... Афганистан — это узбеки, туркмены, таджики, вот и возьмите наших советских таджиков, узбеков, туркмен. Говорят: пробовали — перебегают на сторону врага. Вот ваша дружба народов! То есть никакой дружбы народов нет, а есть издевательство над русским народом! И когда я ставлю вопрос о том, чтобы в Конституцию вставить понятие "русский народ"... Вы вспомните, сколько за тысячу лет погибло русских солдат, чтобы это государство было!

И вам, товарищ Шеин. Совет Федерации — это временный орган. При царе его не было, при советской власти он был фиктивным, и сейчас он будет фиктивным. Можете защищать этот

орган, но он никогда действовать не будет на территории России. Для пропаганды можно сказать, что есть Совет Федерации, но государство только унитарное — какой родилась Россия, такой она и будет существовать, а если будете её разламывать на части, то эти части будут огрызаться. Вы в Астрахани скажите русским про Федерацию, их там скоро не будет! Дайте статистику, сколько русских уже осталось в Астрахани. Вы туда не поедете, вы в Москве останетесь — у вас квартира, и вы будете депутатом московским. А меня уже лишили возможности ехать в родной город. И вас лишат возможности, Астрахань будет территорией другого государства. Я родился — это был Советский Союз, а уже семнадцать лет это не моя страна!

Поэтому генералов прошу обеспечить безопасность наших солдат. Русские солдаты не пушечное мясо, дайте им возможность открывать огонь на поражение, дайте приборы ночного видения, чтобы они, как куропадок, перестреляли всех, кто будет приближаться к блокпостам. И никакой коррупции там не должно быть! Дайте великолепное снабжение, а то они у вас голодные стоят кое-где (вот было сообщение, что в Цхинвале они стоят голодные), полевые кухни и всё остальное... Необходимы хорошее питание, обмундирование, отпуски и право открывать огонь без предупреждения. И дайте самую современную технику! Это правильно, большой войны никогда не будет, будут вот такие миротворческие операции, но нам не нужны гробы. Эти вот сто, двести миротворцев погибли — это целый батальон, и здесь есть вина в том числе и наших командиров, которые не в состоянии... Нет психологической подготовки. Если тебе говорят: "Слезай с грузовика", — вытаци автомат и начинай стрелять поверху, потом понизу, а потом по всему периметру, по тем, кто это предлагает, положи на землю всю эту полицию грузинскую — и больше никто не сунется! Всех расстреляли бы! Это сделали бы и Израиль, и США, и Германия, и Турция — все, кроме России: здесь ещё генералы с советскими мозгами, у них всё ещё дружба народов, так сказать, и пролетарский интернационализм. Никакого интернационализма больше нет! И действуйте так, как действует турецкая армия, хотя бы с неё возьмите пример. Когда Суворов долбал турок, они бежали от суворовских войск — теперь поучитесь у них, у турок: от них бегут все боевики, а они продолжают их преследовать в любой точке, бомбить на чужой стороне. А вы у себя здесь не всегда даёте такую возможность.

Так что есть минусы в этом соглашении. Конечно, мы его ратифицируем, но хотелось бы, чтобы было больше боевого ду-

ха у наших генералов. Я понимаю, почему его нет, — потому что воюем на собственной территории. Значит, пора подумать о том, чтобы воевать на чужой территории, как это делают американцы: у них мир в стране, а война — вокруг. А у нас вокруг дружба народов, а война внутри. Давайте пирамиду перевернём. Господа генералы, готовьтесь в дальний поход!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А.** Я, товарищи, не просто так задавал вопрос по Белоруссии. Дело в том, что данное соглашение чем-то напоминает соглашение 1993 года о миротворческих силах СНГ. Тогда впервые встал этот вопрос. Белоруссия подписала, как и сейчас, но оказалось, что по Конституции Белоруссия свои вооружённые силы не может использовать за пределами страны. И сейчас Президент Белоруссии подписывает, прекрасно зная, что Белоруссия не будет выполнять это соглашение, потому что этому препятствует Конституция страны. В прошлый раз им предлагали: хорошо, вы не можете использовать свои воинские формирования в составе миротворческих сил, тогда давайте сделаем сноску, что вы хотя бы несёте ответственность за тыловое и техническое обеспечение, — нет, от этого тоже как-то ушли. И сейчас ушли. Получаются странные у нас союзники, понимаете? Один из самых основных наших союзников подписывает соглашение, но не выполняет.

И я абсолютно солидарен с Владимиром Вольфовичем: как-то странно получается — снова у нас будут миротворческие силы состоять из одних российских солдат. Дело в том, что в статье 5 этого соглашения предусматривается, что участие государств-членов носит исключительно добровольный характер. Что это такое? Это значит, что в день икс все наши союзники, включая Белоруссию (но тут понятно: в Конституцию просто внесли, и всё), откажутся участвовать в этих операциях вне зависимости от решения соответствующего органа Организации Договора о коллективной безопасности.

Давайте проанализируем опыт коллективных миротворческих сил СНГ, которые мы создали. Первое применение их было в Таджикистане. На первых порах наряду с нашими военнослужащими там участвовали военнослужащие Казахстана и Узбекистана. Потом, поняв, что это потери, что не так всё просто, они своих быстренько вывели, и мы остались там одни. Всё, и все шишки полетели на нас. Там был председатель Комитета по обороне Заварзин (но он был уже немнож-

ко позже) командующим коллективными миротворческими силами. И я скажу, что зачастую при этом нас критиковали извне. Был такой командующий миротворческими силами Пьянков, генерал-полковник, по моей рекомендации он связывался с полевыми командирами оппозиции в одном из труднодоступных районов. Он ещё сделал заявление в средствах массовой информации, что это умные, нормальные люди, с которыми можно вести переговоры. Вы знаете, как на него набросились? Его просто растерзали! Вот какие у нас союзники! Наконец надо сказать: нет у нас союзников на этом пространстве. Нету!

Я перед начальником Генерального штаба извиняюсь, но, когда он приходит, я об этой авиационной группе долблю, долблю и долблю, и не без оснований, потому что ситуация всё хуже, хуже и хуже. Вы знаете, что сейчас произошло? Скандал и позор для Вооружённых Сил — авиационная группа наша перелетела в Кант. Бедные лётчики как бомжи! Им говорят: "Платите по мировым ценам в аэропорту Душанбе". Они говорят: "Дайте нам аэропорт военный в Гиссаре". Отвечают: "Дадим, но платите 5 миллионов". Они не летают — правильное решение, но они должны летать, чтобы не потерять профессиональные навыки, поэтому они взяли и перелетели в другое государство — в Киргизию, в Кант. Просто мы этот вопрос так тихо-тихо... Но ведь это же позор! И это наш союзник?!

Но самое странное, товарищи, самое странное заключается в другом: мы этому союзнику окажем огромную военно-техническую помощь. Я не говорю сейчас (не отвлекаюсь от темы), что, по последним данным, за девять месяцев этого года из России в Таджикистан с работающими у нас их мигрантами ушло 1 миллиард 700 миллионов долларов. Никто такую помощь никому не оказывает! (Вот тут Владимир Вольфович говорил про Египет: США оказывают Египту помощь по Кэмп-Дэвидскому соглашению в размере чуть больше 2 миллиардов, включая антитеррористическую помощь.) Но и этого мало! Мы сейчас, насколько я понимаю, приняли решение о передаче техники 201-й базы, которая там есть, Таджикистану, я так понимаю, безвозмездно. Правильно, надо оснастить более современной техникой, а это сотни миллионов долларов. То есть мы им сотни миллионов долларов, а они говорят: "Не считается, 5 миллионов дайте ещё". А за 2006—2007 годы только по авиации мы оказали помощь — я могу ошибиться, извините, — на 50—56 миллионов долла-

ров. И этот союзник говорит: "Деньги давайте за полёты, ребята!" Это союзник? Это враг! И не надо заблуждаться.

У нас есть другой союзник (об Узбекистане умалчиваю, думаю, в ближайшее время мы услышим ещё что-то новое) — это Казахстан. Я с огромным уважением отношусь к Президенту Казахстана товарищу Назарбаеву, но, извините меня, как так получается, что буквально две или три недели назад Казахстан ратифицировал соглашение, в соответствии с которым ВВС США теперь имеют право использовать казахстанскую авиационную инфраструктуру по аэронавигации (я не специалист в авиации), причём бесплатно? И это союзник по ОДКБ! Не бывает союзников по ОДКБ, которые одновременно сотрудничают с противником, с потенциальным противником. Вот представляете, если бы наша российская авиация, эти "Ту-160", взяли взлетели и сели где-нибудь во Франции, посидели, а потом полетели в Венесуэлу. Это невозможно, это бред. А почему не бред подписание подобного соглашения?

Но самое странное, что, когда этим нашим псевдосоюзникам нужно использовать нас, они используют нас по полной программе. Я уже не говорю об Абхазии: да, действительно, флаг СНГ, погибло сто семнадцать наших военнослужащих, но не было ни одного военнослужащего другого государства. Вот какое замечательное союзничество! А братья-белорусы даже от обеспечения тыла отказались. И это наш союзник, которому мы даём многомиллиардные кредиты, газ по сниженной цене и так далее.

Вот когда им надо, они всё создают. Вы знаете, есть такие силы, силы быстрого развёртывания в Центральной Азии, если я не ошибаюсь в названии, ну, в рамках ОДКБ, — к ним они относятся более-менее с пониманием. Почему? Да очень просто: они все понимают, что вот это им надо, потому что завтра начнётся конфликт и надо будет втянуть туда Россию, Россия должна их защищать. Вот тут они относятся с пониманием, тут всё нормально.

Крупнейшая база США в Центральной Азии. Вы правильно сказали в одном своём интервью (надеюсь, соответствует действительности это сообщение средств массовой информации), что нас окружают базами. Но где эти базы? Подавляющее большинство этих баз расположено на территории наших союзников по Договору о коллективной безопасности. Вот об этом надо говорить! Не бывает такого...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Багдасаров С. А.** Не перебивайте, Коломейцев, а то я тоже упомяну о вашем прошлом.

Поэтому это бог знает что, это не союз, а я не знаю... Перебили меня, к сожалению.

Так нельзя делать, нельзя! Вот эти соглашения мы ратифицируем по одной простой причине — их подписал наш президент, всё. Мы же с пониманием относимся... В противном случае это не договор, это не коллективная безопасность. Такого не должно быть. Я не просто так задал вопрос: а где мы их можем использовать? Ну, давайте Белоруссию оставим в покое... вот Армения соглашения подписала, и есть конфликт по Нагорному Карабаху — здесь можем использовать? Нет, не можем использовать. Почему? Потому что Азербайджан скажет: Армения в ОДКБ входит, а мы не входим, значит, субъективная оценка ситуации.

И снова мы приближаемся к Центральной Азии. Здесь всё так напугано-перепугано — ужас! Давайте откровенно говорить: наши коллективные силы в Таджикистане, по большому счёту, — Владимир Вольфович не знает — как раз используются не как коллективные миротворческие силы, а как силы, которые поддерживают режим Рахмонова. И решали эти задачи с помощью 201-й дивизии. Какие это миротворческие силы?! Их не было!

Если сейчас возникнет конфликт в Средней Азии (я не хочу говорить о вариациях конфликта, предположительно могу сказать, но не хочу занимать время) и мы туда втянемся, тогда я не знаю, кого вы собираетесь разводить там. Там будет использование одной оппозиции в одной стране против другой, и мы просто втянемся в конфликт, который нам абсолютно не нужен.

Я вам скажу так: на сегодняшний день надо очень жёстко поставить вопрос о создании реального военно-политического блока с государствами — союзниками России. В основе этого договора (я не знаю, как он будет называться — Договором о коллективной безопасности или иначе) должно лежать, первое, недопущение на свою территорию баз вероятного противника, в первую очередь США. Соединённые Штаты не просто так в Центральной Азии располагаются — Казахстан и так далее, — а по одной простой причине: по их прогнозам, к 2050 году 60 процентов всего углеводородного сырья будет поступать не с Ближнего Востока, а из Центральной Азии. Это же не просто там игры какие-то на картах, это реальная политика с реальным решением тех или иных вопросов. Это первая и главная задача.

Второе. Необходимо создание на постоянной основе не просто символических сил, из одного-двух батальонов, подразделений, а из бригад, дивизий. Я считаю, что на сегодняшний день в рамках этого военно-политического союза — не хочу даже называть это Договором о коллективной безопасности — должны быть постоянно действующие войска численностью пятьдесят — шестьдесят тысяч, которые поставили бы перед собой задачу решения наших проблем, в первую очередь задачу вытеснения баз нашего врага с нашей территории — из Центральной Азии и так далее: они под маркой войны с Афганистаном насовали туда баз. Это главная задача.

У нас есть Киргизия, товарищи, где крупнейшая база в Центральной Азии. Знаете, сколько американцы платят им? 23 миллиона долларов. А знаете, сколько они от нас помощи получают? (Я не говорю о миграционных потоках, о сотнях миллиардов долларов.) Ну, где-то на порядок больше. И когда мы говорим: "Слушайте, не может эта база здесь находиться", они начинают делать очень странные заявления — о многовекторности политики (что это за союзник такой?), об угрозе из Афганистана (он семь лет воюет, а угроза всё увеличивается). Поэтому я считаю, что это крайне важный вопрос.

Кстати, в своё время, когда Узбекистан второй раз вступал в ОДКБ (вы знаете, он из него выходил), отказавшись от 8 миллиардов американской помощи и от баз и так далее только потому, что американцы оказали давление в связи с известными событиями 2005 года... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Фракция будет поддерживать этот документ и выступит за ратификацию. Но мы хотели бы несколько предложений сделать. И в первую очередь что нас в большей степени беспокоит? Говоря о коллективной безопасности, безусловно, надо в первую очередь думать о военной безопасности нашей с вами Родины, России. Мы с вами не раз говорили на эту тему и сегодня выражаем обеспокоенность в связи с сокращением, которое происходит и будет происходить в армии, подготовкой военных специалистов и другими вопросами, в первую очередь связанными с вооружением нашей армии. Для того чтобы обеспечить коллективную безопасность, для того чтобы наши миротворцы действовали уверенно, в первую очередь надо иметь мощную, серьёзную армию, которая отвечала бы сегодня вызовам времени.

Что касается миротворцев, безусловно, во-первых, они должны быть подготовлены. Наши миротворцы должны быть мощно вооружены, они должны иметь соответствующую численность, они юридически должны быть подготовлены со всех точек зрения для того, чтобы правильно себя вести, выполняя боевые задачи.

Во-вторых, не менее важны социальные вопросы. Нам нравится, конечно, что за пятнадцать лет в том же Приднестровье ни один миротворец наш не пострадал. Но вот здесь говорили, что в Абхазии сто восемь человек погибли, а семьи миротворцев — отцы, матери, дети — сегодня не защищены. Нужно обязательно проработать эти вопросы. Здесь речь идёт и о льготах на квартиры, и о пенсионном обеспечении и так далее, и тому подобное. Это обязательно нужно решать.

Вопрос поднимали здесь, связанный с дружбой народов. Я убеждён, что, конечно, с такими, как Жириновский, коренной москвич, и Багдасаров, коренной москвич, никогда каши не сварить. Дружба народов — это великое дело, это в сердцах, это в извилинах... А с такими деятелями, конечно, можно всех оттолкнуть. Почему-то НАТО или Евросоюз собирают всех и вся, а мы своих братьев с этих трибун начинаем поливать и говорить о чём-то непонятном совершенно. Я убеждён, что только через коллективные действия мы можем защитить наше богатство, я убеждён, что, только решая правильно в комплексе все вопросы, мы достигнем желаемой цели.

Миротворцы — это особый контингент, мы предлагаем также учредить для них и особые награды. И в этом плане есть конкретные предложения. Одним словом, Генеральный штаб, Николай Егорович, комитет, МИД должны всё сделать для того, чтобы наши миротворцы были самыми боевыми, самыми умными, самыми подготовленными и знали, что за ними стоит наша Родина, все мы, в том числе депутаты Государственной Думы, которые не бросят ни их, ни их семьи, их стариков. Я хочу сказать, что, безусловно, необходимо это развивать и дальше через договоры политические и военные, для того чтобы мы хоть как-то восстанавливали в целом обороноспособность всего нашего государства, стран СНГ.

Фракция будет поддерживать этот документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, мы обсудили пункт 10.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне кажется, когда мы ведём речь о таких важных вопросах, как взаимоотношения государств — бывших республик Советского Союза и взаимоотношения разных национальностей, народностей, народов, мы должны очень внимательно следить за чистотой языка, особенно выступая с трибуны Государственной Думы.

Мы какие-то вещи уже не замечаем, мы привыкли к амплуа друг друга, а вот некоторая тональность, которая сегодня прозвучала, вообще говоря, может задеть чувство национальной гордости у представителей многих народов. Кстати, у нас очень много депутатов разных национальностей, которые защищали Россию в разных ситуациях.

Поэтому я думаю, что этому надо уделять особое внимание и делать замечания, Борис Вячеславович, когда это происходит. Мы сегодня привыкли ко многому и слишком многое прощаем, мне кажется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект, обозначенный в пункте 10 повестки дня, выносится на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 9 у нас есть выступающий по мотивам. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы высказаться в первую очередь по сути проблемы, которая возникла у нас на этом направлении.

2007 год: всего 1,4 процента наших соотечественников, граждан переселились в новое жильё. Сегодня у нас с вами 93 миллиона квадратных метров ветхого жилья и ещё 12 миллионов квадратных метров — аварийного, и нужно учесть ещё 300 миллионов квадратных метров, которые требуют капитального ремонта, — вот это общая ситуация, которая, по существу, лишает возможности сорок три миллиона человек жить нормально. И решение этой проблемы предлагается исходя из реальности, из того, что мы капитально ремонтируем в год, Борис Вячеславович, только 1 процент, а всего — 300 миллионов квадратных метров. Представляете, сколько потребуется лет? А если взять ветхое и аварийное жильё, то нам надо сто пятьдесят лет при сегодняшней ситуации, чтобы его отремонтировать. И вот в условиях кризиса, когда рухнул строительный комплекс, принимается закон, который как бы арифметически некоторые вещи делит: сколько должен федеральный бюджет, какая должна быть региональная составляющая в строительстве жилья. Сегодня не это важно. Этот закон, по существу, ничего не решит, это просто бумажка, которая не будет действовать в ближайшее время.

Мы видим, что строительный комплекс рухнул, в двадцать раз сократилось его финансирование, сегодня проценты по кредитам в строительстве составляют 22—25 процентов. Всё, что требует реального решения, такими законами, по существу, гасится. Гасится! Мы не решаем реальные проблемы, которые есть на этом направлении.

Вот в этой связи нас, фракцию, беспокоит эта ситуация. Мы должны исходить из реальной жизни, руководствуясь тем, каким образом нам помочь людям, которые живут в аварийном и ветхом жильё, потому что рушатся сегодня и жи-

льё, и школы. Весь соцкультбыт находится, так сказать, в кричащем состоянии.

Фракция предлагала решать многие вопросы, в том числе и по бюджету, финансированию. Хотелось бы, чтобы мы в будущем приняли всё необходимое, для того чтобы решить проблему по существу, а в таком виде этот закон — просто бумага, которая ничего не делает для решения существующей проблемы.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Тема принципиально важная, не менее важная, чем ОДКБ, поскольку касается непосредственно повседневной жизни наших граждан, и поэтому считаю необходимым её затронуть с трибуны.

Наша фракция в своё время не стала поддерживать закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", хотя мы боролись годами за то, чтобы были приняты государственные гарантии капитального ремонта жилых домов. И сегодня потихонечку начинается корректировка этого 185-го федерального закона, частичная корректировка, но неплохая, мы её поддержим. Но хотелось бы обратить внимание на другие очень серьёзные проблемы, которые в рамках данного закона не решены и которые могут повлечь за собой крайне неблагоприятные последствия.

Чтобы регионам, городам получить деньги для капитального ремонта жилых домов, им в соответствии с указанным законом необходимо выполнить целую серию условий, например монетизировать льготы. Ничего это не напоминает? Когда три года назад были монетизированы льготы, в январе народ начал выходить на улицы, протестуя против лишения права на бесплатный проезд на общественном транспорте, а сегодня мы монетизируем льготы по ЖКХ в условиях финансового кризиса. По официальному заявлению Минфина, доходы местных и региональных бюджетов в следующем году сократятся на 16 процентов. Доходы местных бюджетов, из которых финансируются монетизируемые льготы, схлопываются, федеральный бюджет превращается в дефицитный, а в это время мы монетизируем льготы, то есть заранее формируем почву, при которой — уважаемый Борис Вячеславович, хотел бы на это обратить ваше внимание как одного из руководителей государства — реально в феврале — марте льготники по стране, а это около тридцати миллионов человек, рискуют оказаться со стопроцентной оплатой ЖКХ и без денег, и не потому, что будут плохо написаны региональные законы, а потому, что начинается эпоха очень

серьёзных бюджетных дефицитов на местах. Одно дело, когда деньги не перечисляются в коммунальные компании, другое дело, когда деньги не получают пенсионеры. Между прочим, именно такой порядок предусмотрен 185-м законом: если территория не монетизировала льготы, она денег на капитальный ремонт крыш и подвалов не получает.

Тема вторая — локальные монополии. Чтобы регион, территория получила средства на капитальный ремонт жилых домов, ей необходимо продать, передать в частные руки локальные монополии, то есть теплосети, энергосети, а также водоканалы. Соседняя с нами Прибалтика имеет с этим большие проблемы. Мы в эти проблемы сегодня тоже вступаем, и это неправильно.

И наконец, последнее, ради чего всё это делается. По нашим оценкам, максимум 4—5 процентов домов в Российской Федерации получают деньги по программе капитального ремонта. Для того чтобы города получили эти деньги, в ТСЖ необходимо загнать 20 процентов. То есть 185-й закон формирует гораздо больше проблем, чем через него решается. И поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, чтобы закончить предложение.

**Шейн О. В.** Спасибо. Чтобы мысль закончить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шейн О. В.** Нет, недостаточно, Фарида Исмагиловна, лично вам было достаточно, когда принимали 122-й закон, — потом было стыдно перед избирателями.

Так вот, необходимо вернуться буквально в январе к корректировке 185-го закона, потому что он закладывает очень большие проблемы, которые могут крайне неблагоприятно отразиться уже в первом и во втором кварталах следующего года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Конечно, надо обязательно оказывать помощь регионам, особенно если это касается вопросов жилья. Но то, что мы понижаем до 35 процентов максимальный уровень долевого финансирования... Это опять как с прогнозом. Неужели трудно установить постоянную норму — 30 процентов? Ведь в 2009 году мы опять будем корректировать! Мы всё время корректируем, корректируем... Надо установить эту норму, а дальше уже Минфин будет решать, какую дотацию направить в регионы.

Коренную проблему надо решать — что вы сегодня вспоминаете про льготы? Вы не льготы давать им должны были. Почему вы людей лишили собственного жилья, лишили возможности отремонтировать свое жилье? Люди десятилетиями жили и не имели права ремонтировать, ждали, когда кто-то там из ДЭЗа, из ЖЭКа по какому-то плану отремонтирует, а теперь вы всё валите на нынешнюю власть, да ещё угрозы: они выйдут на улицы. Если вы их не выведете, никто никуда не выйдет!

Сносить не нужно дома. Сегодня сносят прекрасные дома — якобы что-то там нарушено при постройке. Не снесите их, зачем снесите их?!

Вот замечание здесь высказывает депутат Локоть. Но он, наверное, забыл, что сегодня здесь награждали депутатов в связи с 15-летием принятия Конституции, которая не предусматривает никаких замечаний. Свобода слова нам предоставлена, завоёвана кровью. При советской власти вы нас сажали в тюрьмы. Мы не только замечания не могли делать — нас в тюрьму, в тюрьму, в тюрьму, в тюрьму! Поэтому мы будем говорить то, что мы считаем нужным: у нас свой избиратель, он нас поддерживает, он нас направил сюда. Тогда замечания делайте нашему народу!

По жилью — это ошибка советской власти: ликвидировали возможность иметь собственное жильё людям. Почему ни в одной стране мира нет проблемы ЖКХ? Или имеют своё жильё и сами ремонтируют, или большинство граждан в аренду берут и арендодатель сам занимается ремонтом. А вы превратили наших людей в попрошаек, потому что они полностью зависят от какой-то структуры на местах. Потому и ветхое жильё появилось. А они там жить не должны, в ветхом жильё! Вы почему давали ордера для проживания в бараках? Никакого ветхого жилья не должно быть! Верните мой дом в Рузаевке — вы его отобрали, на Соловки сослали, в лагерь сослали, в Алма-Ате я всё поимел — вы и там всё отобрали у меня, на Украине отобрали!.. А теперь вы спорите и доказываете нам, что вы что-то там делали. Вы вспомните про ваши преступления, вашей власти!

Помогать надо, но надо помогать гражданам стать собственниками. Президент обещал миллион домов строить в год — вот это нужно делать. Пусть они станут владельцами своих домов, и тогда они никогда не поставят вопрос о ремонте, они будут сами всё ремонтировать. А сейчас, конечно, ветхое всё, потому что вы не давали возможность гражданам самим ремонтировать. Мы ничего не имели права делать: лампочку мы не име-

ли права вкрутить, кран отремонтировать — всё нужно было делать через ДЭЗ, ЖЭК и так далее. А в новой экономике это уже невозможно. Поэтому виновата та власть, с которой мы с удовольствием расстались в 91-м году. Но сегодня надо оказать более действенную помощь регионам, пока есть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я хотел бы ответить Олегу Васильевичу Шеину. В комитет внесён законопроект, который касается условий софинансирования. Мы будем в январе — феврале рассматривать этот законопроект и готовы рассмотреть все ваши предложения.

Хотел бы особо отметить выступление Владимира Ивановича Кашина. Уважаемый Владимир Иванович, категорически с вами не согласен: законопроект направлен на решение совершенно конкретных вопросов. Он позволит регионам в полной мере свои бюджетные средства использовать для решения антикризисных вопросов, в то же время в полном объёме получить помощь федерального бюджета для решения вопросов переселения из аварийного жилья и капитального ремонта домов. Это вопросы, за которые, вообще говоря, отвечают наши муниципалитеты и субъекты Федерации.

Закон важный, закон нужный, он носит совершенно конкретный характер. И я прошу коллег поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступили представители всех фракций. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Никто из членов КПРФ, присутствующих в зале, Жириновского в тюрьму не сажал. Насколько я помню, из турецкой тюрьмы его члены КПСС вызволяли. И в комитет комсомола международных организаций его тоже кто-то рекомендовал. Давайте тень на плетень не наводить, давайте по теме говорить!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Принимается, всё, достаточно. Спасибо.

Пункт 10...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, Владимир Вольфович!..

Пункт 10 ставится на голосование, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Принято.

Следующим у нас будет пункт 17, мы с вами об этом договорились. О проекте федерального закона "О навигационной деятельности". Это законопроект первого чтения. Доклад официального представителя правительства начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Егоровича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров Н. Е.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Средства навигации нашли и находят всё более широкое применение в различных сферах жизни нашего государства — на транспорте, в космонавтике, геодезии, картографии, в социальной сфере. Вместе с тем в Российской Федерации на сегодняшний день отсутствует единый нормативный правовой акт, регламентирующий данный процесс.

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 24 февраля прошлого года разработан и представлен на ваше рассмотрение проект федерального закона "О навигационной деятельности". В работе по подготовке законопроекта принимали участие практически все министерства Российской Федерации. Законопроект направлен на создание условий, обеспечивающих удовлетворение потребностей в средствах навигации и услугах, оказываемых в этой сфере деятельности, в том числе на решение задач обеспечения обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Законопроект носит комплексный характер, при его реализации будет обеспечено соблюдение интересов государства, общества и отдельных собственников средств навигации, созданы условия для осуществления в стране беспрепятственной, а главное, упорядоченной навигационной деятельности. Принятие законопроекта позволит реализовать положения Указа Президента Российской Федерации от 17 мая 2007 года "Об использовании глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС в интересах социально-экономического развития Российской Федерации" и определить основные направления и динамику внедрения спутниковой навигации в России.

Редакция законопроекта одобрена на заседании президиума правительства 1 декабря этого года.

Прошу вас рассмотреть и поддержать проект федерального закона "О навигационной деятельности" в предлагаемой редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина. Пожалуйста.

**Заварзин В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, о котором говорил полномочный представитель правительства с трибуны, целевым образом

направлен на регулирование правоотношений, возникающих при организации навигационной деятельности в Российской Федерации.

Важными моментами в законопроекте являются определение роли и места государства в организации навигационной деятельности и обеспечение обороны и безопасности государства российскими навигационными системами. Ни для кого не секрет, что высокие технологии, заложенные в системе навигационного обеспечения, должны служить прежде всего интересам государства и его безопасности, а в перспективе гарантировать коммерческую привлекательность. С этой целью законопроект предоставляет равный доступ к услугам спутниковой навигационной системы всем участникам правоотношений.

Кроме того, в законопроекте определён порядок участия физических и юридических лиц в навигационной деятельности, указаны источники финансирования хозяйственной деятельности.

Таким образом, в целом закон направлен на решение актуальной задачи урегулирования правовых отношений в области навигационной деятельности.

Принятие законопроекта, по мнению Комитета по обороне, позволит установить порядок взаимодействия между субъектами навигационной деятельности и создаст условия для использования, как здесь уже говорилось, российской системы навигации ГЛОНАСС в интересах обороны и безопасности нашего государства.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Правовое управление Аппарата Госдумы возражений концептуального характера по законопроекту не имеет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Михайлович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера мы, группа депутатов из межфракционной депутатской группы по космонавтике и авиации, возвратились с космодрома Байконур, мы встречались там с субъектами космической деятельности, в том числе навигационной деятельности, как Виктор Михайлович сказал. Они

ждут этот закон давно и просили нас передать, чтобы данный закон был принят в ускоренном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, это позиция. Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, Виктор Михайлович, Николай Егорович! Ну, закон-то — это хорошо, но ведь работу будут выполнять машины спутниковой системы, навигационные блоки и так далее. В мирное время они работают, а если случится какой-то военный конфликт, с помощью этого закона мы сможем обезопасить эти навигационные системы от блокирования в острых ситуациях? Вот этот момент предусматривается или, так сказать, пока гром не грянул, всё хорошо, а потом скажем: эх, не учли в законе, не дали денег, к примеру?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Егорович.

**Макаров Н. Е.** Да, система спутниковой навигации ГЛОНАСС предусматривает то, о чём вы говорите, в целях обороноспособности нашей страны.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу прощения за предложение, но вынужден... Давайте попробуем ограничить все выступления тремя минутами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** К докладчику вопрос.

Чем вызвано такое позднее принятие закона и вообще использование системы ГЛОНАСС? Весь мир уже это использует в бытовых нуждах, дети могут определить, где их родители находятся, игрушки, всё, а мы только вот впервые подходим к этому и в основном упор делаем опять на оборону. А гражданские получают от этого закона какую-то пользу? И почему вы говорите, что никаких средств не надо, никаких расходов, когда 3,5 миллиарда потребуется для всех этих комплектов, сорока шести тысяч комплектов навигационной аппаратуры? Непонятно, как можно бесплатно обеспечить новую систему навигационной деятельности в масштабах всей страны.

**Макаров Н. Е.** Действительно, закон принимается поздно, поскольку система навигации ГЛОНАСС развивается уже давно, но надо честно и прямо сказать... После запуска трёх глонассовских спутников у нас наконец-то сейчас на орбиту

выведено восемнадцать спутников, которые позволяют покрыть всю территорию Российской Федерации и пользоваться как ГЛОНАСС, так и GPS, они совместимы. Но, для того чтобы эта система работала в полном объёме, необходимо иметь двадцать четыре спутника. С учётом выхода из строя и заканчивающегося активного срока существования части спутников орбитальной группировки мы этот вопрос решим только в 2010 году. И именно этот закон должен упорядочить всю деятельность в области навигации, деятельность всего общества — предпринимателей, отдельных лиц, граждан нашей страны. Это вот первое.

Второе, по финансовой составляющей. В рамках гособоронзаказа мы заложили 9,5 миллиарда рублей, чтобы вся техника, вооружение, поступающие в войска, были оснащены приёмником ГЛОНАСС. Для того чтобы этот вопрос решить в нашем народном хозяйстве, необходимо 3,5 миллиарда, о чём, Владимир Вольфович, вы сказали. Эти деньги также предусмотрены: все транспортные средства, все средства передвижения будут оснащаться приёмниками ГЛОНАСС за счёт федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.** Одно маленькое дополнение, Владимир Вольфович.

У нас сейчас существует федеральная целевая программа "Глобальная навигационная система", на которую выделены средства. То есть это не спонтанно, были заложены средства, программа действует, функционирует. Будет продолжение, до 2011 года будет действовать эта федеральная целевая программа. Это я просто для уточнения того, что говорил начальник Генерального штаба.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Николай Егорович и Виктор Михайлович, мы вас поздравляем с успешным запуском, это очередной успех.

Вопрос следующий. Является ли созданная космическая группировка достаточной для обеспечения заявленных целей и какова надёжность в целом космической системы? То есть с какой периодичностью мы будем?.. Ведь восстанавливать всё равно придётся, всё изнашивается, всё приходит в негодность. Какова надёжность системы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Егорович, вы начнёте, наверное.

**Макаров Н. Е.** Я частично ответил на этот вопрос, когда сказал, что на сегодняшний день на орбиту выведено восемнадцать спутников. Эти восемнадцать спутников обеспечивают работу и совместимость с системой GPS только на территории Российской Федерации, всю зону земного шара они не покрывают. С 2010 года, после запуска и наличия на орбите двадцати четырёх спутников, мы будем иметь глобальную систему навигации ГЛОНАСС.

О надёжности. Безусловно, этот вопрос очень серьёзный. Мы предполагаем иметь с 2010 года кроме двадцати четырёх спутников ещё постоянно три спутника в резерве, чтобы в случае выхода из строя или завершения ранее намеченного срока активного существования какого-либо аппарата мы всегда могли восполнить эту группировку. То есть мы имеем резерв, который, по нашему мнению, сможет восполнить какой-то пробел в случае неудачи или выхода из строя какого-либо спутника на орбите.

**Председательствующий.** Виктор Михайлович, пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Я, как член Военно-промышленной комиссии от Государственной Думы, постоянно участвую в заседаниях этой комиссии, и там систематически поднимался вопрос о ГЛОНАСС. Он неоднократно поднимался и постоянно обсуждался и с финансовой, и с технической точки зрения, ему вообще государство сегодня придаёт первостепенное значение. Это действительно мы должны приветствовать. Правильно вы говорите, что мы должны приветствовать запуск трёх спутников и всё, что планируется в последующем. Я скажу, это очень серьёзный прорыв, не побоюсь этого слова, нашей технологии и нашей экономики. Точность навигационных определений, разрешаемая способность до 10 метров — это очень серьёзная способность.

Здесь Николай Егорович уже говорил, и я ещё раз повторю, что комплексно работают над этими системами. У нас очень большие возможности и перспективы для создания хороших, не хуже, чем, допустим, на Западе, систем, которые будут действовать и в интересах обороноспособности государства в первую очередь, и в интересах народного хозяйства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виктор Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Записался один Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Записался один, потому что не все поняли, о чём идёт речь.

Во-первых, с большим опозданием делается это. Мы потяряли огромные деньги, поскольку в экономике страны и всеми гражданами система ГЛОНАСС могла бы давно использоваться. Это связано всё-таки с прежним режимом, с тотальной закрытостью. Ну хорошо, но если закрытость, то хотя бы это для обороны обеспечьте, так ведь и для обороны не обеспечили! Мы самыми первыми вывели спутники на околоземную орбиту, и сегодня мы могли бы закрыть полностью наше небо через космос. А что это означает? Это означает невозможность ядерного удара по Российской Федерации.

Вот поднимают вопрос о том, сокращать ли армию. Да если всё решить с космосом как следует, с нашими спутниками, то нам и ста тысяч солдат будет много, достаточно будет десяти тысяч офицеров, которые будут заниматься той самой деятельностью, что предусматривается данным законом. Здесь всё так витиевато написано, а в принципе этот закон мы принимаем сегодня с опозданием. И тех, кто занимался системой ГЛОНАСС, нужно наказывать, так как они нам не смогли обеспечить оборону на должном уровне. И развёртывание ракет средней дальности мы могли бы перекрыть. Мы же обеспечили безопасность в отношении баллистических ракет, межконтинентальных. А чем опасны ракеты средней дальности? Это низколетящие цели. И вот развитие системы ГЛОНАСС может позволить нам установить дополнительное количество спутников, которые перекроют... То есть мы можем прийти, так сказать, к историческому варианту — к невозможности нападения на Россию, потому что ни одна ракета не останется незамеченной. Сегодня низколетящие цели мы не можем остановить, мы можем остановить то, что взлетело с американского континента, на это времени достаточно, и летят они высоко, а вот низколетящие ракеты...

Так чего же наши оборонщики ждали десять, пятнадцать, двадцать лет? То есть они для обороны ничего не сделали! Я понимаю, какие это были годы, мы долго прощались с режимом, который всем нам надоел, но время было потеряно. Вот впервые принимаем закон, хотя чиновники и так могли, без этого закона, всё сделать: в КБ всё разработано и денег достаточно. Это самое эффективное использование денег — здесь никакой инфляции нету. Раз и навсегда мы бы остано-

вили американцев, не было бы возможности даже планирования какого-либо ракетного удара. Самое главное — огромная экономия на армии в целом. Если сделать этот исторический рывок, то нам достаточно будет десяти тысяч офицеров. Пускай наши студенты сидят в своих вузах, потому что сегодня есть возможность именно через навигацию, через эти приборы, через космос не допустить никакой опасности и угрозы для нашей страны.

Законопроект называется мягко: "О навигационной деятельности". Тут немножко космос затрагивается. Я понимаю, что язык должен быть, так сказать, скрытный, чтобы никто не поднимал лишнего шума. Мы имеем право закон принимать, но, наверное, есть и виновные: они так долго всё это держали в своих кладовых, закрыли в штабах, в сейфах, что оборона пострадала из-за этого. Мы могли бы через эту навигацию всё увидеть, всё услышать: это тотальный рентген, а уж тем более для наших бытовых нужд — в борьбе с угонами автомобилей, с любыми угрозами, терактами, техногенными катастрофами это могло бы помочь. И самолёты бы не падали. Вот самолёт в Перми не упал бы, если бы своевременно приняли меры. На чужом самолёте с чужими приборами летит русский лётчик, и приборы показывают то, к чему он не привык, а собственную систему вот только сейчас запускаем, с опозданием. Действительно, верна поговорка: русские медленно запрягают. Пока вот так медленно запрягаем, естественно, имеется большой ущерб. Но, слава богу, начали это делать.

Ну оборудуйте наконец наши, российские автомобили прямо на заводе навигационными приборами, и тогда не надо будет ехать на Дальний Восток в погоне за японскими автомобилями. Вы дайте нашему автомобилю более мощную оснастку, и тогда даже дети сядут за руль и будут знать, куда ехать. Я ехал по чужому городу, и мне всё прибор приказывал: налево, направо, притормози сильнее — всё, никакого ГАИ не надо! И никаких взяток не надо будет, и никаких аварий не будет, потому что это великолепная система. Но кто эти люди, которые мешали её запустить своевременно и для обороны, и для гражданских надобностей?

И на это не надо жалеть денег. Если потребуется, берите сколько хотите и быстрее запускайте недостающие спутники. Закройте небо России и космос, чтобы американские военные навсегда успокоились, — тогда они начнут сокращение своей армии и своего генерального штаба, который просто не будет нужен, потому что нельзя будет планировать какую-либо операцию против России.

Мы поддержим, но с опозданием, к сожалению. А виновные не наказаны (они есть, сидят, видимо, где-то в Генштабе, в министерстве экономики, в Минфине) — те, кто тормозил развитие этой системы. А самая главная проблема — непонимание. Вот лучшие кадры уничтожили в своё время, и поэтому с таким опозданием принимаем такие важные решения, как сегодняшний закон о навигации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли потребность выступить у полномочного представителя президента? С заключительным словом у докладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О навигационной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Александровича Капкова.

**Капков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" связан с принятием закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Данный законопроект направлен на приведение положений Закона "О средствах массовой информации" в соответствие с положениями закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

По данному законопроекту было внесено восемь поправок. Предлагается проголосовать по двум таблицам поправок — по

таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, и по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Подготовленный ко второму чтению текст законопроекта "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" претерпел следующие изменения.

Статьи 38 и 39 дополнены включением в первоначальный текст упоминания об органах местного самоуправления. Также статья 38 дополняется частью третьей, в которой сказано, что порядок предоставления информации по запросам редакций регулируется как законодательством о средствах массовой информации, так и, при необходимости, законодательством о порядке доступа к информации о деятельности государственных органов власти и органов местного самоуправления. Сделано данное уточнение в том числе в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Подготовленный ко второму чтению законопроект рекомендуется Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи для принятия во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость в отдельном рассмотрении поправок из таблицы 2? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я последовал вашему совету и во время перерыва просмотрел все эти законопроекты. У меня получилось семнадцать секунд на одну страницу. Семнадцать секунд! Вот можно подсчитать прямо с ручкой в руках. Этот законопроект на двухстах семидесяти листах, сто восемьдесят шесть поправок — конечно, никто не смог прочитать! Давайте себя уважать и не рассматривать, не принимать документ, который не читали. Если мы себя не будем уважать, кто тогда нас будет уважать? Я прошу поставить на голосование предложение снять данный законопроект для более детального изучения. Мы всё же депутаты, а не просто так!

**Председательствующий.** Когда мы обсуждали порядок работы на сегодня — пятьдесят четыре минуты мы его утверждали, — то согласились этот законопроект сегодня рассматривать. А то, что вы за семнадцать секунд страницу просмотрели, — это даже лучше, чем у Штирлица.

Уважаемые коллеги, пункт 12. О проекте федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладчик тот же — Сергей Александрович Капков.

**Капков С. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, представленный на рассмотрение Государственной Думы законопроект "Об обеспечении досту-

па к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" внесён Правительством Российской Федерации и был подготовлен ко второму чтению ещё летом 2007 года. Вместе с тем в связи с необходимостью системного рассмотрения положений законопроекта в процессе совершенствования законодательства возникла необходимость дополнительного согласования содержания законопроекта, и его доработка потребовала значительного времени. Подготовка законопроекта велась в тесном взаимодействии с Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, сейчас это Министерство экономического развития Российской Федерации. В настоящий момент все необходимые согласования проведены, и комитет предлагает вашему вниманию законопроект "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" для принятия во втором чтении.

Законопроект направлен на объективное информирование граждан Российской Федерации, структур гражданского общества, предприятий и учреждений о деятельности государственных органов власти и органов местного самоуправления и призван способствовать большей информационной открытости власти, более эффективной её деятельности и обеспечению доступа к информации, необходимой для реализации конституционных прав граждан, их активному участию в развитии страны. При эффективном обеспечении гражданами органами власти информацией о своей деятельности устанавливается конструктивное взаимодействие граждан и органов власти, которое приводит в том числе и к выявлению конкретных нужд населения и реагированию на них органов власти, предоставлению гражданам государственных и муниципальных услуг. Всё это является воплощением идеи построения в России информационного общества и создания так называемого электронного правительства.

Наше государство уделяет этим проблемам большое внимание, о чём свидетельствует утверждение Президентом России в феврале 2008 года Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации и принятое Правительством Российской Федерации в 2008 году постановление о концепции создания в Российской Федерации электронного правительства. Нет необходимости детально объяснять, что законопроект имеет безусловно антикоррупционный характер.

После принятия законопроекта в первом чтении было получено больше ста восьмидесяти поправок, которые были тщательно проработаны и проанализированы. В целом те поправки, которые рекомендуются к принятию, направлены на совершенствование законопроекта по следующим основным аспектам.

Уточнён и дополнен понятийный аппарат. Фактически дан новый и более подробный вариант описания сферы действия федерального закона.

Государственной Думой 10 декабря этого года был принят Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации". В соответствии с этим в тексте рассматриваемого законопроекта были сделаны соответствующие изменения: уточнены основные принципы обеспечения доступа к информации, уточнён механизм получения информации, доступ к которой ограничен, расширена статья о способах обеспечения доступа к информации и формах её предоставления.

Проведена в целом существенная реструктуризация законопроекта. В частности, изменены название и содержание главы 2 "Порядок и общие условия доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", которая приобрела более общий характер, включив в себя все вопросы организации доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, а также основные требования при обеспечении доступа к этой информации. Уточнён состав и перечень информации, размещаемой в сети Интернет. Уточнён порядок установления требований к официальным сайтам государственных органов и органов местного самоуправления. В отдельную статью выделены права пользователей информации. Существенно переработана статья о порядке ознакомления с информацией в помещениях, занимаемых органами власти, в том числе более точно зафиксированы обязанности органов местного самоуправления по обеспечению пользователей текущей информацией об их деятельности в помещениях, занимаемых этими органами. Положения статей 18 и 19 объединены в единую статью 18, полностью посвящённую вопросам о запросах информации. Дополнено большинство и других статей главы 3, посвящённых самой информации. Переработана статья 25 об ответственности за нарушение права на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Статьей 26 определено вступление в силу на-

стоящего федерального закона: закон вступает в силу с 1 января 2010 года.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает утвердить таблицу 1, содержащую поправки, рекомендованные к принятию, и таблицу 2, содержащую поправки, рекомендованные к отклонению.

Предлагаемый ко второму чтению доработанный текст законопроекта, безусловно, является более качественным, но не отстает от принятой первоначальной концепции, поэтому наш комитет просит коллег поддержать позицию комитета и голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, содержит девятнадцать поправок. Обращаю ваше внимание на то, что в таблице 11-й номер присвоен двум соседним поправкам, поэтому их всего девятнадцать. Обе поправки, естественно, учтены в тексте, предлагаемом к принятию. Есть ли необходимость какие-либо поправки вынести на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь таблица 2, она содержит девятнадцать одну поправку. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 63.

**Председательствующий.** Поправка 63.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправки 63. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по поправке 63.

**Иванов С. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Очень сложно обсуждать данные поправки, поскольку вот тут на имя Олега Викторовича было письмо с просьбой распространить материалы объёмом почти восемьсот страниц, а я из них нашёл только двести тридцать одну страницу. Где ещё пятьсот пятьдесят? Это первое.

Второе. Сергей Александрович, у вас наверняка есть и таблица отклонённых поправок, и текст законопроекта, который уже готов ко второму чтению. Найдите, пожалуйста, поправку 63 к статье 20 (здесь было несколько соавторов). В поправке сказано: "Ответы на запросы подлежат обязательной регистрации в установленном порядке". В статье 20 законопроекта, который готов ко второму чтению, говорится об основаниях, исключающих возможность предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, и вообще не содержится часть 5. Как тогда расценить причину отклонения: данное понятие требует уточнения с позиции юридической техники и так далее, и тому подобное? Я вообще не могу разобраться в этих таблицах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович, уточните, где что находится.

**Капков С. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, во-первых, мне достаточно удивительно слышать от вас, что вы эти поправки видите в первый раз, потому что вы сами член комитета по информационной политике и у вас доступ первоочередной ко всем нашим нововведениям, ко всем нашим поправкам.

По поводу вашего вопроса. Я так понимаю, что произошло смещение статьи в связи с принятием ряда поправок, поэтому произошёл технический сбой, как мне кажется.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Поправка учтена в статье 19, часть 5, страница 32: "Ответ на запрос подлежит обязательной регистрации государственным органом, органом местного самоуправления". Это учтено в тексте.

**Председательствующий.** Хорошо. Нашли поправку, спасибо.

Тем не менее у нас поправка 63 находится в таблице отклонённых. Есть предложение её принять, так я понимаю? Или это предложение теперь снимается? Снимается.

Нам нужно, уважаемые коллеги, по поправке 63 проголосовать. Кто за то, чтобы отклонить поправку 63, как и было в таблице отклонённых поправок? Потому что никто не ставит вопрос о том, чтобы принять. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Отклонена 63-я поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Приняли проект федерального закона во втором чтении, спасибо.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил ко второму чтению данный законопроект.

Я только остановлюсь на тех новеллах, которые предлагаются ко второму чтению с учётом обсуждения, состоявшегося при принятии в первом чтении.

Мы изменили название данного законопроекта, он сейчас называется несколько по-иному: "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". В данном законопроекте можно выделить три блока предложений. Первый блок — это внесение изменений в законы "О залоге", "Об ипотеке (залоге недвижимости)", касающихся реализации отдельных видов заложенного имущества. Второй блок — это внесение изменений в Гражданский кодекс, где предполагается уточнить порядок обращения взыскания и реализации предмета залога. И третий блок — это уточнение положений закона "О несостоятельности (банкротстве)", регулирующих порядок удовлетворения залоговых требований кредиторов в деле о банкротстве. Естественно, это потребовало изменения и некоторых норм закона "Об исполнительном производстве".

Я ещё раз хочу повторить, что мы подготовили данный законопроект ко второму чтению с учётом того обсуждения, которое состоялось при рассмотрении в первом чтении, и тех поправок, которые поступили от субъектов права законодательной инициативы. Комитет, в частности, решил следующее.

Мы чётко прописали нормы о невозможности во внесудебном порядке наложить взыскание на жилые помещения, принадлежащие физическим лицам. Это то, о чём мы с вами говорили. Хотя в тексте к первому чтению это было, но, может быть, было не совсем полно и ёмко изложено, а сейчас эта норма изложена очень конкретно. Это первое.

Второе. Комитет уточнил нормы исполнительного производства в ходе обращения взыскания на заложенное имущество. Соответствующие поправки внесены в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате.

Третье. Мы прописали переходные положения в части применения положений закона к уже возбуждённым делам о банкротстве. О чём я хотел бы здесь сказать? Предполагаемая норма, которая выносится на ваше рассмотрение, будет применяться только к процедурам, введённым после вступления закона в силу. То есть закон обратной силы не имеет, как говорится, "дедушкиной оговорки" здесь нет.

И четвёртое. В законопроект не включены нормы, позволяющие обратиться за взысканием на имущество, заложенное по договорам, заключённым до принятия настоящего закона.

Вот основные принципиальные изменения, которые мы предлагаем в таблице 1. У вас есть и таблица 2. В 1-й таблице поправки предлагаются к принятию, там двенадцать поправок, а во 2-й — к отклонению, там тридцать поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть ли необходимость отдельно обсудить какие-либо поправки из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, здесь тридцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Юрий Германович, у вас есть предложение по третьему чтению? Пожалуйста.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к третьему чтению, материалы у вас есть. Лингвистическая экспертиза данного документа проведена, замечаний у Правового управления нет. Прошу поддержать позицию комитета: принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Возражений нет? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.  
**Денисов В. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, который был назван Борисом Вячеславовичем. В первом чтении мы с вами приняли его 24 декабря. С учётом замечаний Правительства Российской Федерации, предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы и поступивших поправок текст законопроекта доработан ко второму чтению.

К законопроекту было подано шесть поправок, которые в основном носят редакционный и юридико-технический характер, все рекомендованы комитетом к принятию, сведены в соответствующую таблицу, которая у вас имеется. Отклонённых поправок нет. Проведены согласительные процедуры с ГПУ Президента России, Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. С учётом изложенного прошу проголосовать за таблицу поправок, которые мы приняли, и за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок или необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Валентин Петрович, ваше предложение.

**Денисов В. П.** С учётом того что законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, есть соответствующее заключение, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении

проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста.

**Шипунов К. Б.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был доработан комитетом ко второму чтению с учётом поступивших замечаний и предложений, в том числе замечаний Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В комитет поступил ряд поправок. Вашему вниманию представлена таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

В результате работы над поправками текст законопроекта сократился и претерпел значительные изменения по сравнению с редакцией, которая была принята в первом чтении. Во-первых, расширены и детализованы положения в части регулирования слияний, присоединений и преобразований кредитных организаций. Во-вторых, уточнены нормы, касающиеся раскрытия информации о реорганизации юридических лиц, включая кредитные организации, в части порядка уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры реорганизации, в части порядка уведомления кредиторов о реорганизации, в том числе путём опубликования сообщения о реорганизации, и в части раскрытия кредитной организацией информации о существен-

ных фактах. В-третьих, круг юридических лиц, на которых предполагалось распространить действие закона, ограничен кредитными организациями и открытыми акционерными обществами. В-четвёртых, детализованы предусмотренные законопроектом условия заявления кредиторами при реорганизации в форме слияния, присоединения или преобразования требований о досрочном исполнении (прекращении) обязательств юридического лица. В-пятых, одновременно с этим из законопроекта исключены некоторые положения, касающиеся последствий оспаривания реорганизации, осуществления так называемых смежных по организационно-правовым формам реорганизаций, гарантий прав кредиторов при разделении и выделении юридических лиц в виде солидарной ответственности всех организаций, как продолжающих своё существование, так и вновь образованных, определения содержания передаточного акта и отказа от института разделительного баланса. В-шестых, унифицирована использованная в законопроекте терминология, а также устранены внутренние противоречия и несогласованность некоторых норм.

Принятие данного закона создаст условия для консолидации бизнеса и межотраслевых переливов капитала, обеспечит баланс интересов между реорганизуемыми юридическими лицами и кредиторами, повысит гарантии прав участников реорганизуемых хозяйственных обществ.

Прошу поддержать таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок из таблицы 1? Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу поставить на отдельное голосование поправку 1. Она очень большая, здесь два замечания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, по поправке 1 — Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В перерыве я посмотрел: на восьми страницах буквально идёт одна поправка, огромная, её быстро изучить сложно. У меня два принципиальных замечания. Вот на странице 4, внизу: "Указанное уведомление... должно содержать сведения: 1) о форме реорганизации, порядке и сроке её проведения..." Наверное, всё-таки первым должно стоять то, что касается людей, — информация для вкладчиков о причинах реорганизации, почему потрясение коснулось данной организации, и вторым — что делать, чтобы этого потрясения не было. Меня интересует не то, когда организацию реорганизуют, а почему. Это самое главное, это в жизни мы уже не раз проходили.

И на странице 10 дальше: кредитная организация с даты принятия решения о реорганизации должна информировать о существенных фактах (событиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность, в том числе об увеличении или уменьшении стоимости активов более чем на 10 процентов. То есть, предположим, 10 миллиардов рублей крутятся, и вот если 1 миллиард, то надо говорить, а если 900 миллионов, то можно расхищать и никому ничего не говорить. Наверное, 1 процента за глаза хватит, в конце концов, деньги не этой организации, а народные. Мне кажется, неприемлемо говорить о 10 процентах. Потом ещё один момент — разовое увеличение. У нас осенью потрясения шли еженедельно — почему разовое? Хотя бы три месяца, квартал финансовый брать. Финансовый квартал — потрясение... И брать не 10 процентов, потому что огромную сумму можно спрятать в 9 процентах, а 1 процент, не больше.

Вот принципиальные моменты. Мы уже на практике видели неоднократно, как людей вводили в заблуждение и теряли огромные средства и государство, и люди. Я считаю, в данном варианте поправка, в общем-то, откроет новые лазейки для хищений. Её надо доработать серьёзно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович.

**Шишунов К. Б.** По поводу 10 процентов. В каждом законопроекте аналогичного содержания должен быть определён порядок отсеечения. В данном случае он определён в размере 10 процентов, такое решение принято комитетом. Поправки принялись по согласованию с правительством.

По поводу уведомления о порядке. Я считаю, что порядок уведомления нормальный и сроки нормальные.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шишунов К. Б.** А причины в законе, я думаю, не должны оговариваться.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать. Предложение депутата Федоткина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 41 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, ваше предложение, Константин Борисович.

**Шипунов К. Б.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению и принятию его в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Кашин Владимир Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Борис Сергеевич? Пожалуйста. Кашин Борис Сергеевич по мотивам.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, это важный закон, в нём делается попытка решить сложный и актуальный вопрос, как сделать возможной реорганизацию юридических лиц, в частности банков, в период кризиса. В чём здесь проблема? По действующему законодательству у кредитора есть безусловное право требовать досрочного возврата долга. Сейчас предлагается такое принципиальное изменение: отойти от принципа безусловной защиты кредиторов. Вы можете себе представить, что произойдёт, если мы недостаточно проработанный закон по этой теме примем?

На каком уровне мы решаем эту проблему? Если мы возьмём первый вариант законопроекта и второй вариант, то увидим, что между ними кардинальная разница. В первом варианте, который был в два раза длиннее, делались попытки описать необходимые действия в случае, если, условно говоря, один банк в три кооператива преобразуется. Всё это выкинуто, может быть и к счастью выкинуто, из нового текста, написано всё по-другому. Новый текст вообще был недоступен до сегодняшнего утра, его нам раздали...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кашин Б. С.** Как комитет рассматривал, я вам могу сказать: опросным листом без предъявления текста законопроекта. Оказывается, семь поправок депутата Резника принимается, десять поправок депутата Прозоровского отклоняется. Никто по существу не обсуждал такой важный и опасный в случае

ошибки вопрос. Вообще, создаётся впечатление, что в финансовой сфере мы год строим такой дырявый плетень, которым от кризиса хотим отгородиться.

Я всё-таки приведу один конкретный пример нашей деятельности, связанный с этой темой. Мы приняли закон, рубли пошли в коммерческие банки из госрезервов. На них купили евро по 35 рублей, сейчас продадут по 40 рублей — вот и заработали 15 процентов безо всякого труда, фактически за счёт государства. Вот такой пример. И мы ещё имеем амбиции одобрить нашу деятельность по этой части!

В таком же духе и этот закон. Что будет, если мы здесь допустили ещё одну дыру? Вот скажите: что будет? Фракция КПрФ в такой деятельности по строительству этого плетня не хочет участвовать. Мы будем голосовать против этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 45 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	378 чел.	
Не голосовало . . . . .	72 чел. . . . .	16,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста.

**Шипунов К. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на изменение особенностей размещения и обращения биржевых облигаций. Напомню, что концепция законопроекта, принятого в первом чтении, заключалась в увеличении срока исполнения обязательств по биржевым облигациям с одного года до трёх лет, в закреплении возможности установления в биржевой облигации помимо фиксированной также переменной процентной ставки, а также в расширении круга лиц, которые могут эмитировать биржевые облигации.

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и предложений Правительства Российской Федерации.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, которые сведены в таблицу и суть которых сводится к следующему. Поправка 1 направлена на расширение круга эмитентов биржевых облигаций за счёт государственных корпораций и международных финансовых организаций (подготовлена по предложению правительства). Поправки 2, 3, 4 носят редакционный, уточняющий характер и подготовлены по замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Принятие данного законопроекта позволит в условиях мирового финансового кризиса обеспечить крупнейшим российским хозяйствующим субъектам возможность финансирования текущей инвестиционной деятельности за счёт размещения облигаций в российских банках. Указанные облигации могут приниматься Банком России в качестве обеспечения по сделкам РЕПО.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, поддерживается президентской и правительственной сторонами. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок, находящихся в таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 16 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, предложение.

**Шипунов К. Б.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! У вас на руках материалы по данному законопроекту для рассмотрения и принятия его в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект соответствующего постановления. В этой связи есть предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас ещё есть десять протокольных поручений. Могу сразу сказать, что восемь из них комитетом по Регламенту не рекомендованы к принятию.

Поручение Коломейцева Николая Васильевича комитетам по финансовому рынку, по бюджету и налогам, по безопасности. Малеев Валерий Геннадьевич имеет претензии.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Мы предлагаем уважаемому Николаю Васильевичу подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 81,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,5 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Владимира Ивановича Кашина комитетам по труду и социальной политике и по собственности. Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

**Малеев В. Г.** Борис Вячеславович, от комитета по социальной политике — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по поручению Комитета по труду и социальной политике предлагаю не поддерживать данное протокольное поручение, ибо это не предмет рассмотрения наших комитетов — ни по труду и социальной политике, ни по собственности.

Судя по материалам, которые здесь изложены, это предмет изучения правоохранительных и надзорных органов, поэтому, Владимир Иванович, мы рекомендуем вам, если вы располагаете такими фактами, туда и обратиться.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 307 чел. . . . . 83,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Следующее протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича — комитетам по промышленности и по безопасности. Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич, вам слово.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как требуемая информация носит конкретный региональный характер и не относится к вопросам, рассматриваемым палатой, и предлагаем уважаемому депутату подготовить по данному вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 54 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	51 чел. . . . . 14,5 %
Проголосовало против . . . . .	300 чел. . . . . 85,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . .	352 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующее протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Кашина Владимира Ивановича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 55 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 15,7 %
Проголосовало против . . . . .	299 чел. . . . . 84,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение Грешневику Анатолия Николаевича Комитету по обороне. Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.** Комитет возражает против принятия такого поручения. Нет никаких массовых увольнений, нет даже никаких оснований говорить об этом. Это просто газетная публикация. Я всех этих генералов знаю, с ними беседовал. У нас, кроме того, не забывайте, существует возрастной ценз службы в Вооружённых Силах, некоторым давно уже за шестьдесят лет, но они служат. И никакая реформа тут ни при чём. Если депутат имеет желание, то пусть он в частном порядке истребует информацию в Министерстве обороны по тому или иному военнотружущему.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Грешневику. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 56 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . . 24,5 %
Проголосовало против . . . . .	290 чел. . . . . 75,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующее протокольное поручение депутата Грешневику — Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. И кроме того, председателем Комитета по охране здоровья Борзовой Ольгой Георгиевной по данному вопросу была представлена исчерпывающая информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Грешневику? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 23,2 %  
Проголосовало против . . . . . 301 чел. . . . . 76,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету по образованию. Пожалуйста, Балыхин Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию запросит информацию, о которой говорится в протокольном поручении, и доведёт её до сведения автора протокольного поручения. Тамара Васильевна Плетнёва согласна с этим, не возражает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы не голосуем по данному вопросу.

Есть возражения по поводу протокольного поручения депутатов Смолина, Ломакина-Румянцева, Мельникова и Терентьева Комитету по труду и социальной политике? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Тумусова Федота Семёновича Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Пожалуйста, Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наш комитет возражает против принятия этого протокольного поручения, поскольку отключение канала "Культура" в городе Нерюнгри — это касается только одного маленького городка. Мы узнаем, что там случилось, и проинформируем нашего товарища, коллегу Тумусова.

**Председательствующий.** Хорошо.

Не настаивает коллега Тумусов на голосовании? Нет, не настаивает.

Нет возражений по протокольному поручению депутата Багарякова Комитету по финансовому рынку? Нет. Поддерживаем.

Мы рассмотрели все протокольные поручения. Уважаемые коллеги, разрешите мне выступить с докладом об итогах осенней сессии.

**Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, можно сказать, что эта сессия была, пожалуй, самой напряжённой за последние годы и очень ответственной исходя из важности и сложности тех вопросов, которые рассматривала Государственная Дума. Нам удалось обеспечить качество законодательного процесса и сохранить его высокую динамику.

В ходе сессии принято сто шестьдесят два федеральных закона, одобрено три федеральных конституционных закона, а также два закона Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации.

Жизнь существенно скорректировала планы нашей работы, я говорю прежде всего о событиях на Кавказе. В августе грузинские вооружённые силы атаковали мирных жителей Южной Осетии и наших миротворцев. В строгом соответствии с нормами международного права Россия ответила на агрессию принуждением Грузии к миру и остановила геноцид. Депутаты Государственной Думы выезжали в зону конфликта, активно участвовали в работе по нормализации обстановки, в сборе доказательств для последующего расследования. Виновные не уйдут от ответственности, нельзя безнаказанно совершать действия, которые выходят за рамки представлений о цивилизованном мире XXI века.

Государственная Дума была обязана заявить о своей позиции, поэтому осенняя сессия 2008 года началась не с традиционной региональной недели, а сразу с пленарных заседаний. В своём обращении к президенту мы единогласно призвали главу государства принять решение о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Это решение было принято. Сегодня это независимые государства, и Россия выстраивает с ними отношения, естественно, как с независимыми государствами: Республика Южная Осетия и Республика Абхазия стали наблюдателями в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, ратифицированы договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключённые между нашей страной и двумя республиками.

События августа показали, что система международной безопасности несовершенна, что нужны новые подходы и надо

укреплять сотрудничество с нашими надёжными партнёрами. Решая эти задачи, Государственная Дума ратифицировала соглашения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности по вопросам совместного использования объектов военной инфраструктуры, создания системы управления силами и средствами миротворческой деятельности. Укрепились и правовая база антитеррористического взаимодействия государств — членов Шанхайской организации сотрудничества, соответствующее соглашение также прошло процедуру ратификации в эту сессию.

Мы видим необходимость укреплять не только международные позиции, но и демократические институты, систему управления, эффективность власти внутри Российского государства. Борьба с коррупцией — одно из главных направлений такой работы. Впервые в истории России у нас будет базовый закон о противодействии коррупции, одновременно вносятся поправки в двадцать шесть уже действующих законодательных актов. Таким образом, принятый депутатами пакет антикоррупционных законов имеет комплексный характер.

Для претворения в жизнь президентских инициатив в Государственной Думе была проведена большая работа, состоялась предметная дискуссия с участием не только всех парламентских фракций, но и широкой общественности. Честное обсуждение и открытость властных структур — это те составляющие, без которых борьба с коррупцией невозможна, и здесь будет уместно отметить также принятый нами в эту сессию Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов...". Я убеждён, что антикоррупционный пакет законов станет важным шагом к созданию атмосферы неприятия коррупции как таковой в российском обществе.

В период этой сессии состоялось первое обращение Президента России Дмитрия Анатольевича Медведева с Посланием Федеральному Собранию. В числе предложений было увеличение сроков полномочий президента и Государственной Думы, а также расширение возможностей парламентского контроля. Соответствующие законы Российской Федерации о поправках к Конституции были одобрены не только Государственной Думой, но и законодательными органами всех субъектов Российской Федерации. Главная цель, на которую направлены эти меры, — обеспечение долгосрочной стабильности

государства и устойчивости политической системы. Действия в этом направлении, безусловно, нужны, и они в полной мере соответствуют интересам граждан России.

Государственная Дума активно ведёт работу и над другими инициативами, содержащимися в послании президента. В их числе отмена избирательного залога как способа регистрации на выборах, изменение требований к кандидату в члены Совета Федерации — ему нужно будет обязательно пройти через испытание региональными или местными выборами, повышение роли политических партий в подборе кандидатов на должности руководителей регионов. Эти и ряд других запланированных мер укрепят страну, позволят ей более уверенно развиваться и последовательно идти к стратегическим целям.

Мы не будем отказываться от долгосрочного планирования, в том числе в рамках бюджетного процесса. В эту сессию приняты законы о федеральном бюджете на следующую трёхлетку и о бюджетах социальных фондов, также рассчитанных на период в три года.

Работая совместно с правительством, мы предусмотрели необходимые средства на продолжение реализации приоритетных национальных проектов, на повышение пенсий, которые должны вырасти более чем на треть в следующем году, на обеспечение повышения фонда заработной платы работников бюджетных отраслей на 30 процентов и на увеличение минимального размера оплаты труда. Повторю, эти средства заложены в бюджете. Мы сделаем всё, чтобы социальные обязательства государства были выполнены в полном объёме, независимо от любых макроэкономических вызовов. Это центральная задача, о ней говорили и президент Дмитрий Анатольевич Медведев, и председатель правительства Владимир Владимирович Путин. Задача, без сомнения, будет решена, уверен, что здесь все фракции выступают союзниками.

Причины кризиса не в нашей стране, это не российский кризис, но его последствия не могли не затронуть Россию, как и все другие страны мира. У наших предприятий сократился доступ к инвестиционным ресурсам, падает спрос на экспортную продукцию, как результат — сложная ситуация и на рынке труда. Надо признать, что пока количество проблем не уменьшается, а нарастает, но сегодня мы можем констатировать, что с первым этапом кризиса Россия в целом справилась. Справилась успешнее, чем многие другие страны, потому что в послед-

ние годы проводилась ответственная политика, благодаря которой мы сумели создать подушку безопасности в виде значительных финансовых резервов. Но, самое главное, все органы власти сейчас действуют согласованно, и есть уверенность, что и следующие этапы кризиса наша страна сумеет пройти с минимальными издержками.

В эту сессию мы приняли ряд первоочередных законов, приняли их оперативно, быстро реагируя на новые вызовы. Мы последовательно создавали правовую базу для эффективной антикризисной работы в социальной сфере, на финансовом рынке, в реальном секторе экономики России. Благодаря принятым законам правительству даны были полномочия, связанные с использованием дополнительных средств для поддержки экономики, с перераспределением бюджетных расходов по ключевым направлениям, с более активными действиями по регулированию рынка труда. Предоставлены дополнительные гарантии и гражданам, в том числе до 700 тысяч рублей увеличены суммы банковских вкладов, подлежащих государственному страхованию. Эта мера не только добавила людям уверенности, но и поддержала стабильность во всём банковском секторе страны. В два раза, до 2 миллионов рублей, вырос налоговый вычет при приобретении или строительстве жилья, и эта норма будет иметь обратную силу, то есть действовать с января 2008 года. В целом существенно скорректировано налоговое законодательство. Изменения коснулись налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, ставка которого существенно снижается, амортизационных премий, размер которых вырос с 10 до 30 процентов.

Политика поддержки отечественного бизнеса, нашего товаропроизводителя, развития внутреннего рынка будет продолжена, это одно из основных направлений антикризисной работы.

Особо хочу сказать о поддержке малого бизнеса. Мы приняли ряд решений в этой сфере, например по упорядочению и сокращению проверок, от которых именно малый бизнес страдает больше всего. Это хорошо, но этого недостаточно. В условиях кризиса нужно делать ставку на малый бизнес, поэтому сейчас как никогда востребованы инициативы, направленные на упрощение процедуры открытия собственного дела, поддержку малого бизнеса через государственные и муниципальные заказы, расширение критериев для перехода на упрощёнку и вообще на стимулирование деловой ак-

тивности граждан. В конце концов, малый бизнес — это основа среднего класса, долю которого в структуре российского общества в соответствии с нашей стратегией необходимо увеличить в разы.

В эту сессию мы продолжили работу над целым рядом законов системного характера, рассчитанных на перспективу, создающих условия для инновационного роста. В их числе федеральные законы "О передаче прав на единые технологии", "О патентных поверенных".

Сейчас всё чаще звучат слова о том, что мировой экономический кризис нужно рассматривать не только как источник проблем, но и как возможность для перехода в новое качество развития. Это действительно так. Сейчас тот момент, когда России надо использовать все без исключения возможности и резервы, которые у неё есть. Мы обладаем уникальным потенциалом роста, и у нас нет права на ошибку, у нас нет права быть неэффективными, ведь за антикризисными мерами стоят стратегические цели — повышение качества жизни, место среди ведущих экономических держав, переход к инновационной экономике.

Уважаемые коллеги, нам предстоит сложный год. Не исключено, что будут возникать новые вопросы, требующие законодательных мер реагирования. Для этого мы ведём постоянный мониторинг ситуации. Будем такие меры предлагать и реализовывать, но основные направления работы органов государственной власти, в том числе Государственной Думы, известны и понятны уже сейчас. Нужно действовать с упреждением, разъяснять гражданам причины, суть и ожидаемый эффект от каждого из принимаемых решений. Депутаты должны вести постоянный диалог с гражданами, сообщать им достоверную информацию, оказывать реальную помощь тем, кто в ней нуждается. Будет востребован парламентский контроль за действием новых систем оплаты труда, за соблюдением законов об увеличении минимального размера оплаты труда, пенсий, пособий, за реализацией программ переподготовки, повышения квалификации, помощи в трудоустройстве. Мы будем предпринимать новые шаги по защите своего рынка и своих производителей, поддержке отечественного бизнеса, реализации крупных инфраструктурных проектов, способных мобилизовать общество.

Мы продолжим выстраивание более тесных и взаимовыгодных отношений со странами-соседями, чтобы вместе про-

тивостоять последствиям мирового кризиса. Работы предстоит много, но у нас есть всё, что требуется для достижения качественных результатов, — опыт, компетентность, воля, умение работать в интересах своих избирателей, своего Отечества.

Уважаемые коллеги, приближаются праздники. Я хотел бы поздравить с наступающим Новым годом вас, уважаемые коллеги, а также поблагодарить за хорошую работу всех помощников депутатов и сотрудников Аппарата Государственной Думы.

Осеннюю 2008 года сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

## ИНФОРМАЦИЯ

12 декабря

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.:	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— присутствует
15 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Антонов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— присутствует
	<b>Кауфман Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Роднина И. К.</b>	— присутствует
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 35 сек.:	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
10 час. 46 мин. 04 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
11 час. 14 мин. 22 сек.:	<b>Лекарева В. А.</b>	— за *
11 час. 21 мин. 14 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
11 час. 49 мин. 09 сек.:	<b>Фомин А. В.</b>	— за *
11 час. 57 мин. 48 сек.:	<b>Стальмахов В. А.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
11 час. 59 мин. 37 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за *
	<b>Марков В. К.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
13 час. 14 мин. 01 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b>	— за *
	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
13 час. 17 мин. 13 сек.:	<b>Абрамов В. С.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 34 мин. 49 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
13 час. 45 мин. 52 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
13 час. 51 мин. 05 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
15 час. 04 мин. 05 сек.:	<b>Гладилин В. П.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Пугачёва Н. В.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Шагашев А. Л.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 00 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— за *
	<b>Бобырев В. В.</b>	— за *
	<b>Денисов В. П.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
	<b>Шагашев А. Л.</b>	— за *

## 17 декабря

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Антонов В. В.** — присутствует

**15 час. 00 мин. 06 сек.:**

**Крашенинников П. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 26 мин. 00 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за *
10 час. 45 мин. 27 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— за *
	<b>Лукьянова К. А.</b>	— за *
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— за *
	<b>Музыкаев А. А.</b>	— за *
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— за *
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
10 час. 53 мин. 52 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за *
11 час. 05 мин. 22 сек.:	<b>Острягин А. И.</b>	— за *
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— за *
13 час. 11 мин. 06 сек.:	<b>Фомин А. В.</b>	— за *
15 час. 36 мин. 25 сек.:	<b>Абельцев С. Н.</b>	— за *
	<b>Афанасьева Е. В.</b>	— за *
	<b>Ветров К. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Воложинская Т. Л.</b>	— за *
	<b>Волчек Д. Г.</b>	— за *
	<b>Гасанов Д. Н.</b>	— за *
	<b>Горькова И. П.</b>	— за *
	<b>Давитиашвили Д. А.</b>	— за *
	<b>Дубровская Т. Б.</b>	— за *
	<b>Егиазарян А. Г.</b>	— за *
	<b>Жириновский В. В.</b>	— за *
	<b>Журко В. В.</b>	— за *
	<b>Заварищин А. Ю.</b>	— за *
	<b>Иванов С. В.</b>	— за *
	<b>Коган Ю. В.</b>	— за *
	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Лебедев А. Я.</b>	— за *
	<b>Лебедев И. В.</b>	— за *
	<b>Луговой А. К.</b>	— за *
	<b>Маркин Э. В.</b>	— за *
	<b>Мусатов М. И.</b>	— за *
	<b>Напсо Ю. А.</b>	— за *
	<b>Островский А. В.</b>	— за *
	<b>Питкевич М. Ю.</b>	— за *
	<b>Рожков И. А.</b>	— за *
	<b>Рохмистров М. С.</b>	— за *
	<b>Саркисян А. Р.</b>	— за *
	<b>Свистунов А. Н.</b>	— за *
	<b>Свищёв Д. А.</b>	— за *
	<b>Селезнёв В. С.</b>	— за *
	<b>Семёнов В. В.</b>	— за *
	<b>Слуцкий Л. Э.</b>	— за *
	<b>Тараканов П. В.</b>	— за *
	<b>Тарасюк В. М.</b>	— за *
	<b>Таскаев В. П.</b>	— за *
	<b>Тепляков Е. Н.</b>	— за *
	<b>Фургал С. И.</b>	— за *
	<b>Хесин М. Я.</b>	— за *
	<b>Черкасов К. И.</b>	— за *
	<b>Шайхутдинов Р. Г.</b>	— за *
15 час. 54 мин. 44 сек.:	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за *
16 час. 01 мин. 45 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— за *
	<b>Гартунг В. К.</b>	— за *
	<b>Гудков Г. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Емельянов М. В.</b>	— за *
	<b>Касьянов И. Н.</b>	— за *
	<b>Михеев О. Л.</b>	— за *
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
16 час. 05 мин. 49 сек.:	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 58 сек.:	<b>Усачёв В. В.</b>	— за *
16 час. 11 мин. 30 сек.:	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 26 сек.:	<b>Фомин А. В.</b>	— за *

## 19 декабря

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 06 сек.: **Лекарева В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 42 мин. 55 сек.:	<b>Коваль А. П.</b>	— за *
13 час. 07 мин. 19 сек.:	<b>Багдасаров С. А.</b>	— за *
	<b>Лукьянова К. А.</b>	— за *
	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— за *
	<b>Тараканов П. В.</b>	— за *
	<b>Тумусов Ф. С.</b>	— за *
13 час. 08 мин. 47 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— за *
13 час. 15 мин. 31 сек.:	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
13 час. 16 мин. 10 сек.:	<b>Езубов А. П.</b>	— за *
14 час. 16 мин. 22 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
14 час. 17 мин. 00 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
14 час. 34 мин. 59 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
14 час. 50 мин. 02 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за *
16 час. 03 мин. 37 сек.:	<b>Дедов В. М.</b>	— за *
	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Зырянов П. А.</b>	— за *
	<b>Никонов Б. И.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Яхихажиев С. К.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 03 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
16 час. 11 мин. 17 сек.:	<b>Янаков Э. Я.</b>	— за *
16 час. 30 мин. 15 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
16 час. 37 мин. 14 сек.:	<b>Гужвин П. А.</b>	— за *
	<b>Дюдяев Г. Т.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
	<b>Шихсаидов Х. И.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
16 час. 39 мин. 25 сек.:	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Дубровин В. А.</b>	— за *
16 час. 44 мин. 40 сек.:	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
16 час. 48 мин. 05 сек.:	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
16 час. 56 мин. 24 сек.:	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
17 час. 11 мин. 07 сек.:	<b>Иткулов С. Г.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 27 сек.:	<b>Богомоллов В. Н.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Куцёв В. М.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Мищенко М. Н.</b>	— за *
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— за *
	<b>Свердлов Ю. В.</b>	— за *
17 час. 26 мин. 25 сек.:	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
17 час. 35 мин. 50 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Панков Н. В.</b>	— за *
	<b>Резник В. М.</b>	— за *
17 час. 44 мин. 22 сек.:	<b>Савенко Ю. А.</b>	— за *
	<b>Шойгу Л. К.</b>	— за *
17 час. 52 мин. 08 сек.:	<b>Фомин А. В.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *

## 24 декабря

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 36 сек.:	<b>Бабич М. В.</b>	— присутствует
	<b>Воронова Т. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 16 сек.:	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 15 сек.:	<b>Завгасв А. Г.</b>	— за *
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 26 мин. 35 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
11 час. 27 мин. 23 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— за *
	<b>Бобырев В. В.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Денисов В. П.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
	<b>Чухраёв А. М.</b>	— за *
11 час. 28 мин. 11 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
11 час. 42 мин. 38 сек.:	<b>Богомолов В. Н.</b>	— за *
	<b>Войтенко В. П.</b>	— за *
	<b>Кущёв В. М.</b>	— за *
	<b>Лазарев Г. Г.</b>	— за *
11 час. 52 мин. 25 сек.:	<b>Асеев В. М.</b>	— за *
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
	<b>Шоршоров С. М.</b>	— за *
11 час. 55 мин. 46 сек.:	<b>Банщикова М. К.</b>	— за *
12 час. 43 мин. 00 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за *
12 час. 55 мин. 09 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
13 час. 07 мин. 10 сек.:	<b>Корендяев А. А.</b>	— против *
	<b>Острягин А. И.</b>	— против *
13 час. 16 мин. 31 сек.:	<b>Бобырев В. В.</b>	— за *
	<b>Денисов В. П.</b>	— за *
	<b>Кондакова Е. В.</b>	— за *
13 час. 32 мин. 52 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
15 час. 12 мин. 02 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Сихарулидзе А. Т.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
15 час. 28 мин. 56 сек.:	<b>Гайнуллина Ф. И.</b>	— за *
	<b>Ермакова Н. А.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

15 час. 34 мин. 10 сек.:	<b>Онищенко О. В.</b>	— за *
15 час. 38 мин. 01 сек.:	<b>Володин В. В.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 20 сек.:	<b>Савенко Ю. А.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 50 сек.:	<b>Язев В. А.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 41 сек.:	<b>Антонов В. В.</b>	— за *
	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
	<b>Язев В. А.</b>	— за *
18 час. 18 мин. 00 сек.:	<b>Матханов В. Э.</b>	— за *

## 26 декабря

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Востротин В. А.</b>	— присутствует
	<b>Гридин В. Г.</b>	— присутствует
	<b>Хор Г. Я.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 15 мин. 16 сек.:	<b>Колесников В. И.</b>	— за *
11 час. 15 мин. 46 сек.:	<b>Гуров А. И.</b>	— за *
	<b>Журова С. С.</b>	— за *
	<b>Колесников В. И.</b>	— за *
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
12 час. 32 мин. 40 сек.:	<b>Гайнуллина Ф. И.</b>	— за *
12 час. 33 мин. 23 сек.:	<b>Исаков И. А.</b>	— за *
12 час. 34 мин. 00 сек.:	<b>Гайнуллина Ф. И.</b>	— за *
	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
13 час. 10 мин. 00 сек.:	<b>Дюдяев Г. Т.</b>	— за *
13 час. 23 мин. 18 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
13 час. 29 мин. 32 сек.:	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *
13 час. 33 мин. 10 сек.:	<b>Бесчётнов К. В.</b>	— за *
13 час. 50 мин. 14 сек.:	<b>Зиновьев В. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

12 декабря 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 495510-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	18
О проекте федерального закона № 128590-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	19
О проекте федерального закона № 123532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	20
О проекте федерального закона № 19647-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (о порядке и сроках составления списков кандидатов в присяжные заседатели в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
О проекте федерального закона № 308136-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения критериев и механизма осуществления Центральным банком Российской Федерации контроля за соответствием банков, участвующих в системе страхо-	

вания вкладов физических лиц, установленным требованиям; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Ковалева А. П. ....	21
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	22
Принятие законопроекта во втором чтении .....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 92995-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29 мая 1996 года и Протокол к нему от 29 мая 1996 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	24
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ....	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	25
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 495510-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности"	
Выступления по мотивам голосования .....	25
Принятие закона .....	26
О проекте федерального закона № 128590-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан"	
Выступления по мотивам голосования .....	26
Принятие закона .....	28
О проекте федерального закона № 123532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму"	
Выступления по мотивам голосования .....	28
Принятие закона .....	33
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (проект № 19647-5) .....	34

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 308136-4) .....	34
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германия об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 29 мая 1996 года и Протокол к нему от 29 мая 1996 года" (проект № 92995-5) .....	34
О проекте федерального закона № 77917-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка ввоза (вывоза) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в целях использования их в экспертной деятельности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	35
Принятие законопроекта во втором чтении .....	36
О проекте федерального закона № 103901-5 "О внесении изменений в статьи 333 <sup>35</sup> и 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снижении размера государственной пошлины, взимаемой с физических лиц и организаций за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, сделок, на основании которых ограничиваются (обременяются) права на них; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	37
Принятие законопроекта во втором чтении .....	37
Принятие закона (в "час голосования") .....	38
О проекте федерального закона № 92975-5 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (принят в первом чтении 17 сентября 2008 года с наименованием "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного и муниципального контроля (надзора)"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	39
Принятие законопроекта во втором чтении .....	41
О проекте федерального закона № 68087-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о наделении образовательных учреждений правом предоставлять государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения в пользование на безвозмездной основе имущество для осуществления бесплатного меди-	

цинского обслуживания обучающихся и работников; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	43
Принятие законопроекта во втором чтении .....	44
О проекте федерального закона № 97631-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части расширения перечня законопроектов, в отношении которых Общественная палата Российской Федерации может проводить экспертизу; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А. ....	44
Принятие законопроекта во втором чтении .....	47
О проекте федерального закона № 488911-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом участвовать в исполнении государственных функций в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы за счёт средств собственных бюджетов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	48
Принятие законопроекта во втором чтении .....	48
О проекте федерального закона № 107333-5 "О внесении изменений в статью 51 <sup>2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (о придании государственной корпорации "Российская корпорация нанотехнологий" статуса квалифицированного инвестора; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. ....	49
Рассмотрение поправок .....	50
Принятие законопроекта во втором чтении .....	52
Принятие закона (в "час голосования") .....	53
О проекте федерального закона № 119643-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры реализации залога; внесён депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плескачевского В. С. ....	54
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. ....	55
Ответы Плескачевского В. С. и Медведева Ю. Г. на вопросы .....	57
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	63
Свистунов А. Н. ....	64
Грачёв И. Д. ....	65
Выступления Плескачевского В. С. и Медведева Ю. Г. с заключительным словом .....	67

Принятие законопроекта в первом чтении .....	70
О проекте федерального закона № 370924-4 "О внесении изменения в часть первую статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении истцу права выступать инициатором отмены обеспечения иска; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	70
Принятие законопроекта в первом чтении .....	71
О проекте федерального закона № 27770-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся состава убытков, подлежащих возмещению по договорам обязательного страхования; внесён депутатом Государственной Думы Ковалем А. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Коваля А. П. и его ответы на вопросы .....	72
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	75
Выступление Коваля А. П. с заключительным словом .....	78
Принятие законопроекта в первом чтении .....	79
О проекте федерального закона № 85433-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о порядке формирования страхового резерва для компенсации расходов на осуществление страховых выплат и о прямом возмещении убытков в последующие периоды; внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Гималетдиновым И. М., Горбачёвым В. Л., Железняком С. В., Звагельским В. Ф., Матхановым В. Э.)	
Доклад депутата Государственной Думы Матханова В. Э. ....	79
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Коваля А. П. и его ответы на вопросы .....	80
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н. ....	83
Принятие законопроекта в первом чтении .....	83
О проекте федерального закона № 115777-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части определения числа мировых судей и количества судебных участков во вновь образованном субъекте Российской Федерации — Забайкальском крае; внесён Читинской областной Думой и Агинской Бурятской окружной Думой)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края члена Совета Федерации Суркова К. В. ....	84

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	85
Принятие законопроекта в первом чтении .....	86
О проекте федерального закона № 42195-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
О проекте федерального закона № 116019-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта; внесён депутатом Государственной Думы Звагельским В. Ф.)	
О проекте федерального закона № 458890-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта; внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М. ....	87
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	88
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	95
Медведев Ю. Г. ....	96
Жириновский В. В. ....	97
Кулик Г. В. ....	100
Выступление Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	101

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Звагельским В. Ф., и отклонение альтернативных законопроектов .....	102
О проекте федерального закона № 137088-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса)" (внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Бурькиной Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В. ....	103
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	105
Ответы Комаровой Н. В. и Бурькиной Н. В. на вопросы .....	106
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	111
Чернышенко И. К. ....	113
Коломейцев Н. В. ....	113
Четвериков А. В. ....	114
Жириновский В. В. ....	115
Принятие законопроекта в первом чтении .....	119
О проекте федерального закона № 137006-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части, касающейся регулирования рынка труда федеральными органами исполнительной власти; внесён депутатами Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И., Груздевым В. С., Клюкиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И. ....	120
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	121
Ответы Гайнуллиной Ф. И., Тарасенко М. В. и заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилова М. А. на вопросы .....	123
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	127
Принятие законопроекта в первом чтении .....	131
О проекте федерального закона № 128833-5 "Об аудиторской деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Самойловым Е. А., Семёновой Е. Ю., Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Самойлова Е. А. ....	131
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	134
Принятие законопроекта в первом чтении .....	136
О проекте федерального закона № 130051-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы" (о правовом статусе Федерального центра информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации; внесён депутата-	

ми Государственной Думы Емельяновым М. В., Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Емельянова М. В. ....	137
Принятие законопроекта в первом чтении .....	138
О проекте федерального закона № 7172-5 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся порядка аннулирования лицензии; внесён членом Совета Федерации Трофимовым Е. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	138
Отклонение законопроекта .....	139
О проекте федерального закона № 90488-5 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении положения о бесплатном хранении в первые сутки задержанного транспортного средства на специализированной стоянке; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Розувана А. М. ....	140
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	142
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	143
Отклонение законопроекта .....	144
О проекте федерального закона № 415344-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	144
Отклонение законопроекта .....	145
О проекте федерального закона № 99017883-2 "О внесении дополнения в статью 5 раздела 1 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении моратория на неблагоприятные изменения налогового режима для приоритетных инвестиционных проектов на период до семи лет; внесён Пузановским А. Г.	

в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	147
Отклонение законопроекта .....	147
О проекте федерального закона № 118185-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (внесён депутатами Государственной Думы Терентьевым М. Б., Журовой С. С., Жолобовым О. В., Сихарулидзе А. Т. и членом Совета Федерации Школьником А. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Терентьева М. Б. ....	148
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	149
Принятие законопроекта в первом чтении .....	149
О проекте федерального закона № 102585-5 "О внесении изменений в статью 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 6 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся передачи жилищного фонда социального использования в собственность муниципального образования; внесён Саратовской областной Думой)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы Журника В. В. ....	150
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	151
Отклонение законопроекта .....	152
О проекте федерального закона № 469596-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части приёма в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего профессионального образования)" (внесён депутатами Государственной Думы Третьяком В. А., Гильмутдиновым И. И., членами Совета Федерации Смирновым Ю. В., Лавровым А. И., Дементьевой Н. Л., Сафиным Р. Р., Лоторевым А. Н., Драгункиной З. Ф., а также Бойцовым Л. Н., Мутко В. Л., Пушкарёвым И. С., Сычёвым В. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	153
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К. ....	153
Принятие законопроекта в первом чтении .....	154
О проекте федерального закона № 33007-5 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (о предоставлении права гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, на первоочередное ежегодное обеспечение пу-	

тёвкой в санаторно-курортное учреждение; внесён Государственной Думой Ярославской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Ярославской области Ершова Е. Г. ....	155
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	156
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	157
Отклонение законопроекта .....	157
<b>17 декабря 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	165
О проекте федерального конституционного закона № 124568-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (о представлении Правительством Российской Федерации Государственной Думе ежегодных отчетов о результатах своей деятельности; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	178
О проекте федерального закона № 48384-5 "О передаче прав на единые технологии" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	178
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	179
О проекте федерального закона № 458644-4 "О внесении изменений в статьи 149 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	179
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	180
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" .....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
О проекте федерального закона № 488911-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом участвовать в исполнении государственных функций)	

в сфере деятельности уголовно-исполнительной системы за счёт средств собственных бюджетов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 97631-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части расширения перечня законопроектов, в отношении которых Общественная палата Российской Федерации может проводить экспертизу; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	183
О проекте федерального закона № 98134-5 "О ратификации Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А. ....	183
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	186
"Час голосования"	
Принятие Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (проект № 124568-5) .....	186
Принятие Федерального закона "О передаче прав на единые технологии" (проект № 48384-5) .....	186
О проекте федерального закона № 458644-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	187
Принятие закона .....	188
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (проект № 488911-4) .....	188
О проекте федерального закона № 97631-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	188
Принятие закона .....	190
	833

О проекте федерального закона № 98134-5 "О ратификации Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства"	
Выступления по мотивам голосования .....	190
Принятие закона .....	192
О проекте федерального закона № 107234-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся местного самоуправления и разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	192
Рассмотрение поправок .....	194
Принятие законопроекта во втором чтении .....	197
"Правительственный час"	
Об итогах деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнения мероприятий гражданской обороны в 2008 году и о задачах на 2009 год	
Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу С. К. и его ответы на вопросы .....	198
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И. ....	215
Селезнёв В. С. ....	217
Гудков Г. В. ....	219
Востротин В. А. ....	221
Выступление Шойгу С. К. с заключительным словом .....	224
О проекте федерального закона № 105369-5 "О противодействии коррупции" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	227
Рассмотрение поправок .....	228
Принятие законопроекта во втором чтении .....	273
О проекте федерального закона № 105377-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	274

Принятие законопроекта во втором чтении .....	275
О проекте федерального закона № 105381-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (второе чтение; принят в первом чтении 7 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу уточнения статуса судей, членов законодательных (представительных) органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований, членов избирательных комиссий, Председателя, заместителя Председателя и аудиторов Счётной палаты Российской Федерации и служащих Центрального банка Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	277
Рассмотрение поправок .....	277
Принятие законопроекта во втором чтении .....	282
О проекте федерального конституционного закона № 105365-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о противодействии коррупции; второе чтение; одобрен в первом чтении 7 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	282
Рассмотрение поправок .....	282
Принятие законопроекта во втором чтении .....	285
О проекте федерального закона № 107234-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся местного самоуправления и разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	285
Принятие закона (в "час голосования") .....	286
О проекте федерального закона № 91673-5 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об утверждении Положения о Комитете банковского надзора и его структуры Советом директоров Центрального банка Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	286
Принятие законопроекта во втором чтении .....	286
Принятие закона (в "час голосования") .....	287
О проекте федерального закона № 78217-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей	

и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Курганской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	288
Принятие законопроекта во втором чтении .....	288
О проекте федерального закона № 50590-5 "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и главу 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о переходе права собственности на бесхозяйную вещь; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 225 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	289
Принятие законопроекта во втором чтении .....	289
О проекте федерального закона № 427880-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" (в части отнесения к вопросам местного значения ведения хозяйственных книг; второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	290
Принятие законопроекта во втором чтении .....	291
О проекте федерального закона № 116019-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (об отсрочке введения требования о полной переработке барды в производстве этилового спирта; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	291
Принятие законопроекта во втором чтении .....	292
Принятие закона (в "час голосования") .....	292
О проекте федерального закона № 137006-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся регулирования рынка труда федеральными органами исполнительной власти; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и Федеральный закон	

"О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	293
Принятие законопроекта во втором чтении .....	293
О проекте федерального закона № 138312-5 "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о мерах по усилению контроля за использованием кредитными организациями денежных средств, выделяемых в целях поддержки финансовой системы Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Ковалем А. П., Шипуновым К. Б., Пепеляевой Л. В. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	294
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. ....	296
Ответы Резника В. М. и Фёдорова Е. А. на вопросы .....	296
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	300
Свистунов А. Н. ....	301
Дмитриева О. Г. ....	302
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	303
Принятие законопроекта в первом чтении .....	303
О проекте федерального закона № 140018-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях реализации мер по поддержке финансового рынка и отраслей экономики Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	304
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	307
Ответы Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. на вопросы .....	309
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	313
Дмитриева О. Г. ....	315
Принятие законопроекта в первом чтении .....	317
О проекте федерального закона № 139989-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Фе-	

дерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	318
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	318
Ответы Макарова А. М. и Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	320
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	323
Принятие законопроекта в первом чтении .....	324
О проекте федерального закона № 139991-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (о дополнительных мерах, направленных на поддержку финансового рынка и отраслей экономики Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. ....	324
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	326
Ответы Васильева Ю. В. и Нестеренко Т. Г. на вопросы .....	327
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	329
Дмитриева О. Г. ....	331
Выступление Нестеренко Т. Г. с заключительным словом .....	332
Принятие законопроекта в первом чтении .....	332
О проекте федерального закона № 119731-5 "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившим силу Федерального закона "О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции " (в части установления размеров государственной пошлины за совершение отдельных юридически значимых действий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	333
Содоклад члена Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В. ....	334
Принятие законопроекта в первом чтении .....	335
О проекте федерального конституционного закона № 106109-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах Российской Федерации" (об осуществлении пол-	

<p>номочий председателя арбитражного суда в его отсутствие; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Груздевым В. С.)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....</p>	336
<p>Принятие законопроекта в первом чтении .....</p>	338
<p>О проекте федерального закона № 135199-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2010 года предельного срока, в течение которого в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке на условиях, установленных частью 4 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", могут быть приняты иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Сметанюком С. И.)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. ....</p>	338
<p>Принятие законопроекта в первом чтении .....</p>	340
<p>О проекте федерального закона № 83329-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по правовому регулированию вопросов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, вопросов создания и деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований; внесён Советом Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....</p>	340
<p>Принятие законопроекта в первом чтении .....</p>	342
<p><b>19 декабря 2008 года</b></p>	
<p>Обсуждение и утверждение порядка работы .....</p>	343
<p>О проекте федерального закона № 105369-5 "О противодействии коррупции" (третье чтение)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....</p>	364
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	365
	839

О проекте федерального закона № 105377-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	365
О проекте федерального закона № 105381-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	365
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального конституционного закона № 105365-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о противодействии коррупции; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	366
О проекте федерального закона № 77917-5 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (о наделении Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению порядка ввоза (вывоза) изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в целях использования их в экспертной деятельности; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 92975-5 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367

О проекте федерального закона № 92985-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	367
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 68087-5 "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о наделении образовательных учреждений правом предоставлять государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения в пользование на безвозмездной основе имущество для осуществления бесплатного медицинского обслуживания обучающихся и работников; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	368
О проекте федерального закона № 137006-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части, касающейся регулирования рынка труда федеральными органами исполнительной власти; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
О проекте федерального закона № 120474-5 "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	369
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	370
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	371
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	372
Багдасаров С. А. ....	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	378
О проекте федерального закона № 68459-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об урегули-	

ровании выраженной в рублях задолженности Лаосской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В. ....	378
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э. ....	379
Ответы Панкина Д. В. и Слуцкого Л. Э. на вопросы .....	379
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	385
Гудков Г. В. ....	386
Жириновский В. В. ....	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	389
О проекте федерального закона № 123868-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в строительстве Прикаспийского газопровода" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И. ....	389
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	391
Ответы Шматко С. И. на вопросы .....	392
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	397
Багдасаров С. А. ....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	404
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 105369-5 "О противодействии коррупции"	
Выступления по мотивам голосования .....	404
Принятие закона .....	408
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (проект № 105377-5) .....	408

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (проект № 105381-5) .....	408
О проекте федерального конституционного закона № 105365-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	409
Принятие закона .....	411
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 77917-5) .....	411
Принятие Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (проект № 92975-5) .....	412
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности" (проект № 92985-5) .....	412
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (проект № 68087-5) ...	412
О проекте федерального закона № 137006-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	413
Принятие закона .....	414
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — членов Шанхайской организации сотрудничества" (проект № 120474-5) .....	414
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об урегулировании выраженной в рублях задолженности Лаосской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам" (проект № 68459-5) .....	415
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о сотрудничестве в строительстве Прикаспийского газопровода" (проект № 123868-5) .....	415
	843

О проекте федерального закона № 141028-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о предоставлении семьям возможности воспользоваться правом на распоряжение средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и на уплату процентов по кредитам и займам, в том числе ипотечным, независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго или третьего ребёнка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	416
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	418
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. ....	418
Ответы Воронина Ю. В. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	419
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	422
Афанасьева Е. В. ....	423
Дмитриева О. Г. ....	425
Решульский С. Н. ....	427
Жириновский В. В. ....	428
Выступления Карпович Н. Н. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом .....	432
Принятие законопроекта в первом чтении .....	434
Принятие закона (в "час голосования") .....	435
О проекте федерального закона № 138959-5 "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году" (внесён депутатами Государственной Думы Шаக்குмом М. Л., Исаевым Р. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. и его ответы на вопросы .....	435
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	437
Принятие законопроекта в первом чтении .....	438
О проекте федерального закона № 95993-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	439

Принятие законопроекта во втором чтении .....	439
О проекте федерального закона № 100409-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (в части уточнения условий и мест проведения военных парадов в ознаменование Дня Победы с привлечением вооружения и военной техники; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	440
Рассмотрение поправок .....	442
Принятие законопроекта во втором чтении .....	446
О проекте федерального закона № 111831-5 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся контроля на железнодорожном транспорте при международных пассажирских перевозках; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	446
Принятие законопроекта во втором чтении .....	447
Принятие закона (в "час голосования") .....	447
О проекте федерального закона № 42443-5 "Об упразднении некоторых районных судов Архангельской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	448
Принятие законопроекта во втором чтении .....	448
Принятие закона (в "час голосования") .....	449
О проекте федерального закона № 130051-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 9 Федерального закона "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы" (о правовом статусе Федерального центра информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	449
Принятие законопроекта во втором чтении .....	449
Принятие закона (в "час голосования") .....	450
О проекте федерального закона № 421924-4 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (новая редакция статьи; второе чтение; принят в первом чтении 10 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О национально-культурной автономии")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Баскаева А. Г. ....	451
Принятие законопроекта во втором чтении .....	451
О проекте федерального закона № 18578-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части уточнения используе-	

<p>мых в законе наименований федеральных органов исполнительной власти; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....</p>	452
<p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p>	452
<p>О проекте федерального закона № 94626-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и статьи 23 и 28<sup>3</sup> Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части, касающейся порядка заключения первого контракта о прохождении военной службы; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и Федеральный закон "О статусе военнослужащих")</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....</p>	454
<p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p>	454
<p>О проекте федерального закона № 128833-5 "Об аудиторской деятельности" (второе чтение)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....</p>	455
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	456
<p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p>	458
<p>О проекте федерального закона № 138312-5 "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о мерах по усилению контроля за использованием кредитными организациями денежных средств, выделяемых в целях поддержки финансовой системы Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....</p>	459
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	460
<p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p>	470
<p>О проекте федерального закона № 375503-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...</p>	471
<p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p>	472
<p>О проекте федерального закона № 344655-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения военнослужащих и приравненных к ним лиц от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации)</p>	

с сумм денежного довольствия, продовольственного и вещевого обеспечения и иных выплат, получаемых ими; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	473
Принятие законопроекта во втором чтении .....	474
О проекте федерального закона № 145263-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	475
Рассмотрение поправок .....	477
Принятие законопроекта во втором чтении .....	479
О проекте федерального закона № 213410-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся правового положения общества с ограниченной ответственностью; второе чтение; принят в первом чтении 9 ноября 2005 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" и Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	480
Рассмотрение поправок .....	483
Принятие законопроекта во втором чтении .....	494
О проекте федерального закона № 90493-5 "О внесении изменений в статьи 40 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о Федеральной службе судебных приставов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	495
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	497
Принятие законопроекта в первом чтении .....	498
О проекте федерального закона № 20220-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части установления правового статуса новой формы некоммерческой организации — "казачье общество", создание которой определено Федеральным законом "О государственной службе российского казачества"; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
О проекте федерального закона № 289933-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части установления правового статуса новой формы некоммерческой организации — "казачье общество", создание которой определено Федеральным законом "О государственной службе российского казачества"; внесён членом Совета Федерации Ахмедовым Ф. Т.,	

депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Ткачёвым А. Н., Шишкарёвым С. Н., а также Шишковым А. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Дорошенко Г. С., Кондратенко Н. И., Машенко О. И., Севастьяновым В. И., Билаловым А. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края Громова В. П. ....	499
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. ....	500
Выступления в прениях	
Обухов С. П. ....	501
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Краснодарского края, и отклонение альтернативного законопроекта ....	501
О проекте федерального закона № 117439-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о признании утратившей силу статьи 19 Федерального закона "О национально-культурной автономии"; внесён депутатами Государственной Думы Антоновым В. В., Баскаевым А. Г., Давитиашвили Д. А., Киекбаевым М. Д., Купцовым В. А., Остригиным А. И., Шоршоровым С. М., Юрчиком В. Г., Гильмутиновым И. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Баскаева А. Г. ....	502
Принятие законопроекта в первом чтении ....	502
О проекте федерального закона № 108435-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации кандидатов (списков кандидатов) на основании избирательного залога; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы ....	503
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н. ....	507
Гудков Г. В. ....	508
Обухов С. П. ....	511
Принятие законопроекта в первом чтении ....	512
О проекте федерального закона № 129102-5 "О внесении изменений в статьи 12 <sup>3</sup> и 12 <sup>5</sup> Федерального закона "О государственных посо-	

бных гражданам, имеющим детей" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (по вопросу о распространении права на получение единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячного пособия на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, на случаи прохождения военной службы военнослужащими, призванными на военную службу по призыву до 1 января 2008 года; внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Савенко Ю. А., Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савенко Ю. А. ....	513
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. ....	514
Принятие законопроекта в первом чтении .....	515
О проекте федерального закона № 125066-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся положений о конкурсном оспаривании сделок должника при осуществлении процедуры банкротства и о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, имеющих или имевших право давать указания, обязательные для исполнения должником; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Пепеляевой Л. В., Исаевым Ю. О., Шипуновым К. Б., Плескачевским В. С. и членом Совета Федерации Ананьевым Д. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	516
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	519
Принятие законопроекта в первом чтении .....	521
О проекте федерального закона № 100130-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части закрепления в рублях сумм, разрешённых к расходованию осуждёнными на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости; внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М., Колесниковым В. И., Водолацким В. П.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	522
Принятие законопроекта в первом чтении .....	523
О проекте федерального закона № 95177-5 "О внесении изменений в статьи 10, 33 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся социальной рекламы; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Ивлиевым Г. П., Мединским В. Р., Железняком С. В., Вяткиным Д. Ф., Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мединского В. Р. ....	523
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. ....	524
Выступления в прениях	
Драпеко Е. Г. ....	525
Принятие законопроекта в первом чтении .....	525
	849

24 декабря 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	526
О проекте федерального закона № 145263-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	545
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	546
О проекте федерального закона № 213410-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся правового положения общества с ограниченной ответственностью; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. ....	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	546
О проекте федерального закона № 128833-5 "Об аудиторской деятельности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю. ....	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	547
О проекте федерального закона № 375503-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	547
О проекте федерального закона № 344655-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся освобождения военнослужащих и приравненных к ним лиц от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации с сумм денежного довольствия, продовольственного и вещевого обеспечения и иных выплат, получаемых ими; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	547
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	548
О проекте федерального закона № 138312-5 "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о мерах по усилению контроля за использованием кредитными организациями денежных	

средств, выделяемых в целях поддержки финансовой системы Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	548
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	549
О проекте федерального закона № 427880-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве" (в части отнесения к вопросам местного значения ведения похозяйственных книг; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	549
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	549
О проекте федерального закона № 139356-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	550
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Клюкина А. Н. ....	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	552
О проекте федерального закона № 139304-5 "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	552
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Клюкина А. Н. ....	553
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	554
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 145263-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	
Выступления по мотивам голосования .....	554
Принятие закона .....	556
О проекте федерального закона № 213410-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Феде-	

рации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	556
Принятие закона .....	557
Принятие Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (проект № 128833-5) .....	558
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (проект № 375503-4) .....	558
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (проект № 344655-4) ...	558
О проекте федерального закона № 138312-5 "О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Выступления по мотивам голосования .....	559
Принятие закона .....	561
О проекте федерального закона № 427880-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве"	
Выступления по мотивам голосования .....	561
Принятие закона .....	562
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Бразилии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы" (проект № 139356-5) .....	563
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Боливарианской Республики Венесуэла об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал" (проект № 139304-5) .....	563
О проекте федерального закона № 140018-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях реализации мер по поддержке финансового рынка и отраслей экономики Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	564
Рассмотрение поправок .....	565
Принятие законопроекта во втором чтении .....	571
Выступления по мотивам голосования .....	571
Принятие закона (в "час голосования") .....	573

О проекте федерального закона № 139989-5 "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ставок налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет и в бюджеты субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	574
Принятие законопроекта во втором чтении .....	574
Принятие закона (в "час голосования") .....	575
О проекте федерального закона № 139991-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (о дополнительных мерах, направленных на поддержку финансового рынка и отраслей экономики Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	577
Рассмотрение поправок .....	578
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
Выступления по мотивам голосования .....	580
Принятие закона (в "час голосования") .....	582
О проекте федерального закона № 87129-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности федеральных университетов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	582
Рассмотрение поправок .....	583
Принятие законопроекта во втором чтении .....	593
О проекте федерального закона № 87124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	594
Принятие законопроекта во втором чтении .....	596
О проекте федерального закона № 53062-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенция № 185)" (второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Кон-	

венции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков (Конвенции № 185)"))	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. ....	597
Принятие законопроекта во втором чтении .....	597
Принятие закона (в "час голосования") .....	598
О проекте федерального закона № 51720-5 "О патентных поверенных" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	600
Принятие законопроекта во втором чтении .....	600
Выступления по мотивам голосования .....	601
Принятие закона (в "час голосования") .....	602
О проекте федерального закона № 137088-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса" (второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	603
Рассмотрение поправок .....	603
Принятие законопроекта во втором чтении .....	614
О проекте федерального закона № 101334-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части правового регулирования заготовки древесины государственными учреждениями, а также приведения ряда федеральных законов в соответствие с лесным законодательством; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	616
Рассмотрение поправок .....	618
Принятие законопроекта во втором чтении .....	622
О проекте федерального закона № 97912-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	623
Рассмотрение поправок .....	625
Принятие законопроекта во втором чтении .....	627

О проекте федерального закона № 129102-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (по вопросу о распространении права на получение единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, и ежемесячного пособия на ребёнка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, на случаи прохождения военной службы военнослужащими, призванными на военную службу по призыву до 1 января 2008 года; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 12 <sup>3</sup> и 12 <sup>5</sup> Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	628
Принятие законопроекта во втором чтении .....	628
Принятие закона (в "час голосования") .....	629
О проекте федерального закона № 135199-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2010 года предельного срока, в течение которого в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке на условиях, установленных частью 4 статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", могут быть приняты иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 17 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. ....	630
Принятие законопроекта во втором чтении .....	631
Принятие закона (в "час голосования") .....	631
О проекте федерального закона № 117439-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о признании утратившей силу статьи 19 Федерального закона "О национально-культурной автономии"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам национальностей Киекбаева М. Д. ....	632
Принятие законопроекта во втором чтении .....	633
О проекте федерального закона № 138004-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федераль-	

ного Собрания Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	634
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	637
Ответы Косопкина А. С. и Москальца А. П. на вопросы .....	640
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	645
Жириновский В. В. ....	647
Морозов О. В. ....	651
Шеин О. В. ....	653
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом .....	656
Принятие законопроекта в первом чтении .....	657
О проекте федерального закона № 136875-5 "О внесении изменений в статью 27 <sup>3-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части, касающейся особенностей эмиссии и обращения биржевых облигаций; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	659
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	660
Волчек Д. Г. ....	663
Принятие законопроекта в первом чтении .....	664
О проекте федерального закона № 82766-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части продления срока приведения договоров аренды земельных долей в соответствие с правилами гражданского и земельного законодательства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	665
Принятие законопроекта во втором чтении .....	665
Принятие закона (в "час голосования") .....	666
О проекте федерального закона № 121515-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления сервитутов для строительства и (или) эксплуатации отдельных объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развития города Сочи как горноклиматического курорта; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления сервитутов для строительства и (или) эксплуатации отдельных объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр	

2014 года в городе Сочи, развития города Сочи как горноклиматического курорта")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	666
Принятие законопроекта во втором чтении .....	667
О проекте федерального закона № 122724-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения заказов; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и о внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	668
Рассмотрение поправок .....	669
Принятие законопроекта во втором чтении .....	673
О проекте федерального закона № 138959-5 "О порядке определения минимального объема долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2008 года с наименованием "О порядке определения минимального объема долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	674
Рассмотрение поправок .....	674
Принятие законопроекта во втором чтении .....	676
О проекте федерального закона № 137088-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности налогообложения рыбохозяйственного комплекса" (третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	676
О проекте федерального закона № 141499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части	

уточнения условий предоставления за счёт федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Куликом Г. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	677
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	678
Ответы Кулика Г. В. на вопросы .....	678
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	680
Принятие законопроекта в первом чтении .....	682
О проекте федерального закона № 87408-5 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся срока регистрации нотариусов, занимающихся частной практикой, в качестве страхователей в территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	683
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	684
Принятие законопроекта в первом чтении .....	685
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 50-й годовщиной победы Кубинской революции"	
Доклад депутата Государственной Думы Кузьминой А. В. ....	685
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Квицинского Ю. А. ...	686
Принятие заявления .....	687
О проекте федерального закона № 102780-5 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (об освобождении от уплаты налога граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча; внесён членами Совета Федерации Новиковым В. А., Петровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Петрова В. А. ....	688
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	689
Принятие законопроекта в первом чтении .....	690
О проекте федерального закона № 104799-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц сумм пенсионных накоплений, выплачиваемых родствен-	

никам умершего застрахованного лица; внесён Законодательным Собранием Омской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Омской области депутата Государственной Думы Чернявского В. С. ....	690
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	692
Принятие законопроекта в первом чтении .....	692
О проекте федерального закона № 63455-5 "О внесении изменений в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта (в части соглашения с законодательством об ипотеке)" (внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Аксаковым А. Г., Скочем А. В., Лебедевым О. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	693
Принятие законопроекта в первом чтении .....	694
О проекте федерального закона № 33572-5 "О внесении изменений в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части исключения ответственности за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью; внесён депутатами Государственной Думы Волковым А. Н., Илюхиным В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Волкова А. Н. ....	695
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	695
Принятие законопроекта в первом чтении .....	696
<b>26 декабря 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	720
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о "правительственном часе")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	743
Принятие постановления .....	749
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам" (о депутате Соловьёве А. А.) .....	751
О проекте федерального закона № 87124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Ермаковой Н. А. ....	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	753
О проекте федерального закона № 97912-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды"	

и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	753
О проекте федерального закона № 121515-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления сервитутов для строительства и (или) эксплуатации отдельных объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развития города Сочи как горноклиматического курорта; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	753
О проекте федерального закона № 122724-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения заказов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	754
О проекте федерального закона № 138959-5 "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	754
О проекте федерального закона № 123310-5 "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации – первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е. ....	755

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	756
Ответы Макарова Н. Е. и Островского А. В. на вопросы .....	758
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	761
Багдасаров С. А. ....	765
Кашин В. И. ....	769
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	771
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением возможности замены обязательной сертификации декларированием соответствия" (проект № 87124-5) .....	771
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 97912-5) .....	772
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 121515-5) .....	772
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 122724-5) .....	772
О проекте федерального закона № 138959-5 "О порядке определения минимального объёма долевого финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе с учётом необходимости стимулирования развития рынка жилья, за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в 2009 году и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	773
Принятие закона .....	777
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности" (№ 123310-5) .....	778
О проекте федерального закона № 141725-5 "О навигационной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации – первого заместителя министра обороны Российской Федерации Макарова Н. Е. ....	779
	861

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по обору- роне Заварзина В. М. ....	779
Ответы Макарова Н. Е. и Заварзина В. М. на вопросы .....	780
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	784
Принятие законопроекта в первом чтении .....	786
О проекте федерального закона № 386534-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Закона Российской Федерации "О средствах массо- вой информации" (в части, касающейся порядка предоставления ин- формации о деятельности государственных органов и органов мест- ного самоуправления; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по информационной политике, информацион- ным технологиям и связи Капкова С. А. ....	786
Принятие законопроекта во втором чтении .....	787
О проекте федерального закона № 386525-4 "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по информационной политике, информацион- ным технологиям и связи Капкова С. А. ....	788
Рассмотрение поправок .....	791
Принятие законопроекта во втором чтении .....	793
О проекте федерального закона № 119643-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложен- ное имущество" (второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и некоторые другие за- конодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. ....	793
Принятие законопроекта во втором чтении .....	795
Принятие закона (в "час голосования") .....	796
О проекте федерального закона № 141499-5 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "О развитии сельского хозяй- ства" (в части уточнения условий предоставления за счёт федераль- ного бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федера- ции на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями; вто- рое чтение; принят в первом чтении 24 декабря 2008 года с наимено- ванием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграр- ным вопросам Денисова В. П. ....	796
Принятие законопроекта во втором чтении .....	797
Принятие закона (в "час голосования") .....	797
О проекте федерального закона № 100324-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и неко-	

торые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка реорганизации коммерческих организаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. ....	798
Рассмотрение поправок .....	799
Принятие законопроекта во втором чтении .....	801
Выступления по мотивам голосования .....	802
Принятие закона (в "час голосования") .....	803
О проекте федерального закона № 136875-5 "О внесении изменений в статью 27 <sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части, касающейся особенностей эмиссии и обращения биржевых облигаций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. ....	803
Принятие законопроекта во втором чтении .....	804
Принятие закона (в "час голосования") .....	805
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие осенней сессии Государственной Думы .....	810
<b>Информация</b> .....	<b>816</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 11 (179)  
2008 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 30.09.2010. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27,0. Тираж 400 экз. Зак. 194

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Юридический Дом "Юстицинформ"  
111024, г. Москва, ул. Энтузиастов 2-я, д. 5